

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 45 (213)

2011 год
Осенняя сессия
6–22 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2014

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 45 (213). 2011 г. Осенняя сессия. 6–22 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 сентября 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, в период осенней сессии Государственной Думы нам нужно многое сделать, многое успеть. Собственно, для законодательной деятельности остаётся меньше трёх месяцев. Это достаточный срок, если рабочее время использовать рационально, поэтому я призываю руководителей комитетов, фракций, сотрудников Аппарата Государственной Думы работать с максимальной отдачей. Каждое пленарное заседание, каждое заседание комитета, комиссии или рабочей группы, парламентские слушания и "круглые столы" — все мероприятия, которые мы с вами проводим, должны давать конкретный практический эффект, давать результаты для парламента в целом, для страны, для граждан России: для этого нас с вами и избирали.

Безусловно, для всех политических партий наступает важный этап — мы боремся за голоса избирателей, чтобы в следующей Государственной Думе, которая будет избираться уже на пять лет, реализовать свои предвыборные программы. Четыре партии представлены здесь уже сейчас. И парламентское боль-

шинство, и нынешняя оппозиция должны дорожить возможностями, которые даёт депутатский мандат, дорожить и чувствовать свою ответственность перед людьми. Мы не имеем права разминивать доверие граждан на популистские инициативы, тем более когда речь идёт о бюджетных обязательствах государства.

Ситуация в экономике остаётся сложной, и федеральный бюджет на следующий год и на плановый период 2013—2014 годов должен решать целый ряд неотложных задач, и прежде всего обеспечить строгое выполнение социальных обязательств, безопасность граждан, стимулировать инновационный рост, устойчивое развитие российских регионов — это безусловные приоритеты в работе над новым бюджетом, который должен быть принят в эту сессию. Образование и здравоохранение — безусловно, это ключевые сферы, и там и там множество проблем, вызывающих обоснованное недовольство в обществе, модернизация там жизненно необходима. Не нужно напоминать, что многое здесь зависит от качества законодательного регулирования. За прошедшие три с половиной года депутаты приняли немало решений, направленных на обновление правовой базы здравоохранения и образования. Мы продолжим эту работу. Законопроект "Об основах охраны здоровья граждан..." ждёт второго чтения: мы специально взяли паузу до осенней сессии, чтобы ещё раз внимательно проанализировать и учесть поступающие предложения.

В числе приоритетов сессии законопроекты, создающие новые механизмы для инвестиций, для разработки и внедрения современных технологий, для более успешной работы малых инновационных предприятий при вузах.

Одновременно мы будем уделять особое внимание вопросам экологии. Только рациональное отношение к природным ресурсам, постоянный контроль и стратегический подход обеспечат России устойчивое развитие. У нас на рассмотрении уже есть несколько законодательных инициатив в этой сфере, на которые я прошу обратить особое внимание. Например, нам предстоит законодательно закрепить создание единой государственной системы экологического мониторинга, это особенно актуально с учётом тех погодных, климатических сюрпризов, с которыми весь мир сталкивается в последнее время.

Уважаемые коллеги, последняя сессия созыва — это всегда дополнительная нагрузка. Несмотря на это, я убеждён, что наша общая работа будет не только интенсивной, но и профессиональной.

Осеннюю сессию 2011 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю открытой.

(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)

Уважаемые коллеги, ряд депутатов Государственной Думы сложили свои полномочия по разным причинам, и поэтому я хочу представить трёх новых депутатов Государственной Думы, которые сегодня принимают участие в работе палаты, — это Нилов Ярослав Евгеньевич, региональная группа № 39, Липецкая область (*аплодисменты*), Бобровская Ольга Владимировна, региональная группа № 50, Курская область (*аплодисменты*), и Данилова Нина Петровна, региональная группа № 19, Алтайский край (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 сентября.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть возможность выступить представителям фракций.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, на мартовских выборах наихудшая ситуация у нас сложилась в Саратове, там, где руководил этим процессом господин Володин, которого "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинула в правительство. На 96 участках из двухсот пятидесяти комиссия, состоявшая из представителей всех парламентских партий, поймала за руку нарушителей при массовом вбросе бюллетеней. Заведена целая серия уголовных дел, которые прикрываются и полицией, и прокуратурой.

Вдруг возник так называемый фронт народный — его в народе назвали рублёвским фронтом, — который должен был предложить что-то новое. Открываю Бюджетное послание, которое этот фронт во главе с Путиным предложил Государственной Думе: безопасность и правоохранительные органы — плюс 37,2 процента; преобразование милиции в полицию — 300 миллиардов рублей; оборона — плюс 20 процентов. Что же урезали? ЖКХ — минус 57 процентов (и это в стране, где 40 процентов граждан живут в домах хрущёвской эпохи!); регионы — минус 13,5 процента (полунитице регионы, которые не сводят концы с концами); физкультура и спорт, подготовка на местах к Олимпиаде — минус 9,5 процента; то же самое с культурой.

Чтобы посмотреть, как реализуется главная идея президента — модернизация (а завтра будет уже третий форум, уже пора отчитываться), специально выехал в целый ряд регионов посмотреть, что происходит реально на местах. Лучшее авиационное объединение "Сокол" в Нижнем, которое изготовило каждый третий самолёт, воевавший в небе и защищавший нашу страну, — фактически нет никаких заказов. "МиГ-31", лучший истребитель в мире, — десять лет ни одного заказа, простаивают все инженеры и рабочие. Сегодня грохнулся "МиГ-31", который летал, по-моему, тридцать лет и уже выходил из строя.

Воронеж, куда слил господин Сердюков пять лучших военных школ и академию имени Жуковского, которую заканчивал Гагарин: в эту академию четырнадцать человек приняли, из них девять — из братской Белоруссии (они готовят себе специалистов) и несколько эмчээсников, а для своей родной армии — ни одного человека! Разгромлены все кафедры, уничтожена вся экспериментальная база!

Новосибирск, Академгородок, встречаюсь с академиками — они говорят: если бы нам дали хотя бы треть льгот, которые есть у "Сколково", и треть средств, которые ассигнованы на "Сколково", мы завалили бы проектами по модернизации не только страну, но практически и мир. Там двадцать с лишним институтов мирового уровня!

Посещаем МАКС: 240 единиц ракетно-космической техники выставлено. Наши гордятся истребителем "Т-50" — сбой при полётах, разбираются, но, кажется, в ближайшие пять лет он не будет поставлен на поток и наша авиация ничего не получит.

Смотрю беспилотники — молодые ребята гениальное изобретение сделали, полезное: у нас в этом году от Дальнего Востока до Урала сгорело леса в три раза больше, чем в прошлом году, но оказалось, эти беспилотники никому не нужны. Где же господа Сердюков и Макаров? Оба были, говорят, в Ле Бурже, разъезжают по всему миру, но на нашем МАКСе так и не появились. Не появился даже и тот, кто закупает наше оружие! Спрашиваю инженеров-конструкторов — они говорят: да мы, к чёрту, никому не нужны, ни одного не видели, кто должен отвечать за это дело и размещать заказы!

Мы все наблюдали трагическую ситуацию с "Булгари-ей" — потом разбирались: 100 кораблей речного флота, но только два моложе двадцати лет. Куст заводов в Питере, откуда наши премьер и президент, мог изготавливать 50 кораблей в год разного типа — для себя не делали практически ничего!

Мой родной Орёл: "Орлэкс", лучший завод в стране по производству регулирующей холодильной аппаратуры для

атомных станций и подводных лодок. Я получил поддержку президента, звонил Христенко — обанкротили единственное предприятие, будут покупать за рубежом, по сути дела оставив все наши объекты!

Мы провели референдум, на нашем референдуме собрали 7 миллионов подписей — мы настаиваем на внесении в первую очередь нашего закона о национализации, нашего закона об образовании и нашего закона, связанного с честными и достойными выборами. И я хочу, чтобы был конкурс наших команд, — приглашаю "ЕДИНУЮ РОССИЮ" для рассмотрения этих законов на ближайший эфир! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! В последнее время в международных отношениях стали проявляться настораживающие тенденции, и главной отличительной чертой процесса становится милитаризация мировой политики на глобальном и региональном уровнях. Классические геополитические константы перестают действовать. Нашим так называемым партнёром — США — насаждается управляемый хаос, модель глобальной стабилизации на базе региональных конфликтов.

Военно-демократическая прививка, сделанная Ливии, в очередной раз показала, что с ликвидацией СССР для Запада перестали существовать международные стандарты. Не секрет, что на эту операцию страны НАТО подтолкнул Вашингтон. И все последующие события продемонстрировали стремление США максимально выдавить Россию из большой политики: это и трактовка резолюции 1973 Совбеза ООН, и издевательское предложение к России направить представителя уговаривать Каддафи, и фактическое отстранение российской стороны от участия в работе международной контактной группы так называемых друзей Ливии.

Недавно Барак Обама продлил действие закона, признающего Россию страной, опасной для торговли. Буквально вчера США заявили, что на территории Турции будет развёрнута станция обнаружения пунктов пусков ракет — фактически элемент европейской ПРО. На очереди наш действительно многолетний партнёр — Сирия. Как заявил сенатор Маккейн, события в Ливии должны стать хорошим уроком для Сирии и России; комментарии считаю излишними.

Хочу напомнить, что по конфиденциальному соглашению между Генсеком ООН и генсеком НАТО от 2008 года альянс получил мандат на проведение так называемых гуманитарных

интервенций, аналогичных проведённым в Югославии и Афганистане, без особых бюрократических процедур. Вялый протест российского МИДа оба подписанта проигнорировали. Официальная позиция США в отношении России состоит в том, что договариваться стороны могут исключительно по вопросам контроля над ядерными вооружениями. В других областях нас разделяют фундаментальные противоречия — от проблем ПРО и Южных Курил до прав человека.

Считая весь мир сферой своих национальных интересов, США противодействуют нам практически на всех направлениях, в ход идут любые средства, от шельмования "Южного потока" до поощрения подрывной деятельности отечественных маргинальных политических групп, вплоть до открытого вмешательства в наши внутренние дела — имею в виду процессы над Ходорковским, Бутом, дело Магнитского. Неприятные тенденции обнаруживаются и в отношениях с Европой: из России уходят иностранные банки; европейские страны отказываются от закупок российских самолётов, требуют пересмотра цен на российский газ и под давлением США переходят на поставки из других добывающих стран; ЕС использует программу "Восточное партнёрство", чтобы оторвать от России Украину и Белоруссию; Европарламент принимает жёсткие антироссийские резолюции; мы не находим справедливости в европейских судах...

К чему я это всё говорю? Налицо результаты непоследовательной политики нашего МИДа. Запад готовит мировое общественное мнение к переводу России в категорию стран-изгоев. Да и кто будет уважать страну-самоеда, в которой, например, академик Российской академии наук, бывший посол во Франции некто Рыжов заявляет (цитирую): "Деграция интеллектуальная, экономическая. Страна неуправляема. И рассуждать о психологии идиотов, которые возглавляют страну, малоинтересно" (конец цитаты)!

Надо признать, Россия сегодня занимает в интересах Запада довольно скромное место. В последнем издании Стратегии национальной безопасности США отсутствует хоть какое-либо упоминание о партнёрстве с Россией, в сотню самых влиятельных людей планеты по версии журнала "Тайм" впервые не попали ни Дмитрий Медведев, ни Владимир Путин. Судя по всему, выбиваться в пятёрку экономически процветающих держав России придётся в одиночку. Но нам не привыкать. Сегодня для нас важнее всего безопасность и устойчивость экономики — это гораздо важнее, чем внешние амбиции и реализация колоссальных инфраструктурных объектов, и исключение России из списка БРИК нас смущать не должно.

С высокой парламентской трибуны фракция ЛДПР в Государственной Думе заявляет, что так называемая перезагрузка, так же как и перестройка в своё время, полностью провалилась, возвращаются принципы холодной войны, и формат отношений России и Запада должен быть пересмотрен в пользу российских национальных интересов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Яровая Ирина Анатольевна. Пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прежде всего нужно сказать о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выполнила своё обещание и в летний период продолжила свою работу с избирателями. Во всех регионах страны мы провели тысячи встреч. На площадках Общероссийского народного фронта, который создан по инициативе нашего лидера Владимира Путина, мы проводили такое обсуждение проблем, которое полезно, важно и интересно людям. Мы работали вместе с общественными организациями над созданием народной программы развития страны, народного бюджета.

Конечно, может быть, кому-то сегодня не нравится народный бюджет. В 90-е годы, когда именно вы сидели в этом зале и принимали бюджет страны, заведомо невыполнимый, когда социальные обязательства превышали в два раза консолидированный бюджет страны, что это было, если не политическое мошенничество? Что это было, если не набирание очков перед выборами? Сегодня такая политика нежизнеспособна. Неоднократно мы обращались к нашим оппонентам с предложением: откажитесь от голословной критики, может быть, она вам кажется смелой, оригинальной и остроумной, но на самом деле она ничего общего не имеет с реальной жизнью и остаётся политической демагогией.

Что мы имеем сегодня? Сегодня мы имеем ситуацию, когда с 1 сентября благодаря проекту модернизации образования зарплата наших педагогов в регионах будет реально доведена до средней в экономике. Вчера буквально на форуме в Северо-Западном регионе, который проводила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Владимир Путин выступил с инициативой о дополнительной социальной поддержке медиков и молодых педагогов на селе. Это те реальные дела, которые сегодня необходимы стране и людям.

В летний период "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела праймериз. Действительно, для партии — это испытание, потому что нужно быть открытыми новым идеям, готовыми к приходу новых людей. Конечно, далеко не каждая партия готова именно

к такому формату работы и к такому диалогу. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова к такому диалогу. Сегодня в общественных организациях мы видим очень много честных, инициативных, открытых людей, которые пришли к "ЕДИНОЙ РОССИИ" и вместе с нами на площадке Общероссийского народного фронта ведут работу. О чём это говорит? Это говорит о том, что стране нужна созидательная энергия — энергия развития и энергия объединения, которую предлагает "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и которая реализуется на площадке Общероссийского народного фронта.

Вы знаете, уже совершенно неинтересно и смешно слышать одну и ту же песню по поводу нарушений на выборах. Нужно раз и навсегда запомнить: если вы не работаете в течение избирательного цикла с избирателями, не думайте, что в день голосования вам повезёт, этого не будет. И не нужно обманывать людей: каждый человек, приходя на выборы, сам для себя решает, за какую партию он будет голосовать, сегодня избиратель доверяет только реальным делам. Вы не готовы пойти к людям — вам нечем отчитываться, а прийти туда с одними лозунгами невозможно — вас просто засвистают, и вы это прекрасно знаете! Если вы ездите... *(Сильный шум в зале, смех.)*

Ну что, неужели это не так?! Это будет именно так! И то, что вы здесь хохочете, свидетельствует только об одном: ваша политика сегодня — это политика вчерашнего дня! *(Сильный шум в зале.)* Но очень важно другое — важно то, что в стране появилась реальная сила, которая готова работать, очень важно, что программы, которые мы реализуем и принимаем в том числе в этом зале, понятны людям.

Мы договорились о том, что общественные организации будут принимать активное участие и в обсуждении наших законодательных инициатив, законопроектов в Государственной Думе. Это очень важный формат работы, потому что он обеспечивает реальное обсуждение вопросов на стадии до принятия законов, на стадии, когда возможно внесение конкретных предложений, когда можно говорить о выработке новых решений.

В заключение хотелось бы сказать, что движение вперёд для страны сегодня жизненно необходимо, но важно понимать, что только патриотизм действий и созидательная энергия могут обеспечить это движение. Конечно, можно призывать страну погрязнуть в конфликтах и противоречиях, но это совершенно не тот путь, который позволит модернизировать страну, развивать экономику, а самое главное — обеспечить достойное качество жизни людей. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет работать по созидательному сценарию и готова к диалогу с людьми и с общественными организациями! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Миронов Сергей Михайлович. Пожалуйста.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы с вами открыли осеннюю, завершающую сессию Государственной Думы пятого созыва, но сегодня, к сожалению, российский парламентаризм, похоже, застыл в своём развитии — этакий второгодник-переросток, который всё никак не сдаст экзамен на аттестат зрелости. И кстати, предыдущее выступление очень красноречиво это демонстрирует. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги-депутаты, неужели вам не кажется, что все мы являемся некими матросами потешной флотилии? И вроде бы кораблики плавают, да только всё по кругу, и вроде бы вода есть, только это маленький прудик, а не океан, и даже ветер не настоящий, который, похоже, возникает только из-за того, что кто-то очень сильно надувает щёки. *(Шум в зале.)*

Какая же Государственная Дума нужна нашей стране? Я уверен, что Россия, великая держава, имеющая огромные богатства и самое главное богатство — интеллект и трудолюбие нашего талантливого народа, Россия, которая имеет такие возможности, сегодня живёт совершенно не в соответствии с этими возможностями. Вдумайтесь в эти цифры: треть россиян получает заработную плату меньше полутора прожиточных минимумов, а одна пятая — это 20 процентов — и даже этого пресловутого минимума не достигает! И мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", уверены, что нашей стране нужна совершенно другая Государственная Дума, — нынешняя, к сожалению, фактически утратила доверие избирателей, и виной этому та самая фракция большинства, партия, которая гордо себя именует партией власти, а на самом деле это та фракция, которая давным-давно заслужила памятный эпитет "агрессивно-послушное большинство"! *(Сильный шум в зале.)*

Почему же так происходит? Монополизм "ЕДИНОЙ РОССИИ", полное пренебрежение к любому мнению оппозиции фактически сделало из одной из палат парламента — Государственной Думы — филиал правительства, филиал, в котором штампуются те решения, которые принимаются вне стен парламента, и в итоге — фатальная глухота к самым насущным запросам наших избирателей. Где вы видели сегодня настоящие парламентские расследования?! Где вы видели острые, требующие внимательного, не минутного рассмотрения вопросы повестки дня?! К сожалению, мы видим, что ни депутатские запросы, ни даже инициативы регионов не проходят, они блокируются фракцией большинства, и наши граждане, видя это,

всё больше и больше выражают недоверие институтам власти, и в том числе, к сожалению, Государственной Думе (статистику вы знаете, не буду повторять).

Так какая же Государственная Дума, на наш взгляд, нужна России и российскому народу? Такая, которая будет использовать в своей работе самые современные парламентские механизмы, и прежде всего действительно конструктивный диалог, такая, которая научится слышать мнение каждого депутата Государственной Думы. Такая, у которой есть своя позиция, выработанная с учётом многоголосицы всего нашего общества, чтобы мы обязательно слышали эту разноголосицу. Такая, которая выстраивает конструктивные отношения с нашим правительством и которая чётко заявляет свою позицию, такая, для которой заключение правительства не Библия, а всего лишь мнение одного из участников диалога: вместе с Советом Федерации Государственная Дума должна быть и партнёром, и оппонентом, и противовесом правительству, иначе это будет не самостоятельная ветвь власти.

Российскому народу нужна такая Дума, которую можно назвать открытой, доступной и прозрачной для наших избирателей, чтобы они понимали, что Государственная Дума чутка к их запросам и проблемам. Такая, чтобы у депутатов не было никаких привилегий, в том числе так называемого депутатского иммунитета, неприкосновенности. И наконец, конечно же, Государственная Дума не должна быть зазнайкой, ведь сегодня членов партий, всех партий, не более 4–5 процентов в нашей стране, и Государственная Дума должна это помнить и представлять интересы всех россиян, всех без исключения!

Уважаемые коллеги, в конце этой сессии состоятся выборы и наши избиратели будут избирать новую Думу, шестого созыва. Я надеюсь, что новой Думе будет что сказать своим избирателям, но она не будет болтливой. Я уверен, что мы выстроим конструктивные отношения с правительством, что мы будем равноправными партнёрами и в конце концов Дума станет местом не только для дискуссий, но и для принятия верных и нужных для России решений. Уверен, так и будет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, у кого будут вопросы по проекту порядка работы?

Покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть предложение пригласить на "правительственный час" представителя Рос-

космоса в связи с последними событиями, связанными с неполадками в этой отрасли, с падением "Прогресса", а до этого — спутников "ГЛОНАСС". Стране нанесён многомиллиардный ущерб, и мы убеждены, что это не случайное явление. Думаю, будет очень полезно, если мы на один из "правительственных часов" пригласим сюда Роскосмос и Иванова, с тем чтобы внимательно рассмотреть эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

В своём выступлении Геннадий Андреевич акцентировал ваше внимание на том, что в три раза больше, чем в прошлом году, леса сгорело (это по заявлению МЧС). У нас есть предложение, перед тем как утверждать календарь: трёх министров пригласить в начале сессии — пусть расскажут, что происходит и почему не принимаются меры по предупреждению пожаров. У нас есть меры по пиару на катастрофах, но нет мер по предупреждению, поэтому мы предлагаем пригласить Шойгу, Нургалиева, генерального прокурора и Трутнева (это будет четвёртый человек), чтобы они отчитались, в чём причина — почему на триллион в прошлом году спалили, а в этом ещё больше, в три раза!

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в проект порядка работы Государственной Думы проект федерального закона № 508879-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-1 "О закрытом административно-территориальном образовании", внесённый депутатами Государственной Думы Лазаревым и Козерадским. Это первое чтение, доложит депутат Свердлов Юрий Владимирович.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, началось официальное рассмотрение проекта федерального бюджета на следующий год, однако в электронной базе Думы до настоящего времени нет оперативной информации Счётной палаты о ходе исполнения бюджета за первое полугодие текущего года, и это не позволяет глубоко анализировать представленный проект бюджета. При этом за семь месяцев расходная часть бюджета исполнена всего на 50 процентов, серьёзное отставание допущено по многим социальным статьям. Прошу принять меры для

своевременного представления Аппаратом Госдумы информации, необходимой для качественной работы депутатов над бюджетом: при такой неинформированности самих депутатов предвыборная болтовня о контроле и об участии населения в формировании бюджета выглядит просто смешно!

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Практика показывает, что мы в среднем рассматриваем за одно заседание 23—25 вопросов. И в связи с этим: вот у нас сегодня 37 вопросов, из них, считайте, чуть ли не половина пройдёт без обсуждения — по сорок секунд на один законопроект. Меня интересует, на Совете Государственной Думы обсуждалось, сколько нужно рассматривать законопроектов на каждом заседании, чтобы следующей Думе не оставлять 200—300 законопроектов, которые мы начали и бросили? Уложимся мы с такой повесткой дня по тем законопроектам, которые находятся в Государственной Думе, или многие так и останутся без рассмотрения?

Председательствующий. Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, хотелось бы в конце сессии провести встречу с премьер-министром, может быть, в рамках "правительственного часа", может быть, в рамках неформальной встречи. У меня очень болит душа за то, что происходит сегодня в селе. Когда мы принимали Земельный кодекс, то понимали, что купля-продажа земли — это только перспектива. Сегодня уплывает земля, уплывает просто за бесценок, люди остаются без денег и без земли. За копейки уплывает к дельцам самая лучшая земля, на которой они сажают в основном технические культуры, чтобы быстро-быстро наворачивать деньги. Мы, те, кто вырос на земле, понимаем, что такое земля и как её нужно обихаживать, поэтому вопросов много. Вот первое, хотелось бы такую встречу в завершение нашей сессии провести... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллега Шаккум предложил включить в повестку ещё один законопроект. Я поддержал бы его инициативу и предложил бы включить в повестку в том числе и антиалкогольные законопроекты, которые внесены "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ". Примерно в течение двух лет уважаемые члены президиума заверяют, и их поддерживает комитет, что антиалкогольные инициативы "СПРА-

ВЕДЛИВОЙ РОССИИ" наконец-то будут рассмотрены, в частности инициатива об увеличении возраста тех, кому разрешена продажа алкоголя, до 21 года (которая, кстати, недавно была поддержана некоторыми институтами правительства). Мне, так же как и всем остальным, понятно, что антиалкогольная кампания после длительной шумихи в правительстве и администрации президента, к сожалению, закончилась ничем, а инициативы, которые могли бы дать эффективный результат (только что коллега Плетнёва говорила о селе, кстати, там спиваются, то есть эта проблема на селе у нас есть), инициативы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" при этом пылятся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение по изменению организации нашей работы с протокольными поручениями хотя бы в оставшееся время. Обсуждение протокольных поручений спустя две-три недели после их внесения теряет всякий смысл, поскольку утрачивается актуальность вопросов, которые в них поднимаются, ведь иногда адресаты реагируют на эти протокольные поручения, стоит им прозвучать в стенах Государственной Думы.

И второе — о времени обсуждения протокольных поручений: целесообразно было бы это делать сразу после проведения "часа голосования", в 17 часов, потому что, к примеру, нельзя откладывать на более поздний срок обсуждение варварской организации новой системы горячего питания в школах города Москвы. Бортовое питание, которое мы имеем уже шестнадцать лет, когда летаем в самолётах, может сказаться самым негативным образом на состоянии здоровья школьников. 7 миллиардов рублей — понятно, что вопрос не в защите здоровья школьников, а в том, чтобы завладеть теми деньгами, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я относительно двух законопроектов, которые включены в повестку дня, это проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункты 26 и 27. Дело в том, что они вносятся уже шестой раз, но всё время они стоят в конце повестки, и мы не успеваем их рассмотреть. Поэтому просьба, уважаемые коллеги, поставить их впереди, чтобы мы

сегодня наконец-то рассмотрели эти два очень важных для субъектов экономической деятельности законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я как раз возражаю против предложения депутата Шакума о включении дополнительного вопроса в сегодняшнюю повестку дня: вчера на Совете Думы, если мне не изменяет память, мы не обсуждали эту тему, а сегодня для галочки вносим предложения — я усматриваю здесь нарушение Регламента. Палата, конечно, может принять любое решение, но я думаю, для галочки принимать подобные решения не стоит. Если есть необходимость обсудить данный вопрос — он вполне может быть очень важным, — перенести его хотя бы на пятницу, чтобы была возможность сориентироваться и выработать у фракции позицию по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Кашин Владимир Иванович предлагает пригласить на "правительственный час" руководство Роскосмоса и вице-преьера Иванова Сергея Борисовича. У нас, естественно, уже есть программа "правительственных часов", но есть и резервные дни, поэтому я прошу вас к четвергу оформить и подать в Совет Государственной Думы соответствующее предложение, а к этому моменту мы с полномочным представителем правительства рассмотрим возможность обсудить эту тему, тема важная.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает обсудить вопрос о пожарах. Ну, у меня другая позиция по данному предложению, но мы, естественно, можем рассмотреть возможность приглашения. Также, пожалуйста, в рабочем порядке в Совет Государственной Думы вносите предложение.

Пожалуйста, Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я трижды письменно это предложение передавал в Совет Государственной Думы, в комитет по Регламенту. Вот сгорело в Обливском районе полторы тысячи...

Председательствующий. Отключите микрофон, пожалуйста.

Николай Васильевич, всё понятно. У меня такая просьба. У вас есть представитель в Совете Государственной Думы, вчера это был Локоть Анатолий Евгеньевич. В четверг на Совете Государственной Думы мы обсудим предложение, конкретные

даты назовите: вместо какого-то другого "правительственного часа" или в свободный день — пожалуйста, это вопрос для обсуждения, а на пленарном заседании мы можем утвердить то, что Совет Государственной Думы предложит.

Шаккум Мартин Люцианович предложил включить проект федерального закона по ЗАТО сегодня в повестку дня, первое чтение. Мартин Люцианович, эти материалы находятся в базе данных, была возможность ознакомиться с ними?

Пожалуйста, включите микрофон.

Шаккум М. Л. Да, совершенно верно, материалы находятся в базе данных, и весь комплект документов, необходимых для принятия, готов.

Председательствующий. Было мнение Анатолия Евгеньевича Локотя, что не надо рассматривать данный законопроект, поэтому есть необходимость проголосовать.

Ставится на голосование предложение Шаккума о включении сегодня данного проекта федерального закона в повестку дня. Определитесь, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято, будем рассматривать данный вопрос сегодня.

Коломейцев Виктор Андреевич, вы в своём выступлении сказали, что бюджет на будущий год внесён в Государственную Думу, — это не так. Это не так, бюджет на 2012 год и на период 2013 и 2014 годов должен быть внесён до 1 октября текущего года, и тогда мы начнём его обсуждать.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Виктору Андреевичу.

Коломейцев В. А. Борис Вячеславович, я упомянул проект бюджета в том контексте, что нулевое чтение идёт, но мы не имеем информации о текущем исполнении бюджета этого года. Ежеквартально Счётная палата обязана в соответствии с регламентом взаимоотношений Думы и Счётной палаты представлять оперативный отчёт об исполнении бюджета текущего года, и я не думаю, что Счётная палата не дала за полугодие такой документ, но его нет в электронной базе на сегодня, есть только за первый квартал. Это просто позор! Где же "электронное правительство"?

Председательствующий. Всё понятно, принимается эта информация к сведению, аппарат отреагирует соответствующим образом.

Федоткин Владимир Николаевич потратил минуту нашего драгоценного времени в который раз! Сегодня у нас сорок вопросов в порядке работы, мы все эти вопросы и пройдем. Что же касается законопроектов, которые рассматриваются по сокращённой процедуре, прошу вас обратить внимание на то, что это единогласное решение Совета Государственной Думы, в том числе и представителя вашей фракции, так что с вашим руководителем и обсуждайте эту тему.

Плетнёва Тамара Васильевна, ну, мы выслушали ваше предложение, каких-то процедурных шагов предложено не было.

Беляков Антон Владимирович, вы выступали как председатель комитета: председатель комитета от имени комитета может внести предложение о рассмотрении какого-либо законопроекта, если он готов и уже находится в базе. В данной ситуации вы не представляете комитет, поэтому не можете вносить предложение, чтобы мы включили законопроекты в порядок работы, это практически нереально.

Что касается законопроекта, о котором вы говорили, на вчерашнем заседании Совета Государственной Думы принято решение данный законопроект вернуть субъекту права законодательной инициативы, есть такое решение. Если вы говорите о законопроекте об изменении возраста, с которого допускается продажа пива, алкогольной и спиртосодержащей продукции, он возвращён автору: там не соблюдены условия, необходимые для рассмотрения.

Останина Нина Александровна — о протокольных поручениях. Мы, как председательствующие на заседании, ещё раз берём на себя обязанность сразу после голосования по законопроектам на "часе голосования" рассматривать поступившие на этот момент протокольные поручения, то есть примерно после пяти будем рассматривать на каждом заседании.

Тумусов Федот Семёнович, 26-й и 27-й вопросы мы рассмотрим. Если в процессе работы каким-то образом рассмотрение нашей повестки задержится, то эти вопросы мы обязательно рассмотрим в конце заседания.

Уважаемые коллеги, есть ещё желающий выступить по ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, просьба повторить номер законопроекта, который предлагает депутат Шаккум, а то это в его обычном стиле — даже невозможно уловить, о чём идёт речь!

Председательствующий. В стенограмме есть, я могу повторить, я записал: это проект федерального закона № 508879-5.

Уважаемые коллеги, прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Соловьёва Александра Александровича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Соловьёва Александра Александровича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий от 3 августа 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 31 августа 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Вопрос есть.

Пожалуйста, Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Борис Вячеславович, пусть мандатная комиссия хоть фотографии в завершение вывешивает: никто не знает такого депутата!

Председательствующий. Ну, оставляем без ответа... Посмотрите в базе данных.

Уважаемые коллеги, выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Груздева Владимира Сергеевича". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Гуров А. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Груздева Владимира Сергеевича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий от 18 августа 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 31 августа 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стальмахова Владимира Александровича".

Пожалуйста, Гуров Александр Иванович.

Гуров А. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стальмахова Владимира Александровича" с 9 июля 2011 года в связи с его смертью.

Проект постановления и материалы к нему размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 31 августа 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Далее. 6-й и 7-й вопросы, о депутате Нилове: 6-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности" и 7-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются четыре проекта постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам: о введении депутата Государственной Думы Нилова Ярослава Евгеньевича в состав Комитета Государственной Думы по промышленности, о представлении его кандидатуры для избрания на должность заместителя председателя этого комитета, а также два проекта постановлений...

Председательствующий. Секундочку, Владимир Михайлович, давайте мы определимся сначала по 6-му и 7-му вопросам.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Вопрос есть? Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Скажите, вот это, наверное, у нас один из основных комитетов, там очень много достойных депутатов работает — почему мы не из тех, кто уже отработал три с лишним года, выбираем заместителя председателя, а как бы со стороны вводим человека и сразу его ставим заместителем? Это что, недоверие к тем депутатам, которые работали в комитете? Или они все плохо работают, буквально все?! Почему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу для ответа.

Асеев В. М. Вы знаете Регламент: это право фракции — определять, кто будет заместителем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 6-й и 7-й вопросы на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности". Докладчик тот же.

Асеев В. М. Предлагается ввести Любомира Индековича Тяна в состав Комитета по безопасности, все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Предлагается ввести Ольгу Владимировну Бобровскую в состав Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, все необходимые для этого решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по этому вопросу? Нет.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о переносе заседания Государственной Думы с пятницы 23 сентября на четверг 22 сентября. Заседание предлагается провести с 11 часов 30 минут.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данному вопросу? Нет.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В период последней сессии Государственной Думы пятого созыва нам предстоит продолжить работу по созданию правовых условий для решения задач развития страны, улучшения жизни граждан России. Об основных итогах весенней сессии в день её закрытия говорил Борис Вячеславович Грызлов, я напомним лишь некоторые количественные данные.

Было проведено 42 заседания. Одобрено и подписано Президентом Российской Федерации 3 федеральных конституционных закона и 263 федеральных закона, в их числе 59 законов о международных договорах и соглашениях. Из общего числа принятых законов 42 законодательные инициативы были внесены Президентом Российской Федерации, 108 законопроектов внесло правительство, семь — члены Совета Федерации, 21 закон — это инициативы органов госвласти субъектов Российской Федерации, 3 законопроекта внес Верховный Суд, 86 законопроектов — депутаты Государственной Думы. В программу осенней сессии перешло 82 законопроекта, рассмотренных весной в первом и во втором чтениях. 208 законопроектов палата отклонила.

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на изменения в распорядке работы палаты на осеннюю сессию 2011 года. Для работы с избирателями предназначаются две недели каждого месяца, работа депутатов на пленарных заседаниях Государственной Думы, в комитетах, комиссиях и во фракциях будет чередоваться с работой с избирателями в регионах. В ноябре намечено провести два дополнительных заседания — 17 и 21 ноября, это решение было принято по согласованию со всеми фракциями. Завершить сессию, тем самым работу пятого созыва Государственной Думы, планируется 23 ноября.

Вашему вниманию предложен проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2011 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Это 84 законопроекта, в том числе девять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 66 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, девять — депутатами Государственной Думы, шесть внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", три — депутатами фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР совместно.

В связи с многочисленными вопросами информирую палату о том, как отражены в проекте примерной программы законодательные инициативы депутатов различных фракций. Следующие цифры хочу вам представить. По состоянию на 2 сентября 156 из 420 законодательных инициатив депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет вынесено на рассмотрение Государственной Думы на осеннюю сессию, это 37 процентов законодательных инициатив. У фракции КПрФ 122 законодательные инициативы, осенью будет рассмотрено 35 законопроектов, это 29 процентов. У фракции ЛДПР 147 законодательных инициатив, 48 законопроектов попали в примерную программу, это 33 процента. У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ" 262 законодательные инициативы, 80 законопроектов мы будем рассматривать осенью, это 31 процент законопроектов. Как видите, эта статистика показывает, что все законодательные инициативы депутатских фракций примерно равномерно представлены в программе на осень.

Каковы приоритеты в осеннюю сессию? Прежде всего это вопросы государственного строительства и обеспечения конституционных прав граждан. В этой области комитетами предложено 13 законопроектов, которые мы будем рассматривать в приоритетном порядке. В целях совершенствования государственного управления в области противодействия коррупции будет завершена работа по обеспечению унифицированного подхода при установлении прав, обязанностей, ограничений и запретов для государственных и муниципальных служащих, а также для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности. Предложенные президентом изменения законодательства позволят повысить эффективность деятельности по проверке достоверности и полноты сведений о доходах и имуществе вышеуказанных лиц, а также лиц, претендующих на замещение руководящих должностей в государственной корпорации, фонде или иной организации. В этих же целях предусматривается урегулировать условия и порядок предоставления бесплатной юридической помощи в Российской Федерации. Предусмотрено внесение изменений в уголовное законодательство в части дальнейшей его гуманизации.

Во втором чтении будет рассматриваться законопроект, внесённый правительством, основной целью которого является совершенствование правового регулирования в части информирования граждан и организаций о состоянии окружающей среды и повышении эффективности организации государственного экологического мониторинга.

В блоке "Экономическая политика" представлено 34 законопроекта. Для проведения модернизации экономики страны необходимы современные законодательные механизмы, поэтому в центре внимания палаты будут правительственные инициативы, которые мы рассмотрим во втором чтении, касающиеся регламентации коллективных инвестиций при реализации инвестиционных проектов, модернизации производства и внедрении инноваций. Речь идёт о пакете законопроектов об инвестиционном товариществе, о хозяйственных партнёрствах. Будут рассмотрены вопросы совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию.

Отмечу также правительственный проект федерального закона, вносящий изменения в законодательство в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Данный законопроект позволит повысить общий уровень работ по обеспечению единства измерений в стране в защиту экономики Российской Федерации от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений, а также улучшить работу и повысить ответственность органов государственного контроля и надзора.

В сентябре мы приступим к рассмотрению третьего пакета законодательных инициатив правительства в части совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции.

Блок "Социальная политика" включает 11 законопроектов, десять из них внесено правительством, они касаются обеспечения социальных гарантий граждан России, обучающихся по программам послевузовского профессионального образования, а также изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и направлены на решение вопроса распространения статуса ветеранов боевых действий на военнослужащих, выполняющих задачи по установлению мира и поддержанию правопорядка в зонах вооружённых конфликтов. Кроме того, обращаю ваше внимание на поступившие на рассмотрение в летний период правительственные законопроекты, разработанные в целях обеспечения прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, передаваемых на воспитание в семьи, а также законопроект о поддержке безработных граждан при переезде и переселении в другую местность для трудоустройства.

Наконец, в осеннюю сессию нам предстоит завершить работу над весьма резонансным законопроектом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Он обсуждается буквально в беспрецедентном режиме. На сегодняшний день проведены десятки различных экспертных совещаний, "круглых столов", парламентских слушаний, эта работа продолжается и сейчас. И я думаю, что мы будем принимать этот закон в варианте, который безоговорочно будет одобрен подавляющим большинством граждан Российской Федерации.

По сложившейся традиции в осеннюю сессию значительных усилий палаты, депутатов потребует рассмотрение федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2012 год и на период 2013 и 2014 годов. Кроме того, мы рассмотрим сопутствующие этому процессу законопроекты, которые касаются налогов, акцизов и так далее. Рассмотрение бюджета в нулевом чтении продолжается, и до 1 ок-

тября он в установленном порядке будет внесён в Государственную Думу. Всего в финансово-экономический блок комитетами предложено 12 законопроектов, в числе которых отмечу законопроект второго чтения, уточняющий размер стандартных налоговых вычетов для отдельных категорий налогоплательщиков, который разработан Правительством Российской Федерации во исполнение Послания Президента России Федеральному Собранию.

Семь законопроектов, основная часть которых посвящена реформе денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, составляют блок "Оборона и безопасность". Кроме того, мы рассмотрим законопроект о ежемесячных выплатах военнослужащим и членам их семей в счёт возмещения вреда жизни и здоровью военнослужащих, который разработан в целях усиления социальной защиты военнослужащих и членов их семей и во исполнение определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года. Обращаю внимание комитетов на то, что в период парламентских каникул в Государственную Думу поступило письмо Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу обеспечения исполнения данного определения Конституционного Суда в законодательной деятельности Государственной Думы. Я прошу комитеты обратить на это особое внимание и по мере поступления в Государственную Думу законопроектов, разработанных в связи с этим определением, выносить их на рассмотрение Государственной Думы в первоочередном порядке.

В проекте примерной программы на осеннюю сессию также 7 законопроектов по вопросу о ратификации международных договоров и соглашений.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы в соответствии с установленным порядком комитетам предлагается в недельный срок утвердить свои программы. Сейчас проект программы законопроектной работы всех комитетов в период осенней сессии 2011 года включает 479 законопроектов, и их числе 244 законодательные инициативы депутатов Государственной Думы.

Напоминаю, что программа законопроектной работы является примерной и в течение сессии может дополняться новыми законопроектами по мере их поступления и в соответствии с решением Совета Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, буквально несколько слов о проекте календаря на сентябрь. В этот период планируется подготовить к рассмотрению 121 законопроект: 25 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, 94 проекта — в первом, в том числе два — по вопросам о ратификации международных

договоров. 22 законопроекта предлагается рассмотреть в первоочередном порядке. Кроме того, мы проведём два "правительственных часа", на одном из них, на первом, 7 сентября, мы заслушиваем информацию министра связи и массовых коммуникаций Игоря Олеговича Щёголева, и на 21 сентября приглашён министр юстиции Александр Владимирович Коновалов.

Уважаемые коллеги, вам роздано два проекта постановлений, прошу их поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Викторович доложил также и 12-й вопрос, я назову его для стенограммы: о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 сентября 2011 года".

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, вы объявили, что Олег Викторович доложит 11-й вопрос, о примерной программе на осеннюю сессию, а он вышел и доложил два вопроса. Я прошу, чтобы нам дали возможность отдельно каждый обсуждать, а не в куче: вопросы-то серьёзные!

Председательствующий. Безусловно, мы так всегда и поступаем.

Пожалуйста, по 11-му пункту порядка работы включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу всё-таки порядок установить: если записались представители одной фракции, то ограничить двумя вопросами, потому что три фракции не должны сидеть и молчать, слушая соло одной фракции. Если все фракции будут задавать вопросы — пожалуйста, пусть задают, но если одна фракция, то только два вопроса, потому что мы уже слушали замечания по повестке дня: одна фракция делала замечания — ни одно не принято, а мы здесь целый час сидели слушали одну фракцию. Мы не для этого пришли сюда! Должно быть равенство: если мы молчим, пусть эта фракция тоже молчит. Будут законы — выступайте по законам, а в нарушение Регламента делать замечания не нужно никому! И если сейчас будут выступать по одному и тем же вопросам... ну нельзя так! Предлагаю по два вопроса от одной фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Из тринадцати записавшихся — восемь человек из фракции КППРФ, четыре человека из фракции ЛДПР и один человек из

"СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Ну давайте мы начнём — посмотрим, насколько вопросы будут интересны для обсуждения.

Ещё по ведению? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я просто обращаю ваше внимание, что предложение ставить право на выступление депутатов одной фракции в зависимость от того, захотят ли выступать депутаты других фракций, противоречит Регламенту и Конституции, ограничивает право законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Приступим к обсуждению.

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Олег Викторович, мы подавали 19 законопроектов, из них учтено четыре, и вот сейчас среди приоритетных Олег Николаевич предлагает ещё один рассмотреть — он внёс поправку к проекту постановления. Но хотелось бы понять, как формируется данный список, почему другие отсеялись и что делать с другими законопроектами. Среди отсеянных есть такие наши инициативы, фракции КПРФ, как законопроект о национализации, законопроекты о внесении поправок в 83-й закон, о прогрессивной шкале налога, о детях войны и так далее, и так далее — значимые законопроекты, но они не включены в порядок работы на эту осеннюю сессию. Что будет с данными законопроектами и как формировался список?

Морозов О. В. Уважаемые депутаты, я постоянно вас информирую о процедуре формирования такого перечня. У нас на осеннюю сессию комитеты подготовили законопроектную программу, которая состоит из 479 законопроектов, так вот в этом перечне 35 законодательных инициатив фракции КПРФ. Я не готов сейчас сказать, есть ли там те законопроекты, которые вы назвали, но 35 законопроектов комитеты включили в этот перечень и поставили на осеннюю сессию.

В приоритетные, как правило, попадают законопроекты, инициированные президентом, правительством, и отдельные законодательные инициативы депутатов по предложению комитетов. Вот в эти 84 законопроекта, которые признаны приоритетными, попало энное число — я могу сейчас повторить — законопроектных инициатив наших депутатов. А, вот: из 84 приоритетных законопроектов 9 депутатских инициатив. Эту информацию я получаю по решению комитетов, а комитеты руководствуются значимостью, актуальностью законопроектов, важностью их в данный момент, — наверное, у них для этого есть своя мотивация.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, всё-таки скажите, пожалуйста... Последние встречи с избирателями со всей очевидностью свидетельствуют о необходимости рассмотрения законопроекта, который мы подготовили (я автор этого законопроекта), о внесении дополнений в закон "О ветеранах". Те, кто был во время войны детьми, теперь уже ушли на пенсию, они не имеют сегодня ни ветеранских, ни других льгот, их детство было опалено войной, а сегодня они столкнулись с безденежьем, поэтому я думаю, что мы просто не вправе не рассмотреть этот законопроект. Мы получили отзыв от правительства, но если два-три месяца назад были замечания по этому вопросу, то сейчас просчитали: на это требуется 112 миллиардов рублей.

И ещё: законопроекты о национализации, об изменениях в Водный кодекс — мы настойчиво просим вас всё сделать для того, чтобы Совет вот эти базовые наши законопроекты рассмотрел и включил в план работы на осеннюю сессию. Убедительно просим вас!

Морозов О. В. По поводу законопроекта о национализации: насколько у меня есть информация от Комитета по собственности, там несколько законопроектов, предполагается, что мы рассмотрим их в нынешнюю сессию. А что касается законопроекта о ветеранах, я просил бы прокомментировать Николая Дмитриевича Ковалёва.

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Что касается законопроекта о детях войны, то все необходимые процедуры, предусмотренные нашим Регламентом, выполняются, он в работе — комитет работает, и, как мне кажется, достаточно успешно работает, в том числе с правительством. Хочу только напомнить, что цена вопроса действительно 112 миллиардов рублей, поэтому нужно, естественно, думать о том, откуда эти деньги взять, но эта работа идёт. Хотя должен сказать, что законопроект имеет и массу недостатков, но мы в рабочем порядке об этом скажем.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень обеспокоена тем, что пакет законопроектов, вынесенный на осеннюю сессию,

не имеет ярко выраженного социального характера. У меня в связи с этим следующий вопрос: почему не включён в этот перечень законопроект № 317973-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О ветеранах", который предоставляет возможность распространить льготы на участников Великой Отечественной войны, не являющихся гражданами России и проживающих в прибалтийских государствах и в других? Почему не включён в этот список законопроект № 210680-5, который предоставляет возможность повысить ежемесячные доплаты народным артистам СССР и народным художникам?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, из 84 законопроектов, которые мы определили, вернее, своим решением сегодня определим как приоритетные, одиннадцать имеют ярко выраженную социальную направленность. Кроме того, я ещё раз хочу сказать, коллеги, что как мы утверждаем приоритетную программу, так и комитеты в целом готовят свои программы работы на осень, в которых, вполне возможно, те законопроекты, о которых говорит коллега Москалькова, предусмотрены и будут рассматриваться. Другое дело, что попадает законопроект в зону приоритетных по специальному решению комитета и по решению палаты, другой процедуры у нас нет.

Что касается данных конкретных законопроектов, то я прошу комитет прокомментировать.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, должен сказать, что тот законопроект, о котором говорит коллега Москалькова, вообще отозван, поскольку противоречит нормам международного права: речь идёт о том, что авторы предлагают российским законом урегулировать финансовые вопросы граждан других стран — это абсолютно противоречит нормам международного права, такие вопросы решаются только путём межправительственных соглашений. В этом направлении комитет и двигается, в этом направлении и решаются вопросы защиты ветеранов, находящихся на территориях других стран.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич...

А, по второй части вопроса, пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вопрос, который был поднят, важный, но мы хотим обратить внимание на следующие обстоятельства.

Прежде всего в самих сообществах народных артистов, народных художников различное отношение к данному законопроекту. Мы ведём консультации, у нас есть письма, обращения от ряда руководителей творческих союзов, ведём с ними консультации. Кроме всего прочего, мы обращаем внимание, что сегодня законом урегулировано право президента устанавливать такого рода дополнительные выплаты своим указом. Мы ведём также дополнительные консультации с администрацией президента, чтобы урегулировать данный вопрос по существу в тех рамках, которые определил закон.

По данному законопроекту есть отрицательное заключение правительства, поэтому мы просим дать нам возможность проработать этот вопрос по существу ещё дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, вы сказали, что мы планируем рассмотреть 479 законопроектов, в связи с этим возникает вопрос: а сколько всего законопроектов сегодня в Государственной Думе? То есть какое наследство мы оставим следующей Думе в плане нерассмотренных законопроектов? Сколько мы передадим — семьсот, тысячу, полторы тысячи? Итак, 479 законопроектов вы планируете рассмотреть, а сколько всего законопроектов находится в Думе?

Морозов О. В. Такую статистику я готов вам в течение получаса предоставить — эти цифры есть (я просто могу ошибиться, там плюс-минус 10–15), мы такую статистику ведём. Более того, именно для того, чтобы не передавать этот нерассмотренный пакет следующей Думе, Борис Вячеславович предложил, а палата с этим согласилась, ввести процедуру ускоренного рассмотрения тех законопроектов, которые утратили актуальность, тех, по которым нет вопросов у фракций. И поэтому мы стараемся на каждом пленарном заседании, включая сегодняшнее — вот сегодня тринадцать таких законопроектов мы рассматриваем, — уменьшать число законопроектов, которые достались нам в наследство; есть законопроекты, которые датированы 94-м годом, ещё от первой Государственной Думы. Мы будем стараться на каждое пленарное заседание выносить такие законопроекты, нет другого способа, кроме как рассматривать их в ускоренном режиме, поэтому у нас есть некая уверенность, что пакет законопроектов, передаваемых следующей Думе, за эту осеннюю сессию мы существенно уменьшим.

А статистику я предоставлю в течение получаса.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, у меня был вопрос, а меня как-то пропустили...

Председательствующий. Вы, может быть, нажали кнопку с отказом от вопроса?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, передо мной монитор, на котором есть фамилии тех, кто записался, и есть письменный документ, список тех, кто записался.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предоставляю слово Нилову Ярославу Евгеньевичу. И не надо записываться по ведению, у меня все фамилии есть.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Олег Викторович, фракция ЛДПР год назад внесла законопроект о ликвидации оплаты внутрисетевого внутрисоссийского роуминга для наших граждан, поэтому у меня вопрос: можем ли мы рассмотреть завтра этот законопроект в связи с приходом к нам на "правительственный час" министра связи Щёголева? Это первое.

И второе. Фракция ЛДПР также внесла законопроект о повышении стипендий студентам, и он включён в порядок работы на ноябрь, но есть опасение, что он не будет рассмотрен. В связи с этим просьба: можем ли мы его также включить в число приоритетных для рассмотрения?

Морозов О. В. Я со второго вопроса начну: если вы хотите, чтобы этот законопроект был внесён в число приоритетных, то это нужно было сделать поправкой к проекту постановления, как это сделал депутат Смолин, и мы будем рассматривать сегодня его поправку. Так что, в общем-то, это вопрос не ко мне, а к палате, то есть если бы вы успели оформить такую поправку, мы бы её рассмотрели и проголосовали. Но вы говорите, что законопроект стоит у нас в плане на эту сессию, а мы в принципе исходим из того, что мы обязаны то, что запланировано, выполнить, поэтому, если он попал в число четырёхсот семидесяти девяти, то комитету надо постараться, чтобы он попал в "зелёную зону", и мы его рассмотрим.

Что касается закона о роуминге. Я знаю, что в комитете несколько таких законопроектов, комитет активно их рассматривает, но, готов ли он их вынести в эту сессию, я сказать не могу. Я просил бы, чтобы, может быть, коллега Горбачёв прокомментировал.

Председательствующий. Горбачёв или Железняк? Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

В комитете этот вопрос уже обсуждался, но мы ещё раз будем обсуждать в пятницу. Я приглашаю депутатов, мы обязательно всех выслушаем, и комитет примет решение.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, — вы были записаны: фракция подавала письменную заявку — вот она.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Борис Вячеславович. Поскольку Владимир Вольфович сказал, что мы вопросы снимаем, я и снял, но раз уж так пошло...

Олег Викторович, вы вот сейчас замечательно нам представили статистику — сказали, сколько в процентном соотношении законопроектов было внесено. Но вы очень опытный депутат — может быть, вы нам скажете, каково процентное соотношение, какое количество законопроектов, внесённых оппозиционными партиями, будет принято? У меня глубокое убеждение, что это будет ноль. То есть у нас получается как в том анекдоте: "Я имею право?" — "Имеете." — "А могу?" — "Нет, не можете".

Морозов О. В. Насколько мне известно, среди всех так называемых оппозиционных фракций фракция ЛДПР — лидер по законопроектам, которые поддерживаются палатой. Это первое.

Второе. Если бы я знал заранее, какой законопроект будет принят обязательно, а какой будет отклонён, я работал бы не в Государственной Думе, а в другом месте.

Третье. Коллеги, качество работы над законопроектом отражается в итоговом результате. Хорошо подготовлен законопроект, качественно, юридически обоснованно, получил соответствующие заключения положительные Государственно-правового управления, комитета, нашего Правового управления — дорога открыта, палата всегда вас поддержит!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, во-первых, спасибо за откровенность — вы честно сказали, что законопроекты принимаются не в Думе, а где-то в другом месте, вероятно, в правительстве или в администрации президента.

А вопрос мой следующий: я хотел бы понять, почему в программе законопроектной работы в очередной раз не попал проект федерального закона № 448981-5 "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ...". Я хотел бы напомнить, что он был внесён ещё 2 ноября, что Со-

вет Думы первоначально ставил его на апрель, что против закона номер 83 в России прошла целая серия акций протеста, что согласно социологическим исследованиям значительное большинство выступают против закона номер 83 и, наконец, что 7 миллионов подписей собрано в рамках народного референдума за отмену этого закона, — неужели 7 миллионов подписей мало для того, чтобы Дума рассмотрела законопроект?!

Морозов О. В. Уважаемый Олег Николаевич, мы с вами старожилы Государственной Думы, и вы, и я здесь работаем уже восемнадцать лет, и мы с вами точно знаем, где принимаются законы, поэтому если я что-то такое сказал, то это не больше чем оговорка, вы это, я думаю, почувствовали. Если это так. Но я посмотрю стенограмму обязательно.

Что касается вашего предложения. Оно оформлено в виде поправки, и я предлагаю по процедуре идти: после того как мы завершим обсуждение, данную поправку надо поставить на голосование, соответственно надо выслушать мнение комитета. Руководитель комитета, Васильев, здесь присутствует, он, видимо, прокомментирует при обсуждении поправки данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, год назад вот в эти дни вся страна корчилась в пожарах, мучилась от засухи, задымления, слетел мэр Москвы на этой почве как бы. И мы тогда слышали оценки президента и премьера, мнения о том, что надо вносить коррективы в Лесной, Водный и Земельный кодексы. Была сформирована межфракционная группа, и в течение года два или три раза мы спрашивали, где эта группа, чем она занимается и где поправки. Я и сейчас не улавливаю, когда же мы будем рассматривать принципиальные поправки к этим трём кодексам, хотя сама жизнь с суровой засухой прошлого года и пожарами показала, что законы требуют немедленной корректировки.

Морозов О. В. Насколько мне известно, группа на самом деле работала, у неё были какие-то предложения для внесения изменений в действующее законодательство, но я сейчас не могу ответить, какие это изменения и в какой стадии рассмотрения они находятся.

Если вы ведёте речь о каких-то конкретных законодательных инициативах, которые по каким-то причинам не попали ни в перечень приоритетных, ни в общую программу на осеннюю сессию, я просил бы тогда поработать с соответствующими комитетами. Мы с вами можем в рабочем порядке корректировать данную программу в части неприоритетных законопроек-

тов и даже список приоритетных можем корректировать, если будет на то воля палаты. Тогда вносите соответствующий проект постановления, и мы дополнительно что-то включим в перечень приоритетных, такое право у палаты есть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, президент в двух посланиях упоминал о необходимости принятия новой редакции закона номер 94, но её почему-то нет. Поправок там много, но, как известно, тришкин кафтан бесполезно латать!

Морозов О. В. Я могу сказать только одно: я знаю, что идёт работа и в Министерстве экономического развития, и в комитетах Государственной Думы над совершенствованием закона или над созданием новой редакции 94-го закона, но, насколько мне известно, такая редакция сейчас не подготовлена и поэтому не вынесена на рассмотрение палаты. Как только будет готова, я думаю, мы немедленно её рассмотрим в первоочередном порядке.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, в программу нашей работы не вошёл законопроект о гражданстве Российской Федерации, внесённый депутатами нашей фракции, ЛДПР. Считаю, что данный законопроект не просто должен быть рассмотрен в осеннюю сессию, он должен быть рассмотрен в приоритетном порядке, потому что он касается защиты интересов детей — граждан Российской Федерации. На сегодняшний день дети, которые были усыновлены иностранными гражданами или выехали со своими родителями на постоянное место жительства за границу, лишаются гражданства, не ведая о том, то есть до совершеннолетия любой родитель или усыновитель может лишить ребёнка российского гражданства. Поэтому наша задача не просто защитить гарантированное Конституцией право ребёнка на гражданство, но и дать ребёнку возможность в 18 лет самому принять гражданство того или иного государства, при этом оставаясь гражданином Российской Федерации.

Я прошу вас объяснить, почему наш законопроект не вошёл в программу работы на осеннюю сессию.

Председательствующий. Москалец даст пояснение? Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я абсолютно не возражаю... Я в течение дня разберусь с этим вопросом и дам ответ в рабочем порядке.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович... Снял вопрос.

Останина Нина Александровна, пожалуйста. Тоже снимает? Мы задали вопросы по 11-му пункту порядка работы. Есть ли необходимость задавать вопросы по 12-му? Есть.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, к 1 октября мы должны получить проект федерального бюджета, огромный пакет документов. И я сразу вспоминаю такую поговорку русскую: не зная броду, не суйся в воду, — это полностью относится к федеральному бюджету. Сколько лет наша фракция говорит о том, что, не приняв закона о нормальных, полноценных социальных стандартах, нельзя распределять деньги, при мне здесь уже четыре года об этом говорим! Все бюджетные экономические законы без социальных стандартов — это дети-сироты: законы есть, а жизни у народа нет. Почему опять до рассмотрения бюджета, до 1 октября, нет законопроекта о минимальных социальных стандартах? Девять лет он лежит! Опять будем рассматривать бюджет чисто субъективно: кому-то нравится — давайте принимать, а что в жизни — это уже никого не интересует. Почему данный законопроект девять лет не выносится на рассмотрение палаты? Каждый год об этом говорим.

Морозов О. В. Это прерогатива комитета, а профильный комитет, который рассматривает данный законопроект, видимо, не имеет оснований для внесения его во втором чтении. Я помню, как он принимался в первом: по нему было огромное количество замечаний, и, я так понимаю, у него судьба непростоя именно в силу того, что он недостаточно качественно подготовлен. Готовьте другой законопроект, мы его рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по процедуре возможны выступления. Две руки, три... от трёх фракций, получается: Коломейцев Николай Васильевич, потом Жириновский Владимир Вольфович и Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы настаиваем на том, что календарь рассмотрения вопросов должен отвечать нескольким критериям. Первый критерий — послание президента, которое определяет основные, базовые точки развития страны, и с учётом этого, с моей точки зрения, ГПУ и представитель президента и должны вносить законопроекты. Второе: хотим не хотим, но по нашей Конституции правительство оперативно отвечает, реагирует на все катастрофы. Ну и третье — это, наверное, всё-таки фракции: у нас четыре фракции — зачем же нас просят формировать план, определять тематику, количество законопроектов,

которые мы хотели бы рассмотреть, если потом их просто выбрасывают в урну и ничего не рассматривают?

Нам вот здесь Кудрин счастливо, как соловей, пел о том, как важно иметь золотовалютные резервы в долларах. Трагедия, фарс, который происходил в США в связи с увеличением размера долга, показал полную несостоятельность Кудрина, Игнатьева, Улюкаева, которые в принципе выбросили наши деньги в помойку. Почему? Потому что сейчас в любой момент США могут отказаться от доллара и ввести какой-нибудь амеро — и плакали наши денежки! При этом при колоссальной цене на нефть — более 100 долларов за баррель — сегодня бюджет не исполняется в должном размере, о чём говорил Виктор Андреевич при обсуждении повестки дня.

Следующий момент. Ну как же надо не уважать своего президента! Он в двух посланиях говорит, что 94-й закон — это главный закон по побуждению к коррупции, это главный тормоз российской экономики. Почему? Один триллион украли в прошлом году! Вот с этой трибуны говорил об этом господин Степашин. Что происходит? У нас всё разрушивший министр обороны хвастовски заявляет: на 1 сентября заключены почти все договора по гособоронзаказу. Я у вас спрашиваю, у Комитета по собственности, у Комитета по безопасности: можно ли в рамках ныне действующего 94-го закона за оставшиеся четыре месяца исполнить заключённые контракты? Я утверждаю, что нет. Почему? Потому что вы на генеральный подряд должны ещё кучу субподрядов заключить и провести тендеры, и вам не хватит четырёх месяцев для этого. Поэтому вывод какой? Будет украдено не триллион, а два. Почему? Потому что фактически не работает система, и Кудрин специально это сделал, как ведающий функционально вопросами Минэкономразвития, для того чтобы канализировать деньги для поддержки американской тонущей экономики и утопить нашу! (*Шум в зале.*)

Далее. Вот здесь трое выступавших из четырёх говорили о злободневных вопросах, которые требуют незамедлительного решения. Госпожа Яровая сейчас отсутствует, и в её отсутствие неудобно говорить, но она, наверное, не видела сегодняшней журнал, который нам раздали, "Российская Федерация сегодня" называется, редакционный совет возглавляет Борис Вячеславович Грызлов, в совет входят Усачёв, Тимченко, Нарусова, Железняк, Киричук и Шаров. Так вот, почитайте заголовки: "Спасение утопающих...", "Тонем, падаем, горим" и так далее. Вы вот по заголовкам только посмотрите! Я, вообще, член Союза журналистов, всегда заголовки в первую очередь читаю, так вот если вы их прочтёте, то поймёте, что этот

журнал полностью подтверждает правомерность трёх выступлений и полностью дезавуирует выступление госпожи Яровой.

Вот ваши праймериз — это ваше дело (это как у американцев, да?), но мне поступает жалоба о том, что некоторые из ваших участников сидели на праймериз, а их голоса даже не учли! Вы вдумайтесь, ну что же это за праймериз?! Вдумайтесь: члену КПРФ жалуются ваши люди на то, что вы неправильно отнеслись к их голосам при утверждении списков, — ну что это за праймериз?! Ну, это ваше дело, и к закону, может, это и не имеет отношения...

Я всё-таки возвращаюсь к законотворческим вопросам. Вы понимаете, в чём проблема? Мы с вами, не принимая оперативных решений, побуждаем к дальнейшему произволу и безответственности. У нас за это время фактически опущен ниже канализации авторитет самой жизнеспособной отрасли — космической. У нас упал — вдумайтесь! — "Прогресс", у нас упали восемь спутников! Это о чём говорит? Это жулики уже до того обнаглели, что решили, что им до фонаря прокуратура, Следственный комитет, президент, премьер. Они украли деньги, а спутники падают, "Прогресс" не могут найти месяц... Ну что это такое, до чего мы дошли?! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, необходимо принять... Вот мы дали вам двенадцать законопроектов, там есть и о том, как бороться с коррупцией, Гарри Владимирович. С коррупцией не борются, когда жуликов, пойманных за руку, отпускают или штрафуют их. С коррупцией борются, когда, во-первых, конфискуют имущество, когда, во-вторых, это становится непростительным, говоря на модном языке, когда человек знает, что если он попался, то у него чёрный билет — всё, нет его! А вы поощряете коррупцию, потому что только увеличиваете сумму взятки своими предложениями. Мы предлагаем вообще ужесточить антикоррупционный закон, такое предложение внесено.

Дальше. Обратите внимание: Обама уговорил своих миллиардеров, и они уже филантропы, дополнительно платят налоги, а вы защищаете олигархов. Мы вам второй раз вносим законопроект о том, чтобы ввести дифференцированную шкалу налогообложения. Ну вы посмотрите, во всех странах "семёрки", во всех странах "двадцатки" она есть, но Резнику не надо, Шаккуму не надо — и вы в результате не можете провести, но это ведь неправильно! Вы поймите, когда один бесится с жиру — покупает "Нью-Джерси...", да ему ещё и в парламент надо, а десятки миллионов голодают, это неправильно — не принимать такой закон! И я убеждён, что если бы вы на праймериз спросили, то ваши бы все сказали, что надо его принять, понимаете?

Следующий вопрос. Обратите внимание (здесь вот Абельцев правильно на этом акцентировал внимание): фактически оккупирована бóльшая часть территории Ливии с участием британских, французских и американских солдат и офицеров, с использованием авиации НАТО. А что происходит у нас? У нас вот здесь сидят, в этом зале, пять выпускников Ростовского высшего артиллерийского инженерного училища (в последнее время оно называлось институтом ракетных войск стратегического назначения). Напомню вам: Соловцов закончил это училище, его начальник штаба и пять командиров дивизии. Что вы сделали? (Вы тут сказки мне рассказывали, когда я вам писал протокольное поручение). Вы взяли и опозорили публично офицеров, вы поставили их и заставили плакать при сложении знамени. А до этого вы закрыли краснодарское и пермское училища. А я вас спрашиваю: кто будет обслуживать остаток советских ракет? Вы что, этого не понимаете?! Или у вас тямю не хватает, чтобы этого министра обороны отправить в тюрьму, а не в отставку?! Вы ведь поймите, он уже разрушил всё, что можно. Продавать можно, но не бесконечно!

Я ещё на один вопрос хотел бы обратить внимание. Борис Вячеславович, вы член Совета Безопасности. Сегодня, ко мне по крайней мере, идут массовые обращения о принуждении муниципалитетов нищих к подготовке к зиме брошенных военных объектов. По закону обязаны сделать капремонт коммуникаций и передать — ни одного документа нет, нет ни одного чертежа на канализацию, но начинают гнуть администрацию области, администрация области — муниципалитеты. Это же непорядок! Я убеждён, что необходимо пригласить сюда силовые службы, если уж министра обороны бесполезно слушать: он ничего не знает и знать ничего не хочет. Но надо не налоговика, а силовика пригласить, чтобы он объяснил нам, на каком основании передаются колоссальные вдребезги разбитые коммуникации муниципалитетам, у которых на ремонт нет денег. Тогда обязан и федеральный бюджет взять на себя расходы.

И самое последнее. Наверное, мы уже привыкли, что каждый день появляется бегущая строка на "РБК", на "РЕН ТВ" и на других каналах: в Хасавюрте, Дербенте, в таком-то районе Кабардино-Балкарии, в таком-то районе другой национальной республики вводится режим КТО и, как правило, выловлен очередной выдающийся руководитель бандформирований. Да вы если посмотрите, сколько под это получили наград... Мне кажется, что это цинично — надо заниматься лечением болезни, а не получать награды на беде. На Кавказе ведь стреляет безработица, на Кавказе стреляет новозеландская баранина (которую покупаем, вместо того чтобы выращивать кавказ-

скую), на Кавказе стреляют кумовство и взяточничество, которые растут из Москвы, потому что большая часть ресурсов, туда предписывающихся, разворовывается здесь! (*Шум в зале.*)

Мы не будем поддерживать такую программу.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Николай Васильевич, я лишний раз сейчас убедился, что вы, коммунисты, проигрываете девяносто лет, потому что вы ставите экономические вопросы без решения политических. Но вы никогда не решите вопросы экономики, если не решены политические вопросы.

Вот я возражал...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Помолчите!

Я возражал против того, чтобы здесь задавались вопросы депутату Морозову! Ну зачем вы задаёте вопросы?! Я понимаю, министру задать вопрос — он услышит позицию фракции, но задавать вопросы представителю фракции большинства... она уже приняла решение, и вы можете сто вопросов задать, три дня будем сидеть: "А почему это не так, а почему не так?" — "А потому что так, а потому что..." То есть вам какой-то нужен такой... я не знаю... законодательный онанизм — сидеть и говорить: "А вот я хочу так!" — "Ты хочешь так, а мы не будем так!" Но нельзя же издеваться над парламентом, нельзя это делать! Я использую демократию и говорю, что так поступать нельзя. И нужно молчать, когда другие фракции выступают здесь! Я слушал Коломейцева и молчал — слушал с ненавистью, но молчал, пока он выступал! А вы влезаете, потому что вы не можете слушать — вы с 17-го года всем хотите заткнуть глотку! (*Шум в зале.*)

Я вам объясняю, что без решения политических вопросов ни один экономический вопрос не будет решён в нашей стране, а значит, будут падать космические аппараты, и корабли будут тонуть, и всё остальное! И пожары будут, которые вам не нравятся! Поэтому вот мы предлагаем решать политические вопросы — почему их нет в примерной программе?!

В комитете у Плигина лежит наш законопроект о том, чтобы партия сама определяла состав фракции после выборов по спискам и вообще количество списков — такого права нам с вами пока не дано, — лежит, он был включён в примерную программу на март 2011 года, но до сих пор ничего и не сделано. То же самое и с законопроектом об обеспечении избирательных участков КОИБами: до июня вы должны были собрать все замечания — собрали, но на заседание не выносите. И о выборах во все представительные органы местного самоуправления по

смешанной системе (об этом и президент просит!) — всё лежит в комитете у Плигина! И о предоставлении политическим партиям права вносить на рассмотрение президента кандидатуры на должность губернатора — лежит в комитете!

Простой пример — Дудка: два года назад я предложил отправить его в отставку, тогда не стали отправлять, а сейчас отправили — сколько разворовано в Тульской области за два года, посчитайте! Если бы я был не прав — хороший губернатор, всё это, мол, критика оппозиции, критикуют просто так, — но вы же сами его убрали, значит, были правы я и фракция ЛДПР! И Лужкова вы убрали, и Громова уберёте, и ещё двадцать человек — целый список уберёте, но медленно убираете! (*Шум в зале.*) Была бы у нас сильнее демократия, мы с вами быстрее их убрали бы, а вы их не убираете, потому что вам нужны результаты на выборах, а выборы у нас постоянно, и из-за выборов вы держите тех, кто нашу экономику губит! Это вопрос политический. А коммунисты пытаются решить экономические вопросы без решения политических. Вот в комитете у Попова это лежит, и второй наш законопроект в комитете у Попова — о праве политических партий образовывать первичные организации в вузах, в школах и так далее. А о свободном распределении депутатских мандатов внутри списка — опять же у Плигина: вы такую возможность нам давать не хотите!

И последнее. Девятый наш проект закона, о праве партии на досрочное прекращение полномочий членов избиркомов, — здесь почему задержка? Два года лежит в комитете у Плигина! Все отзывы должны были быть представлены до октября 2009 года, и всё представлено — два года лежит! И пока комитеты будут тормозить принятие политических законов, экономика никуда не пойдёт! Вы можете выходить сюда и снова говорить, где и что горит, какая зарплата и так далее, но сперва нужно добиться чистоты в демократии!

Вот этот последний законопроект — чем здесь ситуация пахнет? Коррупцией: членов избиркомов наших, всех почти, положили под администрацию, запугали, а сейчас их пытаются задобрить. Заложили схему Центризбиркому: 7 миллиардов — на выборы, 5 миллиардов — на зарплаты, представляете, какие деньги?! В ноябре они все получают по 70 тысяч рублей — конечно, они не устоят! Или ты закрываешь глаза на подсчёт голосов и 5 декабря получаешь 70 тысяч рублей, или ты ничего не получаешь, а результаты будут всё равно такие, как решит большинство членов комиссии, а большинство известно у кого! (*Шум в зале.*) А вы будете выходить сюда ещё двадцать лет и говорить: всё не так, всё не так, всё не так... Всё не так, потому что сто лет назад убили лучшего премьер-министра, Столыпина!

на, и до сих пор венки носим! У нас хорошо отработаны траурные процедуры: убили премьер-министра — сейчас венки... Ну, хорошо хоть, что впервые за сто лет венок будет возложен, а то сто лет не возлагала советская власть — для них он был плохой премьер-министр. Это у них потом все были хорошие — те, которых они сами же расстреляли или отправили в отставку досрочно. *(Шум в зале.)*

Поэтому вот эти политические законы нужно принимать, чтобы развивать демократию, — мы для этого сюда пришли! А стонать по поводу того, что плохая зарплата или где-то что-то происходит, — это всё бесполезно: это будет происходить постоянно! Мы даже депутата, который умер, не знаем: какой-то депутат умер, а откуда, кто — ничего не можем понять. Да, сегодня слышим, что мы прекращаем полномочия какого-то депутата, потому что он умер, но у нас даже нету внутренней процедуры, и мы не знаем, что за человек, от какой фракции...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да какая разница когда?! Мы же пришли сейчас первый раз и узнаём... Ну хотя бы сегодня дайте информацию во фракции, что ушёл из жизни депутат, а то мы впервые слышим фамилию! Я понимаю — досрочно прекратить полномочия в связи с заявлением по собственному желанию, но если умер человек, так сообщите нам во фракции, кто он, что, — говорят, молодой, — от чего, где, как... Это я о чём говорю? О нашем безразличии, о безразличии! *(Шум в зале.)*

Вот в Дагестане обнаружен очередной завод, на котором принудительно работают граждане Российской Федерации, и Андрей Попов с трудом вырвался оттуда, но у нас есть же Комитет по безопасности — ну дайте информацию нам! Ведь парламент Франции встал бы на дыбы, парламент Израиля потребовал бы ввести войска на ту территорию, где грубо нарушается Конституция Израиля. Там в рабстве, говорят, сто человек — в какое время мы живём?! XXI век, а русских... поезд ходит специальный, и проводники помогают подпоить, клофелинчик подложить, а в Махачкале ссаживают их, привозят на объект и там приводят в себя. И все молчат, даже генпрокурор молчит! Зачем переназначили генерального прокурора, если он не обеспечивает надзор за соблюдением законов? Или что, мало у нас законов? Мы приняли закон о прокурорском надзоре, но он ничего не делает, генпрокурор! Пока не будет настоящего генпрокурора, никакая экономика у нас с вами не заработает! *(Шум в зале.)*

И по процедуре. Почему я против того, чтобы задавать много вопросов? Они бесполезны! Ведь ни разу здесь Олег Викторович не сказал: да, давайте переставим, да, давайте включим, — ну ни разу этого не было!

Из зала. Было, было!

Жириновский В. В. Ну когда было? Один раз, и то, как говорится, это как бы подарок был! Видимо, надо идти в комитет и заранее ставить вопросы перед председателем, а если отказывают на заседании комитета, тогда представитель фракции сюда выходит, как я сейчас вышел, — а вы доложите, почему до сих пор эти проекты законов не включаются в примерный план работы, а просто вопрос задавать — ответ ничего нам не даёт. Мы же с вами два часа потратили — мы ничего не приняли за два часа, ни одного закона, мы не приняли решений по улучшению положения в стране, мы друг с другом пособачились: вопрос — ответ, вопрос — ответ, а для чего это всё, кому это нужно?! (*Шум в зале.*) Два часа ушло в пустоту, а за это время можно было бы принять какие-то законы или как-то их обсудить. Вот будет здесь министр, тогда ещё можно вопросы задавать, чтобы он слышал нашу позицию, и то бесполезно: задаём вопросы, они дают ответы, а всё остаётся практически на прежнем месте!

Вот я прошу Комитет по безопасности в среду, завтра, дать информацию нам, депутатам, о том, что же происходит в Дагестане на кирпичных заводах, сколько там русских принудительно работает и с какого времени. И почему Госдума — это вам уже, Олег Викторович, вопрос... Два депутата от фракции ЛДПР, я и Лисичкин, были авторами проекта закона по линии социального комитета о внесении в закон о труде поправки об ответственности за принудительный труд, и вот если бы тогда мы его приняли и заложили бы ответственность, то сейчас наложили бы огромный штраф, в десятки, сотни миллионов рублей, — вот тогда ни одного раба-рабочего не было бы ни на одном заводе ни в Дагестане, ни в другом месте! (*Шум в зале.*)

И последнее, чего опять не понимают коммунисты, в том числе и Николай Васильевич: он говорит, что на Кавказе стреляет безработица, — да безработица во всём мире! Почему во всём мире не стреляет? Или у нас, допустим, Горный Алтай: тоже горы, но никто из алтайцев не уходит в горы, чтобы стрелять, а ситуация там с безработицей хуже, чем на Кавказе. То есть вы до сих пор не можете понять, в чём причина появления национального вопроса на Кавказе — вы всё ещё думаете, что это из-за какого-то там новозеландского мяса, или из-за того, что что-то мы там не покупаем, или из-за безработицы... Она по всей стране, безработица, но в горы уходят только в одном регионе — это Дагестан, Чечня, Кабардино-Балкария, Ингушетия — всё! А во всех остальных горных регионах России никто в горы не уходит, никто оружие в руки не берёт, никто рабов на своих заводах не держит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последние годы к программе законопроектной работы в нашей Думе сложилось отношение как к некоему техническому документу, к некоему внутреннему документу, который имеет значение только для нас, как к такому техническому плану работы. Это неверное отношение, потому что программа законопроектной работы — это политический документ, который отражает приоритеты работы как Государственной Думы, так и отдельных фракций. Она должна соответствовать актуальным вызовам, стоящим перед страной, тем проблемам, которые волнуют людей, должна быть направлена на решение этих проблем. С этой точки зрения предложенная программа вряд ли может быть признана удовлетворительной.

Самая главная проблема, которая волнует людей, — это рост коммунальных тарифов, я думаю, вы со мной в этом согласитесь: на встречах с избирателями, на личном приёме именно эту проблему чаще всего поднимают избиратели. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила давно уже законопроект об ограничении тарифов естественных монополий, потому что именно рост тарифов естественных монополий лежит в основе роста коммунальных платежей. Ограничение тарифов естественных монополий важно и с точки зрения развития нашей экономики. Что бы нам ни говорил наш лучший министр финансов Кудрин, но в основе нашей инфляции не монетарные факторы, а именно рост тарифов, и они не только тяжким бременем ложатся на население, но и существенным образом тормозят экономическое развитие, не позволяют развиваться нашей промышленности и сельскому хозяйству. Только если мы сделаем формирование тарифов прозрачным, только если мы реально посмотрим составляющую затрат естественных монополий и ограничим их аппетиты, мы сможем и улучшить благосостояние наших граждан, и содействовать развитию экономики.

Наконец-таки этой проблемой озаботилось правительство. Правда, робкие, но уже появились высказывания о том, что в следующем году тарифы естественных монополий должны вырасти лишь на размер инфляции (что почему-то не распространяется на "Газпром", но это уже отдельная тема). То есть правительство о проблеме думает — мы здесь эту тему даже не хотим обсуждать! Поэтому первое наше предложение — обсудить всё-таки наш законопроект об ограничении роста тарифов естественных монополий.

Следующую проблему отражает законопроект, который, мы считаем, необходимо обсудить. Этот законопроект предложен "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", но к нему присоеди-

лись депутаты всех фракций, присутствующих в этом зале, — законопроект "О парламентском контроле в Российской Федерации". Мы не сможем побороть коррупцию, мы не сможем обуздать произвол чиновников, если наш парламент будет оставаться бесправным. Мы должны в полной мере использовать конституционный потенциал разделения властей, сдержек и противовесов, наполнить Конституцию реальным содержанием для того, чтобы все здесь сидящие могли реально контролировать исполнительную власть, в том числе и в части прекращённых уголовных дел (я имею в виду в данном случае уже правоохранительные органы). Законопроект был внесён 25 марта 2010 года, но мы его так и не рассмотрели.

Ещё одна важная тема — это социальная политика. Если вы посмотрите раздел о социальной политике, то увидите, что он очень скуден, в нём либо технические законопроекты, либо законопроекты, скажем так, сомнительные, которые вряд ли улучшают жизнь людей, а на самом деле, может быть, где-то её и ухудшают.

У "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть несколько законопроектов, которые мы предлагаем принять в эту сессию, которые реально улучшили бы жизнь людей. Прежде всего мы предлагаем изменения в статью 389 части второй Налогового кодекса. Это очень простой законопроект, но очень важный. Мы предлагаем освободить от уплаты земельного налога собственников земельных участков, размеры которых не превышают 800 квадратных метров, то есть восемь соток, если у них он единственный. В этом зале, и не только в этом зале, мы много говорим о необходимости формирования среднего класса, формирования класса собственников, которые принимали бы в том числе ответственные решения на выборах. Вот этот законопроект прямо решает эту задачу. Почему он не попадает в приоритеты нашей деятельности, непонятно.

Следующий законопроект, который также лежит уже почти два года в Государственной Думе, — это законопроект, которым предлагается увеличить срок выплаты пособия по уходу за ребёнком с полутора до двух лет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Емельянов М. В. У нас — до двух, у вас — до трёх.

Ведь демографическая ситуация продолжает оставаться сложной. Мы определённым образом стимулировали рождаемость с помощью материнского капитала, но этот потенциал уже исчерпан, рождаемость вновь затормаживается, и одна из проблем — женщины озабочены тем, кто будет заботиться об их ребёнке, кто будет с ним сидеть. До полутора лет — пожалуйста, а дальше? Большинство женщин до трёх лет сидит, по-

этому мы готовы увеличивать до трёх лет, но, исходя из бюджетных возможностей, предлагаем до двух лет. Но давайте это обсуждать и примем наконец-таки данный законопроект.

Ещё один вопрос. Когда шла предвыборная кампания, практически все обращались к проблемам инвалидов, в том числе и родителей детей-инвалидов, но сейчас эта тема тоже очень слабо звучит в зале. Думаю, что наконец пора уже вернуть инвалидам право на бесплатное получение транспортного средства. Мы создали программу стимулирования автопрома и потратили миллиарды рублей на то, чтобы утилизировать хлам, но на инвалидов мы денег не находим. Это несправедливо.

Уважаемые коллеги, очень давно один умный человек написал: "Спешите делать добро". Вот давайте следовать этому призыву, давайте принимать законы, которые реально отвечают потребностям людей, которые улучшают их жизнь, давайте в этом зале спешить делать добро. К этому вас призывает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, записавшиеся выступили. У нас по 11-му вопросу есть поправка, поэтому я сейчас ставлю на голосование: принять за основу. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Я уточню: мы голосовали — принять за основу... Уважаемые коллеги, я прошу прощения: к 12-му вопросу поправка. Значит, тогда придётся ещё раз проголосовать. Нет возражений? Поправка к 12-му вопросу, то есть к постановлению о календаре на сентябрь.

Ещё раз тогда прошу включить режим голосования.

Принять за основу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Нет возражений, если мы поработаем ещё две-три минуты? Нет возражений.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, вам слово, ваша поправка.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Суть поправки в том, что я прошу включить в календарь в порядок работы на 9 сентября проект федерального закона № 448981-5 "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ...". Я хочу на примере этого закона, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на то, как Государственная Дума очень плохо, на мой взгляд, выполняет функцию народного представительства, прямо предусмотренную Конституцией.

Мы объявили уже, что с декабря будет возможность обсуждать законопроекты на нашем сайте. Это прекрасно, но, боюсь, бесполезно. Я вам напомню, что закон № 83-ФЗ был внесён в Государственную Думу 30 декабря, почти в ночь под Новый год, соответственно 2009 года, подписан президентом 8 мая 2010 года, перед Днём Победы, и вызвал массу протестов. После этого "Левада-центр" провёл опрос и выяснил, что по отношению к этому закону оптимистически настроены 7 процентов граждан, а ожидают от него ухудшения ситуации 54 процента наших граждан, остальные этот закон просто-напросто не знают и не читали. Тогда мы внесли наш законопроект, предусматривающий отмену федерального закона № 83-ФЗ. Уже после этого, в 2011 году, уважаемые коллеги, портал Superjob.ru провёл опрос граждан, и выяснилось, что у двух третей, по их мнению, резко выросли в этом году затраты на образование, опрошенные прямо связывают это с последствиями действия федерального закона № 83-ФЗ.

Хочу ещё раз сказать, что мы предлагали этот законопроект включить в календарь на апрель, нас поддержал Совет Государственной Думы. Нам тогда, в апреле, сказали, что нельзя его ставить, потому что есть отрицательное заключение правительства. Коллеги, вообще-то, мы не на правительство работаем. Если мы считаемся только с правительством... мы даже не филиал правительства, как сегодня говорили, а какой-то заштатный отдел правительства! (*Шум в зале.*) Мы считаем, что 7 миллионов подписей, собранных в ходе народного референдума за отмену федерального закона № 83-ФЗ, не то что дают нам право — мы обязаны немедленно включить этот законопроект в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой!

Прошу вас поставить поправку на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет просит не поддерживать данную поправку. Дело в том, что данной поправкой отменяется действие закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", который начинает действовать только с 1 января 2012 года, то есть всё это теоретические доводы, как он будет работать, нравится, не нравится людям, мы сегодня не имеем возможности увидеть на практике, поэтому мы считаем, что данную поправку поддерживать нельзя.

Председательствующий. Ну, в любом случае я ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, таким образом, мы выносим 11-й и 12-й вопросы на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 399 чел. 88,7 %
Отсутствует. 51 чел. 11,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу. Переходим к законопроектам первого чтения.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункт 13 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этот законопроект наряду с другими, которые вносились главой государства в Государственную Думу, направлен на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства.

Безусловно, те новеллы, которые предлагаются в данном законопроекте, соответствуют той логике развития уголовного законодательства, на которую обращал внимание глава государства и в своих посланиях, и в своих выступлениях и которой необходимо следовать, поскольку существующее уголовное законодательство не до конца выполняет те задачи, которые в нём продекларированы. С одной стороны, мы идём на то, чтобы ужесточить наказание по целому ряду составов, которые являются наиболее общественно опасными, — в частности, были изменения, связанные с защитой половой неприкосновенности несовершеннолетних, был и целый ряд других ужесточающих наказание новелл, которые уже приняты, — но одновременно с этим всё-таки необходимо сделать наш уголовно-правовой карательный механизм более гибким, более адекватным, чтобы не превращать его исключительно в этакий примитивный маховик уголовно-правовой репрессии. В связи с этим вашему вниманию я хочу представить ряд новелл, которые содержатся в данном законопроекте.

Первый блок изменений направлен на уточнение понятия и категорий преступлений. В настоящее время существует определённая градация, она изложена в Общей части Уголовного кодекса, предлагается уточнённая градация. К категории преступлений небольшой тяжести предлагается отнести умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых предлагается установить максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не более трёх лет, — в настоящее время предусмотрен максимальный срок не более двух лет. К преступлениям средней тяжести предлагается отнести умышленные

деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает трёх лет лишения свободы, — в настоящее время по неосторожным деяниям максимальное наказание не превышает два года лишения свободы. Кроме того, в целях индивидуализации наказания предлагается наделить суд полномочием при наличии смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих обстоятельств изменять категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления, — в настоящее время такой возможности у суда нет.

Второе — введение дополнительных элементов, альтернативных мер наказания, не связанных с изоляцией человека от общества: предлагается новый вид наказания — принудительные работы. Принудительные работы предлагаются как альтернатива сегодняшнему лишению свободы за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а также за совершение некоторых тяжких преступлений впервые. Отбытие такого вида наказания, как принудительные работы, будет проходить в специально создаваемых исправительных центрах. Принудительные работы предлагается назначать на срок от двух месяцев до пяти лет, введение этого нового вида наказания планируется с 2013 года. Соответственно и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации дополняется новой главой, которая так и называется "Исполнение наказания в виде принудительных работ".

Кроме того, предлагается уточнить механизм назначения такого вида наказания, как исправительные работы. В настоящее время исправительные работы назначаются осуждённым, которые не имеют основного места работы. Теперь суд будет вправе назначать исправительные работы также осуждённым, которые имеют основное место работы. Осуждённые, которые имеют основное место работы, будут отбывать наказание в виде исправительных работ по основному месту работы.

Повышается в два раза срок отбывания обязательных работ: сейчас — 240 часов, предлагается эту планку поднять до 480 часов.

Далее. Предлагается дополнить статью 56 Уголовного кодекса Российской Федерации положением, согласно которому наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств.

Вносятся целый ряд изменений, направленных на смягчение уголовной ответственности.

Предлагается установить возможность освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности. Эта мера применяется только в отношении такого лица, которое полностью возместило нанесённый ущерб и, кроме того, перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причинённого ущерба.

Важной новеллой является возможность отсрочки наказания больным наркоманией, эта мера вводится в отношении лиц, которые впервые совершили преступления небольшой и средней тяжести в сфере незаконного оборота наркотиков. В тех случаях, когда такие лица изъявляют желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания курса лечения, но срок, на который такая отсрочка может быть предоставлена судом, не должен превышать восьми лет.

Четвёртый блок изменений направлен на декриминализацию целого ряда деяний. Предлагается такие составы, как клевета (статья 129), клевета в отношении судьи (статья 298) и оскорбление (статья 130), декриминализировать и предусмотреть ответственность за эти деяния в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. На наш взгляд, степень общественной опасности этих деяний вполне адекватно будет компенсироваться наказанием в рамках Кодекса об административных правонарушениях. Кстати, очень часто и отдельные депутаты также являются субъектами рассмотрения дел данных категорий.

Декриминализуется такое деяние, как контрабанда (статья 188). Хочу вам напомнить, что в целом ряде стран с развитыми правовыми системами контрабанда не является уголовно наказуемым деянием в отношении тех товаров, которые не запрещены к обороту, потому что основная цель контрабанды в данном случае — уклонение от уплаты таможенных платежей. Соответственно предлагается уточнить формулировку статьи 194 Уголовного кодекса, чтобы предусмотреть ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей. Контрабанда же товаров, которые ограничены либо вовсе запрещены к обороту, безусловно, продолжает оставаться, с нашей точки зрения, общественно опасной, то есть является преступлением. Но в любом случае это, конечно же, не преступления в сфере экономической деятельности, а преступления, которые направлены против общественной безопасности. И с учётом

этого корректируется соответствующим образом статья 226¹ Уголовного кодекса.

В некоторых составах предлагается декриминализировать так называемые неквалифицированные действия, то есть те действия, которые предусмотрены частями первыми соответствующих норм Уголовного кодекса, в частности частью первой статьи 136 "Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина", частью первой статьи 165 "Причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием" (при отсутствии признаков хищения), а также частью первой статьи 191 "Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга". Соответствующие изменения вносятся и в Уголовно-исполнительный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предлагаемые новеллы, на наш взгляд, дадут возможность судам более гибко реагировать на эти правонарушения и избирать ту меру наказания, которая позволит более эффективно реализовывать цели и задачи уголовного законодательства для того, чтобы обеспечить перевоспитание лиц, которые осуждаются за соответствующие уголовно наказуемые деяния, и для того, чтобы не создавать дополнительную нагрузку на наши исправительные учреждения, как вы знаете, и так достаточно перегруженные и в целом, конечно же, не всегда справляющиеся со стоящими перед ними задачами.

Уважаемые депутаты, вот основные новеллы. Прошу вас поддержать инициативу президента.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 8 июня 2011 года в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступил законопроект, инициированный Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства и является по своей значимости и масштабности, наверное, одним из самых серьёзных за последние годы: предлагается внести поправки в двести тридцать семь из трёхсот шестидесяти статей Уголовного кодекса.

В дополнение к сказанному основным докладчиком хочу подчеркнуть основные моменты. По семи статьям, которые Гарри Владимирович перечислил, снижаются максимальные сроки лишения свободы, это в основном статьи экономической направленности, в девяти — увеличиваются, это такие статьи, как, например, "Неоказание помощи больному", "Нарушение правил охраны труда" и прочие. Декриминализируется четыре состава Особенной части — клевета, оскорбление, контрабанда, клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя — путём перевода их в Кодекс об административных правонарушениях.

Существенной новеллой данного законопроекта является изменение статьи 15 Уголовного кодекса "Категории преступлений". К категории преступлений небольшой тяжести сегодня относятся преступления умышленные и неосторожные, а к категории преступлений средней тяжести — неосторожные деяния, по ним сегодня предусматривается до двух лет, предлагается сделать до трёх лет, что соответственно изменит ситуацию и переведёт в КоАП сто двадцать две статьи Уголовного кодекса, такие преступления станут квалифицироваться как неосторожные деяния. Это коснётся ста шестидесяти шести составов из категории средней тяжести. Также предлагается предоставить право суду понизить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну, если нет отягчающих обстоятельств, и с учётом степени общественной опасности.

Изменения коснулись главы о видах наказаний. По штрафам: в случае злостного уклонения от уплаты штрафа он заменяется другим наказанием, за исключением лишения свободы, но теперь уже не только в пределах санкций соответствующей статьи, как предусмотрено сегодня действующим уголовным законодательством. По обязательным работам верхний предел увеличивается вдвое — с 240 до 480 часов. Исправительные работы предлагается назначать не только осуждённым, не имеющим основного места работы, но теперь и тем, у кого такое рабочее место есть.

Принципиальным моментом в данном законопроекте является то, что в сто восемьдесят восемь статей вводится такое наказание, как принудительные работы сроком от двух месяцев до пяти лет, это будет существенной альтернативой основному виду наказания — лишению свободы. За преступления небольшой или средней тяжести, а также за некоторые тяжкие преступления могут присуждать принудительные работы. Осуждённые лица будут отбывать это наказание в специально созданных исправительных центрах начиная с 1 января 2013 го-

да. Соответствующий режим применения принудительных работ предусмотрен новой главой Уголовно-исполнительного кодекса — статьёй 8¹.

Вводится запрет назначать наказание в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, если, конечно, нет отягчающих обстоятельств.

В рамках продолжения гуманизации уголовной политики, начатой президентом, предлагается дополнить кодекс новой статьёй — статьёй 76¹, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление экономической направленности, если это лицо полностью возместило ущерб и заплатило в федеральный бюджет штраф в пятикратном размере.

Также предлагается дополнить кодекс статьёй 82¹, согласно которой лицам, больным наркоманией, изъявившим желание добровольно пройти курс лечения, может быть предоставлена отсрочка на время лечения, но не более чем на восемь лет.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Комитет-соисполнитель — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — концепцию также поддерживает.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне, пожалуйста: есть вопросы у депутатов.

Надо записаться: много рук.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Десять вопросов.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По карточке Зубова — Лекарева Вера Александровна.

Андрей Геннадьевич, у меня к вам вопрос: скажите, отражается ли это на уже осуждённых правонарушителях и, если да, будет ли пересмотр дел? И как суды на это отреагируют?

И вопрос Гарри Владимировичу: речь идёт о наркотической зависимости, об отсрочке наказания на восемь лет — скажите, пожалуйста, предусматривается ли дополнительный штат? Кто будет осуществлять контроль, кто будет тратить

деньги — региональные, федеральный бюджеты? Какова эффективность этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Назаров А. Г. Вера Александровна, спасибо. Вопрос, который вы затронули, важный. В действующем Уголовном кодексе при любом смягчении наказания предусмотрено применение обратной силы, и, соответственно, суды должны пересматривать наказание тем, кто по данным составам был осуждён. Но с учётом того что те изменения в сторону гуманизации, которые в последние годы мы с вами внесли, добавили достаточно большую нагрузку на суды и сегодня суды не справляются, до второго чтения мы планируем провести консультации, нужны ли изменения в действующий Уголовный кодекс в связи с этим, или всё-таки оставим как есть, и тогда придётся пересматривать наказание всем тем, кто высказал такое желание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий... А, ещё Гарри Владимирович ответит.

Минх Г. В. Спасибо, Олег Викторович. Было два вопроса, второй был адресован мне.

Контроль за осуждёнными, больными наркоманией, будет осуществлять уголовно-исполнительная инспекция — Федеральная служба исполнения наказаний, подведомственная Минюсту, — по месту проживания этих лиц. По расчётам, которые были представлены Министерством юстиции, потребуются дополнительно порядка девяносто сотрудников инспекции и дополнительные расходы в сумме порядка 56 миллионов рублей в год. Эти расходы на финансирование системы Министерства юстиции будут запланированы. В тех случаях, когда указанные лица будут уклоняться от лечения или ещё каким-то образом вести себя неадекватно, по представлению контролирующего органа суд может назначить реализацию отбывания наказания в виде лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, хотелось бы понять, под эту либерализацию подпадает ли категория взяточников, коррупционеров? Ну, например, человек брал взятки на протяжении скольких-то лет, попался на одной взятке и возместил её, последнюю, в полном соответствии с требованием закона — на него распространится вот эта либерализация? Это первая часть вопроса.

Вторая. Предполагается, что будут отбывать наказание в виде исправительных работ в созданных исправительных центрах, — хотелось бы понять, что это такое, то есть что пред-

полагается создать. Что за исправительные центры и чем они будут отличаться от известных ИТУ и ЛТП? Это что-то новое у нас, какое-то новое направление в исправительной системе. И сколько это будет стоить Российской Федерации?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, отвечайте.

Минх Г. В. Что касается первой части вопроса. Для того чтобы ответить на этот вопрос, я ещё раз хочу вернуться к той мысли, которую я высказал в самом начале своего выступления. Я бы не стал употреблять так однозначно термин "гуманизация", потому что мы идём одновременно по двум направлениям: с одной стороны, мы ужесточаем наказание по целому ряду составов преступлений, с другой стороны, мы стараемся сделать систему наказания более гибкой, более адекватной, учитываем и степень общественной опасности, и личность правонарушителя и даём тем самым возможность судам применять, если использовать медицинскую терминологию, более качественное и рецептурно более взвешенное лечение (в кавычках, конечно) для исправления этих лиц. В целом что касается преступлений экономической направленности, безусловно, вектор данного законопроекта абсолютно однозначно направлен в эту сторону. Но повторяю, я рассматривал бы это как соотношение общего и специального: общий вектор — в отношении всех видов экономических преступлений, а специальный — то, что мы с вами уже приняли, — это ужесточение наказания в отношении тех лиц, о которых вы задавали вопрос.

Что касается бюджетных расходов и того, что из себя будут представлять эти центры. Для того чтобы не пересказывать те материалы, которые у вас имеются, я просто обратил бы внимание на финансово-экономическое обоснование к проекту данного закона и те расчёты, которые приложены. Напомню, что штатная численность такого центра — от тридцати единиц (это лимит наполнения) до двухсот, затраты на создание одного исправительного центра в зависимости от территории и ряда других обстоятельств — приблизительно 70 миллионов рублей в год. На первоначальном этапе планируется создать тридцать таких центров. Вот таковы количественные параметры расходов и дополнительных штатных единиц, которые предполагаются при реализации данных новелл: тридцать центров, тридцать единиц и порядка 70 миллионов рублей на один центр.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич хотел что-то добавить.

Назаров А. Г. Анатолий Евгеньевич, добавлю, что на реализацию данного закона — всего того, о чём Гарри Владимиро-

вич сказал, — в совокупности расходы составят 8 миллиардов 725 миллионов рублей. На создание таких исправительных центров есть чуть больше года. Предполагается, что исправительный центр состоит из общежитий, где есть особый распорядок, но при этом люди, находящиеся там... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для ответа.

Назаров А. Г. ...работают на предприятии любой формы собственности, то есть они утром выходят, восьмичасовой рабочий день работают и возвращаются сюда, в это общежитие, для того чтобы прожить. Если человек идёт на исправление, по решению администрации он может с семьёй жить отдельно и приходить регистрироваться в исправительный центр.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня два вопроса. Первый: почему в отличие от инвалидов первой и второй групп, которые согласно законопроекту не привлекаются к принудительному труду, для инвалидов третьей группы такая мера не предусмотрена? Я просто хочу обратить ваше внимание, что инвалиды третьей группы, хотя и имеют физические ограничения меньшие, чем инвалиды первой и второй, но тем не менее официально признаются государством как лица с ограниченными возможностями здоровья. Может быть, стоит рассмотреть этот вопрос и присовокупить третью группу к этой категории, которая не привлекается?

И второй вопрос: не создаём ли мы данным законопроектом некий рай для тех, кто выбрал для себя изначально блажную романтику и как страховку будет выбирать такой путь — сесть на наркотик, для того чтобы потом восемь лет лечиться?

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, здесь я хотел бы просто обратить внимание на логику этого нового вида наказания — принудительных работ. Смысл того вопроса, который вы задаёте, — это обеспечение дополнительной защиты лиц, являющихся инвалидами третьей группы. Но здесь альтернатива: либо лишение свободы, либо принудительные работы, поэтому если следовать логике того вопроса, который вы задаёте, и той мысли, которую вы высказываете, то мы инвалидам третьей группы сделаем хуже, приняв ваше предложение. Наоборот, мы исходим из того, что у лиц, которые являются инвалидами третьей группы, есть возможность трудиться и суд, учитывая личность осуждённого, может применить такой вид наказания, как принудительные работы. Это лицо будет жить в том режиме, о котором уже говорил содокладчик, Андрей Геннадьевич, и не будет находиться в местах лишения

свободы. Мне кажется, это гораздо более гуманно по отношению к этой категории граждан.

И по второму вопросу. Ну, я, честно сказать, не очень понимаю логику: как можно выбрать блатную романтику, сесть на иглу, получить до восьми лет отсрочки от исполнения реального наказания в виде лишения свободы... Ну, мне действительно трудно понять, потому что я не очень понимаю логику блатной романтики, по крайней мере в том варианте, как вы мне задали вопрос. Я здесь не вижу ни блатной романтики, ни какой-либо логики! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Хотите добавить? Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Необходимо подчеркнуть, что все вот эти послабления, которые предусмотрены законопроектом, могут касаться лиц, только впервые совершивших преступление, поэтому ни о каких рецидивистах речи идти не может. Это первое.

И второе, что касается отсрочки для больных наркоманией: это только по тем трём статьям Уголовного кодекса, которые предусмотрены за потребление и сбыт наркотиков в небольших размерах, поэтому касается только бытовых наркоманов, и никак не может распространяться на другие статьи Уголовного кодекса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Только что был ответ на мой вопрос. Вернее, задавал вопрос Селезнёв, на него был дан ответ.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Уважаемый Гарри Владимирович, вот в финансово-экономическом обосновании к законопроекту сказано, что для организации исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста потребуется бюджетных денег ни много ни мало 6 миллиардов рублей и в расчёте на одного подследственного в год 240 тысяч, а в последующие годы — по 84 тысячи рублей ежегодно. Скажите, нельзя ли за счёт самих подследственных, а не за счёт бюджета решать эту проблему, — рассматривался ли такой вопрос?

Минх Г. В. Нет, такой вопрос, конечно же, не рассматривался исходя из очень простой логики: это меры, которые применяет государство к лицам, осуждённым за совершение тех или иных правонарушений. Домашний арест — это не наказание, это мера пресечения в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений, поэтому здесь все меры как обеспечительного, так и принудительного характера по своей при-

роде могут быть возложены только на бюджет. Исходя из иной логики мы можем ситуацию довести до абсурда, когда кто-то будет себе заказывать наручники, условно говоря, фирмы "Версаче", соответствующие браслеты, кто-то — фабрики "Большевичка" и так далее. Я, конечно, утрирую, довожу до абсурда, но общий подход такой: это меры, применяемые государством, это меры, которые государство финансирует за свой счёт. Кроме того, хотел бы обратить внимание, что мы не вводим здесь эту меру — домашний арест, мы его уже ввели, а сейчас просто даём новую редакцию соответствующей статьи Уголовно-процессуального кодекса. Поэтому объём финансирования не в чистом виде вытекает из тех новелл, которые содержатся в данном законопроекте, это подсчитано на круг с учётом уже действующей редакции законодательства.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Будьте добры, ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы. Законопроектом вводится очень полезная, на мой взгляд, статья об уголовной ответственности за незаконный оборот специальных средств, предназначенных для несанкционированной прослушки и наружки. Скажите, пожалуйста, перечень этих средств кто определяет? Это новая статья 138¹ Уголовного кодекса. Кто определяет перечень техники, предназначенной для негласного получения информации? Каким актом это будет определяться?

И второй вопрос: в государственных или в частных клиниках должны лечиться наркоманы? И на что будет потрачено 8 миллиардов рублей, предусмотренных в заключении правительства?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, понятно, да? Пожалуйста.

Назаров А. Г. Что касается перечня специальных технических средств, которые предлагается выделить в отдельный состав, то он будет определён постановлением правительства, таким подзаконным актом. Ну, в общем, традиционно так это и делается.

Что касается средств, которые выделяются на создание условий для исполнения такого наказания, как принудительные работы, то они пойдут как раз на те тридцать центров (вот Гарри Владимирович говорил), где штатная численность людей, находящихся там, не должна превышать двухсот человек. То есть это по сути такие общежития, где есть особые условия пребывания. Также пойдут на инспекции, на персонал, который будет, скажем, поддерживать порядок, ну и на прочее. Подсчитано, что в среднем один центр будет обходиться в 70 миллио-

нов рублей, в условиях Севера и приравненных к нему местностях — чуть дороже, в Центральной России — чуть дешевле.

Председательствующий. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, в этом зале не раз звучали слова о том, что, для того чтобы получить деньги из бюджета — или бюджетный кредит, или прямое финансирование, — нередко нужно дать откат, то есть дать чиновникам определённую сумму из тех бюджетных денег, которые получали. Тем самым наносится огромный экономический ущерб. В связи с этим вопрос: если это зафиксировано, то обе стороны будут наказывать — кто давал и кто брал? А если они захотят откупиться, тогда в какой степени они будут деньги возмещать — каждый по 100 процентов или по пятьдесят? Или как-то между собой договорятся и с чиновником? Как этот механизм будет реализовываться?

Минх Г. В. Владимир Николаевич, здесь ответ очень простой, и я об этом говорил: те лица, которые совершают преступления экономической направленности (а тот пример, который вы приводите, подходит под эти категории дел), могут быть освобождены от отбытия наказания в том случае, во-первых, когда они полностью возместят ущерб, если такой возник. Это одна часть, и она не самая большая, здесь уже суд будет определять конкретный размер возмещения. А во-вторых, каждый из них — не пополам, не в пропорции — каждый из них, ещё и в пятикратном размере уплатит в федеральный бюджет сумму того самого предмета взятки, о чём вы говорили. В пятикратном размере каждый, если, конечно, там не было добровольного отказа. И одна из сторон, вы знаете, освобождается, если сообщила (понятно, какая сторона) о том, что с неё вымогают взятку. А в тех случаях, когда обе стороны являются осуждёнными, мы получаем десятикратный размер и полное возмещение ущерба. То есть мы получаем плюс одиннадцатикратный — теряем единичку, а получаем одиннадцатикратный плюс.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Пономарёв Илья Владимирович.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, у меня вопрос конкретно по статье 146, это о нарушении авторских прав. Администрация президента, вы, когда были в правительстве, в общем, сделали довольно много для того, чтобы уровень пиратства у нас в стране снизился. И результаты вполне конкретные: за пять лет у нас снижение примерно на 20 процентов — это один из самых лучших в мире сценариев. И появились такие компании, как "1С", "АВВУ" и другие, которые являются уже международными

лидерами. Примерно 65 процентов всех преступлений в этой сфере идут как уголовные преследования, в то же самое время до реальных сроков заключения доходит, по статистике Верховного Суда, 1 процент по части второй статьи 146 и 3 процента по части третьей, и в основном это рецидивы. У нас есть большое опасение, что если исправительные работы будут заменены принудительными, то есть будет применяться административный принцип, то все эти преступления не будут должным образом расследоваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Минх Г. В. Ну, здесь, Илья Владимирович, я не уверен, что будет очень точным утверждение, что это административный принцип, потому что если сравнивать исправительные работы, принудительные работы, обязательные работы, то при всём их разнообразии и различном механизме их реализации это всё уголовные виды наказания, меры уголовной ответственности, и поэтому в данном случае мы, в общем-то, ничего радикального не привносим. Вы сами называли цифры — реальные сроки лишения свободы. Это, можно сказать, является скорее статпогрешностью, чем реально применяемым видом наказания, поэтому принудительные работы (ну, было сказано, что это такое своеобразное общежитие, но это было так, мягко сказано — это будет общежитие с достаточно серьёзным исправительно-правовым режимом), возможно, будут той самой разумной мерой наказания. Суд понимает, что пребывание так называемого беловорничкового преступника в реальных местах лишения свободы может из него сделать ещё более опасного преступника в дальнейшей жизни из-за тех навыков, которые он может там приобрести, а вот когда он будет в таком режиме, без отрыва от семьи, то, возможно, это его каким-то образом развернёт лицом в сторону тех норм, которые государством презюмируются, поддерживаются, в том числе и через уголовно-правовые механизмы. Это не административное, а по-прежнему уголовное мероприятие, уголовное наказание. Ну, мне кажется, что с точки зрения персонального состава правонарушителей в этой сфере всё-таки это более разумная, чем реальное лишение свободы, мера, которая позволит, может быть, обеспечить их перевоспитание.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопрос: вот почему в настоящем законопроекте мы как-то по отдельным статьям вводим лечение для наркоманов, а по другим статьям, если совершено преступление наркоманами, мы их лечить не будем? И почему мы так дискриминируем больных с тяжёлой формой алкоголизма? Ведь это признано и вра-

чи, наверное, подтвердят (если они у нас есть тут в зале, Белякова, правда, что-то я не вижу), что тяжёлая форма алкоголизма вполне сопоставима по всем процессам и зависимости именно с наркоманией.

Председательствующий. Беляков будет отвечать?

Рохмистров М. С. Гарри Владимировичу вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Депутат Беляков — детский врач, хоть он и с проблемой алкоголизма знаком и борется, я думаю, с точки зрения депутатской деятельности.

Логика тех новелл, о которых мы сегодня говорим, состоит в том — и Андрей Геннадьевич уже об этом упомянул, когда отвечал на вопрос коллеги из фракции ЛДПР, депутата Селезнёва, — что там речь идёт о тех лицах, которые страдают наркоманией и совершают преступления в сфере незаконного оборота наркотических веществ. То есть здесь абсолютно жёсткая привязка: это те лица, которые употребляют наркотики и, естественно, при себе их имеют, — в момент их задержания с наркотическим веществом они являются лицами, подлежащими уголовному наказанию и подпадают вот под те меры, которые мы предлагаем. Речь не идёт о том, что наркоман совершил преступление иное — против личности, против общественного строя или какое-то корыстное, может быть, преступление. Здесь мы исходим из такой логики: это не имеет причинно-следственной связи с тем, что он, находясь вот в таком нездоровом состоянии, занимался поиском, потреблением наркотических веществ, совершал иные общественно опасные деяния, уголовно наказуемые, и поэтому будет отвечать за эти уголовно наказуемые деяния, которые напрямую не связаны с его вот этой болезненной наркотической зависимостью, с поиском соответствующих наркотических средств.

В отношении иной категории, о которой вы говорили, — лиц, страдающих тяжёлыми формами алкогольной зависимости, — тоже такие меры мы не предполагаем. Здесь абсолютно чёткая ориентация на наркотическую зависимость, на нахождение у лица соответствующих наркотиков, если же у него будет в кармане бутылка водки, как вы понимаете, это не будет являться уголовно наказуемым деянием.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Я вижу двух желающих выступить от фракции КПРФ, одного от фракции ЛДПР, одного от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и одного от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Я думаю, что правильно будет дать возможность выступить по одному представителю от каждой фракции.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Локоть.
Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, на мой взгляд, уголовное законодательство — это достаточно хрупкое законодательство, это тонкая материя, и к реформированию, изменению его надо относиться весьма осторожно. Во всяком случае, надо понимать, ради чего это делается, какие цели преследуются, и попробовать просчитать, что же реально может получиться в результате этих изменений. И уж вообще нельзя, мне кажется, вносить многофункциональные изменения.

Посмотрите, что пытаются сделать данным законопроектом? Здесь преступления и в сфере экономической, здесь речь идёт и о наркотиках и так далее, и так далее. На самом деле очень опасно вот так делать, потому что могут проскользнуть ошибки, можно не заметить какие-то неточности, и это может иметь фатальный характер. То есть мы пытаемся создать некую конструкцию законодательную, которая, вообще-то говоря, к жизни неизвестно какое отношение будет иметь, а хотелось бы, чтобы законопроект звучал конкретно, точно и было понятно, что получится в результате.

Я не зря спросил о том, распространится ли либерализация, заложенная в данном законопроекте, на взяточников и коррупционеров. Ну, Гарри Владимирович со свойственной ему деликатностью достаточно пространно отвечал на данный вопрос, и, как я понял, ответ его следующего характера. С одной стороны, мы ужесточаем, безусловно, наказание за данные опасные деяния (я хочу напомнить, что Президент Российской Федерации призвал нещадно выжигать, что называется, калёным железом подобные преступления, должна быть неизбежность наказания для взяточников и коррупционеров), а с другой стороны, мы для них создаём условия, когда эти ребята.. ну, попался первый раз — вроде как погладили тебя по головке и сказали: мы тебя отпустим. Вы знаете, вот в подобном подходе, мне кажется, проявляется весь дуализм сегодняшней власти: с одной стороны, ужесточаем, а с другой стороны, создаём условия, механизмы, как это ужесточение обойти стороной. Этот дуализм, он очень опасен. Тогда в чём же смысл призыва к борьбе с коррупцией, с экономическими преступлениями? Тогда не надо призывать, потому что смысла в этом никакого нет. Это первое.

Второе — экономика данных мероприятий. Предполагается создать сеть учреждений, тридцать. Речь идёт о том, что тридцать учреждений на всю Россию за один год предстоит создать. Я понял из экономического обоснования, что 8 миллиардов рублей предполагают затратить на это. Ну, извините, они

как-то должны себя оправдать, эти деньги, должны как-то вернуться. Речь идёт о том, что осуждённые будут работать. Где они будут работать? Звучит интересный ответ, вы послушайте, о чём вы говорите: они будут работать на предприятиях любой формы собственности, которые, я так полагаю, расположены здесь, рядом, в этом регионе, в этой области, в этом районе. А если безработица? На каких стройках капитализма они будут работать, если стройки стоят, не работают? А если кризис опять? Куда мы вот с этой рабочей силой, где они трудовое исправление будут проходить? Вы будете возить их из европейской части в Сибирь, в Тюменскую область на нефтегазопромислы? Ну, я не знаю, что из этого получится, то есть это, вообще говоря, сомнительное, мне кажется, какое-то предложение, к жизни опять же не имеющее никакого отношения.

В целом законопроект вызывает двойственное впечатление. Ну, наверное, надо за какие-то вещи наказание либерализовать, наверное, надо где-то и смягчать, но надо понимать, что за этим следует, и, безусловно, нельзя одной рукой ужесточать, а другой это ужесточение полностью нивелировать.

На наш взгляд, голосовать за данный законопроект в данном случае ни в коем случае нельзя, потому что он приведёт к непредсказуемым последствиям, если будет принят и начнёт, не дай бог, действовать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.
Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые депутаты! Вынужден согласиться с мнением фракции КПРФ, что всё сваливать в одну кучу, наверное, неправильно, тем более что по результатам последних исследований социологов 59 процентов граждан считают главной проблемой нашего общества алкоголизм и наркоманию. Мне кажется, что эта проблема заслуживает всё-таки отдельного рассмотрения.

Нужно ли решать все те проблемы, которые в настоящем законопроекте отражены? Нужно. В чём-то решаются эти проблемы? Да, в чём-то решаются, но как бы чуть-чуть: чуть-чуть полечим здесь, чуть-чуть полечим это, чуть-чуть полечим то... Но ведь каждая проблема может быть решена только при комплексном подходе и рассмотрении со всех сторон, потому что нельзя рассматривать отдельно алкоголизм, нельзя рассматривать отдельно наркоманию, нельзя отдельно смотреть на наркомана, который просто попался с героином в кармане, и на наркомана, который попался при совершении преступления.

Ведь, так или иначе, у нас большинство преступлений в обществе совершается либо в состоянии наркотического, либо в состоянии алкогольного опьянения. И самое страшное, что при этом гибнут дети. Вспомните это лето: отец убивает ребёнка.

ка, мать убивает, ещё что-то происходит — тяжелейшие преступления совершаются и в том, и в другом случае, и это действительно волнует общество, а мы почему-то вот так, по ходу, говорим: "А вот здесь давайте будем лечить..." Ведь есть же и мировая практика, и заявления, наверное, большинства научного сообщества, что и алкоголизм, и наркомания лечатся исключительно методом принудительного лечения. У нас в законопроекте этого нет, мы занимаемся тем, что где-то либерализуем, устанавливаем нормы чуть-чуть помягче, где-то чуть-чуть построже, но ведь не решаем проблему в корне.

Наверное, было бы правильнее взять проблему наркомании и рассматривать её со всех сторон вместе с проблемой алкоголизма, начинать решать её комплексно: ввести направление, создать какие-то специализированные центры, где будут проходить лечение (не дома под присмотром, присмотр тоже бывает разный, а действительно в специализированных учреждениях) те, кто нуждается в данном лечении. Потому что сегодня огромное количество методик и в любой газете можно прочитать, что за пятнадцать минут доктор приедет и навсегда избавит вас хоть от табакокурения, хоть от алкоголизма — от чего угодно. Также своего рода лечение, прошёл курс за пятнадцать минут, а справку нарисуют, что ты полгода лечился.

Эту проблему надо, конечно, рассматривать, то есть в любом случае мы вернёмся к этому вопросу и будем рассматривать проблему комплексно, поэтому, наверное, надо сразу подходить так, чтобы не в кучу всё сваливать, а решать.

Ещё одна проблема, которая здесь была поднята, — это клевета. Ну, действительно надо провести либерализацию в том числе и в отношении клеветы, и в отношении оскорбления. Но, с другой стороны, есть же некоторые составы этих вроде бы не самых тяжких преступлений, когда они превращаются в серьёзное преступление: если это спланированная травля (неважно кого — человека, организации), когда существует чёткий план, как, где и кого оболгать с целью получения в том числе и коммерческой выгоды, что мы наблюдали неоднократно. Такая кампания зачастую является первой фазой так называемого рейдерского захвата, и в ней, случается, участвуют, в том числе и государственные служащие, были ещё сотрудники милиции (не полиции пока, видимо, ещё не дошло до прессы, до средств массовой информации, хотя, может быть, уже есть факты). Есть факты, когда как первая фаза рейдерского захвата, то есть тяжелейшего преступления, используется именно клевета с привлечением, например, средств массовой информации. Может быть, в этой части и не надо было бы декри-

минализировать подобный состав, а нужно было сохранить его в действующей редакции.

Что касается взяток, это действительно проблема, коррупция — это вторая проблема после наркомании и алкоголизма. И есть же хороший опыт, когда мы рассматривали пакетом антикоррупционные законопроекты, — можно констатировать, что сегодня в этой части успехов нет. И наверное, нам с вами надо проработать совместно, всем вместе какое-то заключение, провести исследование в части того, как работает законопроект, и так же комплексно, пакетным соглашением вносить изменения, потому что, если у человека и насморк, и пневмония, и при этом ещё и ноги сломаны, то, если мы всё по очереди будем лечить, больной умрёт, надо лечить сразу все заболевания, одновременно, а не ждать, когда насморк вылечим, потом лечить пневмонию, а потом ноги заново ломать и снова собирать. Вот это, к сожалению, проблема нашей законотворческой деятельности, и мне кажется, что необходимо подобные законопроекты всё-таки не валить в одну кучу, а пытаться найти комплексные, пакетные решения. То есть необходимо решать проблему, анализировать, как работает нынешнее законодательство, и предлагать комплексное решение, а пока мы чуть-чуть где-то что-то подправляем, где-то что-то ужесточаем, что-то либерализуем, но успехов нет, поэтому говорить о том, что настоящий законопроект сделает какой-то революционный прорыв в этой области, наверное, не стоит.

Председательствующий. Депутат Вяткин, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, в данном законопроекте не идёт речь о либерализации, о смягчении, речь идёт о гуманизации, это всё-таки несколько разные вещи. И вот те выступления, которые сейчас прозвучали... создаётся такое впечатление, что просто придрачься не к чему! Кому-то не нравится декриминализация клеветы и оскорбления, хотя наши коллеги, допустим, из фракции ЛДПР, наоборот, выступали за то, чтобы исключить всяческую ответственность за подобные деяния, в том числе и гражданско-правовую, для отдельных категорий наших граждан, а товарищам из КПРФ не нравится то, что закон касается большого количества статей, хотя это естественно, потому что такие вещи, как гуманизация, касаются целого ряда деяний, которые являются преступлениями небольшой или средней тяжести.

Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет поддерживать данный законопроект по следующим основаниям. Прежде всего, рассматривая данный законопроект, данную

президентскую инициативу, мы говорим о том, что сейчас формируется внятная, обоснованная и чётко направленная уголовно-правовая политика. Это выражается, как справедливо отметил Гарри Владимирович в своём докладе, в двух направлениях. С одной стороны, происходит ужесточение наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, особо опасные преступления, которые имеют большой общественный резонанс, и это осуществляется — мы уже приняли закон, который ужесточил ответственность за коррупционные преступления, поддержали президентскую законодательную инициативу, которая усиливает ответственность за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, и ещё будем такой законопроект рассматривать. С другой стороны, если гражданин совершил преступление небольшой или средней тяжести, совершил впервые либо если имеются смягчающие обстоятельства, мы, естественно, должны определить специальный или особый правовой режим.

Главная цель гуманизации — перестать плодить новых преступников. Какими средствами это достигается? Первое: широко применяются наказания, которые не связаны с реальным лишением свободы, но тем не менее связаны, как предлагается в данном законопроекте, с контролем со стороны органов, исполняющих наказание, за теми, к кому это наказание применяется, путём создания специальных центров. Второе: расширяются пределы судейского усмотрения при назначении наказания. Всех под одну гребёнку стричь, естественно, невозможно. Есть люди, которые раскаиваются, они совершили преступление впервые, у них есть шанс. Декриминализируется ряд деяний, одновременно вводится уголовная ответственность за те деяния, которые ранее не были уголовно наказуемыми. Кроме того, введено новое наказание — принудительные работы, на это надо обратить особое внимание. Действительно, труд перевоспитывает, с этим трудно спорить, труд применялся для исправления, для возвращения людей оступившихся к нормальной жизни в течение многих-многих лет, и эта практика должна быть продолжена, вернее, возобновлена.

За всеми этими сухими юридическими терминами, которые есть в законопроекте и которые, наверное, непонятны большинству наших сограждан, стоят судьбы наших же сограждан, которые совершили преступление впервые, оступились, раскаялись. У них должен быть шанс на возвращение к нормальной жизни, у них должен быть шанс на получение работы. Очень многие безработные совершают преступления, и даже если они получают условное наказание, то работу не находят, не встают на путь исправления, не получают шанс в жиз-

ни. Вне всякого сомнения, мы должны дать шанс, чтобы отказались от употребления наркотиков на максимально длительный срок те, кто хотел бы это сделать. Поэтому я призываю коллег поддержать указанный законопроект, принять его в первом чтении и не отбирать у наших сограждан, которые могут вернуться в нормальную жизнь, вот этот самый шанс.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект в первом чтении, потому что мы поддерживаем курс на либерализацию и гуманизацию уголовной политики Российской Федерации. В нашей стране до сих пор работает, так сказать, прижилась пословица "от тюрьмы да сумы не зарекайся", потому что человек не чувствует себя вполне защищённым от возможной расправы, в том числе и с помощью уголовно-исполнительной системы. Президент этим очередным пакетом законопроектов не просто вводит новый подход к уголовной политике, но пытается изменить вообще облик России, которая до сих пор изобилует тюрьмами и колониями, переполненными СИЗО, отличается ужасными условиями этапирования, незащищённостью или неполной защищённостью осуждённых, изолированных от общества.

Я не соглашусь здесь с коллегами Локотем и Рохмистровым в отношении ненужности дифференциации уголовного законодательства. Напротив, дифференцировать наказание и подходы в зависимости от содержания преступления и личности преступника очень важно, это суть современного уголовного законодательства, к которому мы стремимся. И введение альтернативных наказаний и снижение по ряду преступлений предела наказания — очень важный плюс, позитив данного законопроекта, который ставит барьер перед процессами десоциализации людей, совершивших преступление в экономической сфере. Они отличаются от тех, кто совершает преступления против личности, и подход к ним должен быть другой. Но в этом законопроекте мы как раз не видим в полной мере той дифференциации, которую ожидаем. Посмотрите на цифры: на каждые 100 тысяч населения в России совершается 16 убийств, в Соединённых Штатах Америки — девять, на Западе — одно. Эти цифры заставляют нас задуматься о том, что наша уголовная политика не в полной мере адекватна реалиям сегодняшнего дня, и мы ожидаем в этой части ужесточения наказаний.

Помимо позитивных положений этого законопроекта, которые здесь были достаточно подробно освещены докладчиками, два момента очень сильно обеспокоили депутатов фракции

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Первый — это подходы к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, и вот такой как бы change, обмен: понуждение лечиться через освобождение от уголовной ответственности за ряд преступлений. При этом непонятно, где будет это лечение, скорее всего, в коммерческих структурах, и мы знаем, что нет гарантий того, что справка о том, что человек вылечился, не будет куплена. Это очень большой подарок наркодельцам, которые вовлекают нашу молодёжь в преступления, именно освобождение от уголовной ответственности в таком виде будет создавать ещё больше условий, детерминировать вовлечение молодёжи в преступления: мол, тебе всё равно ничего не будет, ты не сядешь, совершай. А что это? Это распространение, сбыт наркотиков. Очень важно было бы сочетать принудительное лечение с наказанием, но с последующим послаблением и возможностью освобождения от наказания.

И наконец, второй момент — это изменения в статью 146, где говорится о контрафакте. Вся общественность, связанная с производством в сфере компьютерных технологий, крайне обеспокоена этими изменениями. Сегодня для того, чтобы привлечь к уголовной ответственности за компьютерное пиратство, достаточно изъять диски, компьютерную продукцию на 50 тысяч рублей. Мы понимаем, что всю партию никогда невозможно изъять, изымается только часть её, — и предлагается поднять эту сумму, сумму ущерба до 250 тысяч! Случаев изъятия такой крупной партии практически нет, и мы можем сделать шаг назад, отказаться от тех успехов, которых добились в области борьбы с компьютерным пиратством и защиты авторских прав. Вот такой подход, внесение таких изменений в статью 146 существенно изменяет возможности сбора доказательной базы, в том числе с использованием оперативно-розыскных средств, методов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит в первом чтении этот законопроект, сформулирует поправки и оставляет за собой право воздержаться от голосования во втором чтении, если они не будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, при обсуждении этих двух очень важных законопроектов упущено два важных экономических момента. Я поднимал руку, когда записывались. Просил бы дать мне три минуты, чтобы эти два момента огласить коллегам до голосования, хотя бы три минуты.

Председательствующий. Включите трёхминутный режим для депутата Федоткина.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно спросил Гарри Владимировича, кто будет отвечать, когда дают взятку, берут взятку и наносят экономический ущерб. Представьте: малый бизнес, бизнесмен пришёл, чтобы получить кредит в 1 миллион рублей. Ему говорят: 20 процентов откат. Он говорит: ну куда мне деться, что делать, ладно, я отдам. Отдал 20 процентов, 800 тысяч осталось на развитие. Их поймали. Чиновник платит 5 миллионов, и бизнесмен (малый бизнес) платит 5 миллионов, но у него таких денег нет, потому он и пришёл просить. Ну, после этого случая на нём, на этом малом бизнесе можно поставить крест, он прекращает существование. Поэтому я считаю, в законе было бы правильно записать, что штраф в пяти-, десяти-, пятнадцатикратном размере должен платить тот, кто требует эту взятку, а не тот, кто вынужден её давать, потому что он без этих денег вообще не может развиваться.

Теперь о крупном бизнесе. Воруют, скажем, 100 миллионов, 200 миллионов. Десять раз украл — не попался, на одиннадцатый раз попался. Ну что для него пять раз отдать? Он пять раз отдаст, а ещё пять раз то, что он украл, как говорится, у него в кармане останется. Не случайно поэтому наша фракция всё время говорит: надо не штрафом в пятикратном размере наказывать тех, кто ворует по-крупному, а конфискацией имущества, иначе этот закон не будет работать.

И последнее. Я, когда готовился к этому выступлению — у меня оно было больше, — в журнале "Финансовый контроль" нашёл комментарии одного известного человека к этому законопроекту, и вот что он сказал, я цитирую: "Досрочное освобождение осуждённых за экономические преступления позволит разгрузить тюрьмы и снизить затраты на их содержание". Вот, наверное, в этом и есть главный смысл данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Минх Г. В. Я хотел поблагодарить за обсуждение, оно показало, что все без исключения политические партии, представленные в парламенте, действительно заинтересованы в решении проблемы и болеют за ситуацию в нашей стране, но здесь — конечно, я понимаю: в силу политической логики, политических процессов — вынуждены говорить многие вещи, которые с точки зрения обычного здравого смысла и логики с трудом могут быть поддержаны. Конечно, можно, как коллега Рохмистров говорит, взять да придумать одну законодательную таблетку от всех социальных и иных болезней. Это, наверное, хорошее пред-

ложение, но оно немножко пахнет теми самыми вещами, о которых он же и говорил: когда люди, этически не очень корректные, предлагают лечение всех болезней за десять — пятнадцать минут. Не надо нам тоже идти по этому пути.

Хочу вас проинформировать, что, безусловно, все институты государственной власти, и Дума в том числе, работают последовательно, чётко анализируя, постепенно решая те проблемы, которые возникают перед нашим обществом, перед государством, перед нашими гражданами. И естественно, всё это делается на основе тщательного анализа. И предлагаемая сегодня корректировка уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства — это только один из шагов наряду с иными мерами комплексного характера, поэтому здесь не надо ждать чуда, здесь не надо ждать революции, здесь надо строго, последовательно, постепенно решать, повторю, те проблемы, лечить те болячки, которые возникают в нашем обществе.

Ещё раз всем спасибо. И я думаю, что мы будем так же обща двигаться дальше, несмотря на политические перипетии, которые нас всех не должны лишать ни логики, ни объективности, ни здравого смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Назарову.

Назаров А. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, от имени комитета спасибо всем за активное участие. Хотелось бы сказать о том, что данный законопроект очень важный и своевременный, тщательно проработанный, он составляет 183 страницы. Очень жаль, что фракция критикует нас за то, что там что-то не соответствует, хотя, например, если говорить о таком очень важном направлении, как коррупция, законопроект не предусматривает прекращение уголовных дел против коррупционеров. Там перечисляются только те статьи, которые касаются преступлений экономической направленности, составы которых предусматривают, например, незаконное предпринимательство, незаконную банковскую деятельность. Ничего другого, каких-то взяток и прочего, здесь нет. Ранее мы с вами приняли уже закон, который сегодня действует, и там очень большие, кратные штрафы для тех людей, которые попадают на получении взяток.

Уважаемые коллеги, до второго чтения ещё есть время, присоединяйтесь, но давайте договоримся, чтобы вы всё-таки, прежде чем так говорить и критиковать, законопроект прочитали, ознакомились с ним.

Спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим 13-й пункт повестки дня на "час голосования" и переходим к 14-му и 15-му, потому что у нас есть решение Совета о том, что мы рассматриваем эти два законопроекта с одним докладом. Я приглашаю на трибуну Гарри Владимировича Минха.

Проект федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" и сопутствующий ему проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, сейчас я предлагаю перейти к рассмотрению проекта федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" и производного от него законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", которые внесены Президентом Российской Федерации.

Прежде всего хотел бы обратить внимание на то, что речь идёт о создании правовых механизмов, которые должны обеспечить реализацию конституционного права граждан Российской Федерации на получение квалифицированной юридической помощи. С другой стороны, формирование и развитие государственной системы бесплатной юридической помощи будет сопровождаться также содействием со стороны негосударственной системы бесплатной юридической помощи и поддержкой этой негосударственной системы со стороны государства.

Кроме того, указанные законопроекты направлены на то, чтобы обеспечить защиту законных прав и интересов граждан, на то, чтобы повысить уровень правовой информированности и правовой культуры населения, прежде всего тех слоёв населения, назовём их малоимущими, которые в силу вот этой специфики не могут на рыночных началах получить соответствующую поддержку со стороны квалифицированных юристов. Я думаю, это позволит наладить взаимоотношения граждан и институтов власти в рамках тех юридических конструкций, юридических механизмов, которые закрепляются государством.

Законопроектом устанавливаются три вида бесплатной юридической помощи, которую могут оказывать юридические и физические лица, являющиеся участниками системы бесплатной юридической помощи, а также иные лица, имеющие право оказывать бесплатную юридическую помощь. Во-первых, это правовое консультирование в устной и письменной

форме, во-вторых, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера и, в-третьих, представление интересов граждан в судах и иных государственных и муниципальных органах и организациях.

В законопроекте устанавливаются определённые квалификационные требования к лицам, которые оказывают бесплатную юридическую помощь. Все три вида такой бесплатной помощи могут оказывать лица, которые имеют высшее юридическое образование, если нет каких-то иных дополнительных требований, установленных федеральным законом. Бесплатную юридическую помощь первого вида в виде правового консультирования в устной форме могут оказывать лица, имеющие среднее профессиональное образование юридического профиля, либо лица, которые имеют незаконченное высшее образование, то есть лица, которые получают юридическое высшее профессиональное образование и окончили третий курс таких высших учебных заведений. Проектом закона предусмотрены дополнительные квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную помощь в виде представления интересов граждан в судах, если это определено в федеральном законодательстве.

Разграничиваются полномочия между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью. Определяются полномочия Президента Российской Федерации в указанной области, Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, органов прокуратуры Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается государственная система бесплатной юридической помощи, а также определяются четыре основных категории участников этой государственной системы, к которым относятся федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, государственные внебюджетные фонды, а также государственные юридические бюро, которые будут создаваться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Эти государственные юридические бюро могут оказывать услуги самостоятельно или привлекать к оказанию бесплатной юридической помощи адвокатов.

Помимо государственной системы, о которой я уже сказал, устанавливается негосударственная система бесплатной юридической помощи. Эту систему составляют юридические клиники, которые создаются образовательными учреждениями высшего профессионального образования (в которых как раз будут проходить практику студенты, кроме того, эти юридические клиники будут осуществлять правовое просвещение населения), а также негосударственные центры бесплатной юридической помощи, которые будут создаваться некоммерческими организациями, адвокатскими структурами и нотариальными структурами.

Определяются категории граждан, которые имеют право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Это малоимущие граждане, инвалиды первой и второй групп, ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза и Герои Социалистического Труда, также это дети-инвалиды, дети, оставшиеся без попечения родителей, несовершеннолетние, которые содержатся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Кроме того, это граждане, которые имеют право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", а также те граждане, которые имеют такое же право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", граждане, которые признаны судом недееспособными, и граждане, имеющие право на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Законопроект определяет случаи оказания бесплатной юридической помощи, категории споров, по которым такая помощь может быть оказана, а также случаи, когда гражданину может быть отказано в предоставлении бесплатной юридической помощи. Законопроект предусматривает информационное обеспечение деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и регулирует отношения финансового обеспечения государственных гарантий и прав граждан на получение бесплатной юридической помощи.

Принятие федерального закона "О бесплатной юридической помощи..." требует внесения изменений в ряд законодательных актов. Предлагается внести изменения в следующие законы: в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в феде-

ральные законы "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Устанавливается, что в случае отсутствия в субъекте Российской Федерации государственного юридического бюро оплата труда и компенсация расходов адвокатов в случае их привлечения для оказания юридической помощи гражданам бесплатно в рамках государственной системы является расходным обязательством субъектов Российской Федерации. Предполагается, что указанные федеральные законы вступят в силу с 1 января 2012 года.

Таким образом, законопроект создаёт стройную систему государственных и негосударственных механизмов оказания бесплатной юридической помощи, что позволит обеспечить правовую защиту прежде всего социально незащищённым слоям населения и позволит более полно реализовать гражданам конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не будете возражать, если мы и процедуру обсуждения сделаем совмещённой по двум законопроектам? Никто не возражает. Коллеги, пожалуйста, какие будут вопросы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, прошу прощения. Александр Петрович смотрит на меня укоризненно и думает: что же это такое?!

Александр Петрович, пожалуйста, содоклад сразу по двум законопроектам.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Нет сомнений, что законопроект расширяет гарантии статьи 48 Конституции Российской Федерации о праве на получение юридической помощи. И хотя Конституция, как мы с вами знаем, различает права человека и права гражданина, но в рассматриваемом случае мы исходим из универсальности этого права и распространения конституционной обязанности по его соблюдению — заметьте, конституционной обязанности — на

все органы публичной власти и должностных лиц, то есть исходим из приоритета прав и свобод человека и гражданина.

Из содержательной части внесённого президентом законопроекта следует, что категория прав человека стала выступать в качестве основного звена идеологии как демократического переустройства общества, так и формирования гражданского общества. В законопроекте отражён принцип кодекса поведения юристов, который подчёркивает особое назначение юристов в цивилизованных обществах, основанное на уважении закона и службе интересам правосудия. Важно и то, что право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией осуществления и других прав и свобод, а это ни много ни мало сорок семь статей главы 2 Конституции Российской Федерации, а также целого ряда требований международного права.

Я полагаю, уважаемые коллеги, что внесение рассматриваемого сегодня проекта закона обусловлено как международно-правовыми обязательствами, так и социальным состоянием нашего государства, ибо статья 7 нашей Конституции прямо устанавливает, что Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, таким образом, и сам законопроект правильно, мы полагаем, акцентирует внимание на предоставлении юридической помощи лицам, находящимся или в бедственном, или в затруднительном положении. Рассматриваемый сегодня вопрос хотя и представляет собой лишь одну из форм практической реализации идеи социального государства, но при этом идёт, по сути, выравнивание уровня правовой защиты социально уязвимого населения с общим уровнем как прав, так и возможностей. И то, что автор законопроекта, Президент Российской Федерации, предлагает путь создания и законодательных, и организационных, и финансовых гарантий оказания бесплатной юридической помощи наиболее уязвимым слоям населения, заслуживает полной поддержки.

Да, сегодня некоторые элементы для оказания такой помощи, о которой мы сейчас с вами говорим, уже имеются, но всё-таки эта помощь ещё носит несистемный характер, что не позволяет государству в полной мере заняться укреплением правовой основы. С удовлетворением мы отмечаем, что в законопроекте самое серьёзное внимание уделено организации системы государственного регулирования в этом вопросе (и статья 72 Конституции защиту прав и свобод человека и гражданина относит к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов), а также то, что законопроект допускает воз-

возможность расширения круга лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь.

В связи с тем что и законопроект "О бесплатной юридической помощи...", и законопроект "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи..." формируют новый объём гарантий соблюдения прав человека и гражданина, мы предлагаем оба их принять в первом чтении.

Для сведения сообщая, что Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, Комитет по вопросам местного самоуправления и Верховный Суд Российской Федерации рассматриваемый законопроект поддерживают.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Есть ли вопросы? Есть. Раз, два, три. Три вопроса. Подводим черту: Останина, Федоткин и Селезнёв. Никого я не забыл? А, Емельянов. Четыре вопроса — подвели черту.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, не сомневаюсь в необходимости принятия этого закона, правда, возникают серьёзные опасения в части того, что адресная группа, которая указана в этом законе, будет значительно расширена. Сам Александр Петрович сказал, что в основном это люди, которые находятся в бедственном или затруднительном положении. Сегодня практически 90 процентов населения России находится в бедственном или затруднительном положении.

Но вопрос следующего характера. В статье 11 предполагается создание некоего уполномоченного федерального органа. Речь идёт о создании нового уполномоченного органа на федеральном уровне или о наделении специальными полномочиями какой-либо из существующих структур? Это первое.

Статья 5 устанавливает принцип равенства доступа к получению вот этой бесплатной юридической помощи, но при этом отсутствует принцип территориальной близости. Не считаете ли нужным этот принцип обозначить в этом законе сегодня?

И последнее. Это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло время для формулировки вопроса.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, вы поняли вопрос, я так понимаю.

Минх Г. В. Уважаемая Нина Александровна, единственное, не расслышал последнюю часть вопроса.

Председательствующий. Финансирование.

Минх Г. В. Первое. Я называл те категории граждан, которым бесплатная юридическая помощь будет оказываться через механизмы государственной системы. Это не только малоимущие, там порядка десяти категорий граждан. Это по первой части того, о чём вы сказали.

Вторая часть. Просто дам информацию для сведения: например, для формулировки уровня доходов в Нидерландах используется два критерия — анализируется доход за два года и учитываются те объекты недвижимости и иные активы материального характера, которыми располагает та или иная категория граждан. Вот исходя из этих критериев на бесплатную юридическую помощь в Нидерландах из порядка 17 миллионов населения могут претендовать до 40 процентов. Как вы понимаете, даже то, о чём я сказал, позволяет говорить о достаточно широком охвате населения.

Далее. Специально уполномоченный орган — это Министерство юстиции Российской Федерации. В настоящее время Минюст является федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится десять созданных начиная с 2005 года государственных юридических бюро, и через Министерство юстиции осуществляется финансирование этих государственных юридических бюро.

Теперь о территориальности. Как я уже сказал, создано десять государственных юридических бюро, предполагается, что эти юридические бюро будут переданы в ведение органов государственной власти тех субъектов Российской Федерации, где они созданы. Там, где эти юридические бюро ещё не созданы, сами органы власти субъектов Российской Федерации будут принимать решение о создании соответствующих государственных юридических бюро. И это же ответ на вопрос, который столь энергично задал Николай Васильевич Коломейцев.

Деньги будут выделяться в рамках бюджетов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, вот два момента, с которыми мне приходится разбираться. Завод закрылся, человек вынужденно остался без работы. Как безработного его не поставили на учёт, или просто три месяца прошло и его сняли с учёта, а он продолжает искать работу, особенно если он немолодой. Он вынужден временно, полгода быть без работы. Нарастают долги по ЖКХ, его выгоняют из квартиры, а никто юридической помощи ему оказывать не может по закону.

И второй момент. В стране 1 миллион 200 учителей. Ставка выпускника пединститута (диплом с отличием) — 3 тысячи рублей, 2 тысячи 972 рубля. Учитель — нормальный, молодой, крепкий человек, а денег у него нет.

Вот эти два случая как-то разурлятся у нас: временно безработные, по полгода, и люди, которые получают, скажем, 3—4 тысячи всего-навсего? Они вроде бы и здоровые, а где им заплатят больше? Некуда идти. А за жильё долги — и их выгоняют. Как быть?

Минх Г. В. Здесь я бы ответил следующим образом. Прежде всего...

Председательствующий. Гарри Владимирович, можно я на секундочку вас прерву?

Коллеги, я предлагаю завершить вопросы, то есть ещё двум депутатам я дам возможность задать вопросы, а уже обсуждение отнесём на время после обеда, не возражаете? Продлеваем тогда время без голосования.

Извините, Гарри Владимирович, просто время как раз истекло — 14 часов. Пожалуйста.

Минх Г. В. Итак, я уже говорил, что граждане, подпадающие под категорию малоимущих, являются субъектами, которые могут рассчитывать на бесплатную государственную юридическую помощь. Об уровне дохода, который позволяет их отнести к этой категории, мы с вами уже говорили: этот вопрос будет отнесён к ведению субъектов Российской Федерации. Величина прожиточного минимума, как вы знаете, устанавливается в субъекте Российской Федерации. Здесь будет анализироваться либо семейный доход, либо доход одиноко проживающего физического лица. Вот эта вся конкретика уже будет вытекать из тех решений, которые будут приняты в соответствующем субъекте Российской Федерации. Поэтому мы с вами можем приводить разные примеры, но здесь критерий очень простой: ты подпадаешь либо под категорию малоимущих в соответствии с этими требованиями, либо под иную категорию из тех, которые здесь перечислены, либо не подпадаешь. Все критерии здесь изложены. Какие-то иные критерии, о которых вы говорите... ну, давайте предлагать, но подход очень простой. Я приводил пример Нидерландов, могу привести примеры стран других, в том числе бывших наших союзных республик — Молдавия, Грузия, — везде подход такой: определяется, малоимущий человек или немалоимущий, тогда это используется как мера дополнительной социальной защиты со стороны государства. Повторю: все рассуждения пусть остаются именно рассуждениями, а критерии здесь достаточно чёткие и понятные.

И второе. Мы говорим о том, что помимо системы обязательной государственной бесплатной юридической помощи создаётся и система негосударственных институтов поддержки, которые оказывают населению юридическую помощь. Эти институты, о которых я тоже сказал, — это либо так называемые юридические клиники, либо те же юридические бюро, но негосударственные. Они создаются адвокатскими структурами, нотариальными структурами, и здесь они уже сами определяют, кому они будут оказывать эту помощь, в том числе, может быть, и на не вполне бесплатной основе, потому что здесь — опять же я приводил пример Нидерландов — по целому ряду дел граждане доплачивают. То есть какую-то, львиную часть финансовой нагрузки берёт на себя государство, а по целому ряду дел граждане доплачивают и сами финансируют эту юридическую помощь, потому что, с одной стороны, это заставляет граждан более осторожно решать, участвовать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Минх Г. В. ...участвовать ли им в дискуссии или по каждому пустяку... Вы знаете, у нас есть, к сожалению, и не только у нас, категория граждан, так называемые сутяжники профессиональные, поэтому созданы механизмы защиты от такого злоупотребления своим правом и поэтому, ещё раз повторю, чётко прописаны критерии и категории граждан, которым государство обязано оказывать поддержку, а всё остальное — это уже вопрос усмотрения и конкретной ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, ну, я опять про третью группу инвалидности: в этом законопроекте она не учтена, хотя первая и вторая группы инвалидности учтены. А также отдельно я бы предложил вынести категории — это жертвы аварий на ПО "Маяк" и Чернобыльской АЭС. Неужели вы думаете, что у этих людей нет трудностей в жизни, нет юридических проблем, связанных с теми сложными жизненными ситуациями, в которых они оказались, и порой не по своей вине? Может быть, стоит всё-таки эти категории указать в данном законопроекте?

И вопрос у меня к Александру Петровичу. Говорили, в какие действующие законы вносятся изменения, — почему не вносится изменение в закон о соцзащите инвалидов в Российской Федерации в этой части?

Минх Г. В. Что касается инвалидов, — мы эту тему действительно затрагивали, когда обсуждали предыдущий вопрос, —

то логика, по которой указаны инвалиды первой и второй групп, следующая. Если анализировать все три группы инвалидности, то инвалиды третьей группы — это лица, которые в принципе могут участвовать в трудовом процессе, и если это происходит, то у них есть доход, который позволяет им достаточно комфортно жить. Это опять же исходя из тех критериев, о которых я говорю, потому что истина всегда конкретна и здесь мы исходим из того, что хорошо с точки зрения того уровня жизни, который существует в Российской Федерации в каждом конкретном субъекте. Поэтому либо через этот механизм, либо тогда иным образом.

Если говорить о других категориях, о тех, которые связаны с произошедшими авариями, катастрофами в области радиационной безопасности, то здесь нужен комплексный подход, о чём говорил и депутат Рохмистров. У нас есть специальный закон, который посвящён мерам социальной защиты этих пострадавших категорий граждан. Уровень социальной защиты в рамках того закона позволяет этим категориям по сравнению с иными категориями, о которых здесь идёт речь, всё-таки иметь достаточно хорошую финансовую защищённость. Поэтому здесь всё-таки я бы предложил исходить из того баланса, который предусмотрен в этом законопроекте. А если брать какие-то категории и так абстрактно говорить (да, безусловно, люди пострадали, с этим никто не спорит, и государство целый ряд мер предприняло для того, чтобы обеспечить их социальную защищённость), что мы ещё и им поможем, то это, повторяюсь, может быть, будет уже воспринято другими социально незащищёнными категориями как социальная несправедливость.

Председательствующий. Хотите добавить, Александр Петрович? Пожалуйста.

Москалец А. П. Я отвечу: мне тоже был задан вопрос.

Должен сказать, что мы в комитете рассматривали закон о социальной защите населения, закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" мы тоже рассматривали. А почему нет бесплатной юридической помощи для лиц, пострадавших в катастрофах, при наводнениях, техногенных катастрофах и в других ситуациях? Но, уважаемые коллеги, сразу вам скажу: даже к первому чтению проект закона обеспечил такое внутреннее взаимодействие заложенных в нём норм, что в принципе ответы и на эти вопросы в нём уже имеются. Если нужны ко второму чтению какие-то уточнения, ждём с удовольствием ваших поправок.

Председательствующий. Депутат Емельянов, пожалуйста, ваш вопрос.

Емельянов М. В. Уважаемый Гарри Владимирович, законопроект, безусловно, хороший, но мы несколько запоздали, я считаю, затаили с его принятием, и некоторые субъекты Федерации приняли гораздо раньше свои законы, и у них уже сложилась своя система оказания бесплатной юридической помощи, насколько я знаю. Как сочетаются положения нового законопроекта с практикой субъектов? Не получится ли так, что, принимая этот закон, мы заставим их разрушить ту хорошую практику, которая там сложилась? Или у них не очень хороший опыт и это надо менять? Вот ваша оценка.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Михаил Васильевич, я думаю, что практика сложилась достаточно унифицированная, потому что, я уже сказал, функционирует десять федеральных государственных юридических бюро и на федеральном уровне создана соответствующая нормативно-правовая база. Она носит подзаконный характер, это в основном урегулировано постановлениями Правительства Российской Федерации, где указаны центры, где утверждено положение о Государственном юридическом бюро, подведомственном Министерству юстиции Российской Федерации, и есть целый ряд ведомственных приказов, которые регулируют эти отношения более детально и подробно, в том числе формы договоров и так далее. И субъекты Российской Федерации во многом свою нормативную базу строили исходя из федерального подзаконного законодательства, поэтому, повторяю, практика унифицированная. Вот эти десять федеральных юридических бюро будут переданы в ведение субъектов Российской Федерации, там, где они находятся территориально. А те бюро, что существуют в субъектах Российской Федерации, я думаю, достаточно легко свою нормативную базу скорректируют с учётом тех новелл, о которых идёт речь, — по кругу лиц прежде всего, потому что здесь категории очень детально расписаны, по видам юридической помощи и по квалификационным требованиям. А всё остальное, я думаю, они и так будут применять.

И ещё я Валерия Сергеевича хотел дополнительно проинформировать. Он задавал вопрос Александру Петровичу о том, почему мы не корректируем законодательство об инвалидах. Хочу ещё раз напомнить: вносим изменения в Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", поэтому эта категория — инвалиды, о которых мы уже говорили, — упоминается, бесплатная юридическая помощь прописывается в этом законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Я напоминаю, что мы с вами обсуждаем 14-й и 15-й пункты одновременно, и было согласие палаты задавать вопросы сразу по тому и по другому законопроекту. Вопросы заданы, есть ли желающие выступить? Не вижу.

Гарри Владимирович, настаиваете ли вы на заключительном слове? Нет. Москалец тоже не настаивает.

Выносим 14-й и 15-й пункты на "час голосования".

У нас внесён в повестку дня дополнительный вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-1 "О закрытом административно-территориальном образовании". Докладывает депутат Государственной Думы Георгий Геннадьевич Лазарев.

Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на усовершенствование нормативно-правового регулирования в сфере функционирования ЗАТО, закрытых территориальных образований, с целью приведения законодательства в соответствие с нормами Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и других позднее принятых актов законодательства.

Необходимость принятия указанных мер обусловлена следующими обстоятельствами. Целью создания закрытых территориальных образований, ЗАТО, является обеспечение устойчивого и безопасного функционирования организаций или объектов, являющихся фактически градообразующими для ЗАТО и выполняющих государственные задачи, обеспечивающие оборону и безопасность. Конституция Российской Феде-

рации устанавливает, что вопрос обеспечения обороны страны и безопасности государства относится к компетенции Российской Федерации. Однако такой федеральный статус ЗАТО как особых территориальных образований, которые выполняют задачи, связанные с обеспечением обороны и безопасности государства, не закреплён должным образом на уровне закона, принятого в 1992 году, в период, когда законодательное поле Российской Федерации, включая Конституцию Российской Федерации, только начало формироваться.

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определил, что ЗАТО является городским округом, но особенностей для ЗАТО не установил, приравняв его, по сути, к обычным муниципальным образованиям, и обусловил, таким образом, зависимость финансово-экономического положения ЗАТО от органов власти субъекта Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного законопроектом предлагается уточнить определение понятия ЗАТО (закон это определяет), предлагается признать организации, по роду деятельности которых созданы ЗАТО, градообразующими вне зависимости от численности работающих и проживающих на территории ЗАТО граждан, предлагается внести изменения, согласно которым к ведению федеральных органов исполнительной власти относятся вопросы, касающиеся обоснования и подготовки предложений о необходимости разработки и финансирования программ инновационного, научно-технического и социально-экономического развития ЗАТО в случаях, когда объём работ расположенных на их территории организаций сокращается в связи с мероприятиями по сокращению ядерных вооружений и реформированию оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, осуществление которых является прерогативой федерального уровня. В случаях изменения государственного заказа и объёмов производства федеральными структурами решаются в том числе вопросы трудоустройства и переориентации трудовых ресурсов при полном обеспечении безопасности в закрытых территориальных образованиях. Законопроектом предлагается унифицировать подходы в отношении всех видов сделок с недвижимым имуществом, находящимся на территории ЗАТО.

На указанный проект федерального закона поступило положительное заключение правительства с рядом замечаний. В целом авторы со всеми замечаниями согласны и готовы принять активное участие в доработке текста ко второму чтению. С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Юрий Владимирович Свердлов.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! От комитета, в котором этот законопроект проходил своё обсуждение, спешу доложить следующее. Законопроект направлен на приведение Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 года "О закрытом административно-территориальном образовании" в соответствие с нормами Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и других позднее принятых актов законодательства.

Законопроект предполагает введение нового определения закрытых административно-территориальных образований, уточняет правовой статус этих ЗАТО, их режим, особенности организации местного самоуправления и особенность порядка осуществления сделок с недвижимым имуществом, находящимся на территории ЗАТО.

Законопроект в числе прочего предусматривает необходимость установления Правительством Российской Федерации порядка обеспечения особого режима безопасного функционирования организаций и объектов в закрытых административно-территориальных образованиях наряду с принятием решения об установлении особого режима безопасного функционирования организаций или объектов в отношении конкретного ЗАТО.

По законопроекту имеется ряд замечаний общего характера, которые не имеют принципиального значения и могут быть учтены при доработке законопроекта во втором чтении. Также на законопроект имеется положительное заключение правительства, его поддерживают комитеты-соисполнители: Комитет Государственной Думы по местному самоуправлению и Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству.

От имени комитета прошу коллег поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Я вижу две руки — Кашин и Локоть. Всё, да? Подводим черту.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Вот вы говорите об унификации правоотношений при приватизации имущества ЗАТО. Как с этим соотносятся изменения, по которым теперь органы региональной власти лишаются какой-то роли в этом процессе, потому что в ста-

тье 8 в новой редакции как раз и говорится, что теперь все эти сделки не надо согласовывать с региональными властями?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В. Дело в том, что необходимо унифицировать порядок обращения объектов капитального строительства в этом отношении с тем, что установлено в ранее принятых документах, в связи с этим и существует такая статья. Избыточный контроль, считаем, нужно устранить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Ну, тема очень важная, поскольку касается обеспечения безопасности нашей страны и обеспечения социального уровня, уровня проживания военнослужащих, офицеров, связана с режимными объектами, но ни один из докладчиков, которые сейчас докладывали этот очень важный вопрос, не сказал, не объяснил нам, почему сегодня в пожарном порядке, пренебрегая всеми нормами нашей работы, он был включён в повестку, почему он не обсуждался на Совете Государственной Думы, почему мы вынуждены сегодня такой важнейший вопрос рассматривать, что называется, с листа, со слуха. Я не думаю, что кто-то из депутатов, за исключением Бориса Кашина — он у нас человек очень въедливый и старается разобраться во всех документах, — прочитал данный законопроект. Почему мы должны принимать сгоряча данный законопроект? Что за спешка? Почему нельзя было подождать хотя бы два дня, хотя бы три дня, до пятницы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Комитет, наверное, отреагирует, да? Пожалуйста.

Свердлов Ю. В. Да, комитет ответит. Дело в том, что этот законопроект обсуждался у нас на заседании комитета, и если вы действительно считаете, что для вас настолько важно было принять участие в его обсуждении, то вам, наверное, следовало бы прийти и обсудить его на заседании комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, спокойно, спокойно, Анатолий Евгеньевич. Берите слово и выступайте.

Пожалуйста, Георгий Геннадьевич Лазарев. По карточке Панкова.

Лазарев Г. Г. Я хочу сказать, что законопроект готовился порядка шести лет. Это первое.

Второе. Была создана группа, в которую входили депутаты разных фракций. Также работала ассоциация закрытых городов Российской Федерации, это практически все мэры закрытых городов. Собственно говоря, и в августе, и в июне этого го-

да законопроект, так сказать, чистился с учётом замечаний правительства. Та группа людей, которая занималась этим законопроектом, участвовала постоянно в его продвижении. Поэтому надо сказать, что это не спешка, это не какие-то сиюминутные решения, это достаточно серьёзная проработка закона. И то, что сегодня Государственная Дума его рассматривает, достаточно хорошо и даже с подъёмом воспринимается жителями закрытых территориальных образований, там есть понимание того, что этот закон необходим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Кашин, депутат Селезнёв. Больше рук я не вижу. Никого не забыл, коллеги? Нет.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич. Может быть, до пяти минут? Не возражаете?

Кашин Б. С. Мне хватит.

С учётом характера вынесения этого законопроекта на пленарное заседание у нас есть опасения, что в нём содержатся новые лазейки для недобросовестных предпринимателей и руководителей, чиновников, лазейки только укрепляются. Можно кратко суммировать, сформулировать то, что здесь написано: появляется вместо "реорганизации ЗАТО" "преобразование или упразднение". Вот на слово "упразднение" я обращаю внимание. В ЗАТО накоплен огромный потенциал, огромные ценности, материальные ресурсы, и вопрос о том, кто будет, как говорится, получателем привилегий при упразднении, как раз и решается в этом законопроекте. Ведь я позвонил председателю комитета Мурманской областной Думы, потому что представляю Мурманскую область, где эта проблема очень остро стоит, и поставил перед ним вопрос, как он относится к тому, что региональная власть уводится вообще от какого-либо контроля и принятия решений при приватизации, при совершении крупных сделок, в частности с недвижимостью, с землёй, на территории закрытых административно-территориальных образований, в ответ — негативное мнение. Отношение к этим позициям очень скептическое, я думаю, объяснять не надо почему. Действительно, руководители ЗАТО будут как-то задействованы в процессе принятия решений, и федеральные чиновники будут задействованы, а региональная власть, которая потом будет расхлёбывать все последствия этой приватизации после ликвидации ЗАТО, — она устранена, вот вся суть этого законопроекта.

Поэтому поддерживать его мы не будем. И обращаем внимание тех, кто всё-таки ещё говорит о необходимости борьбы с коррупцией, на то, что в нём заложено.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Собственно говоря, Олег Викторович, я попросил слова по ведению, но, поскольку вы мне дали возможность выступить, я выскажу своё отношение к происходящему.

Насколько я понимаю, этот законопроект был вброшен сегодня в экстренном порядке, на что обратили внимание наши коллеги из другой фракции. Ответ, комментарий представителя комитета звучал следующим образом: если вас интересует данный законопроект, то приходите на заседание комитета. По этой логике, все четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы должны постоянно ходить не только в свои комитеты, но и на заседания всех комитетов, существующих в Государственной Думе, или, по этой же логике, голосовать за те законопроекты, доступ к которым у них, условно говоря, закрыт, потому что они не являются членами комитета, в данном случае — по земельным отношениям, просто голосовать, а не участвовать в обсуждении. Вот давайте выберем какую-то логику поведения по отношению к этому, потому что фракция не в состоянии выразить своё отношение к этому законопроекту. Единственный человек, который в этом законопроекте умудрился каким-то образом разобраться, — это, наверное, Кашин, впрочем, не знаю, какие силы его к этому побудили! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и представитель комитета настаивают на заключительном слове? Нет.

Выносим на "час голосования".

Хочу с вами посоветоваться. Я помню, мы договорились, что сегодня обязательно рассмотрим пункты 26 и 27 — об этом просил нас депутат Тумусов, который является докладчиком по данным вопросам. Чтобы нам действительно выполнить это обещание, я предлагаю сейчас рассмотреть эти два пункта. Есть возражения, коллеги? Нет. Тогда приглашаю на трибуну Федота Семёновича Тумусова.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Евгений Исаакович Богомольный здесь? Здесь, хорошо.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, многие из вас сталкивались с таким явлением в новой России, как рейдерство. Рейдерство становится возможным благо-

даря не только наглости и алчности людей, но и тем пробелам, которые мы с вами допускаем в принимаемых законах. Нами на постоянной основе проводится анализ правоприменительной практики действующего российского законодательства на предмет его совершенствования и исключения содержащихся в нём правовых пробелов и коллизий. При этом наличие ряда таких пробелов и коллизий требует немедленного их законодательного исправления по причине того, что в противном случае возможно их недобросовестное использование в обход истинного смысла правовых норм, установленных законодателем, поэтому мы периодически выходим с законодательными инициативами, направленными на устранение такого рода ситуаций.

В настоящее время мы предлагаем вам внести соответствующие изменения в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "Об акционерных обществах", содержащие аналогичные нормы в части, касающейся порядка формирования совета директоров или наблюдательного совета. Анализ показывает, что нормы, связанные с законодательным регулированием вопросов создания и деятельности совета директоров или наблюдательного совета общества, постепенно дополняются и уточняются, поскольку указанный орган в настоящее время создаётся во многих обществах, особенно имеющих крупный и диверсифицированный бизнес.

В компетенцию советов директоров (наблюдательных советов) в таких обществах входит решение многих важнейших вопросов хозяйственного планирования и управления обществом, например таких, как определение основной стратегии развития, образование исполнительных органов и, наконец, вопросы об одобрении сделок и тому подобное. В то же время руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества, которые подконтрольны совету директоров.

В настоящее время согласно действующему пункту 2 статьи 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и статье 66 Федерального закона "Об акционерных обществах" в целях избежания возможного конфликта интересов законодателем предусмотрено специальное количественное ограничение на представительство исполнительных органов общества с ограниченной ответственностью в совете директоров, а именно записано так: "Члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвёртой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества". Учитывая, что исполнительный орган общест-

ва — как коллегиальный, так и единоличный — подотчётен совету директоров, данное ограничение существенно влияет на качество осуществления хозяйственной деятельности общества и принятие управленческих решений. Таким образом, законодателем исключается возможность осуществления давления со стороны исполнительного органа на совет директоров при принятии решений последним. Вместе с тем при подготовке соответствующих статей вышеуказанных федеральных законов, "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "Об акционерных обществах", законодателем не был учтён вариант, когда в обществе вообще отсутствует коллегиальный исполнительный орган.

Для наглядности рассмотрим такой пример. В обществе есть единоличный исполнительный орган, например генеральный директор, также в обществе создаётся совет директоров из двух или трёх человек, один из которых, конечно, генеральный директор. В этом случае допускается ситуация, когда представительство исполнительных органов в совете директоров будет больше одной четвёртой (одна вторая или одна третья), при этом данный случай не противоречит действующим редакциям вышеуказанных федеральных законов, так как законодательно не урегулирован. Вместе с тем генеральный директор может существенно влиять на принимаемые советом директоров решения.

Для исключения данного правового пробела и предлагаем изложить пункт 2 статьи 66 Федерального закона от 26 декабря 1995 года "Об акционерных обществах" и пункт 2 статьи 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в следующей редакции: лицо, осуществляющее функцию единоличного исполнительного органа общества, и члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвёртой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В принципе можно было 26-й и 27-й совместить, потому что 26-й касается общества с ограниченной ответственностью, а 27-й касается акционерного общества.

Председательствующий. Евгений Исаакович, никто не предложил, поэтому я был вынужден...

Богомольный Е. И. Я понял.

Ну, я хочу отметить, что не буду повторять то, что говорил один из соавторов этого законопроекта, а скажу, что данная норма на сегодняшний день является, по мнению комитета, избыточной, поскольку соответствует положению Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Порядок образования и деятельности совета директоров общества, а также порядок прекращения полномочий членов совета директоров общества и компетенции председателя совета директоров общества определяются уставом общества. Очевидно, что в этих условиях участники общества с ограниченной ответственностью имеют возможность самостоятельно, своими решениями внести в устав общества необходимые положения, ограничивающие возможность членства лиц, занимающих должности в исполнительных органах общества, в том числе генерального директора, в совете директоров общества.

На сегодняшний день всё это трактуется законодательством, поэтому предлагаемые законопроектом изменения представляются недостаточно обоснованными и необходимость принятия законопроекта не является очевидной. Поскольку имеются сомнения в необходимости и целесообразности внесения предлагаемого законопроектом изменения в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", такие сомнения комитет толкует в пользу действующих норм указанного закона и рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Имеется также отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, может быть, сразу заслушаем доклад и содоклад по второму законопроекту или обсуждать будем? Мы ещё должны Федота Семёновича заслушать?

Федот Семёнович, вы по второму вопросу уже сделали доклад? Да. Будем считать, что мы заслушали оба вопроса.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии?

Выносим вопросы 26 и 27 на "час голосования".

Возвращаемся к порядку, предусмотренному повесткой дня.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Так, я не вижу докладчика, Константина Фёдоровича Затулина; фиксируем отсутствие докладчика и снимаем вопрос с повестки дня с формулировкой, что в следующий раз мы можем рассмотреть данный вопрос без участия докладчика.

17-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Данным законопроектом фракция ЛДПР как раз старается убрать различные мелкие и не очень мелкие препоны, мешающие проводить нормально голосование, которое нам всем предстоит провести уже в декабре этого года. Поводом для внесения данного законопроекта послужил один интересный случай. Как вы знаете, у нас в стране, в субъектах Федерации, весной и осенью проходят выборы в местные парламенты. Я у себя в Курской области, когда проходили выборы, никак не мог определить, почему работники из одной области, взяв открепительные удостоверения, со всей области ехали в один район, а работники другой ехали соответственно в другой район. Ларчик, как говорится, открывался просто: там по одномандатному округу баллотировался их руководитель, который заставлял всех своих работников взять открепительные удостоверения, приехать в этот район и отдать за него свои голоса. Для чего это делается — это уже, как говорится, дело не наше, но таким образом ваши коллеги по региональным парламентам друг у друга таскали избирателей, потому что, чтобы пройти в парламент, нужно получить максимальное количество голосов.

Подобные вещи, уважаемые коллеги, происходят сплошь и рядом, и это, разумеется, не красит нашу избирательную систему. Все вы прекрасно знаете факты принуждения к голосованию, когда главе района вышестоящее лицо говорит, что надо обеспечить столько-то процентов — или пиши заявление, соответствующее внушение глава района делает всем главам местных организаций — и пошло-поехало! То есть они, пускаясь во все тяжкие, идут на все меры, для того чтобы сохранить свою должность, своё положение, ну, и обеспечить то, что хотел начальник.

Вы прекрасно знаете огромное количество фактов, когда тех же самых студентов заставляют брать открепительные удостоверения, приезжать голосовать по месту, где баллотируется ректор вуза. Вы прекрасно знаете, как издеваются над курсантами и солдатами, угрожая тем, что не пустят в увольнение или ещё какие-то меры примут, например устроят марш-бросок на 40 километров в противогазах. То есть вариантов, когда начальство издевается над подчинёнными, огромное количество. Вместе с тем, к сожалению, не предусмотрено даже административной ответственности за принуждение к участию в голосовании. Есть уголовная ответственность за воспрепятствование

волеизъявлению, административная ответственность, допустим, за препятствие ознакомлению со списком избирателей, различные меры есть, но подобные ситуации у нас остаются неурегулированными. Поэтому мы и предлагаем: давайте хотя бы введём административную ответственность, штраф не очень большой, 5 тысяч, чтобы хотя бы чуть-чуть попытаться ограничить подобное рвение. Ну а если будет воля большинства, то, может быть, пойдём и дальше.

Уважаемые коллеги, суть ясна, не буду ваше время тратить, могу сказать, что в принципе в этом законопроекте заинтересованы абсолютно все.

О следующем законопроекте то же скажу. Ну вам зачем самим же попадать в такую нехорошую ситуацию, когда тот, у кого больше полномочий или административного ресурса, ведёт с вами нечестную конкуренцию? В конце концов, мы все заинтересованы в том, чтобы выборы проходили честно, ну а стало быть, формировались вполне дееспособные парламенты, которые не будут зависеть, не будут подчиняться кому-то, потому что были избраны не совсем правильно.

У меня всё. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, содоклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что предлагаемая дополнительная статья в Кодекс об административных правонарушениях представляет собой не что иное, как частичное соединение диспозиций действующей статьи 5.45 Кодекса об административных правонарушениях и также действующей статьи 141 Уголовного кодекса Российской Федерации, мы не поддерживаем данное законодательное предложение. Да и по последствиям рассматриваемый законопроект приведёт, на наш взгляд, лишь к тому, что превентивное воздействие действующих норм по этому вопросу как в административном, так и в уголовном законодательстве будет резко понижено, вплоть до полного их дезавуирования. Учитывая возможное негативное воздействие законопроекта на правоприменительную практику, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть — депутат Локоть, других рук я не вижу.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, а какова вообще правоприменительная практика? Есть данные, что

кто-то из чиновников, соответствующих лиц во власти был уличён, наказан, хотя бы порицание какое-то ему было вынесено, или необязательно людей во власти, а людей ответственных, тех, которые руководят руководителями?

Дело в том, что мы — я имею в виду в данном случае не только фракцию КПРФ, но в целом партии, которые в меньшинстве, в оппозиции, — постоянно испытываем это давление во время выборов и приводим постоянно очень много примеров, однако законодательство действующее весьма неэффективно, и наказать, с нашей точки зрения, соответствующего чиновника практически невозможно. Ну приведите пример, может быть, у вас другая практика.

Председательствующий. Пожалуйста.

Москалец А. П. Я, к сожалению, вижу, что автор заданного только что вопроса находится под влиянием той тенденции, тех настроений, которые присущи, к сожалению, и фракции, и Компартии в этой части: после каждых выборов готовятся сотни, тысячи исков о признании выборов недействительными или о нарушениях. Как правило, мы у себя в комитете не имеем такого объёма информации о том, что суды рассмотрели, что кого-то привлекли к ответственности, потому что мы понимаем и всю политическую составляющую, и необходимость разговора именно об этом.

Я предлагаю всё-таки рассматривать вопрос с правовой точки зрения. Сегодня действуют соответствующая статья Кодекса об административных правонарушениях и соответствующая статья Уголовного кодекса. Я и думаю, что в этом плане мы имеем вполне достаточные гарантии для того, чтобы обеспечить и свободу выборов, и их честность. А в отношении того, какое законодательство мы сегодня с вами имеем... Да мы все прекрасно понимаем, что более плотное, чёткое и внятное избирательное законодательство, чем в Российской Федерации, вряд ли кто-то где-то может найти и привести в пример. А уж среди окружающих нас стран вообще такого нет. Ну вот, к примеру, даже пусть не рядом с нами находящаяся страна Молдова: ну какое там избирательное законодательство? Там кодекс вот такого размера, который регулирует и выборы президента, и муниципальные выборы, и выборы в парламент — ну и смотрите: до сей поры президента в стране нет. Я думаю, что мы всё-таки это уже прошли. И комитет считает, что не нужно в нормативном акте из двух действующих норм права делать одну, причём со смягчением наказания по отношению к виновным лицам.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает. Депутат Локоть, пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

Пару слов буквально, реакция на выступление Александра Петровича о том, у кого какая тенденция и кто под каким влиянием.

Если вам не знакома практика административного давления и понуждения избирателей к голосованию, то давайте обратимся к Новосибирской области, Александр Петрович. Я готов вам показать на опыте не нашей партии — на опыте вашей партии. Это вы столкнулись с этими проблемами при выборах в Законодательное Собрание Новосибирской области, потому что была введена новая избирательная система, смешанная, когда количество по спискам формировалось по избирательным территориям, а количество избирательных территорий было равно числу избирательных округов. И эта система привела к тому, что конкуренция началась внутри партии, между кандидатами прежде всего вашего избирательного объединения — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И начальники, которые командуют, руководят отдельными коллективами, таскали избирателей из одного района в другой, с тем чтобы прибавить себе голоса, конкуренция, я подчёркиваю, была внутри партии.

Я полагаю, что в данной законодательной инициативе, несмотря на то что она исходит от другой фракции, от фракции ЛДПР, заинтересованы прежде всего вы: конкуренция будет возрастать, и эта проблема для вас актуальна, а если вы этого не видите, то в дальнейшем вы столкнётесь с серьёзными конфликтами внутри "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо.

Так я понимаю, что больше никто не настаивает на участии в дискуссии. Представитель президента, представитель правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, извините. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, несмотря на то что с точки зрения юридической техники он не лишён погрешностей, но ко второму чтению он может быть дополнен, и он имеет право на существование. Сегодня действительно нет достаточных гарантий свободного волеизъявления, и, как правильно сказал Александр Петрович, большое, обширное, глубокое избирательное право, урегулированное многими нормативными актами, в том

числе и Уголовным кодексом, и административным кодексом, само избирательное право и конституционное всё-таки не в полной мере содержат весь инструментарий гарантий. И нет ответственности за нарушение права на равный доступ партий к СМИ, нет у нас ответственности за использование административного ресурса на выборах. Вот эту предлагаемую норму можно было бы вполне расширить, потому что она является ответом на реалии сегодняшнего дня, на нарушения, остающиеся безнаказанными в обществе и требующие урегулирования.

Фракция ЛДПР предложила в качестве главного содержания статьи действие, принуждающее граждан к участию в голосовании, но мы знаем, что многие нарушения избирательного права выходят за рамки этого содержания, его можно было бы дополнить. И название статьи 5.16.1 шире, чем содержание, и поставлено совершенно правильно. Поэтому мы поддержим этот законопроект и ко второму чтению готовы принять участие в его доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим к пункту 18.

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладчик у нас тот же.

Иванов С. В. Вообще, коллеги, самое слабое место предыдущего законопроекта было в том... Вот вышел бы Александр Петрович и спросил: а судьи-то кто? Ведь по этому законопроекту правом налагать взыскания в связи с этими нарушениями обладают те же самые люди, которые и заставляют шельмовать на выборах, которые заставляют ходить голосовать из-под палки и делать всё, чтобы угодить начальнику. Вот это было самое слабое место законопроекта.

Александр Петрович начал ссылаться на вот такой тоненький кодекс Молдавии. Слушайте, ну, я не знаю, какой кодекс, например, избирательный в Великобритании, но там до сих пор королева сидит, и ничего. С чего вы решили, что такой кодекс не позволяет им избрать президента?

То, что у нас кодекс толстенный, уважаемые коллеги, ещё ни о чём не говорит. Мы, кстати, хотим сделать его немножко потоньше. Вот, например, ваш покорный слуга, участвуя в выборах, был снят с выборов почему? Потому что у меня в паспорте группа крови стояла не на той странице, потому что у меня в паспорте служба, которая выдаёт паспорта заграничные, поставила не на той странице отметку о том, что у меня этот за-

граничный паспорт перестал действовать. И таких вещей огромное количество.

Вот вы сдали документы, подтверждающие, кто вы и что вы, например паспорт. Но, к сожалению, на какой-то странице уполномоченный представитель избирательного объединения взял и забыл заверить его, расписаться. Это является безусловным основанием для снятия вас с выборов. Вам нужны такие мелочи, скажите, пожалуйста? Я знаю, кстати, огромное количество примеров, когда человек говорит, что он не судим, а ему говорят, что судим, и он ходит собирает справки, что нет у него судимости, но откуда-то берутся бумаги, что он, оказывается, был судим. Вот эти все вещи мы предлагаем убрать из оснований для регистрации кандидата. Но это не значит, что человек не должен предоставлять подобный документ, — он должен подтвердить, исправить и так далее.

Ну, простой пример. Женщинам свойственно менять фамилию после того, как они вступают в брак. Потом, когда женщина сдаёт документы, у неё в паспорте одна фамилия — в дипломе другая фамилия, в итоге всё, вы в выборах не имеете права участвовать. Ну это что, это нормально? А она не успела принести справку из ЗАГСа, потому что ЗАГС, где она вышла замуж, находится в другом городе.

Вот таких моментов у нас очень много, и это как раз не говорит о том, что у нас замечательное избирательное законодательство. Избиратель, в конце концов, имеет право и должен делать выбор. Вы вспомните, что у нас было раньше, в самом начале: забыл указать человек автомобиль, который на него записан, но уже где-нибудь сгнил давным-давно, — всё, за это снимали с выборов, но мы совершенно спокойно от этого ушли. Или избирательная комиссия публикует, что мне, например, администрация города Курска подарила часы. То есть я думал, что она действительно подарила, а она, оказывается, деньгами провела всё это дело, и я 180 рублей не указал в своих доходах, и вот это публикуется, а избиратель смотрит и думает: какие у нас молодцы хозяйственники в администрации Курской области! Такая же ситуация везде. За это не снимают, а вот за то, что какую-то бумажку не заверил или не предоставил... ну забыл человек — ничего страшного, бывает! Вот такие вещи мы предлагаем исключить. Единственное, с чем мы, конечно, согласны в заключении комитета, что нельзя допускать до выборов людей, которые занимаются явным подкупом избирателей, которые используют своё служебное положение и давят на избирателей, которые превышают свои избирательные фонды более чем на 5 процентов.

Вообще, нужно строго к этому подходить, но это, извините, элементарно поправить ко второму чтению. Все вот эти мелкие казуистические пунктики мы предлагаем убрать, потому что, в конце концов, главный судья — избиратель. Здесь нет ничего криминального. Если человек обладает избирательным правом, он может избираться. Мы не заставляем голосовать за граждан иностранных государств и всё такое прочее. Но давайте поборемся против бюрократии, уважаемые коллеги. В принципе ничего крамольного в этом законопроекте нет, кроме одного: надо смотреть, кому это выгодно. Как и прошлый законопроект, нынешний законопроект, скорее всего, не будет поддержан по одной простой причине — это лишает возможности манипулировать своими соперниками: нашли какую-нибудь закорючку — сняли с выборов, человек заставляет голосовать — ну и пусть заставляет, мы лишние проценты получим. То есть, ребята, тут, извините, всё белыми нитками, как говорится, шито! А что же президент тогда говорит, что давайте всё-таки и парламентский контроль вернём, и выборы сделаем честными и прозрачными?!

Один простой пример: ну, казалось бы, если вы так уверены, что всё честно, всё замечательно, дайте пересчитать, я уже сколько раз это говорил, но ведь никогда в жизни не дадут пересчитать, потому что совершенно по-другому посчитано! Если же начинаешь пересчитывать, — а я много раз участвовал ещё на ранних стадиях голосования в процедуре подсчёта, когда ноздря в ноздю кандидаты шли, — находится огромное количество бюллетеней и испорченных, и не так посчитанных, то есть в пачке одного кандидата или партии обнаруживались другие, и это сплошь и рядом, поэтому не надо говорить, что у нас всё замечательно и ничего менять не стоит!

Уважаемые коллеги, давайте исключим пункты, которые касаются судимости и превышения избирательного фонда, а в остальном примем его в первом чтении, ко второму всё это подчистим, и у нас будет действительно более или менее нормальное избирательное законодательство хотя бы в этом плане, в плане оформления документов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, содоклад.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы понимаем, что избирательное законодательство имеет значительную политическую нагрузку, оно относится к законодательным системам, связывающим воедино разноотраслевые подходы и имеющим сложнейшую взаимосвязь внутренних норм. Авторы данного законопроекта в своей пояснительной записке указали, что действующее избирательное законодательство (читаю, дослов-

но) ставит множество чрезвычайно мелочных оснований для отказа в регистрации кандидата или исключения из списка и тем самым ущемляет право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы власти.

Мы на заседании комитета начали обсуждение именно с проблемы ущемления конституционных прав граждан, выдвигаемых в качестве кандидатов в депутаты, однако анализ содержательной части законопроекта просто объективно заставил нас изменить своё мнение в отношении изложенной выше позиции на противоположное, так как за рассматриваемым законодательным предложением стоит явное ущемление и нарушение конституционных прав уже самих избирателей, а таких, как мы понимаем, по числу намного больше, чем кандидатов в депутаты. Дело в том, что авторы законопроекта пошли по пути механического исключения из трёх статей Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." таких оснований для отказа в заверении списков кандидатов, как отсутствие у кандидата данных о документе, удостоверяющем его личность, указывающем дату и место рождения, отсутствие заверенной копии устава партии и решения съезда.

Кроме того, законопроект предлагает не учитывать в качестве основания для отказа в регистрации кандидата такие факты, как наличие документов, оформленных с нарушением требований, сокрытие судимости — об этом уже говорил автор, — использование иных денежных средств, использование преимуществ его должностного положения и другие. Однако, уважаемые коллеги, все эти и другие подобные им сведения не относятся к государственной тайне и в соответствии со статьёй 29 Конституции каждый гражданин вправе получать и распространять такую информацию. И, говоря о праве избирать, надо отметить, что избиратель вправе иметь значительно более широкую информацию о каждом из кандидатов.

На что ещё мы обратили внимание, рассматривая данный законопроект? А на то, что, предлагая исключить значительный объём правового регулирования, не предлагается никакого замещающего регулирования и в результате резко повышается уязвимость защиты прав самих избирателей, а соответственно, и всего общества. Вот с этим обстоятельством уже вообще никак нельзя согласиться, это нельзя допустить, так как органы государственной власти просто обязаны обеспечить гарантии соблюдения прав и интересов граждан и не допускать таких фактов, которые хотя и не в прямом виде, но подвергают сомнению конституционные принципы взаимодействия общества и государства.

Учитывая не только необоснованность, но и нелогичность предлагаемых изменений, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления — прямо отметил несоответствие законопроекта интересам избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу две руки: депутат Останина и депутат Черкасов. Подводим черту, да?

Пожалуйста, депутат Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Петрович, соглашаюсь с отдельными вашими аргументами против того, чтобы исключить основания для отказа в регистрации, и в то же время не могу не поддержать авторов законопроекта в той части, положим, чтобы упразднить такое основание для исключения, как неоднократное использование кандидатом преимуществ своего служебного положения. Совершенно очевидно, что за все годы действия этого закона никто не пострадал от того, что неоднократно использовал своё служебное положение. Понятно, кто этим пользуется, представители какой партии, и какие должности занимают эти люди, но эта мера просто утратила свой смысл, поэтому, может быть, правда лучше от неё отказаться, как депутат Иванов предлагает, и не лицемерить?

А вот что касается одной позиции — преступлений экстремистской направленности, Александр Петрович, скажите, пожалуйста, ну, всё более и более размыт этот термин, хотя ужесточение наказания за преступления подобного вида появляется у нас в Уголовном кодексе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Услышали вопрос? Есть ли факты отказа в регистрации по основанию экстремистской деятельности?

Москалец А. П. Я о таких фактах не знаю. А что касается первой части вопроса, то я не думаю, что следует отказываться, как вы говорите, и не лицемерить, лучше всего всё-таки заставить работать закон и всех действовать по закону.

Председательствующий. Черкасов, пожалуйста, ваш вопрос.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Александр Петрович, а можете ответить на конкретный вопрос? Вот вы говорите о правах избирателей, граждан. А как отсутствие заверенной копии паспорта может ущемлять права наших избирателей, если мы знаем, кто её должен заверить, и почему это является основанием для отказа? То есть при чём

здесь права избирателей, вот что касается этого пункта конкретно?

Москалец А. П. Права избирателей здесь ущемляются в том, что избиратель вправе получить — и мы обязаны дать ему — всю информацию, которую он хочет знать о том лице, за которое он будет голосовать: и сколько ему лет, и целый ряд других информационных моментов, которые влияют на его выбор.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Настаивает ли кто-то на выступлении? Не настаивает. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Заключительное слово не требуется? Нет, Сергей Владимирович настаивает, хотя у нас не было выступлений, он, видимо, хочет уточнить свою позицию.

Сергей Владимирович, вы выступали шесть минут, но, наверно, не хватило вам времени... Пожалуйста.

Иванов С. В. Да нет, просто я обожаю логику Александра Петровича, вот ей-богу! Понимаете, на простой вопрос, как отсутствие заверенной уполномоченным представителем избирательного объединения копии паспорта... То есть предполагается, что копия есть, но вот на ней он забыл расписаться, уполномоченный представитель избирательного объединения Сидоров, этой подписи нет, а Александр Петрович говорит, что тогда избиратель не узнает, когда депутат родился, как его фамилия, имя, отчество... Ну что это такое, Олег Викторович?! Заместитель председателя комитета мог бы как-то поизящнее выходить из подобных положений! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я сейчас ему предоставлю слово, потому что он имеет право в рамках заключительного слова вам ответить.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я изящно промолчу.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец изящно промолчит... Хорошо, выносим данный вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к депутатам Государственной Думы, которые находятся в здании Государственной Думы или торопятся войти в него: через восемь минут, через семь, точнее, мы приступим к "часу голосования", прошу вас прибыть в зал.

Коллеги, начнём обсуждать 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Максима Станиславовича Рохмистрова.

Максим Станиславович, вам хватит шести минут для доклада? Иначе я просто буду вынужден вас прервать. Хорошо, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, на самом деле законопроект достаточно короткий. Мы с вами изменили систему выборов в Государственную Думу: сегодня в Государственную Думу у нас избираются только от политических партий и затем формируются фракции, но как-то так получилось, что мы немножко забыли, что прежняя система распределения финансовых ресурсов была заточена под наличие независимых одномандатников, когда все финансовые ресурсы у нас упирались в какого-то одного конкретного независимого, одномандатного депутата. Сегодня у нас ни одномандатных, ни независимых депутатов нет, у нас есть фракции, которые являются основой Государственной Думы, и фракция ЛДПР предлагает привести в соответствие финансирование — под ту систему, по которой у нас происходят сегодня выборы, то есть под систему распределения ресурсов по обеспечению деятельности депутатов по фракциям, что достаточно логично. И собственно говоря, уже первый шаг был сделан, он опробован и дал положительный результат: у нас произошло распределение средств на почтовые расходы по фракциям, что дало существенную экономию, насколько я понимаю, финансовых ресурсов.

Второе, что решается настоящим законопроектом, — это то, в связи с чем мы с вами говорим, что вот как-то монополию надо ограничивать, потому что на сегодняшний день существует некая монополия по распределению некоторых средств. Например, многие депутаты даже не знают, что у нас выделяются средства на то, чтобы свои труды можно было издавать за счёт Государственной Думы, и, к сожалению, оппозиционным партиям из этих денег, по-моему, как-то вот ничего не даётся. Фракция КПРФ удалось что-нибудь издать за счёт Государственной Думы? Нет, я видел. Фракция ЛДПР — тоже, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", судя по лицам, тоже не удалось ничего издать, поэтому было бы, наверное, справедливо, чтобы средства, которые выделяются на обеспечение деятельности депутатов, распределялись по фракциям пропорционально количеству полученных мандатов. В этом случае фракция, наверное, смогла бы регулировать как командировочные расходы своих депутатов, так и, собственно говоря, другие формы работы и определять направления, куда это идёт. Ведь не секрет, допустим, что какие-то депутаты слишком много летают, и, пока это падает в копилку, наверное, сложно Совету Государственной Думы да и председателю разобраться с каждым отдельным депутатом и поставить его на место в связи с тем, что он слишком

ком часто летает в город Сочи, где у него не так много избирателей, а избран он от другого региона. Я думаю, что фракция сама в состоянии определить и взять под контроль каждого депутата и на собрании фракции где-то поставить на вид, где-то сказать депутату: "Дорогой, а может быть, ты будешь ездить за свой счёт?", потому что партии необходимо направлять депутатов туда, где ведётся работа с избирателями, потому что, как никто, фракция заинтересована в том, чтобы средства, которые выделяются государством на депутатскую деятельность, тратились именно на депутатскую деятельность.

Фракция ЛДПР предлагает расширить уже имеющийся опыт распределения средств по фракциям и возложить на фракции контроль за использованием этих средств — думаю, что это было бы логично. Может быть, не все 100 процентов средств бюджета Государственной Думы, но, во всяком случае, в законопроекте ко второму чтению можно было бы расширить и распространить опыт распределения в том числе почтовых расходов на более широкий спектр депутатских расходов, которые фракции могли бы взять под свой непосредственный контроль.

Уважаемые депутаты, предлагаю поддержать данный законопроект, а если кому-то не очень нравится, что все деньги вот у них отнимут, у "ЕДИНОЙ РОССИИ", — ну, давайте не все, давайте хотя бы частично какие-то средства передадим под контроль фракций, чтобы эти деньги использовались в большей степени для нужд наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Две минуты имеет для содоклада Александр Петрович Москалец.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Успеем, успеем. Выступайте, продлим на минутку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, выступит сколько надо, я ему продлю немножко время, пока народ собирается.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, самый главный довод докладчика состоял в том, что какие-то депутаты слишком много летают. Предлагаемый авторами законопроект содержит возможность влияния фракций на материальное обеспечение деятельности депутатов в Государственной Думе, что в принципе мы не исключаем, и мы рассматривали весьма долго этот законопроект на заседаниях комитета. Определённая убедительность ведь присутствует и в самой пояснительной записке, тем более что мы в комитете всегда, вообще-то, хорошо настроены по отношению к неординарным решениям. Однако некоторое недоумение вызывает тезис, что фракции якобы неред-

ко вынуждены пробовать выделение дополнительных финансовых средств на определённого депутата в связи с наличием якобы некой несправедливости их распределения между депутатами разных фракций. На сегодня в Государственной Думе, мы знаем, четыре фракции, и фактические расходы на обеспечение деятельности депутатов действительно очень разнятся, но при этом далеко не всегда больше средств расходует самая большая фракция в Государственной Думе.

Для примера могу вам показать расходы только одной региональной группы — новосибирской. Почему я взял новосибирскую группу? Да потому что сам вхожу в эту группу и не хотел бы приводить примеры, касающиеся кого-то другого. Ну, к примеру, затраты на автотранспорт за 2010 год некоторых депутатов Государственной Думы от этой группы в пять-восемь раз (а по отношению к некоторым депутатам — в десятки раз) превышают затраты других за этот же период. Почти такое же соотношение наблюдается и по авиаперевозкам, по услугам связи в субъектах и другому. Так, скажем, на автотранспорт депутат Бобырев затратил за прошлый год около 92 тысяч рублей, депутат Воложинская — 2 миллиона 730 тысяч рублей, депутат Харитонов — 3 миллиона 820 тысяч рублей. Это что касается справедливости и пропорциональности. А что касается сути предлагаемой правовой нормы, то могу отметить, что юридическая конструкция выстроена в отрыве от всей содержательной части закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и не учитывает, что на сегодня этот закон является общим для всего парламента и по ряду вопросов совмещает подход и к членам Совета Федерации, и к депутатам Государственной Думы, не учитывает их разный изначально правовой статус, не учитывает того, что Совет Федерации — это представительная часть парламента, а Государственная Дума — законодательная.

Полагая, что проект рассматриваемого федерального закона некорректен по отношению к другим нормам базового закона и имеет недостаточные возможности для практического применения, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Обсуждение проведём после "часа голосования".

Я прошу депутатов занять свои рабочие места.

Объявляется "час голосования".

Пункт 3 порядка работы, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации Соловьёва Александра Александровича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Груздева Владимира Сергеевича". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стальмахова Владимира Александровича".

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект постановления "Об изменениях в составе Комитета Государственной Думы по промышленности", о депутате Нилове. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности", об этом же депутате.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности", о депутате Тяне. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций", о депутате Бобровской.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 сентября 2011 года". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 153 чел. 34,0 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование вопрос, который мы дополнительно включили в повестку дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-I "О закрытом административно-территориальном образовании". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение сегодня завершить рассмотрение законопроектов по сокращённой процедуре, для того чтобы облегчить нашу участь в плане завершения рассмотрения нерассмотренных законопроектов в этом созыве.

Председательствующий. Коллеги, у нас 13 таких законопроектов. Я предлагаю сейчас завершить обсуждение пункта 19, которое мы начали, дальше — мы договорились ещё утром — сегодня рассмотрим протокольные поручения. И депутат Гайнуллина вносит предложение сегодня рассмотреть 13 законопроектов, которые мы договорились рассматривать по сокращённой процедуре. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Отмените режим голосования.

У Коломейцева другая точка зрения.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, у нас в среду по Регламенту можно до посинения работать. Я предлагаю выделить отдельный день — я вам уже дважды предлагал это — и всё, что вы не хотите с обсуждением рассматривать, вынести и только голосовать, это будет и гуманно, и правильно, и время никто не будет тратить. А так сейчас важное и нужное не рассмотрим, а будем этой ерундой заниматься. Ну не надо этого делать — такое насилие над организмом!

Председательствующий. Понятна точка зрения.

Коллеги, мы неоднократно уже сами себе ставили задачу облегчить работу депутатов следующего созыва и рассмотреть те законопроекты, которые годами не рассматриваются, мы потратим на это не много времени. Если мы успеем до завершения регламентного времени, мы вернёмся к повестке дня и будем рассматривать те законопроекты, которые стоят в повестке.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Сейчас мы завершим рассмотрение пункта 19, потом рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, потом —

протокольные поручения, а если останется время, двинемся дальше по повестке.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так я и сказал. Не волнуйтесь, будут вам протокольные!

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Договорились.

Эверстов по ведению.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, просто я хотел сказать, чтобы вы поставили на голосование предложение Коломейцева, потому что за четыре года ни одно ещё ни разу не прошло.

Председательствующий. Ну, если бы не прошло предложение Гайнуллиной, я бы поставил на голосование предложение Коломейцева в порядке поступления.

Пожалуйста, коллеги, по 19-му пункту есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Иванова, больше рук я пока не вижу... а, есть: Коломейцев, Иванов... Подождите, тогда надо записываться, а то, пока эхо от моего голоса идёт, руки поднимаются: была одна рука — потом сразу пять!

Включите запись.

Покажите список записавшихся.

Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Петрович, в своём докладе вы согласились с нашей позицией, позицией фракции ЛДПР, о том, что расходы на депутатов Госдумы не всегда эффективны, причём от фракционной принадлежности это не зависит, поэтому вопрос оптимизации всё-таки очень актуален. Наши предложения вы отвергаете, тогда какой выход и какое предложение готовы представить вы?

Спасибо.

Москалец А. П. Пока предлагаю ничего не менять в существующем порядке, потому что иначе нам придётся признавать фракции юридическими лицами, чтобы они занимались распределением бюджетных средств, как-то на них влияли, ведь эти средства-то всё-таки бюджетные. Поэтому в данной ситуации, на данном этапе я никакого выхода и не буду предлагать.

Какие-то контрольные моменты — ну, это уже чисто политическое решение и отдельный разговор. Я считаю, следующей Думе давайте предоставим эту возможность.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, не считаете ли вы некорректной приведённую сумму и не могли бы вы привести данные, сколько стоит спецрейс самолёта из Москвы во Владивосток?

А Эверстову надо чаще ходить на заседания, тогда бы он знал, что даже протокольных поручений пять моих принято.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я знаю, сколько стоит спецрейс и вообще рейс, потому что я около десятка лет всё-таки руководил авиацией МЧС России и прекрасно представляю и ценовые характеристики, и технические характеристики каждого типа самолёта и вертолёта.

А что касается авиационных услуг, то я другие данные могу привести, если говорите, что я привёл некорректную сумму. Пожалуйста, ну, вот мой коллега Анатолий Евгеньевич затратил за прошлый год почти 2 миллиона 300 тысяч рублей, скажем, депутат Пономарёв — 1 миллион 500 тысяч рублей и так далее.

Председательствующий. Депутат Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Петрович, я полагаю, вы тоже, наверное, понимаете, чем вызвана эта авторская инициатива по внесению данного законопроекта. Речь идёт, конечно, о непрозрачности расходования средств, которые полагаются на нашу депутатскую деятельность. Я сравниваю Думу второго созыва и нынешнюю Думу — всё более закрытыми становятся отдельные статьи расходов. В частности, мы не раз задавали вопрос о целесообразности проведения ремонта в Государственной Думе, о том, сколько на это потрачено, и всякий раз получали такой казённый ответ, что это сделать было необходимо. Но мы не понимаем вообще механизма выбора тех фирм, которые имеют доступ к получению заказов на работу здесь, в Государственной Думе. Наверное, вот этого законопроекта не было бы, если бы расходование средств было прозрачным. Скажите, пожалуйста, вот вы, как заместитель председателя комитета, действительно видите эту проблему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Я не могу согласиться с тем, что здесь существует какая-то непрозрачность, — вот они, пожалуйста, все данные,

касающиеся конкретных депутатов, проблем никаких нет. Во всяком случае, мне никто не ставил никаких препятствий, и вы тоже можете ознакомиться с этими цифрами.

Что касается бюджета и росписи расходов на содержание Государственной Думы. Да, она открыта, пожалуйста, если кто-то не может её найти, ну придите, я вам скопирую их сколько угодно, у меня на столе всё это лежит — и на строительство, и на ремонт и тому подобное. Проблем здесь никаких нет, для этого не нужно раскрывать что-то и нарушать закон "О персональных данных". Это к нам не относится, мы с вами — публичные люди и должны говорить о себе так, как есть.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, ну, поскольку уж вы раскрыли ужасную тайну, что относитесь к новосибирской группе депутатов, и перечислили всех своих коллег (или не всех), которые сколько-то потратили на транспорт, на авиаперевозки, скажите, а вы-то сами как часто туда ездили и сколько потратили на автомобиль, сколько на перелёты? И какой вы вообще вывод делаете: если депутат много средств потратил на автомобили или на перелёт, то, может быть, он там работает хорошо?..

Москалец А. П. Хорошо, я отвечу. Депутат Москалец на транспортные расходы в прошлом году потратил 360 тысяч рублей, на авиаперевозки — 265 тысяч рублей и на зал официальных делегаций — 53 тысячи рублей. Некоторые депутаты затратили и по 300 тысяч рублей на залы официальных делегаций.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.
Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Александр Петрович, уважаемые коллеги! Вы ушли от нашего вопроса, мы же конкретно вам сказали, что нет другого выхода, как фракционное распределение вот этих наших финансовых средств. Вы привели некорректное сравнение, депутат-женщина имеет закреплённую машину, конечно, у неё затрат больше может быть. А вот вы совершенно не коснулись, не привели пример про депутатов-"единороссов", которые летают в зарубежные командировки и возят с собой помощниц и помощников, у нас есть такая информация. Это всё мы ищем и видим. Поэтому давайте, уважаемые коллеги, Александр Петрович, всё-таки вернёмся к этому вопросу и закрепим фракционное распределение средств, это будет конкретно и понятно для всех нас, и для вас в том числе.

Председательствующий. Это было выступление, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я уже ответил, почему это сделать невозможно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — депутат Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый коллега, Александр Петрович! Вы от "ЕДИНОЙ РОССИИ" избраны в Новосибирской области, но вы редкий гость там, а Новосибирская область — это родина моя! Вот вы сегодня конфузите меня, говорите, что я летаю и на передвижение потратил деньги, а это моя родина, и я пять раз избирался там по одномандатному округу!

Председательствующий. Николай Михайлович, так он со слезами в голосе от счастья за вас говорил это, он же радовался! Ну как же он вас конфузит?! Он просто сказал, что расходы разные у депутатов, — вот о чём он говорил, он никого не упрекал! По крайней мере, мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" восхитились просто тем, что вы так часто бываете в своём округе!

Эверстов по ведению.

Эверстов М. И. Уважаемые депутаты, я хочу помочь очень уважаемому нашему депутату Харитонову: если предложение фракции ЛДПР пройдёт и деньги по фракциям будут распределять, то вы, коммунисты, и вы, фракция ЛДПР, вообще ничего не получите — все деньги достанутся "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Михаил Ильич, спасибо, но, коллеги, я прошу, давайте такими колкостями личного плана не обмениваться, у нас другой формат сегодня. (*Шум в зале.*)

Есть ли желающие выступить? Есть одна рука — депутат Коломейцев, подводим черту. (*Шум в зале.*) Я успел сказать "подводим черту" до того, как другие руки появились.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, с моей точки зрения, этот законопроект появился здесь потому, что мы перестали утверждать смету расходов Государственной Думы. У нас здесь по нашему Регламенту раньше руководитель Аппарата в начале сессии обязательно докладывал, какой бюджет предполагается, куда он идёт, имели возможность задать вопросы, уточнить, а сегодня это дело — тайна за десятью печатями. В результате Дума всё больше платит за транспортное обслуживание, а водители и диспетчеры, которые возят, кстати, депутатов, на Можайке располагаются, в скотских условиях: вот сейчас уже скоро будет зима, а они в вагончиках располагаются и не могут задать ни одного вопроса даже по собственному квитку, потому что охрана стоит и к начальнику не попадёшь. Это что касается водителей.

Теперь о депутатах. Я не случайно, Александр Петрович, вам задал вопрос про спецрейсы. Вот сегодня еду, как всегда, на работу, стою в общей пробке, но есть "особо одарённые": машины с номерами серий "ЕКХ", "ЕРЕ", "АМР" и так далее едут по полосе общественного транспорта, по центральной полосе, а гаишник стоит как истукан и ничего не делает! Депутаты у нас должны быть равными. Есть те, кому положена мигалка, — ну ладно, но я помню, как некоторые товарищи, в том числе из президиума, раза три снимали эти мигалки публично, под камеры! (*Шум в зале.*)

Третий момент. У нас есть ещё более "одарённые" депутаты — они за счёт думских денег издают свои трактаты, которые никакого отношения к думской деятельности не имеют.

Далее. Есть депутаты, которые регулярно встречаются со своими избирателями, и поэтому их транспортные расходы, естественно, больше. Но есть депутаты, которые царствуют в кабинетах и выступают перед избирателями в основном по телевизору, и, с моей точки зрения, это не с лучшей стороны характеризует депутата. У нас большая страна, у нас одиннадцать часовых поясов, как бы вы их там ни сжимали. Например, Якутия, откуда избран депутат, выступающий сегодня второй раз, — я его раньше не слышал, — больше, чем вся Европа, и депутату действительно надо ездить из одного конца в другой, ему надо больше денег, я не спорю и буду голосовать за то, чтобы ему добавили денег. Но есть и маленькие республики, горные, там на ишаке только можно доехать — что же ему теперь совсем не давать денег, что ли? Поэтому мы считаем, что не надо раздавать по фракциям, надо вернуть в Регламент норму, чтобы руководитель Аппарата — он же у нас не бог на небесах, он у нас тот, кто нас обслуживает, — вот здесь раз в сессию, в начале сессии, обязательно отчитывался, сообщал о том, что запланировано, в конце — где израсходовано. Тогда мы не будем травиться краской непонятного качества: у нас пятый день здесь воняет непонятно чем и некоторые слабые люди падают в обморок.

И я прошу здесь быть более корректными. Посмотрите, кто ездит в заграничные командировки, — узкий, ограниченный круг людей, а раньше ездили только на фракционной основе. Если вы посмотрите, кто ездит на форумы и где они живут, на чём летают, то боюсь, что прозрачность вся сразу пропадёт.

Поэтому я предлагаю этот законопроект не отклонять, а предложить всё-таки руководителю Аппарата просветить нас, как он расходует наши денежные средства, которые, кстати, предназначены для обеспечения деятельности Государственной Думы в лице депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович Минх настаивает на участии в дискуссии? Нет. Андрей Викторович Логинов тоже не настаивает. Тогда выносим данный вопрос на "час голосования". А, извините, тридцать секунд просит для заключительного слова Москалец Александр Петрович. И Максим Станиславович тоже просит? Но ведь не было выступлений, одно только было!

Москалец А. П. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Секундочку, Александр Петрович: настаивает на выступлении Рохмистров.

Включите микрофон Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вот всё, что здесь рассказывали, имеет прямое, непосредственное отношение к нашему законопроекту. Действительно, существует непонятная ситуация, и как, собственно говоря, всё в нашей стране, почему-то куда-то деньги уходят — понять этого не может никто. И в ответ на выступление от фракции КПРФ хотелось бы сказать, что в отношении финансов и ресурсов Аппарат действительно царь и бог у нас, а мы все при этом Аппарате, и как договориться, так оно и случится.

Здесь вопрос заключается в том, что есть основа Государственной Думы: основа Государственной Думы — это депутаты, которые входят во фракции. А фракция сегодня — это тот высший орган, который принимает решения в рамках дискуссий на собраниях фракции и может принять меры в отношении какого-либо депутата, может командировать его куда-то, направить куда-то, и вот единственный возможный режим, чтобы фракции работали более интенсивно и имели рычаги воздействия, в том числе и на депутатов, — это всё-таки передать им, фракциям, полномочия по распределению финансов, хотя бы командировочных расходов, почтовых расходов, расходов на связь, транспорт и каких-то других материальных ресурсов. Ведь тогда фракция действительно сможет контролировать, куда летает депутат. Если депутат летает, извините меня, пузо греть на курорты, тогда, наверное, не стоит ему ни зал официальных делегаций оплачивать, ни транспортные расходы, ни билеты давать. А может быть, те депутаты, которые недалеко ездят, будут ездить на собственной машине за собственный счёт, сами оплачивать бензин. Я вот в регионы ездил и ни разу ни одного билета не предъявил в Государственную Думу, и я согласен экономить для депутата нашей фракции, который летает на Дальний Восток, но почему я должен за свой собственный счёт экономить для всех депутатов Государственной Думы, в том числе из другой фракции? Я не хочу. А иначе давайте

я чеки буду собирать, вы мне бензин будете оплачивать, когда я езжу в регион.

Вот если наша законодательная инициатива будет поддержана, в этом случае фракция сможет правильно отреагировать, появится экономия, поскольку фракция будет сама определять, летит ли депутат для работы с избирателями либо, может быть, он летит с какой-то другой целью, и я думаю, что тогда будет понятно всем, куда и на что идут деньги. Мы же не предлагаем кому-то больше, кому-то меньше — есть пропорциональный принцип. Дума состоит из фракций, вот и давайте деньги на обеспечение депутатской деятельности отдадим под контроль фракций: в каком виде это будет, какие ресурсы... Какие-то деньги, может, действительно стоит распределять тем способом, который есть, но есть средства, которые должны распределяться исключительно через фракцию. Фракции формируют Государственную Думу, формируют Совет, комитеты и всё остальное, то есть первичны в Государственной Думе депутат и фракция, поэтому было бы логично большую часть средств отдать именно фракциям, а они уж сами разберутся и обеспечат контроль.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец.

Москалец А. П. Очень коротко.

Во-первых, уважаемые коллеги, то, что касается тезиса, что мы якобы не имеем никакого отношения к бюджету Государственной Думы, что это тайна за семью печатями, — ничего подобного! Соответствующие комитеты Государственной Думы рассматривают бюджет Государственной Думы на каждый год, а в состав этих комитетов, в том числе комитета по бюджету, кстати, входят представители всех фракций.

И следующее. Если говорить о роли фракций, то, уважаемые коллеги, давайте не будем забывать о конституционных принципах построения и структурирования Государственной Думы — прочитайте и разберитесь, что такое состав Государственной Думы, какие органы формируются в Думе и какими конституционными полномочиями они обладают.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пунктам 28 и 29, которые рассматриваются по сокращённой процедуре, докладчик и там и там — Евгений Исаакович Богомольный. Зачитываю: пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные федеральные законы в связи с установлением института саморегулируемых организаций перевозчиков", и второй — пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Россий-

ской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы обещали сегодня рассмотреть протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, секундочку! Да, это правда — я забыл поставить на голосование пункт 19. Надо к нему вернуться, сейчас мы проголосуем.

А что касается протокольных поручений, мы договорились, что сегодня в рамках пленарного заседания их рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна, ну не было такого, что обязательно сразу после "часа голосования". В рамках этого часа, который после "часа голосования", после 17 часов, — какая разница-то?!

Ставлю на голосование предложение Останиной: сейчас, после голосования по пункту 19, рассмотреть протокольные поручения, а не наоборот, как мы договорились, голосуя за предложение Гайнуллиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против 114 чел. 25,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 165 чел.
Не голосовало 285 чел. 63,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", это пункт 19 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Евгений Исаакович, докладывайте по двум законопроектам, названия которых я уже зачитал.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первый законопроект был внесён Александром Павловичем Ковалем в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, и он посвящён актуальной теме обеспечения правовых условий перехода к сочетанию государственного регулирования экономики с саморегулированием. Принимая во внимание, что после этого был принят Федеральный закон № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", а данный законопроект не учитывает эти базовые принципы, а также то, что Коваль сейчас не является депутатом Государственной Думы и не может внести никаких поправок, комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Докладывайте по пункту 29.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В принципе та же самая ситуация: законопроект был внесён до введения в действие в 2007 году закона "О саморегулируемых организациях" и не в полной мере учитывает следующие изменения законодательства. Учитывая, что и Коваль, и Шевелёв не являются депутатами и не могут ничего уже поправить, комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 29 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30. Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, доклад делает член Комитета по бюджету и налогам Василий Васильевич Толстопятов. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, у меня один содоклад от комитета по всем семи законопроектам, можно по всем?

Председательствующий. Тогда я должен все названия зачитать: пункт 31, проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, тогда вначале по пункту 34 выступит Волков: он докладчик от Курской областной Думы.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 142.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 164 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Здесь также Дума Астраханской области просит рассмотреть без участия своего представителя.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Здесь докладывать будет депутат Волков Алексей Николаевич.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Волкова.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Я прошу сейчас Алексея Николаевича Волкова сделать доклады по пунктам 33 и 34.

Включите микрофон.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, целью законопроекта № 45133-5, название которого председательствующий довел до вашего сведения, является упорядочение зачисления государственной пошлины за юридически значимые действия, совершаемые органами, осуществляющими государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации. Одним словом, предлагается из муниципальных органов перенести налогооблагаемую базу в субъект Российской Федерации.

Профильные комитеты и правительство не поддерживают данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Сделайте доклад и по пункту 33, где речь идёт о статье 46 Бюджетного кодекса.

Волков А. Н. Законопроектом предлагается изложить подпункт 7 пункта 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации в новой редакции, согласно которой штрафы за нарушение законодательства Российской Федерации, не предусмотренные пунктами 1, 2 и 3 указанной статьи, подлежат зачислению в местные бюджеты по месту совершения административного правонарушения по нормативу 100 процентов. В пояснительной записке почему это предлагается? Потому что бюджет сельского поселения очень маленький, и местные органы выявляют и тратят на это деньги.

Профильный комитет, комитет-соисполнитель и правительство не поддерживают данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь, пожалуйста, включите микрофон депутату Толстопятову, который соответственно даст комментарии ко всем законопроектам, которые я назвал, — это семь законопроектов, начиная с 30-го и заканчивая 36-м.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все семь законопроектов поступили в Государственную Думу до 1 января 2011 года. Четыре из рассматриваемых законопроектов, два из них внесены Думой Астраханской области и два — Курской областной Думой, не поддерживаются комитетом в связи с тем, что вступают в противоречие с принципами формирования и распределения межбюджетных трансфертов, определёнными реформой федеративных отношений и местного самоуправления, и приведут к пересмотру установленного Бюджетным кодексом баланса доходов и расходных полномочий бюджетов субъектов Российской Федерации. Изменения, предлагаемые законопроектом, внесённым

бывшим членом Совета Федерации Шияновым, могут привести к возникновению расходных обязательств различных публично-правовых образований, не обеспеченных источниками финансирования, и, как следствие, к возникновению оснований для обращения в суд. Нормы законопроекта № 94081-5, внесённого Думой Астраханской области, приведут к усложнению процедуры, к увеличению сроков корректировки долгосрочных целевых программ, а нормы законопроекта, внесённого бывшим депутатом Государственной Думы Сергеевой, нарушают принцип единства бюджетной системы Российской Федерации. Предлагаемые в рассматриваемых законопроектах изменения не поддерживаются комитетом в связи с тем, что они нарушают принципы концепции реформы федеративных отношений и местного самоуправления.

На все законопроекты получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить все семь представленных законопроектов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом я ставлю на голосование законопроект под пунктом 30 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 31 порядка работы. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 32 порядка работы. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 33 порядка работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 34 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 35 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, я по пункту 14, по законопроекту № 566817-5, голосовала за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Коллеги, дальше у нас четыре законопроекта, где от комитета докладчик — Евгений Александрович Самойлов. Авторы-докладчики доверили ему право выступать без их присутствия, это касается Когана и Розувана.

Я зачитываю названия четырёх законопроектов, по ним сделает единый доклад член комитета Самойлов: 37-й пункт — "О внесении изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", 38-й пункт — "О внесении изменения в пункт 3 статьи 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", 39-й пункт — "О внесении изменения в статью 21 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", 40-й пункт — "О внесении изменений в статьи 139 и 140 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По первому законопроекту предлагается с месяца до года увеличить срок, в течение которого налоговые органы возвращают налогоплательщику излишне уплаченные, переплаченные суммы. Комитет этот законопроект не поддерживает, так как фактически сводится на нет механизм возврата такой переплаты, потому что возникают встречные начисления, что существенно ухудшает права налогоплательщиков; правительство законопроект тоже не поддерживает.

Во втором законопроекте предлагается дать субъектам и муниципалитетам дополнительные полномочия устанавливать основания для списания региональных и местных налогов, а также пени и штрафов. Комитет отмечает, что и по существующей статье 59 Налогового кодекса такая возможность есть, поэтому законопроект представляется избыточным. Правительство тоже не поддерживает законопроект.

Следующие два законопроекта посвящены предоставлению права налогоплательщику лично участвовать в рассмотрении апелляционной жалобы, когда она рассматривается вышестоящим налоговым органом. Данное предложение комитет тоже не поддерживает, потому что не прописаны автором, Евгением Никитовичем Трофимовым, ни правовые обязанности налогоплательщика, ни срок, ни порядок такого участия плюс тогда существенно удлиняется процедура рассмотрения итогов налоговой проверки. Комитет считает, что и так у налогоплательщиков имеется достаточно способов и механизмов, в том числе обращение в суд, для защиты своих прав. Правительством законопроекты тоже не поддерживаются.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом мы не обсуждаем доклады, а сразу приступаем к голосованию.

Ставится на голосование законопроект из пункта 37 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 38 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 39 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект из пункта 40 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пунктам 36 и 37 Шеин и Беляков голосовали против.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Останиной Нины Александровны и Андреева Андрея Анатольевича Комитету по образованию. Есть ли возражения у комитета? Есть.

Нина Александровна, вы будете докладывать? Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 1 сентября этого года в целом ряде школ города Москвы, их около трёхсот, вводится новая форма организации горячего питания. Вместо нормального горячего питания детям предлагают так называемое бортовое питание, которое готовится на загородной фабрике, то есть пицца доставляется в охлаждённом виде, затем разогревается в микроволновках в школах, и дети не имеют полноценного питания. Какие-либо данные по поводу проведения такого эксперимента отсутствуют на сегодняшний день. Возмущены и директора школ, поскольку их обяжут убрать всё старое оборудование, на котором готовилось горячее питание, паровое питание, а новое оборудование ещё не смонтировано. Дети остались вообще без горячих завтраков, обедов и в итоге вынуждены что-то приносить из дома.

В этой связи вопрос: кто проводил эксперимент и каковы результаты этого эксперимента? Как отразится это на здоровье детей?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Выслушаем возражения комитета. Пожалуйста, Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По информации, имеющейся в комитете, организация питания обучающихся, воспитанников и студентов в городе Москве осуществляется в соответствии с приказами Департамента образования города Москвы ещё от 30 декабря 2010 года, а также приказом от 29 августа 2011 года. По информации, питание осуществляется в соответствии с СанПиН. Приказом предусматривается контроль как за качеством питания обучающихся, так и за расходованием средств, выделяемых из бюджета города Москвы, о чём в своём протокольном поручении говорит Нина Александровна. Указанные приказы, как и другие распорядительные документы по организации питания департамента имеются в базе правовых документов "КонсультантПлюс".

Комитет считает нецелесообразным принимать... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Нина Александровна Останина вместе с Андреевым Андреем Анатольевичем подготовили протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности. Есть ли возражения у комитетов? У обоих комитетов возражения есть. Тогда, Нина Александровна, докладывайте протокольное поручение.

Останина Н. А. Ну, я думаю, что все депутаты уже либо читали, либо смотрели кадры, которые не один телеканал показал, о шокирующем факте: из воинской части был похищен военнослужащий Андрей Попов, который был призван на воен-

ную службу в Саратовской области и неизвестными лицами удерживался в течение одиннадцати лет на территории Республики Дагестан, работал там на подпольном кирпичном заводе. Трижды пытался бежать, в последний раз ему помогли жители Дагестана, в итоге он добрался до родственников, пошёл в полицию, сказал о том, что его насильно удерживали, но вместо того чтобы разобраться в этой ситуации, сейчас его обвиняют в дезертирстве из воинской части. Парень лишён возможности видеться с родственниками, они обратились ко мне как к депутату Государственной Думы, и я прошу Комитет по безопасности разобраться в этой ситуации. Одиннадцать лет! Кто-то из командиров понёс за это ответственность, наказан или нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вот как раз Комитет по безопасности готов вам прокомментировать ситуацию.

Пожалуйста, Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности рассмотрел данное протокольное поручение, мы его не поддерживаем.

Нина Александровна, запросить можно и вам информацию, но для справки хочу сказать. Я беседовал с военным прокурором Фридинским Сергеем Николаевичем, информация следующая: по данному факту возбуждено и расследуется уголовное дело, он осуществляет надзор. В процессе проверки будет всё проверяться, и то, о чём вы говорите, о результатах в рабочем порядке я вам сообщу.

Председательствующий. У Комитета по обороне есть необходимость что-то добавить?

Пожалуйста, Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи! Я хочу напомнить, что уже прошло более десяти лет с момента исчезновения данного военнослужащего. В настоящее время — эта часть, кстати, расформирована в 2005 году — в отношении гражданина Попова повторно возбуждено уголовное дело по соответствующим статьям за самовольное оставление части, поэтому Комитет по обороне считает нецелесообразным по данному случаю автору давать поручение и направлять запрос в Генеральную прокуратуру: это можно сделать самостоятельно.

Председательствующий. Ну и плюс к этому Комитет по безопасности дал же разъяснение, что они консультировались с прокуратурой, идёт следствие и по результатам... То есть позицию Думы, обеспокоенность Думы комитет до Генеральной прокуратуры донёс.

Настаиваете на голосовании, Нина Александровна? Настаивает.

Коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, прокуратура же знает об этом и ведёт надзор.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, у нас осталось меньше шести минут, если мы сейчас приступим к пункту 20, мы тогда должны продлить вашим решением время для обсуждения. Или на этом завершим работу палаты? Никто не настаивает на обсуждении, завершаем.

Обращаю ваше внимание, что мы не рассмотрели сегодня пункты 20, 21, 22, 23, 24 и 25, с вашего согласия я предлагаю включить их в повестку дня на завтра: у нас завтра двадцать один вопрос, мы вполне можем их рассмотреть. Нет возражений, коллеги? Нет.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 сентября 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 сентября.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.
Выступающие будут?
Смолин Олег Николаевич от фракции КПрФ, пожалуйста.
Смолин О. Н., фракция КПрФ.
Уважаемые коллеги, в первый день работы Государственной Думы наша политическая дискуссия напомнила мне притчу, которую я недавно услышал от директора крупного акаде-

мического института. В поликлинике бабушка: "Девушка, мне такой врач нужен, "ухо-глаз" называется". — "Нет у нас, бабушка, такого врача. А зачем он вам?" — "А я всё время слышу то, чего не вижу". Похоже, теперь такой врач нужен всей стране: действительно, мы постоянно слышим о колоссальных успехах в социальной области — и при этом продолжает разрушаться человеческий потенциал страны. Вот факты.

Несмотря на так называемые тучные годы, в настоящее время доля расходов на науку в России вдвое ниже, чем в развитых странах, на здравоохранение — почти втрое, а расходы на образование составляют половину от минимальной потребности. СССР имел одну из лучших в мире систему образования и среднеевропейскую продолжительность жизни — сейчас в ооновском рейтинге образования мы занимаем лишь 53-е место, а в рейтинге продолжительности жизни — 97-е. Когда появился проект "Здоровье", возникла и грустная шутка: "Бабушка, зачем птиц убивают?" — "А это, внучек, чтобы они не болели".

В антисоветское время количество учёных в стране сократилось более чем вдвое, каждый четвёртый уехал за границу. Во второй научной державе мира практически разрушена отраслевая наука и утрачены многие научные школы.

Согласно социологическим опросам от 80 до 90 процентов льготников недовольны лекарственным обеспечением. Полстраны повторяет грустную шутку, что платная медицина нас грабит, а бесплатная гробит — потому что её практически не осталось.

И наконец, квинтэссенция управленческой разрухи — это падение уровня человеческого потенциала. В советский период, по оценкам независимых экспертов, мы были в числе лидеров, даже в конце 90-х годов мы ещё занимали 55-е место — сейчас Россия занимает 65-е место, на десять ниже.

Огромные ресурсы, полученные в тучные годы от нефти и газа, разворованы или растрочены впустую.

Несмотря на всё это, действующая власть, как медведь в посудной лавке, продолжает насаждать рыночные принципы в социальной сфере, где они совершенно неприемлемы. Я понимаю, что большинство бизнесменов от бюрократии и бюрократов от бизнеса Маркса либо никогда не понимали, либо уже забыли, но почитали хотя бы Макса Вебера, который более ста лет назад доказывал, что все принципы управления в сфере бизнеса и в некоммерческом социальном секторе должны различаться до противоположности, — где там, через Думу продален федеральный закон № 83-ФЗ — об автономных, бюджетных и казённых учреждениях, или о коммерциализации бюджетной сферы! Последствия принятия закона известны.

Первое. Как признают многие, даже наши коллеги из профильных комитетов, закон фактически превращает некоммерческие учреждения в коммерческие организации, которые будут зарабатывать деньги. Понятно, что заниматься образованием, медициной и культурой им уже будет недосуг. Качество так называемых услуг упадет.

Второе. Бюджетным учреждениям придется зарабатывать деньги за счёт карманов граждан. Другими словами, закон приведет к вытеснению бесплатного образования, медицины и культуры так называемыми платными услугами.

Третье. Поскольку закон переводит учреждения на финансирование через госзадание, а госзадание дают чиновники, гуляет чиновник: распил плюс откат — коррупция явно вырастет.

Четвёртое. Так называемые госзадания являются прекрасным средством для так называемой реструктуризации бюджетных учреждений: выдал задание — учреждение живёт, не выдал — закрылось. С 1995 по 2011 год, по официальным данным, уже закрыто 20 тысяч 300 школ.

Пятое. Ликвидация учреждений приведёт, естественно, к значительной безработице. Министр Фурсенко говорит, что нам придётся уволить 200 тысяч учителей и 100 тысяч вузовских преподавателей.

Шестое. Вследствие всего этого вырастет социальное напряжение. Коллеги, призываю вас не злоупотреблять терпением собственного народа — мало никому не покажется!

И последнее. Согласно опросу "Левада-Центра" закон поддерживают 7 процентов граждан, против него выступают 54 процента. В поддержку отмены закона собрано 7 миллионов подписей в рамках народного референдума. Мы требуем — не просим, а требуем! — включить в программу работы Думы наш законопроект об отмене федерального закона номер 83. Карфаген должен быть разрушен, а закон номер 83 должен быть отменён! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Как обычно, по традиции эти пять минут предоставляются фракциям для того, чтобы они высказались по острым социальным проблемам, которые интересуют наших избирателей. Вот в частности, наших избирателей в городе Курске и в Курской области интересует, почему появились огромные плакаты с надписью "Если ты за Путина, значит, ты за фронт". И избиратели спрашивают: за какой, простите, фронт — за атмосферный или за 1-й украинский, который вскоре откроется с введением "Северного потока"?

Мы, конечно, за то, чтобы Украина не спекулировала своим монопольным положением как транзитёр, но, поверьте, очень не хочется очередной войны, и хватит уже пугать народ!

У нас, вы знаете, коллеги, очень много вчера говорилось о том, что надо провести продуктивно сессию, но, глядя на сегодняшнюю повестку дня... вопросы, которые интересуют наших избирателей, там практически отсутствуют. Чего, скажем, стоит один из законопроектов — об усилении ответственности за незаконно выкопанный колодец в деревне, допустим, Семёновке какого-то района! Товарищи, зачем нам этим заниматься?!

Вот наших избирателей, например, интересует, почему вместо того, чтобы Михалкова оштрафовать как следует, выгоняют гаишника, который не предпринял никаких мер? А мы сидим и никак не можем принять закон, который отменяет эти грабительские поборы за болванки приснопамятные. Во всей стране возмущаются! В США этого нет, в Австралии отменили этот закон, а вы, купив какую-нибудь флешку или компакт-диск, должны платить этому нехорошему человеку бешеные деньги, 200 миллионов долларов в год, а он после этого пересекает две сплошные и ещё внаглую заявляет: ну и что, я तो рописался и дальше буду так же ездить! А увольняют гаишника. А всё почему? Потому что, извините, в нормальных странах говорят, что закон суров, но это закон, а у нас говорят по-другому: если нельзя, но очень хочется, то можно!

Я предлагаю всё-таки вернуться к темам, которые интересуют наших избирателей. У нас до сих пор не решён вопрос с ЖКХ, и после последнего посещения нашего собрания премьер-министром мы просили, фракция ЛДПР настаивала, чтобы были изменены правила расчёта услуг в сфере ЖКХ, — изменили, но толку никакого: всё равно кто-то продолжает платить за тех, кто не платит, просто усложнили процедуру перерасчёта, а так осталось всё по-прежнему. Разве это нормально?! А законопроект такой лежит. Может быть, вы скажете, это популизм, но это хороший популизм, поэтому давайте сделаем так, чтобы нашим избирателям было приятно и выгодно!

Вот сегодня здесь будет министр связи... Сколько раз говорили, что надо убрать внутрисетевые тарифы, но ведь до сих пор эти тарифы не отменены, хотя говорят: нет, у нас всё отменено. Ну что вы, ребята, за дураков-то нас держите?! Вот одну минуту поговори без всяких там накруток, а со следующей минуты плати по полной программе — это что, не роуминг, что ли?! То же самое!

Дальше. Уважаемые коллеги, почему, например, мы не избавим наших избирателей от двойного налога на транспорт? Вы все платите транспортный налог, и, когда вы продаёте ма-

шину, государство дважды берёт налог: и с вас, и с того, кто покупает, — так называемый 13-й налог. И тоже лежит законопроект. Почему не хотим этот налог отменить? Можно это сделать? Можно. Но мы вместо этого принимаем закон о том, в скольких метрах ларёк будет находиться от школы. Да понятное дело, если школьник захочет выпить, он купит, даже если этот ларёк за километр будет находиться! (*Шум в зале.*)

Далее. Коллеги, у нас скоро наступит новый год и опять будут эти огромные новогодние праздники. Ну что, трудно, что ли, вам, большинству, сделать приятное избирателям и убрать один новогодний выходной, подарив людям по их выбору оплачиваемый выходной в их день рождения? Ну какой здесь популизм, скажите, пожалуйста?! Каждый из вас, вместо того чтобы на работе отмечать этот прекрасный день, сможет в любое время взять его за счёт новогоднего праздника — что здесь плохого?! Ну ничего абсолютно! Всё можно сделать — нет, мы этого делать не хотим!

Я уже не говорю о том, что лежит законопроект об увеличении налогов на богатых. Ну, товарищи, вы посмотрите — сейчас вся Европа ищет скрытые резервы, где что взять, чтобы не было бюджетного кризиса! Вы думаете, у нас всё время так будет, что ли?! Да не будет у нас так всё время! И уже некоторые особо продвинутые богатеи на Западе обратились с просьбой: да введите вы повышающий налог, мы согласны платить. А у нас что-то нет. И что вы за них боретесь?! Они всё равно за вас не голосуют, они живут на Западе и уходят от налогов, так что надо с ними побороться, и всё, людям будет приятно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавно в течение практически двух месяцев в средствах массовой информации, в обществе было довольно много дискуссий по поводу предварительного голосования, проведённого Общероссийским народным фронтом. Осуществлялось это, как известно, для того, чтобы провести предварительный отбор кандидатов в депутаты Государственной Думы шестого созыва. Вчера в этом зале отголоски таких дискуссий тоже звучали.

На что я хотел бы обратить внимание прежде всего? Вы знаете, некоторые довольно скептически оценивают этот опыт. Между тем наши зарубежные коллеги, которые, как вы знаете, с праймериз познакомились раньше, чем мы, — а праймериз, вообще говоря, проводятся не только в Соединённых Штатах Америки, есть такой опыт и в Европе, и в Латинской Америке,

и в Азии, — так вот, эти самые люди, эти политики, причём политики опытные, внимательно изучали то, что у нас делалось, и считают, что это, во-первых, шаг вперёд в развитии внутрипартийной демократии, а во-вторых, в нашем опыте есть то, что они готовы инкорпорировать в свои избирательные системы, в свои политические системы. Это новый момент, который мы не можем не заметить. В этом отношении, конечно, следует обратить особое внимание на то, каким образом это мероприятие провести более весомо, более ответственно, более эффективно.

Я сам был участником праймериз на территории Пермского края дважды — в 2007 году и минувшим летом — и должен вам сказать, что за четыре года произошли колоссальные изменения: масштаб стал другим, более широкое привлечение людей к этому важному событию, прозрачность этого мероприятия стала намного выше, порядка стало больше, организованности, а главное, что это предварительное голосование позволило мобилизовать общество. То есть все наши люди обратили внимание на то, что нас ждёт, начали задумываться о программах, с которыми выступают кандидаты. Такая апробация показала себя полезной для развития всей системы нашего политического общества.

Я должен заметить, что на фоне очевидного повышения роли политических партий некоторые представители этих политических партий забыли, что теперь только через политическую партию гражданин может попасть в российский парламент. Таким образом, огромная ответственность лежит на партии не только за своих членов, но и за тех граждан, которые не являются партийными. Как им попасть в институты власти? Для этого в нашем федеральном законе, вы знаете, есть специальные нормы, но эти нормы работают только с момента объявления выборов. И это очень важный момент, который говорит в пользу предложения, с которым выступил председатель нашей партии Владимир Владимирович Путин: ввести в закон определённые нормы, которые дают право в том числе гражданам, не являющимся членами политических партий, принять активное участие в этом процессе ещё до момента объявления выборов. Иначе как через закон это сделать невозможно.

Сейчас в результате этой дискуссии появился определённый дополнительный опыт, появились новые идеи, в частности высказанные недавно президентом нашей страны Дмитрием Анатольевичем Медведевым, о том, чтобы дать партиям возможность самим определиться, используют они механизм праймериз или нет, но это тоже необходимо закрепить законом. В этом смысле наша фракция считает необходимым такую дискуссию не сворачивать, а, наоборот, развернуть её, сделать это

возможным и начать предварительные консультации уже во время этой нашей сессии.

В заключение позвольте несколько слов сказать по поводу выступления, которое здесь прозвучало в самом начале.

Понятно, что наши оппоненты, в том числе Коммунистическая партия Российской Федерации, делают всё, для того чтобы выглядеть красиво в глазах избирателей, но для этого, к сожалению, избран путь не выдвижения новых идей, а очернения того, что сегодня делается в России. Но я должен привести один важный, на мой взгляд, пример, о котором знают далеко за пределами нашей страны: из сорока семи европейских стран, уважаемые господа-товарищи, Российская Федерация — единственная страна, которая после кризиса не уменьшила ни одного своего социального обязательства, а в некоторых случаях мы увеличивали выплаты по этим обязательствам. И это в то время, как в других странах кто повышал пенсионный возраст, кто срезал пенсии, кто меньше платил людям по разного рода пособиям! И, я вам скажу откровенно: нашей стране завидуют! Вот на это надо равняться, об этом надо думать и двигаться вперёд! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, на первых публичных дебатах в программе "НТВшники", куда нашу партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решили не приглашать, ведущий наглядно продемонстрировал, какое у избирателей сложилось отношение к слову "партия": если набрать в поисковой системе "Google" слово "партия", высвечивается — "партия жуликов и воров". Это мнение консолидированного избирателя.

Вчера в выступлении госпожи Яровой от "ЕДИНОЙ РОССИИ" звучали пассажи об ответственности, профессионализме и о том, с чем мы пойдём к избирателям, — я хотела бы продолжить эту тему.

Когда вы, партия большинства, пойдёте к людям, вы им скажите, что каждый год вы сознательно прячете доходы в бюджете, чтобы создать видимость, что их нет. Так, в 2010 году вы спрятали 1 триллион 300 миллиардов рублей, а когда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своём альтернативном бюджете дала точную оценку доходов, вы сказали, что мы непрофессионалы. Значит, правильно считать бюджет и предлагать направить доходы на повышение зарплат и пенсий — это непрофессионально, а ошибаться на 1 триллион ежегодно и засылать деньги в зарубежную экономику — это очень профессионально, по вашему мнению?! (*Шум в зале.*)

Далее. Снизить налоги для малого бизнеса, освободить от налоговосьмисоточные участки, ввести прогрессивную систему налогообложения — это наш "дешёвый популизм", а накопывать дырки в налоговом законодательстве так, чтобы дать преференции и льготы крупным олигархам, спроектировать систему социальных взносов так, что богатый в процентном отношении платит существенно меньше, чем бедный, — это ваш "мудрый экономический расчёт". (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Приватизация естественных монополий и коммунальных инфраструктур, раздувание высокооплачиваемого и неэффективного менеджмента в ЖКХ — это ваша "ответственная политика" (конечно, ведь так многочисленное чиновничество может получить куски собственности и доходы, при этом, повышая тарифы, можно забрать у населения обратно значительную долю их зарплат и пенсий), а требования заморозить рост тарифов ЖКХ и ограничить распилы и откаты — это "безответственные заявления".

Далее. Коммерциализация образования и здравоохранения, которая предусмотрена 83-м законом, — это, по мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ", бюджетирование, ориентированное на результат (под результатом, очевидно, понимается рост заболеваемости и невежества), а все, кто категорически возражает против платности образования и здравоохранения и распила государственной собственности в социальной сфере, — это, по вашему мнению, демагоги! (*Шум в зале.*)

Так как же с этими результатами добиться доверия у избирателей? А очень просто: во-первых, надо отлучить от телеэфира всю оппозицию, и прежде всего "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", поскольку на народный вопрос "Где деньги, Зин?" партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" может ответить вполне конкретно, с цифрами и фактами в руках. Во-вторых, надо создать "Народный фронт", чтобы реальные организаторы различных схем, законодательные оформители распилов и откатов могли спрятаться за врачей, скрипачей и учителей. В-третьих, надо стравить оппозиционные партии, чтобы они боролись и грызлись между собой и уже не боролись бы с монополией "ЕДИНОЙ РОССИИ". И наконец, если ни первое, ни второе, ни третье не даёт ожидаемых результатов, нужно фальсифицировать результаты выборов. (*Шум в зале.*)

Уважаемые партии и уважаемые депутаты, а также уважаемые избиратели! Каждый в данной ситуации решает сам: то ли он борется со всем этим, то ли он во всём этом соучаствует. Момент истины настал! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

По ведению — Эверстов Михаил Ильич. Пожалуйста.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Конечно, у Оксаны Дмитриевны красный костюм красивый, но партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила свой "приговор" от населения Российской Федерации — 64 процента. Приговора партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" через суд пока нет, так что обвинять — воры, жулики, — я думаю, с этой трибуны нельзя. И поэтому я обращаюсь к комиссии по этике: лишить Дмитриеву слова на месяц! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Так, обсуждаем порядок работы. Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в порядке работы сегодня информация министра связи, к отчёту представлены обширные материалы — они полезны, но вся информация за 2010 год. Между тем, по данным Федерального казначейства, за семь месяцев текущего года кассовое освоение бюджетных средств по подразделу "Связь и информатика" — всего 36 процентов. О причинах этого в справках ни слова, а это самый низкий показатель по разделу "Национальная экономика", по которому правительство за семь месяцев использовало всего 42 процента от годовых бюджетных назначений. О какой модернизации экономики может идти речь при такой работе, в том числе в отрасли связи?!

Председательствующий. Спасибо, но это была ваша позиция, никаких процедурных предложений не прозвучало.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я извиняюсь: не записался. Можно мне по повестке?

Председательствующий. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. У меня есть предложение: антиалкогольный закон, 2-й вопрос, снять с рассмотрения. Почему? Вы все были свидетелями — СМИ в последние две недели нам показали два вопиющих случая: дети, десятиклассники, отравились палёной водкой, отмечая День знаний, — это первый, второй — когда маленький ребёнок отравился водкой, опять же палёной (хотя маленький ребёнок отравится и непалёной). Это говорит о чём? О полной вакханалии в торговле алкогольной продукцией, в производстве и о том, что необходима монополия на это дело. Поэтому я всё же предлагаю 2-й вопрос сегодня не рассматривать, а, учитывая, что в первом чтении у нас здесь без "ЕДИНОЙ

РОССИИ" ни один законопроект не может быть принят, всё-таки ещё раз детально всё рассмотреть, и я думаю, что вся страна скажет спасибо, если мы введём... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, здесь, наверное, надо послушать мнение докладчика. Звагельский Виктор Фридрихович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я об этом подробно скажу, когда буду выступать с докладом. Я считаю, что снимать данный законопроект не надо, потому что основной вопрос касался механизма госмонополии, а этот механизм сейчас практически введён в механизм государственного регулирования, и никакого другого механизма по введению госмонополии сегодня быть не может. Мы только-только приняли закон, который сейчас только начал исполняться, а по тем вопиющим случаям, о которых говорилось, — они действительно были вопиющими, — по ним сейчас заведены уголовные дела, и именно новый закон позволил завести эти уголовные дела, без него этого не было бы вообще, поэтому мнение комитета — данный законопроект надо обязательно рассматривать, нельзя снимать его!

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича исключить пункт 2 из порядка работы. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято, 2-й вопрос остаётся в порядке работы.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	357 чел. 79,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	93 чел. 20,7 %
Результат: принято	

Принято.

Приступаем к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Совет Государственной Думы 5 сентября принял решение рассматривать законопроекты из пунктов 2, 3, 4, 5 и 6 одновременно и по сокращённой процедуре. Я зачитаю названия всех этих проектов федеральных законов: пункт 2 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", пункт 3 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 4 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", пункт 5 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и пункт 6 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладчиком является член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первый из рассматриваемых законопроектов принят в первом чтении 24 мая 2006 года, он направлен на введение государственного контроля за производством и оборотом этилового спирта на основе формирования баланса производства и потребления этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции, а также разрешительного порядка купли-продажи этилового спирта. Комитет отмечает, что данный законопроект на сегодняшний день утратил свою актуальность, так как большинство предложений уже учтено в принятом этим летом комплексном антиалкогольном законе, в том числе уже введён государственный контроль за производственными мощностями, за производством и оборотом этилового спирта, предназначенного для медицинских целей. Кроме этого, были введены механизмы обеспечения полной уплаты акциза путём предоплаты либо банковской гарантии. И третье: была принята

норма об установлении минимальных цен на этиловый спирт и алкогольную продукцию. При этом данным законопроектом, естественно, не предусматривается установление реальной государственной монополии на оборот этилового спирта, а те пункты, которые я перечислил, как раз и свидетельствуют об очень жёстком усилении государственного контроля, которое подразумевает элементы государственной монополии на сегодняшнем этапе.

Второй законопроект, принятый в первом чтении 23 мая 2007 года, направлен на установление запрета на потребление и распитие пива в любых общественных местах. Комитет отмечает, что данный законопроект утратил свою актуальность, так как вообще утратил свою актуальность так называемый закон о пиве: в связи с тем что пиво было приравнено к разряду алкогольных напитков, данный закон на сегодняшний день не существует. Все замечания и все новации данного законопроекта полностью учтены опять же в новом антиалкогольном законе.

Третий законопроект был принят 7 декабря 2010 года и направлен на уточнение требований к переработке и утилизации барды — основного отхода спиртового производства. Комитет также отмечает, что данный законопроект полностью утратил свою актуальность, так как все его пункты были учтены в новом законе. Кроме этого, правительство на сегодняшний день разработало критерии по полной переработке барды, которые сейчас полностью принимаются и устанавливаются для всех производителей спирта.

Четвёртый законопроект был принят в первом чтении 1 октября 2008 года, он направлен на установление запрета розничной продажи алкогольной продукции не только в детских образовательных, медицинских организациях и организациях культуры, но и на всех прилегающих к ним территориях. Все пункты данного законопроекта полностью учтены в новом антиалкогольном пакете, который принят этим летом.

Последний законопроект, о котором мы говорим, принят в первом чтении 16 октября 2007 года и направлен на установление новой формы федеральных специальных марок и акцизных марок, а также на исключение из полномочий правительства установления требований к укупорке потребительской тары алкогольной продукции. Комитет отмечает, что данный законопроект утратил свою актуальность, так как в настоящее время полностью разработаны эффективные способы визуального определения вскрытия потребительской тары, предотвращения повторного использования потребительской тары. Кроме этого, мы отмечаем, что предполагаемая законопроектом форма марок потребует изменений как нормативной, так и тех-

нологической базы, то есть потребует полного изменения ЕГАИС. Это единственная система, которая сейчас реально работает, обеспечивая понимание того, какое количество контрафакта производится, и на самом деле сейчас практически исключает производство контрафакта. То есть, если мы сейчас вводим новые специальные марки, вводим новые механизмы, надо полностью менять систему ЕГАИС, которая дорабатывалась в течение семи лет. Это на сегодняшний день совершенно невозможно. Система ЕГАИС работает достаточно эффективно. И все пункты данного законопроекта учтены в новом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Фридрихович.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы разъяснили. У нас в Регламенте есть норма, когда можно дважды рассматривать в первом чтении, такая норма есть, но чтобы пять законопроектов, которые в разные годы приняли, все вместе рассматривать — я такой нормы не нашёл. Ну каким образом мы можем свою позицию по ним высказать? По отклонённым законам раньше можно было хотя бы по мотивам выступить — сегодня нельзя. Дело в том, что здесь законопроекты, принятые начиная с 2006 года, один вообще совсем недавно — 7 декабря 2010 года, то есть буквально полгода назад!

Председательствующий. Этот вопрос мог бы обсуждаться на Совете Государственной Думы по нашему порядку. На рассмотрение по сокращённой процедуре вопросы выносятся при единогласном мнении всех членов Совета. Таковым это мнение и было, оно было единогласное: эти пять вопросов могут рассматриваться по сокращённой процедуре с одним докладом. Такая практика у нас уже имела место на пленарных заседаниях.

Уважаемые коллеги, выносим 2, 3, 4, 5 и 6-й вопросы на "час голосования".

Так, по ведению — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Мне хотелось бы, чтобы Виктор Фридрихович уточнил, по какой норме Регламента мы не будем обсуждать очень важные вопросы, тем более что он сказал, что закон не существует. Но ведь проблемы-то существуют, Россия погибает от пьянства, а мы сейчас снимаем с рассмотрения очень важные законы. Хо-

тя бы дайте авторам выступить, сказать, как они относятся к этому!

И мне хотелось бы уточнить норму Регламента, которая позволяет без обсуждения, по упрощённой, по ускоренной схеме обсуждать эти вопросы.

Председательствующий. Вера Александровна, я только что объяснил, но я могу дать, конечно, возможность и Виктору Фридриховичу высказать свою позицию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Звагельскому.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемая Вера Александровна, во-первых, норма Регламента есть — это часть пятая статьи 108, о том, что законопроекты снимаются, если те нормы, которые в них предлагаются, либо уже учтены в действующем, новом законодательстве, либо вносятся в законы, которые утратили силу. Так вот, из пяти законопроектов, которые мы сейчас рассматриваем, тремя вносятся изменения в законы, которые утратили силу. Например, сейчас не существует закона о пиве, он утратил свою силу, поскольку пиво приравнено к алкогольной продукции.

Повторяю: это часть пятая статьи 108.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я ещё раз хотела бы повторить вопрос Веры Александровны Лекаревой: нам хотелось бы услышать комментарий комитета по Регламенту о норме Регламента, которая не разрешает палате рассмотреть вопросы, которые хотят прогнать по ускоренной процедуре. Хотелось бы услышать ссылку именно регламентного комитета на конкретные нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Я могу ещё раз лично прокомментировать эту позицию. Уважаемые коллеги, обращайтесь к своему представителю, который ходит на заседания Совета Государственной Думы. От вас присутствовал Миронов Сергей Михайлович, он не возражал против сокращённой процедуры при рассмотрении вопросов со 2-го по 5-й.

Приступаем к следующему блоку: законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Ольги Александровны Мальчиковой.

Пожалуйста.

Мальчикова О. А., *представитель Самарской Губернской Думы.*

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Данным проектом федерального закона предлагается отнести к полномочиям федеральных органов государственной власти в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия подготовку и распространение ежегодного государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также дополнить федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ статьёй 12¹, в которой обозначить основные положения, касающиеся этого доклада. Данное предложение направлено на обеспечение органов государственной власти Российской Федерации объективной систематизированной аналитической информацией о состоянии объектов культурного наследия народов Российской Федерации и тенденциях его изменения. Подготовка такого доклада позволит не только оценить состояние объектов, причины имеющихся разрушений, но и позволит подготовить основу для выработки мер по устранению причин этих разрушений. В резолюции парламентского форума на тему "Историко-культурное наследие России", который проходил 1 июня 2009 года, также отмечалась необходимость подготовки такого ежегодного государственного доклада.

В настоящее время в Российской Федерации издаются государственный доклад о положении детей в Российской Федерации, ежегодный государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды, ежегодный государственный доклад о санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации. Предполагается, что порядок разработки, распространения, в том числе опубликования, ежегодного государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия будет установлен Правительством Российской Федерации.

На данный законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Изменения в закон об объектах культурного наследия, предлагаемые Самарской Губернской Думой, касаются всего нашего культурного наследия. В сфере культурного наследия сейчас очень сложное положение, и представляется очень важным, что в первые дни осенней сессии 2011 года Государственная Дума рассматривает этот очень важный для всей страны вопрос.

Российская Федерация обладает богатейшим культурным наследием: на государственной охране состоит около 90 тысяч памятников истории и культуры, из них более 25 тысяч являются памятниками федерального значения. Велико видовое разнообразие памятников культуры. Так, в области археологического наследия у нас свыше 20 тысяч объектов. Памятников архитектуры, градостроительства более 30 тысяч объектов. Свыше 20 тысяч объектов являются памятниками истории, памятниками монументального искусства. Но в то же время более 130 тысяч объектов наследия считаются выявленными и ждут своей очереди, чтобы быть принятыми на государственную охрану.

В XXI веке в нашей стране объектам культурного наследия уделяется внимание не только государством, не только политиками — создано огромное общественное движение за сохранение объектов культурного наследия. Каждый случай разрушения памятников — а они по-прежнему нередки — вызывает законное возмущение всех наших сограждан, и мы видим, что в последнее время деятельность общественности носит не просто стихийный характер — она уже организована. По-новому стало работать Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, без внимания которого не остаётся ни одно решение в стране. Мы видим, что очень часто органам власти субъектов приходится изменять свои решения, принятые по работе с памятником, в том случае, если не только разрушается сам памятник, но и изменяется ландшафт города, изменяется его визуальное восприятие гражданами. Это же касается музеев-заповедников: мы видим, что музеи-заповедники в последнее время подверглись просто атаке со стороны рейдеров, захватывающих земли музеев и земли вокруг музеев, это касается наших знаменитых памятников "Михайловское", "Архангельское", "Ясная Поляна", "Константиново", и в каждом случае идёт фактически борьба сторонников защиты охраны памятников культуры и нуворишей, которые не понимают действительной ценности нашей культуры, которые не понимают, что за каждым памятником стоит творческая сила нашего на-

рода, творческая сила, которая выражена в том или ином произведении искусства той или иной личностью. Это по-прежнему даёт силу, творческую силу всему нашему обществу, и мы должны очень внимательно рассмотреть все вопросы, касающиеся наследия.

Конечно, и сейчас проводится раз в пять лет мониторинг памятников и их фотофиксация, но это ведомственный мониторинг, его недостаточно, должно быть обобщение практики работы с памятниками на государственном уровне, и именно в этом смысл предлагаемого законопроекта. Работу по докладу будет проводить федеральный орган исполнительной власти, но представлять Федеральному Собранию, обеим палатам, будет правительство. Это будет документ, в котором в системном виде можно отразить все успехи и все проблемы, связанные с охраной памятников культуры.

В прошлую сессию мы приняли изменение в налоговое законодательство, позволяющее дать льготу по всем реставрационным работам — освобождение от налога на добавленную стоимость. Это важный шаг в развитии законодательства, но нам этого, конечно же, недостаточно: по существующим оценкам, только 15 процентов памятников находится в удовлетворительном состоянии, а две трети памятников требует незамедлительного принятия мер по их реставрации и восстановлению.

При этом, конечно же, мы должны видеть, что работа по реставрации в последние годы проходит более интенсивно. Только в рамках федерального бюджета мы оказываем поддержку в реставрации объектов культурного наследия религиозного назначения, выделяя значительные суммы, и мы видим, как возрождаются храмы по всей стране. В рамках партийного проекта "Историческая память" мы восстанавливаем и духовные, и светские памятники культуры, и мы видим, каково общественное движение, какова общественная активность, как объединяются меценаты в сфере этой деятельности. К сожалению, меценатов мы тоже до сих пор не освободили должным образом от налогов, чтобы стимулировать их активность в сфере культуры.

Полагаем, что подготовка и распространение ежегодного государственного доклада о состоянии памятников истории и культуры является важнейшим условием обеспечения государственной охраны культурного наследия. Данный закон позволит нам решить следующие задачи. Сделать актуальной и достоверной информацию о состоянии памятников истории и культуры, и сделать это таким образом, чтобы эта информация была достоянием всего общества. Он позволит выявлять и своевременно предупреждать негативные тенденции, влеку-

щие разрушение и утрату объектов культурного наследия. Принятие этой нормы даст возможность органам государственной власти принимать эффективные решения при формировании региональных и федеральных программ, предусматривающих финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия.

Комитет Государственной Думы по культуре просит поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут вопросы, да? Я назову тех, кто хочет задать вопросы: Локоть, Федоткин и Рохмистров. Всех я увидел?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Петрович, тема, безусловно, важная. Мы помним, какие баталии шли в Москве по поводу того, кому должен принадлежать тот или другой памятник, и что от этих памятников остаётся. Многие памятники были утеряны, к сожалению, и не только в Москве. Вопрос заключается в следующем: о каких памятниках всё-таки идёт речь? Вот распределены они сегодня по уровням власти, установлено, какая власть за какой памятник ответственна — уровень федерального значения, субъекта, местного самоуправления, или эта работа не закончилась? Доклад о чём будет, о каком уровне? Это первый вопрос.

И второй вопрос: какое юридическое значение будет иметь этот доклад? Он будет просто информационный, то есть информацию дадут, и, что называется, примите её к сведению, или же он будет иметь какие-то юридические последствия? После этого предполагаются какие-то действия — либо выделение бюджетного финансирования, либо какое-то планирование программ на восстановление, либо что-то ещё, какие-то другие решения?

Спасибо.

Ивлиев Г. П. Подготовка и распространение ежегодного доклада касается всех памятников федерального, регионального и местного значения. В настоящее время по категориям памятники распределены. К сожалению, до сих пор не завершена работа по созданию реестра памятников, который выполнил бы все юридические формальности в отношении памятников с указанием территории памятника, зон охраны, тех обременений, которые возложены на этот памятник. Вот эта работа не проведена, и я думаю, что в первом же докладе будет оценена эта незавершённая масштабная работа по сохранению памятников, будут оценены масштабы необходимого финансирования для сохранения памятников. Это очень дорогостоящее дело, и именно поэтому важен ежегодный доклад в Государствен-

ной Думе, в Совете Федерации, чтобы вся страна понимала, в каком состоянии они сейчас находятся, сколько в конечном счёте средств нужно всему обществу, для того чтобы памятники восстанавливать.

Я хочу сказать, что и сейчас очень многие депутаты и из нашего комитета, и из других комитетов находятся в постоянной переписке с органами власти, с органами охраны памятников, с органами правоохраны по вопросам применения законов мер к тем или иным субъектам деятельности. Мы видим, что подчас просто игнорируется правовая позиция, когда в её нарушение органы власти, скажем, Можайского района стали предоставлять землю под застройку на Бородинском поле. Естественно, что такая оценка, данная в докладе, позволит нам прежде всего сформировать правильную политику в области охраны объектов культурного наследия. Сформировав её, выразив её, мы уже не будем распылять наши силы по каждому случаю, а будем решать все эти вопросы системно, совместно, всей палатой. И конечно же, после такого доклада будет приниматься определённое решение и наша реакция будет отчётливей и выразительней. Я думаю, что отражение в докладе того или иного негатива будет иметь последствия и будет влиять на деятельность всех, кто причастен к охране объектов культурного наследия.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Петрович, мы часто принимаем общие законы, правильные, но общие, а жизнь идёт по своим конкретным понятиям. Скажите, пожалуйста, как данный закон может повлиять, скажем, на события в усадьбе "Архангельское", о которой вы говорили? Год назад отдали 20 гектаров Министерству обороны под оборонные дела по защите России, а через год эти земли уходят налево — это то, о чём мы вчера говорили: экономический ущерб государству, то есть фактически обман. Скажите, как данный закон может повлиять конкретно вот на ситуацию с федеральным историческим памятником, о котором вы говорили, — усадьбой "Архангельское"? 20 гектаров мы назад заберём у Министерства обороны и накажем тех, кто обманул государство, или как шло, так и будет идти?

Ивлиев Г. П. Данный законопроект, конечно же, сформирует иную атмосферу, для того чтобы такие случаи были недопустимы. Но у нас на 21 сентября запланировано рассмотрение ещё одного, очень большого, законопроекта о внесении изменений в этот же закон, который приведёт все нормы по охране объектов в соответствие с общей юридической практикой, и то-

гда мы сможем сказать, что будет гарантия того, что таких случаев не произойдёт.

Что касается усадьбы "Архангельское", это случай вопиющий, и я думаю, что окончательно вопрос о законности этой продажи будет решён в суде. Мы видим, что там есть нарушение порядка проведения аукциона по продаже этого земельного участка, и будем оспаривать это в суде, это позиция и Министерства культуры, и нашего комитета. Надеюсь, что и общественность, и вы поддержите именно такую позицию: земля должна быть возвращена в музейное пользование, никакого иного целевого назначения для этих земель в соответствии с действующим законодательством не предусмотрено. Пользоваться лазейками в законодательстве, чтобы использовать музейные земли для других целей, — это безобразие, и в данном случае это безобразие произошло.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос и к авторам, и к комитету.

Ольга Александровна, вот скажите, вы просчитывали количество памятников в Самарской губернии и сколько потребуется человеко-часов, дополнительно нанятых сотрудников, чтобы только по Самарской области произвести на свет такой документ, с детальным описанием памятников всех категорий, которые находятся на территории области?

И вопрос Григорию Петровичу.

Григорий Петрович, вот всё очень хорошо, но просчитывали ли вы исходя из тех объёмов, которые есть, какое количество средств из тех, которые выделяются на сохранение объектов культурного наследия, придётся заплатить людям, которые в рамках выделенных уже на сохранение памятников средств будут заниматься написанием этого документа, описанием ситуации, делать это ежегодно, 10 января выходя на работу?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ольга Александровна, пожалуйста.

Мальчикова О. А. В Самарской области на настоящий момент заканчивается формирование реестра объектов культурного наследия, и только после его окончательного формирования мы сможем говорить о точном количестве объектов.

Что же касается их сохранения, у нас в настоящий момент заканчивается разработка проекта областной целевой программы по сохранению таких объектов. По заверению профильного министерства, дополнительных людских ресурсов для испол-

нения закона о подготовке этого доклада не потребуется. Я ответила на вопрос?

Председательствующий. Григорий Петрович, пожалуйста, ваша часть вопроса.

Ивлиев Г. П. Я хочу сказать, что данный законопроект не потребует дополнительного финансирования и эта функция будет осуществляться в рамках того финансирования, которое предусмотрено.

Что касается человеко-часов и затрат людских ресурсов. Этот способ затрат эффективнее тех, которые сейчас имеются. Деятельность и Министерства культуры Российской Федерации, и министерств культуры субъектов Федерации будет эффективнее, потому что они будут видеть цель своей деятельности, как вы говорите, и начиная с 10 января, а может быть, даже с 1 января им нужно в каждом своём действии исходить из того, что это будет предметом обсуждения широкой общественности, будет достоянием общества. И в этом смысле это очень эффективная норма, организующая труд чиновников. Кстати, позиция самих министерств именно такая.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Григорий Петрович.

Есть необходимость выступить кому-то? Две руки я вижу: Рохмистров и Драпеко.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, я не первый раз выхожу на эту трибуну с выступлением по вопросам сохранения объектов культурного наследия. Это одна из важнейших тем, и это единственный вид имущества, сохранность которого гарантирована государством и прописана в Конституции Российской Федерации.

К сожалению, ситуация в этой отрасли не очень хорошая, так как исторически сложилось, что объекты культурного наследия находятся в местах коммерчески крайне привлекательных, поэтому в последние годы, во всяком случае в последние двадцать лет, они являются основным объектом повышенного внимания со стороны людей, которым в принципе наплевать на наше с вами прошлое, их интересуют деньги, заработанные сейчас. Наверное, поэтому вокруг этих вопросов постоянно возникают общественные споры и они привлекают внимание Государственной Думы. К сожалению, больше это напоминает не процесс борьбы за сохранение объектов культурного наследия, а то самое занятие, где важен процесс, а не результат: у нас все находится в процессе — в процессе сохранения, в процессе описания, в процессе освоения бюджетных средств... *(Шум в зале.)*

И вот настоящий законопроект мне напоминает должностную инструкцию каждого конкретного чиновника, получающего из бюджета деньги, которую мы с вами возводим в ранг закона. А что у нас следующим будет — федеральный закон о том, что налоговый инспектор должен заниматься взысканием налогов? Ну давайте и такой закон примем! Может быть, мы тогда примем целый поток законов, просто переписывая должностные инструкции каждого отдельно взятого человека?!

То есть Министерство культуры, органы государственной охраны и контроля за сохранением объектов культурного наследия — они все должны иметь свидетельства, что является предметом охраны, содержать детальные описания объектов культурного наследия. И эти органы обязаны осуществлять контроль не только за тем, как проводятся реставрационные работы, но и за тем, что происходит с памятниками культуры, и не только своевременно информировать о проблемах, но и, наверное, всё-таки инициировать возбуждение уголовных дел. Впрочем, такие дела, к сожалению, ничем, как правило, не заканчиваются. На моей памяти в Москве только по одному уголовному делу гражданин получил условный срок за уничтожение объекта культурного наследия федерального значения, находящегося в Центральном округе города Москвы, когда вышла тяжёлая техника и за субботу и воскресенье просто вырыла котлован на месте объекта культурного наследия, несмотря на то что перед этим в течение месяца об этом говорили и федеральные каналы, и лично я выступал с этой трибуны и говорил о том, что планомерно в течение пяти лет данный объект уничтожается.

По поводу того, что говорят, что не потребуется средств из бюджета. Действительно, средств не потребуется, но распределение тех денег, которые в рамках бюджета выделяются Министерству культуры и направляются на сохранение объектов культурного наследия, в том числе на зарплатный фонд, существенно изменится, потому что появится отдельная строчка — для подготовки государственного доклада. Вот что мы очень хорошо научились, так это осваивать бюджетные средства не с целью сохранения объекта, а с целью создания очередного документа, описывающего, как у нас всё хорошо или как у нас всё плохо, в зависимости от настроения.

Поэтому считаю, что данный законопроект излишен, он дублирует уже существующие функциональные обязанности чиновников, которые из бюджета получают зарплату, дублирует то, что сегодня они и так обязаны делать на своём уровне. Может быть, Государственной Думе надо просто принять постановление, где обязать министра культуры в рамках отчёта

правительства докладывать о состоянии объектов культурного наследия, и, может быть, нужно включить в экспертный совет Министерства культуры представителей фракций Государственной Думы, которые будут осуществлять оперативный контроль и реагировать на общественное мнение?

А то, что мы декларируем, что должно быть в этом государственном докладе, так это сегодня и так должно быть и за это несколько поколений чиновников регулярно получают заработную плату. Вводить отдельную строчку, считаю, нецелесообразно, лучше при принятии бюджета выделить дополнительные средства Министерству культуры исходя из того, в каком состоянии находятся у нас объекты культурного наследия, и частично за счёт МВД, которое не раскрыло ни одного уголовного дела по факту уничтожения объектов культурного наследия, — я думаю, такая добавка будет для министерства полезнее, чем дополнительная обязанность, которая сегодня и так уже существует.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу выступить с горячей поддержкой этого законопроекта.

Уважаемый Максим Рохмистров, вы, наверное, не следили за тем, что происходит в последнее время в области охраны, особенно в области государственной системы охраны. Дело в том, что мы федеральное агентство по надзору, которое должно надзирать за памятниками, распустили, даже не создав его толком, не профинансировав, не создав на местах его подразделения, а именно в федеральной обязанности — караулить все памятники, от федеральных до местных. Распустив это славное учреждение, мы придали соответствующий департамент Министерству культуры, как бы передав ему эти функции, — там очередная реорганизация.

А тем временем происходит всё то, о чём рассказывал председатель Комитета по культуре: разворовывание земель музеев-заповедников, Минобороны безобразничает на их территории и не хочет ничего делать с памятниками. Но самая большая проблема — это та, о которой я здесь говорила на "правительственном часе", когда нам приходится защищать Министерство культуры и министра культуры от других членов правительства и от других ведомств в стране, потому что они не согласовывают документы.

И сегодня у нас накопилось целое множество проблем, потому что при принятии Градостроительного кодекса у нас появилась реконструкция объектов культурного наследия, что категорически запрещено, потому что реконструкция — это измене-

ние конструктивных элементов. При принятии Водного кодекса мы не защитили подводные объекты археологии, и сегодня у нас чёрные копатели приезжают с ковшами на этих копательных, плавательных агрегатах и выкапывают подводные памятники археологии, а мы ничего сделать не можем. Археологи ложатся под бульдозеры, это было на Богучанской ГЭС, когда археологические памятники шли под затопление, а мы ничего не можем сделать, потому что с нами не согласовывают другие наши ведомства, нет необходимых норм для защиты!

Я хочу вам напомнить о всенародной борьбе в защиту Петербурга, прекрасного города и его линий, с "Охта-центром" — для этого же пришлось комиссии ЮНЕСКО принимать два решения! Комиссия приезжала в город и топала ногами, чтобы остановить это безобразие, потому что наше правительство не в состоянии это сделать, а министр культуры тем более. Он сегодня не обладает необходимыми рычагами власти против более мощных министерств, поэтому мы хотим, чтобы правительство, а не министерство отвечало за состояние памятников.

Мы уже несколько раз проводили специальные совещания по проблемам деревянной архитектуры в России. Россия — страна деревянной архитектуры, а она гибнет. В президентской администрации мы проводим совещания, представитель президента кричит криком о том, что надо сохранять и спасать деревянную архитектуру, а у нас продолжают гореть церкви и деревянные дома, потому что на их месте надо строить многоэтажки, вести коммерческую застройку.

Я хочу сказать, что ещё одна проблема — это жилые дома-памятники, в которых живут сотни тысяч наших граждан, это исторические города. Так вот, сегодня на жителей этих домов возложен капитальный ремонт домов. А что такое капитальный ремонт памятника? Это фактически реставрация, и она в четыре, а иногда и в пять раз дороже, чем ремонт простого дома. Чем же виноваты граждане, чьи квартиры оказались в этих домах? Мы требуем, чтобы государство взяло на себя часть расходов по реставрации таких зданий-памятников, чтобы реставраторов освободили от лишних налогов, потому что сегодня такие дома могут реконструировать только лицензированные фирмы. Мы не допускаем до памятников просто шарашкины конторы с узбеками, мы же требуем лицензированные фирмы, а эти работы стоят дороже, и за них будут платить наши граждане.

Все эти согласования мы никак не можем получить в правительстве, поэтому мы хотим, чтобы правительство каждый год, выходя вот на эту трибуну, рассказывало нам, почему же мы эти проблемы решить не можем, и я вас уверяю, что другие

структуры правительства, которые будут согласовывать этот доклад, начнут заботиться о том, чтобы Министерство культуры их в этом докладе не сильно ругало.

Поэтому я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект Самарской Губернской Думы, и я хочу поблагодарить наших коллег-депутатов из Самары за то, что они такой законопроект внесли.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 7-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Фёдоровича Рябова.

Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, начну своё доказательное выступление с заключений правительства и Комитета по строительству и земельным отношениям. В них мотивируется, почему принятие данного законопроекта представляется излишним, и, естественно, приводится перечень аргументов и отсылочных норм на Земельный и Градостроительный кодексы Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации № 178 от 24 марта 2007 года и федеральные законы. Во всём этом перечне законов и других нормативных документов могут разобраться только высококвалифицированные юристы. Это хорошо, но только если в районе "Двадцать лет без урожая" имеется грамотная юридическая служба, которая своевременно разберётся во всех этих хитростях, а в реальной жизни происходит следующее.

Согласно части 9 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав зон сельскохозяйственного использования включаются зоны сельскохозяйственных угодий — пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими). Использование таких земель определяется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными органами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами.

Согласно этой же части 9 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав зон сельскохозяйственного использования могут включаться также зоны, занятые объектами сельскохозяйственного назначения и предназначенные для ведения сельского хозяйства, дачного хозяйства,

садоводства, личного подсобного хозяйства, развития объектов сельскохозяйственного назначения. Правовой режим этих земельных участков в случае включения их в состав населённых пунктов определяется уже градостроительным регламентом; частью 10 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации прописаны следующие нормы: "В состав территориальных зон, устанавливаемых в границах населённых пунктов, могут включаться зоны сельскохозяйственного использования (в том числе зоны сельскохозяйственных угодий), а также зоны, занятые объектами сельскохозяйственного назначения и предназначенные для ведения сельского хозяйства..." — особо обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на следующее — "...дачного хозяйства, садоводства, развития объектов сельскохозяйственного назначения". Как мы видим, это разрешённый вид использования земельных участков.

А дальше происходит следующее: умные ребята за бесценок скупают дачи-развалюхи, расширяя границы своего нового участка до гектаров, возводят особняки, засевают земельку газонной травкой и живут себе в удовольствие. Красиво жить не запретишь, особенно если ты работаешь в "Газпроме", энерго-сбытовой компании, в крайнем случае в банке. И эту совершенно жизненную ситуацию — подчёркиваю: реально существующую — и подтверждает в своём отрицательном заключении Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. В заключении комитета написано: "В отношении строительства жилых домов на садовых и дачных участках необходимо отметить, что для такого строительства не требуется изменения вида разрешённого использования земельного участка, поскольку согласно статье 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" допускается строительство жилого дома или жилого строения на дачном садовом участке". А далее вступают в жизнь следующие нормы уже Земельного кодекса, где в пункте 2 статьи 7 прописано: "Любой вид разрешённого использования из предусмотренных зонированием территорий видов..." — подчёркиваю: видов — "...выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования".

Таким образом, новые собственники уже огромных земельных участков из состава зон сельскохозяйственного использования руководствуются приведённым абзацем пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому любой вид разрешённого использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур со-

гласования, а также частью 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что основные и вспомогательные виды разрешённого использования земельных участков правообладателями земельных участков, за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий, выбираются самостоятельно без дополнительных разрешений и согласования.

Таким образом, если изначально граждане оформляют земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения под индивидуальные и дачные садовые участки либо для создания садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества, то впоследствии, после оформления расположенных на садовых земельных участках строений в качестве жилых домов для постоянного проживания, оформляют эти земли для последующего включения их в состав сельских и городских поселений, что в свою очередь ведёт к значительному бесконтрольному сокращению земель сельскохозяйственного назначения.

Поэтому мы предлагаем внести в пункт 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации маленькую, но существенную законодательную норму. Если в действующей редакции норма прописана следующим образом: "Любой вид разрешённого использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования", то в новой добавляем: "...за исключением изменения видов разрешённого использования земель сельскохозяйственного назначения". Кроме того, предлагаем пункт 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации дополнить абзацем третьим следующего содержания: "Изменение вида разрешённого использования земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения осуществляется по согласованию с органом местного самоуправления муниципального района", то есть представленный проект федерального закона предусматривает, что в отношении земель сельскохозяйственного назначения изменение вида разрешённого использования будет возможно только при условии его согласования с органом местного самоуправления муниципального района.

Предложенная редакция пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации позволит органам местного самоуправления осуществлять земельный контроль в зонах сельскохозяйственного использования, оперативно принимать необходимые меры при наличии данных, свиде-

тельствующих об изменении вида разрешённого использования земельных участков без согласования с органами местного самоуправления. Таким образом, указанные полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов при решении вопросов изменения разрешённого использования земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения не будут излишними, как на это указывает Правительство Российской Федерации, а, наоборот, это устранил существующий правоприменительный пробел в обилии законов.

На основании вышеизложенного и неопровержимых фактов прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Николай Фёдорович Рябов очень долго и, на мой взгляд, непоследовательно излагал суть рассматриваемого законопроекта. Я постараюсь очень кратко выступить.

Законопроектом предлагается установить, что изменение вида разрешённого использования земельных участков из состава земель сельхозназначения осуществляется по согласованию с органом местного самоуправления. По мнению авторов, такая мера позволит предотвратить значительное сокращение земель сельскохозяйственного назначения в результате строительства гражданами на садовых и дачных участках жилых домов и потом перевода этих земель в земли поселений. Вот кратко смысл.

Комитет считает, что принятие законопроекта не будет способствовать решению указанной проблемы, потому что для строительства жилых домов на садовых и дачных участках изменение вида разрешённого использования земельного участка не требуется по действующему законодательству. Кроме того, предложение о закреплении контрольных функций по сохранности земель сельхозназначения за муниципальными районами не соответствует 184-му Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Согласно указанному закону полномочия эти отнесены к компетенции субъектов Российской Федерации.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект также не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Поэтому, уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям предлагает Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы будут? Трое: Локоть, Сапожников и Улас.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Валерий Викторович, поскольку, по вашему мнению, вы более, так сказать, последовательно изложили суть данного законопроекта, хотелось бы понять, видит ли проблему комитет. Если комитет её не видит, мы подскажем, вообще говоря, что сегодня действительно несут существенные потери, теряются именно земли сельхозназначения, когда ведутся постройки, когда отчуждается эта земля в интересах каких-то олигархических структур или конкретных юридических лиц. Если комитет эту проблему видит, то каким образом, по мнению комитета, можно её решить? Конечно, если комитет проблеме не видит, тогда нам придётся, так сказать, вести дискуссию уже на другом уровне.

Панов В. В. Анатолий Евгеньевич, наш комитет постоянно рассматривает вопросы, касающиеся земель сельхозназначения, более эффективного их использования, поэтому мы с удовольствием рассмотрим любые ваши предложения, конструктивно подойдём и будем здравые предложения поддерживать. Но хочу сказать, что эта тема не относится напрямую к рассмотрению данного законопроекта.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Ну, если существуют проблемы и вы видите, что автор законопроекта немножко, может быть, недостаточно чётко сформулировал статью, то не проще ли поддержать это в первом чтении, а потом уже с помощью специалистов, депутатов доработать, довести его до кондиции, но чтобы он всё-таки решал проблему?

Спасибо.

Панов В. В. Уважаемый Николай Иванович, мы рассматривали этот вопрос в комитете, и этот механизм, о котором вы говорите, можно было бы применить, наверное, на уровне рассмотрения в комитете. Кроме того, я уже сказал в своём содок-

ладе, что принципиальная разница в том, что решение вопроса с регионального уровня предлагается перенести на муниципальный, а, по мнению комитета и Правительства Российской Федерации, это несопоставимые вещи.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

У меня первый вопрос к представителю комитета.

Вы заявили о том, что комитет постоянно занимается вопросами, связанными с более эффективным использованием земель сельскохозяйственного назначения. У нас сегодня около 40 миллионов гектаров пашни заросло, пришло в негодность, поэтому заявлять о какой-то эффективности работы вашего комитета, наверное, не стоит.

И Николаю Фёдоровичу Рябову вопрос.

Вот сегодня у нас огромное количество земель сельскохозяйственного назначения выводится фактически из оборота — строятся игорные заведения, всевозможные административные здания, жильё и прочее, прочее, при этом правительство хвастает тем, что у нас избыток сельхозпродукции, особенно зерна, и мы выходим на экспорт. Может быть, действительно развязать им руки, пусть делают что хотят?

Председательствующий. Валерий Викторович, вы прокомментируете первый вопрос?

Панов В. В. Да, Борис Вячеславович.

Я считаю и комитет считает, что заданный Владимиром Дмитриевичем вопрос не относится к теме обсуждения, к рассмотрению данного законопроекта. Готов только повторить, что вопросы, касающиеся земель сельхозназначения, на постоянном контроле и рассмотрении нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович — по второму вопросу.

Микрофон включите.

Рябов Н. Ф. Всё-таки земли выводятся, и эта проблема поднята не только депутатами, внесшими данный законопроект, в принципе правительство Нижегородской области настояло на внесении такого законопроекта. Я так понимаю, что это не случайно, потому что действительно выводятся из сельхозоборота большие территории земельных угодий, и в первую очередь это происходит в пригородах, где земли использовались в основном для выращивания овощных культур, и города снабжались дешёвыми овощами. Почему? Потому что мы можем сажать в удалении, допустим за 200 километров, капусту, свёклу, морковь и так далее, и так далее, но, как говорят, за морем телушка — полушка, да рубль перевоз. Вот отсюда и возникают проблемы, потому что пригородные земли выводятся из

оборота. Вы прекрасно знаете, что берётся земля и оформляется под садовые хозяйства, а законом, я вам говорил, установлена норма: там можно строить дома и без разрешения. Когда застроили территорию, её переводят и присоединяют к территории города или района, например, условно говоря, к городу Нижнему Новгороду — посёлок Волжский Кстовского района. Вот так происходит выведение сельхозугодий, приближённых к городу, где производится продукция сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Валерий Викторович.

Есть необходимость выступить? Одна рука — Рохмистров Максим Станиславович. Вторая появилась — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Рохмистров. С места.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, понятна озабоченность фракции КПРФ тем, что происходит у нас в сельском хозяйстве, но, к сожалению, настоящий законопроект не решает проблемы коррупционности, которая у нас в части перевода земель самая высокая. Редкий район, где не подтвердились какие-то факты махинаций в части перевода земель, потому что реально стоимость земли определяется в том числе и в зависимости от её назначения. Но наверное, корень проблемы всё-таки не в порядке перевода земель, вернее, в порядке перевода земель, но никакого отношения к сельскому хозяйству это не имеет, к сельскому хозяйству имеет отношение государственная политика в части поддержки сельхозпроизводителей. К сожалению, здесь пока у нас успехов нет, и мы убиваем собственное сельское хозяйство, мы с вами в этом зале, принимая бюджеты, и, принимая новый бюджет, мы опять будем, наверное, способствовать его уничтожению.

Но в то же время тот бардак, который у нас имеет место с категориями земель, наверное, всё-таки надо устранять, и устранять его надо в первую очередь здесь, у нас. До сих пор земля отделена от объекта, земля у нас не является вообще предметом имущественных отношений. И в Государственной Думе у нас непонятные комитеты существуют до сих пор: отдельно Комитет по собственности, который занимается имущественными отношениями, и отдельно комитет по земельным отношениям, то есть у нас земля сегодня на уровне Государственной Думы исключена фактически из хозяйственного оборота и существует исключительно для обеспечения строительства. И строительства у нас нет, и рейдерство у нас по-прежнему процветает во всех областях, где только можно, бегают с одной стороны на другую. И несмотря на принятый за-

кон, пакетный закон, так называемый антирейдерский, пока успешов в этой области мы не наблюдаем: по-прежнему по всем международным рейтингам защита инвестиций в России находится на достаточно низком уровне и не способствует их привлечению. Поэтому наведение порядка в этой области, наверное, необходимо.

На сегодняшний день целый ряд статей Земельного кодекса у нас не очень хорошо работает. Уже много лет у нас действует Земельный кодекс, но до сих пор нет чёткого объяснения, а что у нас вообще с землёй происходит. Я сам лично ездил в одно из государственных ведомств по поводу земли под объектом недвижимости, находящимся в собственности, — сказали, что, собственно говоря, надо на аукцион выставлять, и вслух пришлось начальнику правового управления федерального ведомства читать 36-ю статью Земельного кодекса, на что мне было сказано, что законодатель неопределённо выразился. Выражаясь определённо, скажу, что мы сегодня сильно отстаём в вопросе урегулирования земельных отношений, чем успешно пользуются различные жулики, для того чтобы извлекать дополнительные доходы благодаря своей должности.

Что необходимо принять? Наверное, нужно принять закон о зонировании земель. Принятый нами закон о разграничении собственности на землю, так называемый 53-ФЗ, не только не внёс определённой ясности, но внёс очень определённую неясность и столкнул лбами власти федеральные и муниципальные. И сегодня собственник земельного участка опять же находится в зависимом положении, а мы принимаем различные суррогатные законы: вот давайте теперь фермерам разрешим дом построить на его собственном земельном участке, раньше ему нельзя было это сделать. А для того чтобы перевести землю из одной категории в другую, мы должны с вами пройти целый ряд процедур, которые носят откровенно выраженный коррупционный характер, и кто здесь может говорить, что всё это прозрачно? Ну, наверное, только тот, кто ни разу не сталкивался с этими процедурами и не видел прайсы, которые выставляют в каждом муниципалитете, по поводу перевода земли из одной категории в другую, даже в рамках разрешённого вида использования: чтобы из сельхозземель сделать дачное хозяйство, надо конкретную сумму за каждую соточку какому-то конкретному чиновнику заплатить. И в первую очередь вина за это лежит на нас с вами, на Государственной Думе, так что в этой части необходимо, конечно, наводить порядок.

Наша страна, самая богатая в мире земельными ресурсами, до сих пор в части малоэтажного строительства занимает чуть ли не последнее место. У нас многоквартирное высотное строи-

тельство достаточно успешно ведётся — это выгодно: крупным застройщикам, конечно, выгоднее построить большой дом и сохранять в этой части монополию, а вот малоэтажное строительство, к сожалению, у нас не процветает, и в этом суть проблем. Отсюда и демографическая проблема в том числе, потому что можно требовать от молодой семьи, если она живёт на 38 метрах общей площади и 16 метрах жилой, — что она, пятерых детей там заведёт?! Я уже полгода для одного священника из Московской области пытаюсь выбить квартиру: у человека за время стояния в очереди уже девять детей родились, а он живёт на 18 метрах и получает различные отписки, что вот, мол, по закону ему ничего не положено, а вот если ему в аукционе поучаствовать, земельный участок приобрести под индивидуальное жилищное строительство и после этого ещё и дом построить... это на его-то зарплату да с девятью детьми! Вот этой проблемой надо заниматься — чтобы у нас появилась наконец-то возможность малоэтажного строительства, хотя бы не для всех, хотя бы для части категорий: для инвалидов, для многодетных семей, для молодых семей. Давайте примем закон о том, чтобы им предоставляли земельные участки бесплатно, — нет, все инициативы фракции ЛДПР в этой области отклоняются. Давайте поддержим тех, кто строит сегодня дешёвые дома, — нет, здесь тоже ничего не делается, а ведь сегодня купить квартиру дороже, чем построить свой небольшой дом площадью 100—150 метров. Понятно, что, если наши предложения будут приняты, тогда демография пойдёт по-другому, потому что на 150 метрах можно и детей уже содержать — это вам не 18 метров в скворечнике!

Вот эта процедура предоставления земельных участков... посмотрите, у нас большинство крупнейших коррупционных скандалов связано как раз с землёй! Давайте введём всё-таки землю в категорию имущества и сделаем так, чтобы на неё распространялись нормальные законы, чтобы было совершенно понятно, как категорировать землю, где действительно надо оставить сельскохозяйственные земли без права перевода, где можно совершенно спокойно расширять границы поселений, чтобы люди могли построить себе свой собственный дом за 30—40 процентов от стоимости квартиры в этом же населённом пункте. Сегодня во многих городах страны и пригородных зонах стоимость только земли составляет 50 процентов, если не больше, от стоимости строительства. Если квартира стоит 1—2 миллиона в среднем по России, то стоимость строительства дома площадью 150 метров стоит 500—600 тысяч, а если мы ещё создадим определённые налоговые преференции, то его цена упадёт до 300—400 тысяч — вот вам и решение проблемы

доступного жилья. К сожалению, последние восемь, по-моему, лет программа доступного жилья у нас напоминает говорильню — мы говорим, говорим... Я понимаю, что парламент — место для говорения, но в результате должны появляться какие-то нормальные преференции для наших граждан!

Ещё раз призываю поддержать законопроект ЛДПР хотя бы для инвалидов и для семей, имеющих детей-инвалидов, — им бесплатно землю дать. Тем же учителям не выделять по миллиону рублей подъёмных, а землю им дать бесплатно, они сами себе дом построят. И молодым семьям, программа по молодым семьям... Зачем их субсидировать? Давайте землю им бесплатно дадим, и субсидии можно уменьшить в разы, потому что они за эти деньги смогут построить себе нормальный дом, воспитать нормальных детей — это комплексное решение проблемы. И одновременно поддержим малый бизнес тем, что дадим им возможность производить вот эти конструкторы для сборки домов, которые действительно стоят не очень дорого, они составят конкуренцию нашим крупнейшим застройщикам, которые вот эти скворечники налепили по всей стране. Едешь и видишь: раньше был нормальный посёлок с нормальными домами, а сейчас там многоквартирные дома поналепили. И проблемами ЖКХ теперь занимаются все кому не лень, а местная администрация через детей, сватьёв-братьёв обирает людей, наживаясь на проблемах ЖКХ. Поэтому давайте всё-таки с себя начнём и создадим нормальную структуру, примем нормальные законы, которые нашим гражданам интересны!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вообще, Максим Станиславович перепутал, наверное: обсуждается на самом деле законопроект, внесённый депутатом фракции КПРФ Николаем Фёдоровичем Рябовым, а не фракцией ЛДПР. Это для начала. *(Шум в зале.)*

Второе. Я не помню ни одного проекта закона, даже внесённого президентом или правительством, — ну, кроме, конечно, Резника и Шаккума, которых здесь нет, — который принесли бы в трёх чтениях, даже не задав вопросы.

Но вернёмся к этому закону.

Уважаемые коллеги, здесь и докладчик, и в вопросах Владимир Дмитриевич Улас заостряли ваше внимание на том, что

сегодня мы — страна, имеющая самое большое количество черnozёмов, — имеем огромное количество голодных людей и больше половины продуктов питания непонятного качества завозим извне ("НТВ" пару месяцев каждый понедельник показывало нам качество завозимых продуктов).

В чём проблема? Вот посмотрите: председатель Комитета по аграрным вопросам уважаемый Денисов сидит здесь, но он не имеет никакого отношения к земельному законодательству, а Шаккум, которому по непонятным причинам передали этот вопрос, — его здесь нет никогда, кроме случаев, когда надо внести очередной антизакон по растранижению земель или по введению неразберихи. Почему? Потому что, если посмотреть декларации о доходах чиновников, и депутатов, и пр., и др., то вы увидите, что там есть владельцы — латифундисты, можно сказать, — земельных участков, которые не имеют никакого отношения к земле. В Соединённых Штатах Америки, на которые так любят ссылаться некоторые господа, если вы даже являетесь прямым наследником Рокфеллера, вы никогда не вступите в наследство, чтобы владеть земельным участком, если вы не имеете аграрного образования, не имеете пяти лет стажа работы на земле и не сдадите экзамен специальной комиссии.

А вы сейчас что делаете? Вот здесь, в зале, сидят несколько латифундистов — одни таможенниками были, другие ещё кем-то. У вас в Подмоскowie по 20 тысяч гектаров земли, мы об этом знаем, но они же не обрабатываются! Понимаете, в чём проблема? И, Максим Станиславович, если у вас есть поправки в закон, надо над этим работать, а ля-ля о том, что мы то хотим, сё хотим, это, может быть, внесём, — не разговор о законе. Давайте мы, как государственные мужи, примем вот этот законопроект. Да, он несовершенно, но давайте ко второму чтению внесём поправки.

Сегодня войны почему происходят? Вот Ливию разбомбили из-за огромного количества разведанных запасов нефти и газа. При этом сегодня, по данным ФАО, каждый день голодает полтора миллиарда человек. И в ООН уже раздаются голоса о том, что, вообще-то, России не по праву принадлежит для 2 процентов столь большая территория, на которой 40 миллионов гектаров не обрабатывается. Это же что получается — в мире полтора миллиарда голодает, у нас из 140 миллионов (или, говорят, уже 130 миллионов) более половины впроголодь живут, а мы не обрабатываем землю! Почему? Да потому, что министры профильные не имеют никакого отношения к земле. Вот я не верю, что кто-то из вас хотел бы, чтобы вас оперировал агроном. Я с уважением отношусь к профессии агронома, но если он занимается хирургией — это неправильно, и не думаю,

что вы хотели бы, чтобы ваше сердце лечил зоотехник, хотя зоотехник, наверное, больше понимает в кардиологии, чем кардиолог в земельных вопросах! (*Шум, оживление в зале.*)

Мы считаем, что надо этот закон принять. Мы считаем, что надо ужесточить ответственность за халатное отношение к приобретённой земле. Вот лично у меня — не знаю, как у вас, — находится сто коллективных обращений из разных районов Ростовской области, и есть вопиющий факт: в администрации района подделан список собственников земельных паёв. Приношу прокурору, говорю: вот принесли тебе один, принесли другой — привлеки! Год занимаются — не привлекают. Почему? Потому что сейчас к нам в Ростовскую область пришло московское правительство. Ну, пришли люди совершенно со стороны, такие же непрофессионалы, как и в федеральном правительстве, но к земле все хотят иметь отношение. Понимаете, в чём проблема? А земля — источник всех крестьянских войн. Ведь в чём была причина крестьянских войн Разина, Пугачёва, Болотникова и других, — именно в земельных вопросах. Поэтому мы убеждены, что если вы не прислушаетесь к здравому смыслу и не будете принимать законы, ограничивающие алчность в земельной сфере, то крестьянские войны... Вот на Кавказе тоже стреляют в том числе в связи с этими земельными вопросами — когда, скажем, в Кабардино-Балкарии была неправильная нарезка границ сельских поселений, когда залезли в родовые земли, которые столетиями принадлежали... это тоже в том числе провоцирует стрельбу.

Я вас призываю, уважаемые коллеги: давайте поддержим несовершенный законопроект Николая Фёдоровича, но ко второму чтению его доработаем и постараемся принять до конца этой сессии. Тогда мы внесём хотя бы малую толику в наведение порядка в земельных отношениях. В противном случае, я вам скажу, будет совсем другое законодательство, а не хотелось бы, чтобы оно рисовалось горячими стволами, — это неправильно. Мы хотим, чтобы в нашей стране наводили порядок, всё-таки руководствуясь здравым смыслом, и начинали пахать свою землю, потому что одно рабочее место в селе даёт ещё восемь рабочих мест. Вот если бы у нас премьер с президентом это понимали, тогда бы у нас и машиностроение работало, потому что нужны и плуг, и трактор, и сеялка, и веялка. А если машиностроение будет работать, тогда и металлурги не будут на внешний рынок за бесценок чушки вывозить, а то ведь уже в три раза меньше стало сортов металла у нас в стране! Тогда нам и уголь нужен будет, и шахты не будут закрываться, и не будут даром платить деньги бывшим шахтёрам в вообще обезлюдевших или спившихся городах; тогда нам нужен будет

и транспорт, потому что надо будет возить продукцию, тогда нужны будут и лётчики, и водители автомобилей и других видов транспорта, да и речной транспорт оживёт, который является самым дешёвым, но самым невостребованным и для которого надо будет строить новые суда... Поэтому давайте поддержим законопроект Николая Фёдоровича, который является первой ступенькой к тому, о чём я сказал.

Председательствующий. Представитель президента не просит слова? Нет. Представитель правительства? Тоже.

Николай Фёдорович Рябов, вы хотите выступить с заключительным словом? Нет. Валерий Викторович Панов тоже не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

И переходим к 9-му пункту, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Также докладывает Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Создание единого информационного пространства, прозрачность и единые правила игры позволяют бизнесу эффективнее развиваться, а государству получать гораздо более низкие цены при закупке товаров, работ и услуг. Однако при применении данного закона на практике государственные и муниципальные заказчики сталкиваются с рядом проблем и его негативным воздействием на учреждения, организации и предприятия. Не говорит об этих проблемах только тот, кто в силу своей работы с этим законом не сталкивался. Тот же, кому приходится вести хозяйственно-экономическую деятельность,

давно уже сделал вывод, что если и жить по подобному принципу размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, то явно не по 94-му федеральному закону, который требует кардинального изменения.

Части 4 и 4¹ статьи 10 федерального закона предусматривают, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путём проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путём проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных и муниципальных нужд путём проведения конкурса не допускается.

Таким образом, единственный критерий при заключении государственного или муниципального контракта — это самая низкая цена, предложенная участниками аукциона. К сожалению, эта процедура не может обеспечить привлечение добросовестных поставщиков, производителей работ, поскольку приводит к снижению качества продукции, оказываемых услуг. Заказчик обязан заключить контракт, хотя участник аукциона предложил заведомо низкую цену, не обеспечивающую не только необходимое качество, но и ставящую под угрозу исполнение контракта в принципе. Поэтому и предлагается внести изменения в федеральный закон. Таких изменений шестнадцать, но я не буду их перечислять, они все указаны в пояснительной записке, которая у вас у всех есть, также имеется и сам закон, в который вносятся эти изменения.

Коротко остановлюсь на отзыве правительства, заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по строительству и земельным отношениям. Должен согласиться с замечаниями Правового управления, но четыре замечания, которые они сделали, являются техническими и могут быть учтены ко второму чтению.

Что касается замечаний по законопроекту, изложенных в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, которых также четыре, согласиться с ними не могу, так как они носят необъективный характер, не выражают желание найти критерии, по которым федеральный закон номер 94 будет ра-

ботать более чётко и не будет проклятым, а будет чётко регулирующим правовым документом, тем более что вносимые в федеральный закон от 21 июля 2005 года номер 94 поправки обусловлены практическим применением данного закона. В отзыве правительства указывается на несостоятельность такой предлагаемой нормы, как предоставление права заказчику, причём по согласованию с поставщиком, изменять в ходе исполнения контракта не более чем на 10 процентов предусмотренный объём работ и услуг, а также первоначальную цену контракта при выполнении дополнительного объёма работ. Это мотивируется тем, что в настоящее время отсутствуют методики расчёта стоимости единицы объёма работ и данная норма может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика. А разве при сегодняшней низкой цене контракта, которая позволяет выиграть аукцион, нет злоупотреблений? Ещё какие! Предлагаемые нормы, с нашей точки зрения, наоборот, уменьшат их, все не ликвидируют, но то, что как раз уменьшат количество злоупотреблений, — это точно. А что касается методик расчёта, то вы, господа из правительства, меня удивляете: сколько вам ещё нужно лет, чтобы такие методики появились?! Мнение правительства, что норма о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке содержит в себе коррупционную составляющую, вероятно, навеяно тем, что приходится якобы давать откат, чтобы с тобой не расторгли контракт. Но разве сегодня нет коррупции? Я не буду останавливаться на этой теме, скажу только, что при действующей редакции этого федерального закона коррупции хватает, а предлагаемые поправки направлены если не на полное, то хотя бы на частичное устранение этого негативного явления.

В заключении Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям те же замечания, что и в отзыве правительства, эти замечания могут быть учтены ко второму чтению путём внесения поправок. Кроме того, в заключении комитета сказано, что отдельные положения предлагаемого законопроекта направлены на совершенствование действующего законодательства о размещении заказов и концептуально заслуживают поддержки, в том числе в отношении возможности размещения заказов на строительные работы в форме конкурса.

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не потребует дополнительного финансирования за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

С учётом сказанного предлагаю вам, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Панов сделает содоклад от комитета. Пожалуйста.

Панов В. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, постараюсь кратко, резюмируя.

Законопроектом, рассматриваемым сейчас в первом чтении, предусмотрено право заказчика по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта на оказание услуг и выполнение работ изменять в пределах 10 процентов предусмотренный контрактом объём работ или услуг, а также изменять первоначальную цену контракта в соответствии с изменённым объёмом. Второе: устанавливается право заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в случае нарушения поставщиком существенных условий контракта, включая сроки, требования к качеству товаров, работ или услуг. Третье: предусматривается увеличение предельной суммы при применении размещения заказа путём запроса котировок в течение одного квартала с 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Кроме того, в законопроекте содержится ряд уточнений, изменений действующего законодательства о размещении заказов на поставки товаров в части процедурных вопросов, выполнения гарантийных обязательств по исполнению контракта, документальному и информационному обеспечению размещения заказа.

Николай Фёдорович Рябов в своём докладе фактически, уважаемые коллеги, признал, насколько я его услышал, что указанные изменения в предложенной редакции не могут быть поддержаны, так как носят односторонний характер, существенно расширяют полномочия государственных и муниципальных заказчиков, то есть чиновников, или соответствующих уполномоченных органов без достаточной детализации процедур и оснований для их применения.

При таком подходе реализация законопроекта может привести к злоупотреблениям со стороны заказчиков, к существенному снижению защиты прав исполнителей контрактов и, следовательно, к ухудшению конкурентной среды при размещении заказа и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Поэтому и с учётом того, что законопроект также не поддерживают Правительство Российской Федерации и комитет-соисполнитель, Комитет по вопросам местного самоуправления, наш комитет, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, предлагает Государствен-

ной Думе его не поддерживать и отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы. Пять рук я вижу, шесть...

Тогда включите режим записи.

Покажите список.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу.

Николай Фёдорович, вы в своём законопроекте указываете на недобросовестных поставщиков и говорите о том, чтобы их исключали и у них была такая нелицеприятная история. Скажите, а вот злоупотребления со стороны заказчиков вы исключаете и есть ли критерии оценки недобросовестности, а также насколько это клеймо, ярлык недобросовестности скажется на поставщике, на участнике этого мероприятия?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Рябову.

Рябов Н. Ф. Вера Александровна, дело в том, что в основном, так скажем, нарушения происходят со стороны исполнителя предлагаемых услуг или поставщика продукции. Сегодня главным критерием при заключении контрактов на поставку продукции или услуг является как раз предлагаемая низкая цена, и, как правило, человек, имеющий в одном кармане все-навсего ручку и телефон в другом кармане, предлагает эту низкую цену, а потом находит дополнительного поставщика услуг и товаров и перепродаёт свой выигранный конкурс — и здесь идут нарушения. Воздействовать со стороны заказчика на этот процесс сегодня не представляется возможным, поэтому в законопроекте предусматривается ряд норм, которые регулируют эти взаимоотношения. Вот в связи с этим и предлагается этот законопроект.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. У меня вопрос к Панову.

Вот вы опять выступаете против чрезвычайно актуального законопроекта. Ведь мы все видим жутчайшие проблемы, которые существуют в этой области. Мы все помним случай с "Булавой", когда умышленно фирмой была занижена стоимость контракта, для того чтобы получить этот подряд, а потом десятки миллиардов рублей государство было вынуждено дополнительно выделять, чтобы до какого-то божеского состояния заказ довести. Этот законопроект позволяет частично эту проблему решить. Дорабатывайте, ничто вам не мешает.

Второе, вопросы коррупции. Ведь изначально эти тендеры и комиссии вводились для того, чтобы отсечь вот эту часть, но что у нас получилось? Что фактически происходит легализация, что подряды получают те же жёны, те же друзья, те же знакомые, те же братья, дети, внуки и прочие, только ответственных уже совершенно нет, потому что раньше чиновник, губернатор, мэр принимали соответствующие решения в пользу жёны, допустим, брата, свата, а сегодня комиссия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Владимир Дмитриевич, я в своём содокладе не говорил, что 94-й закон совершенен, и хочу просто напомнить, что президент в своём послании дал поручение и сегодня уже по поручению президента разрабатывается новая редакция закона о федеральной контрактной системе, где будут учтены в том числе те предложения, о которых вы, Николай Фёдорович, говорили. Хочу проинформировать, что текст законопроекта размещён на сайте Минэкономразвития, и предлагаю всем ознакомиться с этим законопроектом.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович. Первый вопрос к вам: почему Комитет по строительству и земельным отношениям занимается этим законом, хотя до этого занимался комитет по экономической политике? Я вам докладываю, что у меня есть документ, подписанный в том числе Собяниным, о плане законотворческой инициативы, где ведомство Набиуллиной обязано было по постановлению правительства внести новый законопроект в сентябре прошлого года — год назад! В связи с этим в августе прошлого года забрали все поправки в комитете по экономической политике, их было около пятисот, но законопроект до сих пор не внесён.

Вот вы о президенте говорите, а ведь он уже в двух посланиях вам сказал — почему же вы не выполняете распоряжения президента и лидера вашей партии, не хотите навести порядок, поскольку в результате несовершенства закона 1 триллион, по заявлению Степашина, потеряли только за прошлый год?

Председательствующий. По той части вопроса, которая была адресована мне. Ответ на эту часть Николаю Васильевичу известен, потому что он прекрасно осведомлён, что решением Совета тот или иной закон расписывается в тот или иной комитет. Такое решение есть.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Панов В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я уже в ответе на предыдущий вопрос, вопрос Владимира Дмитриевича, об этом сказал: поручение президента исполняется и сегодня готовится новая редакция, также выполнены все другие задания. Закон несовершенен, мы ведём работу, но предлагаемые в рассматриваемом законопроекте меры приведут, по нашему мнению, к негативным последствиям, поэтому комитет предлагает не поддерживать этот законопроект, который создаст дополнительные коррупционные возможности для чиновников.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Валерий Викторович, исходя из того, что вы отвечали сейчас, я понял, что вы тоже придерживаетесь мнения, как и фракция ЛДПР, что наш закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ..." протух окончательно, и сколько этой тухлой курице инъекций не делай и в хлорке не отмачивай, она даже товарного вида приобрести уже не сможет. Но, отвергая ряд поправок — сегодня у нас пять законопроектов о поправках в этот закон в повестке дня стоят, — сослаться на то, что где-то что-то ведётся и разрабатывается, наверное, некорректно. Было бы корректно, если была бы внесена в Государственную Думу новая редакция закона, а те законопроекты, которые сегодня рассматриваются, те, из которых действительно что-то можно сделать приличное, мы приняли бы в первом чтении. Потом, если эти нормы будут учтены в новой редакции, мы эти законопроекты отклоним, как это сделали, например, сегодня с утра по антиалкогольным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, Валерий Викторович уже ответил на этот вопрос, но, пожалуйста, ещё раз.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Максим Станиславович, законопроект для публичного обсуждения размещён на сайте Минэкономразвития. Я низайше прошу вас: посмотрите. Возможно, я предполагаю, те предложения, о которых вы сказали, там учтены. Это будет более совершенная конструкция и более серьёзный законодательный механизм.

Спасибо.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Вы знаете, мне приходится постоянно сталкиваться с так называемыми инвалидными контрактами, аукционами и так далее, и всем, кто связан с этой областью, очевидно, что всё, что делается для инвалидов по закону № 94-ФЗ, неэффективно. Это просто расточительство и выбрасывание бюджетных средств различных уровней. Поэтому у меня вопрос к Рябову и к Панову.

ву, кто сможет ответить: как вы считаете, ваши поправки помогут добросовестным поставщикам пробиться на рынок услуг или опять там джамшиты, рамшиты и рамсуры будут решать эти вопросы? И что всё-таки предпочтительнее — принять тот закон, который Набиуллина презентовала, или латать 94-й?

Спасибо.

Панов В. В. Я готов ответить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Панов В. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, уважаемые коллеги! Отвечаю кратко: на мой взгляд, рассматриваемый законопроект не позволит устранить те проблемы в законе № 94-ФЗ, о которых вы в своём вопросе сказали, потому что даются дополнительные полномочия одной стороне. В данном случае дополнительные полномочия для заказчика, для чиновника могут привести только к ухудшению положения тех исполнителей, которые хотели бы прорваться на рынок, в том числе и из числа инвалидов.

Председательствующий. Депутат Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Викторович, ну, безусловно, из сегодняшнего обсуждения следует и в целом сложилось мнение, что 94-й закон не выполняет главной своей задачи, то есть борьбы с коррупцией, это устойчивое мнение. Протух он не протух, но он не выполняет вот этой задачи, и то, что его надо менять, — это все признают: это признаёт Набиуллина, это признал президент. Я хочу напомнить вам, что законопроект обсуждается и становится законопроектом для нас тогда, когда он внесён в Государственную Думу. То, что вариант закона висит на сайте министерства, — это ничего не значит. Скажите, когда он будет внесён, если комитет эту информацию имеет?

И второй вопрос. Я хочу ещё одно событие напомнить. В начале этого года, отчитываясь здесь, министр Набиуллина обещала, что именно 1 апреля будет разработан и внесён в Государственную Думу новый законопроект, заменяющий 94-й закон. Этого не произошло, но, может быть, Валерий Викторович действительно пояснит почему?

Председательствующий. У вас пятьдесят секунд на ответ, даже меньше — сорок. Пожалуйста.

Панов В. В. Ответ очень короткий: правительство, как и депутаты, является субъектом права законодательной инициативы плюс ряд других, но я думаю, что привлечение широкой общественности именно через публичное обсуждение этого очень важного законопроекта приведёт к нужным результатам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Есть. Все желающие будут выступать в 16 часов, а сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У нас сейчас по нашему распорядку "правительственный час". Информация министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Игоря Олеговича Щёголева. По нашему Регламенту двадцать минут отводится на доклад.

Прошу вас.

Щёголев И. О., министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый господин председатель, дорогие коллеги, друзья!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Щёголев И. О. Да, и товарищи! Хорошее слово — "товарищи"! Благодарю вас за приглашение! Я рад, что именно наша отрасль вызывает у вас такой интерес, что мы с неё начинаем новый политический сезон, это становится хорошей традицией. Обычно я прихожу в этот зал в начале сессии, и в этот раз мы постарались учесть ошибки, допущенные нами при подготовке прошлых докладов, и представили вам ряд материалов, которые могут вам дать представление об основных направлениях нашей работы. Таких направлений три: связь, информационные технологии и массовые коммуникации.

В прошлый раз Борис Вячеславович мне постфактум попенял, что я в докладе не уделил внимания всем вопросам, которые поступили от депутатского корпуса, поэтому сейчас я построю своё выступление, базируясь в основном на тех вопросах, которые от вас поступили. Их было много, порядка трёх десятков, так что, если отвечать на каждый хотя бы по ми-

нута, я точно превышу регламент, поэтому заранее приношу свои извинения и постараюсь быть максимально лаконичным.

Начну с массовых коммуникаций. Все мы сейчас находимся на этапе предвыборной кампании. Это основная тема в стране, и по этой теме поступило много вопросов от вас. Я хочу сказать, что, безусловно, будет соблюдаться законодательство в области массовых коммуникаций, которое регулирует работу СМИ в период избирательной кампании. Согласно законодательству предвыборная агитация на теле-, радиоканалах начнётся за двадцать восемь дней до 4 декабря, то есть в начале ноября. Все семь партий, которые имеют на сегодня право принять участие в выборах, на каждом из общероссийских и региональных государственных каналов ВГТРК получают семь часов бесплатного времени в эфире плюс до четырнадцати часов времени платного. Открытая жеребьёвка определит время и дату выхода в эфир агитационных материалов каждой партии. Не менее половины времени отдадут дебатам и "круглым столам", ВГТРК организует их проведение и трансляцию в прямом эфире по всей территории России.

Теледебаты смогут, безусловно, смотреть и жители ваших регионов, причём во многих из них они впервые увидят это в цифровом качестве благодаря программе цифровизации телерадиовещания, которая идёт полным ходом и строго по графику. Это означает, что до конца текущего года у нас цифровой сигнал будет на территории сорока одного региона, где проживают сорок три миллиона человек, и это через два года после начала кампании. Темпы очень хорошие не только для России, но и в целом, если смотреть на прецеденты, на наших соседей и партнёров.

Вам, наверное, будет интересно узнать, что примерно 80 процентов оборудования для цифрового телевидения — это оборудование отечественного производства, его производят высокотехнологичные российские предприятия в Новосибирске, Калининграде, Питере, Томске, Уфе. Есть цифровые приставки отечественного производства, конкурентоспособные и по техническому исполнению, и по своей цене. И если говорить о приставках, то, конечно же, это та часть программы, реализация которой относится к нашему взаимодействию с регионами. Мы рассчитываем и в ходе наших консультаций, деятельности наших рабочих групп, которые созданы в каждом регионе, предусматриваем, что именно на региональной власти лежит решение вопроса о субсидировании такого рода приставок для наименее обеспеченных слоёв населения.

Совсем недавно, пару недель назад, я побывал на Сахалине, из-за погоды не долетел до Южных Курил, побывал на Кам-

чатке и уже слышал слова благодарности от тех людей, которые знают об этом телевидении не понаслышке, уже приобретают приставки, которые есть в продаже, смотрят и довольны качеством сигнала. Там, где раньше был один канал, — а есть несколько мест, где их не было вообще, — сейчас доступны восемь каналов. Это хороший результат. Это был вопрос Сергея Михайловича Миронова — о том, что программа цифрового телевидения ушла в тень. Могу сказать, что как раз наоборот: эта программа вместе с солнцем идёт с Дальнего Востока к центральным регионам России.

Что касается сетей связи четвёртого поколения, которые в информационном поле составляют конкуренцию цифровому телевидению, могу сказать, что сети четвёртого поколения у нас развиваются очень активно. На коммерческой основе эти компании начинают как раз с крупных городов. Там, где на государственной основе, мы начинаем с тех регионов, которые пока были во многом обойдены вниманием крупными операторами, а здесь они развивают это сами. У нас эти сети начали строиться раньше, чем во многих других странах, и сегодня уже не одна сотня тысяч абонентов у этих сетей. Поэтому могу сказать, что здесь мы вполне можем гордиться нашими успехами, хотя, безусловно, многое предстоит сделать и по охвату, и по доступности. Так, например, возвращаясь к цифровому телевидению, скажу, что в Хабаровском крае цифровое телерадиовещание пришло во многие населённые пункты даже раньше, чем мобильная связь. И я думаю, что этот проект, безусловно, будет доведён до конца в точно обозначенные сроки и в тех рамках финансирования, которые мы согласовали и которые сейчас полностью соблюдаются.

На Дальнем Востоке сейчас активно развивается и другая технология — технология сотовой связи. Идёт строительство с нуля свыше ста базовых станций вдоль трассы Чита — Хабаровск. Для этого мы применили модель государственно-частного партнёрства. Учитывая, что даже с участием государства окупаемость новых сетей будет достигнута только через двадцать лет, тем не менее в это включились крупнейшие наши операторы — участники рынка и вместе с государством по 2 миллиарда выделили на реализацию данного проекта. Считаю, что в случае успешного завершения, а в этом нет никаких сомнений, эта модель может быть применена и для покрытия связью других федеральных трасс и малодоступных регионов.

Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" спрашивают, когда будет решаться проблема покрытия устойчивым сигналом таких дорог на Кольском полуострове. Могу сказать, что вот те цифры, которые я вам назвал, они во многом показательны и при-

мерно дают представление о том, во сколько обходится решение подобных вопросов. У нас в стране порядка 50 тысяч километров дорог федерального значения, 600 тысяч километров дорог регионального значения, а покрыто сотовой связью меньше половины. Перед операторами стоит дилемма — внедрять новые технологии и обеспечивать качество, но при этом снижать тарифы и инвестировать в такие сложные проекты. Будем вместе с ними и, если понадобится, с вашей помощью такие вопросы решать: совершенствовать законодательство об универсальной услуге, с тем чтобы расходы более-менее поровну ложились на разных участников рынка. В любом случае к 1 октября между Читой и Хабаровском на всём протяжении трассы такая связь будет.

Однако нужно снижать не только технические, но и финансовые барьеры на пути распространения такого рода технологий и, конечно же, способствовать постепенному снижению тарифов. Мы ожидаем, что тарифы на внутризональные соединения и местную связь у нас ежегодно будут снижаться в среднем на 10 процентов. Естественно, мы уделяем внимание снижению тарифов на услуги сотовой связи. За последние два года этот показатель составил примерно такую цифру, и мы планируем продолжать организовывать рынок таким образом, чтобы тарифы и в дальнейшем снижались. Безусловно, при этом не должно теряться качество, не должно возникать соблазна у операторов чуть-чуть сэкономить на капиталовложениях и за счёт этого предоставить более низкие тарифы. Рассчитываем на взаимодействие с гражданским обществом, с обществами потребителей, которые уже сейчас помогают нам в этом: создаются интернет-площадки, где ведётся такое обсуждение. В случае если есть нарушение лицензионных условий, ухудшение качества связи, приходят наши коллеги из Роскомнадзора (Сергей Константинович сегодня с нами в этом зале) и следят за тем, чтобы такого рода нарушения очень быстро устранялись.

Что касается монопольности или антимонопольности на нашем рынке. У нас нет ни в одном регионе монопольного положения какого-либо оператора. В целом это, конечно же, наиболее конкурентный из всех сегментов рынка телекоммуникаций.

Несколько слов скажу о роуминге. Эта тема тоже многих волнует. Как вы слышали, по итогам нашего взаимодействия с Федеральной антимонопольной службой удалось снизить цены на роуминг в ближайшем зарубежье более чем на 50 процентов. Удалось убедить операторов внедрить учёт разговорного времени в реальном режиме. Безусловно, большинство наших граждан волнует так называемый внутренний роуминг — это изменение стоимости услуг связи у одного и того же опера-

тора при перемещении по стране. Этой теме мы отдельное внимание уделяем. В целом внутренний роуминг так называемый — это изобретение наших операторов сотовой связи, которое вызвано большой протяжённостью страны. Действительно, себестоимость звонков отличается, поскольку включаются затраты, связанные со связью между регионами. Позиция министерства заключается в том, что в пределах сети одного и того же оператора вызовы должны стоить одинаково, и депутатский законопроект по этому вопросу мы поддерживаем.

Что касается себестоимости минуты связи, то эта величина определяется множеством факторов, точную цифру, даже среднюю, назвать трудно: это и разные соединения, и разные модели построения сети, но, безусловно, справедлива критика по поводу того, что есть пока ещё регионы, где связь дороже московской. Есть для этого и объективные, и субъективные причины. С субъективными причинами там, где это возможно, мы боремся административными методами, а с объективными — боремся методами экономическими, активизируя работу по прокладке магистральных линий в эти дальние районы, поскольку, безусловно, только это может привести к реальному снижению тарифов. Недавно я был на Камчатке, где эта проблема особенно остро стоит. Попытаемся закрыть её в течение 2012—2013 годов за счёт подведения опять-таки с участием бюджетных средств магистральной линии связи, благодаря чему тарифы могут снизиться, а скорость повысится.

Есть и другой проект. Недавно я был под Костромой. Хотя этот регион находится не так далеко от Москвы, но в советское время его очень часто обходили вниманием именно с точки зрения развития таких технологий, и именно там стартовала новая программа нашей компании с государственным участием "Ростелеком", цель которой — обеспечить село современными услугами связи. Она рассчитана примерно на три года, охватит четыре с половиной миллиона семей, это около 10 миллионов человек, будет финансироваться самой компанией, стоимость программы — около 8 миллиардов рублей. В результате граждане получают качественную связь, по которой можно уже без оператора, без дополнительного ожидания звонить в любую точку России и за рубеж, появится Интернет, а значит, доступ к государственным услугам. Мы большие надежды возлагаем на эту программу.

Хочу обратить внимание на этот пример. Цифра "10 миллионов" сопоставима в процентном отношении с той, которую недавно наши американские коллеги назвали применительно к Соединённым Штатам. Они сказали, что для 28 миллионов американцев услуги, доступ к широкополосному Интернету

и к современным технологиям связи невозможен из-за слишком высокой стоимости. У американцев нет компаний с госучастием, которые могли бы начать такие социальные проекты, а у нас они есть, и мы всячески этому проекту будем способствовать.

Иногда бывает так, что появляется новая технология, которая отражается на уже построенных сетях и приводит к снижению качества услуг связи. Мы получаем жалобы, в том числе и от депутатов, которые говорят, что есть города, в том числе крупные, где за последнее время качество связи ухудшилось. В частности, это происходит из-за того, что у нас по несколько технологий внедряется в одном и том же диапазоне. Это физика: если у нас по дороге ездили сто пятьдесят велосипедистов в одном направлении, а мы разрешили по этой дороге ездить ещё и автомобилям, то количество велосипедистов, то есть в нашем случае людей, которые пользуются доступной голосовой связью, будет гораздо меньше. Мы стремимся соблюдать баланс. Это к вопросу о так называемой технологической нейтральности, когда можно разрешить операторам делать всё что угодно с их сетями и на прежних сетях вводить новые технологии сразу после их появления. Это приведёт к тому, что у нас по таким дорогам будут ездить два-три дорогих лимузина, а остальные будут стоять в очереди и ждать, пока они проедут. Мы, как государственный орган, такого допустить не можем, поэтому в подходе к технологической нейтральности будем проявлять крайнюю осмотрительность и заботиться в первую очередь — да простят меня наши компании — не о капитализации крупных игроков рынка, а об интересах наших граждан, наших с вами сограждан, ваших избирателей.

Сюда же примыкает тема административных барьеров по линии госкомиссии по радиочастотам и по линии нашей надзорной службы. Мы последовательно снижаем сроки оформления разного рода разрешений и лицензий, вводим технологии, по которым можно подавать заявки напрямую через Интернет, и собираемся отменить казавшееся ранее незыблемым требование подтверждать техническую возможность осуществлять вещание — был достаточно сложный комплекс документов и требований, — планируем новый порядок построить на заявительной основе. Это, конечно же, будет существенным подспорьем для тех, кто стремится строить и быстро внедрять новые технологии, развивать конкуренцию, а значит, способствовать снижению тарифов.

Возвращаюсь к сотовой связи. Знаю, вас волнует вопрос краж сотовых телефонов. У вас на рассмотрении находится проект поправок в Федеральный закон "О связи", где преду-

смотрена возможность для абонентов регистрировать свои аппараты бесплатно, чтобы в случае кражи или утери можно было блокировать доступ к этим устройствам. Такие меры, и по вашему, и по нашему мнению, способны помочь уменьшить количество краж мобильных телефонов. Идея принципиально новая, и мы её поддерживаем.

Есть ещё одна идея, которая связана с кражами, но уже не материального свойства. Речь идёт о кражах персональных данных, и в этом плане есть важное решение, которое мы с вами отработывали в течение последнего года, — поправки в закон "О персональных данных". Они были приняты в июне, мы будем последовательно их реализовывать. Считаем, что в этом виде закон становится более работоспособным и, главное, исполнимым для большинства участников рынка — и тех компаний, которые обрабатывают персональные данные, и органов, которые этим занимаются. Отдельное внимание мы уделяем защите персональных данных в ходе реализации нашей программы по созданию "электронного правительства". Боремся и старыми, дедовскими методами: наш надзор вместе с органами внутренних дел осуществляет проверки на рынках, где продаются диски с такого рода базами данных. Отслеживаем незаконную деятельность интернет-ресурсов, пытаемся пресекать, выстраиваем взаимодействие с нашими иностранными партнёрами, потому что, к сожалению, украденные данные очень часто доступны не на российских ресурсах, а за границей. И здесь мы просим и вас тоже в контактах с вашими зарубежными коллегами эту тему поднимать и подталкивать их к заключению международных крупных соглашений с нами, в том числе двусторонних, с тем чтобы мы оперативно могли такие места закрывать.

Меня спрашивали о защите прав интеллектуальной собственности в Интернете. Считаем, что нельзя подходить в XXI веке с мерками XIX века. Считаем необходимым расширять практику использования так называемых свободных лицензий, когда автор сам определяет, насколько закрытым или открытым является доступ к его произведениям. Последовательно выступаем против пиратства и считаем, что тот комплекс мер, который нами разрабатывается, в том числе изменения в гражданское законодательство, позволит, с одной стороны, бороться с пиратством, а с другой — расширять культурный обмен и в полной мере пользоваться информационными образовательными возможностями новых технологий, в том числе и Интернета. Говоря конкретно, мы планируем создать национальную платформу, где можно было бы размещать контент авторских произведений, создать уникальную цифровую метку,

которая позволит определять в Сети украденные произведения и предъявлять претензии либо предлагать нарушителям заплатить задним числом за те произведения, которые они посмотрели. Новая модель должна способствовать тому, чтобы у авторов был интерес производить всё новое, но не должна сдерживать развитие доступа к информационным ресурсам из-за слишком высоких ценовых барьеров. Пытаемся найти такую золотую середину, рассчитываем на вашу поддержку и в этом вопросе.

Много вопросов из разных фракций поступило по части "Почты России". Признаю, никак нам не удаётся раскачать это предприятие, с тем чтобы там активнее шли процессы модернизации. В прошлом году мы нашли возможность поддержать её материально, в рамках бюджета, но пока не в коня корм, и будем с этим разбираться. У нас, конечно же, главная цель — сохранить почтовую сеть, это очень важный институт. Пока, к сожалению, зачастую получается, что в наиболее прибыльных сегментах рынка, там, где легко и просто работать, прибыль извлекают почтовые операторы, а государственная компания должна работать там, где работать невыгодно, и в итоге почта, чтобы повысить зарплату своим сотрудникам, вынуждена идти на сокращение рабочих мест и закрывать те участки работы, которые финансово не очень привлекательны. Поэтому нам надо найти механизмы, которые позволят более равномерно распределять доходы по рынку. Подготовлен законопроект о почтовой связи. Рассчитываем, что он в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу, будем вместе с вами работать над его принятием.

Председательствующий показывает мне, что у меня осталось тридцать секунд...

Председательствующий. Нет, вы можете попросить палату продлить вам время, если вам нужно.

Щёголев И. О. Я прошу председательствующего продлить мне время и постараюсь быть максимально кратким.

Председательствующий. Ну давайте добавим ещё пять минут, да?

Щёголев И. О. Пять минут. Хорошо.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте пять минут.

Щёголев И. О. Спасибо большое.

И в этом направлении мы с вами будем работать. Естественно, мы настаиваем на том, чтобы почта развивала у себя научно-исследовательские разработки, чтобы те средства, которые у неё есть, в том числе с помощью федерального бюджета, использовались на создание новых технологий.

Таким же образом мы подходим и к другим государственным предприятиям и компаниям с госучастием. Такие фонды созданы уже в текущем году, счёт идёт на сотни миллионов и на миллиарды рублей, которые пойдут в российские НИИ, с тем чтобы мы перестали быть только потребителями передовых технологий и наконец научились их производить. Помогаем мы и напрямую учёным: подготовили так называемую грид-сеть, инфраструктуру, к ней подключены пять крупнейших суперкомпьютерных центров, два десятка научных организаций и высокотехнологичных предприятий, будем помогать им обмениваться данными, опытом и новые решения находить.

Одно из знаковых достижений минувших с прошедшей нашей с вами встречи месяцев — это внедрение домена ".рф". Безусловно, политически это был большой успех Российской Федерации — мы первыми получили национальный домен, это важно и для нашей культуры, и для развития наших технологий. Много было шума из-за того, что сегмент не регулируется рынком, это саморегулируемая часть, но, как вы знаете, у нас так часто бывает: как только появляются какие-то финансовые ручейки, тут же появляются люди, которые готовы перераспределить рынок в свою сторону. Во многом это из разряда рассуждений насчёт того, какую кисть даёт "Нимфа" и у каких компаний гробы лучше получаются, поэтому я оставил бы это на усмотрение субъектов рынка. В целом сегмент имеет в Сети большую популярность, и многие компании вводят свои домены на русском языке — очень дружелюбный жест по отношению к нашим с вами гражданам и пользователям! Проект считаю удачным.

Что касается кадров в нашей отрасли. Одиннадцать с половиной тысяч специалистов ежегодно подготавливается, 70 процентов — это больше, чем во многих других отраслях, — идут по профилю работать. Вместе с ведущими мировыми компаниями создано двадцать учебных центров, где проходят подготовку десятки тысяч наших специалистов. На конец прошлого года в отрасли насчитывалось 20 тысяч вакантных рабочих мест. Это говорит о том, что спрос высок и наши кадры, которые мы готовим за государственный счёт, не оказываются невостребованными.

Отдельная тема — это программа "Информационное общество...". Мы с этого года начали реализацию такой программы. Очень большие надежды возлагаем на то, что в итоге с её помощью нам удастся изменить отношение чиновников к нашим гражданам, что граждане в полной мере начнут получать услуги от государства, а не ходить к нему на поклон. В ближайшее время, с 1 октября, у нас начнётся очередной этап, мы предоставим дополнительные услуги нашим гражданам. Есть

у нас портал, о котором мы много говорим. За полтора года работы — 150 миллионов обращений, мы считаем, что это очень и очень неплохо!

Есть у нас проблемы на рынке информационных технологий, связанные с его структурой в целом. Западные компании не хотят продавать напрямую, ищут дистрибьюторов, потом это попадает в руки компаний-интеграторов. На каждом из этих этапов, естественно, образуются коммерческие отношения, на каждом из этих этапов образуется прибыль, не всегда ценообразование на рынке прозрачно. Создали механизм, с тем чтобы для государственного сектора эту проблему решить, работаем вместе с Росфиннадзором. Ряд компаний вводит рекомендованные цены, первой на это пошёл "Microsoft". Будем работать, чтобы и по другим направлениям тоже такие оселки создавать, по которым у нас наблюдающие, проверяющие и сами госорганы могли выверять правильные и справедливые цены, чтобы не получилось так же, как с известным медицинским оборудованием.

В целом я получил от вас, как я уже сказал, порядка тридцати вопросов. На большую часть из них я постарался ответить, готов буду в продолжении дискуссии наверстать упущенное. Про взаимодействие с высокотехнологичными компаниями я сказал — опыт работы с ними разный бывает, так или иначе всё равно стремимся развивать такое взаимодействие. Госкомпании, считаю, могут служить и источниками запросов, и потребителями продуктов таких компаний. Не считаю, что статус "Ростелекома", как единственного поставщика в сфере "электронного правительства", является препятствием для реализации программ. Это и государственно-частное партнёрство — они вкладывают ровно столько же денег, сколько получают от государства, и таких примеров немало, налицо успехи компаний и успехи продвижения "электронного правительства".

Потери в части рынка рекламы мы не компенсировали: поддерживать рекламный рынок не наша задача... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения. Заканчивайте, пожалуйста.

Щёголев И. О. Мы увеличили объём социально значимых грантов и поддержали компании за счёт распространения телевизионного сигнала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Олегович: мы сейчас предложим фракциям задать вам вопросы.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Первый вопрос задаёт Коломейцев Виктор Андреевич. Пожалуйста.

Коломейцев В. А. Вопрос министру.

По оперативным данным Федерального казначейства, за семь месяцев этого года кассовое освоение средств по подразделу федерального бюджета "Связь и информатика" составило всего 36 процентов от годовых бюджетных назначений: из 42 миллиардов рублей использовано только 15 миллиардов. В чём причины такой неудовлетворительной работы?

Второе. Вы упомянули государственную программу "Информационное общество..." — по данным Счётной палаты, за полугодие там освоено средств меньше 1 процента от годовых бюджетных назначений.

И третье. Очень резко идёт рост тарифов почтовой связи, электросвязи, в целом услуг, а заработная плата ни в почтовой отрасли, ни в отраслях электросвязи существенно не растёт. Куда же идут деньги от повышения тарифов?

Щёголев И. О. Что касается данных Федерального казначейства, о которых вы сказали, Виктор Андреевич. Речь идёт не о бюджете нашего министерства, это касается совокупной работы ведомств по тратам на данное направление, это координирует Минфин. Мы координируем иначе — мы пытаемся сделать так, чтобы исключить дублирование расходов и чтобы эти средства работали эффективно: если мы где-то на что-то средства потратили, можно было бы это повторно использовать. Это первый год, мы такой механизм координации только выстраиваем, но уже по ряду направлений нам удалось существенно сократить расходы. Сейчас идёт планирование на 2012 год, работу эту продолжаем. Считаю, что инструмент получается хороший, и ведомства научились нас слушать. Рассчитываем, что в следующем году сможем за счёт этого более эффективно организовать расходование средств с самого начала года.

Что касается программы "Информационное общество...", действительно так. Программа состоит из части бюджетных затрат и части внебюджетных затрат, и она одна из наиболее интересных именно по внебюджетным затратам. Наши партнёры, которые работают с нами в этой области, тратили деньги компаний в течение первого полугодия, поэтому программа не останавливалась. Кроме того, мы достаточно жёсткие требования предъявляли по госконтракту. Компании работают в условиях рынка, и у нас большое количество времени ушло на формирование контракта таким образом, чтобы все государственные интересы были учтены, но при этом и интересы акционеров тоже не пострадали. Вынуждены считаться с этим тоже, поскольку мы с вами работаем в абсолютно рыночной среде.

Сейчас показатели существенно улучшились, контракт заключён, поэтому по третьему кварталу мы на плановые показатели выходим.

Что касается тарифов, я уже сказал: в части, где мы это регулируем и где это касается непосредственно наших с вами сограждан, идёт снижение, поэтому компании вынуждены на других сегментах и на других направлениях зарабатывать, с тем чтобы повышать зарплату своим сотрудникам. Зарплата в отрасли связи, в компаниях связи не самая низкая, наоборот, а в регионах она даже выше.

Относительно почты я вам сказал: там действительно есть проблемы. Вместе с вами рассчитываем путём принятия закона о почтовой связи и выработки механизмов, которые позволят нам всё-таки "жирок" у альтернативных операторов подзабрать, помочь почте и почтовую сеть сохранить, поскольку нельзя её потерять, а также поднять зарплату нашим почтальонам.

Председательствующий. От фракции ЛДПР первый вопрос задаёт депутат Черкасов. Пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Олегович, по-прежнему большая разница в скорости Интернета: в регионах средняя скорость гораздо ниже по сравнению со средней скоростью в крупных городах. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Расскажите, пожалуйста, как идёт подключение наших школ к Интернету, особенно в сельской местности. Какие у вас есть данные? По нашей информации, в обеспеченных регионах это проходит нормально, а там, где имеются проблемы с бюджетом, возникают сложности, особенно в сельских школах.

Щёголев И. О. Вы правы. Я попытался коротко это обозначить в своём выступлении. Проблема широкополосного доступа — это сложная проблема, с которой сталкиваются все страны. В США, как я вам сказал, 28 миллионов человек, порядка 7 процентов населения, не могут себе позволить эти услуги. То есть тарифы тоже отличаются, они не для всех доступны, и это при том, что у них принята государственная программа, по которой они порядка 800 миллиардов долларов вкладывают в развитие широкополосной связи. Просто представьте себе эту цифру, это сопоставимо с размером нашего бюджета годового — 800 миллиардов долларов! Естественно, мы не можем позволить себе копировать эти решения, тем более что у нас и страна побольше, и протяжённость у неё другая.

Для этого мы вырабатываем новые методы. Сейчас у нас мобильной связью всё-таки достаточно большое количество регионов покрыто, обеспечено, по спутнику я скажу отдельно.

Главная проблема заключается в том, чтобы магистральную связь дотянуть до этих удалённых регионов. Такие проекты есть и у компаний, такие проекты мы будем поддерживать в том числе из бюджета. Про Камчатку я только что сказал. В любом случае нам надо формировать рынок таким образом, чтобы у компаний появлялась заинтересованность идти в удалённые регионы. Будем модифицировать универсальную услугу, с тем чтобы и здесь траты перераспределить так, чтобы операторы могли заходить в удалённые регионы, но при этом не несли колоссальных убытков. Перспективное направление, с нашей точки зрения, — объединение их усилий в создании базовой сети: это и подвод оптики, подвод электроэнергии. По этому пути мы идём, в частности, на трассе Чита — Хабаровск. Будем пытаться тиражировать это решение, снижать их затраты на общую инфраструктуру, за счёт этого понижать тарифы. На это же у нас направлена программа развития сельской связи. Для этого же наша государственная компания ввела интернет-тариф "Социальный", с тем чтобы наши граждане могли определённый уровень услуг получать за понятную плату, сопоставимую с платой в Москве.

Безусловно, непорядок, когда такое неравенство существует. Есть ряд программ, которые должны способствовать устранению неравенства. Потерянный спутник, в частности, тоже должен был этому способствовать. Спутник был хороший, я за это отвечаю; к сожалению, здесь возникли проблемы другого свойства, но спутник был хороший, ещё раз говорю. Постараемся, у нас программа по разработке наших спутников не останавливается, в 2013 году ещё два должны выйти. Максимально постараемся потери компенсировать. Уже в ближайшее время мы приступим к работе, если вернут страховые выплаты, это тоже новое. У нас очень часто спутники раньше улетали, и никто никакой страховки не получал. За это деньги будут получены, а эти деньги сразу вложим в новый спутник.

Вот так коротко мог бы ответить на эту часть вопросов.

Председательствующий. Шлегель, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, в 2010 году завершена программа "Электронная Россия...", и в 2011 году начата программа "Информационное общество...". При этом на настоящий момент нельзя говорить о том, что окончательно "Электронная Россия..." завершена программа. Хотелось бы узнать, на каком этапе находится реализация этой программы, в какие сроки министерство планирует окончательно закончить внедрение всего спектра услуг на территории Российской Федерации

и какие существуют особые проблемы, с какими регионами, по какой причине.

Спасибо.

Щёголев И. О. Мы действительно ассоциируемся очень плотно с программой "Электронная Россия...", но, к сожалению, как в мультфильме про капитана Врунгеля, где было сказано, что как вы яхту назовёте, так она и поплывёт, вот так и к нам приклеилось клеймо неудачности этой программы. Программа действительно была связана с определёнными трудностями — и субъективными, и объективными. С нашей точки зрения, под этой программой мы подвели черту, всё лучшее, что могли из неё взять, мы взяли. Дальше проект по внедрению информационных технологий в систему госуправления мы реализуем в рамках программы "Информационное общество...". Наше министерство обеспечивает решение технических вопросов. За прошедшее время мы решили очень неплохо базовые технические вопросы, причём за суммы, которые кратно меньше средств, которые были потрачены в меньших по размеру странах. В частности, мы в течение последних двух лет создали систему, которая позволяет ведомствам обмениваться данными из своих информационных баз, не заменив при этом эти базы, а используя то, что уже было раньше вложено. Был самый простой способ: сказать, что всё, что было построено раньше, никуда не годится, и построить новую, единую базу, в которой все данные свободно ходили бы между ведомствами. Мы посчитали этот путь неприемлемым, поэтому создали такую надстройку, которая позволяет, сохраняя предыдущие вложения и предыдущие базы, сделать так, чтобы ведомства данными могли обмениваться.

На данном этапе основные проблемы связаны не с технологией. Вопросы технологии решены: мы провели буквально в последние недели так называемое стресс-тестирование этой нашей системы — она позволяет полностью выдерживать те нагрузки, которые могут быть, и те, которые могут возникнуть через несколько лет. Главная проблема была как раз в том, чтобы победить ментальность наших чиновников, которые не хотели делиться своими данными с коллегами, с другими ведомствами, тем более трудно было перейти к тому, чтобы начать предоставлять такие данные нашим гражданам. Считаю, что мы этот рубеж перешли, следующий этап — это работа с нашими регионами.

Если бы мы шли по старой модели и довольствовались тем, что каждый регион создаст у себя, а потом пытались это связать в единую систему, у нас ушёл бы ещё не один десяток миллиардов рублей и не один десяток лет. Поэтому именно

в рамках той программы, о которой я вам сказал, где у нас есть единственный оператор, мы приняли решение, которое позволяет регионам не разрабатывать собственные информационные системы, а получать это в качестве услуги. Соответственно, мы экономим на закупках, мы экономим на эксплуатации, на настройке, на обновлении, на защите. Цена для региона кратно, иногда на порядок меньше тех средств, которые они у себя закладывали. Есть, конечно, недовольные в регионах, которые рассчитывали на большой кусок пирога.

Мы считаем, что идти быстро в этом направлении и предлагать услуги гражданам, именно менять отношение государства к нашим гражданам — это единственно возможный путь, который к тому же учитывает все наилучшие современные наработки в области информационных технологий.

Председательствующий. Депутат Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, я думаю, что жители Дальнего Востока благодарны вам за ту работу, которую вы проводите по развитию телекоммуникаций, и тем не менее у меня вопрос, он касается стоимости и скорости Интернета в районах Дальнего Востока, в частности в Якутии. Средняя скорость Интернета у нас приблизительно в десять раз отличается от средней скорости Интернета в Москве, и если цены за безлимитный Интернет в Москве начинаются с 250 рублей, то на Дальнем Востоке доходит до 4 тысяч рублей. Я не один раз обращался к руководству Федеральной антимонопольной службы, но они делают вид, что ничего не понимают. Вот, например, у нас есть магистральный провайдер "Ростелеком", но он одновременно является крупнейшим розничным провайдером, и, естественно, он монополично завышает цены. Мне только осталось судиться с ними.

Вопрос: какие меры всё-таки принимает правительство по скорейшему улучшению ситуации с ценами и со скоростью Интернета именно на Дальнем Востоке? Когда у нас будет программа "Социальный Интернет" и будет ли программа "Сельская связь"?

Щёголев И. О. Программа "Сельская связь" — я о ней сказал — стартовала. Естественно, эта программа придёт и в Якутию. Проблема в целом та же. Большие компании — участники рынка очень неохотно вкладываются в прокладку оптических сетей в те регионы, где очень невысокая плотность населения, что и происходит с Якутией. Безусловно, регионы у нас — приоритет. Буквально осенью этого года кабель придёт на Сахалин. Как я уже сказал, в течение 2012—2013 годов решим эту

проблему по отношению к Камчатке. Естественно, занимаемся мы и проблемой Якутии.

Что касается программы "Социальный Интернет", то не мне вам рассказывать, что там помимо "Ростелекома" были и другие компании, которые этот рынок контролировали. Сейчас в ходе реформы, конечно же, и у "Ростелекома" появятся дополнительные возможности для новых решений. На розничном рынке для этого мы реформу компании и осуществляли, поэтому и "Социальный Интернет"... я проверю расценки, но знаю, что они точно не в десятки раз выше, чем в Москве. И проверю, что у них с тарифными планами на безлимитный Интернет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рябов Николай Фёдорович, фракция КПРФ.

Рябов Н. Ф. Игорь Олегович, три подвопроса.

Первый. Вы только что в докладе сказали, что окупаемость сотовых сетей — до двадцати лет, это на Востоке. Это действительно будет, наверное, дорогостоящее удовольствие, если мы в каждой богом забытой деревне устанавливаем до пяти вышек. Как вы регулируете этот вопрос?

Второй момент. Почта в провале. Финансируете — не помогает: полтора миллиарда газет, журналов и книг доставили — это всего порядка десяти экземпляров на одного человека. В советское время в сотни раз было больше. Почему мало доставляете? Потому что дорогая доставка. Но сколько бы ни говорили, никто не понижает. Вы займитесь этим вопросом. Скажем, 600—700 рублей стоит подписка на газету и 300 рублей — доставка.

Третий вопрос. На два года задержали запуск системы "ГЛОНАСС" в связи с падением спутников. Вот сейчас вы сказали: хорошо, что страховку получим. Какие меры вы принимаете для ускорения процесса создания системы "ГЛОНАСС"?

Щёголев И. О. Николай Фёдорович, могу начать с последнего вопроса, он самый простой. Мы, равно как и вы, являемся потребителями этого сигнала. Наше министерство этим не занимается, мы занимаемся строительством систем, где этот сигнал мог бы быть использован, помогаем МЧС сейчас разрабатывать программу "112", стараемся стимулировать наши регионы, с тем чтобы они активнее учитывали возможности этой системы в своих информационных системах, но за спутники, за их запуски, мы не отвечаем. Хорошо это или плохо, не мне судить.

Что касается почты, я признаю, что действительно проблема большая. Что мы делаем? Мы, как вы и сказали, субсидируем эту доставку, иначе это было бы вообще невозможно, но в целом, конечно, почта находится в бедственном положении.

Это связано с тем, что у нас рухнула система малой авиации, с тем, что у нас дорогой стала доставка и по железной дороге, и с помощью авиации, и, конечно, нужны очень и очень большие средства, для того чтобы обновить технологическую базу. Мы по этому пути идём. В течение последних двенадцати месяцев были введены два автоматических сортировочных центра — один под Москвой, другой под Питером. Мы с 70-х годов скатились сейчас к тому, что практически со стопроцентной автоматической обработки почты пришли к нулевому проценту. Мы запустили в этом году два новых центра и в течение ближайших пяти лет планируем запустить ещё тридцать пять, с тем чтобы у нас хотя бы часть ручного труда ушла. Это тоже повысит эффективность и снизит затраты. Ну и конечно, есть целый комплекс мер, которые мы будем помогать почте реализовывать. С вашей помощью мы дали им субсидии на доставку, компенсировали те потери, которые они несут из-за изменения тарифов на доставку пенсий. Такие меры мы предпринимаем, но признаю, что пока результат не тот, на который мы с вами рассчитываем.

Что касается сотовой связи, абсолютно с вами согласен, абсолютно, и с регионами, с большинством, согласен. Действительно, очень далёкий регион, небольшой населённый пункт — стоит пять вышек сотовой связи. Именно поэтому мы пытаемся на трассе Чита — Хабаровск отработать модель, когда вышка одна, а на ней размещаются базовые станции наших операторов. Мы готовы были пойти ещё дальше. В начале этого года возник проект по сетям связи четвёртого поколения, где у них и базовая станция была бы одна на всех, но пока операторы не очень торопятся переходить к такой модели, где бы они конкурировали не за счёт энергии и кабеля, который они параллельно в землю закапывают или тянут по столбам, а за счёт услуг. Надо, чтобы они научились конкурировать. Мы развиваем конкуренцию, и сама динамика рынка их к этому понуждает. Они всё меньше зарабатывают "на голосе", а вкладывают в развитие инфраструктуры приходится всё больше. Поэтому мы очень рассчитываем, что вот эта модель по трассе "Амур" им понравится и будет тиражирована по всей стране. Когда мы перейдём к такому этапу, чтобы установка базовых сотовых станций в удалённых населённых пунктах каким-то образом дотировалась из фонда универсальных услуг... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время для завершения ответа.

Щёголев И. О. ...при поддержке бюджета, у нас параллельно это не будут строить.

Председательствующий. Депутат Таскаев. Пожалуйста, Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Олегович, вы говорили о трудностях, с которыми сталкиваетесь, осуществляя федеральную целевую программу "Электронная Россия...". Вот у нас есть информация, что "Ростелеком" стал единственным генподрядчиком по созданию "электронного правительства", без проведения открытого конкурса, и Следственный департамент МВД России проводит проверку, связанную с хищением 300 миллионов бюджетных средств, направленных именно на эту федеральную целевую программу. Что вы можете сказать по этому поводу? Кто виновен и когда исправите ситуацию?

Щёголев И. О. Могу сказать, что действие программы "Электронная Россия...", как я сказал, уже закончилось, нет такой программы. Действительно, "Ростелеком" был выбран единственным оператором инфраструктуры. Почему так происходило? Потому что у нас каждый строил для себя и на каком-то этапе понадобилось это объединить. В тех странах, которые наиболее успешно идут по этому пути, нет десятка компаний, а у нас получается, что каждый что-то такое делает, а потом кто-то должен прийти, десятый там, пятнадцатый, двадцатый, и всё это вместе соединить. У нас расходы иногда не двойные, а тройные и четверные на одну и ту же цель. Поэтому была выбрана государственная компания, которая обладает наиболее протяжённой сетью, которой не надо будет вкладываться в развитие вот этих сетей и средств доставки и которая вкладывает, кстати, свои деньги в реализацию этой программы.

Что касается претензий Генпрокуратуры — я попытался сказать это в своём выступлении, — это связано со структурой нашего рынка. Невозможно напрямую закупать у иностранных поставщиков, они продают только через дистрибьюторов. У дистрибьюторов это покупают системные интеграторы, которые соединяют разные типы оборудования, потом это передаётся тому, кто это эксплуатирует, и там оплачиваются все расходы за содержание, за обновление, за защиту, за энергетику и так далее. На каждом этапе это коммерческие взаимоотношения между компаниями, на каждом этапе возникает прибыль. Вот если эту прибыль и так далее засчитать в похищенное, тогда да, давайте всё закроем и запретим коммерческие взаимоотношения между компаниями.

Была там часть, сэкономленная за счёт массового объёма закупок, которая пошла на реализацию других проектов по этой программе. Давайте тоже посчитаем, что это воровство. Тогда у людей не будет никакого стимула получать скидки

у компаний. Поэтому считаю, что выводы преждевременные, и солидарен здесь с позицией компании "Ростелеком".

Председательствующий. Депутат Ненашев, пожалуйста. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, вы доложили достаточно конкретно о введении цифрового телевизионного вещания в регионах Дальнего Востока, прошу вас в таком же духе ответить по этой теме и по ситуации в регионах Северо-Запада России, особенно в Мурманской области. Мои избиратели в большом количестве сегодня, как и ранее, пользуются некачественным телевизионным вещанием, особенно в приграничном Печенгском районе.

И ещё об острой проблеме, касающейся всех жителей России. Когда будет наведён порядок с трансляцией во время показа программ и кинофильмов рекламы, бьющей по здоровью наших людей, грохочущей и идущей почти по всем телеканалам?!

В завершение своего выступления хочу поблагодарить ваше министерство за масштабное и активное проведение общенациональной кампании по празднованию 150-летия великого русского изобретателя радио, изобретателя мирового значения Попова. Я работал с вами в общероссийском оргкомитете и видел, какую результативную политику в этом плане вы проводите. Желаю вам так держать, в этом же духе, но прошу ответить на эти главные вопросы.

Щёголев И. О. Начну, если позволите, с Попова. Работа не закончена. В ближайшие месяцы в штаб-квартире Международного союза электросвязи — это сердце мировых телекоммуникаций — будет открыт зал имени Александра Попова. Это будет лучший и крупнейший зал в штаб-квартире телекоммуникаций. Мы считаем, что созданием этого зала и присвоением ему этого имени — это проплатили российские участники рынка, — мы закрепляем свой приоритет в развитии такого рода технологий. Работа юбилейным годом не закончилась. Это про Попова.

Что касается Мурманска, проектирование завершили и сейчас РТРС приступает к строительству такого рода сетей. Рассчитываем, что в течение этого и следующего годов цифровое телевидение придёт и к вашим землякам.

Что касается рекламы, то это сфера ведения Федеральной антимонопольной службы, соответственно, не совсем по адресу вопрос.

Председательствующий. Депутат... Так, потерял "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". Бурков, пожалуйста. Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, вы затронули в своём докладе тему борьбы с пиратством, но в то же время вот вчера рассматривался президентский пакет законов у нас в Думе о либерализации уголовного законодательства — там вносятся изменения в 146-ю статью Уголовного кодекса об авторских и смежных правах. В своё время эта статья позволила развиваться производителям программного обеспечения, но вот новые изменения, на мой взгляд, могут как раз затруднить работу в сфере борьбы с контрафактом. Поэтому хотелось бы услышать здесь вашу оценку, потому что вчера роли вашего министерства мы не увидели при рассмотрении этого пакета законопроектов.

И дополнительно хотел бы задать вопрос по ситуации в Свердловской области. У нас работники "Почты России" сегодня собирают у простых граждан паспортные данные под предлогом оформления льгот для оказания почтовых услуг. Так ли это? Может быть, это ответ не сегодняшнего дня, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да? Пожалуйста, Игорь Олегович.

Щёголев И. О. По первой части. Если это президентский пакет, то он, безусловно, проходил согласование в правительстве, и нам не остаётся ничего другого, как этот законопроект поддержать.

Что касается паспортных данных, там нужно действительно посмотреть на конкретные обстоятельства. У нас в принципе почта — это один из немногих государственных институтов, чьи сотрудники имеют право спрашивать у получателя паспорт, это так. Для каких целей проводится сбор такого рода данных, в настоящий момент сказать не могу, обязательно поручу проверить. В каком регионе это происходит — в Свердловской области? Хорошо, проверим.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Игорь Олегович, хочу вернуть вас ещё раз к проблеме спутника "Экспресс-АМ4". Он потерян не по вине вашего ведомства, это понятно. Однако мы хорошо знаем, что сегодня надёжность техники не стопроцентная, в силу субъективных причин, этих преобразований, которые произошли, она значительно снизилась, вот и теряются спутники один за другим, поэтому вы должны были просчитывать какие-то резервные варианты. Ну, из той информации, которой я владею, для того чтобы изготовить по старой документации, то есть повторить спутник, речь идёт о "АМ4R", потребуется, по-моему, три года. То есть мы отброшены на три года назад. Какие резервные

варианты всё-таки существуют, для того чтобы компенсировать эту потерю?

Щёголев И. О. Спасибо, действительно очень хороший, компетентный вопрос. Двадцать семь месяцев требуется на постройку "Экспресс-АМ4R". Действительно, это долго, но он не единственный спутник, у нас есть целая программа по спутникам, которые мы для себя сформулировали как 4 плюс 1, упор должен делаться именно на тяжёлые спутники, которые позволяют, находясь на орбите, большие территории покрывать большим объёмом услуг. Два следующих спутника выйдут в 2013 году, как я вам сказал. Частично мы вопросы, которые были завязаны на этот спутник, естественно, будем решать и по земле — строятся резервные мощности по земле, ведётся совместная работа РТРС и "Ростелекома", то есть не могу сказать, что у нас образовалась такая брешь, которую очень трудно закрыть, но мы считаем, что нам действительно нужно наращивать компетенцию в строительстве спутников. К этому спутнику это не относится, но так или иначе те проекты, которые мы сейчас запустили, — это проекты, которые хотя и связаны во многом с участием иностранных партнёров, иностранной кооперацией, но они завязаны очень жёстко на трансфер технологий. То есть наши партнёры, которые приходят на рынок и получают плату за определённые свои услуги и за компоненты, обязаны научить наших инженеров проектировать, строить, проверять, управлять и так далее. На новом этапе мы получим возможность самим строить очень хорошие, качественные спутники с наилучшими иностранными наработками. Будем и дальше эту программу развивать. Рассчитываем, что сможем и эту брешь тоже залатать, и не в те сроки, которые необходимы для строительства точно такого же спутника, повторения этого проекта.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Игорь Олегович, уверен, что вы прекрасно знаете о ситуации, которая сложилась вокруг колл-центра, где работают слепые, создание которого так горячо одобрил Владимир Владимирович и который так бездарно сейчас пытаются разорить. В него вложено, как вам известно, несколько миллиардов рублей. Неужели амбиции чиновников выше интересов трёх тысяч голодных инвалидов, слепых инвалидов? Каково ваше отношение к этой ситуации? Я слышал, что у вас есть соответствующее поручение — разобраться в этой ситуации, готов лично вам помочь, чтобы спасти рабочие места и защитить права инвалидов.

И второй вопрос, очень короткий: что можно сделать, для того чтобы сломать искусственную монополию, которая создавалась на рынке коммерциализации "ГЛОНАСС"? Вы понимаете, я говорю о "НИС ГЛОНАСС". Может быть, стоит создать тогда второго федерального оператора, тем более ниша есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да?

Щёголев И. О. Да, понятен.

Что касается колл-центра, действительно такая неприятная история, к сожалению, происходит. Мы находимся в контакте с московскими властями, они сказали, что они нашли решение или близки к такому решению, помощь нашего министерства им не требуется. Если вы посчитаете, что то решение, которое будет найдено, чьи-то права всё-таки ущемляет, тогда давайте к этому вопросу дополнительно вернёмся.

Что касается "ГЛОНАСС", опять-таки мы являемся потребителями такого рода услуг. Если вы считаете, что каким-то образом деятельность "НИС..." препятствует развитию этого рынка, ну, тоже надо посмотреть на конкретных примерах, и в принципе можно будет инициировать рассмотрение этого вопроса на заседании комиссии у Сергея Борисовича Иванова, где данного рода проблемы рассматриваются и решаются.

Председательствующий. Депутат Водолацкий, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, вопрос, который сегодня интересует, наверное, большинство руководителей местных СМИ, в том числе и в моей родной Ростовской области. В свете последнего выступления Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева на российско-германском форуме "Петербургский диалог" в Ганновере сегодня наших руководителей интересует, как сложится дальнейшая судьба районных газет у нас в стране, конкретно — в Ростовской области.

Щёголев И. О. Честно скажу, вы своими областными газетами и вообще СМИ можете гордиться. Такой уровень и интереса, и компетентности, и развития, и моделей, и авторских материалов нечасто встречается — пусть на меня не обижаются — и в столицах. Поэтому я думаю, что, каким бы ни было решение, ростовские журналисты без работы не останутся и, главное, без читателей, и слушателей, и зрителей своих не останутся. В целом же картина, конечно, по стране очень неравномерная.

Мы примерно в течение года с тех пор, как эта тема была вынесена на передовые позиции, пытаемся проанализировать, что происходит, и уверен, что в решении должна быть найдена золотая середина, потому что есть в том числе и небольшие

субъекты Федерации, не говоря уже про отдельные муниципалитеты, где отказ полностью от каких бы то ни было субсидий, грантов, другой поддержки местных властей приведёт к тому, что СМИ закроются: ну не идут туда рекламодатели! Это невозможно и за счёт местной рекламы поддержать. Поэтому можно принять такое решение, с плеча рубануть — и в итоге просто у ваших избирателей не останется никакой информации о том, что происходит в их районе. Я думаю, что это неправильно.

Но есть, конечно, и регионы, где тратятся очень большие деньги на поддержку, в том числе и регионы, где СМИ работают полностью в конкурентной среде. Там решать нужно более радикально и более быстро. Просто могу вам назвать несколько цифр. Уверен, что, если бы мы сейчас в режиме вопросов-ответов, в интерактиве таком поработали, вы бы не угадали, в каком регионе на поддержку СМИ тратится наибольшее количество бюджетных средств на человека. Просто в целом скажу, что у нас пропорция между государственными и частными по разным секторам составляет где-то один к пяти, один к четырём, один к шести — по-разному. Кажется, что в Москве много тратилось денег из бюджета...

Из зала. *(Не слышно.)*

Щёголев И. О. Ненецкий автономный округ — 2 тысячи рублей на человека, Ямало-Ненецкий — полторы тысячи, Чукотский — 1 тысяча 300 рублей, Магаданская область — 1 тысяча 100 рублей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Щёголев И. О. Ну, так или иначе, да?

Председательствующий. Спокойно, Николай Васильевич, спокойно, это в стенограмму всё равно не войдёт!

Щёголев И. О. А есть регионы, где это 50–60 рублей. Я просто для того говорю, чтобы вы понимали разброс. И конечно же, вот такого универсального решения: действуем только так, а не иначе — быть не может. Важно, чтобы всё-таки и квалифицированные кадры без работы не остались, и, самое главное, наши с вами граждане не остались без информации. По формам, методам поддержки, конечно, нужно обсуждать. Когда такая модель будет найдена, мы и с комитетом посоветуемся, да и сейчас эту работу вместе с ними ведём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Щёголев И. О. ...и мы придём к вам для дополнительного обсуждения этой темы.

Председательствующий. Депутат Горячева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Игорь Олегович, законом политическим партиям даны равные возможности для освещения своей деятельности в СМИ, на деле это не так. Юрист-многостаночник Макаров из "ЕДИНОЙ РОССИИ", например, ведёт на первом канале почти часовую программу — мы настаиваем, чтобы такую же возможность предоставили "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Или другой пример: освещается встреча президента с лидерами партий — все, даже только что вылупившийся из яйца Прохоров, комментируют встречу, не предоставили слово только лидеру "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Миронову. Вам, как министру, не стыдно за такую ущербную информацию, больше подразумевающую принцип "чего изволите?! И когда всё это закончится?!

Щёголев И. О. Вопрос политически важный, но не по адресу.

Не стыдно, не стыдно, потому что были суды, были судебные разбирательства, в ходе которых подобного рода вопросы судом были решены в совершенно определённой плоскости. Команды из нашего министерства на каналы не уходят. Кого брать ведущим на какую программу, ни первому, ни второму каналу я лично команду не даю и очень этому рад.

Поэтому, безусловно, у вас есть своя точка зрения на эти вопросы, есть законные механизмы урегулирования таких споров, и если будут вопиющие нарушения, которые подпадают под действующее законодательство, у нас есть Роскомнадзор, который за этим тоже наблюдает, можем вместе с вами этим вопросом ещё отдельно позаниматься.

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось тридцать минут. Я думаю, что если мы начнём четвёртую серию вопросов, то мы выйдем за регламент. Перейдём к выступлениям? Перейдём.

Депутат Локоть, фракция КПРФ.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Олегович, уважаемые приглашённые! Здесь зашла речь об Александре Степановиче Попове. К слову сказать, в советское время существовало общество имени Попова. Я, как радиоинженер, двадцать лет проработавший на оборонном предприятии, был членом этого общества и должен сказать, что в этом обществе велись исследования, проводились конференции и велась такая научная работа, которая позволяла выводить Советский Союз на передовые позиции в этой важной отрасли. Поэтому думаю, что лучшей памятью Александру Степанови-

чу будет как раз возрождение этого общества, интенсивная работа этого общества в рамках теперь Российской Федерации.

Задачи у министерства большие, безусловно, здесь об этом министр говорил. Это прежде всего государственные задачи — обеспечение связью, обеспечение управления всей нашей страной, обеспечение доставки информации до нашего населения. Есть ещё ряд функций, я все перечислять не буду, но об одной важнейшей функции, социальной функции хочу сказать — это задача обеспечения для населения возможности общаться друг с другом, чтобы население, избиратели, граждане Российской Федерации чувствовали себя единым целым, единым народом, чувствовали себя гражданами единой страны. И вот эту важнейшую функцию выполняет, безусловно, федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России". Однако многочисленные реорганизации этого большого учреждения, этого монополиста привели к тому, что в XXI веке мы потеряли позиции, мы отступили назад по сравнению с XX веком — посмотрите, после многочисленных реорганизаций количество почтовых отделений резко сократилось! Я возьму родную мне Новосибирскую область: было 32 сельских почтовых отделения — сейчас пятнадцать! Время доставки почты по Новосибирской области, вместо того чтобы уменьшиться, увеличилось в два, а порой в три раза: если раньше в течение суток в любой уголок области доставлялись посылка или письмо, то сегодня два, три дня, а порой и недели идёт почтовое отправление. Ну, мы шагнули в XIX век, не в XXI, а в XIX век, это совершенно очевидно! При этом каждый год тарифы возрастают. В этом году, в 2011 году, по сравнению с 2010-м тарифы в Новосибирской области возросли на 7 процентов, а ведь учтите, что Новосибирская область не самый большой субъект Сибири. *(Шум в зале.)*

Коллега, я прошу прощения, но я хотел бы, чтобы министр меня слышал!

Председательствующий. Да, коллеги, действительно, я думаю, это неправильно, когда в ходе выступления отвлекают министра.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Красноярский край, Республика Якутия — это... Я не знаю, почему коллеги молчат, но я думаю, что эта проблема для них более актуальна.

Предполагается принять закон о приватизации "Почты России". Хочу сразу предупредить: фракция КПрФ будет категорически против подобных подходов, потому что мы боимся, что с принятием этого закона и приватизацией "Почты Рос-

сии" у нас в некоторые уголки России доставка почты вообще прекратится, а тарифы взметнутся в заоблачную высь.

Доставка почты — это важнейшая государственная функция, это, если хотите, обеспечение безопасности, целостности Российской Федерации, поэтому я думаю, что подобные подходы, безусловно, неприемлемы.

Вы защищали "Ростелеком" здесь при ответах на вопросы. Давайте историю недавнюю вспомним: что произошло с "Ростелекомом"? Сначала позволили акционировать и возникло много различных фирм, а затем их все просто сбили в эту единую структуру, произошла, называя по-русски, монополизация... ну, точнее, не по-русски. Произошла монополизация рынка, создали супермонополию — что в результате? А в результате — самые дорогие тарифы, и прежде всего в обеспечении телефонной связью, проводной связью. А кто ею пользуется? Прежде всего ветераны. И тарифные планы изменились, перешли на повременку, и вы помните, что прошла просто волна возмущений, даже акции протеста были! Поэтому я думаю, что подобные подходы неприемлемы.

В заключение я хочу несколько пожеланий высказать. Про цифровое телевидение времени нет уже говорить, мы общались в прошлый раз очень плотно, но я полагаю, что новые технологии надо осваивать не за счёт беднейших слоёв населения нашей Российской Федерации. Это первое.

Второе. Надо развивать новые технологии прежде всего за счёт отечественного производства.

Ну и последнее. Давайте примем закон — вы инициатором выступите, а мы вас поддержим, — чтобы выделить частоты партиям, фракции которых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Интересное предложение... Страна с ума сойдёт, если будут партийные частоты! *(Шум в зале.)*

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Да нет, частоты — это вчерашний день, надо тогда, чтобы все партии в какой-нибудь мультиплекс пустили, раз на цифровое телевидение переходим.

Так, Игорь Олегович, что касается фракции ЛДПР. Вы начали здесь своё выступление с того, сколько времени партии получают на выборах и так далее, и тому подобное, то есть с вопроса о выборах. Но, так вот хочу сказать, что у нас в законе написано, что все дебаты и выступления должны транслироваться в то время, когда собирается наибольшая аудитория, однако все телекомпании почему-то считают, что это 6 часов утра или 12 часов дня. Так быть не должно, поэтому, пожалуйста, возьмите на контроль: все дебаты, вся реклама по выборам и так да-

лее должны действительно приходиться на прайм-тайм, то есть показываться вечером, а они, компании, этого не соблюдают.

Далее. Вы знаете, все телекомпании, которые предоставляют политическим партиям — участникам выборного процесса время для размещения своих рекламных материалов, агитационных материалов, руководствуются техническими параметрами, отвечающими ГОСТу и приказу вашего министерства. А теперь смотрите, какие это параметры. Все видеоматериалы должны быть предоставлены на кассетах Betacam, DVcam, дополнительно продублированы на кассете формата VCL, то есть на старых ещё, плюс продублированы на компакт-диске, записаны в формате MPEG4, дальше, извините за выражение, чёрт ногу сломит. Коробочки должны быть целыми, видеокассеты должны быть не использованными, а новыми, в упаковочке, грубо говоря. Если, не дай бог, на коробочке царапина какая-то есть, то это уже основание для отказа в приёме, а некоторые технические параметры даже специалисты не понимают. Ну, то, что кассета должна быть перемотана на начало, — и это ладно, бог с ним, но вот, к примеру, в течение первой минуты должна быть следующая запись, видеосигнал: один кадр с тайм-кодом, световые полосы, звуковая синусоида, сигнал частотой 1000 герц и уровнем минус 9 децибел... в общем, даже специалисты не понимают, как можно эти материалы предоставить! Поэтому если у вас в приказе министерства определены вот эти параметры, вы, пожалуйста, это всё уберите — ну так же невозможно! По поводу некоторых вещей даже специалисты сомневаются, что это такое, например сигнал чёрного поля продолжительностью две секунды, продольный адресно-временной код LTC... в общем, неизвестно что! Я думаю, здесь вы нам окажете содействие и такого бардака не будет, потому что, ещё раз повторяю, несоответствие вот этим сигналам, если там, так сказать, пикалка не идёт, то есть 09, 08, 07, пик, пик, пик, — всё, отказ в приёме материалов. Так быть не должно просто-напросто!

Далее. Мы очень надеемся, уважаемый Игорь Олегович, что вы почту, несмотря на то что она в таком бедственном состоянии находится, перестанете использовать как бесплатных агитаторов. Зачастую сплошь и рядом руководители "Почты России" на местах своих почтальонов нагружают несвойственными им обязанностями. Мы за этим следим, мы принимаем различные меры, но, к сожалению, воз и ныне там: их заставляют помимо их воли мало того что голосовать рядами и колоннами, но ещё и заниматься агитацией, причём бесплатно, вернее, за ту плату, которая им положена от государства.

Далее, уважаемый Игорь Олегович, что касается той же самой почты. Мы, ЛДПР, всё-таки больше в будущее смотрим.

Конечно, мало кто сейчас пишет письма, люди у нас уже разучились писать, почерк у всех корявый, потому что в основном пальчиками тыкают в клавиатуру, и в этом плане, что касается эпистолярного жанра, почта умерла уже, по большому счёту, но "DHL", как вы знаете, довольно прибыльная организация, и, если "Почта России" будет работать с такой же эффективностью, как "DHL", я с удовольствием отнесу посылку именно на почту, а не в "DHL". Но, к сожалению, пока по качеству предоставления услуг она отстаёт. Я отправил своему брату, вернее, его ребёнку через "Почту России" свидетельство о рождении, потому что они на Украину, в Крым, ехали отдыхать, и если бы почта на один день опоздала, у них бы все каникулы накрылись медным тазом, так вот письмо шло очень долго, несмотря на то что я отслеживал, где оно находится, — застряло на каком-то сортировочном пункте, и всё!

Надо всё-таки почту на более передовые технологии ориентировать, иначе... Ну что толку переживать? Вот коллега сейчас выступал, о телефонах говорил, о проводной связи... да у нас скоро, извините, последние провода сдадут в металлолом, но Государственная Дума ничего не делает для того, чтобы этому противодействовать! Мобильную связь надо, конечно, развивать, потому что тарифы у нас, роуминг... Вы сказали, что вы на стороне Государственной Думы, за то, чтобы везде был одинаковый тариф, — это хорошо, но, к сожалению, пока это не так. (Жаль, что времени очень мало осталось, потому что много чего хотелось бы вам сказать.)

Всё-таки надо решить вопрос и с оптоволоконной связью: это огромная проблема! Я думаю, что министерству вместе с комитетом Шаккума нужно этот вопрос как можно скорее решить, потому что, прокладывая оптоволокно, мы напарываемся на то, что... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Железняк Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Железняк С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Игорь Олегович, уважаемые коллеги! Наверное, показательно, что у нас первый же "правительственный час" в осеннюю сессию посвящён Министерству связи и массовых коммуникаций, потому что в современном обществе массовые коммуникации — это, образно говоря, его нервная система, которая либо позволяет обществу развиваться, либо тормозит развитие. И в условиях такой огромной страны, как Россия, эффективное управление, осуществление функций государства, да и сами взаимоотношения между гражданами невозможны без качественных услуг, которые предоставляются в этой области.

Должен отметить, что взаимодействие между министерством и Государственной Думой, осуществляемое на регулярной, очень чёткой основе, уже действительно становится доброй традицией (Игорь Олегович об этом упомянул в своём докладе). Практически всегда находят поддержку те инициативы, которые идут от нас, а соответственно, и запросы наших избирателей. И сегодня в своём докладе Игорь Олегович несколько раз отметил, что по целому блоку очень болезненных для наших избирателей вопросов министерство нас поддерживает. Я надеюсь, что, опираясь на поддержку министерства, мы сможем эти законопроекты уже в осеннюю сессию продвинуть в Государственной Думе и будем способствовать их принятию.

Сегодня, конечно же, информационно-телекоммуникационная отрасль работает на повышение конкурентоспособности всей нашей российской экономики, интеграцию всех институтов в информационное пространство и повышение уровня жизни наших граждан. Это и есть цель всех нововведений, которые предлагает министерство, и всех законопроектов, которые мы рассматриваем.

По сути, есть два блока вопросов, которыми мы оперируем: первый объединяет вопросы, связанные с развитием и обеспечением функционирования государства и институтов государства, второй — это вопросы, связанные с повышением качества жизни наших граждан.

В настоящее время очень большое внимание уделяется совершенствованию законодательной базы. Не секрет, что ещё очень много законодательных актов и распорядительных документов, принятых и подписанных до 92-го года, и очень приятно отметить, что в министерстве принято решение о создании четырёх рабочих групп, которые должны пересмотреть и, возможно, инкорпорировать нормы, которые сохранились ещё

с советского периода существования нашего государства, чтобы сделать наше законодательство современным. Современному государству должно соответствовать современное законодательство в информационной сфере.

В свою очередь от имени комитета должен сказать, что мы активно включились в работу по совершенствованию законодательства и по расчистке законодательных завалов, состоящих из каких-то старых, потерявших актуальность наработок. У нас на начало весенней сессии на контроле было 105 законопроектов, из которых по тридцати пяти мы были ответственным комитетом. Пятнадцать из этих законопроектов мы уже провели через все стадии рассмотрения в Государственной Думе. Также мы определились везде, где были соисполнителями. На сегодня комитет оперирует двадцатью законопроектами из тех, которые есть. То есть мы согласны, что законодательство должно идти в ногу со временем.

Во время осенней сессии мы намерены подготовить с участием министерства, профильных ведомств и экспертного сообщества законодательные инициативы, направленные на реализацию государственной программы "Информационное общество..." и повышение качества тех механизмов, которые в ней предусмотрены, сегодня много говорилось об этом и в вопросах, и в ответах, это отражалось и в докладе министра. Я считаю, что программа ни в коем случае не должна оставаться программой, имеющей только верхний уровень, должно быть понятно каждому нашему гражданину, что эта программа даёт лично ему. Также в этой программе очень много вопросов, которые связаны с эффективностью деятельности "электронного правительства", "электронного парламента", Государственной Думы, и в этом плане мы сейчас тоже много работаем. Также мы многое делаем в отношении законодательства о СМИ.

В целом можно, наверное, сказать, учитывая дефицит времени, что мы видим в министерстве партнёра. И от имени фракции, и от имени нашего профильного комитета хочу сказать: считаем, работу министерства можно назвать положительной. Нам многое предстоит сделать, и мы уверены, что можем сделать это вместе в интересах наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Пономарёв Илья Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, дорогие коллеги! Здравствуйте, Игорь Олегович! Я сначала хочу сказать несколько добрых слов, потому что на фоне, в общем, очевидной деградации правительства

в целом Минкомсвязь выглядит очень положительно и показывает за последний год, во всяком случае за то время, которое прошло с последнего "правительственного часа", явный прогресс с точки зрения развития отрасли.

Тем не менее хочу сказать, что вашими ответами на вопросы, которые мы вам посылали, — а мы их действительно задавали очень много — мы были несколько разочарованы, потому что под вашими словами, наверное, подписался бы любой здравомыслящий человек, и те, кто сидит в этом зале, и любой избиратель, который вас слышал. Но существует ряд конкретных проблем, которые есть в этой отрасли, которые по-прежнему не решаются, поэтому, учитывая короткое время, которое у меня есть, я хотел бы по ним быстро пробежаться.

Вы начали с вопроса о цифровом телевидении. Действительно, наша позиция, на которую вы сослались, на слова руководителя нашей партии, такая: эта программа выглядит как-то так, будто она начинает уходить в тень, и не потому, что вы ею перестали заниматься, а потому, что подходы, которые используются, на самом деле нам непонятны. Сначала вы говорили про технический стандарт DVB-T, теперь пошёл DVB-T2, необходимо делать замену оборудования — откуда берутся эти деньги на программу? Вы наобещали на прошлом "правительственном часе" повсеместное внедрение для радиосвязи стандарта DRM, этого не произошло. Мы предлагали изначально идти путём спутниковой связи для радиовещания — позиция по этой теме также не прозвучала. В то же самое время про конкретную болевую точку: кто будет в итоге платить за переход на цифровое телевидение с точки зрения приобретения приставок — ответа как не было, так, в общем, до сих пор и нет. Явно это не должно делать население, это абсолютно не соответствует мировой практике. И главное, похоже, что к моменту, когда мы дойдём, собственно, до решения этого вопроса, актуальность внедрения цифрового телевидения уйдёт, потому что всюду будет LTE, будут сети 3G и 4G, и получится, что государственные инвестиции в этом направлении были абсолютно напрасны.

Сегодня в выступлениях целого ряда наших коллег звучали вопросы по "Ростелекому" и "Информационному обществу..." и так далее. Вы сказали, что "Ростелеком" — это оператор инфраструктуры. Мы прекрасно понимаем, что дьявол — в деталях. Инфраструктура состоит из двух частей: железной части и программного обеспечения. Вы сказали, что это мировая практика, что во всех странах есть оператор инфраструктуры. Да, в области железа, безусловно, так. Есть национальные операторы, и можно только приветствовать то, что наконец у нас создаётся действительно национальный чемпион

в области связи — дееспособная на мировом рынке компания. Но при чём же здесь программное обеспечение? Это, наоборот, сфера, которая должна быть абсолютно конкурентной, открытой. По большому счёту, государство не должно тратить на это деньги. Это совершенно нормально делает гражданское общество в разных странах, и правительство придерживается этой же самой позиции, Минэкономразвития имеет такую же точку зрения. Эта проблема, которая сейчас вылезла, с правоохранительными органами в "Ростелекоме", она была предсказана, когда принималось решение о том, что "Ростелеком" будет единственным поставщиком этих услуг. Я уверен: в том, что эта проблема возникла, другие участники рынка, которые остались без заказов, а тем самым отечественная отрасль не поддерживается, активно поучаствовали, поучаствовали в том, чтобы это было распиарено и тем самым был нанесён ещё один удар по престижу исполнительной власти.

Вы говорили про универсальную услугу связи. Не далее как в пятницу на заседании президиума Совета по развитию информационного общества в Российской Федерации представители Россвязи высказали позицию, прямо противоположную той, которую вы сегодня озвучивали и с которой я согласен, с вашей позицией, — о том, что необходимо поддерживать доступ универсальный, широкополосный, повсеместный, который можно сделать с сотовыми операторами, и так далее. Вместо этого была другая позиция: устанавливать всюду инфоматы, что, в общем, наверное, интересно с точки зрения выделения бюджета, но абсолютно неинтересно с точки зрения государства.

И наконец, в завершение. Я не соглашусь с коллегой Железняком в том, что взаимодействие Государственной Думы и министерства удовлетворительное. Я считаю, оно явно недостаточное, поэтому рождается большое количество законопроектов, которые проходят мимо министерства и которые мы вместе могли бы использовать для развития отрасли, а не для её стагнации.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович, присаживайтесь.

Игорь Олегович, вы имеете возможность сказать в заключение несколько слов депутатам. Пожалуйста.

Щёголев И. О. Спасибо большое, Надежда Васильевна, спасибо большое, Сергей Владимирович, Илья Владимирович, Анатолий Евгеньевич и ещё один Сергей Владимирович. Действительно, большую часть тем, о которых вы сейчас говорили, я постарался затронуть в своём выступлении, в ответах на ваши вопросы. Кое-какие вещи, конечно, нужно будет нам ещё

дополнительно проработать, с чем-то позволю себе не согласиться. Начну с наиболее актуального — с предвыборной тематики. Мы, конечно, можем приказ аннулировать, но кто потом будет отвечать за то, что вместо ваших замечательных рекламных роликов будет какая-нибудь серая полоса, невразумительный звук и так далее? А телеканалы всегда смогут сослаться на то, что они получили такого качества продукцию, подготовленную вами. Уверяю вас, профессионалы знают, что такое Betacam, что такое децибелы, что такое отбивка временная, что такое тайм-код, эта полоса, — для них это проблемы не представляет и стоит это две копейки по отношению к тому, какие средства вы тратите на производство роликов, поэтому здесь не соглашусь и ничего не обещаю.

О почте мы говорили много. Есть сервис экспресс-доставки, который конкурентоспособен с "DHL" и по ценам, и по срокам. Не всё, к сожалению, можно перевезти при помощи "DHL". Про программу модернизации и наши претензии к почте я говорил, во многом с вами могу согласиться.

В части решения проблем с прокладкой оптоволоконных сетей на сто процентов соглашусь. Главная проблема — тратится много времени и, главное, много понятно каких средств на то, чтобы со всеми собственниками договориться. На каком-то этапе мы в целом, как страна, упустили, что инфраструктура — это то, что касается каждого. Мы с этим сталкиваемся в Сочи, когда тянем те же ВОЛС, а там много владельцев небольших земельных участков: "Не дам по своему тротуару перед моим домом класть оптику!" И из-за этого иногда проекты останавливаются на недели. Согласен, что эта тема очень перспективная, готовы вместе с вами над этим работать.

Согласен с претензией, что пока программа "Информационное общество...", может быть, понятна депутатам, понятна чиновникам, но ещё не очень ощущают наши граждане, что они от неё получают. Возьмём тоже на заметку и отдельно поработаем над тем, чтобы и здесь популяризировать наши достижения.

По поводу общества Попова — согласен, действительно, нам нужно подумать. Может быть, это будет такой полюс, где мы сможем собрать наших инженеров, тех, кто любит связь, кто имеет свои идеи: хороший инструмент, тем более что действительно с этого года пойдут очень большие средства по линии наших госкомпаний на научно-исследовательскую работу и им, конечно, нужны умы, нужна какая-то точка концентрации, точка опоры в реализации такого рода подходов. Будем бороться.

Насчёт монополизации за счёт "Ростелекома" не согласен: повременка вводилась, когда компания была раздроблена на ряд небольших. Сейчас она занимает 20 процентов рынка, су-

щественно уступая мобильным операторам. Будущее, как бы там кто что ни говорил, за универсальными операторами, которые сочетают и мобильные, и фиксированные услуги — именно так можно работать над понижением тарифа и предоставлением всё более качественных услуг. Реформу считаю необходимой, буду на этом настаивать.

Цифровое телевидение — не за счёт беднейшего населения. Я считаю, что мы — взрослое общество, мы не должны всего ждать от центральной власти. У нас в программе записано, что порядка трети всех расходов идёт за счёт внебюджетных источников и за счёт наших регионов. Активней работайте с губернаторами! Там, куда я приезжаю, никто не отказывал — и на Сахалине, и на Камчатке — в том, чтобы помочь в обеспечении телевизионными приставками наших ветеранов и других незащищённых слоёв населения. Большой проблемы не вижу, считаю, что это опять-таки предмет для приложения наших с вами совместных усилий.

По DVB-T, DVB-T2: считаю, что лучше вовремя перейти на новые технологии, чем потом всё переделывать. Цена вопроса известна — миллиард рублей, расходы будут осуществлены за счёт собственных доходов предприятий. DRM начнём строить с 2013 года, как и обещали. Спутниковое радио упирается в те проблемы по спутникам, о которых мы с вами говорили: нет такого количества спутников и транспондеров. Можно программу заявить, но в итоге это получат только крупные города.

По телевизионным приставкам я сказал.

По тому, насколько у нас форматы 3G, 4G смогут конкурировать с центральным телевидением. Германия тратит на реализацию этой программы — она без оптики невозможна — до 2014 года 50 миллиардов евро, это 2 триллиона рублей. Россия в пятьдесят раз больше Германии с гораздо меньшей плотностью населения. Даже если это будет не 2 триллиона евро, если напрямую умножать, даже если это будет 1 триллион или 500 миллиардов евро, боюсь, никто из вас не поддержит, чтобы нам бюджет потратить только на прокладку оптики. Цифровое эфирное телевидение ещё долго останется вне конкуренции...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время для завершения выступления.

Щёголев И. О. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо большое, Игорь Олегович.

Уважаемые коллеги, "правительственный час" завершён, возвращаемся к пункту 9 нашей повестки — у нас остались выступления. Есть ли желающие по данному законопроекту высту-

пить? Один желающий — Коломейцев Николай Васильевич, других желающих нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич, ваше выступление.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Это один из законопроектов, который важен хотя бы тем, что обращает внимание на колоссальную безответственность системы управления в Российской Федерации. Вдумайтесь, дважды в своих посланиях президент заостряет на этом внимание и даёт публичное поручение правительству: сколько же можно — 1 триллион теряем на 94-м законе!

Ещё более цинично и показательно следующее. Обратите внимание: закон о земле кто ведёт? Комитет по строительству и земельным отношениям. Закон о размещении заказов, казалось бы, никакого отношения к этому не имеющий, — опять он же. Вообще-то, этот закон всегда вёл комитет по экономической политике. Я, правда, уже давно не вижу председателя комитета Фёдорова... он жив-здоров, Надежда Васильевна? Дело в том, что я в его комитете проверял: около пятисот поправок Минэкономразвития забрало в прошлом году, 5 сентября, ровно год назад, — можете уточнить по их документообороту. Обещали, судя по правительственной программе законотворческой деятельности, которую тогдашний вице-премьер Собянин подписал, что в сентябре 2010 года закон будет внесён во исполнение поручения президента, — прошёл ровно год! Или у нас так безответственно и наплеватьски относятся к поручениям президента, или, я думаю, здесь другое. Вдумайтесь: 1 триллион, официально признанный председателем Счётной палаты, — это десятая часть доходной части федерального бюджета! Какой же жулик отпустит просто так такие гроши в свободное плавание? Вот тут бы и прокурору навалиться, и Следственному комитету, и полиции, и Счётной палате. И возникает вопрос: кто тормозит принятие этого закона?

Николай Фёдорович, депутат, со своей нижегородской простотой решил внести скромненькую поправочку. Вы имейте в виду: в любой стране обязательно существует список, реестр добросовестных поставщиков, утверждённый правительством, и любой западный поставщик — вот Игорь Викторович смотрит на меня, он это знает — очень дорожит тем, чтобы не потерять в этом реестре место, или в противном случае он туда не попадёт. У нас же что получается? Человек с ручкой, телефоном и снятым офисом, не имея ни одной копейки основных фондов, но знакомый с министром, руководителем департамента по проведению тендеров или ещё с каким-то чиновником, запросто может выиграть, "убив" цену до невозможности, ниже себестоимости, потом находит такого же жулика, кото-

рый может где-то что-то достать и потом привести непонятного качества фирму-однодневку..

Председательствующий. Извините, Николай Васильевич! Уважаемые депутаты, у нас время истекло, нам надо принять решение: мы продлеваем на две минуты? Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что в предвыборный период никто не примет ни одного закона, который будет вредить, так вот этот закон и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и "СПРАВЕДЛИВОЙ...", и ЛДПР, не говоря уже о нашей партии, только плюс принесёт, потому что люди — вот вы пообщайтесь с теми, кто участвует в этих тендерах, — просто смеются, стонут и плачут! Почему? Потому что выиграть реальному производителю тендер, участвуя вместе с приближённым ко двору, невозможно. Но это же убивает остатки нашего производства — неужели это непонятно?! Поэтому мы вас призываем: давайте вот этот скромненький закон с небольшими поправочками, но существенными... Почитайте заключения комитетов — не наших комитетов, — почитайте, там написано, что законопроект содержит целый ряд позитивных идей и новелл. Но если вы признаёте, что он это содержит, почему же призываете голосовать против устами Панова (я его не вижу сейчас в зале)? Поэтому я призываю вас поддержать здравую идею, признанную вами в комитетах, и ко второму чтению доработать — вот Иван Иванович Квитка тоже кивает, соглашается со мной. Давайте мы примем этот законопроект, можно даже сразу в трёх чтениях — вот давайте хоть один раз по методу Резника примем в трёх чтениях законопроект Рябова и скажем, что мы действительно обеспокоены потерей 1 триллиона!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Уважаемые депутаты, проект данного федерального закона выносится на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться. Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует. 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели с вами пункт 9, переходим к рассмотрению пункта 10.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад депутата Государственной Думы Бесчётнова Константина Викторовича.

Пожалуйста, Константин Викторович.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы предлагаем принять три ключевых изменения в действующее законодательство. Первое — государство, действуя в рамках закона № 94-ФЗ, должно иметь возможность не извлекать прибыли, второе — предлагается разрешить переговоры заказчика и исполнителя, когда речь идёт о принципиально новой разработке, и третье — предлагается разрешить осуществлять выбор исполнителя на базе его квалификации. Теперь подробнее.

Статья 2 Гражданского кодекса подразумевает, что государство, являясь субъектом экономической деятельности, обязано извлекать прибыль из собственной деятельности. Но всё-таки государство — это государство, а бизнес — это бизнес, и это совершенно разные принципы работы. Если государство принимает политическое решение развивать отрасль авиостроения, к примеру, то подразумевается, что иногда годами действовать придётся в убыток, без прибыли. Госпредприятиям сегодня приходится изобретать велосипед и всё-таки показывать эту прибыль, хотя она часто сомнительная. Я уже не говорю о венчурном финансировании, когда само это финансирование подразумевает, что целый ряд проектов будет реализован, будет профинансирован и точно не принесёт прибыли. А венчурное финансирование — это, как известно, основа инновационной экономики, без него вряд ли мы её запустим. Исходя из этого мы предлагаем в рамках закона № 94-ФЗ разрешить государству не извлекать прибыль.

Второе. Что касается контакта исполнителя и заказчика, который, на наш взгляд, необходим во время разработки принципиально нового изобретения. Почему? Во-первых, потому,

что разработка ведётся, особенно если это принципиальное и прорывное изобретение, не только в России. Во-вторых, генерация знаний происходит в мире очень быстро. И в-третьих, очень высока конкуренция в инновационном сегменте в глобальной экономике.

Как это происходит сегодня в России? Сегодня госзаказчик разместил заказ на НИОКРы и на три года может забыть о собственном заказе, при этом зачастую через три месяца эта задача, которая поставлена перед исполнителем, уже неактуальна. Формально исполнитель свою работу сдаёт, госзаказчик её принимает, а реально эта работа уже никому не нужна. Чтобы была возможность гибкого реагирования на изменяющиеся внешние, в том числе за пределами страны, условия, необходимы контакты и переговоры между заказчиком и исполнителем.

Третье — качество закупаемого товара и квалификация разработчика. Понятно, что мы не должны, чтобы действительно была конкурентная среда, давать кому бы то ни было преференции, но это когда речь идёт о созданном товаре, когда же мы говорим о товаре или услуге, которые только необходимо создать, ситуация очень сильно меняется, и здесь на первое место выходит очень точное описание того, что мы, как государство, хотим купить. Это во-первых. И во-вторых, какой опыт существует у исполнителя, который претендует на эти самые бюджетные деньги. Именно поэтому мы предлагаем увеличить вес этого фактора при принятии решения о том, кому эти самые бюджетные деньги достанутся, повысить его по отношению к тому уровню, который сегодня существует.

Уважаемые коллеги, инновационная экономика даёт прирост ВВП нашей страны, тридцатипроцентный прирост ВВП нашей страны, и мы предлагаем сделать первый шаг в этом направлении и принять предлагаемые изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает Валерий Викторович Панов.

Панов В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вы наверняка поняли из сути доклада, законопроектом предлагается исключить из федерального закона № 94-ФЗ ссылки на Гражданский кодекс. Это аргументируется тем, что кодекс регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. В то же время поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд не связаны с извлечением прибыли, а направлены на осуществление государственных функций.

Комитет не поддерживает предложенные изменения, потому что Гражданский кодекс не ограничивается только регулированием предпринимательской деятельности. Гражданское законодательство также определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения. Размещение заказов же является составной частью деятельности заказчиков по заключению контракта и относится к сфере регулирования гражданского законодательства.

Законопроектом также предлагается установить возможность переговоров при проведении конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. При этом законопроектом не предусматривается каких-либо ограничений при проведении таких переговоров, не определяется стадия размещения заказа и возможные правовые последствия.

Законопроектом также предлагается установить значимость таких критериев, как качество товара и квалификация участников конкурса, — до 45 процентов при размещении заказа на поставку новой продукции, вместе с тем само понятие "новая продукция" не раскрывается.

Учитывая вышеизложенное, мы считаем, что предлагаемые изменения могут привести к злоупотреблениям со стороны заказчиков на практике, потому и не могут быть поддержаны. Кроме того, хочу напомнить, уважаемые коллеги, что мы с вами в этом зале 11 апреля текущего года приняли изменения в 94-й федеральный закон, согласно которым правительством могут быть определены особенности размещения конкретного заказа, необходимость включения в контракт дополнительных условий его исполнения. Правительство вправе также установить единые дополнительные требования, в том числе квалификационные, к участникам размещения заказов при размещении заказов на поставки отдельных товаров, работ и услуг.

На законопроект также поступил отрицательный отзыв правительства. Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутаты Федоткин, Улас и Селезнёв.

Пожалуйста, Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня Валерию Викторовичу вопрос. Вот знаете, я ещё раньше, когда этот законопроект готовился, советовался с нашими руководителями муниципальных учреждений и строителями — они в целом поддержали эту идею. Что касается закона № 94-ФЗ, на который вы сослались, там, по-моему, уже буквально все статьи подвергнуты жесточайшей критике, и нужно, наверное, не отдельные статьи переделывать, а всё переделать.

В связи с этим у меня вопрос: а как наши субъекты, наши коллеги в краях и областях на этот законопроект откликнулись? Сколько положительных отзывов, а сколько отрицательных — каково соотношение? Вот у нас в Рязанской области на местах эту идею, законопроект поддерживают, а как другие?

Панов В. В. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. По первой части вопроса я хочу сказать, что мы с вами уже обсуждали другой законопроект, касающийся изменений в закон № 94-ФЗ. Вы были в зале, я помню, поэтому не хотел бы повторяться.

Действительно, закон несовершенен, сегодня идёт очень большая работа по разработке новой концепции, и я уже говорил, что на сайте Минэкономразвития — рекомендую ознакомиться — новая система, федеральная контрактная система. Там будет предусмотрено в том числе и то, что вы сказали, — научно-исследовательские, опытно-конструкторские и другие новые работы.

Что касается мнения субъектов, я не готов сейчас вам ответить, потому что у меня нет данных, но вы обратитесь в наш комитет, и вы получите полнейшую информацию.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, ваш вопрос.

Улас В. Д. Валерий Викторович, вы только что сказали, что закон несовершенен, но я должен вам сказать, что совершенных законов в природе не бывает, иначе наша деятельность стала бы бессмысленной, уже давно приняли бы эти законы на все времена по всем случаям. Но единственный аргумент в данном случае, который я услышал из ваших уст и который является основанием для комитета отклонить данный законопроект, — то, что нет определения понятия "новая продукция". Ну, казалось бы, чего проще: введите определение этого понятия во втором чтении в качестве поправки, если загвоздка только в этом, в понятии "новая продукция". Или же, в общем-то, нужно аргументы какие-то более серьёзные подбирать.

Панов В. В. Владимир Дмитриевич, понятие новой продукции не является самым главным аргументом, по мнению комитета. Основным проблемным аргументом является то, что

предлагается данным законопроектом исключить ссылки на Гражданский кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича.

Селезнёв В. С. Вы знаете, я буду вопрос задавать, наверное, исходя из сегодняшней ситуации, поскольку я поддерживаю любую инициативу, связанную с изменениями в данный законопроект, так же как и в закон № 94-ФЗ, потому что они несовершенны. А с несовершенством этим вы столкнётесь, мы все столкнёмся в Сочи. Вот я сейчас занимаюсь паралимпийскими играми в Сочи в плане вопросов урегулирования добровольной сертификации доступности среды и не понимаю, каким образом это сделать, и у меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику: как вы относитесь к тому, чтобы наряду с требованиями, предъявляемыми к квалификации участника размещения заказов, в качестве критерия оценки могло бы выступать наличие у участника сертификата соответствия на выполняемые работы или оказываемые услуги? Иначе мы получаем фальсификат, а не работу.

Панов В. В. Я думаю, что если вы, Валерий Сергеевич, подключитесь сейчас к подготовке закона о федеральной контрактной системе, то ваше предложение вполне может быть поддержано.

Председательствующий. Спасибо, все вопросы закончились, присаживайтесь, Валерий Викторович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Не желают.

Переносим на "час голосования" голосование по данному вопросу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А никто не выступал, что комментировать-то? Вы знаете, как у нас по Регламенту: когда кто-то выступает — тогда пожалуйста.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад депутата Государственной Думы Павла Владимировича Тараканова.

Пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона о внесении изменений в 94-й федеральный закон предлагается внести изменения в федеральное законодательство, которые будут стимулировать работодателей создавать ра-

бочие места для молодых людей, а именно для студенческих трудовых отрядов. Законопроектом предлагается достичь этого через создание механизма привлечения студенческих отрядов работодателями, являющимися участниками размещения заказов, при выполнении работ и оказании услуг для государственных и муниципальных нужд. В этих целях предлагается закрепить за заказчиком, уполномоченным органом право устанавливать дополнительное требование к участникам размещения заказа — привлечение участником размещения заказа студенческих отрядов при выполнении работ и оказании услуг для государственных и муниципальных нужд. Тем самым орган государственной власти либо орган местного самоуправления, размещая заказ на поставки товаров, выполнение работ, будет иметь закреплённое законом право установить дополнительное требование к участникам размещения заказа, с помощью которого они смогут заинтересовать работодателей, желающих получить право на исполнение государственного либо муниципального заказа, привлекать к его исполнению студенческие отряды.

В целом вносимые в российское законодательство изменения позволят создать механизм дополнительного привлечения студенческих отрядов к участию в строительстве крупных инфраструктурных и промышленных объектов, а также более мелких, на муниципальном уровне.

Что касается необходимости принятия данного закона, чем это вызвано? Неоднократно наши студенческие отряды поднимали вопрос о том, что их необходимо обеспечить работой, — в этом проблема. В ответ на обращения к органам власти и органам местного самоуправления наши студенческие отряды слышат, что нет правовых оснований. Ну, например, 24 августа 2009 года по итогам встречи со студенческими отрядами Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев дал поручение обеспечить разработку механизма, предусматривающего при проведении конкурсов (тендеров) на выполнение строительных работ принятие подрядчиками (исполнителями) обязательств по созданию рабочих мест для студентов — членов студенческих строительных отрядов. Такое было поручение президента.

К сожалению, изменения такие в закон, которые бы позволили обязать подрядчиков брать на работу бойцов студенческих трудовых отрядов, не были приняты. Возьмём для примера Тюмень. В Тюменской области на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям и так далее на 2010—2013 годы выделен 421 миллион рублей. На обращение председателя Тюмен-

ской городской Думы в администрацию города Тюмени с предложением привлечь к этим работам студенческие отряды — против чего никто, собственно, не возражает, а наоборот, все заинтересованы — был получен ответ, что в соответствии с 94-м федеральным законом не допускается включение в документацию по проведению торгов в качестве требований к участникам размещения заказа иных требований, чем установленные федеральным законом. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством обеспечить привлечение к выполнению работ студенческих строительных отрядов путём включения соответствующих требований в документацию по проведению торгов не представляется возможным. А далее пишут уже, что по результатам проведения торгов будут организованы встречи с представителями подрядных организаций в целях выработки взаимоприемлемых решений по привлечению студенческих строительных отрядов к выполнению работ по ремонту дворовых территорий и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов. То есть уже от доброй воли работодателя зависит, брать на работу бойцов стройотрядов или не брать, хотя, на мой взгляд, это вопрос концептуальный: если государство даёт свои деньги, оно имеет право накладывать на эти деньги определённое обременение и эти деньги должны служить решению государственных задач, в том числе государственной задачи по трудоустройству молодёжи и непосредственно бойцов стройотрядов.

Поэтому, уважаемые коллеги, исходя из изложенного я прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Павел Владимирович.

Содоклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает Панов Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемые коллеги, безусловно, мысли, прозвучавшие в докладе Павла Владимировича, заслуживают очень серьёзного отношения, тема трудоустройства молодых людей, студентов, молодых специалистов является очень актуальной. Согласно пояснительной записке, которую вы наверняка прочитали, стимулирование организации рабочих мест для молодых людей приветствуется, и наш комитет тоже согласился с этим при рассмотрении законопроекта.

Но вместе с тем я хотел бы в своём содокладе отметить, что предложенный законопроект механизм не позволяет достичь заявленных целей. Так, законопроект предлагается при размещении заказов путём проведения торгов наделить заказчиков правом устанавливать такие требования к участникам размещения заказов, как привлечение студенческих отрядов при выпол-

нении работ и оказании услуг для государственных и муниципальных нужд. Также предлагается установить, что при привлечении студенческих отрядов конкурсной комиссией при сопоставлении заявок на участие в конкурсе наряду с деловой репутацией оцениваются наличие опыта, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых ресурсов, то есть проводится предквалификация.

Следует учитывать, что основной целью Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" является создание условий для эффективного удовлетворения государственных и муниципальных нужд, то есть получение наилучших по качеству и в необходимые сроки товаров, работ и услуг при минимальных затратах бюджетных средств. Студенческие отряды являются общественными организациями, которые обеспечивают временную занятость студентов в свободное от учёбы время, они работают в различных отраслях экономики. По мнению нашего комитета, предоставление заказчикам права использовать специальные преференции при проведении торгов в отношении студенческих отрядов не гарантирует фактическое применение этих норм.

Из законопроекта также неясно, каким образом участник размещения заказа будет подтверждать факт привлечения или непривлечения студенческих отрядов, не определены последствия, если в ходе исполнения контракта студенческие отряды привлекаться не будут или если они не выполняют должным образом то, что будет записано в контракте. Кроме того, отсутствие каких-либо ограничений при установлении требования к участникам торгов о привлечении студенческих отрядов может привести к существенному сужению круга таких участников, что приведёт к ограничению конкуренции.

Хочу также отметить, что законопроект не поддерживают Правительство Российской Федерации и комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Коломейцев Николай Васильевич и Зырянов ещё.

Коломейцев Н. В. Вопрос автору законодательной инициативы: скажите, пожалуйста, может быть, правильнее всё-таки внести законы о гарантии первого рабочего места и о сту-

денческих отрядах, потому что представитель непрофильного комитета, наверное, в какой-то степени прав: нет у проводящих тендеры возможности посмотреть, каков возраст участников, работников предприятия, которые участвуют в тендере, поэтому тут, наверное, сложно будет это провести.

Панов В. В. Я согласен с вами, Николай Васильевич, думаю, разумная мысль — вносите.

Председательствующий. Вопрос был к Павлу Владимировичу Тараканову.

Включите микрофон депутату Тараканову.

Тараканов П. В. Мы разные варианты рассматривали, и я ещё раз говорю, нам кажется, что целесообразно это внести именно в 94-й федеральный закон. Более того, наши консультации с органами местного самоуправления — с мэрами, главами администраций — говорят о том, что, если бы такая норма была, они бы всё проконтролировали. Все эти вещи, о которых задаются вопросы, регулируются соответственно условиями документации и контрактом, и на месте заказчик прекрасно видит, как всё это исполняется: он знает, привлекаются эти студенческие отряды или не привлекаются, приезжают или нет. У нас люди грамотные на местах, и не надо думать, что они не знают, когда привлекать, в какой сезон, и мы предлагаем дать им право. Мы же не говорим о том, что они всем подряд должны ставить такое условие — привлечение студенческих отрядов, мы им даём право, а уже на местах они могут определиться, и я уверен, что у них для этого компетенции и квалификации достаточно.

Тут говорили о том, что будет сужено количество участников. А почему сужено? Все в равной степени смогут привлекать те же студенческие отряды, поэтому никоим образом это ничего не сузит.

Вопрос концептуальный: здесь прозвучала фраза о том, что главный смысл закона — получить максимально качественные услуги за минимальные деньги и эффективно использовать государственные средства. Я просто хотел бы напомнить всем коллегам, зачитать стенограмму прошлогоднего Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию: "Ещё одна тема, которую хотелось бы поднять. Я не буду сейчас "демонизировать" известный всем 94-й закон, его все критикуют, но ситуация действительно уже вышла за грань разумного. Заложенные в нём цели, к сожалению, во многом остались декларациями. По самым скромным оценкам, нецелевые расходы, включая и прямое воровство, и откаты, и просто нецелевые расходы, составляют не менее триллиона рублей, поэтому пора начинать работу над новой редакцией закона о госза-

купках...". Это говорил Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев — это к оценке того, как, собственно, достигаются те цели, ради достижения которых этот закон принимался. Поэтому, когда мы говорим о том, что нельзя внести эти изменения, то это лукавство, на мой взгляд. Их совершенно точно можно внести и задействовать этот инструмент, который позволит трудоустроить бойцов стройотрядов, дать им работу, — это нормально, тем более что никакие другие инициативы по трудоустройству молодежи и так далее, которые мы предлагаем, не находят поддержки в связи с тем, что мы всегда слышим один ответ: в федеральном бюджете нет дополнительных средств. Это инструмент, который позволяет решить вопрос трудоустройства без выделения дополнительного финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Павла Александровича Зырянова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерию Викторовичу вопрос.

Вот было поручение президента — уже об этом сегодня было сказано — о необходимости введения механизма, предусматривающего участие студенческих стройотрядов в работах, в тендерах и так далее, то есть фактически есть генеральная такая линия, концептуально президент эту тему поддерживает. Ваш комитет пошёл против этой концепции, то есть вы фактически это отклоняете. Вот просто хочется понять, может быть, вашему комитету, видится какая-то иная форма поддержки студенческих отрядов?

Панов В. В. Павел Александрович, ну, я достаточно подробно изложил в своём содокладе аргументы, не буду их повторять. Основных мыслей две: первая — мы не можем ограничивать конкуренцию, это основной принцип 94-го закона, и вторая — мы не можем квалифицировать тех самых участников, для которых, как вы говорите, нужны преференции.

Мы рассматривали на заседании комитета только внесённый законопроект, и я думаю, что было бы правильно с учётом всех поднятых, в том числе и сегодня, вопросов и того, о чём вы говорите, переписать этот законопроект. Я начал свой содоклад с того, что наш комитет поддерживает вопросы, касающиеся трудоустройства молодых специалистов и молодежи как категории населения.

Председательствующий. Вопросов больше нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть — Зырянов Павел Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Зырянов П. А. Я просто хотел сказать, что эта тема сегодня очень важна, актуальна. У нас сегодня на повестке стоит национальный вопрос, мы все видим негативные проявления этого. Казалось бы, у нас есть квоты на рабочую силу, но тем не менее все, наверное, понимают, что реально эти квоты, к сожалению, не соблюдаются — значительно больше приезжает иностранной рабочей силы к нам. В связи с этим мы видим, что уровень преступности у нас возрастает, и вы наверняка знаете, что выше уровень преступности у приезжих. Вот эту напряжённость нужно снимать. Есть механизм, который мы сегодня предлагаем: давайте привлекать на стройки студенческие отряды. Я уж не буду говорить о том, что студенческие отряды — это целая субкультура в нашей стране: там принято вести здоровый образ жизни, там очень много позитивных примеров для всей остальной молодёжи, и это надо поддерживать обязательно.

Мне понятна позиция работодателей — у них есть желание привлечь как можно более дешёвую рабочую силу. Но какую мы ситуацию видим на самом деле? Привлекается у нас, допустим, какой-нибудь работник из Таджикистана, ему положена зарплата 20 тысяч рублей. Фактически же работник иностранного государства получает не 20 тысяч рублей, а 10 тысяч рублей, остальные оседают в кармане у работодателя. Со стройотрядами, студентами такие фокусы не пройдут.

Я вижу — это моё субъективное мнение, — что сегодня в данном вопросе создаются искусственные преграды, поэтому, если сегодня этот законопроект будет отклонён, необходимо — я уже говорил об этом — предлагать какую-то альтернативу. У нас сегодня — приведу данные статистики — в Сочи работают только около трёхсот бойцов стройотрядов, а стройка, сами понимаете, какая масштабная. И в Екатеринбурге, в районе Академический, работают порядка четырёхсот человек — всё, дальше остаётся только сезонное привлечение молодёжи, больше ничего нет. Я считаю, что необходимо более активно привлекать молодёжь, тем более что их квалификация позволяет это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику?

Включите микрофон депутату Тараканову.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, здесь, на мой взгляд, всё-таки вопрос концептуальный: либо мы готовы использовать государственные средства как инструмент для решения любых остро стоящих социальных вопросов, либо нет. Мы счи-

таем, что это надо делать, потому что сегодняшняя эффективность использования государственных средств уже жёстко оценена президентом. Ссылаться на то, что это будет ограничивать конкуренцию, не совсем корректно. Надо искать соответствующие формы и давать возможность на местах самим заказчикам, самим чиновникам определять, куда, на какие работы привлекать студенческие строительные отряды, с тем чтобы не было проблем с временной занятостью нашей молодёжи.

Уважаемые коллеги, я призываю вас поддержать этот законопроект, и тогда всё сообщество студенческих отрядов будет вам благодарно.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования" на 17 часов.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад Павла Владимировича Тараканова.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект перекликается с тем, который был только что представлен, и тоже предусматривает изменения в 94-й федеральный закон. В какой части? Предлагается статью 11 закона дополнить пунктом следующего содержания: чтобы заказчик был вправе установить к участникам размещения заказа дополнительное требование о наличии не менее 20 процентов от среднесписочной численности сотрудников работников в возрасте до 30 лет. То есть смысл в том, чтобы, опять же, создать трудовые места для молодёжи. Размещается какой-то заказ заказчиком, и он соответственно устанавливает для подрядчика условие — наличие у него молодых работников не менее 20 процентов от среднесписочной численности.

Почему этот вопрос крайне актуален? В рамках подготовки этого законопроекта, который был внесён практически год назад, мы посмотрели ситуацию в отношении безработицы среди молодёжи в стране. Понятно, что число безработных молодых людей, приближающееся к трём миллионам, — это только официальные данные. Если посмотреть, то в Центральном федеральном округе от общего числа безработных 40 процентов составляет молодёжь. Самая плохая ситуация в Смоленской и Калужской областях: в Смоленской — 53,5 процента, в Калуге — 49,5 процента. В Северо-Западном округе показатель безработицы среди молодёжи составляет 40 процентов от общего числа безработных. При этом в Ненецком автономном округе и Мурманской области молодые люди составляют более половины безработных. Одна из самых сложных ситуаций в Юж-

ном и Северо-Кавказском федеральном округах. В Республике Ингушетия 55 процентов безработных составляет молодёжь, в Чеченской Республике — 51 процент, в Дагестане — 55,8 процента. В Приволжском федеральном округе худший показатель в Нижегородской области: 45 процентов от общего числа безработных — молодёжь. В Уральском федеральном округе в среднем показатель по округу — 44 процента. Самая плохая ситуация в Ханты-Мансийском автономном округе: 53 процента безработных — это молодёжь, а также в Ямало-Ненецком: 51,8 процента.

Уважаемые коллеги, проблема заключается в том, что действительно среди наших безработных очень много молодых людей. Обсуждая концепцию этого закона с главами муниципальных образований и мэрами малых городов, я нашёл полную поддержку с их стороны, так как они считают, что если бы такой инструмент был, то у нас не было бы безработицы среди молодёжи.

Если говорить о прецедентах, то можно привести, например, выдержку из письма Президенту Российской Федерации одного из глав районов Ханты-Мансийского автономного округа: "Ситуация на рынке труда в Кандинском районе в последние три года остаётся крайне сложной. Коэффициент напряжённости на рынке труда в районе самый высокий в округе и колеблется в пределах от восьми до четырнадцати безработных на одно рабочее место, а в наиболее критические моменты может достигать до двадцати одного безработного на одно рабочее место". Вот такие прецеденты есть у нас в стране.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать концепцию данного проекта федерального закона исходя из того, что мной уже было сказано, а также дополнительно хочу сказать следующее. Мы слышим аргументы о том, что существуют какие-то программы занятости для молодёжи и так далее. Мы специально провели мониторинг, поскольку это всё находится на уровне субъектов Российской Федерации, и только в тринадцати областях у нас в субъектах Российской Федерации действуют законы о содействии занятости населения, которые касаются молодёжи, в остальных этого нет. Более того, когда мы говорим о том, что надо в этих областях выделять серьёзные средства из бюджетов на трудоустройство молодёжи, они не выделяются, денег дополнительно на это выделять, скажем так, не хотят. Поэтому мы предлагаем использовать другой механизм: давайте использовать как инструмент трудоустройства, решения социальных проблем государственный заказ. 4 триллиона рублей составляет госзаказ, триллион из них, по оценке Президента Российской Федерации, расходуется нецелевым образом, то

есть, попросту говоря, разворачивается. Давайте, если мы понимаем, что он работает неэффективно, сделаем так, чтобы он хотя бы решал вопросы трудоустройства нашей молодёжи, чтобы у нас не было социальной напряжённости, чтобы нас не ждали события, которые произошли на Манежной площади, или те события, волнения, которые происходят где-нибудь в Англии и так далее. Не надо вспоминать о проблемах трудоустройства и других проблемах молодёжи, когда где-то что-то рванёт, надо заниматься этими вопросами системно и постоянно и, скажем так, не искать какие-то способы, чтобы отговориться от принятия закона. Наоборот, надо искать какие-то варианты, чтобы его принять. Когда мы вносим, нам говорят: так нельзя. Мы говорим: давайте эдак, а нам говорят, что и эдак нельзя, денег не дадим, денег нет. Мы говорим: давайте без денег, мы предложим механизм, дополнительно средств бюджета федерального не потребуется — опять не подходит, поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, вот подходил ваш коллега по фракции и спросил, нет ли у вас желания сделать доклад и по пункту 13: комитет сделал бы потом доклад одновременно по пунктам 12 и 13, и мы сэкономили бы время.

Тараканов П. В. Хорошо, я готов сделать по следующему вопросу.

Председательствующий. Тогда я прошу вас сделать доклад по пункту 13, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, это законопроект не много другого направления, он направлен собственно на конкретизацию технических требований к официальному сайту для размещения государственных и муниципальных заказов.

Концепция этого закона родилась после обращений ко мне молодых предпринимателей. Ранее, когда размещение заказов осуществлялось на соответствующих официальных сайтах субъектов Федерации, зачастую такие сайты оказывались непригодными для нормальной работы организаций, желающих участвовать в конкурсе. Ну, например, сайт тендерного комитета в своё время был постоянно перегружен, у него отсутствовал поиск по лотам, на федеральном сайте zakupki.gov.ru отсутствовал поиск по дате вскрытия конвертов, на сайте государственных и муниципальных заказов Тульской области отсутствовал поиск по цене и тематике заказа и так далее. В настоящее время

все заказы размещаются на едином портале zakupki.gov.ru, но, хоть это и упростило поиск заказов по всем регионам, всё ещё есть некоторые нарекания со стороны участников размещения заказов к данному сайту и механизму поиска.

Законопроектом предлагается установить основные требования к системе поиска, работе единого сайта госзакупок zakupki.gov.ru, что, безусловно, облегчит пользование и обеспечит удобную работу с сайтом всем его пользователям — участникам размещения заказов.

Законопроектом устанавливается, что сайт должен содержать требования по количеству пользователей, которые могут одновременно пользоваться сайтом, а также ключевые критерии поиска размещённых заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, а именно по наименованию заказа (в том числе его лотов) или предметов контракта, по полному, по сокращённому и по части наименования государственного или муниципального заказчика, по начальной цене контракта, по дате размещения извещения о проведении торгов, по дате окончания срока подачи заявок на участие в торгах, по дате подведения итогов размещения государственного заказа, по способу размещения заказа, по статусу размещения заказа на момент поиска, по критериям определения победителей торгов, по установленному размеру обеспечения заявок на участие в торгах. Введение данной нормы в федеральный закон позволит, на наш взгляд, улучшить работу с сайтом и снять те нарекания, которые сегодня есть. Помимо этого, законопроектом с учётом развития информационных технологий этот перечень не ограничивается данными требованиями, а пишется: "а также иные требования, установленные уполномоченным органом". В дальнейшем уполномоченный орган сможет развивать его в соответствии с развитием информационных технологий.

Что касается нареканий в отношении того, как действует сайт. Несмотря на то что это вроде бы достаточно жёстко регламентируется совместным приказом Минэкономразвития и Федерального казначейства, работает он некорректно. Вот что пишут мне наши молодые предприниматели: достаточно часто после 21—22 часов по московскому времени до самого утра сайт попросту не работает — просто выключается поиск по заказам: вроде как идут какие-то регламентные работы. Что делать при этом пользователям, скажем, из Владивостока, у которых в разгаре рабочий день, непонятно. Так же и в выходные, сайт очень часто отключают в выходные, и это длится уже несколько месяцев. На практике сайт подвисает днём, многие пользователи ждут вечера, когда нагрузка на сайт упадёт, а его вечером просто выключают. При этом подрядчикам, которые

обеспечивают его работу, платят очень приличные деньги. Последние тендеры, объявленные Казначейством на обеспечение работы данного сайта, — это 44 миллиона и 778 миллионов. По отдельным оценкам, даже "Википедия", которой пользуются миллионы людей, стоит дешевле, то есть вопрос о нехватке финансирования не стоит, денег достаточно для того, чтобы работу сайта сделать нормальной, однако пока почему-то этого не происходит.

Поэтому есть предложение законодательно закрепить вот эти минимальные требования к сайту, и в дальнейшем их можно будет расширять в соответствии с развитием информационных технологий.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по пунктам 12 и 13 сделает Валерий Викторович Панов.

Пожалуйста.

Панов В. В. Уважаемые коллеги, хотел бы очень кратко, чтобы не повторяться, высказаться по 12-му вопросу, где речь идёт о трудоустройстве молодёжи. Законопроектом предлагается установить в качестве одного из критериев оценки конкурсной комиссией при сопоставлении заявок на участие в конкурсе наряду с оценкой деловой репутации и другими наличие у участников размещения заказов работников в возрасте до тридцати лет в количестве не менее 20 процентов от среднесписочной численности сотрудников. По мнению нашего комитета, предоставление преимущественных прав отдельным участникам торгов на размещение заказов для государственных и муниципальных нужд может привести не к уменьшению, как предполагают авторы законопроекта, а к увеличению соответствующих бюджетных расходов или (а может быть, и одновременно) к относительному ухудшению результатов выполнения государственного или муниципального заказа, то есть будут нарушены основные принципы 94-го закона.

Кроме того, реализация предлагаемого законопроекта может привести к существенному ухудшению социального положения лиц старшего возраста, при этом предложенное ограничение по возрасту — до 30 лет — не обосновано соответствующими расчётами. Предоставление заказчикам права использовать специальные преференции при проведении торгов в отношении отдельных участников размещения заказов не гарантирует фактическое применение этих норм.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. В связи с изложенным наш комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Теперь по 13-му вопросу повестки дня, где речь идёт об интернет-ресурсе, о сайте по государственным и муниципальным закупкам. Законопроектом детализируются порядок пользования и требования к средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет для информирования о размещении заказов.

Наш комитет поддерживает идею о необходимости повышения прозрачности системы размещения заказов и удобства пользования официальным сайтом. Вместе с тем подавляющее большинство предложенных параметров функционирования поисковой системы на официальном сайте zakupki.gov.ru, о чём говорил Павел Владимирович, уже используется, исходя из чего воспроизведение аналогичных норм в федеральном законе было бы избыточным. Некоторые из предложенных параметров поиска не могут быть фактически использованы либо будут выполнены в формате, не позволяющем достичь поставленных целей, например поиск по критериям определения победителей торгов. Предусмотренные требования к максимальному числу пользователей официальным сайтом приведут к ограничению доступа к информационному ресурсу и, следовательно, не будут способствовать развитию конкуренции, что не соответствует целям закона.

На законопроект также поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Наш комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые коллеги, по двум законопроектам, которые только что доложили, вы можете задать свои вопросы.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к комитету.

Насколько я понимаю, вы считаете, что при размещении государственного заказа — в том числе это использование бюджетных средств — является избыточным предоставление возможности регулировать такие проблемы, как безработица молодёжи, либо ещё какие-то дополнительные требования предъявлять, например по поддержке малого бизнеса. Насколько я понимаю, для малого бизнеса уже приняты законы, которые создают ему некие преференции при размещении тех или иных заказов. Чем же молодёжь-то провинилась, почему мы сегодня не должны предоставлять возможность при размещении государственного заказа простимулировать целый ряд предприятий различных форм собственности, которые участвуют

в торгах, принимать к себе на работу молодёжь, почему это избыточно?.. *(Микрофон отключён.)*

Панов В. В. Максим Станиславович, я не сказал, что это избыточно. Более того, я сказал, что мы с большим вниманием и как к важной теме относимся к теме трудоустройства молодёжи, активного вовлечения молодых людей в экономические процессы. Вместе с тем в данном законопроекте предложенные нормы в части преференций для молодёжи могут привести к увеличению соответствующих бюджетных расходов. Кроме того, ничем не обоснован именно вот тридцатилетний возраст, расчётов никаких не представлено. И если мы говорим о молодых людях — конечно, но это не должно быть за счёт людей преклонного возраста, мы ведь и к старикам относимся также с почётом.

Поэтому если какие-то ваши предложения будут носить более конструктивный характер, укладываться в цель 94-го закона, думаю, что комитет их поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Валерий Викторович, законопроект с точно таким же содержанием мы рассматривали в этом зале ровно год назад, и тогда также вы его отклонили. Я вот посмотрел свои записи в компьютере: примерно те же формулировки, что вы сейчас назвали. Опять вы это повторяете, и у меня возникает вопрос. Вот когда выходит проект закона из правительства, эти всевозможные механизмы конкурсного размещения заказов — они хорошие, а когда он пришёл не из правительства, те же самые механизмы вы отрицаете. Я читал внимательно всё, что написал автор законопроекта. Ну поясните, пожалуйста, почему те же самые механизмы вдруг приведут к увеличению бюджетных расходов? Почему вы сказали, что это приведёт к ухудшению жизни пожилых людей? Вы два раза это сказали, привели и тот, и другой аргумент как отрицательный, но объясните, в чём дело, почему у правительства эти механизмы положительный результат дают, а в этом законопроекте и в отношении бюджета, и в отношении пожилых они дают отрицательный результат? Ну так вроде бы не должно быть.

Панов В. В. Владимир Николаевич, вы прекрасно знаете и, думаю, согласитесь, что основной целью Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" является создание условий для эффективного удовлетворения государственных и муниципальных нужд, то есть получение наилучшего по качеству и при минимальных затратах бюджетных средств. Нет совершенно никаких гарантий, что

обладающие меньшей квалификацией, меньшим опытом работы в силу возраста и ряда других параметров люди, работники более эффективно выполняют тот или иной контракт.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, ваш вопрос.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Викторович, по 12-му вопросу мы считаем, что ограничение действительно избыточное, скажем так, введение ограничения по возрасту, дополнительных требований относительно использования работников при осуществлении госконтракта.

А вот по 13-му вопросу мне непонятна позиция комитета. Почему вы в целом одобряете идею, признаёте, что есть проблема работы с сайтом госзакупок, и в то же время те предложения, которые изложены в законопроекте, отвергаете, не предлагая ничего взамен? Но ведь если даже какие-то критерии, которые были предложены автором в этом законопроекте, на ваш взгляд, избыточны, то ко второму чтению их можно доработать, я думаю, автор не будет возражать, и в целом мы могли бы выработать действительно оптимальную редакцию закона, который законодательно урегулировал бы работу сайта.

В заключении правительства, я прочитал, написано, что это урегулировано... *(Микрофон отключён.)*

Панов В. В. Валерий Карлович, мы действительно работаем для того, чтобы система государственных закупок была более совершенна. Те вопросы, о которых говорите вы и о которых Павел Владимирович в своём докладе говорил, в основном носят технический характер. Если сайт недоступен, это технический параметр: он выключен или, может быть, нет каких-то условий, федеральным законом это вряд ли можно исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Двое желающих...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но вы, как докладчик, будете, наверное, потом с заключительным словом выступать.

Рохмистров и Гартунг.

Пожалуйста, Роخمистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я решил поддержать моду объединять законопроекты одним докладом, поэтому не напрягал ваши уши выступлением по каждому из пяти законопроектов, которые вносят изменения в пресловутый 94-й закон, и буду говорить обо всех пяти законопроектах и в целом о 94-м законе.

В том, что закон в том виде, в котором он сегодня функционирует, наносит ущерб интересам Российской Федерации, по-моему, не сомневается никто, в том числе ни президент, ни Генеральная прокуратура, всем всё известно. Тем более непонятно, почему каких-то законодательных изменений и того, что комитет и правительство как-то очень плотно работают с этим самым законом, мы не видим. Идёт текущая работа по закону, который в принципе, наверное, работает, а вот то, что по нему и поручение президента есть, и на всю страну прозвучали цифры, которые составляют весомую часть всего бюджета Российской Федерации, как-то не очень отражается на нашей с вами законодательной деятельности, и сегодня все пять представленных законопроектов, направленных концептуально на улучшение этого закона, не находят поддержки комитета даже в виде концепции, потому что в первом чтении, я хотел бы напомнить, мы принимаем концепцию.

Когда говорят, что вот почему вы взяли возраст 30 лет, когда по нашему законодательству молодёжью считаются люди в возрасте до 35 лет, то почему бы не поправить на основании нашего законодательства и во втором чтении не изменить формулировку — не тридцать, а тридцать пять? А может быть, надо провести дополнительные исследования и понять, что по некоторым субъектам именно молодёжь в возрасте от 18 до 24 лет не может найти себе работу? Та молодёжь, которая не может найти себе работу, — кстати, к вопросу по поводу ущемления интересов старшего поколения, — к сожалению, та молодёжь, которая не может найти работу, именно в этом возрасте пополняет ряды тех, кто выходит на улицы, и не всегда с флагами и транспарантами, зачастую с булыжниками, палками и бутылками с зажигательной смесью, а фракция ЛДПР не хотела бы, чтобы наша молодёжь, которая не получила работу, выходила на улицу с такими предметами.

Вопрос действительно важный, и, если мы говорим об эффективности, то, наверное, понятие эффективности, особенно в части расходования бюджетных средств, надо рассматривать не в том плане, насколько эффективно проводятся те или иные конкурсы в части того, как осваиваются деньги — как быстро либо какой товар мы получаем в итоге, — а ещё и в том плане, какие вторичные решения принимаются при размещении этого заказа. А наверное, при размещении государственного заказа, в критерии оценки эффективности можно поставить и показатель уменьшения безработицы в конкретном регионе, где размещён заказ. Я считаю, что для оценки эффективности использования бюджетных средств это очень даже хороший показатель. Когда же мы считаем, что это дополнительные затраты для бюджета... А что, пособие по безработице — это у нас не дополнительные

затраты? Или ликвидация последствий погромов — это не дополнительные затраты для бюджета? А то, что сегодняшнее поколение безработной молодёжи рискует остаться на всю жизнь безработными, — это не дополнительные затраты для бюджета?

И заявление комитета о том, что мы с вами ставим в неравные условия наших заслуженных людей предпенсионного возраста по сравнению с молодёжью, говорит, ну, наверное, о том, что комитет не до конца информирован: наибольшим спросом у работодателей пользуются не люди предпенсионного возраста, а люди среднего поколения, которые, извините, имеют ещё запас трудовой деятельности в 20–25 лет, которые имеют опыт работы, вот они пользуются повышенным спросом. Не пользуются спросом как раз люди предпенсионного возраста, которым скоро на пенсию, не пользуется спросом молодёжь, которая не имеет опыта работы.

При размещении государственного заказа на бюджетные деньги, я думаю, вполне было бы логично предусмотреть дополнительные преференции для тех предприятий, где определённый процент молодёжи предусмотрен. Кто мешает нам — я не говорю, что повсеместно и при любом размещении любого государственного заказа, — дать законодательно возможность в регионе, где повышенный уровень безработицы именно среди молодого населения и есть вероятность того, что это молодое население выйдет на улицы, включить при размещении государственного заказа подобные требования? Это было бы логично, потому что мы получим экономию для бюджета по выплате пособий по безработице, по проведению каких-либо других мероприятий, связанных с повышенным уровнем безработицы молодёжи в этом регионе. Это было бы логично в том числе и для наших горячих регионов, не буду их по-другому называть. То есть надо предусмотреть подобные меры, возможности, потому что, к сожалению, у нас закон № 94-ФЗ создал огромное количество возможностей для того, чтобы товарищи декларировали большие суммы средств и не были бы заинтересованы именно в конечном результате.

А что касается отношения к процессу размещения государственного заказа, то я об этом говорил неоднократно — рассказывал, что из одной инновационной компании, где, кстати говоря, молодые люди придумали какое-то там покрытие, чтобы трубы в системе ЖКХ служили в два раза дольше, пришли с предложением к чиновнику, а им, естественно, отказали: "Ребята, вы с такими предложениями можете не ходить, потому что для меня, как для чиновника, интересно каждый год конкурсы проводить среди желающих отремонтировать эти трубы, а если вы один раз их отремонтируете, а меня на пять лет лишат

права проведения конкурса, то мне это не надо — какой мне интерес-то? Интерес нет!"

В части эффективности, я думаю, все сегодняшние поправки в концептуальном плане заслуживают поддержки Государственной Думы. Естественно, во втором чтении можно было бы их доработать или во всяком случае подпихнуть тот законопроект, который уже достаточно давно у нас висит в разработке и никак разработать его до конца не могут. А то получится как всегда: в 2006 году получили указание президента о введении государственной монополии на алкоголь, в первом чтении приняли законопроект, сегодня его под волну с тремя другими почему-то отклонили. Фракция ЛДПР обещает, что мы вернёмся и к вопросу государственной монополии в том или ином виде на алкоголь, и в том числе ко всем этим поправкам концептуальным, которые сегодня предлагаются к отклонению.

Призываю депутатов поддержать все пять поправок к 94-му воровскому ФЗ, поработать над ними во втором чтении и, если у нас не будет внесён другой законопроект взамен ныне действующего закона, принять эти поправки, которые смогут увеличить эффективность использования бюджетных средств и позволят поддержать молодёжь, а если надо, пенсионеров во втором чтении тоже поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приближается "час голосования", но у нас остался ещё один выступающий и заключительное слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Попозже тогда, после нашего голосования, продолжим рассмотрение пунктов 12 и 13, а сейчас я объявляю "час голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Прошу вас проголосовать за отклонение данного законопроекта, который мы рассматривали с вами по сокращённой процедуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято, отклонён законопроект.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Переходим к голосованию по пункту 7, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

И пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 126 чел. 28,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 126 чел.
Не голосовало 324 чел. 72,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Продолжаем выступления по пунктам 12 и 13.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сейчас обсуждаем два законопроекта, которые посвящены размещению заказов для госнужд. Что касается законопроекта из пункта 12 повестки дня, мы считаем, что ограничения, скажем так, по возрасту, кого бы они ни касались — молодых или пожилых, — не выход из ситуации. Для того чтобы бороться с безработицей, в том числе с молодёжной, нужно менять целевой характер развития экономики на индустриальный, нужно просто, чтобы был спрос на рабочие места, на рабочие руки, — вот это решило бы проблему.

Что касается законопроекта из пункта 13, мы считаем, автор правильно поднял проблему — сегодня действительно невозможно найти информацию о размещении госзаказов, а чиновникам очень удобно объяснять так называемыми техническими сбоями, почему нельзя получить ту или иную информацию, так вот автор законопроекта предлагает снять эти проблемы, законодательно закрепив требования к работе сайта.

Удивляет позиция комитета, потому что комитет в целом согласился с проблемой, мало того, он согласился с идеей этого законопроекта, но, учитывая, что есть отрицательное заключение правительства, начал обосновывать иную точку зрения, которая, конечно же, совпадает с точкой зрения правительства. Понятно, что для чиновников, смысл работы которых — зарабатывать на размещении госзаказов (у нас, напоминаю, расходная часть бюджета — 10 триллионов рублей), чем больше проблем с размещением заказов, тем больше возможностей получить откаты и больше размер этих откатов. Я считаю, что цель нашей деятельности в этом зале должна быть прямо противоположная: мы должны всячески перекрывать любые каналы, по которым чиновники откусывают от бюджетного пирога.

Считаю, что законопроект заслуживает внимания, он нужен, особенно в нынешней ситуации, и я предлагаю всем фракциям его поддержать. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за этот законопроект проголосует.

Председательствующий. Спасибо.

Для заключительного слова, пожалуйста, включите микрофон депутату Тараканову Павлу Владимировичу.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, действительно, когда я вносил этот законопроект — в первую очередь я сейчас буду говорить о законопроекте о трудоустройстве молодёжи, — я думал о том, как бы решить вопрос трудоустройства молодёжи, не требуя дополнительных расходов федерального бюджета. Нам говорят, что периодически надо квотировать места для

молодёжи, заставляя это делать всех, однако я другой концепции стал придерживаться. Государство в условиях рыночной экономики не должно заставлять юридические лица квотировать места для молодёжи, однако, являясь самым крупным заказчиком на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, оно может использовать свои возможности для решения проблемы занятости, потому что государственные средства являются главным ресурсом для работы промышленного комплекса и других сфер экономики. И было бы логично подключить самую активную часть граждан страны — молодёжь для исполнения этих государственных заказов, при этом не вмешиваясь в кадровую политику частных предприятий. Государство вправе принимать меры для решения государственных проблем, одной из которых является безработица среди молодых граждан страны, и предоставлять те или иные преимущества тем из них, которые участвуют не только в проектах, финансируемых государством, но и в решении государственных задач. Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу поддержать эти изменения в 94-й закон, направленные на трудоустройство нашей молодёжи.

Теперь что касается сайта. Было сказано, что многие вещи уже сегодня урегулированы соответствующими приказами, однако, например, никаким образом на сайте не осуществляется поиск по дате окончания срока подачи заявок на участие в торгах, по дате подведения итогов размещения государственного заказа и, что важно, по критериям определения победителей торгов, по установленному размеру обеспечения заявок на участие в торгах, что крайне важно. Особенно представители малого бизнеса просят это ввести, а в заключении комитета написано, что, мол, это очень сложно сделать. Да это совсем несложно сделать, тем более когда предусмотрены такие огромные деньги, это чисто техническая вещь. Напомню, что на финансирование работы сайта по государственным закупкам выделено 44 миллиона и 778 миллионов, то есть больше 800 миллионов рублей идёт на обеспечение его деятельности. За эти деньги можно сделать любой программный продукт, тем более тому, кто смог бы рассматривать государственный заказ, крайне важно знать цену контракта, сколько "весит" контракт (критерий цены) и сколько "весит" качество товаров и услуг. Тогда будет понятно, есть смысл ему участвовать в конкурсе или нет смысла. Так что это один из принципиальных вопросов. Как сегодня работает сайт, я уже говорил: несмотря на существующий там определённый многофакторный поиск, есть огромное количество нареканий по его работе. Поэтому наши молодые предприниматели и просят прописать, сколько конкретно пользователей должен сайт

обслуживать, не зависая, чтобы можно было чётко пользоваться. Тогда не придётся потом ссылаться на технические проблемы и так далее. Давайте пропишем, какое количество пользователей сайт должен, скажем так, переваривать, и тогда понятно будет, за что, собственно, фирмы, оказывающие техническую поддержку, получают деньги, и с них, соответственно, можно будет гораздо жёстче спрашивать.

Уважаемые коллеги, прошу данный законопроект концептуально поддержать. Имеющиеся замечания можно учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна по ведению.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Для протокола. Вот по 11-му и по 10-му вопросам у меня написано, что я не голосовала. Я голосовала за по 10-му и 11-му вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

На голосование ставится пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 119 чел.
Не голосовало 331 чел. 73,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, сегодня при обсуждении порядка работы мы договаривались, что сразу после "часа голосования" рассмотрим протокольные поручения. Председателем было предложено после 17.00, после "часа голосования", рассмотреть протокольные поручения. Нет возражений, если мы сейчас рассмотрим с вами четыре протокольных поручения, которые сегодня были предложены? Нет.

Все четыре протокольных поручения — Коломейцева Николая Васильевича. Первое протокольное поручение — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, вы знаете, что у нас, по сообщением, — на сайт МЧС можете выйти — в этом году леса сгорело в три раза больше, чем в прошлом. И причиной этого является прежде всего то, что министерством по природным ресурсам не внесены поправки в Лесной кодекс. Вот в Ростовской области, скажем, в одном из районов было пять лесников — осталось 0,7 ставки, и выяснилось это, когда начали разбираться, в чём причина пожаров.

Поэтому я всё-таки предлагаю запросить у правительства информацию, каковы же причины — почему увеличилось количество лесных пожаров, каков размер убытков и какие меры всё-таки правительством предпринимаются, чтобы в следующем году в три раза больше не сгорело.

Ряд экспертов считает, что это "чёрные" вырубки покрываются лесными пожарами — леса поджигают, чтобы скрыть... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по природным ресурсам — Прозоровский Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Николай Васильевич! У нас немножко другая информация, информация Рослесхоза по состоянию на сегодняшний день. С начала пожароопасного сезона этого года в Российской Федерации возникло 18 тысяч 908 лесных пожаров, что в 1,6 раза меньше, чем за аналогичный период прошлого года. В полтора раза уменьшилась площадь, пройденная огнём, из чего следует, что всё идёт на снижение. Напомню, что в декабре прошлого года мы с вами приняли изменение в Лесной кодекс, касающееся борьбы с лесными пожарами; на приобретение тяжёлой лесопожарной техники выделены субсидии — 5 миллионов рублей. Поэтому комитет не поддерживает предложение Николая Васильевича Коломейцева о протокольном поручении.

Председательствующий. Комитет по бюджету прокомментарирует данное протокольное поручение или такая же точка зрения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Комитет по безопасности поддерживает тоже точку зрения Прозоровского.

Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение — Комитету по промышленности и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, прокомментируйте.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы все свидетели того, что за последнее время авторитету российской космической отрасли нанесён колоссальный ущерб: у нас упал "Прогресс" и до сих пор не могут найти остатки, у нас не на те орбиты были выведены спутники "ГЛОНАСС", четыре было утоплено в Тихом океане. Всё это является следствием предыдущей политики Перминова. И если не принять существенных мер и не запросить... Если вы посмотрите, каковы бюджетные потери, то увидите, что вот этими лжепусками могут покрываться преступления, когда были украдены федеральные деньги и вместо спутников выводились муляжи. Поэтому я настаиваю на том, чтобы запросить и в правительстве, и в Генпрокуратуре информацию о причинах этих участвовавших случаев и, самое главное, о размерах бюджетных потерь и о мерах, которые новый руководитель Роскосмоса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От Комитета по промышленности прокомментирует данное протокольное поручение Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сообщаю для информации, что по каждому случаю аварии ракетоносителя или выхода из строя космического аппарата Роскосмосом всегда создаётся межведомственная комиссия по анализу причин и в эту комиссию входят представители заказчика, разработчика, стартового комплекса и Роскосмоса. Кро-

ме того, представители Генеральной прокуратуры по поручению генерального прокурора сразу же после аварии начинают работу в Роскосмосе и подведомственных организациях и проводят уже своё независимое расследование. И вот по причине последних аварий такие комиссии созданы, они сейчас проводят работы, и уже по результатам будут сделаны выводы, которые будут опубликованы.

Кроме того, на заседании Совета Государственной Думы планируется рассмотреть вопрос о приглашении на "правительственный час" в Государственную Думу заместителя председателя правительства Иванова Сергея Борисовича и руководителя Роскосмоса Поповкина.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по безопасности поддерживает выступление? Поддерживает.

Коллеги, ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его принять?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу ввиду чрезвычайной ситуации, которая произошла сейчас в Ярославле, принять экстренное решение о дополнительном "правительственном часе" с приглашением министра транспорта: этим летом уже падал самолёт, была команда навести порядок в авиационной отрасли — сегодня в Ярославле опять упал самолёт, в очередной раз, погибла целая хоккейная команда. А если учесть, что там ещё и мировой форум у нас проходит, это очень сильно бьёт по имиджу нашей страны. Считаю, что в пятницу вполне можно провести дополнительный "правительственный час" с приглашением сюда министра транспорта, который игнорирует поручение президента, — пускай он отчитается перед парламентом. Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Максим Станиславович, у нас есть порядок, и я думаю, что завтра в 10 часов на заседании Совета Государственной Думы вы можете это предложить, и завтра может быть принято это решение. Вы знаете, у нас в таком пожарном порядке не принимаются решения о проведении

"правительственного часа", протокольно это оформляется не-множко иначе, поэтому прошу вас сделать это завтра на заседа-нии Совета Государственной Думы.

Следующее протокольное поручение — Комитету по фи-нансовому рынку.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этим летом мы увидели цирк под названием "Увеличение поро-га внешнего долга Соединённых Штатов Америки до четырнад-цати с половиной триллионов долларов", а я вам напомню, что 47 процентов золотовалютных резервов России находятся в так называемых ценных бумагах казначейства США. В связи с этим, вы знаете, рейтинговые агентства понизили кредитный рейтинг Соединённых Штатов Америки, и сказки лучшего, по версии США и Великобритании, министра финансов Кудрина три раза за последние пять лет оказываются несостоятельными. Мы мо-жем понести колоссальные потери: завтра вместо доллара при-думают бумажку "амеро" — и плакали наши денежки. Поэтому я предлагаю запросить информацию в правительстве, Централь-ном банке и Счётной палате о возможных финансовых потерях Российской Федерации, а также... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павел Алексеевич Медведев прокомментирует данное протокольное поручение.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по финансовому рынку поручил мне сообщить, что информация, которую запрашивает Николай Васильевич, есть на сайте Банка России. Кроме того, эта информация в рас-печатанном виде есть у меня сейчас. Так что комитет не поддер-живает это протокольное поручение.

Председательствующий. Комитет по бюджету такую же точку зрения имеет, да? Спасибо.

Пожалуйста, прошу вас, уважаемые коллеги, прогосо-вать по данному протокольному поручению. Точку зрения ко-митета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

И четвёртое протокольное поручение — Комитету по обороне. А, Николай Васильевич его снимает, поэтому не обсуждаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По просьбе комитета переносит рассмотрение на другой день.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем рассмотреть пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, необходимость подготовить названный проект закона возникла после принятия ныне действующего Трудового кодекса. До его принятия большинство трудовых отношений, и в частности продолжительность вахты, регулировалось внутренними документами предприятий и коллективными договорами. Мы предложили норму, которая дала бы по сравнению с действующей ныне нормой большие полномочия трудовым коллективам, руководителям этих трудовых коллективов определять трудовые отношения, в том числе продолжительность вахты.

Проект закона подготовили депутаты нескольких фракций третьего созыва, я подчёркиваю, третьего созыва Государственной Думы и два члена Совета Федерации. Данный проект закона поддержала Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений. Рассмотрели его и более двадцати субъектов Федерации: три из них поддержали, остальные мнение своё не выразили. В своё время, четыре года назад, комитет по труду поддерживал тоже данный проект закона, но вот совсем недавно мнение своё изменил.

Конечно, за прошедшие восемь с лишним лет трудовые коллективы, которые работают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним районах, добывают драгоценные металлы и камни, уже как-то притёрлись к этой ситуации, но я думаю, что было бы всё-таки желательно проект закона принять и дать большую самостоятельность самим трудовым коллективам, а не диктовать им условия сверху.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Анатолий Семёнович Иванов сделает содоклад от Комитета по труду и социальной политике.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает, что организация работы вахтовым методом имеет свои особенности. С учётом интенсивности работы в таком режиме продолжительность вахты Трудовым кодексом ограничена одним месяцем, а в исключительных случаях эта продолжительность может быть увеличена до трёх месяцев.

При увеличении продолжительности вахты до шести месяцев, как это предусмотрено законопроектом, работник фактически вынужден будет работать по двенадцать часов в среднем двадцать шесть дней в месяц в течение шести месяцев. В рассматриваемом случае интенсивная работа осуществляется в экстремальных природно-климатических условиях Крайнего Севера и с медико-социальной точки зрения классифицируется как вид профессиональной деятельности с особо неблагоприятным воздействием условий труда на состояние здоровья работника. Кроме того, серебро, золото и их соединения являются веществами, относящимися к химическим факторам, входящим в перечень вредных и опасных производственных факторов и работ, утверждённый приказом Минздравсоцразвития России от 16 августа 2004 года. Неблагоприятные социальные факторы в сочетании со сложными климатическими и вредными производственными условиями способствуют формированию несоответствия между предъявляемыми к человеку требованиями и его биологическими резервными возможностями, что приводит к нарушению состояния здоровья.

По информации Федерального медико-биологического агентства, по предприятиям горнодобывающей промышленности, в том числе золотодобычи, промышленности строительных материалов, машиностроения профзаболеваемость составляет 14,52 случая на десять тысяч работников, что значительно выше профзаболеваемости в целом по Российской Федерации — 1,52 случая на десять тысяч работников. Это не позволяет согласиться с увеличением продолжительности вахты до шести месяцев ввиду неоправданного повышения рисков возникновения профзаболеваний и инвалидности в указанных видах экономической деятельности, несмотря на то что переход на трёхмесячный период вахты привело к увеличению расходов на доставку работников, а также несмотря на другие положительные факторы применения шестимесячного периода.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике данный законопроект не поддерживает и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Семёнович, в приложениях нам предложили посмотреть материалы работы трёхсторонней комиссии, и получается, что профсоюзы заняли, по сути дела, позицию работодателей. Работодатель действительно выигрывает от принятия этого закона, получается, фонд заработной платы увеличивается где-то на 0,5 миллиарда рублей, тогда как работник получает от этой экономии только 1 тысячу в месяц. Вот с этой трибуны вы, по сути дела, приводите здравые аргументы, оперируете ими. Почему тогда на трёхсторонней комиссии вот такую соглашательскую позицию заняли профсоюзы?

Иванов А. С. Уважаемая Нина Александровна, вот то, что я сказал, и вы с этим согласились, я ещё раз хочу подтвердить. Мне пришлось в своей жизни тоже работать вахтово-экспедиционным методом в северных условиях, и я знаю, что даже месяц отработать очень трудно, а здесь шесть месяцев. А что касается профсоюзов, вы знаете, какие у нас профсоюзы. Больше я не буду ничего говорить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был только один. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представители правительства и президента? Не желают.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части ограничения срока пребывания на руководящей должности". Максим Станиславович Рохмистров в данное время отсутствует, фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 72² Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Леонидовича Михеева.

Олег Леонидович, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, направленный на изменение законодательства, который предусматривает закрепить за работником право в своё рабочее время отсутствовать на рабочем месте в случае невозможности предоставления работодателем другой работы на время простоя или простоя продолжительностью более одного месяца.

Мы с вами знаем, что часто предприятия находятся в сложном финансовом положении, предбанкротном, возникают другие трудности. При этом работники сталкиваются с тем, что они не имеют работы, но при этом работодатель их не отпускает, не даёт возможности работать в другом месте или отдыхать. Данный законопроект направлен на то, чтобы дать возможность работнику согласно его заявлению уйти в отпуск и заниматься тем делом, которое он считает необходимым.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами законопроект, как и было сообщено в докладе автором законодательной инициативы, предполагает внесение в Трудовой кодекс нормы, предоставляющей право работникам во время простоя отсутствовать на рабочем месте. Необходимость внесения указанной новеллы авторы законопроекта объясняют отсутствием в действующем законодательстве чёткого регулирования вопроса местонахождения работника в период простоя. Вместе с тем они признают, что работодатель в таких ситуациях вправе издавать соответствующие приказы, которые могут дать разрешение работнику не присутствовать на рабочем месте, и такая практика существует, но, по мнению авторов, недостаточно широко применяется, что явилось основанием для законодательной инициативы.

Комитет по труду и социальной политике полагает, что предлагаемые законопроектом нормы не только не исключают обозначенную правовую неопределённость, но и усугубляют её. Установившаяся практика, когда работодатель может издавать приказ, распоряжение, позволяющие работникам отсутствовать на рабочем месте, применяется достаточно широко, и надо сказать, что всё это вытекает из совокупности норм Трудового кодекса. Я не буду в целях экономии времени на этом

останавливаться, могу только сказать, что, как нам представляется, при простое оплаченное пусть и частично рабочее время работник обязан присутствовать на работе, а работодатель не обязан, но имеет право его отпустить с работы вот в этот период. Наделяя работника правом отсутствовать на рабочем месте во время простоя, инициаторы законопроекта не учитывают, что простой может возникнуть и по вине работника, и в таком случае отпустить его домой представляется ну совершенно нелогичным.

В законопроекте также не урегулированы вопросы, связанные с извещением работодателя об уходе с рабочего места, отсутствует норма о том, каким же образом привлекать работника к работе по окончании этого простоя. Все это создаёт сложности.

И ещё я хочу сказать, что в заключении правительства указывается на то, что в этом заинтересован не только работник, а подчас заинтересован и работодатель, поскольку присутствие работников, у которых нет работы, на рабочих местах — это дополнительные затраты на электроэнергию, на охрану труда и прочее. Поэтому, по большому счёту, конечно, сделать так, чтобы не было таких длительных простоев, — это наша первая задача, а если они случаются, то эти вопросы могут быть урегулированы в рамках социального партнёрства.

На законопроект поступили отзывы от тридцати законодательных и сорока пяти исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Поддерживают законопроект шесть субъектов. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживает концепцию законопроекта при условии учёта ряда его замечаний. Не поддерживают законопроект Правительство Российской Федерации, представители общероссийских объединений работодателей и представители общероссийских объединений профсоюзов в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть два вопроса. Депутат Федоткин, потом депутат Романов.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Олегу Леонидовичу.

Олег Леонидович, у нас в Рязани станкостроительный завод лихорадило зимой и весной, работали два-три дня в неделю, люди были в вынужденных отпусках. Вот тогда мне пришлось анализировать эту ситуацию, и я нигде не мог найти данные, сколько же людей у нас в стране, скажем, в марте или в апреле были в вынужденных отпусках. Я думаю, что цифра огромная, поэтому считаю, что актуальность этого законопроекта очень велика. Вы могли бы как-то сориентировать, ну, вы анализировали, сколько у нас по стране людей одновременно в каком-то месяце, скажем в июле, в июне, в мае, простаивало — миллион, два, три миллиона? Наверное, это сразу по-другому заставит нас смотреть на ваш закон, несмотря на мнение правительства и так далее. Проблема-то актуальная. Вот где-то вы эту цифру видели? Можете подкрепить?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, докладчику, Олегу Леонидовичу Михееву.

Михеев О. Л. К сожалению, такой цифры нет. То, что действительно большое количество людей сегодня не имеют возможности постоянно работать, — это факт. Такая цифра, к сожалению, нигде не озвучивается.

Председательствующий. И вопрос Романова Валентина Степановича.

Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы от комитета услышать, он владеет большей информацией. Объективной статистики в этой сфере у нас почти нет, найти её невозможно, и всё же комитет, готовя законопроект к отклонению, наверное, собрал характеристики: сколько у нас работодателей, какая их доля за год, скажем за прошлый год, воспользовалась такого рода правом. То есть когда мы отвергаем идею чем-то поддержать работника, хорошо бы убедительно показать, что хозяева, оказывается, благодетели, они сами эти простои регулируют и сами работников отпускают. Какая цифра есть на этот счёт?

Тарасенко М. В. Валентин Степанович, я могу сказать о том, что действительно в острую фазу кризиса, когда, допустим, в металлургии объёмы производства упали на 70 процентов, — в этот период большое количество людей находились в простое, и выигранные суды позволили доказать работодателям, что отсутствие заказов не является форс-мажорным обстоятельством и в это время должны выплачиваться две трети средней заработной платы, а не две трети оклада или тарифной ставки. Я могу сказать, что даже в этой ситуации в отдельных коллективах, когда были такие проблемы, — и я позволю себе это расширить: не только в металлургии, но и в других отрас-

лях — люди достаточно осознанно брали отпуска и уходили, потому что видели кризисное состояние предприятия, видели, что на эти вот выплаты, на которые они юридически имеют право, фактически денег не будет.

Мы и профсоюзы, безусловно, не поддерживали такой подход, но он в реальной жизни существовал. Я могу сказать, что во времена кризиса до 50 процентов активного рабочего населения находилось в вынужденных простоях.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Михаил Васильевич.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Романов Валентин Степанович, Иванов Анатолий Семёнович и Зубов.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, конечно, проект закона обречён. Понятно, что этот проект затрагивает ничтожно малую часть того комплекса, который называется соотношение сил. Речь идёт о том, насколько сегодняшний бизнесмен, предприниматель мыслит государственно, насколько он социально воспитан, насколько он способен думать об интересах людей, которые приходят на это предприятие.

Есть очень тревожные моменты. Вот на днях мне довелось быть на торжественном заседании, посвящённом 60-летию одного из крупнейших в Европе нефтеперерабатывающих заводов в городе Новокуйбышевске: замечательный коллектив, великие традиции, орден Ленина... Все, кто там выступали, говорили о заслугах ветеранов, о том, другом, третьем, и меня поразило, когда вышли три профсоюзных босса — они все очень хорошо выглядели, упакованные ребята, — все трое высказали одну точку зрения: социальное партнёрство, будьте покорными — и хорошая зарплата вам гарантирована. Это очень горько было наблюдать.

В данном случае мы говорим о том, что Трудовой кодекс, который в своё время "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела, полностью нарушил баланс интересов уже в рамках нынешнего капиталистического строя, он полностью подчинён интересам работодателя. У нас ведь слово "эксплуататор" вылетело куда-то, архаизмом стало. В XIX веке звучало постоянно слово "эксплуатация", а сегодня — "работодатель", благодетель. А на самом деле мы же видим, что наряду с прогрессивными, энергичными, творчески работающими бизнесменами есть огромная масса тех ребят, которые дорвались до бюджета, до сырья и прочего, — они же бессовестно эксплуатируют работников! Поэтому попытка депутата Михеева, конечно, обречена, но польза хотя бы в том, что ещё раз можно публично сказать, что

сегодня наёмный работник придавлен и любая попытка хоть как-то в чём-то ему помочь обречена.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, мною также вносился подобный законопроект, но он был мною отозван, так как не было смысла создавать конкуренцию данному законопроекту, поэтому я и выступаю в его поддержку.

Законопроект объективно необходимо принимать. Он может быть применён в тех случаях, когда простой работодателем создаётся искусственно, с определённой целью. Когда простой обычный, то есть не созданный искусственно, то я согласен — работодатель сам заинтересован отправить работника домой в случае невозможности его перевода на другую работу. Искусственно созданные простои тоже имеют место, и это не фантазии. Например, недавно на одном крупном предприятии такой простой применялся с целью понуждения работников к увольнению по собственному желанию или переводу на другую работу. При этом издавался приказ о простое конкретных работников на месяц, после чего он продлялся ещё на месяц и так далее. Многие работники не выдерживали нахождения на рабочих местах без работы, несмотря на получение двух третей средней заработной платы, — или увольнялись, или соглашались с переводом.

Данный законопроект применение механизма искусственного простоя делает бессмысленным — почему же тогда он не поддерживается правительством и даже профсоюзной стороной в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений? Я уже неоднократно говорил, что в правительстве в настоящее время нет высокопрофессиональных специалистов в сфере трудовых отношений, которые могли бы там появиться с созданием министерства труда. Что же касается профсоюзной стороны в РТК, то там всё решает представитель федерации так называемых профсоюзов России во главе со Шмаковым, а это зависимая от работодателей структура. (Нина Александровна, я дополняю свой ответ на ваш вопрос.) Её руководителя больше беспокоят не права работников, а результаты работы объектов, находящихся в собственности ФНПР.

Данный законопроект, я считаю, надо принимать, доработать — я согласен с некоторыми замечаниями комитета, — поскольку он необходим именно для применения в случаях создания искусственных простоев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, свою рабочую карьеру я начинал рабочим на одном из предприятий, где простои были достаточно регулярные. Скажу, что что-либо более деморализующее вообще трудно придумать, чем когда достаточно большой коллектив собирается и целую... Ну вот что делать? Как минимум, в карты играть целый день. Это неприятная психологическая атмосфера, но есть более серьёзная причина для принятия данного закона.

Если внимательно посмотреть на то наше отношение к потенциальной безработице, которая нарастает в стране... Вот мы даже сейчас, при обсуждении этого закона, увидели, что цифр-то нет, сколько простоев. Всё так, на глаз, примерно, на отдельных предприятиях. Посмотрите, как внимательно в развитых странах следят за безработицей на предприятиях, с которыми конкурируют наши предприятия, и вот в условиях этой конкуренции, конечно, есть придуманные причины для простоя, а есть объективные.

Этот законопроект даёт право на повышение мобильности рабочей силы, он даёт право работнику выбрать: либо ему получать две трети, играя в карты в цеху, в красном уголке, как это было раньше, либо потратить это время на поиски новой, более доходной работы. Почему бы нам это право не предоставить, не начать действовать в современных условиях как в направлении повышения конкурентоспособности предприятий, так и в направлении предоставления возможности работнику найти более, так скажем, доходное рабочее место? Я предлагаю проголосовать за этот законопроект, несмотря на то что предварительно, судя по всему, было принято решение его отклонить. Но мы очень часто отклоняем законопроекты, к которым потом возвращаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я не понял, Иванов выступал от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Уже что, нет соглашения ФНПР с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", да?

Председательствующий. Это вы у него спросите, это не по ведению — мы не нарушили Регламент.

Уважаемый докладчик, Олег Леонидович Михеев, вы хотели бы что-то сказать в заключительном слове? Нет. Михаил Васильевич Тарасенко?

Включите, пожалуйста, микрофон Михаилу Васильевичу Тарасенко.

Тарасенко М. В. Вот коллега Зубов сказал, что надо дать право трудящемуся человеку выбрать: или получать две трети средней заработной платы, или идти искать себе работу. Он не разобрался в законопроекте. Законопроект предполагает, что человек будет сидеть дома и получать две трети средней заработной платы. С тем, что предлагает господин Зубов, никаких проблем нет: этот человек и сегодня может в период простоя написать заявление на отпуск без оплаты и искать себе работу.

Ну а что касается Анатолия Семёновича Иванова, который сказал, что у нас нет министерства труда (с этим я, кстати, полностью согласен), то, говоря о профессионалах... Уважаемый Анатолий Семёнович, вы предполагаете, что мы в законе это напишем — "искусственно созданный простой"? Это гораздо тонкие вещи, а красивыми лозунгами вымощена дорога в ад. Надо быть всё-таки более профессиональным в своих оценках!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	129 чел. 28,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	129 чел.
Не голосовало	321 чел. 71,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Максим Станиславович Рохмистров обещал доложить законопроект из пункта 16 за две минуты, поэтому я его называю: проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части ограничения срока пребывания на руководящей должности".

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Прошу проконтролировать время — сто двадцать секунд.

Рохмистров М. С. Собственно, законопроект достаточно простой и всем понятный. У нас в Трудовом кодексе — это нам досталось в наследство от СССР — есть так называемые бессрочные трудовые контракты, то есть это когда человек поступает на работу и работает там до тех пор, пока не достигнет пен-

сионного возраста либо у него не начнутся проблемы со здоровьем. Таких контрактов в нормальных странах нет, поэтому мы предлагаем привести это в соответствие с мировой практикой хотя бы в отношении руководящих кадров и прекратить подобную практику, когда у нас с руководящих должностей уходят либо на пенсию, либо даже не на пенсию, а ногами вперёд на кладбище. Здесь предусмотрены и другие меры, в том числе и меры социальной защиты, и есть предложение ограничить максимальный срок пребывания на руководящей должности пятнадцатью годами, то есть три срока по пять лет.

Предлагаю концептуально поддержать законопроект, который отменяет такую форму контракта для руководящих работников, как бессрочный трудовой контракт. Уважаемые депутаты, этого хотят и работники, и молодёжь, и, собственно говоря, работодатели. И кстати говоря, с этими проблемами сталкиваются и в Аппарате Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Время даже ещё не вышло.

Уважаемые коллеги, содоклад от комитета сделает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне кажется, наши коллеги из фракции ЛДПР не совсем разобрались, потому что если проанализировать нормы Трудового кодекса, то будет видно, что как раз для руководителей организаций, их заместителей и главных бухгалтеров установлены, как правило, срочные формы трудового договора. Более того, в статье 59 Трудового кодекса для руководителей организаций устанавливается только срочный договор со сроком не более пяти лет. Если мы будем анализировать, например, ситуацию с руководителями федеральных государственных унитарных предприятий, то увидим, что уже с 2000 года действует постановление правительства, в соответствии с которым руководители этих предприятий принимаются на работу только на условиях срочных трудовых договоров, там пожизненные, то бишь бессрочные, в принципе не упоминаются.

Более того, на руководителей организаций Трудовым кодексом накладывается ряд дополнительных ограничений, связанных с возможностью досрочного расторжения с ними трудовых договоров. В частности, это происходит при смене собственника или, к примеру, по решению соответствующего уполномоченного органа. Поэтому, соглашаясь в принципе с тем, что руководители организаций не должны пожизненно сидеть

на своём месте, мы подтверждаем, что в действующем трудовом законодательстве и так установлены соответствующие ограничения.

Ни наш комитет, ни комитет-соисполнитель, ни соответствующий комитет Совета Федерации, ни трёхсторонняя комиссия, РТК, ни правительство — никто не поддерживает данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть — у Коломейцева Николая Васильевича и у Иванова Сергея Владимировича.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ильдар Нуруллович, вы, вероятно, знаете, что бывший руководитель Роскосмоса ушёл с должности или был снят с должности в 67 лет и не ушёл на покой — он сейчас заместитель. Нынешнему министру образования, Фурсенко, 17 июля исполнилось, если я не ошибаюсь, 64 года, и он тоже не собирается никуда уходить, а вы говорите, что есть ограничения какие-то. Они же занимают руководящие должности на государственной службе!

Председательствующий. Это был комментарий или вопрос?

Коломейцев Н. В. Нет, я вопрос ему задаю: он неточно выразился.

Председательствующий. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вы приводите примеры, не относящиеся к этому законопроекту. Все ваши примеры связаны с тем, что люди достигли пенсионного возраста, но продолжают работать, а авторы законопроекта говорят о том, что человек должен трудиться на руководящей должности не более пятнадцати лет.

Вот те примеры, которые вы приводите, скорее всего, связаны с тем, что с этими людьми заключены срочные трудовые договоры, то есть проблем с этим не существует. Более того, вы приводите примеры, которые говорят о том, что люди, достигшие пенсионного возраста, должны, скорее всего, по вашему мнению, уходить на пенсию, но наше трудовое законодательство в этом смысле не устанавливает какой-то разницы в отношении человека предпенсионного возраста или пенсионного. Если он работает по трудовому договору, в частности бессрочному, он может продолжать работу. Если работодатель считает, что его нужно уволить, на это есть соответствующие основания.

Для руководителя организации, точнее, для увольнения руководителя организации таких оснований существенно больше, чем для увольнения обычного работника, который не

занимает руководящей должности. Я приводил примеры, что кроме общих оснований для увольнения руководителя организации существуют дополнительные основания, даже не связанные с тем, хорошо он работает или плохо. В принципе собственник имущества или предприятия принимает решение о смене, он его меняет, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Ильдар Нуруллович, ну, мы в принципе разобрались во всём. Вот вам конкретный пример. Глава исполнительной власти у нас кто? Президент, правильно? Вот он избирается... по старому закону избирался на четыре года, и в Конституции написано: не более двух сроков подряд одно и то же лицо. То, что вы приводили, никак не ограничивает лицо, которое будет работать по срочному трудовому договору или контракту, в продлении в дальнейшем этих сроков.

Я прекрасно помню, как в том созыве председателя, вернее, не председателя, а руководителя аппарата нашего комитета не могли просто-напросто уволить до тех пор, пока ему не предоставят аналогичную, равную должность, и бедный Комиссаров чуть с ума не сошёл, пока его увольнял, а так будет ограничение — можешь работать по срочному трудовому контракту, но не более пятнадцати лет, всё. В чём же здесь противоречие-то, я не понимаю?

Габдрахманов И. Н. Ну, что касается примера с президентом, мне кажется, как раз в Конституции установлено ограничение по сроку исполнения президентских полномочий. Что же касается руководителей другого звена, в том числе руководителя аппарата, есть другие основания для увольнения: если вы считаете, что человек не исполняет профессионально своих обязанностей, вы можете провести аттестацию и уволить его с его должности. А устанавливать априори в такой форме, что только пятнадцать лет, причём вне зависимости от того, государственное это учреждение либо частное предприятие, на наш взгляд, является неправильным.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Натальи Николаевны Карпович.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сразу обращаюсь к палате с просьбой, если можно, вопросы 18 и 19 рассмотреть, потому что мы ещё с весны их переносили, и если вы поддержите, то доклад буквально будет очень недолгим.

Председательствующий. Требуется ли голосование, коллеги, или рассмотрим? Не требуется.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, закон "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" предлагается дополнить ещё одним понятием — "социальная гостиница".

У регионов есть такое право — оказывать дополнительную социальную поддержку, в том числе предоставлять временное жильё или его обеспечение, если нет жилья, которое предоставляется на постоянной основе по всем показаниям, когда ребёнок-сирота выходит из детского учреждения. В данном случае также норма, которая предложена автором законодательной инициативы, является избыточной.

Но есть ещё один момент. Мы на основании части шестой статьи 112 Регламента предлагали изменить срок обеспечения временным жильём, потому что средний срок непредоставления жилья составляет три — три с половиной года, а здесь предлагается десять лет, но к нам в комитет не поступило предложение об изменении.

И ещё один момент, на котором хотелось бы остановиться: в данном виде инициатива влечёт за собой, наоборот, продление невыполнения обязательств перед этой категорией детей.

Комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Останина и Горячева.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.
Присаживайтесь, Наталья Николаевна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, 25 мая президент проводил в Кремле встречу с детьми-сиротами, с выпускниками детских домов, и одна выпускница из Тамбовской области, из Татановского детского дома, задала вопрос, что делать, если власть не предоставляет детям жильё, на что президент Медведев ответил: идти в суд. Ну, эта девочка не знала, что статистика говорит: за три года таких судебных исков было примерно 3 тысячи, из них 889 дел находится на исполнении у судебных приставов, и никто не собирается детям-сиротам эти квартиры давать.

Если бы дети-сироты обратились в комитет по вопросам женщин, Наталья Николаевна сказала, как бы им ответил комитет: что он не поддерживает предложение законодателей. Если бы они обратились в Комитет по вопросам местного самоуправления, то получили бы примерно такой ответ, который содержится в заключении этого комитета: это не относится к ведению местного самоуправления. По мнению Натальи Николаевны, норма является как бы избыточной, но я так не считаю. Дело в том, что, когда мы обсуждали здесь весной текущего года предложения о распределении дополнительных доходов, наша фракция вносила предложение выделить из федерального бюджета примерно 10 миллиардов рублей на обеспечение жильём детей-сирот. Тогда председатель комитета по бюджету господин Васильев сказал, что федеральный бюджет не обязан исполнять это полномочие, поскольку данное полномочие относится исключительно к ведению субъектов Федерации. Поэтому отфутболили органы местного самоуправления, отфутболили депутаты Государственной Думы, и куда идти детям-сиротам, если даже президент, вместо того чтобы политическую волю проявить, предложил детям-сиротам идти в суд?

В этой связи Конституция Российской Федерации, которую пока ещё никто не отменял, а в частности статья 40, гласит, что каждый имеет право на жилище, в том числе и дети-сироты. Более того, в Конституции говорится о том, что дети-сироты, как малозащищённая категория населения, имеют право даже на бесплатное жильё, а статья 57 Жилищного кодекса даёт детям-сиротам право на обретение социального жилья. Но когда дети сталкиваются с реалиями, то получается, что прописанные законами нормы расходятся с жизнью очень сильно, примерно так, как — сегодня Олег Николаевич Смолин рассказывал — в анекдоте о старушке, которая искала врача ухо-глаз, поскольку она слышит одно, а в реальной жизни сталкивается с другим. Так вот, сейчас выпускники детских сиротских домов, которые живут в Томской области, стоят на очереди примерно пятьдесят

лет, для того чтобы получить полагающееся им по Конституции как детям-сиротам жильё, в Тыве, Забайкальском крае, Пермской области, Иркутской области число таких детей составляет от полутора до трёх тысяч, в Кемеровской области — до шести тысяч, и это не наши цифры, это цифры, которые приводит пресс-служба Генеральной прокуратуры.

Всего в Российской Федерации сегодня нуждаются в получении жилья и стоят на очереди на жильё 223 тысячи 700 детей-сирот, для обеспечения их жильём необходимо выделить из федерального бюджета примерно 72 миллиарда рублей. Я думаю, что с учётом тех поступлений, которые были получены дополнительно, эту сумму вполне можно было бы осилить, не хватает только одного — политической воли. Сегодня реалии такие: положим, в Томской области, для того чтобы обеспечить жильём детей-сирот, требуется 420 миллионов рублей, в 2010 году она выделила из бюджета областного только 12 миллионов рублей; в Иркутской области в 2009 году вообще ни рубля не выделяли на жильё детям-сиротам, ни один ребёнок не получил жилья; в Кемеровской области требуется 6,3 миллиарда — выделили из федерального бюджета только 15 миллионов. В бюджете на 2010 год на приобретение жилья детям-сиротам был заложен всего 1 миллиард рублей, на 2011 год заложили 6,2 миллиарда. То есть, получается, этих денег достаточно, чтобы удовлетворить потребности тех детей-сирот, которые проживают только в одном субъекте Федерации, а их у нас восемьдесят три.

В марте текущего года президент дал поручение правительству. Генеральный прокурор Чайка сказал, что у него есть свой оригинальный способ, который он готов внести в качестве законодательной инициативы. Ни от правительства, ни от генпрокурора Чайки на сегодня никакой законодательной инициативы нет. Единственное, что у нас есть сейчас, — это инициатива бывшего члена Совета Федерации Хазина, которую мы сейчас обсуждаем. Я думаю, что нельзя не согласиться с его предложением расширить источники финансирования, то есть дополнительно к средствам федерального бюджета, к средствам бюджетов субъектов Федерации добавить средства внебюджетных фондов и других источников и хотя бы временно решить вопрос о предоставлении жилья детям-сиротам за счёт вот этих социальных гостилиц. Совершенно очевидно, что те десять лет, которые указаны в законопроекте, — это слишком долгий срок для нашей власти, нет ничего более постоянного, чем временное, и если это станет постоянно действующей нормой, то, конечно, дети-сироты обречены на то, чтобы никогда личное жильё не занять. Нам ничто не препятствует во вто-

ром чтении уменьшить вот этот срок, сократить до двух-трёх лет, но хотя бы дать возможность детям-сиротам переселиться, после того как они стали выпускниками детского дома, в свою отдельную комнату в социальной гостинице.

Наша фракция поддержит этот законопроект в первом чтении при условии, что во втором чтении мы будем иметь возможность внести обозначенные мною поправки, в противном случае, конечно, поддерживать его будет нельзя. Вот при таком условии мы согласны поддержать данный законопроект, потому что это хоть какое-то решение проблемы, ибо тема с мёртвой точки никак не сдвигается.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, о социальной политике в любом государстве, как известно, судят по положению стариков и детей, и в первую очередь детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Невзирая на красивые политические сказки о бесконечных успехах по всем направлениям, за прошедшее десятилетие число сирот в нашей стране, увы, не уменьшилось, как не уменьшились и проблемы с их устройством, содержанием и адаптацией к взрослой жизни. Сейчас, как и десять лет назад, у нас только официально зарегистрированных детей-сирот более семисот тысяч, а сколько на самом деле беспризорников мигрируют по городам и весям, власти всё посчитать недосуг. И если до совершеннолетия судьба ребёнка-сироты ещё как-то определена: он может быть усыновлён, отдан под опеку либо в приёмную семью, на худой конец будет воспитываться в детском доме, то главное хождение по мукам для него начинается после 18 лет. Давно уже для власти настало время задаться вопросом, кем становятся дети-сироты, достигнув совершеннолетия: честными законопослушными гражданами или правонарушителями и самоубийцами? Вопрос этот далеко не праздный.

Первая проблема, с которой сталкивается сирота после выхода из детского учреждения, — где жить. Очередь на начало этого года — уже называли — 223 тысячи 700 детей-подростков, а получает жильё — вдумайтесь! — лишь каждый шестой, стоящий на учёте. Консолидированный бюджет, то есть федеральные и региональные средства, в семь раз меньше необходимого. Средний срок стояния в очереди — около четырёх лет, а это не такое уж короткое время, и где-то нужно жить. Такая же ситуация и с работой: кто возьмёт молодого человека без жилья на работу, тем более что и профессиональный опыт им пока ещё не приобретён? И подросток оказывается в замкнутом круге,

а это прямая вина власти в лице соответствующих министерств и губернаторов.

Государство, как мы видим, к проблемам детей-сирот равнодушно, но есть те, кто проявляет интерес к сиротам, — это прежде всего криминальные структуры, которые начинают вовлекать сирот в преступную деятельность. Вот о чём говорит статистика: 40 процентов молодых людей из числа детей-сирот совершают преступления, зачастую тяжкие, столько же становятся алкоголиками, наркоманами, проститутками, 10 процентов, выйдя в свободное плавание, кончают жизнь самоубийством и только 10 процентов адаптируются. За мешок картошки по нашему законодательству можно мужика в тюрьму посадить, а за то, что 90 процентов детей-сирот в России печально кончают жизнь, фактически ещё только её начав, никто из высокопоставленных чиновников в России никогда так и не ответил — что это за мораль и политика, спрашиваю я вас, господа из партии власти?! Признать такую практику правильной, разглагольствовать о демографических прорывах и не замечать, что после совершеннолетия подросток, которого судьба и так наказала, лишив родителей, брошен на произвол судьбы, — преступно! (*Шум в зале.*)

Теперь по существу законопроекта, в чём его логика и актуальность. Представьте себе, подростку исполняется 18 лет, его торжественно провожают из детского дома. Но кто его ждёт? Где он будет ночевать уже завтра и где остановится все последующие дни? Тем, кто не собирается поддерживать законопроект, я адресую эти вопросы — задумайтесь, если вы ещё не совсем лишились сердца и сострадания! Своим равнодушием власть совершает тяжчайшее преступление, и о последствиях такой ущербной политики свидетельствуют те цифры, которые я приводила. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Именно социальная гостиница — это тот промежуточный вариант, который позволит подростку иметь под ногами фундамент сразу после выхода из детского учреждения.

Ко второму чтению мы предлагаем две поправки. Первая — ужесточить обязанность регионов предоставлять жильё незамедлительно, но не позднее трёх лет с момента выхода ребёнка из детского учреждения — молодой человек как раз и сможет пожить в социальной гостиной это время. И вторая поправка, она тоже очень необходима: вменить в обязанность федеральных органов и органов регионов, если в трёхлетний срок не предоставляется жильё, выплачивать сироте компенсацию на приобретение такого жилья. Вот тогда, может быть, главную проблему — что нам делать с детьми-сиротами после их выхода из детских учреждений — мы сможем решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Для заключительного слова Наталье Николаевне Карпович на рабочем месте включите микрофон.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить внимание на то, что этот законопроект направлен только на дополнение социальных гарантий. Регионы выполняют это из своего бюджета, это и сегодня делается, и в данном случае меры избыточные, потому что закон уже предполагает такую возможность обеспечения детей-сирот. То, что я сказала, — это не моё мнение, это мнение комитета, которое отражено в заключении. Это первый момент.

И второй момент. Хочу своих коллег проинформировать о том, что в Государственную Думу Правительством Российской Федерации внесён законопроект, в котором более широко и качественно проработаны все направления обеспечения детей-сирот, в том числе предусмотрено и ужесточение ответственности, и закрепление в Жилищном кодексе обязательств перед ними, которые должны исполняться. Этот законопроект уже находится в базе данных, прошу своих коллег ознакомиться.

В соответствии с этим комитет рекомендует к отклонению данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	124 чел. 27,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	124 чел.
Не голосовало	326 чел. 72,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Совет Федерации просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Наталья Николаевна Карпович.

Карпович Н. Н. Суть изменений, которые вносятся, — это изменение срока вступления в силу данного закона о защите детей от вредной информации с 1 сентября 2012 года на 1 сен-

тября 2011 года. В заключении комитета мы высказали свою позицию, и когда в Совете Федерации принимали данный закон, была объяснена позиция.

Сегодня правительством разработан план мероприятий, срок исполнения по реализации данного закона, последнего мероприятия — март 2012 года. Существует (у всех оно есть) распоряжение Правительства Российской Федерации, в котором содержится полный график, — на сегодняшний момент нужно принять ещё пять подзаконных нормативных актов, которые позволят действительно создать механизм реализации данного закона, поэтому никаких оснований для того, чтобы перенести срок вступления в силу закона, нет, и не только потому, что не будет обеспечен механизм реализации закона, но также в данном случае необходим переходный период для производителей, распространителей продукции. Мы с вами знаем, что это технические вещи, которые очень часто в этом зале приходится отстаивать, чтобы тот человек, который качественно выполняет свои обязанности, не пострадал.

В данном случае мы выступаем за то, что нужно подготовить семь нормативных подзаконных актов, которые должны вступить в силу для обеспечения механизма реализации закона.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы: Федоткин и Останина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Наталья Николаевна, если вы вчера вечером смотрели телевизор, новости... Первый канал, который смотрит вся страна, вчера показал один из молодёжных клубов, как дети, как они говорят, "отрывались" в День знаний 1 сентября вечером и ночью: и пьяные, и полураздетые, и занимались чем угодно... Дух такой был: "Ах, так нельзя!", но сами несколько минут специально пропагандировали: там были сняты видеокамерой телефона все эти безобразия, и на всю страну это пропагандировали, а потом говорили, что, мол, да, это вот и в других городах есть. То есть, получается, вместо осуждения — пропаганда того, как нельзя жить, наверное. А вы говорите, что ещё нужно подождать какое-то количество месяцев, чтобы придумать механизмы... Если каждый день такие вещи будем показывать, то скоро закон у нас вообще потеряет смысл, уже и так в голову будет вбито то, что нельзя делать! Чего мы будем ждать ещё?! Вчера это было, буквально вчера, в основной программе — в программе "Время".

Председательствующий. Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Мы немножко о разных вещах говорим. Мы с вами говорим о законе, который обеспечит механизмы, и неответственного человека, который выпускает некачествен-

ную продукцию, можно будет привлечь к ответственности. Если даже он вступит в силу сегодня, мы не сможем его привлечь, потому что у нас с вами нет механизмов, нет изменений в нормативные, законодательные акты. Это первое.

Второе — о том, что было в новостях. Как депутат Государственной Думы, который здесь сейчас сидит вместе со мной, вы можете сделать депутатский запрос именно по поводу этой программы, именно о том, что вы увидели. В данном случае это тоже наша с вами работа. Мы с вами говорим о законе, реализация которого сегодня не может быть обеспечена, потому что ещё не выполнен план мероприятий по его реализации, — вот о чём идёт речь. У всех этот план есть.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня выступление.

Председательствующий. Выступление?

Присаживайтесь, Наталья Николаевна.

Выступать будет только Нина Александровна?.. И Горячева Светлана Петровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Драпеко и Нина Александровна Останина.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Включите микрофон Останиной.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, мне искренне жаль, что этот законопроект обсуждается сегодня уже за рамками нашего официального парламентского заседания, поэтому мне хотелось бы сказать следующее.

Наверное, принимать этот закон действительно не имеет смысла, потому что речь идёт о том, чтобы закон вступил в силу с 1 сентября 2011 года. Сегодня 7 сентября. Я хочу напомнить, что в весеннюю сессию не один раз наша фракция выступала с предложением обсудить проект этого закона, но вы знаете, вот по форме правильно, как говорил классик, а по сути было настоящее издевательство. Вносили в повестку дня, при этом он стоял, как правило, на 35—40-м месте, непроходном, поэтому законопроект не обсудили, не приняли. А я в альтернативу Наталье Николаевне утверждаю, что это не технический закон, это закон политический, и очень многое зависит от того, как поведут себя журналисты и когда закон вступит в силу — с 1 сентября 2011 года, накануне выборов, или с 1 сентября 2012 года, когда выборы в Думу и президентские выборы уже пройдут.

Так вот закон касается детей, и мы, депутаты, десять лет работали над этим законом, десять лет! И если депутаты из комитета, которые поддерживают отклонение этого закона, считают, что десяти лет недостаточно было изготовителям этой

продукции, то я так не думаю. Более того, я советую почитать любопытный материал Министерства связи и массовых коммуникаций, который сегодня раздали, где на странице 8 говорится о том, какие уже приняты нормативные документы для исполнения закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию": все нормативные документы министерством уже разработаны.

Вы говорите о том, что надо предоставить изготовителям, всякого рода рекламодателям возможность подготовиться, защитить их права, а кто тогда детей защитит от той продукции, которую они изготавливают?! Когда, повторяю, детям будем рассказывать историю принятия этого закона, можно сказать так: все понимали, что закон необходим, и правоприменители, и родители. И сами дети уже понимают, что беспредел на телеэкранах, компьютерные игры, которые продаются задёшево в любом супермаркете, — всё это вредит прежде всего самим детям и приводит к жестокости, о которой говорила Светлана Петровна, давая такую очень убедительную статистику. Но вначале журналистское сообщество было категорически против, затем категорически против были представители правительства, после этого пришли представители Федеральной антимонопольной службы — в итоге закон выхолостили до того, что уже сейчас действительно, может, даже и смысла не имеет его принимать, но тем не менее кое-что позитивное в законе осталось до сегодняшнего дня.

Да, уступки, на которые пошёл комитет, с моей точки зрения, чрезвычайно вредны, но тем не менее даже этот усечённый вариант закона сегодня мы хотим ввести в действие ровно через год. Чем это объясняется? Ну, с моей точки зрения, только политическими соображениями. В угоду тем же самым писателям мы говорим о том, что этот закон не распространяется на литературу, имеющую художественную и иную ценность, в угоду рекламодателям мы полностью исключили, вывели из-под действия этого закона рекламу. А что осталось? Остался только своеобразный водораздел взрослого и детского времени, осталась только возрастная классификация, которая соответствует всем мировым стандартам, и почему мы сегодня не можем ввести в действие этот закон, откладываем ровно на год, мне совершенно непонятно.

Я просила бы, посоветовала бы депутатам внимательно посмотреть обращения в наш адрес журналистского сообщества, открытые письма журналистов, опубликованные в газете "Московский комсомолец", которую, наверное, трудно обвинить в том, что она разделяет взгляды коммунистов: там говорится как раз о том, что депутаты нарочито медлят с принятием

этого закона, чтобы ещё два года могли обогащаться изготовители дешёвых компьютерных игр, которые продаются беспрепятственно в любом киоске, в любом супермаркете. Представьте себе, фильм "Белое солнце пустыни" — есть возрастное ограничение, с 14 лет, а компьютерные игры — там никаких ограничений. Ребёнок приходит и хочет купить бутылку пива — он её не купит, а купил — его остановили, пачку сигарет купил — остановили, а если он купил компьютерную игру, которая является инструкцией для этого ребёнка, никто его не остановит, поэтому получается, что оттягивание принятия данного закона, вступления его в силу есть не что иное, как желание защитить изготовителей жестоких игр, которые сегодня приводят к росту насилия среди наших детей.

Мне любопытно было почитать — я и вам советую сейчас — официальный отзыв правительства за подписью господина Володина, там написано, что в пояснительной записке к законопроекту не представлены конкретные аргументы, обосновывающие необходимость изменения даты вступления закона в силу, то есть не в 2012 году, а в 2011 году. Любопытно, что десять лет назад, когда мы пришли к убеждению, что этот закон необходимо принять, эти аргументы учитывались, они были весомые, изменилась за десять лет только статистика — увеличилось число преступлений против детей, число преступлений, которые совершают сами дети, увеличилось количество фактов жестокости и насилия, но при этом Володин говорит о том, что этих фактов недостаточно. Какие факты ещё нужны?! Уже после того, как вы приняли этот закон — я приведу вам примеры, — были случаи, которые стали уже классическими, из одного средства массовой информации в другое кочуют примеры жестокости среди детей и подростков! (*Шум в зале.*)

В Санкт-Петербурге в апреле 2011 года четверо подростков надругались над несовершеннолетним в извращённой форме: за утерю 10 рублей приятели решили наказать сверстника и назначили ему штраф 100 рублей, но денег у него не было, так они как альтернативу штрафу предложили экзекуцию — засовывание черенка лопаты в задний проход, и двенадцатилетний ребёнок под давлением старших согласился. Экзекуция была снята на видео и долго-долго транслировалась в Интернете...

Из зала. (*Не слышно.*)

Останина Н. А. Да я ещё не закончила, просто смотрю на реакцию коллег, которых никто не заставляет здесь присутствовать сейчас!

Я просто хотела бы обратить ещё внимание на то, что в "Московском комсомольце" было обращение к депутатам со стороны журналистов, чтобы мы как можно быстрее приняли

закон о вступлении в силу закона "О защите детей от информации...". Я хочу напомнить также, в том числе и Раисе Кармазиной, что в 1990 году Россия ратифицировала конвенцию ООН о правах ребёнка, в которой говорится о том, что Россия обязана принять нормативные документы, которые защищали бы наших детей от информации подобного рода. Получается, что в связи с неприятием этого закона мы даём ровно один год и девять месяцев, повторяю, изготовителям компьютерных игр, которые свободно продаются, на получение очень большого дохода, их интересы мы сегодня защищаем здесь, в Государственной Думе, если не поддержим данный законопроект. Ну а для того чтобы понять, чем отличается компьютерная игра от сцен жестокости и насилия, которые транслируются в наших фильмах...

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Слушайте, ну вы громче меня говорите, Раиса! Ради бога, покиньте этот зал тогда! Слушайте, ну это дикость какая-то! *(Шум в зале.)*

В связи с этим мне очень хотелось бы обратиться к нашим депутатам, к тем, кто работал над этим законом, к тем, кто сегодня считает, что мы действительно должны оградить наших детей от жестокости и насилия, которые идут через средства массовой информации, через ту информацию, которая поступает к ним на бумажных носителях, через компьютерные игры, с просьбой проголосовать за этот закон. Хочу напомнить о выступлении президента с посланием Федеральному Собранию, когда он двадцать девять минут говорил в защиту детей: тогда все аплодировали, и Раиса сидела и аплодировала вместе со всеми, когда он говорил, что всех мерзавцев, которые изготавливают такую продукцию, надо наказывать, — вот этим законом мы их и накажем законным путём!

Я хочу обратиться к тем депутатам, которым закон не нравится, к тем, кто сегодня выступает против того, чтобы он вступил в силу раньше, хочу предостеречь: ровно через месяц, 7 октября, мы снова предложим этот законопроект, выступим с полноценным докладом, с тем чтобы ускорить введение в действие закона о защите детей от вредного влияния средств массовой информации. Я повторяю, что это не наше предложение, это предложение членов Совета Федерации, это предложение журналистского сообщества, мы к нему присоединяемся.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Единственное, я хотела бы прокомментировать. Вы сказали, журналисты "Московского комсомольца". Может быть, они сначала отказались бы от печатания объявлений о секс-услугах, а потом бы диктовали нам что-нибудь, Государственной Думе?

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.
Включите микрофон Драпеко Елене Григорьевне.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое.

Полностью присоединяюсь ко всему, что сказала сейчас Нина Александровна, и хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически настаивает на необходимости скорейшего принятия этого закона. В этом законе есть не только отсылочные нормы, из-за которых Правительство Российской Федерации склонило профильный комитет изменить точку зрения, там есть и нормы прямого действия, которые не требуют принятия каких-либо дополнительных нормативных актов (перечислять я их не буду, они уже здесь перечислены). Хочу сказать, что именно сегодня Игорь Щёголев, выступая здесь на "правительственном часе", отчитался о том, что в правительство внесён проект постановления в связи с принятием закона. Мало того, 21 июня 2011 года принят федеральный закон о внесении изменений в административный и прочие кодексы.

Таким образом, мы можем сегодня назвать "героев", которые тормозят принятие этого закона. (*Шум в зале.*) Ну, для начала — Карпович Наталья Николаевна. Хочу сказать, что каждое слово, сказанное Натальей Николаевной в этом здании, даже не в зале, остаётся выкованным на века в истории. Я сейчас процитирую стенограмму заседания нашего профильного комитета, которую я, не поленившись, запросила, — вот что вы говорили на заседании комитета при обсуждении этого законопроекта: "История вопроса была такова (чтобы мы с вами понимали), что в данном случае эта поправка возникла для того, чтобы было предложено правительством в установленные сроки и согласование законопроекта шло по определённым параметрам, на которые и было обращено внимание... Когда эта поправка поступила, мы принимали решение согласиться, для того чтобы вообще законопроект пошёл или не пошёл. Всё равно мы имеем отрицательный отзыв, и мы ничего не получим, кроме шума, крика и гама..." (*Шум в зале.*)

Таким образом, мы с вами понимаем, что в правительстве есть некие силы, которые тормозят принятие этого закона. Что же это за силы? Сегодня мы услышали, что это Володин, который подписал отзыв. Кроме того, наше собственное расследование показало, что против выступает Министерство внутренних дел, и в частности отдел "К" этого министерства, который должен следить за тем, что происходит в интернет-сообществе и как нарушаются законы, — они категорически против! Выступает против и Минкомсвязь, представитель которой сегодня у нас был, потому что именно они должны следить за тем, как исполняют наши, так сказать, технологичные средства мас-

совой информации всё, что происходит в этом пространстве, — они против, и против они не только потому, что хотят дать ещё заработать тем, кто зарабатывает на развращении наших детей, но и потому, что не хотят выполнять дополнительные, как им кажется, обязанности.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", требуем принятия этого законопроекта в первом чтении и ограждения наших детей от насилия со стороны средств массовой информации!

Спасибо большое за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я хотела бы, Любовь Константиновна, попросить вас, чтобы вы немножко умили рвение Раисы Васильевны Кармазиной по защите изготовителей продукции, которая наносит вред здоровью наших детей. На самом деле вы, как председательствующий на заседании Государственной Думы, наверное, вполне могли бы урезонить сегодня Раису Васильевну, потому что она говорила громче, чем докладчик!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, я вас прошу, успокойтесь, пожалуйста!

Уважаемые коллеги, у нас все желающие выступили, есть ли желание выступить с заключительным словом?

Наталья Николаевна Карпович, пожалуйста.

Карпович Н. Н. Я действительно очень благодарна за то, что процитировали стенограмму, и я ещё раз могу сказать, что действительно это была моя поправка: 1 сентября 2012 года, потому что председатель комитета Государственной Думы Елена Борисовна Мизулина, которая представляет фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", отказалась подписывать данный законопроект, и он не был бы принят, и сегодня мы этот закон не имели бы. Это первое.

Второе. Закон принят, и он работает, и создаются экспертные советы — это то, о чём вы кричите. Там, где не нужно, не требуется нормативных актов, всё это работает в регионах, и регионы об этом отчитываются.

А теперь то, чем так трясла сегодня Нина Александровна Останина, — это как раз вот эта брошюрка, которую нам раздало Министерство связи и массовых коммуникаций. Так вот, если мы посмотрим, то увидим, что там действительно есть такая фраза: в соответствии с утверждённым Правительством Российской Федерации планом мероприятий по реализации закона Минкомсвязи России необходимо разработать ряд нормативных правовых актов. И дальше они перечислены, их пять,

и указаны сроки: май 2011 года, сентябрь 2011 года, ноябрь 2011 года, декабрь 2011 года и март 2012 года. Я не сказала ни слова неправды, и Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации по этой программе правительства работает, что они сегодня нам и доложили. В соответствии с этим не может быть принято изменение срока на 1 сентября 2011 года, потому что Минкомсвязь может выполнить свои обязательства только в марте 2012 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, вопросы, которые сегодня мы не успели рассмотреть, переносятся на заседание, которое состоится 9 сентября.

До свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 сентября 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, 7 сентября в Ярославле произошла авиакатастрофа — погибли сорок три человека. На борту практически в полном составе находилась хоккейная команда "Локомотив" из Ярославля. Выражаем соболезнования семьям погибших. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.
Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 сентября.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.
Результаты голосования (10 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли выступающие от фракции?

Сергей Анатольевич Гаврилов от фракции КПРФ.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Дорогие товарищи, фракция КПРФ выражает искренние соболезнования всем родным и близким погибших в ярославской трагедии и скорбит с родными одного из лучших в России лётных экипажей, с болельщиками выдающегося хоккейного клуба "Локомотив" и со всеми любителями нашего российского хоккея.

Катастрофические события последних дней — от космоса до "Булгарии" — требуют чёткого, ясного и глубокого анализа с выработкой путей спасения нашего отечественного транспорта. Да, необходимо усилить контроль над отраслью, ответственность пилотов и авиакомпаний, однако ограничение только этим, по нашему мнению, означает путь в никуда, поскольку кнут чиновников в отрасли становится всё тяжелее, а возможные льготы и финансовая поддержка становятся всё более иллюзорными. Кризис переживает не сама авиация, а отношение к ней государства. Наказывать, как сказал президент, надо, только вопрос — кого, поэтому мы с удовольствием выслушали бы отчёт не только министра транспорта Левитина и министра промышленности Христенко, но и министра финансов Кудрина по этому вопросу.

Наши авиакомпании ни в кризис, ни сейчас не получают помощи в приобретении и обслуживании авиатехники, доступных кредитов, субсидий по лизингу, поощрённого таможенного режима и контролируемых цен на авиатопливо, что показали последние события в стране. Уже сейчас идёт процесс закабаления наших отечественных авиакомпаний: они вынуждены по более высоким ценам и с более высокими лизинговыми платежами приобретать авиатехнику, вынуждены по более высоким ценам обслуживать эту же технику за рубежом, по более высоким ценам готовить там же, за рубежом, пилотов, оставляя всю валютную выручку за границами нашей страны.

У нас в эксплуатации почти три сотни вполне надёжных и отработанных "яков" и "тушек", однако государство отказалось от поддержания лётной годности, проще говоря, от технического обслуживания воздушных судов. Известно, что обслуживание того же погибшего "Як-42Д" на единственном оставшемся заводе в Саратове обходится куда дороже, чем обслуживание западной авиационной техники. Это может радовать исключительно наших зарубежных конкурентов и либеральных, оранжевых, экономистов, которые считают авиацию, ВПК, сельское хозяйство и образование "чёрными дырами" нашей экономики.

Мы же считаем, что наша авиация вполне надёжна и удобна. У нас надёжная техника, способная работать по аэропортам Заполярья, Дальнего Востока и Сибири, у нас прекрасно подготовленные инженерно-авиационные службы, и мы считаем, что ситуация, которая складывается в нашей авиации, на руку лоббистам прежде всего американских авиапроизводителей, потому что именно компания "Боинг", как мы помним, в 90-е годы обходила таможенные пошлины, именно она выкачивала авиационных специалистов из России, именно она отказывалась от любых форм производственного сотрудничества с нашей промышленностью, исключая поставку титанового сырья.

По нашему мнению, авиация и космос — это наиболее наукоемкие, инновационноёмкие отрасли страны, их альтернатива — это полная деиндустриализация. Пережив 90-е, наша авиация находится на старте: сохранён кадровый и промышленный потенциал, уже на крыле первый серийный экземпляр авиационной техники.

Механизмы преодоления кризиса известны. В ходе встречи с президентом Геннадий Андреевич чётко и ясно сформулировал наши предложения, которые находятся абсолютно в русле современного правового поля и современных мировых тенденций: это резкий рост финансирования научно-исследовательских работ; это, самое главное, поставка в серию уже отработанных современных экземпляров авиационной техники; это завершение техпервооружения и переподготовки персонала; это выстраивание заново системы субсидирования лизинга авиационной техники, субсидирования авиационных перевозок, прежде всего на региональных маршрутах; это согласование наконец с Минфином системы поддержки продаж, более года предлагавшейся нами (не следует здесь стесняться копирования опыта Бразилии); это помощь аэропортам и региональным авиаперевозчикам в приобретении таких отработанных, на наш взгляд, самолётов, как "Суперджет", "Ан-148" и "МС-21".

Лишь сориентировав нашу экономику на высокотехнологичные и наукоемкие образцы, мы сможем не только обеспечить путь России в XXI веке, но и, что самое главное, позволим нашей стране сохранить суверенитет в воздушном пространстве, не отдав его в руки иностранных авиаперевозчиков, иностранных авиадиспетчеров, иностранцев — владельцев аэропортов и иностранных производителей. Я считаю, что это задача более чем важная, и не только для высоких материй, таких как спасение страны, но и для нужд наших авиапассажиров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наверное, много мы в этом зале говорили о коррупции, но по-прежнему где-то за границей наших граждан сажают в тюрьму на двадцать лет, смягчают наказание за убийство российских детей, в нашей стране по-прежнему падают самолёты, ракеты, тонут суда — и всё это коррупция. Это можно обсуждать по-разному, можно находить виноватых, кого-то осуждать, но вопросы борьбы с коррупцией по-прежнему стоят, наверное, на первом месте. И что мы с вами сделали?

Мы с вами много говорили о коррупции в здравоохранении. Помните все эти истории о том, как происходила закупка медицинского оборудования? В рамках работы в регионе я посетил одну из больниц. Я помню, когда мне было пять лет, меня в этой больнице лечили, это здесь недалеко, не где-то в лесах, не в тундре, это Московская область, посёлок Речицы Раменского района. И что я там обнаружил? Обнаружил я оборудование 1968 года, которое до сих пор там стоит, обнаружил, что на 26 тысяч жителей, которые там обслуживаются, одна стоматологическая установка, которая один день работает, а чинят её неделю, потому что она 1986 года выпуска; там полностью отсутствуют холодильные установки для крови и кровезаменителей, там не работают холодильные установки для хранения лекарственных препаратов. Очень приятно видеть, что где-то у нас в областях появились современные компьютеризированные больницы, но почему-то в Речицах нет даже одного принтера на всю больницу, мебели, на которой сидят врачи, двадцать пять лет, а кроватям, на которых лежат больные в стационаре, сорок — сорок лет кроватям! Никакого забора, никакого КПП, никакой охраны — что, мы ждём, чтобы там тоже произошло что-нибудь? Какой-нибудь маньяк или ещё кто-нибудь?.. И где деньги, которые выделялись на здравоохранение? И это Московская область! Я понимаю, что пытаться вносить парламентский запрос в отношении губернатора Московской области бесполезно, поэтому мы направили депутатский запрос от имени депутатов фракции ЛДПР, чтобы с этим разобрались.

Теперь что касается закупок. Вы помните, я уже рассказал, к чему привела государственная политика в сфере закупок медицинского оборудования. К чему привела коррупция в сфере авиации, вы тоже наблюдаете достаточно регулярно — с интервалом примерно две недели. К чему привела коррупция в Роскосмосе, вы тоже увидели. Теперь самое страшное: ко мне поступила информация, что такие же государственные закупки

у нас проводит ОАО "Концерн Росэнергоатом". Вы понимаете, что упал один самолёт — погибло много людей, и это плохо, а если в такой любимой многими депутатами Ленинградской области что-нибудь произойдёт на Ленинградской атомной станции? Я думаю, что не будет ни города, ни области!

А вот конкретные факты, когда так же, по той же самой схеме закупается оборудование для ремонта, реконструкции Ленинградской атомной станции. Друзья директора — контора из трёх человек, которая ни по одному параметру не подходит даже для участия в конкурсе, выигрывает тендер на поставку сложнейшего оборудования, которое в нашей стране даже не производится. Что это такое?! И такие случаи — мы стали интересоваться — происходят практически со всеми государственными закупками ОАО "Концерн Росэнергоатом". Я уже обратился в нашу комиссию по контролю за государственными предприятиями, будем надеяться, что хотя бы наша комиссия что-то предпримет, потому что, если в стране начнут взрывать атомные станции, потонувшие корабли и упавшие самолёты покажутся цветочками. Давайте вместе бороться с коррупцией, а не прикрывать наших дорогих однопартийцев!

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Третьяк Владислав Александрович. Пожалуйста.

Третьяк В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, дорогие коллеги! Сегодня хоккеисты переживают, наверное, самую большую трагедию, и вместе с нами переживают те хоккейные страны, которые делегировали своих хоккеистов, игравших в команде "Локомотив", — это Швеция, Канада, Чехия, Словакия, Белоруссия, Украина. Сегодня весь хоккейный мир скорбит. Вчера со мной разговаривал президент Национальной хоккейной лиги, буквально через час я буду встречаться с президентом Международной федерации хоккея, он тоже прибыл сюда, и сегодня я, пользуясь случаем, хотел бы от имени Федерации хоккея России сказать всем большое спасибо.

Почему это такое большое горе? Потому что мы потеряли не только прославленных хоккеистов, чемпионов мира в составе национальных сборных — мы потеряли молодых людей. Я вчера был в Ярославле — город пребывает просто в шоковом состоянии!

Спорт объединяет людей, а хоккей — это наша национальная гордость, у нас всегда в хоккее были большие традиции. И самое главное, теперь надо быстро возродить команду, потому что так, как любят хоккей в наших городах — в Казани, в Магнитогорске, во всех городах, где проходят хоккейные матчи... Мы объединяем людей, и не только хоккеистов, которые

играют, на матчи приезжают и родители — мамы, папы, бабушки, мы через спорт можем воспитывать нашу молодёжь, прививать патриотизм, любовь к своей стране, к своей Родине, воспитывать сильных, мужественных людей. И сегодня, я думаю, и Государственная Дума, и правительство, и, естественно, администрация, Континентальная хоккейная лига, Федерация — мы все сегодня должны сделать всё, чтобы возродить команду, чтобы хоккейная команда в Ярославле не умерла. Я знаю, что многие хоккеисты уже откликнулись, готовы хоть сегодня ехать в Ярославль играть за эту команду.

Вы знаете, я вчера там был, видел... Погибли не только спортсмены, погибли и члены экипажа — просто сгорели, как в трубе. Опознали пока только одиннадцать человек, а для опознания остальных надо анализ ДНК делать — представляете, не за что даже ухватиться: все они сгорели, как в трубе, — вот такая катастрофа сильнейшая! Пользуясь случаем, ещё раз хочу поблагодарить всех, кто прислал соболезнования, всех, кто нам помогает.

И очень важно сегодня оказать помощь семьям. Я лично знал многих хоккеистов, с Королёвым, например, дружил, мы дружили семьями, я знаю его детей. Трагедия огромная! Там были такие люди, как, допустим, Салей из Белоруссии, хоккеисты из Чехии, которые играли в Национальной хоккейной лиге.

Вы знаете, что такое спорт — человек полностью отдаётся своему виду спорта: ни Нового года, ни праздников, ни дней рождения — люди полностью отдаются своему профессиональному делу. И они готовились к будущему, хотели как-то отдохнуть после такой тяжёлой работы, но вот, видите, практически у всех семей погибших будущее уже совсем другое будет, поэтому, я думаю, мы должны помнить о них не только сегодня, но и завтра, и послезавтра, мы должны думать об их семьях, помогать им. Я думаю, мы все вместе должны решить эту проблему.

И я ещё раз хотел бы поблагодарить всех вас за то, что вы прислали соболезнования. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Я предлагаю всем нам, депутатам, 50 процентов зарплаты за сентябрь отдать в фонд поддержки семей погибших хоккеистов. Если можно, прошу поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Спасибо. Правда, такие вопросы голосованием не решаются, Николай Михайлович, но я думаю, что этот призыв услышали все.

Пожалуйста, кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами в очередной раз начали заседание с минуты молчания. В последнее время мы всё чаще и чаще молчим в память о жертвах трагедий и катастроф. В России ещё не затих плач по "Булгарии", но снова жёны и матери, потерявшие своих любимых мужей и сыновей, надевают траур.

Давайте вспомним череду несчастий, которые произошли в нашей стране за последние годы: падение самолётов, космических кораблей, аварии на шахте "Распадская" и Саяно-Шушенской ГЭС — как вы думаете, что их объединяет? Чиновники говорят, что это техника и человеческий фактор, но есть такое понятие в материаловедении — "усталость металла". Возьмите алюминиевый провод и согните его несколько раз — вы не увидите, как он разрушается под слоем изоляции, но настанет момент, когда это случится. Падающие самолёты, обрушающиеся школы, тонущие корабли — это не стихийные бедствия, не результаты терактов, это крах нашей системы, это расплата за десятилетие выжимания последних соков из того, что осталось от Советского Союза, и в итоге мы имеем развал, коллапс, системный кризис — это и есть усталость, достижение предела прочности.

"Як-42" под Ярославлем 7 сентября упал не случайно: уже несколько лет Саратовский авиационный завод не производит запчастей и не оказывает услуги по эксплуатационному сопровождению своих самолётов. За день до катастрофы в Ярославле в одной из букмекерских контор принимались ставки на то, что упадёт в ближайшее время: самолёт, космический корабль или любой другой летательный аппарат, — задумайтесь, эти события стали сегодня настолько ожидаемыми, что на них цинично делают ставки! Все это видят, но никто не устраняет причины, единственное, что сегодня делается в нашей стране, — это поиск стрелочников, в лучшем случае под шумок убирают неугодных замов из министерств, а министры и губернаторы остаются на своих местах. *(Шум в зале.)*

Я не хочу ругать "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — я напрямую обвиняю "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в происходящем в нашей стране! *(Шум в зале.)* Это у вас под сукном годами лежат законопроекты оппозиционных фракций, например законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о национализации имущества неэффективных собственников, это вы не давали ужесточить ответственность чиновников за происходящее в их ведомствах, и это вы, восемь лет находясь в большинстве на всех уровнях

власти, своими действиями и бездействием санкционировали эти катастрофы! Я хочу, чтобы каждому носящему значок партии власти стало жутко из-за того, что он натворил (*шум в зале*), и чтобы он понял, что принадлежность к власти — это не только пропуск к неограниченным возможностям, но это в первую очередь ответственность за жизнь своих граждан. И это не злость, это не классовая ненависть, это — усталость: я, как и 140 миллионов россиян, устал от происходящего! Весной у стен московской больницы умер мой друг, помощник Максим Головизнин — это ваш чиновник отдал приказ не пускать умирающего от сердечного приступа в больницу! (*Шум в зале.*)

После трагедии в Ярославле 7 сентября чиновники Росавиации и Минтранса заговорили о необходимости введения запрета на полёты "Як-42". Напомню, до этого они запрещали эксплуатацию "Ту-134" и "Ту-154". Но вместо того чтобы расследовать причины прекращения производства отечественных самолётов и запасных частей к ним, они принимают меры по добыванию остатков нашей авиации и замене её на импортную, и это является подтверждением того, что в России системный кризис госуправления. (*Шум в зале.*) Полумерами эту проблему не решить.

Ответственность за технологические катастрофы, ответственность за нанесение экономического ущерба государству и, самое главное, за гибель людей должны нести чиновники высшего ранга, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на немедленной отставке министра транспорта Левитина. Кстати, Игорь Евгеньевич с гордостью причислял себя к партии власти. Господа "единороссы", вы ищете виновных?! Начните с себя! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании, когда мы рассматривали законопроект, связанный с охраной памятников истории и культуры, я задавал вопрос и получил полностью, — несмотря на то, что с уважением отношусь к докладчику, — полностью ложную, неправильную информацию по захвату памятников федерального, да и, наверное, международного значения. Вот посмотрел я: судьба музея-усадьбы "Архангельское" — два раза проиграла суды общественники, уже ведётся строительство, на "Бородинском поле" — торговое строительство, в "Ясной Поляне" — строительство, на "Куликовом поле" — строительство! По сути, в стране нет ни одного

значимого памятника, где уже не захватили бы земли — и мы их теряем окончательно!

Я предлагаю: давайте на один из ближайших — по возможности — "правительственных часов" специально вызовем министра культуры и спросим у него, что осталось от памятников в России? Может, ничего уже не осталось, как здесь звучало с трибуны? Что, в "Архангельском" всё в порядке?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. **Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два предложения. Мы с вами ещё не успели сесть после траура по Ярославлю — сегодня СМИ сообщили о пропаже катера с восемью пассажирами в Иркутске, поэтому я предлагаю... Вот тут Резника давно нет и Шаккума... Шаккум здесь, извиняюсь... так вот они вносят законопроекты — колоссальные финансовые средства раздаём, принимая их в трёх чтениях за одно голосование, а я предлагаю принять обращение к президенту и премьеру. Сколько можно терпеть Левитина?! Надо потребовать его немедленной отставки и расследования всех коммерческих схем при министерстве, где в том числе за лицензии получают гроши!

И второе. В начале весенней сессии господин Резник вот здесь предложил, и мы отменили — вы отменили — шесть законов о возмещении вкладов, которые сгорели в 91-м году. Я предлагаю сегодня заслушать информацию Резника о работе комиссии, которую мы создали. У Сбербанка 200 миллионов прибыль... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня утром новостные источники сообщили о том, что ещё два месяца назад Комитет Государственной Думы по транспорту обратился к вам, Борис Вячеславович, как к Председателю Государственной Думы, с требованием создать парламентскую комиссию по расследованию трагедий на транспорте, они сообщили также о том, что вы заблокировали создание данной комиссии, — скажите, пожалуйста, имел ли место данный факт и чем вы это объясните?

И второе. В сегодняшней повестке дня четыре вопроса посвящены проблемам детства, и все эти вопросы, к сожалению, не получили права приоритетного обсуждения и рассмотрения. Я хотела бы обратиться с просьбой вместо 8-го вопроса — о том, чтобы дать преференции участникам, и так не бедным,

сколковского проекта, — поставить 14-й, 15-й и 24-й: не хотелось бы ближе к концу заседания Государственной Думы слышать ненормативную лексику, когда мы будем обсуждать детские проблемы, которые не так важны большинству депутатов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас сегодня под пунктом 31 стоит законопроект фракции ЛДПР о введении уголовной ответственности за так называемый чёрный пиар. К сожалению, все предыдущие выборные кампании показали, что это негативное явление присутствует всегда и везде, поэтому в рассмотрении данного законопроекта заинтересованы все фракции. С учётом предстоящих выборов в Государственную Думу предлагаю данный законопроект переставить повыше или поставить на фиксированное время, просто потому что есть опасения, что сегодня мы его не успеем рассмотреть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, на 21 сентября планируется рассмотрение законопроекта "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год". В соответствии со статьёй 264 Бюджетного кодекса с докладами выступят министр финансов и председатель Счётной палаты, а также по предложению Председателя Госдумы может выступить генеральный прокурор. С учётом заключения Счётной палаты, в котором указано, что только при осуществлении госзакупок в 2010 году установлены нарушения на 22 миллиарда рублей, предлагаю пригласить на обсуждение этого вопроса генерального прокурора с информацией о принятых мерах — таких данных в представленных материалах пока нет, — тем более что руководство страны говорило о потерях бюджета при госзакупках до 1 триллиона рублей в год.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по повестке: мы просим 30-й вопрос перенести для согласования некоторых проблем.

И по вопросу 31 у нас замена докладчика: будет выступать Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Значит, пункт 30-й снять, а по 31-му замена докладчика на Вяткина.

Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КППФ.

Борис Вячеславович, у меня предложение включить всё-таки в повестку дня сегодняшнего или ближайшего пленарного заседания вопрос о создании специальной парламентской комиссии, которая подключилась бы к расследованию трагедии, связанной с крушением "Як-42". Почему? Потому что нам нужно комплексное понимание проблемы, мы должны знать и о состоянии авиационного парка нынешнем, и об уровне производства авиационной техники — в каком состоянии наша промышленность, — и о техническом сопровождении, и об обучении лётных экипажей. Мне кажется, что, помимо вызова в парламент министров и руководителей соответствующих направлений, мы должны, просто обязаны подключиться к расследованию и тем самым повысить значение парламента. Нам действительно пора по таким знаковым, трагическим событиям создавать комиссии.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, несмотря на регламентные нормы, поддерживаем предложение о создании парламентской комиссии по расследованию данного случая. Действительно, мы вступили в эру техногенных катастроф, но особенно печально, что это происходит на транспорте. Только недавно, год назад, мы создавали комиссию по вопросам энергетики, разбирались, что произошло на Саяно-Шушенской ГЭС, — сегодня вот просто череда катастроф на транспорте: это авария автотранспорта в Новосибирской области, это посадка "Ан-24" на воду в Томской области, это трагедия в Ярославле.

Борис Вячеславович, у нас есть такой опыт, поэтому от имени фракции мы вносим предложение о создании парламентской комиссии по расследованию данного случая. Пока мы решаем вопрос, когда придут к нам Левитин с Ивановым, давайте создадим комиссию.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений. Федоткин Владимир Николаевич... Ивлиев Григорий Петрович присутствует здесь?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он в прошлый раз отвечал, но это не значит, что он не мог ответить сейчас. Он ответил, у него была информация. У вас другая информация. У нас есть возможность уточнить всё это.

Что касается предложения по "правительственному часу" — пригласить министра культуры. Уважаемые коллеги, у нас уже на каждой неделе запланирован "правительственный час", есть две недели, когда будет по два "правительственных часа", и мы ещё сегодня обсуждаем вопрос по поводу приглашения Левитина на дополнительный "правительственный час". Владимир Николаевич, похоже, министра культуры на "правительственный час" мы уже точно не сможем пригласить, поэтому у меня просьба: оформите протокольное поручение. Я его лично возьму под контроль, чтобы максимально быстро была изучена реальная ситуация и к этому протокольному поручению были приложены официальные документы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы давали команду председателям комитетов быть на заседании при рассмотрении повестки. У нас в каждом комитете есть председатель и минимум пять заместителей. Это неправильно, если при рассмотрении повестки дня отсутствуют и председатель, и все заместители, — чем они заняты?!

Председательствующий. А где Собко Сергей Васильевич? Я просто к тому, что... *(Оживление в зале.)* Правильно, давайте начнём с себя. Спасибо, Николай Васильевич, что вы подняли этот вопрос. Я прошу в стенограмме отметить, что не было на заседании Ивлиева и не было Собко, раз уж я заметил. *(Шум в зале.)*

Продолжаем. Коломейцев Николай Васильевич предлагает... Будем считать, что есть предложение — оно прозвучало вчера на Совете Государственной Думы — по "правительственному часу", на который надо пригласить министра Левитина. У нас 21-го есть "правительственный час", и есть возможность на следующей пленарной неделе пригласить его на 20-е, на вторник. Я этот вопрос ставлю на голосование, чтобы нам дополнительных постановлений не готовить: на "правительственный час" 20-го пригласить министра транспорта Левитина. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято. Одновременно обращаю внимание на то, что "правительственный час" с участием Левитина был запланирован на 19 октября, но мы его приглашаем именно на 20 сентября, то есть раньше на месяц.

Останина Нина Александровна, вы подняли вопрос, я изучу его и сегодня же дам ответ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отлично, я рад!

Предложение 14, 15 и 24-й вопросы поставить раньше. Ну, 14-й и 15-й нет смысла раньше ставить, они ещё имеют шанс быть рассмотренными до перерыва. По поводу 24-го вопроса: он действительно важный, давайте мы 24-й вопрос рассмотрим в 16 часов. Нет возражений? Значит, мы 24-й вопрос ставим на 16 часов.

Нилов Ярослав Евгеньевич просит 31-й вопрос поставить тоже раньше. Давайте его поставим после 24-го. Значит, 31-й рассмотрим после 24-го.

Коломейцев Виктор Андреевич — по поводу 21 сентября. Ну, у нас есть возможность ещё собрать Совет Государственной Думы, на котором мы примем решение приглашать или не приглашать, я думаю, что это вполне можно сделать. У нас следующее заседание Совета будет 19 сентября, и мы сможем определиться по 21-му числу.

Крашенинников Павел Владимирович: 30-й вопрос снять с рассмотрения. Никто не возражает? Никто не возражает.

По 31-му вопросу замена докладчика: докладчиком будет Вяткин. Нет возражений? Нет.

По поводу парламентской комиссии. Я вчера при общении со средствами массовой информации сказал, что уже есть решение создать группу по изучению всех обстоятельств авиакатастрофы в Ярославле. Я обратился с просьбой к Васильеву Владимиру Абдуалиевичу и Кокошину Андрею Афанасьевичу (он депутат от Ярославля), и они уже подключились к этой работе. Если вопрос ставится шире, по поводу парламентской комиссии по расследованию этой ситуации, ну давайте подумаем — может быть, мы это решение примем 20-го, когда у нас будет Левитин. Давайте подготовимся и 20-го числа, когда будет Левитин, определимся по этому решению.

Локоть Анатолий Евгеньевич — ну, собственно, это тот же самый вопрос, поэтому..

По ведению ещё депутат Губкин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я записывался, но почему-то мне слова не дали. Замена докладчика, по 12-му вопросу Комитет по финансовому рынку предлагает: вместо Пепеляевой — Губкин.

Председательствующий. По 12-му — Губкин вместо Пепеляевой. Нет возражений? Нет.

С учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

У нас блок проектов постановлений по организационным вопросам.

2-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёнова Павла Владимировича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Васильевича Попова.

Пожалуйста.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёнова Павла Владимировича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий 4 сентября 2011 года.

Проект постановления и материалы размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 7 сентября. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний?

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мищенко Максима Николаевича". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Попов А. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мищенко Максима Николаевича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий 6 сентября 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 7 сентября текущего года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний?

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам национальностей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам национальностей", который подготовлен на основании заявления депутата Государственной Думы Даниловой Нины Петровны с просьбой о введении её в состав Комитета Государственной Думы по делам национальностей. Все необходимые документы имеются, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос (это блок отклонённых федеральных законов), о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что 13 июля 2011 года Советом Федерации был отклонён Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятый Государственной Думой 6 июля 2011 года, предлагается сегодня рассмотреть проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии по этому закону.

Напомню, что проект федерального закона был разработан в целях перераспределения штатной численности федеральных судей, предлагалось внести важные, общественно значимые поправки в статьи 30 и 217 Уголовно-процессуального кодекса, они касались изменения состава судей, рассматривающих уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях. Вот на основании того, что Совет Федерации имеет ряд замечаний по обозначенному закону, наш профильный комитет предлагает создать комиссию по преодолению разногласий и в её состав избрать следующих депутатов: Назарова Андрея Геннадьевича, Вяткина Дмитрия Фёдоровича, Гончарова Николая Владимировича и Плигина Владимира Николаевича. Сопредседателем данной комиссии предлагается избрать депутата Государственной Думы вашего покорного слугу Назарова Андрея Геннадьевича, срок работы данной комиссии установить до 26 сентября 2011 года.

В связи с изложенным комитет предлагает поддержать принятие такого постановления.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту постановления?

Пожалуйста, Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Геннадьевич, к сожалению, в составе согласительной комиссии нет представителей нашей фракции. С учётом того что я являюсь специалистом в области уголовно-процессуального законодательства и работала над этим законопроектом, просила бы включить меня в состав согласительной комиссии.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, пожалуйста, ваш комментарий.

Назаров А. Г. Борис Вячеславович, комитет не будет возражать против того, чтобы Татьяну Николаевну включить в состав комиссии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас квотный принцип?

Из зала. А паритет?

Назаров А. Г. Нет, паритет необязателен, мы консультировались. Это наше постановление — какой состав мы определим, такой и будет. Мы могли бы просто ещё раз проголосовать за данный закон, не создавая комиссии, но мы считаем, что лучше её создать.

Председательствующий. Спасибо.

Получается, есть дополнение к проекту постановления. Уважаемые коллеги, нет других замечаний? Я ставлю тогда на голосование: данный проект постановления принять за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Поправка: дополнительно включить в состав комиссии от Государственной Думы Москалькову Татьяну Николаевну. Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

В целом проголосуем уже в "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. У нас по 6-му и 7-му вопросам докладчик и содокладчик одни и те же, и от докладчика поступило предложение объединить 6-й и 7-й вопросы одним докладом — не будет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражения. Тогда будем рассматривать их последовательно, уважаемые коллеги.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева.

Пожалуйста.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается так называемый третий антимонопольный пакет, который совсем недавно был одобрен Правительством Российской Федерации и представлен в Государственную Думу.

Третий антимонопольный пакет разработан с целью дальнейшей гармонизации российского антимонопольного законодательства с лучшей мировой практикой и включает в себя такие важные вопросы, как уточнение соответствующих статей в соответствии с этой практикой. В частности, предполагается сокращение перечня безусловных запретов в антимонопольном законодательстве, вводится жёсткое определение картеля, что позволяет всем субъектам хозяйственной деятельности чётко ориентироваться и исключает любые возможности для двойного толкования этого понятия, обозначающего наиболее опасное правонарушение в сфере антимонопольного регулирования. Предполагается, что будет уточнено определение координации предпринимательской деятельности, которая при определённых условиях также является нарушением в соответствии с нашим законодательством. Предполагается, что будут уточнены требования к согласованным действиям хозяйствующих субъектов, будут установлены фиксированные административные штрафы за злоупотребление доминирующим положением, не связанное с ограничением конкуренции. Это касается в основном ситуаций, когда антимонопольные органы и Правительство Российской Федерации хотели бы снизить давление на наш бизнес, снимая ненужные административные барьеры и не применяя огромные оборотные штрафы там, где совершаются относительно несерьёзные правонарушения.

Кроме того, по просьбе бизнеса при определении монопольно высокой цены впервые могут учитываться биржевые и внебиржевые индикаторы цен, установленные на мировых рынках аналогичного товара, ретроспективный анализ, то есть

наше законодательство просто становится ещё более современным, хотя оно и сейчас уже гармонизировано с лучшей мировой практикой, что признаётся абсолютно везде, во всём мире. Оно станет ещё более передовым с учётом тех обобщений, которые были осуществлены в последние два года международной конкурентной сетью, которая объединяет более 140 антимонопольных органов различных стран мира.

За Правительством Российской Федерации будет закреплено право определять правила недискриминационного допуска к объектам инфраструктуры товарных рынков в сфере естественных монополий, а также к товарам, технологически к ним привязанным. Будет исключён, по сути дела, уведомительный контроль за соглашениями по финансовым организациям. Мы отказываемся собирать порядка, мы думаем, нескольких сотен тысяч документов в целом по системе, которые мы сегодня собираем с российского бизнеса, и, таким образом, снимаем административные барьеры в тех случаях, когда мы сами являемся таким барьером. Вводится механизм административного обжалования торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Уточняется порядок антимонопольного контроля использования соответствующего имущества — по статье 17¹.

Кроме того, конечно, вносится изменение в административный кодекс, о котором я скажу чуть позже.

Смысл этих поправок заключается в том, что антимонопольный закон становится более понятным и ясным для бизнеса, происходит гармонизация относительно мировой практики, и это при том, что сегодня признано, ещё раз я подчеркну, что наше законодательство является одним из самых передовых. Если говорить о важных последствиях принятия этого законопроекта в целом, по совокупности, то, скорее всего, бремя давления со стороны антимонопольных органов на хозяйствующие субъекты, на субъекты предпринимательской деятельности по не особенно важным позициям будет ослаблено, но по жёстким позициям станет более явным и действенным, а в отношении действий органов власти, то есть в отношении государственных служащих, которые принимают различного рода акты, ограничивающие предпринимательскую деятельность, приводящие к тому, что происходит ограничение конкуренции, законодательство будет ужесточено. В этом суть позиции Правительства Российской Федерации, о которой я имел честь вам доложить.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Антимонопольное урегулирование развития конкуренции — это магистральное направление политики государства в сфере предпринимательского сектора.

Представленный законопроект является третьим крупным подходом к совершенствованию стратегии антимонопольной политики, напоминая, с 2006 года.

В 2009 году, когда был принят так называемый второй антимонопольный пакет, ужесточились требования к предоставлению государственных преференций, были уточнены правила доступа к товарным рынкам, введена уголовная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Число компаний, попавших в сферу действия закона, многократно возросло после принятия второго пакета: антимонопольная политика коснулась таких отраслей, как реклама, торговля, телекоммуникации, ЖКХ. Благодаря взаимодействию правительства и Государственной Думы была проделана огромная работа по становлению и реформированию антимонопольного законодательства, которое предусматривает необходимые инструменты для наведения порядка на российском рынке в части развития конкуренции и для борьбы с монополизмом.

В рамках третьего антимонопольного пакета предлагается: предоставить дополнительные полномочия антимонопольному органу; закрепить право правительства на установление правил недискриминационного доступа к рынкам, к товарам рынков в сферах естественных монополий; ввести систему государственных и муниципальных преференций субъектам малого и среднего бизнеса; продолжить реформу электроэнергетики; уточнить требования к проведению торгов по продаже государственного имущества; воспрепятствовать монополизации добычи природных ресурсов.

Все эти изменения призваны воздействовать на ценообразование рыночными методами. По разным оценкам, если бы у нас был средневропейский уровень конкуренции, цены снизились бы раза в два, наверное. Из-за нарушения конкурентных принципов ценообразования и монополизма в российской экономике потребителям приходится переплачивать за большинство товаров. Предлагаемые меры в рамках третьего антимонопольного пакета позволят удешевить и другие услуги, цены на авиабилеты, медикаменты, топливо.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос и к представителю правительства, и к председателю комитета.

Вопрос представителю правительства. Вы всегда жаловались на то, что вам не хватает рычагов реального воздействия на монополии, с тем чтобы эффективно применять меры наказания для того, чтобы регулировать цены монополично высокие, которые у нас реально существуют, в частности, на рынке моторного топлива. Этот законопроект решает эту проблему?

И вопрос представителю комитета: вы действительно убеждены, что после принятия этого пакета у нас ситуация с монопольными ценами изменится в лучшую сторону?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Юрьевич, начните.

Артемьев И. Ю. Большое спасибо.

Уважаемый Максим Станиславович, мы действительно предлагаем целый ряд системных мер в дополнение к тем, которые у нас уже приняты. Если говорить о мерах, которые были приняты, то нефтяные компании в последний год заплатили более 600 миллионов долларов штрафов в федеральный бюджет за те правонарушения, которые осуществили на соответствующих рынках. Основная причина высоких цен на наших бензоколонках — это, к сожалению, высокие мировые цены на нефть, нефтепродукты, из-за этого всё это происходит. Вместе с тем правильным решением является не только жёсткое преследование по Кодексу об административных правонарушениях, фактически третий антимонопольный пакет резко форсирует ситуацию с созданием биржи нефтепродуктов, определением правил справедливой торговли на этой бирже и регистрацией внебиржевых контрактов. В идеале мы с вами через год должны иметь возможность... В Интернете будут, во-первых, совершенно открыто представлены ежедневные биржевые котировки и, во-вторых, все внебиржевые контракты ВИНКов. Это означает, что, помимо классических вариантов определения цены, когда мы будем ориентироваться на мировые цены — а часто это нам невыгодно, — мы будем иметь и внутренние биржевые котировки, будем иметь абсолютно всю палитру внебиржевых контрактов, и вот в этом треугольнике такие цены будут являться справедливыми. Это совершенно новый

подход, и он в данном случае предполагается в третьем антимонопольном пакете.

В целом, что касается полномочий, если вы имеете в виду санкции, у нас их уже достаточно — это бесспорно. Я уже не раз говорил: с нас можно спрашивать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, ответ на вашу часть вопроса.

Фёдоров Е. А. Максим Станиславович, ну, волшебства не бывает, но этот законопроект — чрезвычайно серьёзный шаг, и, я вам скажу, сегодня антимонопольное законодательство в России одно из лучших в мире, это действительно так. Проблема у нас, я бы сказал, в другом, и эта проблема системного характера: у нас высокие риски в бизнесе, недостаточно ещё отработаны механизмы собственности, то есть как бы нету той среды, должного уровня среды, которую и регулирует кнут антимонопольного законодательства. То есть нужно именно наращивать объёмы бизнеса в России, конкурентного бизнеса — конкурирующего между собой. Вот в этой части задача значительно сложнее, чем антимонопольная, по объёму, по длительности реализации, ведь миллионы людей вовлечены в эти процессы! Почему люди не идут в бизнес так, как нам хотелось бы? Вот эта задача — тяжёлая, требующая длительного решения задача, но её решение в конечном итоге и приведёт к решению проблемы высоких цен в России.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, в настоящее время нескольких участников рынка, по отдельности занимающих небольшую долю на рынке, можно признать коллективно доминирующими. С учётом этого признаётся, что действия только одного из них могут приводить к злоупотреблению доминирующим положением. Представляется, что такой подход противоречит как здравому смыслу, так и практике европейских стран, где исходят из того, что если доминирование коллективное, то и действия, приводящие к злоупотреблению на рынке, должны быть коллективными. Хотелось бы узнать позицию ФАС по данному вопросу. Готовы ли вы поддержать поправки к первому законопроекту, устраняющие это противоречие?

Артемьев И. Ю. Я поясню, о чём идёт речь, на примере нефтяных компаний. Если вы помните, в 2004 году мы пришли в российский парламент и сказали, что у нас в руках соломёная шпага и мы, собственно, мало что можем сделать, — по той простой причине, что тогда, на тот период, действовало законодательство, определяющее доминанта, то есть монополиста,

и компанию, которую в принципе можно привлечь к ответственности, только в том случае, если она занимает на рынке долю больше 35 процентов. Ни одна нефтяная компания в Российской Федерации, включая такие крупные, как, например, "Роснефть" или "ЛУКОЙЛ", не занимает такой доли на рынке, и все наши походы в суды и все разговоры заканчивались тем, что суд нам говорил: они не доминанты, не монополисты. В то же время мы очень хорошо понимали, что существует особенная разновидность рынков, характерная для России, так называемые олигопольные рынки, где по три, четыре, пять компаний, по сути дела, занимают доминирующее положение и определяют всю ценовую политику. Опираясь на фундаментальные труды российских и европейских экономистов (а именно в Европе впервые были применены принципы коллективного доминирования), первым антимонопольным пакетом — спасибо российскому парламенту! — было установлено, что для специальных олигопольных рынков, признаки которых описаны в законе, порог снижается с 35 до 8 процентов, и это реально позволило нам привлекать к ответственности эти компании, которые, безусловно, по сути своего экономического поведения занимают доминирующее, то есть монопольное положение на этих специальных олигопольных рынках, а у нас почти все рынки олигопольные.

Повторяю: в Европе такая практика существует, у нас она немножко гипертрофирована, существует в более жёстком варианте, но нам так и надобно, потому что у нас ситуация гораздо хуже. Поэтому мы, конечно же, не готовы отказаться от коллективного доминирования. Мы очень признательны парламенту и правительству, которые это поддержали: это одна из фундаментальных новаций, которая в России сегодня позволяет добиваться определённых результатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Игорь Юрьевич, я, пользуясь вашим замечанием, хочу от имени избирателей задать вопрос: почему у нас антимонопольная деятельность в стране так неэффективна, несмотря на идеальное, как утверждает председатель комитета, антимонопольное законодательство? Именно последние годы экономика Российской Федерации отличалась взрывным ростом различных монополий. Посмотрите, что происходит: исчезли все региональные банки, сегодня существуют только федеральные, насквозь пронизывающие всю структуру; недавно мы говорили с министром связи о "Ростелекоме", и он в принципе не отрицал, что это тоже монополия; это ведёт к росту та-

рифов, к сложностям в обслуживании для наших граждан. И в конце концов, что происходит на бензиновом рынке? Здесь уже задавали вопрос об этом. Два раза в год у нас кризис: то безудержно растут тарифы на топливо, то это топливо просто напрочь исчезает, как это произошло сейчас с авиационным керосином... (*Микрофон отключён.*)

Артемов И. Ю. Во-первых, я хотел бы сказать, что бензин в Российской Федерации тем не менее стоит меньше, чем где-либо в мире, за исключением Саудовской Аравии: он стоит дешевле, чем в Соединённых Штатах, примерно в полтора-два раза дешевле, чем в Европе. Соответствующая ситуация с монополизмом существует, есть такая проблема, но решать эту проблему нужно, прежде всего действительно проводя антимонопольную политику. Ещё раз подчёркиваю: то, что было сделано в последние годы, можно считать достаточным или недостаточным, но тем не менее такие возможности есть, если можно с нас спрашивать. Каждый год антимонопольный орган предотвращает создание примерно двухсот монополий — это так называемые разрешения на сделки по экономической концентрации — и в общем, эта работа характерна для любого антимонопольного органа и не сильно отличается от той работы, которую проводят наши коллеги за рубежом.

Что касается основной причины — вы спросили об этом, — я не собираюсь валить с больной головы на здоровую, но моё мнение заключается в следующем. Мы все ещё не осознали, наверное, простую вещь: рыночная экономика может быть построена только в совокупности с очень серьёзным антимонопольным законодательством, рыночная экономика не работает, особенно в системе частных монополий, и является очень плохим, худшим изданием экономических отношений, если нет сильной антимонопольной политики. Мы сегодня живём в стране, где совершение попыток создать монополизированные рынки характерно для большинства наших руководителей, мы по-прежнему живём этими стереотипами, и это одна из причин того, что ситуация, к сожалению, меняется к лучшему не быстро.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Игорь Юрьевич, если ваши комментарии по поводу цен на бензин по телевизору показать, то вам надо будет осторожнее ходить по улице, потому что беспредел, который творится, объяснять ростом цен — это, по-моему, признак совершенной некомпетентности в этой области. И насчёт сравнения с ценами на бензин в Америке вы неправильно говорите, я вам, как говорится, просто основываясь на собственном опыте скажу — был

в командировке и сравнивал — 30 рублей средняя цена бензина, и цены на него растут просто не по дням, а по часам, хотя цены на нефть падают. Это, понимаете, вообще разговор не на уровне Государственной Думы.

И второй вопрос, по поводу ваших полномочий. Я обращался к вам по просьбе муниципального предприятия в Череповце, поставляющего энергию. Они выиграли все суды, и последний ответ из антимонопольной службы был примерно такой: мы ничего сделать не можем. И в результате они не получили статус сетевой компании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Артемьев И. Ю. Спасибо.

По второму вопросу нужно отдельно разбираться, вопрос получения статуса гарантирующего поставщика очень непростой, это мы с вами должны, видимо, отдельно обсуждать. Замечу лишь, что, когда судебные органы принимают решения, разумеется, органы исполнительной власти должны выполнять их, а не навязывать свои, и общая практика применения нашего закона, поддержанного вами, уважаемые коллеги, заключается в том, что, как только начинается судебный процесс, антимонопольный орган обязан доказывать ту или иную точку зрения в суде, а не где-нибудь ещё, а когда суд выносит решение, его надо выполнять, а не пытаться пересмотреть.

Что касается того, чтобы показать по телевидению мои комментарии по бензину — покажите, я не возражаю.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Евгений Алексеевич, к вам. Вот вы сейчас сказали, что принятие данного закона позволит снизить цены примерно в два раза, и тем не менее в законах, по которым мы живём... В проект федерального бюджета на три года ежегодно закладывается дальнейший рост цен на бензин и нефтепродукты, тарифов на электроэнергию, тепло, воду и так далее, будете ли вы выходить с предложением, чтобы в проекте трёхлетнего бюджета рост тарифов, который запланирован, сменили на снижение? Или вы говорите с трибуны, что закон приведёт к снижению цен, а сами проголосуете за их рост? То, что вносят ваши коллеги из правительства, и то, что вы сказали, — совершенно противоположные вещи.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопрос, Владимир Николаевич. Я сказал, что формирование конкурентной среды, такой, как, например, в Европе, приведёт в результате к снижению цен. Конкурентная среда только отчасти формируется антимонопольной политикой, потому что антимонопольная политика — это, ещё раз говорю, государственный хлыст, но этот

хлыст регулирует ситуацию с бизнесом, а бизнеса недостаёт в силу ряда причин. Допустим, для российского бизнеса, для российского инвестора нужна норма прибыли на порядок выше, чем в Европе, и это тоже сказывается на ценах. Это связано с рисками, которые существуют в России, с несовершенством экономической среды, а её антимонопольный орган не регулирует: не антимонопольный орган занимается бизнесом, им занимаются предприниматели — компании, бизнесмены, заводы, фабрики — их недостаёт, плюс существуют принципиальные проблемы, связанные с недостатками технологии, то есть с тем, что называется неинновационным типом экономики. Если у нас в факелах сжигается часть углеводородов, естественно, это сказывается на цене на бензин, ну понятно, а это устаревшие технологии, которые тоже не регулируются антимонопольным законодательством. Этот вопрос носит совокупный характер, и нам с вами его надо будет решить в течение нескольких лет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Юрьевич, я вам напомню, что статья 75 российской Конституции пока считает денежной единицей Российской Федерации рубль, и даже президент был вынужден обратить внимание чиновников на то, что оперировать долларами некорректно. Тем не менее вы здесь похвастались, что на 600 миллионов долларов — это 18 миллиардов рублей — штрафов вы написали. Вы знаете лучше меня, что прибыль пяти нефтяных компаний за прошлый год составила 1 триллион 100 миллиардов рублей. Вы считаете, что это для них существенно — заплатить 18 миллиардов из 1 триллиона 100 миллиардов?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, позволит ли этот закон всё же привести услуги связи в соответствие с европейскими нормативами? У нас ведь связь самая дорогая в мире, и никто не может объяснить почему.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо большое за ваше замечание. Когда я называю какую-то сумму в долларах, я прежде всего имею в виду, что мы проводим сравнительный анализ наших санкций с соответствующими санкциями за рубежом, и я хотел лишь показать, что наши санкции такие же, как и там. Спасибо за это замечание.

Второе. Что касается законодательства о связи, то мы понимаем, что есть ещё и отраслевое законодательство, есть закон "О естественных монополиях", есть закон "О связи", и, опять же, не пытаюсь валить с больной головы на здоровую, я могу сказать: это лишь часть этого законодательства. Безусловно, те нормы, которые предлагаются в третьем пакете, позволят рос-

сийскому правительству и парламенту очень существенно усилить позиции государства с точки зрения антимонопольной политики на этом рынке тоже, потому что там есть это самое коллективное доминирование, и именно там очень много нарушений (если вы посмотрите газеты за последние дни, то увидите, что мы спорим с главным регулятором в этой отрасли — министерством связи, — а вам судить, кто из нас прав), поэтому мне кажется, что, конечно, в том числе и в отрасли связи, которая на сегодня является одной из самых проблемных с точки зрения монополии, должны произойти определённые позитивные изменения, во всяком случае мы будем очень стараться этого добиться.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Юрьевич, проблемы тринадцати с половиной миллионов инвалидов нашей страны имеют очень специфический характер, и специалистов в области решения этих проблем, мягко говоря, мало. Вот у меня вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы исключить размещение заказов по решению проблем инвалидов через аукционы, повысить весовое значение критерия оценки качества квалификации до 45 процентов в отношении этих работ — по аналогии с НИОКРами, аварийно-спасательными работами, реставрацией объектов культурного наследия, вам этот список известен — и предусмотреть в порядке исключения возможность установления такого дополнительного требования к участникам размещения заказов, как наличие сертификата соответствия на выполняемые работы и услуги? Если мы этого не сделаем, я вам могу сказать по опыту последних двух-трёх лет работы, что мы будем получать вместо услуг для инвалидов сплошной фальсификат.

Спасибо большое.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Валерий Сергеевич, мы сегодня, конечно, обсуждаем поправки к закону "О защите конкуренции", а не к закону "О размещении заказов...", однако я хотел бы подчеркнуть, что всё то, что касается инвалидов и соответствующей главы в законе № 94-ФЗ, может обсуждаться. И в отношении весового коэффициента, что является наиболее важным, я считаю, эта тема может быть решена российским парламентом так, как вы считаете нужным. Я считаю, что возможно и, может быть, даже необходимо повышение соответствующих весовых коэффициентов.

Что касается сертификатов, мы тоже готовы всё это обсуждать. Я думаю, что этот раздел очень давно не модернизировался, фактически с 2006 года туда не было внесено никаких поправок. Напомню, что также действуют соответствующие раз-

яснения министерства экономики, которые тоже могут быть подвергнуты определённой ревизии с учётом шестилетнего опыта реализации этого закона. Так что здесь жёсткой позиции нет, мы, как один из органов, который осуществляет в этой сфере надзор, готовы вас поддержать и с удовольствием будем вести с вами дискуссию.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, в банковской системе, на банковском рынке действуют неравные условия конкуренции, и госбанки, которые имеют реальные преференции, вытесняют частные банки с этого рынка, их доля постоянно растёт, тем более что мы принимаем решение по увеличению минимального размера капитала для кредитных организаций и тем самым опять же сокращаем поле для региональных банков. В результате снижения конкуренции на рынке есть угроза ухудшения качества услуг, доступности финансовых услуг, тем более в депрессивных регионах, где крупные федеральные банки не имеют особого желания работать. Вот каково ваше мнение по поводу ограничения доли кредитных организаций, скажем, в активах, во вкладах и так далее?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, спасибо большое за то, что подняли этот вопрос. Мы вместе с вами, с вашей ассоциацией очень активно работаем, защищая региональные банки. Я хочу подчеркнуть: вовсе необязательно, что самые хорошие банки — это большие банки, многие небольшие, средние банки гораздо более эффективны, более мобильны, более конкурентоспособны, и показатели, например, достаточности капитала или другие важные экономические показатели у них просто лучше, выше. Политика уничтожения этих банков была бы очень близорукой, конечно, вы в этом смысле абсолютно правы: обязательно нужно их защищать.

Я вот только что приехал из Ростова, где мы проводили День конкуренции. Там выступали в том числе наши коллеги из Казахстана. У них, в Республике Казахстан, принят закон, который вообще запрещает создавать государственные структуры, не только на финансовом рынке, но и на всех остальных, если это не установлено специальными новеллами антимонопольного законодательства, потому что всем понятно, что рыночная власть огромных госбанков определяется вовсе не их долей на рынке, а тем, что они государственные, и за счёт государственных преференций, в том числе не вполне законных, они наращивают свой вес и так далее — это вызывает беспокойство. Нам нужны флагманы, лидеры в банковской сфере, но

нам нужно видеть и обратную сторону медали, и в связи с этим антимонопольный орган в последние годы многократно возбуждал дела против наших ведущих банков, которые хотели уничтожить маленькие независимые структуры в регионах, и не давал согласия на покупку многих банковских структур в регионах, с тем чтобы они могли конкурировать, сохраняя соответствующий потенциал.

На самом деле мы эту проблему знаем, обсуждаем её с Центральным банком. Мы думаем, что в принципе в последние годы каких-то очень плохих изменений не произошло, но существует негативная тенденция, поэтому нам, конечно, нужно усилить, может быть даже через законодательный механизм, ответственность этих банков. Как я уже сказал, в Казахстане просто введён прямой запрет на создание таких структур без специального антимонопольного расследования последствий, которые при этом могут наступить.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич, присаживайтесь.

Есть необходимость кому-то выступить? Две руки — Рохмистров и Коломейцев.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот с этой трибуны два с половиной месяца назад министр энергетики хвастался, что 54 процента бюджета Российской Федерации — это министерство энергетики, а теперь Игорь Юрьевич вместе с Фёдоровым хвастаются, что третий пакет антимонопольных законов сделает нас счастливыми и богатыми. Я не верил одному и не верю второму. Почему? Потому что, странное дело, в прошлом году добыли 505 миллионов тонн нефти, более 300 миллионов тонн вывезли, а на сегодня, Игорь Юрьевич, в Соединённых Штатах Америки на большей части заправок цена на 95-й бензин ниже примерно на рубль, чем у нас, а на некоторых ещё ниже, понимаете? Я вам могу видеoinформацию представить на вчерашний день (точнее, у них сейчас два часа ночи).

Второй момент. Странное дело: собственные деньги, 540 миллиардов долларов, полученные за газ, нефть, чушки алюминия, никеля и прочее, вложены под полтора процента, а клиенты банков не могут получить даже 15 процентов. Я спрашиваю вас: а где же ваша служба?

Услуги связи — я говорил, когда задавал вопрос, — самые дорогие в мире, в Африке дешевле услуги связи, чем в Российской Федерации!

Антимонопольная служба напоминает мне космонавта-исследователя на МКС, которому говорят: к этому не прикасайся, на эту кнопку не смотри, туда не лезь... Я на вашем месте, на-

оборот, вышел бы и сказал: уважаемые депутаты, если вы хотите, чтобы кредиты, цены на бензин, на услуги связи стали доступными, мне надо не статьи... Вы обратите внимание, не я придумал, читайте, статья 8 как называется? "Согласованные действия". Статья 9 как называется? "Группа лиц". То есть закон как бы называется "Согласованные действия группы лиц", а вы можете добавлять: "...в нефтянке", "...в связи", "...в банковской сфере". Мы убеждены, что вот такие лоскутные законы, которые принимаются для того, чтобы имитировать борьбу с обнаглевшей олигархией в монопольных сферах, ничего не дадут, здесь необходимо принимать кардинальные меры.

Я думаю, что государству будет дешевле упразднить антимонопольную службу и ввести отраслевое управление в стране, тогда будет проще и необъяснимый рост цен убрать, тогда будет проще оздоровить экономическую систему. Вы вот из Ростова приехали, а в Ростове ни одна управляющая компания не может подключиться к магистрали напрямую, без посредника — ни по теплу, ни по электроэнергии, ни по холодной воде, понимаете? Да не только в Ростове — в любом уголке страны! Все кричат, как сильно хотят сделать жилищный комплекс хорошим, но ваша служба даже не хочет участвовать в помощи вот этим самым предпринимателям — это же самые добросовестные, они хотят снизить тарифы для жителей, а вы говорите: это не наше дело, это вы в суд идите, это вы туда обращайтесь. Да ведь это вы должны заниматься антимонопольной деятельностью! "ЛУКОЙЛ" скупил все ТЭЦ и диктует свои условия, причём внезапно: есть тариф, который принят тарифной службой, и маленький, но он берёт и пишет письма в нарушение правил: вы должны мне заплатить на 20 процентов больше, не заплатите — отключу! Незаконное решение — за это должны в тюрьме сидеть, а вы хотите административными штрафами всё поправить! Это бессмысленно! Мы не можем поддержать закон, который, по сути, не решает ни одной проблемы. Я вам повторю: обнаглевшие нефтяные компании только за прошлый год получили 1 триллион 100 миллиардов чистой прибыли. Антимонопольная служба — по телевизору можно в режиме онлайн наблюдать — всё время расследует картельные сговоры в этой сфере, и что? Штраф 18 миллиардов? Да плевать они хотели! Они вам в качестве чаевых дадут ещё 18, чтобы вы их на 18 оштрафовали, а прибыль получают 1 триллион 80 миллиардов рублей! Ну кто же теперь за такие деньги?! В Европе многомиллионные тиражи книг Карла Маркса раскупили после кризиса, а вы, вероятно, его не прочитали до сих пор — почитайте: он сказал, что, если прибыль превышает 300 процентов, девяносто процентов капиталистов пойдут на любое преступление!

Поэтому я, завершая выступление, всё же призываю вас, Игорь Юрьевич: вы пытаетесь, эмоционально выступая по телевидению, ну, и предпринимая какие-то действия, что-то делать, но надо не "что-то делать" — надо сделать так, чтобы цены в Российской Федерации росли как минимум не больше, чем в странах "двадцатки". Мы же в лидерах по росту цен, потому что ваша служба не имеет должных полномочий, а может быть, и желания бороться с ним.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, призывать вас читать Карла Маркса я не буду, а вот немножко напрячь свою память всё-таки попрошу.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание Федеральной антимонопольной службы при принятии этого законопроекта, раз уж мы даём им то, чего им не хватало, и они готовы отвечать, — на те рынки, где монополия создаётся искусственно.

Один пример. Наверное, 30 миллионов автомобилистов в нашей стране всегда удивляются ценам на обязательное страхование, а Федеральная антимонопольная служба почему-то не удивляется, что Российский союз автостраховщиков — это единственная организация в области профессионального регулирования, не работающая по закону "О саморегулируемых организациях", который мы с вами здесь принимали, фактически он является монополистом: так как данному регулятору профессиональной деятельности переданы огромнейшие полномочия по регулированию рынка, он своим решением может обанкротить фактически любую страховую компанию. Пяти крупнейшим страховым компаниям передано монопольное право регулировать весь рынок так, как им нравится, они сами придумывают коэффициенты, придумывают что хотят: не нравится им конкуренция высокая, триста страховых компаний — уберём; надо каким-то образом раскассировать компенсационный фонд — раскассировали на несколько миллиардов, построили пару пирамид. Сейчас компенсационный фонд РСА существенно уменьшился, но уголовного дела пока нет, ну, есть на Росстрахнадзор — чем закончится, неизвестно.

Хотелось бы, чтобы антимонопольная служба вмешалась в эту ситуацию. Почему вся страна, представители всех профессий работают по закону, и только в тех организациях, где принимаются обязательным страхованием гражданской ответственности, работают не по закону? Результат — рост тарифов на полисы обязательного страхования для автомобилистов, которые они обязаны покупать. То же самое сейчас будет делаться... уже предпринимаются попытки создать подобный непонят-

ный регулятор в области обязательного медицинского страхования — там тоже появится несколько монополистов, которые будут деньги зарабатывать.

Что касается ситуации на бензиновом рынке, то это волнует всех, потому что стоимость каждого товара, стоимость каждой услуги всегда зависит от стоимости литра бензина. Здесь уже говорили, что стоимость моторного топлива на наших заправках выше, чем в США. После заявления, что сегодня на рынке России не хватает порядка 300 тысяч тонн бензина, особенно странно выглядит заявление, которое совсем недавно было сделано из этой ложи министром энергетики: "Да нам не надо больше строить нефтеперерабатывающих заводов, нам хватает". Им хватает, потому что за последние полтора года цены на моторное топливо выросли более чем на 30 процентов! Если мы посчитаем конкретную доходность, то штрафы, которые наложены ФАС, — это, ну, действительно как для слона укусы комара, как здесь уже говорили.

И то, что идёт сегодня монополизация рынка... ну возьмите Краснодарский край: рынок там распилили "Роснефть" и "ЛУКОЙЛ", независимым поставщикам бензин продаётся фактически по розничной цене, а иногда даже дороже, чем он стоит на заправочных станциях этих компаний, — такая ситуация практически везде в стране, сегодня идёт фактический распил этого рынка, и цены будут расти.

Не случайно полтора года назад был отклонён законопроект фракции ЛДПР, в котором мы предлагали включить дорожный сбор в стоимость в розничной продаже моторного топлива: в этом случае цена на бензин на заправочной станции стала бы налогооблагаемой базой, а её несогласованное изменение — уголовным преступлением. Нам не пошли навстречу, потому что ребята могут договориться, видимо, не только с ФАС, но и с кем-то на уровне повыше, и они заработали хорошие деньги. Если вы посчитаете, какие суммы там зарабатывают, на этом рынке, ну, вы, наверное, удивитесь.

Принимаемый сегодня законопроект, наверное, не решит все эти проблемы, и я глубоко сомневаюсь в том, что, как говорят, вот ещё немножко, год подождём — и через год мы будем жить счастливо, у нас Федеральная антимонопольная служба будет разбираться со всеми монополистами, естественными и неестественными. Эти же самые утверждения мы уже слышали и при рассмотрении закона о торговле — что получилось, знают все, то же самое мы слышали и когда принимали закон о лекарственных препаратах — что получилось, тоже знают все.

Я думаю, что здесь надо принимать более комплексное решение, и самое главное — более ответственно подходить к при-

менению этих законов. Я понимаю, если бы представитель антимонопольной службы сказал: дайте нам право штрафовать и взыскивать средства сразу, а если нефтяные компании не согласны, пускай с нами потом судятся и возвращают их, ну, как, например, налоговая служба, которая насчитала недоимку — взыскала с компании (правда, потом, как правило, компании банкротятся, 80 процентов банкротств в стране инициировано налоговой службой — кстати говоря, эту ситуацию ФАС тоже, по-моему, надо посмотреть). Взыскали с нефтяной компании огромные средства — и делайте так каждую неделю, пока цена на заправочной станции не упала или рынок не стал другим, а все эти полумеры мы уже проходили, многие помнят, как у нас и биржи создавались фальшивые, биржи на рынке удобрений азотных для сельского хозяйства, разбирательства были долгие, и цены накручивались, и сговоры были — то же самое будут делать... ну, придумают, будем так говорить, ещё какие-нибудь биржевые регуляторы.

Поэтому ориентироваться на международный рынок, а тем более на Европу, нельзя, надо ориентироваться на то, что наши люди должны иметь справедливые цены на товары, цены, которые, кстати, можно регулировать. Можно отрегулировать эти цены? Наверное, можно. Объяснить своим избирателям, почему за год более чем на 30 процентов выросли цены на моторное топливо, я лично пока не могу. Рассказывая сказки, что кого-то там оштрафовали на сумму, в соотношении с его доходами равную тому, что среднестатистический гражданин подаёт нищим в качестве милостыни, наверное, я тоже не смогу их убедить.

Впереди выборы, будем надеяться, что после выборов произойдут какие-то кардинальные изменения в нашей стране: и будут приняты законы, и придут люди, которые будут не просто констатировать факт, что мы в процессе находимся, а говорить о конкретных результатах — что в результате деятельности этой службы стоимость моторного топлива на заправочных станциях сократилась на 30 процентов. Пока мы можем констатировать факт, что в результате деятельности Федеральной антимонопольной службы стоимость моторного топлива на заправочных станциях выросла за год с небольшим более чем на 30 процентов!

Председательствующий. Будет ли выступать полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева.

Пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Если позволите, я в первую очередь расскажу о законопроекте, а потом, может быть, два слова скажу по тем критическим замечаниям, которые были высказаны.

Проект закона об изменениях в КоАП, конечно же, сопряжён с предыдущим законопроектом. Это просто прямое следствие внесения третьего антимонопольного пакета, который мы с вами только что обсуждали.

Предполагается, что будут введены фиксированные административные штрафы за злоупотребления доминирующим положением, не связанные с ограничением конкуренции.

Предполагается, что в КоАП будут предусмотрены обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

Вводится новый состав правонарушений в отношении рынка энергетики. В последнее время мы отмечаем, что на этом рынке происходят манипуляции, приводящие к росту цен на электроэнергию.

Предлагаемые изменения в статью 23.48 КоАП предоставят руководителям структурных подразделений антимонопольного органа и их заместителям право рассматривать дела об административных правонарушениях — это важно с точки зрения качества и количества той работы, которая проводится.

Законопроектом вносятся изменения в 25-ю статью КоАП, которая определяет порядок извещения лиц, участвующих в деле, о совершении процессуальных действий, целый ряд других очень важных норм, которые на самом деле детализируют административное законодательство России в соответствии с лучшей практикой, которая сегодня существует.

Теперь, если позволите, два слова я хотел бы сказать, отвечая на вопрос по союзу страховщиков. Дело возбуждено нами две недели назад, проводится антимонопольное расследование. Мы действительно обеспокоены тем, что сегодня происходит во Всероссийском союзе страховщиков, и ваши замечания справедливы.

Я могу отчасти согласиться с Николаем Васильевичем Колемейцевым: действительно наши граждане не являются богатыми, и в этом смысле генерация спроса для такой достаточно

бедной страны, какой является Российская Федерация, не должна приводить к таким высоким ценам, это правильно. Одна из причин, почему мы имеем такие высокие цены, — это, конечно, монополизм. И здесь нужно вспомнить "замечательную" приватизацию, которая прошла в 90-х годах, когда монопольные структуры огромными кусками передавались в частные руки, а нет ничего хуже, чем частная монополия: государственная монополия — это проблема, а частная монополия — это чаще всего беспредел, и в нашей стране действительно сложилась такая ситуация.

Здесь можно было бы ещё очень много сделать, но в данном случае мы говорим об охранительном законодательстве. Та часть законодательства, которую мы сегодня обсуждаем, — и КоАП, и соответственно закон "О защите конкуренции", — говорит о санкциях, о борьбе с нарушениями. Наша беда, на мой взгляд, заключается в том, что активность принятия мер по развитию конкуренции, создание новых предпринимательских структур, поддержка конкуренции на всех уровнях и так далее, к сожалению, это наше слабое место: нет активной политики развития конкуренции, это действительно является достаточно большой проблемой, и нужно всё это изменить.

Но с другой стороны, огромное спасибо за критические замечания: это то, что нас тренирует, заставляет задуматься о наших шагах. Я не хвастаюсь, я вовсе не считаю это каким-то великодушным результатом, но ФАС России месяц назад получила 19-е место среди антимонопольных органов 140 юрисдикций — это официальный рейтинг. Я буду очень рад, если и другие органы власти России получат хотя бы такой же рейтинг. Со своей стороны, мы будем стараться лучше оправдывать ваши ожидания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является составной частью третьего антимонопольного пакета, который мы рассматривали только что, уточняет ответственность за те нарушения норм свободной конкуренции, которые мы прописали в основном антимонопольном законе.

Законопроект ужесточает ответственность за особо опасные преступления. На сегодняшний день цены на продовольствие, на лекарства, тарифы на топливо и на многое другое могли

бы быть ниже, если бы не было ценовых сговоров между руководителями крупных компаний. Согласованные действия компаний, доля которых менее 8 процентов на товарном рынке, не будут подпадать под административное производство. Система смягчающих и отягчающих обстоятельств призвана повысить самоконтроль рынка и хозяйствующих субъектов.

Новый состав правонарушений — манипулирование ценами на оптовых (розничных) рынках электроэнергии — является серьёзным в электроэнергетике. За совершение действий, приводящих к росту цен на электроэнергию, устанавливается штраф с возможной дисквалификацией должностных лиц.

Отмечу, что это законопроект совместного ведения, на него получены отзывы из сорока восьми субъектов Российской Федерации, все они положительные.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Три руки. Всех ли я увидел? Значит, Иванов Анатолий Семёнович, Рохмистров, Кашин, да? Всех увидел.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня вопрос в связи с вашим выступлением, Игорь Юрьевич. Очень хорошо, что вы занялись проблемой РСА и положением с ОСАГО, но известно ли вам, что правительство фактически бесконтрольно штампует все решения, которые РСА инициирует? И сама экспертиза в правительстве, в частности, по вопросам страхования, очень низкого уровня, и пока эта проблема не будет решена, антимонопольной службе ничего практически сделать здесь не удастся. Вот на что я хотел обратить внимание.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Борис Сергеевич, я хочу только заметить, что правительством введены новые механизмы, и Министерство экономического развития получило полномочия проводить так называемую оценку регулирующего воздействия соответствующих актов, в том числе принимаемых по предложению ассоциаций. Иными словами, правительство совсем недавно ввело в действие новый для нас механизм, очень правильный, который должен во многом помочь решить те проблемы, о которых вы говорите: прежде чем акт принимается, оцениваются его регулирующие воздействие и возможные последствия. Можно говорить, что это только начало, может быть, министерство экономики находится в этом смысле ещё только в стадии становления, но то, что этот механизм введён, мне кажется очень правильным. Антимонопольный орган

в этом, конечно же, участвует как один из органов, которые дают свои рекомендации, заключения на те или иные проекты.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к правительству. Вот тут в отношении должностных лиц за манипулирование ценами предусматривается наложение штрафа от 20 тысяч до 50 тысяч рублей. Чтобы была понятна действенность этого наказания, не могли бы вы назвать зарплаты тех должностных лиц, которые могут принять решение по манипулированию ценами?

И второе. Тут же указан штраф для юридических лиц: от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Не могли бы вы назвать объём прибыли, которую компании получают от манипулирования ценами, и какую долю их прибыли, десятую или сотую процента, составляет данный штраф?

И третье — о дисквалификации на срок от одного года до трёх лет: не считаете ли вы, что можно было бы применить, например, пожизненную дисквалификацию, как это, например, делается в Финляндии?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Максим Станиславович, что касается дисквалификации, предельный срок, установленный общей частью КоАП, — три года, и здесь большая реформа — в руках законодателей. Если вы решите, что может быть введён такой механизм административного воздействия, как пожизненная дисквалификация, значит, так тому и быть, значит, так оно и будет. Мы просто продублировали существующую норму. 50 тысяч рублей — это максимальный штраф, предусмотренный в общей части КоАП, это самый большой штраф, который вы нам разрешили. А если говорить о заработных платах государственных чиновников, ну, я могу вам сказать, что моя заработная плата ниже, чем у депутата Государственной Думы, и в этом смысле 50 тысяч — ну, я думаю, это примерно половина или даже больше половины заработной платы государственных служащих, которые нарушают законодательство. Понимаете, мы могли бы обсуждать другие размеры штрафов, но мы не можем их обсуждать, потому что установлен предельный размер — 50 тысяч. Раньше за такие правонарушения и подобные им штраф составлял порядка 5 тысяч рублей, но мы с вами за последние два года... В 2009 году вы проголосовали за увеличение этих штрафов в десять раз, но не сняли верхний лимит. Если вы сочтёте нужным его снять, мы будем это обсуждать вместе с вами. Я со своей стороны считаю, что штрафные санкции в определённой степени могут быть изменены в сторону повышения.

Говоря об этих параметрах, в том числе о дисквалификации, надо иметь в виду, что эти меры только в комплексе могут сыграть свою роль. На мой взгляд, штрафы в этом объеме играют небольшую роль с точки зрения профилактики нарушений, а вот дисквалификация... Она только начала применяться, мы добились этого в нескольких судебных процессах, в частности, только что в Тамбовской области было вынесено решение, по которому высокий государственный чин был лишён права занимать руководящую должность сроком на один год. В целом мы сейчас попросили Верховный Суд Российской Федерации провести специальный пленум по этим вопросам и дать разъяснения уже именно судам общей юрисдикции в части применения этих норм, потому что там буквально каждая строка вызывает проблемы с применением этих санкций — к сожалению, это копилось годами, — и мы получили от Верховного Суда согласие. Сегодня даже не первая ветвь власти всё это в большей степени должна решать, а судебная, третья ветвь власти, и мы надеемся, что уже к февралю-марту мы получим такое решение Пленума Верховного Суда.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Игорь Юрьевич, в настоящее время у ФАС России имеются два основных инструмента наказания участников рынка: оборотные штрафы и взыскание в бюджет дохода нарушителя, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, — фактически два вида ответственности за одно и то же нарушение с той лишь разницей, что оборотный штраф налагается в рамках административных процедур по КоАП, а доход взыскивается в соответствии с предписанием ФАС. В 2008 году Высший Арбитражный Суд в своём постановлении уточнил, что одновременное наложение этих санкций невозможно и взыскание в бюджет дохода нарушителя возможно только в том случае, когда оборотный штраф применить нельзя. В связи с этим хотелось бы узнать, планирует ли ФАС законодательно закрепить невозможность применения двух указанных санкций одновременно, предусмотрев в законе "О защите конкуренции" механизм, аналогичный предложенному Высшим Арбитражным Судом?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Анатолий Семёнович, мы попросили Высший Арбитражный Суд, когда они давали разъяснения, именно такое разъяснение и дать. Иными словами, мы являемся сторонниками неприменения двух санкций за одно и то же правонарушение, и мы, в общем, никогда так не делаем. Однако после того как в 2008 году Высший Арбитражный Суд на своём Пленуме дал такое разъяснение, состоялось заседание Конституционного Суда Российской Федерации, который ус-

тановил в своём императивном акте, что, по сути, эти две санкции имеют разную природу, и ввёл в действие — как вы знаете, решения Конституционного Суда обжалованию не подлежат, — точнее, предусмотрел возможность применения двух таких санкций одновременно. Мы руководствуемся этим решением Конституционного Суда, но рассматриваем его в первую очередь не как руководство к суммарному наказанию, к применению двух санкций, а как предоставленную возможность выбора антимонопольным органом одной из санкций по определённым методикам, руководствуясь здравым смыслом — вот таким образом мы стараемся реализовать это решение.

Я вам приведу простой пример. Скажем, некая компания присвоила себе незаконно права на чужой товарный знак и начала выпускать контрафакт, предположим, она заработала на этом 1 миллиард рублей. Применение санкции от 1 до 15 процентов означает буквально следующее: даже если мы применим пятнадцатипроцентную санкцию в отношении этого оборота контрафактного товара, то 85 процентов вот таким воровским путём полученного дохода мы просто легализуем, поэтому в данном случае применять санкцию от 1 до 15 процентов бессмысленно, нужно взыскивать весь незаконно полученный доход, то есть все 100 процентов оборота контрафактного товара. Поэтому действительно абсолютно точно, правильно Конституционный Суд указал: в некоторых случаях нужно применять взыскание незаконно полученного дохода, а не санкцию 1–15 процентов. Но санкцию по незаконно полученному доходу мы применяем крайне редко, в основном применяем санкцию 1–15 процентов с оборота — то, что вы ввели соответствующим решением в 2006 году. При этом есть решение Конституционного Суда, которое мы не можем не выполнять, и соответственно, отсюда возникают некоторые коллизии, но в целом применение двух санкций за одно и то же правонарушение мы исключаем.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Кашин Владимир Иванович и Рохмистров. Всё, запись на выступления завершена.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста. С места.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить наше с вами общее внимание не на ужесточение наказания для нарушителей, которое предусматривается в этом законопроекте, а как раз на смягчающие системные меры, прописанные в нём.

О чём идёт речь? В первую очередь речь идёт о том, что если вдруг монополист, нарушающий сегодняшнее наше слабенькое законодательство, признал своё нарушение и готов выплатить штраф до окончания рассмотрения дела, то он уже не считается нарушителем. Или — вторая часть — если он письменно признал, что он является нарушителем, он тоже, по большому счёту, уходит от той серьёзной ответственности, которая, по идее, должна быть. Мы создаём самые серьёзные лазейки, позволяющие этим нарушителям жить спокойно, и наше население, и наши отечественные товаропроизводители продолжают получать завышенные тарифы на всё и вся. Затраты на производство отечественной продукции в составе общей себестоимости доходят до тридцати, а иногда до 45 и 60 процентов. Буквально день назад я посетил оборонные, химические предприятия, фармацевтические предприятия, аграрные предприятия — пять предприятий за один день, — встречался с трудовыми коллективами, и везде один вопрос: невозможно сегодня осуществлять производство, особенно химикам, потому что это фондоемкие производства из-за огромной стоимости киловатт-часа. А наше Подмосковье, где осталось всего несколько крупных хозяйств, которые используют защищённый грунт при производстве овощей для нашего российского гражданина, — там вообще в этом плане катастрофа! И вот мы даём монополистам право и в дальнейшем глумиться над нашим товаропроизводителем. Рентабельность большинства предприятий в аграрном секторе вообще 9 процентов, потому что цены на солянку и на всё остальное их задавили, но сегодня и промышленные предприятия такое же плачевное существование влечат.

Мы все сегодня видим эту беду, и невозможно говорить ни о какой модернизации, если будет продолжаться такое насилие над производством с помощью этих тарифов — в данном случае речь идёт и о тарифах на услуги ЖКХ и так далее, и тому подобное, и о росте цен. Это взаимоувязанная система, которая разрушает всё и вся и плодит нищету. Отсюда и соответствующее отношение к нам как к депутатам, я уж не говорю об отдельных членах правительства.

Антимонопольный комитет был создан как инструмент, заменяющий в принципе государственное регулирование, нам часто говорили: нам не нужно государственное регулирование, у нас есть антимонопольный комитет, он всё сделает, выполнит эту задачу. Но сегодня он не выполняет эту задачу, к большому сожалению. Мы уважительно относимся к его руководителю, к определённым его инициативам, выражаем согласие с его высказываниями с трибуны Государственной Думы по поводу вопросов, которые задают депутаты, но этого мало — мы должны,

в конце концов, видеть ощутимые результаты, а подобные лазейки... Ведь самое главное в этом пакете — это как раз уход от ответственности этих крупных монополистов, особенно естественных монополий, которые сегодня являются, так сказать, исчадием вот этого большого развала. Когда мы говорим о росте или о регулировании тарифов, почему же мы, в конце концов, не упоминаем те инициативы, которые должны были быть предложены здесь, в Государственной Думе, в том числе и вами, уважаемый Игорь Юрьевич?

По поводу инфляции. Вот есть инфляционная составляющая — ну и хватит. Если мы боремся за эти 6—7 процентов инфляции, то и тарифы должны быть не выше, в том числе на электроэнергию и так далее, и тому подобное. Десятки лет мы лапшу на уши вешаем нашим людям, говоря о том, что они всё ещё не платят 100 процентов за услуги ЖКХ, — ну это же ведь ложь вопиющая!

Исходя из этого мы сегодня ещё раз вам говорим: вы опытный человек, вы грамотный человек, но мы ждём от вас таких инициатив, которые были бы адекватны проблеме, а находить лазейки для того, чтобы защитить этих, извините, нарушителей... Пока вы их проверите, пока завершатся эти судебные разбирательства, пройдут годы — это годами длится, а за эти годы народ будет нищать, предприятия будут разрушаться, рейдеры — хамить и так далее, и тому подобное. У вас ведь миссия, как у того же пожарника, если вы действительно хотите видеть вашу службу, как вы говорите, в лучшей двадцатке и прочее, и прочее. Может быть, выгодно тем, кто составляет рейтинги наших министерств, ведомств и в целом России, чтобы этот беспредел продолжался, чтобы наши переработанные нефть и газ уходили туда, за рубеж, а не здесь использовались нашим товаропроизводителем. Вы посмотрите, столько в Советском Союзе добывали нефти и газа на всю, как говорится, великую державу, и использовалось тут в несколько раз больше нефти и газа, а сегодня мы доводим всё до ручки — всё тащим туда.

Надо принимать, в конце концов, такие законы, которые защищали бы малый бизнес, нашего отечественного товаропроизводителя, который зависит в первую очередь от естественных монополистов, от цены киловатт-часа, кубометра газа, от всего того, что связано с бензином, с соляркой, с нефтепродуктами, в целом с углеводородным сырьём. Мы не можем, к сожалению, поддержать этот законопроект, потому что он создаёт брешь для дальнейшего беспредела этих предприятий.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Из уважения к руководителю службы я вышел на трибуну, а не с места говорю, где-то там в углу сидя, потому что тяжело человеку: на него давят все монополисты, а он до сих пор живой и при этом умудряется кого-то немножко оштрафовать! Это о хорошем. А теперь о плохом.

Мне не понравился ответ, который я услышал на свой вопрос, — что мы установили в Кодексе об административных правонарушениях предельную величину штрафа. Хотелось бы зачитать название законопроекта, который мы сейчас рассматриваем: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Если мы установили в Кодексе об административных правонарушениях предельную величину штрафа и вы, ориентируясь на то, что это недостаточный штраф, вносите законопроект, я думаю, имело бы смысл в этом законопроекте для определённого, так скажем, вида составляющих расширить данное право, которое сегодня предоставлено, и увеличить штрафы в отношении данной категории, наверное, в разы.

Не услышал я и о зарплате. Да не про вашу зарплату я спрашивал и не про зарплату депутатов, а спрашивал я про зарплату тех руководителей — например руководителей обществ МОЭК, МОЭСК, — которые манипулируют ценами. Смею вас заверить, что нищим они подают больше, чем те суммы, на которые вы их собираетесь штрафовать. Для их зарплаты эти штрафы, собственно говоря, ничего не значат. А то, что вы наложите на МОЭСК, например, штраф в миллион рублей... Ну, вы знаете, я думаю, что для бухгалтерии МОЭСК, как и для бухгалтерии любой компании, которая этим занимается, ваш миллион рублей — это меньше статистической погрешности, которую бухгалтер может просто в принципе не заметить где-то там, после своей очередной запятой. Поэтому говорить о том, что мы предусматриваем в законодательстве какие-то вещи, которые существенно повлияют на то, чтобы они вели себя прилично, наверное, неправильно. Вы правильно сослались на приватизацию, которая прошла в нашей стране, в результате которой у нас определённые товарищи стали владельцами тех самых закров Родины, куда складывалось более семидесяти лет всё, что зарабатывалось в стране. Вдруг раз — и у нас появились конкретные и понятные владельцы, и всем сразу стало понятно, у кого эти самые закрома Родины оказались.

Пришло, наверное, время, если наложение административных штрафов на ряд монополистов не оказывает воздействия, предусмотреть возможность изъятия имущества у данных товарищей, которые плевать хотели на граждан нашей страны, на их интересы, и на наше законодательство. Если вы будете

нефтяные компании штрафовать на 1—2 процента их незаконно полученных доходов, ну, наверное, они от этого не сильно пострадают, может быть, они даже придут к вам с предложением, чтобы вы не мучились, они эти 2 процента дополнительно будут как-то платить, даже 5—10 процентов, я думаю, или 15 процентов — тоже хорошо в принципе при их рентабельности-то. А вот если после третьего штрафа у какой-нибудь частной нефтяной компании, нефтеперерабатывающего завода например, будет изъято имущество и обращено в доход государства (здесь я в вашем докладе услышал понимание, что государственная монополия — это, конечно, плохо, а частная монополия — это беспредел), тогда, может быть, у нас на рынке монопольным будет просто плохо, но не будет того беспредела, который сегодня происходит.

Все эти законы можно принять в этом зале, повысить штрафы до тех пределов, когда они будут хотя бы кусать, а не гладить по одному месту, и рассмотреть другие меры реагирования, в том числе и национализацию определённого имущества.

А вот то, что вы сказали, что доход, который получен незаконно, надо изымать... Я думаю, что здесь всё-таки не нужна политика двойных стандартов и любой незаконно полученный доход надо изымать в пользу государства, а вы должны всё время ошибаться, когда рассчитываете этот незаконно полученный доход, и ошибаться в пользу государства, а не в пользу тех товарищей, которые этот незаконный доход получили, тем более если это монополисты, потому что, к сожалению, монополия в электроэнергетике, нефтяной отрасли и другие естественные монополии, в том числе в сфере добычи азотных удобрений, — это всё сказывается на состоянии нашего общества.

Если мы говорим, что наша концепция состоит в том, что мы всю жизнь будем поставлять нефть и газ этим ребятам, тогда давайте такое решение примем, если же мы говорим о модернизации производства, то надо заканчивать с монополией, которая у нас существует, и в электроэнергетике сделать доступные тарифы, да, может быть, не совсем рыночными методами, но если мы этого не сделаем, у нас не будет собственного производства. Да, давайте, может быть, мы заберём у недобросовестных пользователей, произведём частичную национализацию недр или других монопольных, так сказать, вещей, иначе, если мы этого не сделаем, мы уничтожим реальный сектор экономики. Давайте введём более жёсткую работу для банков, потому что то, что сегодня творится в кредитно-финансовой политике, никак, кроме как уничтожением реального сектора экономики, назвать нельзя, и в сегодняшних условиях модер-

низация невозможна, невозможно даже нормальное пользование тем, что есть.

И хотелось бы напомнить и депутатам, и всем остальным, что срок работы ресурса, основных средств, которые мы получили в наследство от СССР, истёк в 2010 году, сейчас наступает период выхода из строя всех тех основных ресурсов, которые были получены нами в наследство. Причина того, что у нас всё падает, горит, уничтожается, а предприятия закрываются, в том, что ресурс, основные средства, мы уже исчерпали. Условия для того, чтобы произошла реальная модернизация, мы не создали, а вот последние отжимы из того, что есть, — это как раз дело Федеральной антимонопольной службы: приведение в порядок тарифов, монополю высокими ценам, предотвращение сговоров. Если этого не произойдёт в ближайшие год-два, мы с вами превратимся в колонию всего мира, для которого будем добывать нефть, газ и транспортировать их по изношенным трубам, которые периодически будем закрывать, видимо, собственным телом, чтобы не прорывалось наружу наше богатство.

Поэтому важнейшая Федеральная антимонопольная служба, которая, ну, извините, ходит с игрушечным пистолетом охотиться на медведей... Всё-таки рекомендую пойти в магазин и купить что-нибудь посерьёзней, во всяком случае, фракция ЛДПР готова вам предоставить такую возможность.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Мы обсудили данный проект федерального закона, выносив на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, продолжается развитие инновационного центра "Сколково", который призван стать школой инновационной экономики, фабрикой передовых технологий, основой для постиндустриальной промышленности на базе технологий. Данный законопроект направлен на уточнение норм Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" и ряда других федеральных законов, содержащих положения о порядке применения преференций, предусмотренных для участников проекта "Сколково". То есть законопроект носит исключительно уточняющий характер, коротенький он.

В частности, законопроект предусматривает следующее. В связи с действием в переходный период экстерриториального принципа осуществления исследовательской деятельности предлагается установить возможность возмещения затрат по уплате таможенных платежей для её участников не только на территории инновационного центра "Сколково", но и за его пределами. Участникам проекта предоставляется также право выбора между ведением бухгалтерского учёта в полном объёме и ведением лишь книги учёта доходов и расходов — это связано с тем, что отдельные участники проекта заинтересованы в ведении бухгалтерского учёта в полном объёме. Предлагается установить возможность применения участниками проекта пониженных тарифов страховых взносов с 1-го числа месяца, следующего за тем месяцем, в котором был ими получен статус участника проекта, — сейчас такие взносы могут уплачиваться лишь не ранее истечения первого года их деятельности.

По мнению комитета, принятие закона позволит упростить использование участниками проекта "Сколково" предусмотренного для них спецрежима и обеспечить его использование в полном объёме, что будет ещё более способствовать достижению поставленных перед проектом целей создания стартовой площадки для новой инновационной российской экономики.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный депутатами законопроект.

Прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Даже не знаю, что и сказать... я вижу много рук — это, наверное, желающие задать вопросы. Ну давайте включим режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек, уважаемые коллеги, все от одной фракции. Может быть, вы как-то конкретизируете? Давайте три-четыре вопроса.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемый Евгений Алексеевич, как известно, пониженные тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд, Фонд соцстраха, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования применяются для участников проекта "Сколково" в течение десяти лет со дня получения ими статуса участников проекта. Есть ли какие-то расчёты об объёме выпадающих доходов этих социальных внебюджетных фондов? Как они будут покрываться? Ну, двигать вперёд науку за счёт пенсионеров и больных — это как-то противоречит декларациям о социальном государстве.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Фёдоров Е. А. Да, спасибо.

Начну со второй части вашего вопроса, Виктор Андреевич. Эти расходы покрываются из бюджета Российской Федерации, вы это знаете, и мы ежегодно принимаем соответствующие решения на этот счёт. Это небольшая цифра. Тем более в нашем законопроекте, о котором я сейчас говорю, речь идёт не о принципиальном решении этого вопроса, а просто о фиксации даты, с которой идёт расчёт. Это всё-таки вопрос денег, хоть и небольших. Вот то изменение, которое мы предлагаем, будет стоить несколько миллионов рублей.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д. Евгений Алексеевич, данный законопроект, точнее, поправки к существующему законодательству фактически расширяют налоговый оффшор, причём абсолютно неконтролируемо. Вот вы предлагаете возмещать налоговые платежи, причём без проверки эффективности работы той или иной фирмы, за пределами самой зоны "Сколково", да и без, будем говорить, какого-то серьёзного анализа. Ну вы хотя бы приблизительно представляете, к каким убыткам для бюджета в части сбора налогов это приведёт? И каким образом будут отбираться эти фирмы? Вместо того чтобы уточнять законодательство по поводу того, кто имеет право на те или иные льготы, вы расширяете их абсолютно бесконтрольно. У нас уже сегодня огромное количество примеров. Вы смотрите, что в Сочи творится, — какие колоссальные расходы, какое разворовывание бюджета национального! Вы создаёте ещё один подобный, в общем-то, центр.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Владимир Дмитриевич, во-первых, базовый закон, о котором мы сегодня говорим, принят нами в прошлом году, и сегодняшний текст, который предлагается, его уточняет, но абсолютно ничего не меняет. Та льгота, о которой мы с вами говорим, по таможене, — только до 2014 года, и решение об этом нами было принято тоже в прошлом году. Сегодня мы просто прописываем это чётко и ясно, потому что это финансовый вопрос, он нуждается в однозначном прочтении и закреплении на бумаге, как говорится.

Теперь о сути вашего вопроса. Ну не получится у нас перейти на новый тип экономики без принятия этих решений, не получится! А без перехода на новый тип экономики наша страна просто погибнет, потому что у нас не будет развитой технологии, развитой науки, в нашу промышленность и экономику не пойдут современные технологии никогда, если мы не найдём в себе силы сделать вот этот прорыв, а этот прорыв реализуется в том числе через этот закон. Понятно, что это один из

шагов, этих шагов должно быть много, но суть этих шагов — принципиальное изменение экономической системы Российской Федерации. Других вариантов нет. *(Шум в зале.)* Ещё раз говорю, ну нет других... Слушайте, либо мы двигаемся вперёд, либо умираем — делайте выбор.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вообще-то, этот законопроект рассматривается с нарушением Конституции Российской Федерации и нашего Регламента, по которому он должен был быть возвращён субъектам права законодательной инициативы, как внесённый с нарушением. Почему? Вам сейчас только с трибуны в ответе на первый вопрос — речь шла о статье 4, где говорится о том, что обнуляются страховые взносы, — было сказано, что требуются затраты из федерального бюджета. Смотрите, что написано в финансово-экономическом обосновании, — здесь три строчки написано: принятие и реализация проекта закона не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета. Ну, вообще-то, если сам автор, председатель комитета, подтверждает, что потребуются хотя бы копейка — а он уже сказал о миллионах, — то законопроект рассматривается нами неправомерно, и мы вынуждены будем подать в Конституционный Суд заявление, если он будет принят. Почему? Потому что его должна проверить комиссия по противодействию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Вопрос задан, ответ будет уже после перерыва.

Уважаемые коллеги, мы сегодня приняли решение о проведении "правительственного часа" 20 сентября с приглашением министра Левитина. Мы обычно утверждаем вопросы от фракций на заседании Совета Государственной Думы, и я прошу фракции до вторника направить предложения, чтобы мы провели этот Совет. У нас просто на следующей неделе нет пленарных заседаний, обращаю на это ваше внимание.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 396 чел. 88,0 %
Отсутствует. 54 чел. 12,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Был задан вопрос Николаем Васильевичем Коломейцевым, и я прошу докладчика на него ответить.

Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект не требует дополнительных расходов, кроме заложенных в бюджет на "Сколково". Вы знаете, что расходы, заложенные в бюджет, — 15 миллиардов рублей, мы с вами эту цифру утвердили. Законопроект официально согласован с правительством, у нашего Правового управления никаких вопросов юридико-технического характера нет.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я готов согласиться с тем, что предлагаемый законопроект мало что вносит в закон, который мы имеем. Я уже две недели снова и снова изучаю с карандашом сколковский закон, и мне кажется, что было бы полезно подумать над тем, чтобы несколько перераспределить финансы, которые мы выделили на "Сколково", отдать часть их ряду академгородков. Скажем, Сибирское отделение Российской академии наук может решить, сделать бóльшую часть того, что мы ждём от "Сколково", уже сегодня опережая его, и в то же время мы всю науку держим на голодном пайке, а "Сколково" жиреет и, по-моему, от жирности погибнет когда-нибудь. У меня подполковник был, который учил, что солдат должен чуть-чуть недоедать: если он переест, то ничего не будет делать, — точно так и в этой истории.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, закон по "Сколково" работает меньше года, он только с этого года начал работать. За это время в рамках сколковского проекта проведены гранты — это прежде всего частные гранты — почти на 5 миллиардов рублей. Хотя, ещё раз говорю, реально в "Сколково" ничего не построено, ничего нет, его экономическая эффективность очевидна уже сейчас: в проекте задействовано уже сто пятьдесят участников, в области медицинских технологий, в области компьютерных тех-

нологий, в области энергосбережения пошли конкретные проекты; эффективность российской экономики повышается за счёт внесения новых технологий, и тем самым повышается общая эффективность, в том числе и бюджетная, Российской Федерации. Я вообще не могу говорить о "Сколково" как о затратном проекте, очевидно, что это коммерческий проект, приносящий доход государству.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Е. А. Коллеги, вы должны чётко понимать: проблема заключается в том, что гигантские научные силы (то, что миллион наших учёных находится за рубежом, говорит об имеющихся гигантских научных силах) не интегрированы в экономику страны. Проблема в том, что они работают, но экономика страны не получает от этого ничего — ни технологий, ни денег. Задача "Сколково" — убрать этот барьер между наукой и промышленностью, между наукой и экономикой, сделать так, чтобы Сибирское отделение, все академии начали приносить пользу России. Это системная стратегическая проблема российской экономики и в целом организации всего этого дела, в этом вопрос. "Сколково" пробивает дырку в этом барьере, и через эту дырку в российскую экономику и промышленность пойдут научные труды наших академиков — ну что же тут непонятного?!

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Евгений Алексеевич, любопытно, со времён Николая II расширился ли круг лиц, которые себя отождествляют с государством? Вы говорили о доходах, которые получает государственный бюджет. Хотелось бы услышать конкретную цифру: сколько получил бюджет государства за счёт функционирования "Сколково" или за счёт тех преференций, которые имеют физические и юридические лица?

В пояснительной записке говорится, что основной причиной введения принципа экстерриториальности на десятилетие является тот факт, что пока ещё в "Сколково" никто не занимается исследовательской деятельностью. В этой связи вопрос: как вы считаете, десять лет — это не слишком ли большой срок, для того чтобы начали заниматься исследовательской деятельностью в "Сколково"?

И второе. Скажите, с принятием этого закона определённый круг лиц, в отношении которых критерии уже применяются, расширится или нет?

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Начну со второй части вопроса: нет, круг лиц не расширяется, этот закон ничего такого не предлагает, он просто уточняет и конкретизирует ранее принятые нами решения.

По исследовательской деятельности, по десяти годам. Вы знаете, я вообще мечтаю о том, чтобы российская наука всегда работала по принципам "Сколково" — это работа на будущее всей российской прикладной науки, не только на срок десять лет. На "Сколково" мы опробуем эти механизмы, и потом вся российская наука (прикладная, фундаментальная — это отдельная история, мы её обсудим) должна будет работать на основе этих механизмов. Это и есть новая экономическая среда, пока она только на нескольких квадратных километрах, но в будущем, я мечтаю, эта среда будет распространена в этой части, в целях исследовательской деятельности, на всю российскую экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистрова нет... Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста. Не хотите?

Спасибо, Евгений Алексеевич, присаживайтесь.

Вопросы закончились, коллеги, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кашин Б. С. Вы знаете, что фракция КПРФ в большинстве своём не голосовала за базовый закон о "Сколково", но в тот момент у многих была иллюзия, что какая-то инициатива президента позволит сдвинуть положение в этой исключительно, принципиально важной для нас сфере. За прошедший период, я думаю, оптимистов поубавилось, а последняя инициатива нашего президента, о соединении столицы с Калужской областью, уже, я думаю, в надеждах многих поставила последнюю точку, потому что такие инициативы... Я не знаю, кто там советники, но в этой череде инициатив я, честно говоря, ни одной конкретной, рабочей идеи не заметил. Это полностью относится и к центру "Сколково".

У нас появился новый регулятор и в налоговой, и в таможенной сфере, и в пенсионном обеспечении — это господин Вексельберг. По его решению можно, так сказать, брать деньги из бюджета и компенсировать траты крупной зарубежной компании — теперь она может не платить в Пенсионный фонд за своих сотрудников, всё это покрывает федеральный бюджет. Когда мы обсуждали этот закон, мы спрашивали: зачем крупная компания? Я на конкретных примерах хочу вам пояснить... Я не хочу называть, чтобы, так скажем, одну и ту же компанию не обвинять в третий раз, но есть крупная международная корпорация — три тысячи человек в Москве работают строго на эту американскую компанию, им платят приличную зарплату (пока ещё есть наши специалисты, они их нанимают и те на них

работают), но никакой прибыли нашей стране не дают, значит, всё уходит за границу. И вот теперь им достаточно приписаться к центру "Сколково", а, собственно, вот таких из этих ста пятидесяти, я думаю, уже большинство, для того чтобы не платить в Пенсионный фонд нужную сумму, а платить только 14 процентов, то есть почти в два раза меньше, чем все остальные. Мы спрашивали, зачем это нужно, ведь никакой отдачи научной страна не получает, — ответа не было, и теперь в этом законе ситуация расширяется и в части таможенных платежей: не обязательно находиться в "Сколково", достаточно с Вексельбергом договориться — и всё в порядке, ты уже и таможенные платежи не платишь, и в Пенсионный фонд не платишь.

А знаете, что происходит с пенсионным обеспечением наших учёных? Это острейшая проблема, однако нет никакой инициативы. И вдруг говорят: давайте туда миллиарды закидаем, и не надо ничего тратить, потому что и так уже записано на "Сколково" 15 миллиардов. Ну, с такой логикой вообще всё можно там разрешить и сказать, что для бюджета никакой нагрузки нет! Вместо того, чтобы такие законопроекты вносить, нам надо задуматься наконец о том, что у нас происходит с пенсионным обеспечением. У нас, во-первых, как вы все знаете, Пенсионный фонд дотационный, с огромным дефицитом, а во-вторых, конкретные категории, о которых здесь говорится, я имею в виду учёных, находятся в тяжелейшем положении, их буквально все контролирующие органы обирают.

Вот я буквально вчера посетил институт математический — там все стояли на ушах: пришла какая-то проверка. По небольшому гранту, который учёные получают, были запланированы командировки, люди купили билеты, съездили — оказывается, нельзя было оплачивать эти билеты из этих грантов! Кто-то это придумал, не такой умный, как авторы закона о "Сколково", и вся академия наук стоит на ушах! Никого это абсолютно не интересует, а здесь снимаются ограничения даже для крупных корпораций: какой бы у них оборот ни был, какая бы прибыль ни была, где бы они ни были зарегистрированы, всё равно — присосались к этой кормушке, и вперёд.

Я считаю, что, помимо вот этих проблем, здесь в целом нарушена логика пенсионного законодательства. В Пенсионный фонд должны платить все, все платить должны, и с этими инициативами президента мы, к сожалению, никуда не приплывём. Мы не поддерживаем этот законопроект и обращаем внимание комитета по экономической политике на то, что пока, кроме красивых слов, никакой прибыли, никакой конкретной отдачи нет, а наша наука продолжает деградировать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Есть ли у представителей правительства и президента желание высказаться? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 9, проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "О пожарной безопасности" в связи с принятием Федерального закона "О добровольной пожарной охране". Доклад Востротина Валерия Александровича.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сразу хочу сказать, что законопроект носит чисто технический характер. Я напомним: в мае этого года мы с вами приняли закон "О добровольной пожарной охране", 6 мая президент его подписал и он вступил в силу. И вот правоприменительная практика показала несоответствие некоторых положений этого закона базовому закону, а базовым законом является закон "О пожарной безопасности". Я скажу больше: при работе над данным законопроектом мы это видели, но уткнулись в политический барьер — оказывается, у законодательных актов, которые устанавливают новое правовое регулирование, и у законодательных актов, которые вносят изменения в другие законодательные акты, разные задачи, и 5-я статья в этом законе была исключена, но мы к этому вопросу возвращаемся этим законопроектом.

В чём смысл данного законопроекта, что он меняет в базовом законе? Две статьи, 10-я и 13-я. 10-я статья определяет источники финансирования, это очень важный, я бы даже сказал, чуть ли не центральный вопрос данного законопроекта. В базовом законе было записано: "учредителями за счёт собственных средств" — всё, одна фраза. В законе "О добровольной пожарной охране" мы расширили это понятие: "за счёт собственных средств, взносов и пожертвований, средств учредителя (учредителей), средств поддержки, оказываемой органами государственной власти и органами местного самоуправления общественным объединениям пожарной охраны, и иных средств, не запрещённых законодательством Российской Федерации". Оно более широкое и позволяет данным добровольным пожарным дружинам, так сказать, содержаться в нормальном состоянии.

И соответственно, вторая статья, 13-я, определяет понятие добровольной пожарной охраны. Чтобы было соответствие, мы в эту статью вносим слова "в соответствии с законодательством Российской Федерации", что позволяет разрешить юридическую коллизию.

Пятьдесят восемь субъектов прислали отзывы на законопроект, все они положительные. Замечаний Правового управ-

ления нет. Государственно-правовое управление и Правительство Российской Федерации поддерживают законопроект, есть отдельные замечания по источникам финансирования, но ко второму чтению мы их без проблем учтём.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Валерию Александровичу? Есть один вопрос.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемый Валерий Александрович, восстановление и развитие института добровольных пожарных дружин — это, безусловно, полезное дело, но вы сказали: за счёт добровольных пожертвований. В связи с этим у меня вопрос: анализировал ли комитет, почему федеральная целевая программа "Пожарная безопасность в Российской Федерации...", рассчитанная до 2012 года, выполняется крайне неудовлетворительно? За первое полугодие этого года из 8 миллиардов освоено всего 20 процентов.

Востротин В. А. Я, конечно, сейчас могу вступить с вами в длительную дискуссию, но я сразу оговорился: законопроект носит технический характер, мы приводим в соответствие один закон с другим, базовым законом, и содержание поправки к данной статье совершенно не входит в содержание данного законопроекта. Ну давайте же обсуждать законопроекты в том ключе, в котором они представлены, в соответствии с их содержанием! А если вам нужен более расширенный ответ, я с удовольствием дам его и в письменном виде, и в устном виде, в личной беседе, дам.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валерий Александрович: у нас был один вопрос.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, много раз в этом зале звучали аргументы, почему нельзя принимать законы быстро, — потому, что они некачественные, противоречат нормам других законов. Вот рассматриваемый сегодня законопроект тому свидетельство. Смотрите, только в мае сего года был принят закон "О добровольной пожарной охране", прошло три месяца, и оказывается, что он не стыкуется с законом "О пожарной безопасности", который действует ещё с 1994 года! Вот так мы и работаем: печём подчас скороспелые блины, а они оказываются комом.

Что же указывает головной комитет, Комитет по безопасности, в своём заключении на этот законопроект? Он указыва-

ет следующее: "...изменения в Федеральный закон "О пожарной безопасности" направлены на устранение правовых противоречий, возникающих в связи с принятием Федерального закона "О добровольной пожарной охране". А куда же головной комитет смотрел раньше, когда во втором и в третьем чтениях вносились поправки в законопроект "О добровольной пожарной охране"? Устранить противоречия можно было своевременно! Нет, этого не сделали, но зато, с другой стороны, если мы посмотрим принятый нами закон "О добровольной пожарной охране", то увидим, что во втором чтении очень щедро наградили добровольную пожарную охрану собственностью, в том числе и государственной, и её сегодня можно передавать не только, допустим, в безвозмездное пользование, но и во владение — вот так мы старались в этом направлении!

И несколько слов о вносимых поправках. Из официального отзыва правительства следует, что изменение, предлагаемое подпунктом "а" пункта 1 законопроекта, о возложении на муниципальные образования обязательств по финансовому обеспечению деятельности территориальных подразделений добровольной пожарной охраны, не в полной мере согласуется с положениями статьи 11 закона "О добровольной пожарной охране", в связи с чем правительство предлагает его доработать. Возможно, это можно будет сделать и во втором чтении.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать свободно по этому законопроекту, потому что считает, что лучше уж совсем не заниматься законотворчеством, чем внести противоречивую, не вполне качественную инициативу — получается, что мы принимаем сначала большой базовый закон, а потом он то одной нормой противоречит, то другой, и никто у нас в Государственной Думе — и вообще никто — за такие некачественные принятые законы не отвечает, а это по сути неправильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Заключительное слово — Востротин Валерий Александрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Востротин В. А. Уважаемая Светлана Петровна, я вынужден взять слово.

Я сказал о причине. Когда мы законопроект готовили, целая статья, 5-я, была посвящена вопросам соответствия, но, я повторю ещё раз, согласно нашей юридической практике законопроекты, которые устанавливают новое правовое регули-

рование, и законопроекты, которые вносят изменения в законодательство, имеют разные задачи, и Правовое управление настояло на том, чтобы мы эту статью 5 исключили, поэтому пришлось выйти с новым законопроектом, вот и вся проблема, опять же чисто техническая. И не надо обвинять комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования" законопроект.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Автор — депутат Государственной Думы Владимир Николаевич Плигин — доверил представить законопроект депутату Государственной Думы Александру Петровичу Москальцу, он также представит позицию комитета.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предлагает предоставить законодательным органам и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации право избирать или назначать своих представителей в Совете Федерации также и из числа депутатов Государственной Думы.

Что можно сказать в связи с этим? Вы знаете, что хотя конституционно-правовая база формирования Совета Федерации и выборов депутатов Государственной Думы практически одинакова, но по роли и влиянию общества и населения на процессы формирования Совета Федерации и выборов депутатов Государственной Думы они не могут быть полностью сопоставимы. И главное тут в том, что депутаты Государственной Думы избираются гражданами Российской Федерации на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Почему я акцентирую внимание на этих позициях? Отвечу. В Российской Федерации мы имеем двухпалатный парламент без определения, какая палата является высшей или низшей. Высших и низших палат у нас нет, а всё остальное от лукавого, как, например, слова "спикер", "сенатор", "премьер" и другие. Таким образом, в плане места в системе государственного устройства и механизме государственной власти разницы между палатами нет, но система назначений членов палат и полномочия палат разные, так же как и режим деятельности у них разный, с разными механизмами прекращения полномочий и так далее. Полагаю, сказанного уже достаточно, чтобы оценить особое состояние палат, но при этом возможности по внесению законопроектов у всех членов парламента одинаковые. Вы можете спросить: а будет ли верным, если депутат Го-

сударственной Думы без процедуры субъектов или муниципальных выборов сможет стать членом Совета Федерации, а член Совета Федерации, минуя выборы, депутатом Государственной Думы не сможет быть? То есть мы как бы закладываем неравенство палат парламента. Однако, уважаемые коллеги, хочу вас успокоить: никакого незаконного неравенства тут нет, ибо Конституция Российской Федерации определила как разную правовую природу палат, так и разный объём их полномочий, да и сам Совет Федерации как палата имеет разноплановый состав. Только один пример: правом законодательной инициативы в Совете Федерации обладают и представители законодательной власти, и представители исполнительной власти субъекта, при этом сам орган законодательной власти также имеет право законодательной инициативы, но такого права нет у исполнительной власти.

Я завершаю сквозной экскурс в систему конституционного права и хочу сделать резюме. Рассматриваемый сегодня законопроект полностью соответствует Конституции, а всевозможные иные мнения основаны лишь на практике восприятия и ранжирования государственных органов власти и высших должностных лиц: кто там первый, второй, третий и так далее (мы нередко упоминаем о каком-то четвёртом виде власти). С учётом того что депутат Государственной Думы является представителем народа, статусное состояние депутата полностью вписывается в общее состояние депутатского корпуса страны и логика закона позволяет ему войти и в состав другой палаты при соблюдении всех других процедур утверждения и назначения. Всё сказанное связано и с тем, что нормы Конституции, регулирующие деятельность парламента, соответствующим образом сбалансированы, и это даже при том, что Конституция допускает наличие режима самоорганизации работы палат и не предусматривает принятия каких-либо законов о статусе парламента или его отдельно взятых палат — всё это является предметом конституционного регулирования, поэтому наличие у гражданина статуса депутата Государственной Думы является адекватной легитимацией для избрания его членом Совета Федерации.

И вот с учётом изложенного автор законопроекта предлагает, а Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: Иванов Сергей Владимирович, Коломейцев, Локоть и Фокин.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Петрович, всё, конечно, понятно, но не стоило, наверное, столь длительный экскурс проводить. Не могли бы вы честно и прямо сказать, для кого из депутатов написан этот законопроект? Фамилию назовите.

Москалец А. П. Честно и прямо говорю: не знаю и даже не предполагаю.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, вопрос такой, простой тоже. Ну, если не знаете для кого, то скажите: почему именно сейчас Государственной Думе предлагается принять данный законопроект? Нам сейчас уже понятно, что потребовалось избрать губернатора Матвиенко членом Совета Федерации — около года назад изменили законодательство: этот закон изменили именно для того, чтобы можно было назначать членами Совета Федерации кандидатов от муниципальных. Всё, приняли, утвердили, члена Совета Федерации избрали, скоро будет Председатель Совета Федерации — прекрасно, аплодируем...

Почему именно сейчас это делается, накануне выборов? Вопрос, я понимаю, риторический, но отвечать на него вам всё равно придётся, если не нам, депутатам меньшинства, то своим избирателям уж точно.

Москалец А. П. Ну, вы знаете, всё-таки практика применения и закона "О порядке формирования Совета Федерации...", и закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." постоянно заставляет нас вносить в них те или иные изменения — вот вы привели пример, можно привести и другие соответствующие примеры, — и мы видим, как развивается сегодня парламентаризм в России. Мы поступательно движемся по пути совершенствования всего избирательного законодательства, и, вы знаете, оно просто, по-моему, временем, всей жизнью рождено, вот это предложение, которое авторы законопроекта предлагают нам с вами рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Фокин Александр Иванович, ваш вопрос.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Петрович, как вы считаете, можно ли норму делегирования депутата Государственной Думы от региона в Совет Федерации рассматривать без привязки конкретно к тому региону, где депутат был избран?

Москалец А. П. Уважаемый Александр Иванович, сразу должен вас поправить. Вы говорите о некоей норме делегирования, но тут речь идёт не о делегировании, речь идёт о том, что

субъект Российской Федерации может, если его будущий представитель является депутатом Государственной Думы, минуя процедуру субъектовых и муниципальных выборов, принять решение в отношении этого гражданина, потому что он, в общем-то, процедуру выборов уже прошёл, а то, что вы предлагаете — назначать не только по конкретным региональным группам или там по краям, областям, по субъектам Российской Федерации, но расширить возможности для назначения или избрания на должность члена Совета Федерации и других депутатов, — я думаю, что ко второму чтению можно этот вопрос обсудить. Я почему этот вариант не исключаю? Потому что многие депутаты Государственной Думы работают сразу в нескольких субъектах Российской Федерации — мы же не признаём незаконной их деятельность в этих субъектах! В поддержку этой идеи я могу привести ещё целый ряд других, пусть даже личных, доводов. Пожалуйста, ко второму чтению я готов очень внимательно вашу идею рассмотреть.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, а не считаете ли вы, что в данной ситуации вы игнорируете высказывание даже президента, который всё же признавал правильным избрание члена Совета Федерации всем населением субъекта? Это первое.

Второе. Мне кажется, вы ошиблись, когда отвечали на вопрос предыдущего коллеги. В этом законе сегодня есть даже ценз оседлости: проживание кандидата не менее десяти лет на территории субъекта, от которого он избирается.

И третье. Мне кажется, что вот такие формулировки противоречат существующему положению вещей, когда один член Совета Федерации направляется исполнительным органом власти, а другой — законодательным, то есть вы хотите лишить один из органов его полномочий, я так понимаю.

Москалец А. П. Ну, начну сразу с третьего вопроса: никаких полномочий здесь никто не лишается, как законодательная, так и исполнительная власть — всё продолжает работать в том же режиме.

Предлагается решать вопрос о формировании Совета Федерации через избрание — ну, когда этот вопрос будет решён, тогда так и будем к нему подходить, а пока мы исходим из того режима, который есть: выборы субъектового или муниципального уровня, а теперь ещё мы предлагаем через вот эту ситуацию, которая заложена в рассматриваемом законопроекте.

Что касается ценза оседлости, я думаю, что это вполне учитываемая ситуация. Точно так же, заметьте, есть возрастной

ценз, и в Совете Федерации и в Госдуме он разный: здесь — двадцать один год в соответствии с Конституцией, а для членов Совета Федерации Конституция вообще ценза не устанавливает, но устанавливает закон — 30 лет, ну, конечно, я уже сказал об этом, с учётом требований и принципов формирования Совета Федерации, и закон это нисколько не отрицает. Ценз оседлости тоже вполне можно учесть. Вот, скажем, я служил в Сибири, и более десяти лет проживания в некоторых регионах у меня уже есть в багаже, хотя этот закон меня не касается, как вы понимаете, и другие депутаты или кандидаты — то же самое. Может учитываться и этот момент.

Председательствующий. Вопросы закончились, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Локоть Анатолий Евгеньевич и Иванов Сергей Владимирович — двое.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, российский народ острёт на язык, у него богатый юмор, он с большим юмором воспринимает те реформы, которые проходят у нас и в экономике, и в политической системе, и сочинил очень много интересных анекдотов про парламент, про депутатов. Мы друг другу их рассказываем, смеёмся, но многие анекдоты сочиняют, конечно, депутаты сами про себя, особенно в виде законопроектов, таких как данный законопроект. Это что, законопроект о порядке формирования Совета Федерации? Да одумайтесь! Конечно же нет, это законопроект о клонировании депутатов, о клонировании членов Совета Федерации, о клонировании фракций, о клонировании Федерального Собрания Российской Федерации — вот так можно назвать данный законопроект.

Мы говорим о том, что парламентаризм в Российской Федерации развивается поступательно. Давайте посмотрим, как он поступательно развивается. Во всём мире изменение порядка формирования парламента происходит так: от назначения его членов, как это было в Средние века в Англии и Франции, к выборности законодательных органов, как это происходит сейчас. В Российской Федерации движение идёт ровно в обратную сторону: в советское время обе палаты всенародно избирались, сейчас же мы поступательно, медленно, шаг за шагом, двигаемся в сторону назначения. Мы уже назначаем в верхнюю палату, я не удивлюсь, если через несколько лет будем назначать и депутатов Государственной Думы, ни о какой выборной системе говорить не приходится!

Сегодня принцип формирования верхней палаты парламента Российской Федерации — это самая критикуемая часть политической системы нашей страны, мы что, этого не знаем?

Мы что, не встречаемся с избирателями? Мы что, не слышим этих упрёков? Нет, слышим — и тем не менее мы стараемся очередным законодательным актом закрепить эту систему. Вообще, на сегодняшний день, надо признать честно, верхняя палата ни в коем случае не является политическим органом управления нашей страной, там нет фракций, там нет дискуссий, там "не место для дискуссий" — действительно, этот принцип там реализован стопроцентно. Я хочу задать вам вопрос: а кто знает членов Совета Федерации? Ну, на федеральном уровне звучит несколько фамилий, а давайте обратимся в свои округа, приедем в субъекты Российской Федерации: кто-то назовет своих членов Совета Федерации, скажет, чем вообще занимается верхняя палата? Вряд ли, потому что народ не видит этого места. Я не критикую своих коллег из верхней палаты, там много достойных людей, они во многом заложники этой системы. Нашёлся один идеалист, который поверил, что в Совете Федерации действительно можно иметь мнение, отличное от монопольного мнения "ЕДИНОЙ РОССИИ", это Сергей Михайлович Миронов. За свой политический наив, за эти иллюзии он и поплатился — теперь расплачивается, сидит здесь, в середине зала, ну, когда, конечно, присутствует.

Фракция КПРФ всегда выступала за выборность верхней палаты — Совета Федерации, мы считаем это принципиальным. Кстати сказать, если мы обращаемся к советскому опыту... Как бы кто ни относился к советскому опыту, это был самый демократичный опыт в том смысле, что все избиратели имели возможность реализовать своё конституционное право на своего представителя в парламенте, это правда, поскольку обе палаты избирались.

Вопрос не праздный: почему именно сейчас принимается это решение? Ну, не секрет, коллеги, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня испытывает определённый предвыборный кризис — это не наша оценка, это ваша оценка, она звучит в средствах массовой информации, вы об этом говорите между собой, — совершенно понятно, что в будущем парламенте у "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет меньшее количество мест, соответственно внутренняя конкуренция в партии возросла, возникла необходимость устроить судьбу каких-то людей, депутатов. Кстати, я ничего плохого в этом не вижу, хорошо, что думают о людях, ну, хотя бы о депутатах нынешних заботятся, но почему внутрипартийные проблемы должны решаться за счёт всей страны, за счёт всей политической системы Российской Федерации? Это ваше внутрипартийное дело, решите у себя этот вопрос. Ну, Владимир Владимирович Путин уже отменил праймериз в ряде регионов, потому что они у вас идут со скандалом,

с большим напряжением. Это ваши внутренние проблемы, ну зачем же натягивать, так сказать, на всю политическую систему эти свои проблемы? Ни в коем случае нельзя этого делать!

Ещё раз напомним яркий пример. Сейчас со всей очевидностью становится понятно, зачем вносились в этот закон изменения — около года назад мы это с вами сделали — и зачем убеждали нас, что это усиливает демократию, потому что народ напрямую будет формировать Совет Федерации. Делалось это только с одной целью: избрать губернатора Санкт-Петербурга (Ленинграда) Матвиенко в Совет Федерации. Всё, проблему решили. Сейчас для кого-то лично потребовалось принять такой закон — ну нельзя так с законодательством поступать, под каких-то конкретных людей или под ситуацию его постоянно изменять! Нельзя так влиять! Это может очень серьёзно отразиться на будущем, на целостности нашей страны, поэтому мы против этого. Это насилие, если хотите, и насилие в извращённой форме, над политической системой.

Коммунистическая партия Российской Федерации всегда выступала за выборность. Мы считаем, что надо возвращаться к выборности, надо не вносить поправки в данный закон, а специально разрабатывать новый законопроект о формировании верхней палаты — на основе выборности.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не понимаю, честно говоря, такого пренебрежительного отношения к данному законопроекту. Важнейший законопроект, поверьте, важнейший! Ведь к полномочиям члена Совета Федерации относятся такие вопросы, как утверждение границ между субъектами Российской Федерации, утверждение указа президента о введении чрезвычайного и военного положения, и разве после того, как весь Совет Федерации после известных нововведений стал формироваться из депутатов органов местного самоуправления, им можно доверить решение таких важных вопросов? Конечно, нельзя: не все же, как Матвиенко, приходят туда подкованными и образованными! Ну как вы этого не понимаете, уважаемые коллеги? Это же важнейший вопрос!

Вот Александр Петрович не даст соврать, закон Конституции абсолютно не противоречит. Хотя бывший представитель президента в Государственной Думе Котенков Александр Алексеевич почему-то назвал его антиконституционным, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству говорит: да нет, всё нормально.

Статья 97, читаем: "Одно и то же лицо не может одновременно являться членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы". Понятно всё, да? Понятно. Дальше: "Депутат Государственной Думы не может быть депутатом иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления". Тоже понятно всё. Исходя из вот этого, из этой статьи абсолютно любое лицо может быть членом Совета Федерации. Александр Петрович тут, кстати, говорил, что разница между членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы большая. Некоторые этого не понимают. В советское время говорили: есть коммунист, а есть член партии — почувствуйте разницу. То же самое касается и члена Совета Федерации, понимаете?

Этот закон в принципе абсолютно не нужен, потому что он, правильно, как сказал Котенков, антиконституционный. Здесь никаких запретов нет, выбирайте любого посредством того, как... Его либо выбирают представители областных, краевых Дум, либо назначает исполнительная власть, но возникает небольшое "но", как говорится. Недавно мы с вами с почестями проводили нашего коллегу в Совет Федерации, и вот если бы это нововведение, которое сейчас... (Владимир Николаевич Плигин, кстати, — крайне предусмотрительный человек: внести внёс, но доверил представлять Александру Петровичу, молодцу, и даже доверенность не забыл написать!) Ведь если бы этот закон был уже принят, то тогда не потребовалось бы в Курской областной Думе отменять закон о статусе депутата Курской областной Думы, потому что он, возглавляя список, ушёл в Государственную Думу, хотя обещал построить заводы, дворцы, пароходы и так далее (избиратели, конечно, огорчились). Потом он одумался и решил вернуться, а закон-то не позволяет — ничего страшного: за два дня поменяли закон, позволив человеку, который отказался от места в областной Думе и ушёл в Государственную, вернуться обратно. Вернулся, избиратели Курской области обрадовались — думали, сейчас всё будет построено, но ничего подобного: его тут же направили в Совет Федерации. А вот такую загогулилку сделали бы — и пожалуйста, не надо валять дурака, всё было бы просто.

Кстати, насчёт Матвиенко вы не правы: это не для неё мы в тот раз вводили все эти вещи, мы вводили их для того, чтобы в Совете Федерации люди, которых, как вы правильно сказали, никто не знает, кроме как по фамилии, представляли регион, а не денежные мешки.

Поэтому, уважаемые коллеги, то, что мы сейчас делаем: а) противоречит Конституции; б) позорит российский парламент. Кроме того, Александр Петрович... Я уж в детали не стал

вдаваться, но, коллеги, заметьте, какой простор это всё открывает: в соответствии с поправками, которые были внесены, абсолютно любой депутат, человек, который с 93-го года был депутатом Государственной Думы, имеет право претендовать, не только тот, кто сейчас является депутатом, ведь необязательно приносить справку из отдела кадров, что ты депутат Госдумы, можно зайти в избирком, сказать, что баллотировался от такого-то субъекта, принести вот эту справку — и вперёд с песней. У нас таких много. Этим мы существенно "повысим" качественный уровень Совета Федерации.

Поэтому фракция ЛДПР, конечно, с удовольствием поддерживает данный законопроект, но с одной оговоркой: если во втором чтении в него будет внесено изменение, что можно выбирать и из тех людей, которые в соответствии с партийным решением только будут депутатами Государственной Думы от соответствующей группы или региона. Тогда мы с вами уьём сразу двух зайцев: у нас Совет Федерации медленно отомрёт как атавизм или рудимент, просто-напросто исчезнет, президент будет всё время, чрезвычайное положение никто не введёт, генпрокурора никто не выгонит, в стране наступит стабильность — вот это мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Будет ли заключительное слово?

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в выступлениях прозвучало утверждение, что якобы партия переживает некий кризис, но, уважаемые товарищи, всё-таки самокритичная и иногда даже нелицеприятная оценка своей собственной деятельности — это как раз, вообще-то, наоборот, признак силы и уверенности в себе.

И второе. Было сказано, что к полномочиям члена Совета Федерации относится утверждение вопросов войны и мира и так далее, — нет, уважаемые коллеги, это относится к полномочиям Совета Федерации как палаты в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Голосование по законопроекту состоится в 17.00.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О кредитной кооперации". Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области депутата Государственной Думы Петрова Сергея Валериевича.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, кто будет докладывать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Вахаева.

Из зала. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Докладчика нет, от комитета выступит Губкин.

Председательствующий. Тогда мы не будем рассматривать, потому что здесь нужно было всё-таки заранее сделать. Мы фиксируем отсутствие докладчика и переносим данный законопроект на более позднее время. Спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Валерия Сергеевича Селезнёва.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" направлен на устранение коллизий законодательства в части предоставления инвалидам, в том числе детям-инвалидам, права на компенсацию в размере 50 процентов от уплаченной страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. По действующей редакции статьи 17 закона об ОСАГО право на компенсацию в размере 50 процентов от уплаченной страховой премии по договору обязательного страхования предоставлено инвалидам, имеющим транспортное средство в соответствии с медицинскими показаниями. Медицинские показания для обеспечения инвалидов транспортными средствами устанавливаются федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы и представляют собой перечень заболеваний, последствий травм и дефектов, с которыми связывается необходимость предоставления автотранспорта с ручным управлением. То есть в основу закона об ОСАГО при определении лиц, имеющих право на компенсацию, положена специальная категория, применяющаяся в сфере обеспечения инвалидов спецавтотранспортом. В результате такой законодательной формулировки оказались лишены права на компенсацию инвалиды, которым транспортные средства были предоставлены без медицинских показаний, — это инвалиды войны первой группы по зрению или без обеих рук. Также не имеют права на компенсацию инвалиды, не имеющие поражений опорно-двигательного аппарата, но самостоятельно приобретшие автотранспортные средства для повышения собственной мобильности.

После отмены 122-м федеральным законом льготы по предоставлению инвалидам транспортных средств и исключения автомобилей из перечня технических средств реабилитации органы медико-социальной экспертизы при разработке индивидуальных программ реабилитации перестали устанавливать медицинские показания для предоставления или приобретения транспортных средств. То есть граждане, ставшие инвалидами после 1 января 2005 года и имеющие поражения опорно-двигательного аппарата, не только вынуждены приобретать автомобиль за свои деньги, они ещё и не имеют возможности воспользоваться компенсацией страховой премии по договору ОСАГО.

Законопроектом предлагается распространить право на получение пятидесятипроцентной компенсации страховой премии по договору ОСАГО на всех инвалидов, имеющих транспортное средство, вне зависимости от того, как они приобрели автомобиль: через органы социальной защиты населения или самостоятельно, в соответствии с медицинскими показаниями или при отсутствии таковых.

Я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что поручение проработать вопрос о предоставлении компенсации страховых премий по договорам ОСАГО инвалидам, которые приобрели транспортные средства за собственный счёт, было дано Минздравсоцразвития и Министерству финансов Российской Федерации председателем правительства Владимиром Владимировичем Путиным по результатам встречи с руководителями общероссийских общественных организаций инвалидов 25 июня 2009 года.

Прошу поддержать указанный законопроект в первом чтении, потому что он направлен на расширение мер господдержки и улучшение положения инвалидов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку сделает Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение категорий инвалидов, имеющих право на компенсацию в размере 50 процентов от уплаченной страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, как только что было доложено. В настоящее время статья 17 федерального закона № 40-ФЗ действует только в отношении инвалидов, имеющих транспортное средство в соответствии с медицинскими показаниями

ми, законопроектом же предлагается включить в состав лиц, имеющих право на компенсацию страховой премии по договору обязательного страхования, всех инвалидов, имеющих транспортные средства, независимо от того, было транспортное средство предоставлено в соответствии с медицинскими показаниями или при отсутствии таковых.

Хотелось бы отметить, что данное предложение существенно расширяет состав лиц, имеющих право на указанную компенсацию, и соответственно потребует дополнительных расходов федерального бюджета, так как в настоящее время средства на реализацию указанных мер социальной поддержки предусматриваются в составе федерального фонда компенсаций, образованных в федеральном бюджете в виде субвенций. Причём точной цифры, сколько нам нужно выделить этих средств, нет ни у автора, ни в министерстве, поскольку неизвестно, какое количество инвалидов без медицинских показаний приобрели, пользуются автомобилями.

В связи со сказанным считаем, что данная законодательная инициатива входит в противоречие со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает, что, если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств, указанный нормативный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения данных видов расходных обязательств в соответствии с бюджетной системой Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает принятие указанного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении. Правительство Российской Федерации в своём заключении также не поддерживает указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Оставайтесь пока на трибуне, Анатолий Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и докладчику? Москалькова, Коломейцев, Останина, Рохмистров и Плетнёва.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня два вопроса.

Валерий Сергеевич, можно ли всё-таки уточнить категории, которым данным законопроектом предоставляется право на компенсацию?

И вопрос к комитету. Ну если наше правительство не может посчитать инвалидов, что оно вообще может посчитать?.. И почему у вас такое вот негативное отношение? У нас ведь ОСАГО сегодня будет включать ещё и технический осмотр, и по всем инвалидам — не важно, выписали ему, не выписали,

прописали, не прописали — это действительно бьёт. Это люди с ограниченными возможностями, а сегодня из бюджета выделяется достаточно денег на создание доступной среды для людей с ограниченными возможностями. Вот такое ограничение в предоставлении им компенсации — а ОСАГО будет стоить существенно дороже с увеличением технического осмотра — ударит, конечно, в первую очередь по инвалидам, по людям малоимущим. Неужели в бюджете не найдётся денег, чтобы предусмотреть такую возможность для инвалидов?

Председательствующий. Валерий Сергеевич, пожалуйста. Включите микрофон депутату Селезнёву.

Селезнёв В. С. Уважаемый Максим Станиславович, я ещё раз хочу повторить, что законопроект направлен на устранение чудовищной коллизии, потому что на сегодняшний день право на компенсацию части страховой премии по договору ОСАГО имеют только те инвалиды, которые получили автотранспорт по медицинским показаниям как средство технической реабилитации, причём граждане, ставшие инвалидами после 1 января 2005 года, такого права не имеют.

Вот этот законопроект направлен прежде всего на то, чтобы все инвалиды, независимо от того, когда они стали инвалидами, до 2005 года или после 2005 года, имели возможность получить компенсацию 50 процентов по ОСАГО.

Председательствующий. Теперь, пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А. Ну, я добавлю, ответу на вопрос, который был задан комитету.

Во-первых, комитет нигде не говорил — и я этого не докладывал, — что без уважения относится к такой социальной категории наших граждан, как инвалиды. Этого сказано не было, и в нашем заключении об этом не пишется, мы говорим, что для принятия такого закона нужно предусмотреть средства, которые не предусмотрены, этот вопрос нужно решить в установленном законом — не этим законом, а другими законами и подзаконными актами — порядке. Это первое.

Второе. Действительно, нет цифр, неизвестно, какое количество инвалидов приобрело транспортные средства вчера, позавчера, после 2005 года, а ведь есть инвалиды, которые приобретали транспортные средства и до 2005 года, но по каким-то причинам не оформляли, то есть такой статистики нет. Наверное, нужно дать поручение комитету — я так думаю, что это, может быть, в меньшей степени касается нашего комитета, больше это касается Комитета по труду и социальной политике, или же комитета, который занимается вопросами здравоохранения, — обратиться в министерство, чтобы они такие дан-

ные подготовили, может быть, по инициативе автора. Получив цифры, нужно будет продумать механизм, как это через бюджет будет осуществляться. Я думаю, что этот вопрос надо решать, никто не говорит, будто наш комитет однозначно считает, что этот вопрос решать не нужно, но в том виде, в котором законопроект сегодня внесён, без подготовки, вот с этими двумя существенными техническими пробелами, он не может быть принят, потому что предлагается просто одну строчку в законе убрать, "по медицинским показаниям", вот и всё.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Сергеевич, вы же знаете, что в Государственной Думе, в этом зале, если будет хоть какая-нибудь закавыка по каким-то документам, которые должны сопутствовать законопроекту, об этом будет сказано и законопроект будет отклонён. Скажите, почему на самом деле вы не получили заключение правительства, поддерживающее этот законопроект, — только по финансовым или ещё по каким-то причинам?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Селезнёву.

Селезнёв В. С. Спасибо большое, Тамара Васильевна, за этот вопрос. Я думаю, что здесь весь парадокс заключается в том, что социальный законопроект рассматривает комитет по финансам, я не понимаю, почему этот законопроект не рассматривается Комитетом по труду и социальной политике, — это ведь очевидно, и содокладчик на этом заострил своё внимание, — потому что финансисты — они статисты, они денег ни на что не дают. Но для справки я вам могу сказать, что в соответствии с законом о федеральном бюджете в 2009 году на выплаты инвалидам компенсации страховых премий по договорам ОСАГО был предусмотрен 181 миллион 222 тысячи рублей, — эта информация есть в справочных материалах, — однако согласно закону "Об исполнении федерального бюджета за 2009 год" фактически было выплачено только 26 миллионов 670 тысяч 500 рублей. То есть вы не думайте, что я не подготовился. Из 181 миллиона было выплачено 26 миллионов — у государства есть средства, просто у комитета по финансам нету политической воли признать, что все инвалиды должны быть равны.

Председательствующий. Вам есть что добавить, Анатолий Алексеевич? Пожалуйста.

Губкин А. А. Любовь Константиновна, я как раз сейчас, пока отвечал Валерий Сергеевич, просмотрел заключение Правительства Российской Федерации. Тамара Васильевна права абсолютно — здесь нет ни слова о том, что нету денег, а как раз указывается, что нужно это посчитать и в установленном по-

рядке внести законопроект, что нарушается статья 83 Бюджетного кодекса, что нужно указать, где взять деньги, каким образом, на какое количество инвалидов. Я абсолютно согласен с Валерием Сергеевичем, деньги экономятся, а экономятся они по той причине, что вся эта система забюрократчена — это известный факт. Среди этих инвалидов есть и участники войны, пожилые, престарелые люди, которые должны сначала заплатить за этот страховой полис ОСАГО, а потом предъявить документы, чтобы им 50 процентов вернули, они должны из районного центра ехать в областной, ставить печать и только после этого могут получить эти деньги — вот в этом причина сложности получения компенсаций инвалидами, особенно теми, кто плохо передвигается или имеет другие изъяны здоровья, но этот вопрос не относится к компетенции нашего комитета. Почему мы этим занимаемся? Потому что речь идёт об ОСАГО, а ОСАГО — это страхование, а страхование — это наш комитет, всё очень просто.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Алексеевич, невзирая на то что, как вам кажется, всё просто и вы достаточно внятно объяснили нам причины отклонения законопроекта, я думаю, что те люди, которых касается этот законопроект, вряд ли с этим согласятся. Более того, я хочу напомнить вам, что, когда мы принимали закон об обеспечении жильём ветеранов и участников Великой Отечественной войны, возникла примерно такая же правовая коллизия: людей разделили вот таким искусственным барьером. Сейчас мы, по сути, повторяем эту ошибку. Вот в связи с этим вопрос: если это не есть полномочие вашего комитета, как вы говорите, зачем тогда вы взялись за это? Это первое.

И второе. Не считаете ли вы возможным пойти по тому же пути и принять закон, который предлагает депутат Селезнёв, по аналогии с законом об обеспечении жильём ветеранов?

Губкин А. А. Я не могу ответить на этот вопрос. Я, по-моему, ясно и чётко сказал, почему этим занимается комитет, есть порядок рассмотрения вопросов в Государственной Думе. Меняется система выплат, взносов по ОСАГО. Базовый закон по ОСАГО разрабатывал и ведёт наш комитет, а этот законопроект должен внести соответствующие поправки в тот закон. Вот тем, о чём вы говорите, должен заниматься Комитет по труду и социальной политике.

Если это будет внесено, если будут расчёты соответствующие и правительство (оно здесь не пишет, что оно принципиально против) будет согласно, конечно, мы поддержим этот за-

конопроект, конечно, мы за то, чтобы все инвалиды получали льготы от государства, которые им положены.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Анатолий Алексеевич, вы не смогли назвать цифру, сумму, которая потребуется для решения этого вопроса, но вы, наверное, знаете, какое количество российских граждан сегодня получают компенсации в соответствии с действующими нормативными правовыми актами и какое количество финансовых средств требуется на реализацию этого права.

Губкин А. А. Конечно, я этой цифры не знаю, и наш комитет знать эту цифру не обязан. Вообще, порядок работы с законопроектами в Государственной Думе такой: ведущий комитет, правительство или депутат, который вносит, инициирует законопроект, представляет все необходимые документы, для того чтобы комитет, который его рассматривает, мог принять соответствующее решение. Цифр — я говорю третий раз, и Валерий Сергеевич это подтвердил, — этих цифр, о которых вы говорите, не существует, их, этих цифр, нет, никто не знает, каково количество автомобилей, купленных инвалидами не в соответствии с медицинскими показаниями. Такой цифры не существует, нужно эту цифру получить. Я не вижу в этом ничего трудного, повторяю, Комитету по труду и социальной политике и депутату Селезнёву нужно запросить эту цифру у министерства. Статистику можно собрать, она собирается, в общем-то, вертикаль у нас в части социальной политики выстроена, по регионам её нужно собрать на какое-то число: она меняется каждый день, сами понимаете, страна большая. А те цифры, которые известны сегодня, были названы Валерием Сергеевичем: 180 миллионов выделено на 2009—2010 годы, из них востребовано 26 миллионов. Речь идёт не о больших деньгах, я согласен с этим, речь идёт о технической неподготовленности законопроекта и немножко неправильном его прохождении. Если бы перед этим он прошёл через Комитет по труду и социальной политике в части изменения того, о чём я говорил, если бы были соответствующие документы, скорее всего, и отзыв правительства был бы положительным, и, конечно, мы его поддержали бы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правильные ли у меня данные, что страховые компании по этому разделу в прошлом году собрали 97 миллиардов рублей, а страховые выплаты составили 45 миллиардов?

И второй вопрос: можете ли вы назвать, какая ещё страна в мире имеет обязательное страхование в частную структуру?

Губкин А. А. Мне не совсем понятно выражение "обязательное страхование в частную структуру". Мне не совсем это понятно, постановка вопроса не совсем понятна. Я могу просто формально сказать, что ваш вопрос к рассматриваемому законопроекту никакого отношения не имеет, и, я думаю, Любовь Константиновна меня поддержит, а остальное я вам расскажу в порядке полемики в обеденный перерыв.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич, Москалькова, Рохмистров и Плетнёва.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, здесь уважаемый заместитель председателя комитета сделал вид, что не понял моего вопроса... да всё он понял! 97 миллиардов рублей страховых сборов дельцы из страховых компаний собрали и всё время рассказывают, что сборы очень низкие, то есть они бедные-несчастные, им мало 48 миллиардов, которые они разложили по карманам и потратили, понимаете?!

Второе. Разговор о 180 миллионах вообще выглядит смешным на фоне прибылей, который получили страховые компании. Разъясню представителю комитета: нет в мире обязательного страхования любой ответственности, чтобы государство принимало решение обязательно платить страховой компании — нет такого в мире, может быть обязательное государственное страхование, да, когда страховая компания государственная, то есть плати — и государство несёт ответственность. Ваш комитет протащил вот эту идею, и сегодня вы включаете неизвестные для общественного сознания механизмы и говорите, что не понимаете, о чём речь. Есть данные, и в Минздравсоцразвития можно получить эту цифру, ну, если по-нормальному, написали запрос — через месяц вам её пришлют, потому что любой отдел социального страхования имеет данные обо всех инвалидах, понимаете? Но здесь проблема-то в чём? Проблема в том, что у нас Мартину Люциановичу Шаккуму можно отдать, так сказать, земельные отношения, отняв их у аграрного комитета, никаких проблем; когда надо вам, вашему комитету, можно взять и отдать биржевым спекулянтам 380 миллиардов рублей из бюджета, тоже никаких проблем, а копейки дать несчастному инвалиду, ветерану — тут сразу проблемы, непонимание и всякие другие вещи.

Мы считаем, что этот законопроект надо принимать в первом чтении, потом, учитывая опыт, квалификацию, знания

и желание — а мы услышали, что желание у заместителя председателя Комитета по финансовому рынку якобы есть, — подключить к работе комитет по социальной политике. Можно было бы его соисполнителем взять — есть и такая практика. Есть законы, по которым, как по 83-му федеральному закону, шестнадцать комитетов были соисполнителями, из которых пять написали, что они против, но это мнение никто не учитывал. Я думаю, что мы можем в постановлении по принятию проекта закона в первом чтении записать: ко второму чтению подключиться к подготовке закона Комитету по труду и социальной политике, подработать, доработать и решить вопрос для ветеранов.

Мы законопроект поддержим и всех приглашаем поддержать его, потому что на фоне сверхприбылей страховщиков он копеечный. Я даже записал бы в законе, что надо за счёт страховых компаний решать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Москалькова Татьяна Николаевна. С места будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит этот законопроект. Когда мы с вами обсуждали нашу примерную программу, то говорили, что она имеет социальную направленность, но вот один за другим законопроекты, которые действительно имеют социальное содержание, отвергаются. И один из них — сегодняшний законопроект. Конечно, это лукавство, что невозможно посчитать цифры и определить методологию, — это возможно, и для этого было достаточно времени: наш коллега депутат Селезнёв в апреле внёс этот законопроект. И ответ из правительства, безусловно, удивляет, потому что в качестве главной причины отказа указывается, что нужны средства — да, действительно, они нужны — и что они не запланированы в бюджете на 2011—2012 годы. Ну, во-первых, у нас есть возможность дополнить бюджет, мы с вами будем в 2012 году рассматривать этот вопрос, во-вторых, этот закон можно было бы вводить в действие поэтапно, начиная с категории граждан — инвалидов Великой Отечественной войны первой, второй группы, а с 2013 года — для остальных. Число инвалидов по стране нам известно, оно действительно велико — их более 17 миллионов, но нам известно и другое: всего 10 процентов инвалидов сегодня трудоустроены и имеют серьёзный заработок, позволяющий им выплачивать эти высокие страховые взносы, поэтому данный закон, конечно, сильно поддержал бы наших инвалидов и устранил бы ту несправедливость, которая

была привнесена 122-м законом, лишившим наших инвалидов вот этой льготы, этого права.

Поэтому мы просим, мы призываем всех поддержать этот законопроект. Ко второму чтению можно было бы изменить законопроект, предусмотрев поэтапное введение закона в действие, но наше население видело бы, что депутатский корпус готов поддержать наиболее уязвимые слои населения, а это дети, инвалиды и пенсионеры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, конечно, странно было слышать такое выступление от комитета. И обидно за наших граждан: оказывается, в нашей стране инвалидов-то не считают! И даже при таком заявлении комитета: деньги-то небольшие, можно было бы, конечно, дать, но вы их посчитайте, тогда, может быть, мы посмотрим... Я хотел бы напомнить, уважаемые депутаты, что мы в первом чтении принимаем концепцию законопроекта. Концепция законопроекта такова потому, что 22 августа 2004 года нашими коллегами была совершена ошибка. Ошибка заключалась в том, что в результате принятия закона у нас отменилось такое понятие, как медицинские показания для приобретения средства технической реабилитации для инвалидов либо людей с ограниченными возможностями, имеющих нарушения опорно-двигательного аппарата, — показания для приобретения автомобиля как средства технической реабилитации, то есть ни один гражданин, который получил подобную травму — было установлено подобное ограничение его возможностей, — после 1 января 2005 года таких показаний получить не мог. Тем самым нами создана дискриминационная ситуация в отношении граждан с ограниченными возможностями: одни успели получить данное медицинское показание до 1 января 2005 года, а другие не успели — одни имеют право на пятидесятипроцентную компенсацию, другие не имеют этого права.

Сегодня комитет говорит: в принципе, конечно, всё хорошо, деньги-то небольшие, но принимать не будем. Тем самым комитет и, видимо, фракция большинства говорят: господа инвалиды, мы вас не считаем людьми, которые в этом нуждаются. Тем не менее мы проголосовали за закон, который фактически повысил уже стоимость ОСАГО на стоимость технического осмотра, причём технический осмотр будет стоить гораздо дороже, в разы, чем стоил до того, то есть мы ухудшили положение наших граждан, что в принципе не имели права делать в соответствии с действующим законодательством. Кроме того, в Регламенте предусмотрена норма, что Дума может принять

любое решение, поэтому, если мы говорим о том, может ли Дума принять настоящий законопроект в первом чтении, а после этого принять решение, чтобы наши министерства и ведомства наконец-то посчитали, сколько у нас граждан, нуждающихся в компенсации, то есть имеющих нарушения опорно-двигательного аппарата и нуждающихся в подобной компенсации, с тем чтобы восстановить справедливость... Я, честно говоря, не очень понимаю, чем отличается человек с ограниченными возможностями со справкой от человека с ограниченными возможностями без справки. Собственно говоря, человек с нарушениями опорно-двигательного аппарата, со справкой он или без, по-любому нуждается в помощи государства, человек без справки нуждается в помощи так же, как тот, у которого есть эта справка. Комитет говорит: да мы вас просто не считали, посчитать не можем, поэтому, знаете что, ребята, отдыхайте, ничего мы вам компенсировать не будем, вот когда вас посчитают, кто-нибудь внесёт такой законопроект, и тогда, может быть, вы получите компенсацию. Только вы обратите внимание: уже со следующего года полис ОСАГО будет значительно дороже.

Почему одни у нас имеют право, а другие его не имеют? Давайте хотя бы один раз в этом зале мы посмотрим не в бумажку, которую нам дали для голосования — или, правильнее будет сказать, вам дали для голосования, потому что нам таких бумажек, слава богу, пока ещё не дают, — и примем решение в соответствии с тем, как мы считаем, как каждый из вас считает. Человек с нарушениями опорно-двигательного аппарата вне зависимости от того, есть у него справка или нет, нуждается в компенсации стоимости полиса обязательного — я ещё раз хотел бы обратить внимание: обязательного! — страхования. Это не по желанию, это обязательно! А для людей с нарушениями опорно-двигательного аппарата, извините меня, автомобиль — это не роскошь и даже не средство передвижения, это часть жизни, благодаря ему человек может интегрироваться в общество и вести нормальную жизнь.

Мы находим в бюджете огромные средства и создаём в городе инфраструктуру, которой, извините, не всегда могут пользоваться наши граждане, имеющие ограниченные возможности, — на это мы находим деньги. И никто, кстати говоря, не считал, сколько людей с ограниченными возможностями живёт в том или ином доме, но принимается решение, что все жилые дома, все торговые центры должны быть оборудованы доступными для людей с нарушениями опорно-двигательного аппарата средствами для их перемещения, а здесь — давайте посчитаем...

Слушайте, давайте, может, мы другое посчитаем — мы посчитаем, сколько у нас денег воруетса из бюджета на этих конкурсах! Давайте это посчитаем! Давайте посчитаем, сколько посадили жуликов, которые эти деньги своровали, — мало найдёте! Я что-то ни об одной посадке за сворованное медицинское оборудование пока не слышал, не слышал, чтобы посадили кого-нибудь. Своровали триллион, десятикратно завысили — ну да, своровали, надо разобраться, посадить... Но пока никого! Вот это мы посчитать тоже не можем, но если посчитаем, то увидим, что денег сворованных хватило бы и на инвалидов, и на детей — а то мы всё модернизируем, только непонятно, где, что и как.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР призывает поддержать настоящий законопроект, а во втором чтении мы вместе с вами, я думаю, заставим и Минздравсоцразвития, и Минфин посчитать всё, что нужно, и найти деньги, для того чтобы у нас люди с ограниченными возможностями хотя бы имели равные права на компенсацию и не делились на людей со справкой и без.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Валерий Сергеевич, если бы вы сейчас указали количество инвалидов и написали, сколько надо денег, вам что-нибудь другое сказали бы, всё равно законопроект не был бы сегодня поддержан, потому что не дали из правительства добро на поддержание законопроекта, вот и всё. Это уже давняя-предавняя практика.

Стыдно было слушать представителя комитета, который, в общем-то, защищал честь мундира: "наш комитет не рассматривает", "мы не можем", "мы-то за", "эта идея хорошая" — это всё пустые слова. Я вспоминаю, как наш Комитет по делам ветеранов работал, очень долго, над тем, чтобы увеличить выплаты на захоронение, и мы, в общем-то, добились этого, но тут вдруг нам неожиданно говорят: "А вы знаете, это комитет по социальной политике будет докладывать". — "Почему?" — "А потому, что так вот решил Совет Думы, и всё." И всё. Поэтому, если вы в своём комитете увидели слово "ОСАГО" и рядом слово "инвалиды", нужно было связаться с другим комитетом, посмотреть, тем более что саму концепцию законопроекта вы поддерживаете.

Вы знаете, я всегда вспоминаю: когда мы принимали 122-й закон... Уже тогда нам всем должно было быть понятно, что правительство — и вообще наше государство — слово "льготы" больше не приемлет и потихоньку от этого понятия старается

избавиться, старается всем нам внушить, что можно рассчитывать только на то, что мы зарабатываем, а на государство надеяться больше нельзя. Всякие слова о монетизации, ещё там какие-то умные слова, заумные, — всё это приводит к тому, что сегодня... Монетизация привела нас к этому: "Подождите, сейчас денег нет, мы вам перечислим на карточку, на вашу книжку". И люди ходят — ни денег, ни льгот. То же самое с инвалидами: вот этот 2005 год... Опять вспоминаю, сколько мы бились, сколько наш комитет бился — я вносила такой законопроект, — чтобы убрать вообще вот эту дату — 2005 год. Почему ветеран, если он не подал заявление в какой-то срок, не имеет право получить жильё? Почему инвалид — то же самое? Это абсолютно неправильно! И мне кажется, такие поправки в 122-й закон надо внести и в отношении всех других льгот. Почему одна и та же категория не может получить?..

Вы знаете, я вот смотрю иногда на инвалидов и думаю, что они вообще герои. Ну не все, конечно, но те, кто борется за жизнь, те, кто пытается быть полезным обществу. Посмотрите на наших паралимпийцев — они нос утёрли нашим здоровым спортсменам, а мы сегодня рассуждаем о каких-то там коллизиях!

Уже звучали цифры — деньги-то есть, и почему всё время мы, депутаты, должны считать, искать?! У правительства целый аппарат сидит, а у депутата всего-навсего пять помощников — вместе с помощниками в регионах, — и мы должны всё просчитывать!

Конечно, законопроект очень важен и нужен. Если бы мы побольше думали о социальных проблемах, то не пеняли бы на оппозицию: вы, мол, поднимаете народ, вносите популистские законопроекты и так далее. Народ поднимается тогда, когда ему плохо, а когда ему плохо, кто виноват в этом? Виновата правящая власть, а не оппозиция!

Председательствующий. Спасибо.

Выступления закончились. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Докладчик желает выступить с заключительным словом?

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, может быть, когда я выступал с докладом, у меня не очень началось начало, потому что я был вынужден бежать к трибуне через весь зал, в связи с тем что предшествующий вопрос был снят, и приходилось одновременно докладывать и сдерживать дыхание, но постараюсь ещё раз объяснить суть законопроекта, который мы сегодня обсуждаем.

Дело в том, что на сегодняшний день — фиксирую — существует страшная несправедливость, когда одни инвалиды получают компенсации, получив до 2005 года по медицинским показаниям автомобиль как средство технической реабилитации, а другие инвалиды не могут получить автомобиль по медицинским показаниям, потому что с 2005 года автомобиль исключён из перечня технических средств реабилитации, предоставляемых по медицинским показаниям. Но мало того, что они вынуждены приобретать автомобиль за собственные деньги, мы им сейчас не можем даже предоставить право пятидесятипроцентной компенсации по ОСАГО. Чтобы все понимали, о чём мы говорим, скажу, что это действительно дискриминация среди инвалидов по отношению к одной группе.

Теперь что касается самого подхода. Меня очень удивляет, что законопроект рассматривается комитетом по финансам, а не Комитетом по труду и социальной политике, потому что, если бы в Комитете по труду и социальной политике увидели, что помимо слова "ОСАГО" в этом законопроекте стоит ещё и слово "инвалид", а там наверняка увидели бы это... Мне непонятно, в силу каких причин он не "вытянул" этот законопроект на себя. Это безответственность со стороны комитета, да простят меня коллеги, которые работают в Комитете по труду и социальной политике.

Что мог нам сказать представитель комитета по финансам? Он мог нам сказать ровно то, что и сказал, — что у нас люди для ОСАГО, а не ОСАГО для людей, — потому что он защищает финансы, защищает страховые компании, защищает бюджет и так далее, и так далее, и так далее. Поэтому претензий к этому комитету по факту, наверное, нет. Огромное спасибо тем фракциям, тем людям, которые поддерживают данный законопроект! Я абсолютно не понимаю, почему представитель Комитета по финансовому рынку попытался извратить сущность отказа: запрос в правительство мы делали, и по финансовой составляющей ответ был дан, он имеется в материалах к рассматриваемому законопроекту. Дело в том, что деньги действительно есть, а то, что правительство не может посчитать их, — это не наша проблема. Если бы кто-нибудь из правительства обратился ко мне, как к автору законопроекта, то я бы подсказал алгоритм подсчёта. Я могу подсказать его и сейчас, потому что количество инвалидов в стране известно. Инвалид — это не некое положение, собственно говоря, это статус, оформленный определённым документом, свидетельством об инвалидности, в котором указывается степень, категория инвалидности. Есть индивидуальные планы реабилитации и многие, многие другие документы. То есть правительство чётко по-

нимает, что лукавит, делая такие замечания, потому что, когда выплачивают социальные пособия по инвалидности, не задают вопрос, сколько у нас инвалидов, просто берут и выплачивают. Что, мы не можем из общего числа инвалидов выделить тех, кто нуждается в автомобиле не как в предмете роскоши или средстве передвижения, а как в единственно возможном способе передвижения?

Не принимая этот законопроект при рассмотрении в первом чтении, мы специально, сознательно загоняем в тупик инвалидов, которые имеют нарушения опорно-двигательного аппарата. Это страшнейшие нарушения, человек практически не может перемещаться по бескрайним просторам России иначе как на автомобиле, и мы его лишаем этой последней надежды, этой возможности! Для чего?! Наверное, для того чтобы он не смог выбраться не только в кино или на спортивные состязания, в том числе и на параспортивные состязания, но и в органы социальной защиты, чтобы пожаловаться, или посоветоваться, или попросить какой-то консультации, помощи в этих органах социальной защиты. То есть отрицанием самой возможности принятия законопроекта вы оберегаете тех, кто голосует против, — органы социальной защиты в лице чиновников — от тех людей, на благо которых эти органы, собственно говоря, должны работать, которым должны служить.

Поэтому ещё раз прошу вас обратить внимание (я специально давлению на это, потому что, по всей видимости, к некоторым представителям правящей партии, или партии большинства, можно только таким способом обращаться): 25 мая прошлого года ваш лидер Владимир Владимирович Путин дал соответствующие поручения и Минфину, и Минздравсоцразвития, копии этих документов тоже включены в материалы к законопроекту. Если для вас не авторитетно мнение депутата из фракции ЛДПР, который имеет, поверьте мне, моральное право говорить об инвалидах, потому что сам является инвалидом, то прислушайтесь к тому, что говорит лидер вашей партии. Все остальные партии, то есть фракции, я обращаю ваше внимание, поддерживают данный законопроект.

Если мы сегодня не проголосуем в первом чтении за данный законопроект, — я готов к конструктивному диалогу с любыми заинтересованными лицами при подготовке законопроекта ко второму чтению, у вас же всегда есть возможность отклонить его во втором или в третьем чтении, — то, ради бога, инвалиды должны знать, что эта ответственность лежит только на правящей фракции. Вы уж извините меня за такой шантаж, но обвинить меня в какой-то корысти в отношении данного законопроекта, наверное, можно, но очень сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у представителя комитета желание высказаться — будет заключительное слово? Есть. Тогда я прошу продлить время нашей работы до окончания рассмотрения этого вопроса.

По ведению — депутат Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Аграрный комитет обращается с просьбой до объявления перерыва рассмотреть 13-й вопрос — это займёт буквально две минуты — в связи с отъездом докладчика.

Председательствующий. Будем голосовать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение депутата Денисова закончить рассмотрение пункта 12 и рассмотреть пункт 13. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 222 чел. 49,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 222 чел.
Не голосовало 228 чел. 50,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Всё остальное после перерыва. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

По пункту 12 нам осталось заслушать заключительное слово представителя комитета.

Включите микрофон Анатолию Алексеевичу Губкину.

Губкин А. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, займу у вас буквально одну минуту. Хотя и прошло два часа после выступления Валерия Сергеевича, достаточно эмоционального, грамотного и по существу, я хочу сказать, что это действительно очень важная тема, которой должны заниматься, правильно, не только наш комитет, но и Комитет по труду и социальной политике, и другие комитеты, но вот с финалом выступления, что вот, мол, во всём партия виновата, не соглашусь. Технически законопроект не доработан. По-простому не получается: невозможно одно слово в законе изменить, чтобы всё было в порядке, нужно было поработать над законопроектом. Ну, по какой-то причине не поработали — партия виновата. Не признаю этой точки зрения как представитель партии.

Председательствующий. Выносим данный законопроект на 17 часов, на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Саратовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От Комитета по аграрным вопросам содоклад сделает Салават Гильмишарифович Иткулов.

Пожалуйста.

Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам рассмотрел законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, о дополнении перечня природных явлений, при наступлении которых риски утраты урожая подлежат страхованию с государственной поддержкой, таким явлением, как суховей.

Мы с вами на заседании 5 июля этого года приняли Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", он вступил в действие. В статье 8 данного закона перечень опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений содержит в том числе и явление "суховей".

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, как потерявший актуальность: нет смысла дублировать одну и ту же правовую норму в разных федеральных законах.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Есть вопросы по докладу?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня к докладчику вопрос. Вы знаете, когда я слышу с трибуны Государственной Думы такие слова: у нас это уже есть и масла масляного не надо... Скажите, пожалуйста, что, представители Саратовской Думы об этом не знали или просто тот закон так действует — или не действует совсем, — что они вынуждены повторять вот это?

Иткулов С. Г. Я отвечу вам на этот вопрос. На заседании 5 июля мы приняли это решение, и 27 июля этот закон вступил в действие; 21 июля Саратовская областная Дума принимает данное решение и 28-го направляет законопроект к нам, сюда, в Думу. Так что он потерял свою актуальность.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иткулов С. Г. Ну, не отозвали.

Председательствующий. Спасибо, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить?

Присаживайтесь.

Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, также выносим этот законопроект на "час голосования".

И у нас с вами на 16.00 был зафиксирован пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Депутат Затулин в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Без докладчика? Тогда от комитетов выступит Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Ну, в связи с тем что поступают вопросы, уважаемые коллеги: мы в прошлый раз фиксировали отсутствие докладчика по данному законопроекту, поэтому сегодня рассматриваем законопроект в его отсутствие.

Я напомним, что главная идея этого законопроекта заключается в законодательном закреплении — вот теперь внимательно слушайте — неравенства родителей, так как предлагается не учитывать мнение другого родителя при принятии ребёнка в гражданство Российской Федерации. Мы, не скрою, даже с некоторым пониманием относимся к такому подходу, но только если у ребёнка имеется один родитель или над ним установлена опека или попечительство, в случае же наличия полноценной семьи такой подход — это, конечно же, стопроцентный конфликт. А ведь мы ещё в 93-м году с принятием Конституции прямо установили, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (это часть 3 статьи 17 Конституции)! И тут сразу возникает первый вопрос: а как в таком случае, ес-

ли принять за основу данный законопроект, соотнести рассматриваемое законодательное предложение с требованиями Конституции? Ответ однозначен: предлагаемый вариант некорректен по отношению к основному закону. Это первое.

Теперь второе. Во Всеобщей декларации прав человека прямо указано, что она провозглашается с учётом признания достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых их прав. Кроме того, статьёй 2 декларации устанавливается, что каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, без какого-то различия, как то: в отношении пола, расы, национального происхождения и так далее. Также совершенно определённо устанавливается, что не должно проводиться никакого различия и на основе правового или международного статуса страны. И вот в связи с этим комитет не может позитивно оценить представленную законодательную инициативу и не считает возможным поддержать её, так как принятие данного закона способно вызвать несоответствие всех имеющихся позитивных основополагающих принципов, смысла и общего содержания отечественного законодательства при осуществлении межличностных отношений на межгосударственном уже уровне.

Мы считаем достаточным то, что действующей нормой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" уже предусмотрено фактическое изъятие родителей иностранца из процесса определения гражданской принадлежности его ребёнка в том случае, если другой родитель является гражданином Российской Федерации и если сам указанный ребёнок проживает на территории Российской Федерации. В то же время очевидно, что в ситуации, когда ребёнок находится за пределами нашей страны, одностороннее волеизъявление лишь одного из его родителей — гражданина России по поводу гражданства такого ребёнка не только способно привести к определённым конфликтным ситуациям между родителями, но и само по себе никак не может способствовать реальному обеспечению прав и законных интересов ребёнка. Комитет полагает, что разрешение вот таких возможных коллизий, связанных с выбором гражданства ребёнка в том случае, когда только один из его родителей является российским гражданином, а другой имеет гражданство иностранного государства, и в интересах самих родителей, и в интересах ребёнка, и в интересах нашего общества и государства должно осуществляться только по взаимному согласию указанных родителей или усыновителей или через судебную систему — другого, мы полагаем, не дано.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекоменду-

ет отклонить данный проект закона, предлагает отклонить данный законопроект и комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Я прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Семь депутатов.

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый докладчик, правильно ли я понимаю, что вы нашли дополнительные аргументы для того, чтобы оттолкнуть наших детей от нашей Родины? Вот я зачитываю заключение вашего комитета: "...несмотря на видимое отсутствие в рассматриваемом проекте федерального закона противоречий с Конституцией Российской Федерации..." (далее по тексту). Но вы нашли эти противоречия. Дальше вы пишете о том, что он не противоречит международным договорам нашей страны. Далее по тексту: "...данный законопроект... содержит определённые разночтения с Семейным кодексом Российской Федерации и, самое главное, способен вызвать..." Ну и так далее.

Вот у меня вопрос: а в чём, собственно, заключаются эти определённые разночтения с Семейным кодексом Российской Федерации, вы можете уточнить?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, никаких дополнительных доводов я не приводил. Мы ссылаемся — и я пытался об этом упомянуть — на действующую Конституцию, на действующую Всеобщую декларацию прав человека и действующий на сегодняшний день закон "О гражданстве...", которым прямо определён порядок решения данного вопроса, автор же законопроекта, как вы видите, просто предлагает убрать вот эту фразу из этого закона и тем самым убрать всё это регулирование, и тогда мы с вами попадём в ситуацию постоянно возникающих конфликтов в сфере межличностных отношений, переходящих на межгосударственный уровень.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В. По каточке Куликова — депутат Плетнёва.

Александр Петрович, вы знаете, почему появился этот законопроект? Вы прекрасно знаете, что в последнее время было очень много громких дел, связанных именно с получением гражданства. Вообще с тем, как наши дети оказались там: женщины выходят замуж за рубежом, а потом получается так, что они не могут своего ребёнка оттуда забрать. С тем, что вы сказали, с вашими доводами юридическими спорить сложно, но скажи-

те, ведь может человек иметь двойное гражданство? Мы ведь у себя в стране их принимаем, мы не ущемляем их права там, мы просто хотим сделать так, чтобы наши дети могли потом в любое время сюда вернуться с мамой или с отцом. Почему нам-то нельзя гражданство России им давать? Пусть у них будет два гражданства.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, я не могу согласиться с тем, что очень много громких дел. Ну, я не думаю, что у нас с вами пальцев на двух руках не хватит, чтобы их пересчитать, я думаю, одной руки хватит, поэтому о таких масштабах этой проблемы не надо говорить. Желание средств массовой информации эффективно подать проблему — это одно, а наличие жёсткой, сложной ситуации — это совершенно другое.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, вот здесь я с вами не соглашусь, потому что именно в последнее время институт международных браков, когда браки заключаются между гражданами Российской Федерации и гражданами иностранных государств, развивается всё больше и больше. В связи с этим простой вопрос. Вот что выше всё-таки, на ваш взгляд, по мнению комитета: абстрактная, прямо скажем, декларация прав человека или всё-таки защита интересов граждан Российской Федерации в данной конкретной ситуации, которая сложилась? Навскидку я могу вспомнить два случая (специально я не готовился): была тяжелейшая история с французским мужем, когда весь МИД российский напрягался, чтобы помочь нашей гражданке, и был случай с гражданином Финляндии, когда финляндская сторона вообще наплевала на все декларации — выкрали ребёнка, и Финляндия защищала интересы своего гражданина. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, международное право — это органичная часть нашего национального права, это установлено теперь у нас в Конституции, и мы не можем вести себя так, как нам заблагорассудится, как мы пожелаем. Ну, другое дело, что некоторые наши граждане ставят себя в заведомо сложное положение, а потом взывают к человечности или ещё к чему-то. Я не отрицаю возможности такого подхода, но закон есть закон и равенство супругов в браке обеспечивается как на нашей территории, так и на территории другого государства.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Петрович, ну, понятно, что юридический язык гораздо суше, чем язык художественной прозы, но мне всё-таки ближе философия Достоев-

ского: он говорил, что счастье целого мира не стоит слезы одного ребёнка. Вы достаточно вольно интерпретировали смысл этого законопроекта, когда сказали, что он заключается в том, чтобы мы узаконили ущемление прав одного из родителей. Законопроект этот не о родителях, он, вообще-то, о защите интересов детей, и в связи с этим любопытна позиция Министерства иностранных дел. Представители МИДа были у нас в Думе в 2010 году на парламентских слушаниях, которые проводил комитет по делам СНГ, и они как раз говорили о том, что существующая международная практика ставит российских детей, которые родились в смешанных браках, в неравное положение с детьми, оба родителя которых — граждане Российской Федерации. За рубежом преимущество получает отец или мать, являющиеся гражданами того государства, где родился ребёнок, так почему тогда мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Нина Александровна, в своём рассуждении вы исходите из принципа, что тот, кто использует своё право, ничьих прав не нарушает, но, уважаемые коллеги, это, вообще-то, принцип древнеримского права, но где мы и где Древний Рим? Сегодня такие подходы в межгосударственных отношениях, что, если я что-то считаю нужным, остальные должны со мной согласиться... нет, это не совсем верно.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Я думаю, что судьба любого ребёнка, который мог бы быть гражданином Российской Федерации, а не подданным, гражданином какой-то другой страны, — это то, чем мы должны заниматься. Меня в принципе устраивает ваше построение юридическое, в нём много правильного, и спорить с этим трудно, но вместе с тем меня интересует несколько другой вопрос. Здесь уже приводили два примера, случаи во Франции и в Финляндии. Финская сторона вообще вывезла ребёнка с территории Российской Федерации, и ребёнок остаётся в Финляндии, он задержан — чего там только не творила финская сторона! С французами тоже известная история, шумная история. Здесь сказали, что МИД аж вылез из штанов, чтобы помочь гражданам Российской Федерации, — всё это неправда, МИД ограничился... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Вы знаете, мы в своей Конституции установили, что мы не только демократическое, не только социальное, не только федеративное, а и правовое государство, но правовым государством мы станем только тогда — отвечаю на ваш вопрос, — когда каждый субъект права, каждый гражданин будет строить себя самостоятельно, управлять собой самостоя-

тельно и отвечать за себя самостоятельно, а не просто ввергать себя в непонятно какие обстоятельства, заключая брак без всякого понимания возможных последствий, а потом кто-то как-то должен эту ситуацию разруливать и их выручать. При таком подходе все вопросы у нас будут решены. То есть каждый гражданин должен понимать, что он действительно настоящий субъект права, отвечающий, строящий и управляющий собой самостоятельно.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Александр Петрович, у меня один риторический вопрос и один вопрос по существу. Когда вы используете такую риторику, что, слушая вас, — если не читать законопроект — вряд ли вообще кто-то в этом зале понимает, о чём вы говорите, то это говорит о том, что вы в принципе в душе-то понимаете, что проблему надо решать и что здоровое зерно в этом законопроекте есть. Ну, как-то вот сказали: обосновать надо бы. Первый вопрос: положи руку на сердце, скажите, есть ли необходимость в решении этого вопроса? И второй: каким конкретно нормам международного права будет противоречить принятие этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я в своём докладе всё сказал. К сожалению, вопросы, которые у вас иногда возникают, заставляют только повторять что-то из сказанного. Я понимаю, что часть вопросов адресована автору этого законопроекта, но вы видите, уважаемые коллеги, что мы этот законопроект, начиная с заседания 7 декабря, уже в десятый раз поставили в порядок работы, но автор законопроекта каждый раз, ссылаясь то на занятость, то на отпуск... Вчера мы вообще отложили его рассмотрение в связи с неявкой автора — доводов нет, они исчерпаны. На мой взгляд, автору надо было законопроект просто-напросто отозвать, а не создавать причины тратить вот уже почти двадцать минут на то, чтобы отклонить данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Останина и Рохмистров.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вначале по форме скажу докладчику, который представлял позицию комитета. Абсолютно соглашаясь с тем, что каждый должен отвечать за себя, каждый из нас является полноценным субъектом гражданского права, тем не менее скажу, что часть жителей страны до определённого возрас-

та ограничены в своих правах, в данном случае я говорю о несовершеннолетних, и от того, насколько удастся их защитить, наоборот, зависит их судьба. Есть статья 163 Семейного кодекса, Александр Петрович, цитирую для вас: "При отсутствии совместного места жительства родителей и детей права и обязанности родителей и детей определяются законодательством государства, гражданином которого является ребёнок". В связи с этим ничто не мешает нам, законодателям, принять закон, защищающий права детей, родители которых являются гражданами Российского государства.

В 2010 году в районном суде города Москвы состоялось разбирательство, на котором присутствовала вице-консул посольства Соединённых Штатов в России. Основанием для её участия в процессе было якобы двойное гражданство девочки, которая родилась от брака россиянки и гражданина Соединённых Штатов. Так вот, тогда ребёнка удалось оставить в России, уберечь от вывоза за рубеж только по той причине, что в законе "О гражданстве..." есть положение о том, что в случаях, предусмотренных международными договорами или нашим федеральным законодательством, дети имеют право остаться на территории того государства, гражданином которого является один из его родителей. Так поступают сами американцы, так поступают французы. Если вы считаете, что они живут настолько дремуче — ещё по законам Древнего Рима, — то это только ваша оценка, во всяком случае они считают, что их законодательство соответствует современным мировым цивилизационным нормам.

В связи с этим мне тоже очень хотелось бы, чтобы ни один ребёнок... Вы сказали, что число этих детей можно пересчитать по пальцам одной руки, сообщаю, что на самом деле это не так. Я хотела бы, чтобы вы всё-таки затруднили себя и хотя бы запросили статистику, сколько у нас ежегодно регистрируется международных браков и сколько в этих браках рождается детей. В год рождается примерно 70 тысяч детей — если бы вы не только по пальцам рук считали, но и по пальцам ног, и тогда, наверное, не хватило бы даже у всех членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пальцев, чтобы сосчитать детей, судьбы которых зависят от принятия этого закона.

Здесь, в стенах Государственной Думы, ровно год назад действительно проходили парламентские слушания. Представители всех диаспор, которые участвовали в этих слушаниях, были единодушны в обращении к нам, депутатам Государственной Думы, чтобы мы защитили детей, рождающихся в международных браках, и внесли изменения в закон "О гражданст-

ве...". Речь там как раз и велась об упрощённом принятии в гражданство детей, которые рождаются в смешанных браках.

Вот мои коллеги говорили об известном французском случае. Вообще, у героини этих событий есть имя — Наталья Захарова. Александр Петрович, вы сказали, нужно обращаться в суд. Ну так она обращалась и в российский суд, и во французский суд, но ведь у нас разное законодательство, и в итоге сегодня девочка находится даже не у приёмных родителей, а в детском доме, судьба ребёнка не устроена. Мать не может видаться с ней, её обвиняют во всех смертных грехах, благо, что хотя бы помиловал её президент и удалось переместить в места заключения сюда, к нам в Россию. Поэтому, учитывая, что законодательство России и законодательство зарубежных государств не совпадают, учитывая ещё и отсутствие правовой грамотности у отдельных наших соотечественников, которые иногда сломя голову вступают в эти международные браки... Но мы-то с вами на то здесь и находимся, представляем интересы в том числе и этих людей, чтобы скорректировать это законодательство! Позиция комитета не просто смущает, мне кажется, настолько поверхностно комитет отнёсся к этому законопроекту, настолько невнимательно, что это просто оскорбительно для тех детей, чьи интересы ущемлены отсутствием законодательной нормы!

Наша фракция поддерживает этот законопроект и ещё раз обращается к представителям других фракций в Государственной Думе. Дорогие друзья, если проанализировать наше семейное, детское законодательство, то выйдет, наверное, что прав мой коллега, который сказал, что складывается ощущение, будто оно направлено на то, чтобы вытолкать детей за пределы России. Ну неужели они перестали быть нужны нашему государству Российскому? Можно лить слёзы, тридцать минут говорить в послании о том, как нам нужны дети, но при этом, когда существует угроза того, что дети могут быть вывезены за пределы России, разлучены с родителями... Тут говорили, что численность этих детей такова, что не имеет смысла принимать законы ради этих детей — ради 70 тысяч детей! Мы рассматривали сегодня один политический законопроект — об изменении порядка формирования Совета Федерации, — и многие мои коллеги сказали, что можно даже перечислить поимённо тех, в интересах кого принимается данный закон. Вот о себе позаботились, а для помощи детям почему-то не хватило аргументов, таких, которые позволили бы сегодня нам, депутатам, нажать кнопки "за" при голосовании за этот законопроект.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, хочется, чтобы все выступающие по законопроектам говорили с трибуны, потому что хочется смотреть в глаза тому, кто выступает, — такое пожелание, и к себе тоже.

Что касается данного законопроекта. Действительно, он посвящён важной теме, которую неоднократно поднимала в том числе Либерально-демократическая партия. В частности, сейчас в Думу внесён законопроект, где мы тоже решаем вопрос гражданства детей, в том числе усыновлённых, в том числе и когда дети имеют российское гражданство, но по желанию родителей либо одного из родителей происходит так называемый отказ от гражданства.

Мы глубоко убеждены, что любой ребёнок, у которого хотя бы один из родителей является российским гражданином, должен автоматически приобретать российское гражданство и до достижения совершеннолетия быть российским гражданином, дабы на него распространялась юрисдикция Российской Федерации и способы влияния на судьбу этого ребёнка имели под собой правовую основу. Посмотрите, что происходит в последнее время: кому-то запрещают разговаривать на русском языке, кого-то, извините меня, просто убивают, и потом прокурор отказывается от тех требований по наказанию, которые предъявлялись ранее, смягчает наказание, а где-то вообще за издевательство над российским ребёнком — вот вы слышали о случае, когда усыновили ребёнка и то в холодный душ его, то острый кетчуп в рот заливали — просто штрафом отдываются, и что мы с вами можем сделать? Да ничего, потому что это гражданин другой страны.

Вот такое наплевательское отношение к собственным гражданам, наверное, порождает наплевательское отношение к собственной стране самих граждан. Как мы относимся к нашим детям, так и они будут относиться к нам в старости. Когда вы все выйдете на пенсию, не удивляйтесь, что сегодняшние дети будут к вам относиться не очень по-доброму. Поэтому я ещё раз призываю вас к детям относиться добрее и думать в том числе и о тех детях, которые находятся за рубежом.

Фракция ЛДПР просит поддержать настоящий законопроект. Может быть, он действительно написан как-то криво, может быть, какие-то моменты там не так прописаны, но мы с вами принимаем концепцию, и концептуально дать фактически гражданину России возможность получить юридический статус гражданина России мы с вами просто обязаны. Посмотрите практику других стран. Что, в Соединённых Штатах тупые законодатели? Нет. Но, если беременная мама хотя бы две недели перед родами пробыла на территории Соединённых

Штатов, ребёнок автоматически получает возможность стать американским гражданином. Ещё целый ряд стран, в том числе европейских, создают такие расширенные возможности. Есть, есть такое, прочитайте, посмотрите в Интернете. То есть все государства стараются, чтобы дети получили их гражданство. Ребёнок вырастает — это дополнительные трудовые ресурсы, это мозги, а от нас они убегают, поэтому давайте всё-таки тем, кто имеет возможность... Многие страны даже выходцам из них в седьмом поколении дают гражданство в упрощённом порядке. Надо максимальному числу людей давать возможность получать российское гражданство, таких детей, у которых есть российские корни, надо хотя бы, так сказать, наполовину оставлять гражданами России, и надо дать возможность нашим соотечественникам, которые волей каких-то обстоятельств оказались вне юрисдикции России, в упрощённом порядке, максимально упростив процедуру, получить гражданство.

Что касается защиты детей, то для них российское гражданство — это своеобразный щит, это возможность для другого отношения к этим детям, и хотя бы такую защиту надо дать тем детям, которые рождены в смешанных браках. Я думаю, что, если мы поддержим этот законопроект — надеюсь, в ближайшей перспективе, — он не будет "замылен", потому что эта проблема актуальна, и мы все её видим, мы возмущаемся, когда это происходит с детьми, но принять в этом зале закон... Почему-то у нас это затягивается на долгий, долгий период.

Фракция ЛДПР ещё раз призывает поддержать этот законопроект и доработать его во втором чтении, если там есть какие-то нестыковки с действующим законодательством. Говорить о том, что мы с вами живём в правовом государстве и обязаны исполнять закон, — это справедливо, я совершенно с этим согласен, только есть один нюанс: Государственная Дума — это как раз то место, где принимаются законы, по которым мы потом живём, и поэтому, если мы видим, что какой-то закон несправедлив или не полностью защищает кого-либо, мы с вами должны внести в него изменения.

Вот сегодняшняя ситуация... Мы каждый год наблюдаем эту ситуацию, и этим летом она была особенно ярко выражена: дети, рождённые в смешанных браках и потерявшие либо не приобретшие по тем или иным обстоятельствам российское гражданство, оказываются незащищёнными со стороны нашего государства, поэтому мы должны принять такой закон, который поможет защитить этих детей. Поэтому мы ещё раз призываем поддержать этот законопроект и как можно быстрее вынести на рассмотрение законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, который говорит о том, что гражданина Российской

Федерации — ребёнка до достижения совершеннолетия невозможно лишить российского гражданства, пускай он сам по достижении возраста 18 лет принимает решение о своём гражданстве. Поддержав эти два законопроекта, мы хотя бы создадим возможность юридической защиты тех детей, которые не по своей воле оказались в такой ситуации, когда за них кто-то принимает решение, гражданином какой страны им быть.

Мы ещё раз просим поддержать настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Александр Петрович, заключительное слово требуется? Не требуется.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы договорились рассмотреть после пункта 24 пункт 31. Проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это была ваша просьба, её поддержали во время обсуждения порядка работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А 24-й уже рассмотрели.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да-да, Александр Петрович, я знаю, что вы всё равно отклоните этот законопроект, но тем не менее...

Уважаемые коллеги, итак, близятся выборы, ну и кому приятно, чтобы про него писали всякую гадость? В принципе мы с вами уже пошли на либерализацию уголовного законодательства, и президент, слава богу, прислушался к предложению ЛДПР и отменил уголовную ответственность — вернее, мы с вами в первом чтении уже это приняли, — перевёл ответственность за клевету и оскорбления из разряда уголовных в разряд административных наказаний, что в принципе вполне разумно. Да, если мы с кем-то пособачились, то зачем друг друга потом сажать в тюрьму? Нет смысла: потом пошли, перекурили и помирились, всё хорошо. Но когда дело касается выборной кампании, дело обстоит совершенно по-другому.

Вы знаете, когда у нас в Курской области проходила избирательная кампания, мы наблюдали просто поразительные вещи. Одна партия выпустила свою газету и завалила ею всю Курскую область. Другая партия после этого выпустила абсолютно такую же газету — ну просто невозможно отличить, один в один, близнецы-братья, — и там наш уважаемый депутат, которого я, к сожалению, давно уже не вижу в зале, якобы

предлагал ужасные вещи, например как заработать в Курской области. То есть на полном серьёзе на страницах газеты предлагалось: поскольку, уважаемые куряне, на территории Курской области проходила великая Курская битва и у нас похоронено очень много немецких солдат, а родственники немецких солдат — очень богатые люди и готовы платить за раритетные вещи своих родственников, давайте раскапывать могилы, выкапывать их медальоны, кресты и прочее, и вот на этом мы зарабатываем. То есть мне по-человечески понятно, что этот человек испытал, когда от его имени, под его фотографией вот в этой газете, которую невозможно отличить от газеты, которую его партия выпускала, была напечатана такая, извините, ахинея. Там было ещё огромное количество бредовых предложений, и никто за это абсолютно никакой ответственности не понёс.

Бывают другие случаи, когда отдельные кандидаты выпускают печатные издания, где говорят, что то ли он украл, то ли у него украли, и, несмотря на то, что ложечки нашлись, осадок всё-таки остаётся нехороший и на всю партию ложится клеймо.

Поскольку у нас, у оппозиционных партий, нет ни возможностей, ни желания так делать... Я думаю, что и у партии власти... В принципе, чтобы не было вариантов, когда и про них такое напишут, нужно установить хотя бы небольшую, но уголовную ответственность для людей, которые занимаются подобными вещами, потому что найти и административно наказать этого человека — ну, от этого мало толку, по большому счёту: ему несложно заплатить небольшую копеечку, поскольку он эти газеты выпускает миллионными тиражами, но для партии уже безвозвратно потеряна возможность именно во время избирательной кампании доказать, что это не они, что на них возведён поклёп. Здесь, мне кажется, вполне соразмерным будет уголовное наказание, хотя, ещё раз говорю, мы остаёмся убеждёнными сторонниками того, что уголовное наказание для гражданина, который поругался с другим гражданином и назвал его непечатным словом, абсолютно неприемлемо.

Вот вкратце о законопроекте. Ещё раз говорю: времена меняются, как вы знаете, старый лес падает, растёт новый лес, не факт, что кто-то из нас с вами не окажется в подобной ситуации, и если сейчас он с лёгкостью отмахнётся от этого законопроекта, то в будущем, вполне возможно, испытав на себе подобные пакости, будет жалеть, что мы не предприняли шагов, чтобы хоть как-то остановить этих людей.

У меня всё, коллеги. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.
На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу по следующим основаниям.

Во-первых, как справедливо отметил докладчик, мы приняли в первом чтении президентский законопроект, в котором клевету и оскорбления предлагается перевести в разряд административных правонарушений и вместо уголовной ответственности установить за них ответственность в виде штрафа. Точно так же и нынешняя инициатива не предлагает ничего иного, как штрафовать, но вдобавок этот штраф должен применяться в качестве уголовно-правовой санкции.

Мы считаем, что действующее законодательство — действующее выборное законодательство, действующее гражданское законодательство — содержит исчерпывающий инструментарий для защиты чести и достоинства, а также для привлечения к ответственности тех лиц и организаций, в том числе кандидатов и политических партий, которые нарушают законодательство о выборах, вплоть до отмены регистрации конкретного кандидата либо политической партии.

На основании изложенного, а также с учётом того, что данный законопроект не поддержал ни Верховный Суд, ни правительство и имеется отрицательное заключение Государственно-правового управления, комитет предлагает данную инициативу не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос. Локоть Анатолий Евгеньевич. И ещё Гостев.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я думаю, все мы, депутаты, так или иначе, когда проходили избирательную кампанию, испытали на себе так называемый чёрный пиар, его воздействие. Думаю, что и вы тоже не застрахованы от воздействия на вас подобными методами, несмотря на то что состоите в рядах так называемой партии власти.

Сейчас выборы ещё не начались, но в Новосибирской области уже выпускается некое издание "Пик коммунизма", где всякие истории печатают про меня и про возможных кандидатов, тех, кто, как они полагают, будут кандидатами от КПРФ. При этом поймать кого-то и наказать по действующему законодательству невозможно, потому что это издание выпускается без выходных данных. В этом отношении ну совершенно незащищённым является, подчеркиваю, любой из возможных кандидатов.

Какие меры всё-таки предполагает принять комитет, какие внести изменения в законодательство, чтобы защитить возможных кандидатов и действующих?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, как я уже сказал, мы полагаем, что имеющиеся в законодательстве меры являются исчерпывающими, достаточными для привлечения к ответственности тех людей, которые распространяют сведения, порочащие честь и достоинство, недостоверные сведения. Суть проблемы заключается не в том, что не установлено жёстких мер ответственности, они как раз таки сейчас есть, пока мы не приняли законопроект президента и это не декриминализировали, они будут и впредь — в виде административно-правовых санкций, поэтому предпринимать что-либо дополнительно... Я точно так же, как и вы, давно занимаюсь политикой и в выборах участвую далеко не первый год, и точно так же я становился объектом для распространения самого различного рода информации, в том числе той, которая не соответствовала действительности. Так вот в данном случае речь идёт не о том, что нет мер ответственности, а о том, чтобы те органы и должностные лица, которые обязаны принимать меры по выявлению лиц, распространяющих эти сведения, и по пресечению их деятельности, должны действовать оперативно и профессионально, ни больше ни меньше. А меры ответственности, которые предусмотрены в законодательстве, нам представляются достаточными.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Гостев Р. Г. Дмитрий Фёдорович, ну, в общем-то, можно поверить вашим словам о том, что имеется исчерпывающая цепочка, которая может позволить решить все проблемы, возникающие в связи с рассматриваемым вопросом, но ведь, согласитесь, наличие закона, наличие соответствующих статей, даже очень строгих, далеко не всегда обеспечивает защиту конкретного гражданина или даже политической партии, ибо мы сталкиваемся с грубейшими нарушениями. Ну, я уже восемнадцать лет участвую в этих выборных кампаниях и знаю, что не было ни одного случая, когда милиция, или ФСБ, или ещё какие-то органы, которые должны отвечать за это и обеспечивать выполнение закона, хотели бы выполнить свои обязанности. Это относится в том числе к прокуратуре. В моей жизни был единственный случай, когда моё обращение к прокурору имело последствия, когда прокурор собрал руководителей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, прокомментируйте.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Руслан Георгиевич, если речь идёт всё-таки о вопросе, я могу привести достаточно много примеров, когда меры принимаются, когда задерживаются лица, распространяющие недостоверную информацию, распространяющие агитационные материалы, выпущенные с нарушением законодательства. И что уж там, ни для кого не тайна, что, если вдруг в распространении незаконной агитационной продукции уличены представители так называемых оппозиционных партий, нас начинают критиковать: дескать, тут преследование по политическим мотивам. Мы как раз хотим исключить все возможности для уголовного преследования по политическим мотивам, тем более что предлагаемая норма сформулирована настолько расплывчато, что невозможно чётко определить, где, так сказать, заканчивается административное правонарушение и начинается уголовно наказуемое деяние. Так что, наверное, есть случаи, когда можно предъявить правоохранительным органам претензии, но гораздо больше случаев, когда они очень оперативно выявляют и пресекают незаконную агитационную деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один выступающий.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос, вообще, не праздный. Честно говоря, он имеет настолько серьёзное практическое значение, что нельзя просто так говорить, что принимать закон нет необходимости и как бы всё урегулировано с позиции нормативной. И наверное, права фракция ЛДПР, что вышла с таким законопроектом. Я не знаю, может быть, количество законов, которые регламентируют эту сторону нашей жизни, действительно достаточное, но то, что органы правопорядка не желают разбираться даже в плане административном, — это однозначно, это на сто процентов так, я уверяю вас. Найти виновных, тех, кто выпускает эти подленькие газеты, обвиняющие, так скажем, вымышленно того или иного активного политического или другого деятеля, нет проблем.

Я вам показываю сейчас две газеты, чтобы вы тоже владели ситуацией. Вот здесь есть так называемые проколы типографские, на второй газете — точно такие же проколы, то есть и та, и другая газеты выпущены одной типографией. Судя по всему, эти газеты, вернее, проколы фиксируются ФСБ, они знают, где данная множительная аппаратура установлена. Берёте эту газе-

ту, интересуетесь в ФСБ, кто её печатает, приходите в типографию и говорите: кто вам заказывал это? Ну, там любой рабочий расскажет вам, кто приезжал, откуда и зачем, и тогда найти того, кто печатал, нет проблем. Но я чуть-чуть о другом.

13 марта, когда проходили выборы в Нижегородской области, против вашего коллеги Рябова Николая Фёдоровича выпустили несколько разных газет, и вот одна из них сейчас у меня в руках. Посмотрите, под наш логотип, КПРФ, выпущена газета, якобы мы выпустили газету. Да, у нас был плакат с красивыми девушками, они у нас одеты и призывают: "Мы голосуем за КПРФ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я вас уверяю, что это именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выпустила газету, — сделала так: девушки уже, так сказать, в полураздетом состоянии, в купальниках, и написан лозунг: "Мы вступили в КПРФ, а ты?"

Следующая газета — статья называется "Красиво жить не запретишь". Всё ложь, сплошная ложь! Там утверждают, что обком партии размещается в крутом особняке, который находится на балансе у министерства госимущества Нижегородской области. Уверяю вас, вы можете проверить: мы арендуем помещение у частного лица, которое достаточно лояльно относится к областному комитету партии и квартирует нас по низкой цене. Но далее пишут они, что красиво жить не запретишь, что сегодня господин Рябов, депутат Государственной Думы из Нижнего Новгорода, живёт в Москве на широкую ногу и отнюдь не по-коммунистически, его особняк находится по соседству с домом его политического оппонента Александра Хинштейна, в реальной жизни, вдали от телеэкранов, публики и Нижнего Новгорода, они хорошие приятели. Рябов приобрёл четырёхэтажный дом в посёлке Пион за Николиной горой, в 28 километрах от Москвы — давайте проверим, кто найдёт, тому подарю — место приличное, там живут только бизнесмены, политики, не говоря о том, что в получасе ходьбы от дома в посёлке Пион... Даже в период кризиса это стоит 1 миллион долларов. Далее пишут: откуда такие деньги у простого председателя обкома, можно только догадываться. И дальше: данный особняк находится в получасе ходьбы от дачи Путина. Я спрашиваю: "А чего меня с Путиным-то связали?" — А мне говорят: "Николай Фёдорович, Путина знают все, тебя — никто, но теперь будут знать все". (*Оживление в зале.*)

А далее ещё интереснее, пишут, что весьма забавную картину увидели блюстители порядка, когда прошлым летом пришли по вызову якобы жителей соседнего дома. У нас, у обкома, домов с квартирами нет, но пишут так, лгут. Я своими словами перескажу: зашли якобы в обком, увидели Рябова в дрезину пьяным, но что интересно, вы знаете, на диване в приёмной —

а у меня и приёмной даже нет — спала девушка в пикантном виде, в нижнем белье и в красном пионерском галстуке, на вид ей было лет семнадцать. Но спасло Рябова то, что в нижнем белье оказался паспорт, который подтвердил, что ей восемнадцать лет. *(Оживление в зале, смех.)* Да, всё это смешно. Спасибо, наши здравомыслящие российские граждане звонили мне и говорили: герой ты, Николай Фёдорович, если ещё в таком возрасте позволяешь себе приглашать молоденьких девушек.

Но я не об этом, а о том, что вот эти подлецы не несут никакой уголовной ответственности. Они должны нести уголовную...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Это правда, да, с вашей точки зрения. Они должны нести уголовную ответственность, и права фракция ЛДПР, внося этот законопроект. И мы должны поддержать, проголосовать за него. Не просто уголовная ответственность должна быть — на гильотину отправлять за такие вещи грязные нужно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон Сергею Владимировичу Иванову на рабочем месте.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Прекрасное выступление Николая Фёдоровича! Жаль, что многих нет в зале, надеюсь, они это по телевизору посмотрели.

А вообще, уважаемые коллеги... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, успокойтесь. Не слышно докладчика.

Иванов С. В. Вообще, уважаемые коллеги, смысл очень простой. Понимаете, в чём дело? Данный законопроект не предполагает лишения свободы, упаси господь, мы против этого всегда были, но здесь есть, так сказать, одна большая разница: наказывая вот этого пакостника штрафом, который предусмотрен в Уголовном кодексе, мы его на всю жизнь делаем судимым человеком, а если он попался на этом деле и ему назначен административный штраф, то он не судим, он вроде как нормальный человек, это то же самое, что перейти дорогу в неположенном месте. Это надо сделать, чтобы человек в следующий раз обязательно подумал, стоит ли писать подобные вещи, потому что если его, не дай бог, поймают и он понесёт наказание, то будет уже считаться уголовным преступником. Вот основная идея данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект также на 17 часов, на "час голосования".

Коллеги, через восемь минут у нас наступит время "часа голосования". Я прошу всех депутатов, находящихся в здании Государственной Думы, проследовать для голосования в зал заседаний.

Мы с вами закончили обсуждение пункта 13, сейчас я предлагаю начать рассматривать пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад депутата Государственной Думы Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева.

Включите микрофон.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, достаточно сложно представлять законопроект, если знаешь, что при отрицательных заключениях, в первую очередь правительства, на него никакие аргументы, никакие реальные примеры не смогут изменить его судьбу и он будет отклонён. На мой взгляд, это неправильная ситуация, когда палата, точнее, фракция большинства на пленарном заседании, по сути, не обсуждает законопроекты, не может принять решение, идущее вразрез с мнением правительства, но касающееся конкретных проблем людей, даже если для этого не требуется дополнительных средств из бюджета.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает расширение направлений использования средств материнского капитала путём предоставления возможности его использования для лечения и реабилитации детей-инвалидов. Родители детей-инвалидов неоднократно обращали внимание на большие проблемы с организацией лечения и реабилитации их детей. На многие виды лечения и реабилитации, особенно высокотехнологичные, имеется большая очередь, многие виды такой помощи оказываются лишь в ведущих центрах страны и полностью отсутствуют в отдалённых регионах — всё это задерживает получение такой помощи, а для многих детей она остаётся полностью недоступной. Однако для больных детей временной фактор является решающим для получения эффективного лечения и реабилитации, задержка на несколько месяцев или лет часто приводит к необратимым последствиям. Родители детей-инвалидов в своих многочисленных обращениях отмечают, что они готовы использовать средства материнского капитала в первую очередь именно на лечение и реабилитацию, так как своевременное оказание такой помощи обеспечивает наиболее благоприятные перспективы для

социальной интеграции ребёнка. Как я уже сказал, законопроект расширяет для семей, имеющих детей-инвалидов, возможности по распоряжению средствами материнского капитала, чтобы это делалось наиболее эффективно, с учётом интересов ребёнка-инвалида, при этом подчеркну: он только предоставляет родителям право, а отнюдь не обязывает их.

Какие же аргументы для отклонения законопроекта приводят комитет (точнее, я бы сказал, позиция комитета — это позиция большинства членов комитета, являющихся членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так как среди авторов есть члены комитета, занимающие иную позицию) и правительство? Читаю: "Предложенный авторами механизм компенсации не проработан в достаточной степени, что не позволяет ожидать эффективной реализации предлагаемых норм. Представляется, что соответствующие положения должны найти отражение непосредственно в проекте федерального закона и регулирование указанных отношений не может быть возложено на Правительство Российской Федерации". А авторам представляется, что данный механизм — кстати, он был включён в текст по предложению тех же членов комитета — при необходимости можно было бы доработать ко второму чтению, но есть ли такая необходимость? Почему по другим направлениям использования материнского капитала всё передано на уровень правительства, а в этом случае надо обязательно прописать в законе?

Следующее замечание: "В частности, вызывает возражение употребление в законопроекте понятия "лечение", которое не имеет легального определения в законодательстве Российской Федерации..." А как тогда быть со статьёй 2 нового, рассматриваемого сейчас Думой законопроекта "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", где в пункте 7 даётся такое определение?

Но главное замечание (в кавычках), высказанное правительством и, естественно, поддержанное комитетом, звучит так: "...действующее законодательство Российской Федерации предусматривает предоставление детям-инвалидам медицинских и реабилитационных услуг на бесплатной основе за счёт бюджетных средств. Введение предлагаемого законопроектом нового направления использования средств материнского (семейного) капитала... фактически приведёт к переложению бремени расходных обязательств государства в сфере охраны здоровья детей-инвалидов на их родителей (усыновителей), получивших дополнительную целевую государственную поддержку в виде указанных средств...". Невольно возникает вопрос: а что, по другим направлениям использования материнского

капитала у нас уже всё платное, в том числе образование? По-моему, Конституцию России пока ещё никто не отменял!

Мне говорят, что все вопросы могут быть решены через квоты по ВМП. Во-первых, далеко не все операции входят в этот список, а во-вторых, ВМП на реабилитацию вообще не распространяется.

Кстати, в августе 2011 года из материалов СМИ стало известно, что квоты на 2011 год практически закончились. Министрство, видимо, выделит дополнительные средства, но ведь бывают ситуации, когда люди не могут ждать! Социальные сети переполнены информацией о проблемах, связанных со спасением больных малышей, отчаявшиеся родители надеются на доброту чужих людей, потому что рассчитывать на милосердие государства у нас как-то не принято. В блоге президента был крик отчаяния несчастной женщины, у которой нет средств, чтобы спасти своего ребёнка-инвалида, а вспомните, как выступал лидер вашей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на незабытом концерте фонда "Федерация" в помощь таким детям, — получается, что наверху о проблемах знают, но решить их законодательно почему-то не хотят.

Совсем другая реакция на законопроект в регионах, где непосредственно сталкиваются с этими проблемами: из 52 органов исполнительной власти сорок пять его поддержали, а из 42 законодательных органов поддержали тридцать девять.

Хотя вначале я сказал, что продвигу судьбу законопроекта, хотелось бы надеяться на чудо. Предлагаю законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Натальи Николаевны Карпович.

Включите микрофон.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Автор, в общем-то, прочитал заключение Комитета по вопросам семьи, женщин и детей почти полностью. Мы действительно предлагали ввести механизм возврата этих средств, так как это дополнительная гарантия, которую даёт государство. И то, что закон временный, то есть действует до 2016 года, это тоже основание для того... В данном случае мы пока не знаем, будет ли продлён срок действия этой дополнительной гарантии, и в предложенном авторами законопроекта мы не увидели механизма возврата средств в Пенсионный фонд, дальше эта дополнительная гарантия будет использоваться семьёй в целях, которые уже прописаны.

Есть ещё один момент: не нужно забывать, что программа материнского капитала начинает действовать с момента рождения второго ребёнка, и в данном случае в неравных условиях оказывается семья с ребёнком-инвалидом, в которой один ребёнок, — они не могут воспользоваться дополнительной гарантией, хотя имеют те же права и те же основания.

Очень сложный законопроект мы рассматриваем, потому что, с одной стороны, это проблема острая и мы все понимаем, что необходимо её решать, а с другой стороны, мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что стоимость высокотехнологичных операций и реабилитации, которая необходима, намного превышает размер материнского капитала. И вот сегодня мне хотелось бы ещё раз с трибуны Государственной Думы обратиться к Правительству Российской Федерации, к Росздравнадзору с вопросом: почему нас не слышат, когда мы говорим о тендерах, о закупках высокотехнологичного оборудования, аппаратов, имплантатов, препаратов, которые необходимы этой категории, когда мы даём полный анализ того, что необходимо, реальную стоимость всего этого и перечень тех фирм, которые работают на территории России, и почему очень часто мы получаем некачественные имплантаты, которые отозваны по всему миру (даже Украина от них отказалась, а нашим детям их ставят)?

Вопрос, который сегодня стоит перед нами, наверное, останется, потому что он не решается этим законопроектом. Это вопрос ко всем нам, но прежде всего к правительству. Эта проблема есть, и её надо как-то решать. Пускай это будут квоты, которые выделят минздрав и правительство, пускай это будут дополнительные гарантии. К сожалению, данный законопроект эту проблему не решит, а только породит ещё ряд негативных моментов в части неравных возможностей у людей этой категории.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Мы сейчас должны прервать обсуждение данного законопроекта и перейти к "часу голосования".

Объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёнова Павла Владимировича". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мищенко Максима Николаевича". Кто за принятие постановления? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам национальностей". Прошу проголосовать по данному проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. По отклонённому федеральному закону прошу проголосовать за проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "О пожарной безопасности" в связи с принятием Федерального закона "О добровольной пожарной охране". Прошу проголосовать по данному законопроекту в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Также прошу проголосовать по данному законопроекту в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Прошу определиться голосованием по вопросу о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Также не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по вопросу о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 123 чел.
Не голосовало 327 чел. 72,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по вопросу о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Возвращаемся к рассмотрению пункта 14, заканчиваем рассмотрение этого вопроса. Есть ли вопросы по данному законопроекту? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Семь желающих.

Депутат Гребёнкин по ведению.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по решению Совета Госдумы вопросы с 37-го по 46-й должны быть рассмотрены по сокращённой процедуре. Большая просьба рассмотреть их сегодня, это не займёт много времени.

Председательствующий. Олег Анатольевич, спасибо вам большое, но до них ещё надо дойти: мы рассматриваем только 14-й пункт.

Первый вопрос, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Вадимович, в бюджете 2010 года на финансирование исполнения закона о материнском капитале было заложено почти 102 миллиарда рублей, в бюджете 2011 года — 121 миллиард рублей, при этом в прошлом году потратили всего 32 миллиарда, за семь месяцев текущего года — 22 миллиарда. Скажите, пожалуйста, — я не смогла получить информацию, когда здесь у нас был министр финансов Кудрин, — как используются оставшиеся на счетах Пенсионного фонда деньги? Если у вас есть такая информация, скажите, средства, которые предполагаются на финансирование исполнения закона о материнском капитале, вот эти 100 миллиардов, которые остаются на счетах Пенсионного фонда, где используются?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо за вопрос, но этот вопрос, наверное, не ко мне всё-таки, а к Пенсионному фонду, потому что получить такую и, вообще-то, любую другую информацию всегда достаточно сложно, и одна из самых больших проблем — это отсутствие статистики по проблемам инвалидов в данной сфере.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Николаевна, прокомментируйте всё-таки, пожалуйста, следующую ситуацию. У нас образование по Конституции бесплатное, но материнский капитал на образование тратить разрешается; у нас, соответственно, по Конституции медицина бесплатная, но тратить материнский капитал на лечение и реабилитацию даже ребёнка-инвалида запрещается, считается, что это ущемляет право инвалида на бесплатную медицину. Почему совершенно разная логика и разные подходы в абсолютно одинаковых ситуациях?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталье Николаевне Карпович на рабочем месте включите микрофон.

Карпович Н. Н. Логика заключается в том, что закон о материнском капитале сразу подразумевал три направления. То, что мы с вами сейчас рассматриваем, — это дополнительные поправки, внесение изменений в действующий закон. В действующем законе не было распределения материнского капитала на высокотехнологичные операции и лечение. В данном случае есть отрицательные заключения правительства и комитета, в которых подробно объяснено, почему сегодня мы не можем принять данный законопроект.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Материнский капитал предоставляется, очевидно, с целью улучшения качества жизни наших детей, для этого важно поддерживать здоровье самых близких для них людей — родителей. Вот как вы лично относитесь к тому, чтобы материнский капитал направлялся на лечение и реабилитацию не только ребёнка-инвалида, но и матери-инвалида? Женщина должна быть уверена в том, что, если роды, не дай бог, приведут к ухудшению её здоровья, у неё будут возможности для лечения и восстановления и она сможет как можно быстрее вернуться к воспитанию родившегося ребёнка.

И вопрос к Александру Вадимовичу. Как вы относитесь к возможности увеличения размера материнского капитала для родителя, имеющего ребёнка-инвалида?

Председательствующий. Наталья Николаевна, пожалуйста, вы первая отвечаете. Потом мы включим Александру Вадимовичу микрофон.

Карпович Н. Н. Уважаемый Валерий Сергеевич, спасибо за вопрос. Я считаю, что материнский капитал не может решить вопросы лечения ни ребёнка, ни женщины, которая ока-

залась в сложной ситуации, став инвалидом. Я считаю, что это вопрос к нашему Минздравсоцразвития, потому что министерство здравоохранения сегодня не обеспечивает полностью выполнение тех надлежащих условий, которые должны быть выполнены по отношению к детям-инвалидам и к семьям, в которых эти дети-инвалиды растут.

В начале своего выступления я сказала, что очень много случаев, когда деньги используются нецелевым образом и не на те, нужные вещи, которые действительно решили бы проблемы в этой области. Это же касается и родовых проблем, которые случаются с нашими женщинами, когда они рожают детей. Я ещё раз могу сказать, что я эту проблему понимаю, знаю и готова поддерживать пути её решения, но не в рамках этого законопроекта, потому что он ничего не сможет изменить.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, Александру Вадимовичу микрофон на рабочем месте.

Ломакин-Румянцев А. В. Валерий Сергеевич, ну, наверное, была бы странной моя реакция, если бы я сказал, что возражаю против увеличения размера материнского капитала, но дай бог, чтобы хотя бы те средства, которые есть, направлялись на решение проблем детей-инвалидов.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, вот в заключении правительства на законопроект говорится, что высокотехнологичная медицинская помощь должна оказываться бесплатно. С этим очень трудно спорить, но уже в августе этого года средства массовой информации, Интернет пестрели сообщениями, что квоты вот по такой помощи на 2011 год закончились. Скажите, пожалуйста, как быть тем, кто в квоту не попал и чей ребёнок болен, а он не может использовать средства материнского капитала для того, чтобы его полечить? Вам не кажется, что решение комитета, который не поддержал вот эту законодательную инициативу Ломакина-Румянцева, человека, который знает очень хорошо проблемы инвалидов, в том числе детей-инвалидов, просто безнравственно?

Председательствующий. Включите микрофон Наталье Николаевне Карпович.

Карпович Н. Н. Уважаемая Светлана Петровна, я ещё раз могу сказать, что расширение возможности использования материнского капитала, о котором мы сегодня говорим, не решит вопроса, который вы ставите, поэтому это отношение комитета

не безнравственно, оно проработано, продумано, и сегодня есть аргументированная позиция.

Я вам хочу привести цифры, которые сегодня опубликованы на сайте минздрава, комментарий замминистра Белова: 2,5 миллиарда выделено на высокотехнологичное лечение именно на 2011 год, и за эти пять лет объём средств увеличился в 4,7 раза. Мы с вами сейчас получили эти средства, но знаем, что эта проблема есть. И я ещё раз могу сказать в этом зале, так же как и автор законодательной инициативы может сказать, и члены комитета, то, что я всегда говорила, — что эта проблема есть, но я убеждена, что 362 тысячи рублей материнского капитала не решат проблемы высокотехнологичного лечения и реабилитации, потому что даже один имплантат по кохлеарной имплантации, который действительно бесплатно выделяется у нас, стоит миллион, но покупают его почему-то в фирме за 1 миллион 400 тысяч. Вот это вопрос, который нужно ставить и решать, и в данном случае, я считаю, правительству сегодня нужно полностью обеспечить ту помощь, которая необходима инвалидам, и я об этом буду говорить в зале столько раз, сколько вы меня спросите. Я не против помощи детям-инвалидам и не против расширения квоты, возможности предоставления услуги, но данный законопроект не решает ничего на сегодняшний день и вводит дискриминацию в отношении тех, у кого нет второго ребёнка. Что делать тем, у кого один ребёнок-инвалид?

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, ваш вопрос.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Большое спасибо.

Уважаемая Наталья Николаевна, вы только что случайно коснулись темы кохлеарного имплантата. Вот мы некоторое время назад смогли прооперировать ребёнка в Германии, там это стоило 10 тысяч евро, а в России это стоит 30 тысяч евро.

И вот как раз в связи с этим скажите, пожалуйста... Ведь существует ещё проблема лечения за рубежом, её решение очень длительное, согласование может идти шесть месяцев, и вот за прошлый год, по моим данным, всего одиннадцать человек благодаря нашей официальной, так сказать, медицине получили лечение за рубежом. Может быть, как раз материнский капитал, который можно использовать мгновенно, быстро, если такое право будет дано маме, мог бы решить в том числе и проблему лечения за рубежом? Тот юридический момент, на который вы указываете, он-то в данном случае уходит на второй план.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Уважаемый Антон Владимирович, вы говорите об имплантате, это одно из направлений, но я вам скажу об операции с ещё более низкой стоимостью. Речь идёт о такой высокотехнологичной операции, как устранение порока сердца, которая у нас делается сегодня бесплатно, и ищут детей, для того чтобы её сделать, а за границей её делают за тысячу евро. Вы знаете, иногда люди даже не обращаются в министерство за помощью, а сразу начинают искать, собирать деньги, для того чтобы лечить ребёнка. Недавно мы с вами с этой ситуацией столкнулись и на телевидении всем миром решали этот вопрос, а потом выяснилось, что деньги были собраны уже неоднократно. Это вопрос очень сложный, его надо прорабатывать.

Если мы не можем в России обеспечить такую помощь, то нам, конечно, нужно создавать какие-то определённые условия, чтобы семья могла получить помощь за границей, но это должно быть сделано после того, как всё будет решено в России. Чаще всего в случаях с зарубежным лечением сама семья не стремится получить помощь прежде всего здесь, а сразу обращается с просьбой о сборе денег.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Мой вопрос тоже к Наталье Николаевне. Наталья Николаевна, если помните, при принятии закона мотивация того, что мы не даём широко пользоваться материнским капиталом, была одна: согласно кредитно-финансовой политике нашего государства борьба с инфляцией понимается только как сжатие денежной массы на рынке. И именно в связи с этой мотивацией — борьба с инфляцией — были введены ограничения по использованию материнского капитала. То, что вы здесь говорите, конечно, хорошо, но сегодня ситуация другая, и возможность использовать материнский капитал шире, наверное, можно было бы предоставить, тем более что вы в имплантаты по миллиону упираетесь.

Я с вами своим опытом могу поделиться. Когда здесь, в России, говорили, что моему ребёнку надо будет делать три операции, то есть три раза ломать кости, а потом заново делать, в том же самом Израиле операция обошлась в 7 тысяч долларов и была сделана за полтора часа. Здешние врачи потом ещё и говорили: "А мы сомневаемся, что у вас ребёнок вообще что-то ломал". Вот почему мы не дадим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н. Вы знаете, Максим Станиславович, я ещё раз вам могу сказать, что, наверное, если бы я и говорила сегодня о расширении возможности использования средств материнского капитала, то я говорила бы о жилье для семей с деть-

ми-инвалидами, об улучшении их жилищных условий, но не о высокотехнологичных операциях, потому что, во-первых, у нас есть закон, который сегодня должен это обеспечить, а во-вторых, то, о чём вы говорите, — это уже вопрос некачественного исполнения, а не предмет этого закона. И я думаю, что, слушая сегодня о том, что происходит, и о некачественном подходе, а иногда и недобросовестном, всё-таки правительство и непосредственно министерство ответят на наши вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы закончили процедуру вопросов. Есть ли желающие выступить? Прошу тогда записаться на выступления.

Покажите список.

Шесть человек. Валерий Сергеевич Селезнёв предложил по одному выступлению от фракции. Принимаем его предложение?

Я ставлю на голосование: кто за предложение Валерия Сергеевича Селезнёва выступить по одному человеку от фракции? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 97,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 3,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вначале два аргумента по форме, затем по содержанию законопроекта.

Что касается формы, Наталья Николаевна, невзирая на то что вы выступали от имени комитета, мне бы всё-таки хотелось, чтобы вы сделали оговорку, поскольку мнение комитета не было консолидированным. Более того, два члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей входят в состав авторского коллектива данного законопроекта. Это первое.

И второе. Есть позиция комитета, которая изложена в пункте 7 заключения комитета, там говорится, что одним из оснований для отклонения данного законопроекта является тот факт, что якобы законопроект ущемляет права семьи на пользование материнским капиталом и та обязанность, которую должно нести государство, перекладывается на плечи се-

мы. Я помню, как этот аргумент приводился на заседании комитета. Инициатору принятия данного закона Александру Вадимовичу Ломакину-Румянцеву порекомендовали тогда: "Александр Вадимович, внесите поправки, доработайте свой законопроект — укажите, что эти средства будут потом из бюджета возвращены семье". Александр Вадимович наивно в это поверил, отозвал на некоторое время свой законопроект, внёс эти поправки. Комитет снова собирается, и ему говорят: "Александр Вадимович, мы закон принять не сможем, потому что бюджетный год уже в разгаре, в бюджете эти средства не заложены, поэтому давайте забирайте свой законопроект обратно". А однажды депутат Грачёв рассказал, как нанозайцев по нанокругу гоняли... Неудобно было, понимаете? Все эти аргументы уже прозвучали, авторский коллектив воспользовался этими аргументами, и сегодня, когда вы, Наталья Николаевна, говорите, что поддержите и будете сами агитировать за подобного рода законопроекты, если они будут в какую-то другую юридическую форму облечены, — это неправда, вы не станете этого делать до тех пор, пока не получите отмашку из правительства! (*Шум в зале.*) Но если уж слова президента и премьера для вас не служат сигнальной лампочкой, то что должно произойти, чтобы вы проблемами детей-инвалидов сегодня озаботились?! (*Шум в зале.*)

Светлана Петровна права, ссылаясь на итоги заседаний правительства и прямые распоряжения президента. Накануне нашей осенней сессии прозвучала информация о том, что квоты на операции, квоты на лечение и для детей, и для взрослых закончились, то есть прошло полгода, а квоты уже закончились, и премьер обратился к правительству, чтобы внести предложение. Понятно, что никакое предложение одной проблемы не решит, но если этот закон решит хоть часть проблем детей-инвалидов, если позволит какой-то семье, ребёнку лучше себя почувствовать, то это будет нашим вкладом.

Я не случайно задала Александру Вадимовичу вопрос по статистике. Когда мы принимали закон о материнском капитале, три направления, которые предложило нам правительство, не были аксиомой. Когда мы предложили расширить, дать родителям право использовать данные средства в том числе на лечение ребёнка, то прозвучал один аргумент (вот Екатерина Филипповна Лахова сидит, она его приводила): у нас же лечение-то по Конституции и по закону о здравоохранении бесплатное! Как и мой коллега Олег Смолин, я говорю: а образование-то тоже бесплатное! Тем не менее это направление, возможность использования этих средств на образование в законе прописана, и семье эти средства тоже не возмещаются. Государ-

ство по закону обязано оплачивать образование наших детей!
(Шум в зале.)

Ещё раз называю сумму, которая была выделена из бюджета на финансирование исполнения этого закона на 2010 год: 101,2 миллиарда рублей. Семьями, где родился второй ребёнок, было использовано 31,9 миллиарда рублей, из них 31,5 миллиарда — на улучшение жилищных условий, 0,33 миллиарда — на образование и 0,071 миллиарда — на пенсионное обеспечение женщинам, поэтому совершенно очевидно, что работает только одно направление — улучшение жилищных условий. А ведь мы вторглись в этот закон — мы вторглись в закон, когда дали семье право использовать эти средства не только на ипотеку, но и на то, чтобы провести ремонт или построить жильё хозспособом на селе, и что мешает нам, принявшим этот закон в Государственной Думе, сегодня внести в него поправки, расширительное толкование в части использования материнского капитала в том числе и на лечение детей-инвалидов?!
(Шум в зале.)

Статистика 2011 года: 120,8 миллиарда рублей заложено в бюджете на финансирование исполнения этого закона (деньги находятся в Пенсионном фонде); за семь месяцев использовано 22,2 миллиарда рублей, из них 22 миллиарда — на жильё, 0,162 миллиарда — на образование, 0,03 миллиарда — на улучшение пенсионного обеспечения, а куда пойдут остальные 100 миллиардов рублей? Неужели эти деньги пролежат в Пенсионном фонде, мы будем смотреть на них и запрещать использовать на то, чтобы пролечить детей-инвалидов?! (Шум в зале.) Я, Александр Вадимович, как и вы, не получила ответа на этот вопрос ни из Пенсионного фонда, ни от министра финансов. Какой-то политический, что ли, смысл имеет эта сумма, которая сегодня лежит в Пенсионном фонде? Ну не могут же деньги лежать и не работать! На кого они тогда работают? На выборы, что ли, для взрослых и здоровых людей из той партии, которая сегодня не хочет поддержать вот этот законопроект?!
(Шум в зале.)

Хочу обратиться ко всем депутатам. Каждый, кто действительно работает в своей приёмной, не один раз сталкивался с ситуацией, когда на приём приходили родители, имеющие ребёнка-инвалида. Даже если выделена квота на лечение, совершенно очевидно, что на сопровождение ребёнка средства не выделяются, и на то, чтобы ребёнка затем реабилитировать, нормально его кормить и содержать в нормальных условиях, — то же самое. Как правило, это слабо защищённые семьи.

Если исходить из логики, что одним законом проблему не решить, то вообще вся наша законодательная деятельность не

имеет смысла. Положим, законом о выделении жилья молодой семье проблем всех молодых семей не решить, направлением средств материнского капитала тоже проблем семьи не решить. Вы, Наталья Николаевна, привели пример стоимости имплантата, а какова стоимость квадратного метра жилья в Москве? Сколько квадратных метров жилья можно купить на средства материнского капитала? Получается, направлять эти средства на улучшение жилищных условий тоже нелогично!

Уважаемые коллеги, прошу поддержать этот законопроект, потому что он действительно направлен на защиту интересов детей, лоббистов которых нет сегодня в здании Государственной Думы. Мне кажется, что приведённая мною статистика убедительно свидетельствует о том, что так называемые свободные деньги, когда они используются по чьему-то личному, так сказать, распоряжению или усмотрению без нашего, депутатов, вмешательства... Ну это просто бессовестно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я уже третий раз за сегодняшний день на этой трибуне, и всё по одному и тому же вопросу — по проблематике инвалидов. Складывается впечатление, что у нас проблематикой инвалидов занимаются все, кроме тех, кто должен ею заниматься. Напоминаю вам, уважаемая Наталья Николаевна, что существует межфракционное объединение по делам инвалидов, — почему вы не приглашаете нас? Вот уважаемый коллега Ломакин-Румянцев, он, правда, не входит в это межфракционное объединение, но за ним как минимум полтора миллиона человек в организации, которую он возглавляет! А почему Олег Николаевич Смолин, который представляет здесь интересы слепых инвалидов, не участвует в обсуждении данного законопроекта?! Мы что, должны выискивать, что ли, возможности и лазейки, чтобы подойти к Комитету по вопросам семьи, женщин и детей?! *(Шум в зале.)* Мы должны подозревать вас в том, что ваш комитет будет отклонять любые законодательные инициативы, которые направлены на решение проблем женщин и детей?! *(Шум в зале.)*

Материнский капитал предназначен не для того, чтобы обогащать банкиров. Вы же сейчас, собственно, точно так же могли бы передать этот вопрос в комитет по финансам, как прошлый вопрос, который поднимал я, по инвалидам по ОСАГО, уцепившись за то, что там есть формулировка по ОСАГО, передали в комитет по финансам, потому что речь идёт о том, что средства материнского капитала, которые выделены, находятся на счетах государственных пенсионных фондов, банков, неважно где, крутятся как минимум по три года и до бесконечности. Вы

понимаете, чьи интересы вы здесь сейчас защищаете? Чьи угодно интересы, но только не матерей, не семей и не детей! Что вы тогда делаете в этом комитете, я не понимаю! (*Шум в зале.*)

На самом деле я неспроста задал вам этот вопрос. Ничего личного, вы извините, но здесь, в зале, вы прежде всего депутат, а не человек, поэтому прошу не обижаться, потому что именно вам поручили вот такую миссию — отфутболивать этот законопроект! (*Шум в зале.*)

Сразу оговорюсь: фракция ЛДПР, естественно, будет голосовать за этот законопроект, потому что любой разумный человек сегодня понимает, что материнский капитал давался с единственной целью — защитить здоровье наших детей, нашего будущего. И поэтому философствовать и пугать нас тем, что материнского капитала всё равно не хватит, потому что средства реабилитации или необходимые операции стоят от 1 тысячи долларов и выше, не надо. Ну, может быть, вы сталкиваетесь исключительно с такими случаями, когда требуются чрезвычайно дорогостоящие операции, простые же люди, поверьте мне, сталкиваются с тем, что им не хватает 1 тысячи, 2 тысяч, 3 тысяч, 5 тысяч рублей, чтобы решить вопрос, будет их ребёнок в дальнейшем инвалидом или же полноценным человеком.

Соответственно, наше предложение, фракции ЛДПР: помимо того, чтобы поддержать данный законопроект, надо расширить его действие по следующим пунктам.

Первое — распространить действие законопроекта не только на детей-инвалидов, но и абсолютно на всех детей, которые нуждаются в лечении, не признаны инвалидами, но может существовать такая угроза, что если не найдётся у мамы или папы денег и он не сможет воспользоваться материнским капиталом, то очень скоро этот ребёнок в лучшем случае пополнит ряды общества инвалидов, а их у нас и так хватает.

Второе — разрешить использовать материнский капитал на медицинскую помощь женщинам в случае возникновения угрозы их здоровью в связи с родами и нехватки у них денег, чтобы своевременно осуществить необходимое лечение. Если этого своевременного лечения дожидаться от Минздравсоцразвития в плановом порядке, то лечение может не понадобиться или опять же в лучшем случае эта мать тоже станет инвалидом.

И третье — увеличить размер материнского капитала для тех семей, в которых родители являются родителями инвалидов, потому что — может быть, для вас это секрет, а для меня это не является секретом, я профессионально занимаюсь этими проблемами и знаю, — к сожалению, статистика показывает,

что в семьях, где есть ребёнок-инвалид, эта проблема ложится в основном на плечи мамы: папы часто уходят из семьи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Селезнёв В. С. Вот вы подсказываете мне сами, что 80 процентов отцов не выдерживают той психологической нагрузки, которая ложится на семью, и уходят из семьи, бросая ребёнка-инвалида.

Очень стыдно, что мы в очередной раз идём на поводу у тех, кто лоббирует финансы, очень стыдно, что мы в очередной раз не сможем открыто смотреть в глаза тем людям, которые нас избирают и надеются, что Госдума — это место, где защищают их интересы, а не интересы миллиардеров и финансистов.

Спасибо большое.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Лахова Екатерина Филипповна.

Включите микрофон.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Вадимович, я много лет занимаюсь проблемой детей-инвалидов. Вопрос, который вы сегодня поставили, звучит как действительно важный, но ваши аргументы мне, например, совершенно непонятны.

Вы прекрасно знаете, что в 83 субъектах Российской Федерации проводятся реабилитационные мероприятия. Какие проблемы? В каких субъектах? По каким нозологиям? Что касается, например, детей-инвалидов глухих и детей-инвалидов слепых, то вы знаете, что есть детские дошкольные учреждения, интернатные учреждения для детей слепых и слабовидящих; что касается глухих и слабослышащих, работают детские дошкольные учреждения, интернатные учреждения, сурдологические центры по новым технологиям мы внедряем. Сейчас благодаря тому, что в последние шесть лет мы стали получать такие дорогостоящие имплантаты, мы не одну операцию, не десять операций проводим, а значительно больше. Это раз.

Что касается детского церебрального паралича, мне тоже, например, непонятно, вы мне скажите: в 83 субъектах Российской Федерации в каких конкретно центрах отказываются детей лечить и нет никаких условий? Кроме того, в рамках модернизации здравоохранения, когда все субъекты защищали в министерстве здравоохранения свои планы, одним из условий была реабилитация детей-инвалидов, это в плане мероприятий стояло. Вы про это ничего не сказали.

Что касается лечения. Вот когда я представляла законопроект о материнском капитале в прошлом созыве, да, определили концепцию по трём направлениям. Когда мы представляли данный законопроект, было всего 4,5 миллиарда заложено

на высокие технологии в бюджете, на следующий год — 17 миллиардов, в этом году на высокие технологии заложено 42 миллиарда и 2,5 миллиарда дали дополнительно, на следующий год — 43 миллиарда, и президентом и председателем правительства поставлена задача, чтобы с 2012 года никаких очередей не было для детей.

Поэтому, получается, вроде проблема действительно важная, а вот мы такие плохие, мы не принимаем... Скажите конкретно, какие есть нарушения в субъектах. Если они есть, то ни министр здравоохранения этого субъекта, ни социальная защита — эти руководители не должны работать. А вот так, популистски, представлять проблему, мол, давайте мы примем закон, название хорошее, хотя механизма никакого нет...

Я считаю, на сегодняшний день данный законопроект в том варианте, в котором он представлен, нельзя принимать!

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Выступая вчера на мировом политическом форуме, который был посвящён проблемам бедности, богатства, справедливости, Президент Российской Федерации сказал, что то, что сегодня в России народом востребована идея справедливости — это не только российская особенность, такая ситуация сегодня имеет место во всём мире. Но для того чтобы достичь справедливости, нужна солидарность, без солидарности невозможно это осуществить, солидарность богатых с бедными, здоровых с больными, сильных со слабыми, фракционного большинства в Государственной Думе — когда принимается закон, защищающий социально уязвимые слои населения, — с оппозицией.

Давайте назовём вещи своими именами: в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей только депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосовали за отклонение этого законопроекта, поэтому если сегодня он будет похоронен, то тоже надо понимать, что это только по воле "ЕДИНОЙ РОССИИ". Но я буду не права, если скажу, что здесь такие жестокие депутаты. Это не так. Просто есть позиция правительства: правительство против, и неважно, что на самом деле часть депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" разделяют озабоченность, связанную с необходимостью принятия этого закона, — всё равно они проголосуют против, потому что существует этот негласный запрет.

И вот в связи с этим, уважаемые депутаты, я хотела бы обратить ваше внимание на несколько моментов. Ведь не все че-

ловеческие ценности можно измерить деньгами, и к таким ценностям относятся жизнь и здоровье наших детей. В этом смысле предлагаемый законопроект — это некая проверка, в очередной раз, порога чувствительности Государственной Думы: мы на самом деле не лицемерим, не фарисействуем, заявляя, что нам дороги человеческая жизнь и ребёнок, или же это всё лишь слова, которые мы начинаем пафосно произносить с трибуны Государственной Думы, когда случается трагедия вроде той, которая произошла сейчас в Ярославле?

Вот этот законопроект — фактически попытка сохранить жизнь тысячам детей, тысячам и даже десяткам тысяч, то есть не допустить трагедии. Что, здесь, в Государственной Думе, есть депутаты, которые против того, чтобы не было трагедии в российских семьях, что, здесь есть те, кто считает, что гибель ребёнка — это не трагедия для родителей?

Уважаемые депутаты, зачем нужен этот закон о материнском капитале? Ведь когда он принимался, его цель была связана с тем, чтобы увеличить рождаемость и обеспечить воспроизводство российского населения, чтобы страна не вымирала. Да как же так: вкладывая деньги в то, чтобы семьи рожали детей, мы не хотим защитить родившихся детей, сделать так, чтобы они не погибали?! Вы знаете, сколько в год умирает детей только младенческого возраста? В прошлом году — 13 тысяч 422 ребёнка! А если бы им была оказана высокотехнологичная медицинская помощь, может быть, значительной части этих смертей не было бы.

Здесь обсуждают вопрос, сколько это стоит и есть ли такие средства в федеральном бюджете. Вот посмотрите данные: на высокотехнологичную медицинскую помощь в этом году действительно выделено 42,2 миллиарда рублей, в качестве единовременной выплаты в рамках материнского капитала было выплачено 20,4 миллиарда рублей, то есть примерно половина этой суммы. 42 миллиарда идут на всю высокотехнологичную медицинскую помощь, но количество детей, которые её получили в прошлом году, — пятьдесят с небольшим тысяч.

Когда вот здесь, в этом зале, раздаются такого рода возражения, когда говорят, что в федеральном бюджете достаточно средств, когда предлагают использовать, реализовать эти средства, осваивать их, у меня возникает вопрос: а вообще, правительство и вы, уважаемые депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" (если отойдёте чуть-чуть от позиции правительства), вы что, не живёте в реальной жизни? Вот смотрите, правительство пишет: законопроект перекладывает обязанности, или бремя, по лечению ребёнка на плечи родителей. А что, сегодня это бремя не на плечах родителей, что ли?!

Вот в наш комитет приходит масса писем. Посмотрите, что сегодня произошло с правом ребёнка на получение медицинской помощи, оно же заменено: сегодня вместо права на медицинскую помощь — право на квоту! Родители нам пишут о том, что, чтобы воспользоваться этой высокотехнологичной медицинской помощью, они сначала должны заполнить массу документов на получение квоты, а врач либо предлагает им после заполнения платные услуги, либо говорит: я вас ставлю в очередь на операцию либо на процедуры, средняя продолжительность ожидания — от трёх до шести месяцев. Ну надо ли говорить здесь, что специалисты однозначно утверждают: детей с онкологией надо лечить немедленно, промедление даже в течение трёх-шести месяцев может быть для них опасным!

И тем более меня удивляет, когда здесь уважаемые специалисты говорят, что проблема не настолько остра. Да разве к нам не приходит масса писем? Разве мы не видим на страницах газет, журналов, на телевидении, в Интернете массу объявлений о том, что собираются деньги на лечение детей, маленьких детей? На самом деле сложилась ситуация, когда российское правительство управляет народом, не зная, как он живёт, сколько на самом деле детей нуждаются в такой помощи. Здесь задавались вопросы относительно численности тяжело больных детей. Я с сожалением должна сказать, что сегодня нельзя найти информацию о том, сколько детей в возрасте до трёх лет нуждаются в высокотехнологичной медицинской помощи, сколько детям вообще требуется такого рода помощь, сколько реально получают её — вам эти данные никто не даст, это никто не мониторит, поэтому когда нам говорят, что правительство очень заботится о том, чтобы обеспечить высокотехнологичную медицинскую помощь детям, то это по меньшей мере лукавство, я утверждаю, что этого нет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Мизулина Е. Б. И освободите меня, Екатерина Филипповна Лахова, от необходимости называть фамилии! Вы много лет в Думе, научитесь вести себя прилично и не перебивать выступающего, я вас не перебивала! *(Шум в зале.)*

Сегодня уже говорили в этом зале, что, к сожалению, в этом году квоты уже исчерпаны, по данным на август, и это на самом деле, действительно так. Сколько ещё детей погибнет до конца этого года, так и не воспользовавшись высокотехнологичной медицинской помощью?!

Про качество юридической техники — это, к сожалению, повторяется и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы — мне не очень хотелось бы говорить, потому что на самом деле я могу зафиксировать одну законо-

мерность, и коллеги уже говорили об этом: как только рассматривается законопроект, касающийся социально уязвимых слоёв населения, так сразу начинают возникать разного рода предложения его не принимать, в том числе говорят про низкое качество юридической техники. Да это самый простой вопрос — заменить "лечение" на "медицинскую помощь", "срочные меры" на "неотложное медицинское вмешательство", да это во втором чтении возможно сделать! Поэтому не надо лукавить и обманывать самих себя: качество юридической техники на самом последнем месте среди аргументов за отклонение данного законопроекта.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект, хотя он и не имеет поддержки в Правительстве Российской Федерации, что фактически предопределяет его печальную судьбу, тем не менее очень важен, и у меня всё равно, несмотря на позицию партии большинства, которая здесь прозвучала, есть надежда на то, что разум, совесть и искренняя любовь к нашим детям окажутся решающими. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы можем с помощью этого закона переломить складывающуюся дурную закономерность: мы с вами начинаем охать, ахать и принимать разного рода меры после того, как трагедия уже состоялась, этот закон позволит ситуацию изменить. Тот, кто поднимет руку против законопроекта, за его отклонение, фактически поднимет руку против жизни и здоровья тысяч наших детей, тысяч! Поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает вас ещё раз подумать, прежде чем голосовать за отклонение данного законопроекта! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

У нас все выступили, требуется ли заключительное слово? Требуется.

Включите микрофон Ломакину-Румянцеву.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемые коллеги, я не собирался выступать, но не могу не отреагировать на пассаж Екатерины Филипповны.

К вашему сведению, Екатерина Филипповна, на Северном Кавказе нет практически никаких реабилитационных центров для детей-инвалидов. Центры для детей с ДЦП — серьёзные центры, в России их можно пересчитать по пальцам одной руки. К вашему сведению, Екатерина Филипповна, государственной системы реабилитации, в том числе детей-инвалидов, в Российской Федерации на сегодняшний день нет вообще, она была исключена 122-м законом. То, что ещё осталось в регионах, существует только благодаря региональной поддержке, а если в вашем регионе нет нужного вам реабилитационного

центра, то вы вынуждены заплатить деньги в соседнем регионе. Так что ситуация в сфере реабилитации, между прочим, намного хуже, чем в сфере получения медицинской помощи.

Председательствующий. Представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

Я ставлю на голосование: кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Перед рассмотрением протокольных поручений по ведению — Гребёнкин Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, просьба поставить на голосование предложение о рассмотрении сегодня вопросов с 37-го по 46-й, так как они рассматриваются по сокращённой процедуре: по всем этим вопросам один докладчик.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять это предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Принято.

Лекарева Вера Александровна по ведению.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, я снимаю своё протокольное поручение с целью уточнения.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы продлеваем наш рабочий день до окончания рассмотрения вопросов, за рассмотрение которых вы только что проголосовали. Сейчас мы переходим к прото-

кольным поручениям, а потом вернёмся к тем законопроектам, которые предложено рассмотреть по сокращённой процедуре.

Николай Васильевич Коломейцев — протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности.

Включите микрофон Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ко мне обратились лётчики 7-й оперативной бригады 4-го командования ВВС Российской Федерации: их принуждают покупать лётную форму на личные средства — ну, это уже абсурд! Правда, они в письме написали: может быть, в следующий раз принудят и боеприпасы купить?

Я это протокольное поручение внёс ещё на прошлом заседании, Комитет по обороне обещал уточнить информацию, но я сейчас никого не вижу. Я думаю, что нам надо его принять, а военному прокурору надо разобраться, что там вообще происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Прокомментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Я сообщаю для вашего сведения, что Комитет по обороне информацией о ходе проводимой Министерством обороны работы по переходу военнослужащих на новую форму одежды располагает. Мы информируем депутатов о том, что процесс идёт в плановом порядке. 7-я оперативная бригада 4-го командования ВВС повседневной формой одежды нового образца обеспечена на 1,3 процента, в целом Южный военный округ обеспечен новой формой одежды только на 2 процента от потребностей (это официальные данные), остальной личный состав обеспечивается повседневной формой одежды прежнего образца.

По этому вопросу ведётся работа не только Министерством обороны, но и Главной военной прокуратурой. Каких-либо директивных указаний в воинские части, в том числе в 7-ю оперативную бригаду, о приобретении новой формы одежды за счёт средств офицеров не направлялось, индивидуальное анкетирование военнослужащих, проведённое военной прокуратурой 6 сентября текущего года в воинских частях бригады, фактов принуждения военнослужащих к приобретению личной формы за собственные средства не выявило, поэтому Комитет по обороне против принятия такого протокольного поручения.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение — Комитету по транспорту.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, многие из вас летают самолётами и, наверное, знают, что ни один московский аэропорт по графику не принимает ни одного самолёта, особенно Внуково. Там до часа приходится летать, и летают над Переделкином. Жители Переделкина возмущены изменением маршрутов самолётов, и самое главное: может же не хватить горючего, и самолёт вообще упадёт, например, на московский квартал. Это первый момент.

И второй момент. Вы знаете, что, несмотря на колоссальный объём экспорта нефтепродуктов, в последний месяц у нас во многих аэропортах возникли проблемы с обеспечением авиационным керосином, что, кстати, могло стать и причиной ярославской катастрофы, потому что из-за плохого керосина в самолёте может быть плохая тяга, — это говорят лётчики-испытатели.

Поэтому я прошу, для того чтобы не допустить усугубления этих ситуаций, давайте сделаем запрос: что же предпринимает правительство, чтобы исправить эти моменты.

Председательствующий. Прошу Клименко Владимира Витальевича прокомментировать данное протокольное поручение.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, вопросы, связанные с авиацией, сегодня актуальны, но комитет считает, что гораздо эффективнее и быстрее будет задать эти вопросы министру транспорта, когда он будет у нас здесь. С керосином уже, насколько я понимаю, разобрались, а все остальные вопросы можно задать здесь, и это будет гораздо быстрее, чем если мы начнём делать запросы и ждать на них ответы. Комитет против и считает, что все эти вопросы надо задать министру здесь.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Также протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича — Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В начале весенней сессии, когда снимались, или отменялись, шесть принятых законов по возмещению вкладов гражданам, потерявшим сбережения в 91-м году, господин Резник заявил, что создана профессиональная комиссия, которая уже разработала концепцию и вот-вот внесёт законопроект, в котором будут учтены все мнения. Докладываю вам: комиссия не заседала ни одного раза, кроме как сегодня из-за внесения мной протокольного поручения.

Вот здесь Губкин говорил, правда, его сейчас нет... Один наш человек пришёл на заседание, но оно не состоялось: ему сказали, что Резник заболел и больше никого нет. Это безответственность! А ведь Сбербанк в прошлом году в восемь раз больше прибыли получил, чем в 2009-м!

Я всё же предлагаю, ну, во-первых, принять это протокольное поручение. Во-вторых, мне кажется, за такое безответственное отношение к вопросам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Прокомментирует данное протокольное поручение Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет подготовил следующее письмо, которое поручил мне прочитать.

"По протокольному поручению депутата Коломейцева в части возмещения дореформенных вкладов Комитет по финансовому рынку сообщает следующее.

Первое. Комиссия не является субъектом права законодательной инициативы. Информация обо всех законопроектах, внесённых в Государственную Думу по вопросу восстановления сбережений, находится в АСОЗД. В последнее время никаких новых инициатив по данной проблеме не вносилось.

Второе. Заседание комиссии по разработке законодательства по вопросу дореформенных вкладов было перенесено из-за

отсутствия кворума 25 апреля 2011 года из-за неявки членов комиссии — представителей соответствующих фракций. Очередное заседание комиссии планировалось на 12 сентября, однако по просьбе членов комиссии было перенесено на 3 октября.

Третье. Прибыль Сбербанка в 2010 году не имеет к данной проблеме прямого отношения. Представители Сбербанка приглашены на заседание комиссии, им можно будет задать соответствующие вопросы.

Основываясь на изложенном, комитет..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич. Инициатору поручения и представителю комитета даётся одинаковое время, и вам не хватило времени дочитать, к сожалению, но мы поняли: комитет против.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пивненко Валентина Николаевна — Комитету Государственной Думы по транспорту и Комитету по бюджету и налогам. Раиса Васильевна Кармазина хотела бы прокомментировать.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В федеральном бюджете 25 миллиардов рублей выделено. У меня к вам вопрос: что за проблема, почему вы выходите с таким предложением?

Председательствующий. Включите микрофон Пивненко Валентине Николаевне.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемая Раиса Васильевна! Я думаю, что тема этого протокольного поручения важна для многих депутатов Государственной Думы. Да, действительно, мы впервые приняли решение о включении в федеральный бюджет средств на поддержку пригородного железнодорожного транспорта, так как эта проблема постоянно стояла перед нами нашими избирателями, — 25 миллиардов рублей на

эти цели заложено, — но, несмотря на эту финансовую поддержку, 38 поездов, насколько мне известно, по Российской Федерации прекратили транспортное обслуживание пассажиров.

В Республике Карелия ситуация на сегодня очень обострена тем, что с сентября отменено пассажирское сообщение по маршрутам Ледозеро — Юшкозеро и Суккозеро — Лендеры. Это отдалённые лесные посёлки, там нет другого транспортного сообщения, и есть угроза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Ну, по данному протокольному поручению в принципе не было возражений ни у Комитета по транспорту, ни у Комитета по бюджету и налогам. На ваш вопрос, Раиса Васильевна, я думаю, ответили. Требуется голосование, если нет противоречий? Нет. Спасибо.

Протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича и Федоткина Владимира Николаевича Комитету по культуре. Кто обоснует данное протокольное поручение?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, утром, когда я говорил о позавчерашнем рассмотрении закона об охране памятников истории и культуры, я не назвал ни фамилию, ни имя-отчество докладчика, но тем не менее товарищ несколько обиделся, поэтому я приношу ему извинения. Но от этого суть не меняется.

В "Архангельском", пока мы разговариваем, готовим бумажки, уже ведётся широкомасштабное строительство — вчера в программе "Новости" показали. На Бородинском поле построили огромный автомагазин, Куликово поле застраивается, усадьба Толстого "Ясная Поляна" уже застроена, пушкинская усадьба "Михайловское" застраивается — куда ни посмотрите, всё застраивается. У нас ничего не останется, если мы не будем это обсуждать, нужно немедленно вмешаться! Поэтому я и попросил дать это протокольное поручение, запросить в правительстве полную информацию, что осталось из памятников и кто их растаскивает. Наш спикер Грызлов Борис Вячеславович обещал взять этот вопрос под личный контроль, поэтому я думаю, что стоит его принять. Правда, мы договорились с Григорием Петровичем не в правительство обращаться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Григорий Петрович Ивлиев сейчас прокомментирует ваше протокольное поручение.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На этой неделе мы уже второй раз рассматриваем вопрос о судьбе усадьбы "Архангельское". На прошлом заседании мы

заявили, что случай этот вопиющий, и оценку, которую мы дали этому случаю, поддержали средства массовой информации. Это зафиксировано ИТАР—ТАСС, это зафиксировали "РИА Новости", "Вечерняя Москва".

Мы, конечно же, ещё раз подтверждаем необходимость отмены решения о продаже этих земель и возвращения их музею. При этом хочу снова подтвердить информацию, которую я предоставил депутатам: 22 сентября в московском арбитражном суде на Тульской улице будет рассматриваться иск музея-заповедника "Архангельское" к Министерству обороны о признании акта продажи недействительным, потому что были нарушения при проведении аукционов.

Поручение надо давать Минкультуры, Минрегиону и Минобороны, мы его поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я думаю, что голосование не требуется: протокольное поручение принимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш комментарий по данному протокольному поручению. А Савенко Юрий Алексеевич потом прокомментирует.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, известно, что первая сделка России с Францией по приобретению двух боевых десантных кораблей "Мистраль" вызвала большой скандал и неоднозначные мнения специалистов. Во-первых, военные специалисты — опытные флотоводцы, кстати, известные эксперты — не понимают, для достижения каких целей нужно или можно использовать в составе российского военного флота данные военные корабли, которые подразделения численностью до пятисот человек могут перевозить на дальние расстояния. Если это цели типа проведения карательных операций в Ливии вместе с НАТО, ну, тогда это требует дополнительного обсуждения, а колоний у Российской Федерации на сегодняшний день нет. Кроме того, общая сумма сделки — более 2 миллиардов евро, и эти деньги отданы иностранному ОПК, подчёркиваю, страны, которая входит в НАТО, что тоже непонятно. За 2010 год программа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Савенко Юрий Алексеевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Савенко Ю. А. Спасибо.

Ну, я не буду тут соревноваться в знании военно-морской стратегии с уважаемым коллегой. Этот вопрос вставал, вообще-то, неоднократно, он рассматривался на выездном заседа-

нии Комитета по обороне в Главном штабе Военно-Морского Флота. В связи с тем что этот вопрос имеет гриф "Секретно", отвечать здесь я на него не буду, но вы можете ознакомиться с ответом на него через секретное делопроизводство либо у нас в Комитете по обороне.

Комитет по обороне против.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов, которые комитеты предлагают рассмотреть по сокращённой процедуре.

По пункту 37 я не вижу докладчиков — ни Андрея Борисовича Чиркина, ни Павла Владимировича Крашенинникова. Переносим вопрос на следующее заседание.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу руку Вяткина, но тем не менее нет докладчика.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладчик Пимин Василий Александрович просит рассмотреть законопроект без своего участия. Олег Анатольевич Гребёнкин сделает по нему содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление преимуществ при участии в размещении заказов организациям, расположенным в районах Крайнего Севера. Предполагается, что заказчик вправе устанавливать преимущества указанным категориям лиц в отношении предлагаемой цены контракта в размере до 37 процентов в установленном Правительством Российской Федерации порядке.

Внесение таких изменений не соответствует целям федерального закона. Из текста законопроекта неясно, в каких

случаях могут быть предоставлены соответствующие преимущества. Не установлены законопроектом условия, которым должны отвечать организации, для предоставления таких преимуществ. И самое главное, не решён вопрос о том, предоставляются ли указанные преимущества при размещении заказов на всей территории Российской Федерации либо только при размещении заказов на территории районов Крайнего Севера.

Принятие законопроекта может привести к неоднозначному толкованию норм федерального закона и нарушению принципа единства экономического пространства на территории Российской Федерации, предусмотренного частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока. Также есть отрицательное заключение ГПУ.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и отклонить данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За отклонение, да.

Остановите голосование.

Мы рассматриваем законопроекты по ускоренной процедуре. Когда законопроект рассматривается по ускоренной процедуре, комитет предлагает данный законопроект отклонить, и мы должны голосовать: за — кто за его отклонение, и против — кто против его отклонения.

Я снова ставлю на голосование данный законопроект: кто за то, чтобы по предложению комитета отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, прошу прощения, прошу прощения, меня поправили.

Остановите голосование.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Видимо, произошёл технический сбой. По протокольному поручению депутата Локотя депутаты Андреев, Гаврилов, Данилова, Денисенко, Корниенко, Куликов, Левченко, Муравленко, Новиков, Паутов, Пономарёв, Романов Валентин Степанович, Романов Пётр Васильевич, Рябов, Собко, Сокол, Улас, Федоткин, Харитонов, Штогрин, Эдель голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. Надо быть всем на месте и голосовать самим, тогда не будет у нас сбоев в системе.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Депутат Москвин-Тарханов, представитель Московской городской Думы, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета Олега Анатольевича Гребёнкина.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить срок предоставления находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков для жилищного строительства, комплексного освоения в целях жилищного строительства без проведения торгов лицам, исполнившим свои обязательства по заключённым до 30 декабря 2004 года с исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления соглашениям. При этом субъект права законодательной инициативы ошибочно увязывает предоставление земельных участков в соответствии с указанным порядком с реализацией инвестиционных контрактов, а не с соглашениями о предоставлении земельных участков. Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения уже давно утратили свою актуальность.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает законопроект.

Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект, отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я в зале! По протокольному поручению нашего коллеги Локотя. Я, Сокол, Романов и Улас голосовали за — это просто для стенограммы. Я сижу здесь, вы меня видите всегда на своём месте!

Председательствующий. Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Евгений Алексеевич Фёдоров просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад Олега Анатольевича Гребёнкина.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает установление обязанности — вместо права — заказчика устанавливать дополнительные требования к участникам размещения заказа, в том числе об отсутствии сведений об участниках в реестре недобросовестных поставщиков. Это может привести к сокращению числа лиц, способных принять участие в размещении заказа, а следовательно, к ограничению конкуренции, что не соответствует целям федерального закона.

Кроме того, законопроектом предлагается с 50 до 10 миллионов рублей снизить ценовой порог, необходимый для использования заказчиком своего права устанавливать требования о наличии у участника опыта выполнения аналогичных работ по строительству и реконструкции. По мнению комитета, с учётом высокой стоимости таких работ предложенная мера реально не повлияет на улучшение качества обеспечения защиты интересов заказчика.

На законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и ГПУ.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По 41-му пункту нет докладчика.

Пункт 42, проект федерального закона "Специальный технический регламент "О питьевой воде и питьевом водоснабжении". Олег Евгеньевич Пантелеев просит рассмотреть законопроект без своего участия. Олег Анатольевич Гребёнкин сделал доклад от комитета по земельным отношениям.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление возможности изменения объёма предоставляемых услуг по организации питания обучающихся в государственных и муниципальных учреждениях. Обращаю ваше внимание: услуг по организации. Предлагаемые изменения не могут быть поддержаны, так как определение необходимого объёма услуг является вопросом эффективного планирования. Кроме того, при оказании соответствующих услуг, как правило, их объём...

Председательствующий. Олег Анатольевич, вы меня не слышали? Я сказала, что мы рассматриваем сейчас пункт 42, это технический регламент о питьевой воде. У нас нет Чернышенко, он не доверил никому докладывать и рассматривать без своего участия тоже не дал нам права, поэтому, пожалуйста, "Специальный технический регламент...", пункт 42.

Гребёнкин О. А. Да, я подготовился и по пункту 42, это "Специальный технический регламент "О питьевой воде и питьевом водоснабжении".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом устанавливаются требования к источникам питьевого водоснабжения, то есть к поверхностным и подземным водным объектам, которые в соответствии с Федераль-

ным законом "О техническом регулировании" не могут являться объектами технического регулирования. Можно отметить и иные противоречия законопроекта базовому закону "О техническом регулировании". Большая часть законопроекта посвящена регулированию отношений, относящихся к предметам иного законодательства — о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, водного, земельного и градостроительного законодательства.

Законопроект не поддерживают Правительство Российской Федерации и комитеты-соисполнители: Комитет Государственной Думы по охране здоровья, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитет по экономической политике и предпринимательству. Следует также учитывать, что в Государственной Думе 29 июня 2011 года принят в первом чтении законопроект № 484225-5 "О водоснабжении и канализовании", направленный на регулирование широкого круга отношений в сфере водоснабжения, в том числе питьевого.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Для справки: заключение ГПУ отрицательное.

Председательствующий. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Если можно, тогда действительно по сокращённой процедуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	0 чел.
Не голосовало	450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 43, проект федерального закона "Общий технический регламент "О водоотведении". Автор — Олег Евгеньевич Пантелеев — также просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Олег Анатольевич Гребёнкин, пожалуйста, доклад от комитета.

Гребёнкин О. А. Учитывая, что всё, о чём сегодня докладывали, является консолидированным мнением комитетов, доложу коротко.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект не соответствует требованиям базового Федерального закона "О техническом регулировании", положениям Водного кодекса, а также других федеральных законов. Кроме того, законопроект не соответствует Соглашению о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации. Имеется отрицательный отзыв правительства.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 44, проект федерального закона "О водоснабжении". Олег Евгеньевич Пантелеев просит рассмотреть законопроект без своего участия. Олег Анатольевич Гребёнкин делает доклад от комитета.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В законопроекте указано, что настоящий федеральный закон является техническим регламентом. Законопроектом устанавливаются требования к источникам питьевого водоснабжения, то есть к поверхностным и подземным водам, которые в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" не могут являться объектами технического регулирования.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его.

Председательствующий. Кто за принятие законопроекта под пунктом 44? Прошу определиться голосованием. Законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 45. Головнёва тоже в зале нет, значит, мы этот вопрос не рассматриваем.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Олег Анатольевич Гребёнкин сделает доклад.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению регионального земельного контроля за использованием земель сельскохозяйственного назначения с правом делегирования таких полномочий иным органам, лишив Российскую Федерацию полномочий по осуществлению государственного земельного контроля в отношении земель сельскохозяйственного назначения. При этом региональный земельный контроль вводится как самостоятельный правовой институт вне системы государственного земельного контроля.

Субъектом права законодательной инициативы не представлено достаточных обоснований предлагаемых изменений. Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения противоречат действующей системе государственного контроля.

Отзыв правительства отрицательный.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И 45-й пункт. Головнёв доверил рассмотреть законопроект без его участия, поэтому мы сейчас его рассмотрим.

Пункт 45, "Технический регламент "О безопасности стекла и изделий из него, применяемых в зданиях и сооружениях". Докладывает Олег Анатольевич Гребёнкин.

Пожалуйста.

Гребёнкин О. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливаются требования к стеклу и изделиям из него, применяемым в зданиях и сооружениях. Вместе с тем Государственной Думой 25 сентября 2009 года принят в первом чтении проект федерального закона № 192544-5 "Технический регламент "О безопасности строительных материалов и изделий", которым устанавливаются требования безопасности в отношении строительных материалов и изделий, в том числе из стекла. Таким образом, законопроект утратил свою актуальность.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели законопроекты, которые планировали рассмотреть. Я поздравляю всех оставшихся в зале депутатов с Международным днём красоты! До свидания, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 сентября 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Тянь Любомир Индекович, региональная группа № 56, Нижегородская область. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 сентября.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступающие от фракций. (*Шум в зале.*)
Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, Николай Михайлович просит, чтобы потише было в зале, я присоединяюсь к этой просьбе: надо послушать, что он скажет.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, завтра 21 сентября. В этот день в 93-м году вышел из-под пера Президента России Ельцина указ № 1400 — о поэтапном реформировании представительных органов власти России. После этого в начале октября российский парламент был расстрелян, как вы знаете, — на потеху всему миру. Я был тогда народным депутатом, и ряд товарищей моих из разных политических фракций тоже были в то время депутатами и участниками тех событий. Правда, после этого хватило мужества у авторов новой Конституции, написанной под Ельцина, записать, что единственным носителем власти в России является её многонациональный народ, но, к сожалению, с того времени и берёт отсчёт правовой беспредел в России — повторяю: правовой беспредел, — особенно в избирательных кампаниях всех уровней. Это можно увидеть на конкретном примере.

Выборы мэра города Бийска Алтайского края в марте 2010 года, побеждает коммунист Андрей Петрович Нагайцев — и вот уже полтора года он во всех инстанциях доказывает свою победу. За это время Мосиевский, кстати, член "ЕДИНОЙ РОССИИ", который фальсифицировал выборы, изгнан с должности мэра и осуждён на три года условно — видимо, не зря говорят в народе: Бог шельму метит. Он вместе с избиркомом города Бийска фальсифицировал выборы, его поддержал алтайский избирком и благословил заслуженный юрист России губернатор края Карлин Александр Богданович, который много лет работал прокурором города Бийска.

От имени Компартии Российской Федерации и фракции КПРФ в Госдуме заявляем решительный протест: хватит мучить Нагайцева, издеваться над здравым смыслом! Требуем неукоснительно выполнить решение Верховного Суда России от 10 августа 2011 года, где определены нарушения в период избирательной кампании в городе Бийске, и допустить Нагайцева к исполнению обязанностей мэра города Бийска! Это, кстати, будет во исполнение 131-го закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", того закона, который мы с вами обсуждали и принимали здесь. Мы от имени партии и фракции требуем привлечь к ответственности и наказать всех виновных — это будет хорошим знаком перед серьёзнейшей избирательной кампанией по выборам в Государственную Думу и по выборам Президента Российской Федерации в марте 2012 года.

В начале осенней сессии коллега Яровая говорила здесь, что коммунисты плохо работают в период избирательных кампаний. Мы очень хорошо работаем, хотя у нас в отличие от вас нет административного, финансового, информационного ресурса, и вчерашние выборы в Нижегородской области показали это. Вы пытаетесь всеми правдами и неправдами сохранить одномандатные округа, и пока вам это удаётся, но даже Маргарет Тэтчер, "железная леди", с консерваторами продержались семнадцать лет, а потом в Лондоне победили лейбористы.

И мэров-коммунистов бояться не надо. Кстати, в марте этого года Владимир Максимов от ЛДПР в Новосибирске победил, его мучили долго — работает, коммунист в городе Бердске Новосибирской области победил — работает, поезжайте посмотрите! Вы, половина сидящих в зале, полмира объездили и знаете, что ни одна правящая партия более двух созывов не находится у власти — при условии проведения честных выборов, конечно, — поэтому надо собирать чемоданы и не надо этого бояться!

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я с удовольствием оттолкнусь от того, что сказал честный коммунист Харитонов Николай Михайлович насчёт указа Ельцина, но хорошо было бы, если бы мы всегда всю правду говорили, объективную правду!

Когда руководители Верховного Совета обратились за поддержкой к народу, тысячи патриотов, от Приднестровья до Камчатки, приехали к Белому дому — и как с ними разделились? Всех расстреляли! Кто виноват? Руцкой, Макашов и депутаты от КПРФ. Руцкой потом показывал всем — смотрите, чистый автомат, ни одного выстрела, Макашов говорил: не дам ни одного патрона... Вы позвали людей, обещали вооружить — зачем позвали их?! Вы их предали! Депутат от КПРФ... не буду называть фамилию товарища, скажем, делегация пришла вечером, сказали: ребята, там патроны, гранаты, всю ночь будем стоять, защитим советскую власть! Сказали — и ушли, то есть бросили народ, и тысячи патриотов были расстреляны на стадионе и похоронены на кладбище. А кто виноват? Руководители Верховного Совета: позвали и бросили! Вы же обещали вооружить, вы завезли оружие, патроны, но не дали, и безоружные люди оказались жертвой спецназа, который, в отличие от 91-го года, выполнял любой указ Ельцина: он понимал уже, на чьей стороне сила, и за деньги кого угодно готов был "сделать"!

По Новосибирской области, Николай Михайлович, мы солидарны с вами: ваш мэр мучается и наш мэр мучается! Я уже предлагал и сейчас вам предлагаю: если мучения будут продолжаться, мы жителей двух городов поведём двумя колоннами на Новосибирск с одной целью — свержение власти действующего губернатора мирным путём! Над населением двух городов, поддержавшим мэра-коммуниста и мэра от ЛДПР, он издевается: газ не даёт, деньги не даёт... То же самое в Рязани Ковалёв делал. То есть есть население, которое подержало двух мэров от двух оппозиционных партий, и, если вы согласны, мы всех поставим на уши, чтобы никто больше не занимался саботажем!

Теперь о "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". В четверг была передача "Поединок", выиграл я, но из-за мошеннических действий — заплатили деньги, и товарищи нажимали на кнопки в пользу Левичева — получилось, что выиграл он. Это нас не интересует, ибо страна поняла, кто выиграл, но другое дело — депутат Гартунг, который здесь отсутствует: боится... Он высказал несколько клеветнических измышлений — что мы, ЛДПР, не поддерживали предложения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о повышении жалования военнослужащим, о поддержке малого бизнеса. Вот всем показываю: голосовала ЛДПР — всё поддержали! Поэтому требую от депутата Гартунга, клеветника, сдать мандат досрочно: его всё равно не будет в Думе! И вместо того чтобы под Новый год его арестовывать — лучше сейчас, чтобы семья уже приготовилась без него встречать Новый год, немножко успокоилась, а то под Новый год арестуют его за проделки и мошеннические действия на территории Челябинской области. (*Шум в зале.*) Не надо лгать на всю страну! Вот как голосовала ЛДПР — всегда поддерживаем любые инициативы КПРФ, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", показываю специально, чтобы у вас не было козыря, чтобы не говорили, что мы не поддержали! Мы знали, что наши предложения не пройдут, потому что без "ЕДИНОЙ РОССИИ" ни одно наше с вами предложение не проходит, но чтобы вы не смели на нас клеветать, мы всегда голосуем за любые, даже за самые бредовые предложения специально! И Гартунг лжёт на всю страну, что мы не поддержали, вот я об этом говорю: Гартунг — клеветник и лжец! (*Сильный шум в зале.*)

Шеин говорит плохие слова про "ЕДИНУЮ РОССИЮ", употребляя, так сказать, лексикон Навального. Слушайте, ну тогда расторгните соглашение ваше — у вас же соглашение о взаимодействии! Как вам не противно взаимодействовать с такими, Шеин, если вы их обвиняете в том, в чём обвиняет этот авантюрист Навальный — пятая колонна, цэрэушник?!

Тогда вы расторгайте соглашение с ними! У нас с ними нет никакого соглашения, а у вас есть. В чём, Миронов, взаимодействие-то?! То есть вы такие же, как они? Я согласен! (*Шум в зале.*)

Я повторяю ещё раз, что вы клеветники и берёте деньги за места в списках, — это говорят ваши люди! Из брянской организации они все, и ваша женщина-руководитель говорит, что торгуют местами в списках. Прекращайте торговлю местами в списках! (*Сильный шум в зале.*) Напоследок тонущий за соломинку хватается, но перед смертью не надышитесь, всё равно ваши деньги никуда не пойдут — вас не будет в новом созыве Государственной Думы! (*Сильный шум в зале.*)

И прекращайте клеветать и шельмовать, иметь нужно совесть! Вы здесь незаконно находитесь с декабря 2007 года, так имейте совесть хотя бы не клеветать на две парламентские партии и не проситься в КПРФ! КПРФ вас к себе не возьмёт, вы никому не нужны! Как и Прохоров. До свидания! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. По ведению — Гартунг. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я считаю, что, кто бы ни выступал, он должен придерживаться моральных принципов и не допускать оскорбительных высказываний в адрес своих коллег, поэтому я прошу вас, как ведущего, делать замечания выступающим.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, вот это хамство и оскорбления не входят в парламентскую лексику, и вы, как ведущий, обязаны это пресекать! Это первое.

И второе. Я просил бы комиссию по этике рассмотреть поведение депутата Жириновского, который, по-моему, вышел за все рамки разумного: он сам сказал, что всегда за самый абсурд голосует. Мне кажется, нужно просто, так сказать, провести какой-то совместный анализ его высказываний и лишить его права голоса, потому что он использует его совершенно не в парламентских целях. И давайте жёстко подходить к тем, кто нарушает парламентскую этику: у нас не балаган, а парламент! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Во-первых, у вас есть возможность в комиссию по депутатской этике написать заявление, представление — как хотите. Во-вторых, я тоже хочу сказать по

ведению: ведущие бывают в ток-шоу, а я — председательствующий. Это так, на всякий случай. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Иногда происходящее в этом зале свидетельствует о том, что ошибки в образовании были всегда, не только в наше время, они были и в прошлом, они будут и в будущем. Эти ошибки, к сожалению, проявляются и в этом зале. Один из великих сказал, что отсутствие оппонентов может свидетельствовать об отсутствии успехов. В этом зале оппонентов у "ЕДИНОЙ РОССИИ" достаточно много, поэтому я думаю, что объективно у нас должны быть какие-то и успехи.

Я хотел бы сегодня поговорить об образовании, но не в той как бы тональности, в которой мы обычно говорим — всё валится, всё разрушается, ничего не делается и вообще российская школа и российская система высшего профессионального образования деградировали, — я хотел бы сегодня поговорить о двух проектах, которые реализуются по инициативе председателя нашей партии Владимира Владимировича Путина и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе.

Первый — это проект модернизации общего образования. Позволю напомнить коллегам одно из последних заседаний Думы в прошлую сессию. Рассматривалась поправка в бюджет на 2011 год о выделении 20 миллиардов рублей. Кроме нашей фракции, за эту поправку не проголосовал ни один депутат ни одной фракции. Уважаемые коллеги, разрешите доложить, что эта поправка позволила с 1 сентября в сорока четырёх регионах Российской Федерации выплачивать заработную плату, равную средней по отраслям экономики в данных регионах. Мы говорим о том, что должны заботиться, так вот это наша забота — одни голосовали, вторые нет? Кроме того, я хотел бы напомнить, что 20 миллиардов рублей — деньги, выделенные, в общем-то, на модернизацию инфраструктуры системы образования. Мы много спорим о стандартах системы общего образования, и сегодня в пространстве и во времени две проблемы столкнулись: проблема введения стандартов общего образования и проблема создания условий для реализации этих стандартов. Вот 120 миллиардов за три года, которые мы дадим общеобразовательной школе, позволят решить проблему создания инфраструктуры общего образования, которая позволит реализовать стандарты.

Я хотел бы ещё об одном проекте сказать, на мой взгляд очень важном, касающемся общеобразовательной школы. Очень часто с этой трибуны говорят о ЕГЭ, о 83-м законе — на

мой взгляд, очень многие вещи рассчитаны на то, что вообще никто не читает законов. Вот 83-й закон критикуют все кто угодно. Господа, его же читают другие депутаты! Перед вами человек, который является в какой-то степени жертвой 83-го закона: у меня в прошлом наказаний было приблизительно раза в три больше, чем наград, — на каждую мою награду приходится три-четыре наказания. За что? За нарушение сметы в какой-то части. Тот, кто не работал в бюджетном учреждении, не знает, что такое смета, и не знает, что такое КРУ, и не знает, что такое проверки, когда тебя за рубль, перенесённый из одной статьи в другую, снимают с работы. Поработайте в бюджетной организации! И конечно, ни о каком платном образовании в 83-м законе речь не идёт!

Теперь что касается ЕГЭ. Буквально два дня назад я был в МГУПИ (это Московский государственный университет приборостроения и информатики), и там я общался со ста сорока шестью первокурсниками. Первый вопрос, который я задал: "Кто из вас готов перейти на старую, классическую форму экзаменов в школе и при поступлении?" Из ста сорока шести первокурсников десять готовы, сто тридцать шесть не готовы уже. Давайте спрашивать у людей, которые через это прошли, а не у людей на улице. Дальше я спрашиваю: "Кто из вас считает, что ЕГЭ — это тесты, то есть отгадай загадочку — и всё у тебя будет хорошо?" Пять человек подняли руку, пять человек считают, что это тесты. Я спрашиваю одного из них: "Как ты сдал математику?" — "Сорок девять баллов". Сорок девять — это три с минусом. Я спрашиваю: "Если всё так легко, чего же ты получил сорок девять баллов?" Ответа нет. И мы очень часто не сможем ответить учителям, потому что не голосовали за поправку о 20 миллиардах, не будем голосовать за поправку о 60 миллиардах, которая будет, не будем голосовать и за 40 миллиардов.

Что касается бассейнов, мы тоже — единственная фракция, которая за эту поправку голосовала. Когда мы начинали этот проект, все говорили: популизм. В пилотном проекте мы отработали технологию, и в прошлом году восемь бассейнов было построено в вузах, в этом году достраиваем семнадцать, в итоге за два года — двадцать пять бассейнов, это почти половина того, что было построено в России за всё время существования высшей школы. В следующем году построим двадцать, итого мы почти за три года построим столько, сколько было построено за все годы советской власти.

Поэтому ещё раз говорю: давайте не просто декларациями заниматься... Вот Геннадий Андреевич прислал мне программу, в которой восемь строк российскому образованию посвящено,

из них семь взято из Конституции. Зачем такие программы? Как можно с ними идти к людям?! Очень интересный вопрос!

Председательствующий. Пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я вынуждена потратить несколько минут моего выступления на ответ на то, что сейчас прозвучало.

Не вам, Владимир Вольфович, говорить о чести, совести и порядочности! Вы превратили партию в семейный бизнес — это ваша первая тройка на этих выборах: Жириновский... о, Жириновский! (*Шум в зале.*) И вы забыли о том, что это вы были последовательным сторонником применения силового варианта в разрешении чеченского конфликта! Это вы призвали российских отцов и матерей направлять своих детей в Чечню, а ваш собственный сын призывного возраста в это время очень удачно пристроился рядом с вами в качестве помощника! (*Сильный шум в зале.*)

Уважаемый Борис Вячеславович, ситуация с бесконечными оскорблениями Жириновским депутатов Государственной Думы уже была во второй Государственной Думе, и тогдашний спикер Государственной Думы Селезнёв не позволял таких вещей: он был более мужественным! (*Шум в зале.*)

Я напомним, Владимир Вольфович, вы, видимо, забыли, что против вас было возбуждено уголовное дело по обращению группы депутатов Государственной Думы и в течение полугода вас бесконечно водили на допросы, — вы тогда притихли очень сильно! (*Шум в зале.*)

Спикер, Борис Вячеславович, — это человек, который должен обеспечивать нейтралитет и этику в зале, и вы можете прерывать депутатов, которые позволяют себе такого рода высказывания!

А теперь по существу.

На главной странице официального сайта "ЕДИНОЙ РОССИИ" написано: "Успехи России — наша общая победа". А кто ответит за неуспехи? Или вы полагаете, что неуспехов в вашей деятельности нет?! Напомню вам один: главное ваше поражение — демографическая, семейная политика. По итогам последней переписи, на 2 миллиона 300 тысяч сократилось население России, особенно в Дальневосточном, в Сибирском и в Приволжском федеральных округах. К сожалению, всё, что вы декларируете, пишете на баннерах и на своих сайтах, — это одно, а реальная жизнь — это совершенно другое! (*Шум в зале.*)

Недавно ко мне подошла молодая женщина и сказала: "Вы знаете, я и мои подруги сейчас взяли по ребёнку-сироте". Я говорю: "Как здорово!" — она в ответ: "Мы решали, рожать второго или нет, и пришли к выводу, что не надо этого делать, поскольку взял ребёнка-сироту — и право на материнский капитал у тебя есть, и ежемесячное пособие на ребёнка более 10 тысяч до 18 лет, а пособие при втором родном ребёнке — только до полутора лет, и, кроме того, у ребёнка сохраняется право на внеочередное получение жилья и возможность полного государственного обеспечения после окончания школы во время обучения в техникуме или вузе". Вы подумайте, в какую ситуацию мы поставили сегодня российских граждан!

Один из ваших проектов вроде бы очень хороший — "Крепкая семья". А может быть, честнее назвать "Крепкая семья?", потому что не многие семьи способны выдержать те испытания, которые вы устраиваете своими социальными инновациями и проектами, — именно правительство при поддержке "ЕДИНОЙ РОССИИ" приготовило сегодня такие испытания, которые очень трудно выдержать. (*Шум в зале.*) Привожу примеры.

Испытание бедностью: 90 процентов российских семей с детьми ежедневно проходят это испытание. 32 процента семей с детьми — бедные семьи, где доход на члена семьи ниже прожиточного минимума. 75 процентов многодетных семей — это тоже бедные семьи, причём, по оценкам экспертов, это семьи-то чьи? Это семьи работников бюджетной сферы — здравоохранения, образования, культуры, то есть это достаточно интеллектуальные, образованные семьи, способные воспитывать не одного, не двух детей, а гораздо больше. К сожалению, сегодня каждый четвёртый ребёнок проживает в семье, которая не может купить одежду и обувь, каждый шестой ребёнок проживает в семье, которая ведёт полуголодное существование, каждый третий ребёнок проживает в неполной семье — это крепкие семьи?! 60 процентов браков распадается, причём в течение первых пяти лет, — это молодые семьи!

К сожалению, сегодня ситуация такова, что 10 процентов россиян являются либо плательщиками, либо получателями алиментов. Минимальный размер алиментов — 100 рублей, и я хочу спросить депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые, к сожалению, не пропускают наш законопроект по алиментам: вы подумайте, а что можно купить на 100 рублей?!

Я уже не говорю про испытание несправедливостью, хитростью или социальными инновациями. Вот материнский капитал. Недавно подошла ко мне многодетная семья — шестеро детей, трое из них до 7 лет, работает один отец, получает 24 ты-

сячи рублей, — они говорят: "Не можем взять ипотечный кредит, потому что не дают земельный участок, — не можем воспользоваться, снимают с очереди..." (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Елена Борисовна, присаживайтесь.

По ведению — Жириновский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Елена Борисовна, я прошу вас завтра объявить палате, когда было возбуждено уголовное дело по просьбе группы депутатов. Заранее говорю: никогда никакого уголовного дела в отношении меня по заявлению группы депутатов не было! (*Шум в зале.*) Если вы мне завтра до 10 часов не принесёте справку о том, что оно было, я все пять минут посвящу тому, чтобы раскрыть ваш образ депутата-лжеца: за все годы, что вы были в Госдуме, подниму все законы, которые вы лоббировали вместе с "ЯБЛОКОМ", с Явлинским, — вы вынуждаете! (*Шум в зале.*) Я в ответ на вашу ложь, когда Гартунг оболгал всю партию в четверг, сегодня выступил, а сейчас вы солгали — я выступлю завтра! (*Шум в зале.*) Мы, ЛДПР, ни про кого не лжём! Вы провоцируете — в ответ на ваши действия я вынужден партию защищать! А тех в ЛДПР, кто не может партию защищать, мы выгоняем! Фракция будет обновлена на 70 процентов — больше, чем любая другая фракция!

И никакого мужества у Селезнёва не было... (*Микрофон отключён. Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Борис Вячеславович, я хочу принести вам извинения. Вы, конечно, не ведущий ток-шоу, вы председательствующий, у нас просто кнопка "по ведению", а не "по председательствованию". В Регламенте написано, что председательствующий ведёт пленарное заседание, и я хочу вас всё-таки попросить пресекать подобные оскорбительные выпады: господин Жириновский называет депутатов лжецами, мерзавцами, подлецами и так далее — это не соответствует парламентской этике. Иначе это действительно превратится в ток-шоу Жириновского! Я всё-таки просил бы вас, как председательствующего, безусловно, прерывать подобное хамство со стороны господина Жириновского! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. У нас сегодня тридцать семь вопросов в порядке работы, это просто к сведению, уважаемые коллеги. Ещё записались два депутата по ведению — понятно,

что это будут за вопросы. Есть необходимость давать слово по ведению депутатам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Достаточно. Давайте приступим к обсуждению проекта порядка работы. *(Шум в зале.)*

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, предлагаю исключить сегодня из повестки дня вопрос 4, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", взять тайм-аут, чтобы запросить мнение субъектов по данному вопросу, потому что именно субъектам предстоит определиться, кого из действующих сегодня членов Совета Федерации отозвать и кого из нынешних депутатов Государственной Думы на их место назначить, если данный закон будет принят. То есть это закон совместного ведения.

Что касается замечаний депутата Булаева о нашей программе, то я хочу сказать, что действительно избиратели разберутся. В минувшее воскресенье в Нижегородской области, в городе Выксе, они разобрались: там КПрФ с треском, с замечательным счётом победила "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! Практика, что называется, критерий истины, избиратели вынесут свой вердикт!

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович. И пожалуйста, ближе к теме порядка работы.

Штогрин С. И., фракция КПрФ.

Спасибо большое, Борис Вячеславович, учту ваше пожелание. У меня протокольное поручение Комитету по транспорту.

Председательствующий. Так протокольное поручение вы можете оформлять, у нас уже давно не обсуждаются протокольные, сегодня его проголосуем.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 9 сентября на пленарном заседании, основываясь на статье 264 Бюджетного кодекса, я обратился с предложением о приглашении 21 сентября генерального прокурора на рассмотрение отчёта об исполнении бюджета 2010 года, учитывая, что Счётной палатой представлена информация о нарушениях при осуществлении госзакупок на сумму 22 миллиарда рублей, а также об иных нарушениях, допущенных при исполнении бюджета 2010 года, на сумму 145 миллиардов рублей. Будет ли завтра информация Гене-

ральной прокуратуры о том, какие меры были предприняты по этим фактам нарушения закона?

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня согласно повестке дня мы будем рассматривать ряд законопроектов, по которым потребуются финансирование из нынешнего бюджета, и можно заранее сказать, что, скорее всего, они не будут профинансированы. За полугодие бюджет по доходам выполнен на 52 процента, а по расходам — на 41 процент. Ничего не дали на жильё молодым, ничего не дали на транспортные средства инвалидам, ничего не дали на лечение туберкулёза, сахарный диабет — ноль финансирования, гепатит — ноль, сосудистые заболевания — ноль, донорская кровь — ни копейки не дали за полугодие!

Я бы хотел, Борис Вячеславович, прежде чем сегодня и завтра рассматривать законопроекты по вопросам финансирования, за которые мы будем голосовать, всё-таки спросить у правительства, почему вот такие социально значимые законы у нас в России за полугодие вообще не финансируются, иначе теряется смысл принятия законов, в том числе и из сегодняшней повестки дня: по доходам перевыполняем, по расходам — ноль. Куда же деньги идут?!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я снимаю свой вопрос.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, я хотела бы напомнить Владимиру Вольфовичу в ответ на его утверждение, что вёл дело Следственный комитет МВД, но оно было прекращено через полгода, а мотивация была такая: когда депутат депутата оскорбляет, это допустимо, а вот если бы Владимир Вольфович оскорбил простого гражданина, это плохо. Так что, вообще-то, уважаемые депутаты, можете совершенно свободно, коль скоро это возможно в зале Думы, обзывать как угодно Владимира Вольфовича, и это не будет наказуемо! *(Шум в зале.)*

А то, что я не успела сказать, — это ответ на вопрос, кто будет отвечать за неуспехи "ЕДИНОЙ РОССИИ": семьи с детьми, страдающие от... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна. Мы сейчас порядок работы обсуждаем, а то, что вы говорите, очень важно, но процедуре не соответствует.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В сегодняшней повестке дня тридцать семь вопросов, и вряд ли мы сумеем все их обсудить, но я обращаю ваше внимание, что есть два вопроса, которые посвящены детской проблематике, — это вопросы 16 и 29. Я думаю, что до 29-го мы вообще не дойдём. При этом непонятно почему создан режим наибольшего благоприятствования для законопроектов, автором которых является Мартин Люцианович Шакум: они помечены звёздочкой, что означает первоочередное прохождение, — ну, это секретно обсуждается, это действительно так.

Я просила бы поставить 5-м пунктом вопрос, который стоит под пунктом 16, — инициативу башкортостанских депутатов, он с весны кочует из повестки в повестку. Боюсь, что сегодня в телеграфном режиме предложат его обсуждать, а я хочу просить полноценного обсуждения, ибо речь идёт о вопросах иностранного усыновления. До сегодняшнего дня в Думу не внесён на ратификацию договор с Соединёнными Штатами.

Просила бы пригласить на обсуждение этого вопроса...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение по 2-му вопросу, с учётом того что проект решения я получил только вчера вечером: можно ли внести поправочку и пригласить ещё генерального прокурора, учитывая, что речь идёт о колоссальных потерях федерального бюджета, более 20 миллиардов рублей, и что в СМИ сообщалось о том, что возбуждены уголовные дела по фактам повреждений спутников и станции "Прогресс", до сих пор не можем найти там часть?

И второе. У нас действует закон о равном доступе к СМИ, но почему-то все информационные каналы в субботних и воскресных передачах начинают фальсифицировать результаты социологических опросов. Реальным опросом являются выборы. Скажем, вот в Выксе, в Выксунском районе они были в воскресенье, и ни один информационный канал об этом не сказал. Ну что же это за управляемая демократия такая, когда истину не доводят до людей!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович, у меня просьба к вам. Сегодня у нас "правительственный час" и будет министр транспорта Левитин. В связи с этим нельзя ли попросить его, чтобы он обязательно в своём докладе осветил причины крушения "Як-42" в Ярославской области, которое произошло недавно, трагедии, которая потрясла всю страну, — гибели команды спортивного клуба "Локомотив"?

Спасибо.

Председательствующий. Обсуждаем предложения.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает исключить 4-й вопрос из порядка работы. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич, мнение комитета.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью прошёл все необходимые рассылки в соответствии с Регламентом, Конституцией Российской Федерации. Считаю необходимым его оставить в повестке.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение исключить 4-й вопрос из порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	99 чел. 22,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	102 чел.
Не голосовало	348 чел. 77,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

От Штогринина Сергея Ивановича ждём протокольное поручение.

Коломейцев Виктор Андреевич: на 21-е число пригласить генерального прокурора. Мы все вопросы, которые касаются пленарных заседаний сегодня, в среду и в четверг, обсудили на Совете Государственной Думы. Общее мнение реализовано как раз в проектах порядка работы на 20, 21 и 22-е число. Это общее мнение, и поэтому я даже не комментирую эту ситуацию. Мы именно так и решили единогласно, никто из членов Совета такой вопрос не ставил.

Федоткин Владимир Николаевич... ну, я оцениваю это как выступление, здесь процедурных шагов никаких вы не предложили. Мы вас выслушали, вы предлагаете спросить

у правительства — ну, можно сделать депутатский запрос или можно спросить у представителей правительства, когда они здесь будут.

Мизулина Елена Борисовна — это тоже было выступление.

Останина Нина Александровна предлагает 16-й и 29-й вопросы рассмотреть в приоритетном порядке. Я могу поставить на голосование. Уважаемые коллеги, давайте определимся, есть ли необходимость 16-й и 29-й вопросы переносить. Кто за то, чтобы перенести?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против 141 чел. 31,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 248 чел.
Не голосовало 202 чел. 44,9 %
Результат: не принято

Не принято. Но 16-й вопрос безусловно мы рассмотрим, тут даже сомнений нет, ну а 29-й — в зависимости от того, как эффективно будем работать.

Коломейцев Николай Васильевич — по 2-му вопросу, это приглашение Поповкина на "правительственный час". Знаете, если мы будем сразу генерального прокурора приглашать, ну, это как бы определённая тенденция, её могут, может быть, неправильно понять. Давайте сначала послушаем Поповкина, а потом уже примем решение о необходимости приглашения генерального прокурора, но я могу данный вопрос поставить на голосование при обсуждении 2-го вопроса повестки дня.

О просьбе Куликова Александра Дмитриевича: сегодня министр транспорта Левитин, безусловно, коснётся в своём выступлении темы катастрофы в Ярославле, так что, конечно, этот вопрос мы обсудим.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Борис Вячеславович, извините, я не успел записаться, а у меня просьба 30-й вопрос рассмотреть в приоритетном порядке: мы до него явно не дойдём. Это касается выборов, равно-го освещения и равного доступа к средствам массовой информации — то, о чём сейчас упоминал как раз коллега Коломейцев. И если в таком порядке мы будем рассматривать, то мы опять его перенесём неизвестно на какое время, и после этого опять будут претензии по поводу того, что кто-то имеет боль-ший доступ к СМИ, а кто-то меньший.

Председательствующий. 30-й вопрос может, конечно, сегодня быть рассмотрен, если нет, то у нас есть в четверг достаточно большой объём резервного времени. На этой неделе мы его посмотрим обязательно, у нас будет заседание Совета Государственной Думы утром 22-го, и мы его поставим пораньше.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, мой однофамилец и коллега Виктор Андреевич Коломейцев ставил правильный вопрос. Вот почитайте, при всех отчётах об исполнении бюджета есть обязательно и заключение Счётной палаты, где всегда имеется информация о внесённых представлениях, однако мы ни разу не слышали, сколько по этим представлениям привлечено чиновников-нарушителей. 22 миллиарда — это бюджет достаточно большого города Российской Федерации, ну, можно сказать, миллионника, поэтому просьба... Мы уважаем Совет Думы, но мне кажется, что у нас в Регламенте написано, что палата может поправить Совет Думы и принять другое решение, поэтому я предложил бы поставить на голосование его предложение о приглашении на отчёт генерального прокурора. Пусть хоть за предыдущее время скажет — у нас же 1 триллион только на тендерах теряется!

Председательствующий. Настаивает депутат Коломейцев на голосовании о приглашении генерального прокурора 21 сентября на вопрос, который касается бюджета. Уважаемые коллеги, ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	76 чел. 16,9 %
Проголосовало против	224 чел. 49,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	301 чел.
Не голосовало	149 чел. 33,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич по этому же вопросу хотел, наверное, выступить? По этому же, но мы уже проголосовали.

Уважаемые коллеги, с учётом...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаивает?

Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич по ведению.

Коломейцев В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, согласно статье 264 Бюджетного кодекса правом приглашения генерального прокурора на рассмотрение вопроса об исполнении бюджета обладает Председатель Государственной Думы, поэтому 9 сентября я и обратился лично к вам с этим предложением, а Совет Думы здесь, в Бюджетном кодексе не упоминается, то есть это ваше личное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Мы определились с мнением всех депутатов.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю на голосование проект работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о приглашении на "правительственный час" 7 октября руководителя Федерального космического агентства Поповкина. Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента Государственной Думы, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний Правовое управление не имеет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Одно замечание было, я помню, есть ли другие вопросы, замечания?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к представителю комитета.

Дело в том, что мы вносим поправку неконкретную — там нет названия вопроса. Мы, безусловно, за то, чтобы пригласить, за то, чтобы он отчитался, но ведь поставить вопрос можно по-разному, и это крайне важно. Ни в одном документе, Борис Вячеславович, обращаю на это ваше внимание, вопрос не сформулирован. Вот поправку мы вносим, а названия вопроса нет, поэтому я предлагаю, вообще говоря, конкретно сформулировать: либо это освоение бюджетных средств, либо это качество, либо это потери, либо это ликвидация военной приёмки, ведь от постановки вопроса многое зависит. Давайте мы конкретизируем данный вопрос, с тем чтобы мы не вообще рассуждали, когда придёт представитель Роскосмоса, а обсуждали конкретную тему.

Председательствующий. Ну вот, Асеев руку поднимает... Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. У нас уже давно сложилась такая практика, что мы не обозначаем тему, а просто приглашаем представителя правительства на "правительственный час", и депутаты могут задать любые вопросы. Мы решили, что не стоит ограничивать депутатов конкретной темой.

Председательствующий. Я бы уточнил этот ответ: вопросы мы направляем после рассмотрения Советом Государственной Думы в письменном виде, то есть те вопросы, которые мы хотим, чтобы были освещены в информации приглашаемого, мы соответственно ему заранее посылаем, и он имеет возможность на них ответить.

Настаивает ли Коломейцев Николай Васильевич на приглашении генерального прокурора? Настаивает. Значит, уважаемые коллеги, я думаю, что мы поступим сейчас следующим образом: проголосуем проект постановления за основу и будем считать, что это поправка, сформулированная депутатом Коломейцевым, и по ней тоже определимся.

Ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Давайте теперь определимся по поправке: пригласить и генерального прокурора.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон для обоснования поправки.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Почему я предлагаю пригласить генерального прокурора? Речь идёт не о том, чтобы пугать Поповкина, — он только пришёл, речь идёт о том, что нам с вами надо услышать и разобраться, в чём причина кризиса и почему ни по одному пуску ни один конкретный человек не понёс ответственности, несмотря на колоссальные потери бюджета, несмотря на колоссальный урон, нанесённый авторитету космической отрасли России, и несмотря на то, что господин Перминов, предшественник Поповкина, наворотил там таких дел и наназначал таких руководителей, которые были изгнаны из "ВТБ-Инвест" за многомиллионные долларовые махинации, а сегодня руководят "Энергомашем" и готовят его к банкротству.

Вот я хотел бы услышать, почему прокуратура не принимает мер по таким вопиющим фактам нарушений в космической отрасли и по пресечению расхищения денег, которые мы с вами выделяем в бюджете на космос и которые так неэффективно используются. Думаю, что Поповкин от этого только выиграл бы, как и от конкретизации темы о причинах кризиса в космической отрасли, который налицо, потому что ни в Советском Союзе, ни в одной другой стране мира не было столь частых незапусков или некачественных запусков спутников за столь короткое время. Складывается впечатление, что некачественными запусками некоторые люди просто списывают разворованные средства, так сказать, и концы в воду. Я прошу ещё раз внимательно вникнуть — неужели вам не интересно хотя бы понять, чем занимается прокуратура, на том ли она пути? — и помочь новому руководителю Роскосмоса быстрее разобраться в ситуации, в том числе с привлечением правоохранительных органов для исключения недобросовестных людей и мошенников из этой отрасли в первую очередь.

Председательствующий. Прошу определиться по поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против 103 чел. 22,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 200 чел.
Не голосовало 250 чел. 55,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Определяться по 2-му вопросу в целом будем уже на "часе голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части установления лицам, обучающимся в ординатуре и интернатуре, государственных стипендий. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации.

Ко второму чтению к законопроекту поступило девять поправок от депутатов Государственной Думы, эти поправки сформированы в две таблицы. Таблица 1 содержит шесть поправок, которые комитет предлагает к принятию, данные поправки в основном уточняют редакцию положений законопроекта. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на поправку 6 из этой таблицы, которая касается срока введения в действие положений законопроекта и даёт законодательную основу для выплаты стипендий интернам и ординаторам уже с 1 июня 2011 года. По предложению Владимира Владимировича Путина об увеличении в два раза стипендий ординаторов и интернов в федеральном бюджете предусмотрены средства для выплаты стипендий этим учащимся в размере 6 тысяч 367 рублей, то есть величины среднего прожиточного минимума по стране.

Таблица 2 содержит три поправки, которые комитет рекомендует отклонить.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, в заключении Правового управления замечаний нет. Ко-

митет Государственной Думы по образованию просит рассмотреть данные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Первая таблица содержит шесть поправок, нужно ли обсуждать эти поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Во второй таблице три поправки, нужно ли их обсуждать?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом... Есть вопрос.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мною были внесены две поправки, и почему-то их нет в отклонённых поправках. Я хотел бы вынести их на отдельное голосование и прокомментировать.

Председательствующий. Григорий Артёмович, вы можете прояснить эту ситуацию? Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Могу. Поправка 2 и поправка 3 в таблице 2 — это поправки Виктора Евграфовича Шудегова, они идут на отклонение. Пожалуйста, аргументируйте, я вам отвечу.

Председательствующий. Значит, тогда мы голосуем таблицу без 2-й и 3-й поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Шудегов. Поправка 2.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, хотел бы прокомментировать свою поправку. Суть её состоит в том, чтобы стипендия имела конкретный размер — 7 тысяч рублей в интернатуре и ординатуре. Дело в том, что председатель правительства, выступая 1 июня перед нами, сказал, что это будет прожиточный минимум. Когда в своё время наша фракция направила свой законопроект, чтобы была привязка стипендии к прожиточному минимуму, мы получили отказ в связи с тем, что стипендия должна иметь именно конкретный размер. Поэтому я считаю, что мы должны чётко обозначить стипендию именно в конкретном размере — 7 тысяч рублей.

Председательствующий. Мнение комитета.

Балыхин Г. А. Комитет не поддерживает данную поправку в связи с тем, что, как я отметил уже в докладе, по предложению Владимира Владимировича Путина в бюджете предусмотрены средства для выплаты стипендий уже с 1 июня этого года в размере 6 тысяч 367 рублей, это прожиточный минимум, 7 тысяч в бюджете не заложено. Это первое.

Второе, такой подход, такая норма даёт возможность высшим органам государственной власти — и Правительству Российской Федерации, и высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Федерации — решать вопрос о дальнейшем повышении размера этих стипендий. Вот по этой причине мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Голосуем по поправке 2. Кто за то, чтобы принять поправку? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

3-я поправка. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, выпускников медицинских вузов перевели фактически из интернатуры и ординатуры в категорию, я бы сказал, обучающихся, а раньше они получали во время практики заработную плату по восьмому разряду, и, естественно, шёл стаж по специальности, теперь же они перешли в разряд получающих послевузовское образование. Суть моей поправки состоит в том, чтобы период учёбы в орди-

натуре и интернатуре, сроки обучения засчитывать в специальный стаж.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Балыхин Г. А. Срок обучения в аспирантуре и ассистентуре, срок стажировки, вы знаете, для слушателей этих уровней образования и в общий стаж, и, как вы говорите, в специальный стаж, непонятно какой, не входит. Но я хочу сказать, что данный вопрос не может решаться в рамках Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в связи с тем, что этот вопрос является предметом трудового и пенсионного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 3-я поправка, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклоняется.

Мы рассмотрели поправки, выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Имеется одна таблица поправок, в ней содержится поправка, предлагаемая к отклонению. Предлагаю утвердить таблицу и в дальнейшем в соответствии с пунктом "г" статьи 71 Конституции принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Поправка одна в таблице, нужно ли её обсуждать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопросов не может быть по поправке, я почему и формулирую именно так.

Пожалуйста, по поправке — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, вы у нас опытный юрист, один из лучших, как говорят, но это закон совместного ведения, почему же он внесён на второе чтение раньше чем через месяц? Когда же написать вам могли регионы?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, я специально, почти лично для вас обратил внимание на статью 71, пункт "г", Конституции Российской Федерации: формирование федеральных органов государственной власти относится к ведению Российской Федерации. Это статья 71. Статья 72 Конституции говорит о совместном ведении. В рамках коллизии двух этих статей мы и предлагаем рассматривать данный вопрос как относящийся исключительно к компетенции Российской Федерации.

Что касается вопроса вашего коллеги Локотя, то его вопрос относился к тому, кто будет назначаться. Действительно, вопросы назначения, избрания относятся к компетенции субъектов Российской Федерации, они будут решаться после принятия закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя ми-

нистра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект уточняет правовые основы формирования и внесения проекта федерального бюджета применительно ко второму году планового периода, то есть к 2014 году.

В настоящее время до 1 января 2014 года уже приостановлено действие норм Бюджетного кодекса, касающихся разделного планирования нефтегазовых и ненефтегазовых доходов, ограничений по использованию нефтегазовых доходов в форме нефтегазового трансферта, ограничений по дефициту федерального бюджета и ненефтегазовому дефициту федерального бюджета. Но поскольку в 2014 году сохраняются такие же условия формирования федерального бюджета и мы будем вынуждены представить его вновь с дефицитом, направляя в том числе нефтегазовые доходы на покрытие расходов, правительство предлагает продлить уже действующее в настоящее время приостановление норм кодекса ещё на один год.

Одновременно с этим предлагается продлить приостановление действия статьи, которая регулирует зачисление в федеральный бюджет 50 процентов прибыли Центрального банка. В настоящий момент временной нормой такой норматив установлен на уровне 75 процентов, и мы считаем, что это отвечает условиям формирования федерального бюджета и на 2014 год.

Таким образом, законопроект носит уточняющий характер, и Правительство Российской Федерации просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, который внесён Правительством Российской Федерации, крайне актуален, потому что он даёт возможность сформировать проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Законопроектом пролонгируется действие норм, которые на сегодняшний день уже приняты (докладчиком, официальным представителем правительства, это уже было обозначено): не разделять в проекте федерального закона о бюджете доходы на нефтегазовые и ненефтегазовые, более того, регулировать норму отчислений от прибыли не отдельным федеральным законом (эту норму предлагается приостановить), а законом о федеральном бюджете. Так, уже в нынешнем году 75 процентов прибыли Центральный банк зачисляет в доходы федерального бюджета.

Вместе с тем мы видим, что для того, чтобы сформировать федеральный закон о федеральном бюджете в полном объёме и чтобы он не противоречил действующему законодательству, необходимо внести ряд поправок. Это связано с тем, что был принят базовый закон по алкогольной продукции, пиво отнесено уже к алкогольной продукции, поэтому необходимо перераспределить акцизы между уровнями бюджетной системы. Также принят ещё ряд законов, которые требуют дополнительного регулирования Бюджетным кодексом.

Мы не предлагаем такой, казалось бы, простой, технический проект федерального закона принять сразу в трёх чтениях, а предлагаем принять его сегодня в первом чтении, а затем в четверг рассмотреть и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, будут ли вопросы? Будут.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к вам, Алексей Михайлович. Я вчера вам на заседании комитета задавал вопрос, но так и не получил на него ответ. Мы даём право, точнее, продлеваем действие нормы о праве правительства самостоятельно распоряжаться средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния фактически исходя из ситуации, то есть из того, как они её видят, не депутаты, а только они. Я ещё раз просил бы уточнить, о какой сумме идёт речь, потому что, с одной стороны, мы кормим детей сегодня в стране — компенсация 20 рублей в сутки... О какой сумме идёт речь, какова сумма, которую мы передаём правительству на самостоятельное расходование, не в процентах, а в рублях, в долларах?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Николаевич, вчера я тоже отвечал на ваш вопрос. Законопроект не предусматривает изменения того положения, о котором вы говорите, проект закона не предлагает продлить это на 2014 год. В настоя-

щее время действительно существуют нормы, позволяющие правительству использовать при необходимости средства Резервного фонда на покрытие дефицита. Эти нормы сейчас не применяются и применяться в ближайшее время не будут. Общий объём средств Резервного фонда, которые, по прогнозам, могут быть накопленными к концу текущего года, составляет 1 триллион 791 миллиард рублей — это цифра, которую вы просите назвать, но эти средства правительство использовать не планирует.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, к сожалению, прогнозы правительства менее точны, чем прогнозы гадалок. Почему? Потому что вы нам рассказывали о дефиците — у вас по итогам семи месяцев профицит 800 миллиардов рублей, при этом казначейское исполнение многих статей составляет 10—20 процентов. Скажите, пожалуйста, зачем, в общем-то, влезать так фундаментально? Я считаю, что кодекс — это более серьёзная архитектура, чем просто рамочный закон, а мы с вами под ситуацию непонятную, непрогнозируемую всё время меняем кодекс. Таким образом, вы налогоплательщиков и бюджетополучателей всё время ставите в состояние неопределённости. Не считаете ли вы, что вы только вводите в заблуждение, вместо того чтобы следить в Минфине за казначейским исполнением бюджета?

Спасибо.

Лавров А. М. Мы как раз предлагаем учитывать ситуацию текущего года, которая складывается под влиянием большого количества макроэкономических факторов, в том числе более высокой, чем прогнозировалось, цены на нефть. Благодаря дополнительным нефтегазовым доходам как раз федеральный бюджет и получается бездефицитным, но мы не можем закладывать высокие цены на нефть на весь плановый период. Исходя из того прогноза, который у нас имеется на данный момент, одобренного правительством, федеральный бюджет будет формироваться с дефицитом, в том числе и на 2014 год. И исходя именно из этого и предлагается не вводить никаких новых норм в Бюджетный кодекс, не менять сложившейся ситуации, а сохранить уже действующий в настоящее время порядок ещё на один год. В дальнейшем нужно будет отдельно рассматривать вопрос, как повышать обоснованность экономического прогноза, и вновь возвращаться к зафиксированным уже в Бюджетном кодексе на постоянной основе правилам использования нефтегазовых доходов. Вопросы исполнения бюджета текущего года к законопроекту напрямую не относятся.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, во-первых, хочу сказать, что вот я лично не услышал вашего полного ответа на один из предыдущих вопросов: всё-таки каков объём средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния? Прошу эти цифры повторить.

А вопрос мой простой: зачем вообще нам нужен Бюджетный кодекс, если мы в него вносим изменения каждый раз под бюджет, под конкретные обстоятельства? И ещё вопрос конкретный: сколько раз вносились изменения в Бюджетный кодекс в 2010 и 2011 годах? Если по 2010 году не помните, то только по 2011 году скажите.

Лавров А. М. По прогнозу на конец текущего года объём средств Резервного фонда составит 1790,7 миллиарда рублей. Объём средств Фонда национального благосостояния на конец текущего года по прогнозу составит 2604,1 миллиарда рублей.

Что касается изменений в Бюджетный кодекс. Конечно, мы признаём, что прежде всего в условиях финансового кризиса нужно было вносить оперативные поправки, в том числе приостанавливать — подчеркну сразу: не менять концептуально действующих норм, но приостанавливать — действие отдельных норм, которые формировались в иных финансово-экономических условиях. В текущем году, если мне не изменяет память, в Бюджетный кодекс мы изменения не рассматривали и не вносили. И в целом, конечно, считаем, что Бюджетный кодекс продолжает действовать в полном объёме, он регулирует процедуру составления и исполнения бюджета, в этом отношении ничего не меняется. Данная конкретная поправка касается одного из аспектов планирования, причём планирования доходов федерального бюджета: условия сложились так, что мы их соблюдать в настоящее время в полном объёме не можем.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.
Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, поясните, пожалуйста, почему 75 процентов прибыли Центрального банка перечисляется в бюджет, а не 80 процентов, не 70 процентов, не 90 процентов? Это величина, видимо, расчётная, она имеет объективную основу? Если она имеет объективную основу, то почему бы не закрепить 75 процентов на все времена?

Спасибо.

Лавров А. М. Действительно, в последние годы действует норматив отчислений именно 75 процентов. Он был установлен расчётным путём два года назад исходя из отчётных объёмов прибыли Центрального банка. Сложилась такая практика, что мы повторяем из года в год этот норматив на временной ос-

нове и сейчас предлагаем вам продлить его действие на 2014 год, поэтому действительно может быть поставлен вопрос о том, чтобы перейти и к постоянному формату закрепления этого норматива. Сейчас мы пока предлагаем этот вопрос не рассматривать, потому что он действительно требует серьезного подхода, в том числе с учётом прогнозируемого объёма прибыли Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, вопросы заданы.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Есть ли необходимость в выступлениях? Есть, понятно. Может быть, по одному от фракции? Тридцать семь вопросов в повестке сегодня...

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну вот если открыть законопроект, то видно, что пояснительная записка к нему больше, чем сам законопроект, в четыре раза, и законопроект, казалось бы, очень простой: просто продлевается на год действие предыдущей поправки. Но если вы вникнете в суть — а я уверен, что подавляющее большинство и не знает, в чём суть дела, — то обратите внимание на то, что, отвечая на вопросы депутатов, молодой заместитель министра сказал, что средства в размере почти половины бюджета Российской Федерации находятся в двух фондах непонятных и конвертированы в бесполезную долларовую бумажку — напечатать 100 долларов стоит 3 цента, понимаете? То есть оба эти фонда, оказывается, — это фонд благосостояния поколений Соединённых Штатов Америки, которые, как вы помните, уже должны 14,5 триллиона долларов. Это первый момент.

Второй момент. За прошлый год прибыль банковской системы Российской Федерации составила более 900 миллиардов рублей, в то время как кредиторская задолженность сельхозпроизводителей — почти 1,5 триллиона рублей, понимаете? Интересное кино получается: тем, кто и так в шоколаде, давайте продлим.

Третий момент. Я задавал вопрос, но уважаемый замминистра, к сожалению, не ответил. Ни один прогноз министра финансов Кудрина и министра экономического развития Набиулдиной... Они у нас много денег тратят на всевозможные исследования и прогнозы, вы можете посмотреть — у этих двух министерств есть специальная строка: только на программное обеспечение тратятся миллиарды рублей, а если посмотрите, сколько ещё тратится на все эти расчёты, — это колоссальные, с нашей

точки зрения, непроизводительные расходы или просто кор-мушка для каких-то людей. А если ни один прогноз не исполняется, кто-то же должен нести ответственность?! (*Шум в зале.*)

Четвёртый момент. Всем законодателям известно, и Владимир Николаевич Плигин подтвердит, все вам скажут, что кодексы лучше не трогать — как налоговое законодательство, так и правовое, — тогда образуется как бы подсознательная правовая дисциплина, люди привыкают к законам. Но если вы кодексы как бумагу туалетную используете каждый день, по два раза в месяц правите, то к ним и отношение такое. Более того, учитывая медленное прохождение наших законов... Ещё не успели наладить администрирование, выполнение одной поправки, а у нас принята другая, и зачастую правоприменители... Нечего греха таить — можете почитать специальные журналы — у нас чем дальше от столицы, тем правовой нигилизм сильнее, а квалификация чиновников и юристов, к сожалению, всё ниже. Мы считаем, что так вольготно, как Минфин Кудрина, не живёт ни одно министерство финансов в мире. Как правило, в любом правительстве самый, скажем так, нестабильный, самый пинаемый министр — это министр финансов, потому что он отвечает за стабильность, а у нас он — царь, бог и воинский начальник! Премьер, лидер рублёвского фронта Владимир Владимирович, как только что-то объявляет, Кудрин следом выходит и говорит: нет, надо урезать, надо то, надо сё... Я не пойму, кто у кого заместитель! (*Шум в зале.*)

Далее. С моей точки зрения, если бы мы с вами Счётной палате разрешили всё же проверить, куда, почему и на каких основаниях вкладываются эти ресурсы... Мы вам говорили про "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак" — там потеряны колоссальные ресурсы, и результаты первой, предварительной проверки были озвучены, но прозвучал рык, и Счётная палата подняла лапки и не стала ничего говорить. С моей точки зрения, это предмет серьёзного исследования, а у нас если только уйдёт кто-то — начинаем проверять, находим колоссальные потери.

Мы считаем, что этот закон не надо принимать, надо проанализировать, проинвентаризировать, зачем нам непонятные фонды, где мы всё своё, добытое непосильным трудом нефтяниками и газовиками, оставляем на поддержку трещащих по швам американско-европейских денежных систем, а свою потеряли вообще! У нас нет независимой банковской системы, у нас нет независимой валюты, хотя 75-я статья говорит, что это рубль. Вы посмотрите, что делают с курсом доллара — пальцем в небо! Вы мне объясните, как может вот так меняться курс доллара! Это необъяснимо, ведь все информационные агентства говорят о том, что кредитная деятельность США не-

эффективна, а курс доллара почему-то в нашей стране повышен, — что это, взаимозависимые явления?! Вообще, с точки зрения экономики наоборот должно быть: если доверие к валюте упало, то курс должен, наоборот, падать, а не повышаться.

С нашей точки зрения, вот такие спекуляции, или определяемые непонятными расчётами курсы, — это просто не что иное, как стерилизация денежной массы при колоссальном сжатию. Ваша финансовая, кредитно-денежная политика уже задушила страну, потому что надо деньги не туда вывозить, а вкладывать в реальный сектор. Надо вспахать 40 миллионов гектаров заброшенных земель, надо запустить производство. У нас есть космические корабли... "Булава" почему не летит? Потому что вы придумали такие законы, что сделать нормальную конструкцию уже невозможно — вы не финансируете вовремя. За последнюю неделю декабря вы умудрились освоить 600 миллиардов рублей. Вы мне скажите, вы верите в это? Да я не верю в то, что шесть бюджетов Ростовской области... На бумажке — можно. Я не знаю, сколько откатов на этом получили, но, если бы прокуратура не стеснялась, я уверен, мы могли бы найти средства, у нас был бы профицит бюджета уже 30 процентов, понимаете? А у нас Счётная палата и прокуратура очень скромные: это мы не можем, это нам не разрешают.

Поэтому мы не будем поддерживать этот законопроект и всех вас призываем задуматься о месте и роли Министерства финансов, Кудрина и о кредитно-денежной политике Минфина и Центробанка, о том, каким интересам какой страны они служат!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Федоткин Владимир Николаевич.
Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вы видите, какое большое внимание всегда и мы, и президент, и правительство уделяем нефтегазовому сектору, и я хочу сказать о соотношении нефтегазовых и ненефтегазовых доходов.

Мы оказываем нефтегазовому сектору всяческую финансовую помощь, мы стимулируем привлечение инвестиций, так, в прошлом году инвестиции в нефтегазовую сферу России выросли на 400 миллиардов рублей и составили — обратите внимание на цифру — 2 триллиона рублей! Четверть федерального бюджета загнали в нефтегазовый сектор. Ну, наверное, нужно

посмотреть, какова же отдача от этих инвестиций. А ведь плюс к этому мы с вами ещё давали много всевозможных налоговых льгот на добычу нефти и газа в том или ином месте. Какова эффективность и можем ли мы в соответствии с данным законом это проследить? Конечно, не можем. Вот за первое полугодие этого года по сравнению с прошлым годом добыто в России на 250 миллионов тонн нефти больше — а куда они пошли? Да, мы выделяем средства, да, мы стимулируем инвестиции, да, мы даём налоговые льготы, да, увеличилась на 250 миллионов тонн добыча нефти, а народ-то что от этого получил, какие налоги, куда они пошли?!

А теперь о нефтегазовых доходах. Возьмём машиностроение. Сейчас много любят говорить об инновациях, о модернизации экономики — понятно, что без машиностроения все эти слова так и останутся пустым звуком. Так вот, повторяю, в прошлом году в нефтегазовую сферу было вложено 2 триллиона рублей, а в машиностроение за два года всего 400 миллиардов, то есть за прошлый год — 200 миллиардов рублей. В десять раз меньше привлекли инвестиций в машиностроение, чем в нефтегазовую отрасль! Простите, на чём мы будем основывать новую, инновационную политику, на чём мы будем делать модернизацию?! Ведь у нас в машиностроении нет ни техники новой, ни технологий, ни новых кадров ИТР, ни рабочих — ничего! Сегодня рухнет машиностроение — завтра рухнет вся нефтегазовая сфера, а ведь нефтегазовая сфера даёт половину доходов в бюджет, это свыше 4 триллионов рублей. Сможем ли мы по данному закону посмотреть, как любят говорить президент и Путин, какова эффективность бюджетных расходов и эффективность нашей политики? Нет, конечно, не сможем. Это дорога с односторонним движением: дай, дай, дай, дай, а что потом — это не наше дело! Эти проблемы данный законопроект не решает, нам нужно принимать другой. Давайте разберёмся, какие доходы нефтегазовые и какие доходы нефтегазовые, почему, вкладывая в нефтегазовую сферу, не получаем отдачи и что будет завтра с машиностроением, приборостроением, с энергетикой, а соответственно, и с кадрами педагогов? Ничего хорошего не будет!

Поэтому не можем мы данный законопроект поддержать: он не отвечает даже тем задачам, о которых говорит президент и говорит глава правительства Путин, и трижды не отвечает интересам наших избирателей! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в Бюджетный кодекс за последние годы было внесено более тридцати изменений — принято более тридцати законов о внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс. Так вот, как автор первоначальной редакции Бюджетного кодекса, которая была принята в 98-м году и вступила в действие в 99-м году, я хочу вам напомнить, что было в Бюджетном кодексе ранее и для чего Бюджетный кодекс в принципе составлялся и принимался.

Принимался он для того, чтобы минимизировать воровство, и для того, чтобы бюджетные средства, собранные у налогоплательщиков, наиболее эффективно использовались на традиционные бюджетные цели, на традиционные цели, которые должно осуществлять государство. Так вот, первая редакция Бюджетного кодекса запрещала держать средства в коммерческих банках в виде депозитов. Первая редакция Бюджетного кодекса запрещала вывозить государственные средства и хранить и размещать их в качестве депозитов либо ценных бумаг в иностранных государствах. Первая редакция Бюджетного кодекса, которая без изменений просуществовала три года, обеспечивала очень жёсткий контроль над всеми операциями по долгам. Первая редакция Бюджетного кодекса практически запрещала предоставлять субвенции и субсидии, то есть безвозвратные средства, коммерческим структурам, за исключением особо оговорённых в отдельных федеральных законах. Первая редакция Бюджетного кодекса была нацелена на то, чтобы все деньги бюджета шли преимущественно в бюджетные учреждения, на финансирование, опять же говорю, некоммерческих целей.

Что изменено за эти годы в Бюджетном кодексе? Начался этот процесс с 2002 года, когда стали впервые проводить идею Стабилизационного фонда. Бюджетные средства можно хранить в депозитах. Бюджетными средствами можно играть на фондовом рынке, что активно и делалось. Бюджетные средства можно вкладывать и осуществлять с ними активные операции на любых мировых рынках ценных бумаг. Бюджетные средства можно давать в разных формах любым коммерческим структурам в виде субсидий, субвенций, имущественных взносов, очень часто не получая взамен никаких эквивалентов государственной собственности. Причём, обращаю внимание, делается это не только на федеральном уровне, но сплошь и рядом эта практика процветает на уровне субъектов Федерации, потому что Бюджетный кодекс распространяется на всех, и все бюджеты делают подарки аффилированным структурам в виде различных акционированных водоканалов, теплоэнергосбытов

и всего прочего, где находятся зятья, кумовья, жёны, сыновья и дети чиновников уже региональных. Вот до чего довели все эти многочисленные изменения в Бюджетный кодекс!

Далее. Можно вообще предоставлять бюджетные средства по непонятным механизмам, даже по тем, которые не только в Бюджетном кодексе не прописаны, но по которым даже нет постановления правительства, так, например, утвердили фонд прямых инвестиций при корректировке бюджета на 2011 год. Это я говорю о том, во что у нас сейчас превратился Бюджетный кодекс. Финансировать можно всё — легче всего финансировать коммерческие структуры, тяжелее всего финансировать бюджетные учреждения, деятельность которых теперь вообще выведена из-под действия Бюджетного кодекса и регулируется законом "О некоммерческих организациях". Но даже при такой вакханалии и издевательстве над традиционным законодательством о государственных финансах каждый раз делают такой алгоритм, который не работает, то есть он у них всё время трещит по швам, поэтому бесконечно вносятся изменения. В 2010 году было внесено и принято одиннадцать законов о внесении изменений в Бюджетный кодекс, а сколько изменений внесли в 2011 году, Министерство финансов и не помнит, и даже вы не помните, потому что на вопрос нашего коллеги вы сказали, что изменения не вносились, — нет, это уже второй или третий закон, второй точно, по внесению изменений в Бюджетный кодекс в 2011 году!

Поэтому за данный законопроект голосовать фракция не будет, а что касается коррупции и воровства, то для этого созданы все законодательные условия, и коррупция, и воровство абсолютно законные, для этого тридцать раз были внесены изменения в Бюджетный кодекс.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я понимаю, коллеги, скучный вопрос, но тем не менее.

Уважаемый Алексей Михайлович, вы знаете, всё, что здесь говорится, это, наверное, пустая трата времени, ведь, по большому счёту, бюджет Российской Федерации — это то же самое, что кошелёк партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": как хочу, так и расходую. Целый час мы обсуждаем данную тему! Ну неужели же вам трудно взять и принять какое-нибудь изменение в Бюджетный кодекс, где бы говорилось, что всё, что мы хотим сделать с бюджетом, делается по постановлению правительства, и не отнимать здесь время?! По-моему, это легко сделать, и никто тогда не будет вас упрекать, что вы коверкаете Бюджетный кодекс. Всё это обсуждение — профанация, как и сама Государ-

ственная Дума — профанация: делает вид, что принимает законы! Это не принятие законов, это, извините, штамповка того, что спустили сверху! (*Шум в зале.*)

Что даст нам вот это изменение кроме того, что мы перед всем миром будем выглядеть как... Ребята, мы в соответствии с законом внесли изменения и продлили полномочия по распоряжению этим кошельком — ну и что, экономика хорошо работает? Вы знаете, весь мир уже сейчас стремится к тому, чтобы увеличить налог на богатых, да и богатые и сами просят: ну введите повышенный налог! Вы вдумайтесь, коллеги: 13 процентов вроде для всех одинаково, но для человека, который получает 5 тысяч и отдаёт 750 рублей, и для человека, который получает 100 тысяч и отдаёт 7 тысяч 500 рублей, это не одно и то же. Но вы этого сделать не хотите, а законопроект, между прочим, лежит — чего мы его не рассматриваем?!

Вы сейчас думаете, что цены на нефть и газ будут такие же высокие, — неизвестно. Вот если сейчас придумают солнечные батарейки с коэффициентом полезного действия больше 35, наши нефть и газ уже вряд ли будут так сильно нужны, отапливать будут именно этими приборами, и мир уже к этому подходит, между прочим.

Кто вам мешает ввести налогообложение в соответствии с тем, как предлагала наша фракция? Например, транспортный налог с каждого литра бензина — тоже эффективно будет. Что, у нас после того, как мы эту ситуацию отдадим на откуп правительству, станет меньше богатых, что ли? Они как получали свои миллионы и миллиарды, так и будут получать, а экономика как не развивалась, так и не будет развиваться! Ведь налоги — сфера очень деликатная, и надо сделать всё, чтобы как можно быстрее и адекватнее отвечать на вызовы времени, а всё, что вы предлагаете, — в условиях кризиса это, извините, сохранение статус-кво, что страну не устраивает, просто-напросто не устраивает! Зачем нам сохранять то, что сейчас мы сохраняем?! (*Шум в зале.*)

Поэтому, уважаемые коллеги, голосуйте за этот закон, не голосуйте — всё равно толку не будет, это хорошая мина при плохой игре! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Я обращаюсь к докладчику: есть необходимость в заключительном слове?

Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, прозвучавшее здесь предложение не поддерживать, отклонить этот законопроект означает, что федеральный бюджет на 2014 год будет формироваться при заложенных в действующей редакции Бюджетного кодекса значительно более жёстких бюджетных ограничениях

в части, касающейся использования нефтегазовых доходов. Мы будем вынуждены, следуя законодательству, соблюдать все эти требования, и, таким образом, возникнет определённое противоречие между тем, что говорится, и тем, что нам необходимо поддерживать выполнение уже принятых обязательств, поддерживать различные отрасли экономики и так далее. Тут нужно просто определиться: либо мы поддерживаем это направление политики, либо мы говорим, что нам, напротив, нужно как можно быстрее, вот уже в 2014 году вернуться к действующим, заложенным ранее бюджетным ограничениям.

Ну а что касается изменений в Бюджетный кодекс, конечно, это живой документ, как и любой законодательный акт. Первая редакция, в частности, не содержала практически ничего по такому важному вопросу, как разграничение расходных полномочий, доходных источников, без чего бюджетная система просто не могла функционировать, в том числе и поэтому в него вносились многочисленные изменения. Но данным конкретным законопроектом никаких существенных изменений в Бюджетный кодекс вносить не предполагается, он имеет совершенно конкретную цель — сохранить существующие условия на 2014 год.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу прощения, я не спросил у представителя президента, нет ли у него желания выступить? Нет.

Комитет, пожалуйста, заключительное слово.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я соглашусь с Николаем Васильевичем Коломейцевым: действительно, видимо, не подавляющее большинство, а практически все, кроме докладчика и содокладчика, не читали этот законопроект, потому что то, о чём сегодня говорилось с трибуны, никакого отношения к данному законопроекту не имеет.

Уважаемый Николай Васильевич, вы говорили о прибыли банковской системы, но этот вопрос не решается этим законопроектом. Мы говорим о том, что 75 процентов прибыли Центрального банка Российской Федерации — это собственная его прибыль плюс прибыль, которая получена от государственных банков, или банков с государственным участием, — зачисляется в бюджет.

Оксана Генриховна говорила, что нельзя трогать Бюджетный кодекс, нельзя вносить в него изменения, но, Оксана Генриховна, с 98-го года многое в нашей жизни изменилось: принят 131-й закон, принят 184-й, а затем в его развитие 95-й федеральный закон, которые чётко разграничили полномочия. Конечно, нужно было вносить изменения — и мы это сделали

в 2004 году, — нужно было разграничить доходные полномочия, можно и дальше перечислять.

Уважаемые коллеги, если мы с вами являемся квалифицированными законодателями, мы просто обязаны принять законопроект, потому что он как раз привносит правовую чистоту в принимаемый нами закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 6 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Николая Валерьяновича Попова.

Попов Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". Этот законопроект был подготовлен совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в рамках выполнения поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам заседания Государственного совета в мае прошлого года.

Подготовлены поправки, направленные на защиту морей от разливов нефти и нефтепродуктов при осуществлении морского недропользования. В этих целях законопроектом предлагается закрепить за организацией, эксплуатирующей морские установки, обязанности по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, в том числе предусмотрев одним из условий осуществления таких работ наличие плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Данная норма предлагается с учётом обязательств Российской Федерации, вытекающих из Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству, которая была принята в Лондоне в 1990 году и согласно которой операторам морских

установок необходимо иметь планы чрезвычайных мер по борьбе с загрязнением нефтью.

План по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов утверждается эксплуатирующей организацией после получения на него положительного заключения государственной экологической экспертизы с последующим уведомлением федеральных органов исполнительной власти.

Законопроектом устанавливаются механизмы финансового обеспечения выполнения мероприятий, предусмотренных планом по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, возмещения расходов на привлечение дополнительных сил и средств, осуществления мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов и возмещения вреда, причинённого окружающей среде в результате разлива нефти и нефтепродуктов, определяемого в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

По аналогии с механизмами, предусмотренными Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, заключённой в Брюсселе в 1969 году, законопроектом предусматривается подтверждение финансового обеспечения этих мероприятий. Это финансовое обеспечение выражается в форме наличия либо банковской гарантии выплаты необходимых средств, либо договора страхования, либо документа, подтверждающего создание эксплуатирующей организацией необходимого резервного фонда. При этом величину финансового обеспечения предлагается рассчитывать исходя из наихудшего экологического сценария, а методика её расчёта будет определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Кроме того, законопроектом предусмотрена обязанность эксплуатирующей организации иметь в наличии собственные либо привлекаемые на договорной основе силы и средства, необходимые для предотвращения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. В случае если разлив нефти и нефтепродуктов произошёл в объёмах, не позволяющих обеспечить его устранение на основе плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, эксплуатирующая организация обязана незамедлительно обратиться в МЧС России для привлечения дополнительных сил и средств функциональных и территориальных подсистем единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Законопроектом также предусматривается, что в случае если владелец лицензии на пользование недрами привлекает эксплуатирующую организацию для выполнения работ по экс-

плутации и использованию искусственных островов, сооружений и установок, подводных трубопроводов, буровых работ, то владелец лицензии несёт субсидиарную ответственность за причинение в результате таких работ вреда окружающей морской среде, в том числе водным биологическим ресурсам, а также третьим лицам.

Полномочия по координации и контролю действий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов предлагается закрепить за МЧС России.

Уважаемые депутаты, в представленной вашему вниманию поправке с учётом накопившегося опыта и анализа системы планирования предложено осуществление мероприятий по предупреждению ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов и их совершенствование. Принятие этого законопроекта позволит, на наш взгляд, повысить эффективность охраны природных ресурсов морей, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации и устранить имеющиеся пробелы правового регулирования.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От комитета содоклад сделает Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство внесло очень важный и нужный законопроект, который содержит изменения, направленные на совершенствование правового регулирования использования природных ресурсов, а также на осуществление иной деятельности на континентальном шельфе, во внутренних морях и в территориальном море Российской Федерации в целях снижения негативного воздействия на морскую среду в случаях разлива нефти и нефтепродуктов.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, поскольку нефтяное загрязнение морей представляет собой наибольшую угрозу по степени риска для здоровья людей и сохранения морских био- и экосистем.

В заключении комитета на законопроект — я хочу сразу предварить многие вопросы — много замечаний. В комитете создана рабочая группа по этому законопроекту, список открыт, и всем заинтересованным лицам я предлагаю поучаствовать в этой работе, со следующей недели мы начинаем. В то же время, я ещё раз повторяю, комитет поддерживает концепцию данного законопроекта.

Комитет Государственной Думы по транспорту полагает возможным принятие законопроекта в первом чтении. Комитеты Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды и по делам Севера и малочисленных народов концепцию законопроекта поддержали с учётом представленных замечаний.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Вопросы есть. Я вижу, есть четыре вопроса, все от одной фракции. Так, ещё раз поднимите руки. Коломейцев, Кашин, Федоткин, Рябов — четыре вопроса, подвели черту.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Валерьянович, вы, вероятно, знакомы с международным опытом и знаете, что сегодня при изучении проблем закрытых банков выявляется, что аудиторы, оказывается, умышленно подписывались под фиктивными проверками и, в общем-то, выдавали желаемое за действительное за большие деньги. Не считаете ли вы, что ваш закон, с учётом того что нефтяники у нас люди, которые научились скрывать доходы, только будет побуждать к коррупции в контролирующих органах и не даст никаких преференций для окружающей среды? Потому что даже "BP", серьёзнейшая компания, в Мексиканском заливе полгода устраняла последствия течи, нанеся колоссальный ущерб, и до сих пор ещё не поправила там положение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Попов Н. В. Спасибо за вопрос. Да, действительно, мы изучали международный опыт, и если говорить о Соединённых Штатах, то в Соединённых Штатах был создан специализированный фонд по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Этот фонд формировался исходя из расчёта 5 центов за каждый баррель нефти, его размер 2,5 миллиарда долларов. Был установлен предел ответственности эксплуатирующих компаний, он равнялся 75 миллионам долларов. Когда произошло несчастье, связанное с разливом нефти в Мексиканском заливе, то компания "BP" отказалась от этого предела и размер ответственности был свыше 11 миллиардов долларов. Естественно, памятуя обо всём этом, мы, разрабатывая законопроект, как раз учитывали то, чтобы не было ограничений возмещения причинённого вреда, чтобы на компании возлагалась эта ответственность. Каких-либо затрат федеральный бюджет в этой части не несёт. Возложение ответственности на компании, если вдруг

происходит разлив нефти и нефтепродуктов, на наш взгляд, рационально.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Николай Валерьянович, согласитесь, что никакими деньгами, рублями или долларами, даже самыми огромными, нельзя ликвидировать экологические последствия — в данном случае от разлива нефти и так далее.

Когда мы рассматриваем законопроекты, вы даёте какое-то экономическое обоснование, причину, почему с тем или иным законопроектом выходите на палату. Так скажите, пожалуйста, сколько за время работы этой Думы, за четыре года, уже было в нашей стране подобных случаев и каковы финансовые потери в связи с ликвидацией последствий разлива нефти или каких-то аналогичных продуктов, вот за период нашей работы, за нашу бытность, примерно хотя бы.

Попов Н. В. Вы знаете, что у нас осваивают шельф всего две компании — "Газпром" и "Роснефть". За последние годы у нас каких-либо случаев, связанных с возмещением значительного вреда, причинённого морской среде, не было.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов Н. В. У нас не было таких случаев. У нас были случаи загрязнения морской среды судами, которые транспортируют нефть, такие случаи у нас действительно были. И в этом случае Российская Федерация прибегала к необходимости возмещения этих затрат за счёт международного фонда, который был создан, за счёт международного фонда эти затраты покрывались.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Валерьянович, как вы знаете, мы подписали договор с Норвегией, разделили, так скажем, территорию Баренцева моря, и норвежцы уже заявляют о том, что начинают там разработку соответствующих месторождений. В случае аварии в их части Баренцева моря какие компенсации получит наша страна в соответствии с нормами международного права, потому что разделить море, естественно, невозможно?

И второй вопрос в связи с этим. Вот когда Штокман обсуждался, была экологическая экспертиза, но помимо закона и новые, открывшиеся обстоятельства аварии в Мексиканском заливе требуют пересмотра и более глубокого экологического анализа этого проекта, вот что министерство в этом направлении делает?

Спасибо.

Попов Н. В. Я начну с ответа на последний вопрос. Вы знаете, все обстоятельства, связанные с возможным разливом нефти и нефтепродуктов, предотвращением и ликвидацией таких разливов, вызывают необходимость внесения изменений в разные отрасли законодательства. На наш взгляд, необходимо как внесение изменений в морские законы, так и принятие новых регламентов, которыми устанавливались бы технические требования к этим установкам, подводным трубопроводам и другим средствам, с помощью которых добывается и транспортируется нефть.

На первый вопрос, про Норвегию. В случае если причиняется ущерб морской среде при добыче полезных ископаемых, осуществляемой норвежской стороной, безусловно, на норвежскую сторону возлагаются обязанности по устранению разливов нефти и нефтепродуктов. Если при этом вред был бы причинён Российской Федерации, то Российская Федерация вправе обратиться с соответствующими требованиями по возмещению этого вреда.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сначала Валерию Владимировичу Прозоровскому вопрос: каким регионам отправлены по этому законопроекту запросы и сколько пришло ответов — положительных и отрицательных?

И вопрос к Николаю Валерьяновичу, который уже практически ответил, что в Соединённых Штатах Америки создавался национальный фонд, за счёт средств которого устранялись аварии, повлёкшие загрязнение окружающей среды. У нас почему-то в законе вы всё-таки это отвергли, хотя произнесли фразу, что сочли целесообразным оставить так, чтобы убытки несли компания. Вы сказали об 11 миллиардах долларов, которые в Мексиканском заливе были использованы на устранение аварии, а какая компания у нас в состоянии такие деньги компенсировать в случае аварии?

Прозоровский В. В. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Вы знаете, поскольку законопроект охватывает столь большую географию, касается и континентального шельфа, и внутренних морей, он был разослан именно заинтересованным территориям. Ответы приходят, но не скажу, что все, сто процентов, ответили, но как представитель Астраханской области (а вы знаете, что северная часть российского дна Каспия сейчас активно осваивается) скажу: астраханцы в целом поддерживают концепцию. Но я ещё раз повторяю, Николай Фёдорович, что вопросов и замечаний очень много. В основном,

мне кажется, этот закон сейчас пока бьёт по хвостам, а надо всё-таки профилактическую работу вести, поэтому рабочая группа будет рассматривать очень тщательно и подробно этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Валерьянович.

Попов Н. В. Если можно, я попытаюсь немножко дополнить.

Действительно, после аварии, которая произошла в Мексиканском заливе, американское законодательство также подверглось значительным изменениям. Эти изменения в первую очередь направлены на разработку и утверждение новых стандартов безопасности при нефтедобыче, включая независимую сертификацию основного оборудования. Также существенно повышается максимальный размер ответственности за причинённый ущерб либо вводится его отмена и возложение полной финансовой ответственности на эксплуатирующую организацию. Американское законодательство идёт также по пути реформирования федерального надзора за нефтедобычей, то есть службы управления минеральными ресурсами, в части ликвидации конфликта интересов и коррупции. Это основные направления реформирования законодательства, и они отчасти схожи с нашими направлениями подготовки законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть, я вижу две руки. Коллеги, у нас девять минут, уложимся? Постарайтесь в четыре минуты уложиться.

Кашин Владимир Иванович. Потом Рохмистров.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, безусловно, закон очень важен. Если сегодня посмотреть на экологическую ситуацию при добыче углеводородов, в частности нефти, мы увидим, что уничтожаются и биологические водные ресурсы, и растительные ресурсы на суше. Каждый год мы теряем 30 тысяч гектаров земли: 1 миллиард 200 миллионов тонн водно-нефтяной эмульсии разлилось по нашей российской земле. Мы видим, что не щадят даже заповедные места, в том числе и при строительстве последнего нефтепровода Ангарск — Дацин, многих других, которые находятся в разработке. Видя безответственность наших добывающих компаний на суше, мы сегодня забираемся в морской шельф, во внутреннее море — и здесь тоже у нас много проблем. Наши службы, в том числе те, кто добывает нефть, кто транспортирует нефть, не справляются даже с обычными небольшими авариями, которые происходят при транспорти-

ровке, поэтому в законодательном плане, конечно, нужны абсолютно новые подходы — более системные, более правильные, чтобы проводить профилактику и повышать ответственность за подобные безобразия.

Данный законопроект, конечно, положил определённое начало в этом плане, но статьи 9¹ и 16¹, по большому счёту, так сказать, слишком мягко отвечают на то поручение, на ту озабоченность, которая была высказана в том числе и на Государственном совете.

Наша фракция проводила соответствующий "круглый стол" по этому вопросу, и не один, потому что экологическая безопасность стала уже на одном уровне с продовольственной безопасностью, — а в данном случае мы что видим? Просто формальное написание закона. Мы знаем, что, допустим, те же американцы после трагедии в Мексиканском заливе ужесточили в законодательстве экологическую составляющую безопасности, а также и уголовную, и экономическую, и технологическую составляющие. В нашем же законе снова некий орган кем-то определяется, снова отсутствие участия парламента, экологической экспертизы, науки на этих направлениях, всё определяют те, кто ведёт разведку, кто добывает, кто транспортирует, ну и правительство как-то участвует. Открывается снова брешь в использовании огромных средств: если будет авария, эти средства должно выдавать правительство. Здесь мы видим и коррупционную составляющую, здесь мы видим и невнимание: нет той ответственности, которая была определена в том числе в поручении Президента Российской Федерации по этому направлению.

Наша фракция считает, что главная задача сегодня — это возвращение государственных контролирующих функций, и не только при добыче, но и во всём, что связано с технологией, что связано с транспортировкой. Здесь должно в большей степени осуществляться государственное системное начало: не допускать к этим вопросам, не выдавать лицензии тем, кто не способен вести эту большую работу, в том числе по добыче и по транспортировке.

Ещё раз хочу сказать, что мы должны ужесточить комплексно все вопросы, связанные с выполнением работ, с разведкой, с технологией прокладки, с сертификацией соответствующих материалов, должны внести изменения в другие законы, в том числе и в Уголовный кодекс. В конце концов, экономическая ответственность должна лежать на тех, кто определяет добычу и кто решает проблемы этой добычи и транспортировки. Перекидывать снова ответственность на МЧС, на государство — это, ещё раз хочу сказать, лишь

только возвращает коррупционную составляющую на этом направлении.

Мы не можем пока поддержать этот закон: он очень лёгок, он несистемен, он неконкретен и, на наш взгляд, имеет коррупционную составляющую. Мы голосовать за него не будем.

Председательствующий. Коллеги, осталось три с половиной минуты. Давайте установим пятиминутный регламент и на это время продлим заседание, никто не возражает?

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Я постараюсь уложиться даже в более короткое время.

Важная проблема, но, к сожалению, подход не тот, который нужен в нашей стране. Если мы проанализируем то, что у нас происходит сегодня в этой области, мы увидим, что система государственного мониторинга разрушена практически полностью. Здесь можно проанализировать ситуацию: когда-то был создан совместно с академией наук центр мониторинга за экологией, в том числе в области нефтедобычи на Каспии, — он фактически разрушен. То, что у нас происходит в тех районах, где производится нефтедобыча, ну, наверное, введёт в шок любого борца за экологию, а система наказания, которая существует, сегодня не работает, мало того, ещё и высочайшая коррупционная составляющая.

Если взять вот только последний год, те разливы, которые были в Республике Коми, то максимальное наказание, которое понесли крупнейшие наши нефтедобытчики, — это штраф в 50 тысяч, 100 тысяч, 200 тысяч рублей. То есть для гражданина, который живёт в Республике Коми и зарабатывает 20 тысяч, это, наверное, серьёзное наказание, а для такой компании, как "ЛУКОЙЛ", я думаю, это нельзя даже сравнивать с укусом комара для слона.

Мы этим законопроектом опять декларируем вроде хорошие вещи, но работать они в нашей стране не будут. Лоббистские возможности нефтяных компаний всем давно известны, и поэтому когда мы в законопроекте напрямую говорим, что, например, планы по ликвидации разливов, мониторинг мы возлагаем на самого нефтедобытчика с последующим уведомлением федеральных органов... Ну вы меня извините, что такое уведомительный порядок, я думаю, все прекрасно знают. Не разрешительный, а уведомительный характер: потом попробуйте кого-то там... Это всё равно что наркоману сказать: слышь, наркоман, колоться плохо, брось колоться, — всё это хорошо, но ни один наркоман, к сожалению, колоться не перестанет только от осознания того, что это плохо, так же как и алко-

голик не перестанет пить самостоятельно. А мы не предлагаем ни одного способа лечения этой болезни!

Считаю основным недостатком, концептуальным недостатком данного законопроекта на сегодняшний день то, что фактически им не устанавливается система независимого мониторинга экологической ситуации. Да, за это должны платить нефтяные компании, но если они сами будут своими собственными совестью, умом и честью, то вряд ли получится что-либо хорошее — опять будут изыскиваться всевозможные способы решения этой проблемы, что, собственно говоря, и делается. В сегодняшних условиях настоящий законопроект не изменит ситуацию, которая сложилась у нас. И не дай бог, у нас произойдёт такая трагедия, как произошла в Мексиканском заливе, — все эти вопросы будут решаться исключительно за счёт расходной части федерального бюджета в ущерб нашим пенсионерам и нашим гражданам. Система, которая выстроена так, чтобы возложить ответственность на самую нефтяную компанию, у нас, к сожалению, не работает. Никто, в том числе и в этом зале, за исключением некоторых оппозиционеров, не покушается на сверхдоходы нефтяных компаний: не успели модернизировать заводы — ну бог с ними, давайте продлим ещё раз; пускай наши автомобилисты убивают свои машины некачественным топливом — продлим; разлилась нефть — ну что же делать, они же бюджет кормят, там у нас основная составляющая бюджета, бог с ними! В этом случае мы не только сегодня людей ставим в такое положение, мы собственных детей обрекаем на то, что наши природные богатства, ресурсы и красоты будут загажены, потому что, к сожалению, в нашей стране бабло побеждает зло, как говорили в одной известной телепередаче.

Мы считаем, что в настоящем законопроекте надо концептуально изменить систему мониторинга, систему контроля и ввести серьёзные нормы прямого действия об ответственности нефтяных компаний, потому что есть большие сомнения, что даже суды примут правильное решение, и быстро, самое главное. Пока, к сожалению, практика показывает, что даже и суды у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончился пятиминутный регламент.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете вы на выступлении? Нет. Есть ли желание у докладчика и у содокладчика с заключительным словом выступить? Нет... А, содокладчик настаивает.

Минута, Валерий Владимирович, потому что время уже у нас...

Прозоровскому включите микрофон.

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я надеюсь, что Владимир Иванович и Максим Станиславович ещё раз услышат приглашение поработать в рабочей группе и не будут искать второго дна в этом нужном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы переходим к пункту 11 повестки дня. "Правительственный час", информация министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина.

Пока он идёт к трибуне, Локоть по ведению. Что-то по этому вопросу?

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я действительно по ведению, относительно рассмотрения данного вопроса. У нас предполагается определённый порядок его рассмотрения, и от имени фракции я вношу предложение заслушать всё-таки председателя профильного комитета в ходе слушания этого вопроса. То, что мы не даём слова профильному комитету, — это впервые, это какой-то нонсенс, непонятно, почему мы так поступаем.

Председательствующий. Я прошу прощения у Игоря Евгеньевича, но просто вынужден сделать по этому поводу замечание, ответ сформулировать. Дело в том, что мы на заседании Совета обсуждали эту тему и соответствующее предложение высказали курирующий комитет и другие комитеты, которые имеют отношение к этой теме. Вице-спикеру Язеву поручено высказать в течение пяти минут позицию профильных комите-

тов, и он же выступит от нашей фракции. Я считаю, что вопрос закрыт, и даю слово Игорю Евгеньевичу Левитину.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но у нас есть соответствующее решение.

Коллеги, я в затруднении — мы что, должны голосовать этот вопрос? Комитет по Регламенту? Пожалуйста, Асеев...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Асеев тоже говорит, что мы не должны голосовать. Фракция не формулировала на заседании Совета данное предложение, ваш представитель был на заседании Совета.

Игорь Евгеньевич, пожалуйста, вам слово.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Я хотел бы доложить вам по вопросу безопасности на транспорте. Эта деятельность состоит из трёх элементов — безопасность инфраструктуры, безопасность транспортных средств и система управления, контроля и надзора на транспорте.

Кратко остановлюсь на инфраструктуре. Поддержание федеральных объектов инфраструктуры транспортного комплекса на уровне, соответствующем внутренним и международным стандартам, является сферой ответственности государства. Развитие инфраструктуры осуществлялось с 2002 года согласно федеральной целевой программе "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)", в настоящее время — федеральной целевой программе, принятой на период до 2015 года.

Инфраструктура гражданской авиации, наземная инфраструктура аэродромов. За десять лет объём государственных капитальных вложений, предусмотренных на развитие наземной инфраструктуры аэропортов, увеличился с 1 миллиарда рублей в 2002 году до 40 миллиардов в 2011 году. Обращаю внимание, что в 2002 году на всю инфраструктуру аэродромов выделялся только 1 миллиард рублей, вместе с тем на реконструкцию, модернизацию и содержание аэродромной сети требовалось примерно 67 миллиардов. Всего на указанные цели из федерального бюджета за десять лет, особенно за последние годы, было направлено около 140 миллиардов рублей, что позволило впервые со времён распада СССР остановить сокращение количества гражданских аэродромов. С 2000 по 2010 год была проведена реконструкция 40 взлётно-посадочных полос на 33 аэродромах. В настоящее время в государственном реестре России числится 332 аэродрома, но только 62 процента имеют

взлётно-посадочные полосы с искусственным покрытием, из них 70 процентов было построено более сорока лет тому назад. Срочного проведения реконструкции или капитального ремонта требует 64 процента объектов, только 65 процентов аэродромов оснащено системой светосигнального оборудования. В соответствии с проектировками федерального бюджета до 2015 года на наземную инфраструктуру аэродромов выделяется 160 миллиардов рублей, что позволит провести модернизацию 70 аэродромов.

К сфере ответственности государства в части инфраструктуры также относится содержание и развитие системы управления воздушным движением, которая обслуживает 810 воздушных трасс общей протяжённостью 610 тысяч километров. В прошлом году при диспетчерском сопровождении в воздушном пространстве России выполнено более 1 миллиона полётов, что в два раза больше, чем в 2005-м. В настоящее время система управления воздушным движением включает 75 центров управления. От 56 до 80 процентов средств и систем связи и навигации в этой сфере выработали назначенный ресурс и требуют замены.

В 2008 году была утверждена федеральная целевая программа "Модернизация Единой системы организации воздушного движения...". В соответствии с этой программой уже введены в действие новая классификация воздушного пространства, уведомительный порядок использования воздушного пространства, сокращены минимумы вертикального эшелонирования. В соответствии с проектировками федерального бюджета до 2015 года программу планируется финансировать так: 8 миллиардов рублей из федерального бюджета и 21 миллиард из внебюджетных источников. В перспективе система организации воздушного движения будет строиться на базе глобальной навигационной спутниковой системы и автоматического зависимого наблюдения.

Инфраструктура железнодорожного транспорта. Длина железнодорожных путей общего пользования в Российской Федерации составляет 85 тысяч километров, из них примерно половина электрифицирована. На железных дорогах России эксплуатируется более 82 тысяч искусственных сооружений, функционирует более 5 тысяч железнодорожных вокзалов. По состоянию на начало этого года износ инфраструктуры железнодорожного транспорта составляет 49 процентов.

Начиная с 2003 года на содержание железнодорожной инфраструктуры было направлено 2,6 триллиона рублей. Источником этих инвестиций является железнодорожный тариф, регулируемый государством. В течение длительного периода

времени государство постоянно сдерживает индексацию железнодорожного тарифа, поэтому в инвестиционной программе существует дефицит финансовых средств. В связи с этим хотел бы сказать, что протяжённость участков железной дороги с накопленным недоремонтом к концу этого года составит 20 тысяч километров, или примерно 16 процентов протяжённости сети. Если в дальнейшем железнодорожный тариф будет планироваться на уровне инфляции, недоремонт может к 2013 году составить до 22 тысяч километров, а к началу 2016 года — 26 тысяч километров. Поэтому Правительством Российской Федерации принято решение выделить субсидию компании "Российские железные дороги", на 2012 год это 40 миллиардов рублей при индексации тарифа на 6 процентов.

Важным элементом инфраструктуры железнодорожного транспорта является локомотивный парк. Он составляет около 20 тысяч локомотивов различного типа, средний возраст — примерно 20—25 лет. Износ локомотивов — от 53 до 73 процентов в зависимости от типа локомотива. Для восстановления парка локомотивов необходимо ежегодно закупать 800 локомотивов, при том что в настоящее время закупается около 300.

Автодорожная инфраструктура. По состоянию на начало этого года общая протяжённость автомобильных дорог, находящихся в федеральной собственности, составляет 824 километра. По состоянию на 1 января этого года накопленный недоремонт на федеральных трассах составляет 30 тысяч километров, или 60 процентов.

В настоящее время в Бюджетный кодекс Российской Федерации внесено положение о том, что формирование расходов федерального бюджета на 2014 год и последующие годы на ремонт и содержание дорог будет обеспечено в размере ста процентов. Это позволит к 2018 году устранить весь недоремонт. И конечно, это только благодаря созданию федерального и региональных дорожных фондов, и хочу вас поблагодарить за поддержку в деле восстановления дорожного фонда. Финансирование из федерального бюджета мероприятий подпрограммы "Автомобильные дороги" до 2014 года по федеральному закону о федеральном бюджете спланировано в объёме 1,5 триллиона рублей.

Внутренние водные пути. Общая длина — 100 тысяч километров, из них более одной трети приходится на пути без навигационного ограждения и гарантированных габаритов. В состав инфраструктуры внутренних водных путей входят 723 гидротехнических сооружения. Самые молодые гидротехнические сооружения имеют возраст от 25 до 52 лет, в эксплуа-

тации также находятся сооружения, построенные более ста лет назад, это примерно 12 процентов. Степень износа основных фондов — 67 процентов. В 2010 году на проведение работ по ремонту сооружений выделено 1,2 миллиарда рублей, в этом году — 1,7 миллиарда рублей.

Важным элементом инфраструктуры внутренних водных путей является технический флот. Он составляет в целом около трёх тысяч единиц, средний возраст — 28 лет, изношенность — 74 процента. В рамках программы из федерального бюджета до 2015 года планируется выделение средств для поддержания технического флота на внутренних водных путях. Общий объём финансирования, касающийся внутренних водных путей, до 2015 года — 44 миллиарда рублей.

Инфраструктура морского транспорта. В 2010 году объём перевалки грузов в морских портах России по сравнению с 2009 годом увеличился и составил 526 миллионов тонн. Впервые был преодолен полумиллиардный рубеж. Для сравнения: максимальная обработка грузов в портах Советского Союза составляла 420 миллионов тонн. К 2016 году планируется обеспечить перевалку грузов в портах России в объёме 770 миллионов тонн и иметь пятнадцатипроцентный резерв пропускной способности. В рамках программы до 2015 года планируется выделение инвестиций в размере 130 миллиардов рублей из федерального бюджета и 300 миллиардов рублей из внебюджетных источников.

Важным элементом морской инфраструктуры является ледокольный флот. За период с 2002 по 2009 год было построено три ледокола. Федеральной целевой программой до 2015 года предусматривается строительство четырёх ледоколов, из них три — линейные дизельные и один — атомный. Реализация концепции развития ледокольного флота позволит обеспечить решение приоритетных общенациональных задач социально-экономического развития российской Арктики. В настоящее время Правительством Российской Федерации заканчивается разработка проекта федерального закона о Северном морском пути, в октябре он поступит на рассмотрение. Я просил бы депутатов Государственной Думы этот вопрос поддержать.

Уважаемые депутаты, разрешите теперь перейти ко второму элементу безопасности на транспорте — состоянию транспортных средств. В отличие от инфраструктуры с середины 90-х годов вопросы приобретения, эксплуатации, технического состояния, обновления и обеспечения безопасности транспортных средств относятся к бизнесу. Какая ситуация здесь?

Гражданская авиация. С середины 90-х годов на базе гражданской и иной авиации было образовано 374 авиакомпания, которые стали заниматься коммерческими перевозками. В текущем году количество компаний сократилось до 137, при этом объём перевозок в 2010 году достиг уровня 91-го года и составил 57 миллионов человек. Действующий коммерческий парк состоит из 1 тысячи 523 самолётов, включая 479 воздушных судов иностранного производства. Средний возраст самолётов — 21 год. В последние 10 лет предприятиями российского авиапрома было поставлено отечественным компаниям 52 самолёта, из них 20 — за последние три года. Особенно остро стоит вопрос по самолётам для региональных и местных воздушных линий, производство которых отсутствует в программе развития отечественного авиапрома.

Важной нерешённой проблемой остаётся отсутствие программ послепродажного сервиса, обслуживания промышленностью парков воздушных судов, особенно в условиях, когда отсутствует сам производитель. Более подробно об этом вам доложит руководитель Росавиации.

Железнодорожный парк грузовых вагонов в настоящее время составляет более 1 миллиона единиц. С начала этого года он увеличился на 42 тысячи вагонов. Около 30 процентов эксплуатируемого парка грузовых вагонов имеют возраст не более пяти лет в основном благодаря средствам частных компаний. Объём производства вагонов в этом году составит около 36 тысяч единиц. Мы считаем, что железнодорожное машиностроение находится в удовлетворительном, хорошем состоянии.

С 2010 года перевозки пассажиров в дальнем следовании осуществляет "дочка" компании "РЖД" — Федеральная пассажирская компания, которой передано 24 тысячи пассажирских вагонов. Средний износ парка составляет 65 процентов, средний возраст вагонов — примерно 17 лет. Планируется приобретение 500 пассажирских вагонов, что позволит снизить средний износ вагонов до 61 процента. Так как реформа на железнодорожном транспорте была начата значительно позднее, чем на других видах транспорта, мы учитываем все недостатки и ошибки, которые были сделаны в работе по поддержанию безопасности на других видах транспорта, чтобы не допустить их на железнодорожном транспорте.

Автомобильный транспорт. На территории Российской Федерации зарегистрировано более 5,5 миллиона грузовых автомобилей, из них юридическим лицам принадлежит 3 миллиона автомобилей, остальные — физическим. Доля автомобилей старше 10 лет составляет 65 процентов, от 5 до 10 лет —

20 процентов. Для перевозок пассажиров используется 900 тысяч автобусов, средний возраст — около 9 лет.

Речные суда. В 90-е годы на базе крупных речных пароходств, существовавших в Советском Союзе, было создано более сотни компаний, которые эксплуатируют на внутренних водных путях 31 тысячу единиц флота различного назначения. Пассажирских коммерческих судов в эксплуатации 2 тысячи, грузовых — 2,5 тысячи. Средний возраст судов по всему коммерческому флоту — 33 года. Анализ рынка круизных судов показывает, что на реках Российской Федерации работает 128 круизных теплоходов, сто процентов круизного пассажирского флота произведено за границей, средний возраст — 45 лет.

Морские суда. В государственной регистрации находится 4 тысячи судов, средний возраст — 28 лет. В прошлом году флот пополнился 15 новыми транспортными судами общим дедвейтом 1,5 миллиона тонн, из которых 5 судов были зарегистрированы под российским флагом. В этом году также ожидается ввод в эксплуатацию 15 морских судов.

Представленный анализ транспортных средств позволяет сделать вывод, что для обновления парка транспортных средств с целью обеспечения безопасности необходимы меры государственной поддержки и создание условий для привлечения частных инвестиций. Ряд мер уже принят в области судоходства, судостроения, в области гражданской авиации, в области дорожного строительства и эксплуатации дорог.

Третий элемент безопасности на транспорте — это система управления, контроля и надзора. В результате административной реформы органов исполнительной власти и последующих уточнений структура государственного управления в сфере транспорта состоит из министерства, агентств по видам транспорта и федеральной службы по надзору. Выстроенная система управления соответствует тем задачам, которые решает отрасль, эта модель схожа с общемировой и европейской системами управления на транспорте. Функциями Минтранса являются выработка госполитики и издание нормативных правовых документов в сфере транспорта. Агентства осуществляют функции по реализации госполитики и управлению имуществом. Федеральная служба осуществляет функции по контролю и надзору в сфере транспорта.

Реформы в экономике привели к снижению административной нагрузки на бизнес, произошло существенное сокращение функций госрегулирования, видов лицензирования, сокращение сертификации и контроля. Это привело к сокращению в два раза количества инспекторов безопасности на транспор-

те, при этом количество контролируемых хозяйствующих субъектов увеличилось в семь раз.

Мы поддерживаем развитие конкуренции, внедрение новых механизмов управления и привлечение частных инвестиций. Мы не против создания саморегулируемых организаций на транспорте и передачи им части функций государства. Вместе с тем мы категорически против тех организаций, которые наживу и личную выгоду ставят выше безопасности пользователей транспортных услуг и пассажиров, за счёт которых они, собственно, и существуют.

Задача министерства по совершенствованию законодательства в сфере транспорта — это приведение его к международным стандартам, регламентам. Законодательство в области гражданской авиации и морского транспорта в целом приведено в соответствие со стандартами Международной организации гражданской авиации (ИКАО) и Международной морской организации (ИМО). Проведённые этими организациями в последние годы проверки показали высокую степень соответствия нашего законодательства международным стандартам.

На железнодорожном транспорте сложилась система нормативно-правового технического регулирования, базирующаяся на нормах Таможенного союза и международных документах Совета по железнодорожному транспорту.

Уважаемые депутаты, подводя итоги, могу отметить, что необходимая нормативно-правовая база в области транспорта сформирована в том числе при вашей поддержке, однако проведённый нами анализ, к сожалению, показывает рост количества сознательных нарушений установленных норм и правил по безопасности на транспорте в угоду коммерческим интересам и сиюминутной выгоде. В транспортной отрасли трудятся около 3 миллионов человек, которые ежедневно обеспечивают перевозку десятков миллионов пассажиров. В основном это добросовестные, высокопрофессиональные люди, которые болеют за дело всей душой. Тем более обидно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

Левитин И. Е. Тем более обидно, что безответственность отдельных работников, к сожалению, перечёркивает авторитет отрасли и уважение к профессии.

В сложившейся ситуации необходимы меры, касающиеся серьёзных нарушений требований транспортного законодательства, штрафные санкции за их несоблюдение. В частности, в правительство внесён проект закона, увеличивающий штра-

фы за работу без лицензии на транспорте, так как существующие сегодня штрафы — от 2 тысяч до 2,5 тысячи рублей, — по сути, превращают сам институт лицензирования в формальность: суммы штрафов легко покрываются доходами от коммерческой деятельности. Одновременно готовится проект поправок в КоАП в части усиления мер ответственности по другим составам правонарушений в области транспорта. Прошу вас поддержать эти инициативы.

Кроме того, уважаемые депутаты, вами в первом чтении в ноябре был принят очень важный для безопасности законопроект об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика перед пассажиром, который устанавливает общий размер ответственности за гибель пассажира — 2 миллиона рублей. Просьба: примите закон скорее.

В заключение я хочу вас поблагодарить за рассмотрение вопросов транспортной безопасности на таком высоком уровне.

Вместе со мной в зале находятся заместители министра, руководители федеральных агентств и руководитель федеральной службы. Мы готовы ответить на ваши вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Я предоставляю слово, как мы договаривались, руководителю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Касьянову Александру Ивановичу. Затем мы попросим выйти на трибуну руководителя Федерального агентства воздушного транспорта Нерадько Александра Васильевича.

Касьянов А. И., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Уважаемые депутаты, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта была образована в 2004 году путём реформирования Российской транспортной инспекции. Основной задачей Ространснадзора является осуществление контроля и надзора за соблюдением транспортного законодательства Российской Федерации, а также международных договоров Российской Федерации.

Количество поднадзорных субъектов растёт, а штатная численность Ространснадзора постоянно уменьшается. В 91-м году штат инспекторов составлял 12 тысяч человек при 86 тысячах хозяйствующих субъектов. В 2011 году численность Ространснадзора составляет 6 тысяч человек, а количество поднадзорных субъектов увеличилось примерно до 600 тысяч предприятий, где примерно 3,5 миллиона поднадзорных транспортных средств. С учётом такого числа инспекторов и количества предприятий мы можем прийти на предприятие один раз

в десять лет. За период реформы количество объектов надзора увеличилось в семь раз, а число транспортных инспекторов сократилось в два раза.

За прошедший год сотрудниками службы проведено 112 тысяч контрольных мероприятий, по результатам которых выявлено 286 тысяч нарушений законодательства. К административной ответственности привлечено 120 тысяч нарушителей, примерно 26 тысяч материалов направлено в органы прокуратуры и суды. Сумма наложенных штрафов составила 190 миллионов рублей.

Основным механизмом влияния службы на транспортный комплекс является выдача предписаний для устранения выявленных замечаний и привлечение к административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В период с 2005 по 2010 год число привлечённых за нарушения транспортного законодательства возросло в четыре раза, а средний размер взысканного штрафа, установленный законодателями, составляет примерно 660 рублей. Такие штрафные санкции лишь подталкивают владельцев транспортных средств на сознательное нарушение требований и норм в угоду получения большей прибыли при минимальных затратах. Несмотря на рост количества выявленных нарушений, установленная мера наказания не даёт возможности сократить число нарушителей.

Причиной ухудшения безопасности на транспорте, с одной стороны, является либерализация допуска на рынок транспортных услуг, с другой — низкие штрафы и санкции для нарушителей. Пример тому — гибель теплохода "Булгария". Расследование показало, что явно преднамеренно владелец нарушил все законы, которые есть. Служба ему лицензию не выдавала, он занимался предпринимательской деятельностью на незаконной основе. Судебные органы часто принимают позицию хозяйствующих субъектов и ограничиваются наложением незначительных штрафов или вовсе признают нарушение малозначительным. Например, воронежский суд по факту ДТП, в котором погибли два человека, восемь получили ранение, вынес предупреждение нарушителю. После обжалования решения и повторного заявления суд наложил взыскание в размере 2 тысячи рублей. В городе Ростове-на-Дону решением суда капитан теплохода "Дельфин", который подверг опасности жизнь 24 детей — он мог везти 12 человек, а вёз 24 ребёнка, — оштрафован всего на 1 тысячу рублей, а юридическому лицу за работу без лицензии — предупреждение.

Подобные решения явно неадекватны тяжести последствий транспортных происшествий. На наш взгляд, необходимо

внести в КоАП изменения по увеличению не менее чем в десять раз штрафных санкций за нарушение транспортного законодательства и заставить бизнес совершенствовать систему управления безопасностью, вкладывая средства на её развитие. Ряд нарушений, ведущих к катастрофическим последствиям, не отражён в нормативной базе, и принять меры для их устранения не является возможным. В Кодексе об административных правонарушениях отсутствуют положения о наказании за нарушения, непосредственно влияющие на безопасность, — режимов труда и отдыха, правил предрейсового и послерейсового медицинского контроля, контроля за техническим состоянием транспортных средств.

Для эффективного и качественного исполнения своих обязанностей государственный транспортный инспектор должен иметь высшее профильное образование, обладать практическим опытом работы на транспорте, знать, уметь и безошибочно применять требования законодательства при выявлении и фиксировании нарушений.

В целях недопущения ошибок необходимо проводить обучение по повышению квалификации гражданских служащих не менее чем один раз в три года. На сегодняшний день выделяемые из бюджета средства позволяют это делать раз в шесть лет. На примере службы можно говорить о недостаточном финансировании органа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько нужно вам времени для завершения?

Добавьте одну минуту.

Касьянов А. И. В 90-е годы на развитие системы транспортного контроля и надзора выделялось 7 миллиардов рублей в год на 86 тысяч хозяйствующих субъектов, с 2008 по 2011 год — 3 миллиарда рублей ежегодно (в сопоставимых ценах) уже на 600 тысяч хозяйствующих субъектов.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложения Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в части увеличения не менее чем в десять раз штрафных санкций за нарушение транспортного законодательства, предоставления должностным лицам Ространснадзора права запрещать эксплуатацию транспортных средств, сохранения штатной численности Ространснадзора, привлечения для работы компетентных специалистов с учётом оптимизации образовательных и возрастных требований, а также предоставления социальных гарантий работникам службы.

При решении вышеуказанных проблем непосредственное влияние роснадзора на повышение безопасности перевозок пассажиров может быть существенно улучшено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Александр Васильевич Нерадько.

По ведению — Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в розданной нам повестке дня, за которую мы проголосовали, значится один докладчик — министр транспорта Игорь Евгеньевич Левитин. Вот тех, кому вы сейчас даёте слово, нет у нас в повестке дня. Получается, что вы хотите, чтобы они нам доложили статистику без предложений и мы не задавали им вопросов? Ну чего мы их будем слушать-то?!

Председательствующий. Николай Васильевич, была предварительная договорённость о том, что будет выступать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По крайней мере меня так проинформировали: Совет Думы принял такое решение о проведении вот этого "правительственного часа".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не кричите, Николай Васильевич. Вы задали вопрос, я вам отвечаю, что же вы кричите-то? Не хотите слушать ответ — не слушайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сделаю потом, если ещё будут попытки меня прервать.

Такова была договорённость на заседании Совета. Я думаю, мы должны максимально выслушать информацию должностных лиц, которые отвечают за безопасность на транспорте. Что касается возможности задать по три вопроса и выступить представителям всех фракций, то я такую возможность всем предоставляю. Если нужно будет, если на то будет ваша воля, давайте продлим время — не в два часа закончим, а в два пятнадцать.

Пожалуйста, Александр Васильевич, вам слово.

Нерадько А. В., руководитель Федерального агентства воздушного транспорта.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральное агентство воздушного транспорта было сформировано в 2004 году на базе Государственной службы гражданской авиации Минтранса России. С 2004 года штатная численность агентства и его территориальных органов сократилась на 213 единиц. Агентство осуществляет функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере воздушного транспорта, использования воздушного пространства Российской Федерации

и авиационно-космического поиска и спасания, а также функции по оказанию государственных услуг в области транспортной безопасности в этой сфере.

С целью профилактики аварийности агентством проводится постоянная работа. Комплекс принимаемых мер позволил сократить уровень аварийности за последние двадцать лет в десять раз. Отдельные производственные показатели отрасли уже достигли уровня начала 90-х годов. Например, в 90-м году произошло 146 авиационных происшествий, в 91-м — 111, в 92-м — 123. В последние пять лет отмечалось не более 13 происшествий в год. Вместе с тем не удаётся существенно снизить риск наступления катастроф, происходящих по ряду известных причин. Летом текущего года в гражданской авиации произошла вспышка аварийности: из 15 происшествий 7 имели место с вертолётами, 8 происшествий было с самолётами, 11 происшествий связаны с ошибками или нарушениями, допущенными экипажами. При этом все командиры воздушных судов имели не одну тысячу часов, проведённых в воздухе, были опытными пилотами. Это свидетельствует о недостатках в их подготовке.

Подготовка экипажей проводится не в воздухе, а на земле, и главную роль в ней играет тренажённая подготовка. Имеющиеся тренажёры стареющих воздушных судов советского производства не отвечают современным требованиям и не позволяют совершенствовать подготовку экипажей с учётом всех ожидаемых условий эксплуатации. По отдельным типам воздушных судов таких тренажёров нет вообще (ранее порочной практикой было начало эксплуатации судов нового типа без тренажёров), начало эксплуатации новых "Ан-140", "Ан-148", "Сухой Суперджет-100" ознаменовалось тем же. Необходимо законодательно, нормативно запретить эксплуатацию новых типов воздушных судов, которые не имеют действующих современных лётных тренажёров, поддерживаемых промышленностью в надлежащем состоянии, чтобы не выкручивали руки под предлогом поддержки отечественного производителя.

Приведу пример. Мы не можем на действующем тренажёре самолёта "Як-42" имитировать ту ситуацию, обстоятельства которой нам стали известны по результатам расшифровки записей средств объективного контроля. Программное обеспечение тренажёра просто не позволяет это сделать, а доработать его практически невозможно. Одним изучением документов существенно изменить уровень подготовки лётного состава не удастся.

В целях минимизации влияния человеческого фактора нами сделан упор на изменение системы подготовки пилотов. Бо-

лее чем в три раза по сравнению с 2006 годом увеличен набор курсантов-пилотов в учебные заведения — до 790 человек в год. Увеличены в два с половиной раза нормы лётной подготовки курсантов. Для улучшения их лётной подготовки в течение последних двух лет закуплено 90 новых учебных самолётов, 26 тренажёров, ещё 25 самолётов и 12 тренажёров планируется закупить в текущем году.

Мы сохранили за годы реформ все лётные (их шесть, а не одно, как говорят по телевизору) и технические учебные заведения отрасли. Все шесть лётных учебных заведений функционируют. В 2012 году средняя зарплата лётно-инструкторского и инженерно-технического состава в них увеличится вдвое и составит 58 тысяч рублей и 17 тысяч 500 рублей соответственно. В следующем году мы будем обращаться с просьбой увеличивать бюджет лётных училищ на 2 миллиарда рублей в год до 2020 года в целях дальнейшего роста количества принимаемых на обучение курсантов лётных специальностей — дополнительно 400 человек в год. Просьба поддержать эти предложения.

Для профилактики происшествий с вертолётами нами на бюджетные средства уже закуплено 13 современных вертолётных тренажёров и планируется поставить ещё шесть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нерадько А. В. ...в учебные центры регионов с наиболее активной вертолётной деятельностью — в Магадан, Хабаровск, Якутск, Красноярск, Омск, Тюмень, Сыктывкар, Архангельск, Санкт-Петербург, Ростов-на-Дону и Москву. Уверен, что эта мера сыграет решающую роль в сокращении числа происшествий с вертолётами. В 2012 году за счёт средств федерального бюджета также будут поставлены тренажёры самолётов "Ан-148", "Сухой Суперджет", "Боинг-737", "А-320" и вертолёт "К-32".

Другая важная группа принимаемых мер направлена на усиление дисциплины, ответственности и контроля. Руководство компании играет решающую роль в формировании отношения к безопасности полётов у подчинённых. Пока ещё во многих случаях отмечается стремление к риску ради коммерческой выгоды, пренебрежение правилами обеспечения безопасности, поэтому мы продолжаем работу по ликвидации недобросовестных авиакомпаний. В 2000 году у нас было 296 коммерческих авиакомпаний, сегодня их уже даже не 137, а 134. В текущем году аннулированы сертификаты у 23 коммерческих перевозчиков. Ни одна новая коммерческая авиакомпания не создана в текущем году.

Мы предложили ещё более усилить сертификационные требования и соответствующее предложение внесли в Минтранс и в Правительство Российской Федерации. Исходим из того, что и большие, и малые компании имеют право на существование, но только при полном соответствии сертификационным требованиям по безопасности.

Повышена также ответственность должностных лиц...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Сколько вам нужно времени, чтобы завершить?

Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста, выступление.

Нерадько А. В. С января будущего года вступят в действие требования по обязательному оснащению тяжёлых самолётов и вертолётов современными средствами предупреждения столкновения в воздухе и с землёй, об этом было известно три года назад. Руководители тех компаний, которые прогнозируют своё дальнейшее развитие, заблаговременно приняли меры по переоснащению своего парка, некоторые продолжают надеяться на отсрочки. Просьба поддержать нас в введении указанных мер.

И в заключение ещё об одном. В 2010 году был реализован уведомительный, без разрешения, порядок использования воздушного пространства в одном из его классов. Этот, по образному выражению, глоток свежего воздуха для некоторых любителей авиации оказался настолько пьянящим, что каждое второе происшествие в авиации общего назначения совершается в результате умышленных нарушений правил полётов. Чтобы малая авиация не натворила больших бед, требуется незамедлительно в несколько раз увеличить пределы... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, вопросы.

Первый вопрос — от фракции КПРФ. Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

У меня вопрос к господину министру.

7 сентября 2011 года в Ярославской области произошла авиакатастрофа: при взлёте потерпел крушение отечественный самолёт "Як-42", на борту которого находились граждане иностранных и Российской Федерации, в том числе хоккейная команда "Локомотив", — практически все люди погибли. В СМИ, в том числе местных, строятся разные версии происшедшего. Хотелось бы у вас, как у министра, узнать, как вы отреагировали на происшедшее, какие меры приняли по установ-

лению причин случившегося? Можете ли вы сегодня доложить нам и жителям Ярославской области о причинах и условиях, способствовавших этой авиакатастрофе?

И, Олег Викторович, я же просил в начале заседания Грызлова Бориса Вячеславовича, чтобы министру сообщили, чтобы он в докладе осветил эту тему. Нас заверили, что министр скажет, но ни слова ни о катастрофе, ни о людях, погибших за эти годы, министром не было сказано — я удивлён этому.

Спасибо.

Председательствующий. Вы сейчас задали вопрос, и министр на него как раз и ответит.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич. Вы будете отвечать?

Левитин И. Е. Полный отчёт по тому, что произошло в Ярославле, мы давали ежедневно, после того как это произошло. Я лично туда выезжал, и мы вместе с заместителем министра Окуловым Валерием Михайловичем два раза в день на пресс-конференциях давали всю информацию.

Хотел бы сказать, что Росавиация и Ространснадзор после катастрофы в Ярославле дали авиакомпаниям рекомендации по проверке, и по разрешению прокуратуры Ространснадзор приступил к проверке всех самолётов этого типа. Расследованием авиапроисшествия занимается Межгосударственный авиационный комитет, который постоянно даёт информацию о том, что происходит с расследованием этого происшествия.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, ну очень странная позиция, по большому счёту: вот как грохнетя, извините, наш самолёт, так сразу полная проверка, приостановка полётов и так далее. Даже сейчас мы, не зная технической причины, по которой погиб этот самолёт, "Як-42", даём указание приостановить, проверить — на предмет чего проверять? Когда грохнулся тот же самый "боинг" в Перми, почему-то никто не требовал запретить покупку и эксплуатацию "боингов". Огромное количество происшествий происходит и с другими иностранными самолётами. Это первое.

Второй момент. Я чего-то не понимаю... Вот все эти "дочки", "внучки", "жучки", которых понастроили в "РЖД", в "Аэрофлоте", приводят только к тому, что растут тарифы, срывается поставка товаров на Дальний Восток — просто бардак абсолютный, и безопасность страдает. Та же самая компания "Континент", которая не смогла перевезти детей, — люди жили там две недели, хотя деньги были выделены. Не пора ли вообще укрупнить всё это дело? Тот же самый "Як-42" — всего

4 процента самолётов от числа построенных мы потеряли, а "боингов" — 16 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, это было больше выступление, тем не менее, пожалуйста.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что всего в этом году было проведено семь с половиной тысяч проверок, и ежемесячно выпускается бюллетень, в котором все могут посмотреть, какие инциденты происходят в гражданской авиации. Такая информация ежемесячно помещается на сайтах Росавиации и Ространснадзора.

По поводу "Континента" и таких же компаний что я могу сказать? Компания собрала деньги, но не смогла выполнить своих обязательств. Что нам делать? Мы через другие авиакомпании вывозим этих людей. Ну разве это бизнес? Или "Булгария" — без разрешения посадили на корабль двести человек и вышли на внутренние водные пути — и за это полагается штраф 2 тысячи рублей! Мы вас просим: поддержите нас, потому что в соответствии с законом о незаконной предпринимательской деятельности штраф за продажу у метро каких-то продуктов такой же, как штраф, за нарушения на транспорте. Но так же не должно быть, последствия ведь разные!

Все те предложения, которые мы направили в правительство и в администрацию президента, в виде проектов федеральных законов к вам будут направлены.

Председательствующий. Депутат Зубарев, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, по статистике в мире на регулярных воздушных рейсах ежегодно погибают 700—800 человек, только в прошлом году в 29 катастрофах погиб 831 человек. В России в текущем году произошло 12 авиакатастроф, за восемь месяцев погибли 125 человек. В большинстве случаев эти катастрофы произошли с самолётами, перешагнувшими критический срок эксплуатации. Статистика авиакатастроф в нашей стране за последнее время пугающая. За четыре года — четыре крупные авиакатастрофы, уже говорили об этом: 2008 год — Пермь ("боинг"), 2010 год — Смоленск ("Ту-154"), 2011 год — Сургут ("Ту-154") и Петрозаводск ("Ту-134"), наконец, сентябрь — Ярославль ("Як-42").

В СМИ постоянно проходит информация об инициативе Минтранса о снижении требований к пилотам, поднимаются вопросы о количестве пилотов, о качестве их подготовки, об устаревшей материальной базе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос: какова позиция Минтранса в части подготовки пилотов и в части срока эксплуатации самолётов?

Нерадько А. В. Уважаемый Виктор Владиславович, что касается самолётов. Мы действительно отмечаем тот факт, что в последнее время авиационные происшествия произошли, будем говорить, на устаревших типах воздушных судов. Я сказал о тех недостатках, которые присутствуют при подготовке экипажей для полётов на этих воздушных судах. Некоторые типы воздушных судов оказались отрезанными от предприятий промышленности. Например, самолёт "Як-42": завод, который производил этот тип воздушных судов, прекратил своё существование и не передал свои права по поддержанию лётной годности другим предприятиям промышленности — у нас огромная проблема с этим.

Что делается сейчас для того, чтобы повысить уровень подготовки лётного состава? Я сказал: мы не потеряли за эти годы ни одного лётного училища, это было тяжело сделать, но мы сохранили шесть лётных училищ. Мы увеличили в два с половиной раза по сравнению с 2006 годом набор курсантов на лётные специальности. Мы принимаем последние два года 790 человек в год, и нам понадобится ещё 400 человек в год, но у нас не хватает пока самолётов, не хватает инструкторов. Мы купили за два последних года 90 новых учебных самолётов, 60 из них отечественного производства — "Як-18" 36-й серии. К сожалению, после года гарантийной эксплуатации 30 из них, ровно половина, остаётся на земле из-за несопровождения поддержания их лётной годности со стороны завода-изготовителя — Смоленского авиационного завода.

Мы вынуждены были пойти на приобретение иностранных учебных самолётов, иностранных учебных тренажёров, но мы это делаем вынужденно, мы всё-таки рассчитываем, что авиационная промышленность поддержит нас. Здесь проблема не только гражданской авиации, а всей авиационной индустрии. Будут новые самолёты, будут новые тренажёры — это сможет качественно повысить уровень подготовки лётного состава.

Председательствующий. Депутат Аксаков, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аксаков А. Г. Уважаемый Игорь Евгеньевич, президент очень резко высказался по поводу деятельности малых авиационных компаний. Очевидно, что это его высказывание было справедливым, поскольку у малых компаний нет соответствующих ресурсов для поддержания своего авиапарка и квалифицированных кадров, им очень трудно поддерживать кадро-

вый потенциал. Но сокращение этих компаний может привести к тому, что многие наши города, населённые пункты окажутся без авиасообщения, поскольку крупные компании, такие как "Аэрофлот", не имеют очень-то большого интереса летать в эти города. Например, из Москвы в Чебоксары летают самолёты компании "Руслайн", и то не каждый день, если закроют эту компанию, то вряд ли туда "Аэрофлот" будет летать. Вот как эту проблему вы будете решать в связи с сокращением числа лицензий, которое происходит?

Левитин И. Е. Анатолий Геннадьевич, растут объёмы перевозок, и для нас важно, чтобы авиакомпания, независимо от количества самолётов, соответствовала требованиям федеральных авиационных правил. Когда президент говорил о замене парка, речь шла о самолётах, которые наша промышленность вообще не имеет в программе производства, — это самолёты до 50 кресел. Поэтому в своём выступлении я говорил, что самая большая проблема в том, что этот тип самолётов, до 50 кресел, вообще не заявлен в программе авиапрома. Значит, мы должны закупать иностранную технику именно в этом сегменте, а это сегмент региональный, это перевозки между регионами. Президент в своём поручении правительству потребовал выработать механизм поддержки региональных перевозок. Мы его видим таким — это субсидирование лизинговых ставок и предложение о субсидировании региональных перевозок, что, как я понимаю, будет сложно согласовывать.

Большие авиакомпании, которые имеют десять и более самолётов, готовы закупить в следующем году тот парк самолётов, который может выйти, — это примерно 200 самолётов. Мы вопрос обсуждали со всеми крупными компаниями, и они говорят: так как перевозки региональные убыточные, возьмите на себя и на регионы вопросы субсидий. Мы вышли в правительство с таким предложением и сегодня за счёт субсидий Правительства Российской Федерации поддерживаем около пятидесяти грунтовых аэродромов на Крайнем Севере, если вы знаете, федеральный центр это взял на себя. Мы считаем, что примерно такую же сумму необходимо найти в федеральном бюджете, и когда бюджет будет у вас рассматриваться, мы надеемся, что вы нас поддержите в том, чтобы эти деньги направить на доленое софинансирование пассажирских региональных перевозок, в этом случае самолёты будут приобретены. Если авиапром Российской Федерации в своей программе предусматривает строительство самолётов до пятидесяти кресел, конечно, мы будем ориентироваться на парк отечественный, но необходима программа по производству таких самолётов.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, понятно, что соединили ужа и ежа и поставили вас, который ни там, ни там не работал. Но меня удивил ваш доклад — вы нам, как бухгалтер, доложили, только не сказали, что вы собираетесь делать. Вы не сказали почему-то о среднем возрасте пилотов — какой он сейчас? Почему ваш нынешний заместитель, ещё будучи генеральным директором "Аэрофлота", убил фактически авиастроительные заводы, закупая на десятки миллиардов долларов "боинги", "эрбасы" и так далее? Почему сегодня куча металлолома иностранного летает? Боюсь, что и это скоро начнёт падать. И самое главное, нас тревожит то, что вы продолжаете чубайсовщину на железнодорожном транспорте, и мы боимся, что то, что было в Челябинске, — это только звёздочки. У вас сегодня в одном составе десять компаний имеют вагоны, сервиса нет никакого, а цена уже как за авиационный билет, поэтому, с нашей точки зрения, у вас некомпетентность прогрессирует.

Председательствующий. Ну, это выступление скорее, но тем не менее...

Пожалуйста.

Левитин И. Е. Николай Васильевич, я не знаю, что вы знаете обо мне, но я всю свою жизнь работаю на транспорте — более сорока лет. Это первое.

Второе, по среднему возрасту. Вы извините, но в 90-м году, когда распался Советский Союз, было создано более 350 компаний — как в авиации, так и на речном транспорте — и полностью отсутствовала система подготовки специалистов. Хорошо, что МПС продержалось до 2003 года и реформы в компании начались позже, поэтому была возможность учесть ошибки. И реформа продвигается не так, может быть, быстро, как хотелось бы, но мы учитываем все эти вопросы. Говорить о том, что мы ничего не делаем и некомпетентны... Все заместители министра имеют транспортное образование, все руководители федеральных агентств имеют транспортное образование. Я считаю, что есть проблема с поддержкой инфраструктуры и транспортных средств, а компетентность тех, кто сегодня работает в министерстве, по нормативам полностью соответствует международным требованиям и стандартам.

Председательствующий. Фургал, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Игорь Евгеньевич, на территории Дальнего Востока сложилась очень тяжёлая ситуация с подвижным составом. С ап-

реля "РЖД" перестало заключать договоры на подвижной состав, мотивируя это тем, что вагоны переданы "Первой грузовой компании" и "Второй грузовой компании", однако эти компании также не заключают договоры. Между тем появилась масса мелких компаний, которые при заключении договоров на подвижной состав требуют в пять, в десять раз больше существующего тарифа. Знаете ли вы об этой проблеме и что предпринимается для того, чтобы предотвратить коллапс в части железнодорожных грузоперевозок?

Председательствующий. Пожалуйста.

Левитин И. Е. Да, Сергей Иванович, мы знаем об этой ситуации. Речь идёт об управлении парком подвижного состава, когда появляется много разных собственников. Вы видите, как проходила реформа других видов транспорта и как проходит реформа компании "Российские железные дороги": инвестиции в отрасль приходят, средний возраст вагонов сокращён, он уменьшился, там новые вагоны, но проблема — в управлении этим парком. В связи с этим независимый совет операторов, компания "Российские железные дороги", Министерство транспорта, Министерство экономического развития занимаются этой проблемой, для того чтобы решить вопрос регулирования парка подвижного состава. Мы понимаем, что в сегодняшней ситуации нам необходимо изменить ту часть реформы, которая касается управления парком подвижного состава.

Председательствующий. Депутат Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Евгеньевич, одна из главных причин высокой аварийности на транспорте — это не малые или средние компании, а компании недееспособные, компании недобросовестные и неквалифицированные. Они закупают устаревшую технику, не содержат её надлежащим образом и не могут создать условия для нормальной работы персонала, в первую очередь материальные условия. Скажите, пожалуйста, что делается министерством, какие меры вы наметили, для того чтобы удалить подобных недобросовестных перевозчиков с рынка? Какая законодательная поддержка со стороны Государственной Думы вам необходима?

Председательствующий. Пожалуйста.

Левитин И. Е. С прошлого года Росавиация наделена полномочиями по финансовому мониторингу авиационных компаний. Это позволило выстроить рейтинг авиакомпаний по финансовому состоянию, и те компании, которые не способны

обеспечить безопасность полётов в части подготовки и переподготовки пилотов, обучения их на современных тренажёрах, закупки новой техники или модернизации техники, которая была приобретена ранее, будут лишены права на ведение бизнеса. Для этого необходимо ужесточить требования. Часть этих предложений была высказана в моём докладе и в докладе руководителя Росавиации, некоторые из них необходимо будет внести в закон, в Воздушный кодекс, и мы будем просить вас поддержать нас в этом плане.

Председательствующий. Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемый Игорь Евгеньевич, и вы, и ваши коллеги дали достаточно много интересной статистической информации о состоянии отрасли в целом и подотраслей — спасибо, она наводит на размышления, но всё-таки основной вопрос, который нас сегодня тревожит, — это меры, механизмы предотвращения аварийности на транспорте. Не могли бы вы, суммируя то, что уже сказали, и то, что не сказали, назвать пять основных направлений, по которым вы работаете, чтобы снизить аварийность в целом?

Спасибо.

Левитин И. Е. Валерий Михайлович, у нас меры эти приняты по каждому виду транспорта отдельно, но в целом есть просьба к законодателям — это вопрос об ответственности за незаконную работу на транспорте, то есть без лицензии. Сегодня в законодательстве, я уже говорил, это не выделено, это всё в общем списке. Мне кажется, что работа на транспорте без разрешения имеет более тяжёлые последствия, чем в любой другой деятельности, и ответственность должна быть другая.

Следующее. По закону, который вы приняли в первом чтении, 2 миллиона рублей перевозчик будет обязан выплатить за каждого погибшего пассажира. Мы считаем, что если бы этот закон был принят раньше, мы смогли бы уже с нового года решить этот вопрос, который напрямую связан с безопасностью. Все авиакомпании, все железнодорожные, морские, речные, автомобильные компании обязаны будут подтвердить страховой полис. Я вас заверяю, что не все компании смогут подтвердить страховой полис, особенно на автомобильном транспорте, где сегодня значительная часть перевозок людей осуществляется так называемыми заказными автобусами, и, когда гибнут люди, о них вообще никто не заботится. Если в гражданской авиации за каждого погибшего авиакомпания должна выплатить 2 миллиона рублей, то на других видах транспорта этого нет. Мы считаем, что это вторая мера, которая также будет очень важна для нас в сфере безопасности.

Далее о гражданской авиации (об этом уже говорил руководитель Росавиации). Если нет производителя самолёта, если нет производителя запчастей, как мы можем отвечать за безопасность такого самолёта? Поэтому у нас предложение: каждое воздушное судно должно иметь свою компанию, которая отвечает за этот самолёт. Пусть промышленность определится, какое авиационное предприятие стало преемником того производителя, которого уже нет. Это третье — послепродажная сертификация самолёта.

И конечно же, нам необходимо сделать очень существенный рывок в подготовке пилотов гражданской авиации. С тем объёмом перевозок, который есть сегодня в России, количество курсантов, хотя оно уже достигло 800... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Левитин И. Е. ...тем не менее этого недостаточно.

В целом я хочу вам сказать, что все эти предложения, которые у нас есть, мы передадим в Государственную Думу, и вы все эти меры увидите на сайте Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас я предложу фракциям задать по третьему вопросу, но прошу, чтобы каждый задающий формулировал один вопрос, а отвечающий укладывался в одну минуту. И сразу давайте тогда договоримся, что если мы выйдем за рамки 14 часов, то продолжим работу до завершения. Никто не возражает? Нет. Не надо голосовать? Хорошо.

Пожалуйста, депутат Штогрин, фракция КПРФ.

Штогрин С. И. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, меня волнует проблема подготовки и переподготовки авиационных кадров на Дальнем Востоке. Дело в чём? В Хабаровске есть два учебных заведения: филиал Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации и Дальневосточный центр подготовки авиационного персонала. 17 мая вы на заседании координационного совета по транспорту приняли решение об их объединении, передаче имущества Дальневосточного центра подготовки авиационного персонала университету, чтобы на базе этого филиала сделать нормальное, сильное, мощное учебное заведение, которое готовило бы кадры. Университет решения принял свои, организационно укрепил филиал, добавил денег там и так далее, но до сих пор нет приказа о ликвидации Дальневосточного центра подготовки авиационного персонала, нет комиссии ликвидационной, всё тормозится. Учебный год начался без электричества в аудиториях, ни компьютеров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Кто отвечает? Пожалуйста.

Нерадько А. В. Уважаемый Сергей Иванович, по этому вопросу мы получили заявление от коллектива: есть необходимость в дополнительной проработке вопроса с коллективом, надо разъяснить им ситуацию, которая сложилась, чтобы не вызвать социальную напряжённость.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Таскаев, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Игорь Евгеньевич, на всех встречах в Свердловской области мне постоянно задают вопрос по поводу того, что лихорадит именно железнодорожные грузовые перевозки. В 2007 году РАО "РЖД" создало "Первую грузовую компанию", в 2010 году — "Вторую грузовую компанию", в Свердловской области. Областная Дума дала пятидесятипроцентную льготу этой компании по налогообложению — мы предприятиям инвалидов и ветеранов таких льгот не даём. Вы поменяли начальника Свердловской железной дороги, который прославился тем, что очень любил откаты за грузовые железнодорожные перевозки. Но ничего не меняется в Свердловской области! Вы нам скажите, когда РАО "РЖД" и её частные компании будут работать стабильно, понизятся тарифы, исчезнет дефицит вагонов, а с ним и коррупция среди железнодорожных чиновников всех рангов? Как вы боретесь с коррупцией? А то получается, как сказал Салтыков-Щедрин, что во всех странах железные дороги для передвижения служат, а у нас сверх того и для воровства.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Назначение руководителей железных дорог не находится в компетенции Министерства транспорта, тем не менее я знаю о том, что компания "Российские железные дороги" действительно в Свердловской области не только зарегистрировала "Вторую грузовую компанию", но и развернула строительство нового электровоза совместно с немецкой компанией "Сименс", где уже сегодня производится современный локомотив. Там же, на этом заводе, будут производиться новые дизельные электропоезда. Поэтому не совсем правильно говорить о том, что "РЖД" не оказывает поддержку Свердловской области, а вот по вопросам, которые вы здесь подняли, я обязательно запрошу компанию "Российские железные дороги" и лично вам отвечу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Евгеньевич, будьте добры, скажите, пожалуйста, как обстоят дела с техническими средствами контроля, повышающими безопасность работы автомобильного транспорта? Будут ли объединены в одном приборе приёмник "ГЛОНАСС" и тахограф? И какой порядок оснащения такими приборами?

Председательствующий. Пожалуйста.

Левитин И. Е. У нас действительно есть необходимость в оборудовании всего коммерческого грузового транспорта тахографами. Сегодня это сделано только на тех автомобилях, которые выезжают за рубеж. Но у нас пока не разработан технический регламент, в Российской Федерации не осуществляется производство тахографов, которые работали бы на базе системы "ГЛОНАСС". Тахографы, которые производятся за рубежом, работают на базе системы "GPS". Мы со следующего года тахографами будем оборудовать весь коммерческий транспорт, а также тот транспорт, который перевозит опасные грузы и пассажиров. С вводом тахографа российского производства на базе системы "ГЛОНАСС" — а мы хотим, чтобы это была ещё и криптография, — мы переоснастим всех наших автомобильных перевозчиков.

Председательствующий. Депутат Гудков, последний вопрос.

Гудков Г. В. Уважаемый Игорь Евгеньевич, вот мы, по большому счёту, пигмеи по авиаперевозкам — 58 миллионов против миллиардов США, — но чемпионы по катастрофам и жертвам. Мы строим самые дорогие и самые плохие в мире автодороги, и, кстати говоря, очень мало, меньше миллиона километров. У нас самые дорогие билеты на авиарейсы и самое дорогое авиатопливо. Мы отстаём по числу машин на тысячу жителей в два-три раза от любой цивилизованной страны, но у нас самые большие и безнадёжные пробки. Мы понимаем, что дело не только в вас, это, наверное, вся работа правительства в целом. Скажите, пожалуйста, вот вы, как министр, ставили именно так вопросы на заседаниях правительства: били ли в набат, требовали ли срочно решить, угрожали ли, может быть, своей отставкой, если правительство вас не поддержит? Или вы готовы, может быть, сейчас добровольно уйти в отставку, чтобы народ вас зауважал?

И второй вопрос. Знаете ли вы цену среднего отката при дорожном и ином инфраструктурном строительстве? Вот если можно, ответьте на эти вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Доклад, с которым я выступил перед вами, конечно же, сформирован на базе тех предложений и докладов,

которые мы ежегодно направляем в Правительство Российской Федерации. У нас есть Правительственная комиссия по транспорту и связи, где мы рассматриваем и вопросы развития инфраструктуры, и вопросы развития транспортных средств, в том числе воздушных судов. И говорить, что правительство не знает о том, что транспортная отрасль недофинансирована, ошибочно, это не так. Я постоянно здесь об этом говорил, когда выступал на заседаниях Государственной Думы, на "правительственном часе", но мы понимаем, что есть и другие задачи у государства. Тем не менее транспортная отрасль недофинансирована не сегодня, идёт большое недофинансирование с прошлых лет, и, чтобы выйти на нормативы по автомобильным дорогам, нам необходимо время, я сказал, это примерно до 2018 года. Нам всё это известно, мы это обсуждаем, но при принятии федерального бюджета, вы понимаете, рассматриваются все отрасли экономики, в том числе и социальные вопросы, и вопросы обороноспособности страны. Конечно же, мне больно и обидно за то, что у нас недофинансирована транспортная отрасль, что происходят катастрофы, но я хотел бы сказать, что мы понимаем, что нужно сделать, мы делаем определённые шаги, у нас есть план мероприятий — нам нужна поддержка.

Председательствующий. Выступление от фракции КПРФ. Депутат Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Дорогие товарищи, наш народ, каждый житель Российской Федерации вправе задать один простой и справедливый вопрос: сколько ещё нужно жертв, чтобы остановить этот вал катастроф, и когда это всё наконец закончится? Судя по отношению государства к нашему транспорту, я думаю, практически любой находящийся в зале может ответить: никогда или, вернее, до тех пор, пока обвал в транспортной сфере не похоронит нашу страну.

Уже лет десять, наверное, фракция КПРФ предупреждает, что запас прочности, заложенный ещё советскими строителями, небесконечен, что надо всё менять. Но при таком катастрофическом износе основных фондов, по нашим оценкам, на отрасль выделяется меньше 15 процентов от необходимого для её возрождения, притом что у нас меньше четверти аэропортов из трёхсот оставшихся имеют более или менее современные взлётно-посадочные полосы, а тысячу мы уже потеряли.

Мы считаем, что нашим ответом должно быть очень жёсткое в рамках парламентского расследования изучение причин катастроф, предупреждение их в будущем и самое жестокое наказание всех причастных к этим происшествиям. Однако мы считаем, что поиском крайних и стрелочников спасти транс-

порт невозможно и только карательными мерами восстановить доверие народа невозможно. Мы считаем, что до тех пор, пока на государственном уровне все, от верховного главнокомандующего до последнего инспектора Ространснадзора, пока вся государственная машина, включая трёхлетний бюджет прежде всего, не будут развёрнуты в сторону транспорта, никаких надежд питать не следует.

Авиация традиционно в России прежде всего держалась на выпускниках советской школы. Однако скажите, пожалуйста, как может инспектор Ространснадзора при 12 тысячах зарплаты или инженер-техник инженерно-авиационных служб при отсутствии материальной базы обеспечить ремонт судов и поддерживать их лётную годность, так же как, кстати, чиновник в Министерстве транспорта? На наш взгляд, это хуже чем разгильдяйство — это приговор курсу псевдомодернизации! Кстати говоря, по поводу инспекторов: у нас на всю страну в результате бездарной и хищнической политики по отношению к кадрам осталось всего 16 лётных инспекторов!

После известного выступления президента вся западная пресса подняла вой по поводу отсутствия в Российской Федерации безопасности на транспорте. Зададим простой вопрос: кому это может быть выгодно? Через месяц, если я не ошибаюсь, может, министр меня поправит, у нас состоится саммит Россия — Евросоюз по авиационной безопасности, и позиция наших конкурентов очевидна: продать страну по всем позициям, прежде всего в отношении поставок современной авиационной техники. Цена вопроса — 10 миллиардов долларов, плюс к этому ещё 700 миллионов каждый год страна платит Западу за поддержание лётной годности, за обучение пилотов и за лизинг. Я думаю, что если Министерство транспорта и всё наше правительство продавятся хотя бы на шаг, то через несколько лет нам не видать ни контроля за воздушными перевозками, ни контроля за организацией воздушного движения, ни вообще контроля над воздушным пространством. То есть тот контроль за небом, который усилиями наших предков удалось отвоевать в 43-м году, мы можем потерять в течение ближайших лет.

И наконец, о том, что мы считаем целесообразным сделать. И в 2005-м, и в 2008 году, и при правительстве Фрадкова при утверждении госпрограммы по увеличению безопасности на воздушном транспорте принимались правильные решения, однако практически мало что сделано — выделяется денег катастрофически мало. И что удивительно, при той нищете на транспорте на те же транспортные компании возлагаются ещё и обязанности по поддержанию безопасности в рамках антитеррора.

Мы считаем, что административная реформа правительства провалилась. Наши ведомства не имеют ни полномочий, ни финансов для обеспечения эффективной работы отраслей, и необходимо в ближайшее время, оценивая бездарные плоды действий правительства, возродить отраслевые министерства, такие как Министерство промышленности, Министерство транспорта, — полномочные министерства с необходимым федеральным финансированием. У нас за авиацию в стране отвечают пять ведомств при нищем бюджете, а в Соединённых Штатах после теракта 11 сентября — одно мощное гиперагентство по обеспечению безопасности на воздушном транспорте.

Вторая тема — авиапром, о котором уже говорили. По нашему мнению, авиапром сознательно пытаются сбить на взлёте, потому что вот к этой весне практически расчищена задолженность Объединённой двигателестроительной корпорации, подготовлены меры по поддержке производства и продаж, отработана линейка, однако практически ничего не делается.

Мы считаем, что предложение, которое подготовил Геннадий Андреевич, полностью соответствует необходимым требованиям и что только при контроле за ценами на авиационное топливо, за субсидированием перевозок при условии использования современного опыта мы способны возродить контроль за авиационным транспортом и в целом за инфраструктурой.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Я не понял депутата Гаврилова: он говорит, что надо возродить Министерство транспорта, но оно у нас есть, Министерство промышленности — оно есть... Он, наверное, имел в виду другое: возродить министерства, отвечающие за отдельные отрасли, — гражданской авиации, морского транспорта, речного. Надо более чётко объяснять, изъясняться на русском языке. Министерство промышленности уже есть, вы, наверное, имели в виду министерство судовой промышленности, авиационной. Вас же никто не понял, поэтому следите за русским языком! (*Шум в зале.*)

Вот мы здесь обсуждаем вопрос, пришли представители исполнительной власти, а законодательная власть что делает? Если у них раздробили всю авиацию, "Аэрофлот" на четыреста авиакомпаний, то у нас, наоборот, выделили комитеты: был раньше Комитет по энергетике, транспорту и связи, а в нынешнем созыве у нас отдельный комитет по транспорту. Что делает Шишкарёв как председатель комитета, чем занимается? Чьи интересы здесь лоббирует Шишкарёв? (*Шум в зале.*) Он у меня подозрение вызывает все четыре года: он ничего не пытается делать, он лоббирует, так сказать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчите, Локоть! Я же знаю, почему вы защищаете! Молчите сидите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я знаю! Помолчите, иначе я скажу то, от чего у вас уши завянут! Вы не в школе находитесь, не в сельской школе! Я выступаю, всё — нет, начинают влезать: им условия не создают... Слушайте, вы, у вас было пять минут — всё, заткнитесь! Надоело это уже — сидят в первом ряду и всё тыкают! В первом классе за это выгоняют из школы! *(Шум в зале.)*

Шишкарёв виноват, потому что он ничего не сделал как председатель комитета. Сколько было возможностей что-то сделать! Наш закон, закон фракции ЛДПР, с 2007 года валяется, а Шишкарёв не знает. Это законопроект "О государственном регулировании развития аэродромной сети и аэропортов", внесён 13 июня 2007 года. Где, Шишкарёв, законопроект фракции ЛДПР? А ещё семь отклонено было Государственной Думой. Вот мы, коммунист Локоть, все восемнадцать лет каждые два года поднимали вопрос о поддержке, поддержке, поддержке, об усилении — ничего Госдума не приняла! Поэтому я требую немедленно освободить Шишкарёва от должности председателя Комитета по транспорту! Немедленно! *(Шум в зале.)* Этот человек должен отвечать! Весь год падают самолёты, а комитет в лице Шишкарёва ни на что не реагирует! В июне падает под Петрозаводском самолёт — что Шишкарёв делает? Всё лето бегаёт и ищет себе тёпленькое местечко, куда на выборы пойти. И куда пошёл? К коммунистам, в эту КПСС! *(Шум в зале.)* Вот и бегаёт перед нами двадцать лет туда-сюда, туда-сюда, теперь снова к ним прибежал — заплатил за место в списке КПРФ на юге. Я требую, Зюганов, от вас немедленно исключить его из списка и деньги вернуть! Это грязные деньги — пассажиров, погибших в этом году под Петрозаводском и под Ярославлем. Это грязные деньги Шишкарёва, он их получал здесь как взятки за то, что лоббировал чужие интересы! *(Сильный шум в зале.)*

Дальше. Что касается министерства — здесь ошибка 90-го года. Кто загнал все отрасли транспорта в одно министерство — Минтранс? Кто это сделал в 90-м году, дайте автора — кто?! Кто в 2004 году создал структуру, которая никак России не подходит, — трёхзвенную систему: министерство — служба — агентство? Нам это не подходит. Кто автор, кто это создал? Кто сокращает количество инспекторов? Кто закупает самолёты за рубежом? Окулов, замминистра, — почему его нету?!

Председательствующий. Он на месте, на месте!

Жириновский В. В. На месте? Тогда чего не выступает?! Я замечаю только тех, кто выступает, сюда молчать приходиться не надо! Мы депутатов за это выгоняем каждые четыре года — здесь молчуны не нужны: здесь не зал для глухонемых! Так же и замминистра: он главный виновник всех авиационных катастроф, он отвечает, замминистра транспорта по авиации, а Левитину, как и всем министрам, дали идеологию — готовить какие-то законодательные акты и так далее. *(Шум в зале.)*

Слушайте, совсем раздробили министерство, такого нет нигде! Нам нельзя брать кальку с американцев — там другая экономика, там другие традиции. Немедленно соединить, никаких агентств или служб, министр за всё отвечает, он отвечает за всё и сидит на работе с семи утра до двенадцати ночи.

Здесь виновато министерство промышленности, виноват Христенко, Христенко гнать давно нужно! Где новые самолёты?! Огромное количество хороших самолётов — где они?! Виноват он, Христенко, виноват Окулов, и виноват Шишкарёв, но мы не можем убрать Окулова и Шишкарёва... вернее, Окулова и Христенко, можем убрать только Шишкарёва, поэтому прошу завтра или в пятницу поставить на голосование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг. В заключение от комитетов и от фракции будет выступать Язев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, я дам слово по ведению в конце, он всё равно вас услышит.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Министр транспорта сейчас нам подробно разъяснил, почему у нас падают самолёты, почему у нас авиакатастрофы, железнодорожные катастрофы, почему у нас вообще всё так плохо. И во всём его докладе я услышал главную причину — недофинансирование.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, когда начался кризис, у нас был огромный Стабилизационный фонд и почти полтора триллиона ушло на поддержку нескольких крупнейших компаний. В то же время можно было поделить и эти деньги направить на инфраструктуру. Почему вы, как министр, не настояли на этом решении? Это первое.

Второе. Вы говорите о том, что недофинансирование — это основная проблема, но давайте пройдемся по вашему выступлению и по направлениям деятельности.

Авиаперевозки. Давайте подведём итоги. Вы вот, когда выступали, рассказали, какая у нас протяжённость дорог, сколько транспорта, но итогов своей деятельности не подвели и как бы ответа не дали. Мы это сделаем за вас.

Значит, по авиакатастрофам смотрим. У нас несколько крупных авиакатастроф только в этом году, и, скажем так, по безопасности нужно поставить министерству двойку.

Второе, цены на авиабилеты. Сегодня перелететь из Москвы в Челябинск дороже, чем, например, из Москвы в любой город Европы, хотя расстояния гораздо больше.

Третье, закупка отечественных самолётов. За последние десять лет — 52 самолёта, ваши данные. Это говорит о государственной политике в области транспорта, за которую вы отвечаете как министр.

Железнодорожный транспорт. По безопасности. Ну вот только последние две катастрофы в Челябинской области: под Симом сошёл с рельсов состав, а в Челябинске вообще беспрецедентный случай — миллионный город накрыло облако брома. А если бы это был не бром? И люди даже не знали, что произошло, их никто даже не оповестил!

Следующее, стоимость перевозок на железнодорожном транспорте. Вот сейчас затеяно... Вы нас сейчас успокоили и сказали, что реформа железной дороги только начинается. Мы это так понимаем, что всё ещё впереди. Но уже сейчас созданы две грузовые компании, "Первая грузовая..." и "Вторая грузовая...", которые навязывают грузоотправителям кабальные условия, при которых стоимость железнодорожных перевозок возросла внутри страны на 15—20 процентов, а за пределами страны — на 30—40 процентов и даже пятьдесят, и получается, что это выше установленных тарифов.

Далее. Вы говорите: нужны деньги на железнодорожный транспорт. В 2009 году полувагон продавался за 950 тысяч рублей, сейчас он стоит 2 миллиона 400 тысяч, то есть в два с половиной раза подорожал за два года. Вы говорите: дайте ещё денег. Чтобы вагон стоил уже 5 миллионов? Получается, что, сколько бы денег ни давали, стоимость железнодорожного транспорта будет расти, а количество его не увеличится, и проблема останется.

Автотранспорт. Ну, качество наших дорог всем известно, я на этом уже останавливаться не буду, я только скажу... Вот, кстати, наш коллега задал вам вопрос: знаете ли вы размеры откатов на госзакупках, на строительстве дорог, на железнодорожном транспорте и так далее? Вы не ответили на этот вопрос, а нам хотелось бы, чтобы вы ответили.

Приведу вам ещё одну цифру. Построена платная дорога Москва — Санкт-Петербург, стоимость проезда по ней, если помножить 3 рубля 62 копейки на длину дороги, получится примерно 2 тысячи 500 рублей в один конец. А знаете, сколько стоит годовой абонемент на проезд по дорогам Швейцарии? В два раза дешевле. Это о чём говорит? Это говорит о том, что, сколько денег ни давай, всё равно у нас дорог не будет. Поэтому мы считаем, что главная проблема всё-таки здесь не в недофинансировании, а в отсутствии политики в области транспорта.

Следующее. Когда вам задали вопрос, какие причины нужно устранить, чтобы у нас безопасность повысилась, вы назвали первой, главной проблемой незаконные перевозки. Ну, Игорь Евгеньевич, я не буду вот сейчас расписывать, что должно делать министерство, чтобы обеспечить безопасность на транспорте, но всё говорит о том, что компетентность вашего министерства, она, скажем так, не может определяться образованием сотрудников — вы привели данные, что все имеют специальное образование, — я думаю, что дело в другом.

И главное — вы просили поддержки здесь, в стенах Государственной Думы. Игорь Евгеньевич, уходите в отставку, и мы вас поддержим! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич по ведению.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не хочу уподобляться нашему придворному шуту и не хочу ничего отвечать на клеветнические заявления, которые прозвучали, хочу лишь подчеркнуть, что сейчас с этой трибуны в мой адрес были допущены совершенно хамские, преследуемые уголовным уже законодательством высказывания, затрагивающие мою честь, достоинство и деловую репутацию, — было сказано, что я получал взятки, что я купил место в Краснодарском крае, поэтому я оставляю за собой право... я подготовлю исковое заявление в суд и встречусь с господином Жириновским в суде. А Государственную Думу прошу проголосовать: за нарушение депутатской этики господина Жириновского лишить слова на один месяц. Прошу этот вопрос поставить на голосование. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, у нас есть соответствующая процедура. Я прошу, если у вас есть такая инициатива — тем более вот справа хлопают — направить соответствующее обращение в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, обычно она рассматривает та-

кие вопросы и выносит на голосование. С голоса мы такие вопросы не голосуем.

Коллеги, ещё двое желающих выступить по ведению, но я должен предоставить сначала слово представителю нашей фракции, который одновременно выступает от профильного комитета.

Язев Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

Язев В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Транспортная безопасность является интегрированным показателем состояния всех элементов транспортной отрасли. Тяжелейшие аварии, произошедшие в последние месяцы, — индикаторы этого состояния. Без серьезного анализа имеющихся проблем, который проводится уже сегодня, и комплексных решений на перспективу мы не сможем улучшить положение с безопасностью на транспорте.

Первое, что сегодня отмечалось, и я с этим согласен, — значительное увеличение нагрузки на отрасль в последние годы. Это относится прежде всего к авиации, показывающей высокие темпы роста перевозок, то же самое можно сказать о железных дорогах. После кризиса они в первом полугодии этого года опять вернулись к позитивной динамике роста оборота перевозок. По мере роста нагрузки на транспортную отрасль всё острее проявляются проблемы, накопленные в 90-е годы, — это состояние отраслевой инфраструктуры, транспортного машиностроения, кадрового, нормативного обеспечения, финансирования программ, направленных на совершенствование транспортной отрасли.

Наиболее острая ситуация в авиации, что, собственно, и послужило поводом для переноса "правительственного часа" с участием министра транспорта с октября на сегодня. Здесь уже звучало, что общее число аэропортов с начала 90-х годов прошлого века сократилось в России почти в четыре раза, при этом в стране практически исчезла сеть аэродромов, обслуживающих местные, региональные воздушные линии. Очень высок уровень износа инфраструктуры оставшихся аэропортов, так, треть аэродромов, аэропортов сегодня нельзя эксплуатировать в тёмное время суток, потому что нет светосигнального оборудования.

Российский авиапарк один из самых старых авиапарков в мире, но надо сказать, что тот факт, что главное в авиации не возраст самолёта, а его техническое состояние, делает чрезвычайно ответственной операцию определения и контроля лётной годности конкретных самолётов. Производство отечест-

венной гражданской авиационной техники чрезвычайно мало, хотя есть надежда на определённые подвижки в этом вопросе — появились "Сухой Суперджет", "Ан-140", "Ан-148" и ещё ряд самолётов.

"Российские железные дороги" демонстрируют поступательное обновление и модернизацию подвижного состава, а вот ситуация на внутреннем водном транспорте схожа с ситуацией в авиации, что также выводит на первый план необходимость жёсткого контроля технического состояния судов (это видно по катастрофе с "Булгарией").

Остро ощущается возникший в 90-е годы количественный и качественный дефицит кадров на транспорте. При этом нельзя не отметить, что и на железной дороге, и в авиации есть положительная динамика в подготовке специалистов: создано три вертикально интегрированных образовательных комплекса — в Москве, Санкт-Петербурге и Ульяновске, стабильно растёт приём студентов на авиаспециальности, обновляется и совершенствуется учебно-тренировочная база. По данным ОАО "РЖД", растёт уровень образования железнодорожного персонала и компания выполнила все свои планы по приёму на работу выпускников вузов и техникумов по целевому набору.

Что касается нормативно-правовой базы деятельности отрасли. Был принят ряд документов, регулирующих вопросы безопасности в транспортной сфере, в частности Федеральный закон "О транспортной безопасности". Есть Указ Президента России "О создании комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте", множество подзаконных актов.

Правительством России реализуется Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года. Есть большой набор федеральных целевых программ разной продолжительности: на период до 2015 года, до 2020-го, до 2030 года. Есть программы безопасности дорожного движения, модернизации воздушного движения, развития транспортной системы России. К сожалению, все они недофинансируются — это, собственно, проекция на транспорт ситуации в целом у нас в стране, где недофинансируются многие принятые федеральные целевые программы.

Большое внимание развитию отрасли уделяют партия и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С 2006 года действует партийный проект "Авиапром", благодаря которому авиационная промышленность включена в перечень стратегических отраслей и почти в двадцать раз увеличено финансирование развития гражданского авиастроения. С 2009 года существует партийный проект "Инфраструктура России", где также значи-

тельное место отводится транспорту. При этом, говоря о нынешнем состоянии нормативной базы, нельзя не отметить ряд недостатков комплексного характера. Например, закон "О транспортной безопасности" содержит большое количество отсылочных норм, но подзаконные акты правительства для реализации этих норм до сих пор не приняты, не отражено в полной мере участие в обеспечении безопасности на транспорте ФСБ России, МВД и МЧС, ряд положений не согласуется с нормами иных законодательных актов. Я помню, как мы в прошлом созыве принимали этот закон: и правительство, и Минтранс обещали нам своевременно подготовить все подзаконные акты. Этого, к сожалению, до сих пор не сделано. Что касается федеральных целевых программ, направленных на развитие отрасли, они, как это часто бывает, страдают от недофинансирования, а там, где речь идёт о безопасности, это недопустимо.

Отмечу также, что ни одна из существующих ФЦП не содержит перечня мер, направленных на подготовку кадров. Это очень существенный пробел, особенно если учесть, что 85 процентов аварий на транспорте связаны с человеческим фактором, имеется в виду не только профессионализм кадров, но и их морально-этические качества. Нужны чёткие, подробные должностные инструкции, строгий контроль за исполнением персоналом своих обязанностей. Не менее важно мотивировать приход в отрасль квалифицированных, ответственных людей, нужно постоянно повышать квалификацию кадров, соответствующее социальное обеспечение.

Таким образом, несмотря на работу и правительства, и Государственной Думы, отрасль пока не отвечает своевременно на все вызовы. Итог — рост числа происшествий, в которых гибнут люди.

В 2004—2011 годах в катастрофах на транспорте (без учёта дорожно-транспортных происшествий) погибли почти 900 человек. В текущем году мы видим резкое увеличение количества трагедий, в том числе крушение теплохода "Булгария", катастрофа самолёта "Як-42" под Ярославлем. Наблюдается снижение абсолютных показателей безопасности полётов в российской гражданской авиации, что подтверждается данными ежегодных отчётов Межгосударственного авиационного комитета. Тенденция к росту количества авиакатастроф за последние три года вызывает самую серьёзную озабоченность.

При решении вопросов обеспечения безопасности на транспорте необходим комплексный подход, согласованность действий всех профильных министерств и ведомств, улучшение исполнения надзорной и лицензирующей функций госу-

дарства. Нужен комплекс мер, стимулирующих поддержание транспортной безопасности самими перевозчиками. Нужна комплексная программа подготовки как инженерных кадров для производства транспортных средств, так и высококвалифицированного обслуживающего и эксплуатирующего их персонала. Необходим комплекс мер по подготовке и повышению квалификации специалистов в области транспортной безопасности как отдельный сектор работы. Мы видим пути выхода из сложившейся ситуации и требуем от Правительства Российской Федерации, профильных министерств и ведомств разработать с участием бизнеса и общественности механизм реализации предлагаемых нами мер, а также определить источники их финансирования.

Уважаемые коллеги, мы категорически против охоты на ведьм и использования трагических событий в качестве повода для саморекламы в предвыборных целях. Если мы, уважаемые депутаты, действительно хотим решать тяжелейшие комплексные проблемы, накопленные в отрасли, а не имитировать их решение громкими пиар-акциями, нужно не кричать, а работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, в Государственной Думе принято, иногда даже в жёсткой форме, давать оценку, выражать мнение депутатов, фракций о работе каких-либо отдельно взятых депутатов и комитетов, потому что действительно годами не рассматриваются законопроекты отдельных субъектов права законодательной инициативы, но личные оскорбления, которые были озвучены депутатом Шишкарёвым в адрес заместителя Председателя Государственной Думы, — я имею в виду прямое личностное оскорбление, по-другому оно квалифицироваться не может, — недопустимы. Я считаю, что это оскорбление руководства Государственной Думы, а не только отдельной парламентской политической партии, я думаю, что этот вопрос должен быть рассмотрен на Совете Государственной Думы. Не может председатель комитета продолжать выступать, и не должен ведущий позволять ему это после личностного оскорбления вместо оценки работы! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что мнения и оценки господина Жириновского и господина Шишкарёва были вполне достойны друг друга в части терминологии, поэтому милости прошу в комиссию по депутатской этике на разбор полётов.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Левитин И. Е. Все предложения, которые высказали депутаты Государственной Думы, мы обязательно учтём, и по каждому предложению мы ответим лично каждому депутату Государственной Думы.

Я хочу вас поблагодарить за то, что этот вопрос был сегодня рассмотрен на заседании Государственной Думы.

Председательствующий. И мы ждём от вас дополнительных энергичных действий и законодательных инициатив, о которых вы говорили.

Левитин И. Е. Да. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на этом завершается "правительственный час".

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 401 чел. 89,1 %
Отсутствует. 49 чел. 10,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений

в статьи 20.6 и 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан во исполнение протокола заседания Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по общественной безопасности от 23 марта 2010 года № 1. Законопроект направлен на усиление ответственности должностных лиц и организаций за невыполнение требований, норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, нарушение требований и невыполнение мероприятий в области гражданской обороны. Законопроект предусматривает усиление ответственности должностных лиц в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Увеличение санкций за невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций связано с тем, что действующие в настоящее время размеры административных штрафов не позволяют достичь основной цели административного воздействия — это предупреждение новых правонарушений — и не стимулируют, в том числе экономически, выполнять установленные нормы и требования.

Внесение изменений в статью 20.7 кодекса позволяет регламентировать ответственность должностных лиц за невыполнение требований и мероприятий в области гражданской обороны. В частности, законопроект регламентирует ответственность за невыполнение специальных условий эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения и других мероприятий. Также регламентируется вопрос ответственности за невыполнение мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей.

Федеральным законом "О гражданской обороне" определены основные задачи в области гражданской обороны, целью которых является достижение состояния защищенности населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций. Достижение данной цели возможно лишь при комплексном выполнении задач, которые включают в себя как выполнение требований в области гражданской обороны, так и проведение мероприятий гражданской обороны в установленном порядке. Таким образом, принятие законопроекта позволит более эффективно регулировать общественные отношения, складывающиеся в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и в области гражданской обороны в стране.

Реализация федерального закона не предусматривает расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Проект федерального закона рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу одобрить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Для содоклада я приглашаю на трибуну Александра Петровича Москальца.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не вызывает никаких сомнений тот факт, что мероприятия по вопросам гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера обеспечивают наиболее безопасное состояние для жизни и здоровья людей. Конечно, авторитет министерства по чрезвычайным ситуациям как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного решать вопросы гражданской обороны и защиты населения, очень высок, и это обоснованный авторитет, но усиливать гарантии деятельности тех, кто занимается данными вопросами, конечно же, необходимо. Конкретные примеры практической востребованности всей этой системы я приводить даже и не буду: все мы помним прошлый год с лесными пожарами и чрезвычайные ситуации этого года. И то, что причиной всего этого очень часто служат безответственность, бесхозяйственность и безразличие, хорошо известно. Поэтому и данные предложения Правительства Российской Федерации об усилении административной ответственности, заметьте, должностных и юридических лиц за невыполнение требований и мероприятий в области гражданской обороны нам представляются вполне обоснованными. Мы предлагаем рассматриваемый проект закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Есть ли вопросы? Да, пока есть двое желающих задать вопросы, это Решульский и Иванов. Никого не забыл? Подвожу черту.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Вопрос к Александру Петровичу.

Ну, наверное, есть смысл рассматривать этот законопроект, который внесло правительство, и принимать его, но только вот в объяснениях вы мне дайте тогда логическую связь. У нас под пунктами 18 и 19 идут подобные законопроекты, где тоже

говорится об усилении ответственности в Кодексе об административных правонарушениях. Я так понимаю, выступая, вы будете говорить, что сейчас не время повышать штрафы, не время повышать в три-четыре раза суммы, которые будут взиматься по новому закону, и так далее. Вот здесь почти в десять раз повышают, и вы говорите, что время, а когда касается экологии, когда касается вопросов нарушения правил водопользования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вопросы под номерами 18 и 19 — это совершенно другое направление, это совершенно другая глава Кодекса об административных правонарушениях. И если сравнивать, там предлагают в сорок, в шестьдесят, в восемьдесят раз повысить штрафы — здесь более разумное предложение. Да и по ущербу те же лесные пожары причинили просто миллиардные убытки, а ведь их можно было действительно где-то и предотвратить, а где-то и не допустить. И тем более мы с вами сегодня говорим о вопросах гражданской обороны, а гражданская оборона рассчитана не только на мирное, но и на военное время, то есть мы закладываем своё безопасное состояние и на особый, на военный период.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Поскольку у Александра Петровича не вызывает никаких сомнений необходимость принятия данного законопроекта, вопрос будет к Владимиру Андреевичу.

Владимир Андреевич, вот в пояснительной записке написано: "За невыполнение мероприятий..." — я зачитываю дословно — "...по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий..." — ну и так далее устанавливается ответственность. Вы что, всерьёз предполагаете, что можно будет кого-то наказать, если вследствие военных действий в объект культурного наследия попала ракета?

Пучков В. А. Сергей Владимирович, спасибо, абсолютно правильный вопрос. Целью внесения изменений в законодательство является стимулирование владельцев и должностных лиц выполнять комплекс мероприятий по гражданской обороне, основным принципом которых является их заблаговременность. Поэтому именно при реализации этого законопроекта мы предусматриваем необходимость создания новых условий для повышения качества заблаговременных мероприятий по

защите в том числе материальных и культурных ценностей, а также населения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите выступить? Я думал, вы хотите уточнить что-то... Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку!

Кто ещё хотел бы выступить? Сергей Николаевич Решульский, Зубов и Иванов. Трое, да? Никого не забыл? Подвели черту.

Иванов первым выступает. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня очень короткое замечание. Дело в том, что формулировка "при ведении военных действий" абсолютно некорректна. Да, мы понимаем, что можно провести комплекс мероприятий по защите, хотя вообще военные действия подразумевают, что будут обязательно и разрушения, и потери. Мы что, при ведении военных действий возле каждого, извините... возле Эрмитажа будем размещать систему противоракетной обороны или ещё что-то? Такая формулировка, по-моему, абсолютно не годится!

Председательствующий. Ну, может быть, не надо просто танк ставить во дворе как памятник архитектуры, к примеру.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Я не зря задал этот вопрос, хотя уважаемый Александр Петрович мне ответил, что это совсем другая статья — то, на что я ссылался. Наверное, это так, но мы с вами сегодня внимательно слушали Министерство транспорта — министра и других руководящих работников этой отрасли. Если вы обратили внимание, то в каждом выступлении всё сводилось к тому, что, мол, мы уже подготовили предложения, мы внесли в правительство проект закона о том, чтобы все эти административные штрафы, которые сегодня действуют в нынешнем Кодексе об административных правонарушениях, увеличивать если не в пять, то в десять раз обязательно, иначе что-то у нас не получается. Так вот я обращаю ваше внимание, пользуясь тем, что здесь Владимир Николаевич Плигин, председатель комитета, к которому я отношусь с большим уважением, что у нас складывается, вообще-то, порочная практика. Как только правительство собирается поднимать штрафы, Государственная Дума широко распахивает ворота и говорит: конечно, мы всё это примем, всё это правильно. Как только с законодательной инициативой выступает другой субъект права законодательной инициативы или какой-то регион, который на месте чувствует эту систему и видит, что штрафы сегодня в размере 300 рублей,

500 рублей, даже 1 тысячи рублей уже не действуют на наших отвязанных предпринимателей (извините за это слово) и что, как говорил министр Левитин, коммерческая составляющая преобладает во всех действиях, в том числе связанных с обеспечением безопасности людей, — тут же выходят наши товарищи из комитета, Владимир Николаевич, зачитывают нам решение комитета и доказывают, что нет анализа, понимаешь ли, нет статистики — вот почему никто нам тут не докажет, что штраф в 300 рублей не действует, — и так далее. Я хотел бы просто обратиться с просьбой, чтобы мы здесь подходили с одним, как говорится, критерием оценки всех этих действий.

Действительно, величину этого штрафа надо пересматривать, может быть, даже некоторые позиции переводить в область уголовного права, поскольку та безответственность, которая царит в нашей стране при попустительстве нынешней власти, уже приводит к тому, что мы сталкиваемся с десятками и сотнями жертв чуть ли не ежеквартально. Наверное, закон, который внесло министерство по чрезвычайным ситуациям через Правительство Российской Федерации, необходим. Будем надеяться, что хотя бы такими мерами мы как-то повысим эту ответственность. Но вместе с тем уже год прошёл после тех пожаров, Александр Петрович, и нынешнее лето опять нам показывает, что, как бы ни ужесточали, не развивая при этом материальную базу по-настоящему, не обеспечивая наши сельские поселения необходимым финансированием, всё это остаётся просто большой дубиной в руках того или другого вышестоящего чиновника: либо он закрывает глаза на то, что там не выполняется ничего, либо он просто потом наотмашь бьёт, так доказывая, что те поручения, которые сделаны, они просто проигнорированы, несмотря на то что никакого финансирования под это дело не было.

Я просил бы впредь — я думаю, Александр Петрович по названным мною пунктам тоже будет делать содоклад, — чтобы он не ссылался на то, что опять нет статистики и непонятно, почему мы должны увеличивать, изменять величину штрафа.

А в общем, давайте в первом чтении примем данный законопроект или воздержимся, у кого какое настроение в этом плане, но мне кажется, сейчас перекладывать ответственность за бездеятельность высшего руководства страны на плечи директоров, учителей и так далее было бы не совсем правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Мне почему-то сейчас вспомнилось, что в начале XX века будущий академик Струмилин проводил исследование, как меняется потребление водки в России в зави-

симости от цены на неё. Выводы его работы, которая стала известной, и он получил известность как вдумчивый исследователь, сводились к тому, что никак. Буквально фраза звучала следующим образом: потребление водки на Руси не зависит от цены на неё.

При ужесточении различных мер я, как экономист, всегда задаюсь вопросом: а есть ли экономическая возможность у человека, когда мы в силу этого закона повысим норму ответственности и уровень наказания, это исполнить? Вот в экономике не всегда действуют так прямолинейно, в чём основной вывод Струмилина и был: вы цену повышаете, а желаемый результат получить не можете.

Сергей Николаевич Решульский прав: чтобы учитель или директор школы мог отвечать за состояние вверенного ему объекта, он должен обладать не своим личным ресурсом, а ресурсами, которые получены предприятием, выделены из бюджета школе. А сколько мы выделяем? Мы сегодня заслушали министра транспорта, и посмотрите цифры: по авиации износ — 67 процентов, по железным дорогам — 49 процентов. А пару или тройку лет назад выступавший здесь министр регионального развития Яковлев привёл цифру, что на коммунальное хозяйство, чтобы привести его в порядок, требуется два федеральных годовых бюджета, по крайней мере два консолидированных бюджета страны. Вводя эти штрафы, давайте задумаемся, давайте просто перед вторым чтением хотя бы посмотрим на общую картину.

Культура — а сколько мы культуре выделили? По моей информации, львиную долю съедает реконструкция Большого театра, Мариинки, а до тех объектов культуры, которые ниже, просто дело не доходит. У нас есть региональный уровень, но мы же знаем, как перераспределились средства за последние годы в пользу федерального бюджета. Региональному уровню не до массы этих культурных объектов — просто нет таких средств.

Поэтому я, не давая общей оценки данному законопроекту, всё-таки предложил бы правительству при рассмотрении подобных законов когда-то показать общую картину финансовой нагрузки при условии, если все наши законы исполняются: финансовой нагрузки на семейный бюджет, учитывая не только коммунальные платежи, но и различные страховые выплаты; финансовой нагрузки на предприятия, и не только налоги, но и вот такие нагрузки, как мы сейчас на отдельных руководителей возлагаем, чтобы представить хотя бы какую-то общую картину, выполнимы ли вообще наши законы в сложившейся финансовой системе. Да, пожары прошлого года — а что с точ-

ки зрения механики предотвращения пожаров изменилось? Что изменилось в управлении лесами за это время? Ну давайте одного, второго, третьего стукнем по голове — это что, действительно мера, которая подействует? Я боюсь, что так же, как в случае со Струмилиным, может получиться следующая картина: руководитель, отчаявшись выполнить свои прямые обязанности, пойдёт на то, что на некоторое время — пока к нему не пришли ни со штрафом, ни из прокуратуры — решится чего-то здесь хапнуть, а потом как можно быстрее отсюда уйдёт, потому что объективно исправить ситуацию он не в состоянии, так как не обладает необходимыми финансовыми ресурсами. Надо к такого рода законам относиться внимательно — видеть необходимость, но и не забывать о возможности невыполнения того, что мы здесь принимаем.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет. Заключительное слово требуется? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

И переходим к пункту 8.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представлен внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в части установления ответственности за нарушение законодательства в области предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним.

Законопроектом предусматривается установление административной ответственности тренера, врача по спортивной медицине или иного специалиста в области физической культуры и спорта за нарушение законодательства в области предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, выражающееся в использовании или попытке использования запрещённой субстанции или запрещённого метода в отношении спортсме-

на, а также в использовании в отношении животных, участвующих в спортивном соревновании, запрещённой субстанции или применении запрещённого метода. Административная ответственность устанавливается для физических и должностных лиц с применением таких мер административного воздействия, как дисквалификация и наложение административного штрафа.

Целью законопроекта является сохранение здоровья спортсменов, в том числе в возрасте до восемнадцати лет, занимающихся выбранным видом или видами спорта и выступающих на спортивных соревнованиях. Законопроект направлен на устранение правового пробела в части установления ответственности за административные правонарушения в сфере предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним. Предлагаемые нормы соответствуют положениям Всемирного антидопингового кодекса и Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой 19 октября 2005 года в Париже и ратифицированной Российской Федерацией в 2006 году. В соответствии со статьями 3 и 5 данной конвенции государства — участники конвенции обязуются принимать на национальном и международном уровнях надлежащие меры по борьбе с допингом в спорте, включая создание эффективного механизма по обеспечению соблюдения принятых норм и применению санкций, в том числе дисциплинарных, административных и гражданско-правовых, против лиц, нарушающих соответствующие нормативные предписания.

Законопроект подготовлен совместно с Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Функции по составлению протоколов об административных правонарушениях в данной сфере будут отнесены к полномочиям должностных лиц службы.

Считаем, что данный законопроект будет способствовать совершенствованию контроля за применением запрещённых субстанций или методов в отношении спортсменов.

Просим принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин делает содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление административной ответственности граждан и должностных лиц за нарушение законодательства в области предотвращения допинга

в спорте и борьбы с ним. При этом мы хотели бы отметить, что данная законодательная инициатива устраняет правовой пробел, который существует в этой области, а также служит выполнению наших обязательств, вытекающих из соответствующей конвенции, о которой говорила Наталья Владимировна (заключение комитета у вас имеется).

Вместе с тем хотелось бы отметить, что в дальнейшем при работе над законопроектом нам придётся привести целый ряд положений данного законопроекта в соответствие с теми требованиями, которые предъявляются к нормам Кодекса об административных правонарушениях. И в этой части, вполне возможно, нужно будет внести определённые изменения в действующую редакцию Общероссийских антидопинговых правил, которые были утверждены приказом министерства от 13 апреля 2011 года № 307. В частности, нам необходимо будет уточнить понятие "использование" — это использование, применение, употребление в пищу, введение инъекционным путём, а также применение любым другим способом чего бы то ни было, относящегося к запрещённым субстанциям или методам.

Я не буду цитировать определение понятия "попытка", которое изложено в данных правилах. В этой части хотелось бы отметить, что диспозиция проектируемой статьи должна соответствовать общеправовым критериям формальной определённости, ясности, недвусмысленности правовой нормы, на необходимость обеспечения которых было указано Конституционным Судом Российской Федерации, так как неопределённость содержания правовых норм влечёт неоднозначное их понимание и, следовательно, неоднозначное применение, создаёт возможности для неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведёт к произволу, а значит, к нарушению указанных конституционных принципов. Прошу обратить внимание на постановление Конституционного Суда от 21 января 2010 года № 1-П и другие постановления.

Также потребует определённого обсуждения расширение понятия "дисквалификация".

И вот с учётом данных замечаний мы просим рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Я, кстати, хотел бы сказать, что очень благодарен Сергею Николаевичу Решульскому и Валерию Михайловичу Зубову за состоявшееся обсуждение предыдущего законопроекта, поскольку речь там шла также об административной ответственности. Вы подняли фундаментальные вопросы: насколько применяемые административные санкции являются действенными с экономической точки зрения, насколько административные санкции выполняют свою превентивную роль в части

предотвращения административных правонарушений, а также вопросы совпадения или, точнее, точного разграничения административного и уголовного преследования. Все эти идеи действительно заслуживают внимания. Единственное, могу сказать, что мы пытаемся эти вопросы решить в рамках работы над нормами административного кодекса, а также в рамках работы над законодательством в сфере исполнительного производства. Если я не ошибаюсь, детального исследования экономических моментов, соотношения экономики, экономических вопросов и санкций у нас не проводилось. Такого рода работа вполне заслуживает того, чтобы быть сделанной при дальнейшей работе над кодексом. Я согласен с тем, что санкции, которые в настоящее время предлагаются кодексом и ограничиваются в ряде случаев 100 рублями, 300 рублями, играют недостаточную превентивную роль.

Просим данный законопроект принять в первом чтении с учётом того, что ко второму чтению мы его доработаем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, секундочку, не уходите.

Есть ли вопросы? Есть, и много, давайте тогда запишемся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение... по одному, да? Ставлю на голосование предложение: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А у нас как раз так и получится. Я заметил, что было заявлено два вопроса от фракции ЛДПР, два вопроса от фракции КПРФ и один вопрос от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Просто мы сейчас 8-й вопрос обсуждаем, а Иванов просил 30-й обсудить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 259 чел. 87,2 %
Проголосовало против 37 чел. 12,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Пожалуйста, от фракции КПРФ кто — Решульский или Гостев? Гостев? Хорошо.

Руслан Георгиевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я хочу поддержать и тоже похвалить Решульского, который сопоставил ряд вопросов, связанных с административны-

ми правонарушениями. Я думаю, правильно, что мы как административные правонарушения начинаем это рассматривать, но мне представляется, что в связи с иногда возникающими критическими проблемами с допингом те тренеры, те врачи, которые вовлекают молодых ребят, девчат, не достигших восемнадцати лет, в общем-то, должны привлекаться к ответственности по другому кодексу — должно быть уголовное преследование, вне всякого сомнения. Если посадить на иглу пятнадцатилетних, четырнадцатилетних паренька или девчонку, то что из них в будущем получится? Вот какова ваша позиция, как вы считаете, насколько... Ведь мировой опыт абсолютно разный: в Италии быстро в тюрьму сажают за допинг, но в то же время есть очень терпимое отношение к таким правонарушениям.

Председательствующий. Это вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину, да? В части статистического материала, есть ли на этот счёт статматериал, — это вопрос к министерству, а по поводу всего остального — к Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Руслан Георгиевич, вы подняли действительно принципиально важный вопрос, и в том случае если наносится вред здоровью, серьёзный вред здоровью, должно быть уголовное преследование. Такого рода возможности для уголовного преследования действующий Уголовный кодекс даёт. Единственное, каждый раз нужно, конечно же, очень предметно изучать состав преступления. В то же время всё, что касается нанесения вреда здоровью, там есть. Если нужно уточнить уголовную ответственность в отношении этой формы — применение допинга и прочее, — то дайте соответствующую редакцию статьи, и мы её рассмотрим.

В принципе практика действительно разнообразная, но я считаю, что применение допинга ради достижения каких-то спортивных результатов, в связи с вымышленным представлением о спортивной культуре или культуре тела человека, ради вымышленных каких-то результатов является реальным преступлением, поэтому действительно государство не может относиться к этому безразлично.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна, есть у вас комментарий по поводу какой-то статистики на этот счёт?

Паршикова Н. В. Учитывая, что сегодня наше современное законодательство предусматривает обнаружение допинга только у спортсменов, факты привлечения тренерского состава или врачей у нас отсутствуют. Но, имея в виду, что допинг не может применяться спортсменом без участия спортивного вра-

ча и тренера, мы устанавливаем эту административную ответственность. Вопрос уголовной ответственности нами рассматривался, и с Верховным Судом мы этот вопрос прорабатывали. Если вы помните, мы вносили изменения, связанные в целом с применением допинга, в закон "О физической культуре и спорте...", сейчас мы разработали закон и вносим изменения в административный кодекс. Мы также прорабатываем вопрос установления в последующем уголовной ответственности, но для этого нужна какая-то практика административного регулирования этого вопроса.

Председательствующий. Надо признать это ядом, после этого можно сажать.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Я бы хотел подчеркнуть один момент: если это действительно причиняет вред здоровью — и это можно доказать, существует система доказательств, — то в такой ситуации вполне возможно привлечение к уголовной ответственности и в рамках действующего законодательства.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов... Селезнёв, извините.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю министерства.

Ну, наверное, для вас не секрет и ни для кого не секрет, что очень часто для работы с нашей молодёжью в спортивные клубы приглашаются зарубежные специалисты. Этим зарубежным специалистам глубоко плевать на здоровье нашей молодёжи, они приезжают сюда зарабатывать деньги, исключительно для этого — вот они подпадают под данное законодательство? И если они будут применять в отношении наших спортсменов допинг, то как они будут отвечать по законам нашей страны, если они подведомственны законодательству той страны, из которой они приехали? Решён этот вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В. Спасибо, я поняла ваш вопрос.

Спортивные специалисты, которые являются гражданами других стран, принимаются на работу в соответствии с гражданско-правовыми нормами и фактически подпадают непосредственно под те меры ответственности, которые предусматриваются международными спортивными федерациями. То есть в случае обнаружения таких фактов мы, конечно, привлечём их к ответственности в рамках нашего законодательства не сможем, но мы обязаны будем направить данные сведения в международную спортивную федерацию, которая давала ему разрешение на работу в Российской Федерации и фактически

ротировала его. На тренеров, которые работают в частных спортивных клубах, безусловно, будет распространяться норма, предусмотренная этим проектом закона.

Председательствующий. Хотел что-то добавить Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Иностранцы граждане, находящиеся и работающие на территории Российской Федерации, привлекаются к уголовной и административной ответственности в соответствии с действующим административным и уголовным законодательством Российской Федерации. Когда они уезжают на территорию иностранных государств, совершив административное правонарушение или уголовное действие на территории нашего государства, применяются несколько иные процедуры, которые частично поглощаются соглашениями об оказании правовой помощи по уголовным, гражданским, реже административным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Мы все знаем, что если на допинге попадает спортсмен, то это практически означает прекращение его спортивной карьеры. Я знаю только один случай, хотя, может быть, есть и другие, когда уличённая в допинге Ольга Пылёва — она из Красноярского края, поэтому я знаю — сумела заново вернуться в спорт, отбыв временное наказание, и стать олимпийской чемпионкой. Других случаев я не знаю. Вот здесь как? Ведь тренер или кто-то, попавшись на том, что содействовал допингу, всё равно остаётся, продолжает свою карьеру, продолжает свою деятельность, несмотря на то что спортсмен, которого он готовит, свою спортивную карьеру, скорее всего, заканчивает. Поясните, пожалуйста, что всё-таки меняется для тренеров и других лиц, которые занимаются со спортсменами, с принятием этого закона?

Плигин В. Н. Уважаемый Валерий Михайлович, в статье 3.11 расширяется понятие дисквалификации, хотя она нуждается в редактировании, и эта статья дублируется в нормах уже специальных. В частности, применение таких средств в отношении спортсменов в возрасте до восемнадцати лет влечёт за собой дисквалификацию этих лиц на срок от полутора до трёх лет. Если вы считаете, что эта дисквалификация должна быть расширена, нужно ставить вопрос, и над этим вполне возможно будет думать, хотя у нас предельный срок дисквалификации, если я не ошибаюсь, три года. Но тем не менее эти вопросы должны решаться применительно к каждой конкретной статье.

Председательствующий. Спасибо. Других вопросов нет, присаживайтесь.

Есть желающий выступить — Сергей Николаевич Решульский. Две руки, три... Подводим черту: Решульский, Зубов и Гильмутдинов — родню, можно сказать, забыл! (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что наша Государственная Дума всё больше и больше теряет квалификацию, и во многом это связано с тем, что мы необдуманно приняли решение об экономии бумаги и ввели электронный документооборот. Вот если перед глазами у наших депутатов, присутствующих в этом зале, лежал бы текст законопроекта, который внесло правительство, я думаю, разговор шёл бы совсем по-другому.

Несомненно, мы должны сразу, априори заявить, что допинг — и я уверен, в этом зале так все думают, — это величайшее зло для организма человека, я уже не говорю, что тут и в отношении животных прописали. Ну вот почему я сказал о нашем профессионализме? Вводится новая статья 6.17 "Нарушение законодательства в области предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним". Я зачитаю вам этот текст, извините, я почему-то думаю, что большинство его даже в глаза не видели, потому что с нашей компьютерной базой и с нашей базой данных работать, Олег Викторович, — как раз там и Отари Иванович сидит — практически невозможно. Поверьте мне, я уже зрение потерял на этой нашей компьютерной технике.

Так вот, статья 6.17 "Нарушение законодательства в области предотвращения допинга..." — следовательно, у нас законодательство уже существует — "...в спорте и борьбы с ним, выразившееся в использовании или попытке использования запрещённой субстанции в отношении спортсмена либо в применении или попытке применения в отношении спортсмена запрещённого метода..." — ну что это за абракадабра?! Что это за "попытка", что это за "предотвращение" или непредотвращение? Это кто будет определять — министр спорта, что ли, или его заместитель, или, может быть, какой-то посторонний человек? Но если у нас есть законодательство и там прописаны все нормы, то, наверное, в этом законодательстве — я думаю, это Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." — уже прописаны некоторые нормы, которые должны сразу, безоговорочно при определении этой попытки приниматься к исполнению. Если этого нет, тогда я хотел бы, чтобы уважаемая Наталья Владимировна рассказала нам и показала на примерах, что в течение, я не знаю, 2010 года, 2011 года они выявили такие

попытки со стороны каких-то тренеров, работников физической культуры, спортсменов и так далее, и вот когда они собрались применять меры по действующему законодательству, им не хватило норм закона или чего-то другого, и они не могли привести в исполнение действующее законодательство.

Мы сейчас опять обсуждаем закон, говоря просто в общем, что такая проблема существует. Законом "О физической культуре и спорте..." определён, вообще-то, допинг-контроль. Вот спортсмены и члены комитета по спорту, наверное, это подтвердят. Как определить, была попытка или не было попытки применения субстанций или этого метода? Есть нормативные документы. Вот мой друг Руслан Георгиевич, наверное, может подтвердить, он эту тему хорошо знает, он в этом комитете работает, да и сам спортсмен. Нормативными документами министерства определены нормы проведения этого допинг-контроля. Я это всё говорю к тому... А, тут есть ещё норма, которую мы с вами сейчас проголосуем и утвердим: "...а также выразившееся в использовании в отношении животных, участвующих в спортивном соревновании..." Ну приведите хоть один пример, когда это бедное животное использовали, поили или кормили субстанцией или, может быть, применяли какой-то метод по отношению к нему. Есть такие примеры или нет? Ну, конный спорт, мне подсказывают. Я всё это понимаю прекрасно, но где набор фактов, примеров, что министру Мутко что-то не даёт навести порядок в этой области? Ничего этого мы не видим и не слышим.

К сожалению, а может, к счастью, вот Владимир Николаевич, делая содоклад по этой теме, очень хорошо сразу ответил на те вопросы, которые появились у меня, когда я знакомился с этим законопроектом. Он полностью будет пересмотрен: полностью надо менять содержание пункта 1 об изменениях в статье 3.11, где речь идёт о дисквалификации, потому что дисквалификация будет зависеть от доброго отношения того, кто может налагать эти взыскания или не налагать, определять, писать эти акты или не писать, и так далее; полностью будет меняться и второй пункт...

Мне очень жаль, что мы с ходу принимаем такие законопроекты, в общем-то, не представляя, какие они могут иметь последствия, а последствия здесь одни и те же: законы принимаются, но не исполняются, потому что они подготовлены непрофессионально. Они подготовлены в общем по теме, но не на основе конкретных каких-то примеров, конкретных каких-то фактов, которые надо устранять. Не знаю, может быть, Наталья Владимировна в заключительном слове опровергнет мои слова и скажет, что такие примеры есть и, к сожалению, они как

рыба об лёд бьются и не могут кого-то привлечь к ответственности административной, уголовной или вынести общественное порицание. Мне кажется, вопрос уже настолько серьёзный, что мы ко второму чтению должны над ним поработать, попытаться изменить эти предложения и ввести сюда такие конкретные формулировки, чтобы всем было ясно и понятно: если в конном спорте, значит, в конном, если в человеческом спорте, значит, в человеческом спорте, и так далее. Если кто-то нарушает, значит, он должен нести ответственность полностью и безоговорочно.

Ну, если Владимир Николаевич говорит, что комитет готов дорабатывать его ко второму чтению, давайте примем в первом чтении и постараемся своими поправками значительно улучшить содержание, чтобы предотвратить, как здесь написано, неисполнение этого закона.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, я мучительно думаю, как это конный спорт не является человеческим...

Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. В зале находятся мои коллеги, которые гораздо более сведущи в профессиональном спорте, они фактически всю жизнь отдали ему и являются гордостью страны, и меня удивляет, что они не высказываются по этому вопросу. Может быть, мы действительно какой-то мелкий вопрос решаем или, наоборот, очень серьёзный вопрос решаем?

Мне видится в этом законе следующая схема. Всё-таки спортсмен, особенно в молодом возрасте, пока ещё не стал значимым, общественно признанным, не обременён титулами, наградами, уж очень сильно зависит от тренера и от тех, кто работает с ним. Для него тренер как второй отец или как вторая мать. И поэтому думаю, что у руководителей спорта, в первую очередь у тренеров, большие возможности по психологическому воздействию на спортсмена. И здесь ключевым является следующее: спортсмен, я повторю, уличённый в допинге, практически обречён на то, что его карьера заканчивается, ну, бывают единичные исключения, а тренер, должностное лицо, врач отстраняются на полтора — три года. Спортсмену поддерживать в течение года-двух дисквалификации свою спортивную форму чрезвычайно сложно, поэтому его карьера на этом и заканчивается чаще всего, а вот оставаться тренером или врачом, даже когда на полтора—три года отлучают непосредственно от работы со спортсменами, можно.

Мне кажется, ключевым моментом действенности данного закона будет введение некоего коэффициента, действующего следующим образом: если спортсмен дисквалифицирован,

к примеру, на год, то коэффициент пять, то есть тренер, врач, которые причастны к этому, если будет доказано, дисквалифицируются на пять лет; если спортсмен дисквалифицируется на два года, то тренер, врач — на десять лет. Это предлагается для того, чтобы риски закончить свою карьеру при совершении допингового преступления как бы уравнились у тех, кто тренирует, кто оказывает большое влияние на спортсмена, и у самого спортсмена.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутат Кнорр говорит, что я не заметил его руку, когда он записывался на выступление. Не возражаете, если после Гильмутдинова я дам ему две минуты — он просит — для участия в дискуссии? Это моя вина. Не возражаете, коллеги? Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы принимаем на самом деле очень важный законопроект, он не маленький, мы давно шли к тому, чтобы такой закон был принят. Мы, депутаты, представляющие Комитет по физической культуре и спорту, в своё время даже вносили законопроект о поправках в Уголовный кодекс, но, Наталья Владимировна правильно сказала, мы договорились: пока нет практики применения, на этом этапе необходимо принять поправки в административный кодекс. Со временем посмотрим, как это будет работать, если этих мер будет недостаточно, конечно, мы готовы вносить поправки и в Уголовный кодекс.

Хочу сказать, Сергей Николаевич, что в случаях, когда спортсмены употребляли допинг, это были в основном люди молодые, при этом роль тренеров и врачей огромна, если не сказать, что в большинстве случаев как раз тренеры и врачи подвигли этих спортсменов к употреблению допинга. Я вам могу рассказать много подобных историй про наши турниры, чемпионаты, и не только на федеральном уровне, но и на региональном и муниципальном уровнях, к сожалению. Это происходит в том числе оттого, что у наших тренеров и специалистов есть огромное желание побыстрее получить результат и соответственно попасть в какие-либо сборные, потому что там уже другие критерии, другие оценки, плюс за победу в определённых турнирах вознаграждение совсем другое. Вот таким образом губятся наши юные спортсмены.

Поэтому нужно это дело ограничить, и те меры, которые здесь предусмотрены, позволят в какой-то степени это решить. И Валерий Михайлович правильно уловил мысль о том, что речь в основном идёт об отстранении — и это самое страш-

ное! — тренеров и специалистов от работы. Эта мера должна их серьёзно ограничить в попытках, в желании, скажем, подвигнуть наших спортсменов к употреблению допинга.

Самое главное, мы с вами ратифицировали в декабре 2006 года Международную конвенцию о борьбе с допингом в спорте. Как раз в этой конвенции предусмотрены все эти нормы, все эти правила, которые мы должны применять, поэтому мы в соответствии с этой международной конвенцией принимаем данный закон. Там в том числе прописаны все формулировки, которые вам, Сергей Николаевич, кажутся непонятными.

В связи с этим я считаю, что законопроект своевременный, надо его в первом чтении принимать, а дальше те замечания, которые есть, устранять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел как раз поддержать высказывания коллеги Решульского и обратиться к Наталье Владимировне с предложением ко второму чтению доработать вопросы, связанные с допингом в области конного спорта, бегов и скачек. Мы сегодня имеем такие факты, в том числе и на главных соревнованиях, на скачках президентских и на других бегах, где даже гибли лошади. И здесь надо принять все меры, чтобы это было определено в законодательстве, это во-первых. Во-вторых, мы сегодня не имеем перечня лекарственных препаратов, которые запрещены. Во всех странах Европы, так сказать, правила свои, есть жёсткие, как в Швеции, есть либеральные, как в Америке или в Италии, там вообще свои особенности в части допинга. Мы должны это ужесточать и приводить в порядок, потому что нам это мешает применять даже внутренние правила в отдельных видах конного спорта, на бегах и скачках.

Наталья Владимировна, я готов подключиться профессионально к этому вопросу, для того чтобы нам ко второму чтению доработать его. Но прошу обязательно на это обратить внимание, это очень существенно, потому что лошадь, она не защищена от человека, который применяет к ней такие незапрещённые вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете вы на участии в дискуссии? Нет.

Заключительное слово. Наталья Владимировна, что-то от вас хотел услышать Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон в ложе.

Паршикова Н. В. По поводу перечня запрещённых препаратов, средств и методов. Он к нам ежегодно поступает из Всемирного антидопингового агентства, и на сегодняшний день уже поступил перечень запрещённых препаратов на 2012 год. Мы его ежегодно публикуем, регистрируем в Минюсте России. На сегодняшний день у нас есть утверждённый перечень препаратов, средств и методов, которые расцениваются как применение и использование допинга. Фактически это распространяется не только на спортсменов, но и на животных, в данном случае в конном спорте и в тех видах спорта, где ещё используются животные.

Что касается практики применения, нужно сказать, что более тысячи проб ежегодно проводит наша антидопинговая лаборатория, аккредитованная ВАДА. Могу сказать, что ежегодно спортсмены проходят пробы, и мы констатируем факты наличия положительных проб. Вот в отношении тех спортсменов, которые применяли допинг, и в отношении определения степени ответственности тренерского состава, в отношении того, насколько тренер или врач способствовали применению допинга, особенно спортсменами несовершеннолетними, в целом и написан закон. С учётом того что мы знаем, какое количество положительных проб у нас появляется в течение каждого года, мы знаем тренеров, которые тренируют данных спортсменов, конечно, данный закон позволит привлечь их к ответственности.

В отношении применения ответственности к тренерскому, педагогическому составу и непосредственно к врачам будет действовать этот закон. Тренеры, подпадая под администрирование, в том числе дисквалификацию, автоматически теряют лицензию в своих видах спорта, то есть они практически теряют возможность практиковать, и не только в нашей стране, этот список подаётся в международную федерацию, и практика их тренерская сразу прекращается на международном уровне.

Мы, конечно, готовы вместе с комитетом — большая благодарность комитету, что он помогает нам дорабатывать этот проект федерального закона, — ко второму чтению его доработать и учесть все предложения и замечания.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, не настаиваете? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования" и переходим к пункту 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания условий для развития строительства

жилья экономического класса". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Обращаюсь к депутатам: через четыре минуты у нас будет объявлен "час голосования", прошу всех депутатов пройти в зал, занять свои рабочие места.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на стимулирование строительства социально ориентированного жилья экономкласса. Законопроектом предложен принципиально новый подход, направленный на снижение стоимости жилья, на возможность сократить затраты застройщика и зафиксировать цену продажи жилых помещений. Так, предусматриваются новые механизмы заключения договоров о развитии застроенной территории или о комплексном освоении земельного участка. Для этих целей могут вовлекаться земельные участки, находящиеся как в государственной, так и в муниципальной собственности.

Застройщик обязан реализовать построенные жилые помещения по фиксированной цене, определяемой по результатам аукциона, при этом стоимость такого жилья будет ниже цены, установленной Министерством регионального развития. Это достигается за счёт бесплатного предоставления застройщику — победителю аукциона земельного участка, обеспеченного инженерной инфраструктурой. При этом вводится новый вид аукциона, победителем которого признаётся участник, предложивший наименьшую цену стоимости жилья. Принятие законопроекта будет способствовать развитию массового строительства жилья экономкласса и обеспечению граждан доступным и комфортным жильём.

Законопроект поддержали практически все субъекты Российской Федерации. На законопроект поступило положительное заключение Государственно-правового управления президента, он поддержан правительством.

Комитет рекомендует палате принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Вопросы есть, давайте запишемся. Я вижу, по-моему, четыре руки из фракции ЛДПР, вся фракция хочет. Ну, запишитесь, коллеги, посмотрим, сколько будет вопросов.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Мартин Люцианович, вот как-то очень сложно это всё звучит — "цена будет ниже". А кто же заплатит за подготовленную на территории инженерную сеть? Это что, не

часть цены? Надо прямо называть тогда, кто платит за это, например, бюджет местный, и тогда называть общую цену. Из вашего выступления я всё-таки не увидел механизмов снижения цены, я увидел перераспределение цены: за покупателя, конкретного покупателя часть цены будет выплачиваться, скорее всего, из бюджета.

Шаккум М. Л. Да, совершенно верно, Валерий Михайлович, часть стоимости будущего жилья выплачивает муниципалитет, но он же и определяет очерёдность приобретения этого жилья. В первую очередь именно очередники муниципалитета будут пользоваться этим правом, и именно муниципалитет при необходимости определяет очерёдность приобретения этого жилья. Кроме того, муниципалитет вообще вправе приобрести это жильё по данной цене и распределить его среди очередников данного муниципального района.

Председательствующий. Мартин Люцианович, присаживайтесь, продолжим после "часа голосования".

Уважаемые коллеги, прошу вас занять свои рабочие места. Время — 17.00, давайте приступим к голосованию.

Пункт 2, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Плигину включите микрофон на рабочем месте.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении: необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Депутат Локоть, депутат Иванов, депутат Емельянов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Чилингаров? Нет, он руку не поднимал. У меня пока всё хорошо со зрением, я Чилингарова от Лебедева отличаю.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты — я прежде всего обращаюсь к депутатам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Александр Петрович, и к вам тоже, — данная законодательная инициатива, безусловно, корёжит российское законодательство (я других слов не нахожу, это наиболее мягкое выражение, которое я смог подобрать к данному законопроекту), и делается это исходя из политической конъюнктуры.

Понимаете, политическая конъюнктура сегодня такая, а завтра будет другая. Сегодня вы пользуетесь большинством, монополией своей, и вам это кажется выгодным, поскольку вы

решаете сиюминутные вопросы. А завтра изменится ситуация, и вас будет меньшинство, вас будет меньше. Я не хочу никого оскорбить, но таковы уж политические качели парламентаризма: сегодня вы наверху, а завтра будете в меньшинстве. Это произойдёт рано или поздно, и тогда данный закон, если он будет принят, ударит именно по вам, потому что тогда начнётся вычищение тех членов Совета Федерации, проблемы которых вы пытаетесь сейчас решить. Я считаю, что реформировать наше законодательное право с точки зрения политической конъюнктуры ни в коем случае нельзя, а данный закон иначе как законом о клонировании членов Федерального Собрания я назвать не могу. Именно так — клонирование членов Федерального Собрания. Это касается нас с вами, и прежде всего вас. Это были бы наши проблемы, но создаются проблемы и для общества — его-то, общество, за что?

Я хочу назвать три проблемы, которые вы создаёте для общества сегодня.

Первая. Нарушается порядок прохождения законопроекта, когда вы не советуется с субъектами Российской Федерации. К чему это приведёт? Владимир Николаевич, опытный юрист и очень опытный депутат, очень изящно отправил нас к Конституции Российской Федерации, но дело в том, что именно субъектам Российской Федерации предстоит решить важнейший вопрос: кого же из членов Совета Федерации отозвать, чтобы их заменили, — ведь свободных мест нет, Совет Федерации сегодня укомплектован. Вы эту проблему возлагаете на субъекты Федерации, и я не думаю, что это пройдёт безболезненно. А вдруг кто-то из субъектов Российской Федерации заартачится, не согласится с вашим мнением — ведь впереди выборы в Государственную Думу, — и тогда возникнут проблемы, серьёзные проблемы.

Вторая проблема. Совету Федерации предстоит, вообще говоря, большая чистка, и я думаю, что сегодня, решая судьбу данного законопроекта, они очень глубоко над этой проблемой задумаются.

И третья проблема — она в том числе для ваших депутатов, которые пойдут в Совет Федерации. У них же свой ресурс, они же будут упираться, они не согласятся с вами, и это будет очень серьёзная проблема. Одним словом, если данный законопроект будет принят, обществу грозят глубокие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР выступала в первом чтении по поводу данного законопроекта, и выступала категорически против.

Я напомним вам, уважаемые коллеги, что Конституция — это всё-таки наш основной закон. В Конституции написано, что депутатом Государственной Думы не может быть гражданин моложе восемнадцати лет. В Конституции установлено, что Президентом Российской Федерации не может быть гражданин моложе тридцати пяти лет. В Конституции установлено, что депутат Государственной Думы не может являться депутатом какого-нибудь другого уровня — областного, краевого, муниципального. Но Конституция Российской Федерации установила, что членом Совета Федерации не может быть только депутат Государственной Думы, все остальные лица — будь то дворник, будь то бывший депутат, будь то депутат муниципального образования — имеют полное право претендовать на этот пост, и никакие подзаконные акты, как вы знаете, не могут противоречить Конституции. Поэтому всё, что мы сейчас принимаем, — это, извините за выражение, просто филькина грамота, желание обеспечить тёплым местом кого-нибудь, кто пойдёт... Мы примерно знаем, кто туда пойдёт, но не хотим его отпускать. Мне кажется, что этот человек — украшение нашего парламента, так скажем, живой иконостас, и поэтому лучше, чтобы он оставался в Государственной Думе, а то потом некому будет участвовать в переговорах с Норвегией, потому что нет другого такого человека, который обладал бы таким же большим опытом.

Ну и в заключение, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что если мы, например, нашего Александра Петровича Москальца, всеми любимого, наделим таким правом — быть сенатором от Новосибирской области, то, конечно, это будет очень правильное решение. Ведь он же из Новосибирской области не вылезает, его знает там каждая собака, и поэтому все новосибирцы будут радостно и восторженно голосовать за данное решение.

Мы категорически против.

Председательствующий. Депутат Емельянов, пожалуйста.
Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы не будем голосовать за этот законопроект, хотя, на первый взгляд, вроде бы определённая логика в нём есть: если уж мы даём право быть членом Совета Федерации депутату муниципального уровня или депутату законодательного собрания субъекта Федерации, то депутат Госдумы, с нашим-то опытом, с нашей компетентностью, ну, наверное, может быть членом Совета Федерации. Дело не в том, что мы кого-то хотим трудоустроить или

не хотим трудоустроить, не в том, что депутат какого-то уровня может быть членом Совета Федерации, а какого-то не может, мы против самой логики формирования нынешнего Совета Федерации — она искорёжена, действительно искорёжена. Ведь почему был принят закон о том, что для того, чтобы стать членом Совета Федерации, надо быть депутатом хоть какого-то уровня? Это вопрос легитимности. И корень этой проблемы был заложен тогда, когда была отменена выборность губернаторов. Когда губернаторов выбирали прямым голосованием и они получали свою власть непосредственно от населения субъекта Федерации, назначение членом Совета Федерации губернатора имело хоть какую-то легитимность. Отмена выборности губернаторов и переход, по сути, к их назначению, или, по законодательной терминологии, к наделению полномочиями, привели к тому, что президент получает власть от народа, потом он назначает губернаторов, а губернаторы назначают членов Совета Федерации. Это неприемлемо, это бюрократическая, а не демократическая логика, и то, что мы предоставим право быть сенаторами членам муниципального представительного органа или даже депутатам Госдумы, её не исправит.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно выступает за прямые выборы членов Совета Федерации, а заодно и за возвращение к прямым выборам губернаторов. Только в этом случае мы сможем исправить ту порочную логику, которая лежит в основе нынешнего порядка формирования Совета Федерации. Наделением депутатов Госдумы правом быть членами Совета Федерации мы эту логику не исправим, поэтому за этот законопроект мы голосовать не будем.

Председательствующий. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Чилингаров. Почему-то включился микрофон... Артур Николаевич, у вас карточка правильно стоит? Проверьте.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Заржавел за многие годы!..

Уважаемые коллеги, Сергей Владимирович, я никакого отношения к этому закону не имею, имейте это в виду.

Председательствующий. Артур Николаевич, ваше утверждение о том, что вы заржавели, Думой не принимается. *(Оживление в зале.)*

Федоткин, пожалуйста, по ведению.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, сегодня утром Борис Вячеславович сказал, что мы обязательно рассмотрим протокольные поручения, — я хотел напомнить, чтобы мы не забыли о его словах.

Председательствующий. Если Борис Вячеславович сказал, значит будет сделано, не волнуйтесь.

Переходим к голосованию по пункту 5, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", также первое чтение. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Мартин Люцианович, прошу вас на трибуну.

Следующий вопрос задаёт Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, я не очень понимаю, почему вы так уверены в том, что подобный закон позволит обеспечить граждан дешёвым и качественным жильём. Скажите, пожалуйста, не случится ли так, что на этом участке земли, работая, так скажем, на понижение на конкурсе, установят армейские палатки по цене 1 рубль, грубо говоря, а потом окажется, что хотели как лучше, а получилось как всегда?

Шаккум М. Л. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Ну, я думаю, такого не будет, поскольку любое, даже дешёвое (если перейти на такой простонародный сленг) жильё должно соответствовать в первую очередь всем требованиям безопасности, а также всем требованиям благоустройства — это понятие сейчас будет отдельно внесено в 131-й закон, — в противном случае такое жильё просто не будет принято в эксплуатацию, никто не позволит его сдать. Более того, любое жильё, не отвечающее этим требованиям, ещё на стадии

проектирования не пройдёт экспертизу. Поэтому таких опасений не существует.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Мартин Люцианович, вот вы всегда докладываете такие законопроекты... Мне так и хочется сказать — и, собственно, это действительно так, — что более коррупционно-го закона придумать невозможно. Вы понимаете, что это такое: коммуникации подвели к площадке, а потом по минимальной цене выигрывается конкурс? Это значит, руководство муниципалитетов, городов обязательно сдаст эти площадки своим — я не знаю, сват, брат этой строительной компанией будет заниматься, — родственным, так сказать, строительным организациям. Это первое.

Второе. Никогда в жизни по минимальной цене здание построено не будет, тем более что, вы прекрасно понимаете, постоянно растёт инфляция и в ближайшие десятилетия не просматривается остановка роста инфляции, к концу строительства всегда цена вырастает. Как из этой ситуации будет выходить строительная компания, даже если она честно выиграла конкурс?

Шакум М. Л. Уважаемый Николай Фёдорович, уважаемые коллеги! В самом законопроекте никаких коррупционных норм не заложено. Совершить правонарушение можно только выходя за рамки данного законопроекта, за рамки гражданского законодательства, для этого уже нужно уголовное законодательство, по сути дела, нарушить. Сам законопроект к этому ни в коей мере не подталкивает.

Что касается вашего опасения относительно уровня инфляции, который повлияет на цену, то мы предусмотрели возможность ежегодной индексации цены в соответствии с уровнем инфляции, поэтому цена будет фиксированной, но, естественно, с учётом поправки на инфляцию.

Председательствующий. Депутат Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Решать вопрос с жильём для наших граждан — правильная, своевременная и нужная вещь, и фракция ЛДПР неоднократно на самом высшем уровне поднимала этот вопрос. Жириновский на встрече с высшим руководством страны предлагал решить его путём выделения бесплатных земельных участков под индивидуальное строительство и предоставления кредитов по низкой процентной ставке под это строительство. В связи с этим при анализе вашего законопроекта, поддержанного комитетом, всё-таки возникает опасение, что строительные компании, гонясь за тем, чтобы победить в данном аукционе, будут потом экономить на строительных материалах, ис-

пользовать низкокачественные материалы, в фундамент подкладывать строительный мусор, использовать б/у материалы, использовать в бетонной смеси больше песка, что впоследствии будет приводить к понижению качества, что может опять же привести к тому, что пострадают наши граждане. Как всё-таки вы собираетесь с этим бороться? И почему бы не учесть механизмы, предложенные фракцией ЛДПР?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, не существует таких опасений. У нас для того, чтобы не происходили все те нарушения, которые вы перечислили, — я не буду их ещё раз перечислять — существует строительный надзор. За соответствие здания проектной документации отвечает строительный надзор. Кроме того, приёмку осуществляет муниципалитет. Муниципалитет вкладывает в данный проект обеспеченный инфраструктурой земельный участок и тоже контролирует качество жилья. На стадии проектирования качество этого жилья контролируется государственной экспертизой, комплексной государственной экспертизой, поэтому никаких специальных нарушений в рамках этого закона произойти не может, то есть в данном случае он подчиняется всем тем нормам законодательства, которые касаются непосредственно контроля качества построенного здания. В этом плане никаких отклонений от действующего порядка не существует, и если такая опасность и есть, то не более чем во всех других случаях.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

У меня несколько вопросов.

Я имею уже опыт, знаю, как осуществляется комплексная реконструкция застроенных территорий и как одна компания, имеющая 100 тысяч в оффшоре, реконструирует двадцать два квартала в Санкт-Петербурге, поэтому у меня вопрос следующий. Как может быть такое: комплексное освоение земельного участка предполагает, что есть проект планировки, но при этом можно делать комплексное освоение земельного участка, даже если нет проекта планировки? Как это вообще совместить? У вас это два последовательных пункта в статье 46⁵.

Следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, как будет предоставляться жильё переселяемым гражданам, если они являются собственниками и если они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Что касается переселяемых граждан, то для того, чтобы их переселить, если речь идёт о переселении, допустим, из аварийного жилья, эти квартиры должен выкупить муниципалитет. Выкупить и переселить. То есть совершенно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаккум М. Л. Нет, застройщик строит, а муниципалитет выкупает. При этом, выкупая, он оплачивает исключительно затраты на строительство плюс вот эта минимальная маржа по результатам проведённых торгов.

Что касается проекта планировки территорий, то никакого особого порядка в данном случае не вводится.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Мартин Люцианович, к вам вопрос. Вот у нас в Думе неоднократно звучало: если сохранить нынешние темпы строительства жилья в Российской Федерации, то, чтобы всем, кто стоит на очереди, дать жильё, нужно двести тридцать лет. Вы сказали, что с принятием этого закона начнётся массовое строительство экономжилья. Расшифруйте, пожалуйста, что такое "массовое"? Что, 100 миллионов квадратных метров, 200, 300, 400 в год будет? Что, мы очередь ликвидируем не за двести, а за пять лет? Что вы понимаете под словами "массовое строительство экономжилья"?

Шаккум М. Л. По поводу двухсот тридцати лет сначала, уважаемый Николай Фёдорович...

Председательствующий. Владимир Николаевич.

Шаккум М. Л. Да. Ну, на мой взгляд, это некорректно, потому что весь жилой фонд в Российской Федерации можно обновить за двести тридцать лет, а не только дать жильё тем, кто стоит сегодня на очереди как нуждающийся. Это люди, которые социально не обеспечены и не могут приобрести жильё.

Что касается того, насколько возрастут темпы строительства жилья или темпы ввода жилья экономкласса в результате принятия данного закона, могу сказать, что они возрастут, но расчёты такие мы не проводили, потому что, ну, мы сегодня не в состоянии, наверное, Министерство регионального развития в случае принятия данного закона сможет это оценить. Думаю, возрастут процентов на десять, на мой взгляд, процентов на десять объёмы должны возрасти.

Председательствующий. Депутат Черкасов Кирилл Игоревич — последний вопрос.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Мартин Люцианович, безусловно, закон очень нужный, но, на мой взгляд, очень сильно хромает. Вы сказали, что собираетесь вносить по поводу инфраструктуры в 131-й закон изменения, но мы с вами прекрасно понимаем, что муниципали-

теты сегодня в большинстве своём не имеют бюджетных средств, чтобы выкупить эти квартиры, как вы говорите. А вот если в законе не будет чётко прописано, каков порядок выкупа этого жилья, то здесь налицо прямая коррупционная составляющая, потому что любой глава сегодня будет играть этой возможностью, и застройщик добросовестный, который действительно строил экономжильё, никогда не сможет продать свои квартиры, а тот, который в сговоре с главой, безусловно, получит приоритет, и у него будут покупать. Вот как вы собираетесь в 131-й закон это перенести?

Спасибо.

Шаккум М. Л. Уважаемый Кирилл Игоревич, во-первых, мы, когда законопроекты пишем, вообще-то, предполагаем добросовестное поведение нашей власти, поскольку эта власть избирается, особенно муниципальная, прямым всенародным голосованием, и, естественно, это уже одна из гарантий и залог честного и правильного поведения.

Квартиры, безусловно, будут приобретаться, но распределение их в рамках данного законопроекта возможно только среди очередников. И очередники, которые встали на очередь до 1 апреля 2005 года, в соответствии с данным законом имеют уже приоритет, поэтому никак в силу этой нормы допустить злоупотреблений глава района не сможет.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Мартин Люцианович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Коллеги, тогда я вношу следующее предложение. Смотрите, у нас осталось тридцать пять минут фактически до конца пленарного заседания, без пятнадцати шесть я должен буду выполнить пожелание депутата Федоткина и рассмотреть протокольные поручения, поэтому есть предложение: выступления до пяти минут, после этого рассмотреть четыре законопроекта, которые у нас сегодня идут по сокращённой процедуре, мы на это затратим, ну, может быть, пять-семь минут, а потом перейти к протокольным поручениям. Согласны с таким вариантом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Успеем. Если по пять минут будут выступать, успеем. Согласны или надо голосовать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возгласы "Правильно!" дают мне повод считать, что все со мной согласны.

Пожалуйста, кто первый? Рябов. Пятиминутный режим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Трёхминутный? Но вы не внесли такое предложение, я мог бы поставить на голосование. В три минуты собирается Рябов уложиться, мы приветствуем это.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я всегда, когда Мартин Люцианович докладывает какой-либо законопроект, говорил и сегодня утверждаю уверенно, что более коррупционный закон придумать вообще сложно, — изо всех щелей валит коррупция здесь! Давайте посмотрим.

Кто будет заказчиком строительства этого дома? Если это физические лица, то они будут платить до бесконечности за эту минимальную цену: заканчивается год, собираются с жителей деньги, начинается новое строительство в новом году — с месяц пошарахается строительная организация, потом в конце года будет докладывать, что денег нет, и снова жители будут собирать денежки на строительство этого дома. Если заказчиком будет муниципалитет, что маловероятно, то стройка будет продолжаться до бесконечности. Почему? Потому что, Мартин Люцианович об этом сказал, на 10 процентов ежегодно будет повышаться цена этой стройки и строители будут ждать, когда закончится год, чтобы увеличили на 10 процентов сметную стоимость, и будут продолжать строить не по часам, а по дням.

Далее. Если только мы с вами установим, что цена будет минимальная, я утверждал и буду утверждать, что эти площадки будут получать свои застройщики, те, кто близок к руководству города — муниципалитету или к кому-то ещё, никто другой площадки не получит. А раз получают свои, значит, чемадан с деньгами принесут туда, куда положено.

Более того, только что отклонили законопроект с поправками, которые я предлагал внести в закон № 94-ФЗ, где как раз предусматривалась ликвидация этой составляющей. Отклонили, сказали: нет, мы готовим новый закон взамен 94-го. Но всё-таки подобный законопроект вносится, для того чтобы сохранить эту коррупционную составляющую.

Возникает ещё один вопрос: кто будет вкладывать денежки в инфраструктуру подготовительной площадки? Мы услышали, что муниципалитет. Значит, часть цены можно будет перенести как раз на инфраструктуру, то есть опять же предоставить возможность будущему застройщику, тому, кто выиграет этот конкурс, перетащить часть денег с физических объёмов самого здания на физические объёмы инфраструктуры.

Этот закон просто с ярко выраженной коррупционной составляющей! Фракция Коммунистической партии голосовать за подобные законы не будет.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились во время. Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

И третья рука была, прошу прощения, я запомнил чья... Кто был третий желающий? Только двое, да?

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, вообще, с приближением к концу работы нынешнего созыва законопроекты становятся всё более и более наглыми. Я вот жду, когда будет внесён от представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" законопроект, чтобы всю землю за бесценок отдать одному депутату и поимённо ближайшим его друзьям, а все деньги отдать другому депутату и поимённо его друзьям.

Этот законопроект тоже не выдерживает никакой критики. Смысл этого закона в том, что государство, муниципалитет осуществляют инженерную подготовку территории, передают застройщику бесплатно подготовленную территорию, при этом за счёт средств муниципалитета либо субъекта Федерации обязуются переселить всех граждан, которые живут на этой территории, без учёта каких-либо норм, что указано в данном законопроекте. То есть государство или муниципалитет берут на себя огромные расходы по переселению граждан и по подготовке территории вокруг земельного участка. А что делает застройщик, который получил бесплатно эту землю? Он обязуется, может быть, строить согласно нормам дешёвое жильё экономкласса. То есть жильё дешёвое не потому, что он дешевле построил, а потому, что оно соответствующего качества, вот и всё. И в законе написано, что всё это легально.

Далее. Фактически прописаны нормы о том, что после того, как заключается договор о комплексном освоении территории, переселение граждан идёт уже не в соответствии с действующим законодательством, не в соответствии с нормами Градостроительного кодекса об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд, а в соответствии с этим законом. А поскольку на момент принятия решения нет проектов планировки и межевания земельных участков, то, как правило, ни у кого земля под многоквартирными домами не оформлена в собственность, поэтому людей будут просто выселять без всяких условий и без соблюдения каких-либо норм предоставления, ухудшая качество их проживания.

Если кто-то ещё не знает, я могу вам в красках рассказать, как переселяют граждан в Санкт-Петербурге. Их намерены переселять из двадцати двух кварталов Санкт-Петербурга, при этом никто не сказал, что будет подпадать под категорию ветхого или аварийного жилья. Здесь предполагается, что всё, что попадёт в ареал земельного участка, который будет назван участком развития застроенной территории, является ветхим или аварийным жильём. У нас в Санкт-Петербурге это отнюдь

не так, но под категорию ветхого жилья на застроенных территориях попали прекрасные сталинские дома, прекрасные дома малоэтажной застройки, которые, условно говоря, строили пленные немцы, дома исторической застройки. Все эти кварталы названы застроенными территориями, и всё идёт как ветхое или аварийное жильё.

На самом деле, на мой взгляд, это просто оформление достаточно коррупционной схемы, которая уже задействована в некоторых регионах. Но пока она действовала незаконно и мы можем её как-то останавливать, опираясь на Градостроительный кодекс и на местные законы, а теперь, с принятием этого закона, создаётся гораздо более плохая схема, ущербная, которая влечёт за собой дополнительные расходы муниципалитетов и субъектов Федерации и большие лишения для граждан, которых будут переселять.

Председательствующий. Ну вот, есть третий выступающий — депутат Зубов. Просьба уложиться в четыре минуты, потому что иначе мы не успеем. Все уложились в четыре, Валерий Михайлович.

Пожалуйста.

Зубов В. М. Первое, что я хотел бы сказать. Расчёты здесь делаются элементарно: есть средняя цена на жильё и есть цена стоимости подготовки земли, от средней цены отнимаете цену подготовки земли — вот вам примерная цена, а дальше вы умножаете с учётом того, сколько имеют местные бюджеты на то, чтобы проводить такую работу, и примерную цифру можно получить. Прогноз: никакого увеличения не будет, будет понижение.

Следующий момент. Когда написано в пояснительной записке, что участки для застройки будут получать отдельные граждане — и в закон это перенесено, — то не только участки для застройки будут получать специальные, отдельные граждане, но ещё и жильё по очереди будут получать отдельные люди, потому что на очереди ставит тот же самый муниципалитет.

И третье, самое главное, наверное. Есть несколько моделей решения жилищной проблемы. У нас никак не получается массовая ипотека из-за доходов населения, выше 5—6 процентов никак не поднимается. У нас огромная проблема с социальным жильём, доставшимся нам в наследство, и она пока в принципе не решается. Но у нас появилась новая проблема, и здесь требуется подумать о перераспределении бюджетных средств, — это проблема молодёжи, которая должна перемещаться по стране, для того чтобы получить рабочие места, так как у нас по-разному развиваются регионы. И вот как она, эта молодёжь, как она может хоть получить ипотечный кредит, хоть встать на оче-

редь, но получить жильё? Пора задуматься о том, как этот вопрос решался до революции с помощью доходных домов. Вполне вероятно, что более эффективная схема помощи в приобретении жилья для трудоспособного, активного населения, которое будет формировать доходы для бюджетов, — это аренда, то есть сначала выкуп жилья муниципалитетом или регионом, а потом сдача в аренду. Надо переходить максимально на арендное жильё, вот что самое главное и что принципиально не учтено в данном законопроекте.

Голосовать за этот законопроект по всем обстоятельствам нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

Минуту для ответного слова просит Мартин Люцианович, как заключительное слово докладчика.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, и в первую очередь Николаю Фёдоровичу, о том, что площадки получают не те из строителей, кто наиболее близок к руководителю муниципального района, а те, кто предложит наименьшую цену.

Теперь хотел бы сказать Оксане Генриховне. Мне кажется, не совсем парламентское выражение — "наглые законы". И я попросил бы вас, Оксана Генриховна: ознакомьтесь внимательно с законопроектом, вы, видимо, ввиду занятости даже не удосужились его прочитать. Потому что законопроект вообще совершенно о другом, он не подразумевает переселение и предлагается не с целью переселения граждан из аварийного или ещё какого-либо жилья, он совершенно о другом — он в первую очередь о продаже жилья экономкласса по цене ниже цены, устанавливаемой Минрегионом, широкому кругу граждан. При этом приоритетным, так сказать, правом устанавливать эту очередь обладает муниципалитет, но опять в отношении тех граждан, тех социально значимых категорий, которые будут определены правительством или данным муниципалитетом, но никак не персональное какое-либо определение возможно в рамках данного законопроекта. Законопроект имеет явно выраженную социальную направленность. Я попрошу коллег из оппозиции повнимательнее ознакомиться с данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что случилось, Оксана Генриховна? По ведению могу дать, но, если вы будете говорить про закон, я вам выключу микрофон.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, должна быть грань. Закон посвящён застроенным территориям, на застроенных территориях люди живут, значит, их куда-то будут отселять. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Оксана Генриховна, я вынужден отключить вам микрофон. Я как-то уже проводил такой эксперимент. Если мы продолжаем дискуссию по закону, тогда потом по ведению Шакум, потом по ведению ещё раз кто-нибудь из фракции КПРФ, каждый хочет высказаться по вновь открывающимся обстоятельствам, поэтому Регламент нас строго ограничивает в этом.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Регламент — до трёх минут, но, думаю, в минуту уложится докладчик.

Вяткин Дмитрий Фёдорович от комитета.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения в Жилищный кодекс, по сути дела, были уже учтены в другом законопроекте и приняты нами, поэтому актуальность данного законопроекта утрачена, и комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект из пункта 12 порядка работы. Мотивация дана: утрата актуальности.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Игорь Константинович Чернышенко не будет докладывать? Будет.

Включите микрофон Чернышенко.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Мурманская областная Дума внесла законопроект, по которому предлагается в 94-й федеральный закон, в статью, определяющую перечень услуг, при оказании которых можно изменять на 10 процентов предусмотренный контрактом объём, включить услуги по организации питания в общеобразовательных учебных заведениях. По мнению законодателей, количество учащихся в школе, получающих питание, в течение года может меняться, и они считают, что эта норма позволит более экономно расходовать бюджет, иначе им приходится проводить торги ежеквартально.

Законодательная инициатива не нашла поддержки в правительстве и в профильном комитете, но тем не менее я её представляю и считаю, что определённая логика в этой законодательной инициативе имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Марсель Харисович Юсупов. Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление возможности изменения объёма предоставляемых услуг по организации питания обучающихся в государственных и муниципальных учреждениях. Предлагаемые изменения не могут быть поддержаны, так как определение необходимого объёма указанных услуг является вопросом эффективного планирования. Кроме того, при оказании соответствующих услуг, как правило, их объём меняется незначительно и такое изменение носит краткосрочный характер. Более того, принятие законопроекта способно негативно повлиять на эффективность применения единого порядка размещения заказов и привести к сговору заказчиков и поставщиков при исполнении контрактов.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, и наш комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект из пункта 13 порядка работы. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации". Субъект права законодательной инициативы согласен с рассмотрением без участия своего представителя. Марсель Харисович Юсупов изложит позицию комитета.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х. Законопроектом предлагается отнести к особо ценным продуктивным сельскохозяйственным угодьям сельхозугодья племенных заводов и племенных репродукторов. Идея отнесения сельскохозяйственных угодий к особо ценным продуктивным лишь по признаку их принадлежности племенным заводам и репродукторам без учёта продуктивности таких угодий и их фактического эффективного использования для особой значимости сельхоздеятельности не поддерживается.

На законопроект поступили отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по аграрным вопросам.

Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под номером 14 повестки дня. Позиция комитета изложена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И пункт 15, законопроект "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации". Есть письмо депутата Войтенко, который согласен с рассмотрением законопроекта без своего участия. Будет докладывать также депутат Юсупов.

Юсупов М. Х. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить перечень видов работ, для проведения которых не требуется перевода земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий, работами, связанными с геологическим изучением недр в целях поиска и оценки месторождений полезных ископаемых, региональным геологическим изучением недр. В связи с существенными замечаниями по законопроекту ответственного комитета и комитетов-соисполнителей — Комитета по собственности и Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии — 27 января 2011 года авторам законопроекта было предложено изменить редакцию законопроекта. Однако до настоящего времени законопроект в изменённой редакции в Государственную Думу не внесён. Ряд положений законопроекта противоречат действующему земельному законодательству, в частности, допускается размещение на землях сельхозназначения объектов капитального строительства для целей регионального геологического изучения недр.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение принять данный законопроект. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим, коллеги, к протокольным поручениям.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по образованию. Есть возражения у комитета? Нет возражений. А, есть, так поднимите руку, я же не вижу. С обоснованием — депутат Останина.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Есть договорённость с комитетом, что комитет самостоятельно сделает запрос, они уже направили, поэтому я...

Председательствующий. Спасибо. Снимается с рассмотрения.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич — Комитету по транспорту. Есть возражения у комитета? Есть, Клименко поднял руку. Тогда я предлагаю Владимиру Николаевичу обосновать свою позицию.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вы знаете, что сейчас поставлена задача все пригородные пассажирские перевозки — это электрички, — об убыточности которых давно говорят, с этого года сделать прибыльными. И чтобы эту задачу решить, функцию компенсации убытков, финансирования пригородных поездов, электричек, передали субъектам Российской Федерации, в этом году они должны компенсировать все убытки. Некоторым регионам придётся выделять по сравнению с прошлым годом в два раза больше средств на компенсацию. Денег у регионов нет, поэтому будет подорожание проезда в пригородных поездах, электричках.

Я бы хотел, чтобы вы запросили в Правительстве Российской Федерации информацию о том, на основании чего они переложили решение такой задачи на субъекты — сами не могут решить, и в субъектах не решат — и во что обойдётся простому человеку поездка на огород или в свой сад, не бросят ли они свои участки, потому что билеты на электричку будут просто не по карману.

Председательствующий. Клименко Владимир Витальевич от комитета.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Федоткин не совсем точно изложил ситуацию. Дело в том, что — и мы с вами голосовали — на этот год в бюджете заложено 25 миллиардов на помощь регионам в этих целях, и сегодня, насколько я знаю, премьер проводит совещание по проекту бюджета на следующий, 2012 год, в котором тоже заложено 25 миллиардов на помощь регионам в этих целях. Поэтому комитет считает, что нет необходимости принимать такое поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Комитету по транспорту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И тоже Владимира Николаевича протокольное поручение комитету по бюджету. Есть возражения у комитета? Есть.

Пожалуйста, обосновывайте.

Депутату Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Дорогие коллеги, вот что мы записываем в бюджете и что выделяем. Это реплика по предыдущему протокольному поручению.

Мы с вами заложили в бюджете деньги на жильё для молодых семей, однако за полгода — ноль, на поддержку субъектов в части жилищного строительства запланировали деньги, однако выделили за полгода ноль, инвалидам на транспортные средства — ноль. Туберкулёз, сахарный диабет, гепатит, сосудистые заболевания, донорская кровь — всё записано, всё есть в бюджете, но ни копейки не выделено. Вот что заложено — и вот вам факт. А собрали налогов 52 процента! Я хочу, чтобы вы запросили в правительстве официальную справку, куда уходят эти доходы, сбор которых превысил плановый за первое полугодие. Деньги народные, но народу они не вернулись. Мы идём на выборы, что вы скажете, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", людям — деньги заложили, но ни копейки не дали? Вот вам, кстати, и социальная направленность бюджета — где она? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна от комитета.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! В этом поручении, вообще-то, речь идёт о том, чтобы сделать запрос в правительство о причинах низкого исполнения федерального бюджета.

Я хочу сказать, что у нас в Государственной Думе такая информация имеется, она содержится в оперативном отчёте Счётной палаты по исполнению федерального бюджета за январь — июнь 2011 года, там обозначены и основные причины того, почему предусмотренные федеральным бюджетом средства не используются. И основная причина — мы с вами тоже не раз об этом говорили, обращали на это внимание правитель-

ства — заключается в том, что не соблюдаются сроки издания нормативных документов во исполнение федерального закона о бюджете. То есть федеральные министерства и ведомства своевременно не представляют в правительство такие методические указания и нормативные акты, которые послужили бы механизмом для исполнения этих расходов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Штогрин, Гаврилов, Эдель. Кто будет докладывать? Штогрин.

Я обращаюсь к Комитету по транспорту: есть возражения? Пожалуйста, Сергей Иванович, докладывайте.

Штогрин С. И. Спасибо.

Дело в том, что сегодня в информации министра транспорта Левитина только вскользь шла речь о Государственной — подчёркиваю — программе обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации. К этому распоряжению есть ещё вот такой толстый план мероприятий, в два этапа реализоваться должна программа: 2008—2009 годы — первый этап и потом 2010—2015 годы. Я не смог нигде найти в официальных источниках, как она выполняется: что сделано, что не сделано? Почему в правительство? Потому что отвечают за программу эту и Минтранс, и Минпромторг, и Минздравсоцразвития, и Роспотребнадзор, почти все федеральные министерства, ведомства задействованы в этой программе. Дайте нам, в конце концов, посмотреть, что же сделало правительство, что не сделало, какие коррективы нужно внести в эту программу, с тем чтобы действительно человек, покупая билет на самолёт, был уверен, что он долетит до конечной точки.

Председательствующий. Пожалуйста, Клименко Владимир Витальевич.

Клименко В. В. Комитет по транспорту считает, что было сегодня достаточно времени, чтобы задать именно эти вопросы. Два часа министр со своими замами здесь находился — эти вопросы можно было выяснить, в крайнем случае можно индивидуально послать запрос.

Комитет по транспорту против.

Председательствующий. Ставлю на голосование данное протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Николай Васильевич Коломейцев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть ли возражения у комитета? Нет возражений у комитета. Есть, есть возражения.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Какое?

Председательствующий. Вы излагайте то, которое хотите, а ваш оппонент услышит.

Коломейцев Н. В. Хорошо.

Уважаемые коллеги, работая в округе, проехал полторы тысячи километров, побывал в двадцати самых дальних районах Ростовской области и увидел, что заявление Нургалиева — это просто блеф. Почему? Он рассказал, что коррупции нет, всех аттестовали... В Заветинском районе, 430 километров от Ростова, на въезде в посёлок меня вместе с Виктором Андреевичем и тремя депутатами заксобрания остановил начальник милиции, он представился начальником милиции, с ним ещё пьяный прапорщик, два старших лейтенанта и майор. Я его прошу: предъявите удостоверение, моё — вот. Он мне показывает — у него удостоверение начальника милиции. Вот скажите, пожалуйста, с точки зрения закона, во-первых, депутату противодействовать, это понятно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вот голос, а? Зачем ему микрофон? Говорит — весь зал слышит, я даже слышу. Микрофон уже отключили, а Николай Васильевич продолжает...

Пожалуйста, от комитета Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данное протокольное поручение и не поддерживает его. Считаю, что уважаемый Николай Васильевич вправе сам направить запрос министру, и он получит соответствующий ответ.

Председательствующий. Николай Васильевич, направьте и проинформируйте, как вас проинформируют.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Ещё одно протокольное поручение Николая Васильевича.

У комитета есть возражения? Есть.

Пожалуйста, выступайте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если вы читали последние два номера "Профиля", то, наверное, знаете, что там прошла интереснейшая информация. О чём? О том, что прокуроры проверили декларации чиновников, депутатов, и всего шестьдесят дисквалифицированы, так сказать, за неправильную подачу сведений, хотя там несколько тысяч неправильных деклараций, выявлено имущество: квартиры, машины... Но самое интересное, что у аппаратчиков Центризбиркома, у которых зарплата не очень большая, по два "порше кайен", по три квартиры. Прокуроры ссылаются на то, что нет закона: мы с вами, оказывается, не ратифицировали статью 20 Конвенции ООН против коррупции. Вот я хотел бы у комитета спросить: когда же мы её ратифицируем, чтобы прокуроры могли хотя бы Центризбирком проверить?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я хочу сказать уважаемому депутату Коломейцеву, что наша страна ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, в том числе и её статью 20. Что касается имплементации этой статьи в соответствующее законодательство Российской Федерации, то эта работа проводится, о её результатах мы сообщим.

Мнение комитета — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, есть следующее предложение. Мы сегодня не рассмотрели пункт 10. Это вопрос совместного ведения, поэтому предлагается этот законопроект поставить в повестку дня на 22-е число, поскольку на завтра у нас повестка забита. На 22-е же число предлагается поставить и сегодняшний законопроект из пункта 30, поскольку Борис Вячеславович обещал депутату Иванову на этой неделе его рассмотреть. Всё остальное, не рассмотренное сегодня, предлагается перенести на октябрь, а с датами определиться на Совете.

По ведению — Останина.

Останина Н. А. Вдобавок к вашим предложениям ещё законопроект под пунктом 16, он с весенней сессии кочует, Олег Викторович, из повестки в повестку.

Председательствующий. Ну, рассмотрим его в октябре: у нас в четверг сорок вопросов — поставим и всё равно не рассмотрим. Давайте его в октябре поставим на хорошее место. А законопроект совместного ведения у нас единственный, поэтому я попросил его перенести, все со мной согласны.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 сентября 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 сентября.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.
Выступления представителей фракций.
Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.
Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Скоро мы будем рассматривать законопроект о бюджете на следующий год и на период до 2014 года, сегодня будем рас-

смотреть итоги исполнения бюджета за прошлый год. Можно ли как-то попытаться предугадать, о чём будут говорить при обсуждении этих вопросов с этой трибуны в этом зале, так сказать, забегая вперёд? Оказывается, можно. Я внимательно посмотрел стенограммы, проанализировал, как мы обсуждали в последние годы эти вопросы, и оказалось, что вы, уважаемые депутаты, из года в год говорите, вынуждены говорить практически об одном и том же, указывать на одни и те же недостатки, вносить во многом одни и те же предложения, и Счётная палата из года в год вынуждена указывать на одни и те же недостатки и во многом повторять свои прежние предложения. И мы, и Счётная палата правы, но просматривается и другая тенденция: что бы здесь ни говорили, из года в год правительство уходит из этого зала с тем бюджетом, который ему нужен.

Я насчитал тридцать семь системных вопросов, которые повторяются у нас при обсуждении бюджета из года в год. Прежде всего будет говориться, что правительство сознательно занизило цены на нефть, создавая себе тем самым льготные условия на очередной финансовый год, и это правда! Вчера мы рассматривали нефтегазовые и ненефтегазовые доходы и ещё раз убедились: да, правительство по-прежнему привязано к нефтегазовой трубе.

Безусловно, будет говориться, что зря 1 триллион рублей загоняют ежегодно в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния, потому что непонятно, как жить сейчас, вот в этом году, когда денег на всё не хватает.

Долги неизменно, каждый год раздуваются, причём, если взять сегодня каждого взрослого жителя России, повторяю, только взрослого человека, то он в связи с политикой, проводимой нынешним правительством, должен российским и зарубежным банкам 50 тысяч рублей, а через три года будет должен 80 тысяч рублей. Конечно, правительство исправно соберёт в виде налогов эти деньги с населения, а народ ничего не получает взамен, потому что это долги. Кстати, по примеру правительства и региональные власти сегодня залезают в сумасшедшие долги, я подчёркиваю: не в большие, а в сумасшедшие долги! А потом, конечно, будут говорить о том, что велики, очень велики, огромны просто бюджетные деньги, направляемые на обслуживание долга! *(Шум в зале.)*

Постоянно мы твердим в этом зале о том, что в первом полугодии многие архиважные социальные задачи просто не финансируются, и снова об этом точно будут говорить с этой трибуны. Я вчера говорил о том, что лечение даже очень важных заболеваний в первом полугодии практически вообще не финансировалось, по некоторым выделялись копейки, а по дру-

гим — ноль. Пока туда-сюда, пока чиновники из правительства спорят, люди, не имеющие денег на лечение, просто умирают. И главное, нет виновных, никого не накажут — и снова придётся об этом говорить.

А коррупция? По-моему, о ней столько говорят, что перестали обращать внимание. В августе прошлого года президент Медведев возмутился, что при покупке томографов цены завышали в два-три раза, то есть кто-то погрел руки — 200—300 процентов прибыли получил. Повозмутился, и всё! В октябре прошлого года и Медведев, и Путин возмутились, что при размещении наших госзаказов 1 триллион рублей ежегодно воруют, именно такое слово они использовали, — и снова ничего! (*Шум в зале.*) В марте этого года и Медведев, и Путин говорили, что в Центральном федеральном округе украли 23 миллиарда рублей, перевели за рубеж деньги, которые нужны на финансирование ЖКХ, на реформирование ЖКХ; два дня назад Медведев возмутился, что управляющие компании плохо услуги оказывают, деньги воруют, — вот вам колоссальные резервы! Но я убеждён, что и в этом случае до выборов поговорят, а после снова забудут.

Или возьмём льготы социальные. Да, правительство будет жаловаться, что очень много льготников в стране, а они героически изыскивают средства для того, чтобы льготникам проплатить необходимые деньги, но давайте спросим: а почему в стране так много льготников? Да потому, что нет работы, значит, нет зарплаты, а пенсии и стипендии крошечные, пенсия у нас в двенадцать раз меньше, чем в западных странах! Так создавайте рабочие места, коллеги из правительства, платите нормальные зарплаты, увеличьте пенсии, стипендии, — тогда не нужны будут эти средства льготникам и охать не надо будет. Нужно сказать также и о том, что социальные стандарты у нас уже девять лет не принимаются, а поэтому нельзя оценить, сколько денег выделяется.

Вы знаете, в своё время банкир Ротшильд сказал: меня не интересует, какие политики управляют страной, — если я влияю на финансовую систему, я управляю и этими политиками. Я убеждён, что-то подобное сегодня происходит у нас в стране: нашими финансами и нашим правительством управляют извне, и мы сегодня, к сожалению, в этом в очередной раз убедимся! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Как обычно, пятиминутка посвящена у нас злободневным вопросам, но для начала фракция ЛДПР поздравляет всех православных с их праздни-

ком — Рождеством Пресвятой Богородицы! Замечательный праздник, и основная масса населения с удовольствием сегодня его отмечает.

Уважаемые коллеги, пренебрежение к истории страны у нас уже вошло в привычку. Я не знаю, Борис Вячеславович, кто закупает календари, которые в Государственной Думе распространяются, но вот сегодня читаю: "День воинской славы России — День победы русских полков во главе с великим князем Дмитрием Донским над монголо-татарскими войсками в Куликовской битве". И дата стоит — 1320 год. Я вот чуть с ума не сошёл: то ли я дурак, то ли тот, кто делает эти календари? 1380 год! Элементарных вещей у нас не знают! (*Шум в зале.*)

Между прочим, ваша система образования уже приводит к тому, что дети на вопрос: "Кто такой был Василий Иванович Чапаев?" — отвечают: "Он был предводителем команчей". — "Почему?" — "Потому что воевал за красных против белых". Вот ваша система образования!

Вы никак не хотите понять, что наш народ может простить многое нашему правительству — и неудачи во внутренней политике, и свою скудную жизнь, и даже то, что олигархов становится с каждым годом всё больше и больше, но он не может простить того, что наше государство втаптывают в грязь, потому что им не плевать на величие России! (*Шум в зале.*)

Вот, пожалуйста, уважаемые коллеги, уже несколько лет наш соотечественник Виктор Бут томится в американской тюрьме — Госдума никаких действий не предпринимает! Буквально недавно нашему лёгчику Константину Ярошенко дали двадцать лет — за что? За то, что он из Либерии якобы хотел — якобы, то есть не доказано! — перевезти наркотики в другую страну и от этого могли пострадать граждане США. (Кстати, такие же самые претензии предъявляются и Виктору Буту.) Что сделало наше государство? Что сделало Министерство иностранных дел? Выразило недоумение: смотрите-ка, дали двадцать лет. Вы знаете, я могу только выказать восхищение американским правительством, которое, заботясь о благосостоянии своих граждан, по всему миру ловит людей, которые могут причинить вред американскому государству. А мы тогда что сидим?! Погодите, давайте вспомним о тысячах американских советников Бориса Николаевича Ельцина, которые разваливали наше государство, разваливали! За расчленение страны у нас по советскому кодексу была предусмотрена смертная казнь! Клинтон сам в октябре 95-го года признался: мы хорошо поработали с кремлёвскими товарищами, наши предшественники истратили триллионы долларов, а мы поработали с кремлёвскими товарищами и получили без всякой ядерной бомбы прекрасный

сырьевой придаток — с заводами, фабриками и населением. Почему наши специальные службы не занимаются подобными вещами?! Давайте поручим им это! И между прочим, известны фамилии виновных, их адреса, где они живут. Ведь это под их чутким руководством в октябре 93-го — скоро будет годовщина — были расстреляны тысячи людей, которые пришли на защиту российского парламента, Белого дома, это под их чутким руководством были организованы дефолт и прочие гадости, это из-за их чуткого руководства миллионы наших граждан ушли из жизни раньше, покончили жизнь самоубийством в результате их "прекрасной" политики по наведению рыночного порядка в нашей стране! Уважаемые коллеги, почему мы не делаем этого? Ведь тогда наше государство будут уважать!

В 90-м году нашего знаменитого яхтсмена (он, к сожалению, уже погиб) захватили сомалийские пираты, и когда французы его освободили, они спросили, что наше государство планирует сделать в связи с нападением на нашу территорию (судно считается территорией государства), так вот он сказал: "Мне было стыдно, потому что наше государство в лице консула мне ни копейки не дало даже на еду, когда сомалийские пираты забрали всё — и воду, и припасы съестные, и даже старые паруса!" Вот о чём это говорит?! (*Шум в зале.*)

На величие государства не плевать нашим гражданам, я ещё раз говорю: вам могут всё простить и даже посчитать, что 20 процентов, которые вы получите на предстоящих выборах, — это справедливо, если мы что-то сделаем.

А пока фракция ЛДПР предлагает обменять Константина Ярошенко и Виктора Бута, например, на Анатолия Борисовича Чубайса: он столько гадостей сделал нашей стране и столько хорошего американцам, что, я думаю, они пойдут на этот обмен. И можно даже ещё кого-нибудь из наших в кредит предоставить: им туда — Чубайса, нам обратно — всех наших российских граждан! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Будущее национальной культуры каждой страны во многом зависит от закрепившегося в обществе отношения к человеку и его возможностям творческого участия в преобразовании социальной среды. Важность роли культурных традиций и обновления ценностно-смысловых оснований жизнедеятельности россиян — вот на чём выстраивается стратегическая концепция культурной политики партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вся работа в этой сфере ориентирована на решение масштабных социо-

культурных задач, таких как улучшение качества жизни людей, социальная интеграция, упрочение социального согласия, достижение солидарности и межкультурного диалога.

Для нас забота о культурном воспитании и образовании детей остаётся приоритетом государственной и партийной политики. Напомню, что детская тема стала ключевой в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и президент говорил о необходимости вовлечения детей в культурную жизнь и создания для них новых, современных произведений. Летом премьер-министр лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Путин встречался с деятелями отечественной мультипликации, на этой встрече было принято решение о финансировании этой сферы. Во время нулевого чтения материалов по бюджету фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" удалось обеспечить финансирование содержания мультипликационных учреждений нашей страны, в ходе дискуссий было принято решение об увеличении финансирования кинематографа для производства детских фильмов на 1,5 миллиарда рублей.

Весной этого года были подписаны наши законы, закрепляющие статус традиционного для России художественного образования, — это очень важно! Детские школы искусств получили возможность говорить о своей специфике, надеяться на получение современных музыкальных инструментов и оборудования, на поддержку не только отдельных энтузиастов, но и федерального и региональных центров. Балетные и цирковые училища, воспитывающие, бесспорно, лучшие кадры для современной сцены, долгое время оставались вне закона — мы исправили эту ситуацию. Такие вроде бы понятные вещи, но всё это действительно долгое время находилось вне нашего законодательства, а сколько ещё таких правовых лакун остаётся в сфере культуры!

Мы сейчас работаем над проектом нового федерального закона о культуре. Вы знаете, что общественная дискуссия на эту тему уже началась. Новый закон позволит кардинально изменить отношение к культуре, перевести его от так называемого оперно-музейного понимания, когда государство финансирует только учреждения культуры, а дальше хоть трава не расти, к мировоззренческому, когда подразумевается, что культура — это весь образ жизни человека, а следовательно, культурная политика должна быть в конечном счёте направлена на самого человека, а не на учреждения культуры. Если, к примеру, в небольшом городе есть пять кинозалов, но в них нет разнообразного контента, а идут только голливудские боевики, то такие учреждения нам не нужны.

Сейчас, к счастью, у некоторых региональных и местных властей уже возникло понимание того, что нужны новые формы развития культурной среды их республик, областей, краёв. Мы видим, что новые, самобытные способы вовлечения жителей в культурный контекст используются у нас в Республике Мордовия, в Белгороде, в других регионах, — таким образом, возникает тесная связь между культурными традициями и инновациями, без которых невозможно продвигаться вперёд.

Важную роль в воспитании молодого поколения, в формировании культурной среды играет историческое наследие нашей страны. Памятники истории и культуры, уникальные музеи-заповедники и музеи-усадьбы — всё это вековое богатство должно быть сохранено для будущих поколений. Незаконный снос уникальных объектов, рейдерские захваты земель знаменитых заповедников — это явления, с которыми надо бороться всеми силами. В прошлую сессию мы приняли закон о статусе музеев-заповедников и музеев-усадьб, который должен был решить проблемы этих учреждений, в том числе и земельные, но всё это лето мы наблюдали прямо противоположную ситуацию: Бородино, Ясная Поляна, Константиново, Архангельское — это вопиющие случаи! Эти уникальные земли должны использоваться только музеями-заповедниками, мы должны все лазейки в законодательстве закрыть, и у нас есть соответствующие предложения.

Уважаемые депутаты, культура всегда была и будет сутью нашей российской жизни, обеспечить реализацию права нашего народа на участие в культурной жизни — это наша обязанность, и мы должны сделать всё, чтобы люди жили культурной жизнью. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Хованская Галина Петровна. Пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я хочу задать вам очень простой вопрос: должна ли власть выполнять свои обязательства? Ответ-то, казалось бы, очевидный — должна. Вопрос номер два: должна ли власть исполнять судебные решения, вступившие в законную силу? Ответ тоже очевидный — должна. А вот теперь давайте посмотрим, что происходит на самом деле. Судя по результатам опросов россиян, жилищная проблема вышла на одно из первых мест по значимости для каждой семьи: так, 60 процентов жилищного фонда нуждается в капитальном ремонте, остро нуждается в капитальном ремонте. Есть решение Пленума Верховного Суда о том, что, оказывается, у нас статья 16 Закона "О приватизации...", об обязанности бывшего

наймодателя производить капремонт, действует и должна исполняться. Начались судебные иски, граждане стали выигрывать иски по капитальному ремонту в части обязанности властей отремонтировать их старые дома, выполнить старые обязательства. Приняли закон о фонде — обложили рядом таких условий, что честно их выполнить нельзя, но это только 10 процентов от того минимума в 3,5 триллиона, который необходим для того, чтобы решить эту проблему с капитальным ремонтом. Что будет, когда эти деньги кончатся и перестанут помогать из федерального бюджета регионам? Начнутся иски в суды, я вас об этом предупреждаю.

Ещё хуже ситуация с аварийным жильём. Если в неотремонтированном доме некомфортно жить, то в аварийном доме жить просто опасно — опасно для здоровья, опасно для самой жизни. Теперь давайте посмотрим, что нам рекомендует президент. Рекомендует правильно: обращайтесь в суд, граждане. Граждане обращаются — сто судебных решений в одном только городе Петрозаводске, очередь из судебных решений! Вы когда-нибудь об этом слышали? Слышали и видели. Так что ж это такое?!

Дальше. Была выбрана в качестве стратегического направления улучшения жилищных условий якобы 30 процентов россиян ипотека, были закачаны десятки миллиардов рублей в Агентство ипотечного жилищного кредитования, вместо того чтобы трём с половиной миллионам россиян всё-таки оставить последнюю надежду получить социальное жильё! Да, надежда умирает последней — вместе с последним вздохом этого россиянина, вот чем всё кончается сейчас, но у так называемого среднего класса даже этой надежды нет, потому что после принятия Жилищного кодекса им отказали в признании их малоимущими: у них на тысячу рублей больше семейный доход — и всё! Альтернатива — только рынок, а для того чтобы получить нормальное жильё на рынке, нужны деньги, которых нет у этих семей. Я считаю, что огромной ошибкой была такая стратегия, вот такая ипотека.

Нам понадобилось семь лет, чтобы доказать, что надо строить некоммерческое жильё (сейчас это неправильно называют арендой), только через семь лет заговорили о том, что необходимо принять поправки в законодательство и ввести этот способ улучшения жилищных условий. Что же делается для того, чтобы решить проблему социального жилья? Не делается ничего! Происходит, правда, некое действие по снятию с учёта граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, — вот этим очень активно сейчас занимаются местные власти, такие примеры я вам могу привести в огромном количестве. Несмот-

ря на решение Конституционного Суда, — не исполняется решение Конституционного Суда! — власти на местах снимают с учёта нуждающихся граждан либо по причине того, что они не малоимущие, либо по каким-то другим, придуманным ими поводам. У нас исполнительная власть уже встала и над законодательной, и над судебной!

Дети-сироты: сейчас мы будем рассматривать законопроект, внесённый правительством, о том, что дети-сироты лишаются права на получение жилья вне очереди — ну это вообще позор! Эту ситуацию нам надо срочно менять, иначе у России не будет будущего!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня юбилей у нашего товарища — координатора фракции КППФ Сергея Николаевича Решульского, человека, очень уважаемого всеми депутатами. Думаю, будет правильно, если мы от имени всей палаты поздравим его с юбилеем, пожелаем ему здоровья и долгих лет работы в парламенте!

Председательствующий. С удовольствием! *(Аплодисменты.)*

Точно такой же юбилей у Шаккума Мартина Люциановича, давайте тоже поздравим! *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в порядке работы у нас стоит законопроект "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год". Отказ большинства Госдумы пригласить на рассмотрение этого вопроса генерального прокурора, несмотря на то что Счётной палатой в ходе проверки, проведённой в соответствии со статьёй 264 Бюджетного кодекса, установлены нарушения исполнения бюджета у шестидесяти девяти главных администраторов и получателей бюджетных средств на сумму 145 миллиардов рублей, показывает реальное отношение власти к борьбе с коррупцией в бюджетной сфере, а эта проблема приобретает всё большее общественное звучание. Предлагаю дать депутатам хотя бы письменную информацию о том, сколько всё-таки лиц было привлечено к ответственности за нарушения, связанные с исполнением бюджета в 2010 году.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, существует проблема доверия к отраслевым министрам. В связи с тем что на 2 ноября у нас приглашена министр здравоохранения и социального развития Голикова Татьяна Алексеевна, я предлагаю пригласить на это же заседание ещё министра образования Фурсенко Андрея Александровича с информацией о том, что происходит со школьным питанием. Я напомню, уважаемые депутаты, что в средствах массовой информации появились сообщения о том, что в дошкольные и школьные учреждения Белгородской области поставляли мясо, вообще-то, мёртвых животных, выдавая его за высококачественную пищу. Повсеместно в школах ученики отказываются употреблять продукты питания, которые туда привозят, родители тоже возражают. От директоров школ ничего не зависит, заключением договоров занимаются чиновники от образования. Дети у нас голодные целыми днями в школе, мало того, им скормливают некачественные продукты. Ну кто-нибудь наведёт здесь порядок?! Я прошу поддержать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич просит дать письменную информацию. Ну, это можно сделать протокольным поручением. Пожалуйста, можно подготовить протокольное поручение, мы его рассмотрим сегодня после 17 часов.

Лекарева Вера Александровна, я так понимаю, у вас тоже протокольное поручение. Готовьте, мы его сегодня рассмотрим, но приглашение Фурсенко по какому-то одному конкретному вопросу... Я думаю, что это можно решить депутатским запросом или протокольным поручением, до 2 ноября уж точно ответ будет — давайте в таком направлении действовать.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна. Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я не успела записаться. Я просто хотела проинформировать депутатов о том, что мною подготовлены процессуальные документы по уголовному делу № 142120, возбуждённому по факту действий Жириновского 11 марта 1998 года. Они будут размещены в электронной системе Госдумы, вы сможете с ними ознакомиться в Интранете.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, Советом Думы принято решение вместе рассматривать 4, 5, 6-й вопросы, но я всё же предлагаю по каждому пункту позволить задать хотя бы по паре вопросов. Речь же идёт об исполнении бюджетов фондов!

Председательствующий. Да, так оно и будет.

Коломейцев Н. В. Выступление, мне сказали, одно...

Председательствующий. Выступление от фракции одно, а вопросы — да, можно по каждому задавать.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я считаю нарушением выступления не по повестке дня, в том числе даже поздравления. У нас много депутатов, которым 70 лет, 80 лет, и, наверное, лучше поздравлять в индивидуальном порядке.

И то, о чём депутат Мизулина сообщает, к повестке дня не имеет отношения, но к повестке дня имеет отношение бюджет, который мы сегодня обсуждаем. Так вот огромный ущерб бюджету страны за все двадцать лет нанесла фракция "ЯБЛОКО", в которой долгое время работала Мизулина, голосованием здесь за закон "О соглашениях о разделе продукции", поэтому её впереди ещё ждёт судебное преследование. Я надеюсь, она с 5 декабря будет пенсионеркой, пожилой женщиной, живущей в Ярославле. И мы добьёмся обязательно судебного преследования всех членов фракции "ЯБЛОКО", нанёсших огромный материальный ущерб всей нашей стране, — из-за этого погибли миллионы людей! Американцы качают и качают и нефть, и газ, всё, что можно, вывозят в Америку, а фракция "ЯБЛОКО" здесь танцевала, когда они проголосовали, потому что они все тогда получили огромные деньги, взятку по 500 тысяч долларов получили все члены фракции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Я находился в коридоре, слушал, как вы начинали сегодняшнее заседание, какие вопросы поднимали. Я сегодня хочу отчитаться об исполнении федерального бюджета за 2010 год. 2010 год — особый год в истории нашей экономики, потому что российская экономика показала, насколько быстро она может выходить из кризиса, из очень глубокого кризиса, который случился как в мире, так и в России. И темпы роста мировой экономики снизились в 2010 году на 0,6 процента... точнее, в 2009 году состоялось сокращение мировой экономики на 0,6 процента, а в 2010 году мировая экономика выросла на 5 процентов. В Российской Федерации объём экономики снизился на 5,9 процента в 2009 году, а в 2010 году вырос на 4 процента. Таким образом, мы показали, что российская экономика имеет необходимые инструменты для борьбы с кризисом.

Значительную поддержку экономике оказала бюджетная политика, согласно которой в рамках антикризисной программы в 2009-м и в 2010 годах осуществлялась борьба с кризисом. При этом в 2010 году завершилась работа правительства в рамках антикризисных мер и завершились полномочия правительства по особому порядку распределения бюджетных средств в целях оперативной борьбы с кризисом.

На фоне роста мирового спроса вырос и экспорт России. Напомню, что если в 2009 году наш экспорт упал на 35 процентов, то в 2010 году он вырос на 32 процента, то есть восстановился, достиг почти докризисного уровня. И рост экспорта дополнительно дал росту российской экономики примерно 1 процент ВВП.

Цена на нефть составила в 2010 году 78 долларов за баррель, хотя в предыдущем году она была всего 61,1 доллара за баррель. Эффективный курс рубля укреплялся и вышел на докризисный уровень, то есть девальвация была временной, рубль восстановил свою силу, что, конечно, способствовало дальше некоторому приросту импорта в Российскую Федера-

цию, он увеличился, что облегчило нашим российским предприятиям завоз технологий, оборудования, комплектующих для сложной высокотехнологичной продукции.

Несмотря на сохраняющийся отток, международные резервы приросли на 36 миллиардов долларов. Денежная масса выросла на 31 процент, хочу обратить на это внимание. У нас денежная масса каждый год и до кризиса росла, но темпами существенно более высокими. 31 процент — это примерно столько, сколько необходимо для нашей экономики, при росте 4—7 процентов нам нужно, чтобы денежная масса не прирастала больше чем на 30 процентов. Тем самым именно это обстоятельство способствовало мягкому и последовательному снижению инфляции в нашей стране. Мы иногда тратили избыточные нефтяные резервы внутри России, и это приводило к более высокой инфляции, а вот эта умеренная политика 2010 года показала, что мы можем жить в этом нормальном режиме и инфляция будет снижаться. Инфляция составила 8,8 процента. В этом году Центральный банк, также проводя очень взвешенную политику, сумеет вместе с правительством обеспечить инфляцию около 7 процентов или даже ниже.

И всё же 2010 год был годом и тяжёлым: у нас была засуха, объём сельскохозяйственного производства снизился больше чем на 11 процентов, что, конечно, повлияло на общие темпы роста — они могли бы быть не 4 процента, а существенно выше.

Тем не менее восстановился прирост инвестиций, он составил 6 процентов, а объём инвестиций к ВВП составил 20,4 процента — это практически на докризисном уровне.

Как и в период кризиса, вы помните, мы не допустили снижения реальных доходов населения: реальная заработная плата выросла на 5,2 процента, а реальные располагаемые доходы на 4,1 процента.

Об основных параметрах бюджета. По доходам он был исполнен на 105,5 процента к прогнозу, что составило 18,5 процента к объёму ВВП, по расходам — 22,5 процента к ВВП, или 98,2 процента сводной бюджетной росписи. Дефицит составил 4 процента, но нам нужно также считать и нефтегазовый дефицит, то есть ту часть бюджета, которая покрывается за счёт нефтяных денег, а также резервных фондов и заимствований. Нефтегазовый дефицит составил достаточно высокую величину — 12,6 процента. Я хочу снова напомнить, что ситуация в России определяется не общим дефицитом, по которому мы привыкли оценивать другие страны. Россию, как страну, которая наиболее зависима от экспорта нефти, более правильно оценивать по нефтегазовому дефициту, и он сохраняется на очень высоком уровне. Я сказал бы, что этот нефтегазовый

дефицит, составивший 12,6 процента в 2010 году, примерно на 4—5 процентов выше того нормального, умеренного, который должен был бы быть в нашей стране. Напомню, что ненефтегазовый дефицит в 2008 году был всего 6,5 процента, таким образом, он вырос к 2010 году в два раза по сравнению с докризисным 2008 годом, и это является по-прежнему предметом беспокойства в нашей политике.

Сравнивая по объёму структуру доходов и расходов, могу сказать, что как налоговые, так и неналоговые доходы возросли больше чем на 13 процентов к уровню предыдущего года. В основном это были, конечно, доходы, связанные с более высокой ценой на нефть, но также и доходы, связанные с дополнительным ростом экономики, объёма импорта, дополнительным перечислением прибыли Центрального банка, но по сравнению с 2008 годом, докризисным, доходы по-прежнему были ниже — на 270 миллиардов рублей. Это связано с тем, что мы в период кризиса снижали налог на прибыль на 4 процента, мы перенесли страховые взносы из федерального бюджета в Фонд социального страхования и в Пенсионный фонд. Кроме того, нефтегазовые доходы в среднем были на 2 процента к ВВП меньше, чем в докризисный период.

Что касается основных показателей, обратите внимание, по сравнению с 2009 годом по мере сокращения антикризисной программы уменьшились расходы на национальную экономику на 25 процентов, хотя они были выше, чем в 2008 году, то есть антикризисная программа свою задачу выполнила, мы поддержали предприятия, а затем уменьшили расходы на поддержку экономики, но тем не менее они остались выше, чем в докризисном, 2008 году. Мы продолжали поддерживать все ведущие, ключевые отрасли, как я сказал, расходы на них росли.

Расходы на образование росли и в кризисном, 2009 году — на 17 процентов, и в 2010 году — на 5,9 процента, соответственно росли расходы и по другим статьям. В целом в реальном выражении в 2010 году расходы были выше, чем в 2008 году, на 12,9 процента.

Напомню, что это был год серьёзного повышения пенсий, которое мы осуществили: несмотря на то что экономика ещё не вышла из кризиса, общий объём пенсий вырос на 45 процентов. В бюджете Пенсионного фонда имелся дефицит, и мы направили из федерального бюджета на покрытие дефицита Пенсионного фонда 1 триллион 316 миллиардов рублей.

Были предоставлены гарантии для поддержки инвестиций на сумму 299 миллиардов рублей. Резервный фонд не пополнялся в этом году, мы в основном, как вы помните, тратили, и потратили суммарно из Резервного фонда и Фонда нацио-

нального благосостояния 996 миллиардов рублей. Напомню, что в 2009 году использование Резервного фонда составило 3,1 триллиона. Часто спрашивают: почему у нас средства Резервного фонда не размещаются внутри России? Это означало бы, что, как только нам эти средства из фонда потребовались бы, мы все эти ценные бумаги на сумму 3 триллиона, которые обращались бы на российском рынке, должны были бы продать. То есть до кризиса, когда мы их покупали, мы создали бы пузырь, а в период кризиса, когда денег предприятиям не хватает, мы эти ценные бумаги продали бы, и падение нашего фондового рынка в момент, когда государство продало бы ценные бумаги, чтобы потратить на расходы бюджета, привело бы просто к коллапсу. Именно поэтому, ещё раз повторяю, Россия и не может в таком объёме накопленные резервы размещать на внутреннем рынке: он с точки зрения и количества эмитентов, и тем более количества надёжных предприятий существенно уступает, а по ёмкости не соответствует возможностям даже нашего Резервного фонда.

Должен сказать, что мы тем не менее, когда использовали Резервный фонд, — напомню, что в 2009 году мы продали на 3 триллиона рублей ценных бумаг западных государств, ведущих государств с самым высоким рейтингом, — мобилизовали 97 миллиардов долларов и потратили их на свои нужды. Так вот, мы их продали без ущерба, с прибылью, тем самым в данном случае мы не просто сохранили свой рынок, но и поддержали свой рынок, переведя соответствующие инвестиции внутрь, — вот это и была наша антикризисная политика, она соответствует лучшим стандартам такой политики в мире. Как вы знаете, наша антикризисная политика была признана одной из лучших в мире, что отмечено в соответствующих рейтингах.

Также хочу напомнить, что мы существенно помогли субъектам Российской Федерации в 2010 году, мы передали субъектам всевозможных дотаций, субвенций и субсидий на сумму 1 триллион 398 миллиардов, из них: на дотации — 523 миллиарда, на субсидии по разным федеральным целевым программам — 415 миллиардов, на субвенции — 379 миллиардов, на другие межбюджетные трансферты — 72 миллиарда. Как вы помните, в 2009 году мы ввели и реализовали специальную антикризисную программу кредитов: когда субъектам было трудно получать деньги на рынке, мы дали им кредиты на 170 миллиардов. Кстати, в этом году и в следующем году необходимо некоторые из них уже возвращать. Мы вырабатываем сейчас политику...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Мы не сможем всем продлить, это было бы неправильно, тем более что у предприятий, у субъектов растут доходы, но примерно 50 процентов этих кредитов мы сможем рефинансировать на более длительный срок. Остальная часть кредитов должна рефинансироваться на рынке, который сейчас является очень благоприятным.

Завершаю своё выступление. Я слышал, прозвучали реплики, связанные с замечанием Счётной палаты о том, что обнаружены нарушения на сумму 145 миллиардов рублей при исполнении бюджета. Хочу сказать, что они не носят характера хищений или какого-либо другого уголовного деяния, это должно решаться в рамках административных мер. Ну, например, имеется в виду, что нарушены процедуры госзакупок, но это не значит, что госзакупки неверно проведены, что неправильно ушли деньги, просто нарушена процедура госзакупки. Если нарушена процедура отчётности по министерствам и ведомствам, мы тоже будем принимать меры. То есть тут требуется административное воздействие, и мы такие решения примем, соответствующие решения правительства на этот счёт по министерствам состоятся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прежде всего хотел бы сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2010 год. Кстати, я хочу отметить, что это такой акт, так сказать, математический: можно не любить бюджет, не голосовать за него, но мы либо подтверждаем отчёт, либо нет, хороший был бюджет или плохой, но отчёт мы подтверждаем. Я просто хотел бы напомнить это тем депутатам, кто голосует против.

Мы распространили среди депутатов материалы заключения, поэтому я остановлюсь очень коротко на основных моментах нашего заключения.

В прошлом году при росте валового внутреннего продукта на 4 процента объём промышленного производства увеличился более чем на 8 процентов, в обрабатывающих отраслях — на 12 процентов, Алексей Леонидович подробно об этом говорил. Сей результат был обусловлен не только улучшением внешне-

экономической конъюнктуры, но и положительным эффектом от реализации антикризисных мер.

Также удалось обеспечить улучшение основных показателей социального развития. Реальные, я ещё раз хочу подчеркнуть, реальные доходы увеличились более чем на 4 процента, при этом размер начисленных пенсий — более чем на треть, а общая численность безработных сократилась более чем на 10 процентов в прошлом году. Безусловно, социальный эффект приносят и приоритетные национальные проекты, их реализация продолжается. Продолжительность жизни достигла шестидесяти девяти лет, увеличилась рождаемость, улучшились другие демографические показатели.

Но, чтобы быть объективным, безусловно, нужно учесть и динамику падения экономики нашей страны в период кризиса 2008 года, — оно оказалось одним из самых глубоких, в том числе и в Восточной Европе, — и то, что страны БРИКС, с которыми мы себя в последнее время постоянно сравниваем, успешнее развивались в 2010 году. Так, рост ВВП Бразилии составил 7,5 процента, Индии — 10 процентов, Китая — 10 процентов, у нас — 4 процента, я уже говорил.

Учитывая активно ведущуюся сегодня работу над проектом бюджета на следующий трёхлетний цикл, хотел бы, анализируя исполнение бюджета в 2010 году, уважаемые товарищи, обратить ваше внимание на ряд системных рисков, которые могут осложнить использование бюджета в качестве инструмента социально-экономического развития страны. К сожалению, в условиях кризиса ещё более увеличилась зависимость бюджетной системы от внешнеэкономической конъюнктуры. По итогам 2010 года доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета увеличилась с 41 процента до 46 процентов, хотя, вы знаете, и президент, и председатель правительства постоянно ставят задачу ухода от этой внешнеэкономической конъюнктуры в развитии нашей экономики, промышленности. В связи с этим, учитывая возрастающую нестабильность мирового финансового рынка, о чём неоднократно говорил и министр финансов, хотел бы в очередной раз указать на такую до сих пор не решённую проблему, как продолжающийся консолидированный рост внешней задолженности: если по итогам прошлого года данный показатель составлял 489 миллиардов долларов, то на 1 июля текущего года он, к сожалению, составил уже 532 миллиарда долларов. Как вы помните, такая же примерно цифра, разница не очень большая, была в преддверии кризиса 2008 года. Кстати, как показал недавний опыт, в кризисной ситуации наши крупнейшие компании нередко стремятся переложить свои обязательства перед внешними кредиторами на государство, а это

значит, на налогоплательщиков. В связи с этим, по мнению Счётной палаты, было бы целесообразно установить механизм оперативного государственного влияния на заёмную политику корпоративного сектора. Насколько я знаю, внешнеэкономический блок правительства сегодня этой темой озабочен и готовит конкретные предложения.

В долгосрочной перспективе значительные риски для обеспечения сбалансированности бюджетной системы представляет финансирование дефицита бюджета Пенсионного фонда, вы сегодня будете рассматривать этот вопрос отдельно. По итогам 2010 года — не могу об этом не сказать на пленарном заседании — на данные цели было израсходовано более 1,3 триллиона рублей, что почти в семь раз выше уровня 2008 года. Я ещё раз хочу подчеркнуть: с учётом принятого политического решения о снижении уровня тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд Счётная палата выражает большую озабоченность возможностью мобилизации бюджетных ресурсов на данные цели. Вместе с тем до сих пор не приняты законы об обязательных профессиональных пенсионных системах, которые направлены на усиление ответственности работодателей за пенсионное обеспечение льготных категорий граждан, поэтому, уважаемые коллеги, просьба ещё раз вернуться к этому вопросу в осеннюю сессию.

В связи с необходимостью сокращения дефицита бюджета нужно также более активно использовать имеющиеся резервы. К таковым можно отнести, например, совершенствование законодательства в сфере регистрации юридических лиц с целью пресечения уклонения от уплаты налогов с помощью так называемых фирм-однодневок. Совсем недавно этот вопрос рассматривался на совещании у главы государства. Так, по состоянию на 1 января текущего года в нашей стране прекратили свою деятельность около двух миллионов юридических лиц. Только в Москве зарегистрировано более 40 тысяч организаций по адресам так называемой массовой регистрации. Наблюдается тенденция активной перерегистрации организаций, которые имеют высокую налоговую задолженность, в других регионах.

В связи с этим было бы целесообразно, на наш взгляд, внести ряд изменений в законодательство с целью чёткого определения критериев отнесения юридических лиц к фирмам-однодневкам и наделения регистрирующих органов дополнительными полномочиями. Я к Павлу Владимировичу Крашенинникову обращаюсь, чтобы он на этом вопросе акцентировал внимание в своём комитете.

Также нельзя, уважаемые коллеги, считать нормальной ситуацию, когда крупнейшие налогоплательщики, которые име-

ют стратегическое значение для экономики страны, зарегистрированы в оффшорах, — двадцать лет мы об этом говорим! Например, как показала недавняя проверка Счётной палаты, собственником 322 объектов недвижимости аэропорта Домодедово является компания, которая зарегистрирована на Кипре, а функции по организации воздушных перевозок в этом аэропорту исполняет компания, которая зарегистрирована на острове Мэн, и по сей день даже прокуратура и Следственный комитет с чекистами не могут выяснить, кто же на самом деле владеет Домодедово.

Как вы знаете, важнейшим источником пополнения доходной базы бюджета на ближайшие годы должна стать приватизация госпредприятий — вопрос дискуссионный. Между тем удельный вес доходов от использования имущества, находящегося в госсобственности уже сейчас, в общих доходах федерального бюджета составляет всего-навсего 5 процентов, при этом задолженность предприятий с государственным участием по уплате дивидендов по итогам прошлого года составила 3,2 миллиарда рублей. Во многом это обусловлено тем, что до сих пор не определена правовая и методологическая база по реализации принципов дивидендной политики и определению позиции государства как акционера по вопросам выплаты дивидендов. Обратите внимание, Счётная палата из года в год ставит эти вопросы перед правительством и Государственной Думой.

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов важнейшим направлением бюджетной политики становится повышение эффективности расходов, о чём Алексей Леонидович сегодня достаточно чётко говорил. Для решения данной задачи, как вы знаете, в ближайшие годы должен быть осуществлён переход на программно-целевые принципы исполнения бюджета, а также на федеральную контрактную систему, спор вокруг которой сегодня приобрёл едва ли не личностный характер. На наш взгляд, исполнение бюджета 2010 года показывает, что данные меры действительно назрели. Так, по итогам реализации ФЦП и ФАИП, в минувшем году был полностью выполнен только 71 процент целевых индикаторов эффективности. При этом было сдано в эксплуатацию чуть более трети предусмотренных к вводу объектов, а объём незавершённого строительства увеличился на 17 процентов и составил ни много ни мало, уважаемые товарищи, 329 миллиардов рублей. Особенно тяжёлая ситуация в сфере ЖКХ, о чём недавно прокурор докладывал президенту страны, и результаты нашей проверки 30-го числа, после проведения коллегии в Счётной палате, будут доложены. В целом мы можем констатировать, что наиболее сложной является ситуация с исполнением ФЦП регио-

нального назначения. Так, например, за семь месяцев текущего года — в прошлом году тенденция была примерно такой же — финансирование программ развития Курильских островов составило 6 процентов, развития Республики Ингушетия — 21 процент, юга России — 14 процентов. Чрезвычайно серьезные нарушения в этой сфере были выявлены Счётной палатой и в Тульской области.

Следует отметить, что в минувшем году инвестиционная составляющая межбюджетных трансфертов сократилась с 17 до 13 процентов. В то же время в течение шести месяцев текущего года задолженность регионов по бюджетным кредитам увеличилась более чем на 78 миллиардов рублей и составила почти 400 миллиардов. Всё это, уважаемые коллеги, безусловно осложняет структурную перестройку экономики регионов и реализацию мероприятий по развитию их собственного налогового потенциала.

Также не всегда эффективно используются инструменты бюджетной политики, направленные на модернизацию российской экономики, о которой сегодня так много говорится. Например, в минувшем году было выдано только четыре госгарантии для оказания поддержки экспорта промышленной продукции на сумму всего-навсего 98 миллионов долларов — это 5 процентов от объёма запланированных гарантий. Вместе с тем в рамках реализации льгот по уплате НДС, обращаю ваше внимание, при импорте технологического оборудования, аналога которого в нашей стране не производятся, к нам ввозилось бывшее в употреблении оборудование, а также оборудование для отраслей экономики, которые в этом не должны нуждаться: розничная торговля, производство пива, табачных изделий, ну и ещё кое-чего. В связи с этим целесообразно, на наш взгляд, я обращаюсь к депутатам, внести изменения в нормативно-правовую базу и установить данную льготу лишь для нового оборудования, необходимого для высокотехнологичных предприятий.

Важнейшим условием повышения эффективности бюджетных расходов является создание в стране соответствующей международным стандартам единой системы внутреннего госфинконтроля. Тенденция изменилась в положительную сторону, Алексей Леонидович со мной согласен, но, увы, пока ещё обособленные структурные подразделения внутреннего контроля созданы лишь в двадцати шести из ста девяти главных администраторов бюджетных средств.

На наш взгляд, на данном этапе одним из главных резервов роста эффективности бюджетных расходов является укрепление бюджетной дисциплины министерств, агентств и служб,

о чём сегодня говорили депутаты в преддверии нашего обсуждения, в том числе речь шла и о введении персональной административной и уголовной ответственности. К этой работе, на наш взгляд, можно было бы более активно подключиться и Государственной Думе. Например, недавно, когда мы рассматривали бюджет, Комитет по бюджету и налогам выступил с предложением, с которым я полностью согласен: обязать профильные комитеты на системной основе рассматривать отчёты руководителей министерств и ведомств о текущем исполнении бюджета и спрашивать с них. Это и есть парламентский контроль на самом деле. Тем более, что правительство, я должен отметить, в последнее время весьма конструктивно относится к предложениям Госдумы и Счётной палаты, которые направлены на повышение качества управления бюджетным процессом. Так, например, решён вопрос об идентификации бюджетных расходов на подготовку и проведение Олимпиады в Сочи (помните, я об этом вам докладывал); введён в действие ряд норм, которые направлены на совершенствование порядка предоставления госгарантий для оказания поддержки экспорта; утверждён порядок списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам, которые признаны безнадежными к взысканию.

Посему полагаю, уважаемые товарищи, что мы должны не только сегодня подвести итоги бюджетного года, но и создать предпосылки для более эффективного влияния бюджетного процесса на социально-экономическое развитие страны, тем более что ровно через месяц мы с вами встретимся здесь, когда будем рассматривать бюджет уже следующего года, — давайте обратим внимание, как наши с вами предложения будут реализованы в новом бюджете.

Ну и, пользуясь случаем, я также хотел бы поздравить Сергея Решульского и Мартина Шаккума с юбилеем, надеюсь, что это придаст им дополнительные силы для работы в будущей Госдуме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите в своём выступлении об отчёте за 2010 год высказать позицию не только Комитета по бюджету и налогам, но и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В ходе рассмотрения проекта федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год" комитет провёл де-

тальный анализ заключений наших комитетов, то есть комитетов Государственной Думы, и, естественно, Счётной палаты и подготовил своё заключение, которое находится у вас на руках.

В предыдущих выступлениях были достаточно подробно отражены параметры, особенности исполнения федерального бюджета. Разрешите напомнить, что Дума второй раз рассматривает отчёт об исполнении бюджета текущего года до того, как правительством будет внесён проект бюджета на следующую трёхлетку. Опыт работы прошлого года показывает, что такой порядок рассмотрения действительно позволяет обеспечить принятие взвешенных решений по проектировкам на следующий год, учесть недостатки и опереться на достижения отчётного года. Такая процедура рассмотрения отчёта об исполнении бюджета позволяет Думе не только осуществлять парламентский контроль за целевым использованием средств, но и выработать предложения по формированию нового бюджета и улучшению организации бюджетного процесса, о чём только что говорил Сергей Вадимович в своём выступлении в связи с нашими предложениями. Таким образом, значимость и практическая роль утверждения отчёта об исполнении федерального бюджета существенно возрастает.

В качестве позитивных моментов комитет отмечает, что в 2010 году были полностью исполнены все принятые государством социальные обязательства. На 40 процентов сокращён первоначальный дефицит бюджета, а он был 1,8 триллиона рублей. Впервые начиная с 2006 года расходы исполнения бюджета поднялись до уровня 98,6 процента. До начала финансового года правительством были приняты практически все нормативные акты, необходимые для реализации бюджета, что дало возможность министерствам и ведомствам приступить к активному освоению бюджетных средств. Поступление дополнительных доходов позволило не увеличивать госдолг и отказать от использования средств Резервного фонда.

В условиях выхода из кризиса и направления значительных средств на поддержку реального сектора экономики главным приоритетом бюджета на 2010 год была его социальная направленность. Действительно, в это непростое время люди почувствовали реальную заботу, опеку государства, о чём говорят следующие социальные проекты.

Была поддержана пенсионная реформа, которая привела к самому значительному увеличению пенсионных выплат за последние десять лет, на эти цели было направлено 502 миллиарда рублей. Да, можно говорить, что пока трудовая, социальная пенсия не очень высокая, но по крайней мере эти средства довольно значимые.

Удалось стабилизировать ситуацию на рынке труда, 120 миллиардов рублей было выделено на эти цели. Были организованы оплачиваемые общественные работы, предоставлены временные рабочие места безработным гражданам. Почти полмиллиона человек смогли повысить свою квалификацию и пройти профессиональную переподготовку. На постоянную работу устроено более 5 тысяч инвалидов. Эти и другие мероприятия позволили сократить численность безработных граждан на конец 2010 года на шестьсот тысяч человек.

Приоритетным направлением расходов в 2010 году было улучшение жилищных условий участников Великой Отечественной войны. На эти цели в 2010 году выделено 117 миллиардов рублей, то есть более 120 тысяч участников Великой Отечественной войны были обеспечены новым жильём.

Также улучшили свои жилищные условия 20 тысяч семей военнослужащих, 3 тысячи семей граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, 850 семей вынужденных переселенцев. На эти цели в 2010 году выделялось более 50 миллиардов рублей.

В целях поддержки семей с детьми в 2010 году были расширены возможности использования материнского капитала, размер которого составил 343 тысячи 400 рублей. Для справки: когда мы его вводили, он составлял 250 тысяч рублей, то есть он всё время индексировался на инфляцию. На эти цели из федерального бюджета перечислено порядка 98 миллиардов рублей. Около 180 тысяч семей смогли направить эти средства на погашение долга по кредитам на приобретение жилья, в том числе и по ипотеке. Более миллиона семей в 2010 году, в посткризисном году, получили единовременную выплату наличными в сумме 12 тысяч рублей на текущие нужды своих семей.

В целях пропаганды здорового образа жизни, обеспечения доступности спорта для каждой семьи по программам "ЕДИНОЙ РОССИИ" было выделено 1,7 миллиарда рублей для строительства физкультурно-оздоровительных комплексов. Хочу напомнить, что в этом проекте принимают участие семьдесят шесть субъектов Российской Федерации. На сегодняшний день открыто более 260 спортивных комплексов и продолжается строительство ещё ста двадцати. В 2010 году взяла старт программа "500 бассейнов...", на которую было выделено сначала 300 миллионов рублей, потом ещё 700 миллионов, итого 1 миллиард рублей.

Под особым контролем "ЕДИНОЙ РОССИИ" в последние четыре года находилось строительство дорог в административных центрах регионов. На эти цели было выделено 16 миллиардов рублей, и впервые средства были направлены

не только на строительство дорог, но и на улучшение внутридворовых территорий. Порядка 50 миллиардов рублей составили кредиты на строительство региональных дорог.

В заключение хочу остановиться на проблеме так называемого навеса расходов на конец года, об этом тоже сегодня говорили. Мы считаем, что это связано не только с объективными причинами, а именно с внесением изменений в закон о бюджете в октябре, но и, главное, с несвоевременной подготовкой ведомственных нормативных актов отраслевыми министерствами. И такое положение дел сохраняется, несмотря на заблаговременное формирование правительством нормативной базы и доведение Минфином лимитов бюджетных обязательств до министерств и ведомств. Эта проблема, на наш взгляд, зависит не от уровня организации бюджетного процесса, а в большей степени от работы отраслевых министерств, тем более что сейчас мы с вами принимаем бюджет уже на трёхлетку, в принципе министерства и ведомства уже знают, какие лимиты, какие финансовые ресурсы они будут получать и в 2013 году, и в 2014 году, и могут заключать договоры, проводить тендеры, конкурсы на закупку или строительство тех или иных объектов.

По результатам рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год". Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что на гостевом балконе находится делегация Алтайского края, возглавляемая губернатором Алтайского края Карлиным Александром Богдановичем и председателем Алтайского краевого Законодательного Собрания Лоором Иваном Ивановичем. Давайте их поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, мы приступаем к процедуре вопросов и ответов. По предложению Совета Государственной Думы будет по два вопроса от каждой фракции, но, если мы оперативно с этим справимся, будет возможность задать и по третьему вопросу.

Первый вопрос от фракции КПРФ — Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Вопрос к министру: почему в декабре 2010 года освоено 1,7 триллиона рублей, или 17 процентов годового бюджета, из них 600 миллиардов — в последнюю неделю декабря? Почему не использовано за год 184 миллиарда рублей? Налицо крайне неудовлетворительный финансовый

менеджмент главных распорядителей бюджетных средств. Ничего не изменилось и в текущем году: освоение расходной части бюджета за семь месяцев — менее 50 процентов. Почему из ста десяти главных распорядителей бюджетных средств только у двадцати шести есть внутренний финансовый контроль? Это ставит под сомнение достоверность представленного отчёта.

И вопрос к Юрию Викторовичу: сколько профильных комитетов Думы рассматривало в 2010 году ход исполнения бюджета по своим направлениям с приглашением представителей министерств?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я готов ответить на эти вопросы. У нас исполнение федерального бюджета, как правило, сдвигается к концу года, и не всё, что к концу года исполняется, могло быть исполнено раньше. Примерно 500 миллиардов рублей, вернее, существенная часть этой суммы идёт на зарплату и пенсии, которые начисляются в декабре для выплат в первых числах января, и это значительная, почти месячная норма платежей, поэтому говорить, что всё из этого объёма относится к тому, что мы должны были исполнить в предыдущие месяцы, неправильно. Примерно половина этой суммы идёт на плановые выплаты заработной платы и пенсий, денежного довольствия в конце декабря — в начале января. Значительная часть этих выплат связана с оплатой выполненных объёмов работ сверх тех авансов, которые выплачивались в течение года. У нас всё-таки отчётный период, финансовый год заканчивается 31 декабря, соответственно работы выполняются, акты принимаются в конце года, поэтому не важно то, что это происходит в конце года, важно, чтобы в течение года они своевременно прошли тендеры, были выплачены авансы, а оплачиваться они могут в конце декабря. В этом как раз нет ничего плохого, это обычное кассовое исполнение с учётом интересов заказчика, нормальный опыт оплаты объектов. Другое дело, когда у нас текущие или какие-то другие вопросы, финансирование которых могло осуществляться раньше, решаются позже, на это мы тоже обращаем внимание, но это меньшая, незначительная часть этой суммы.

В отношении 184,2 миллиарда рублей, которые не реализованы. (Кстати, хочу сказать, что в 2010 году самый высокий процент исполнения бюджета.) Что это за расходы? Перечисляю. 60 миллиардов из 184 — это наш взнос в антикризисный фонд, который мы планировали внести, если бы у наших друзей по ЕврАзЭС была более острая, критическая ситуация, то есть это наш взнос через фонд ЕврАзЭС на поддержку экономик других стран, но таких ситуаций не было, мы осуществляли выплаты в плановом порядке. Как вы знаете, предоставля-

лись кредиты Армении, затем предоставлялись кредиты Беларуси и так далее, но это делалось, как правило, уже не в 2010-м, а в 2011 году. То есть это просто резерв, который не был востребован... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. У нас даётся три минуты на ответ. Добавьте время для завершения ответа.

Кудрин А. Л. Да, буду отвечать короче, но было два вопроса. 25 миллиардов рублей — экономия по обслуживанию государственного долга. В связи с тем что цена на нефть была выше, мы меньше заняли, соответственно, была экономия по обслуживанию.

Среди других подобных моментов следует учитывать, например, численность контингента, обратившегося за материнским капиталом. Сколько обратилось, столько и выплатили, но резерв тем не менее у нас был, средств было больше, потому что мы ожидали, что может к концу года обратиться большее число граждан. Это около 3 миллиардов рублей.

Мы должны были начать реализацию совместных проектов с рядом стран, например с Индией, — ещё 3 миллиарда рублей, но эти проекты не начаты, они отложены по вине не российской стороны, а наших партнёров из других стран: они не внесли свою долю в капитал, мы, соответственно, свою тоже не внесли.

Таким образом, значительная часть этих средств — это существующие резервы, предусмотренные на выполнение определённых функций, которые не были использованы по объективным причинам. Ну, конечно, среди этих 180 миллиардов есть и те, по которым просто не успели сдать акты или акты не были приняты, и, соответственно, мы их не оплатили, но таких расходов немного — где-то 15–20 миллиардов.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев. Включите микрофон на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, заключения по данному законопроекту представили все профильные комитеты. Кроме того, я ещё хочу напомнить, что мы с вами в этом году внесли изменения в бюджет по итогам первого квартала, которые тоже рассматривались в профильных комитетах. Ну а то, о чём вы говорите и о чём говорил Сергей Вадимович, о чём мы говорили на заседании комитета, на котором вы присутствова-

ли, — это проблема будущего, и, я думаю, её надо решать и внести изменения в Регламент Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, в отчёте Счётной палаты сказано, что общий объём дебиторской задолженности составляет 869,4 миллиарда рублей, причём просроченной задолженности — 31,5 миллиарда рублей. Можно пояснить, как возникла данная задолженность, достаточно весомая для бюджета, особенно просроченная, и что делается Министерством финансов для того, чтобы ликвидировать эту задолженность?

Кудрин А. Л. В основном дебиторская задолженность — это задолженность перед Российской Федерацией, в данном случае это касается и бюджетов субъектов Российской Федерации, и ранее выданных кредитов, ещё в предыдущие годы, когда у нас была практика выдачи кредитов из бюджета, сейчас, как вы знаете, у нас такой практики нет. К такой практике прошлых лет относились выдача кредитов сельскому хозяйству, выдача связанных кредитов в рамках международных кредитных линий, выдача кредитов, связанных с энергетикой. У нас много такого рода просроченных кредитов ещё с 90-х годов, по ним наняты соответствующие агенты, в большей степени эти кредиты с точки зрения учёта и взыскания обслуживает Внешэкономбанк как агент Российской Федерации. Существует большая судебная практика — мы взыскиваем эти кредиты. Эта работа ведётся много лет, и все эти случаи в рамках обслуживания находятся под контролем соответствующих адвокатов и специалистов Внешэкономбанка.

Субъекты Российской Федерации, как правило, возвращают своевременно. Многие предприятия, которые брали связанные кредиты, в том числе в сельском хозяйстве, в других отраслях, в рамках международных кредитных линий (помните, были "Гермес", САЧЕ, КОФАС в трудные для России годы), не вышли на окупаемость и не смогли, соответственно, погасить кредиты. Российская Федерация по этим кредитным линиям осуществила платежи, а теперь взыскивает с этих предприятий. Иногда приходится доводить дело до банкротства или перепродавать эти предприятия за долги. Такая работа ведётся непрерывно, соответствующий отчёт можем специально предоставить, сведения у нас есть.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Леонидович, в целом оценивая положительно ту работу по исполнению бюджета, которую ведёт правительство, депутаты тем не менее ежегодно обращают внимание на то, что бюджет мог бы исполняться более равномерно и в более полном объёме, если бы своевременно федеральными министерствами и ведомствами разрабатывались нормативные правовые акты. Этот год не исключение — и Юрий Викторович об этом сказал в своём выступлении, и Счётная палата в своём оперативном отчёте об исполнении федерального бюджета за первое полугодие как раз обращает внимание на то, что одна из основных причин неисполнения расходных обязательств по отдельным направлениям состоит в том, что не разработаны вот такие правовые акты, предусматривающие порядки и механизмы. Алексей Леонидович, вот просьба всё-таки сказать, какие меры применяются к федеральным органам, которые не соблюдают установленные сроки по разработке таких нормативных правовых актов, и как сейчас ситуация изменилась по сравнению с первым полугодием.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, сначала скажу по 2010 году.

Во исполнение закона о бюджете с целью своевременного начала финансирования в 2010 году должно было быть принято 110 актов правительства, из них девяносто два нужно было принять до 1 января, остальные — после 1 января. Девяносто два акта было принято своевременно, до 1 января. 2010 год был первым годом, когда мы смогли существенно улучшить эту работу, результаты этой работы. Двадцать актов в рамках тех девяносто двух принято с нарушением сроков, поставленных нами, то есть сроки были нарушены, допустим, надо было в феврале, а приняли в марте. Таких актов, повторяю, двадцать.

Вместе с тем это не повлияло на исполнение бюджета, на те цифры, которые я назвал, но сейчас у нас проводится работа по ещё более жёсткому контролю за принятием таких актов. Соответствующая работа была проведена и к началу 2011 года — примерно такие же показатели: все акты, которые должны были быть приняты до начала года, были приняты своевременно, но есть акты, которые должны приниматься в течение года, и они иногда идут с запозданием. На заседании правительства такие случаи были рассмотрены, соответствующие замечания сделаны премьер-министром всем таким министерствам, шесть министерств, не принявших таких актов, попало в чёрный список.

Председательствующий. Шудегов, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Леонидович, 2010 год был объявлен президентом Годом учителя, и, конечно, работники образования очень ждали, что в 2010 году будет существенное улучшение их материального положения, однако этого так и не произошло, хотя в отрасли десятки миллиардов рублей были израсходованы нерационально. Вопрос: почему не нашлось денег на повышение заработной платы учителям в 2010 году? Хорошо, конечно, что вспомнили об учителях хотя бы перед выборами, но за эти годы инфляционные процессы уже съели ту тридцатипроцентную надбавку.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, 2010 год, напомню, был годом, когда ресурсов нам ещё не хватало, мы использовали 900 миллиардов из Резервного фонда, общий дефицит нашего бюджета составил 4 процента к ВВП, то есть он оставался на достаточно высоком уровне. Тем не менее повышались зарплаты, увеличивались фонды оплаты труда и в этой сфере, но основные меры по поддержке учителей осуществляются в 2011 году, когда мы, конечно, себя чувствуем получше и наш бюджет будет сведён без дефицита. Всем учителям нашей страны в этом году повышается заработная плата или до уровня средней в экономике по региону, или не менее чем на 30 процентов, если пока не удаётся выйти на этот уровень. Таким образом, в этом году производится повышение как минимум тридцатипроцентное или до уровня средней в экономике, а в следующем году — завершение этой программы в тех регионах, где не вышли ещё на уровень средней в экономике.

Я вам хочу сказать, что повышение зарплат учителям до средней в экономике — это в практике разных стран достаточно нечастый случай, не все страны решаются на такое повышение, такую поддержку. Это стратегический выбор, который сделан правительством, президентом, парламентом, теми, кто нас поддержал, поскольку это достаточно серьёзные обязательства, которых мы должны придерживаться и в будущие годы.

Можно сказать, что такое решение существенно улучшит материальное положение учителей, привлечёт в эту сферу квалифицированных специалистов и в конце концов скажется на качестве образования. Это непростое решение выверено, принято в 2011 году, когда мы можем говорить о наших возможностях и способности выполнять эти обязательства на долгий срок.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос от фракции КПРФ депутат Локоть задаёт. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Леонидович, уважаемый Сергей Вадимович! Мой вопрос адресован вам обоим, он касается использования бюджетных средств для выполнения государственного оборонного заказа. Пользуюсь открытыми данными, из открытых источников. 12 ноября 2009 года Президент Российской Федерации, наш верховный главнокомандующий, говорил, что в следующем году необходимо поставить в войска более 30 баллистических ракет, 5 ракетных комплексов "Искандер", около 300 единиц бронетехники, 30 вертолётов, 11 космических аппаратов и так далее. В марте 2011 года на коллегии Министерства обороны он же заключает: государственный оборонный заказ провален в 2010 году. Вопрос: как использовались бюджетные средства, если государственный оборонный заказ провален, куда они пошли, какие выводы сделаны и кто несёт ответственность за эти провалы — каким образом они наказаны?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Данная проблема находится на контроле у президента. Уполномоченные органы принимают соответствующие решения, в том числе о взысканиях. Отвечая на этот вопрос, могу сказать, что были приняты меры прежде всего по укреплению исполнительской дисциплины, были заменены руководители ряда предприятий. Были приняты меры в отношении тех, кто некачественно и несвоевременно доводит заказы, были обновлены кадры. Тем не менее по деньгам, по срокам исполнения бюджета здесь минимальное количество замечаний — мы своевременно доводили все средства. Повторяю: больше замечаний по доведению заказчиками этих средств.

И всё же основная проблема не в этом, а в качестве исполнения, в сроках сдачи объектов. То есть, как правило, все деньги использованы по назначению, но срок сдачи отодвигается, выходит за рамки планового года. Ну а подробнее об этом всё-таки должны рассказывать специалисты, которые занимаются военной приёмкой или контролем, — это Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации и Контрольное управление президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В. Что касается оборонного заказа, мы совсем недавно закончили проверку, материалы, как вы понимаете, с соответствующим грифом. Все материалы проверки были мною лично представлены президенту страны. Диагноз вы поставили правильный, а причины... Я вот с Алексеем Леонидовичем согласен, дело здесь не в Министерстве финансов, к этому ведомству претензий-то меньше всего, вопросы к военному

ведомству, вопросы к заказчикам, поскольку постоянно растут цены. И вот предложение, о котором Счётная палата говорила год назад и с которым, я надеюсь, и Министерство финансов согласится: в первую очередь нужно переходить на контрактную систему в гособоронзаказе, иначе мы никогда армию не перевооружим.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, в своём недавнем интервью, по-моему, агентству Рейтер вы сказали, что готовы на любых позициях проводить реформирование российской экономики, причём вы являетесь проводником, так скажем, жёсткой экономии бюджетных средств. Пока данная экономия сводится к тому, что всё не вовремя финансируется. А как вы думаете, может быть, стоит вместо того, чтобы экономить на малообеспеченных слоях населения, принять законопроект об увеличении налога на богатых, который уже давно лежит в Думе? Ведь весь мир практически сейчас идёт по этому пути.

И вопрос Сергею Вадимовичу. Вы рассказали про ситуацию с аэропортом Домодедово. У нас, у фракции ЛДПР, тоже готов законопроект. Знаете, в российском законодательстве есть такое понятие — "бесхозная вещь", хотя нам больше нравится термин "бесхозная". Может быть, всё-таки сделать так, чтобы такую бесхозную вещь, в частности предприятие бесхозное (у нас пока в практике этого нет), если мы не можем собственника найти, обращать в доход государства?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, несколько неверно, некорректно представлена моя позиция, а моя работа сведена к экономии бюджетных средств. Должен сказать, что мы строго планируем обязательства с целью достижения максимального эффекта. Бюджетирование, ориентированное на результат, — это сейчас наш основной инструмент. И не надо говорить, что экономия в виде непроизведения этих расходов является нашей целью, это совершенно не так, и поэтому прежде всего ваш посыл неверен. Мы всегда стремимся к тому, чтобы принятые обязательства соответствовали нашим возможностям, чтобы мы эти обязательства могли исполнять даже в сложные, кризисные периоды, — тогда это действительно влечёт за собой результаты с точки зрения социальной защиты. Если мы будем брать обязательства, которые не сможем исполнять в период кризиса, то, значит, тем самым мы в трудный момент как раз создадим дополнительные проблемы, прежде всего об этом надо помнить.

Что касается налогов на богатых, о которых вы сейчас говорили, что их надо повышать прежде всего, то мы рассматриваем различные варианты. В частности, когда мы рассматриваем социальные страховые платежи, мы обсуждаем варианты разной нагрузки в зависимости от размера зарплаты, в том числе более высокую на высокие зарплаты, но в целом мы не планируем в ближайшее время повышать налоги.

Кстати сказать, недавно я, отвечая на вопросы агентства Рейтер, сказал, что если мы не сможем те обязательства, которые приняты по оборонному заказу, а также социальные обязательства в ближайшие годы привести в соответствие с возможностями, то нам придётся или сокращать обязательства, или повышать налоги, я не сказал, что мы собираемся повышать налоги. Кстати, я против повышения налогов. Что имеется в виду? Мы когда-то не стали повышать пенсионный возраст, а только за последние два года примерно десять стран, включая Украину (две недели назад), изменили пенсионный возраст. Это альтернатива повышению налогов: если мы отказываемся от повышения пенсионного возраста, значит, мы должны будем повышать налоги, я об этом говорил, но этот выбор ещё не сделан, этот выбор будет делаться на основе анализа, стратегического планирования и оценки того, что для Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кудрин А. Л. Спасибо, но я уже всё сказал: решение будет приниматься взвешенно на основе анализа, планирования и приоритетов социально-экономической политики.

Председательствующий. Спасибо.

Степашин Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо.

Такой риторический вопрос... Я думаю, надо на юридическом уровне нам наконец-то принимать решение и о выводе наших активов из оффшоров. Вы говорите о том, чтобы вернуть Домодедово... ну, мы и собственников-то не можем найти, это, по всей видимости, иностранные компании, а это значит, что придётся пройти через международные суды. Действительно, нужно законодательно принимать решение о выводе наших крупных активов из оффшоров. Хватит, время прошло уже, лихие 90-е закончились.

Кстати, Жириновский задавал здесь вопрос по СРП. Он мне запрос официальный сделал, и я ему только что справку подписал (почитайте её внимательно): только 15 процентов от СРП получаем в бюджет нашей страны, всё остальное идёт на Запад. Кабальный закон был принят, кабальные условия, но разорвать договорённости мы тоже сейчас не можем — вопрос

уходит в юридическую плоскость. Так что это вопрос скорее политико-юридический, чем чисто экономический, и вопрос этот опять же не к Алексею Леонидовичу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, в 2010 году произошёл переход от единого социального налога к страховым взносам. Пенсионный фонд и Фонд социального страхования стали администраторами их сбора. Как вы оцениваете, насколько эффективно для федерального бюджета было такое изменение? И в целом на цифрах, если можно, покажите, выиграл или проиграл федеральный бюджет?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Сейчас, в середине 2011 года, очень сложно это сделать, потому что, когда мы перевели эти сборы на администрирование в Пенсионный фонд и в фонды соцстраха, ОМС в 2010 году, это были одни ставки налогов, а сейчас, вы знаете, в этом году они существенно повышены, в следующем году они снова снижаются, но не до того уровня, на котором они были первоначально. Я напомним, что первоначально была общая ставка 26 процентов во все эти фонды, в этом году — 34 процента, а в следующем году будет 30 процентов и 26 процентов — пониженная ставка для малого бизнеса. В условиях, когда существенно меняется база сбора, очень трудно сделать окончательный вывод.

Здесь есть плюсы и минусы, на которые обращают внимание предприниматели. У предпринимателей теперь стало две проверяющие организации: Федеральная налоговая служба, которая раньше администрировала, и соответствующие фонды. Здесь с административной точки зрения немножко увеличилась нагрузка на бизнес, они на это обращают внимание. Что касается Федеральной налоговой службы, объём работы уменьшился, но ненамного, потому что они всё равно помогают осуществлять это администрирование. Что касается полноты сбора, как я сказал, нам сейчас трудно оценить, но пока о каких-то существенных нареканиях в части собираемости я не могу сказать, в данном случае всё примерно в тех же рамках или с некоторыми отклонениями от обычного порядка.

И, Олег Викторович, отвечая на предыдущий вопрос, я ещё хотел бы добавить, что мы сейчас улучшаем администрирование налогов. Сегодня на заседании правительства будет рассмотрен проект соглашения со Швейцарией, который уже подготовлен и парафирован Швейцарией, о дополнительной

информации о счетах наших российских граждан в швейцарских банках. Такую работу уже провели, как вы знаете, США, Англия, Франция в отношении своих граждан. Мы также по запросам будем получать информацию в отношении счетов граждан, уклоняющихся от налогообложения, если у нас здесь, на территории Российской Федерации, будут в установленном порядке инициированы процедуры по выявлению фактов уклонения от налогообложения или отмывания денег, в этом случае у нас будет возможность получить соответствующую информацию в банках Швейцарии, как это теперь делает и ряд стран, которые чуть раньше инициировали этот процесс. Сегодня мы на заседании правительства одобрим это соглашение со Швейцарией, а в конце недели я его подпишу.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

У меня два коротких вопроса. Первый: я просила бы уточнить, под какой процент размещён внешний облигационный займ в двух траншах в 2010 году.

И второй. 133 миллиарда списано с Фонда национального благосостояния со счёта Банка России во Внешэкономбанк, и это показано в источниках покрытия дефицита. Во-первых, почему по этим средствам не отчитываются? И во-вторых, коли нет в отчётности данных о том, во что эти средства реально были вложены, прошу дать информацию, на что они были потрачены.

Кудрин А. Л. В прошлом году Россия вышла на мировые рынки займов и для покрытия дефицита впервые с 2008 года разместила облигационные займы на выгодных условиях. Пятилетний займ, который... точнее, трёхлетний займ, который мы осуществляли, был размещён по ставке примерно 3,65 процента, насколько я помню, пятилетний займ — по ставке 5,1 процента, то есть это достаточно выгодные ставки на мировых рынках с учётом того, что в этот момент ситуация ещё не была такой благоприятной. Это произошло, кстати, за несколько дней до событий в Греции, и через несколько дней после нашего размещения ситуация существенно ухудшилась, в том числе и для таких стран с развивающимися рынками, как Россия. Мы разместили выгодно, многие мои коллеги — министры других стран с развивающимися рынками посчитали, что это одно из самых лучших размещений 2010 года.

Теперь о той сумме, которая размещена во Внешэкономбанке. Это размещение российских резервов, средств Фонда национального благосостояния. Мы размещаем наши резервы в основном за рубежом, где ёмкость рынков, их надёжность

и ликвидность очень высоки, однако в отношении части средств Фонда национального благосостояния таким инструментом является и внутренний российский рынок, в связи с этим мы размещаем часть средств на внутреннем рынке в депозиты Внешэкономбанка, цель — надёжное размещение ресурсов под выгодный процент: около 4,5 процента нам платит Внешэкономбанк по этим ресурсам в валюте. Соответственно, цели, на которые использует эти средства Внешэкономбанк, определяются стратегией и финансовой декларацией Внешэкономбанка. Мы не обуславливаем размещение этих средств во Внешэкономбанке конкретными целями, наоборот, нас интересуют только надёжность и процентная ставка.

Председательствующий. Спасибо.

Две фракции настаивают на третьем вопросе, коллеги. Дадим такую возможность?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, президент страны Медведев, до этого президент страны Владимир Владимирович Путин много раз говорили о том, что необходимо диверсифицировать структуру ВВП и уделять больше внимания производимым отраслям. Вы лучше всех знаете, что 53 процента ВВП, как и бюджета, формируется за счёт ТЭКа. При этом российских тракторов за прошлый год сделано тысяча сто, что меньше, чем в 2009-м, самолётов — аж восемь, а раньше было шестнадцать. В то же время вы продолжаете вывозить ресурсы за рубеж и увеличивать внутренний долг страны. Людей чрезвычайно удивляет, как можно и корпоративный внешний, и внутренний долг увеличивать при росте цен на нефть! Скажите, пожалуйста, какова роль бюджета в изменении структуры ВВП страны, если производство 4 процента занимает?

Кудрин А. Л. Прежде всего есть основополагающие законы макроэкономики, на которые мы ориентируемся в части объёма расходов государственного бюджета, объёма доходов в части налоговых поступлений, объёма дефицита и объёма займов, с которыми может выходить Российская Федерация на рынки, как на внутренний, так и на внешние. Также очень серьёзно мы зависим от того объёма доходов от нефтегазовых ресурсов, которые мы можем направлять в нашу экономику и которые нам приходится сохранять, сберегать. Эти пропорции определены развитием России, ёмкостью наших рынков, ёмкостью нашего ВВП и объёмом наших расходов. Те средства, которые мы выводим, — это средства, которые нанесли бы вред российской экономике: они подняли бы инфляцию, подняли

бы процентные ставки для всех предприятий. В таких условиях инвестиции сокращаются. Ну, я вам скажу, что, например, объём инвестиций в Российской Федерации ежегодно составляет 20 процентов ВВП, из этих инвестиций только 20 процентов являются государственными, а 80 процентов — частными.

Возможности экономического роста Российской Федерации зависят от способности частных инвесторов брать кредиты на выгодных условиях и направлять средства на модернизацию своих предприятий. Если государство, как слон в посудной лавке, выходит на рынки и бросает деньги и инфляция возрастает с 7 процентов, как в этом году будет, до восьми, десяти или тринадцати, то процентная ставка для всех частных инвесторов в России увеличивается соответственно до тринадцати-пятнадцати, то есть удваивается, и, таким образом, частных инвестиций будет существенно меньше. Такая политика приводит к уменьшению инвестиций и к замедлению экономического роста. То есть это законы экономики, это не арифметическая проблема — взять деньги и направить.

Кроме того, часто путают, когда говорят: давайте доллары, которые мы заработали от продажи нефти, инвестируем во внутренний рынок. На внутреннем рынке доллары не обращаются, они должны быть обменены в Центральном банке на рубли, но Центральный банк выпускает рубли по мере необходимости для оборота рублей внутри России, и это никак не должно зависеть от того объёма долларов, которые мы заработали. Центральный банк и правительство регулируют количество денег в обращении аккуратно, чтобы не повысить инфляцию на наших рынках. И я сказал, что в 2010 году, о котором мы сегодня говорим, количество денег в экономике увеличилось на 31 процент, что необходимо именно для оборота товаров, для инвестиций. В 2010 году инфляция снижалась и ставка для частных инвесторов снижалась тоже.

Вот это основные принципы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ненашев — последний вопрос, и приступаем к обсуждению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо, Николай Васильевич!

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня в первую очередь вопросы к заместителю председателя правительства и к председателю Счётной палаты.

Как мы знаем, из-за неудовлетворительного финансирования гособоронзаказа — стоит отметить: не по вине правительства, не по вине Минфина, а в основном в результате работы Минобороны — на сегодняшний день сложилась критически низкая доля наличия современного вооружения и техники

в Вооружённых Силах России. Машиностроительный и оборонно-промышленный комплексы работают неритмично, в том числе из-за неудовлетворительных взаимоотношений Минобороны и промышленности, об этом в Думе неоднократно говорилось. Нет смысла цифры приводить, сколько денег на обеспечение гособоронзаказа выделяется в первом квартале, сколько в четвёртом — все давно уже проинформированы. У меня вопрос по наступающему завтра: не боимся ли мы, что и в 2012 году гособоронзаказ будет также провален? Какие значимые, системные меры собираются принимать правительство, Счётная палата в этом плане?

Задаю этот вопрос, поскольку просто рассказать депутатам, народу в конце 2012-го, что гособоронзаказ в очередной раз провален, — это уже никого не устроит. Хотя определённым госорганизациям живётся хорошо и при невыполнении гособоронзаказа. Есть, к примеру, подведомственная Министерству обороны структура, которая, по имеющейся информации, порядка 76 процентов фонда заработной платы тратит себе на премии... (*Микрофон отключён.*)

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, 2011 год — год перелома ситуации в оборонном комплексе. Связано это с тем, что 31 декабря 2010 года, то есть накануне этого года, президентом была утверждена новая государственная программа развития вооружений. Она как раз исходит из потребностей армии в современных видах оружия и в их объёме для модернизации армии (я не буду комментировать структуру потребностей нашей армии в отдельных видах вооружения). Это первое.

Второе. Для выполнения этой государственной программы к концу этого года, 2011-го, будет принята новая федеральная целевая программа "Развитие оборонно-промышленного комплекса...", в которой существенно увеличены расходы на создание и поддержку новых технологий и промышленных линий по производству новых вооружений на наших предприятиях. Это существенное, в разы, увеличение поддержки отечественной промышленности в части оборонного комплекса.

Я тоже не буду комментировать будущую результативность, цели, поскольку профильные комитеты, которые имеют к этому доступ, могут с этим ознакомиться и провести обсуждение этих вопросов.

Председательствующий. Сергей Вадимович, есть необходимость что-то добавить?

Степашин С. В. Я коротко.

Мы будем скоро принимать бюджет на 2012 год, и вы увидите, насколько серьёзно увеличены бюджетные ассигнования в том числе на гособоронзаказ. Это, поверьте мне, даже вспоми-

ная Верховный Совет РСФСР, будут самые серьёзные ассигнования за двадцать лет. Счётная палата в рамках своих конституционных полномочий, безусловно, проверит реализацию ФЦП, и мы вам доложим. А прохвосты и неудели, которые будут разворовывать деньги, я надеюсь, отправятся в те места, где им положено находиться, и мы вам доложим обязательно об этом тоже.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Штогрин. Пожалуйста, на трибуну. Сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свою позицию изложит в заключительном слове от комитета.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Начну своё выступление с постулата о том, что много доходов не бывает, и любое правительство должно в максимальной степени мобилизовывать все возможности для того, чтобы казна была полна.

О дивидендах и доходах от собственности государства говорилось уже не раз в этом зале, и сегодня тоже, но, на мой взгляд, воз и ныне там. Получается, что самый большой доход государство получило не от компаний и банков с государственным участием, — видимо, там всё-таки не такой уж эффективный менеджмент, говоря современным языком. А самые эффективные менеджеры у нас в Банке России: по итогам 2009 года поступления от прибыли Банка России (доля прибыли — 75 процентов) составили 188 миллиардов рублей — вот где эффективный менеджмент! А от всех остальных — всего 45 процентов. Сравните эти цифры!

Европа и США в посткризисный период находят нетрадиционные источники своих бюджетных доходов, и так совпало, что и Сергей Вадимович, и Алексей Леонидович уже об этом говорили. О чём идёт речь? Например, Германия, купив у работников банка Лихтенштейна "LGT" базу данных о вкладах своих граждан, вернула в свой бюджет 500 миллионов евро, потратив на взятку в сто раз меньше. Испания вернула из оффшоров 10 миллиардов евро, Великобритания — 7 миллиардов фунтов стерлингов, США говорят о том, что возвращены уже несколько сотен миллиардов долларов. А что же Россия — у нас что, с полулегальной и нелегальной утечкой капиталов всё нормально?

По самым скромным подсчётам, отток капитала из страны составил в прошлом году 35,3 миллиарда долларов, а за первое полугодие текущего — уже 31,2 миллиарда долларов, и темп роста оттока в два раза выше, чем в прошлом году. Что же пра-

вительство в этой ситуации — бездействовало? Нет, и Алексей Леонидович уже об этом говорил. Россия стала готовить соглашение с Кипром, где обитало большинство российских компаний, минимизирующих свои налоги, и договорилась о раскрытии информации об их счетах и банковских операциях. И что вы думаете, пока готовилось соглашение, по экспертным оценкам, порядка сорока тысяч компаний из оффшора Кипра ушли в другие юрисдикции, но тоже в оффшоры, поэтому мы ничего не получили. В связи с этим у меня вот такая просьба, Алексей Леонидович: проследить за тем, чтобы в связи с тем соглашением со Швейцарией, которое сейчас готовится и будет подписано на днях, не повторился этот печальный опыт, когда мы действуем уже, так сказать, по хвостам и никакого результата не получаем.

С другой стороны, я хочу сказать, что совсем недавно мы с Сергеем Решульским подготовили проект закона о повышении ставки на дивиденды физических лиц — с 9 до 13 процентов, с тем чтобы всё-таки тот, кто получает не зарплату, а дивиденды... Ведь у нас учитель, врач платит подоходный налог со своей зарплаты — 13 процентов, ещё вот сейчас 34 процента — это страховые взносы, а тот же самый олигарх, получая дивиденды, платит 9 процентов с дивидендов и 20 процентов — налог на прибыль, то есть, вы видите, какая разница! Конечно, зачем зарплату получать и платить социальные взносы, когда легче получить дивиденды и вывезти их за рубеж!

В своё время наш проект закона отклонили усилиями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но я думаю, что надо бы к этому вопросу вернуться и каналы утечки капитала из страны всё-таки максимально перекрывать.

Что касается эффективного использования поступивших в распоряжение правительства денег налогоплательщиков, то тут есть и некоторые традиционные претензии, и новые. Мы много говорили о нерасторопности и волоките при принятии подзаконных актов — вроде дело сдвинулось, но я думаю — сегодня уже речь шла об этом, и на заседании комитета мы об этом говорили, — что наши отраслевые комитеты должны заниматься контролем за исполнением бюджета не в октябре — ноябре, а может быть, начиная с самого первого квартала, приглашать на свои заседания представителей соответствующих отраслевых министерств и спрашивать: а что вы подготовили, какие акты есть, каких нет, может быть, какая-то помощь нужна со стороны депутатов? То есть следить за ситуацией с бюджетом надо не в конце года, а как я говорю — поквартально, и, может быть, тогда ситуация будет иная.

Продолжается распыление вложений, капитальных вложений, и, как следствие, рост незавершённого строительства. К концу 2010 года его объём составил 328,8 миллиарда рублей — это почти в три раза больше, чем было четыре года назад, на 1 января 2006 года. Видимо, правительство таким образом работает, что, раздавая деньги, не требует с тех, кто их получает, чтобы они нормально с ними обращались, нормально с ними работали. Особенно это касается субъектов Федерации и муниципальных образований.

Кроме того, очень большой объём возврата различного рода субсидий, в результате чего деньги замораживаются, исключаются из оборота, гоняются туда-сюда и не работают на экономику. Вот приведу только некоторые цифры: в прошлом году восстановлено остатков межбюджетных трансфертов прошлых лет 817 миллиардов рублей, возвращено неиспользованных остатков прошлых лет в федеральный бюджет бюджетополучателями 50,2 миллиарда рублей, возвращено из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации в объёме потребности в расходах 25 миллиардов рублей. Вот тут тоже, я думаю, надо наводить порядок, с тем чтобы всё-таки эти деньги работали, а не гонялись туда-сюда.

Традиционно большие остатки средств на счетах федерального бюджета и бюджетополучателей, и с этим тоже надо бороться, но появились и новые проблемы с "разумным" использованием правительством страны имеющихся финансовых ресурсов. За прошлый год трёхсторонняя комиссия по межбюджетным отношениям выделяла деньги субъектам Федерации по поручениям президента и председателя правительства, по-моему, два раза в сумме 9 миллиардов рублей. В общем, получается так: пригласит губернатор к себе одного из лидеров нашей страны, примет хорошо — получит деньги. Помнится мне, Алексей Леонидович, вы говорили, что намерены с этой порочной практикой покончить, но не получается: два дня назад, 19 сентября, трёхсторонняя комиссия вновь одобрила подарки субъектам Федерации в размере 6,5 миллиарда рублей. Я думаю, было бы хорошо, если бы Счётная палата взяла и проверила, насколько эффективно именно эти деньги используют бюджетополучатели, которые просили, выклянчивали их, и подготовила специальный доклад по этому вопросу, — тогда, наверное, лидеры страны сами покончили бы с этой практикой.

Практика заслушивания отчётов, которая нами реализуется сейчас, — я уже об этом говорил — требует кардинального изменения, поскольку и Бюджетный кодекс мы постоянно правим, и законы не исполняются, а деньги расталкиваются, осо-

бенно в конце года. Я думаю, что если будет принято предложение, выработанное на заседании комитета по бюджету, которое я огласил, — чтобы наши отраслевые комитеты работали с министерствами в течение всего года, — то у руководства страны не будет необходимости всё чаще прибегать к ручному управлению финансами.

Мы рассматривали расходы по закрытым статьям, там есть такая открытая цифра: Министерство обороны потратило средства на приобретение для военных жилья, стоимость которого возросла на 32 процента против планируемой. Интересная цифра! Разные причины есть, но я думаю, что одна из причин заключается в том, что это жильё приобретается в конце года, а не так, как надо было бы — в течение всего года. При этом практически неприкосновенным, как священная корова, остаётся 94-й закон. И вроде у нас контролёров достаточно: и Счётная палата есть, и КРУ Минфина, и уже почти в половине бюджетополучателей созданы собственные контрольные органы, но я думаю, что надо было бы Министерству финансов добавить, так сказать, чтобы уже в следующем году везде были собственные органы, которые осуществляли бы нормальные контрольные функции.

Кроме того, я думаю, есть вопрос с тем, как мы рассматриваем отчёт об исполнении федерального бюджета. Ведь если бы мы смотрели сегодня не чисто финансовый отчёт, то есть цифры, а немножко шире, в целом, как исполняет правительство законы о федеральном бюджете, то пользы от этого было бы больше.

Какие выводы из сегодняшнего обсуждения? Мой вывод таков: исполнение бюджета 2010 года не внесло каких-либо заметных изменений в экономическую политику правительственной элиты, которая по-прежнему довольствуется ролью поставщика сырья на мировые рынки, и серьёзных улучшений в материальном и социальном положении граждан не произошло.

Исходя из этого наша фракция не поддержит проект закона и будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, не совсем понятно из всех докладов, которые здесь прозвучали, зачем, собственно говоря, мы собрались здесь, в этом зале. Единственный доклад, в котором хоть как-то проанализировано исполнение бюджета и сделаны выводы о том, что нам надо учесть при принятии следующего бюджета, — это доклад председателя Счётной па-

латы, причём мне понравилась фраза, что мы уже двадцать лет этими проблемами занимаемся, но решить их никак не можем. В частности это касается оффшорных компаний.

До сих пор не только с Домодедово не можем разобраться, но не можем разобраться и с так называемыми проектами "Сахалин-1" и "Сахалин-2", где у нас основным оператором тоже является оффшорная компания с Багамских островов. Хотелось бы обратиться к бывшим депутатам из "ЯБЛОКА" — может быть, Елена Борисовна секрет раскроет, кто там бенефициар. Суммы там недетские, и до сих пор непонятно, куда деньги деваются.

Посмотрите прогноз на 2010 год: доход государства — 89,5 миллиарда рублей, а доход инвестора — от 178 до 222 миллиардов рублей. Нормально так попилили средства, да? А воз и ныне там, у нас сегодня оффшорные компании, даже государственные банки тоже в оффшорных зонах нормально работают и сделки проводят.

Мы здесь, наверное, должны обсуждать те проблемы, которые возникают в связи с формированием доходной части бюджета, смотреть, что у нас тут неправильно: фирмы-однодневки, проблемы с НДС... Вот Сергей Владимович остановился на одной проблеме, но ведь есть и другие проблемы с НДС, они более глубокие. И все знают про коррупционность, про прозрачность НДС тоже все понимают, все знают, но, повторяю, воз и ныне там. Почему? Потому что можно из пальца, как говорится, высосать НДС сколько нужно, поэтому и высасывают, причём в основном из предприятий реального сектора экономики: в отношении 80 процентов всех предприятий реального сектора экономики, которые находятся на стадии банкротства либо уже обанкрочены, инициатором этой процедуры является Федеральная налоговая служба. Что касается эффективности нашей налоговой службы, которая собирает налоги и формирует так называемую нефтегазовую составляющую бюджета, наши налоговики похожи на людей, которые эффективно собирают урожай в яблоневом саду при помощи бензопилы: подошли, яблоню спилили и обобрали, всё хорошо, а что дальше будет, пока непонятно. А у нас дальше всё понятно — возьмём в качестве примера сельское хозяйство, о падении которого в этом году, наверное, все в отчёте Счётной палаты прочитали.

Теперь о самом бюджете.

Ну, наверное, основные задачи исполнения бюджета у нас простые — исполнить его полно и своевременно. Принципами исполнения бюджета являются прозрачность, контроль и целевое использование. Судя по заключению Счётной палаты, мы

не получили ни первого, ни второго, ни третьего — так за что мы будем голосовать?

Наверное, была оговорка по Фрейду у министра, когда он, отвечая на мой вопрос, перепутал кредиторскую задолженность с дебиторской, поэтому на тот свой вопрос я хотел бы зачитать ответ: основными причинами образования дебиторской задолженности являются нарушения поставщиками сроков выполнения договорных обязательств, неоправданно высокая доля авансовых платежей по заключённым договорам и контрактам, предоставление федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии и так далее, и так далее, и так далее.

По сравнению с уровнем предыдущего года дебиторская задолженность увеличилась на 214,9 миллиарда рублей. Что это такое? Примеров можно привести очень много — все слышали, наверное, слова президента по поводу того, как у нас закупается оборудование и заключаются контракты. А могу привести ещё один пример, совсем свеженький: у нас такая госкорпорация есть... Вообще-то, все госкорпорации — это какой-то суррогат, они созданы для того, чтобы более эффективно отмыкать бюджетные средства, так вот Ленинградская атомная электростанция недавно провела тендер, где победителем стала компания, которая уже имеет контракт на поставку оборудования, но до сих пор его не выполнила, хотя аванс получила, — она опять выиграла, может, теперь что-то и поставит. То есть производитель уникального оборудования проиграл конкурс, а контора Пупкина, который дружит с директором атомной станции, выиграла и, наверное, что-то поставит, ну хорошо, если они где-то стащат какое-нибудь бэушное оборудование, а вот если это оборудование на коленке сделают, то в скором времени у нас в любимом городе Санкт-Петербурге и в Ленинградской области появится огромное количество льготников, а нам, наверное, придётся принимать закон о таких же льготах, как у "чернобыльцев". В любом случае деньги обязательно стащат! *(Шум в зале.)*

Мы обсуждаем вопрос об исполнении бюджета, и хотелось бы сказать о том, что у нас отсутствует целевое использование по многим пунктам, а прозрачность и контроль у нас отсутствуют полностью, поэтому в доходной части бюджета у нас провал. Госимущества, как было сказано, всего 5 процентов — слушайте, и в этом случае мы говорим о его приватизации?! Что это — повторный распил, у нас были залоговые аукционы, а сейчас распилим по-новому госимущество, да? Эффективность его использования — ну посмотрите, как "эффективно"

оно у нас используется, по составляющим бюджета! Ну а по поводу оффшорных компаний я тоже уже говорил.

В общем, говорить о том, что у нас эффективно поработало Министерство финансов и правительство, наверное, не стоит. Бюджет у нас, конечно, хороший, но уходит он куда-то не туда. Я думаю, что, пока мы в этом зале не научимся анализировать те ошибки, которые были допущены при формировании доходной и расходной частей бюджета, и куда, собственно говоря, средства пошли, у нас количество людей в списке журнала "Форбс" будет постоянно увеличиваться, яхты у них будут длиннее, дома богаче, а наши люди жить будут, к сожалению, всё хуже и хуже! *(Шум в зале.)*

И отдельно хотелось бы всё-таки остановиться на кредитно-финансовой политике. Мы много в последнее время говорим о модернизации, о деньгах, у нас эффективно борются с инфляцией путём сжимания денежной массы, но хотелось бы спросить, а как другие страны борются с этим, как регулируют оборот денег, которые есть в бюджете, как регулируют процессы, чтобы деньги шли по так называемому длинному кругу? Это из начального курса экономики, есть два способа оборота денег: деньги — товар — деньги либо деньги — производство — товар — деньги. К сожалению, у нас пока деньги двигаются по маленькому кругу, и единственным способом регулирования инфляции остаётся сжатие денежной массы на рынке, чтобы денег было меньше, чтобы деньги медленнее ходили по так называемому малому кругу. Но производство от этого не выигрывает, сегодня у нас созданы исключительные преференции для торгового и банковского капитала, но, к сожалению, реальный сектор экономики у нас находится... я ищу парламентское выражение, обозначающее, где находится у нас реальный сектор экономики, — к сожалению, не нашёл, слова, которые определяют местоположение нашего реального сектора экономики, они все непарламентские, но, я думаю, вы догадались, что я хотел сказать.

Износ основных фондов, доставшихся по наследству, во всех отраслях, в том числе и в ЖКХ, находится на критическом уровне, и поэтому, если мы сегодня не примем каких-то реальных мер вместо разговоров о модернизации, которая превращается в очередной отмыв денег, сокрытие их от налогов, создание опять каких-то непонятных компаний по производству пива, табака и так далее, наверное, осуществится то, о чём мечтали Соединённые Штаты, — в России все будут работать на добычу полезных ископаемых и на создание доходов для ритейлеров.

Нам нужна нормальная, вменяемая, как говорится, кредитная политика государства, и тогда наконец-то появятся хотя бы среднесрочные кредиты для реального сектора экономики, а для этого надо организовать работу регуляторов так, чтобы банкам было выгодно не играть на фондовой бирже и запускать деньги в торговый капитал, а вкладывать деньги в реальный сектор экономики, но пока, к сожалению, у нас всё наоборот. *(Шум в зале.)*

Фракция ЛДПР не может поддержать отчёт об исполнении бюджета: мало того что по нему слишком много вопросов, так ещё и ни министр, ни правительство не сделали выводов, связанных с неэффективным использованием бюджетных средств и неэффективным формированием доходной части бюджета. И мы думаем, что и при формировании нового проекта бюджета эти выводы не будут сделаны, к сожалению, для нашей страны это очень большая проблема!

Председательствующий. Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я полностью согласна с Сергеем Вадимовичем Степашиным и с моим товарищем Сергеем Штогриним в том, что мы многие годы говорим примерно одно и то же. Сегодняшнее обсуждение подтверждает эту позицию, за исключением нескольких оговорок по Фрейду, которые допустил коллега Кудрин, с них я и хочу начать.

Первая оговорка по Фрейду. Министерство финансов при планировании изменений в налоговую систему всегда думает, как бы увеличить налоговый пресс для бедных и среднего класса и как бы наковырять налоговые дырки для богатых, это действительно так.

Второй вопрос, он более сложный. Я очень довольна, что вы, отвечая на вопрос, по-моему, коллеги из фракции ЛДПР, наконец сказали, что для того, чтобы финансировать расходы внутри страны, в том числе инвестиционные, совсем не нужно продавать доллары и использовать средства, которые реально хранятся в Резервном фонде и в Фонде национального благосостояния, что всё финансирование расходов внутри страны осуществляется через эмиссию Центрального банка. Но тогда зачем вы в течение многих-многих лет и сейчас, объясняя, как мы хорошо прошли кризис, говорите о том, что якобы это благодаря тому, что вы использовали средства Резервного фонда?! На самом деле физически вы их совершенно не использовали, вы просто перезачли их со счёта бюджета на счёт Центрального банка, что они были, что их не было, всё равно финансирование шло за счёт эмиссии ЦБ. В общем, хорошо, что это зафиксирова-

но у нас, сказано под стенограмму, — теперь наконец то, что я твердила все эти годы, вы впрямую подтвердили. *(Шум в зале.)*

Теперь я хотела бы продолжить нашу с вами постоянную дискуссию по поводу профессионализма, популизма и ответственности.

Мы можем оценить итоги 2010 года. Вот наш альтернативный бюджет, который мы представили одновременно с вашим и рассматривали в октябре 2009 года. Сравним наши октябрьские прогнозы 2009 года: правительство давало прогноз по нефти — 58 долларов за баррель, наш прогноз был — 70 долларов за баррель, факт — 78 долларов. Кто профессионально смог более близко предсказать цену на нефть? Я думаю, факт совершенно очевидный.

А теперь посмотрим прогноз по доходам. Вы планировали в октябре 2009 года доходы в размере 6 триллионов 950 миллиардов, по нашему альтернативному бюджету, здесь зафиксировано, — 8 триллионов 206 миллиардов, факт — 8 триллионов 305 миллиардов, то есть, насколько я понимаю, мы были абсолютно точны в нашем прогнозе по доходам. С вашей точки зрения, считать точно — это непрофессионально, это популизм, а ошибаться в расчётах на 1 триллион 355 миллиардов — это профессионально и, по-видимому, очень ответственно, и вы это называете консервативной стратегией! *(Шум в зале.)*

Теперь давайте рассмотрим, для кого и что такая стратегия с ошибкой в 1 триллион 355 миллиардов консервирует. Я призываю внимательно проанализировать, как были по факту использованы эти дополнительные, реально полученные доходы в размере 1 триллиона 355 миллиардов рублей. На увеличение расходов из 1 триллиона 350 миллиардов было использовано 230 миллиардов, 20 процентов, то есть лишь каждый пятый рубль, доллар или фунт стерлингов, это как вам будет угодно. Куда ушли остальные деньги? На уменьшение дефицита ушло 1 триллион 100 миллиардов рублей. Казалось бы, раз принято решение уменьшить дефицит бюджета, то мы должны уменьшить заимствования, мы не должны занимать, мы не должны наращивать государственный долг, мы не должны увеличивать расходы на обслуживание долга, но не тут-то было — чистый прирост внутренних заимствований увеличился, чистый прирост (это разница между привлечением и погашением) увеличился практически в два с половиной раза. Внешние заимствования уменьшились, но в целом чистые заимствования не уменьшились, а даже несколько увеличились.

Куда же пошли реально деньги? Во-первых, они пошли на сохранение Резервного фонда — Резервный фонд был сохранён, он даже на 740 миллиардов стал больше, чем ранее плани-

ровалось. Теперь мы можем сопоставить наши потери по процентам. Мы одновременно занимали и сохраняли Резервный фонд, значит, смотрим проценты, которые мы получили от размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, это есть в отчёте Счётной палаты: 1,4–1,23 процента в зависимости от валюты. При этом на внутреннем рынке средства размещались под 7,5–7,8 процента годовых (это тоже есть в отчёте Счётной палаты), на международном рынке капитала — я не случайно вам задала этот вопрос, вы ответили сами — 3,65 процента и 5,1 процента, притом что при размещении мы получаем 1,4–1,23 процента. Таким образом, из-за разницы процентов только по остаткам наши потери — 50 миллиардов рублей. Далее — курсовая разница: из-за роскоши хранить деньги в Фонде национального благосостояния и в Резервном фонде потери по курсовой разнице составят 130 миллиардов рублей. Это к вопросу о том, куда ушли вот эти дополнительные доходы.

Далее. Около 400 миллиардов рублей постоянно держали на депозитах в банках. Вы помните, у нас была бурная дискуссия по поводу того, что 250 миллиардов было заложено на поддержку банковской системы. Вся оппозиция — и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и наши коллеги — здесь возражала, была против. Для того чтобы не дразнить гусей, эти деньги из основного тела бюджета были убраны, их нет в статьях по расходам, но есть такой раздел бюджета, как "источники покрытия дефицита", и там на самом деле тоже расписываются различные расходы, но они идут не напрямую, как по основному балансу бюджета, поступления идут с плюсом, а расходы — с минусом, и это всё очень хорошо описано на 2980-й странице отчёта об исполнении бюджета. Я сомневаюсь, что многие коллеги, сидящие в этом зале, при изучении закона об отчёте исполнения бюджета дошли до 2980-й страницы, так вот для всех я разъясню, что там, на 2980-й странице, написано. Значит, 100 миллиардов — это чистые, то, что оставалось в банках на конец года, это тоже минус из того, на что пошли дополнительные доходы. Далее — 133 миллиарда рублей пошло из Фонда национального благосостояния во Внешэкономбанк, это тоже идёт как вычет, как расход, это уже ушло на погашение, это дано в источниках покрытия дефицита с минусом, и больше мы этих средств уже не видим.

Вот так были реально распределены эти деньги, 1 триллион 355 миллиардов, которые были получены как доходы. Из них реальные расходы составляют только 230 миллиардов рублей.

Но деньги никуда не деваются, и, если их нет в расходах, значит, они есть где-то в другом месте, закон сохранения дейст-

вует как по отношению к энергии, так и по отношению к деньгам. Таким образом, деньги были, и реально было все те задачи выполнить, и расходы, которые были в альтернативном бюджете, была возможность профинансировать, но мы расходимся с правительством по приоритетам: вы 20 процентов из того, что реально было получено, отдали банкам и на поддержку неких, непонятно каких, структур через Внешэкономбанк, а мы примерно те же самые деньги предлагали дать на налоговые льготы малому инновационному бизнесу. Вы посчитали, что вложения в чужую экономику гораздо важнее, чем дороги, индексация зарплаты бюджетников и стипендии. *(Шум в зале.)*

И в заключение хочу сказать следующее. Мы опять же спорим с вами по поводу профессионализма. Да, и у профессионалов бывают ошибки, но разница между профессионалом и непрофессионалом в том, что профессионал ошибается иногда, а непрофессионал ошибается всегда! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Васильев, пожалуйста, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы ещё раз отметить, что 2010 год был очень сложным годом — это год после кризиса, и, учитывая это, всё-таки нужно отдать дань уважения правительству и Министерству финансов, поскольку все социальные обязательства они взяли на себя. Конечно, принимая бюджет, мы видели, что в связи с этим дефицит составляет колоссальную сумму — 1,8 триллиона рублей. И опять же, отдавая должное правительству, хотел бы сказать, что в ходе исполнения бюджета дефицит бюджета был сокращён на 40 процентов, а расходная часть бюджета была выполнена беспрецедентно — почти на 99 процентов, 98,9 процента, и это опять же благодаря тому, что и Министерством финансов, и правительством была проделана большая работа по подготовке нормативных правовых актов, и благодаря контролю со стороны Минфина профильных министерств.

Когда мы рассматривали этот вопрос на заседании комитета, было высказано предложение о том, чтобы наши профильные комитеты всё-таки более активно участвовали в работе по контролю за бюджетными средствами, чтобы контроль с их стороны не выражался просто в подготовке заключений, которые они передают нашему комитету, а чтобы каждый комитет приглашал министров, заместителей, ведущих специалистов по своему направлению и рассматривал бы исполнение бюджета, например, за квартал, за полугодие. Мы думаем, что необходимо внести в наш Регламент вот такую норму, чтобы она стала обязательной для наших комитетов.

По результатам рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета за 2010 год и фракция, и, естественно, Комитет по бюджету и налогам рекомендуют Государственной Думе принять проект данного закона на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вадимович, есть нужда в заключительном слове? Нет.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я, когда сегодня выступал, не поздравил двух юбиляров, которые сегодня есть среди депутатов, — Решульского Сергея Николаевича и Шаккума Мартина Люциановича. Я хочу их поздравить, потому что с этими депутатами мы работаем очень много лет. С тех пор как я работаю с Государственной Думой, с 1997 года, я их очень хорошо знаю, и они как раз одни из самых профессиональных людей или, по крайней мере, самых активных, они всегда нас тормозят. Спасибо им большое!

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. И подарки будут.

Я хотел бы согласиться с предложением Штогрин по поводу того, что лучше работать с министерствами, с основными заказчиками и исполнителями в течение года. Мы это поддерживаем, это более правильно, лучше, чем один раз встречаться и здесь всё сразу друг другу высказывать. И мне кажется, эффективность нашей работы по контролю будет соответственно выше, я с этим согласен.

По выступлению Рохмистрова. Я хотел бы сказать, что, вообще-то, сегодня мы утверждаем отчёт. Отчёт — это достоверность всех представленных данных в рамках классификации, отчётных данных, таблиц, их развёртывания. Этот отчёт по сравнению с отчётами, сделанными за последние, скажем, пять лет, с точки зрения открытости изменился кардинально, поэтому когда говорят: вот мы двадцать лет встречаемся и ничего не происходит... Ну, вы вспомните, что было в части отчётности двадцать лет назад, десять лет назад, пять лет назад, три года назад, и вы убедитесь, что ситуация кардинально изменилась: Россия сейчас в международном рейтинге по открытости своего бюджета вышла на 22-е место в мире, что, в общем-то, существенно лучше, чем по многим другим нашим показателям в международных рейтингах. Это как раз работает на улучшение имиджа России и, кстати сказать, на усиление прозрачности дискуссии в обществе в отношении того, куда направлять средства. Вы об этом не стали ничего говорить, вы сказали, что вам что-то непонятно, что ничего за двадцать лет не измени-

лось, — то есть вы, в общем-то, погрели против истины, — и стали рассказывать про оффшоры, про...

Да, кстати, что касается дебиторской задолженности. Дебиторская задолженность — это когда нам должны, она может быть в разных формах. Вот когда мы выдали кредиты сельскому хозяйству и связанные кредиты, а их не вернули, то теперь нам должны, вот здесь самая главная часть — просроченная задолженность, чтобы вы понимали. Есть просроченная задолженность в части налоговой задолженности перед бюджетом, есть задолженность по выданным авансам, по которым не поставлена ещё продукция, то есть нет ответа ни в виде возврата средств, ни в виде возврата продукции. Вы, кстати, сказали, что у нас такого рода задолженность увеличилась, так вот я вам хочу сказать: когда мы сказали, что бюджет будет трёхлетним, когда мы разрешили оборонным предприятиям заключать контракты на три года и больше, когда мы разрешили оборонным предприятиям на 80 процентов авансировать продукцию в этом году, а поставку нам продукции осуществить в следующем, мы улучшили состояние контрактирования по обороне, улучшили состояние оборонных предприятий: они в это время не берут кредиты, работают с авансом, а продукцию поставят в следующем году.

Такая дебиторская задолженность — это правильно, мы это спланировали, сделали сознательно, и считаем, что наши предприятия, которые осуществляют заказ, теперь получили... Это касается не только оборонных предприятий, а и ряда инвестиционных проектов с долгим циклом. Мы считаем, что дебиторская задолженность, которую мы создали в условиях нашего планирования — более долгосрочного бюджетного планирования, — это правильно: тем самым мы улучшили состояние предприятий реального сектора, которые с нами, с государственным заказом работают. Это я вам даю разъяснения в отношении того, что кто-то там что-то перепутал, спутал дебет с кредитом.

Хотел бы сказать, что вы не коснулись сути отчёта и представленных материалов. Если Счётная палата говорит, что отчёт достоверен, все представленные цифры правильные, то в данном случае вам нужно за него голосовать, а вы так и не сказали, что вы считаете там недостоверным, то есть вы свою функцию не выполняете.

Теперь в отношении выступления Оксаны Генриховны. Оксана Генриховна, я очень рад был сегодня услышать ваше выступление: наконец-то вы признали, что получение доходов от нефти на российском рынке переходит в то, что Центральный банк выкупает их и осуществляет эмиссию, и что теперь в отношении

этих средств... Может быть, их действительно не стоит размещать на внутреннем рынке, а нужно просто теперь регулировать эмиссию Центрального банка, для того чтобы поддерживать экономику и инвестиции? Может быть, это наконец-то какой-то новый шаг в вашем понимании макроэкономики.

А вот что касается того, что дальше вы говорили... Получается, что во время кризиса мы потратили резервы путём того, что взяли со счёта Центрального банка валюту, поменяли в Центральном банке на рубли и оказали помощь нашей экономике в виде кредитов реальному сектору. Получается, вы говорите, что, оказываясь-то, не нужно было эти резервы брать, можно было просто выпустить рубли, произвести дополнительную эмиссию, а в данном случае такая операция осуществлялась: Центральный банк просто забрал у нас, с нашего счёта и положил на свой счёт доллары, а выпустил рубли. Да, только здесь есть одна принципиальная разница, которая является причиной всех кризисов: дело в том, что, когда правительство берёт свои резервы, меняет их на свою валюту, например на рубли, и тратит, государственный долг не увеличивается и платежи по этому долгу не увеличиваются, а если бы Центральный банк дал кредит правительству в виде рублей для поддержки экономики, то увеличился бы государственный долг и правительство платило бы по этому долгу процент. Все страны мира, которые имеют свои печатные станки, но произвели заимствования у своих центральных банков соответственно под рыночный процент, сегодня оказались в долговом кризисе. И в этом принципиальное отличие нашей экономики — в том, что мы имели резервы и не имеем этого долга, не имеем долгового кризиса и можем производить заимствования как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Вот эта принципиальная вещь, которой этот кризис вас так и не научил, это следующий урок в нашем совместном образовании, и я готов по мере возникновения у вас вопросов разъяснять и дальше те моменты, которые с точки зрения макроэкономики вам ещё непонятны.

Ещё один такой же вопрос вы в своём докладе затронули: вы сказали, что вот лежат у нас деньги в виде валюты на счёте Центрального банка и курсовое изменение в виде прироста курсовой разницы на счёте составило — не помню точно цифру, которую вы назвали, — больше 300 миллиардов, и вы спросили, куда же их потратили. Вот эта курсовая разница в рублёвом выражении на счёте бюджета увеличила наши доходы, а потом, когда курс стал меняться, в какой-то мере уменьшила. Вы-то понимаете, я надеюсь, это, но для всех объясню: когда лежат на счёте в Центральном банке доллары, то сколько их было, долларов, столько их там и остаётся, а когда происходит измене-

ние курса, когда он становится 28 рублей за доллар или возвращается на уровень 30 рублей за доллар, у нас из-за курсовой разницы то растёт счёт, то уменьшается, но потратить эти средства нельзя, потому что это разница виртуальная, а вы сейчас нам рассказывали, как хорошо мы эту курсовую разницу потратили бы. Я очень удивлён, что вы предлагаете так поступать с виртуальными средствами, которые отражаются в учёте, но в данном случае не являются реальными доходами, зато являются, конечно, той зоной рисков, с которой мы постоянно соприкасаемся, когда меняется курс. Я сейчас не буду ваши позиции комментировать, я мог бы дать гораздо более подробный ответ по каждому пункту вашего выступления.

Хочу поблагодарить депутатов за работу по данному отчёту и по бюджету 2010 года. Это последний отчёт, который мы рассматриваем в этом составе, но тем не менее мы с вами ещё встретимся при обсуждении бюджета на ближайшие три года и, конечно, ещё поработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, заканчиваем рассмотрение данного вопроса и выносим его на "час голосования".

Если Резник Владислав Матусович, докладчик по 7-му вопросу, уложится в одну минуту, мы дадим ему слово. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи".

Резник, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, данный законопроект комитет предлагает отклонить, в связи с тем что он утратил свою актуальность. Все вопросы, связанные с возможностью уплаты мобильных платежей, платежей с мобильных телефонов, со средств мобильной связи, решены в законе "О национальной платёжной системе", поэтому этот законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, нет замечаний у фракций? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Борис Львович, та же ситуация — минута вам для доклада по 8-му вопросу. Законопроект "О внесении изменений и дополнения в статьи 31 и 32 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад сделает Резник Борис Львович, заместитель председателя комитета по информационной политике.

Пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этому законопроекту девять лет, он был внесён в 2002 году. За это время Закон "О средствах массовой информации" претерпел двадцать два изменения, а недавно мы приняли закон — внесли поправки в эти же две статьи — статьи 31 и 32, о лицензировании и о лишении лицензий, — и там всё прописано, поэтому этот законопроект утратил актуальность свою. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы у фракций? Нет.

Также выносим данный вопрос на "час голосования".
Объявляется перерыв до 13.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 13.00. Прошу занять рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

У нас сейчас по графику "правительственный час", мы пригласили министра юстиции Российской Федерации. У нас не обозначена тема "правительственного часа", это просто информация министра, но все фракции заранее направляли в адрес министерства вопросы, и, видимо, какая-то часть ответов на них прозвучит в его выступлении.

Я приглашаю на трибуну министра юстиции Российской Федерации Александра Владимировича Коновалова.

Коновалов А. В., министр юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Темой моего выступления — и об этом мы вас уведомили — является ход пенитенциарной реформы. Разумеется, я в дальнейшем буду готов ответить на любые вопросы — как поступившие уже в письменном виде в министерство, так и те, которые прозвучат непосредственно в зале заседаний.

Если позволите, я хотел бы в общих чертах рассказать об одной из самых, на мой взгляд, масштабных и амбициозных реформ, которые сегодня Министерство юстиции частично про-

водит напрямую, частично курирует, по крайней мере во многом её инициировало, — это реформа системы исполнения уголовных наказаний. Предпосылками для этой реформы являлись совершенно очевидные явления, которые, на наш взгляд, больше нельзя было ни в коем случае игнорировать, с которыми обязательно нужно было что-то делать.

Первый блок проблем — это негибкое уголовное законодательство, в первую очередь в части линейки санкций за совершённое нарушение закона, как следствие — неадекватность мер наказания: долгое время людей либо наказывали слишком строго, либо не наказывали вообще никак. В итоге за пределами высокого количества осуждённых к лишению свободы находятся в местах лишения свободы и, соответственно, претерпевают воздействие всей этой среды.

Второй блок проблем — это собственно пенитенциарная проблематика, чудовищно архаичная пенитенциарная система, которая несёт в себе многие черты реминисценции ещё времён ГУЛАГа, а может быть, даже и дореволюционной каторги, и оказывающая, на наш взгляд, на взгляд специалистов, безусловно, калечащее воздействие на психику человека, который оказался там пускай по делу, пускай заслуженно, но тем не менее он остаётся гражданином, остаётся членом общества, в которое он рано или поздно возвращается. Как следствие, постоянно идёт рост количества асоциально настроенных граждан, тех, кто либо уже прочно попал в среду криминалитета, и это проявляется в том числе в рецидиве преступлений, либо является постоянно распространителем криминальной культуры вокруг себя, — я особо хочу это подчеркнуть, потому что далее сделаю ряд важных, на мой взгляд, оговорок.

Наконец, третий блок проблем — это исключительно неэффективная система ресоциализации тех, кто отбыл уголовное наказание. В итоге, как общее следствие, мы имеем громоздкую, дорогостоящую, допускающую постоянную репродукцию преступности систему исполнения уголовных наказаний, несущую в себе постоянные риски для безопасности страны.

Теперь ряд тех самых важных оговорок, которые я хотел сделать. Первая: за пределами количество людей, содержащихся в местах лишения свободы, — оно приближалось к миллиону в 2008 году. Хотя само по себе уменьшение их числа для нас не самоцель. Я сразу хочу сказать, что мы в этом, безусловно, видим огромную проблему. В результате многих мер, которые Минюст инициировал и которые сообща, в том числе и с депутатами Государственной Думы, и с представителями других ведомств, были реализованы, количество спецконтингента сегод-

ня сократилось до 650 тысяч человек, — на мой взгляд, это очень большой шаг, и самое главное, это шаг, который негативно никак не повлиял на криминологическую политику государства. Так вот, повторяю, мы ни в коей мере не ставим единственной задачей, исключительной задачей освобождение тюрем, мест лишения свободы, более того, мы отдаём себе отчёт в том, что это количество людей, находящихся в местах лишения свободы, может увеличиваться в том случае, если мы действительно устраним серьёзные недостатки, проблемы в борьбе с преступностью. Напомню, что у нас сейчас количество латентных преступлений, то есть нераскрытых, просто огромными цифрами исчисляется, и в адекватности наказания тоже пока нет полной уверенности, но, несмотря на то что сидят далеко не все из тех, кто должен сидеть, если просто говорить, коротко, мы убеждены в том, что далеко не все из тех, кто сегодня находится за колючей проволокой, там должны находиться — их можно наказать иным способом, менее вредным и для них, и для общества.

Вторая оговорка состоит в том, что цель реформы, её основной мотив, её основная окраска — это не либерализм, не популизм, даже не милосердие при всех как бы высоких параметрах этих терминов, это исключительно реалистическая, прагматичная позиция: мы обязаны своё общество защитить от тех правонарушителей, которых мы просто вот так тупо отправляем в места лишения свободы на два, на три года, на пять, на десять лет, но которые рано или поздно возвращаются и становятся угрожающим фактором для нормальных граждан. Я уже не говорю о том, что сами они уже более не представляют собой пригодного для осуществления каких-либо перспективных в стране тенденций материала.

Третья оговорка состоит в том, что мы исходим из необходимости реалистичных подходов, в том числе понимаем, что реформа очень дорогостоящая, если её доводить до конца, именно так, как она задумана и предложена: переоснащение, переоборудование мест лишения свободы, перевод основного режима. Всё это вместе, в совокупности стоит довольно больших денег. Понимая особенности текущего экономического периода в стране, мы специально разложили мероприятия реформы, представленные в концепции реформирования системы исполнения уголовных наказаний до 2020 года, на этапы, что позволит максимально безболезненно эту реформу провести.

Ещё одно, что нужно иметь в виду, это исключительно специфическая среда: всё, что мы имеем в местах лишения свободы, формировалось десятилетиями, и люди, которые туда попадают, исключительно сложны в общении. Это значит, что

любые шаги, предпринятые в ходе реформы, должны быть осторожными, взвешенными, даже гораздо более взвешенными, чем при реформе полиции.

О чём ещё нужно обязательно сказать? О том, что популярность службы в пенитенциарной системе исключительно низкая, зарплаты, которые получает там персонал, исключительно низкие, — всё это в совокупности создаёт условия для чрезвычайно высокого уровня коррупции. Это тоже фактор, который сопровождает все наши сегодняшние преобразования.

Как я уже сказал, министерством подготовлена концепция развития пенитенциарной службы страны до 2020 года, она утверждена постановлением Правительства России уже без малого год назад, в октябре 2010 года. Эта реформа предполагает несколько этапов, как я опять-таки уже говорил, и сегодня мы можем говорить в общих чертах о том, каким был первый этап этой реформы, как она развивается, как она идёт.

Я позволю себе продолжить ту логику, которую начал использовать в первой части своего выступления, — по блокам проблем. В части адекватности уголовного законодательства России: вы лучше меня знаете о том, что довольно большая, масштабная работа была проведена как органами, готовящими законопроекты, так и собственно Государственной Думой и Советом Федерации по подготовке так называемых пакетов новелл в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, административное законодательство страны. Сейчас завершается прохождение так называемого третьего пакета поправок в Уголовный кодекс, а всего за прошедший период министерством было подготовлено 20 проектов законов и 5 проектов подзаконных актов в этом блоке вопросов. Я не буду, разумеется, вдаваться в детали всех этих новелл, вы о них не хуже меня знаете, напомним только основные, ключевые позиции: это существенное расширение линейки альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией от общества; это отказ от нижних пределов санкций в виде лишения свободы, что позволяет судам более гибко назначать наказание в зависимости от его тяжести и опасности преступника; это декриминализация ряда деяний с переводом их в состав так называемых административно наказуемых деликтов; это, наконец, изменение практики арестов и избрание залога в виде меры пресечения — медленно, постепенно, но эта практика тоже набирает обороты. О том, как это повлияло на цифры, количество пребывающих в местах лишения свободы, я уже сказал.

Что необходимо сделать теперь, на следующих этапах реформы? Закрепить, стабилизировать судебную практику по

этим новым составам, по новым нормам закона и, что не менее важно, обеспечить исполнение тех альтернативных наказаний, которые мы вместе с вами хотим включить в уголовный закон. В первую очередь речь идёт, конечно, о таких наказаниях, как обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы, естественно, если норма о принудительных работах пройдёт все этапы рассмотрения в парламенте и окажется в конечном счёте в Уголовном кодексе. Об этом я ещё несколько слов скажу позднее, пока же я хочу перейти ко второму блоку вопросов.

Итак, оптимизация собственно пенитенциарной системы, собственно мест лишения свободы. Здесь я тоже не стану перечислять все проблемы и все вопросы, которые мы пытаемся решать, потому что это огромный пласт, который новое руководство службы сегодня, в общем, достаточно динамично пытается регулировать и реорганизовывать. Напомню лишь о том, что за прошедшее время, всего лишь за последние два года, произошло рассредоточение осуждённых к лишению свободы людей на тех, кто впервые осуждён к лишению свободы, и на тех, кто уже является рецидивистом. Это была огромная, сложная задача, в ходе её решения было перемещено по разным учреждениям 180 тысяч заключённых. И нужно сказать, что в целом работа прошла, хотя и с какими-то шероховатостями, тем не менее без сбоев, без серьёзных нарушений прав людей и, самое главное, не вызвала паралича уголовно-исполнительной системы в целом.

Может быть, частность, но достаточно яркая и, на мой взгляд, очень важная: ликвидирована так называемая секция дисциплины и порядка — некая структура, по сути достаточно зловещая, которая позволяла системно нарушать права людей и вообще создавать исключительно тягостную обстановку в местах лишения свободы. Я далёк от мысли, что везде это явление искоренено, что оно нигде не существует больше под другими названиями, но по крайней мере акцент сделан, начало положено, и мы обязательно эту ситуацию дождём и исключим случаи, когда одним заключённым предоставляются определённые права в отношении других и тем самым создаётся рычаг для влияния на ситуацию противозаконными способами.

Довольно большая работа была проведена в связи с печальными событиями — смертями заключённых или находящихся под арестом людей, — которые получили, так скажем, очень большой общественный резонанс. Каждый человек ценен перед Богом и перед обществом, но в данном случае произошло так, что именно по поводу этих смертей развернулась наибольшая полемика, дискуссия, и это вызвало к жизни очень

серьёзные преобразования. Конечно же, не скажу, что сегодня тюремная медицина преобразована, что она безупречна — до этого ещё очень и очень далеко, — но с полной уверенностью могу сказать, что по крайней мере целый ряд важных шагов мы сделали. В частности, появилась норма закона, в соответствии с которой можно освобождать как от наказания в виде лишения свободы, так и от пребывания под арестом людей, которые страдают тяжкими заболеваниями, включёнными в определённый нормативно утверждённый список. Установлена норма, в соответствии с которой нельзя подвергать дисциплинарным санкциям некоторого рода, например в виде заключения в камеры, в карцер, больных людей без заключения врача. Проведён эксперимент в виде переподчинения медицинских служб мест лишения свободы вертикали управлений Федеральной службы исполнения наказаний по регионам, а не собственно начальникам этих учреждений. На наш взгляд, эксперимент удался, нужно это направление развивать.

К сожалению, приходится признать, что пока не встречается горячего энтузиазма наше предложение об определённом аутсорсинге — хотя бы частичной передаче медицинских сервисов в местах лишения свободы, в особенности в следственных изоляторах, гражданской медицине. Всем понятно, что это очень тяжёлая, неприятная среда, контингент, с которым возиться никому не хочется, но, я думаю, рано или поздно к такому частичному аутсорсингу всё-таки придётся прийти, и мы надеемся, что встретим всё-таки взаимопонимание у коллег из других ведомств.

Наконец, о чём ещё нужно сказать? О том, что была апробирована система так называемых социальных лифтов — принципа, который должен будет впоследствии лежать в основе пребывания людей в местах лишения свободы: для тех, кто хочет вернуться в общество, кто ведёт себя адекватно, соблюдает закон, соблюдает правила внутреннего распорядка, участвует в реабилитирующих программах, которые инициирует государство, постоянно должны разрабатываться прозрачные и справедливые варианты поэтапного облегчения их положения, и наоборот, тот, кто продолжает нарушать закон, продолжает быть криминально ориентированным, должен иметь в виду, что его положение будет ухудшаться как по видам наказания, так и по режимам отбывания этого наказания.

Несколько слов о том, какими должны стать тюрьмы в Российской Федерации. Мы об этом уже говорили, и в концепции, которая доступна для ознакомления, эти положения, эти проекты есть. Убеждены в том, что от системы лагерей, исправительно-трудовых колоний необходимо отказаться и что

в стране должны быть учреждения двух видов: достаточно близкая к спецкомендатурам структура под названием "колония-поселение" — для тех, кто нарушил закон не слишком тяжко и не слишком опасен для общества; наоборот, для тех, кто действительно опасен, — тюрьмы в их привычном понимании, как это предусмотрено во всём цивилизованном мире, с пребыванием в камерах пускай не в течение всего суточного цикла, но по крайней мере значительной части суток, с большим контролем, с большей изоляцией, с большим акцентированным воздействием на спецконтингент.

Именно эта часть реформы является, безусловно, наиболее дорогой. Пока мы стремимся использовать тот этап времени, который нам отведён, но сейчас не позволяет, не предусматривает больших трат на переоснащение тюрем, для решения проблем более-менее локальных: разработаны проекты этих тюрем, произведены все необходимые исчисления потребностей в них, определена примерная их география, ряд существующих учреждений сегодня силами ФСИН в рамках выделенных бюджетных средств переоснащаются в экспериментальном порядке под новые форматы. Таким образом, когда мы сможем снова тратить больше средств на пенитенциарную систему, мы будем полностью готовы к этой ситуации и сможем уже внятно и чётко сказать, на что нам нужны средства.

Наконец, последний, третий блок — это ресоциализация. Здесь главный акцент необходимо сделать на проблематике, которая затронута как раз в одном из вопросов, поступивших в письменном виде от депутатов, — это вопрос о получении определённых профессиональных навыков и о трудовой занятости тех, кто оказался в местах лишения свободы. Убеждён в том, что сегодня ни социальные льготы, ни центры социальной адаптации и обустройства, ни психологические реабилитационные центры, хотя всё это тоже нужно, не помогут. Основным инструментом ресоциализации спецконтингента является возможность зарабатывать собственным честным трудом на кусок хлеба, на жизнь, платить и за жильё, и за другие необходимые социальные блага, иметь семью, стать нормальным членом общества — вот то, что на самом деле нужно людям. И наши изыскания, и эксперименты, которые мы провели, подтверждают полностью эту истину.

К сожалению, нужно сказать о том, что система квотирования рабочих мест, которая, в общем, применялась в последние, может быть, лет десять-пятнадцать с большей или меньшей степенью интенсивности, вряд ли имеет перспективы на серьёзный успех: навязанное решение никогда не станет эффективным, и если там и будут позитивные примеры этой практики,

то вряд ли они будут иметь массовый, масштабный характер. И убеждены в том, что вовлечение в пенитенциарную систему бизнеса, в том числе крупного бизнеса, для реализации довольно больших инвестиционных проектов — это вполне реалистичная задача. Для этого нужны будут, безусловно, определённые решения, на мой взгляд, они должны лежать в парадигме налоговых льгот, так сказать, в парадигме предоставления государственных заказов. В этом случае бизнес будет заинтересован не только в дешёвой рабочей силе, но и в реализации совместных с Федеральной службой исполнения наказаний таких проектов при безусловном соблюдении норм о безопасности труда, о добровольности труда, ну, естественно, и с учётом участия в этих проектах по трудовой занятости, в проектах по повышению квалификации, по обучению профессии заключённых. В этих проектах элементом оценки обязательно должен быть настрой этих людей на ресоциализацию, и это должно в том числе учитываться при решении вопроса об условно-досрочном освобождении и о помиловании.

Сегодня в экспериментальном порядке такие попытки делаются, насколько это позволяет текущая экономическая ситуация. Например, в Перми был очень интересный опыт, когда группа осуждённых женщин изготавливала мультипликационные фильмы. Вот вроде бы экзотика, но оказалось, что это не такая уж фантастическая задача, если обучить людей, создать необходимую производственную базу, это поставить на поток, это будет для бизнеса совершенно реальным варинатом, более выгодным, чем размещение такого производства в Китае. Это пример, может быть, пока исключительный, единичный, но я уверен в том, что в дальнейшем целый ряд секторов экономики сможет использовать труд осуждённых к лишению свободы, труд людей, которые осуждены к принудительным работам, но при этом будут более мобильными в силу более мягкого режима их содержания. И всё это вместе при правильной постановке дела позволит задействовать спецконтингент в экономике, позволит людям, по сути, возвращаться к нормальной жизни.

Реформа рассчитана, как я уже говорил, на период до 2020 года. Уверен в том, что при поступательном её развитии мы способны сообща серьёзнейшим образом изменить ситуацию к лучшему, повысить эффективность уголовно-судебной и пенитенциарной системы страны и в целом оздоровить обстановку в нашем обществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вы буквально секунда в секунду уложились! Вам удобнее, наверное, будет отвечать на

вопросы из ложи. И ваши коллеги могут принимать участие в ответах на вопросы.

Уважаемые депутаты, мы по три вопроса можем задать. У меня пока нет сведений о желающих задать вопросы от фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому Рябов, фракция КПрФ, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Владимирович, я не по вашему докладу, а по вашей профессиональной деятельности задам вопрос.

Летом этого года в ряде федеральных газет, в "Известиях", в "Коммерсанте", в "Независимой газете" и других, была опубликована информация о том, что якобы на проведение праймериз для своих кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "ЕДИНАЯ РОССИЯ" израсходовала около 30 миллионов рублей из так называемого фонда поддержки "ЕДИНОЙ РОССИИ". В марте, когда проходили региональные выборы, в частности, в Нижегородской области был тоже создан фонд поддержки "ЕДИНОЙ РОССИИ" — так называемый фонд "Благочестие": выпускали фальшивые лотерейные билеты, обманные, и тем самым зазывали голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Так вот, имеет ли право парламентская партия тратить на свою деятельность какие-либо средства помимо своего партийного банковского счёта?

Спасибо за ответ.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Я не думаю, что он в полной мере по адресу, потому что, конечно, Минюст обладает вполне определённой компетенцией в части сопровождения выборного процесса, в том числе деятельности парламентских партий и так далее, но то, о чём вы спросили, или, по сути, то, что вы констатировали, безусловно, относится к компетенции Счётной палаты, Генеральной прокуратуры. Я думаю, что они должны этими данными располагать, вы им можете направить эти данные, если у них нет, и они, наверное, должны каким-то образом отреагировать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Вот насколько мне известно, заключённые, или осуждённые, так скажем, должны отбывать наказание в колонии того региона, где они проживали. Александр Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько соблюдается это правило? У нас есть некоторое количество обращений, где написано, что дан-

ная норма не соблюдается и лица отправляются в места не столь отдалённые, не соседствующие с местом их жительства.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Они должны находиться максимально близко к месту, где зарегистрированы, или проживают, или, по крайней мере, осуждены за совершённое преступление, если у них нет постоянного места проживания.

Проблема, о которой вы говорите, действительно есть, действительно бывают такие случаи, когда людей отправляют достаточно далеко, это связано с двумя факторами, которые действуют одновременно: во-первых, с определённым количеством колоний соответствующего профиля, которые имеют определённую географию и не в каждом субъекте находятся, и, во-вторых, с переполненностью этих самых мест лишения свободы. То есть если, например, в субъекте, в котором осуждён или проживал ранее человек, осуждённый к лишению свободы, есть такая колония, но она битком набита, то его туда не направят. Есть определённые планы прикрепления, в которых опять-таки должны присутствовать определённая логика и разумность при принятии решения о направлении людей в те или иные места — с учётом географического положения, транспортного плеча. Вот эта норма, правило выдерживается.

То, о чём я говорил, — о том, чтобы оптимизировать как количество людей, находящихся в колониях, так и профили колоний, профили, скажем правильно, уже по-новому, тюрем и колоний-поселений, — должно, безусловно, отвечать потребностям всех субъектов и гарантировать исполнение закона в полной мере.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гончаров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончаров Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, мне известна ваша позиция по снятию некоторых жёстких препон при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей. Для этого много не надо — немножко дополнить законодательство возможностью для территориальных судов принятия решений в рамках ОРД на других территориях. Это даст оперативным работникам реальную возможность вести дела в отношении судей-коррупционеров. Рассматривается ли в Минюсте этот вопрос, на какой стадии рассмотрения находится и каковы сроки его вынесения на обсуждение?

Коновалов А. В. Сроков нет, идея эта обсуждается, в том числе в формате рабочей группы по совершенствованию нашего российского правосудия. Отдельные как бы элементы упрощения порядка согласований оперативно-розыскных мероприятий в отношении представителей судебной власти уже

сейчас попадают в проекты законов, которые проходят обычную процедуру согласований, получения отзывов и так далее. Может быть, вот эти фрагментарные решения смогут даже быстрее оказаться в том числе в законотворческом портфеле Государственной Думы, нежели радикальные концептуальные решения о полной смене согласований в рамках ОРД, что в принципе, я ещё раз подчеркну, на мой взгляд, было бы правильно не только в отношении судей, но и в отношении гораздо большего круга — различных категорий чиновников, должностных лиц. Сказать, когда это произойдёт, я не могу, потому что вопрос этот не очень простой, но то, что тот же председатель Высшего Арбитражного Суда за это активно ратует уже довольно давно, на мой взгляд, внушает оптимизм.

Председательствующий. Депутат Горячева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

В соответствии с действующим антикоррупционным законодательством Минюст обязан давать заключения на законопроекты о возможном наличии в них коррупционных норм. У меня к вам, уважаемый господин министр, следующие вопросы: сколько таких заключений вами дано за последний год и почему ни одно из них не дошло до депутатов Государственной Думы?

Наша фракция в начале этого года предложила внести поправки в 94-й закон, о госзакупках, так как антикоррупционная комиссия Госдумы дала заключение о том, что многие нормы этого закона действительно способствуют коррупции, но вы, как всегда, молчок! Чем это объясняется?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос.

Точную цифру я сейчас вам не скажу, потому что она постоянно меняется, особенно если речь идёт о заключениях в отношении муниципальных и региональных актов — там эти заключения исчисляются, я думаю, десятками тысяч. По федеральным актам за последний год, я думаю, примерно около полутора тысяч таких заключений было подготовлено.

Вы задали прямой вопрос, в критическом, так сказать, тоне, да и подоплёка вопроса тоже понятна. Я соглашусь с вами в том, что методика, по которой Минюст сегодня проводит экспертизу, далеко не безупречна, и она вряд ли позволяет гарантировать абсолютно чистое, прозрачное, некоррупционное применение того или иного акта. Методика, которая утверждена постановлением Правительства Российской Федерации и применяется и Минюстом, и Генпрокуратурой в работе по оценке проектов законов, подзаконных актов разных уровней,

во многом основана на такой, знаете, антикоррупционной лингвистике: исключить двоякое толкование терминов, исключить слишком широко или плохо определённую компетенцию должностного лица, исключить какие-то альтернативы в решении вопросов. Я думаю, что это тоже нужно делать, несмотря на то что механизм антикоррупционной экспертизы, который сегодня есть, повторю, далеко не безупречен. Вот в той части, по поводу этих заключений, которые мы сделали, я спокоен.

Что касается второй части. Условно говоря, мы худо-бедно научились исключать, вычищать из законов то, чего в них не должно быть, хотя, может быть, бывают отдельные сбои. Если вы уверены, что они есть, пожалуйста, представьте нам эту информацию, мы перепроверим и то, что можно будет, сделаем. Если проект закона ещё не прошёл весь путь до конца, если он пока в парламенте, не лёг ещё на стол президента, то, естественно, мы его попытаемся поправить, но мы плохо пока умеем вносить в законы то, что в них точно должно быть, чтобы исключить их коррупционное применение, — это гораздо сложнее, потому что здесь появляется много субъективизма. В одном из своих запросов депутаты назвали конкретные акты, вы сейчас тоже упомянули конкретный акт, который вы считаете коррупционноёмким, а другой эксперт скажет, что он некоррупционноёмкий, то есть здесь возможна полемика, причём довольно бурная, жёсткая: в рамках законотворческого процесса пока не нашлось адекватных полемических форм, с этим я согласен. Давайте вместе разбирать эти ситуации, давайте вместе разрабатывать соответствующие механизмы.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Соловьёв, фракция КПРФ.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Владимирович, согласно информации, регулярно публикуемой в федеральных СМИ, в местах лишения свободы в последнее время среди заключённых резко увеличилось количество заболевших такими тяжкими болезнями, как туберкулёз, СПИД, гепатит С, и другими. Какие дополнительные меры, по вашему мнению, должны быть предприняты Государственной Думой, Минздравсоцразвития и Министерством юстиции для ликвидации этого опасного явления?

Спасибо.

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос, но я рискну не согласиться с тем, что вы сказали. Может быть, вы имеете в виду то обстоятельство, что в последнее время в средствах массовой информации прошла серия публикаций о том, что очень много больных СПИДом, очень много больных туберкулёзом, что с ними обращаются абсолютно бесчеловечно, что их практиче-

ски не лечат, отправляют умирать в какие-то грязные подвалы или ямы? В общем, я оставляю эти утверждения на совести авторов этих публикаций. Статистика, которой мы располагаем, говорит о том, что за последний отчётный период, за год, например, произошло снижение числа заболевших туберкулёзом на 10 процентов. Финансирование на лечение этих заболеваний не снижалось, необходимыми препаратами, необходимой инфраструктурой для изоляции больных, для их лечения ФСИН тоже располагает. Другой вопрос — достаточно ли этого, вот об этом, конечно, можно очень много говорить, обсуждать. Абсолютно точно, что недостаточно, абсолютно точно, что медицина ФСИН сегодня просто не справляется с тем валом, с тем потоком — если позволите мне этот термин — человеческого материала, который попадает в места лишения свободы. Всем известно, что очень многие заболевания — я не скажу с точностью до процента, но я думаю, что процентов семьдесят, — вообще выявляются впервые при осмотрах в местах лишения свободы: в тюрьмах, в следственных изоляторах и в колониях, до этого люди даже не знали, что у них есть туберкулёз или СПИД. То, что у них напрочь отсутствует культура заботы о своём здоровье, общеизвестно, также общеизвестно, что это люди асоциально настроенные и что от них исходит вполне определённая агрессия и опасность, и со всем этим нужно считаться, но вы правы — это, естественно, не исключает необходимости их лечить.

Я попытался рассказать о проблеме медицинского сервиса в системе ФСИН. Это очень большая проблема, копившаяся годами, десятилетиями. Мы сейчас пытаемся переподчинить систему медицины внутри хотя бы самой системы ФСИН, чтобы врачи не были зависимы от начальников колоний, пытаемся разбавить сотрудников медицинского сервиса гражданским персоналом, ну и, безусловно, решить главный вопрос — по финансированию. Дело в том, что до последнего времени не решён окончательно вопрос о социальном страховании тех, кто осуждён к лишению свободы, эти люди, по сути, вычёркиваются из жизни, и их практически лечат только за счёт средств бюджета ФСИН, который абсолютно недостаточен для этих целей. Вот это системная проблема, которую обязательно нужно решить. Мы, конечно, не можем гарантировать, что дальше всё будет абсолютно безоблачно, но то, что станет существенно лучше, в этом я уверен.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня два небольших вопроса, первый вопрос касается анализа нормативных правовых актов. Например, у нас до сих пор действует 528-е постановление прави-

тельства о расчёте арендной платы за землю. По нему очень много замечаний, все против него, обещают его отменить, но до сих пор оно действует. В соответствии с ним в тридцать семь раз выше арендная плата для высших учебных заведений, которые расположены на федеральной земле, для тех учебных заведений, которые расположены, например, на территории субъектов Российской Федерации, в частности в городе Москве. И вот до сих пор это постановление действует!

Ну и второй вопрос. Вы слышали о том, что у нас Государственная Дума от криминала мощно очищается, в Государственной Думе следующего созыва не будет ни одного представителя криминалитета. Можете ли вы то же самое сказать про министерства — есть ли, например, в окружении министров и замминистров, в ближайшем окружении, люди с уголовным прошлым? Особенно... *(Микрофон отключён.)*

Коновалов А. В. На самом интересном месте оборвали вопрос!

Председательствующий. Да нет, всё сказано. Если я включу микрофон, нам придётся слушать ещё минут пятнадцать, я по опыту знаю!

Коновалов А. В. Просто, может быть, есть какие-то факты про людей, в том числе здесь сидящих, с криминальным прошлым... Но в моём ближайшем окружении таких людей нет, в этом я уверен!

Председательствующий. Имелось в виду во всех министерствах.

Коновалов А. В. Во всех министерствах?.. Ну, может быть, в Министерстве юстиции есть люди с небезупречным прошлым, буквально всего я знать не могу, но когда мы о таких фактах узнаём, мы от таких сотрудников избавляемся немедленно. Ну, если есть конкретные факты, вы их нам представьте, мы вам будем благодарны и примем решение в соответствии с законом.

Что касается нормативных актов, которые продолжают действовать при всей своей неадекватности, неэффективности или несоответствии закону, в мае нынешнего года указом Президента России Минюст наделён и правом, и обязанностью мониторинга федерального и регионального законодательства. Сейчас эта система мониторинга выстраивается. Я уверен в том, что участвовать в нём должны не только представители так называемого истеблишмента юридического, хотя, конечно, депутаты Государственной Думы со своими аппаратами, со своими избирателями не только могут, но, я считаю, и должны принимать участие в этой работе, но кроме них, кроме чиновников, судей, правоохранителей, может быть, даже важнейши-

ми участниками такого мониторинга должны быть представители гражданского общества, представители практикующих юридических профессий, представители научной школы, представители общественных организаций, в том числе и правозащитных, представители средств массовой информации. Но только подчеркну, что должны быть не истеричные, абстрактные заявления о том, что у нас всё плохо и что ни один закон толком не работает, а конкретные предложения, конкретная аналитика: почему этот закон не применяется, какова практика его применения, почему она не соответствует подходам высших судов, или Конституции, или федеральным законам. Мы обязаны вместе всё это очень хорошо проанализировать и провести капитальную чистку нашего законодательства.

Актов, подобных тому, о котором вы говорили, я думаю, достаточно много, но их нужно суметь найти, свести воедино всю эту проблематику и доказать, почему этим актам не место в нашем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Залиханов Михаил Чоккаевич, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Залиханов М. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, в течение шести лет в местном СИЗО находятся пятьдесят восемь участников нападения в Нальчике 13 октября 2005 года. Безусловно, всем подследственным инкриминируются тяжёлые преступления. Некоторые из участников уже скончались, некоторые покончили с собой, не выдержав условий и длительности содержания. Общественная палата располагает множеством обращений, согласно которым к обитателям СИЗО применяются чудовищные пытки. Как это соотносится с нашими законами? Может ли следствие вестись бессрочно? Как вы можете объяснить эту правовую коллизию и какие меры в связи с этим должно предпринимать государство?

И второе. За период руководства Канокова в Кабардино-Балкарии погибших в терактах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Не слышали вас, заканчивайте.

Залиханов М. Ч. ...количество пропавших в нашей маленькой республике тоже уже достигло пятисот человек, и это в мирное время! Многие из исчезнувших — предприниматели, чей бизнес оказался в других руках. Всё это списывается на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё понятно.

Пожалуйста.

Коновалов А. В. Спасибо за вопросы. К сожалению, он опять не совсем по адресу, по крайней мере второй — точно: это компетенция следственных органов, Генпрокуратуры, органов полиции. Я думаю, что вам стоит уведомить их о тех фактах, которыми вы располагаете, чтобы они проверили, насколько это соответствует действительности и, естественно, приняли меры, если факты подтвердятся.

Что касается первого вопроса. Там, насколько я знаю, идёт всё-таки не предварительное, а судебное следствие. Это во-первых.

Во-вторых, что касается обеспечения условий содержания подсудимых в следственном изоляторе, эти условия близки к идеальным по нашим меркам, потому что процесс слишком видный и слишком значимый, и там очень хорошо нужно обеспечивать безопасность. Была проблема с перемещением людей, и судебные приставы с этим очень долго мыкались и боролись за обеспечение логистики в этом процессе, безопасной логистики, но сейчас, насколько я знаю, решения найдены, и в общем и целом они работают.

Что касается сроков, что касается самого факта пребывания под стражей, опять-таки вы должны знать, что решение этих вопросов относится к компетенции либо предварительного следствия, пока оно идёт, либо суда, пока идёт судебный процесс. Служба исполнения наказаний, в ведении которой находятся следственные изоляторы, эти решения принимать не может категорически. Что за пытки там к ним применяются, я не знаю, пришлите данные, которые у вас есть, перепроверим сами и отдадим на проверку другим правоохранителям.

Председательствующий. Так, Елена Григорьевна Драпекко, пожалуйста.

Драпекко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

После последнего "правительственного часа", который у нас тут был, я провела на территории, подведомственной мне как депутату, обследование исправительных учреждений, провела депутатский приём и, как мне кажется, выявила ряд системных проблем. Я подтверждаю ваши слова, что лечение, бытовые условия, питание, обучение осуждённых и подследственных сегодня вполне удовлетворительные. Более того, бытовые условия проживания подследственных и заключённых намного лучше, чем бытовые условия работников ФСИН, которые их охраняют. У нас катастрофическая ситуация с жильём для работников ФСИН, компенсация за аренду жилья в размере 3 тысяч 500 рублей, низкая заработная плата и отсутствие общежитий приводят к тому, что у нас сотрудники, мож-

но сказать, бомжуют, даже руководство УФСИН. Я обращаю ваше внимание, что, допустим, в наших знаменитых петербургских "Крестах" в камерах условия гораздо лучше, чем в общежитии, которое находится на их же территории.

Вторая проблема, которую я бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, вот тому, кто будет от вашей фракции третий вопрос задавать, передайте часть вашего вопроса.

Пожалуйста.

Коновалов А. В. Спасибо за это напоминание. Я краем затронул эту проблему, это, конечно, наша боль, очень большая боль, тем более что она является системной и, безусловно, сопровождает любые начинания, которые мы пытаемся реализовать в этой сфере.

То, что люди получают крохотные деньги за такой тяжелейший труд, работая в удалённых местах, в малонаселённых местах, не имея элементарного комфорта, а подчас, и не так уж редко, не имея, как вы правильно заметили, и нормальных человеческих условий для обитания, — это, безусловно, очень большая проблема и очень большая угроза для существования системы в целом. Это значит, что человек либо будет работать плохо и стремиться поскорее убежать из этой системы в лучшее место, либо, что тоже не очень, наверное, хорошо и, к сожалению, часто происходит, просто будет увеличивать свой доход другими способами, о которых мы с вами тоже хорошо знаем. Работа по улучшению социальных условий работы сотрудников службы, конечно, проводится и собственно службой, и Минюстом в том числе, для обеспечения их жильём строятся здания, ремонтируются общежития, ранее принадлежавшие ФСИН объекты. Этого, конечно, недостаточно, я абсолютно уверен, что этого недостаточно. Но, к сожалению, в общем и целом эта проблема носит комплексный характер, это связано в том числе и со вступлением в силу закона "О полиции". Раньше сотрудники целого ряда правоохранительных или тяготеющих к правоохранительным структурам, таких как ФСКН, МЧС и, в частности, наша служба, ФСИН, были приравнены к милиционерам в плане социальных пакетов. Сейчас полиция, наверное, совершенно правильно поступила, — от всех откредитившись, свой закон посвятила только себе. При этом нового нормативного акта, который восстановил бы эти льготы для других, сделал их хотя бы такими же, которые были, пока что нет, есть активные попытки государства изменить ситуацию. И вот в данном случае я к депутатам обращаюсь с просьбой, когда этот проект появится, помочь нам его провести максимально быстро, иначе люди в погонах у нас просто разбегутся, преж-

де всего те, кто хоть каплю честности имеет, работает, не получая коррупционной добавки к своей зарплате.

Председательствующий. Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Благодарю.

Александр Владимирович, у меня к вам вопрос, но прежде всего позвольте реплику: трудно согласиться с вашим одобрением либерализации уголовного законодательства, тем более когда мы сегодня констатируем тотальную криминализацию России и коррумпированность чиновников органов власти и управления, — это выводы не политиков, это выводы российских учёных-криминологов.

ООН предложила достаточно эффективный механизм противодействия коррупции — криминализировать незаконное обогащение публичных должностных лиц и госчиновников, имеется в виду статья 20 Конвенции ООН против коррупции, которой ставится вопрос, вообще говоря, о необходимости уголовного наказания в этой сфере. Российская Федерация 20-ю статью не ратифицировала — в отзыве правительства со ссылкой на Минюст говорится о том, что нет необходимости эту статью сегодня ратифицировать. Вопрос у меня вот какой: какова ваша позиция, как министра юстиции, в отношении необходимости ратификации этой статьи 20 и внесения в Уголовный кодекс соответствующей поправки?

Коновалов А. В. Спасибо за вопрос. Что касается либерализации, ещё раз подчеркну, я так не считаю, я считаю это прагматизацией закона, с тем чтобы наказывать каждого по заслугам: опасных преступников наказывать всерьёз, очень жёстко, в том числе коррупционеров, я считаю, максимальные сроки наказания могут быть существенно увеличены — до сорока, до пятидесяти лет, — пускай сидят те, кто действительно опасен для общества, и наоборот, те, кто опасен для общества в меньшей степени, не должны гнить за колючей проволокой и становиться опасными для окружающих людьми. Ну, это полемичная позиция, я согласен. Единственное, хочу сказать, что во всех странах без исключения, вы не хуже меня это знаете, любые тенденции к смягчению в какой-либо форме, в каком-либо виде участи преступников исключительно непопулярны — везде, где ни возьмём, одинаковый подход. Другое дело, что, когда речь идёт о конкретном преступнике — брате, сыне, муже, — ситуация резко меняется и взгляды резко меняются: нет, закон свиреп, закон несправедлив, зачем так строго наказали и так далее. Вы, как опытный человек, тоже это знаете не хуже меня.

Что касается второй части вашего вопроса. Да, я понимаю, я сторонник того, что мы, безусловно, должны двигаться в сторону интеграции мировых систем, мировой практики борьбы с коррупцией, но без принятия ураганных решений, необоснованных и неподкреплённых сегодняшней ситуацией. В том числе убеждён в том, что рано или поздно мы должны обсуждать так называемую конфискацию "in rem", когда даже без связи с уголовным процессом отбирается имущество, в отношении которого есть подозрение, что оно нажито незаконным, коррупционным путём, кому бы оно ни принадлежало — родственникам, друзьям, знакомым лица, которое даже не признано судом виновным. Эта радикальная мера, которую нам навязывает или, по крайней мере, активно рекомендует Совет Европы, активно применяется в США, в других странах мира.

Что касается криминализации доходов, убеждён в том, что к этому вопросу обязательно нужно будет рано или поздно вернуться, что касается какой-то перлюстрации доходов, их полной прозрачности, в том числе с ограничением использования наличных средств, — тоже убеждён, что это нужно делать, но всё это нужно делать умно, своевременно и поэтапно. Вот сейчас Минюст проводит довольно большую работу по юридическому сопровождению вступления России в ОЭСР, Организацию экономического сотрудничества и развития. Обязательным условием такого вступления является присоединение к антикоррупционной конвенции ОЭСР. Там есть не скажу что радикальные, но довольно серьёзные отличия от нашей уголовно-правовой системы, от нашего Уголовного кодекса, но мы, зная, что это обязательное условие вступления в ОЭСР, такие изменения готовим, они сейчас в Государственной Думе, я думаю, что они уже скоро должны быть подписаны президентом. Это значит, что мы всё-таки развиваемся в этом направлении. Я убеждён в том, что эти меры, о которых вы говорите, рано или поздно у нас могут оказаться востребованными.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович хочет уточнить свой вопрос, который он уже задал.

Иванов С. В. Больше спасибо, Олег Викторович.

Александр Владимирович, вы уж извините, но крайне неудачное прилагательное вы применили к слову "материал", надеюсь, к людям не будут относиться так на деле, на практике. Это первое.

Второе. Вы знаете, у нас сейчас пресса так подаёт информацию, что не поймёшь, то ли он украл, то ли у него украли. Недавно был вал публикаций по поводу отказа на право условно-досрочного освобождения из-за того, что кто-то офицера назвал на "ты", vareжки потерял или ещё что-то, вы понимаете,

о чём я говорю. Как вы это можете прокомментировать, что на самом деле имело место, как вообще с этим дела обстоят?

Председательствующий. Если вы не поняли, поясню: он про Ходорковского.

Коновалов А. В. Да, я пораскинул мозгами и тоже решил, что, видимо, так.

Я доверяю решению суда — вот всё, что я могу сказать. Я привык, как юрист, как гражданин, доверять решениям суда. Пускай те, кто с решением не согласен, его обжалуют, пускай доказывают неправоту администрации учреждения — вот всё, что я могу вам сказать по этому вопросу.

Председательствующий. Степанова Зоя Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста, вопрос.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, такой вопрос: когда будут внесены изменения в федеральную целевую программу "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007—2016 годы)", касающиеся строительства новой исправительной колонии общего режима на тысячу мест в Азовском районе Ростовской области, и когда начнётся финансирование этого строительства? Вы понимаете, о чём я говорю: в Ростове, в черте города с двухмиллионным населением расположена тюрьма, которая находится в аварийном состоянии. Хотелось бы, чтобы ускорили процесс этого строительства.

Спасибо.

Коновалов А. В. По моим сведениям, это финансирование открыто, значит, работы, соответственно, либо уже начались, либо начнутся в ближайшее время, но, скорее всего, уже в новом финансовом году. Нам, конечно, тоже очень хотелось бы ускорить многие проекты по строительству, по реконструкции изоляторов и других учреждений системы ФСИН, все возможные усилия к этому прилагаем, будем их прилагать и дальше, в том числе и что касается тюрьмы, которую вы упомянули. К сожалению, бюджет не всегда нам позволяет это делать, но будем стараться.

Председательствующий. Депутат Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Владимирович, вот есть известная организация "Народный фронт", каков её юридический статус? Она является зарегистрированной организацией?

Следующий вопрос. Более 600 тысяч заключённых — это огромный трудовой потенциал, насколько эффективно он используется, есть какие-то данные?

И ещё. Пенитенциарная система известна своей коррупционностью: УДО, отпуска, условия содержания... Как ведётся борьба с коррупцией в системе?

Спасибо.

Коновалов А. В. Спасибо за вопросы. Отвечу на первые два, и то очень коротко.

По поводу первого вопроса. Общероссийский народный фронт в Министерстве юстиции не регистрировался, такие заявки не поступали. Он действует как объединение граждан, как я понял, изначально декларировалось, что они не преследуют цели регистрации и получения статуса юридического лица.

Второй вопрос — я на него пытался отвечать в ходе своего выступления. Считаю, что этот потенциал используется неэффективно, хотя надо понимать, что проценты, данные, которыми мы сегодня располагаем, касающиеся лиц, задействованных в трудовой деятельности... Ну, нужно учитывать, что в числе спецконтингента имеется большая часть больных, а также криминально, асоциально настроенных и просто не желающих работать, надо понимать, что доля таких людей всегда будет. Но согласен, безусловно, с тем — я сам об этом сказал, — что далеко не все, кто хотел бы работать, повысить квалификацию, получить новую профессию, получить шансы на ресоциализацию, этими возможностями обеспечены, в том числе во многом из-за того, что производственная база устарела, сегодня не отвечает потребностям рынка. Её нужно развивать, но, уверен, её нужно развивать и можно развивать только с участием бизнеса. Как бизнес в это вовлечь? Я попытался предложить, давайте вместе подумаем — если будут другие идеи, другие предложения, мы их с удовольствием рассмотрим.

Что касается коррупции в рядах сотрудников ФСИН. Я думаю, что так или иначе до вас доходят сведения о том, что то там, то здесь какая-то голова слетает. Я вынужден признать, что эта борьба, безусловно, не соответствует той массовой коррупции, которая есть сегодня в рядах сотрудников ФСИН, она ей не адекватна. Лишь новый директор службы исполнения наказаний, который уже около двух лет назад встал во главе ведомства, создал службу собственной безопасности, которая работает пока, может быть, не на полную мощность, не на полную катушку, но тем не менее работает, приносит плоды.

Я сказал уже о том, что эта система исключительно специфична и очень взрывоопасна, вы понимаете меня, то есть, безусловно, нужно искоренять коррупцию там всеми возможными методами, но при этом нужно понимать, кто придёт на смену этим людям. Нужно бороться с коррупцией в этой сфере двумя путями, с двух сторон: с одной стороны, нужно огнём

и мечом, калёным железом выжигать всё, что там связано с коррупцией, но, с другой стороны, нужно создавать нормальные, адекватные условия для людей, которые готовы честно работать. Вот это очень важная задача, она, к сожалению, пока у нас решается тоже не очень адекватно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Владимирович! Депутаты фракции КПРФ внимательно прослушали вашу информацию о деятельности Министерства юстиции и отмечают, что вы провели большую плодотворную работу по совершенствованию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Кроме того, особую симпатию у нашей фракции вызывает последовательная и настойчивая работа Министерства юстиции по созданию системы бесплатной юридической помощи для социально незащищённых граждан, нуждающихся в правовой защите.

Вместе с тем, являясь активным участником политико-правовой жизни российского общества, наша фракция хотела бы обратить ваше внимание на ряд вопросов, связанных с деятельностью политических партий, отнесённых существующим законодательством к компетенции возглавляемого вами министерства. Так, в соответствии со статьёй 3 Конституции носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, высшим непосредственным выражением власти народа являются свободные выборы, никто не может присваивать власть в Российской Федерации, захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

В апреле 2010 года в городе Бийске Алтайского края состоялись выборы мэра. Согласно копиям протоколов, полученных наблюдателями, победу на выборах одержал представитель КПРФ Андрей Нагайцев, согласно официальным данным — представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" господин Мосиевский, который якобы опередил кандидата КПРФ с минимальным отрывом в 70 голосов.

Учитывая серьёзные приписки голосов в пользу кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", содержащиеся в официальных протоколах, Андрей Нагайцев обжаловал итоги фальсифицированных выборов в судебном порядке. В ходе состоявшихся судебных заседаний факт фальсификации выборов полностью подтвердился. Так, на избирательном участке № 352 имели место не только приписки в пользу представителя партии власти — 130 голосов, но и фальсификация самого протокола, в ко-

тором председателем и секретарём избирательной комиссии было подделано пять из восьми подписей.

10 августа 2011 года Верховный Суд Российской Федерации подтвердил фальсификацию итогов выборов мэра города Бийска. 15 августа копии определения Верховного Суда были направлены Андреем Нагайцевым во все правоохранительные органы Алтайского края, включая службу судебных приставов, а также в городскую и краевую избирательные комиссии, однако судебное постановление, точнее, определение Верховного Суда до настоящего времени не выполнено, так как жёстко блокируется администрацией Алтайского края, краевой прокуратурой и краевым судом.

Понимая особую общественную опасность сложившейся ситуации, фракция КПРФ просит вас, уважаемый Александр Владимирович, взять на особый контроль исполнительное производство по данному делу, а также в случае дальнейшего игнорирования решения Верховного Суда инициировать возбуждение уголовного дела по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации о неисполнении решения суда против должностных лиц краевой администрации, избирательной комиссии, так как дальнейшее игнорирование судебного решения может вызвать массовые акции протеста жителей города Бийска, возмущённых до крайности правовым беспределом, исходящим от партии власти, в защиту своих избирательных прав.

Кроме того, уважаемый Александр Владимирович, я хочу обратить ваше внимание на тот факт, что летом этого года в ряде федеральных СМИ, таких как "Коммерсантъ", "Независимая газета", "Московский комсомолец", "Известия" и другие, была опубликована информация о том, что проведение праймериз кандидатов в депутаты партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обошлось в 30 миллионов рублей, при этом средства на эти партийные мероприятия выделил так называемый фонд поддержки "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Учитывая, что согласно статьям 29, 30 Федерального закона "О политических партиях" партия для проведения партийных мероприятий может использовать только средства, находящиеся на единственном банковском счёте, указанные действия "единороссов", по моему мнению, грубо нарушают действующее законодательство и свидетельствуют о полном правовом нигилизме, поразившем партию власти, поэтому прошу вас, уважаемый Александр Владимирович, поручить сотрудникам центрального аппарата Министерства юстиции провести тщательную проверку финансово-экономической деятельности так называемого фонда поддержки "ЕДИНОЙ РОССИИ"

и в случае подтверждения опубликованной в СМИ информации принять меры для его ликвидации.

И в завершение своего выступления мне хочется обратить ваше внимание на тот факт, что по инициативе Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Государственная Дума приняла федеральный закон о равном доступе к СМИ политических партий, представленных в Государственной Думе, аналогичные законы также были приняты практически во всех субъектах Российской Федерации. Однако если федеральный закон при всех его недостатках в целом позволяет политическим партиям донести свою позицию до избирателя, то региональные законы в ряде субъектов, таких как Тверская, Рязанская, Новосибирская, Нижегородская области и другие, практически полностью выхолащивают...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время.

Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, уважаемый товарищ министр! В последнее время только и слышно о пресловутой реформе, но реальных дел не видно. В СМИ ни разу не было сообщения о хотя бы одном построенном или перепрофилированном учреждении нового типа. Нет также данных о профилактике заболеваний и лечении заключённых, зато значительно увеличилась заболеваемость туберкулёзом и ВИЧ, — почти каждый день мы встречаем в различных источниках публикации по этой теме, а также о том, что руководством ФСИН не предпринимается никаких усилий в этом направлении.

За прошедшие два года так называемых реформ уволено более половины специалистов из числа руководящего состава. На генеральские должности назначаются сотрудники, не только не имеющие опыта руководящей работы в уголовно-исполнительной системе, но даже и не служившие в ней. Около 90 процентов руководства центрального аппарата службы укомплектовано бывшими сотрудниками МВД, возможно, не прошедшими переаттестацию. Зачастую назначаются или восстанавливаются в своих должностях руководители, отстранённые прежним руководством за серьёзные упущения в работе, личности таких руководителей должным образом не изучаются.

С момента начала реформ под предлогом перевода в места отбывания наказания с соответствующим видом режима более половины осуждённых были лишены возможности посещения родственниками из-за этапирования в другие регионы. Впустую потрачены многомиллионные суммы: разрекламирован-

ные видеосвидания не проводятся вовсе, так как с фирмами, обслуживающими эти аппараты, контракты разорваны, на руках у осуждённых остались неиспользованные карточки для видеосвиданий на миллионы рублей.

Поступают жалобы о фактах коррупции и мздоимства руководства ведомства при организации тендеров и аукционов: вымогаются откаты, а в случае неуплаты поступают угрозы о создании проблем. По всей видимости, это и послужило основанием для включения заместителя директора ФСИН Криволапова в чёрный список чиновников, препятствующих модернизации и срывающих гособоронзаказ.

Фракция ЛДПР в Государственной Думе требует проверить целесообразность создания многочисленных ФГУПов, в которых цены на продукты питания и услуги, предоставляемые ими, в разы выше рыночных. Например, огурцы в 2009 году покупали по 15 рублей — почему в 2011 году они стоят почти 90 рублей? Электронные браслеты покупали по 12 тысяч рублей — почему в 2011 году они стоят почти 100 тысяч рублей?

Общий результат модернизации уголовно-исполнительной системы таков: бунты в колониях, групповые голодовки, членовредительство, рост заболеваемости СПИДом и туберкулёзом. На 6 процентов выросла смертность в местах заключения за последний год. За последнее время произошли бунты в колониях в Краснокаменске и Белозёрске. Не далее как 11 сентября взбунтовались заключённые в колонии города Алексина Тульской области: разнесли штаб и сожгли документы. Начальник управления воспитательной работы главка бывший гаишник из Самары, а ныне с вашей подачи генерал Трофимов не удосужился даже появиться в этой колонии — берёт пример со своего начальника.

Многочисленные зарубежные поездки директора ФСИН стали притчей во языцех. Он и сейчас находится не рядом с вами, в высоком собрании, а в Норвегии, а несколько дней назад пролётом из Сингапура в одночасье снял с постов семь из шестнадцати начальников колоний Приморского края, — такого не было даже во времена Лаврентия Берии! Своих трамбовать проще всего.

У меня, как у депутата Государственной Думы, члена Комитета по безопасности, возникает вопрос: почему уголовнику Ходорковскому было дозволено передавать средствам массовой информации подстрекательские обращения к населению и даже требовать вызвать на допрос премьер-министра России? На этот вопрос я до сих пор не получил ответа. Кстати, вы, Александр Владимирович, первым заговорили о необходимости проведения общественной экспертизы дела Ходорковско-

го. Такое новшество может нас далеко завести. Позволю себе напомнить, что трагические события в Киргизии начались с дестабилизации обстановки в местах лишения свободы, а сегодня у нас уголовник даёт интервью агентству Рейтер!

И последнее. Недавно ваше министерство продемонстрировало этноконфессиональную бдительность, предложив включить девиз "Православие или смерть!" в перечень экстремистских материалов. Девятнадцатилетний русский солдат Женя Родионов принял героическую смерть, отказавшись от предложения бандитов сохранить ему жизнь, если он снимет нателный православный крест. Представьте себе: один среди врагов, перед ним топор и плаха и, для того чтобы сохранить жизнь, достаточно только снять нателный крест. Он не снял и шагнул в бессмертие, а если следовать логике вашего министерства, то Родионов экстремист. Хотелось бы посмотреть на вас в такой ситуации.

С высокой парламентской трибуны фракция ЛДПР в Государственной Думе предлагает вам просить об отставке из-за упущений в работе вверенной вам службы, а мы вас в этом поддержим.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Назаров от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Владимирович! Президентом страны Дмитрием Анатольевичем Медведевым на текущий год обозначен ряд задач по совершенствованию действующего уголовного законодательства. Да, уголовное законодательство, на наш взгляд, должно быть на самом деле современным и гуманным, санкции за нетяжкие, малозначительные преступления должны быть по возможности не связаны с лишением свободы. Предложения Министерства юстиции Российской Федерации о необходимости реформирования уголовно-исполнительной системы, в частности о введении альтернативных лишению свободы видов наказания, на наш взгляд, являются логичными и своевременными.

Да, к сожалению, сегодня Российская Федерация стоит в числе лидеров по численности так называемого тюремного населения. По данным Федеральной службы исполнения наказаний, которые они нам предоставили, на 1 июля 2011 года в местах лишения свободы находилось чуть более 793 тысяч человек, по данным министра — 650 тысяч. Ну, в общем, мы согласны больше верить словам министра, чем официальным данным, предоставленным ФСИН, да это и не суть важно.

Главной задачей является создание условий, при которых человек, совершивший нетяжкое преступление, не должен быть изолирован от общества, в этом и заключается суть индивидуального подхода, который обеспечит сокращение тюремного населения как раз исходя из определения тяжести совершённого деяния. Главной целью, как подчеркнул министр, является ни в коем случае не просто уменьшение количества людей, находящихся в местах лишения свободы, а именно тех людей, которые... То есть в местах лишения свободы, на наш взгляд, должны находиться только люди, осуждённые за тяжкие преступления, поэтому важно поддержать предложение Министерства юстиции по введению принудительных работ как альтернативы лишению свободы. Такие нововведения предусмотрены президентским законопроектом и нами, Государственной Думой, уже приняты в первом чтении.

Необходимо отметить, что на самом деле Министерство юстиции выступает одним из основных инициаторов новых системных подходов к действующему уголовному закону, среди которых основные: ликвидация нижних порогов санкций в виде лишения свободы и ареста по ряду преступлений, декриминализация ряда статей Уголовного кодекса путём перевода их в административные правонарушения, введение принципа кратности штрафа применительно к статьям коррупционной направленности, причём последнее продиктовано необходимостью решения остро обозначенной задачи борьбы с коррупцией и направлено именно на решение этой концептуальной проблемы. Статистика подтверждает, что за 2010 год по коррупционным статьям осуждены 5 тысяч 757 человек. Много это или мало? Общее количество осуждённых за этот период составляет 845 тысяч человек — получается, что только по четырём статьям коррупционной направленности осуждён почти 1 процент от общего числа. На наш взгляд, это уже немало. Федеральный закон, закрепивший в санкциях статей коррупционной направленности принцип кратности штрафов, на наш взгляд, даёт уже свои положительные плоды.

Нашей стране необходимо более совершенное законодательство, в связи с чем наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживает политику, направленную на создание уголовного законодательства, соответствующего сегодняшним реалиям. Данная работа должна быть продолжена как раз в сотрудничестве с Министерством юстиции Российской Федерации, администрацией президента и должна касаться многих важных вопросов, начиная от декриминализации статей экономического блока, преступлений, не представляющих большой общественной опасности. В то же время необходимо

продолжать ужесточать наказания за преступления, создающие реальную угрозу для общества, такие, например, как преступления против несовершеннолетних, терроризм, экстремизм и, конечно же, коррупция.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Гудков, если я правильно понимаю.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, спасибо всем, кого ещё интересует разговор с министерством справедливости — так переводится слово "юстиция" на русский язык. Жалко, что к нашей компании не применили, как всегда, средства массовой информации, видимо, у них свои планы, завизированные соответствующими инстанциями.

Уважаемый Александр Владимирович, ну, на самом деле мы ждали от вашего выступления, по крайней мере фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", несколько большего, потому что вы молодой министр, амбициозный, более того, вы как бы ставленник президента, его единомышленник. И честно говоря, мы ждали, что с вашим приходом Минюст наконец-таки станет органом позитивных реформ, которые будут направлены не только на пенитенциарную систему, но и на другие аспекты нашей жизни. Здесь вы выступили как руководитель Федеральной службы исполнения наказаний в основном, хотя на самом деле (вот я посмотрел ваш сайт и убедился) Минюст — это в общем достаточно серьёзная структура, в ваши функции входят и противодействие коррупции, и регистрация уставов и нормативных актов субъектов, деятельность, связанная и с конституционным законодательством, и с международным законодательством о сотрудничестве, законодательством о неправительственных организациях, международным правом, гражданским и социальным законодательством, правовой помощью, у вас департамент мониторинга правоприменения, судебные приставы, ну, ФСИН, понятно, Росрегистрация, академия и даже судебная экспертиза и так далее.

Давайте мы рассмотрим всё-таки роль Минюста. Мы, честно говоря, ждём от вас — пока ещё ждём — каких-то всё-таки реальных шагов. Вот вы говорите: коррупция. Минюст как бы занимается, вернее, играет роль обычного ведомства, которое какие-то методики разрабатывает, то ли по ключевым словам, то ли по размеру откатов, так сказать, анализирует некоторые нормативные акты. Коррупция — главное зло, а мы будем пошагово двигаться вперёд и рано или поздно до чего-то дойдём?

Вы правильно сказали: давайте мы поставим под контроль не только доходы, но и расходы, давайте мы будем блокировать то имущество, правомочность приобретения которого люди не могут доказать. Чего мы ждём-то? Нас коррупция скоро уничтожит, страна развалится, а мы будем всё ждать и пошагово, так сказать, двигаться!

Мониторинг правоприменения. Александр Владимирович, ну, мы вас приглашаем в нашу фракцию, давайте поговорим серьёзно. Наше российское право непубличное, 70 процентов подзаконных актов министерств и ведомств пишут чиновники, через ваше замечательное ведомство протаскивается юридический чёрт с рогами, извините. Помните, как указ по СРО чуть не остановил всю строительную индустрию, потому что чиновники к этому указу, распоряжению приделали такие инструкции, что вся отрасль встала? Значит, привлекать нужно общественные организации, палаты торгово-промышленные, предпринимательские союзы. Не может быть келейной, по ключевым словам экспертиза, давайте по-другому работать!

Гражданское общество. Александр Владимирович, Министерство юстиции, то есть справедливости, и президент призывают развивать гражданское общество. Я встречался совсем недавно с руководителями общественных организаций, они мне сказали, что 85 процентов документов Минюст заворачивает. Я спрашиваю: "А у вас есть консалтинговый центр, эксперты, которые что-то подсказывали бы людям, решившим защищать, например, свои садовые интересы?" Нет.

Я уже не говорю о двойных стандартах. Александр Владимирович, Росрегистрация — это структура Минюста или она напрямую подчиняется Департаменту внутренней политики и другим структурам? Почему у нас одни общественные организации не могут?.. Вот мы не могли зарегистрировать "Россия, вперёд!", а потом узнали, что там задним числом зарегистрировано другое движение. Если вы ПАРНАС и другие партии не хотите регистрировать, ну так и скажите! Либо в суде разбейте аргументы тех, кто неправильные документы подал, либо скажите, что регистрация общественных организаций, политических партий и формирование гражданского общества отложены на неопределённый срок. Вы же министр юстиции, вы соратник президента, мы за модернизацию, мы за реформы или мы против?

Дальше, про тюрьмы. Действительно, забывают иногда про сотрудников ФСИН, бились мы здесь с коллегами-депутатами из разных фракций за то, чтобы их по доволствию приравнивали к полиции, а сейчас опять ваших сотрудников забыли в законе о прохождении службы в МВД. Ведь вы же лишаетесь

таким образом права на жильё и медицину — и опять Минюст молчит! Слава богу, что мы по крайней мере работаем с ФСИН, так сказать, отслеживаем вот эти ляпы.

Безусловно, тюрьмы надо менять, и они меняются, но опять-таки, если мы не будем бороться с коррупцией, наши тюрьмы превращаются в ужас для одних и развлечение, лёгкую прогулку для других.

Наконец, судебные приставы. Александр Владимирович, у нас в стране дикая, варварская ситуация с исполнением судебных решений, которые ничуть не хуже, ничуть не слабее, чем решения президента и правительства. Давайте мы всё-таки наведём здесь порядок, чтобы у нас решения судов исполнялись. Просто внаглую, цинично не исполняются, и мы ничего сделать не можем!

Я хотел бы сказать, Александр Владимирович, что мы на самом деле ожидаем от вас лично и от министерства совершенно иной роли и иных функций. Приглашаем вас во фракцию, у нас есть очень много предложений, мы считаем, что разговор должен быть значительно шире, чем тот, что сегодня здесь состоялся.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Александр Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Коновалов А. В. Благодарю всех, кто меня выслушал, кто проявил заинтересованность в работе министерства, дал комментарии по поводу нашей работы. Те комментарии, которые носят характер квалифицированной, корректной критики, безусловно, мы примем к сведению и будем учитывать в нашей дальнейшей работе.

По порядку выступлений от фракций.

Выступление представителя фракции КПРФ. Безусловно, в пределах нашей компетенции мы ваш запрос исполним в части, касающейся деятельности общественных организаций, деятельности судебных приставов, но подчеркну: в том пределе, который нам предоставлен законом. Что касается остального, как я уже сказал, отвечая на ваш вопрос, во многом это компетенция правоохранительных органов и Генеральной прокуратуры. К нашей компетенции, безусловно, относится сопоставление региональных и федеральных законов — в этой части мы тоже дадим поручение нашим подразделениям на местах проверить эти законы о средствах массовой информации.

В выступлении представителя фракции ЛДПР мне особо комментировать нечего, потому что, прошу простить меня за прямоту, это такая довольно редкая смесь безграмотности, фактов, не соответствующих действительности, и какого-то такого

кликушества, если позволите. Не можете вы не знать, что Министерство юстиции не инициирует признание тех или иных материалов экстремистскими, оно только, по сути, как почтальон, аккумулирует решения судов, как бы складывает их у себя на сайте. Это первое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я буду вас лишать слова за выкрики с мест!

Коновалов А. В. Много чего там прозвучало, я это не хочу комментировать. В общем, мне было немножко странно это всё слышать. Если во фракции и в партии эти кадры являются лучшими и председатель партии рекомендует их на руководящую должность, то это довольно грустно, и, наверное, с нашим сотрудничеством придётся немножко подождать.

Выступление представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы принимаем, естественно, к сведению, и то, что говорилось в контексте развития политики, уголовно-судебной, уголовно-процессуальной, — всё это соответствует нашему пониманию, и я думаю, что далее... Я, кстати, хочу подчеркнуть — я об этом не успел сказать в выступлении, хотя это, в общем, также общеизвестно, — что все эти пакеты предложений по уголовно-судебной реформе, реформе уголовной политики, готовятся не Минюстом или по крайней мере не только Минюстом, большая группа специалистов из разных ведомств, которая действует при Государственно-правовом управлении президента, куда входят и учёные, и практики, месяцами всё это готовит, они обсуждают, предлагают для обсуждения, всё это проходит через парламент, поэтому, безусловно, здесь нельзя говорить о келейности, кулуарности в принятии решения, это достаточно взвешенная, разумная политика.

В выступлении от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в общем, было больше критики, соответствующей действительности, по крайней мере подлежащей обсуждению, меньше было фактов, откровенно не соответствующих действительности, хотя, должен признать, наши цифры расходятся, по крайней мере по количеству отказов в регистрации общественных организаций. Ну, для начала поймите, что Росрегистрация — это совсем другой орган, который к Минюсту теперь вообще не относится, это подразделение Росимущества, которое регистрирует сделки с недвижимостью и, значит, объекты недвижимости. Указом президента от 2008 года регистрация некоммерческих организаций возложена на Минюст, но с Росрегистрацией там уже ничего общего нет давно, вы это должны гораздо лучше меня знать. Это первое.

Второе, по цифрам. Всё-таки у нас такая цифра за год: 6 процентов обращений заканчивается отказом в регистрации. Ну, давайте сопоставим, сравним их.

По ПАРНАСу: разбили в суде 22 августа, ну, конечно, не могу сказать окончательно, но пусть вступит в законную силу решение, тогда уже окончательно расставим все точки над "i".

По вопросам компетенции нашей, по моему выступлению. Ну, я вам очень благодарен за то, что вы так внимательно ознакомились с нашим сайтом, проявили сочувствие и понимание широты нашей компетенции. Если бы я по всем вопросам компетенции выступал сегодня, мы с вами до вечера не разошлись бы, я бы и завтра сюда вернулся, и через неделю, и через две. Я всегда готов рассказывать вам о нашей работе по другим направлениям и, безусловно, ценю ваше внимание и готовность сотрудничать, это самое главное.

По социальным льготам. Поверьте, никто, кроме Минюста и ФСИН, этим не занимается, вот в чём беда, но вот вам спасибо, вы тоже занимаетесь. Вот только мы трое, больше никто. Если говорить серьёзно, то как может министерство не ведать делами подведомственной службы? Ну кто, кроме нас, стирая ноги, бегает, заставляя хоть как-то крутиться все эти жернова!

Тем не менее спасибо вам большое за пожелания и критику, я обязательно учту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, считаем, что завершился "правительственный час".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, если вы по ведению, я вам дам слово, но если вы хотите ответить Александру Владимировичу, то не надо этого делать, поскольку у вас было пять минут, вы даже гораздо больше времени имели, чтобы высказать свою позицию, чем было у министра для ответа. Вы настаиваете, Сергей Николаевич? Не настаиваете. Спасибо.

Коллеги, осталось десять минут до перерыва. У нас есть два вопроса, которые мы можем рассмотреть. Я вижу, что докладчики в зале, депутат Пузанов и депутат Губкин могут доложить свои вопросы, соответственно пункты 14 и 15, правильно я понимаю?

14-й вопрос, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва". Игорь Евгеньевич Пузанов, просьба доложить очень коротко, поскольку у нас до перерыва десять минут — это на два законопроекта.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию утверждённой президентом в мае 2007 года Концепции создания новой системы подготовки и накопления мобилизационных людских ресурсов. Кратко остановлюсь на некоторых его основных положениях.

Предлагаемые изменения в системе подготовки и накопления мобилизационных ресурсов заключаются в том, что в составе запаса Вооружённых Сил Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации и Федеральной службы безопасности выделяется мобилизационный резерв. Его назначение обеспечит гарантированное доукомплектование Вооружённых Сил и других войск наиболее подготовленными специалистами как в период мобилизации, так и в период разрешения кризисных ситуаций.

Включение граждан в состав резерва будет осуществляться на добровольной основе путём заключения с ними контрактов. Такой контракт будет заключаться с гражданами, пребывающими в запасе, ранее проходившими военную службу, соответствующими требованиям, предъявляемым к тем, кто поступает на военную службу по контракту. Подготовку резервистов предполагается осуществлять на регулярных военных сборах.

Законопроектом также определяются порядок включения граждан в состав резерва, пребывания в нём и исключения из него, права и обязанности, ответственность резервистов, их правовые и социальные гарантии.

Комитетом по обороне законопроект рассмотрен и рекомендован к принятию. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть — депутат Плетнёва. Других рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, что всё-таки дешевле — содержать нормальную армию или потом резервистов, набранных по контракту? И вообще, сколько стоит этот законопроект?

Пузанов И. Е. Эти вещи нельзя даже сравнивать. Ни одна армия в мире не решает сегодня каких бы то ни было задач с помощью только наличного кадрового состава. Даже американцы при ведении любых военных действий — или в Ираке, или в Афганистане, или где-либо ещё — в обязательном порядке используют резервы. В таком же положении находимся и мы.

Председательствующий. Спасибо, исчерпывающий ответ. Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Представители президента, правительства? Нет.

Включите микрофон на центральной трибуне для уточнения.

Пузанов И. Е. О четырёх тысячах человек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пузанов И. Е. Ну я и говорю, что речь идёт о четырёх тысячах трёхстах человек на первом этапе переходного периода.

Председательствующий. Спасибо.

Хочет тем не менее выступить Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Евгеньевич — человек искренний, уважаемый человек, профессиональный военный — докладывает вот этот законопроект о поправке, его надо поддержать, этот законопроект, но что мы с вами должны учитывать? В стране фактически разгромлена система мобилизационных ресурсов и военкоматов, там сегодня... Ну, скажем, в Ростовской области на шестьдесят два города и района осталось двадцать небольших военкоматов, в которых всего двадцать профессиональных военных. Подавляющее большинство военнообязанных не знает, куда им обращаться в случае возникновения каких-то ситуаций, и вот это меня очень беспокоит и настораживает. И непонятна позиция комитетов по обороне и безопасности, которые или в принципе не видят этого или такая система их устраивает. С моей точки зрения, сегодня вот эта система... ну, в общем, Сердюков все системы довёл до такой ситуации, но вот это меня чрезвычайно тревожит, потому что раньше каждый призывник через военкомат мог узнать, где его автомат, где его противогаз, где лежат башмаки его размера, — сегодня этого не знает никто ни в Министерстве обороны, ни на уровне региона, ни тем более на уровне района.

Я предлагаю поддержать этот законопроект, но всё же обращаюсь и к председателю Комитета по обороне, и к вам, уважаемые коллеги, с просьбой задуматься над этой серьёзной проблемой, которая сегодня, ну, так сказать, ком образует, и её будет нелегко решить в ближайшее время, даже если принять закон, восстанавливающий систему военкоматов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Я уже обратился к представителям президента и правительства — они на

выступлении не настаивают, поэтому выносим данный вопрос на "час голосования".

Пять минут до перерыва, есть возможность, если очень краткий будет доклад, рассмотреть 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О кредитной кооперации". Поскольку докладчик доверил нам рассматривать вопрос без своего участия, Анатолий Алексеевич Губкин делает содоклад от Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект несложный. Дело в том, что в соответствии с базовым законом № 190-ФЗ "О кредитной кооперации" всем кредитным кооперативам необходимо было объединиться в саморегулируемые организации до 1 августа, на это давалось два года. Причём норма была такая: не менее ста кредитных кооперативов должны были объединиться в саморегулируемые организации или не менее пяти, но с количеством пайщиков, которое превышает сто тысяч человек.

Авторы законопроекта отмечают, что в настоящее время в Ленинградской области осуществляют свою деятельность всего двадцать кредитных кооперативов, в том числе восемь сельскохозяйственных, с совокупным числом пайщиков 3 тысячи человек, соответственно, они не могут создать саморегулируемую организацию, поэтому просят уменьшить под себя эту квоту.

Комитет возражает, и правительство тоже, отзывы отрицательные по той причине, что это значительно усугубит экономическое положение, потому что кредитные кооперативы и саморегулируемые организации создают соответствующий компенсационный фонд, и размер выплат из этого фонда — не более 5 процентов каждому кредитному кооперативу в случае его неустойчивости, это во-первых. А во-вторых, ничто не мешает кооперативам Ленинградской области объединиться с кооперативами Санкт-Петербурга — в Санкт-Петербурге такая саморегулируемая организация есть, тем более что и территориально они не так далеко друг от друга находятся.

Комитет, исходя из изложенного, возражает против принятия данного законопроекта.

Председательствующий. Есть вопросы? Есть один вопрос — у депутата Коломейцева. Подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не знаю, как у вас, а у меня есть жалобы на саморегулируемые организации, — там сначала собираются бешеные взносы, потом снимаются в самых дорогих местах самые дорогие офисные помещения, наполняются самыми дорогими диванами кожаными, и потом покупаются самые дорогие автомобили, но никакой реальной помощи от них, о которой здесь нам рассказывал Плескачевский, нет. Не считаете ли вы, что в принципе предложение наших коллег, которое Петров отказался докладывать, как раз заключается в том, чтобы хотя бы уменьшить поборы, потому что сегодня законодательство сделано таким образом, что вы без саморегулирования, даже зарегистрировавшись, не сможете работать?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Алексеевич, отвечайте.

Губкин А. А. Николай Васильевич, мне неудобно делать вам замечание, но я говорил одно, а вы говорите о другом. Я как раз говорил о том, что уменьшение квоты вхождения в саморегулируемые организации влечёт за собой увеличение этих отчислений, потому что тогда не будет хватать средств на компенсационные фонды, как раз, наоборот, вся эта сумма просчитана, это минимальное количество кооперативов — сто либо пять с количеством пайщиков не менее 100 тысяч, — которое могло бы сформировать компенсационные фонды. Никуда, кроме как на обеспечение устойчивости кооперативов, эти средства не направляются. Саморегулируемые организации на собственном содержании, никаких денег для этой части... там мизерные средства используются. Это первое.

Второе. У нас на сегодняшний день только восемь саморегулируемых организаций, которые до 1 августа зарегистрировались и попали в реестр, и говорить, что они сейчас начнут использовать... Это не саморегулируемые организации в строительстве или в каких-то других областях, это совсем другая тема, здесь нищие кредитные кооперативы, которые делают небольшие отчисления, и, кстати, в соответствии с новым законом мы их обязали страховать риски на сумму не менее 700 тысяч, так же как в банках, чего не было до принятия этого закона, поэтому всё это ложится на эти структуры.

И последнее. Сейчас уже внесён законопроект, вчера мы, как комитет-соисполнитель, вместе с Комитетом по собственности рассматривали вопрос о возможном банкротстве кооперативов, вносили специальный раздел в закон о банкротстве, чего сегодня в законе нет, поправки в базовый 190-й закон. Там прописана роль саморегулируемой организации, которая будет определять и временного управляющего, так же как в законе

о банкротстве, и другие вещи. Это будет помощью, для того чтобы не только уполномоченный орган, в данном случае Минфин, занимался проблемами, связанными с коррупцией по всей стране, а можно было бы на территориальном уровне этим заниматься. Я считаю, что это предложение очень позитивное. А что касается предложения коллег, у них было два года, чтобы с Санкт-Петербургом договориться и совместную организацию создать. В Томской области, которую я представляю, до сих пор нет СРО арбитражных управляющих, и ничего страшного, никто не умер — с Новосибирском работают.

Председательствующий. Спасибо.

Время — 14.30. Коллеги, настаивает кто-то ещё на вопросах? Нет. А на выступлениях? Нет.

Выносим законопроект на голосование.

Объявляется перерыв на один час. Обращаю ваше внимание: мы встречаемся в 15.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.30. Согласно нашему регламенту, нашей предварительной договорённости мы начинаем работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (15 час. 30 мин. 14 сек.)	
Присутствует	428 чел. 95,1 %
Отсутствует.	22 чел. 4,9 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

У нас на фиксированное время поставлены три законопроекта: "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год", "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год" и "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год". Приступаем к обсуждению.

Я приглашаю Антона Викторовича Дроздова на трибуну для доклада по пункту 4 повестки дня — о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год".

Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год". Прежде чем доложить об исполнении бюджета фонда за прошлый год, я хотел бы вначале привести следующие цифры. Доходы исполнены в сумме 4,6 триллиона рублей, или на 99,2 процента от назначений, расходы — 4,2 триллиона рублей, или 97,2 процента от назначений. По отношению к ВВП доходы составили 10,3 процента, расходы — 9,5 процента. Общий профицит бюджета фонда за 2010 год с учётом накопительной составляющей составил 360 миллиардов рублей, без накопительной составляющей с учётом трансферта из федерального бюджета в размере 1,3 триллиона рублей профицит составил почти 70 миллиардов рублей.

Особенностью исполнения бюджета Пенсионного фонда в 2010 году являлось введение с 1 января 2010 года новых законодательных норм в отношении следующих вопросов: реализация изменений норм пенсионного законодательства в части переоценки приобретённых пенсионных прав граждан — так называемая валоризация; установление федеральной социальной доплаты к трудовым и социальным пенсиям, размер которых ниже прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте Российской Федерации; переход от уплаты единого социального налога к страховым взносам и возложение функции администрирования на Пенсионный фонд; переход на разнесение сведений индивидуального персонифицированного учёта по застрахованным лицам на полугодие (а с 2011 года мы переходим на квартальное разнесение).

Я хотел бы сказать, что все обязательства по повышению уровня пенсионного обеспечения наших граждан, — а в 2010 году у нас было 39,7 миллиона пенсионеров — выполнены фондом в полном объёме. Так, трудовые пенсии в 2010 году повышались дважды: с 1 января была проведена валоризация пенсионных накоплений и в среднем увеличение было на 1 тысячу 60 рублей, с 1 апреля была осуществлена плановая индексация страховых пенсий на 6,3 процента. В результате среднегодовой размер трудовой пенсии повысился почти на 45 процентов в сравнении с уровнем 2009 года, а среднегодовой размер трудовой пенсии по старости превысил 8 тысяч рублей и составил 178,2 процента к прожиточному минимуму пенсионера в Российской Федерации и 38,4 процента к заработной плате в среднем по Российской Федерации.

Социальные пенсии и соответствующие пенсии по государственному пенсионному обеспечению проиндексированы в 2010 году на 12,5 процента, при этом средний размер социальной пенсии на конец 2010 года составил 4 тысячи 731 рубль. На пенсионное обеспечение граждан в 2010 году было направлено 3,7 триллиона рублей, что на 1,1 триллиона больше, чем в 2009 году.

В 2010 году размеры ежемесячных денежных выплат для 17 миллионов наших граждан увеличились на 10 процентов при уровне инфляции за 2010 год 8,8 процента. На эти цели было направлено около 300 миллиардов рублей. Кроме того, Пенсионным фондом осуществлена выплата к 60-летию Победы в Великой Отечественной войне почти 5 миллионам человек, на эти цели было направлено почти 11,5 миллиарда рублей.

С 1 января 2010 года минимальный уровень пенсионного обеспечения почти 5 миллионов пенсионеров поддерживался на уровне прожиточного минимума за счёт реализации нормы о введении региональных и федеральных доплат. За счёт средств Пенсионного фонда осуществлялись федеральные социальные доплаты в шестидесяти шести субъектах Российской Федерации, и на эти цели было направлено более 31 миллиарда рублей.

С 1 января 2010 года в связи с отменой единого социального налога и переходом на страховые взносы Пенсионным фондом осуществлялось администрирование этих выплат. Было собрано 1,9 триллиона рублей, что в полтора раза больше, чем в 2009 году. План по администрированию страховых взносов, по сбору страховых взносов в целом был выполнен, и это позволило выполнить все социальные обязательства.

Кроме того, мы реализовывали программу софинансирования пенсионных накоплений, и в прошлом году было собрано 3,6 миллиарда рублей, что на миллиард больше, чем в 2009 году. На конец прошлого года в программу вступило почти 4 миллиона человек. Для справки я хотел бы сказать, что по состоянию на 1 сентября этого года число вступивших в программу составило почти 5,6 миллиона человек.

Мы выплачивали средства материнского (семейного) капитала: на эти цели было направлено 98,6 миллиарда рублей, основная сумма, 70 процентов, — на улучшение жилищных условий, почти 20 процентов — для осуществления единовременной выплаты.

За счёт пеней и штрафов была реализована программа по укреплению материально-технической базы и строительству учреждений социального обслуживания населения и адресной

помощи неработающим пенсионерам. На эти цели было направлено 560 миллионов рублей.

Сумма превышения доходов над расходами по накопительной составляющей направляется на увеличение пенсионных накоплений наших граждан. С учётом итогов деятельности за 2010 год объём пенсионных накоплений по состоянию на 1 января 2011 года составил 1 триллион 270 миллиардов рублей, из них более 300 миллиардов находилось во временном размещении в Пенсионном фонде, средства в размере 631 миллиарда — в управляющих компаниях и остаток в сумме 325 миллиардов рублей в 2011 году был направлен негосударственным пенсионным фондам и управляющим компаниям.

В целом я ещё раз хотел бы отметить, что исполнение бюджета Пенсионного фонда за 2010 год позволило нам реализовать все программы и выполнить все социальные обязательства. И с учётом этого я просил бы депутатов утвердить наш отчёт и принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Мы договорились, что сейчас заслушаем все три доклада, потом будем задавать вопросы и затем — по одному выступлению от фракции, правильно?

Пункт 5, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год". Андрей Владимирович Юрин докладывает, председатель соответствующего фонда.

Ой, я прошу прощения. Николай Николаевич Гончар.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, никто меня не поправил, я подумал, что вас не хотят слушать. *(Оживление в зале.)* Извините, Николай Николаевич, прошу вас на трибуну.

Я прошу прощения и у докладчика.

Николай Николаевич, пожалуйста, содоклад по пункту 4.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Исполнение бюджета Пенсионного фонда в 2010 году осуществлялось, как уже было сказано, в условиях реализации масштабной модернизации пенсионной системы. Пенсионный фонд в 2010 году осуществлял возложенные на него новые функции по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и на медицинское страхование. Проведённые в 2010 году фондом мероприятия по повышению уровня пенсионного обеспечения граждан в полном объёме создали условия для решения задач, поставленных в Бюджетном послании Президента Российской Федерации. Проведена валоризация, к тем пенсиям, размер которых оказался меньше

прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации, введены специальные социальные доплаты. К концу 2010 года средний размер трудовой пенсии по старости превысил 8 тысяч рублей в месяц. В полной мере начала функционировать система добровольного пенсионного страхования. Я не буду повторять все тезисы и цифры, которые были в докладе председателя правления Пенсионного фонда.

На заседании Комитета по бюджету и налогам, когда рассматривался этот вопрос, Счётная палата Российской Федерации подтвердила исполнение показателей бюджета фонда и особенно отметила работу по администрированию страховых взносов, проведённую фондом в сложных и временных, и политических условиях.

Вместе с тем приходится отмечать — и это замечание, может быть, даже не столько в адрес Пенсионного фонда, сколько в наш адрес, — что исполнение в 2010 году закона о бюджете Пенсионного фонда осуществлялось в отсутствие ряда законодательных актов, которые должны обеспечивать полное и эффективное исполнение бюджета фонда и в 2010 году, и в дальнейшем. До настоящего времени, к сожалению, не принят федеральный закон, определяющий правовой статус фонда. Отсутствие федеральных законов "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" не позволило Пенсионному фонду в 2010 году осуществлять выплаты накопительной части трудовой пенсии. Данные законопроекты приняты Государственной Думой в первом чтении 6 июля этого года, и мы обязательно должны принять эти законы в эту сессию, до конца текущего года.

Также требуется внести изменения и в закон об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии, которые регулировали бы порядок и сроки передачи фондом в государственную управляющую компанию средств пенсионных накоплений в связи с прекращением договора доверительного управления и прекращением действия лицензий негосударственных пенсионных фондов. (Вы помните, что в 2010 году были прекращены договоры с тремя управляющими компаниями и с двумя негосударственными пенсионными фондами.) Кроме того, имеются не урегулированные законодательством вопросы по размещению средств страховых взносов в депозитах в рублях в российских кредитных организациях и по администрированию страховых взносов, что препятствует эффективной работе фонда.

Отдельно хочу отметить — на заседании комитета об этом говорил представитель Счётной палаты, — что те замечания, которые были сделаны Счётной палатой год тому назад, были очень внимательно проанализированы руководством Пенсионного фонда, по всем замечаниям были сделаны соответствующие выводы и приняты достаточно эффективные шаги по устранению отмеченных недостатков.

Профильный комитет — Комитет по труду и социальной политике поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2010 год и принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ну, теперь я с очередными извинениями приглашаю уже Андрея Владимировича Юрина на трибуну.

Юрин А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год был исполнен в объёме 101,8 миллиарда рублей по доходам, по расходам исполнение составило 109,1 миллиарда рублей. Таким образом, как вы видите, расходы несколько превышали доходы, и эти расходы были осуществлены за счёт того объёма остатка средств, который образовался в бюджете фонда на 1 января.

Доходы фонда были сформированы из страховых взносов на обязательное медицинское страхование, которые зачисляются в бюджет фонда, — это 97,1 миллиарда рублей, и 4,7 миллиарда рублей составили трансферты из федерального бюджета — это целевые средства, которые обеспечивали проведение диспансеризации работающих граждан и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Основное направление деятельности фонда — это обеспечение финансовых гарантий предоставления гражданам бесплатной медицинской помощи, именно на эти цели направляются основные средства.

На выравнивание финансовых условий деятельности территориальных фондов было направлено 85,7 миллиарда рублей, это на 100 процентов соответствует бюджетным назначениям на 2010 год. И плюс ещё дополнительно были распределены средства нормированного страхового запаса, что тоже по-

зволило увеличить финансовое обеспечение территориальных фондов.

Исполнено на 100 процентов бюджетное назначение, связанное с предоставлением родовых сертификатов женщинам, это 17,5 миллиарда рублей.

И в рамках приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения была осуществлена дополнительная диспансеризация работающих граждан — на эти цели направлено 4,1 миллиарда рублей, что превышает даже бюджетные назначения 2010 года, опять-таки было осуществлено за счёт остатков, образовавшихся на 1 января, — и 800 миллионов было направлено на диспансеризацию детей-сирот (это тоже несколько превышает бюджетные назначения) за счёт образовавшихся остатков.

В целом расходы федерального фонда обеспечили выполнение тех расходных обязательств, которые предусмотрены в бюджете фонда на 2010 год. Счётной палатой Российской Федерации отчёт об исполнении бюджета был проверен, и Счётная палата подтвердила данные отчёта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Надежда Сергеевна Максимова делает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам отмечает, что финансовая деятельность Федерального фонда обязательного медицинского страхования осуществлялась в 2010 году в соответствии с целями, которые были установлены Федеральным законом "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов". Ну, о том, как исполнялся этот закон, подробно доложил председатель фонда Юрин Андрей Владимирович, поэтому на цифрах я останавливаться не буду.

Отчёт фонда проверен Счётной палатой Российской Федерации. Она в своём заключении подтвердила показатели бюджета фонда, которые представлены в законопроекте, и отметила, что принцип исполнения действующих расходных обязательств, установленный в Бюджетном послании Президента Российской Федерации от апреля 2009 года, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования соблюден полностью и нецелевого использования средств при исполнении бюджета допущено не было.

Профильный комитет — Комитет по охране здоровья в своём заключении также поддерживает проект федерального закона, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы к проекту указанного закона замечаний не имеет. Комитет

по бюджету и налогам предметно рассмотрел отчёт фонда и рекомендует Государственной Думе принять проект закона № 576710-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год".

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

6-й пункт, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год". Доклад официального представителя правительства председателя фонда Сергея Анатольевича Афанасьева.

Афанасьев С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Правительством внесён законопроект "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования...", который предусматривает утвердить исполнение по доходам за 2010 год в сумме 463,8 миллиарда рублей, по расходам — 491,2 миллиарда рублей с дефицитом в размере 27,4 миллиарда рублей. По доходам и по расходам это 109 процентов к утверждённому законом бюджету.

Особенностью исполнения бюджета Фонда социального страхования в 2010 году был переход к администрированию уплаты страховых взносов, эта функция возвращена фонду. И вторая особенность — это то, что у нас изменилось законодательство об обязательном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, были, в частности, отменены прямые ограничения размеров пособий максимумом, введён расчёт пособий непосредственно из заработка, на который начисляются страховые взносы. Помимо этого вида страхования фонд выполнял также страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также возложенные на него государственные функции в части выплаты пособий неработающим гражданам.

По обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством бюджет исполнен по доходам в сумме 319,4 миллиарда рублей, по расходам — 353,6 миллиарда рублей с дефицитом в 34,2 миллиарда рублей. На покрытие дефицита использовались средства федерального бюджета — 29,5 миллиарда рублей, средства резерва по страхованию от несчастных случаев — в размере 30,5 миллиарда рублей, были привлечены средства работодателей в части превышения расходов на выплату пособий над страховыми взносами — 34,4 миллиарда рублей, которые подлежат возврату в 2011 году.

Расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности в 2010 году возросли на 22,4 процента против прошлого года и составили 182,5 миллиарда рублей, средний размер пособий вырос более чем на 24 процента. Расходы на выплату пособий по материнству и детству в общей сложности составили 160,5 миллиарда рублей по работающим и неработающим гражданам, или 46,7 процента расходов бюджета на выполнение публичных обязательств.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний по доходам бюджет исполнен в сумме 62 миллиарда рублей, по расходам — 54,9 миллиарда рублей с профицитом в сумме 7,9 миллиарда рублей. В рамках этого вида страхования производились выплаты 490 тысячам пострадавших на производстве. Размер выплат возрос на 10 процентов, средняя величина достигла 6 тысяч рублей.

Также осуществлялись расходы на социальную, профессиональную, медицинскую реабилитацию пострадавших на производстве и финансирование предупредительных мероприятий по сокращению производственного травматизма. Эти расходы составили 10,1 миллиарда рублей — 99,8 процента к плану.

Коэффициент сбора фондом страховых взносов в 2010 году превысил плановые назначения и составил 98,9 процента от начисленных взносов.

На выполнение государственных функций за счёт средств федерального бюджета направлено 65,7 миллиарда рублей. Основная часть расходов — на выплату неработающим женщинам пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, 42,7 миллиарда рублей, и пособия выплачены 1,6 миллиона граждан.

Расходы на оказание отдельным гражданам государственной социальной помощи в форме санаторно-курортного лечения, а также проезда на междугороднем транспорте к месту лечения и обратно составили 5 миллиардов рублей, и этим видом лечения обеспечено 243,8 тысячи граждан. Также 887 тысяч инвалидов обеспечено техническими средствами реабилитации на сумму 10,8 миллиарда рублей.

По программе "Родовой сертификат" учреждениям здравоохранения, оказывающим медицинскую помощь женщинам в период беременности, родов и в период диспансерного наблюдения ребёнка в течение первого года жизни, перечислено 16,9 миллиарда рублей.

В 2010 году фонд в полном объёме обеспечивал выполнение возложенных на него обязательств по социальному страхованию и государственных функций, делегированных фонду.

Просим поддержать отчёт об исполнении этого бюджета.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Галина Николаевна Карелова делает содоклад от комитета.

Карелова Г. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел весьма подробно представленный законопроект, отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год. В целом Комитет по бюджету и налогам отмечает, что бюджет выполнен в соответствии с принятым законом, и все цифры, все показатели об исполнении бюджета практически подтверждены Счётной палатой, такое заключение в Комитете по бюджету и налогам также подробно было рассмотрено.

Также в адрес Комитета по бюджету и налогам поступили заключения соответствующих профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации. Практически во всех заключениях дана положительная оценка по исполнению бюджета, за исключением одной позиции, а именно: бюджет Фонда социального страхования был ориентирован на выполнение двадцати одного публичного нормативного обязательства... Кстати, количество публичных обязательств фонда, которые он выполняет, с каждым годом растёт. В частности, в 2009 году таких обязательств было шестнадцать. Так вот, из двадцати одного публичного обязательства одно обязательство сводится к тому, что Фонд социального страхования обеспечивает предоставление санаторно-курортного лечения гражданам льготных категорий. Эта позиция выполнена в полном объёме по расходам, однако что касается заявок, заявлений на санаторно-курортное лечение граждан льготных категорий, то выполнение составляет 42 процента.

Я знаю, что и в каждом регионе, и на федеральном уровне эта проблема является очень острой, и в этой связи, учитывая, что мы рассматриваем исполнение бюджета фонда за 2010 год в преддверии принятия нового федерального бюджета на 2012 год, хотела бы высказать пожелание всех комитетов, и прежде всего Комитета по бюджету и налогам, Правительству Российской Федерации, самому фонду рассмотреть пути решения этой проблемы и в этом году, и в 2012 году. Нужны определённые регламентные нормы, если, допустим, трудно ограничиться только теми средствами, которые на решение этой задачи идут по социальному пакету.

Все остальные позиции, функции, обязанности, которые были возложены на Фонд социального страхования, выполнены в полном объеме. Более того, хотелось бы подчеркнуть, что Фонд социального страхования блестяще, на мой взгляд, — и позиция членов Комитета по бюджету и налогам здесь одина — выполнил обязательства, став в новых условиях администратором по сбору страховых взносов. Всё-таки эта функция ранее была утрачена, и необходимо было в кратчайшие сроки это восстановить.

Учитывая сказанное, прошу поддержать позицию Комитета по бюджету и налогам, принять данный федеральный закон, утвердив отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2010 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Галина Николаевна.

Предлагается задавать вопросы от фракций, давайте четыре круга сделаем.

Пожалуйста, депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Я задам сразу несколько вопросов, чтобы потом...

Председательствующий. И исчерпаете тем самым все фракционные вопросы.

Апарина А. В. Нет, я не все...

Председательствующий. Ну как же?! У вас минута, задайте один.

Апарина А. В. Да я быстренько сейчас задам вопрос.

Я прошу уточнить, какой размер страховых взносов для среднего и малого бизнеса всё-таки сейчас установлен, и если будут изменения, то с какого времени. Следующий вопрос: ходят слухи о том, что будут отменены государственные пенсии, это так? И ещё: рассматривается ли всё-таки в правительстве вопрос о повышении пенсионного возраста? Опять об этом много говорят.

Я не знаю, кто ответит, но прошу ответить на данные вопросы.

Спасибо.

Дроздов А. В. Спасибо, Алевтина Викторовна. По поводу страховых взносов: в этом году ставка страховых взносов в Пенсионный фонд составляет 26 процентов, в целом на три фонда — 34 процента. Для организаций малого бизнеса установлены льготы, эти ставки снижены вплоть до 8 процентов. В следующем году общая ставка страховых взносов снижается на четыре процентных пункта — до 30 процентов, из них в Пен-

сионный фонд — 22 процента, а для организаций малого бизнеса общая ставка 20 процентов, а все льготы для организаций малого бизнеса, которые ниже этой ставки, также остаются. Подробную информацию мы можем вам сейчас предоставить, если вы подойдёте.

Что касается пенсионного возраста, повышаться он не будет. И что касается отмены госпенсий — тоже не ожидается.

Председательствующий. Фракция ЛДПР? Не настаивает. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста, Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Афанасьеву Сергею Анатольевичу.

Уважаемый Сергей Анатольевич, как известно, инвалиды техническими средствами реабилитации обеспечиваются по-разному: часть из них обеспечивается социальными службами регионов за счёт федерального бюджета, а часть — подразделениями Фонда социального страхования, но из средств этого фонда. Вот, например, в Самарской области, которая обеспечивается социальными службами региона, уровень обеспеченности по прошлому году составил всего 50 процентов — мало поступает средств из федерального бюджета, поэтому хотелось бы узнать, каков процент обеспеченности инвалидов, которые обеспечиваются из средств Фонда социального страхования?

Спасибо.

Афанасьев С. А. Спасибо, Анатолий Семёнович, за вопрос. В 2010 году у нас средний уровень обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации составлял 80 процентов. Действительно, происходит постепенная передача полномочий субъектам Российской Федерации, которые высказали желание принять эти полномочия. В этом году двадцать один субъект Российской Федерации исполнял эти полномочия, на следующий год десять субъектов принимают полномочия по обеспечению техническими средствами реабилитации.

Уровень обеспеченности действительно дифференцируется и по регионам, которые находятся в ведении фонда. Вопрос о достаточности или недостаточности финансирования мы в последний год ставим перед нашими региональными отделениями несколько по-другому: насколько эффективно осуществляются закупки на эти средства. Там, где эффективность высокая, там и уровень обеспеченности высокий: 80—90 процентов.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто задаёт вопрос? Нет, не настаивают.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня первый вопрос, наверное, к представителю Фонда социального страхования. Скажите, пожалуйста, почему участ-

ники Великой Отечественной войны и инвалиды стоят в одной очереди на приобретение путёвок? Много раз приходилось вмешиваться, ответ такой: таково было решение правительства. Я считаю, что оно неверное.

И второй вопрос: почему Пенсионный фонд выдаёт только половину материнского капитала, который сегодня должен выдаваться, особенно когда речь идёт о приобретении жилья, и ссылается на то, что это тоже решение правительства, что всю сумму они не могут выдать даже многодетным семьям, которые именно на эти копейки строят своё жильё или ремонтируют? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич. **Афанасьев С. А.** Тамара Васильевна, ответу на первый вопрос, второй — к Пенсионному фонду.

У нас действительно с 2010 года приоритет в обеспечении путёвками на санаторно-курортное лечение отдаётся детям-инвалидам и ветеранам Великой Отечественной войны, такая установка есть, нормативно это действительно не закреплено. Анализ прошлого года по тем субъектам, где была наименьшая обеспеченность ветеранов войны этими путёвками, показал, что всё-таки ветераны уже отказываются от путёвок, в силу того что далеко ехать и по другим причинам. Возможно, это надо нормативно урегулировать — приоритетность получения путёвок в условиях ограниченности ресурсов на эти цели, но над этим вопросом, я думаю, мы поработаем.

Председательствующий. По материнскому капиталу. **Дроздов А. В.** По материнскому капиталу. Ограничений по доле суммы материнского капитала нет. Если у вас есть такие случаи, обращайтесь к нам, мы будем разбираться. Есть общие ограничения: маткапитал может направляться на улучшение жилищных условий, то есть на покупку жилья; на погашение кредитов, взятых на приобретение жилья; на образование детей; на накопительную часть пенсии матери. А вот какую долю и как — это в законе не установлено, и ни в каких нормативных актах этого нет, это творчество местных властей. Направляйте к нам запрос, мы будем разбираться.

Председательствующий. Так, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет желающих задать вопрос? Нет. Тогда ещё один вопрос можно задать от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Я, наверное, Сергею Анатольевичу Афанасьеву вопрос сформулирую — хочу продолжить тему, которую затронула в своём выступлении Галина Николаевна. Когда она возглавляла фонд, функции по финансированию санаторно-курортного лечения, ну, так называемого долечивания, —

это всё действительно было у фонда. Также у фонда была функция выделения льготных путёвок для детского отдыха. Сегодня ни того, ни другого у фонда нет. Ко мне, как к депутату, поступает очень много, масса обращений, в том числе от областного фонда социального страхования, от всех курортных заведений, которые есть в Новосибирской области, которые ну просто кричат о том, что после того, как изменилась форма финансирования, произошло резкое падение количества людей, которые могут проходить долечивание. А о детском отдыхе я вообще молчу, это отдельная тема, тоже все крайне недовольны сегодняшним порядком. Есть ли возможность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Афанасьев С. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, решения эти принимались с учётом того, что долечивание работающих граждан — действительно, такое долечивание финансировалось фондом — у нас осуществляется в рамках другого вида страхования: обязательного медицинского страхования, и возврат тут, видимо, в ближайшее время не предвидится.

Что касается финансирования детского оздоровительного отдыха, то такая выплата давно обсуждалась, это выплата не страховая, не имеющая целью возмещение утраченного заработка, и поэтому она исключена из расходных обязательств Фонда социального страхования, финансирование осуществляется по другой линии. Возврат её сейчас на повестке дня также не стоит.

Председательствующий. Коллеги, кто-то ещё настаивает на вопросе?

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Вопрос к представителю Пенсионного фонда.

Антон Викторович, в 2010 году не выплачивалась накопительная часть трудовой пенсии в связи с отсутствием законодательства. А какое количество граждан это затронуло? И в этом году не выплачивается, так?

Дроздов А. В. Законопроект о выплате накопительной части пенсии принят Государственной Думой в первом чтении, и мы надеемся, что с 1 января 2012 года мы будем её выплачивать, если вы примете этот закон с учётом поправок во втором и третьем чтениях.

Что касается количества граждан, то массовые выплаты накопительной части у нас будут начиная с 2022—2023 годов, а пока на эту часть претендуют льготники, льготные категории, которые выходят на пенсию раньше срока.

Кроме того, хотел бы отметить, что у негосударственных пенсионных фондов нет никаких препятствий для того, чтобы выплачивать накопительную часть пенсии сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто выступает от фракции КПРФ? Коломейцев? До семи минут, так как мы договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так решил Совет, Николай Васильевич, я не могу оспорить решение Совета.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, я знаю вас как одного из разработчиков Регламента Государственной Думы, так вот в нашем Регламенте вы не найдёте ни одной статьи, где говорится, что три вопроса могут рассматриваться одновременно, а если вы посмотрите заключение Счётной палаты, то на каждый фонд там примерно по сто страниц, поэтому... Ну, не буду с вами спорить.

Уважаемые коллеги, чтобы уберечь вас...

Председательствующий. Секундочку, Николай Васильевич. Николай Васильевич просит десять минут в соответствии с тем, что у нас предусмотрено в Регламенте. Я напоминаю, что Совет принял другое решение — до семи.

Вы просите десять, Николай Васильевич?

Коломейцев Н. В. Вы же сейчас моё время забираете!

Председательствующий. Я вам верну его.

Никто не возражает? Хорошо.

Включите микрофон. Ну, девять минут теперь установите.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, для того чтобы уберечь вас от фанфар, которые присущи нашему залу необоснованно, я вас хочу ненадолго на грешную землю вернуть, и не своими словами, а словами официального заключения Счётной палаты — ну, естественно, выдержками из заключений по всем трём фондам. Слушайте внимательно.

В 2010 году расходы федерального бюджета на предоставление трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов по сравнению с 2009 годом увеличились на 25,4 процента (в 2009 году — на 33,7 процента, в 2008 году — на 51,3 процента) и составили 27,3 процента расходной части федерального бюджета (в 2009-м это было 21,9 процента, в 2008-м — 20 процентов). В бюджет Пенсионного фонда перечислено бюджетных средств на 36 процентов больше, чем в 2009 году, в 2009-м было на 34,4 процента больше, чем в 2008-м, что свидетельствует о дальнейшем росте зависимости бюджета Пенсионного фонда от бюджетных ассигнований из федерального бюджета. В 2010 году средства федерального бюджета на покрытие дефицита ПФР по сравнению с 2009 годом увеличи-

лись в 3,3 раза, а в сравнении с 2008-м — в 6,7 раза. Расходы федерального бюджета на валоризацию величины расчётного пенсионного капитала составили 502,2 миллиарда рублей, или 19 процентов общей суммы межбюджетных трансфертов бюджета Пенсионного фонда. Расходы федерального бюджета на предоставление бюджету Фонда социального страхования дополнительных средств на покрытие дефицита в 2010 году составили 45,1 миллиарда рублей.

Я вам зачитал всего один абзац, но если вы внимательно посмотрите, то... К сожалению, несмотря на заявления в средствах массовой информации, заявления с этой трибуны, с той трибуны, до настоящего времени отсутствует, даже не внесён в Государственную Думу проект о Пенсионном фонде Российской Федерации вообще, что является аномалией в условиях провала страховой пенсионной системы. Если вы посмотрите заключение Счётной палаты дальше, — я не буду зачитывать, — то увидите, что там ровно на страницу список законодательных актов, поправок в законы и постановления правительства, в отсутствие которых исполнялся бюджет Пенсионного фонда. У меня нет вопросов и претензий к Пенсионному фонду, всё, что ему добавляют... Это единственный фонд, бюджет которого исполнен с профицитом в данной ситуации, но он не повысил заработную плату своим несчастным сотрудникам, которых в массовом порядке на многих территориях будут привлекать к работе на выборах — незаконно.

Второй момент. Если вы посмотрите фонд медицинского страхования... Я вам напомню, что у нас, к сожалению, сегодня один из заместителей министров уже сидит, ждёт разборки, помните, сколько ещё руководителей региональных фондов было задержано, арестовано? Кто-то осуждён, кто-то отпущен. Но вы почитайте заключение Счётной палаты, в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования даже постановление правительства по простому вопросу — раз в три месяца собирать правление — не исполняется. Вы понимаете, в чём проблема? Если такие элементарные правила, как то, что любой руководитель обязан систематически проводить совещание, не исполняются, то ясно, почему у нас по плану предусмотрена диспансеризация всего 3,9 миллиона человек, притом что по официальной статистике у нас 75 миллионов активного трудоспособного населения, правда, всего 25 миллионов числится в списках занятых. Если посмотрите дальше, то увидите, что по этому фонду не исполнены межбюджетные трансферты как раз на диспансеризацию, понимаете, в чём проблема? Всем до фонаря, какой у нас народ, вымирает он быстрее, чем рождается, — ну и пусть вымирает! Президент кричит: ситуацию с де-

мографией давайте исправлять! — а там даже совещание раз в три месяца провести не могут.

Перехожу к Фонду социального страхования.

Милые, хорошие люди, мы вам при утверждении бюджета на 2010, на 2011 год криком кричали: люди добрые, детишки — это наше с вами будущее, зачем же вы переводите финансирование летнего отдыха детей на региональный, а те — на местный уровень, муниципального образования, дотационный на 90 процентов?!

Далее, вот здесь говорили, что всего 247 тысяч получили льготные путёвки на оздоровление. Вот представьте: 25 миллионов работающих в списках числятся, а всего 247 тысяч получили. Это 42 процента от обратившихся, всего обратилось-то полмиллиона человек, у всех остальных просто денег нет даже на льготное! С нашей точки зрения, мы с вами должны смотреть на это несколько по-другому: ведь это фонды, которые как раз и работают на решение проблем с демографией! Вот если эти три фонда будут достаточно обеспечены и будут правильно сформированы их доходные и расходные части, то демография будет улучшаться. Если бюджеты этих фондов будут и дальше составляться и исполняться таким образом... Вот прочитайте первую страницу — ну хочется в ладоши хлопать и песни петь, какие молодцы ребята! И они действительно молодцы. Почему? Потому что когда тебе меняют маршрут и, как вьетнамскому космонавту, не разрешают ни на одну кнопку нажимать, то очень трудно исполнять даже то, что есть.

Хочу отметить, что Счётная палата у нас, с моей точки зрения, один из самых эффективных государственных органов. Почему? Потому что они, даже если задерживают немного проверку, всегда дают фундаментальное заключение, на которое, к сожалению, потом нет никакой реакции.

Мы считаем, что Минздравсоцразвития просто обязано реагировать на эти вопросы. И вот смотрите, сегодня с гордостью господин Кудрин заявлял, что у него только одно постановление вовремя не выпущено, но ещё год назад у него было составлено всего 15 процентов необходимых документов. Может, нам и с Минздравсоцразвития такой же разговор провести, потому что нельзя исполнять бюджет, если нет руководящих документов! В противном случае ещё кого-то посадят, может, но невиновного человека. Нужно же выполнять свои обязательства перед страной!

Ещё один момент. С моей точки зрения, недопустимо, что в таких высоких органах федерального уровня не определяется регламент проведения совещаний — ведь это же первое условие для любого, даже средней руки, руководителя. Ну напиши

себе: каждую третью среду квартала проводить по уставу, который утверждён постановлением правительства, совещание правления фонда и составлять протокол. Ну какая проблема?! То есть получается, возникает подозрение, что бюджет фонда исполняется так: сам пью, сам гуляю, сам стелюсь и сам лягаю. Почему? Вы почитайте, там есть пункт, что там незаконно вносятся изменения в роспись. А что такое незаконно? Это уже предтеча любого финансового преступления, потому что, если положено до такого-то числа, а вы после сделали, уже следователь может приходиться и вести допрос.

В связи с этим мы хотели бы попросить, чтобы... Я видел, здесь, по-моему, Андрей Викторович Воронин присутствует, так вот я хотел сказать, что надо всё-таки Министерству здравоохранения и социального развития более ответственно подходить к разработке нормативной документации, — вы же подставляете коллег и своих подчинённых. Вы прекрасный человек, но надо всё-таки дисциплинку подтянуть! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы рассматриваем отчёты трёх фондов, которые имеют прямое отношение к большинству наших граждан, являются жизненно важными, наверное, для самых обделённых слоёв нашего общества — малообеспеченных, пенсионеров, людей, которые страдают заболеваниями. Наверное, символично, что мы отчёты всех трёх фондов рассматриваем одним вопросом, — мы тем самым говорим: господа жители России, есть одна таблетка, помочь она может только одному, но мы её будем делить на троих, да и эти трое умереть не умрут, но и вылечиться не вылечатся.

Сегодня основные проблемы Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда медицинского страхования, наверное, в том, что мы с вами в этом зале и правительство не можем сделать нормальную доходную часть бюджетов, чтобы было чего делить. Это, наверное, основная проблема, с которой мы тут сталкиваемся.

У нас очень любят показать достижения народного хозяйства, но то, как мы с вами делим... наверное, это как-то не совсем правильно.

Вообще, Россия — единственная страна, где третий раз наступают на одни и те же грабли, получают по лбу и смеются, это наша национальная особенность. Вот мы с бюджетами наших фондов опять наступаем на те же самые грабли уже на протяжении последних двадцати лет — и весело обсуждаем в зале, как у нас всё прошло. Но ничего весёлого и радостного тут нет, и уж тем более то, что делается в фондах, не вызывает, навер-

ное, радости у населения. Да, наши граждане видят по телевизору, как открываются крупнейшие, современнейшие перинатальные центры, как у нас хорошо относятся к людям, которые получают ключи от квартир из рук губернатора потому, что у них два ребёнка в семье, каким современным оборудованием оснащаются больницы, как правильно распределяются путёвки, но так ли всё в жизни? Я думаю, что представительная власть тем и хороша, что каждый из нас выезжает в регионы, чуть подальше от Москвы, за 100 километров, а иногда не надо и за 100 километров отъезжать, чтобы увидеть, что на самом деле происходит. Давайте начнём с медицины.

Вот есть Речицкая участковая больница, она совсем недалеко, это Раменский район Московской области. Когда-то, когда мне было пять лет, я, как дачник, попал в эту больницу, и меня там полечили. Я помню, это была нормальная больница, ничем не хуже, чем больница четвёртого управления в городе Москве. Я съездил посмотреть, что там сейчас. А сейчас там рентгеновский аппарат одного со мной возраста, то есть 68-го года выпуска, один на двадцать с лишним тысяч человек, которые обслуживаются в этой больнице; в стационаре койки, по-моему, 47-го года выпуска; во всей больнице нет ни одного принтера, ни одного факса. Перед поездкой я как раз смотрел передачу о том, какие у нас отличные больницы, оснащённые компьютерной техникой, что у нас уже везде есть электронные карты больного. В этой больнице есть пара компьютеров — они ну чуть помоложе меня, но всё равно старше большинства тех пациентов, которые туда обращаются, есть даже одна стоматологическая установка, она, правда, работает раз в месяц, и то всего два дня, в связи с уровнем износа в принципе в нормальной стране её на свалку отнесли бы, и то за утилизацию ещё деньги взяли бы.

И так на самом деле, наверное, в большинстве регионов, а если где-то построили две хорошие больницы и всем об этом рассказали, не надо на этом основании утверждать, что в нашей стране всё хорошо.

Историю с закупкой медицинского оборудования, когда за один аппарат заплатили в четыре-пять раз больше его цены, тоже все слышали. Что произошло дальше? Что, кого-то посадили? Нет. Мы знаем, что там происходит, как расходуются средства? Основной принцип, который прописан в Бюджетном кодексе, — это целевое использование, прозрачность, контроль, но ни контроля, ни прозрачности мы не видим, куда идут деньги и как они идут — ну, наверное, об этом вам говорить не надо. *(Шум в зале.)*

Что касается поддержки молодых семей, тоже можно привести достаточно большое количество примеров того, как на наше пособие можно жить. Вы посмотрите, на ток-шоу у нас в последнее время любят рассказывать о всяких случаях не очень приятных, о том, как в какой-то семье кого-то убили, о том, как женщина, имеющая двух детей, вынуждена жить в семье и подвергать угрозе жизни своих детей, потому что, если уйдёт от плохого мужа, она с двумя детьми не в состоянии будет прожить. И государство этому, мягко говоря, никакого внимания не уделяет.

Что касается получения квартир и улучшения демографической ситуации. Ну вот я, не только я, но и некоторые депутаты из других фракций, мы обращались где-то месяц назад в различные инстанции, чтобы помочь одному священнику, который живёт в Московской области, в Люберцах: у него восемь детей, а живут они на 18 метрах. Честно говоря, я думаю, вы догадываетесь, какие мы ответы получили. Оказывается, по закону — это мы с вами виноваты! — дать ему ничего нельзя, а уже устно ему говорили: "А зачем вы столько нарожали?" А у нас президент призывает, у нас все кричат: давайте больше рожать! И вот так во всём. Я уже не говорю про Пенсионный фонд и про то, как существуют наши пенсионеры.

Фракция ЛДПР не может признать отчёты фондов положительными, мы считаем, что всё отрицательно, и основная беда, наверное, всё-таки в том, что мы с вами в этом зале не хотим ничего сделать для того, чтобы помочь и пенсионерам, и малоимущим, и остальным нашим гражданам! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Депутат Габдрахманов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Особенность исполнения бюджетов Пенсионного фонда, фондов социального и медицинского страхования в 2010 году заключалась в том, что оно происходило в условиях существенного изменения законодательства. Я напомним, что в 2009 году, когда мы принимали эти изменения, немало наших коллег скептически относились к ним, а ряд фракций выступали категорически против, но тем не менее сегодня у нас есть возможность оценить, насколько эффективно были исполнены те решения, которые были приняты благодаря фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", назову только некоторые из них.

Первое. Была произведена так называемая валоризация, проще говоря, существенно проиндексирована пенсия тех пенсионеров, которые свой основной трудовой стаж заработали ещё в советский период. Вы знаете, что средняя прибавка со-

ставила около полутора тысяч рублей в месяц, а с учётом дополнительных индексаций, которые были произведены в 2010 году, среднегодовой рост пенсий составил 45 процентов. Это было довольно-таки сложное для государства решение, поскольку потребовались существенные вливания из федерального бюджета, но тем не менее это было реализовано и сбоев с выплатой этих пенсий не происходило.

Второе. Я напомним, что мы впервые в 2010 году ввели так называемые социальные доплаты для неработающих пенсионеров, имея в виду, что доход таких пенсионеров не может быть ниже прожиточного минимума в регионе их проживания, и в том же году почти пять миллионов человек получили эти социальные доплаты. При этом я обращаю ваше внимание, что этим людям не пришлось бегать по различным инстанциям, собирать справки, для того чтобы доказать своё право на эту социальную доплату, потому что Пенсионный фонд совместно с социальными службами в регионах в рамках межведомственного обмена постарался максимально снять эту проблему, самостоятельно собрать необходимые данные. И до этого мы приняли подобное решение, тоже облегчающее жизнь работающим пенсионерам, а их около тринадцати миллионов человек: им не нужно ежегодно ходить в отделения Пенсионного фонда для корректировки пенсии, сейчас это в автоматическом режиме делается. В 2010 году такое решение тоже было реализовано.

Третье очень важное новшество заключается в том, что мы упразднили единый социальный налог и ввели так называемые самостоятельные страховые взносы во внебюджетные фонды. При этом право осуществлять сбор страховых взносов и, соответственно, выплаты мы предоставили непосредственно Пенсионному фонду и Фонду социального страхования. Также многие скептически относились к этой идее, говорили о том, что произойдёт падение сбора страховых взносов. Тем не менее исполнение бюджетов показывает, что никакого провала со сборами страховых взносов не произошло, всё, что запланировано, собрали.

При этом я обращаю ваше внимание, что решение о передаче функций по сбору страховых взносов Пенсионному фонду, по ведению персонализированного учёта, связанного с разном средств по счетам граждан, то есть решение о том, что это делает один орган — Пенсионный фонд, позволило снять ещё ряд важных проблем. Вы знаете, что до этого у нас была очень существенная проблема так называемых неопознанных платежей — это ситуация, когда работодатели неправильно уплачивали страховые взносы, потом учреждения закрывались, а в конечном счёте Пенсионному фонду не было понятно, за кого были уплачены

эти страховые взносы. Сегодня, когда один орган — Пенсионный фонд — занимается сбором страховых взносов и персонализированным учётом, такой проблемы не стало.

Одновременно была решена проблема своевременной передачи пенсионных накоплений на инвестирование. Раньше налоговые органы передавали эту информацию только по истечении года и, пока Пенсионный фонд разносил эти средства по счетам граждан, эти средства до полутора-двух лет практически лежали мёртвым грузом, проще говоря, не приносили доход нашим гражданам. Сегодня эта проблема также решена.

Оценивая в целом исполнение бюджетов внебюджетных фондов, я считаю, что основные задачи, которые мы ставили, исполнены, но это не означает, что нет никаких проблем, исполнение бюджетов внебюджетных фондов и показало, что, безусловно, есть проблемы. У нас до сих пор не принят закон о статусе внебюджетных фондов, у нас до сих пор не принят закон о выплатах пенсионных накоплений, о чём уже говорилось, — соответственно, в следующем году это коснётся более четырёх миллионов граждан; у нас есть проблемы по тарифам страховых взносов, но мы над этими проблемами работаем и в ближайшее время постараемся их решить. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали отчёт об исполнении федерального бюджета, министр финансов задали вопрос о том, каковы поступления по социальным взносам, но министр финансов не смог ответить, а у меня не было на это времени в моём выступлении. Я хочу сказать, что изменение закона, связанное с реформой социальных взносов, привело к падению поступлений социальных взносов относительно плана: планировалось, что страховых взносов и фиксированных платежей поступит на сумму 1 триллион 982 миллиарда, на самом деле поступило примерно на 200 миллиардов меньше. Это и потребовало дополнительных покрытий из федерального бюджета в связи с дефицитом средств Пенсионного фонда. Но покрытия были вызваны не тем, что предложили дополнительно увеличить средства на индексацию пенсий в бюджете на 2010 год, а тем, что та регрессивная шкала социальных взносов, которая была предложена в законе, при том что тогда ещё действовали старые ставки, на самом деле не принесла и не могла принести увеличения поступлений по социальным взносам. Примерно аналогичная картина наблюдается и в текущем году: есть провал в части поступления

социальных взносов по той регрессивной шкале социальных взносов, которая существует, то есть когда платится с заработка до 400 тысяч, ну, сейчас с 67 тысяч рублей в год, а всё, что свыше, не облагается налогом. Это означает, что, по разным оценкам, порядка 30—40 процентов фонда оплаты труда вообще выходит из-под налогообложения. Тут могут быть разные оценки, но есть данные российской экономической школы о том, что на доходы физических лиц (это не только заработок, но в целом доходы физических лиц) свыше 3 миллионов рублей в год приходится 30—40 процентов совокупных доходов физических лиц. Это разные немножко измерения, но тем не менее вот такие данные есть. При этом по страховой части пенсии не поступило 145 миллиардов, по накопительной части пенсии недопоступления по сравнению с планом — 40 миллиардов.

Теперь посмотрим, каков реальный размер дефицита Пенсионного фонда. Реально его нужно определять не по тому, что считается в качестве дефицита Пенсионного фонда, а по тому, что отдельно считают компенсацию по страховым взносам на неповышение тарифа, отдельно деньги на валоризацию. Давайте посмотрим, сколько в совокупности платится страховой части трудовой пенсии, сколько собирается взносов, включая фиксированный платёж.

Фактически часть страховой трудовой пенсии покрывается взносами в размере порядка 1 триллиона 698 миллиардов рублей, а дефицит не покрываемой страховыми взносами выплаты трудовой пенсии составляет 1 триллион 671 миллиард, то есть это и есть дефицит Пенсионного фонда по страховой части пенсии — то, что в идеале должно покрываться взносами. Фактически это 50 процентов. При том что есть вот такой большой дефицит именно в части выплаты страховой пенсии, 325 миллиардов идёт на накопительную часть пенсии, то есть якобы на накопления будущим пенсионерам. На самом деле это идёт на прокрутку теми или иными финансовыми посредниками, управляющими компаниями и негосударственными пенсионными фондами, и по этим деньгам у нас уже есть факты, данные об их обесценении.

Семь лет, с 2004 года по 2010 год включительно, происходило инвестирование средств, и мы имеем следующие данные. Средневзвешенная доходность по пенсионным накоплениям в негосударственных пенсионных фондах — там нет консолидированных данных — составляет от 2,6 процента до 7,4 процента, это средневзвешенная доходность, повторяю, за семь лет. Доходность управляющих компаний за семь лет — 7,4 процента, в ВЭБе — 6,8 процента, при этом инфляция составляет 10,6 процента, то есть практически доходность не покрывает

инфляцию и существенно меньше, чем темп роста заработной платы, который составлял 21 процент. При этом хочу сказать, что среднегодовая индексация страховой части пенсии составляла 22 процента. Вот и сравните: индексация страховой части пенсии — 22 процента, то есть это то, как прирастает страховая часть пенсии, страховой условный капитал, а накопительная пенсия прирастает, ну, на 7,4 процента, на 6,8 процента, то есть в три раза меньше, чем страховая часть пенсии, поэтому те, кто имеет накопительный элемент, более молодое поколение, будут иметь пенсию при тех же самых условиях — при той же самой зарплате, при тех же самых отчислениях — существенно меньше, то есть это просто выброшенные деньги! То есть мы, с одной стороны, 325 миллиардов выбрасываем непонятно куда, с другой стороны, мы говорим, что денег нет, и восполняем дефицит Пенсионного фонда из федерального бюджета, — это просто подарок наш из федерального бюджета в конечном счёте даже не пенсионерам, потому что у них-то 325 миллиардов забрали, а финансовым структурам! *(Шум в зале.)*

Нам представляется, что мы будем обречены на подобные отчёты об исполнении бюджета Пенсионного фонда, если не сделаем две вещи: первое — мы должны отказаться от накопительного элемента в качестве обязательного, второе — мы должны отказаться от регрессивной шкалы социальных взносов, снизить ставку, вернуться к старой и брать их со всего фонда оплаты труда. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет. Настаивает ли кто-то из докладчиков и содокладчиков на заключительном слове? Также нет.

Выносим эти три рассмотренных вопроса на "час голосования".

Переходим к пункту 9 повестки дня, проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 40¹, 41⁵ и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Викторовича Воронина.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Подготовка и вынесение на ваше рассмотрение названного законопроекта вызваны необходимостью

устранения пробела в правовом регулировании, выявленного в процессе применения Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Суть этого пробела, носящего, так скажем, медицинский характер, состоит в следующем.

Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в его действующей редакции предусматривает, что гражданин не может быть принят на службу в органы и учреждения прокуратуры, не может исполнять служебные обязанности прокурорского работника, если он имеет заболевание, которое согласно медицинскому заключению препятствует исполнению им служебных обязанностей, однако в таком виде данная норма на практике применяться не может, поскольку закон не устанавливает орган, уполномоченный определять порядок проведения медицинского освидетельствования гражданина на предмет наличия (отсутствия) заболевания, препятствующего поступлению на службу в органы и учреждения прокуратуры и исполнению обязанностей прокурорского работника, утверждать перечень заболеваний, препятствующих поступлению на службу и исполнению обязанностей, и утверждать форму медицинского заключения о наличии (отсутствии) таких заболеваний. Вместе с тем в статье 43 закона "О прокуратуре..." в настоящее время предусматривается, что не допускается продление срока нахождения на службе прокурорского работника при наличии у него заболевания, препятствующего исполнению им служебных обязанностей, подтвержденного медицинским заключением, данным в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Таким образом, правоприменительная практика выявила коллизию правового регулирования, потому что в одной статье закона "О прокуратуре..." говорится о том, кто определяет порядок выдачи медицинского заключения — правительство, хотя это и сформулировано, так сказать, не в целостном виде, а в других статьях закона в аналогичных случаях указание на уполномоченный орган отсутствует. Вот всё это и потребовало внесения необходимых редакционных уточнений в статьи 40¹, 41⁵ и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Представленный на ваше рассмотрение законопроект полностью устраняет выявленный пробел правового регулирования и устанавливает единообразный подход к определению полномочий Правительства Российской Федерации по утверждению порядка проведения медицинского освидетельствования, перечня соответствующих заболеваний и формы медицинского заключения о наличии (отсутствии) заболеваний, препятствующих поступлению на службу в органы и учрежде-

ния прокуратуры и исполнению прокурорским работником своих служебных обязанностей.

Естественно, что принятие данного уточняющего законопроекта не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета. Просим поддержать.

Председательствующий. Владимир Ильич Колесников делает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Юрий Викторович Воронин подробно рассказал о концепции законопроекта. Он направлен на устранение пробелов в правовом регулировании вопросов прохождения службы прокурорскими работниками. В частности, законопроектом предусматривается внесение в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" изменений, наделяющих Правительство Российской Федерации полномочиями утверждать перечень заболеваний и иными полномочиями, о чём только что сказал коллега Воронин.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по тексту законопроекта не имеется, замечания юридико-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В Комитет по безопасности поступил отзыв на законопроект из Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам — замечаний концептуального характера не имеется. Комитет Государственной Думы по безопасности законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет, всё понятно. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Я так понимаю, что это относится и к представителям президента и правительства.

Следовательно, мы выносим данный вопрос на "час голосования", который наступит через пятнадцать минут. Обращаю внимание тех депутатов, которые сейчас находятся в холле, пьют кофе: заканчивайте и заходите в зал.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации, докладывает о данном вопросе.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Законопроект направлен на устранение пробелов в законодательстве, которые возникли в связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона "О полиции", в соответствии с которым утратил силу Закон Российской Федерации "О милиции", предусматривавший ряд социальных гарантий для сотрудников уголовно-исполнительной системы. Подготовленный проект федерального закона направлен на сохранение имевшихся социальных гарантий и предусматривает выплаты сотрудникам уголовно-исполнительной системы, членам их семей и лицам, находившимся на иждивении сотрудников, в целях возмещения вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу в связи с выполнением служебных обязанностей.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку они уже предусмотрены Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

На законопроект имеются положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Алексей Михайлович Розуван докладывает о позиции комитета.

Розуван А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Дмитрий Вячеславович Костенников, заместитель министра, подробно изложил концепцию законопроекта. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на сохранение установленных ранее, до вступления в силу Федерального закона "О полиции", социальных гарантий для сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы в целях создания условий для стабильного функционирования уголовно-исполнительной системы.

Хочу добавить, что Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по концепции законопро-

екта не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы правовых замечаний концептуального характера по законопроекту также не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я спрашиваю депутатов: есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Также Дмитрий Вячеславович Костенников докладывает.

Костенников Д. В. Уважаемые депутаты, проект федерального закона разработан в целях устранения неопределённости при толковании положений части пятой статьи 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Данной статьёй предусматривается, что досрочное освобождение осуждённого от отбывания наказания производится в день поступления соответствующих документов, а если документы получены после окончания рабочего дня, то утром следующего дня. При этом не указано, подлежит ли исполнению соответствующее решение суда, если оно не вступило в законную силу на момент поступления его в учреждение, исполняющее наказание. На практике имеют место случаи, когда в исправительное учреждение поступает решение суда, не вступившее в законную силу. При буквальном понимании положений действующей редакции части пятой статьи 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации такое решение как бы подлежит исполнению, в связи с этим возникают определённые конфликты и неопределённость в правоприменительной практике. Вместе с тем досрочное освобождение от отбывания наказания на основании постановления суда, не вступившего в законную силу, противоречит положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях исключения возможности незаконного досрочного освобождения от отбывания наказания законопроектом предлагается закрепить норму о том, что досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления соответствующего постановления или определения суда, акта о помиловании либо утверждённого в установленном порядке решения о применении к осуждённому акта об амнистии,

а в случае поступления указанных документов после окончания рабочего дня — утром следующего дня. При этом, если поступившее постановление не вступило в законную силу и не было обжаловано, освобождение от отбывания наказания производится утром дня, следующего за днём истечения срока его обжалования в кассационном порядке.

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что копия кассационного определения или выписка из резолютивной части кассационного определения, в соответствии с которым осуждённый подлежит освобождению от отбывания наказания, незамедлительно направляются администрации места отбывания наказания для исполнения в соответствии со статьёй 173 Уголовно-исполнительного кодекса.

Предусмотрено также внесение изменения в статью 401, в соответствии с которым прокурор обязан незамедлительно сообщить в место отбывания наказания о том, что им внесено представление на соответствующее постановление суда. Таким образом, необходимые гарантии для своевременного поступления необходимых документов законом будут предусмотрены.

Законопроект согласован с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Имеются положительные заключения ГПУ Президента Российской Федерации и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Алексей Михайлович Розуван докладывает о позиции комитета.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, буду предельно кратким, поскольку Дмитрий Вячеславович Костенников, заместитель министра, подробно изложил концепцию законопроекта. Напомню, что законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на совершенствование порядка досрочного освобождения осуждённых от отбывания наказания.

Комитет по безопасности поддерживает концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по концепции законопроекта не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания, которые предполагается учесть в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Содоклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, задержитесь: есть вопрос у депутата Иванова Сергея Владимировича, других рук я не вижу.

Кому вопрос?

Иванов С. В. Вопрос Дмитрию Вячеславовичу.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, поскольку законопроект внесён Правительством Российской Федерации, хотелось бы всё-таки узнать, сколько было на практике таких случаев, когда решение суда, не вступившее в законную силу, поступило в место лишения свободы, человек был освобождён, потом решение суда было опротестовано, обжаловано, вернее, и человека приходилось снова задерживать? В пояснительной записке говорится, что при буквальном понимании действующей редакции такое возможно, но, по-моему, не при буквальном понимании, а просто при отсутствии элементарной юридической грамотности сотрудники могут так поступить. Были такие факты или нет?

Костенников Д. В. На самом деле таких фактов, связанных с освобождением и невозможностью впоследствии найти такого досрочно освобождённого, не было, но тем не менее конфликты и споры в связи с применением этой нормы на практике возникают постоянно.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста. С места, да?

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В. Я очень коротко, уважаемые коллеги. Дело вот в чём, ещё раз говорю: элементарная юридическая безграмотность, конечно, может приводить к спорам. В любом решении суда указано, что либо обжалованию оно не подлежит, либо оно может быть обжаловано в течение какого-то времени, и указывается срок, в течение которого можно это сделать.

Мы, фракция ЛДПР, конечно, поддержим данное предложение, хотя по большому счёту оно техническое, но нам непонятно другое: почему правительство, заботясь, так скажем, о чистоте эксперимента и о соблюдении всех этих норм, не предусмотрело, что осуждённый освобождается в этот же день? Почему человек, который уже признан досрочно освобождённым, который отбыл свой срок наказания, должен ещё одну ночь провести в положении заключённого, почему он не может в этот же день или вечер покинуть место лишения свободы?

Вот что нужно будет учесть, наверное, ко второму чтению, это будет совершенно справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у докладчика и содокладчика необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

Примем к сведению то, что предложил депутат Иванов, комитет при подготовке законопроекта ко второму чтению, наверное, мог бы этот вопрос рассмотреть.

Выносим законопроект на "час голосования".

У нас осталось шесть минут. Хватит для доклада? Давайте тогда доклад слушаем.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я представляю сегодня два законопроекта, очень близких по духу, — это поправки в одну и ту же статью Кодекса об административных правонарушениях. Если вы позволите, я сделаю общий доклад.

Председательствующий. Коллеги, никто не возражает против того, чтобы Сергей Дмитриевич выступил сразу по двум обсуждаемым законопроектам? Голосовать не надо?

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Оба законопроекта касаются поправок в Кодекс об административных правонарушениях, связанных с нарушением валютного законодательства.

Первая тема. При совершении трансграничных операций российские резиденты обязаны в установленный срок обеспечить поступление валютной выручки на свои счета в уполномоченных банках. Неисполнение этой обязанности, а также нарушение сроков влекут наложение административного штрафа в размере от трёх четвертых суммы, не поступившей своевременно на счета, до полной суммы, не поступившей на счета в уполномоченном банке. Такое наказание в некоторых случаях выглядит чрезмерно жёстким, особенно в том случае, когда речь идёт о коротком сроке — об одном дне, о двух или трёх днях, поэтому предлагается первым за-

конопроектом внести изменения, которые предусматривают наказание, аналогичное пеням по ставке в размере одной пятидесятой от ставки рефинансирования Центробанка в таких случаях.

Вторая тема — это нарушение сроков представления информации о валютных операциях. Сегодня нарушение сроков приводит к наказанию физических лиц в виде штрафа в размере от 4 до 5 тысяч рублей, юридических лиц — от 40 до 50 тысяч рублей. Предлагается установить градацию сроков правонарушения и, соответственно, снизить ответственность за небольшие сроки нарушения. При нарушении установленных сроков представления на срок до десяти дней предусматриваются штрафы: для физических лиц — от 500 рублей до 1 тысячи рублей и для юридических лиц — от 5 до 15 тысяч. При нарушении на срок от десяти до тридцати дней штрафы для физлиц — от 2 до 3 тысяч рублей, для юридических лиц — от 20 до 30 тысяч рублей, и только в том случае, если нарушение сроков превышает тридцать дней, будут применяться те нормы, которые действуют сегодня, то есть штраф от 4 до 5 тысяч рублей для физических лиц и от 40 до 50 тысяч рублей для юридических лиц.

Мы просим поддержать эти два законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад тоже по двум законопроектам сделает Александр Петрович Москалец.

Я предлагаю не прерываться, всё-таки завершить обсуждение этих вопросов, а потом приступить к "часу голосования". Никто не возражает?

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поддерживая данные законодательные предложения, мы в комитете рассчитываем на то, что в будущем это позволит дифференцировать санкции и учитывать степень тяжести нарушений, допускаемых резидентами при выполнении своих обязанностей в связи с получением валюты на свои счета. Ясно, что наводить порядок здесь нужно, и мы поддерживаем данные законопроекты.

Мы также считаем, что этими инициативами дифференцируется подход при определении наказания в зависимости от длительности правонарушений, и в связи с этим отмечаем, что изменения как раз направлены на формирование соразмерных санкций в зависимости от тяжести нарушений. Таким образом, концептуально законопроекты являются обоснованными. Тем более, что такое качество закона, как справедливость, — это то,

к чему всегда мы с вами стремимся. У нас имеются замечания не по содержанию, а по тексту данных законопроектов, но мы относим их к юридико-техническим замечаниям, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и первый, и второй законопроекты предлагает принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемым вопросам? Нет.

Выносим пункты 12 и 13 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, прошу занять свои рабочие места, я объявляю "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год".

Включите режим голосования.

Голосуем. Будьте внимательными, прошу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Теперь пункт 7, внимание, я ставлю на голосование вопрос в редакции, предложенной комитетом: кто за то, чтобы поддержать позицию комитета и отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи"? То есть если мы голосуем за, тогда мы отклоняем, поддерживаем комитет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято, закон отклонён.

В этой же редакции: кто за то, чтобы поддержать позицию комитета и отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статьи 31 и 32 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40¹, 41⁵ и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О кредитной кооперации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

У нас есть одно протокольное поручение. Есть ли возражения? Да, поэтому депутат Нилов обосновывает своё протокольное поручение.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Всем депутатам была роздана копия протокольного поручения: очередной случай в нашей армии — в Свердловской области в танковых войсках был, по нашему мнению, убит солдат-срочник, а Министерство обороны выдало его смерть за самоубийство, сообщив о том, что он повесился на ремне в лесу. В связи с тем что такие случаи не единичны и комментарии пользователей Интернета к подобной информации сплошь и рядом насыщены недовольством тем обстоятельством, что власть молчит, власть не реагирует на подобные случаи, я считаю, что наш долг, депутатов Государственной Думы, привлечь к этому вопросу внимание и запросить информацию в Главной военной прокуратуре. Таким образом мы сможем хоть как-то повлиять на ход рассмотрения данного дела.

Фракция ЛДПР просит поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от комитета? Колесников Владимир Ильич излагает позицию комитета.

Колесников В. И. Комитет по безопасности ознакомился с данным протокольным поручением и согласен с тем, что любое преступление должно полностью, всесторонне расследоваться и лица, совершившие его, должны понести заслуженное наказание. В данном случае мы предлагаем уважаемому депутату Нилову сделать запрос по этому конкретному случаю. У меня нет сомнений, что он получит объективную информацию от главного военного прокурора Фридинского Сергея Николаевича.

Мнение комитета — отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Нилова, которому комитет предлагает сделать депутатский запрос по этому вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы исчерпали повестку дня, но это не значит, что мы сегодня раньше времени закончили — мы же перерыв сокращали на один час.

По ведению — депутат Горячева Раиса Вениаминовна.

Горячева Р. В., фракция КПРФ.

Для стенограммы: по 6-му вопросу Коломейцев Николай Васильевич и Горячева голосовали против.

Председательствующий. Принимается.

Гудков Геннадий Владимирович по ведению.

Гудков Г. В. Спасибо.

Для стенограммы хочу сказать, что не все в Комитете по безопасности согласны с такой точкой зрения, которая была высказана от имени Комитета Государственной Думы по безопасности.

Председательствующий. У нас есть уполномоченные, которые имеют право выступать от комитета по такого рода вопросам, поэтому от вас и выступал Владимир Ильич Колесников.

Уважаемые депутаты, до свидания, до завтра! Пленарка начинается завтра в 11.30, а что касается Совета, он в 10 часов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 сентября 2011 года. 11 часов 30 минут.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Здравствуйте, уважаемые коллеги! 22 сентября, четверг, 11.30. Давайте начнём нашу работу.

Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (11 час. 30 мин. 12 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы сегодняшнего заседания. Предлагается принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 21,8 %

Результат: принято

Приняли за основу.

Есть ли у фракций желание выступить в рамках наших пятиминуток?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ *

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Ленты новостей сегодня сообщили о двух взрывах в Махачкале, об одном взрыве в Москве, о покушении на начальника райотдела полиции Буйнакскса, а также о том, что НАТО продлило на три месяца свои операции в Ливии, а США создают секретные базы на Сейшелах и в Африке. Сегодня же тема борьбы с терроризмом будет обсуждаться на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке, где начинается общеполитическая дискуссия.

Параллельно с этим мы с вами заканчиваем 2011 год, который был объявлен Годом Гагарина, — хороший повод, чтобы подвести некоторые итоги и кое-что понять.

Что мы имеем на сегодняшний день в космосе, а фактически что мы можем предъявить своим оппонентам как сверхдержава? Около девяноста космических аппаратов на орбите, значительная их часть практически выработала ресурс. В текущем году на весь космос выделено около 100 миллиардов рублей, из них в результате неудачных запусков потеряно примерно 16 миллиардов; по затратам на космос мы далеко позади США, Европы, Китая, Японии и Франции.

Федеральная космическая программа провалена. Россия вроде бы участвует в амбициозных космических программах — МКС, "Морской старт", на космодроме во Французской Гвиане, — однако участие это сводится главным образом к выполнению транспортных перевозок чужих грузов на орбиту.

Мы единственная страна в мире, промышленяющая космическим туризмом, а до крупных реальных проектов руки не доходят, да и квалификация уже не та. Экспедиция на Марс — предприятие довольно сомнительное.

"ГЛОНАСС" до ума довести не можем. Продолжительность активного существования наших спутников в два-три раза меньше, чем зарубежных, 75 процентов их бортовой аппаратуры состоит из комплектующих, произведённых за рубежом, — сами уже ничего не можем!

Космос перестал быть делом первостепенной важности, работа в отрасли потеряла престиж. Люди видят, как жирует начальство, и у них опускаются руки, на работе они думают не о качестве, а о том, как бы подзаработать, как улучшить свою жизнь, — результат: там недолили топлива или перелили, здесь плохо сварили шов, где-то ошибся программист...

* Полный текст выступления публикуется на с. 795.

В недалёком будущем мы можем утратить и позиции главного космического извозчика: США ведут разработку новой тяжёлой ракеты-носителя, грузовыми кораблями располагают Европа и Япония, работает над этим и Китай. Остаётся торговать ракетными двигателями, которые американцы используют в своих военно-космических программах, хотя такое предприятие вряд ли совместимо с национальными интересами.

Реформы, уже двадцать лет проводимые людьми, которые никогда ничем созидательным не занимались, постоянное шахрахание в методах управления экономикой, бесконечные "оптимизации", на деле означающие ликвидацию остатков производств, сказались на отрасли губительным образом. Вот планы очередной реструктуризации Роскосмоса: сокращение госслужащих к 2013 году на 20 процентов; решение имущественных вопросов; соединение вертикальных холдингов между собой, всего предполагается оставить четырнадцать интегрированных структур различных форм собственности. В итоге — размывание ответственности и сложное циркулирование финансовых потоков, то есть всё идёт по Чубайсу. Члены совета директоров — люди из "GP Morgan", высшие должности в этих корпорациях и холдингах с окладами от 3 миллионов рублей в месяц и выше, естественно, займут дети, супруги, братья, кумовья, сваты — подобное "частно-государственное партнёрство" будет сопровождаться покупкой очередных дворцов в Лондоне и на Лазурном Берегу. *(Шум в зале.)*

Самое тревожное положение сложилось в ракетном двигателестроении. Приведу в пример ситуацию вокруг недавно ещё успешного предприятия — НПО "Энергомаш", на 90 процентов принадлежащего государству: в прошлом году управление этим НПО противозаконно было передано руководству ОАО "РКК "Энергия", где всего 38 процентов акций государства; захватчики государственного предприятия, фактически частные лица, быстро по дешёвке продали Украине ракетные двигатели, решив свои долговые проблемы.

Мы убеждены, что такой подход к космической отрасли, которая сегодня является главным гарантом безопасности России, смертелен для страны. Призываем тех, кто вчера приветствовал стерилизацию наших ресурсов, направляемых на поддержку американской экономики, подумать над этим и поставить заслон разрушению последнего рубежа обороны! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Депутат Островский, пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Олег Викторович, во-первых, позвольте к вам обратиться с предложением от фракции ЛДПР в дни пленарных заседаний не приглашать гостей на балкон, чтобы они не видели того позора, который творится в зале: человек выступает, а его никто не слушает, крик, ор в зале — мы сами друг друга не уважаем! Это в принципе позорит в первую очередь правящую партию, потому что у неё здесь большинство и её руководство обычно руководит ходом пленарного заседания. В связи с этим, мне кажется, имеет смысл отказаться от приглашения гостей.

А теперь по существу.

Сегодня хотелось бы обсудить политическую ситуацию в стране накануне выборов, в связи с тем что начался уже этап избирательной кампании. Вскоре будет сформирован новый состав — шестой созыв Государственной Думы, и хотелось бы понять, что будет после выборов, какая будет политическая поствыборная ситуация. Сейчас в стране — объективно нужно говорить — тотальный захват власти одной из партий: ей принадлежит конституционное большинство в Думе, ей принадлежит большинство во всех региональных парламентах, во всех субъектах руководят представители этой партии, везде её губернаторы, её мэры. Чем это заканчивается, мы все видим, выезжая в регионы и встречаясь с людьми.

Кадровая политика вашей партии понятна. Ярким подтверждением является Смоленск, где за два года при вашем губернаторе, бывшем депутате фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Антуфьеве, арестован уже второй градоначальник — где ответственность партии, хочется спросить! Ведь именно благодаря вашей партии приходят такие губернаторы — вы за них голосуете, благодаря вашей партии приходят такие мэры, благодаря вашей партии происходит разворовывание миллиардов из федерального бюджета, выделенных на празднование юбилея Смоленска. Одного мэра посадили, Качановского, сейчас посадят второго мэра, а где ответственность губернатора, при котором это всё происходит?! Где ответственность других губернаторов?! Ведь регионы друг от друга ничем не отличаются! Мы неоднократно уже в этом зале предупреждали вас о том, что творится в Смоленске, но вы игнорировали это, и вот результат — позор вашей партии перед выборами, накануне, за два месяца до голосования! Интересно, какие будут результаты в Смоленске... *(Шум в зале.)*

Теперь хотелось бы поговорить о том, хорошо это или нет — конституционное большинство. Наверное, это было бы

хорошо, если бы ситуация в стране развивалась поступательно к лучшему, если бы люди жили лучше, если бы социально-экономическое положение людей улучшалось. Некоторые коллеги из вашей партии, из вашей фракции, из её руководства, говорят о том, что конституционное большинство — это стабильность. Мы согласны, это стабильность, но стабильность в чём — в тотальной коррупции, которая уже опутала полностью нашу страну, в том, что чиновник считает нормальным посылать на три буквы любого гражданина Российской Федерации, понимая, что ему ничего за это не будет?! Вот такая стабильность, да, есть, но гражданам России она не нужна.

Я проехал по половине субъектов ЦФО в течение последних двух месяцев, встречался с коллективами, с людьми — ни одного хорошего слова не слышал, более того, не видел надежды у людей на то, что что-нибудь изменится в стране! А потом мы ставим задачу, чтобы хотя бы 60 процентов пришли и проголосовали. Не лучше ли перенимать нормальный, цивилизованный европейский опыт, когда все партии получают столько, сколько им реально даёт избиратель, формируют коалиции, когда партии имеют возможность влиять на принятие решений и учитывается позиция не только одной партии? Если бы эта позиция была правильной, мы бы сами поддержали, даже, может быть, первыми предложили бы отказаться от многопартийной системы, но почему вы решили, что ваша позиция правильная? Вы все прекрасно знаете, как живут люди, знаете, что ни один проект не реализован, национальный вопрос не закрыт, земельный вопрос не закрыт, коррупция не снижается, а только прогрессирует. Законов много можно принять, но к реальной жизни это может не иметь ни малейшего отношения, поэтому просим вас провести выборы честно, учесть мнение людей, а не только своё собственное мнение и только свои собственные интересы. *(Шум в зале.)*

А в завершение хочу обратиться к думающим коллегам из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", электоральные перспективы которой понятны: если есть среди вас думающие, займите на выборах правильную позицию, и мы гарантируем вам, что некоторых из вас возьмём к себе во фракцию ЛДПР помощниками депутатов Государственной Думы шестого созыва на общественных началах! *(Шум, оживление в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович говорил о позоре... Алексей Владимирович, так это вам надо стыдиться того, что происхо-

дит в этом зале, и того цирка, который устраивают наши коллеги от оппозиции, — вот чего надо стыдиться, вот что должны видеть и слышать наши граждане! (*Шум в зале.*)

Вместо того чтобы оказывать реальную помощь соотечественникам за рубежом, оказывать помощь нашим гражданам, которые попали в трудную ситуацию за границей, нам предлагают, вчера здесь предлагали мифический обмен Бута на Чубайса, а сегодня мы будем рассматривать предложение о том, чтобы запретить нашим гражданам ездить в Турцию — дескать, там очень опасно, — хорошее предложение! Так вот этого цирка, этого балагана надо стыдиться, в этом позор на самом деле! (*Шум в зале.*) Хороша помощь — мы это уже проходили в советское время: держать и не пущать — вот что нам предлагает самая либеральная и самая демократическая фракция в Госдуме. Пока дипломатические представительства и консульские учреждения за рубежом оказывают ежедневную круглосуточную помощь нашим гражданам, мы здесь слушаем вот такого рода предложения и один только лозунг — "За русских!" Так окажите реальную помощь, не на словах, а на деле! (*Сильный шум в зале.*)

Вообще, в международно-правовых вопросах простых решений не бывает, коллеги, мы все это прекрасно знаем. И возвращение из французской тюрьмы в Россию актрисы Захаровой, вызволение из Катара наших граждан Беляшкова и Покшева, недавнее освобождение из Узбекистана полковника Юрия Корепанова — это результаты тяжёлой и кропотливой работы дипломатов, юристов, официальных представителей Российского государства. Работа эта, может быть, невидимая и негромкая, но она приносит результаты — не пустые слова и заявления, а именно конкретная работа. Я могу привести ещё несколько примеров того, что делает наша власть — президент, правительство. Например, Президент России не так давно подписал указ о создании фонда поддержки соотечественников за рубежом, он будет действовать с нового года, в обязанности этого фонда будет входить финансирование юридических услуг, которые могут понадобиться нашим соотечественникам, — вот она, помощь!

В Министерстве иностранных дел введена должность уполномоченного по вопросам прав человека, демократии и верховенства права, он будет собирать информацию и оперативно реагировать на нарушение прав наших соотечественников за рубежом. МИД заключил соглашение с одним из операторов телекоммуникационных систем, и была запущена система информирования через sms-сообщения всех наших граждан, абонентов этой сети, которые попадают за рубеж, и наши дип-

представительства знают, кто приехал, какое количество, а наши граждане знают, куда обращаться, — вот это работа!

Наконец, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в отличие от других парламентских партий, не на словах, а на деле осуществляет помощь и взаимодействие с тридцатимиллионной российской диаспорой: при президиуме генсовета нашей партии действует комиссия по координации и взаимодействию с соотечественниками, проживающими за рубежом, и мы осуществляем правовую, информационную помощь, налаживаем культурный обмен, оказываем помощь в осуществлении бизнес-проектов — вот это реальные дела, коллеги! *(Шум в зале.)*

Наконец, мы внесли в Госдуму законопроект о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации за рубежом, — когда в соответствии с этим законом мы установим механизм, запрещающий въезд иностранцам и должностным лицам иностранных государств, которые нарушили права наших граждан, будем воздействовать на них экономическими методами, арестовывать их активы, запрещать им операции с активами на территории нашей страны, вот это будет действенная мера! Это только кажется, что Америка далеко, а ближнее зарубежье у нас под боком, — но там в массовом порядке нарушаются права наших сограждан, наших соотечественников. Вот это действенная мера!

Уважаемые коллеги, пока так называемая оппозиция кормит наших граждан и соотечественников пустыми обещаниями, мы — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", президент, правительство — работаем вместе и будем делать это и впредь! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Гудков Геннадий Владимирович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько слов о грядущем избирательном цикле.

Ну, я не знаю, как там президент и партия, едины или нет, однако президент по крайней мере ставит перед всеми нами задачу честных, свободных, демократичных выборов, всё время говорит о том, что мы демократическое государство, но у меня складывается впечатление, что для многих руководителей, в том числе входящих в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", это, к сожалению, пустой звук. Многие руководители регионального уровня давно уже путают, как говорится в одной нашей комедии, свою личную шерсть с государственной, то есть выполняют не государственные задачи, а некие личные, так сказать, кулуарные задачи, выслуживаясь при этом перед партией власти, пытаюсь,

так сказать, создать видимость. Я в первую очередь говорю о Подмосковье, буду говорить о том, как обеспечиваются и подготавливаются выборы в Подмосковье, и, к сожалению, пример Подмосковья показывает, что у нас и в других регионах может быть так.

С недавних пор, с 14 декабря прошлого года, господин Громов, губернатор Московской области, просто в открытую собирает всю администрацию и объявляет, какие партии должны набрать сколько процентов. 14 декабря он собрал всех и жёстко поставил задачу: обеспечить преимущество "ЕДИНОЙ РОССИИ" в 70 процентов. Прямо вот в открытую, в присутствии 400 человек это было заявлено, причём были названы оппозиционные партии, враги, так сказать, Московской области; в феврале — апреле проводятся развёрнутые совещания, где даются чёткие инструкции, кто что должен сделать, с жёсткими санкциями за неисполнение — что, это у нас демократические выборы? Это у нас что такое, вообще, происходит — это у нас что, так соблюдается Конституция России?! Я напому, что написано в Конституции: 13-я статья — в России признаётся политическое многообразие, многопартийность, 29-я статья — гарантируется свобода массовой информации, цензура запрещается, 3-я статья — высшим непосредственным выражением власти являются свободные выборы и так далее, и тому подобное.

Губернатор инструктирует, что нужно делать со СМИ, что нужно делать с управлениями образования, здравоохранения и так далее, и тому подобное, прямо в открытую! Вы меня простите, товарищи дорогие, ну давайте мы каких-то правил всё-таки будем придерживаться! (*Шум в зале.*) Дело дошло до того, что 8 сентября губернатор собирает представителей администрации, в том числе и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и из КПРФ, в общем, депутатов областной Думы, которые никакого отношения к "ЕДИНОЙ РОССИИ" не имеют, и даёт жёсткие указания — опять звучит цифра 70 процентов, звучат слова о полном запрете освещать в СМИ. Министр печати собирает пятьдесят шесть редакторов СМИ, принадлежащих области и финансируемых из бюджета области, из государственного бюджета, и даёт команду, кого пускать, кого не пускать, запрещает освещение даже профессиональной деятельности депутатов всех партий, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это что такое?! (*Сильный шум в зале.*)

Может быть, губернатору следует бороться с гигантским долгом, с коррупцией, с безобразными дорогами, с чудовищными пробками, с теми свалками, в которые превращается Подмосковье? Есть достаточно много объектов для борьбы, а что происходит? И это происходит в 40 километрах от Кремля, где

президент говорит о демократических выборах, где мы говорим о политической конкуренции как основе стабильности государства! Что это такое?! Что позволяет себе руководитель региона, который ещё и список "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет возглавлять?! *(Сильный шум в зале.)*

Мы можем сейчас, конечно, не слушать всё, что звучит с этой трибуны, я понимаю, но тем не менее вот такая ситуация, вот такие люди и такая политика расчищают дорогу экстремистам — они могут прийти к власти, если мы не научимся вести политическую полемику, если у нас не будет честной борьбы! Придут экстремисты, придут националисты, и тогда достанется и партии власти, и всем тем, кто здесь выступал, в том числе критикуя партию власти и подобные действия! *(Шум в зале.)*

Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", призываем, а в Московской области находится полпред, находится федеральная инспекция — пожалуйста, доведите до президента информацию о конституционных нарушениях в Московской области, грубейших, циничных, которые делаются публично! Что делает инспекция по Московской области от имени президента? Она должна бить в набат, она должна поднимать тревогу, а мы сегодня не видим никакой реакции!

Мы просим президента провести комплексную проверку Московской области, поставить вопрос о доверии губернатору Громову и его правительству, которые уже перешли все рамки разумного! Мы обращаемся с этой трибуны в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, чтобы прокурор, который должен обеспечивать исполнение законов Российской Федерации и их единообразие, посмотрел, что происходит в Московской области, почему идёт грубейшее, циничное и публичное нарушение конституционных свобод и ценностей, это ни в какие рамки не лезет! *(Шум в зале.)*

И, уважаемые товарищи, поверьте, что наличие оппозиции и наличие политической борьбы — это единственный способ сохранить стабильность в государстве, уберечь его народ от трагедий, войн, потрясений, и мы с вами обязаны это сделать: мы с вами несём ответственность перед народом и перед страной! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы закончили работу несколько раньше времени, ударно завершили, на целый час раньше, а могли бы рассмотреть ещё вопросы. Я очень прошу для такого случая официально иметь отдельный вопрос, например, вопрос, связанный с тем, что в бюджете мы выделяем на горячее питание детей 20 рублей в день, — попробовали бы вы сами поесть на 20 рублей. Я вот предлагаю сегодня, если мы сможем уложиться и у нас будет запас времени, или через неделю специально обсудить вопрос: как можно горячим питанием кормить детей по всей стране на 20 рублей в день? В том году было 20 рублей, сейчас 20 рублей, а потом спрашиваем, почему голодные обмороки у детей и почему у них слабое здоровье! Нам нельзя это откладывать на будущий год — скольких детей мы до Нового года не досчитаемся?!

Я прошу в целях экономии времени отдельно, может, не приглашая никого, самим рассмотреть данный вопрос, а то мы бюджет вчера одобрили, а в межбюджетных отношениях опять эти проклятые 20 рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уже четыре месяца в Молдавии в заключении находится гражданин России, известный писатель и блогер Эдуард Багиров. Ему не предъявлены обвинения, никто не реагирует на его голодовки, за всё это время прошёл один допрос. Вчера в Москве был митинг в его поддержку, и я полагаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Роберт Александрович, я вынужден вас прервать, потому что это не по порядку работы. Если на этот счёт необходимо протокольное поручение, подготовьте его, и мы сегодня в конце дня рассмотрим. Я просто вынужден был вас прервать, потому что в противном случае другие фракции будут мне делать замечания, что мы отклоняемся от Регламента.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот я очень рад, Олег Викторович, что вы это сделали, потому что мы можем по каждому вопросу сделать сорок замечаний и это будет не обсуждение повестки дня.

Я именно по повестке дня: второй раз мы не можем рассмотреть законопроект наш, ЛДПР, он обозначен в пункте 23, о гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности СМИ, — прошу перенести его на место пункта 12. Почему? Потому что мы уже вступили в горячую фазу

предвыборной кампании, а закон как раз касается равенства прав партий. Я уже говорил один раз, что число упоминаний "ЕДИНОЙ РОССИИ" в пятьдесят раз больше, чем ЛДПР, ну о каком равенстве можно говорить?! Я согласен, что партия власти в любой стране мира имеет 30 процентов легального потенциала, в любой стране мира, — ну вы и возьмите себе на 30 процентов больше упоминаний!

Председательствующий. Какой пункт? Пункт 23 — это о внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса или... *(Шум в зале.)* У меня другая повестка, что ли? А, да-да, извините, у меня почему-то другой текст.

Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю недопустимым невключение в календарь на октябрь проекта федерального закона, внесённого башкирскими депутатами, о замораживании возможности усыновления российских детей иностранными гражданами до подписания двусторонних договоров, ибо, получается, у нас только журналисты сегодня являются, пожалуй, единственной категорией, которая, к сожалению, обслуживает власть, но сама власть не занимается тем, чтобы защищать наших детей.

Вообще, вчерашние новостные передачи на всех каналах были посвящены беспределу, происходящему с нашими детьми, например в Норвегии, где российских детей отдают на усыновление в однополые семьи. До тех пор, пока мы такого рода договоры не подпишем со всеми государствами, куда вывозят российских детей, будет складываться ощущение, что здесь, в Государственной Думе, собралось лобби, которое не хочет заключения этих договоров, поэтому прошу включить в повестку дня этот вопрос. Он не раз обсуждался на Совете Думы и уже неоднократно вносился в повестку дня, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по 16-му вопросу предполагается доклад заместителя министра внутренних дел Сергея Петровича Булавина. Я всё же настаиваю на том — учитывая, что вы не приняли моё поручение, — чтобы попросить заместителя министра проинформировать нас, когда сотрудники полиции получат новые удостоверения, а главное — как проходила аттестация, потому что если даже начальник полиции не знает закона о статусе, не знает Конституции Российской Федерации и грубо противодействует даже не одному, а группе депутатов (это

в Заветинском районе Ростовской области). И хотелось бы понять, что всё-таки будет с ветеранами МВД, — они ведь выброшены на помойку: нет никаких социальных гарантий у них, нет ясности, нет идей, как они будут получать пенсию. Уточняющие законы надо вносить и вернуть все социальные гарантии...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, просьба рассмотрение 41-го вопроса перенести на другой день, поскольку по этому вопросу у правительства и у комитета разные точки зрения. Необходимы дополнительные консультации, поэтому прошу перенести этот вопрос.

Председательствующий. На другое заседание?

Аксаков А. Г. Да, на другое заседание. Комитет не возражает.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые депутаты, давайте рассмотрим прозвучавшие предложения.

Депутат Федоткин предложил, если останется время, рассмотреть вопрос о горячем питании для детей, но этот вопрос не формализован, и я не понимаю, что это — проект постановления, проект заявления, проект закона? Если он будет формализован, давайте найдём ему место, но не в сегодняшней повестке дня, потому что я сомневаюсь, что мы сегодня сможем дополнительно какой-то вопрос рассмотреть.

Что касается вчерашнего заседания, то я напоминаю вам: мы закончили заседание в начале шестого, по-моему, в 17.15, даже позже, потому что был "час голосования", то есть где-то в 17.20, но при этом мы сократили перерыв на один час, поэтому вчера мы работали даже больше, чем обычно.

Депутат Шлегель... видимо, будет подготовлено протокольное поручение.

Депутат Жириновский. Владимир Вольфович, у вас сейчас этот законопроект стоит на 22-й позиции, потому что 16-й вопрос поставлен на фиксированное время, на 16 часов. Он является первым среди законопроектов, которые комитет предлагает к отклонению, поэтому я уверен, что мы сегодня рассмотрим этот вопрос. Мы не можем рассматривать его раньше законопроектов второго чтения, потому что это было бы нарушением нашего порядка. По традиции мы всегда сначала рассматриваем те законопроекты, которые комитеты рекомендуют к принятию, и только потом те, которые идут на отклонение. Ваш стоит первым среди тех, которые идут... ну, пока комитет рекомендует его к отклонению. Может быть, мы пока сохраним его на этой позиции? Если мы вдруг увидим, что по какой-то

причине не укладываемся, мы обратимся к палате и передвинем его повыше, но мы обязательно рассмотрим сегодня. Не возражаете? Согласен Владимир Вольфович.

Депутат Останина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В сегодняшнюю повестку дня? Где этот текст? Я не вижу представителей комитета... Я так понял, что этот законопроект предлагается на октябрь, а оказывается, депутат Останина предлагает его рассмотреть сегодня. Но я просто обращаю ваше внимание на то, что у нас в повестке...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы же перенесли на октябрь эти вопросы! Я понимаю, о чём вы говорите, но у нас сегодня сорок один вопрос, а вы предлагаете включить ещё и 42-й.

Ставлю на голосование предложение депутата Останиной. Если оно не пройдёт, этот законопроект будем рассматривать в октябре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 157 чел. 34,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 179 чел. 39,8 %
Результат: не принято

Будем рассматривать в октябре.

Депутат Аксаков просит снять с рассмотрения пункт 41. Никто не возражает? Никто не возражает.

Ставлю на голосование повестку дня в целом с учётом прозвучавших дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению пункта 2 повестки дня, проекта постановления об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Крупенникова. Докладывает Владимир Михайлович Асеев.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Крупеникова, подготовленный в соответствии с частью пятой статьи 2 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", согласно которой дополнительные условия для осуществления депутатом Государственной Думы, являющимся инвалидом первой группы, своих полномочий определяются постановлением Государственной Думы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет замечаний? Помому, всё ясно.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пункт 3 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 21 октября 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 21 октября текущего года.

Несколько слов о работе в сентябре.

Мы проводим сегодня шестое пленарное заседание, идём в соответствии с утверждённым порядком работы. За сентябрь предполагалось рассмотреть 140 вопросов, которые были внесены в повестки дня. С учётом результатов вчерашнего заседания палатой принято 5 федеральных законов, в их числе законы об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2010 год, один законопроект принят во втором чтении, 20 законопроектов в первом чтении, 54 законопроекта отклонены. Мы с вами провели три "правительственных часа", в том числе один был проведён по специальному решению палаты, на него мы пригласили министра транспорта Левитина.

В числе законопроектов, принятых в первом чтении, отмечу инициативы Президента Российской Федерации. В частности, законопроектом "О бесплатной юридической помощи..." предусматриваются гарантии прав граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи и организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи; также мы рассмотрели поправки в Уголовный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации, которые направлены на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства. Отмечу также принятый в первом чтении правительственный законопроект об усилении административной ответственности должностных и юридических лиц за правонарушения в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и в области гражданской обороны.

В первом чтении принята законодательная инициатива Самарской Губернской Думы, которой вносятся изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия...". Кроме того, отмечу депутатскую инициативу в части уточнения норм, содержащих положения о порядке применения преференций, предусмотренных для участников проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра "Сколково".

Представленный на ваше рассмотрение проект календаря подготовлен с учётом решений Совета Государственной Думы, в том числе принятых сегодня. Документ размещён в фонде электронных информационных ресурсов.

На шести заседаниях в октябре планируется рассмотреть 157 законопроектов: 12 законопроектов — о ратификации международных договоров, 31 законопроект предлагается рассмотреть во втором чтении, 114 законопроектов — в первом. 9 законопроектов внесено президентом, из них пять — по вопросу о ратификации международных договоров, три — законопроекты второго чтения, которые в сентябре мы приняли в первом чтении, я о них уже говорил. Кроме того, надеюсь, мы примем в первом чтении президентский законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс и другие законодательные акты в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних.

39 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, в их числе законопроект второго чтения "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", которым предусматривается поэтапное введение новой системы денежного довольствия. Напоминаю, что в результате этой реформы размер денежного довольствия

предполагается повысить в два с половиной — три раза. Кроме того, мы рассмотрим во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга". Важной проблеме развития в Российской Федерации ипотечного жилищного кредитования в части совершенствования отдельных норм законодательства о выпуске и обращении ипотечных ценных бумаг посвящён законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах".

Ряд законопроектов регулирует отношения в сфере социальной политики. В частности, во исполнение поручений Президента Российской Федерации в рамках реализации демографической политики разработан законопроект, вносящий изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части подготовки единого Государственного доклада о положении детей и семей с детьми), который будет содержать систематизированную аналитическую информацию по данному вопросу.

Упомяну также правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", уточняющий положения, регулирующие порядок создания и, главное, регистрации соответствующих политических организаций.

В календарь на октябрь включено 6 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 49 законопроектов, внесённых органами власти субъектов Российской Федерации, 54 законопроекта, внесённых нами, депутатами, в том числе двадцать внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", девять — членами фракции ЛДПР, два — членами фракции КПРФ, 15 проектов — это наши совместные законодательные инициативы.

Предполагается провести два "правительственных часа", на одном из них будет представлен доклад министра экономического развития, а на другом — руководителя Федерального космического агентства, по инициативе фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, которые будут подготовлены комитетами к третьему чтению, а также законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, будут рассматриваться по решению Совета в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой на октябрь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я думаю, что у коллег будет много вопросов. Просьба записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Вопрос первый. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я спрашивал в прошлый раз, сколько у нас законов на рассмотрении, сколько останется следующей Думе, и получил с вашей помощью цифровой отчет, что больше тысячи законопроектов, видимо, перейдет в следующую Думу. Я попытался узнать, какие это законопроекты, есть ли среди них социально-экономические, которых от нас ждут, но мы не успеваем их рассмотреть. Я не нашёл этой информации нигде, ни в "Консультанте...", ни в нашей внутренней базе, — нигде не нашёл! Как нам получить хотя бы название всех социально-экономических законопроектов, которые мы не успеем рассмотреть и которые перейдут в следующую Думу? Там ведь очень много важных вопросов, социально-экономических!

Морозов О. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я хочу напомнить вам, что вот в этой справке чётко видно, что у нас 250 законопроектов не рассмотрено ещё до начала работы нынешней, пятой Государственной Думы, поэтому Борис Вячеславович Грызлов принял решение начать сейчас расчищать этот завал, и мы надеемся, что большую часть из этих 250 законопроектов мы рассмотрим в эту сессию. Мы примерно каждое заседание рассматриваем 13—15 законопроектов по сокращённой процедуре, в том числе это планируется и на 4 октября, и сегодня. Это вот касается законопроектов из числа этих двухсот пятидесяти.

В повестке нашей работы более тысячи законопроектов, внесённых уже в ходе работы нынешней, пятой Государственной Думы, и вот здесь регулируют их рассмотрение комитеты, никакого другого регулятора нет. И мы ведь с вами не филоним: мы в каждую сессию выносим порядка пятисот с лишним законов, планируем к рассмотрению, и даже на эту короткую сессию мы тоже составили вот такой напряжённый график. Часть из них мы рассматриваем как приоритетные, в первоочередном порядке, но мы ведь можем рассмотреть только то, что реально позволяют нам время, график наших пленарных заседаний. Мы будем по максимуму стремиться рассмотреть наибольшее число законов, которые находятся в портфеле у комитетов, но надо быть реалистами: более тысячи законов, которые сейчас находятся на рассмотрении комитетов, мы с вами не сможем рассмотреть в эту сессию.

Что касается тематики этих законопроектов, очень простой вам совет: открываете сайт каждого комитета, который так или иначе причастен к рассмотрению социально-экономических вопросов, — это и комитет по социальной политике, и комитет по экономической политике, и комитет по проблемам семьи и детства, и так далее, — там есть перечень всех законопроектов, которые находятся на рассмотрении комитета. То есть вся эта информация открыта.

Председательствующий. Следующий вопрос. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я напоминаю, что в конце предыдущей сессии мы выступали, говорили, что по инициативе Всероссийского женского союза и фракции КПРФ в стране развернулось движение "Дети войны", — сейчас туда входит больше 200 человек, — говорили о том, что представлен проект закона, но почему его опять нет? Тогда мотивировали отказ тем, что, дескать, не было заключения правительства, но сейчас есть заключение правительства, все документы оформлены — почему же этого законопроекта, который ждёт Россия, ждут участники движения "Дети войны" и который, как должна нам подсказывать совесть, надо успеть в этом созыве рассмотреть, опять нет?! Пожалуйста, ответьте.

Из зала. (Не слышно.)

Апарина А. В. Я ошиблась: уже 200 тысяч человек в этом движении!

Морозов О. В. Вы после каждого моего доклада задаёте этот вопрос, и каждый раз я его переадресовываю профильному комитету. Я прошу Николая Дмитриевича Ковалёва ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! Действительно, постоянно Алевтина Викторовна этот вопрос поднимает, и каждый раз я отвечаю: абсолютно все процедуры соблюдены, сейчас законопроект находится в рассылке, с ним необходимо ознакомиться всем субъектам права законодательной инициативы, поскольку это законопроект совместного ведения, он касается регионов. Всё идёт так, как и предписывает наш Регламент, никаких задержек или искусственного затягивания нет и в помине.

Единственное, что я рекомендовал бы: всё-таки постарайтесь, фракция КПРФ, Алевтина Викторовна в частности, разо-

браться со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", кто же первичен, так сказать, потому что то же самое делает и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Идея понятна, но вы разберитесь, у кого право первой брачной ночи, — ну, ей-богу, просто до неприличия доходит!

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Есть две темы, которые наиболее беспокоят общество, — это коррупция и цены, поэтому я предлагаю включить в календарь рассмотрения вопросов Госдумой проект закона, который находится в работе в нашем комитете по экономической политике (его надо включить в общий план, чтобы мы его успели рассмотреть), это законопроект о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий. По этому вопросу уже все высказались, включая премьера, который отметил, что надо реализовывать этот закон, чтобы тарифы не росли быстрее инфляции, и это официальное заявление премьера. Этот законопроект вносится уже шестой раз, и каждый раз по формальным причинам он проваливается, и всё остаётся по-прежнему, но тема настолько актуальна, что её надо рассмотреть до принятия бюджета, поэтому моё предложение (в комитете мы готовы поработать, я так понимаю, председатель не возражает): включить этот законопроект в календарь, в перечень вопросов, и рассмотреть до 21 октября.

Морозов О. В. Если будет соответствующее предложение комитета и палата за это проголосует, я не возражаю, но надо, чтобы комитет прокомментировал.

Председательствующий. Фёдорову, пожалуйста, включите микрофон.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Ну, если речь идёт о законопроекте, который уважаемые коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" внесли вчера, то он ещё должен пройти процедуру, вы знаете: сначала регистрация в Аппарате, потом Совет, рассылка и так далее. Конечно, мы его рассмотрим немедленно, как только он эту процедуру пройдёт.

Председательствующий. Следующий вопрос. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Олег Викторович, что может быть приоритетней борьбы с коррупцией? Президент бьёт во все колокола уже четыре года

подряд! Два законопроекта находятся в Государственной Думе, один из них наш — о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, его можно было бы давно рассмотреть, но он не выносится на пленарное заседание. Почему? И второй законопроект — о гарантиях президенту, прекратившему исполнение своих президентских обязанностей, в части упразднения иммунитета этого лица. Разве не требуется принятие этого закона, чтобы эффективно бороться с коррупцией в высших органах власти? Ну почему мы не рассматриваем то, что уже в комитетах давно лежит и, наверное, покрылось ржавчиной и мхом?! Хотелось бы получить ответ.

Морозов О. В. Ну, по первой части я могу ответить. Мне представили информацию, что в Комитете по безопасности ваш законопроект рассматривается, плановый срок рассмотрения — октябрь, но есть информация полномочного представителя правительства Логинова о том, что в настоящее время проходят дипломатические процедуры, связанные с присоединением России к указанной конвенции, завершение которых ожидается осенью. Данный законопроект предполагается рассмотреть после завершения соответствующих дипломатических процедур, такова официальная позиция.

Что касается второй части вашего вопроса, я просил бы, чтобы представитель комитета прокомментировал.

Председательствующий. Какой комитет, Олег Викторович? По конституционному законодательству?

Москалец, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет пока не готов ответить на этот вопрос.

Следующий вопрос. Останина Нина Александровна.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, в мае текущего года мной и депутатом Смолиным в Комитет по труду и социальной политике был внесён проект федерального закона об изменении порядка выплаты декретных. Дело в том, что принятыми поправками, которые были внесены Минздравсоцразвития, предполагался иной порядок начисления декретных — за два года, а не за последний год, — это вызвало социальный бунт, как вы помните, будущих мам. Мы внесли проект закона, который возвращал в прежнее состояние порядок выплаты.

Скажу вам по секрету, что практически все регионы, которые прислали свои отзывы на этот законопроект, отнеслись к нему позитивно, положительно. Более того, комитет призвал нас весной, в весеннюю сессию не торопиться, если мы хотим, как

сказала тогда представитель комитета, не пропиариться, а действительно помочь молодым семьям. Мы действительно этого хотим, поэтому ждали, но в календаре на октябрь я не увидела данного проекта федерального закона. Я прошу пояснить.

Морозов О. В. Я просил бы, чтобы ответила представитель комитета Фариде Исмагиловна Гайнуллина.

Председательствующий. Гайнуллиной Фариде Исмагиловне включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Это, к счастью, не единственный законопроект по этой тематике, который поступил в комитет. В установленном порядке альтернативные законопроекты каждый раз отправляются в рассылку, и в месячный срок на них должны поступить заключения, и они должны быть рассмотрены, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Гайнуллина Ф. И. Мы опираемся в регламентные нормы, тем не менее это не отрицает нашей работы над одним из предложений, которое мы могли бы внести на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть: Жириновский Владимир Вольфович и Апарина Алевтина Викторовна. Всё, больше нет желающих? Подводим черту: двое выступающих.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Календарь рассмотрения вопросов в Государственной Думе — это очень важная тема: всё зависит от того, что мы включаем в календарь, потому что, когда мы ставим вопрос о внесении законопроектов вне календаря, нас начинают обвинять — говорят, что в календаре нету, и всё идёт по общей схеме.

Вот мы с вами здесь будем обсуждать в среду проблему безопасности полётов, и я упрекаю Комитет по транспорту: четыре года наш проект закона, как раз связанный с воздушным транспортом, вообще не рассматривается! За восемнадцать лет мы восемь раз вносили проекты подобных законов и постановлений — ничего не было принято! А потом начинаем обвинять, и правильно обвинять, исполнительную власть, но при этом не хотим слушать никакой критики в отношении нас самих. Я критикую председателя комитета, требую его замены — в ответ звучат оскорбления!

Конечно, у фракции ЛДПР есть возможность поднять все проблемы Новороссийского морского торгового порта, — большей мафии в истории человечества не было: сколько трупов и сколько ущерба нанесено нашей экономике! — мы можем это

сделать, и тогда мы посмотрим, как на всё это ответит депутат Шишкарёв! Прочитайте статью в газете "Версия" — с такой биографией не только в Думе нельзя находиться, но, наверное, и гражданином Российской Федерации нельзя быть! (*Шум в зале.*) И это всё связано с тем, чем мы занимаемся, а ведь я просил об одном: наш проект закона включите — нет, четыре года не включается законопроект! И потом Шишкарёв что хочет — чтобы мы его хвалили за это?! Я понимаю, что на отклонение, но включите в повестку дня, как другие законопроекты, они постоянно отклоняются, когда мы вносим, но хотя бы рассматриваются! (*Шум в зале.*)

То же самое — критика в отношении проблем с нашими детьми за рубежом. Вы понимаете, ну ведь это же чудовищно — русской матери не разрешают вообще встречаться или говорить по-русски со своей дочерью, и это длится десятилетиями! Внаглую отбирают детей у семьи, где жена русская, — чисто потому, что она из России! — а если такие же их семьи, то никто ни на что не реагирует. Последние события в Норвегии — это же из ряда вон выходящее отношение! Как в Америке издеваются над нашими детьми?! Американская семья имеет четырёх детей, их она бережёт, а русских сирот взять и довести до смерти — почему бы не поиздеваться и не выйти на телевидение?! А чем занимается наш комитет по делам женщин, семьи и материнства?! Ничего не делает! (*Шум в зале.*)

Я имею право критиковать! Или мадам Мизулина опять будет в своём блоге вывешивать ложную информацию, что якобы какое-то уголовное дело ведётся в отношении меня?! Она соображает, вообще, что пишет?! (*Шум в зале.*) Пусть она прочтёт, что написано в конце: никаких оснований нет для возбуждения уголовного дела и привлечения к ответственности, — она что, не понимает этого, как юрист?! Это же ответственность! Тринадцать лет назад было — и она вытащила: я тогда фракцию "ЯБЛОКО" обвинил, что они работают как пятая колонна. Я и сегодня буду обвинять! И Счётная палата показала, какой ущерб нанесли законы, инициированные фракцией "ЯБЛОКО", а где ответственность — в календаре почему нету?! Где ответственность отдельных депутатов — авторов законопроектов? Применение данных законов нанесло огромный ущерб! (*Шум в зале.*)

Я предлагаю включать в календарь не только законы, но и отчёты председателей комитетов. Давайте заслушаем два отчёта — председателей комитетов по транспорту и по делам женщин — и примем решение о смене председателей комитетов за ошибки в работе! (*Шум в зале.*) Вот комитет по конституционному законодательству работает хорошо: Конституция

действует в полном объёме, все счастливы, хорошая Конституция, великолепная — каждый чувствует, что он под защитой этой Конституции. А комитет по делам женщин... Вы представляете, это же чудовищно: наши дети по всему миру! Мы предлагали отменить на время хотя бы, затормозить усыновление за рубеж — ничего вы не хотите делать, ничего! (*Шум в зале.*) Двадцать тысяч детей увозят за границу!.. Слушайте, зачем вы тратите деньги на семейный капитал, если вы родившихся здесь детей сами отправляете за рубеж?! (*Шум в зале.*) "Там лучше условия..." Как же условия лучше?! Там издеваются, издеваются! Последнее издевательство — семья, но однополая. Что же это такое: русский язык забудь, забудь, что такое мама и папа, у тебя есть просто родители — номер один и номер два?! Урода воспитать хотят! Своих детей, норвежских, жалко на такое уродливое воспитание бросить, а русских — ничего, не жалко! И "братская" Польша задерживает мать, которая спасает ребёнка — везёт его в Россию: на польско-русской границе задерживают, ребёнок в приюте, она в заключении — якобы она нарушила какой-то закон. Так надо быстрее комитету по делам женщин принимать законы, а не заниматься поиском ложного компромата на другую политическую партию! Вы бы написали, мадам Мизулина, что Жириновский имеет три государственных награды, написали бы, за что мне дали орден Почёта, ордена "За заслуги перед Отечеством" III и IV степени — вы об этом пишете! (*Шум в зале.*) Доктор наук, профессор международного права, штатный профессор двух московских университетов, заслуженный юрист, профессор международного права, почётный выпускник Московского государственного университета, и я учу наших детей! А что у Мизулиной? Пенсионерка из Ярославля, которая скоро уедет туда навсегда, и мы её никогда не увидим! (*Шум в зале.*) Нельзя же так писать: она пишет, что возбуждали уголовное дело, — да, возбуждали, но не нашли оснований, вопрос закрыт, но об этом она не пишет! (*Сильный шум в зале.*)

Из зала. Ближе к календарю!

Жириновский В. В. Это всё связано с календарём: мы должны разобраться, чего стоит тот или другой депутат!

Осталось два месяца, поэтому я считаю, что в календарь рассмотрения в период выборов нужно вне очереди включать законы, связанные с выборами. Вот, например, освещение в прессе — посмотрите, что они сделали, когда мы заслушивали отчёт министра транспорта: сказали, что мы с вами не внесли никаких дельных предложений. То есть мы впустую здесь два часа разговаривали, оказывается, — мы ничего полезного не сказали! (*Шум в зале.*) Ну это же идиотизм! И какой удар по

престижу! Здесь уже нет речи о партийных пристрастиях — сказали, что вообще ни один депутат не внёс никаких конкретных предложений... Да депутаты внесли предложения, только исполнительная власть их не реализует! Поэтому мы должны быть солидарны, как я солидарен сегодня с Гудковым — правильная критика администрации Московской области. Но коммунисты-то поддерживают, и это в одном зале происходит! Правильно критикует "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Гудков, но Компартия молчит — они довольны: им Громов дал всё, что надо, и Кашин будет с пеной у рта защищать! Я имею в виду Владимира Ивановича, уточняю, потому что два Кашина, — поменьше бы однофамильцев, а то потом не разобраться, какой Кашин, какой Коломейцев: сидят в одной фракции по десять человек под одной фамилией... инкубатор! (*Шум в зале.*) Где Жириновский второй? Нету второго в стране, — даже не знаю почему, одна фамилия на всю страну, больше нету! А Коломейцевых сколько, Кашиных сколько, Лебедевых сколько, Селезнёвых?! Всё сплошные птичьи и собачьи фамилии по всей стране! И Локоть, Нога, Щека, Нос... что за фамилии? Я не могу понять, части тела — другого не было, что ли?! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Тихо, тихо!

Жириновский В. В. Надо, чтобы всё-таки в календарь мы включали и заслушивали отчёты председателей, как работают комитеты. Считаю, что Комитет по транспорту очень плохо работает и комитет по делам семьи в лице Мизулиной тоже очень плохо, а мы слышим о бедственном положении наших детей за рубежом. Я здесь ничего не подсматриваю, не выдумываю: если Шишкарёв сам опубликовал своё интервью в "Ведомостях" и сам говорит, что переходит в КПРФ, — я при чём здесь, если он свою партию предаёт накануне съезда?! Завтра вся страна замрёт в ожидании исторических решений этого съезда в Гостинном Дворе, что они там скажут: какой будет страна в 2020-м, в 2030-м, будет ли она вообще при такой политической системе, с такими, как Шишкарёв и Мизулина... Надо освободиться от таких! Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение, что освобождается от Шишкарёва, — давайте примем решение освободиться от Мизулиной. Передайте комитет Гудкову — будет больше пользы! (*Шум в зале.*)

И мы должны быть солидарны хотя бы здесь: ну неужели всем непонятно, что губернатор Громов хуже Лужкова?! Но если Лужкова год назад с позором убрали, то почему при ещё худшем положении в области Громов цветёт и пахнет дурным запахом?! Ну так же нельзя! Это же фракция КПРФ несёт ответственность! Почему? Потому что Громов был коммунист,

никакой не член "ЕДИНОЙ РОССИИ" — в этом же весь смысл! И Шишкарёв не был в "ЕДИНОЙ РОССИИ", он коммунист, и в этом вся проблема — вы не избавились от отрицательного капитала КПСС! Великолепная партия, замечательный Советский Союз, но вы его кинули, бросили ради обогащения — ради обогащения через Новороссийский морской порт, через ложные связи с американскими спецслужбами. А вся эта фракция "ЯБЛОКО"... Пусть покажут, я требую, Олег Викторович, чтобы показали кадры, как при голосовании по закону "О соглашениях о разделе продукции" — это всё к вопросу о календаре — вся фракция "ЯБЛОКО" танцевала в зале, даже однопольные варианты показывали нам здесь! Это что такое, вообще?! (*Шум в зале.*) Потому что получили бешеные деньги: нажали на кнопки — всё, прошёл закон, и пятнадцать лет грабят нас на Сахалине! А какую ответственность несут фракция "ЯБЛОКО" и депутат Мизулина?! Вот депутат Дмитриева здесь трясёт вторым бюджетом, альтернативным... Потеряли все деньги России из-за этого закона по Сахалину, а она выходит вчера и пытается напасть на святая святых... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я начну опять же с законопроекта о детях войны. Николай Дмитриевич испытывает затруднение, говоря о том, кто всё-таки является автором законопроекта о детях войны, — я хочу порекомендовать вспомнить такое высказывание: "Не надо путать помолвку с регистрацией брака". Почему? Потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своё время декларативно заявила о том, что есть дети войны, — а что было дальше? А дальше мы представили законопроект, мы организовали движение в стране, объединяющее свыше 200 тысяч участников — детей войны. И убедительная просьба разобратся, там нет никаких неясностей: это наш законопроект, и мы просили бы, чтобы он нашёл своё отражение в следующем календаре — скажем, на ноябрь, если уж в календаре на октябрь ему не нашлось места.

Хотелось бы высказать мнение и по другим вопросам.

Нас мало спрашивают, какие есть пожелания, что мы хотели бы включить в следующий план работы Государственной Думы. Нам кажется, что, учитывая, что мы завершаем работу в этом созыве Государственной Думы, нам прежде всего надо позаботиться о том, чтобы заслушать информацию по самым важным вопросам, законопроектам, которые стали законами, как же они выполняются, успеть это сделать. Вот сегодня Олег Викторович докладывал, но на октябрь ничего нет о том, как участники Великой Отечественной войны обеспечиваются жильём. Заявили об этом и президент, и премьер, обещание давали, и мы приняли соответствующие законопроекты, они стали законами, что все участники войны будут обеспечены жильём, — так ли это? Да не так! Издевательства продолжаются в некоторых регионах, где до сих пор не определяют, можно ли израсходовать средства на то, чтобы участнику войны, который дошёл до Берлина, имеет право, но не просит квартиру, всего-навсего починить крышу: не положено, нигде это не прописано, — а мы что, позаботились как-то, информацию послушали, выяснили, какие меры приняты?! Им жить-то осталось всего ничего, каждому из нас определён судьбой срок жизни, но здесь уже такие годы... Поэтому мне кажется, что до завершения сессии мы то ли на Совете Думы, то ли на заседании Думы, но обязательно этот вопрос должны посмотреть и успеть внести соответствующие поправки, это недолго, но все участники войны должны быть обеспечены жильём, как, повторю, обещали и президент, и премьер-министр.

Мы вчера здесь во время пятиминутки слушали информацию представителя одной из фракций по поводу развития культуры — нам говорили, что мы должны быть культурными, и Россия должна быть культурной. В связи с этим, а также в связи с планом хочу сказать, что, на наш взгляд, вопросы сохранения культурного наследия, вопросы сохранения культуры малых народов, казачьей культуры не находят достаточного отражения в планах нашей работы. Вопиющие факты имеются по Волгоградской области, где половина районов — это казачьи районы, но пришли к власти новые кадры — и начинают уничтожать в Волгоградской области казачью культуру.

Ансамбль "Казачья воля" был создан в 1990 году, получил статус государственного ансамбля, имеет международное признание, везде знают его, но пришёл новый руководитель областного комитета по культуре и разогнал этот ансамбль, сказал, что будут создавать ансамбль российского казачества. Он объединил два абсолютно несовместимых коллектива — дескать, это оптимизация, а что в результате? 17 миллионов выделялось на тот ансамбль, а сейчас, после "оптимизации", — 25 миллионов;

мало того, председатель областного комитета по культуре туда устроил и поставил на ведущие места своих родственников!

Я привела пример по Волгоградской области, по "Казачьей воле", она известна всей стране, но подобное есть и в других регионах. И сейчас, когда говорят о защите культуры, о том, что мы укрепляем культуру.. Мне кажется, что в наших планах работы — ну уж на октябрь само собой, но, предполагаю, что и на ноябрь, и на декабрь, — вопросы сохранения культуры, сохранения исторического наследия не находят должного внимания. Говоря о культуре, я напомним, что в своё время Государственная Дума приняла закон о том, чтобы премию имени Жукова присуждать тем произведениям, которые отражают историю нашей страны, но она же не присуждается уже — почему не выполняется закон? А ведь это мы с вами принимали закон, это тоже относится и к культуре, и к истории нашей страны, и к укреплению преемственности поколений!

Олег Викторович, поскольку вы координатор планирования, просьба включить в план, ещё раз говорю, вопросы, касающиеся того, чтобы мы детям войны отдали долг, вопросы обеспечения жильём участников войны, вопросы сохранения культуры. И особенно я обращаюсь к атаману казаков, который является депутатом Государственной Думы: ну давайте прекратим это безобразие, что в одной из самых больших казачьих областей, Волгоградской, вместо того чтобы сохранять и приумножать культурное наследие, безграмотные люди приходят к руководству культурой и соединяют несовместимое. Есть ансамбли донских казаков, кубанский есть ансамбль — молодцы, прекрасные коллективы, но у нас свой ансамбль — это и есть дополнение культуры, ведь в разнообразии как раз ценность! И я просила бы от имени нашей фракции, чтобы эти вопросы по возможности нашли отражение, а также чтобы это нашло отражение и в деятельности соответствующих комитетов.

И последнее, Олег Викторович. Я обращаюсь прежде всего к ведущей нашей фракции: мы просим прекратить эти заявления по поводу того, что... Стоит только нашей фракции какой-то социальный законопроект внести, поднять социальный вопрос, как тут же начинают выходить и говорить, что это пиар... Что, забота об избирателях — это пиар, что ли?! Это наша обязанность! Мы никогда не говорим, что вы пиаритесь или что пиарятся другие фракции. Каждый в силу своих возможностей и способностей принимает меры, для того чтобы откликнуться конкретными законодательными инициативами на обращения избирателей. Пусть это будет наша совместная работа, замеченная избирателями, и они сами решат, пиар это или

ещё что. Давайте соблюдать тут парламентскую культуру и уважение фракций друг к другу!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Я хотела бы обратить внимание Алевтины Викторовны вот на что. Дело в том, что почему-то "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" стала раздражать все три фракции. Алевтина Викторовна, у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не декларативная деятельность, а предметная и адресная. Я позволю себе напомнить вопиющие факты, которые имели место именно в Волгоградской области: до сих пор не найдены шестьсот детей, которые пропали в Италии и местонахождение которых неизвестно. И по...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вера Александровна, это не по ведению. Видите, мне делают замечание, потому что это действительно не по ведению, это продолжение полемики. Надо было записаться и выступить.

Геннадий Владимирович, по ведению, надеюсь? Пожалуйста.

Гудков Г. В. У меня просто короткая справка от фракции: у нас депутат Мизулина сейчас отсутствует, но она в ближайшее время будет выдвинута кандидатом, и у неё есть все шансы вернуться и ещё пять лет вести полемику с Владимиром Вольфовичем, если он, конечно, не соберётся на пенсию.

Ну и хочу сказать: Владимир Вольфович, всё-таки...

Председательствующий. Геннадий Владимирович, ну опять же это не по ведению, надо было взять слово, и вы спокойно выступили бы в рамках обсуждения данного вопроса. (Шум в зале.)

Коллеги, я, как докладчик, имею право выступить с заключительным словом. Я просто отреагирую на ряд пожеланий, которые были высказаны в мой адрес, ну, не лично в мой адрес, а в связи с той должностью, которую я занимаю, поскольку я отвечаю за этот процесс.

Что касается законопроекта о детях войны. Уважаемые коллеги, это законопроект совместного ведения. Мы его не рассматривали до тех пор, пока не было получено заключение правительства. Есть регламентная процедура: после того как получено заключение правительства, мы не менее чем на тридцать дней должны направить его в рассылку, после этого мы можем рассмотреть его в первом чтении, а потом опять направить на тридцать дней в рассылку. За восемнадцать лет моей депутат-

ской практики мы ни разу — подчёркиваю: ни разу — не нарушили эту конституционную норму, — это норма Конституции! — и мы будем её соблюдать. *(Шум в зале.)*

Что касается жилья для ветеранов войны. Мне даже неловко слышать то, что вы говорите, потому что такая колоссальная работа проделана! В этом зале неоднократно отчитывались министры о том, сколько жилья получили ветераны, сколько денег на это выделено. Мы многократно эту тему рассматривали в этом зале, более того, мы с вами будем обсуждать бюджет, бюджет на 2012–2014 годы, где заложены деньги на реализацию этого проекта, и можно будет задать вопросы при обсуждении бюджета о том, хватит ли этих денег, как они будут распределены по субъектам Федерации. То есть у нас будет возможность ещё раз вернуться к этой теме в рамках работы Думы данного созыва.

Что касается вопросов культуры. Сегодня мы перенесли по просьбе правительства рассмотрение масштабного законопроекта — он в Комитете по культуре, не буду называть его, чтобы не перепутать название, — продолжается над ним работа, он стоит в порядке работы на октябрь, надеюсь, что мы его рассмотрим обязательно. Это масштабный, крупный законопроект, который касается очень многих сфер культуры и который ждут деятели культуры и в целом вся страна, поэтому говорить, что мы не уделяем внимания законопроектам в этой сфере, тоже, мне кажется, не совсем справедливо.

И последнее, коллеги. Очень часто я слышу предложения: давайте рассмотрим такой-то вопрос, давайте рассмотрим такую-то тему... У нас есть установленные Регламентом формализованные процедуры, когда это либо законопроект, либо заявление, либо проект постановления: формализуйте ваши предложения, действуйте через комитет, убедите комитет в том, что необходимо вносить его в порядок работы или сами иницилируйте через Совет Думы, — будем рассматривать на заседании палаты, у нас для этого есть все возможности. Завершаем обсуждение данного вопроса и выносим проект на "час голосования".

Переходим к пункту 4.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", это третье чтение. Докладывает Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части установления государственных стипендий лицам, обучающимся в ординатуре и в интернатуре. Законопроект был рассмотрен во втором чтении 20 сентября этого года. Он прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержится.

Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Шудегов и Колесников. Два депутата будут выступать по мотивам. Вы тоже? Иванов, Шудегов, Колесников.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дальше — ратификация, пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия". Совет Думы принял решение рассматривать два законопроекта о ратификации одновременно, поэтому я называю и законопроект, обозначенный в пункте 6: "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединённой российской военной базе на территории Республики Южная Осетия". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Два соглашения, которые вынесены на ваше рассмотрение, подписаны в целях регулирования на международном уровне вопросов правового статуса, размещения и функционирования объединённых российских военных баз на территории Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. Принципиальным моментом соглашений является тот факт, что предусматривается обеспечение безопасности Республики Абхазия и Республики Южная Осетия совместно с вооружёнными силами этих государств. Кроме того, соглашениями регулируются следующие основные вопросы: статус российских военных баз, их личного состава и членов семей, порядок использования недвижимого имущества, порядок

функционирования объединённых российских военных баз и взаимные обязательства сторон.

Соглашения заключены на сорок девять лет с возможностью автоматического продления на пятнадцатилетние периоды. Реализация соглашений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. В соответствии с нашим законодательством они подлежат ратификации, так как затрагивают вопрос обороноспособности нашей страны. Все необходимые заключения и согласования имеются.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

У нас ещё также докладчиком является главнокомандующий Сухопутными войсками Александр Николаевич Постников-Стрельцов. Его нет? Один доклад будет? Тогда слушаем содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

Пожалуйста.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия и Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединённой российской военной базе на территории Республики Южная Осетия внесены на ратификацию в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 8 августа текущего года. Соглашение с Республикой Абхазия и соглашение с Республикой Южная Осетия были подписаны в Москве 17 февраля и 7 апреля 2010 года соответственно. Заключение подобных соглашений прямо предусмотрено подписанными 17 сентября 2008 года между Россией и республиками Абхазия и Южная Осетия договорами о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи.

Ратифицируемые соглашения направлены на формирование нормативно-правовой основы, регламентирующей вопросы размещения и функционирования объединённых российских военных баз на территории республик Абхазия и Южная Осетия, и предусматривают, что воинские формирования объединённых российских военных баз обеспечивают совместно с вооружёнными силами республик Абхазия и Южная Осетия во взаимодействии с другими войсками, воинскими формированиями и органами соответствующих республик, а также с другими войсками, воинскими формированиями и органами российской стороны защиту суверенитета и безопасности Российской Федерации и республик Абхазия и Южная Осетия.

Соглашения определяют компетенцию уполномоченных органов сторон по реализации договоров, устанавливают порядок применения воинских формирований объединённых российских военных баз во взаимодействии с вооружёнными силами республик Абхазия и Южная Осетия для защиты суверенитета и безопасности Российской Федерации и соответствующих республик, определяют порядок полётов российских воздушных судов, движение наземных транспортных средств, порядок использования средств связи, пересечения государственной границы.

Соглашениями регулируются вопросы юрисдикции договаривающихся сторон в отношении объединённых российских военных баз, определения статуса личного состава военной базы, членов семей военнослужащих и гражданского персонала. В соответствии с соглашениями объединённые российские военные базы обладают статусом, предусмотренным Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года для дипломатических представительств. Личному составу военных баз и членам семей предоставляются привилегии и иммунитеты, предусмотренные в отношении административно-технического персонала дипломатических представительств. Соглашения не направлены против третьих государств и не затрагивают права и обязательства каждой из договаривающихся сторон, вытекающие из других международных договоров, участницей которых она является. Соглашения действуют в течение сорока девяти лет и могут автоматически пролонгироваться на последующие пятнадцатилетние периоды.

На законопроекты даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, комитетами Государственной Думы по обороне и по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Ратификация соглашений в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, подтверждает курс на развитие многопланового взаимовыгодного сотрудничества с Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия, будет способствовать развитию дружественных, добрососедских отношений, поддержанию мира и стабильности в регионе.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия и Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединённой российской военной базе на территории Республики Южная Осетия.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, вижу две руки, три, четыре. Так, называю, чтобы никого не потерять: Федоткин, Селезнёв, Лекарева и Грешневилов. Никого не упустил? Ещё Локоть.

Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Николай Александрович, в печати уже несколько раз прошла информация о том, что из Турции перевозится несколько десятков семей — я не могу сказать, какое там племя, какая народность, — достаточно воинственных и организованных, подготовленных в военном деле лучше, чем грузины, с целью их использования в конфликтах с Абхазией, с нашими друзьями. Что вы можете сказать в плане того, насколько это действительно серьёзно?

И отсюда второй вопрос. Когда была война в Чечне, было очень много сообщений о том, что наши солдаты не подготовлены, не хватает вооружения хорошего, у противника лучше, не хватает питания. Насколько наши военнослужащие на этой базе обеспечены всем на случай конфликта? Не повторится ли ситуация, как с Чечнёй, когда ребят подставили и не хватало современных танков, БМП, даже продуктов не хватало?!

Вот два вопроса — вы можете ответить?

Панков Н. А. Спасибо огромное. Вопросы на самом деле очень хорошие, содержательные, и лучше бы по этим вопросам говорить в закрытом режиме, но я отвечаю: на самом деле ситуация непростая, и в связи с этим нам тем более надо ратифицировать эти соглашения, потому что они направлены на обеспечение безопасности и в регионе, и в нашей стране в целом.

Что касается второго вашего вопроса. Конечно, это правильно, и министр неоднократно в стенах Государственной Думы говорил о том, что есть проблемы с подготовкой личного состава, с подготовкой военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. Говорили мы о том, что у нас есть очень серьёзные претензии к вооружению, к качеству вооружения и военной техники. Здесь на эту тему был очень обстоятельный разговор, мы сейчас резко ужесточили требования к вооружению и к военной технике.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику и к содокладчику.

Я не буду задавать вопросы, связанные с необходимостью получения ответов в закрытом режиме, понимая то, что размещение наших совместных баз необходимо для защиты тех рубежей, о которых мы говорим, но тем не менее мы продолжаем

кормить Абхазию в одностороннем порядке: за 2009–2010 годы выделено порядка 8 миллиардов, за 2011 год — порядка 5 миллиардов. Я округляю, но такие цифры даже и не снились некоторым субъектам нашей Федерации. Соответственно, у меня вопрос: а насколько абхазы вообще выполняют данное соглашение? Они должны были передавать имущество согласно данному соглашению ещё в прошлом году, в июле. И какие преференции дополнительно мы получаем, помимо военных?

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Я готов.

На самом деле мы — и я, и Анатолий Сергеевич — подчёркивали, что дополнительных расходов из федерального бюджета реализация соглашений не потребует. Вы, видимо, имеете в виду обобщённую цифру, а мы говорим сегодня о военной, военно-политической составляющей. Взаимоотношения с абхазской стороной у нас очень конструктивные. На самом деле пункт 6 соглашения предусматривает передачу земельных участков и объектов недвижимости российской стороне, эта работа сейчас идёт, она не завершена — и, видимо, этим обусловлен ваш вопрос, — но мы полагаем, что формат конструктивный.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, безусловно, важный договор, он важен для республик, для жителей республик, в конечном итоге это гарантия безопасности от слишком беспокойных, нервных соседей; он важен для Российской Федерации, стратегически важен, потому что закрепляет статус нашего присутствия на Кавказе, но тем большее недоумение вызывает следующее: почему мы его ратифицируем только через год после подписания? Ведь у нас есть закон о порядке прохождения подобных ратификаций, в течение полугода мы должны были это сделать — давайте мы как-то разберёмся с этим, чтобы выполнялись эти нормы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос. Ответ достаточно прост: есть определённые ратификационные процедуры, связанные с согласованием на федеральном уровне с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Наверное, можно было сработать и оперативнее — здесь я готов разделить озабоченность.

Председательствующий. Депутат Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, конечно, безусловно, вас надо поддерживать, но депутатов беспокоит удивительная уступчивость Российской Федерации, когда речь идёт о выполнении договорных обязательств в части возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью военнослужащих. Намерены ли вы встраиваться в международные стандарты правового поведения в вопросе защиты российских военнослужащих, как это делают Израиль, США, страны Западной Европы? Каков порядок определения объёма возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью военнослужащих и членам их семей? Нуждаетесь ли вы в изменениях и дополнениях к законодательству? Имеющийся опыт таких соглашений с республиками на постсоветском пространстве, которые у нас подписаны, говорит о том, что ущемляются права и военных пенсионеров, и членов их семей. Вот как мы защитим наших российских военнослужащих?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Наверное, какие-то конкретные случаи есть, если вы задаёте вопросы, полагаю, конечно, есть, но, оценивая динамику нашей работы в этом направлении, я думаю, мы стали работать оперативнее, лучше. Редки случаи нарушений обязательных выплат. Видимо, вы имеете в виду... я помню, вы не в первый раз задаёте вопрос о размерах обязательных страховых выплат. Мы полагаем, что в этом направлении, несомненно, нужно работать, и мы взяли за правило, кроме обязательных выплат, изыскивать возможности использования и наших внебюджетных средств для выплат семьям военнослужащих — погибших, не дай бог, и тех, кто получил ранения, увечья. В обязательном порядке приоритетно решаем вопросы обеспечения жильём. Но в любом случае вопрос хороший, правильный, и надо нам вместе работать в этом направлении.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, на территории города Сухума, как вам известно, находится военный санаторий "Сухум", он располагается в центре города на 20 гектарах, 800 метров от берега моря, там находится более десяти корпусов. Скажите, пожалуйста, каков на сегодня статус военного са-

натория "Сухум"? Продан ли он коммерсантам? Там работает 1 тысяча 300 сотрудников, которые являются гражданами России, — что будет с ними, какова их судьба?

Спасибо.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, я эту тему знаю очень хорошо, если хотите, в нюансах: я специально туда выезжал, работал на месте, дважды встречался, кстати говоря, с трудовым коллективом этого санатория, поэтому даю абсолютно осознанный и чёткий ответ.

Первое. У него статус российского санатория вот с теми параметрами, которые вы только что назвали, за исключением персонала: там меньше, чем тысяча триста.

Второе, и это принципиальный момент: речи о продаже санатория, о перепрофилировании санатория вообще не идёт, речь идёт о том, чтобы сделать капитальный ремонт санатория. Санаторий пережил войну, дня не проходит, чтобы не рвались средства коммуникаций, он на самом деле в очень плохом состоянии, ряд зданий просто в аварийном состоянии.

Только в этом году Министерство обороны вложило в нашу санаторно-курортную сферу около 6 миллиардов рублей. Ни одного объекта не продано, ни одного объекта не перепрофилировано. Всё это в полной мере относится и к санаторию "Сухум".

Председательствующий. Депутат Коломейцев говорит, что я не увидел его руку, когда он её поднимал в фойе, поэтому я позволяю ему задать вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Викторович, вы очень добры!

Николай Александрович, вот вы так долго готовили к ратификации этот законопроект, а почему нельзя было вместе с пограничной службой оговорить в том числе вопросы пограничных переходов? Там развивается ненависть русских и абхазов друг к другу. Почему? Все знают, что при известных обстоятельствах 90 процентов граждан Абхазии стали гражданами Российской Федерации, и сегодня издевательство идёт на пограничных переходах, и молодёжь сегодня крайне негативно относится к русским. Ну, конечно, сказывается и то, что некоторые губернаторы купили по пол-Абхазии... Но хотя бы этот вопрос можно было предусмотреть в этом соглашении?

Спасибо.

Панков Н. А. Мне кажется, это было бы непросто сделать, потому что предмет соглашения — объединённая российская военная база, а пограничные переходы — сфера деятельности не наша, а другого уважаемого федерального органа исполнитель-

ной власти. Может быть, это следует выделить в отдельный вопрос, в отдельный предмет и проработать дополнительно?

Председательствующий. Это очевидно. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Калашников, Жириновский, Багдасаров — три выступления, подводим черту.

Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, соглашения о российских военных базах в Абхазии и Южной Осетии являются важным стратегическим шагом в укреплении наших южных рубежей. В условиях, когда почти по всему периметру мы имеем откровенно недружественные государства, многие из которых входят в НАТО или стремятся туда, когда ракеты и радары американской ПРО размещаются у наших границ, эти российские форпосты на Чёрном море и на Кавказе трудно переоценить. Хотел бы я задать вопрос сидящим в этом зале: если бы мы так легкомысленно не ликвидировали базу в Лурдесе на Кубе, бегал бы сейчас по Европе со своей противоракетной дубинкой Расмуссен или нет? Конечно нет! И очень хорошо, что мы немного начинаем в этом смысле что-то переоценивать.

Соглашения о военных базах регламентируют пребывание российских Вооружённых Сил на территории Абхазии и Южной Осетии, однако создание и функционирование наших военных баз в этих республиках — это настолько стратегически важное направление нашей внешней политики, что мы просто не имеем права выпускать этот вопрос из-под парламентского контроля, полностью положившись на компетентность Министерства обороны. Как говорится, война — слишком серьёзное дело, чтобы доверять его генералам, тем более если эти генералы всё хуже разбираются в армейских делах и всё лучше — в аутсорсинге. Если бы грузины не были так самонадеянны и перекрыли Рокский тоннель, мы сидели бы там несколько месяцев — и все мы знаем, сколько техники там оставили. Ведомство господина Сердюкова в этом году окончательно дискредитировало себя тем, что сорвало гособоронзаказ, практически парализовало работу многих предприятий военно-промышленного комплекса. И все уверения при ратификации Договора СНВ-3 о скорой поставке новых баллистических ракет оказались фикцией, об этом уже со страниц прессы вынужден был заявить и Соломонов.

Минобороны, вместо того чтобы выстраивать конструктивные отношения с новым руководством и населением республики, уже создаёт там очаги конфликтов. Вы, Николай Александрович, были не совсем искренни, когда говорили о Сухуме

и прежде всего о военном санатории. Весной этого года в нашу фракцию поступило коллективное обращение от сотрудников военного санатория "Сухум", расположенного в абхазской столице и принадлежащего Министерству обороны, и история, изложенная сотрудниками, просто возмутительна. Это медицинское учреждение работает более пятидесяти лет и в год принимает около 16 тысяч военнослужащих. В апреле санаторий "Сухум" был закрыт под предлогом капитального ремонта, а все тысяча триста его сотрудников выброшены на улицу. Это вопиющее нарушение соглашения, которое мы с вами сегодня ратифицируем, так как персонал, работающий на российских военных объектах, находится под защитой российского трудового законодательства независимо от гражданства: российский Трудовой кодекс не позволяет увольнять сотрудников при закрытии на капитальный ремонт или при реорганизации предприятия. Представляете, что значат для города с населением 64 тысячи человек тысяча триста новых безработных?!

Геннадий Андреевич Зюганов обратился к президенту Медведеву с просьбой разобраться в этой скандальной ситуации — ответ пришёл за вашей подписью, Николай Александрович, и суть его вкратце такова: Минобороны ничего не нарушило, уволив весь коллектив санатория, а вот абхазская сторона до сих пор не передала недвижимость, земельные участки и строения в безвозмездное пользование российским военным на срок, определённый соглашением о военной базе, поэтому, дескать, Минобороны не может начать ремонт, пока недвижимость соответствующим образом не оформлена. Но, простите, зачем тогда было разгонять коллектив нормально работающего санатория, лишая тысячи российских военнослужащих возможности отдохнуть на Чёрном море, если вы ещё даже не можете приступить к ремонту?! (*Шум в зале.*) Из письма сотрудников санатория следует, что ни плана капремонта, ни соответствующей строки в бюджете военного ведомства тоже ещё нет, больше всего, как пишут медики, это похоже на попытку рейдерского захвата лакомого куска недвижимости — 20 гектаров земли — в центре абхазской столицы. И вот в такой атмосфере скандала Минобороны намерено строить надёжный форпост российской обороны?! (*Шум в зале.*)

Ещё Диоген говорил: протягивая руку друзьям, не сжимают пальцы в кулак. Для того чтобы наша военная база нормально функционировала, нужна безоговорочная поддержка местного населения, а подобными хамскими действиями можно добиться совсем другого!

Ещё один момент, требующий обязательного контроля со стороны парламента, — финансирование военных баз. Я с этой

трибуны уже говорил о необходимости жёсткого депутатского контроля за финансовыми потоками российской помощи Южной Осетии, так вот хочу сказать, что за три года, прошедшие со времени этой пятидневной войны, в эту крошечную республику закачано около 1 миллиарда долларов, но процесс восстановления разрушенного войной хозяйства всё ещё очень далёк от завершения. Но, помилуйте, на эти деньги можно было каждому из 50 тысяч жителей Южной Осетии дом построить, а там всё никак разрушенные детские сады и школы не восстанавливают — я был там, видел эти детские сады и школы! Куда уходят деньги? Как их осваивает присланное из России правительство?! Счётная палата России обнаружила несчётное количество нарушений, Генпрокуратура завела десятки дел, но воз и ныне там: деньги текут, восстановление не заканчивается — просто чёрная дыра какая-то! *(Шум в зале.)*

Мы уже предлагали создать межпарламентскую комиссию для контроля процесса финансирования и восстановления южноосетинского хозяйства, и я снова возвращаюсь к этому предложению. Мы должны взять под парламентский контроль все финансовые потоки, идущие в Абхазию и Южную Осетию, особенно по линии Минобороны, иначе ни наше военное присутствие там, ни взаимодействие с правительствами этих стран никогда не будут эффективными. Мы заразим молодые республики своей чудовищной коррупцией, вырастим новых иждивенцев и вместо военных баз получим новые "чёрные дыры" российского бюджета. Как управляется мир и разгораются войны, известно — дипломаты и военные обычно лгут журналистам, а потом, читая газеты, верят этой лжи, так вот мы тоже завтра можем прочесть такую ложь в одной из наших газет, например в "Независимой...". *(Шум в зале.)*

Безусловно, фракция КППРФ сегодня будет голосовать за ратификацию обоих соглашений о военных базах, а нашу инициативу о создании межпарламентской комиссии предлагаю обсудить в ближайшее время на заседаниях профильных комитетов.

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста, ваше выступление.

Жириновский В. В. В этом зале только фракция ЛДПР не поддержала ратификацию соглашения с Украиной, заключённого в Харькове. Из чего мы исходили? Из того, что оно не будет выполняться или будет выполняться в пользу Украины. И что мы видим сегодня? Полный поворот Украины в сторону Брюсселя и полное нежелание сохранить цены, которые уже были определены, на поставку газа на Украину и желание получать его чуть ли не бесплатно! Доходит уже до абсурда: они предлагают трубу, которую мы ведём в обход, чтобы не быть за-

висимыми от Киева, проложить снова через территорию Украины. То есть они смеются над нами: мол, давайте ведите газопровод через территорию Украины! А зачем через них опять вести, если уже готовый газопровод есть?!

Эти соглашения мы тоже не можем поддержать, потому что здесь вопрос ещё более коварный. Я служил на Кавказе и изучаю Кавказ и Ближний Восток уже пятьдесят лет, и я ещё раз говорю, что я настаиваю на восстановлении 7-го управления в Генштабе российской армии — это управление спецпропаганды, — потому что кроме поставок пушек и ракет нужно работать с местным населением, с окружением.

Вот представитель КПРФ говорил, что да, всё плохо, но они поддержат, — непонятная позиция: если вы видите изъяны и предполагаете в дальнейшем появление каких-то отрицательных моментов, зачем тогда сам документ-то поддерживать — он же развязывает руки! Такая позиция очень пагубна! Нужно было честно признать, что потеря Закавказья, Средней Азии и всех наших как бы достижений за советский период — это как раз вина тех лиц, которые навязали свой порядок управления страной, свою внешнюю и оборонную политику после октябрьского переворота. Ведь дело не в идее коммунизма и не в какой-то другой — был нарушен порядок управления территориями Российской Империи, порядок управления народами, проживающими на территории империи. Тот порядок, царский, был наиболее объективным, наиболее эффективным, гибким, и не было никакой угрозы Российскому государству: тишина была до 1 января 14-го, полная тишина, и было бешеное развитие русской промышленности, и был успех России.

Здесь что я предложил бы? Надо подумать о том, чтобы перевести столицу Северной Осетии в Цхинвал — надо создавать там рабочие места, с тем чтобы Осетия развивалась в основном за счёт южной части, с тем чтобы там обеспечить национальные интересы осетинского народа. А Владикавказ надо сделать столицей Кавказа, убрать слово "Северный". И из Пятигорска перевести штаб-квартиру полпреда Северо-Кавказского федерального округа во Владикавказ — так сделал царь. Услышьте названия городов: Владикавказ — "владей Кавказом", Владивосток — "владей Востоком". Владикавказ, а не Орджоникидзе! Орджоникидзе силой вернул Грузию в лоно советской власти, и мы потом всё потеряли — вот такие экстремисты нам с вами не нужны! А если делать так, как я предлагаю, тогда мы решили бы проблему Ставрополя (население очень недовольно тем, что Пятигорск — столица Северо-Кавказского федерального округа), закрепились бы больше в Цхинвале, дали бы возможность развития, чтобы не было

этого: Северная Осетия — Южная Осетия, как Северная Корея — Южная Корея или Западная Германия — Восточная Германия, это всё кончается плохо, потому что немецкий народ один, корейский народ один и осетинский народ один.

Сегодня говорят: как хорошо, что мы тут статус баз определяем... слушайте, это всё было частью Российской Империи: была Тифлисская губерния, Бакинская, стояла русская армия на границе с Ираном и угрожала Турции — тишина была и в Турции, и в Иране. А сейчас вы радуетесь тому, что вы теперь будете тратить бешеные деньги на содержание военных баз в Южной Осетии и в Абхазии. Да если мы будем проводить нынешний курс внешней политики, то все деньги будут впустую потрачены, мы потеряем, всё потеряем! Как потеряем все деньги, если мы их действительно вложим в развитие туристического комплекса Северного Кавказа, — ничего не получится, абсолютно! Не так нужно развивать Кавказ — должны работать специалисты, не Хлопонин из Красноярского края! Может быть, он великолепный губернатор для Сибири, но если ты совершенно не разбираешься в Кавказе, если ты первый раз видишь гору Эльбрус, или Домбай, или Теберду... я вот не смогу разобраться в Сибири — я же не оттуда! Я не врач, я востоковед, и страна должна использовать востоковедов. Я не о себе говорю — тысячи специалистов по Кавказу есть, и у них работы нет, а полпред Хлопонин, оказывается, и Кавказом занимается, ничего в нём не понимая. А ведь он разбирается в Красноярском крае и мог бы там пригодиться! То есть нужно поставить специалистов-востоковедов, чтобы они были везде — и в Цхинвале, и в Сухуме.

Вы все должны знать одно: нас они уважают и любят, пока Грузия им угрожает. Как только они увидят, что Грузия им больше не угрожает, они так же от нас будут вырываться, из-под нашего влияния, как это сделали сама Грузия, Азербайджан и все остальные. Грузины не смогли проводить хитрую политику, гибкую и так напугали осетин и абхазов, что они с удовольствием на всё пойдут, лишь бы сохранить себя, но Турция... На территории Турции проживает около 600 тысяч абхазов, которые, конечно, в основном уже стали турками, но они помнят свои абхазские корни. Потихонечку они будут проникать в Абхазию, и там произойдёт изменение настроений населения из пророссийского на протурецкое или прогрузинское, и плакали наши денежки! *(Шум в зале.)*

Я не хочу радоваться тому, что через десять лет с этой трибуны мы с вами это будем всё фиксировать как результат. Я не буду радоваться этому, как я не радуюсь тому, что вы проиграли, ратифицировав соглашение с Украиной в этом зале в 98-м

году. В основном коммунисты влияли, даже Селезнёв один раз вышел сюда — он всегда сидел там, и только ради того, чтобы провалить ратификацию договора о дружбе с Украиной, он вышел сюда и умолял! Ратифицировали в 98-м году, ратифицировали в этом году, а никакого толку не будет: Брюсселю выгоднее подкармливать Украину, чтобы только она боролась с Россией! (*Шум в зале.*) Советский Союз они боялись — сейчас они не боятся! (*Шум в зале.*)

С Кавказом нужно проводить другую политику. Я согласен с заместителем министра обороны Панковым, что эти вопросы должны рассматриваться только в закрытом режиме. Оборону нашу знают, мы ракеты пускаем, видно, куда летят, долетают, самолёты летят — всё это видно, а вот национальный вопрос ни в коем случае нельзя обсуждать открыто, ни в коем случае, тем более Кавказ — самый многонациональный регион, самый неуправляемый регион, самый тяжёлый за всю историю, и при советской власти, и в царский период! Вот Армения и Азербайджан: только мы сдерживаем войну, уберите Россию — и завтра они будут друг друга уничтожать, Армения и Азербайджан! Турция пятьдесят лет бомбит курдов — и что, кто-нибудь защищает курдов? Никому не нужны курды, пока нужна Турция! Как только Турция окончательно бросит Израиль, окончательно соединится с исламскими радикалами, — увидите, сразу на повестке дня встанет вопрос о независимости Курдистана и 40 миллионов курдов получат проамериканское правительство, хотя там Рабочая партия Курдистана была пророссийская. То есть везде мы проигрываем!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Пророссийская, пророссийская, господин Локоть! Пока вы навязывали советскую идеологию, мы всё проиграли из-за вашего Ленина, который помог Кемало Ататюрку, самому яркому националисту Турции! А можно было бы раздолбать остатки Турции вместе с православными греками и с христианами-итальянцами, и сегодня был бы Курдистан пророссийский и Армения была бы большая, но ваш Ленин ничего не понимал в восточном вопросе, поэтому проиграли! (*Шум в зале.*) Сталин понимал: он предлагал не СССР создавать, а РСФСР, в которую на правах частей войдут все республики, но государство — Россия, а язык в культурно-национальных автономиях все избрали бы русский, и не было бы проблем. То есть у Сталина единственный был плюс — это решение национального вопроса, всё остальное минус у него, а это он знал, потому что он оттуда.

ЛДПР придерживается такой позиции не потому, что мы, так сказать, имеем много аналитиков, читаем литературу, а по-

тому, что я там жил, служил и я знаю: там никакой советской власти, Локоть, не было, ни одного, ни одного часа! Секретаря райкома выбирали по принципу "кто больше даст": вот я вам дам, членам бюро, по миллиону, и я — секретарь райкома, то есть кто даст больше, тот и будет! (*Шум в зале.*) Там никогда близко не было советской власти, коммунистической идеологии, левых убеждений: там люди торговать любят, продавать любят, а на заводах работать не любят — и хорошо, пусть торгуют! В Тбилиси на заводах работали курды, армяне и русские, а в лавках, в магазинах, в ресторанах сидели грузины — это их образ жизни, и в это вмешиваться не надо! (*Шум в зале.*)

Повторяю: ошибки наши на Кавказе продолжаются, и до тех пор будут продолжаться, пока специалисты не будут сидеть в администрации президента, в МИДе и в Министерстве обороны. Возьмите десять востоковедов, и у вас будут блестящие успехи на Кавказе, а пока у вас партийные идеологи и экономисты впереди, пока это важнее национального вопроса, мы успехов не добьемся! Мы проиграли всё в 91-м году, двадцать лет назад, и я не хотел бы, чтобы эти ошибки продолжались, поэтому передайте решение проблем Кавказа и всего Востока... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багдасаров, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые друзья, для того, чтобы ответить, насколько важны эти соглашения, давайте зададим вопрос: а война с Грузией будет ещё? Я вам говорю: война с Грузией будет до 2014 года, можете даже не сомневаться! Я приведу, как говорится, разведфакты, которые это подтверждают: грузинская армия на сегодняшний день не просто восстановилась в численном составе, а стала на 8 тысяч человек больше, на сегодняшний день это 39 тысяч с хвостиком; восстановлено полностью всё вооружение, поставки осуществлялись из стран Запада, а также из Израиля и из Турции, новое вооружение более приспособлено для ведения боевых действий в горных условиях, чем то, которое было ранее; в Грузии принята новая система от мобилизации, новая мобилизационная система, очень эффективная, которая позволит в считанное время поставить под ружьё дополнительное количество людей. Кроме того, когда у нас в комитете рассматривался вопрос и присутствовал исполняющий обязанности начальника Генерального штаба, я ему сказал: нам очень сильно повезло, что во главе главного штаба вооружённых сил Грузии стояли абсолютно бестолковые люди!

Вот когда, Олег Викторович, мы посещали Цхинвал через несколько дней после событий, я с удивлением отметил, что

Рокский тоннель еле-еле держится, там всё течёт. Анклавы грузинские подходят прямо к этому Рокскому тоннелю, и там очень много таких завитушек, где можно сделать засады, и если бы там грамотно всё, не дай бог, планировали, мы бы полгодика-годик так поштурмовали, нам, слава богу, повезло, но повезёт ли в следующий раз?! Сейчас грузинское руководство, как я уже сказал, принимает меры.

Кстати, происходят и некоторые вещи в той же Турции: господин Эрдоган тоже решил придать новый облик своим вооружённым силам, а ему есть за что ненавидеть свои вооружённые силы, потому что они его в своё время сажали в рамках действующей конституции. И поэтому он разгромил генеральный штаб вооружённых сил Турции и вообще командование турецких вооружённых сил, там в одночасье был снят начальник генерального штаба, командующий сухопутными войсками, всеми родами войск, командующий четырьмя полевыми армиями — основными структурами, — и вместо них начальником генерального штаба назначен командующий жандармерии. (В общем, там ещё хуже, чем у нас, я только не пойму: у нас-то за что армию ненавидят?!) Соответственно, освободилось огромное количество высококвалифицированных людей, которых за хорошие деньги, я больше чем уверен, пригласят в Грузию, где они будут консультировать, а турецкая военная школа очень хорошая, и, поверьте, в следующий раз они спланируют боевые действия очень грамотно, я даже знаю как. И возникает вопрос: а как мы будем этому противостоять?!

Почему мы не говорим об ошибках, которые были допущены тогда? Ведь, вы извините меня за откровенность, ошибки были допущены преступного характера! (*Шум в зале.*) Смотрите, у нас есть совместные соглашения с югоосетинскими вооружёнными силами, с абхазскими, а как были подготовлены югоосетинские вооружённые формирования? Крайне плохо, предельно негативно! Да, они смелые, храбрые, отдадим им должное, но посмотрите на вооружение вооружённых сил Южной Осетии: танки "Т-55" на вооружении — металлолом! Вот я уже седой человек, и то я в 60-х годах учился на машинах "Т-72"! То есть им дали металлолом, а говорили, что вооружённые силы... Сколько человек? Тысяча сто, немногим больше, и эти бедняги пытались что-то организовать! (*Шум в зале.*)

Я тут как-то говорил в присутствии министра обороны, что вся наша проблема в том, что в последнее время Генеральный штаб, Министерство обороны в плане военного интеллекта очень ослабли, — это страшное явление! Раньше, в советское время, прошли боевые действия где-то на Ближнем Востоке, и всё, а сейчас просто идёт десятилетие локальных войн — на

Ближнем Востоке, в Афганистане, в Ираке и, самое интересное, в Ливане!

Вот то, что происходило в Ливане — столкновение "Хезболлы" с израильской армией, — это по театру военных действий, по рельефу местности очень похоже на то, что в Южной Осетии. Только мне как-то стыдно сравнивать лучшую армию на Ближнем Востоке — израильскую армию — с этим чудищем под названием "грузинская армия" (сейчас, правда, она улучшает свои характеристики). Так вот там на первых порах израильской армии, так называемой ЦАХАЛ, противостояла тысяча боевиков "Хезболлы", мобилизационный ресурс — 6 тысяч — находился в долине Бекаа, и это ещё дальше, чем Цхинвал от передовой. В Осетии вооружённые силы составляют тысячу и сколько-то там ещё человек, а мобилизационный ресурс — от 7 до 11 тысяч. Чем закончилась война на Ближнем Востоке, вы знаете: на уши был поставлен весь Израиль, ушло всё руководство Израиля, признав поражение, а американцы... Гейтс, тогдашний министр обороны, вообще посвятил целый доклад вопросу, почему это произошло, ведь не должно было так происходить: высококомандованная, хорошо обученная, вооружённая армия — и вдруг так! А произошло это потому, что был учтён весь опыт предыдущей войны, небольшая армия была подготовлена: она не вела боевых действий типа "Ура! Вперёд! Двадцать человек туда, пятьдесят сюда. Где наша рота?! Она в Цхинвале сидит", — нет, воевали мелкие мобильные отряды по пять-шесть человек, вооружённые в основном противотанковым оружием, в первую очередь советского производства, "Метис", "Корнет" (не знаю, как оно туда попало, это не наше дело) и РПГ-29 "Вампир", и вот эти мобильные отряды просто истерзали всю израильскую армию! Кроме того, использовалась целая система очень выгодных инженерных сооружений, позволяющая выходить этим мобильным отрядам вниз с Запада на фланги и в тыл израильской армии и наносить удары.

Слушайте, у нас вообще и близко этого нет, у нас никто этого не знает! На заседании комитета присутствовал генерал, я его уважаю, у него в глазах было изумление: "Слушайте, мы как собираемся воевать?!" Нам надо югоосетинскую армию, абхазскую армию — они все крутые, понятно, — готовить по этой системе. Не российский Иванов и русский Петров должны воевать, они должны только помочь создать боеспособную структуру, которая должна нанести поражение грузинской армии, и это, кстати, будет очень эффективно и в морально-политическом плане. Но мы пока этого не делаем. Министр обороны Южной Осетии говорит: ну да, нам надо перевооружать южноосетинскую армию, но денег в бюджете нет. А куда делись

43 миллиарда с лишним рублей на республику с населением менее 50 тысяч человек, если даже на армию не хватает?! Слушайте, вы что делаете-то?! Всё воровать-то у самих себя уж нельзя, ну чуть-чуть-то можно на оборону хоть потратиться! Ну так же нельзя! (*Шум в зале.*)

И сейчас мы размещаем базы. Я спрашиваю: структура базы какая, по какой схеме они будут создаваться? "Батальон, ура, вперёд!" — так тогда снова потеряем людей! Так какие же выводы надо делать? А выводы сделали за нас американцы: повоевав в локальных войнах и посмотрев на поражение своего союзника Израиля, они сделали вывод, что в подобных войнах необходимо учитывать несколько вещей. В первую очередь это разведка, хорошая, классная разведка, способная очень своевременно предупредить основное направление движения противника. "Хезболла" умудрялась иметь ещё и другие отряды, которые заманивали в ловушку израильскую армию, а потом её там громили и терзали так, что дальше некуда. Хвалёные танки "Меркава-4" сжигали, десятками сжигали! 47 танков за несколько дней, израильтяне сами признают, было пущено на ветер, что называется! Потери были огромные — они умудрялись, действуя противотанковыми средствами, уничтожать не только танки, но и вертолёты, и живую силу противника!

У них высочайшее отмобилизование — в кратчайший срок отмобилизовали тысячу человек и перебросили их в места боевых действий. А где резервисты югоосетинские были? При этом, когда мы в Цхинвал приехали, почти каждый второй мужчина ходит в военной форме, военный он человек. Если вы поедете когда-нибудь в Ливан и посетите долину Бекаа — это основной мобилизационный ресурс "Хезболлы", — вы не увидите ни одного человека в форме, как они мобилизуются, я не знаю. Учиться нам теперь приходится там, да и не мудрено — нам министр обороны сказал, что наше военное образование нулевое. Ну, если нулевое, надо поучиться у того, кто что-то собой представляет, к нашему стыду! (*Шум в зале.*)

А как у нас разведка налажена была? Министр обороны с этой трибуны, помните, сказал: "Ну, что вы хотите, у нас не было данных, потому что спутник разведывательный пролетает над этим районом Южной Осетии один раз в четыре дня. И как раз потому, что один раз в четыре дня, у нас и не было данных". Слушайте, я удивлён: каждый выпускник советского — не российского, я понимаю, с российским образованием всё уже! — вуза, выпускник танкового командного училища, общевойсковой командного училища знает, на втором курсе его уже учат, что, если противник занимает господствующие высоты, значит, он будет атаковать, поэтому его надо сбросить

оттуда. И у нас что, теперь воюют только тогда, когда спутник летает, всё уже доведено до абсурда?!

Следующая важная вещь — это вооружение: в вооружении не должно быть танков, это же горно-лесистая местность — какие танки? Ну, идиоты грузины пустили танки — прекрасно, значит, нужны мобильные группы, вооружённые высокотехнологичными противотанковыми средствами. Недавно по телевидению — это можно говорить в открытую — показали новую шипуновскую машину, "Корнет-Д" называется. Я вот не знаю, но более чем уверен, что ни одного "Корнета-Д" и ни одного "Корнета" нет на вооружении нашей базы, вот у меня почему-то такое мнение, я уже не говорю о вооружённых силах Южной Осетии и Абхазии. Слушайте, а кто этим занимается? Я вам назову причину: полная, я сказал бы, деградация Генерального штаба, за три неполных года уходят из Генштаба вне зависимости от здоровья... Если говорят, что уж у Третьяка плохое здоровье, то я тогда вообще должен отсюда ползти!.. Молодой генерал-лейтенант пишет рапорт, уходит, заместитель начальника Генерального штаба! В советское время эта должность — начальника ГОУ — была совмещена с должностью первого заместителя начальника Генерального штаба. А до этого ушёл ещё один начальник ГОУ, до конфликта, и я поневоле задаю вопрос: а что тогда в Генштабе происходит? Я вам скажу больше: вот у меня товарищ окончил две академии, военное училище танковое, почти двадцать лет в разных ипостасях проработал на Ближнем Востоке, и перед тем как уходить в последнюю командировку, говорит: "Аркадьевич, я больше не могу, ну всё в корзину, я увольняюсь". Ну, уволился — помогли, хорошо устроился. Кто потерял, он? Нет, он только выиграл — потеряла страна, потерял Генеральный штаб, потому что для того, чтобы подготовить такого специалиста, нам нужны десятилетия, и ещё не факт, что такой специалист будет подготовлен! Так как же мы собираемся воевать — нести потери рядовыми Ивановыми и сержантами Петровыми, а не воевать интеллектом?! Может быть, пора вот этот вопрос поставить вопросом номер один, а не другие вопросы?! (*Шум в зале.*)

Ну хорошо, закупаем какие-то странные вещи типа "Мистрала", я уже говорил об этом в присутствии министра обороны. Ну это вообще только коррупционная схема, это никаким образом не вписывается в нашу оборонную систему! У французов и то два "Мистрала", а вы пять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-нибудь на заключительном слове, докладчик, содокладчик?

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Спасибо за заинтересованное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Выносим данные законопроекты на "час голосования".

По ведению — Грачёв.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, утверждение о неизбежности войны с Грузией не является официальной позицией "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению 7-го вопроса.

Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", второе чтение. Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв.

Надеюсь, только поправки, Николай Дмитриевич?

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Он принят в первом чтении 17 июня этого года. Напомню, что законопроект направлен на распространение мер социальной поддержки, установленных Федеральным законом "О ветеранах", на военнослужащих и сотрудников, принимавших участие в выполнении боевых задач, служебных обязанностей в условиях военного конфликта в Республике Таджикистан в периоды с сентября по ноябрь 1992 года и с февраля 1993 года по декабрь 1997 года.

При подготовке законопроекта ко второму чтению была внесена одна поправка, которая рекомендуется комитетом к отклонению. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Исходя из изложенного Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении. Просил бы вас поддержать это решение.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка в таблице 2, она рекомендована к отклонению. Есть замечания по этой таблице?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства". Вяткин Дмитрий Фёдорович докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан в целях совершенствования мер по обеспечению безопасности полётов и ужесточению ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства. Законопроект был принят в первом чтении 15 июня этого года, его название потом было изменено. В таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию, содержатся три поправки юридико-технического характера; поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект во втором чтении с учётом поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, три поправки в таблице 1, есть намерение обсудить какую-нибудь отдельно? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты..." в связи с тем, что Правительству Российской Федерации в ближайшие дни нужно подготовить и внести в Государственную Думу проект федерального закона о бюджете на 2012 год и плановый период 2013—2014 годов.

Поступило семь поправок, комитет их рассмотрел и предлагает все поправки принять.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица, в которой семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Законопроект выносим на "час голосования".

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, комитет также подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового и лингвистического характера нет. Рекомендуем Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, в случае если законопроект будет принят во втором чтении, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект во втором и третьем чтениях на "час голосования".

Переходим к пункту 10, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Локоть. Это тоже законопроект второго чтения.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, Комитет по вопросам местного самоуправления подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной

службе в Российской Федерации", принятый в первом чтении 11 марта текущего года. Напоминаю, что данный законопроект направлен на устранение коррупционного фактора.

В таблице 1 три поправки: две носят технический характер (одна касается сроков введения закона в действие, вторая — названия), а поправка 2 — содержательный характер. В поправке 2 предлагается скорректировать норму, устанавливающую запрет на замещение должности муниципальной службы в случае родства с главой муниципального образования, уточняется, что этот запрет применяется только в случае, если муниципальный служащий связан с главой муниципального образования отношениями непосредственной подчинённости или подконтрольности. Поправок к отклонению нет.

Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает принять во втором чтении данный законопроект с учётом названных поправок.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица, в которой три поправки. Будем обсуждать какую-то из них?

Ставлю на голосование таблицу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас следующий вопрос — пункт 11, но мне докладывают, что нет пока содокладчика, Звагельского, его ищут, а докладчик на месте. Давайте начнём.

Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости обеспечения безопасности российских туристов (экскурсантов)". Докладывает автор постановления Владимир Вольфович Жириновский.

Обращаюсь по громкой связи к господину Звагельскому: мы вас ждём в зале. Мы понимаем, что вы смотрите трансляцию, но вам надо находиться в зале.

Жириновский В. В. Я, кстати, хотел тоже уйти — думал, приду через час, но быстро прогнали законопроекты второго чтения.

Председательствующий. Нет, всё почти минута в минуту, мы немножко идём с опережением, на семь минут.

Жириновский В. В. Да, но, я думаю, депутат Звагельский не особенно и нужен: мы же знаем позицию комитета — к отклонению. Нам, я думаю, надо внести поправку в Регламент, чтобы с места любой представитель комитета сообщал, что комитет предлагает отклонить — всё, три слова: зачем выходить сюда и доказывать нам, мотивировать основания для отклонения?!

Чем вызвано внесение нами проекта заявления "О необходимости обеспечения безопасности российских туристов (экскурсантов)"? Ну такого ещё не было никогда: каждый год погибают десятки туристов — граждан России, уже доходит почти до сотни, с гражданами ни одной другой страны мира такого нет! Я понимаю, что английских туристов мало, американцы вообще не ездят, французы отдыхают только на Средиземном море — у них свои курорты, то есть, может быть, действительно такое количество туристов только из России — почти 3 миллиона человек ежегодно, и, конечно, я согласен, что чем больше людей приезжает в какое-то место, тем больше вероятность происшествий, но всё-таки у нас с вами есть возможность повлиять на Турцию, на Египет и на Болгарию — там в последнее время проблемы были, — чтобы от доходов, получаемых после посещения этих стран нашими туристами, какая-то часть выделялась на безопасность. Если в Болгарии туристы просто сидели несколько дней в аэропорту, что тоже вредно для здоровья — это стрессовое состояние, я вас уверяю, это без последствий не пройдёт, даже задержка рейса по любому поводу и ожидание час-полтора для любого из нас — это огромный ущерб здоровью, то в Турции не просто происходят ДТП — там разрешают работать малограмотным водителям, разрешают ночные рейсы, разрешают бешеную скорость, работу без отдыха. Но ведь это всё можно наладить! Вот сейчас турки запретили ночные рейсы, и это потому — вы ведь сегодня откажете в принятии постановления, — что активисты ЛДПР стоят постоянно, раз в неделю, у турецкого посольства с требованием навести порядок. То есть и без нашего с вами решения турки принимают меры, так какие основания у комитета предлагать не принимать постановление?!

Два года назад мы с вами приняли постановление, инициатором которого была фракция ЛДПР, — и быстро был наведён порядок на египетских курортах: сразу там стало тише, а то постоянно ДТП, постоянно левые экскурсии... То есть все процессы, связанные с гибелью туристов, с нанесением увечий, оскорблений, с физическим насилием (вот недавно в Египте изнасиловали зверским способом нашу туристку в пятизвёздочном отеле, вы подумайте — это в пятизвёздочном отеле!), — это же всё просто отсутствие порядка, и это слабость работы наших

консульских служб! Если так много туристов едет в Египет и в Турцию, давайте резко усилим там консульские службы, пусть в каждом городе, где очень много отелей, куда приезжают русские туристы, сидит русский консул! И пусть сидят там представители русских страховых компаний, пусть будет отделение русской полиции, отделение МЧС для необходимости быстрой эвакуации больного, которого турецкие врачи не могут спасти. Этого же можем мы добиться, и турки пойдут навстречу, но никаких шагов не предпринимается!

Мы предлагаем более жёсткие меры — прекратить поток туристов в Турцию, а Звагельский... нет, не Звагельский, а депутат Вяткин во время пятиминутки политической пытается в чём-то обвинять фракцию ЛДПР — я этого не понимаю! Мы выступаем за то, чтобы сохранить жизнь наших граждан, а депутат Вяткин за что выступает?! (*Шум в зале.*) Ну не хотите требовать от правительства прекратить поток туристов в Турцию — найдите другие меры, чтобы там больше не погибали русские туристы! Ничего не делает депутат Вяткин, а фракция ЛДПР делает — и фракция, получается, плохая: якобы предлагает закрыть страну... Мы не предлагаем закрывать страну, мы говорим: поезжайте куда хотите, кроме Турции. Я вас уверяю: если мы примем постановление с обращением к правительству принять жёсткие меры по сокращению потока туристов в Турцию — а это для неё огромные потери, 2 миллиарда долларов потеряет Турция моментально, даже 3 миллиарда, — сразу наведут порядок! Сразу наведут порядок, и через две недели поток туристов снова туда восстановится, тем более что сезон заканчивается в октябре, в ноябре уже там закрыты пляжи, всё, ничего нету — так давайте их предупредим сейчас, и я вас уверяю: в июне, к открытию сезона, всё будет в полном порядке!

Хорошо, ДТП они могут прекратить — установить, что ночных рейсов нету, ввести специальную подготовку водителей, поставить побольше полиции на дорогах, как у нас ГАИ, и можно прекратить насилие — сделать пост полиции в каждом отеле и пресекать насильственные действия турецких хулиганов. Вы помните последнее событие, когда русский парень защитил свою девушку? Пятнадцать турок, так сказать, по-хамски себя вели, делали всякие намёки — ну что, он должен был бросить её, что ли? И его жестоко избивают — ведь это же вообще дикость! Да, у турок особый вариант — им очень трудно познакомиться с девушкой, поскольку мусульманская страна, естественно, они, видя такие красивые пышные тела русских девушек, с ума сходят! Ну извините, мы не можем им навязать нашу веру, наши обычаи и так далее, но порядок-то Турция может обеспечить?! В Турции могут сделать экстерриториальны-

ми отели, где находятся русские туристы, чтобы турок там не было вообще, мы направим русский персонал — наши повара, наши горничные и так далее, и не будет проблем никаких. И турки согласятся, ведь деньги идут в турецкую казну, но мы туркам ничего не предлагаем! Их пугает только активность ЛДПР, когда мы стоим у их посольства и они слышат наши заявления. А все остальные фракции почему-то молчат — меня это удивляет! Ну, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочет сохранить хорошие отношения с Эрдоганом — может быть, нужна будет его помощь по "Южному потоку" на территории Турции, то есть они всегда меняют интересы наших граждан на экономические интересы, но чего коммунисты-то молчат, чего молчит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?! Мы же говорим о жизни наших туристов! *(Шум в зале.)*

Последний вопиющий факт — отравление: если бы было отравление алкоголем, то у всех наступила бы смерть, у всех были бы признаки алкогольного отравления, ослепление, но это же произошло только у пятерых — значит, они были специально отравлены! Это было просто издевательство — отравить русских туристов! И удалось отравить только пятерых, остальным не успели намешать местного клофелина. И где ответственность? Никакой ответственности нет! То есть уже внаглую травят наших туристов!

Возможно, всё это делается с одной целью — осложнить наши отношения с Турцией, потому что Запад боится, что, если Турцию не примут в ЕС, Турция может выйти из НАТО, а Турция соперничает с Ираном за Ближний Восток, и у Турции будет одно направление — на север. То есть если Турция наладит взаимоотношения хорошие, дружественное сотрудничество с Россией, то это будет большой удар по НАТО, Евросоюзу и США. Может быть, для этого травят туристов — чтобы осложнить отношения? Так давайте договоримся с турецкими властями, объясним, что мы не ставим своей целью ухудшение отношений с Турцией как со страной, господин Вяткин! Мы же говорим о том, что надо защитить жизнь туристов, хотя бы жизнь, чтобы не умирали, не погибали туристы из России, — ведь это продолжается! И болгары берут пример: там спор двух хозяйствующих субъектов, туристической компании и болгарской авиакомпании, а русские туристы сотнями сидят и не могут вылететь. Болгары берут пример с турок, а турок не наказали ни за что: а чего, пускай русские дважды заплатят за отлёт на родину!.. Такого не бывает с туристами ни одной страны мира! *(Шум в зале.)*

Кто же нам мешает обратиться?! Ведь Вяткин не понимает: мы же здесь меры-то не принимаем, мы обращаемся к пра-

вительству с просьбой принять какие-то меры по защите! А что делает Ростуризм, что делает министр Мутко? Они ищут возможности для эффективного сотрудничества с зарубежными туристическими компаниями, а на наших туристов им наплевать! Это тоже проблема — проблема исполнительной власти: ни разу не сделали ни одного заявления ни Мутко как министр, ни руководитель Ростуризма, молчат — их это не интересует, их интересует прибыль русских туристических операторов, чтобы больше отправить туристов, больше заработать. Но люди не дрова, это не перевозка грузов, это не перевозка удобренных — это люди! И обратно идут гробы — слушайте, у нас, получается, "туристический вариант" Афганистана: тогда "груз-200" шёл, и теперь идёт "груз-200", но из другой части юга. Понимаете, семьдесят восемь наших туристов в этом году уже погибли — ну такой цифры нет нигде в мире! Люди поехали отдыхать — и погибли, а у них же есть дети, у них же есть родственники в городах, в которых они жили...

Больницы там не оказывают помощь! Вы помните историю про зубного техника из Алтайского края? Долго его не лечили, требовали денег, и, когда уже с опозданием на месяц доставили в Москву, через месяц он в московской клинике умер, потому что не оказывали помощь, угрожали отключить от искусственной вентиляции лёгких — внаглую вымогали деньги! Турецкая скорая помощь обязана везти в государственную больницу, а они специально везут в самую дорогую коммерческую! Это как у нас вместо Склифосовского повезли бы, допустим, в Волынскую больницу Управления делами президента, где самые высокие расценки, — с какой стати в Волынскую? В Склифосовского везите! Если ДТП — везут в Склифосовского, в крайнем случае в Бурденко, в крайнем случае дежурная больница по скорой помощи принимает больных, государственная, никогда в частную клинику нигде не везут жертв ДТП, а там специально везут в частную и потом вымогают бешеные деньги, при этом не в состоянии оказать помощь!

Турецкая медицина одна из самых слабых, самая невозможная, потому что у них не было здесь традиций — это страна кочевников, это люди из Средней Азии. У нас с вами узбекская медицина славилась в Советском Союзе? Нет! Они хорошие арбузы выращивают, дыни, это способность нации, они веками этим занимались. А врачи — у русских, космос — у русских, железная дорога — у русских, победа — у русских! Это способ жизни, тут нет национального вопроса: кто чем занимается веками, то хорошо и получается. Поэтому медиков хороших никогда не было у турок или в Средней Азии. Хорошая медицина в Германии, но почему? За счёт того, что опыты ставили на рус-

ских пленных в период всей войны: опыты на живых лучше ставить, чем на мышах, как у нас. У нас же только на мышах можно, на зайчиках, а немцы получили хорошую медицину после 45-го года за счёт того, что на русских детях все лекарства испытывали, на русских пленных, а не потому, что это была заслуга немецких врачей, и это тоже имеет значение.

Я прошу принять данное обращение, цель которого — защита наших граждан. Ведь ещё и задерживают наших — вот наглость турецких органов! Не могут лечить, ДТП постоянно, хамят, избивают, да и просто задерживают, понимаете?! Вот смотрите данные: осуждено турецким судом тридцать четыре человека, депортирован сорок один, задержано более ста. И при этом они отказываются сотрудничать с нашими врачами, с нашими консульскими службами — прямой саботаж! Русские как рабы, как крепостные! Это же хамство, это кто-то специально делает, а мы, как зайчики, молчим!

Если мы с вами не примем меры, издевательства будут продолжаться, а это имеет отрицательное моральное воздействие на всю страну. Ведь почему возникает национальный вопрос? Почему у ЛДПР лозунг "За русских"? Кто страдает? Русские женщины страдают: у них отбирают детей в каждой зарубежной стране, отдают в приюты, запрещают русским женщинам на родном языке говорить со своими детьми. Русские туристы страдают: они гибнут на дорогах, их насилуют, убивают, сажают, депортируют... Всё время русские: ездят-то русские по национальности в основном, там нет представителей национальностей! Детей отправляем туда, 20 тысяч в год, и там над ними издеваются: насилуют, убивают, и это опять русские ребята — это сироты из Кузбасса, с Камчатки... Вот откуда возникает русский вопрос, так что ЛДПР ничего не придумывает!

А правозащитники в лице Алексеевой... она недовольна: как это — "За русских"? А был бы лозунг "Против русских" — она была бы довольна? Если бы ЛДПР выдвинула лозунг "Против русских", все правозащитники хлопали бы нам, и это страшно, чудовищно — они же тоже граждане Российской Федерации! Что они оправдывают? Гранты, получаемые из-за рубежа: за 2011 год надо отчитаться, что сделали по развалу Российской Федерации. СССР развалили, и сейчас: "Деньги получили — давайте годовой отчёт... А, напали на ЛДПР — у неё лозунг "За русских!"? Молодцы, премия по итогам 2011 года". Пресса — то же самое: получает деньги за то, что она хорошо подаёт позицию правозащитников. Но ведь мы-то исходим из того, что гибнут наши туристы! А Сагра — это что, мы сделали?! Тоже проблема русского села в Свердловской области — чуть его не вырезали! А Кондопога? То есть возникающие про-

блемы касаются именно русских, и в этом смысле с туризмом то же самое: во все города возвращаются обиженные туристы или даже гробы, и это вызывает определенное отношение к власти, которая не принимает никаких мер по защите наших туристов. *(Шум в зале.)*

Самая лучшая мера — перенаправить поток туристов в другие места. Почему у нас сотни километров пляжей в Краснодарском крае пустые, а те, которые заняты, — это очень дорогие курорты, которые не по карману никому?! Ни один европеец не поедет, там отдыхает только русская мафия: 600 долларов за ночь — вы что, ребята, вообще?! Вот давайте на наши курорты туристов направим: в Белокуруху направим — шикарный курорт, в Киргизию на Иссык-Куль направим... есть куда направить, и туристы не пострадают, но дешёвым туризмом не хочет Мутко заниматься! Ростуризм, министерство, другие исполнительные структуры — везде так же, как с транспортом: желание заработать! А турецкая сторона подкупает наших туроператоров, и они зарабатывают, а мы получаем гробы, болезни и удар по престижу власти!

Прошу поддержать наше заявление.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Звагельский от комитета. У нас до перерыва осталось шесть минут.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Вольфович, я могу, конечно, соглашаться или не соглашаться с вашим мнением, но во время пяти-минутки я против вас не выступал, поэтому вопрос не ко мне.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данный проект. В проекте заявления предлагается рассмотреть вопрос о запрете гражданам Российской Федерации посещать в составе тургрупп Турецкую Республику. Комитет отмечает, что законодательством Российской Федерации предусмотрен механизм информирования российских туристов об угрозе безопасности в стране временного пребывания. При этом предложенная в проекте заявления формулировка о запрете посещать в составе тургрупп Турецкую Республику не учитывает случаев поездок граждан Российской Федерации не в составе туристических групп, а самостоятельно.

В проекте заявления предлагается рассмотреть вопрос о "разработке и официальном опубликовании перечня иностранных государств с указанием степени опасности их посещения российскими туристами (экскурсантами)". По мнению комитета, следует уточнить полномочия Правительства Российской Федерации в сфере создания такого перечня. При

этом указанный перечень могли бы разрабатывать и публиковать саморегулируемые организации в сфере туризма.

К великому сожалению, количество погибших и пострадавших российских туристов за рубежом прямо пропорционально количеству выезжающих в ту или иную страну. В этом году Турцию посетили более 2 миллионов туристов из России, и это количество может удвоиться до конца этого года. Такой огромный наплыв отдыхающих произошёл в основном из-за того, что многие россияне отказались в том числе от поездок в Египет, и именно из-за того, что трагедии в Египте получили широкую огласку. И предупреждение об опасности посещения этой страны сработало более эффективно, чем любые возможные запретительные меры, чем даже упоминаемое постановление, которое вышло два года назад. Ещё к сведению: общее количество пострадавших российских граждан в Украине больше, чем в Турции, однако наш добрый сосед никогда не упоминается в числе стран повышенной опасности для туристов, а количество пострадавших, если вы посмотрите статистику, гораздо больше.

Кроме этого, Государственная Дума в своих постановлениях не может ни запрещать, ни ограничивать выезд граждан Российской Федерации за рубеж, это вопрос ведения Конституции Российской Федерации.

По проекту постановления имеется ряд замечаний, изложенных как в заключении комитета, так и в заключении Правового управления Аппарата Госдумы. Комитет Госдумы по международным делам также не поддерживает данный проект.

Комитет считает целесообразным в целях повышения безопасности российских туристов за рубежом осуществлять дальнейшее совершенствование действующей нормативно-правовой базы в указанной сфере, в том числе в рамках принятого в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". При этом, исходя из особой важности и актуальности вопроса обеспечения безопасности туристов, комитет считает возможным при участии авторов этого проекта заявления создать рабочую группу по подготовке нового проекта постановления.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Тогда мы вынуждены будем обсуждать это после перерыва. Депутаты Локоть, Зырянов, Лекарева, Селезнёв. Значит, в 15 часов, в фиксированное время, после того как мы рассмотрим вопрос, поставленный на

фиксированное время, мы вернёмся к этому вопросу. Я думаю, успеем между 15 и 16 часами завершить обсуждение, если, конечно, не будут выступать от четырёх фракций по десять минут. Перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00. Прошу приготовиться к регистрации, занять свои рабочие места.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует. 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум.

Сейчас по нашей договорённости на фиксированное время стоит вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается упростить процедуру передачи военного имущества, состоящего в первую очередь из жилых помещений, объектов инженерной инфраструктуры, социального и коммунально-бытового назначения, из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации, а также в собственность муниципалитетов, что позволит значительно сократить срок такой передачи. Так, предусматривается возможность передачи указанного имущества в отсутствие государственной регистрации права собственности Российской Федерации и без одновременной передачи земельных участков, на которых расположено такое имущество, если такие участки не прошли государственный кадастровый учёт. У нас очень много военных городков, и люди сегодня испытывают совершенно реальные проблемы из-за бюрократических проволочек — рассматриваемый законопроект позволит ускорить очень важные процедуры.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по обороне, Комитет по собственности, Комитет по вопросам местного самоуправления, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Законопроект поддержан органами государственной власти пятидесяти шести субъектов Российской Федерации, не поддержан пятью субъектами.

Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует поддержать законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Три руки: Локоть, Селезнёв, Зубов. Никого не упустил? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Валерий Викторович, а можно услышать, вообще говоря, о каком объёме собственности, земли идёт речь? Что находится на этих землях, какие объекты и, самое главное, в каком состоянии они будут передаваться в государственную, особенно в муниципальную собственность? Потому что с этим придётся потом что-то делать муниципалитетам.

Спасибо.

Панов В. В. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. У меня с собой в материалах точных данных нет, но эти данные есть в комитете, есть в Правительстве Российской Федерации. Дело в том, что на территории страны очень большое количество военных городков, объектов, которые находятся уже фактически в брошенном состоянии, потому что у Министерства обороны и у других военных ведомств нет, так сказать, бюджетной строки для финансирования, много разрушающихся объектов инфраструктуры, даже жилых помещений, объектов культурного, другого назначения. И сегодня по действующему законодательству муниципалитеты или субъекты Российской Федерации не имеют возможности без оформления права собственности их принимать на баланс — рассматриваемым законопроектом мы начинаем эту работу. Параллельно, я думаю, будут уточняться те объёмы собственности, которые подлежат такой передаче.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Вот я конкретно приведу пример по острову Русский: вы знаете, какие прикладываются усилия, сколько энергии приходится затрачивать первым лицам государства, для того чтобы решить проблемы по земельным отношениям, которые касаются военного имущества, находящегося на острове Русский, для

передачи в связи с проведением саммита АТЭС. В соответствии с действующей редакцией Земельного кодекса запрещается, насколько я понимаю, передача недвижимого имущества без одновременной передачи права собственности на земельный участок, законопроектом предлагается передавать право собственности на недвижимое имущество без передачи права собственности на земельный участок. Вот вы скажите, к чему этот законопроект — чтобы избавиться от ненужных инфраструктурных объектов для военнослужащих и оставить за собой землю?

Панов В. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, я только повторю, что данным законопроектом мы позволяем ускорить процедуру передачи. Слишком долго наши граждане терпят, находясь порой в очень тяжёлых, нечеловеческих условиях, фактически в брошенных помещениях, не обслуживаемых объектами инженерной инфраструктуры, у которых тоже фактически нет хозяина. Что касается земли, этот вопрос будет решаться на следующем этапе, и здесь нет никакой второй логики, второго плана, кроме того, о чём я уже сказал.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. Я не до конца понимаю: вопрос о земле будет решаться потом, а сейчас мы вносим изменения в Земельный кодекс. В Земельный кодекс вносим изменения, докладывает зампреда Комитета по строительству и земельным отношениям, но вопрос касается недвижимого имущества — что всё-таки мы передаём муниципалитетам?

Панов В. В. Валерий Михайлович, муниципалитетам и субъектам Российской Федерации будет передаваться военное имущество, которое состоит в первую очередь из жилых помещений, объектов инженерной инфраструктуры, линейных объектов. Всё то, что сейчас в собственности Российской Федерации — другие могут быть министерства, кроме Министерства обороны, — будет передаваться, чтобы это можно было эксплуатировать уже новым собственникам, которых я назвал — субъектам Российской Федерации или муниципалитетам.

Что касается земельных вопросов. Мы действительно вносим изменения в Земельный кодекс, которые позволят разделить два процесса передачи. Вопрос передачи и оформления прав собственности на земельные участки требует большего времени, и в целях ускорения процесса передачи — из-за того что действительно эта очень важная процедура не синхронизирована — нужен данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Ну тогда по одному выступлению от фракции, потому что две руки от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", две руки от фракции КПРФ, одна от фракции ЛДПР.

Решульский от фракции КПРФ.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот когда поэтапно действуют или предлагают действовать, не решая в комплексе весь круг вопросов, на практике получается то, о чём вы хорошо знаете, из вашего же опыта политической работы, руководящей работы приведу пример. Вы помните, в своё время очень активно, очень настойчиво требовали, чтобы все наши предприятия освободились от несвойственных им функций, то есть передали жилой фонд, инфраструктуру местным органам власти, и этот процесс начался ещё в начале 90-х годов, и очень быстро, якобы с учётом того, что местная власть, муниципалитеты будут об этом заботиться, все эти дома без капитального ремонта, без ремонта существующих коммуникаций были, так сказать, повешены на шею местного самоуправления. Что из этого получилось, я думаю, вы все хорошо знаете, поскольку дефицит бюджетов муниципалитетов, местного самоуправления таков, что они не знают, каким образом заткнуть даже те дырки, которые образовались в их имуществе.

Что предлагается здесь? Предлагается со ссылкой на то, что у Минобороны не хватает денег и оно не может содержать свой жилой фонд — бывший или нынешний, это всё военные городки, это всё было построено Министерством обороны, — сейчас в упрощённом порядке опять, так скажем, перепихнуть на плечи местных органов власти. Какое там финансирование, каждый из нас, депутатов, представителей различных фракций, в том числе и "ЕДИНОЙ РОССИИ", знает, что муниципалитеты, местные органы власти даже с тем, что они сегодня имеют, справиться не могут, поскольку перераспределение полномочий, функций каждого звена государственной власти, в том числе и органов местного самоуправления, приводит к тому, что не решаются самые элементарные вопросы! Вот сейчас опять решат в упрощённом порядке, пойдут опять по тому же пути: повесят на местное самоуправление ещё одну, очередную гирю ответственности, а потом федеральная власть будет ссылаться на это, дескать, мы тут ни при чём, это всё должны решать на местах.

Я полагаю, что субъекты, руководство субъектов Российской Федерации давало согласие, или положительные отзывы, на этот законопроект исходя из своей какой-то материально-финансовой заинтересованности, если так можно сказать.

Им, наверное, посулили: мол, вы сейчас в упрощённом порядке быстренько получите имущество бывших и нынешних военных городков, а после этого, поэтапно, — мы ещё посмотрим — может, и землю вы получите в таком же порядке. Ну, какой аппетит приходит при слове "земля" и как у всех начинают блеснуть глаза в связи с этим, мы с вами прекрасно знаем. Против того, чтобы разделить сотни гектаров земли, принадлежащих сейчас Министерству обороны, по-моему, и само Министерство обороны вместе с министром не возражало бы. Вот поэтому субъекты Российской Федерации и дают согласие на то, чтобы этот законопроект, это предложение вступило в силу, — в надежде на то, что потом дома и остальную недвижимость перепахнут на местное самоуправление, а землю оставят себе, в собственности субъекта Российской Федерации. Вот, на мой взгляд, такова в самом упрощённом виде схема того, как это всё будет проводиться.

Вы хотите — я обращаюсь к вам, товарищи и коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — навесить очередную неподъёмную гирю на шею местного самоуправления?! Тогда голосуйте, поддерживайте, но я, вообще-то, предложил бы не спешить сейчас с этим законопроектом, а, конечно же, доверяя нашим коллегам из комитета, которые его внесли, попросил бы их, скажем, в ноябре внести пакет законопроектов, чтобы мы хотя бы могли посмотреть и определиться с тем, что в комплексе будет решаться. Мне не нравится этот подход, но раз вы так его определили вместе с вашим руководителем, председателем правительства, тогда хотя бы в комплексе решайте эти вопросы, а не думайте, что вы опять самую тяжёлую ношу перебросите на плечи тех, кто и так уже ни финансово, ни материально не справляется с исполнением своих прямых обязанностей.

Мы не можем поддержать такой законопроект, наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Вы знаете, очень интересный, так скажем, метод прохождения данного законопроекта: обычно на фиксированное время, как мы знаем, ставятся законопроекты, которые вносятся или правительством, или президентом, а здесь вносится законопроект вроде бы ничем особо не отличающийся, но он ставится на фиксированное время, и мы, так сказать, отодвигаем все вопросы в пользу рассмотрения этого законопроекта, в экстренном порядке должны принимать изменения в Земельный кодекс, хотя вопросы, которые поднимаются данным законопроектом, не имеют никакого отношения, по словам самого докладчика, к Земельному кодексу — они имеют отношение к имущественному комплексу, который висит тяжё-

лой гирей на балансе Минобороны. Представителей Минобороны, насколько я понимаю, в зале нет, поэтому спросить не с кого, а вот если бы здесь был представитель Минобороны, я задал бы ему следующий вопрос. По данному законопроекту предлагается передавать военное недвижимое имущество субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, но при этом оговаривается, что это жилые помещения для военнослужащих, объекты инженерной инфраструктуры и объекты социального и культурно-бытового назначения. Я разделил бы вот это всё имущество на две равные части: помещения для военнослужащих и объекты инженерной инфраструктуры, которые никому не интересны, потому что они находятся, как правило, в местах, далёких от центров муниципальных образований и от деловых центров субъектов Федерации. И вот это ляжет на плечи тяжёлым грузом, потому что за последние двадцать лет эта инфраструктура и жильё доведены до такого состояния, что при передаче субъектам Федерации и муниципальным образованиям они моментально попадут в разряд ветхого либо аварийного фонда, станут объектом программы реформирования ЖКХ и потянут за собой... лягут дополнительной нагрузкой на муниципалитет.

Но почему это может быть интересно муниципалитету? Потому что здесь есть приятное: объекты социального и культурно-бытового назначения, а всем известно, что объекты соцкультбыта строились в местах большого скопления народа, в центре города, поэтому, естественно, этот имущественный комплекс для тех, кто управляет органами местного самоуправления, представляет большой интерес с точки зрения коммерциализации этого процесса. То есть здесь речь идёт о сплошной коррупции.

Вместе с тем обращаю внимание на то — и коллега Зубов здесь прав, он абсолютно правильно понял содержание и смысл этого законопроекта, — что данный законопроект отделяет имущество от земли. При этом сам представитель комитета, докладчик, обещает нам, что земельные отношения по данным объектам, которые сейчас предлагается передать, будут решены в каком-то обозримом будущем. Ну, наверное, обозримое будущее — это шестой созыв, и не все коллеги окажутся в шестом созыве, и ответственность размоется.

Фракция ЛДПР категорически против того, чтобы разделять неразделимое, потому что военный имущественно-земельный комплекс должен рассматриваться именно в совокупности. И если уж мы вносим изменения в Земельный кодекс, то надо действительно решать вопросы, связанные и с передачей земли от военных муниципалитетам и субъектам Федерации.

Если бы этот законопроект включал изменения, касающиеся всего комплекса вопросов, мы смогли бы проголосовать за него, но так мы не будем голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. Мне, к сожалению, пришлось на практике пережить несколько случаев передачи по отдельным решениям объектов военного ведения в регионально-муниципальное. Вот я помню историю с РЛС, крупнейшей в мире, и тот, кто видел, что произошло с этой РЛС и с посёлком Шапкино, откуда люди в конце концов вынуждены были выехать, хотя это был современный городок, но не оказалось работы... Что произошло с посёлком Таскино, когда его сдали военные? Его не смогли принять на местный баланс по простой причине: там остались только стены, даже окон не осталось к моменту передачи! Что происходит сейчас с Канском, одним из пяти крупнейших городов Красноярского края, когда ушли военные и всё оставили? Тоже на баланс не могут принять, не проходит по деньгам! Наблюдая на практике отдельные проявления вот такой передачи — двадцать лет как этот процесс идёт, — всё-таки вынужден прийти к выводу, что этот проект закона категорически принимать нельзя!

Я согласен с коллегой Селезнёвым: это комплексный вопрос. Согласен с коллегой Решульским: вы куда спешите? Должны быть отдельные решения по каждому субъекту. Что бывает, когда закрывается закрытый городок, находящийся всего лишь в 30 километрах от города Красноярска? На сто процентов отсутствие рабочих мест, кроме бюджетной сферы, сразу! Поэтому мне кажется, что голосовать сейчас нельзя.

Кроме того, прежде чем вносить такой законопроект, я считаю, в нём нужно первой строкой прописать следующее: всё имущество, весь хозяйственный комплекс, включая землю, передаётся от военных, раз такая необходимость возникла, в течение тридцати минут муниципалитету, чтобы не успело всё это разрушиться. Достаточно нескольких дней, чтобы, узнав о том, что имущество передаётся, превратить его в то, что не может принять муниципалитет.

Четыре принципиальных момента.

Первый. Что всё-таки передаётся? Например, в одном нашем закрытом городке передали всё, кроме системы энергоснабжения, — как дальше жить?

Второй. А как быть с рабочими местами? Ну, передали клубы в социальную сферу, а, кроме заведующего клубом, где остальным-то людям работать, которые обслуживали этот военный городок и остались? Сейчас надо об этом думать, вот пока они ещё не в каком-то комплексе находятся.

Третий момент, об этом было сказано, и не раз. Что военное ведомство, что муниципалитеты — это всё бюджеты, и перекладывание из одного кармана в другой — это просто вопрос счёта, столько-то переложили из этого кармана в этот, но только надо перекладывать так, чтобы при перекладывании денег из этого кармана в другой половина не рассыпалась. Я не имею в виду превентивные вещи, о которых теперь часто у нас приходится говорить, я имею в виду хоть какую-то сохранность, хоть какую-то функциональную способность этого комплекса какие-то задачи муниципалитета решать.

И последний момент. То, что сначала говорят об имуществе, а потом о земле... Конечно, тут у меня нет никаких сомнений: на этой процедуре хорошо "заработают", уверяю вас, потому что ни один муниципалитет без земли в разрушенном состоянии эти комплексы принять не сможет. В законопроекте нет ответа на этот вопрос, тогда ответьте в заключительном слове: почему сначала имущество, а потом земля? Все выступавшие об этом говорили.

Очень поспешный законопроект, и правильно сказано: ни одного представителя Минобороны, никакой аргументации, связанной с тем, как соотносится вот это решение со 122-м законом, нет. Это сырой, поспешный закон и, похоже, в интересах определённых групп, которые проталкивают его. Нельзя голосовать за него сейчас! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Представители президента и правительства настаивают на участии в обсуждении? Нет. Представитель комитета, есть необходимость? Есть.

Панову включите микрофон.

Панов В. В. Большое спасибо.

Как только что призвал уважаемый Валерий Михайлович, я в заключительном слове отвечу на вопросы коллег.

Прежде всего, начну с элемента так называемого насилия, с того, что насильно передаётся это имущество. В законопроекте прямо сказано, коллеги (читайте, пожалуйста!): всё это имущество передаётся только с согласия муниципалитетов или субъектов Российской Федерации. Используется комплексный подход — вот так, как Селезнёв Валерий Сергеевич призывал. Просто для того, чтобы ускорить эту процедуру, применяется разделение. Мы в законопроекте прописали, что земля передаётся в собственность после формирования земельного участка и постановки на кадастровый учёт. Для этого не нужно много времени, разрыва фактически никакого не будет.

И о том, в чьих интересах это делается. Это делается в интересах многих тысяч, миллионов наших граждан, которые сегодня испытывают очень серьёзные проблемы из-за того, что

и в Земельном кодексе, и в других законах не урегулированы механизмы передачи военного имущества.

Председательствующий. Выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

У нас сейчас по программе продолжение обсуждения пункта 11, далее — 16 часов, фиксированное время. Хотелось бы всё-таки определиться по 23-му пункту.

Председательствующий. По пункту 23?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я не вижу никакой проблемы: мы сейчас рассмотрим вопрос, который обозначен в пункте 11, потом, наверное, пункт 16. У нас всё нормально идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я обещал поменять в одном случае: если мы будем успевать рассмотреть правительственный законопроект. Вот у нас сидят представители правительства, которые пришли на то время, которое им было отведено. Рассмотрим эти законопроекты — после этого сразу рассмотрим законопроект Владимира Вольфовича, если хватит времени.

Локоть, пожалуйста, вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы записались на вопросы по поводу туристов.

Локоть А. Е. По поводу туристов — да, записывался.

У меня вопрос к представителю комитета.

Безусловно, ни одно выступление Владимира Вольфовича не проходит без того, чтобы не напасть на фракцию КПРФ, на Коммунистическую партию, не вспомнить коммунистов, ему уже и фамилии наши не нравятся! Но в данном случае он поднимает очень важную тему. Все информационные блоки этим летом были забиты информацией о нападениях на наших туристов, и у меня вопрос представителю комитета: а что комитет в этих условиях сделал или что предполагает сделать? Ведь поток туристов за рубеж растёт, если они сейчас не едут в Египет — значит, едут в Турцию, в какие-то другие места едут, но безопасность-то надо обеспечивать, надо же заботиться о своих гражданах! Комитет предлагает не поддерживать данную инициативу, а что предлагает или что сделал комитет для того, чтобы защитить наших граждан от посягательств, которым они подвергаются? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, мы прекрасно понимаем всю серьёзность и остроту ситуации, мы говорим о том, что действительно вопиющие факты, трагедии произошли в Турции. Я в своём содокладе говорил, что вопрос ведь не в конкретной стране, а в том, что, к сожалению, складывается обычно геометрическая или арифметическая прогрессия: чем больше людей выезжает в ту или другую страну, тем больше бывает несчастных случаев. Мы говорим о том, что нельзя запрещать гражданам въезд в ту или иную страну, поскольку это антиконституционная мера. Мы говорим о том, что надо обеспечивать гражданам возможность беспрепятственного пребывания за рубежом, обеспечивать их юридическими полисами, обеспечивать их безопасность. Мы говорим о том, что надо в большей степени привлекать к ответственности туроператоров, которые не оповещают граждан о той или иной стране, о тех или иных проблемах, которые там происходят. Если мы говорим о функциях комитета по экономической политике, то запрет на въезд к ним не относится, это не в ведении комитета по экономической политике, также это не в ведении Государственной Думы. Мы говорим о том, что ситуация очень острая, и поэтому предлагаем создать рабочую группу с участием авторов данного заявления, постараться доработать и выпустить это заявление в более удобоваримой форме, чтобы оно по крайней мере было юридически грамотным.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к коллеге Звагельскому.

Я только что услышал, что вы предлагаете доработать данный проект постановления, то есть вы отказываетесь от своей позиции отклонить его, говорите, что можно взять его за основу и дорабатывать? Или у вас политическая конъюнктура и вы не готовы признать то, что вопросы, поднимаемые данным постановлением, актуальны, и в силу своих политических убеждений будете отклонять проект постановления от фракции ЛДПР и потом уже вносить аналогичный проект постановления "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Это первое.

И второе, что меня очень заинтересовало. Вы в своём докладе затронули вопрос гибели наших российских туристов, насколько я понял, в Киеве. Можно ли узнать структуру, если у вас есть информация, потому что у нас её нету? Может быть, это какие-то разборки криминальных авторитетов, а не гибель российских туристов?

Председательствующий. На первую часть вопроса вы можете не отвечать, на вторую, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Да, спасибо, но два слова я скажу всё равно.

Валерий Сергеевич, здесь нет предвзятого отношения к какой-либо политической партии. Я достаточно, как мне казалось, чётко в своём выступлении обозначил те юридические несоответствия, которые существуют в данном заявлении. И в этом виде, естественно, данное заявление не может быть рассмотрено, и от своих слов, естественно, я не отказываюсь.

Что касается второй части, я готов вам сейчас предоставить такие материалы. Во-первых, это не Киев, я говорю про всю Украину, а не про один город. Я готов предоставить вам те статистические данные, которыми пользовался. И опять же повторю: в связи с тем что граждан, выезжающих в Украину, сегодня гораздо больше, чем граждан, выезжающих в Турцию, соответственно, здесь происшествий с российскими гражданами случается больше. Эту статистику я вам предоставляю, и вы сможете посмотреть. Никакого отношения к криминальным разборкам это не имеет, это просто статистика в соответствии с тем количеством людей, которые выезжают в данном случае в Украину.

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Конечно, я согласна с вами, уважаемый коллега, что нельзя запрещать въезд гражданам в другие страны, но мошенникам-туроператорам можно запретить действовать в туристической плоскости, если они подвергают жизнь и здоровье людей опасности? Нельзя не согласиться, что в России туризм становится характерной чертой быта состоятельных граждан, и элитарные путешествия, конечно, безопасны, там VIP-персоны, а массовый туризм таит в себе опасности для жизни и здоровья, как показывает практика. Скажите, пожалуйста, что нас сдерживает поставить законодательные ограничения для случайных людей в туристических агентствах? Кто-то же выдаёт им лицензию — почему вы в этой плоскости не интересуетесь и не запрашиваете оттуда информацию? Эти турагентства получают лицензию и действуют в туристической плоскости, подвергая опасности жизнь и здоровье наших соотечественников...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Вера Александровна. Если вы внимательно следите за законопроектами, которые уже были приняты в рамках Государственной Думы пятого созыва, было принято четыре законопроекта о туроператорах, которые касаются и финансового состояния туроператоров, и ответственности туроператоров за те или иные операции, которые они проводят. К сожалению, когда мы говорим о тех случаях, когда наши

туристы в неблагополучных странах подвергаются опасности и даже гибнут, мы, естественно, можем сколь угодно долго обязывать туроператоров оповещать их об этом, но вы прекрасно понимаете, что законодательно сделать это невозможно. Можно перечислить, назвать перечень стран, о которых туроператоры должны, обязаны будут говорить людям, что эти страны являются неблагополучными, но уверяю вас: особого эффекта от этого не будет. И вот то, о чём я говорил сегодня: именно то, что произошло в Египте, когда все СМИ об этом писали и когда поднялся достаточно серьёзный общественный резонанс, сработало лучше любых законов, и посещение Египта упало в несколько раз, что в свою очередь побудило египетские власти по-другому относиться к туристам, в том числе из России.

Председательствующий. Кого-то я ещё упустил, по-моему, да?

Зырянов, пожалуйста.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Владимиру Вольфовичу, автору проекта постановления.

Хочется понять, почему такая избирательность, почему именно Турция. Уже сегодня говорили о Египте: там и акулы были, и революции, и, по отзывам туристов, — специально ознакомился — там и качество питания хуже, и качество вождения, культура поведения на дорогах плохая. Если взять Таиланд, там цунами, там наводнения, там волнения различные. То есть масштабы трагедий намного шире, чем границы Турции.

И ещё хочу сказать: вот я недавно созванивался с одним из операторов, и мне сказали, что поток туристов в Турцию в этом году снизился, выбирают Европу, выбирают другие страны, — может быть, всё-таки оставить выбор за потребителем?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновскому включите микрофон.

Жириновский В. В. Я лучше сказал бы так: "Включите микрофон депутату Жириновскому" или "...Владимиру Вольфовичу".

Председательствующий. Хорошо.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я отвечаю. У нас больше всего жертв именно на курортах Турции, и то, о чём говорит депутат Звагельский, что мы не можем что-то запрещать... Я не понимаю его позицию! Мы даже можем запретить выезд из России, если потребуется. А когда вводится режим контртеррористической операции, мы и на территории России запрещаем передвижение. Вот я не понимаю, здесь же нет правовой оценки — почему

мы не можем это принять? Вы внимательно прочтите, что здесь написано: "...Государственная Дума считает, что следует, в частности, рассмотреть вопросы....", — мы разве что-то запрещаем?!

Если товарищей интересует, почему только Турция, — ради бога, можем добавить другие страны. Мы же представили в июне проект — вы могли сесть вместе с аппаратом и убрать слово "запрет", написать "ограничение", ну и, чтобы была не только Турция, перечислить ещё пять-шесть стран. Вот зачем вы здесь изворачиваетесь сейчас?! Вы не хотите принять меры по обеспечению безопасности наших граждан и цепляетесь к словам, в которых совершенно нет никакой правовой оценки!

И мы ничего не запрещаем! У вас как с русским языком? Прочтите, что написано: Дума считает необходимым рассмотреть. "Рассмотреть" — это не значит "принять", правительство, может быть, сто раз ничего не примет, но почему же вы нас учитите, что может Государственная Дума, а что не может?! Мы предлагаем правительству рассмотреть вопросы, как защитить наших туристов, а Турция указана потому, что именно там имелись наиболее вопиющие факты, связанные с отравлением, с насилием, с запретами, с арестами, с депортацией, ни в одной другой стране этого не было никогда. Ну, это просто так сложилось, что там так всё сконцентрировалось. Это как с террором: у нас же есть Горный Алтай, тоже горы, но там нет никакого террора, а в горах Кавказа почему-то есть террор. Вот у нас безработица везде, но никто не уходит в горы из-за того, что безработица, то есть везде есть проблемы, но в каком-то регионе они наиболее острые. Так и с туризмом: в Турции проблемы наиболее острые формы приняли, потому что... Вы знаете, ну просто уже хамское отношение: парень свою девушку защищает, а пятнадцать турок его избивают до полусмерти! То есть он должен был бы отдать девушку на утеху этим пятнадцати молодым туркам — тогда всё было бы тихо-спокойно!

А целую семью — Сеутовы фамилия, по-моему — задержали по подозрению, что они убили турка! Они не убивали, их потом отпустили, но целый год на чужбине без суда и следствия их просто держали под домашним арестом в отеле — такого никогда вообще не было! И Госдума молчала! Здесь вопрос об этом — о том, что мы можем подобным постановлением немножко остудить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, завершилось время, выделенное на ответ.

Вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Есть предложение: до пяти минут. Не возражаете? До пяти минут, пятиминутный регламент.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, непонятно, почему именно по политическим причинам отклоняется данный проект обращения. Почему? Действительно, фракция ЛДПР достаточно серьёзно подошла к вопросу и изучила ситуацию, которая сложилась именно в Турции, потому что именно в Турции происходят такие вопиющие случаи именно с русскими туристами, а не вообще со всеми туристами. Если в Египте плохое питание, то оно плохое для всех: и для немцев, и для французов, там нет отдельного стола для русских, а вот в Турции отношение именно к русским туристам в последнее время реально ухудшилось, и вызывает возмущение тот факт, что там отсутствует желание властей каким-то образом защищать туристов именно из России, потому что при обращении в полицию немца, француза, представителя другой страны принимаются соответствующие меры. Российские граждане говорят, и это подтверждается неоднократно поступавшими в адрес фракции ЛДПР письмами: не только не приняли заявление, не только не приняли меры, но ещё и угрожали, что сейчас закроют в тюрьме, особенно когда речь шла о противоправных действиях в отношении российских туристов.

И вот то, что происходит именно в Турции, и вызвало у фракции ЛДПР желание подготовить настоящее обращение, поэтому то, что сегодня происходит в зале, по-другому, как наплевательским отношением к собственным гражданам, фракция ЛДПР не может назвать: "А, наплевать на российских туристов, которые попадают в тяжёлую ситуацию". Мало того, ещё и органы правопорядка не хотят вмешиваться, не было ни одного случая, чтобы вмешался какой-то из наших органов государственной власти, защищая наших туристов. Да двух-трёх случаев, произошедших с российскими гражданами, для США было бы достаточно, чтобы антитеррористическую операцию провести на территории Турции, — а у нас все молчат, парламент не интересуется судьба русских граждан, которые туда едут!

Сегодня предлагается самая мягкая форма, которая может быть; если бы мы предлагали принять закон, запрещающий гражданам Российской Федерации въезжать на территорию Турции, тогда, наверное, депутат Звагельский был бы прав, но, к сожалению, мы таких кардинальных мер пока не предлагаем. Мы предлагаем рассмотреть этот вопрос и провести переговоры с тем же самым турецким правительством, с тем чтобы там были приняты меры, чтобы прекратились издевательства, в том числе и со стороны органов правопорядка, над российскими гражданами, чтобы оказывалась медицинская помощь. Во всех цивилизованных странах скорая помощь оказывается

бесплатно, но это не касается только российских туристов в Турции. Ни одного факта нет, чтобы гражданина какой-либо страны в Турции за деньги куда-то увезли и не оказывали медицинскую помощь, пока он не заплатит, ни в одной стране мира нормальной!.. И кстати говоря, у нас скорая помощь тоже оказывается без оплаты, бесплатно любому, кто туда обратился. Там, в Турции, — извините, исключение. Я говорю о тех фактах, реальных историях, которые происходят с нашими гражданами, судя по тем обращениям, которые имеются в нашей фракции, о том, как служба охраны отелей относится к российским туристам, как полиция относится к российским туристам. Я думаю, любой человек, который там побывал и оказался в какой-то сложной ситуации, наверное, знает, как это происходит, и это, смею вас заверить, может коснуться и вас в том числе. Я ездил в Турцию с детьми, жил в хорошем отеле, и там никакой полиции не вызвали, то есть это происходит со всеми нашими российскими туристами.

Уважаемые депутаты, мы не говорим, что надо запретить, мы говорим: давайте предпримем меры, чтобы защитить наших российских граждан. Поэтому обращаюсь в том числе и к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": подумайте о тех гражданах, которые поедут на отдых в Турцию, — давайте сделаем хотя бы какой-нибудь шаг, чтобы их защитить!

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова*

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я считаю, что данная проблема лежит в определённой плоскости: мы никогда не хотим защищать своих собственных граждан; мы не защищаем собственных граждан, когда их хватают в Африке, везут в Соединённые Штаты и сажают в тюрьму, когда хватают в Таиланде и так далее. Вот у нас в комитете был...

Из зала. (Не слышно.)

Багдасаров С. А. Не мешайте выступать, слушайте внимательно! Привыкли тут...

В комитете рассматривали вопрос о наших гражданах, и я узнал очень много: оказывается, кроме Ярошенко и Бута там ещё целая группа людей, но мы их не выручаем, мы не отзываем своего посла из Соединённых Штатов — нет, ну как же! — мы не перекрываем транзит из Америки — нет, ну как же, американцев обидим! То же самое происходит в Турции, но нам

говорят: ну как же мы призовём, чтобы они туда не ехали? А вот мы с Константином Иосифовичем, я помню, выступали в передаче "Вести 24": тогда и он, и я по-своему призывали не ехать в Египет, когда там происходили события, и потом МИД подключился, хотя в Шарм-эль-Шейхе и в Хургаде не было событий, но мы сделали совместно с МИДом так, что люди вернулись. А почему в Турции так нельзя сделать? наших граждан избивают, насилуют, игнорируют, сажают в тюрьму, а мы: нет, нельзя. Почему наш посол до сих пор в Анкаре сидит, почему его не отозвали?! Потому что наплевать на судьбы этих людей!

И вы знаете, тут раздаются голоса: да вот закон такой-то запрещает делать так-то... Я не буду называть фамилию человека, который (вот он напротив меня) является мастером таких дел, но сейчас он молодец, молчит. Господин Звагельский, мы работаем не ради того, чтобы какой-то закон исполнялся, потому что нет другого закона, а ради нашего народа, и если вам наплевать на это... Ну, я понимаю, я вот посмотрел на первом канале материал про табачную мафию в Госдуме и сказал: господи, оказывается, у нас такое есть, я и не предполагал четыре года! А уж туриста какого-то защитить — да наплевать на это! Ведь кто-то из вас поедет, и вас там примут хорошо... Мы заигрались, мы заигрались! Два миллиона туристов минимум — огромные деньги вкладываются в экономику Турции; мы строим там атомную станцию — через шестьдесят лет они с нами рассчитаются; и всё нормально, доводы никакие не работают. А почему? А потому, что также есть своя мафия, в том числе в системе туризма, которая заинтересована в том, чтобы туда люди ездили, и не дай бог это перекрыть, ведь эти деньги получает не только турецкая сторона, но и в России их получают, поэтому ну какое это имеет значение: заплатить немножко тем людям, которые будут это блокировать.

Когда мне говорят по поводу борьбы с наркотиками, я отвечаю, что, ну вы же понимаете, на самом деле решение проблемы наркомафии очень простое (вспомните соглашение 2000 года, статью 4, — всё есть!): введите визовый режим с теми государствами, от которых исходит угроза! Но не вводите — почему? А причина простая: рынок наркотиков в России — 20 миллиардов долларов, а это хорошие деньги! И мы тут с вами выступаем, рвём тельняшку на своей груди — а всё как стояло на месте, так и стоит.

То же самое происходит с нашим туризмом, в том числе в Турции: я считаю, Государственная Дума должна приложить максимум усилий, мы не можем сказать, что не надо ездить, но мы должны всё сделать, чтобы в средствах массовой информа-

ции... а самое главное, надо показать позицию Государственной Думы, что мы это осуждаем и призываем граждан туда не ездить!

Сейчас Греция, дружественная нам страна, близкая исторически, религиозно, как угодно, находится в тяжёлом положении — ну почему бы нам не взять и не вложить эти деньги в трудный момент в Грецию? На островах (я недавно был) нет никаких забастовок, спокойно, трудолюбивые, дружественные нам греки, чья ментальность нам абсолютно близка, готовы нас встретить! Что-то я не слышал, чтобы в Греции кого-то избивали, что-то я не слышал, чтобы кого-то ограбили, что-то не слышал, чтобы греки с презрением относились к гражданам России. А у турок это генетически заложено: они уже забыли, а многие и не знают, что львиную часть их империи отобрала Россия, но генетически воспринимают так, что, если русский, — унизим, если русские женщины — все проститутки. Поэтому ничего не сделать нельзя; а мы молчим, а мы смотрим, как унижают наших граждан, как унижают наших женщин, мужчин, как унижают нас всех, кто там есть. А как вы хотели?! Это всё, кстати, укладывается в единую политическую систему, а сейчас Турция претендует на особую роль на Ближнем Востоке, видите, как Эрдоган... Что, для кого-то секрет, что северокавказские сепаратисты, террористы там отсиживаются? А мы говорим: не надо ездить... Два миллиона!.. Принесите им денег, чтобы они ещё крепче стали, сильнее, больше нас унижали, больше нас оскорбляли и больше на наших деньгах восстанавливали свою силу, чтобы потом нас вытеснить с того же Кавказа и из других мест, — хороша политика! (*Шум в зале.*)

Господин Звагельский, почитайте историю, историю взаимоотношений России с Османской империей, и вы поймёте, почему они нас презирают, ненавидят и унижают, и на это надо отвечать очень жёстко! Если произошёл такой позорный случай, посол должен быть моментально отозван из Анкары, наш генеральный консул, который там, в Анталье, бегаёт, хорошо живёт, должен быть возвращён в Москву! Если этого мы не сделаем — грош нам цена! И хватит тут прикрываться: закон такой-то не позволяет сделать, закон такой-то... Надо принять это предложение!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Представители президента, правительства настаивают на заключительном слове? Не настаивают.

Владимир Вольфович? Пожалуйста, Жириновский.

Жириновский В. В. Ещё раз хочу сказать представителю комитета Звагельскому, что никакого нарушения Конституции или иного закона данное постановление даже не предполагает. Мы не говорим о том, чтобы запретить въезд в Турцию, мы говорим о том, чтобы запретить направление туристов в Турцию, но и это слово мы готовы убрать: давайте уберём слово "запретить", напомним "ограничить" — и тогда голосуйте за!

Зачем вы нас всех здесь обманываете?! Полгода валялся проект постановления у вас в комитете, давно собрались бы вместе: слово "запрет" слишком тяжёлое — давайте напишем "ограничить", но вы же этого не хотите, вы не хотите вообще принимать постановление, касающееся Турции, любое! Это протурецкое лобби действует, потому что огромные деньги Турция получает, и дело не только в туристах: а сколько издевательств над нашими челноками, которые не в Анталию едут, а в Стамбул, отовариваются в магазинах там? Это же постоянно, вспомните случай, когда был захвачен паром.

То есть эта история насчитывает уже сотни веков, больше всего мы воевали с Турцией — тридцать раз! — и в большинстве случаев громили турецкую армию. И лучшие боевые части турецкой армии — это славянские мальчишки, угнанные в плен, еничеры — "новое войско", янычары — самые лучшие воины, это всё наши с вами предки. Они вечно делали набеги на южные регионы России, крымские татары — это были их вассалы, через Анапу в плен в Турцию угоняли миллионы русских из всех южных губерний на протяжении сотен веков. И сегодня Турция старается тоже занять антирусскую позицию, во всех школьных учебниках в Турции акцент делается на воспитании в антирусском духе, потому что Россия — враг, потому что мы действительно разгромили Османскую империю. Если Австро-Венгрия распалась на Венгрию, Австрию, Югославию, то Османская империя была на трёх континентах и угрожала Вене.

Мы здесь говорим о защите своих граждан, поэтому как можно вообще ставить так вопрос: ну, там немножко убивают, насилюют, но это же потому, что туристов туда много едет!.. У нас в стране в год погибает 200 тысяч — на дорогах в ДТП, тонут, горят, травятся и всё прочее, — но мы же с вами не будем говорить, что не надо меры принимать, мы каждый день принимаем меры, чтобы сократить количество жертв в результате подобных ситуаций на территории нашей страны. Да, есть жертвы и в других странах — давайте принимать меры! Разве здесь написано, что это антитурецкое постановление? Давайте напишем: ограничить поездки на курорты Турции и всех других стран, в том числе Таиланда, Болгарии, где слишком часто происходят факты гибели, болезней, нарушений прав наших туристов. Не

надо придирается, что здесь против Турции, давайте ещё добавим — поставим запятую и допишем "Таиланд", "Болгария" и так далее, заменим слово "запрет" на "ограничение". Это всё можно было сделать летом, но ничего не сделал комитет!

Я уже предложил убрать, заменить председателя Комитета по транспорту, а теперь мы готовы предложить убрать, заменить и председателя по экономической политике — слушайте, какая это политика, вообще?! Убивают наших людей, а они говорят: ну ничего, всё равно пусть едут, мы не можем запретить... Как это "не можем запретить"? Мы можем любые меры принять, государство в состоянии войну объявить! Вы скажете, это тоже нарушение Конституции будет, да? Государство вправе войну объявить какому-то другому государству, оккупировать другую страну! Израиль из-за одного капрала пол-Ливана отутюжил, а у нас сто миротворцев погибли в Грузии, в Абхазии и в Цхинвале, и мы ни одну часть Грузии не оккупировали. То есть вопрос в том, как относиться к своей стране, и это вопиющее отношение, когда мы видим вот такие факты, а Госдума не может принять даже безобидное постановление, в котором написано: давайте рассмотрим, давайте подумаем, как защитить...

Я вас уверяю: в любом парламенте мира партия, которая не хочет поддержать постановление о защите своих туристов за рубежом, с треском пролетела бы на выборах! Но вы прекрасно знаете, что сегодня пресса ничего не сообщит об этом постановлении, о нашей дискуссии, — ничего! — и наши граждане только через, так сказать, сарафанное радио узнают, кто их защищает, кто не защищает в Государственной Думе, поэтому вы так смело, как говорится, отвергаете самое важное постановление. Здесь забота о человеке, о его жизни, о безопасности, а вы просто говорите, что нет, не будем принимать, и ещё ссылаетесь на какие-то правовые вопросы, считаете, что защитить человека — это антиконституционно. Ну тогда дайте ваш вариант того, как вы защитили бы туристов! Я же уже, выступая, говорил, что это заявление будет охлаждающим душем для турок, — сезон заканчивается, всё! — а вот за зиму к будущему году они примут все необходимые меры и санитарного плана, и меры, связанные с полицейскими, с питанием и всем прочим. А как вы оцениваете отравление наших туристов? Пять человек умерло — хоть раз это было в какой-то стране мира? Да, в Таиланде были убийства, на Украине, может быть ещё где-то, но чтобы целую яхту отравить специально!.. Турция — исламская страна, там могли вообще запретить употребление алкоголя!

То есть это целенаправленная политика, и она ведётся при посредничестве определённых иностранных держав, с тем чтобы дать возможность Турции поднять её роль на Ближнем Вос-

токе в отношении арабов, Кавказа, России, чтобы она стала жандармом на Ближнем и Среднем Востоке. Это потому, что там население — 70 миллионов, турецкая армия — миллион, самая мощная, сильная, сильнее всей натовской, вместе взятой. Вот таким образом развязывают руки турецкому правительству, а у нас находятся защитники, которые ничего не учитывают: мы помогли Турции до войны, мы им поставляли автобусы, мы им давали деньги, золото, оружие — чем это кончилось? Турция без пяти минут как должна была напасть на Кавказ, чуть-чуть не хватило немцам влияния в Турции, это всё известно. Если бы эта миллионная армия вторглась бы — весь Кавказ был бы в крови, а мы вели бы бои на два-три фронта.

И сегодня перед третьей турецкой полевой армией стоит прямая задача по захвату Кавказа. Вам что, документы хочется посмотреть? Запросите документы турецкого генерального штаба и посмотрите, какие задачи стоят перед третьей полевой армией. А что потом вы скажете, когда мы с вами будем наших раненых направлять в госпиталь в Ростове со всех мест боёв, где будут действовать турецкие жандармы, — на территории свободной Грузии, Армении, Азербайджана? Сколько боевиков они готовили, сколько террористов проходило через Турцию, получая в грузинском посольстве в Анкаре визы для прохождения в Грузию и дальше на Северный Кавказ! Турция оказывала самое большое влияние на ухудшение положения на Кавказе! Вот почему, депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы не занимаемся Таиландом, — в Таиланде не готовили террористов для Северного Кавказа! — вот почему не занимаемся Украиной и Болгарией. В Турции туристы не просто в опасности, там постоянная вражда против нашего государства: день и ночь там готовят в специальных лагерях террористов для Средней Азии, день и ночь идёт подготовка офицеров азербайджанской армии, туркменской, узбекской, киргизской, казахской армий.

Как вы думаете, для чего готовят будущих офицеров этих армий? Для борьбы с Россией! Прямая психологическая подготовка во всех военных училищах и академиях Турции! А вы говорите: безобидно, почему только Турция... Да потому, что Таиланд не собирается нападать на Россию, и Болгария, и Украина, а у Турции это задача номер один, и это поддерживается всем блоком НАТО, поддерживается США. Против кого до последнего времени стояли ракеты с ядерными боеголовками, нацеленные на Москву? Именно там, в Турции, в Анатолии, военная база США — нас уничтожили бы давно уже именно с территории Турции! Откуда взлетел самолёт с американским лётчиком Пауэрсом 1 мая 60-го года? С турецкой территории. Все провокации на юге шли всегда против России с территории

Турции — это же история, ей 300—400 лет! Кто взял Константинополь, православную столицу, второй Рим? Турки. Что они сделали со славянским населением, с армянским, с греческим, с турецкими коммунистами (это к сведению Локотя)? Вырезали всех, вывезли турецких коммунистов в Чёрное море — вспороли животы! Все борются с коммунистами, но не такими же зверскими методами! А где сидели советские дипломаты в тюрьмах? В Турции — за то, что они советские дипломаты. То есть надо сперва изучить историю отношений с соседними странами, а потом говорить!

У нас и с Финляндией могли бы быть какие-то осложнения, но такой набор отрицательных моментов в истории имеется только с Турцией! Где вся кавказская диаспора, так сказать, тренируется? В Турции! Куда направляли немцы военнопленных кавказских народностей? В Турцию: они там сидят, тысячи черкесов, адыгов, карачаевцев и так далее, они уже все отуречены, но их готовят к вторжению на Кавказ. Вы думаете, это Грузия подымает проблему Великой Черкесии?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Звагельский, есть необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста, включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, ну, во-первых, вы в своём выступлении сейчас практически на все вопросы касаемо того, почему не может быть принято данное заявление в том виде, в котором оно представлено, сами уже ответили: это касается и вопроса запрета выезда граждан России за рубеж, это касается и того, что мы говорим с вами не только о Турции, а и о других странах, где складываются аналогичные ситуации и, к сожалению, будут складываться.

Если мы будем более скрупулёзно читать текст, который я, зная русский язык, внимательно прочитал, то мы обратим внимание на фразу: "Вызывает удивление, что умерли только православные граждане Российской Федерации". Мне кажется, что данное предложение не совсем приемлемо, поскольку в любом случае туда ездят все россияне, независимо от религиозной принадлежности, и, наверное, происшествия случались и с россиянами другой веры. Таких пунктов достаточно много.

Кроме того, большинство предлагаемых к рассмотрению проектом данного постановления вопросов может быть учтено в уже действующем российском законодательстве. На сегодняшний день, если говорить о работе комитета, ко второму чтению подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской дея-

тельности...", где это может быть отражено. То есть мы не говорим о том, что поставленные вопросы не существенны и не важны, они действительно очень важны, и именно поэтому мы говорим о том, что надо создать рабочую группу. Это не затягивание вопроса, но дело в том, что рабочая группа должна сделать так, чтобы, если заявление и увидит свет, оно было опять же юридически абсолютно грамотное.

Теперь обращаюсь в большей степени к Семёну Аркадьевичу: если мы говорим о том, как государство должно реагировать на те или иные вопиющие факты в отношении наших туристов, то, наверно, государство во многих случаях должно реагировать более оперативно, но это опять же не предмет сегодняшнего заявления. Посмотрите, например, на Соединённые Штаты, на которые мы всё время ссылаемся как на страну, которая наиболее рьяно реагирует на происшествия со своими гражданами: Государственный департамент США в конкретных случаях выпускает специальные рекомендации, в которых просто не советует гражданам своей страны посещать те или иные страны, за исключением тех стран, естественно, с которыми Соединённые Штаты находятся в состоянии войны. Никогда ещё запреты Соединённых Штатов не касались своих граждан. Если граждане Соединённых Штатов выезжают за рубеж, они выезжают на свой страх и риск — пожалуйста, это тот пример, на который стоит ссылаться. Мы не говорим, что надо идти по этому пути, но осуществлять запреты совершенно неприемлемо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Вот я сейчас держу в руках распоряжение Президента Российской Федерации, которое касается 16-го вопроса повестки дня: назначить министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Рашида Гумаровича и статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Булавина Сергея Петровича официальными представителями. Фракция ЛДПР интересуется: Рашид Гумарович присутствует в зале?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас на фиксированное время стоит вопрос 16, проект федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации". По вопросу, который задал господин Иванов, может дать комментарий представитель правительства, который просит слова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Нет, по этому вопросу, наверное, даст комментарий представитель президента, а я хотел бы попросить слова по ведению.

Коллеги, у нас сегодня четыре правительственных законопроекта, они обозначены в пунктах 14, 15, 17 и 18, и мы просили бы приступить к их рассмотрению после законопроекта, который будет рассматриваться сейчас, в фиксированное время.

Председательствующий. Коллеги, значит, у нас есть вариант вернуться потом к 12-му вопросу, но я не вижу содокладчика — пока, по крайней мере, — и есть предложение после пункта, который вынесен на 16.00, рассмотреть четыре правительственных законопроекта. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 23-му вопросу? Хорошо, прекратите голосование.

Я докладываю палате, что представители фракции ЛДПР сегодня были на трибуне — я специально посчитал, потому что ждал этого предложения от господина Иванова, — около часа. Я утром сказал, что если мы по времени будем успевать рассмотреть все вопросы, то посоветуемся с палатой, чтобы передвинуть, рассмотреть пораньше вопрос 23. Мы сегодня рассматривали вопрос 11 около часа. Ещё раз повторю, что представители фракции сегодня на трибуне были в течение около часа, около шестидесяти минут, — после этого комментария ставлю на голосование предложение господина Иванова рассмотреть 23-й пункт вне очереди.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вне очереди рассмотреть законопроект Иванова, который обозначен в пункте 23.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не прошло предложение.

Ставлю на голосование предложение представителя правительства рассмотреть после вопроса 16 законопроекты, обозначенные в пунктах 14, 15, 17 и 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем 16-й вопрос, я его уже объявил. Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Сергея Петровича Булавина.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Владимирович, на ваш вопрос я попрошу официального представителя президента дать ответ по данному законопроекту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы, пожалуйста, выньте ватку из ушей. Я уже объявил, что на трибуну приглашается официальный представитель президента, назвал его имя и отчество, назвал фамилию. Официальный представитель президента уже на трибуне, и сейчас он ответит на ваш вопрос.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Прежде чем сделать доклад, я хотел бы ответить на вопрос. Действительно, в соответствии с распоряжением президента имеются два полномочных представителя по данному законопроекту: министр внутренних дел и статс-секретарь — заместитель министра. Министр внутренних дел в соответствии с решением президента направлен в командировку, поэтому он не может присутствовать в зале. Это для справки.

Председательствующий. Пожалуйста, докладывайте о законопроекте.

Булавин С. П. Да, спасибо.

Проект федерального закона "О службе в органах внутренних дел..." разработан в рамках проводимой реформы МВД и внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Это третий правовой акт из тех, которые создадут целостную законодательную основу для реформирования системы Министерства внутренних дел.

Представленным законопроектом будет изменено одноимённое Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которое было утверждено в 1992 году ещё Верховным Советом Российской Федерации: конечно, оно устарело и морально, и юридически, и поэтому было принято решение о полном обновлении юридической базы деятельности органов внутренних дел. Законопроект базируется на основных концептуальных положениях о системе госслужбы в Российской Федерации — хотел бы остановиться на нескольких концептуальных моментах, которые представляются, на наш взгляд, наиболее важными при рассмотрении данного законопроекта.

Первый момент. Предметом правового регулирования законопроекта являются правоотношения, связанные с поступлением на службу, прохождением службы, основанием увольнения со службы, а также определяющие правовой статус сотрудников органов внутренних дел. Впервые на законодательном уровне устанавливается контрактная основа правоотношений между Российской Федерацией и гражданином Российской Федерации, поступающим на службу в органы внутренних дел. Контракт заключается при поступлении на службу, при назначении на должность или при восстановлении в ней, а также при зачислении в ведомственное образовательное учреждение МВД. В законопроекте определяются форма, содержание, сроки действия контракта, детально регламентируются вопросы, касающиеся испытаний при поступлении на службу в органы внутренних дел, испытательный срок варьируется от двух месяцев до шести, в зависимости от того, в какое подразделение сотрудник поступает. Законопроектом определён исчерпывающий перечень оснований прекращения контракта либо его расторжения, урегулированы вопросы прохождения службы в особых условиях. Вы знаете, что мы осуществляем свою деятельность на территории Северо-Кавказского региона в условиях проведения контртеррористических операций, в других чрезвычайных ситуациях, поэтому данному вопросу посвящён целый раздел.

Второй момент, на котором я хотел бы остановить ваше внимание, — это закрепление принципов службы в органах внутренних дел, которые свойственны только нашим силовым ведомствам. Первый серьёзный принцип, который является

концептуальным для всех полицейских формирований во всём мире, — это принцип единоначалия и субординации, второй — обязательность профессионального отбора при равном доступе граждан к службе и создание равных возможностей при продвижении по службе, они не должны зависеть ни от пола, ни от расы, ни от вероисповедания, ни от политических убеждений, кроме того, одним из важных принципов является взаимосвязь запретов, ограничений, обязанностей и социальных гарантий. Именно в совокупности закон о социальных гарантиях и закон о службе в органах внутренних дел реализуют Декларацию о полиции, принятую Парламентской ассамблеей Совета Европы, аналогично которой закрепляется, что полицейский имеет право на повышенную заработную плату с учётом особых факторов несения службы, таких как повышенный риск и ненормированный рабочий день. Реализация данных принципов осуществляется при соблюдении следующих положений: никто не имеет права вмешиваться в законную деятельность сотрудника органов внутренних дел, кроме лиц, прямо уполномоченных федеральным законом; сотрудник органов внутренних дел при выполнении служебных обязанностей подчиняется только прямым руководителям; обязательным для сотрудника органов внутренних дел является выполнение приказов и распоряжений начальника, отданных в законном порядке; ограничение прав и свобод человека и гражданина в отношении сотрудников органов внутренних дел допускается только федеральным законом и в той мере, в какой это необходимо для выполнения задач, связанных с защитой основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав, законных интересов других лиц и для обеспечения безопасности государства.

Третий момент, на который хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, — это то, что служба в органах внутренних дел впервые отнесена федеральным законом к федеральной государственной службе. Таким образом, был закрыт данный вопрос, в отношении которого велась продолжительная дискуссия, в том числе с руководителями ряда субъектов Российской Федерации. Детально прописаны основные права и обязанности сотрудника как государственного служащего, установлены требования и запреты, касающиеся его деятельности, а также введена ответственность. Максимально конкретно урегулированы вопросы служебной дисциплины, кроме того, законопроектом предусматривается, что вопросы, связанные с дисциплинарной ответственностью, будут урегулированы Дисциплинарным уставом органов внутренних дел, который будет утверждаться Президентом Российской Федерации.

Законопроект закрепляет порядок проведения аттестации, мы все были свидетелями проведения аттестации в органах внутренних дел, которая завершилась 1 августа. Но на этом процесс не завершается, поскольку законопроектом предусматривается, что аттестация будет проводиться не реже одного раза в четыре года, кроме того, допускается и внеочередная аттестация по решению главы государства.

Четвёртый момент, значимый, на который хотел бы обратить ваше внимание, — это то, что существенно повышаются квалификационные требования к сотрудникам органов внутренних дел, и это касается уровня профессионального образования. Так, для лиц, которые выполняют функции, связанные с возбуждением уголовного дела, административным расследованием, а также для лиц, проводящих антикоррупционную и юридическую экспертизы, предполагается наличие высшего юридического образования.

В целях создания гарантий соблюдения защиты конституционных прав сотрудника, связанных с его персональными данными, впервые на законодательном уровне определяется порядок обработки, хранения и передачи персональных данных.

Для сотрудников МВД утверждаются специальные звания — сотрудника полиции, сотрудника внутренней службы и сотрудника юстиции, — это три звания, которые будут действовать в системе Министерства внутренних дел. Вводится конкурсный порядок отбора кандидатов на замещение должностей отдельных категорий.

В целях дальнейшей реализации требований Национальной стратегии противодействия коррупции, утверждённой указом Президента Российской Федерации, а также Федерального закона "О полиции", положений Всеобщих стандартов борьбы с коррупцией в полицейских ведомствах и органах на сотрудников органов внутренних дел предполагается распространить более жёсткие ограничения, обязанности и запреты, нежели к федеральным государственным служащим. К такому можно отнести осуждение за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно наличие судимости, в том числе снятой или погашенной, или прекращение в отношении его уголовного дела, преследования по не реабилитирующим основаниям.

Вводятся современные нормы, эффективно регулирующие механизм противодействия коррупции на государственной службе; детально регламентируется урегулирование конфликтов интересов и разрешение служебных споров. Сотрудники органов внутренних дел обязаны предоставлять декларацию о своих доходах, об имуществе членов семьи, а также несовершенно-

летних детей, непредставление сведений о доходах и имуществе может повлечь за собой наложение дисциплинарного взыскания либо увольнение из органов внутренних дел.

В целях усиления антикоррупционной составляющей в соответствии с решениями президента внесена норма, в соответствии с которой предполагается ротация руководителей, сотрудников МВД. По истечении шести лет нахождения в должности он может быть ротирован в этом органе либо переведён в другую местность. Отказ от перевода в другую местность может повлечь за собой увольнение со службы, из органов внутренних дел.

Следующий момент, на который хотел бы обратить внимание, — это урегулирование вопросов служебного времени и отдыха сотрудников. Вводится понятие ненормированного служебного времени, нормальная продолжительность служебного времени для мужчин не может превышать сорока часов, для женщин — тридцати шести часов. Для сотрудников органов внутренних дел, замещающих должности старшего и высшего начальствующего состава, это руководители, по сути дела, устанавливается ненормированный служебный день, он им компенсируется дополнительным отпуском продолжительностью от трёх до десяти дней.

Проектом предусматривается увеличение предельного возраста пребывания на службе сотрудников органов внутренних дел. Так, полковник полиции внутренней службы или полковник юстиции теперь может служить без продления контракта до пятидесяти пяти лет, а в соответствии с действующим положением — только до пятидесяти лет. С одной стороны, это упростит процедуру продления срока службы, а с другой стороны, это сохранит право сотрудников на получение пенсии после двадцати лет службы, то есть это здесь не меняется, сотрудник имеет право выхода на пенсию после двадцати лет службы.

Несомненно, позитивным моментом является введение на законодательном уровне многих положений, которые в настоящее время регламентируются ведомственными приказами и подзаконными актами. Тем не менее законопроект содержит тринадцать ссылок на акты президента и тринадцать ссылок на акты правительства, в соответствии с уже установленным порядком мы ведём работу по подготовке данных проектов нормативных актов, и они будут подготовлены в срок, с тем чтобы вступить в действие с 1 января 2011 года одновременно с законом.

Кроме того, усиливается общественный контроль за деятельностью сотрудников органов внутренних дел при прохождении службы. Так, будут вводиться в состав аттестационных

комиссий члены общественного совета, а также иные лица, которые будут осуществлять контроль за прохождением службы сотрудниками органов внутренних дел и вмешиваться в случае конфликта, который может возникнуть в процессе служебной деятельности.

Мы с вами понимаем, что общество ждёт от органов внутренних дел реального обновления, и я думаю, что с принятием данного закона, третьего уже — таким образом, это триада, которая будет принята с вашей поддержкой, — мы завершим процесс реформирования, создадим прочную нормативную базу, для того чтобы создать полноценный правоохранительный орган, который сможет ответить на все современные вызовы, в том числе вызовы преступности, и защитить наших граждан от преступных посягательств.

Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы послушали развёрнутый доклад, я думаю, он, по сути, даёт ответы на те вопросы, которые могли остаться. Я мог бы добавить к этому только то, что комитет рассмотрел, единогласно принял решение поддержать концепцию и рекомендовать принять законопроект в первом чтении.

Предварительно мы прорабатывали эту тему, и более восьмидесяти субъектов дали положительные заключения, проработали мы проект закона и с комитетами-соисполнителями, с нашим аппаратом, с Правовым управлением. Замечаний, которые препятствовали бы принятию законопроекта в первом чтении, нет.

Были высказаны соображения о том, что необходимо законопроект дополнить положениями, устанавливающими определённые ограничения для приёма на службу в органы внутренних дел граждан, имеющих судимость, об этом статс-секретарь, представитель президента, уже сегодня сказал, так что, я полагаю, мы ко второму чтению реализуем это предложение. Также необходимо проработать вопросы прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, которые прикомандированы к органам исполнительной власти, — я полагаю, это тоже вполне можно разрешить ко второму чтению.

Я хотел бы поддержать законопроект и обратить внимание: уважаемые коллеги, то, к чему мы все так стремились, сегодня мы можем принять, а именно законопроект о службе в органах. И из доклада статс-секретаря следует, что создана

система, которая в первую очередь ограничивает доступ случайных и нежелательных лиц в органы внутренних дел. Посмотрите, это отработанная система в том плане, что подбор людей осуществляется с использованием детектора, предполагается формат заключения контракта, в качестве обязательных появились психологические исследования, тесты различного рода, в том числе и на наркозависимость, на алкогольную зависимость, чего нет в других ведомствах. Всё это министерство сегодня использует, и в контракте это предусматривается. Далее, при поступлении человеку даётся испытательный срок, он проходит стажировку от двух до шести месяцев. Вы знаете, что есть система поручительств, рекомендаций, раз в четыре года проводится аттестация, раз в пять лет — переподготовка, раз в шесть лет для руководителей предусмотрена ротация. То есть выстроена стройная система, позволяющая на каждом этапе выявлять тех, кто может принести большую беду людям, находясь в системе, и скомпрометировать власть как таковую, что мы с вами наблюдали в своё время, к сожалению, чаще, чем это можно было допустить. Так что с этой точки зрения, я считаю, законопроект заслуживает одобрения и поддержки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся. Много вопросов.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Петрович, скажите, пожалуйста, чем вызвано такое нововведение, что при поступлении на службу в органы внутренних дел у простых людей должен обязательно пройти испытательный срок, а вот при назначении на руководящие должности можно назначить любого человека со стороны, прохождение при этом испытательного срока не требуется?

Булавин С. П. Спасибо за вопрос. Действительно, испытательный срок существует и сейчас, единственно, мы сократили его рамки: теперь от двух месяцев до шести в зависимости от того, в какое подразделение он направляется. Я думаю, что это нормальная практика, мы не можем просто так брать людей со стороны, надо посмотреть на них. Закрепляется сотрудник, который осуществляет шефство над новобранцем, будет вводиться институт поручительства. Поэтому, я думаю, этих мер достаточно, чтобы определить в течение шести месяцев, годен ли кандидат по своим моральным, физическим качествам к службе.

Что касается руководителей. Ну, все они назначаются из числа тех, кто в течение уже довольно длительного периода проходил службу в органах внутренних дел, поэтому тут во-

просов... Во-первых, существует федеральный кадровый резерв, и теперь мы не можем назначать людей, которые не входят в кадровый резерв, а кадровый резерв предполагает очень скрупулёзное изучение каждого кандидата. Во-вторых, кандидат проходит переподготовку, мы приглашаем всех сотрудников, которые входят в кадровый резерв, в Академию управления МВД России, они там проходят полугодовую подготовку. Мы смотрим, наблюдаем, определяем, смогут ли они по своим моральным качествам, по уровню образования и квалификации выполнять функции руководителя, и только после этого мы рекомендуем, вносим кандидатуру для рассмотрения министру внутренних дел, который соответственно вносит предложения в администрацию президента, если мы говорим о высшем начсоставе, и там ещё раз проводится предельно тщательный отбор. Так что вероятность попадания случайных людей на руководящие должности, ну, сведена к минимуму, во всяком случае закон даёт нам возможность на правовой основе подобрать самых лучших, самых квалифицированных сотрудников органов внутренних дел.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Абдуалиевич, у меня к вам вопрос. Безусловно, мы поддержим создание целостной законодательной основы для деятельности органов внутренних дел, и понятно, что поставлен жёсткий заслон для нежелательных, для непривлекательных, так сказать, лиц. Скажите, пожалуйста, а как вы удержите желательных? Ведь только дополнительным отпуском и повышением зарплаты дело не может ограничиться. С учётом того, что через двадцать лет вы будете отправлять на пенсию высококвалифицированные, профессиональные кадры, скажите, не получится ли так, что они уйдут в частные структуры, а потом будут противостоять той системе, которая их вырастила, дала образование? Мне кажется, здесь не надо быть скупым, а надо очень щедро позаботиться о тех кадрах, которые вы вырастили, чтобы они работали на результат.

Васильев В. А. Вера Александровна, большое вам спасибо за ту заботу о людях, которая звучит в вашем вопросе. Это действительно очень важно, тем более что речь идёт о людях, которые отдадут свою молодость и силы важному делу защиты нашего общества, наших граждан. Спасибо.

Я так скажу, что сегодня, наверное, эта часть данного законопроекта не является главной, я полагаю, что у нас ещё будет время подумать об этом, но то, что сегодня уже сделано, — вот те же пять лет, которые добавили, — это правильный шаг в верном направлении, как мне представляется. И я думаю, коллеги,

что это касается не только полиции, и нам или нашим, так сказать, последователям в Думе придётся решать эти вопросы: впереди демографический спад — нам нужно будет увеличивать предельный возраст нахождения на службе, безусловно.

Та проблема, которую вы поднимаете, Вера Александровна, — это ещё и проблема тех 200 тысяч уволенных, из которых сейчас около двадцати с лишним тысяч пока не трудоустроены, из тех, что обратились. Но я, как представитель Комитета по безопасности, слежу за этой работой и знаю, что ведётся мониторинг, каждый день у министра эта информация лежит на столе, у его заместителя по кадрам тоже. Есть ещё и другие вопросы, не всё решено, но я знаю, что эти проблемы находятся под контролем, и, конечно, мы все в этом должны принимать участие.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Петрович, наша фракция не голосовала за закон "О полиции", и прежде всего исходя из тех соображений, что в этом законе не прописаны механизмы защиты самих полицейских, сотрудников внутренних дел. В связи с этим нас чрезвычайно беспокоила тенденция политизации органов внутренних дел, когда, несмотря на их прямые обязанности по защите, охране общественного порядка, людей в погонах втягивали в борьбу прежде всего с оппозицией, когда на одного пенсионера — три милиционера, на одного пионера — пять и так далее. С принятием закона "О полиции" ничего не изменилось, хотя нас убеждали, что полиция не будет выполнять несвойственные ей функции. Вот этот защитный механизм — положение о том, что теперь уже все сотрудники органов внутренних дел будут считаться федеральными служащими, — с вашей точки зрения, защитит или нет сотрудников органов внутренних дел от вмешательства власти в их деятельность, с одной стороны, а с другой стороны, те представители власти, которые давят на вас, какую ответственность понесут за это? (*Микрофон отключён.*)

Булавин С. П. Спасибо за вопрос. Действительно, законопроект имеет как бы две цели. Первая цель — создать необходимые гарантии для сотрудников органов внутренних дел, поскольку, как я говорил, не был определён даже их правовой статус: в субъектах Российской Федерации считали, что они являются служащими исполнительной власти субъектов Российской Федерации, министерство считало, что они федеральные государственные служащие. И сейчас в этом законе мы как раз определили их статус — это федеральные государственные служащие. Кроме того, правовой основой деятельности сотрудников органов внутренних дел являются Конституция, федеральные законы, указы президента, постановления прави-

тельства. На субъекты Российской Федерации мы ссылаемся только в части административных правонарушений, там только, а органы местного самоуправления вообще не влияют на деятельность сотрудников органов внутренних дел. Вторая цель — укрепить дисциплину, предъявляя повышенные требования к сотруднику органов внутренних дел.

Таким образом, мы решаем две задачи: во-первых, создаём гарантии для того, чтобы сотрудник, как федеральный государственный служащий, выполнял свои обязанности, не опасаясь какого-то незаконного влияния, что прямо в одном из принципов государственной службы и закреплено, там прямо написано, что никто не может вмешиваться в деятельность сотрудников органов внутренних дел; и во-вторых, создаём гарантии для того, чтобы сотрудник чувствовал себя в безопасности. Выполняя законные приказы своего командира, он будет защищён этим законом. Я вам обещаю, что, если закон будет принят, мы создадим надёжную правовую базу для наших сотрудников.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Товарищ генерал, Сергей Петрович, правильно вы говорите всё, не надо вмешиваться, но я вот хотел перед вами покаяться: я вмешался в работу вашего дальневосточного главка, написал в "Новой газете" статью разгромную про вашего начальника главка Василькова и про бандитов, которых он привёз с собой из Москвы, аж почти тридцать человек, якобы проводить декриминализацию дальневосточной милиции, про то, как он воровал, брал "мерседесы", понимаете, у бандитов, у мафии, предавал своих тайных агентов, — всё это я описал. Все факты проверила прокуратура, они подтвердились — сегодня сидят пять человек из тех, кого он привёз с собой, за взятки, сам господин Васильков отозван вами в Москву: он якобы не прошёл эту вашу переаттестацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. В чём суть вопроса, Борис Львович? Задайте вопрос, Борис Львович.

Добавьте десять секунд.

Резник Б. Л. Вопрос состоит в следующем: что сегодня вам мешает принципиальность проявлять и по-настоящему руководить органами внутренних дел?

Булавин С. П. Что касается Василькова. Генерал Васильков, как вы говорите, не "какую-то аттестацию" не прошёл, а внеочередную аттестацию, которая определена указом президента, он её не прошёл. И наверняка одним из оснований, я считаю, была и ваша публикация — спасибо, что вы вовремя нас проинформировали. И если депутаты будут продолжать такую

активную деятельность, мы с вашей помощью очистим наши ряды от негодяев и мздоимцев.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Вопрос представителю министерства.

Сергей Петрович, предполагается подчинение только напрямую начальнику, никто не может вмешиваться в деятельность сотрудников полиции. Вопрос: а как взаимодействуют сегодня, как, предполагается, будут взаимодействовать руководители региональных органов полиции с губернатором, с мэром — всё из Москвы или незаконно будут, по понятиям?

Булавин С. П. Да нет, мы, так же как и губернатор, разделяем ответственность за состояние борьбы с преступностью в регионах. Указом президента специально созданы и проводятся координационные совещания с учётом того, что необходимо это взаимодействие, и губернатор возглавляет работу этого координационного совещания, туда входят и все силовики, он еженедельно, насколько я знаю (у меня есть такая информация), собирает их по понедельникам и ставит задачи. Поэтому вопрос об отрыве и о дистанцировании губернаторов от этой деятельности не стоит, наоборот, мы говорим о более тесном взаимодействии. Я считаю, что и закон "О полиции", и закон "О службе в органах внутренних дел..." направлены на то, чтобы укрепить вертикаль власти. Мы все находимся как бы в одной лодке, поэтому отодвигать губернатора, который сам заинтересован в том, чтобы в субъекте в плане правопорядка было нормальное состояние, мы не можем, тем более что происходит предварительное согласование с губернатором кандидатур для назначения на должности, губернатор участвовал в аттестации наших сотрудников. То есть комплекс мер, которые закреплены в законе "О полиции" и, надеюсь, будут приняты в этом законе, помогает нам взаимодействовать с губернаторами на законных основаниях.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Петрович, мой вопрос касается правовой подготовки сотрудников МВД, полиции: как это регламентируется сегодня? Почему? Потому что я считаю, что только низкий уровень правовой подготовки приводит к такому печальному факту, что сотрудники МВД участвуют в политических акциях. Докладываю вам, что второй день подряд в городе Новосибирске, который я представляю, ваши сотрудники задерживают распространителей газеты областного отделения КПРФ. Вчера после вмешательства депутата — я звонил генералу — вроде бы разобрались, отпустили (это Октябрьское управление), а сегодня, вот сейчас, пока мы с вами разговариваем, мне позвонили и сообщили, что задержаны две

девушки, в "обезьяннике" сидят, только за то, что они распро-
страняли коммунистическую газету. Что это такое? Я прошу
вас разобраться с данным фактом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Спасибо. Ну, как бы основное условие дея-
тельности любых полицейских формирований — это, так ска-
жем, отстранение от политической деятельности. В законе
прямо прописано ограничение: сотруднику запрещается со-
стоять в политических партиях, материально поддерживать
политические партии и принимать участие в их деятельности.
Поэтому, если такое происходит, давайте вместе это искоре-
нять. Если у вас действительно есть информация об этом, мы
обязательно разберёмся и проинформируем вас о принятых
мерах. Конечно, они не должны вмешиваться в деятельность
политических партий.

Председательствующий. Депутат Рохмистров. (*Шум
в зале.*)

Рохмистров М. С. Сергей Петрович, вот есть две статьи,
статья 17 и статья 18, где прописаны условия поступления на
службу... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Он сейчас не слышит вопрос.

Рохмистров М. С. Но у меня время-то идёт! Добавьте мне
время тогда.

Председательствующий. Да, добавьте время.

Ещё раз включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Петрович, вот не-
сколько принципиальных замечаний по законопроекту. Пер-
вое — это нестыковочка статьи 17 и статьи 18 в части докумен-
тов, которые представляет человек, поступающий на службу.
Тут предусмотрена так называемая рекомендация, но есть
большое опасение... Ведь честный, нормальный гражданин, как
правило, не очень-то тесно общается с органами полиции, а тут
ему надо будет кого-то убедить, чтобы ему продали, видимо,
рекомендацию, причём эта рекомендация никакой нагрузки не
несёт, потому что сотрудник, давший рекомендацию, ни за что
не отвечает.

Второе — это перечень документов, который является от-
крытым, и там написано "иные документы", но в то же время
есть ссылка на то, что, если гражданин не в полном объёме их
представил, он может получить отказ. Всё-таки, наверное, либо
список должен быть исчерпывающим и тогда возможен отказ,
либо список должен быть открытым, но тогда неполный ком-
плект документов не является основанием для отказа.

И второй вопрос...

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Рохмистров М. С. И второй вопрос, конечно, связан...

Председательствующий. Второй вопрос не надо. Я думал, вы первый не завершили.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Второго вопроса не будет, как я понял, да?

Председательствующий. Да, на первый отвечайте.

Булавин С. П. Хорошо.

Что касается рекомендации, как вы сказали, то это не рекомендация, а поручительство. Вы знаете, это впервые вводится в законе. Мы заимствовали это из опыта спецслужб, эти поручительства хорошо зарекомендовали себя при работе в Комитете государственной безопасности, использовались довольно эффективно.

Вы знаете, там работали люди очень серьёзные и как бы претензий к ним не было — попробуем, посмотрим, как это будет действовать. Я не думаю, что необходимость представления поручительства будет серьёзной преградой для тех, кто хочет служить и может служить. Я думаю, что, наоборот, будет как бы определённая моральная ответственность лиц, которые будут его рекомендовать, будут ему помогать служить. И если мы увидим, что этот момент будет носить какой-то коррупционный, отвлекающий характер, конечно, мы вернёмся к этому вопросу, но пока мы исходим из положительного исторического опыта, существующего в работе спецслужб, и не только у нас, кстати, — за рубежом также это есть.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Сергей Петрович, за обстоятельный рассказ и информацию по законопроекту. У меня два небольших вопроса в одном.

Первый вопрос: а почему мы так далеко ушли от основ государственной службы, сформулированных у нас в законе "О системе государственной службы...", в котором чётко прописано, что у нас должна быть правоохранительная служба? В рамках закона о правоохранительной службе, собственно, и надо было это положение разрабатывать. Это первое.

И второй вопрос: муниципальные органы сейчас активно обсуждают необходимость создания полицейских подразделений на муниципальном уровне — вот это положение будет каким-то образом регулировать создание и деятельность подобных структур?

Булавин С. П. Что касается муниципальных органов охраны общественного порядка, об этом говорил уже Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, и я ещё раз напомню: наша цель — создать федеральный правоохранительный орган, который будет осуществлять юрисдик-

цию на территории Российской Федерации. После того как мы создадим полноценный, сильный полицейский орган, мы будем передавать часть полномочий субъектам и органам местного самоуправления, но по мере создания необходимых экономических и организационных условий, и это нормально.

Что касается закона о правоохранительной службе. Действительно, в законе о госслужбе есть ссылка на то, что существуют три вида службы — военная, правоохранительная и гражданская, — но главой государства было принято решение о внесении данного законопроекта, поэтому мы, как люди в погонах, подчинились. Будет закон о правоохранительной службе — мы подкорректируем наше положение, но оно соответствует всем принципам, оно отражает условия организации деятельности, которые свойственны всем правоохранительным службам во всём мире, поэтому тут, я думаю, проблем больших не будет.

Председательствующий. Вопросы завершены. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Депутат Куликов, депутат Иванов — двое, подводим черту. Полноценный регламент, десятиминутные выступления?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. До пяти минут, это предложение депутата Куликова.

Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович. Спасибо, что вы превосходите мои намерения, хотя на самом деле я, собственно, ничего ещё не говорил.

Председательствующий. Но вы закивали.

Куликов А. Д. Что я хотел бы, уважаемые коллеги, сказать? Безусловно, фракция КПРФ, так же как и большинство общественных структур, политических организаций, наших правоохранительных институтов, ждала этого положения о прохождении службы, поскольку мы понимаем, что это важнейший документ, без которого невозможна реализация первых двух законов, невозможна нормальная организация службы наших органов внутренних дел и личного состава.

Вместе с тем, соглашаясь с концепцией этого законопроекта, хотелось бы высказать ряд существенных замечаний, и мы хотели бы, чтобы они обязательно были ко второму чтению учтены. Прежде всего это касается статьи, связанной с принципами службы. Абсолютно непонятно, например, почему опущен принцип законности, изложенный в законе "О системе государственной службы Российской Федерации", обязывающий государственных чиновников, в том числе, конечно, и работников правоохранительных органов, безусловно, соблюдать права и свободы человека, не только защищать, но и самим соблю-

дать права и свободы человека. Этот принцип полностью опущен в законопроекте, о котором мы сегодня ведём речь.

Я полагаю, что совершенно необходимо ко второму чтению основательно заняться разделом, связанным со стажем работы в органах внутренних дел, глава называется "Возникновение и изменение правоотношений на службе в органах внутренних дел": с 18 лет поступать на службу, не с восемнадцати и так далее — это всё необходимо, вообще говоря, ещё раз внимательно посмотреть. Куда можно с 18 лет поступать, в какие структуры? Способен ли восемнадцатилетний парень нести службу по охране общественного порядка в органах полиции, если завтра от него потребуется принятие решений по серьёзнейшим вопросам, а у него социального опыта практически нет?

Нас беспокоит вопрос, связанный и с текстом присяги, и надо внимательно посмотреть, всё ли в этом тексте отвечает насущным требованиям нашего народа по борьбе с преступностью, деятельности правоохранительных органов страны, в частности органов внутренних дел.

Нарушения служебной дисциплины. Безусловно, необходимо пресекать любые нарушения, которые дискредитируют деятельность сотрудников и нарушают права человека, но как раз о правах человека там недостаточно чётко написано. Думается, ко второму чтению здесь нам нужно внимательно совместно поработать.

По социальным гарантиям и льготам. В этом отношении этот законопроект должен корреспондировать с принятым нами законопроект о социальных гарантиях сотрудникам полиции, чтобы внутри системы МВД не было расхождений, не было дифференцированного подхода к социальному обеспечению личного состава — в зависимости от того, в какой службе работают.

Декларация о доходах. Правильно, нужно с этим соглашаться, но почему бы нам не рассмотреть вопрос и о расходах сотрудников правоохранительных органов, включая систему МВД? Это, честно говоря, позволило бы гораздо эффективнее вести борьбу с коррупцией внутри этой системы, и это сегодня для нас является большим вопросом.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что, конечно, законопроект требует серьёзной доработки ко второму чтению, об этом можно много говорить, но концептуально сегодня фракция КПРФ его поддерживает. Но нам хотелось бы, нам важно, чтобы ко второму чтению велась активная работа по его доработке, чтобы не было той спешки, которая обычно проявляется при работе над подобного рода законопроектами. Да-

вайте поработаем месяц — полтора, с тем чтобы с 1 января хороший закон вступил в силу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я, как человек культурный, конечно, никогда в жизни не назову вас "господин Морозов", а также никогда в жизни не посоветую вам вынуть вату из ушей, потому что уважаю ваш возраст. Вам Владимир Вольфович уже сказал, как нужно депутатов называть: "депутат Иванов", "депутат Петров", "депутат Сидоров" и так далее, а не так, как вы это делаете, — ведущему это не к лицу!

Теперь что касается законопроекта.

Уважаемый Сергей Петрович, вы знаете, фракция ЛДПР всегда с огромным уважением относилась к той сфере деятельности, в которой работаете вы и ваши коллеги. Мы выросли на фильмах ещё той, советской эпохи, и наверняка вы и ваши коллеги смотрели фильм "Сыщик", так вот там в сцене, когда захватили банду, молодой оперативник спрашивает: "Это ты нашего коллегу порешил?" А преступник ему: "Знаешь, между нами какая разница? Я могу тебе дать в морду, а ты мне — нет". И когда оперативник всё же замахнулся, начальник его остановил: "Он прав, сержант". То есть не может! Вот на таких фильмах мы выросли, и мы очень хотим, чтобы вот такие люди были в вашем ведомстве, и постараемся сделать всё, что от нас требуется, чтобы так и было!

Ну, смотрим законопроект. Мы, конечно, за то, чтобы все, кто работает в органах внутренних дел, знали российскую Конституцию, законы и так далее, однако важно и то, как знать. Вот что мы будем спрашивать у гражданина, проходящего тест на знание Конституции и основных законов, — сколько у нас субъектов Российской Федерации? Или какими полномочиями обладают Государственная Дума и Совет Федерации? Что мы у него будем спрашивать?! У нас ведь зачастую доходит до маразма, по большому счёту, я согласен с вами! Я вот недавно проходил техосмотр: приезжаю на станцию, где техосмотр проходят, предъявляю документы, а у меня спрашивают паспорт. Я говорю, что у меня нет с собой паспорта, да и в постановлении написано, что должен быть документ, удостоверяющий личность, а в соответствии с законом о статусе депутата мой документ — удостоверение, поэтому вот, пожалуйста, будьте любезны... нет, говорят, нужен паспорт. Сбегал посмотрел — написано "документ, удостоверяющий личность", перечислены другие документы, там не указана даже справка формы 9, но всё

равно, оказывается, главное — ваша инструкция. Думаю, сотрудники с таким знанием нормативной базы нам, наверно, не нужны.

Далее. Всё-таки мы не удовлетворены вашим ответом на вопрос. Хотелось бы, конечно, чтобы так и было, но, зная историю вашего ведомства, зная, кто в своё время это ведомство возглавлял, зная их "богатейший опыт работы" в органах внутренних дел (сами понимаете — в кавычках, эзопов язык), опыт, которого не было, нам не совсем понятно, как можно на руководящую должность ставить человека... Да, я согласен, если всё будет так, как вы говорите, если он пройдёт подготовку от и до по всем параметрам, тогда, конечно, хорошо, но в законе это не прописано, вот этого в законе нет, и нет никакой гарантии, что Министерство внутренних дел не будет возглавлять человек, имеющий к нему очень опосредованное отношение, очень!

Уважаемый Сергей Петрович, наша фракция готова поддержать данный законопроект, но ко второму чтению мы представим вам все наши замечания, которые, на наш взгляд, абсолютно необходимы. Казалось бы, простой пример: мы даём большие социальные гарантии вашим коллегам, — прекрасно, мы за руками и ногами, но вы пишете, что если он добровольно напился... Как вы установите, добровольно он напился или не добровольно, сидя вместе с преступными элементами по заданию, поддерживая, так сказать, компанию, после чего получил ранение или был убит? И вы после этого будете говорить, что, извините, он был пьян? Так же нельзя! Мы за то, чтобы ваши сотрудники были защищены по полной программе, но также и за то, чтобы это не переходило в произвол.

Вот такие поправки мы обязательно, я повторю, представим вам на рассмотрение, чтобы вы учли, и надеюсь, что со временем к российскому полицейскому будут обращаться за помощью и поддержкой, а не будут придумывать ему всякие обидные прозвища!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Поскольку вы сделали замечание мне, как председательствующему, я, пользуясь своим боевым возрастом,отреагирую.

Первое. Я сейчас попросил принести мне стенограмму, чтобы знать, как дословно я вас представил. Если я представил вас как-то обидно или перепутал вашу фамилию или имя и отчество, я обязательно перед вами извинюсь.

Второе. Что касается ватки, то я просто сделал мягкое замечание, хотя я мог бы, конечно, как-то грубее сказать насчёт вашего слуха. Я объявил должность официального представителя президента, а вы мне сделали замечание, поэтому я был

вынужден вот так отреагировать. Но, если вам показалось, что я это сделал как-то обидно, я приношу вам свои извинения.

А насчёт обращения мы сейчас проверим.

Уважаемые депутаты, полномочный представитель президента не настаивает на заключительном слове, полномочный представитель правительства также.

Пожалуйста, докладчик, заключительное слово.

Булавин С. П. Я хотел бы поблагодарить всех депутатов, которые участвовали в подготовке законопроекта, поскольку это третий закон, мы с вами очень конструктивно работаем, это даёт уверенность, что мы и закон "О службе в органах внутренних дел..." также примем, потому что его ждут на местах, ждут сотрудники органов внутренних дел, которые по зову сердца пришли работать в органы внутренних дел.

Я совершенно согласен с вами, когда вы говорите, что попадают лица, которые по своим моральным, психологическим качествам не должны служить. Так вот этот закон как раз даст нам возможность от них избавиться на законных основаниях, потому что у нас большие проблемы с лицами, которые постоянно уклоняются от аттестации, уходят на больничные, и это длится годами. Вот этот закон даёт нам правовые основания для того, чтобы избавиться от этих людей.

Большое спасибо за конструктивный диалог, надеемся на дальнейшее сотрудничество с Государственной Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 14, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодёжной политики Натальи Владимировны Паршиковой.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образова-

нии" — в части развития студенческого спорта в Российской Федерации.

Законопроект разработан во исполнение поручения президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта в отношении совершенствования нормативно-правового регулирования, направленного на развитие студенческого спорта, включая формирование механизмов поддержки студенческих спортивных клубов и лиг. Законопроект направлен на регулирование отношений в области студенческого спорта и физического воспитания в системах среднего и высшего профессионального образования в соответствии с основными разделами Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. Законопроект соответствует Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года в части, касающейся мероприятий по формированию системы физкультурно-спортивного воспитания, пропаганде здорового образа жизни и усилению государственной поддержки, развитию массовой физической культуры и спорта высших достижений.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части уточнения понятийного аппарата и устранения имеющихся пробелов в законодательстве Российской Федерации. Так, предлагается ввести понятие студенческого спорта "как части спорта, направленной на физическое воспитание и физическое развитие студентов, обучающихся в образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования, их подготовку и участие в физкультурных и спортивных мероприятиях, в том числе официальных". Одновременно законопроектом закрепляется определение студенческой лиги как "общественной организации, которая создана на основе членства и целями которой являются содействие в популяризации студенческого спорта и развитии одного или нескольких видов спорта". Также законопроект дополняет перечень субъектов физической культуры и спорта студенческими спортивными общественными объединениями и студенческими лигами и относит к полномочиям Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта полномочия по содействию развитию и популяризации студенческого спорта.

Вносимыми законопроектом изменениями в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" уточняются положения данного закона путём установления ежегодного расходования средств, выделяемых

федеральным государственным высшим учебным заведениям, на организацию спортивной работы со студентами очной формы обучения.

Принятие законопроекта будет способствовать развитию студенческого спорта, позволит установить системный подход к развитию студенческого спорта, закрепить на законодательном уровне принципы ежегодности в распределении средств на организацию спортивной работы в образовательных учреждениях, создаст условия, необходимые для подготовки студентов-спортсменов, что обеспечит желаемый уровень их подготовки для успешных выступлений на спортивных соревнованиях российского и международного уровня.

Учитывая изложенное, просим Государственную Думу принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов сделает содоклад от комитета.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наталья Владимировна очень подробно рассказала о сути законопроекта, поэтому я не вижу необходимости в том, чтобы повторяться. Хотел бы только сказать, что уже несколько лет, как у нас восстановлены студенческие спартакиады, также функционируют и студенческие лиги, которые отмечены в нашем законопроекте, в баскетболе, в футболе и в ряде других игровых видов спорта идёт формирование такого подхода. Также формируется материальная база вузов для спортивной деятельности, и это осуществляется в рамках федеральной целевой программы и других целевых подпрограмм.

Хотелось бы отметить, что комитет считает возможным ко второму чтению рассмотреть возможность внесения в закон "О физической культуре и спорте..." поправки о школьном спорте в части понятийного аппарата, что, считаем, тоже привлечёт внимание к развитию школьного спорта. Полагаем, данные поправки приведут к тому, что сами вузы и спортивные студенческие сообщества будут более активно заниматься спортивной деятельностью.

Есть заключение Комитета по образованию, который поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что законопроект готов к принятию в первом чтении, — просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, много вопросов — да-

вайте запишемся. Есть предложение: по одному вопросу от фракции, потому что у нас очень большая повестка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не можем: мы договорились четыре правительственных законопроекта рассмотреть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставить на голосование, да? Два депутата предложили, в том числе предлагает депутат Грешневиков.

Ставлю на голосование: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 269 чел. 94,4 %
Проголосовало против 16 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Ну, вообще-то, я не согласовывал с фракцией, эта политика, по-моему, крайне пагубная, получается, нельзя задавать вопрос от себя.

Приведу такой пример: у нас в Рязани в советское время при очень большом вузе был построен прекрасный спортивный комплекс, в 90-е годы его отобрали, приватизировали, студенты стали ходить за деньги плавать, бегать и так далее, лет пять назад выделили деньги, рядом построили второй студенческий спортивный комплекс. Где гарантии, что деньги выделят на студенческий спорт, построят комплекс, а потом это не обернётся потерей этих корпусов? Кто-то приватизировал, забрал, и ребята будут ходить за деньги или снова из бюджета средства будем выделять. Вот в Рязани такое есть: рядом два студенческих спортивных зала, один отобрали, туда теперь ходят за деньги, второй пока ещё не отобрали. Где гарантии, что мы их не потеряем?

Гильмутдинов И. И. Не отберут. Если что — обращайтесь к нам. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР..

А, не было ещё ответа, я прошу прощения, меня отвлекли.

Гильмутдинов И. И. Олег Викторович, я уже сказал: если будут проблемы, обращайтесь к нам, а не дадим отобрать, не будет такого!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев, фракция ЛДПР.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Ильдар Ирекович, вы начали своё выступление с того, что сказали, что представитель правительства довольно полно и чётко отразила суть законопроекта, но вынужден с вами не согласиться. На мой взгляд, выступление представителя правительства, так же как и ваше, носило общий характер, а хотелось бы понять, что конкретно изменится в жизни студентов, в жизни нашей молодёжи, если мы поддержим ваш законопроект? Ведь все спортивные студенческие мероприятия, которые проводятся сейчас, они как проводились, так и будут проводиться, независимо от того, примем мы этот закон или не примем его. Если есть соответствующая материальная база у высшего учебного заведения, там проводят спортивные мероприятия и студенты участвуют в спортивной жизни, если такой базы нет, этого делать не будут, даже если мы закон примем. Если вы сейчас скажете, что министерство спорта выделит на это дополнительные средства, сразу хочу вас поправить: не выделит, потому что у них этих средств нет.

Председательствующий. Вопрос, как я понимаю, и докладчику, и содокладчику? В большей степени представителю комитета, да?

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. В рамках федеральной целевой программы уже строят сегодня спортивные объекты. В этих спортивных комплексах занимаются преимущественно студенты, 90 процентов, там пенсионеров, к сожалению, мало, но хотелось бы, конечно, чтобы они больше занимались. Есть даже специальные подпрограммы, к примеру Николай Васильевич, по-моему, вчера очень подробно говорил о программе "500 бассейнов", и они уже реально сегодня строятся. Ещё под патронажем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" строится быстровозводимый спортивный комплекс, это для спортивных вузов. Они сегодня де-факто есть, и там уже студенты занимаются, поэтому здесь речь идёт о том, чтобы возможно было создание спортивных клубов при вузах, возможно было расходование средств, которые выделяются вузам, в том числе из бюджета, на спортивную деятельность. Сегодня вузы этой возможности не имеют, они могут тратить средства на отдых, на оздоровление, на

физкультурную деятельность, но на спортивную деятельность не имеют права. Вот эта поправка как раз даёт им такое право.

Председательствующий. Спасибо.

Напоминаю всем депутатам, что мы через две минуты приступим к "часу голосования", поэтому я прошу всех пройти в зал и занять свои рабочие места.

Ещё один вопрос можем задать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть вопрос к докладчику и содокладчику? Нет.

Тогда кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", Лекарева или Шудегов? Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Наталья Владимировна, у меня к вам вопрос. Конечно, законопроект позволит сдвинуть с мёртвой точки студенческий спорт, я в этом уверена, но обращаю ваше внимание на то, что "Стратегия-2020" претерпевает очень серьёзные изменения, и физкультура и спорт здесь не исключение. Вы хотите сформировать условия для подготовки студентов-спортсменов, но вы не закладываете финансы и предполагаете их взять у органов исполнительной власти из средств, предусмотренных на образование, — скажите, пожалуйста, а почему вы стесняетесь заложить деньги в федеральном бюджете? Этот закон останется декларативным. Вспомните хорошую практику, когда 3 процента от квартплаты отправляли на детский и студенческий спорт, — и тогда дети, подростки везде занимались бесплатно. Вы это прекрасно знаете, вы профессионал. Я думаю, скромность здесь излишня, надо закладывать финансовые средства обязательно, и законодатели вас поддержат.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос, Вера Александровна.

Практически проект федерального закона путём внесения изменений в Федеральный закон "О высшем профессиональном образовании" позволяет направлять на спортивную работу те средства, которые сегодня предоставляются образовательным учреждениям при тех нормах, которые предусмотрены законом. Вузы готовы направлять в том числе и внебюджетные средства, но, учитывая то, что сегодня, к сожалению, направление и федеральных средств, и внебюджетных средств не имеет правовых оснований, нам потребуется непосредственно регулирование прежде всего тех понятий, которые предусматривает концепция этого проекта закона. В целом мы согласны, конечно, что дополнительные средства наверняка необходимы вузам, высшим профессиональным учреждениям, но то, что мы внесли изменения в постановление правительства вместе с министерством образования России и внесли в дополнение к ак-

кредитационным показателям вузов обязательное наличие спортивной базы, конечно, позволяет, прежде всего усиливая их базу, в дальнейшем предусматривать дополнительные ассигнования. Об этом у нас договорённости с министерством образования имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Я сейчас задам вопрос: есть ли желающие выступить? И в зависимости от полученного ответа мы будем либо обсуждать дальше законопроект, либо голосовать в "час голосования". Есть ли желающие выступить? Есть, два выступления. Тогда давайте сейчас к "часу голосования" перейдём, а после этого будем слушать выступления.

Итак, объявляется "час голосования".

Пункт 2, проект постановления об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Крупенникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 21 октября 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, третье чтение. Иванов Сергей Владимирович по мотивам от фракции. Нет, отказывается.

Шудегов, пожалуйста, по мотивам голосования от фракции. Тоже отказывается?

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нет-нет, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, конечно, повышение стипендий интернам и ординаторам практически в два раза, до 6 тысяч 360 рублей, — это положительное решение, и мы поддерживаем зако-

нопроект в этой части, но хочу спросить: а откуда проблема-то возникла? А проблема возникла ведь из-за того, что интернов и ординаторов где-то год назад перевели со ставок восьмого разряда единой тарификационной системы на систему высшего послевузовского профессионального образования, то есть фактически в категорию студентов, я бы сказал, и дали им в этом случае мизерную стипендию — порядка двух с половиной тысяч. Конечно, интерны и ординаторы стали возмущаться, и то, что сейчас мы исправляем ситуацию, повышая им стипендии, это, с одной стороны, плюс, но, с другой стороны, поправки, которые были внесены фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не были учтены. Ведь стаж практической работы при этом не идёт, а раньше этот стаж шёл. И конечно, вторая поправка, которую вносила наша фракция, касалась того, чтобы эта стипендия была равна 7 тысячам рублей, — тоже поправка не прошла. Хотел бы также отметить, что мы сейчас интернам и ординаторам повышаем стипендии, но к этой же категории у нас относятся аспиранты — почему аспирантам мы оставляем старую низкую стипендию?

Наша фракция приняла решение голосовать свободно, потому что не учтены наши поправки: мы считаем, что решение половинчатое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Колесников Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что идея повышения содержания денежного, назовём его так, интернам и ординаторам родилась в ходе всероссийского медицинского форума в марте этого года, — слава богу, правительство услышало эти пожелания медицинской общественности и Владимир Владимирович Путин дал жёсткое указание внести такой законопроект. Очень важно, что учтены права не только ординаторов и интернов, обучающихся в высших учебных заведениях, но и тех (моей поправкой добавлены), кто учится в государственных академиях наук и в региональных учебных заведениях, медицинских в том числе. Конечно, на очереди, на мой взгляд, должны быть поправки в Трудовой кодекс, потому что изменение стажевых периодов — это не предмет этого закона, это нужно делать поправками в Трудовой кодекс, и они назрели. И вторая проблема — это, конечно, проблема увеличения стипендий не только в тех высокотехнологичных отраслях, которые декларируются президентом, но и во всех остальных. Медицина тоже высокотехнологичная отрасль. Мы так, искусственно выделили некоторые

категории аспирантов, но нам надо подумать и о следующем шаге. И думаю, что это тоже будет услышано правительством или будущим составом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединённой российской военной базе на территории Республики Южная Осетия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", второе чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", сначала второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Следующий — это пункт 11. Я хочу проинформировать коллег о том, что путём тяжёлых и долгих переговоров авторы смогли достичь договорённости с комитетом относительно того, что данный текст постановления к следующему заседанию будет доработан, в согласованном варианте поддержан комитетом, поэтому я предлагаю сейчас данный вопрос не голосовать, отложить до рассмотрения на следующем заседании.

Председательствующий. Я думаю, что это нарушение Регламента. Я очень рад, что есть договорённость между авторами и комитетом о том, что будет другая версия, мы будем готовы её рассмотреть, готовы её, но мы должны завершить работу над данным вопросом, поэтому я вынужден — этого Регламент требует — поставить на голосование проект из пункта 11.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вы его должны были снять до обсуждения. Мы его обсудили, все высказались.

Коллеги, кто может, дайте, пожалуйста...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, мне говорят, что всё правильно, — процедура была полностью выполнена.

Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации "О необходимости обеспечения безопасности российских туристов (экскурсантов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 120 чел.

Не голосовало 330 чел. 73,3 %

Результат: не принято

Отклонено, но тем не менее я хочу поддержать предложение депутата Лебедева: если действительно есть возможность подготовить согласованную версию, мы можем с голоса внести её в порядок работы на ближайшее заседание, учитывая, что речь идёт о новой редакции данного текста, который мы обсудили, и проголосовать. Договорились.

Дальше — 13-й пункт, законопроект "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

И 16-й пункт, проект федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, прежде чем я дам слово представителям фракций для выступлений по пункту 14, я должен вас проинформировать. Мне принесли стенограмму заседания — цитирую, как я представил коллегу Иванова: "Пожалуйста, депутат Иванов

Сергей Владимирович". Ответ: «Спасибо. Уважаемый Олег Викторович, я, как человек культурный, конечно, никогда в жизни не назову вас "господин Морозов"». Дальше про уши, а в конце: «"...нужно депутатов называть: "депутат Иванов", "депутат Петров", "депутат Сидоров" и так далее, а не так, как вы это делаете, — ведущему это не к лицу!"» Я не очень понимаю, как я должен был это сделать, — я сказал: "Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович".

Уважаемые депутаты, депутат Гостев выступает по пункту 14 от фракции КПРФ.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Конечно же, необходимость принятия того законопроекта, который предлагается, уже давно назрела, и его надо принимать, ибо развитие физической культуры и спорта в высших учебных заведениях и в других учебных заведениях имеет принципиальное значение с нескольких позиций. Я хотел бы обозначить только две позиции: первая позиция — благодаря физической культуре повышаются двигательные возможности обучающихся, в результате в какой-то степени укрепляется здоровье; позиция вторая — речь о спорте высших достижений должна идти серьёзно. Я глубоко убеждён, что мировой опыт, опыт ряда крупнейших стран говорит о том, что на Олимпийские игры всё больше и больше приезжает студентов, выпускников высших учебных заведений, и там создаются необходимые условия для того, чтобы развивался спорт высших достижений. Я думаю, что тот путь, который предлагает и одно министерство, и второе, конечно же, заслуживает внимания, в то же время материальная база для развития физической культуры и спорта в абсолютном большинстве вузов страны находится практически на нулевом уровне или же на уровне 50-х — начала 60-х годов прошлого, XX века, — конечно же, это не годится. И более того, мне представляется, что сегодня надо серьёзно говорить о том, чтобы была разработана государственная программа, в соответствии с которой практически во всех вузах были бы созданы необходимые условия для занятий физической культурой и спортом. При этом речь идёт не о том, чтобы создавать маленькие залы, в которые уже давно не ходят даже школьники, потому что неинтересно в такие залы ходить, а речь идёт о том, что вновь создаваемая база должна соответствовать новым нормативам, новым требованиям, если хотите — ГОСТам.

Когда делаются волейбольные площадки и в эти волейбольные площадки пытаются втиснуть, так сказать, возможность для занятия всеми игровыми видами спорта, то получа-

ются удивительные вещи. Ведь в футбол на волейбольной площадке не поиграешь, хотя кто-то возразит, что и через сетку в футбол можно играть... Но я говорю о другом — хотя бы о футбольном зале, о залах для занятия другими видами спорта. Если зал не вмещает гандбольную площадку, то о каком гандболе может идти речь? И кстати говоря, это происходит повсеместно, самое большое — баскетбольная площадка вмещается в зале. Я думаю, что это неправильно, думаю, что министерство должно очень активно работать в этом направлении.

Ещё один момент. Я знаю, что в Казани мы победим, мы победим на Универсиаде, но речь-то идёт о том, что развитие физической культуры и спорта в вузах и то, что мы представляем на Универсиаде, — это несколько разные вещи. Когда выступают на Универсиаде, скажем, вторые номера сборной страны по лёгкой атлетике и побеждают, то к университетскому спорту это никакого отношения, по существу, не имеет, за исключением того, что ребята и девочки, которые выступают за страну, имеют студенческие билеты или являются аспирантами, поэтому надо серьёзно ставить вопрос о том, чтобы программа развития студенческого спорта была на высочайшем уровне.

Я всегда с умилением слушаю, когда вдруг заявляют о патронате "ЕДИНОЙ РОССИИ" над строительством спортивных комплексов и так далее. Если бы кто-то из вас сказал о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выделила из бюджета партии деньги на строительство энного количества спортивных дворцов, я сказал бы, что это здорово, а когда речь идёт о том, что из бюджета страны выделяются деньги, то я хочу поставить под сомнение этот патронат. Это, в общем-то, вы присасываетесь к строительству и рассказываете о том, как используются деньги из бюджета страны. Мне пришлось заниматься строительством спортивного зала в одном университете, и три года я ходил по министерствам, три года продавливал, с тем чтобы построили спортивный зал для факультета физической культуры и спорта, этот факультет готовит учителей. Правда, хочу отдать должное министерству физической культуры и спорта: когда начали строить для института физкультуры, то здесь дело обстояло значительно лучше — построен прекрасный дворец спорта при институте физкультуры, и я думаю, что такие спортивные комплексы должны быть при всех институтах.

Словом, я считаю, что голосовать за этот законопроект надо, за этим законопроектом хорошее будущее, если, конечно, он будет реализован с учётом тех задумок, которые звучали сегодня с трибуны, с вот той центральной трибуны.

Председательствующий. Депутат Шудегов, пожалуйста.
Шудегов В. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хочу добавить к сказанному буквально несколько слов об этом законопроекте.

Конечно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Безусловно, студенческий спорт нужно развивать, тем более в преддверии студенческой олимпиады, и, конечно же, этот законопроект частично эту проблему решает. Я при этом даже не говорю о понятийном аппарате, а его, безусловно, тоже нужно приводить в соответствие. Кстати, и без этого законопроекта во многих вузах, например в наших удмуртских ИжГТУ, УдГУ, многие команды — по волейболу, по баскетболу, по гандболу, по другим видам спорта — выступают в высшей лиге. Но в чём проблема? Дело в том, что в вузах других ставок, кроме преподавательских, лаборантских, ну и студенческих стипендий, нет, поэтому главный тренер — это старший преподаватель, ведущие игроки — это старшие преподаватели, хотя они студенты вуза. Их держит в вузе только то, что с уходом в другую команду, с отъездом в другой город их отчислят из вуза. Я, как проректор, сам неоднократно сталкивался с этой проблемой: удержать ведущих игроков в той или иной студенческой команде очень сложно, ведь заработная плата старшего преподавателя — менее 10 тысяч рублей. Поэтому очень важно для развития студенческого спорта, чтобы в этом законопроекте было прописано, что вузам в пределах, допустим, бюджетных средств, выделенных на преподавательскую работу, на научную деятельность, разрешается вводить дополнительные ставки, чтобы осуществлять руководство спортивными секциями и в принципе на поддержание команды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Журова.

Включите микрофон.

Журова С. С., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предполагаю, что сегодня, наверное, мы поддержим этот законопроект единогласно, он действительно нужен. Я хотела сказать, что многие сидящие в этом зале помнят те времена, когда студенческий спорт в университетах и других учебных заведениях действительно был на хорошем уровне, и многие студенты занимались не только спортом высших достижений, а действительно массовым студенческим спортом, участвовали во многих соревнованиях. Данный законопроект как раз позволит финансировать и выезд на соревнования, и поддержку студенческого спорта совершенно по-другому: к сожалению, мы утратили эту систему в 90-е годы.

Все очень сетовали на то, что МГУ, один из ведущих вузов нашей страны, занял такое, не самое высокое место в рейтинге лучших вузов мира, и одной из причин этого называют как раз отсутствие спортивной базы такого высокого уровня, как у других вузов. Конечно, этот законопроект будет способствовать в том числе улучшению спортивно-материальной базы наших учебных заведений, поэтому я считаю, что он будет только на пользу. Это действительно важный шаг, возвращение, может быть, в прошлое, но мы этим законопроектом сможем поддержать наши вузы и студенческий спорт. Ребята, студенты, с которыми я общаюсь, действительно очень ждут его, и на всех встречах они мне задают вопрос: когда будет принят закон о студенческом спорте? Теперь все мы, депутаты, сможем им отвечать, что такой законопроект есть.

Председательствующий. Коллеги, настаивает кто-то ещё на участии в обсуждении законопроекта? Докладчику, содокладчику заключительное слово требуется? Не требуется.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладчик — тот же, Наталья Владимировна Паршикова.

Паршикова Н. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта в части обеспечения принятия нормативных правовых актов, определяющих статус организаций, которые осуществляют подготовку спортсменов, в том числе спортивного резерва, права и обязанности, порядок деятельности этих организаций.

Цель законопроекта — совершенствование системы подготовки спортсменов и спортивного резерва и обеспечения подготовки спортсменов высокого класса, в том числе для сборных спортивных команд Российской Федерации. Предметом правового регулирования являются отношения в области физической культуры и спорта, связанные с прохождением спортивной подготовки, и определение статуса организаций, осуществляющих спортивную подготовку, прав и обязанностей её субъектов.

Законопроектом предусмотрено следующее: введение таких понятий, как спортивная подготовка, программа спортивной подготовки; установка перечня организаций, имеющих право осуществлять спортивную подготовку; разграничение отношений, возникающих в связи с подготовкой спортсмена к соревнованиям в рамках трудового договора, и отношений, возникающих при прохождении лицом этапов спортивной подготовки.

Законопроектом предусматривается введение федеральных стандартов спортивной подготовки по каждому виду спорта, обеспечивающих единство основных требований к условиям и результатам реализации программ спортивной подготовки, нормативам и особенностям спортивной подготовки по отдельным спортивным дисциплинам соответствующего вида спорта на всей территории Российской Федерации. Контроль за соблюдением федеральных стандартов спортивной подготовки будет осуществляться федеральным органом исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта в отношении федеральных организаций, осуществляющих спортивную подготовку, и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также муниципальными органами — в отношении организаций, созданных соответственно субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также частных организаций, расположенных на их территории.

Финансирование спортивной подготовки осуществляется на основе государственного (муниципального) задания. Законопроектом также предусмотрено осуществление спортивной подготовки на основе государственного (муниципального) заказа, что позволит размещать заказ на подготовку спортсменов среди широкого круга организаций, осуществляющих данную деятельность. Возможно также заключение договора об оказании услуг по спортивной подготовке между спортсменом, организацией, осуществляющей спортивную подготовку, и физкультурно-спортивной организацией — заказчиком такой спортивной подготовки, которой такая подготовка не осуществляется.

Принятие законопроекта будет способствовать повышению эффективности системы подготовки спортсменов высокого класса и олимпийского резерва в Российской Федерации, защите прав и обязанностей лиц, проходящих спортивную подготовку, а также установлению единых требований к данной деятельности на основе федеральных стандартов спортивной подготовки на всей территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, просим Государственную Думу принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект появился не вчера, не сегодня, он обсуждается с 2007 года, когда мы принимали закон "О физической культуре и спорте...". Были разные предложения, законопроекты, но вот в итоге наконец-то появился внесённый правительством законопроект.

Наши предложения и замечания отражены в заключении нашего комитета. Есть замечания Правового управления. Надеемся, что все эти замечания будут учтены ко второму чтению, и специально для этого при комитете будет создана рабочая группа. Хочу сказать, что все регионы отозвались положительно, нет ни одного отрицательного заключения.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный содоклад.

Есть ли вопросы? Есть. Селезнёв, Лекарева, Гостев и Москалькова.

Селезнёв В. С. У меня вопрос очень короткий: а почему законопроектом не предусматриваются договора об оказании услуг в виде помощи в части подготовки спортсменов? Таким образом мы могли бы стимулировать, регулировать отношения бизнеса и спорта в части спортивной подготовки, потому что помощь в спортивной подготовке бывает разная, в том числе и финансовая. Вот я могу привести примеры: существует фонд содействия олимпийскому движению и поддержки олимпийцев, предусматривающий дополнительные выплаты, награждения; бизнес поддерживает детские спортивные школы. Может быть, стоит в данном законопроекте учесть это и предусмотреть в муниципальном заказе на предоставление услуг и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Подавайте свои предложения, и мы их рассмотрим в рабочей группе.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Наталья Владимировна, у меня к вам вопрос. Вы пишете, что принятие данного законопроекта не требует дополнительных финансовых расходов из федеральной бюджетной системы, но скажите, вот в сельской местности кто будет иметь право на спортивную подготовку и как это будет осуществляться? И самое главное — кадровый вопрос: кто будет этим заниматься? Как только в министерстве спорта и туризма появились новые кадры, мы сразу заметили свежие мысли, свежие законопроекты, инициативы, но в спорте ведь тоже нужны кадры! И как они будут работать, на какой основе — на безвозмездной, за зарплату, — и будут ли это пенсионеры — бывшие спортсмены и так далее? Вот как вы привлечёте квалифицированный тренерский состав, людей, которые будут всем этим заниматься?

Спасибо.

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос, Вера Александровна. Нужно сказать, что спортивная подготовка в соответствии с проектом федерального закона будет осуществляться на основе заказа по оказанию услуг и это может быть как государственный заказ, так и муниципальный.

Что касается привлечения высококвалифицированных спортсменов, то мы в рамках проведения международного форума "Россия — спортивная держава" в Саранске начали осуществлять организацию международных мастер-классов по повышению квалификации тренерско-преподавательского состава уже по одиннадцати видам спорта. В целях привлечения международных специалистов для повышения квалификации тренерско-педагогического состава в субъектах нами предусмотрена программа в рамках фонда содействия олимпийскому движению, которая начнёт действовать со следующего года. В течение этого года мы уже осуществили повышение квалификации около одной тысячи человек, ожидается повышение квалификации по международным программам по всем олимпийским видам спорта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Наталья Владимировна, два вопроса, которые связаны, естественно, с законопроектом. Как известно, министерство практикует закрепление за теми или иными территориями приоритетных видов спорта, и, на мой взгляд, это очень здорово, надо это развивать, но "чудес"-то много, например, когда есть великие спортсмены, классные команды, а приоритетным становится вид спорта, который почти не получил развития, но нравится губернатору или ещё кому-то, это странно.

Как вписывается вот это закрепление приоритетных видов спорта?

И ещё один вопрос. Мне представляется, что в подготовке кадров спортивных очень важна роль ДСО, я неоднократно ставил этот вопрос, но почему-то министерство так и уходит от этого решения, более того, даже приглашение руководителей...
(Микрофон отключён.)

Паршикова Н. В. По поводу первого вопроса. Да, мы знаем о проблеме, которая связана с установлением базовых, приоритетных видов спорта на территориях, в субъектах Российской Федерации. Фактически сегодня по тем критериям, которые мы определяем, перечень базовых видов спорта для каждого субъекта Российской Федерации нами уточняется при подписании соглашения с каждым субъектом Российской Федерации при передаче субсидий, предусмотренных в этом году из средств федерального бюджета. Мы сейчас в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации фактически автоматически пересматриваем тот перечень видов спорта, в который будут вноситься коррективы при подписании соглашения с каждым субъектом Российской Федерации.

По поводу вопроса добровольных спортивных обществ, непосредственно связанных с такой подготовкой. Фактически сегодня действующее законодательство не запрещает создавать такие добровольные общества, и в целом не требуется каких-то рекомендаций со стороны федерального органа исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта, но я поняла вашу просьбу и постараюсь довести её до сведения руководства нашего министерства.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим на "час голосования". И в рамках "часа голосования" ставлю данный вопрос на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Москалькова по пункту 14 голосовала за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Пункт 17, проект федерального закона "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Обращаю ваше внимание, что у нас на два вопроса двадцать семь минут.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса", который был подготовлен во исполнение поручений Президента и Правительства Российской Федерации. Целью законопроекта является создание правовых и организационных основ для создания, эксплуатации и совершенствования государственной информационной системы ТЭК (в дальнейшем для экономии времени буду называть её просто "ГИС ТЭК"), формирования и использования государственных информационных ресурсов топливно-энергетического комплекса, прежде всего пообъектной и оперативной информации о деятельности ТЭК России.

Необходимость принятия отдельного федерального закона по этому поводу обусловлена тем обстоятельством, что в соответствии с действующим законодательством, в частности с Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", случаи и условия обязательного предоставления информации (а именно об этом идёт речь в законопроекте), а также перечни видов информации, предоставляемой в обязательном порядке, либо порядок определения таких перечней могут быть установлены только федеральными законами. На сегодняшний день в законодательстве Российской Федерации отсутствует необходимая правовая база, регламентирующая комплексный подход к обеспечению государственных органов информацией о деятельности организаций ТЭК. В результате сложилась ситуация, когда государственные органы, осуществляющие госфункции в сфере ТЭК и в смежных отраслях экономики, не обладают оперативной пообъектной отраслевой информацией, которая необходима им для осуществления возложенных на них госфункций, в том

числе для предотвращения чрезвычайных ситуаций на объектах ТЭК. Предоставление информации для формирования госинформационных ресурсов ТЭК сегодня осуществляется по усмотрению участников на договорной основе. Поскольку организации ТЭК не несут обязанности по предоставлению такой информации, то сбор информации охватывает только тех участников рынка, которые заинтересованы в этом процессе. Данная выборка не может обеспечить формирование целостного представления о состоянии ТЭК для оперативного и стратегического планирования развития этих отраслей, обеспечения энергоэффективного, энергобезопасного развития экономики России.

Задачи законопроекта: определение правового режима ГИС ТЭК, основных особенностей создания, эксплуатации и совершенствования этой системы; организация сбора, обработки информации на основе современных информационных технологий; определение перечня видов информации, предоставляемой в обязательном порядке органами государственной власти и хозяйствующими субъектами ТЭК с исключением, я хотел бы подчеркнуть это особо, дублирования сбора такой информации за счёт организации межведомственного информационного взаимодействия. И я хотел бы вот этот момент особо выделить, сказать, что с целью исключения дополнительной нагрузки на организации ТЭК проектом предусматривается сбор информации по принципу однократности, если аналогичная по содержанию, степени детализации и периодичности предоставления информация уже направлялась. Кстати, законопроектом установлен и другой принцип — принцип доступности и бесплатности программного обеспечения, необходимого субъектам ГИС ТЭК для предоставления информации. На наш взгляд, это снижает нагрузку на организации корпоративного сектора.

Другие задачи законопроекта: определение полномочий правительства, уполномоченного органа, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; создание единого информационного центра ТЭК и отраслевых информационных центров; определение правовых основ распоряжения государственно-информационными ресурсами ТЭК и обеспечение доступа к информации о деятельности ТЭК России.

В случае принятия закон вступит в силу с 1 января 2012 года. Предполагается, что в течение года со дня вступления закона в силу Правительство Российской Федерации обеспечит создание необходимых условий для ввода в эксплуатацию ГИС ТЭК.

Важно, что в процессе реализации закона на цели создания ГИС ТЭК, по нашим подсчётам, потребуется 550 миллионов рублей, а в ежегодном исчислении на эксплуатацию и модернизацию системы — 101 миллион 566 тысяч рублей. Указанный уровень затрат на создание системы специалистам представляется, так скажем, не слишком большим, специалистам, которые знают, что такое информационные системы. Так вот, указанный уровень затрат на создание системы будет выдержан благодаря использованию существенного задела, который был сформирован при создании в соответствии с Федеральным законом "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности..." государственной информационной системы в области энергосбережения и повышения энергоэффективности, а также благодаря переходу органов власти на использование свободного программного обеспечения.

Законопроект поддержан корпоративным сектором, Российской академией наук, независимым экспертным сообществом, проект обсуждался на различных площадках и на конференциях, где проводилась презентация этого законопроекта, его текст был размещён на официальном сайте Министерства энергетики. Отрицательных отзывов на законопроект не поступало.

Законопроект в случае его принятия позволит обеспечить создание единого информационного пространства в топливно-энергетическом комплексе страны и смежных отраслях экономики на основе использования современных информационных технологий, повышение уровня энергоэффективности ТЭК и экономики Российской Федерации, укрепление энергетической и национальной безопасности страны.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает актуальность разработки рассматриваемого проекта федерального закона, который призван урегулировать отношения, возникающие в связи с созданием, эксплуатацией и совершенствованием государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса. Я также должен подчеркнуть, что закон будет введён своевременно. У комитета имеются замечания и предложения по тексту законопроекта, изложенные в заключении комитета, которые могут быть учтены на этапе его подготовки ко второму чтению. В финансо-

во-экономическом обосновании приводятся расходы, связанные с созданием, эксплуатацией и совершенствованием государственной информационной системы ТЭК, которая финансируется за счёт средств федерального бюджета.

Комитет отмечает необходимость принятия настоящего законодательного акта, который в случае его вступления в силу будет способствовать полному учёту энергоресурсов, повышению прозрачности и упорядочению рынка энергоресурсов. Исходя из этого комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутаты Ширшов, Гостев, Селезнёв и Зубов. Четыре вопроса.

Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, мы только в этом году раз десять возвращались к теме стоимости конечного продукта для потребителей, я имею в виду и солярку, и бензин, но, несмотря на все наши обсуждения, на все те законы, которые принимались здесь, и на все те протокольные поручения, которые не принимались, стоимость топлива для конечного потребителя как росла, так и продолжает расти. В связи с этим простой вопрос: уважаемый Юрий Петрович, вот по поводу урегулирования мы поняли, но всё-таки принятие этого закона как-то повлияет, вообще, на стоимость или нет? Скажите, пожалуйста, не получится ли так, что, для того чтобы погасить вот эти затраты, для конечного потребителя на 15 копеек, может быть, на рубль цена на топливо всё-таки увеличится?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос. Я в нём вижу два аспекта и попытаюсь каждый из них коротко прокомментировать.

Первое — это прямое влияние на стоимость конечного продукта для потребителя со стороны тех компаний, которые работают в топливно-энергетическом комплексе и соответственно представляют в государственную информационную систему свой информационный массив. Нам думается, что влияние здесь будет ничтожное, потому что программное обеспечение будет предоставляться этим компаниям на бесплатной основе. Что касается программно-технических средств, то на сегодняшний день все компании и организации располагают необходимым набором программно-технических средств, и это не повлечёт дополнительных расходов. К тому же — я это подчёркивал в ходе доклада — исключается дублирование информационных массивов, которые будут запрашиваться, исключается повторный запрос этой информации, и это будет означать

отсутствие дополнительной нагрузки на компании. Обязательный характер предоставления этой информации позволяет выйти на достижение второй главной составляющей этого замысла, которая сводится к тому, что государственные органы получают возможность, располагая оперативной и пообъектной информацией, прогнозировать и планировать изменения, происходящие на рынке, и соответствующим образом на них реагировать с точки зрения готовности органов власти к предстоящим изменениям и с точки зрения настройки самого производственного поля на те изменения, которые связаны с внешними рынками, а также на те изменения, которые происходят на внутреннем рынке. Информация в руках органов государственной власти позволит эти колебания сглаживать, и в этом мы видим главный смысл законопроекта.

Председательствующий. Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Моё внимание привлекла последняя ваша фраза, когда вы подчеркнули важность принятия этого закона и создания государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса в связи с национальной безопасностью. Я не разделяю вашего оптимизма и не согласен с утверждением, что мы своевременно принимаем этот законопроект. Я глубоко убеждён в том, что мы явно опоздали с принятием этого законопроекта, и в связи с этим вопрос: каковы, по вашей оценке, потери национальной безопасности страны от того, что мы своевременно не приняли этот закон, хотя бы только в топливно-энергетическом комплексе?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Такие потери нами не подсчитывались, и вряд ли их можно подсчитать в каких-то конкретных цифрах. Я здесь говорил бы не о потерях, а об издержках в выработке и реализации государственной, в том числе энергетической, политики. При опоре на тот материал, который будет составлять основу государственных информационных ресурсов, в целом государственную информационную систему ТЭК, я думаю, эти издержки уйдут в прошлое. Если вы внимательно посмотрите статью 7 законопроекта, в которой даётся перечень информационных массивов, в обязательном порядке запрашиваемых от органов и организаций (это девятнадцать позиций), то можете составить чёткое представление о том, что органы государственной власти, выполняющие свои госфункции, будут располагать исчерпывающей информацией для выработки такой государственной политики, которая и будет способствовать укреплению нашей национальной, в том числе энергетической, безопасности. Поэтому мы говорим сейчас об издерж-

ках, а какой-либо ущерб подсчитать не представляется возможным.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Юрий Петрович, во время вашего выступления у меня слёзы умиления просто на глаза наворачивались. Вы несколько раз повторили, что вы стараетесь избежать нагрузки на корпоративный сектор ТЭКа, — ну, я понимаю, что корпоративный сектор ТЭКа — это самый "бедный" корпоративный сектор вообще страны, "беднее" его... ну, я даже не знаю... нету ничего!

Из зала. *(Не слышно.)*

Селезнёв В. С. Да, мне подсказывают, что партия одна "беднее"...

Может быть, всё-таки вы, как представитель регулятора, представитель Минэнерго, в состоянии найти в себе силы и те деньги, которые необходимо собрать на создание информационной системы (а это ни много ни мало больше чем полмиллиарда из федерального бюджета и 160 миллионов ежегодно из региональных бюджетов), возьмёте из этого корпоративного сектора? Ведь "это наше всё" вроде бы как, реклама даёт нам знать об этом.

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос. По этому пути вряд ли представляется возможным пойти, если отталкиваться от конституционных принципов и основ нашего устройства. Если предлагается набор действий и мер со стороны представителей федерального уровня, со стороны государства и он носит обязательный характер для исполнения — в этом случае действует общеизвестный принцип: соответствующие расходы несёт та сторона, которая выходит с соответствующей законодательной инициативой.

Что касается организаций топливно-энергетического комплекса. Вы обратите внимание на статьи в начале законопроекта, где перечисляются субъекты ТЭК, которые в обязательном порядке будут представлять соответствующую информацию. Там дан достаточно обширный перечень таких субъектов, и хочу сказать, что, безусловно, не все из них можно отнести к той категории богатых (в кавычках и без кавычек) субъектов и организаций, которые вы имеете в виду. Перечень организаций очень широк, их состояние различно, главное, чего мы пытаемся добиться, — это получение всеобъемлющей информации, которая позволила бы комплексно и целостно взглянуть на ситуацию в ТЭК.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Зубов В. М. Ну вот мне теперь по крайней мере понятно — спасибо огромное, Юрий Петрович, — зачем мы закладывали в налоговой системе по рублю в год добавлять акцизов на ГСМ, и вот теперь ясно, на какие статьи расходов. Мне непонятно, почему сначала мы производим такую радикальную реформу энергетики, а ещё раньше других подотраслей ТЭКа, чтобы теперь возрождать полугосплан? Но, может быть, вы ответите хотя бы на один вопрос: на практическом примере, пожалуйста, покажите, какую задачу вы не можете сейчас решить в отсутствие этой системы и как вы её сможете решить, когда получите вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Доклад, видимо, надо повторить... Ну, хорошо, пожалуйста, ответ.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Валерий Михайлович, за вопрос. Вот пример: совершенно недавно наш министр по приглашению депутатов здесь выступал о ситуации на топливном рынке страны, и тогда в своём докладе он сделал акцент на то, что министерство, к сожалению, не располагает оперативной полной достоверной пообъектной информацией о том, что происходит на этом рынке, какой объём нефтепродуктов производится, какой объём находится на хранении, как осуществляется движение этих нефтепродуктов, что происходит на региональных, субъектовных рынках. Всё это приводило к тому, что реакция — как вы упомянули здесь, это ваш термин — регулятора на эти события несколько запаздывала. Для того чтобы эти вопросы синхронизировать, исключить запаздывание, сделать реакцию оперативной и быстрой, собственно говоря, и разворачивается эта система. Пример — это ситуация на топливном рынке и информация, которая там присутствует и которая должна быть по определению у органов исполнительной власти, осуществляющих функции по государственному регулированию в этих отраслях.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Тогда давайте советовать: мы с вами проголосовали за то, что мы рассмотрим сегодня ещё и 18-й вопрос, плюс к этому Совет принял решение, что мы рассматриваем на каждом заседании протокольные поручения, их два, поэтому, я так понимаю, палата согласна работать после 18 часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а как по-другому? Сейчас у нас два выступления, а осталось восемь минут.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, по ведению.

Лебедев И. В. Олег Викторович, даже тот, кто просил нас продлить заседание для рассмотрения вопросов, сам ушёл — ну это некрасиво!

Председательствующий. Докладчик тем не менее сидит в зале.

Мы проголосовали за то, что мы рассмотрим четыре вопроса, поэтому я вас просто информирую, фактически мы уже такое решение приняли, я вас информирую о том, что мы продолжаем заседание, поскольку предстоит заслушать два выступления. Значит, двадцать минут на два выступления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение: до пяти минут. Согласны? Коллеги, давайте до пяти минут, чтобы уж... а то Зубов сейчас — вот видите — обиженно смотрит на нас. До пяти минут.

Селезнёву, пожалуйста, включите микрофон.

Селезнёв В. С. Да я постараюсь покороче, Олег Викторович.

Просто ещё раз обращаюсь к Юрию Петровичу: вот я не могу уложиться и задать несколько вопросов, соответственно слёзы умиления у меня не перестали наворачиваться от вашего ответа. Я по-прежнему считаю, что просто надо было по-честному сказать, что регулятор в лице Минэнерго не способен оказывать необходимое воздействие на организации ТЭКа, что организации ТЭКа порой сильнее, чем министерство. Это уникальная такая наша особенность, это, наверное, происходит как раз из-за того, что организации ТЭКа, малобюджетные, вдруг оказываются мощнее, чем министерство, которое должно регулировать эту отрасль. Но если вы мне сейчас скажете, что после создания этой информационной системы она будет доступна для российских граждан и прозрачность этой системы позволит каждому российскому гражданину разобраться, почему цена на бензин такая-то, допустим, или почему стоимость энерготарифов такая-то, если вот вы сейчас в этом зале скажете, что эта информационная система позволит каждому желающему разобраться, зайдя в эту информационную систему, и получить ответ, как рождается тот или иной тариф и как рождается цена на бензозаправке, то фракция ЛДПР готова проголосовать за данный законопроект. Если же эта информация будет лишь для внутреннего пользования, — а в самом законопроекте содержится положение, что есть некие ограничения по доступу к этой информационной системе, — тогда мы не будем голосовать за, а будем голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-что? Не понял...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, коллеги, так у нас не бывает.

Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. Время добавьте.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Зубов В. М. Во-первых, действительно, не был получен ответ на вопрос, что изменится. Появятся дополнительные возможности для оперативного регулирования? Этим занимается рынок, и поэтому вся предыдущая аргументация докладчика, оказывается, не имеет значимости.

Во-вторых, что касается информации, которую могло бы собирать министерство. Не надо сопротивляться принятию закона о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий, под который подпадает весь ТЭК либо на федеральном, либо на региональном уровне, — вы получали бы бесплатно каждый год информацию по издержкам в этих отраслях, которую вам добровольно представляли бы.

И наконец, в-третьих, вы разворачиваете систему сбора информации, а подо что всё-таки, какое решение вы сможете принять? Вы что, будете регулировать цены? Тогда принимайте закон, помогайте принять закон о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий. А если вы против данного закона, то какое конкретно решение вы сможете принять? Наказывать через прокуроров нефтяные компании, которые продают бензин почему-то дороже?

Вот без объяснения, для чего нужна информация, как это согласуется с рынком и как это отделено от возможности госрегулирования, точнее, как добавляется госрегулирование к возможностям рынка, этот закон просто напоминает известный российский способ анекдотический, как не надо вырезать гланды.

Председательствующий. Есть ли необходимость в заключительном слове у докладчика? Да. Пожалуйста, коротко.

Сентюрин Ю. П. Спасибо.

Короткий комментарий по поводу вопроса, или утверждения, которое прозвучало, по доступу к информационной системе. Я делал акцент на том, что эта информация необходима для органов государственной власти, но хочу подчеркнуть, что законопроект содержит положения, предполагающие наличие возможности получения доступа к этой информации юридическим лицам и гражданам без ограничений. Те организации, которые отвечают за ведение сегментов и за государственные информационные ресурсы, обязаны распространять информацию о них, за исключением только той информации, которая

представляет собой коммерческую или иную тайну, доступ к которой ограничен.

Что касается второго утверждения, по поводу тарифов. Эта система не для регулирования тарифов, конечно же, но напомним, что только в 2010 году было принято несколько стратегических документов: стратегия развития газовой отрасли до 2030 года, стратегия развития нефтяной отрасли до 2020 года, стратегия развития угольной промышленности и так далее. Конечно, такие документы, носящие характер стратегии государственной политики, без опоры на достоверную информацию сформированы быть не могут, поэтому эта информация необходима для решения такого рода задач.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, постараюсь коротко. Важнейшая тема — предоставление государственных услуг населению, и вы знаете, мы совместно с вами над этим долго работаем. Принят 210-й федеральный закон об оказании государственных услуг, в соответствии с которым установлено право граждан на досудебное обжалование действий сотрудников органов государственной власти, предоставляющих госуслуги, в случае неправомерного отказа, в случае несоблюдения сроков и в случае иных нарушений, которые при предоставлении государст-

венных услуг возникают. Но вот право 210-м законом установлено, а порядка того, каким образом можно было бы гражданину досудебно обжаловать соответствующие действия, до сих пор нет.

Законопроектом, который правительством внесён и представляется сегодня на рассмотрение в первом чтении, предполагается установление такого порядка, кроме того, предполагается установление корреспондирующих составов в Кодексе об административных правонарушениях, которые по соответствующим нарушениям со стороны чиновников при предоставлении госуслуг предусматривают установление санкций.

Просим поддержать этот очень важный законопроект. Вот коротко всё.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич сделает содоклад от комитета.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У вас на руках имеется заключение комитета: мы полагаем, что законопроект действительно исключительно важен. Те недостатки, которые отмечены в заключении, могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 18 порядка работы, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Два протокольных поручения.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию. Есть возражения? Есть. Тогда слово предоставляется Лекаревой.

Пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я понимаю, что у Григория Артёмовича уже аллергия на депутата Лекареву, но хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что проблемы с детским здоровьем у нас такие, что ситуацию уже можно расценивать как национальную катастрофу: только 10 процентов выпускников школы считаются относительно или условно здоровыми! Я связываю это всё-таки с отвратительным качеством питания в учебных заведениях, нам и в новостных передачах об этом говорят. Но, учитывая возражения профильного комитета, я не буду сейчас мучить депутатов, с тем чтобы они проголосовали: мы договорились с Григорием Артёмовичем, что он сделает запрос в Белгородскую область, где отвратительными продуктами кормили детей в дошкольных учреждениях, и мы тогда это с вами обсудим. А вообще-то надо создать рабочую группу в Государственной Думе, с тем чтобы озаботиться здоровьем детей и организацией горячего питания в учебных заведениях.

Председательствующий. Я так понимаю, что не надо ставить на голосование: комитет готов эту информацию запросить.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по обороне. У комитета есть возражения, поэтому слово — депутату Апариной.

Апарина А. В. Спасибо.

Я считаю, было бы оскорблением памяти Александра Михайловича Василевского, если бы я сейчас подробно убеждала вас в том, как важно поставить ему памятник в Москве за его заслуги, это было бы оскорблением, а если есть другие мнения, я думаю, они даже не очень убедительны. Я считаю, что, наоборот, недостаточно мы оцениваем его заслуги, и у себя в Волгоградской области я буду ставить вопрос о том, чтобы и в Волгограде ему был поставлен памятник, поскольку он разработал сталинградскую операцию. Я обязательно хотела бы выслушать аргументы против. Чтобы не оскорблять память Александра Михайловича, я снимаю поручение, не надо голосовать, но доводы я хочу выслушать.

Председательствующий. Договорились.

Пожалуйста, Манаров Муса Хираманович от Комитета по обороне.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алевтина Викторовна, при всём уважении к вам и к Василевскому мне поручили сказать, что комитет против данного предложения. Но против Василевского мы ничего не имеем.

Председательствующий. Я думаю, что нужно действительно разобраться в ситуации, кто инициирует данное решение и как его можно реализовать, потому что, естественно, никто не возражает против того, чтобы памятники нашему выдающемуся полководцу были в наших городах.

Коллеги, у меня для вас дурная новость, внимание: в повестке дня на следующую неделю уже сто вопросов, два "правительственных часа", поэтому предлагается все вопросы, которые не были рассмотрены сегодня, отнести не на первую неделю октября, а на третью, договорились?

Спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

6 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.:	Эверстов М. И.	— присутствует
12 час. 30 мин. 16 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— присутствует
	Медведев Е. Н.	— присутствует
	Мединский В. Р.	— присутствует
	Мищенко М. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 11 сек.:	Клименко В. В.	— присутствует
	Тян Л. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 43 мин. 06 сек.:	Самойлов Е. А.	— за *
10 час. 47 мин. 48 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
17 час. 01 мин. 53 сек.:	Слиска Л. К.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 02 мин. 21 сек.:	Коробов М. Л.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 02 мин. 49 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 03 мин. 15 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 03 мин. 42 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 04 мин. 07 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 04 мин. 36 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 05 мин. 05 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 05 мин. 35 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 06 мин. 03 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 06 мин. 32 сек.:	Тян Л. И.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
17 час. 06 мин. 58 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
17 час. 07 мин. 29 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 07 мин. 57 сек.:	Балыхин Г. А.	— против *
	Белоконев С. Ю.	— против *
	Булаев Н. И.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Гальченко В. В.	— против *
	Кнорр А. Ф.	— против *
	Медведев Е. Н.	— против *
	Мединский В. Р.	— против *
	Песковская Ю. А.	— против *
	Семёнов П. В.	— против *
17 час. 08 мин. 42 сек.:	Толстопятов В. В.	— против *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 09 мин. 14 сек.:	Яровая И. А.	— за *
	Клищев Ф. А.	— против *
	Мищенко М. Н.	— против *

7 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.: **Тян Л. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 24 мин. 49 сек.:	Головнёв В. А.	— против *
	Иванов М. П.	— против *
	Шипунов К. Б.	— против *
10 час. 25 мин. 18 сек.:	Муслимов И. Б.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 00 мин. 03 сек.:	Карелова Г. Н.	— за *
	Карпович Н. Н.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 00 мин. 45 сек.:	Тян Л. И.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 01 мин. 22 сек.:	Тян Л. И.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 01 мин. 58 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 02 мин. 32 сек.:	Плигин В. Н.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 03 мин. 09 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Сибгатуллин Ф. С.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 03 мин. 45 сек.:	Кармазина Р. В.	— против *
17 час. 04 мин. 28 сек.:	Драганов В. Г.	— против *
	Завгаев А. Г.	— против *
	Карелин А. А.	— против *
17 час. 05 мин. 03 сек.:	Крашенинников П. В.	— против *
	Косачёв К. И.	— против *
	Яровая И. А.	— против *
17 час. 30 мин. 20 сек.:	Рыжак Н. В.	— за *

9 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.:	Завгаев А. Г.	— присутствует
	Тян Л. И.	— присутствует
	Цветова Л. М.	— присутствует
12 час. 30 мин. 11 сек.:	Тян Л. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 01 сек.:	Игнатова М. В.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
10 час. 36 мин. 57 сек.:	Тян Л. И.	— за *
10 час. 44 мин. 10 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 01 мин. 40 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 02 мин. 12 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 02 мин. 42 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 03 мин. 17 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 03 мин. 50 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 04 мин. 24 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 04 мин. 54 сек.:	Берхеев И. М.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
17 час. 05 мин. 30 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 06 мин. 04 сек.:	Тян Л. И.	— за *
17 час. 07 мин. 11 сек.:	Искужин Р. К.	— против *
	Квитка И. И.	— против *
18 час. 09 мин. 57 сек.:	Борисовец Ю. Л.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

20 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.: **Аршба О. И.** — присутствует
Мединский В. Р. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 21 сек.: **Чижов С. В.** — за *
17 час. 01 мин. 08 сек.: **Борцов Н. И.** — за *
17 час. 01 мин. 40 сек.: **Голиков Г. Г.** — за *
Попов А. В. — за *
Школкина Н. В. — за *
17 час. 10 мин. 41 сек.: **Прозоровский В. В.** — за *
17 час. 12 мин. 19 сек.: **Климов А. А.** — за *
Комаров Ф. Ф. — за *
Лисицын А. И. — за *
Шиманов А. А. — за *
17 час. 13 мин. 50 сек.: **Игнатова М. В.** — за *
Панов В. В. — за *
17 час. 40 мин. 31 сек.: **Исаков И. А.** — за *
Лебедь А. И. — за *

21 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.: **Демченко И. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 59 сек.: **Демченко И. И.** — за *
17 час. 01 мин. 55 сек.: **Белоконев С. Ю.** — за *
Кулик Г. В. — за *
Уварова О. Е. — за *
17 час. 04 мин. 27 сек.: **Нефёдов В. Л.** — за *
Руденский И. Н. — за *
17 час. 05 мин. 25 сек.: **Нефёдов В. Л.** — за *

22 сентября

1. Регистрация

11 час. 30 мин. 12 сек.: **Колесников С. И.** — присутствует
Попов С. А. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 05 мин. 49 сек.:	Мединский В. Р.	— за *
17 час. 07 мин. 21 сек.:	Сагитов Р. Ш.	— за *
17 час. 08 мин. 49 сек.:	Вахаев М. Х.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
17 час. 10 мин. 57 сек.:	Горбачёв В. Л.	— против *
	Карелова Г. Н.	— против *
	Кузнецов В. Ф.	— против *
	Савченко О. В.	— против *
	Яковлева Т. В.	— против *
17 час. 11 мин. 48 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
17 час. 12 мин. 13 сек.:	Васильев В. А.	— за *
17 час. 22 мин. 36 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
17 час. 33 мин. 08 сек.:	Борисовец Ю. Л.	— за *
	Козловский А. А.	— за *
	Медведев Ю. Г.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Хамчиев Б. Б.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
17 час. 57 мин. 50 сек.:	Архипов И. В.	— за *
	Бочаров А. И.	— за *
	Гладилин В. П.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Лапшина Е. Н.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
	Терентьев М. Б.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
18 час. 00 мин. 22 сек.:	Острягин А. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

22 сентября

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ *

Уважаемый председательствующий, коллеги! Ленты новостей сегодня сообщили о двух взрывах в Махачкале, об одном взрыве в Москве, о покушении на начальника райотдела полиции Буйнакса, а также о том, что НАТО продлило на три месяца свои операции в Ливии, а США создают секретные авиабазы в Африке и на Сейшелах, и создают, безусловно, для борьбы с терроризмом, о котором в Нью-Йорке будут говорить представители двадцати девяти стран, среди которых и Россия: там сегодня начинается общеполитическая дискуссия в Генеральной Ассамблее ООН с участием 193 стран.

Заканчивается 2011 год, который был объявлен Годом Гагарина, — хороший повод, чтобы подвести некоторые итоги.

Что мы имеем на сегодняшний день в космосе, а фактически что мы можем предъявить оппонентам как сверхдержава? Около девяноста космических аппаратов на орбите, значительная их часть практически выработала ресурс. В текущем году на весь космос выделено около 100 миллиардов рублей, из них в результате неудачных космических пусков потеряно примерно 16 миллиардов; по затратам на космос мы далеко позади США, Европейского космического агентства, Китая, Японии и Франции.

Федеральная космическая программа провалена. Россия вроде бы участвует в амбициозных космических программах — МКС, "Морской старт", на космодроме во Французской Гвиане, — однако участие это сводится главным образом к выполнению транспортных перевозок чужих грузов на орбиту. Мы единственная страна, которая промышляет космическим туризмом, а до крупных реальных проектов руки не доходят, да и квалификация потеряна. Экспедиция на Марс — предприятие довольно сомнительное.

"ГЛОНАСС" до ума довести не можем. Продолжительность активного существования наших спутников на орбите

* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей¹ статьи 50 Регламента Государственной Думы).

в два-три раза меньше, чем зарубежных, 75 процентов их бортовой аппаратуры состоит из комплектующих, произведённых за рубежом, — сами уже ничего не можем.

Космос перестал быть делом первой важности, работа в отрасли потеряла престиж. Люди видят, как жирует начальство, и у них опускаются руки, на работе думают не о качестве, а о том, где подработать, как улучшить свою жизнь, — результат: там перелили топлива, здесь плохо сварили шов, где-то ошибся программист...

В недалёком будущем мы можем утратить и позиции главного космического извозчика: США ведут разработку новой тяжёлой ракеты-носителя, грузовыми кораблями располагают Европа и Япония. Остаётся торговать ракетными двигателями, которые американцы используют в своих военно-космических программах, хотя вряд ли это совместимо с национальными интересами Российской Федерации.

Реформы, уже двадцать лет проводимые людьми, которые никогда ничем созидательным не занимались, постоянное шахрахание в методах управления экономикой, бесконечные "оптимизации", на деле означающие ликвидацию остатков производств, сказались на отрасли губительным образом. Вот планы очередной реструктуризации Роскосмоса: сокращение госслужащих к 2013 году на 20 процентов; решение имущественных вопросов; соединение вертикальных холдингов между собой, всего предполагается создать четырнадцать интегрированных структур различных форм собственности. В итоге — размывание ответственности и сложное циркулирование финансовых потоков, то есть всё идёт по Чубайсу. Высшие должности в этих корпорациях и холдингах с окладами от 3 миллионов рублей в месяц, естественно, займут дети, супруги, кумовья, сваты и просто знакомые — подобное "частно-государственное партнёрство" будет сопровождаться покупкой очередных дворцов в Лондоне и на Лазурном Берегу.

Самое тревожное положение сложилось в ракетном двигателестроении. Приведу в пример ситуацию вокруг недавно ещё успешного предприятия — НПО "Энергомаш", на 90 процентов принадлежащего государству: в прошлом году управление НПО противозаконно было передано руководству ОАО "РКК "Энергия" (доля государства в нём всего 38 процентов); захватчики, фактически частные лица, быстро по дешёвке продали Украине ракетные двигатели "РД-171М", из выручки покрыли свои долги и энергично приступили к реструктуризации "Энергомаша", разогнав нелояльных руководителей среднего звена, урезав зарплаты, начав распродажу так называемых непрофильных активов. Организаторы аферы — руководство

"Энергии" и некий неудавшийся банкир, назначенный исполнительным директором "Энергомаша", пришедшие управленцы совсем недавно изгнаны из "ВТБ" за многомиллионные махинации с оффшорными деньгами этого банка. Стратегическое предприятие оказалось на грани банкротства. Рейдеров прикрывал чиновник Росимущества Баринов С. А., который почему-то оказался в руководящих органах ОАО "РКК "Энергия", НПО "Энергомаш" и пермского ОАО "НПО "Искра", участвующего в производстве пока стабильно не летающих ракет "Булава", "Тополь-М" и других.

Всё дело в безответственности, некомпетентности и бесконтрольности высших чиновников страны, отвечающих за отрасль. Возьмём Федеральную космическую программу России на 2006—2015 годы: планов громадье, но ни слова про обязанности конкретных лиц и организаций! И открываю документ "Национальная космическая политика США" образца 2010 года, читаю: "Директор НАСА обязан...", "Министр обороны обязан...", "Директор Национальной разведки обязан...", "Министр внутренних дел обязан...", "Министр торговли обязан..." — и далее в таком же духе.

У нас ничего не изменится, пока государство не вспомнит о том, что оно — государство, и пока Кудрин и К° будут продолжать стерилизацию нефтегазовых доходов России, направляемых на поддержку экономик США и ЕС под аплодисменты некоторых в этом зале, удушая остатки реального сектора экономики России под разговоры об инновациях, о модернизации и о создании инвестиционного климата!

В космонавтике прибыль не должна быть самоцелью. Конкурентоспособность космической отрасли — это главный гарант независимости России, и все обязаны об этом помнить. Мы убеждены, что всем нам необходимо остановить губительные псевдореформы, приводящие к разрушению космонавтики.

Содержание

6 сентября 2011 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии Государственной Думы	3
Принятие проекта порядка работы за основу	5
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	5
Абельцев С. Н.	7
Яровая И. А.	9
Миронов С. М.	11
Обсуждение и утверждение порядка работы	12
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Соловьёва Александра Александровича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	19
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Груздева Владимира Сергеевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стальмахова Владимира Александровича" (в связи с его смертью)	
Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	20
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Нилове Я. Е.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Нилове Я. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ...	21
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	21

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Тяне Л. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ...	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	21
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Бобровской О. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ...	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	22
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года" (о переносе заседания Государственной Думы с 23 сентября на 22 сентября)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ...	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	22
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 сентября 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	22
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	27
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	36
Жириновский В. В.	40
Емельянов М. В.	44
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	46
О проекте федерального закона № 559740-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия преступления небольшой тяжести и о наделении в связи с этим судов дополнительными полномочиями; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	49
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	52
Ответы Назарова А. Г. и Минха Г. В. на вопросы	54
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	63
Рохмистров М. С.	64
Вяткин Д. Ф.	66

Москалькова Т. Н.	68
Федоткин В. Н.	69
Выступления Минха Г. В. и Назарова А. Г. с заключительным словом	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	72
О проекте федерального закона № 566817-5 "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 566836-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	72
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	75
Ответы Минха Г. В. и Москальца А. П. на вопросы	77
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 508879-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-1 "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части уточнения порядка создания закрытых административно-территориальных образований и установления особого режима функционирования организаций и (или) объектов, расположенных на их территории; внесён депутатами Государственной Думы Лазаревым Г. Г., Козерадским А. А., Шакумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазарева Г. Г.	83
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	85
Ответы Свердлова Ю. В. и Лазарева Г. Г. на вопросы	85
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	87
Селезнёв В. С.	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 501948-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части уточнения требований к составу совета директоров общества; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
О проекте федерального закона № 503374-5 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части уточнения требований, предъявляемых к составу совета директоров общества; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	88
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	90
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	91

О проекте федерального закона № 223127-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение избирательных прав и права на участие в референдумах граждан; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	92
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	93
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	95
Москалькова Т. Н.	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 461283-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для исключения кандидатов в депутаты органов государственной власти и органов местного самоуправления из заверенного списка кандидатов соответствующими избирательными комиссиями; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	96
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	98
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101
О проекте федерального закона № 493959-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о порядке возмещения расходов, связанных с деятельностью депутатов Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	102
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	103
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Соловьёва Александра Александровича"	104
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Груздева Владимира Сергеевича"	105
	801

Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стальмахова Владимира Александровича"	105
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности"	105
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности"	106
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности"	106
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	106
Принятие постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года"	107
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2011 года"	107
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 сентября 2011 года"	107
Принятие проекта федерального закона № 539740-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	107
Принятие проекта федерального закона № 566836-5 "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 566817-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" в первом чтении	108
Отклонение проекта федерального закона № 223127-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	108
Принятие проекта федерального закона № 508879-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-1 "О закрытом административно-территориальном образовании" в первом чтении	109
Отклонение проекта федерального закона № 461283-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	109
Отклонение проекта федерального закона № 501948-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"	109
Отклонение проекта федерального закона № 503374-5 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах"	109
О проекте федерального закона № 493959-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о порядке возмещения расходов, связанных с деятельностью депутатов Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В.,	

Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. на вопросы	111
Выступление в прениях	
Коломейцев Н. В.	114
Выступления Рохмистрова М. С. и Москальца А. П. с заключительным словом	116
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	118
О проекте федерального закона № 157002-5 "О внесении изменений в отдельные федеральные законы в связи с установлением института саморегулируемых организаций перевозчиков" (внесён Ковалем А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	119
О проекте федерального закона № 299792-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части установления института саморегулируемых организаций страховщиков; внесён Ковалем А. П., Шевелёвым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	119
О проекте федерального закона № 89123-5 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации; внесён Курской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 45133-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части отнесения к налоговым доходам субъектов Российской Федерации государственной пошлины за совершение юридически значимых действий органами, осуществляющими государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники; внесён Курской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 6135-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части введения понятия принципа федерализма бюджетной системы Российской Федерации; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 121826-5 "О внесении изменений в статью 142 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации" (об установлении дополнительных условий перечисления в бюджет субъекта Российской Федерации субсидий из бюджетов поселений или муниципальных районов (городских округов); внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	

- О проекте федерального закона № 94081-5 "О внесении изменений в пункт 164 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части закрепления полномочий по разработке, формированию, утверждению и реализации долгосрочных целевых программ (подпрограмм) за законодательными (представительными) органами, представительными органами муниципальных образований; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 194785-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления расходов, не предусмотренных бюджетом; внесён Шияновым Р. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 280249-5 "О внесении изменения в статью 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части наделения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) правом вносить на рассмотрение законодательного (представительного) органа проект закона (решения) о бюджете; внесён Сергеевой Г. И. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н. 121
- Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. 121
- Отклонение законопроектов (в "час голосования") 122
- О проекте федерального закона № 440020-5 "О внесении изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке возмещения сумм излишне уплаченного налога; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 474995-5 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации и представительному органу муниципального образования права утверждать перечень документов, необходимых для признания недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 430648-5 "О внесении изменения в статью 21 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня прав налогоплательщиков правом на участие в рассмотрении жалобы; внесён Трофимовым Е. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 446611-5 "О внесении изменений в статьи 139 и 140 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налогоплательщику права на уча-

стие в рассмотрении апелляционных жалоб в вышестоящем налоговом органе; внесён Трофимовым Е. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	124
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	125
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	126

7 сентября 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	130
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	130
Иванов С. В.	132
Климов А. А.	134
Дмитриева О. Г.	136
Обсуждение и утверждение порядка работы	137
О проекте федерального закона № 279547-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения государственной монополии на оборот этилового спирта; принят в первом чтении 24 мая 2006 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 374456-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также в части установления ответственности за нарушение указанных ограничений; принят в первом чтении 23 мая 2007 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 340710-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения требования о полной переработке и утилизации барды в производстве этилового спирта; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 398716-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения запрета на розничную продажу алкогольной продукции на территориях, прилегающих к детским, образовательным, медицинским организациям, организациям культуры, физкультурно-оздоровительным и спортивным сооружениям; принят в первом чтении 1 октября 2008 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	

О проекте федерального закона № 472992-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся маркировки алкогольной продукции; принят в первом чтении 16 октября 2007 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	140
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 578287-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (по вопросу о подготовке ежегодного государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Мальчиковой О. А.	144
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	145
Ответы Ивлиева Г. П. и Мальчиковой О. А. на вопросы	147
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	150
Драпеко Е. Г.	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 297858-5 "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка изменения вида разрешённого использования земельных участков сельскохозяйственного назначения; внесён депутатом Государственной Думы Рябовым Н. Ф., а также Корниловым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф.	154
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В.	157
Ответы Рябова Н. Ф. и Панова В. В. на вопросы	158
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	160
Коломейцев Н. В.	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 398959-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений порядка размещения заказов; внесён депутатом Государственной Думы Рябовым Н. Ф., а также Корниловым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф.	166
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В.	169

Ответы Рябова Н.Ф. и Панова В. В. на вопросы	170
"Правительственный час"	
Доклад министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Щёголева И. О. и его ответы на вопросы	174
Выступления представителей фракций	
Локоть А. Е.	197
Иванов С. В.	199
Железняк С. В.	202
Пономарёв И. В.	203
Выступление Щёголева И. О. с заключительным словом	205
О проекте федерального закона № 398959-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений порядка размещения заказов; внесён депутатом Государственной Думы Рябовым Н. Ф., а также Корниловым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	209
О проекте федерального закона № 489165-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений закона и установления особенностей размещения заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, поставки новой продукции; внесён депутатами Государственной Думы Бесчётновым К. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бесчётнова К. В.	210
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В.	211
Ответы Панова В. В. и Бесчётнова К. В. на вопросы	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	214
О проекте федерального закона № 425868-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части создания условий для привлечения студенческих отрядов к выполнению работ и оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд; внесён депутатами Государственной Думы Таракановым П. В., Белоконевым С. Ю., Зыряновым П. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тараканова П. В.	214
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В.	216
Ответы Панова В. В. и Тараканова П. В. на вопросы	217
Выступления в прениях	
Зырянов П. А.	220
Выступление Тараканова П. В. с заключительным словом	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	221
	807

О проекте федерального закона № 507435-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части предоставления заказчику права на установление дополнительных требований по составу работников у участников размещения заказов; внесён депутатами Государственной Думы Таракановым П. В., Зыряновым П. А.)	
О проекте федерального закона № 513450-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения требований к средствам обеспечения пользования официальным сайтом; внесён депутатом Государственной Думы Таракановым П. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тараканова П. В.	221
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы	225
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	228
"Час голосования"	
Отклонение проекта федерального закона № 279547-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"	231
Отклонение проекта федерального закона № 374456-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	232
Отклонение проекта федерального закона № 340710-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"	232
Отклонение проекта федерального закона № 398716-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"	232
Отклонение проекта федерального закона № 472992-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"	233
Принятие проекта федерального закона № 578287-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в первом чтении	233
Отклонение проекта федерального закона № 297858-5 "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	233
Отклонение проекта федерального закона № 398959-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	234
Отклонение проекта федерального закона № 489165-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	234

Отклонение проекта федерального закона № 425868-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	234
О проекте федерального закона № 507435-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части предоставления заказчику права на установление дополнительных требований по составу работников у участников размещения заказов; внесён депутатами Государственной Думы Таракановым П. В., Зыряновым П. А.)	
О проекте федерального закона № 513450-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения требований к средствам обеспечения пользования официальным сайтом; внесён депутатом Государственной Думы Таракановым П. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Гартунг В. К.	235
Выступление депутата Государственной Думы Тараканова П. В. с заключительным словом	235
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	237
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	238
О проекте федерального закона № 288461-3 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об увеличении продолжительности вахты работодателями, осуществляющими добычу драгметаллов и драгкамней из месторождений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесён депутатом Государственной Думы Штогриным С. И., членами Совета Федерации Межевичем В. Е., Орловым В. П., а также Басыгсовым В. Н., Шпортом В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	242
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	243
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	244
О проекте федерального закона № 489515-5 "О внесении изменений в статью 72 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении работнику права отсутствовать на рабочем месте в период простоя; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	245
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	245
Ответы Михеева О. Л. и Тарасенко М. В. на вопросы	246
Выступления в прениях	
Романов В. С.	248
Иванов А. С.	249
Зубов В. М.	250
Выступление Тарасенко М. В. с заключительным словом	251
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	251
О проекте федерального закона № 426277-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части ограничения срока пребывания на руководящей должности" (о порядке ограничения срока пребывания лиц на руководящих должностях)	

стях; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Тепляковым Е. Н., Шайхутдиновым Р. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	251
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	252
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	254
О проекте федерального закона № 217704-5 "О внесении дополнений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, комнат в социальных гостиницах; внесён Хазиным А. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	255
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	256
Горячева С. П.	258
Выступление Карпович Н. Н. с заключительным словом	260
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	260
О проекте федерального закона № 509491-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части переноса срока вступления закона в силу; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. и её ответы на вопросы	260
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	262
Драпеко Е. Г.	266
Выступление Карпович Н. Н. с заключительным словом	267
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	268

9 сентября 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	269
Выступление представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Гаврилов С. А.	270
Рохмистров М. С.	272
Третьяк В. А.	273
Бурков А. Л.	275
Обсуждение и утверждение порядка работы	276
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёнова Павла Владими-	

ровича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Попова А. В.	282
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	283
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мищенко Максима Николаевича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Попова А. В.	283
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	283
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам национальностей" (о депутате Даниловой Н. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	283
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	283
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 556064-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. и его ответы на вопросы	284
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	285
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 576274-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся антимонопольного регулирования и развития конкуренции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	286
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	288
Ответы Артемьева И. Ю. и Фёдорова Е. А. на вопросы	289
Выступления в прениях	
Колomeйцев Н. В.	297
Рохмистров М. С.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	301
О проекте федерального закона № 576277-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение анти-	

монопольного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	302
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	303
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	304
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	307
Рохмистров М. С.	310
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 568440-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения преференций, предусмотренных для участников проекта создания и обеспечения функционирования инновационного центра "Сколково"; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Головинёвым В. А., Асеевым В. М., Салиховым Х. М., Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы	312
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 485362-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "О пожарной безопасности" в связи с принятием Федерального закона "О добровольной пожарной охране" (внесён депутатами Государственной Думы Востротиным В. А., Гришанковым М. И., Гуровым А. И., Колесниковым В. И., Розуваном А. М., Герасимовой Н. В., Шаккумом М. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. и его ответы на вопросы	320
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	321
Выступление Востротина В. А. с заключительным словом	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 594791-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации права избирать (назначать) своих представителей в Совет Федерации из числа депутатов Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	323
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	327

Иванов С. В.	329
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 538270-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка компенсации страховых премий по договору обязательного страхования; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	332
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А.	333
Ответы Селезнёва В. С. и Губкина А. А. на вопросы	334
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	339
Москалькова Т. Н.	340
Рохмистров М. С.	341
Плетнёва Т. В.	343
Выступления Селезнёва В. С. и Губкина А. А. с заключительным словом	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 414253-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части расширения перечня опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений при сельскохозяйственном страховании; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Иткулова С. Г. и его ответы на вопросы	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 382713-5 "О внесении изменений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об исключении требования об обязательном согласии иностранного родителя на приобретение российского гражданства его ребёнком, находящимся за пределами Российской Федерации, в случае подачи заявления о приёме этого ребёнка в российское гражданство в упрощённом порядке другим его родителем — гражданином Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Затулиным К. Ф.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	349
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	354
Рохмистров М. С.	357
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	359
О проекте федерального закона № 531251-5 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (дополнение кодекса	

статьёй 140 ¹ "Изготовление, распространение или размещение агитационных материалов, содержащих ложную информацию"; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	359
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	361
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	363
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 225461-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств материнского (семейного) капитала на лечение и реабилитацию ребёнка-инвалида; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Новиковой К. Н., Останиной Н. А., Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Мизулиной Е. Б., Аксаковым А. Г., Кузьминой А. В., Москальковой Т. Н., Беляковым А. В., а также Вторыгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В.	366
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	368
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Семёнова Павла Владимировича"	369
Принятие постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мищенко Максима Николаевича"	370
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам национальностей"	370
Принятие постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 556064-5)"	370
Принятие проекта федерального закона № 576274-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	371
Принятие проекта федерального закона № 576277-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	371
Принятие проекта федерального закона № 568440-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	371
Принятие проекта федерального закона № 485362-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "О пожарной безопасности" в связи с принятием Федерального закона "О добровольной пожарной охране" в первом чтении	372

Принятие проекта федерального закона № 594791-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	372
Отклонение проекта федерального закона № 538270-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	372
Отклонение проекта федерального закона № 414253-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"	373
Отклонение проекта федерального закона № 382713-5 "О внесении изменений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	373
Отклонение проекта федерального закона № 531251-5 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации"	373
О проекте федерального закона № 225461-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств материнского (семейного) капитала на лечение и реабилитацию ребенка-инвалида; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Новиковой К. Н., Останиной Н. А., Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Мизулиной Е. Б., Аксаковым А. Г., Кузьминой А. В., Москальковой Т. Н., Беляковым А. В., а также Вторьгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. на вопросы	374
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	379
Селезнёв В. С.	382
Лахова Е. Ф.	384
Мизулина Е. Б.	385
Выступление Ломакина-Румянцева А. В. с заключительным словом	388
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	389
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	389
О проекте федерального закона № 529427-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части предоставления организациям, расположенным в районах Крайнего Севера, преимуществ при размещении заказов; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	396
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	397
О проекте федерального закона № 144562-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в целях жилищного строительства без проведения торгов в случае, если такое предоставление преду-	

смотрено соглашением, заключённым с исполнительным органом власти; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	398
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	399
О проекте федерального закона № 545184-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения требований к участникам размещения заказа при проведении аукциона на выполнение работ по строительству; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	399
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	400
О проекте федерального закона № 284071-4 "Специальный технический регламент "О питьевой воде и питьевом водоснабжении" (внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Пантелеевым О. Е. и депутатами Государственной Думы Сапожниковым Н. И., Хесиным М. Я., а также Шуваловым С. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	400
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	401
О проекте федерального закона № 284072-4 "Общий технический регламент "О водоотведении" (внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Пантелеевым О. Е. и депутатами Государственной Думы Сапожниковым Н. И., Хесиным М. Я., а также Шуваловым С. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	401
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	402
О проекте федерального закона № 284068-4 "О водоснабжении" (внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Пантелеевым О. Е., Завадниковым В. Г. и депутатами Государственной Думы Сапожниковым Н. И., Хесиным М. Я., а также Шуваловым С. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	402
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	402
О проекте федерального закона № 507868-5 "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государствен-	

ной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению земельного контроля за использованием земель сельскохозяйственного назначения; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	403
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	403
О проекте федерального закона № 455615-4 "Технический регламент "О безопасности стекла и изделий из него, применяемых в зданиях и сооружениях" (внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Головнёвым В. А., Терентьевым А. В., а также Лихачёвым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А.	404
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	404
20 сентября 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	405
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М.	406
Жириновский В. В.	407
Булаев Н. И.	410
Мизулина Е. Б.	412
Обсуждение и утверждение порядка работы	414
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (о приглашении на "правительственный час" 7 октября руководителя Федерального космического агентства Поповкина В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	421
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	422
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 539885-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления лицам, обучающимся в ординатуре и интернатуре, государственных стипендий; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	424
Рассмотрение поправок	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	427
	817

О проекте федерального закона № 594791-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации права избирать (назначать) своих представителей в Совет Федерации из числа депутатов Государственной Думы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	427
Рассмотрение поправок	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	428
О проекте федерального закона № 599228-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия норм, касающихся порядка формирования доходной части федерального бюджета; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	429
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	429
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	430
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	433
Федоткин В. Н.	435
Дмитриева О. Г.	437
Иванов С. В.	438
Выступления Лаврова А. М. и Шубы В. Б. с заключительным словом	439
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 572971-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" (об особенностях эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок, подводных трубопроводов и проведения буровых работ во внутренних морских водах, в территориальном море и на континентальном шельфе Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Н. В.	441
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	443
Ответы Попова Н. В. и Прозоровского В. В. на вопросы	444

Выступления в прениях	
Кашин В. И.	447
Рохмистров М. С.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	452
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Касьянова А. И.	459
Информация руководителя Федерального агентства воздушного транспорта Нерадько А. В.	462
Ответы Левитина И. Е. и Нерадько А. В. на вопросы	465
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Гаврилов С. А.	476
Жириновский В. В.	478
Гартунг В. К.	480
Язев В. А.	483
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом	487
О проекте федерального закона № 567405-5 "О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и в области гражданской обороны; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	487
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	489
Ответы Пучкова В. А. и Москальца А. П. на вопросы	489
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	491
Решульский С. Н.	491
Зубов В. М.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	494
О проекте федерального закона № 571715-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в области предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации Паршиковой Н. В.	494
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	495
Ответы Плигина В. Н. и Паршиковой Н. В. на вопросы	497

Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	501
Зубов В. М.	503
Гильмутдинов И. И.	504
Кнорр А. Ф.	505
Выступление Паршиковой Н. В. с заключительным словом	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506
О проекте федерального закона № 456651-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания условий для развития строительства жилья экономического класса" (внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Коганом А. Б., Хинштейном А. Е., Бабичем М. В., Пановым В. В., Исаевым Р. А., Вяткиным Д. Ф., Исаевым А. К., Юсуповым М. Х., Валенчуком О. Д., Загидулловым М. Ф., Яровой И. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	507
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	508
Принятие проекта федерального закона № 539885-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" во втором чтении	508
О проекте федерального закона № 594791-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	509
Выступления по мотивам голосования	509
Принятие закона	512
Принятие проекта федерального закона № 599228-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	513
Принятие проекта федерального закона № 572971-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" в первом чтении	513
Принятие проекта федерального закона № 567405-5 "О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	514

Принятие проекта федерального закона № 571715-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.....	514
О проекте федерального закона № 456651-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания условий для развития строительства жилья экономического класса" (внесён депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л., Коганом А. Б., Хинштейном А. Е., Бабичем М. В., Пановым В. В., Исаевым Р. А., Вяткиным Д. Ф., Исаевым А. К., Юсуповым М. Х., Валенчуком О. Д., Загидулловым М. Ф., Яровой И. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. на вопросы (продолжение).....	514
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	519
Дмитриева О. Г.	520
Зубов В. М.	521
Выступление Шаக்குма М. Л. с заключительным словом	522
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	523
О проекте федерального закона № 347010-5 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о передаче субъектам Российской Федерации полномочий по определению нормативов потребления коммунальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Чиркиным А. Б., Шипуновым К. Б., Гальченко В. В., Бабичем М. В., а также Володиным В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	523
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	523
О проекте федерального закона № 556385-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части дополнения перечня услуг, при оказании которых допускается изменение объёма услуг по контракту; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко И. К.	524
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	524
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	525
О проекте федерального закона № 497578-4 "О внесении изменения в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	525
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	525
О проекте федерального закона № 403445-4 "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части ис-	

пользования земель сельскохозяйственного назначения при проведении работ в целях геологического изучения недр; внесён депутатами Государственной Думы Войтенко В. П., Горбачёвым В. Л., Камаловым Х. И., а также Магдеевым М. Ф., Блохиным Е. Е., Дубовиком В. А., Давлетовой К. Ж. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	526
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	526
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	526
21 сентября 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	533
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	533
Иванов С. В.	535
Ивлиев Г. П.	537
Хованская Г. П.	539
Обсуждение и утверждение порядка работы	541
О проекте федерального закона № 576596-5 "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	544
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	548
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	553
Ответы Кудрина А. Л., Васильева Ю. В. и Степашина С. В. на вопросы	556
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	570
Рохмистров М. С.	573
Дмитриева О. Г.	577
Васильев Ю. В.	580
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	581
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	584
О проекте федерального закона № 405325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи" (в части регулирования мобильных платежей; принят в первом чтении 6 октября 2010 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	584
О проекте федерального закона № 209069-3 "О внесении изменений и дополнения в статьи 31 и 32 Закона Российской Федерации	

"О средствах массовой информации" (в части регулирования лицензирования вещания; принят в первом чтении 15 ноября 2002 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л.	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
"Правительственный час"	
Информация министра юстиции Российской Федерации Коновалова А. В. и его ответы на вопросы	585
Выступления представителей фракций	
Соловьёв В. Г.	606
Абельцев С. Н.	608
Назаров А. Г.	610
Гудков Г. В.	612
Выступление Коновалова А. В. с заключительным словом	614
О проекте федерального закона № 574772-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва" (внесён депутатами Государственной Думы Манаровым М. Х., Пузановым И. Е., Заварзинным В. М., Ненашевым М. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. и его ответы на вопросы	617
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 513011-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О кредитной кооперации" (в части, касающейся условий создания саморегулируемых организаций кредитных кооперативов; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. и его ответы на вопросы	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 576687-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	622
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	624
О проекте федерального закона № 576710-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	626
	823

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	627
О проекте федерального закона № 576603-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А.	628
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	630
О проекте федерального закона № 576687-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 576710-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 576603-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В. и Афанасьева С. А. на вопросы	631
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	635
Рохмистров М. С.	638
Габдрахманов И. Н.	640
Дмитриева О. Г.	642
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	644
О проекте федерального закона № 556585-5 "О внесении изменений в статьи 40 ¹ , 41 ⁵ и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по определению порядка выдачи медицинского заключения о наличии (отсутствии) заболевания, препятствующего прохождению службы в органах прокуратуры; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	644
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 571686-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части, касающейся социальных гарантий для сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	647
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	647

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 571703-5 "О внесении изменений в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка досрочного освобождения осуждённого от отбывания наказания; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	648
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	649
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	650
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 556482-5 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение валютного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 556576-5 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дифференциации ответственности за несоблюдение установленного порядка и (или) сроков представления форм учёта и отчётности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	651
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	652
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	653
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2010 год" (проект № 576596-5)	653
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год" (проект № 576687-5)	653
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2010 год" (проект № 576710-5)	653
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2010 год" (проект № 576603-5)	654
Отклонение проекта федерального закона № 405325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи"	654
Отклонение проекта федерального закона № 209069-3 "О внесении изменений и дополнения в статьи 31 и 32 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"	654
	825

Принятие проекта федерального закона № 556585-5 "О внесении изменений в статьи 40 ¹ , 41 ⁵ и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении	655
Принятие проекта федерального закона № 571686-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в первом чтении	655
Принятие проекта федерального закона № 571703-5 "О внесении изменений в статью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	655
Принятие проекта федерального закона № 556482-5 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	656
Принятие проекта федерального закона № 556576-5 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	656
Принятие проекта федерального закона № 574772-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва" в первом чтении	656
Отклонение проекта федерального закона № 513011-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О кредитной кооперации"	656
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	657

22 сентября 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	659
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	660
Островский А. В.	662
Вяткин Д. Ф.	663
Гудков Г. В.	665
Обсуждение и утверждение порядка работы	667
О проекте постановления Государственной Думы "Об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. А. Крупенникова"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	672
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	672
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 21 октября 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	672
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	675
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	679
Апарина А. В.	685
Выступление Морозова О. В. с заключительным словом	686

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 539885-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части установления лицам, обучающимся в ординатуре и интернатуре, государственных стипендий; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	688
О проекте федерального закона № 590574-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 590575-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединённой российской военной базе на территории Республики Южная Осетия" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	688
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	689
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	691
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	695
Жириновский В. В.	697
Багдасаров С. А.	701
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	706
О проекте федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к категории ветеранов боевых действий военнослужащих, исполнявших обязанности военной службы в условиях вооружённого конфликта на территории Республики Таджикистан; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	706
Рассмотрение поправок	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
О проекте федерального закона № 523448-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	707
Рассмотрение поправок	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
	827

О проекте федерального закона № 599228-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия норм, касающихся порядка формирования доходной части федерального бюджета; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	708
Рассмотрение поправок	708
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	708
О проекте федерального закона № 441912-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части введения запрета для муниципального служащего находиться на муниципальной службе в случае родства с главой муниципального образования; второе чтение; принят в первом чтении 11 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Локотя А. Е.	708
Рассмотрение поправок	709
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	709
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости обеспечения безопасности российских туристов (экскурсантов)"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	710
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	715
О проекте федерального закона № 533467-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о передаче объектов недвижимого имущества Вооружённых Сил Российской Федерации из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и о государственной регистрации прав на передаваемое имущество в упрощённом порядке; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Пановым В. В., Ахметовым С. Г.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы	717
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н.	720
Селезнёв В. С.	721
Зубов В. М.	723
Выступление Панова В. В. с заключительным словом	724

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	725
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости обеспечения безопасности российских туристов (экскурсантов)" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и депутата Государственной Думы Жириновского В. В. на вопросы	725
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	730
Багдасаров С. А.	731
Выступления Жириновского В. В. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом	734
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	738
О проекте федерального закона № 568897-5 "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П.	740
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А.	745
Ответы Булавина С. П. и Васильева В. А. на вопросы	746
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	753
Иванов С. В.	755
Выступление Булавина С. П. с заключительным словом	757
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	757
О проекте федерального закона № 559140-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в целях развития студенческого спорта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации Паршиковой Н. В.	757
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И. ...	759
Ответы Гильмутдинова И. И. и Паршиковой Н. В. на вопросы	760
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об обеспечении деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. А. Крупенникова"	763
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 21 октября 2011 года"	763
О проекте федерального закона № 539885-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	763
Принятие закона	765
	829

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединённой российской военной базе на территории Республики Абхазия" (проект № 590574-5)	765
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединённой российской военной базе на территории Республики Южная Осетия" (проект № 590575-5)	765
Принятие проекта федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" во втором чтении	766
Принятие проекта федерального закона № 523448-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства" во втором чтении	766
О проекте федерального закона № 599228-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	766
Принятие закона	766
Принятие проекта федерального закона № 441912-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" во втором чтении	767
Голосование по проекту постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости обеспечения безопасности российских туристов (экскурсантов)"	767
Принятие проекта федерального закона № 533467-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	768
Принятие проекта федерального закона № 568897-5 "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации" в первом чтении	768
О проекте федерального закона № 559140-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в целях развития студенческого спорта; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	769
Шудегов В. Е.	770
Журова С. С.	771
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	772
О проекте федерального закона № 571694-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях совершенствования спортивной подготовки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Паршиковой Н. В.	772
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И. ...	774

Ответы Гильмутдинова И. И. и Паршиковой Н. В. на вопросы ...	774
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	776
О проекте федерального закона № 562736-5 "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	777
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	779
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	780
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	784
Зубов В. М.	785
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	785
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	786
О проекте федерального закона № 571642-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с созданием и развитием механизма досудебного (внесудебного) обжалования при предоставлении государственных и муниципальных услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	786
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	787
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	787
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	787
Информация	790
Текст произнесённого выступления	
Коломейцев Н. В.	795

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 45 (213)
2011 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 07.10.2014. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 808

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104