

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 13 (181)

2009 год  
Весенняя сессия  
11—27 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2011

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 13 (181). 2009 г. Весенняя сессия. 11–27 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 февраля 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! Время — 10.00, 11 февраля, среда. Зал полон. Я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем начать работу.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы на 11 февраля, среду, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принята повестка дня за основу.

Предлагаю записаться для внесения предложений по повестке дня.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Депутат Обухов. Пожалуйста, Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Протокольное поручение Комитету по транспорту.

В связи с нарастанием массовой безработицы на повышение пособий по безработице до 4 тысяч 900 рублей выделено 35 миллиардов бюджетных средств. Для справки: на процветание биржевых спекулянтов "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" слито 260 миллиардов рублей. Правительством заявлен кардинальный секвестр бюджета. Предлагаю одну из статей экономии для повышения пособий по безработице до 10 тысяч рублей.

Минтрансом объявлено строительство совмещённой автомобильно-железнодорожной трассы Адлер — Красная Поляна стоимостью 242 миллиарда рублей. По мнению ряда специалистов, маршрут в узкой припойменной части реки Мзымты выбран крайне неудачно, влечёт астрономические затраты на строительство 27 километров тоннелей и возведение 35 километров мостов. Ещё в ноябре я направил запрос премьер-министру Путину по альтернативному и более дешёвому маршруту, предложенному бывшим главой Сочинского горисполкома Воронковым, — ответа до сих пор нет.

Прошу запросить в правительстве информацию о рассмотрении альтернативных маршрутов олимпийской дороги и возможности использования высвобождаемых средств... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Павлович, я так понимаю, это всё поручение Комитету по транспорту? Понятно.

Депутат Горькова. Горькова. Извините.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Началось нашей региональной недели, как вы знаете, ознаменовалось массовыми акциями, которые прошли по стране. Вы знаете, очень неоднозначно всё это было освещено: были показаны огромные митинги в поддержку того курса, который проводится, а вот оппозицию практически не показали. Более того, наши депутаты постоянно получают отказы от региональных средств массовой информации на просьбы предоставить им в соответствии с законом эфирное время для выступлений.

Я много раз в этом зале поднимал вопрос, фракция ЛДПР постоянно поднимает этот вопрос: нас, депутатов, незаконно лишают права общаться с нашими избирателями. Нам не дают выступить ни на телевидении, ни на радио, ни в газетах, хотя другие политические партии, вернее, деятельность другой политической партии постоянно освещается в СМИ. Поэтому, Олег Викторович, мы настоятельно просим вас заставить ко-

митет включить в план работы наш законопроект, который позволит исправить ситуацию, сложившуюся в данной сфере. Мы не можем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Корниенко, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Сегодня, во Всемирный день больного, хотелось бы напомнить, что до вхождения страны в капитализм средняя продолжительность жизни граждан составляла семьдесят пять лет. Это было возможно в том числе благодаря широко развитой сети фельдшерско-акушерских пунктов в сельской местности. В Ульяновской области под эгидой так называемой оптимизации на поток поставлена ликвидация этих самых пунктов, участковых больниц. В 2009 году будет сокращено пятьсот круглосуточных коек, около 5 процентов всего коечного фонда. Чтобы получить необходимое лечение, жители отдельных посёлков и сёл по бездорожью вынуждены преодолевать расстояния до 60 километров. В результате из-за несвоевременного оказания помощи резко возросла смертность среди сердечников и гипертоников.

Прошу поручить Комитету по охране здоровья запросить Минздравсоцразвития России, как это министерство контролирует процесс так называемой оптимизации медицинских учреждений и как такая оптимизация отражается на состоянии здоровья населения и продолжительности его жизни.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, из всех элементов военной реформы наибольшее возмущение среди офицеров — после, конечно, вопроса о сокращении — вызывает сегодня так называемая система премирования военнослужащих. Поступает тревожная информация: с одной стороны, из вышестоящих штабов поступают настойчивые указания, кого именно премировать, а с другой стороны, предстоящие результаты премирования порождают многочисленные толки и конфликты среди военнослужащих и их семей. Не забывайте, что в военных городках живут и жёны, они обсасывают эту информацию, судачат. Некоторые офицеры приняли решение бросать в общий котёл эти премии и делить их между всеми. Тот, кто придумал ввести рыночные отношения в эту офицерскую среду, тот, видимо, решил, что мало у нас самострелов, пусть стреляют ещё друг друга.

В связи с изложенным прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне запросить информацию о количестве военнослужащих, подлежащих премированию,

а разницу в денежном содержании с учётом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.  
Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Выборы у нас 1 марта, и я бы просил, Олег Викторович, дать указание вашим представителям в регионах прекратить оказывать давление на кандидатов от ЛДПР, особенно в Ненецком автономном округе. И губернатор, и мэр вызывают и давят на людей, чтобы выходили из списка, чтобы потом список другим путём снять, если не удалось этого сделать сразу. То же самое давление оказывается в других местах: в Туле увольняют с работы, в Пермском крае давят нашего нового мэра города Александровска, в Татарии милицию вызывают и допросы устраивают на детекторе лжи или давят на предприятия, в Волгограде психологическое давление — тоже милиция, в Екатеринбурге этим прямо избирком занимается. Вы мне скажите, вы с кем выборы проводите — с милицией, прокуратурой против парламентской партии ЛДПР или у вас избиратели есть? Если у вас нет избирателей, давайте мы тогда договоримся. Вы же сказали, что ваш главный противник — КПРФ, а давите ЛДПР. Тогда мы объявим, что у нас главный противник — "Справедливая Россия", а давить будем вас!

Как-то остановите всё! Посмотрите в Израиле: ни одна... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в соответствии со статьёй 60 и в связи с тем, что мы во Всемирный день больного рассматриваем новый облик Вооружённых Сил, предлагаю всё-таки обсудить вопрос открыто, потому что ЦРУ знает больше, чем наш министр обороны, — не надо закрывать некомпетентность министра закрытым "правительственным часом" — и запросить в Комитете по безопасности, в Комитете по международным делам перевод доклада ЦРУ Конгрессу США хотя бы в части, касающейся России и стратегии США в арктической зоне.

И второе поручение. В связи с тем что на митинг 31 января "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в Ростове-на-Дону были привлечены несовершеннолетние курсанты мореходного училища и военнослужащие МЧС с инвентарём в виде походных кухонь и автомобилями с военнослужащими, прошу запросить в прокура-

туре информацию о законности таких действий, потому что это прямое нарушение нескольких федеральных законов.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что это протокольное поручение Комитету по безопасности.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Разрушая Советский Союз, мы обещали своим гражданам прежде всего демократию. Сегодня, конечно, ни о какой демократии речи быть не может. Все партии, которые существуют, они существуют на законном основании — зарегистрированы в Минюсте, имеют свои программы. В том числе и КПРФ. Однако в последнее время со стороны отдельных лидеров ЛДПР, "Справедливой России" начинают звучать требования оппозиционную деятельность запретить, всех коммунистов — в тюрьму и так далее. Хотя сегодня Жириновский жаловался на то, что его притесняют, на самом деле он обслуживает власть и делает это в каждом регионе. Поэтому я просила бы поручить комитету по законодательству дать определение политического экстремизма, допускаемого политическими партиями в отношении КПРФ.

**Председательствующий.** Депутат Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вчера состоялся "круглый стол", проведённый фракцией Компартии, по проблемам глобального экономического кризиса. Зал был переполнен — были учёные, промышленники, представители регионов, но, к сожалению, там не было наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вам было бы очень важно послушать, что реальная Россия говорит о кризисе, его глубине, о дефляции, о гигантском скачке безработицы и так далее.

Я надеюсь, что все фракции проявят интерес к стенограмме, запросят её и прочитают, чтобы узнать точку зрения реальной России о том, что происходит и какова наша роль.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, организационно вы предлагаете какое-то решение? Нет?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я просто не услышал. Хорошо.

Депутат Хахичев, пожалуйста.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в последние месяцы Государственная Дума в срочном порядке приняла десятки законов, касающихся финансовой сферы, а в банки были направлены триллионы рублей. Поражают воображение условия предоставления бюджетных средств: под низкие годовые проценты, на дли-

тельный срок и без залога. Однако в отсутствие жёсткого контроля со стороны государства розданные деньги уплыли на Запад, минуя реальный сектор экономики, антикризисная программа осталась пустым звуком.

Прошу вас, уважаемый Олег Викторович, инициировать принятие постановления Государственной Думы о поручении Счётной палате Российской Федерации провести срочную проверку нецелевого использования центральными банками России бюджетных средств, выделенных на спасение финансовой системы страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Илюхин.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

В порядке информации, а не в постановке, может быть, вопроса в качестве отдельного поручения.

Я хотел бы сказать, что недавно был у себя в округе, в Пензенской области, — страшная картина: в связи с кризисом из общежитий, заводских общежитий, сегодня без предоставления какого-либо жилья выбрасывают людей на улицу, в том числе тех, у кого несовершеннолетние дети, груднички. Ко мне поступают такие же тревожные сигналы, обращения и из других регионов.

Я бы просил, может быть, комитет по самоуправлению обратить внимание на это, потому что это проблема не только одного региона. Ссылаются на то, что в своё время общежития промышленных предприятий не успели передать в муниципальную собственность, а сейчас, дескать, время исполнения наших решений уже истекло, но проблема-то остаётся, люди-то остаются!

**Председательствующий.** Спасибо.

Я вижу, Вячеслав Степанович слышит ваше обращение, и поскольку не было протокольного поручения, но тема прозвучала, комитет... А, сразу есть ответ. Пожалуйста, Тимченко.

**Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить, что мы, приняв 25 декабря 281-й закон, продлили срок решения вопроса о разграничении имущества и отчуждении имущества, к которому относятся в том числе общежития, ещё на три года. Поэтому мы, безусловно, не отмахиваемся от этого вопроса и будем им заниматься в рамках той проблемы, которую вы поставили.

**Председательствующий.** Спасибо.



Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вчера мне была передана копия уведомления, адресованного председателю первичной организации Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников Северомуйской дистанции пути по обслуживанию тоннелей Восточно-Сибирской железной дороги, о планируемом массовом высвобождении работников дистанции в количестве ста двадцати трёх человек. Такое высвобождение работников основано на приказе руководителя "Российских железных дорог" от 29 декабря прошлого года и связано с упразднением Северомуйской дистанции пути. По имеющейся у меня информации, данные действия руководителей ОАО "РЖД" направлены на ликвидацию активно действующей профсоюзной организации. Момент выбран удачный: можно обосновать существующим кризисом.

Считаю, что органы прокуратуры должны разобраться в этой ситуации и защитить интересы работников, чтобы не допустить применения работниками способов самозащиты, ведь ста двадцати трёх активных граждан достаточно будет и для перекрытия железной дороги. А может быть, надо сразу готовить отряд ОМОНа туда.

В связи с этим предлагаю соответствующее протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, которое мною подготовлено и может быть роздано в зале депутатам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Останина.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, неделю назад в Архангельске в одной из школ на уроке физкультуры умер мальчик-семиклассник. Как выяснилось позднее, ребёнок был болен астмой, у него была сердечная недостаточность, но поскольку не проводится всеобщая диспансеризация детей и не учитывается состояние здоровья на уроках физкультуры, то, естественно, никто об этом не знал.

У нас в Думе как минимум пять комитетов, которые призваны защищать здоровье и интересы ребёнка, но ни один из них на этот факт не отреагировал. Почему ежегодно, как свидетельствуют данные Минздравсоцразвития и Минобрнауки, на уроках физкультуры гибнет двенадцать ребятишек?

Я хочу обратиться к олимпийскому сообществу, которое есть у нас в Государственной Думе, беспрецедентное число олимпийских чемпионов — десять. (Наверное, власти проще прикормить этот десяток спортсменов, чем заняться развитием массового спорта, особенно детского спорта, и оздоров-

лением детей.) Я обращаюсь к нашим чемпионам, которых, к сожалению, не вижу в Думе, а вижу только на страницах глянцевого журнала, и прошу, чтобы они придали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, 6 февраля руководство "Уралвагонзавода", город Нижний Тагил Свердловской области, остановило вагоносборочное производство, отправило в вынужденный отпуск более одиннадцати тысяч сотрудников с возможным последующим увольнением, что чревато мощным социальным взрывом и резким ухудшением криминогенной ситуации в городе, так как тысячи людей останутся без средств к существованию. Связано это с тем, что заказчик вагонов — дочерняя компания ОАО "РЖД" — предлагает невыгодные условия и не выполняет свои договорные обязательства, ссылаясь на правительство, которое предложило антикризисные меры. На складах предприятия скопилось более тысячи трёхсот вагонов, собранных по заказу дочернего предприятия. В конце 2008 года была возможность продать данные вагоны, однако договорные обязательства не были выполнены.

Прошу поручить Комитету Госдумы по транспорту запросить у правительства информацию о причинах невыполнения договорных обязательств перед "Уралвагонзаводом" и о принимаемых мерах по снятию социальной напряжённости в городе Нижнем Тагиле Свердловской области.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании я вышел с предложением объявить все недели, которые связаны с государственными праздниками и православными праздниками, неделями без зла, жестокости, насилия на телевидении. Я тогда призвал всех депутатов в этом зале, так же как и журналистов, которые себя считают действительно православными, а не просто так, ради моды, поддержать это протокольное поручение.

На прошлой неделе я, как и вы, выступал и на селе, и в городе, и везде была стопроцентная поддержка этого предложения. У людей просьба к вам: поддержите. У нас сегодня ещё целый день есть, чтобы подумать, я ещё раз прошу: поддержите это протокольное поручение, иначе мы потеряем и душу, и здоровье нашего народа.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не сработала кнопка у трёх депутатов.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Нет-нет, кнопка сработала, я по ведению.

Первое. Относительно дискуссии Илюхин — Тимченко. Это всё-таки не предмет Комитета по вопросам местного самоуправления, это вопрос Жилищного кодекса, поэтому я думаю, что идею Илюхина отвергать нельзя.

И второе. Олег Викторович, у коллеги Плетнёвой прозвучала фраза о том, что представитель "Справедливой России" предлагает посадить в тюрьму всех коммунистов. Вот я просил бы в связи с этим коллегу Плетнёву либо конкретизировать эти обвинения, либо их снять.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Что касается общежитий, то я понимаю так, что действительно эта проблема может рассматриваться более широко и вопрос может быть адресован в том числе комитету коллеги Крашенинникова.

Депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, мы, наша фракция, снимаем 3-й вопрос. Мы хотели это сделать в ходе выступления по 2-му, но процедура требует, чтобы мы сделали это до утверждения повестки, поэтому прошу это учесть в повестке дня, а мотивацию мы дадим при обсуждении пункта 2, когда я буду выступать от имени фракции.

**Председательствующий.** Понятно.

Снимает депутат Гудков 3-й вопрос, он автор и докладчик по этому вопросу. Я так понимаю, никто из депутатов не возражает. Будем считать, что решение принято.

Депутат Панов Валерий Викторович. Пожалуйста.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям просит заменить содокладчика по пункту 19: вместо Шаккума Мартина Люциановича — Панов Валерий Викторович.

**Председательствующий.** Пункт 19 — замена содокладчика на Панова.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по транспорту.

Депутат Иванов. У него есть законопроект. Этот законопроект, который внесён депутатами Ивановым и Лебедевым, должен быть направлен в Комитет по информационной поли-

тике, информационным технологиям и связи, но мне принесли информацию о том, что на этот законопроект требуется заключение правительства. Я сейчас не хочу эту тему обсуждать, просто вот мне дали такую информацию. Давайте в установленном порядке разберёмся: если действительно требуется заключение правительства, надо направить, это авторы должны сделать, если не требуется, тогда нужна другая процедура.

Депутат Корниенко — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по обороне.

Депутат Жириновский привлёк внимание палаты к ситуации в ходе избирательной кампании, дал соответствующую оценку.

Депутат Коломейцев — два протокольных поручения Комитету по безопасности. Готовьте.

И он предлагает сегодня "правительственный час" сделать открытым. Комитет по обороне, Заварзин, пожалуйста, ваш комментарий, после этого проголосуем.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Конечно, ничего под собой не имеет это предложение. Давайте не подпитывать раньше времени ЦРУ. Зачем мы это делаем?! Это же не игра "Зарница", не пионерский лагерь! Давайте понимать, что такое категория "оборонеспособность" и какие там вообще информационные дела. Если хотим, чтобы состоялся разговор, давайте этот разговор проведём при закрытых дверях и нормально поговорим. Поэтому предложение, конечно, надо отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, было предложение депутата Коломейцева, он дал обоснование — он сказал, что никаких секретов нет и закрывать "правительственный час" не надо. Комитет по обороне имеет другую точку зрения. Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева: сделать сегодня "правительственный час" открытым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 21 мин. 57 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 86,8 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 13,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Решение принятым считается? (*Шум в зале.*)

Комитет по Регламенту, дайте разъяснение. У нас девяносто девять депутатов проголосовали за данное решение. Депутат Асеев, дайте разъяснение по Регламенту: это процедурный вопрос?

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю переголосовать. Не все поняли, о чём вообще речь шла.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Асеева вернуться к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 80,3 %  
Проголосовало против . . . . . 79 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева... (*Шум в зале.*) Внимательно слушайте, уважаемые депутаты, чтобы не было потом ваших неправильных комментариев. Депутат Коломейцев предложил объявить сегодняшний "правительственный час" открытым. У нас было предварительное решение о том, что сегодняшний "правительственный час" проводится в закрытом режиме. Я обратился к представителю комитета, он ещё раз подтвердил, что, с точки зрения комитета, желательно проводить нынешнее заседание в закрытом режиме. Коломейцев — я сейчас это предложение поставлю на голосование — предлагает провести "правительственный час" в открытом режиме. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева. Если за, значит за, если против, значит против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 24,6 %  
Проголосовало против . . . . . 315 чел. . . . . 75,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Принято решение оставить проведение в закрытом режиме.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Депутат Романов привлёк наше внимание к теме "круглого стола", который проводила фракция КПрФ.

Депутат Хахичев предлагает инициировать постановление... Он даже мне это адресовал, мол, я должен инициировать постановление о поручении Счётной палате, но у нас нет такой процедуры, когда палата может дать поручение депутату, чтобы он инициировал проект постановления. Если вы считаете такое постановление необходимым, готовьте, вносите, мы его рассмотрим, и вполне вероятно, что мы его поддержим.

Депутат Илюхин... Мы обсудили уже его предложение, комитеты высказались, будут эту ситуацию держать под контролем.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Останина обратилась к нашим спортсменам и соответственно к комитетам, в ведение которых входят проблемы детей.

Депутат Таскаев привлёк наше внимание к ситуации с "Уралвагонзаводом". Я не услышал, там не было, по моему, протокольного поручения. Депутат Таскаев, я прослушал, вы хотите протокольное поручение сделать?

**Таскаев В. П.** Да, конечно, протокольное поручение Комитету по транспорту.

**Председательствующий.** Протокольное поручение Комитету по транспорту. Извините, просто меня отвлекли в тот момент, поэтому я не расслышал, что было протокольное поручение.

Депутат Федоткин — у него протокольное поручение уже было внесено, он просит его поддержать. Но по процедуре, Владимир Николаевич, вам придётся сегодня текст этого протокольного поручения ещё раз распространить, с тем чтобы мы его могли обсудить.

Депутат Шеин — было выступление по ведению.

Депутат Гудков... Никто не возражал против снятия пункта 3.

Депутат Панов — замена содокладчика по пункту 19. Никто не возражает? Нет.

Депутат Колесников Сергей Иванович по ведению.

**Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу дать пояснение по протокольному поручению депутата Корниенко. Дело в том, что в соответствии с распределени-

ем полномочий организация и ликвидация ФАПов — это исключительные полномочия субъекта Федерации и муниципальных властей. Минздрав может только представить информацию о количестве лицензированных фельдшерско-акушерских пунктов, и всё, ничего другого они дать нам не могут.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, у меня предложение. Вы сейчас с депутатом, который инициировал вопрос, просто ещё раз проконсультируйтесь, и либо он меняет текст протокольного поручения уже в соответствии с этим, либо, если он будет настаивать, мы рассмотрим его с учётом вашего замечания.

Депутат Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, я не просил считать, что моё выступление — это дача оценки. У меня была просьба к вам, к вашей партии. Если вы отказываетесь, тогда мы обратимся к лидеру вашей партии — председателю правительства: остановите ваших опричников во всех регионах страны! Они давят, душат, травят, мешают участию в выборах, используют милицию, прокуратуру, бизнес — издеваются над населением! До каких пор это будет длиться?! Это длится весь январь!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я это и сказал — я и сказал, что мы выслушали ваше заявление. Вы привлекли внимание к ситуации с выборами в ряде регионов, я их даже записал: Ненецкий автономный округ, Пермь, Волгоград, Татарстан. Вы обратились к нашей партии, и партия в лице парламентского большинства слышит ваше обращение. Считайте, что мы слышим ваше обращение и будем делать всё, чтобы выборы проходили в полном соответствии с действующим законодательством. Если же вы считаете, что законодательство нарушается, то, конечно же, надо обращаться в соответствующие инстанции.

Уважаемые депутаты, все предложения прозвучали. Ставлю на голосование повестку дня сегодняшнего заседания в целом с учётом принятых нами решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Можем работать: принята повестка дня.

Пункт 2. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 60 Регламента...". Доклад делает председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект постановления по статье 60 Регламента. Проектом постановления предлагается внести изменения, скорее, уточнения в часть четвертую статьи 60, которые касаются процедуры рассмотрения поручений на заседании палаты. В частности, при наличии возражений против дачи поручения предусматривается для обоснования своей позиции предоставлять слово представителю комитета, которому предлагается дать это поручение.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы: депутат Локоть, депутат Лебедев, депутат Романов, депутат Гудков. Всех я заметил?

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Отари Ионович, ну, прежде чем вносить изменения в часть четвертую этой статьи, надо договориться всё-таки по части первой, потому что у нас многочисленные споры в конце пленарных заседаний вызывает именно первая часть, то есть то, по какому вопросу мы, депутаты, имеем право предложить палате сделать протокольное поручение, — по вопросу, касающемуся сегодняшней повестки дня, следующей повестки дня, повестки на следующую неделю, или же мы можем любой вопрос поставить и предложить дать протокольное поручение? Это очень важный вопрос, мы даже договаривались с Олегом Викторовичем, что мы как-нибудь обсудим эту тему и получим разъяснения. Я думаю, сейчас тот самый случай.

**Аршба О. И.** Я готов, но хочу сразу предупредить: я не начинал этого разговора, вы его начали. Мы всё сделали, выслушали всех, и должен вам сказать, что собирались в том числе у Олега Викторовича, вы не в курсе — наверное, вам руководство фракции об этом не доложило. Мы подготовили все предложения — нам сказали: ничего не менять, ничего не надо трогать. Сейчас мы говорим: оформлять поручения с учётом мнения лидеров фракций. Я вам расскажу в деталях, если вы захо-



тите уточнений, что предлагалось, но сейчас мы говорим только одно: не надо проклипать комитет по Регламенту, который один отдувается за всех, обсуждайте предложения с профильными комитетами, и пусть они вам, не ссылаясь на 60-ю статью, говорят, нормально это или ненормально.

Мы предлагаем процедуру: каждому профильному комитету назначить уполномоченного, так же как и мы назначаем, и пусть он сидит здесь до шести вечера и отвечает на вопросы. А иначе получается такая картина — сидят Асеев, Малеев, Аршба, в 17.15 встают и говорят: знаете, это не годится, оформляйте запросом, а вот это годится, давайте этому придадим силу постановления Государственной Думы, то есть общего мнения палаты. Я не хочу, чтобы это так было. Пожалуйста, обсуждайте с комитетами, пусть назначают людей. А то, что мы предлагали, — это было очень простое решение. Мы предлагали: за подписью руководителя фракции. Срочных вопросов, слава богу, бывает не так много, но есть темы, которые назрели. Протокольные поручения надо проводить через фракции и через Совет Думы, принимать их и придавать им силу, так сказать, мнения всей палаты — тогда это будет смотреться нормально.

При этом мы говорили, что, поскольку люди хотят просто из соображений публичности во время обсуждения повестки высказать свою позицию, мы можем сделать дополнительный "час заявлений", не только в пятницу, но ещё и в среду, — тоже не согласились. Теперь мы, комитет по Регламенту, говорим: мы не хотим за всех отдуваться. У вас сейчас, прямо вот сейчас возник с Заварзиным спор. Если бы это было в плоскости поручения, вы бы спокойно с 10.30 до 17.15 обсудили этот вопрос и вынесли солидарное решение. Вот о чём я сейчас толкую, более ни о чём.

**Председательствующий.** Депутат Романов, пожалуйста. Потом Лебедев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, я первым Лебедева назвал, согласен. Лебедев кивает головой. В той последовательности, в какой называл фамилии. Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Отари Ионович, вопрос к вам следующий. Когда обсуждаются протокольные поручения в конце пленарного заседания, одна из основных претензий, высказываемых депутатами, связана с тем, что представитель комитета по Регламенту, когда говорит о соответствии или несоответствии пору-

чения статье, высказывает своё мнение, а не мнение комитета. Вы предлагаете поправки, которые не меняют ситуации. Всё равно уполномоченный представитель того или иного комитета будет высказывать нам свою позицию. Это не обсуждается в комитете, не выносятся никакие решения комитета — опять мы будем слушать личную позицию одного какого-то депутата. Вот как быть в этой ситуации?

**Аршба О. И.** Согласен с вами, Игорь Владимирович. Я только что описал процедуру, которая меняла бы всё. Представители вашей фракции как раз и возражали против неё. Мы предлагали обсуждать это с фракцией и Советом Думы. Здесь получится опять то же самое. Я прошу поддержать одну-единственную поправку.

И уточнение: не называйте дураком только комитет по Регламенту, пусть будут ответственны и остальные комитеты, профильные — обсуждайте с ними. Вы так хотите? Я предлагал изменения по существу, они не прошли у вас, ни у кого не прошли — никто не хочет этих изменений, все хотят просто рассказать о своих проблемах и так далее. Ну не хотите — как хотите, мы будем тогда согласовывать. Вы же прекрасно знаете, о чём идёт речь. Вы прекрасно знаете, что надо посоветоваться с теми, кто в правой ложе, с теми, кто в левой ложе, с комитетом. А на самом деле вы по форме не правы, потому что все должны находиться в зале. За пять часов вы можете заседание комитета провести и не раз и не два по этому вопросу, и проводите, и уполномочивайте отвечать на эти вопросы.

**Председательствующий.** Я просто позволю себе маленький комментарий. Если я правильно понимаю поправку, представители комитетов, которые будут выступать, комментировать, будут иметь соответствующие полномочия от комитетов, и в этом смысле они будут высказывать не только свою точку зрения.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Отари Ионович, размышляя над поправкой комитета, сочувствую вам, что вам приходится часто быть, как вы говорите, в роли дурака. Я не думаю, что это определение точное. Но то, что у нас сужение полномочий и возможностей обычного депутата идёт год за годом, — это факт. Вдумайтесь: на "правительственном часе" ограничивают число вопросов и сплошь и рядом депутат не может вопрос задать, мы забыли, когда здесь принимали парламентский запрос, обычные протокольные поручения опять же отрезаются. И возникает тенденция: мало того что выборы проводятся по партийным спискам, так теперь депутат даже последнего права должен быть лишён. Депутат — ответственный человек, за ним стоят избиратели,

регионы. Если он поднимает проблему, это его право, а здесь такую казёнщину развели, в Думе, что у него уже никаких прав не остаётся... *(Микрофон отключён.)*

**Аршба О. И.** Валентин Степанович, спасибо. Я не буду вступать с вами в дискуссию, потому что вопроса не последовало. Вы говорите о тенденции. Вообще, тенденция — это вещь со знаком плюс, а то, что вы наговорили, по-моему, это тенденциозность. И вы меня обвиняете в тенденциозности!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аршба О. И.** Спасибо, я понял, но вопроса не было.

**Председательствующий.** Депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я также хочу вопрос задать Отари Ионовичу уважаемому.

Отари Ионович, вопрос толкований, по большому счёту. Я читаю статью 60: "Для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания..." — а ответ мы получаем через пятнадцать дней. Скажите, пожалуйста, имеется в виду вопрос, который в повестке должен стоять, или вообще в плане работы палаты? Будет ли правильным трактовать, как и в предыдущие четыре созыва, что мы можем задать вопрос, который, например, будет рассматриваться на будущих пленарных заседаниях Государственной Думы?

**Председательствующий.** Конечно.

**Аршба О. И.** Я прошу прощения, Геннадий Владимирович, я сути не уловил. Вопрос про сроки, про пятнадцать дней?

**Председательствующий.** Нет, я уловил суть: можно ли дать протокольное поручение, касающееся не только текущих вопросов, но и вообще тех вопросов, которые Дума рассматривает, к примеру, в ходе сессии?

**Аршба О. И.** Я могу ответить на этот вопрос просто: у нас есть практика. У нас есть также две взаимоисключающие формальные позиции. *(Шум в зале.)*

Геннадий Владимирович, они вам дают ответ или мне всё-таки продолжать отвечать?

**Председательствующий.** Отойдите, пожалуйста, Грачёв и Колесников, потому что Аршба думает, что вы разговариваете с Гудковым.

**Аршба О. И.** Я хотел пояснить, что палата имеет право принять решение по любому вопросу, и это соответствующим образом прописано в Регламенте. Но у нас сложилась практика и у нас имеется некий договор между собой, что мы все уточнения, запросы и всю дополнительную информацию, которую хотим получить через протокольные поручения, увязываем

с повесткой дня, увязываем с планом законодательной работы. Это наша практика.

Мы можем вносить любые изменения. Если они не приживутся... Я не уверен, что то изменение, которое мы сейчас пытаемся внести, тоже приживётся, но мы будем работать над этим, мы будем обязывать комитеты назначать у себя уполномоченных, ну, дуайенов среди членов комитета — пускай они решают.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Отари Ионович, вопросы все.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, я черту подвёл, сейчас только выступления от фракций.

Депутат Коломейцев, депутат Жириновский, депутат Гудков, Иванов. Четыре выступления.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле вот это постановление — очередной образчик ущемления прав депутатов и нарушения закона о статусе депутата в части получения информации. Почему я так говорю? Потому что фактически Отари Ионович сказал: мы там — кто-то с кем-то — договорились. А я ни с кем не договаривался. Я посылаю запрос, но не получаю адекватной информации от исполнительного органа власти. Я пытаюсь заручиться поддержкой палаты, чтобы и палата, и я получили надлежащую информацию, но палата, поскольку кто-то с кем-то договорился, в нарушение закона о статусе депутата ограничивает меня и без принятия этой поправки. Введение же этой поправки — это прямая неправомерная цензура протокольных поручений депутатов.

Мне кажется, что палата, занимающаяся подготовкой законов Российской Федерации, не может выступать как главный нарушитель этих законов. У нас ведь что получается? Министрам запрещено политикой заниматься, но министр Шойгу, по всей вероятности, обязывает своих военнослужащих выходить на митинги в поддержку своей партии, используя государственный инвентарь и бюджетные средства, а руководитель Федерального агентства по образованию Булаев, являясь в нарушение закона членом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наверное, согласовывает выход несовершеннолетних курсантов на митинг в свою поддержку. Ну вы меня извините, если мы таким образом будем продолжать, то у нас будут не только раскассированы золотовалютные резервы, но у нас министры переведут все свои министерства чисто под себя и не будут вообще ничего выполнять!

Поэтому я всё-таки предлагаю отклонить эту поправку. Она прямо нарушает федеральный закон о статусе депутата в части свободы получения депутатом информации. И предлагаю поддержать 3-й вопрос.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я всегда поднимаю первым руку, но вы в упор не видите и всегда начинаете почему-то снизу. Элементарно должен быть какой-то порядок, или очередь, кому первому предоставить слово, а так это анархия.

Вот то, что мы вносим изменения в Регламент, — мы не имеем права этого делать! Регламент по-русски нужно назвать порядком работы, всё. Вот так: порядок работы Государственной Думы. А мы в последнее время вносим поправки, которые практически приводят к изменению статуса депутата и к нарушению Конституции. Мы лишаем депутатов возможности функционировать. Депутат хочет сделать запрос или дать протокольное поручение — ему говорят: не будешь давать. Вот что мы сейчас делаем!

Вообще не должно быть никакой позиции комитета. Депутат хочет! Мы уже свели всё к тому, что только запрашиваем информацию. В первые созывы мы не информацию запрашивали, мы требовали оценку деятельности, там полная была свобода, а здесь мы уже всё свели только к одному: получить информацию. Нам информация не нужна как таковая, нам нужна оценка работы ведомств, нужно наказание лиц, виновных в неприятии мер. Когда здесь делается упор на то, что другой комитет будет давать оценку, то мы же прекрасно понимаем, что даже если они будут заседать (а это очень трудно сделать — в течение дня снова собрать все комитеты, если будет двадцать — тридцать протокольных поручений), то смысла-то нету, поскольку везде большинство у одной партии. Как сегодня, когда в начале рассмотрения повестки дня вы вернулись к голосованию: практически вы лишаете оппозицию права решать даже процедурные вопросы. В этом смысле, так сказать, Регламент выходит за свои рамки. Сам Регламент должен определять лишь процедурные вопросы, а вы возвели Регламент в такой статус, что он вообще определяет права депутата — что тот может и чего не может. Это не годится.

У нас есть Правовое управление — оно молчит, генеральный прокурор молчит, вот новый полпред президента... Кто должен быть арбитром? Мы сегодня уже приняли решение, что "правительственный час" будет в открытом режиме — вам оно не понравилось, вы переиграли. Тогда какой смысл нам голосовать? Давайте тогда мы голосовать не будем, голосовать будете

только вы! Какой смысл нам нажимать на кнопки?! Коммунисты вот упрекают ЛДПР, что мы голосуем, как партия власти. А против — ну какой смысл? Вот мы голосовали против, уважаемые депутаты фракции КПРФ, — ну и что толку? И вы против голосовали... Чего же жечь электроэнергию?! Посмотрите, каждый раз мы заставляем всю систему нашу работать, сто тридцать кнопок нажимаем впустую десять раз в день, умножьте это на весь созыв — получается, десятки тысяч раз впустую голосуем! Вам нравится работа такая, а ЛДПР не нравится работа такая! Поэтому, голосуя за или против, мы с вами решения никакого не принимаем. И здесь в данном случае меняется процедура, но другой комитет то же самое скажет: что, мол, протокольное поручение нельзя направлять — или оно не соответствует, или, так сказать, это уровень субъекта... Это изначально неправильно — депутат сам должен решать!

Но здесь есть определённое прикрытие: если бы у нас был нормальный "час заявлений", то намного меньше было бы разного рода протокольных поручений. Но у нас с вами и "часа заявлений" нет, он не проводится по пятницам: не хватает времени. А когда проводится, то проводится в пустом зале, как издевательство над депутатами, которые записались выступить, — они выступают в пустом зале. Единственный парламент в мире, где выступление идёт в пустом зале! Было предложение и в среду сделать, но опять возражения — мол, уже есть "правительственный час". Во-первых, "час заявлений" — это тридцать минут, а не час (ну пусть так называется, хорошо, часом называют, а дают тридцать минут, потом вообще три минуты могут дать), но опять в конце, чтобы никого не было. Это тоже издевательство над теми, кто хотел бы сделать какие-то заявления! Поэтому и всё наше обсуждение повестки дня — это скрытая форма политических заявлений. И протокольные поручения — все прекрасно понимают, что они не пройдут, но их хотя бы озвучивают. Внесением такой поправки в Регламент вы же не исключите озвучивание протокольных поручений, поэтому следующая поправка в Регламент будет, наверное, о том, что депутат не имеет права вообще озвучивать протокольное поручение, нужно будет направлять текст протокольного поручения в президиум "ЕДИНОЙ РОССИИ", он заседает по понедельникам, и, если президиум "ЕДИНОЙ РОССИИ" в понедельник утвердит, тогда его можно будет озвучить в среду или в пятницу. Нужно быть просто честнее! Так что все депутаты, желающие дать протокольные поручения, пусть направляют их в пятницу вечером, в понедельник "ЕДИНАЯ РОССИЯ" примет решение, в основном отрицательное, но, может быть, и пропустит одно — про какого-нибудь кролика, который за-

стрлял в клеточке где-нибудь в Московском зоопарке, такое самое безобидное. Так что здесь вопрос в этом — получим мы право говорить или не получим.

Закрытый режим... пускай будет закрытый, но мы в понедельник уже в закрытом режиме всё это обсуждали. Тогда мне непонятно, зачем в понедельник собирались: там три часа в закрытом режиме, здесь час в закрытом режиме... А солдат убивают, офицеры стреляются! Вот информация в открытой прессе: четыреста офицеров арестованы за коррупцию. Сегодня это же самое нам министр скажет в закрытом режиме, и от этого вот такое удовлетворение получат: да, мы в закрытом режиме узнали то, что сегодня уже обсуждают все наши телерадиоканалы, — сколько там арестовано офицеров, генералов и так далее.

Самым лучшим был парламент первого созыва. Почему он был самый лучший? Потому что победила ЛДПР. Мы дали всем свободу, мы всех выпустили из тюрем. И никто никаких поправок в Регламент не вносил. Здесь, в парламенте, сидело двенадцать политических партий, все говорили, все выступали, и ни у кого не было большинства. Это был самый лучший парламент, такого больше никогда не будет в истории России! Поэтому это нам всем как бы на добрую память — первый созыв Государственной Думы, первая победа нормальной демократической партии. Мы никому рот не затыкали! Потом нас лишили возможности побеждать, оставляя нам, так сказать, по талонам... хвосты, так сказать, с барского стола объедки.

Вот это внесение поправки просто смехотворно: передают функции профильному комитету с заранее известным результатом — профильный комитет скажет, что протокольное поручение принимать не следует, вопрос будет поставлен на голосование, и с удовольствием проголосуют против принятия. Это всё лишняя работа, поэтому давайте сделаем нормальный час политических заявлений. Не обсуждать с утра повестку дня (её утвердил Совет Думы), а с 10 до 11 часов по средам и пятницам — выступления депутатов, по списку или от фракций. Лучшее от фракций, чтобы не было этого казино: кто успел записаться, сколько записались... Вот четыре... три фракции по двадцать минут в среду и в пятницу, и они сами решат, будет это пять депутатов по четыре минуты или один депутат. Все выскажутся, все вопросы поднимут, всё будет озвучено.

Пресса ничего никуда не передаст. Это ведь ещё один порок у нас: ведь не только Регламент меняют — запретили и прессе в Государственной Думе брать интервью у оппозиционных партий, берут интервью по указанию определённых товарищей только у представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" по известному вопросу. Ограничивают и "ЕДИНУЮ РОС-

СИЮ" — многие её депутаты не могут давать интервью, им запрещено, дают определённые председатели комитетов, и они знают, какой вопрос они должны услышать. Скоро им будут готовить и ответы, которые нужно дать по тем вопросам, которые дали по талонам прессе. Поэтому добиваться прав в зале — это маленькая, так сказать, зацепка, главное, чтобы нормально работала пресса. Ведь президент страны сказал: "Будут вам давать время на всех отделениях ВГТРК по стране". Он сказал это в июле 2008 года, сейчас февраль 2009 года. И Добродеев сказал, будут давать, но не дают. Ну вот конечный результат-то какой у нас? Отрицательный.

Мы сами себя загоняем в тупик, сами себя! Я здесь целый месяц говорю о нарушениях со стороны парламентской партии на выборах, нам говорят: мы вас выслушали — и ничего не делают. Прокуроры и милиция, губернаторы и мэры продолжают, так сказать, заниматься насилием.

Ну вот дальше-то что? Какое предложение, Олег Викторович? Как в Мадагаскаре? Весь город Антананариву в крови. Как в Таиланде? Запрещена правящая партия навсегда. Как в Греции? Она вся горит синим, жёлтым и красным пламенем. Что дальше — предложите нам вариант, мы на него согласимся. Или замолчать нам всем?! Давайте тогда Регламент просто уберём, потому что ваше голосование — оно решающее. Вы же ввели ту статью, от которой можно просто с ума сойти: что палата может принять иное решение. Тогда зачем нужен Регламент?! Представляете, мы судьям дадим такое право: есть Уголовный кодекс, но судья может принять иное решение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончились десять минут.

Депутат Иванов. Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко.

Вы знаете, заслуживает уважения то, что Отари Ионович очень болеет душой за свой комитет. И я бы вообще на месте комитета по Регламенту, допустим, депутату Малееву за вредность приплачивал. Вы думаете, ему так приятно каждый раз говорить: "Комитет считает, что не соответствует"? Нам же сейчас только что сказали: надо сходить налево согласовать, сходить направо согласовать, вот если там дадут разрешение, тогда это будет принято. Поэтому это наша общая вина, уважаемые коллеги. То же самое — мы не следим, как исполняются эти протокольные поручения: вроде как отправили, а там уже что напишут, то напишут. Вот был же у нас прецедент, когда заставили министров подписываться собственноручно, если они не в отпуске находятся, заставили это сделать, через суд заста-



вили! Но мы за этим не следим, поэтому мы сами себе сделали такой нехороший подарок.

Да даже внутри самой Государственной Думы, уважаемый Олег Викторович, уже сколько времени прошло, как мы написали письмо, все три фракции согласились, и вот мы сидим с коллегой и думаем: то ли мы "не так челобитную царю подали", то ли "вы там чьих холопы будете?" — ответа до сих пор нет. То есть вот даже здесь, внутри Государственной Думы, мы не можем получить на наше письмо ответ нормальный. Ну хотя бы из вежливости ответили! Поэтому я считаю, что это наша общая вина, коллеги.

**Председательствующий.** Депутат Гудков, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы благодарны за то, что наконец-таки состоялся принципиальный разговор по очень важной теме. Мы сняли 3-й вопрос только потому, что прошли консультации, совещания, заседания и мы знаем, что меняется и будет изменена по крайней мере практика отношения к протокольным поручениям. Считаю, что худой мир всегда лучше доброй ссоры. Сегодня первый день, когда мы видим иное отношение к протокольным поручениям, и мы надеемся, что та практика, которая сложилась за четыре последних созыва Государственной Думы, когда мы не вдумывались в толкование статьи 60 и, так сказать, не извращали её смысл, — она будет продолжена, потому что, по большому счёту, можно работать и по этой статье с успехом, а можно заручиться любым протокольным поручением. Это вопрос договорённости внутри самой Государственной Думы.

Единственное, что я хотел бы добавить: уважаемые коллеги, представители абсолютно всех политических партий и фракций, мы с вами сегодня по объёму полномочий, которые нам предоставило государство (а мы ведь с вами народные избранники), уже практически сравнялись с поэтами, у нас осталось только одно полномочие — "глаголом жечь сердца людей", только поэты это делают в рифму, а мы с вами делаем это с различных парламентских трибун, но и это полномочие у нас попытались отобрать. Если депутаты, депутатские группы, фракции не будут работать, не будут оперативно реагировать на возникающие проблемы, то что мы тогда вообще из себя будем представлять как политическая структура, как высший орган государственной власти?

Статья 60, конечно, немножко странно написана, поскольку вроде бы вопросы, относящиеся к текущей повестке дня, Дума рассматривает каждый раз на пленарном заседании, а на самом деле, если почитать статью 4, ответ мы получаем только через пятнадцать дней, то есть с разрывом в пятнадцать или

двадцать дней. Конечно, оперативно работать в таком режиме нельзя. Я очень надеюсь, что вот то, что сегодня сказал Отари Ионович, и то, что было сказано в кулуарных консультациях, снимет эту проблему и мы всё-таки вернёмся к практике последних шестнадцати лет, когда не было никаких серьёзных препятствий у инициатив депутатов, если, конечно, они не выглядели совершенно уж курьёзными.

Но я хотел бы ещё от имени нашей фракции "Справедливая Россия" сказать следующее. Уважаемые коллеги, народ ждёт от нас, что мы с вами станем нормальным, эффективным и ответственным органом власти. Вот совсем недавно, на нашей региональной неделе, когда мы объясняли, что мы можем и чего мы не можем, можем ли мы повлиять на отдельные решения в государстве или нет, задавали нам и такой вопрос: а для чего мы вообще избираем Государственную Думу? И действительно, мы с вами упорно в последние годы отказываемся от тех полномочий, которыми располагают абсолютно все парламентарии всех стран мира.

Вот мой коллега Иванов (я его не вижу в зале) как-то внёс законопроект, который предоставляет депутату право входа на определённые предприятия различных форм собственности. Ведь сегодня депутата просто не пускают на многие предприятия, он не может туда пройти и проверить, например, соблюдение законодательства, даже в своём избирательном округе, если у него там сложные отношения с начальством.

Мы с вами существенно сократили и урезали закон о парламентском расследовании. Мы предупреждали, что он не будет работать. Посмотрите, сколько прошло лет, и ни разу мы с вами не провели ни одного парламентского расследования, хотя шокирующих общество случаев — возьмите лекарственную реформу или многое другое — более чем достаточно, чтобы парламент отреагировал и наказал виновных.

Мы с вами, к сожалению, отклонили право депутата на ознакомление с отработанным следственным материалом. Там сокрыты огромные преступления, там сокрыто много коррупционных моментов. Мы с вами добровольно отказались от такого права. И сегодня мы видим, что у нас не только следствие бесконтрольно, — у нас уже Герои России кончают жизнь самоубийством, потому что не в силах добиться справедливости, не в силах получить защиту, и в том числе у депутатов Государственной Думы.

Мы с вами совсем недавно отклонили законопроект, по которому Дума могла бы спрашивать с министра, который провалил всю работу на своём направлении, и требовать его отставки, — добровольно отказались от этих полномочий.

Я уж не говорю о бюджете, который у нас абсолютно бесконтрольно сегодня управляется правительством, и, по большому счёту, правительство в лучшем случае постфактум ставит нас в известность о том, какие действия они с ним совершали. Этого нет ни в одном парламенте мира. Вот сегодня, только что, Конгресс Соединённых Штатов Америки утвердил предложения своего президента — вот это, наверное, тот пример, которому мы должны следовать. Вот так должны приниматься — коллегиально, действительно общим решением — важнейшие программы государства, а не так, как у нас, кулуарно. Авторитет Думы от этого только падает. От этого падает и авторитет каждого депутата, сидящего в этом зале, и вы прекрасно об этом знаете. Когда мы с вами говорим, что хотели бы изменить ситуацию (в том числе это касается и депутатов так называемой правящей партии), то чувствуем, что полномочий нам не хватает.

И уж давайте говорить откровенно: у нас с вами сегодня существует тысяча номенклатурных мигалок и специальных номеров серии "АМР", которые гордо реют по всей Москве...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Нет, нет, тысяча — я только что получил официальный ответ ГАИ России. Так вот, из этой тысячи номеров Государственной Думе, если мне память не изменяет, выделено всего двенадцать, может быть, чуть больше, то есть, грубо говоря, один процент. Вот это реальный рейтинг на иерархической лестнице нашей с вами родной Государственной Думы. Это оценка органами власти нас с вами. Вот, собственно говоря, это самый объективный критерий оценки в нашем номенклатурном государстве тех или иных органов власти. Я не за мигалки, я за то, чтобы Дума действительно была реальным органом власти, способным проводить политику. Ниже рейтинга Государственной Думы, по оценкам социологов, рейтинг только у политических партий, потому что наши граждане вообще не понимают, что такое политические партии, для чего они нужны и почему, придя к власти, они к власти не приходят — почему они не участвуют ни в формировании правительства, ни в оценке его деятельности, ни в споре с этого правительства за провалы и те ошибки, которые, к сожалению, совершаются время от времени.

Если, уважаемые коллеги, Дума не будет местом политических дебатов, если она не будет органом, быстро реагирующим на возникающие в стране проблемы, то вообще грош нам цена! Если мы будем всё делать только в плановом порядке, рассчитанном на какие-то месяцы, то будем упускать самые важные, самые актуальные вопросы. У нас в стране происходит

очень много чрезвычайных событий, на которые мы, депутаты, обязаны реагировать немедленно, в оперативном режиме. Протокольные поручения — это малый шанс депутатов Государственной Думы реагировать на события в стране. Эта мера помогает повышать рейтинг Государственной Думы, повышать её ответственность. Ведь если бы протокольные поручения были столь безобидны для исполнительной власти, у нас этого разговора здесь не было бы. Значит, даже вот такой слабый призыв, такая робкая попытка призвать к ответу органы исполнительной власти в связи с тем, что где-то они ошиблись или допустили просчёты, уже вызывает определённую реакцию. И этого разговора здесь не было бы, если бы я был не прав.

Поэтому, уважаемые коллеги, я считаю, что мы сегодня согласимся с предложенной редакцией, но только потому, что считаем, что достигнута договорённость о возврате к практике протокольных поручений, применявшейся до 2008 года. И давайте всё-таки работать и делать так, чтобы, как я считаю, мы считаем, наша фракция считает, корпоративная солидарность в таких вопросах превалировала над межфракционными, межпартийными различиями. Мы должны всё-таки в целом заботиться о том, чтобы Государственная Дума как орган власти действительно таковым органом была, поэтому давайте общими усилиями превращать Государственную Думу в то место, куда будут приходить люди не просто для того, чтобы поплакаться в жилетку, но и чтобы получить реальную помощь, реальное решение возникшей государственной проблемы.

И не могу не поддержать Владимира Вольфовича Жириновского по "часу заявлений". Мы тоже во фракции "Справедливая Россия" обсуждали эту тему. Нельзя "час заявлений" делать в пятницу вечером (хорошо, что не в субботу ночью!). Давайте всё-таки мы подумаем ещё, может быть, в кулуарном порядке, на Совете Думы, на консультациях между фракциями и действительно перенесём "час заявлений" на более приемлемое время, — может быть, это будет пятница, но другое время, или могут быть какие-то иные варианты. Давайте уважать друг друга — из уважения друг к другу рождается уважение ко всем нам. Если мы этого не поймём, мы с вами все вместе проиграем. Поэтому давайте жить дружно, уважать друг друга и поднимать уважение к представителям органов власти, потому что мы с вами практически единственные, кто действительно представляет российский народ, и ради его интересов мы с вами здесь работаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Отари Ионович, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, депутат Аршба, заключительное слово.

Прошу прощения, перед тем как вы выступите, хочу спросить: представитель президента настаивает на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Уважаемые коллеги, я, конечно, предполагал, что будет дискуссия, но не столь обширная по темам, — извините, от мигалок до Ненецкого автономного округа, но я всё равно благодарен всем.

И я просил бы это обсуждение сегодня, такое жёсткое, считать всё-таки неким движением вперёд. Сам вопрос возник исключительно в силу того, что было много нареканий в отношении статьи 60. И попытку, предпринятую регламентным комитетом вместе с вами, с вашими представителями в комитете, которая делает маленький шаг вперёд в плане усиления корпоративности при решении этих вопросов, я считаю этапом положительным. Я просил бы это учесть.

И второе, что я хотел сказать. Статья 60 не закрыта, а открыта для обсуждения в связи с этой поправкой, и все предложения, которые здесь прозвучали, даже самые спорные, найдут своё место и будут отражены. Мы готовы совершенствовать эту статью. Я абсолютно согласен со всей критикой, и это только поможет поднять авторитет, но мы не должны забывать, что у нас есть парламентское расследование и что это всего-навсего лишь одна из форм общения, здесь чётко записано: для получения дополнительной информации.

Я полностью поддерживаю также коллег и из Компартии, и Владимира Вольфовича, и всех остальных в том, что надо добавить ещё один "час заявлений". Мы об этом говорили и предлагали это в среду сделать дополнительно, но почему-то на предварительном совещании это не прошло.

Ещё раз спасибо за обсуждение. Прошу принять хотя бы эту маленькую поправочку как свидетельство озабоченности комитета по Регламенту и всей Думы состоянием статьи 60.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принято.

И справка. Уважаемые депутаты, мне только что передан перечень решений комитетов об утверждении списка уполномоченных депутатов от комитетов, тех, кто будет участвовать в процедуре обсуждения протокольных поручений. Эту информацию можно разместить в нашей электронной информационной системе.

Переходим к пункту 4, он у нас на фиксированное время поставлен. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Корищенко..."

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** За пункт 2. Депутат Гудков снял 3-й пункт, то есть он был снят с обсуждения автором.

Сейчас обсуждается пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Корищенко Константина Николаевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Докладывает председатель Центрального банка Российской Федерации Сергей Михайлович Игнатьев.

Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.,** *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С 29 сентября 2008 года Корищенко Константин Николаевич исполняет обязанности президента Московской межбанковской валютной биржи. В связи с этим тогда же, 29 сентября, он обратился ко мне с заявлением — просьбой уволить его из Центрального банка. Одновременно Константин Николаевич просил меня инициировать процедуру прекращения его полномочий как члена Совета директоров. В соответствии с законом членом Совета директоров может быть сотрудник Центрального банка, работающий в Центральном банке на постоянной основе. В связи с этим я обратился в Госдуму с просьбой освободить господина Корищенко от должности члена Совета директоров.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добавить к исчерпывающему выступлению председателя Центрального банка мне нечего. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ну, достаточно очевидная ситуация. Есть необходимость?.. Оказывается, есть необходимость задать вопросы. Депутат Локоть, больше рук я не вижу.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Михайлович, вот Константин Николаевич уходит с поста, по сути дела, госслужащего, высокого чиновника государственного, уходит фактически в коммерческую структуру. Насколько соответствуют вот такие переходы законодательству Российской Федерации, особенно по борьбе с коррупцией и так далее? Некоторое время всё-таки они не должны, не имеют права в таких структурах работать? Я прошу прокомментировать.

**Игнатьев С. М.** Я считаю, что это вполне соответствует ныне действующему законодательству.

**Председательствующий.** Больше вопросов нет. Ну, я обязан спросить: есть ли желающие выступить? Есть, настаивает на выступлении депутат Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Депутат Локоть задал вопрос. Он, наверное, забыл, что, когда обсуждали здесь закон о коррупции, благодаря стараниям большинства как раз эту норму из статьи закона и убрали — о том, что не может государственный чиновник переходить на работу в организации, которые он курировал. Теперь вы видите, почему убрали ту норму из закона? Потому что многим нашим госслужащим выгодно перейти в коммерческие структуры, чтобы легально зарабатывать больше денег. То есть форма борьбы с коррупцией... Когда они находятся на госслужбе, зарплата не очень высокая, и им приходится искать обходные пути, чтобы иметь большие деньги, поэтому из закона о коррупции убрали это ограничение. Вот они в ближайшие три, четыре, пять лет перейдут все в богатые коммерческие структуры и там будут зарабатывать большие деньги. И мы никогда не сможем побороть коррупцию.

Сейчас нам предлагают другого товарища. Мы не можем повлиять на то, чтобы не освобождали, потому что по положению о членах Совета директоров Центрального банка действительно ушедший товарищ не может там быть. А нового что мы будем обсуждать? Мы его, так сказать, не знаем. Претензии в целом к банку. В том смысле, что смена кадров идёт сейчас, в период кризиса, — наверное, это такая обоснованная замена

товарищей? Что, наша международная валютная биржа лучше заработает? Кто наш рубль обрушил? Центральный банк. Ведь посмотрите, юань — 0,6 процента падение, а русский рубль — около 30 процентов! С какой стати вдруг? Почему в Китае не обрушили юань, а у нас обрушили рубль — почему он в первой пятёрке валют, которые потеряли больше всего? И сегодня здесь Центральный банк кадровые перестановки производит, не неся никакой ответственности. Вы в банке могли бы запретить обмен валюты, и курс этот вздувала как раз ММВБ, куда переходит бывший член совета вашего банка, то есть искусственно уронили рубль и укрепили доллар. Знаете, мировой кризис начала Америка, и у неё проблемы, а её валюта укрепляется. Поэтому вот для каких школьников учебник по экономике нужно писать? Страна, виновная в кризисе, — и она будет жить хорошо, все бросаются покупать доллары, а Россия никакого отношения к этому не имеет — вдруг у неё происходит девальвация национальной валюты, и в самом худшем варианте. У других меньше, в России больше... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Уважаемые депутаты, нам с вами нужно определиться согласно нашему Регламенту, как мы будем принимать решение. У нас Регламент предусматривает варианты закрытого, тайного, и открытого голосования. Вот депутат Резник вносит предложение провести процедуру в режиме открытого голосования. Ну, у нас есть другая, более демократичная процедура, которая предусматривает получение точного результата путём нажатия кнопок.

Ставится на голосование предложение депутата Резника принять решение в открытом режиме.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О досрочном освобождении Корищенко Константина Николаевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, это также у нас фиксированное время. Проект постановления "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Игнатъев.

**Игнатъев С. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мною в Государственную Думу внесена кандидатура Швецова Сергея Анатольевича для назначения на должность члена Совета директоров. Эта кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации.

Сергей Анатольевич сейчас является директором Департамента операций на финансовых рынках. Это очень важный департамент, в его функции входит, в частности, управление золотовалютными резервами, реализация политики Центрального банка в области валютного курса. Через этот департамент проходит значительная часть операций рефинансирования коммерческих банков, в частности операции РЕПО и операции по кредитованию банков без обеспечения.

Сергей Анатольевич, я считаю, очень профессиональный человек, и к его достоинствам относится также то, что он умеет защищать свою личную позицию. Прошу поддержать эту кандидатуру.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад сделает Владислав Матусович Резник. Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку в течение двух часов, может быть, даже несколько больше, обсуждал представленную Сергеем Михайловичем и согласованную с президентом кандидатуру Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Банка России. Во время обсуждения, после обсуждения, вернее, члены комитета пришли к выводу, что Сергей Михайлович представил нам исключительно профессионального человека, который вполне справится с обязанностями члена Совета директоров Центрального банка и будет вести те направления, о которых сейчас говорилось. Комитет единогласно поддержал кандидатуру Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров. При этом Сергей Анатольевич был под-

держан депутатами всех фракций, и я считаю, что такая консолидация вызвана именно высокими профессиональными качествами кандидата.

Комитет по финансовому рынку поддержал кандидатуру и предлагает Государственной Думе также проголосовать за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Вернее, так: у нас все выступили, а теперь у нас есть вопросы. Первым был депутат Иванов, потом Рохмистров, потом Багаряков. Всё, да?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Вопрос Сергею Анатольевичу.

Уважаемый Сергей Анатольевич, как вы знаете, в связи с кризисом во всём мире сейчас происходит снижение учётной ставки. У нас, к сожалению, этого не происходит. Намечается та же самая ситуация, которая и привела к тому, что мы значительные средства из своих резервов потратили на возмещение тех долгов, которые взяли крупные корпорации, банки не в российских банках, не у нашего правительства, а за рубежом. Сейчас может получиться абсолютно такая же ситуация: они опять наберут кредитов, а мы из тех денег, которые сэкономили для наших будущих поколений, будем покрывать их долги, когда зарубежные банки предъявят им претензии. Скажите, пожалуйста, каково ваше отношение к действующей сейчас политике, которую проводит Центральный банк, сохраняя такую высокую учётную ставку?

**Швецов С. А., директор Департамента операций на финансовых рынках Центрального банка Российской Федерации.**

Действительно, Центральный банк принял ряд шагов по повышению процентных ставок, но в силу денежно-кредитной политики и политики валютного курса, которые в соответствии с законом проводит Центральный банк, мы не совсем можем контролировать ситуацию на денежном рынке, и сегодня мы имеем несколько кривых показателей процентных ставок: это зарубежная кривая, там краткосрочные ставки более 20 процентов годовых, это ставки по беззалоговым кредитам, которые составляют около 18 процентов, и ставки по сделкам РЕПО, которые варьируются от 11 до 12 процентов годовых. Причина такого различия процентных ставок заключается в том, что, привязывая так или иначе курс национальной валюты к внешним, иностранным валютам, мы как бы заимствуем иностранную денежно-кредитную политику и не можем полностью контролировать процентные ставки. Поэтому то, что Банк России поднимал ставку рефинансирования, — это ско-

рее некий ответ на существующие реалии, и мы добились, наоборот, больших, скажем так, успехов в последние недели по снижению общего уровня процентных ставок. Ещё в октябре эти ставки были в районе 30 процентов годовых, в декабре это было 40 процентов годовых, а сейчас, как я уже сказал, ставки в районе 20 процентов годовых. Это по первой части вопроса.

И по второй части вопроса. Что касается проданной нами валюты, то значительная часть этой валюты осталась в банковской системе, она не ушла за рубеж, было погашено менее 20 процентов обязательств перед иностранными контрагентами. Как вы видите, не был задействован в полном объёме механизм рефинансирования внешней задолженности через Внешэкономбанк, он просто оказался не востребованным из-за большой ликвидности собственной банковской системы в иностранной валюте, поэтому на этот год банковская система располагает достаточным объёмом ликвидности для самостоятельного обслуживания собственных долговых обязательств и долговых обязательств российских заёмщиков.

Что касается притока иностранного капитала, то, к сожалению, в ближайшие несколько месяцев — а более глубокий прогноз вряд ли возможен — я не вижу возможности для того, чтобы наши заёмщики заимствовали на зарубежных рынках.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос к вам такой.

На мои вопросы министру финансов и председателю Центрального банка о том, когда реальный сектор получит те деньги, которые поступили через Центральный банк и Минфин в коммерческие банки, и почему Центральный банк и Минфин самоустранились от регулирования этих потоков, министр финансов ответил: вот мы сейчас стабилизируем ситуацию, люди понесут сберегать свои деньги в банки, и эти деньги мы дадим предприятиям. Перевожу на русский язык: никогда! Потому что, например, банк ВТБ24 снизил ставки по валютным депозитам до 4,5 процента, а по валютным кредитам малому бизнесу поднял ставки до 16–18 процентов годовых. Вот как вы собираетесь?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Швецов С. А.** Действительно, из банковской системы ушло более 1 триллиона вкладов в национальной валюте и вернулась незначительно большая сумма, но, к сожалению, в иностранной валюте. Таким образом, банки имеют сегодня избыточную валютную ликвидность и не имеют достаточной рублевой ликвидности. В частности, в Центральном банке сегодня лежит более 30 миллиардов долларов, которые нам принесли

кредитные организации на свои корреспондентские счета. И, как я уже сказал, вопрос процентных ставок для коммерческих банков — это вопрос их бизнес-политики. Сегодня уровень процентных ставок, по которым банки могут привлекать денежные средства, превышает те же 16 процентов годовых. А то, что банки снижают ставки в иностранной валюте, — это именно потому, что им некуда девать эту иностранную валюту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу соблюдать процедуру.

Сергей Анатольевич, отвечайте вне зависимости от того, что вам говорят из зала.

**Швецов С. А.** Хорошо.

И мы, скажем так, не рекомендуем банкам предоставлять валютные кредиты тем предприятиям и тем более физическим лицам, у которых нет экспортной выручки и которые не могут хеджировать свои валютные риски. Одна из тех проблем, с которой столкнулась осенью этого года наша система — не только банковская, а в целом, — то, что было очень много валютного риска. Последние семь лет рефинансирование было основано на привлечении внешних займов в иностранной валюте, эти займы конвертировались, и валютный риск оставался не только в банковской системе, но и у предприятий. В частности, одна из причин того, почему мы продали так много валютных резервов, — необходимость избавить систему от валютного риска. Сегодня предприятия не готовы заимствовать в иностранной валюте ни под 6 процентов, ни под 10 процентов, потому что они не могут управлять этим валютным риском, а рубль сегодня дорогой. Дорогой он прежде всего потому, что он дорогой на внешнем рынке: он стоит больше 22 процентов годовых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Сергей Анатольевич действительно профессионал высокого уровня, квалификация которого ни у кого не вызывает сомнений, даже у нас, у фракции КПРФ. Мы готовы поддержать эту кандидатуру. Но хочу заметить, что всё последнее время Сергей Анатольевич возглавлял департамент Центрального банка, который отвечал в том числе и за валютный курс и за беззалоговые кредиты, поэтому у меня несколько вопросов.

Первый. После пяти месяцев плавной девальвации рубля считаете ли вы это решение правильным? Сколько стоила, ска-

жем так, эта процедура нашим золотовалютным резервам? И можно ли было ими распорядиться более грамотно?

Второй. Какие меры предпринял ЦБ в отношении ряда банков (назовите их, если вы их знаете), которые получили беззалоговые кредиты от Центрального банка и направили эти деньги на валютный рынок, тем самым вызывая девальвацию рубля, в то время как Центральный банк тратил золотовалютные резервы на его поддержание?

Спасибо.

**Швецов С. А.** Значит, по первому вопросу. Дело в том, что нельзя прожить жизнь два раза. Мы из опыта зарубежных коллег видим, что, например, Казахстан, который до последнего пытался удержать неизменным курс национальной валюты, пошёл, скажем так, на шаговую девальвацию. То же самое сделали наши белорусские коллеги. Пока я не могу сказать, будет ли это достаточно для казахстанской экономики или нужно будет делать следующие шаги, и нет пока данных, как на это отреагировала казахстанская банковская система, где значительная часть вкладчиков держат свои сбережения в тенге, а кредиты получают в долларах США.

То, что мы сделали, с моей точки зрения, было, скажем так, адекватной реакцией на изменение фундаментальных факторов, связанных с функционированием российской и международной экономики. И в общем-то, я думаю, что альтернатива была бы для нас более дорогой, я имею в виду сдерживание курса в надежде, что нефть, газ и другие товары нашего экспорта в физическом и ценовом выражении вернутся на прежние позиции. Вся статистика на сайте Банка России: за прошлый год мы продали 70 миллиардов долларов США в течение всего года, если взять результат, а в этом году это примерно 40 миллиардов долларов США, из которых, как я уже сказал, только примерно 17 процентов ушло из Российской Федерации, остальное находится в российской банковской системе. При этом в значительной степени из системы был удалён валютный риск. Это что касается первого вопроса.

И по второму вопросу. Действительно, мы банкам, которые привлекают от нас средства без обеспечения, даём рекомендации не увеличивать иностранные активы, не открывать валютную позицию. Нами рассматриваются результаты выполнения этих рекомендаций, и нескольким десяткам банков, скажем так, были изменены лимиты по привлечению таких денежных средств в сторону уменьшения из-за незначительного несоблюдения данных рекомендаций. В значительной степени банковская система придерживается тех рекомендаций, которые даёт Банк России.

А что касается спроса на валюту, то это физические лица, около 36 процентов интервенций пришлось на приобретение валюты физическими лицами. Значительная часть предприятий, имевших валютные обязательства перед российскими банками, была вынуждена приобрести иностранную валюту, чтобы погасить эти свои валютные обязательства. Те денежные средства, которые мы дали по беззалоговому кредитованию, если суммарно посмотреть, они заменили депозиты Минфина в коммерческих банках и заменили выпавшие обязательства перед физическими лицами, тот самый триллион рублей, о котором я говорил ранее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаивают они на участии? Нет.

Есть желание выступить у Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Конечно, должно быть желание у многих выступить.

Мне непонятна позиция депутата Резника. Он говорил о том, что все фракции поддержали. Мы нашего депутата не уполномочивали от имени фракции что-либо поддерживать, мы не поддерживаем кандидатуру Швецова Сергея Анатольевича. И дело ведь не только в кризисе. Он директор Департамента операций на финансовых рынках Банка России уже шесть лет, поэтому он соучастник того неправильного курса Центрального банка, который омертвил нашу экономику, не давал возможностей нашей банковской системе подпитывать экономику реальными российскими рублями. Выводились деньги за рубеж, где 30 процентов накопленных средств пропали, исчезли. Обрушена наша валюта, а здесь выступают товарищи и говорят: высокий профессионал! Это каким нужно быть высоким профессионалом, чтобы нанести такие убытки стране?!

Меня очень удивляет позиция фракции КПРФ: на митингах они говорят, что всё это антинародный режим — и сами дают добро на формирование именно той финансовой группы, которая всё это обрушивает. Вот здесь бы депутату Плетнёвой возмутиться, так сказать! Про расстрелы коммунистов я никогда не слышал — это, видимо, у неё остаточные какие-то явления от прошлых веков.

Вот здесь ваш депутат говорит, что вы с удовольствием поддерживаете. Слушайте, вы поддерживаете, но когда будем здесь обсуждать бюджет, вы снова будете говорить, что бюджет плохой, и каждый раз будете говорить, что ЦБ плохо работает.

А в кадровом вопросе вы поддерживаете! Это вот ваша пагубная политика: в целом вы курс отвергаете, а людей, которые этот курс проводят в жизнь, негодный финансовый курс, вы с удовольствием поддерживаете. Вот мы не поддерживаем этот курс и считаем, что, работая на финансовых рынках, Сергей Анатольевич как раз и был проводником неправильного курса руководителя ЦБ.

Постоянно только ЛДПР критикует руководителя ЦБ Игнатъева Сергея Михайловича. Он главный виновник той финансовой катастрофы, в которую мы попали. Обама прямо говорит: у Америки катастрофа, а у нас представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" опубликовал статью в газете, где говорит, что они, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ожидают триумф 1 марта. Тогда у нас или избиратели сумасшедшие, или вся страна сумасшедшая: везде всё обрушилось, везде катастрофа, везде рост цен, везде безработица, а 1 марта в России будет триумф правящей партии. Я не понимаю, что, мы вообще все сумасшедшие? Извините, я не сумасшедший, я только что прошёл диспансеризацию!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Резник Владислав Матусович, пожалуйста, от комитета.

**Резник В. М.** Нет, я по ведению, я хотел ответить коллеге Жириновскому.

Я сказал, что депутаты, члены комитета от всех фракций, проголосовали единодушно за. Я полагал, что фракции направляют в комитеты людей для профессиональной работы, и только это. Я не говорил о том, что фракции поддержали, я говорил о депутатах, профессионально работающих в комитетах.

Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я дал выступить депутату Резнику в рамках заключительного слова, на которое имеет право комитет.

Сергей Михайлович, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

**Игнатъев С. М.** Спасибо, нет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, так же, как и при обсуждении предыдущего вопроса, мы с вами должны определиться с процедурой принятия решения. Есть ли предложения? Депутат Резник, вы предлагаете по какой процедуре проводить? Он предлагает открытое голосование. Есть предложение провести тайное голосование, это фракция ЛДПР предлагает. Я вижу нескольких депутатов, которые настаивают на тайном.

Ставлю на голосование предложение депутата Резника принять решение по данному вопросу путём открытого голосования. Если оно не пройдёт, поставлю на голосование предложение депутата Жириновского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 91,2 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 8,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Мы с вами переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 6, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области". Депутат Москалец Александр Петрович докладывает от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, направленный на совершенствование структуры судов Вологодской области, полностью подготовлен к рассмотрению. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Материалы вам розданы. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть замечания? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".



Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Владислав Матусович Резник, пожалуйста, ваш доклад.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется подготовленный к третьему чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в части поэтапного повышения банковского капитала. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, юридическую, лингвистическую, подготовлен к третьему чтению, предлагаем его поддержать. Проекты соответствующих документов вам розданы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение фракции ЛДПР выступить по мотивам перед голосованием. Я три минуты дам. Также от фракции КПРФ Багаряков. Ещё и Резник от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это по пункту 7. Но тем не менее никто не возражает против вынесения данного вопроса на голосование в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Наталья Владимировна Комарова докладывает данный вопрос, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 101334-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят во втором чтении 24 декабря 2008 года. Сегодня запланировано рассмотрение законопроекта в третьем чтении, однако ввиду дополнительно открывшихся обстоятельств принято решение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Материалы вам, уважаемые коллеги, розданы. В соответствии с частью четвёртой статьи 125 Регламента прошу поставить на голосование вопрос о возврате законопроекта во второе чтение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Таблица 1 включает шестнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я и говорю, что у нас есть таблица поправок.

Ставится на голосование предложение вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, таблица 1, как я сказал, включает в себя шестнадцать поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Настаивает ли кто-то из депутатов на обсуждении этих поправок? Нет, предложений нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, по нему замечаний нет. В связи с этим комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Возражает кто-либо?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? Ну, я так понимаю, что это возражение. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я, в общем-то, не очень понимаю, как только что принятые поправки могли пройти все согласования. Странное дело, мы же только рассмотрели во втором чтении!

**Председательствующий.** У нас это обычная процедура: таблица заранее согласовывается. Если палата принимает по какой-либо из поправок иное решение, чем внесённое комитетом, то мы никогда не ставим сразу вопрос на рассмотрение в третьем чтении, а комитет его готовит. В данном случае таблица была принята в том виде, в каком её внёс комитет, следовательно, комитет её предварительно согласовал — так я понял позицию комитета. Регламент не нарушен, коллеги.

Выносим данный вопрос на рассмотрение в третьем чтении. Депутат Журко настаивает на выступлении по мотивам и депутат Коломейцев.

Итак, объявляется "час голосования". Ставится на голосование пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 40 мин. 30 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. По мотивам — депутат Свистунов, от фракции ЛДПР. Напоминаю: у нас процедура выступления по мотивам от фракций.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Конечно, очень трудно надеяться на то, что моё выступление возьмёт какое-то действие и у этого законопроекта будет другая судьба. Тем не менее, учитывая всё сказанное, особенно в дискуссии об изменении Регламента, я хочу сказать, что полностью согласен с коллегами: выступать всё-таки надо, даже в том случае, если малы надежды, так сказать, на иной исход голосования.

Я прошу вспомнить всю дискуссию по этому законопроекту, касающуюся того, чтобы установить запретительную планку по капиталу для банков, убрав тем самым с рынка малые

банки, которые не имеют капитала в размере 180 миллионов рублей. И отсюда у меня вопрос, он всё время звучал: для кого мы принимаем этот закон и для чего? Всё банковское сообщество, две ассоциации, Ассоциация региональных банков России и ассоциация коммерческих банков, высказались против этого законопроекта, а эти две ассоциации практически включают сто процентов коммерческих банков, которые действуют в Российской Федерации. Кроме того, самые крупные банки тоже высказались против. Мы не услышали также, что принятие подобного закона может привести к некой защите рынка или к увеличению капитализации. Тем не менее этот закон всё равно будет принят. Для чего? Почему? К чему он приведёт? Что он улучшит? Здесь этого никто и не понял, и не услышал.

Кроме того, увеличение капитала и защита капитала, о которой говорил здесь представитель Центрального банка ранее, в общем-то, имеют достаточно ограниченное действие. И мы видим эти примеры, вот сейчас жизнь показала: крупнейшие банки с огромным капиталом — капитал этих банков американских сопоставим с бюджетами таких стран, как Украина или Казахстан, — тем не менее потерпели крах. Таким образом, критерий капитала ни в коем случае не является окончательным.

Что же тогда остаётся? Остаётся полагать, что в данном случае мы просто преследуем позицию усиления монополизма на рынке. К чему это приведёт, мы уже видим: на сегодняшний день тарифы в государственных банках, которые занимают эти ниши, взлетели просто до небес — и в части обслуживания физических лиц, и в части кредитных ставок, и в части тарифов за осуществление денежных переводов, и в части различных курсов валют. Вот это монополизм. Это мы получаем на этом рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Багаряков.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Хочу напомнить, что малые банки успешно пережили кризис 98-го года и все последующие банковские кризисы. Они спокойно пережили бы и этот кризис, и даже без помощи государства, если бы мы им только не мешали, — так нет, мы принимаем решение уничтожить свыше трёхсот банков!

Идея консолидации банковского бизнеса действительно здравая, но время выбрано для её реализации крайне неудачное. Ещё пару лет назад, когда бурный рост экономики сопровождался ростом банковского капитала на 25 процентов в год, подобные меры были бы вполне целесообразны, теперь же ситуация развернулась ровно на 180 градусов. Собственники банков в условиях жесточайшего дефицита ликвидности не

в состоянии за полгода увеличить капитал, в отличие от крупных банков они не могут рассчитывать на помощь государства. Ликвидация этих банков приведёт к многочисленным негативным последствиям: работу потеряют десятки тысяч человек, которые пополнят ряды недовольных экономической политикой государства. Ещё более опасно непредсказуемое поведение вкладчиков, которые будут изымать деньги из банков вне зависимости от их величины и названия. Всё это усугубится невозвратом корпоративных заимствований. И это однозначно приведёт к росту тарифов и унификации услуг.

Возникает резонный вопрос. В России тысяча с небольшим банков, в США — шесть тысяч семьсот. В то же время аппарат Центрального банка составляет семьдесят семь тысяч человек, а аппарат аналога Центрального банка — ФРС США — двадцать тысяч человек. Чувствуете разницу?! Поэтому можно обратиться к представителям Центрального банка и спросить: почему бы, например, в случае сокращения на треть нашего банковского сообщества не сократить на треть аппарат Центрального банка — работы ведь будет меньше. Это позволило бы сэкономить огромные деньги.

Как известно, куда легче предотвратить панику, чем бороться с её последствиями, поэтому мы должны отказаться от принятия губительного для банковской системы закона и, наоборот, требовать поддержки малых и средних банков со стороны государства, поскольку крупнейшие банки уже показали себя негативно, используя полученные средства от государства не по назначению. Малые банки всегда относились к своим обязанностям намного лучше больших банков.

Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект и будет голосовать против него.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Аксаков, фракция "Справедливая Россия".

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Процесс консолидации банковской системы под влиянием рынка, под влиянием кризиса неизбежно проходит и в Российской Федерации. Нам непонятно, зачем искусственно, в том числе с помощью закона, вмешиваться в этот процесс. Те банки, которые найдут свою нишу в экономике, смогут кредитовать население, предприятия, — а надо иметь в виду, что малые банки в основном кредитуют малый бизнес в России, — они будут продолжать свою жизнь. Они действительно выдержали кризис 95-го года, кризис 98-го года, когда крупнейшие финансовые институты России банкротились, и это как раз показывает,

что малые банки зачастую являются более эффективными институтами: они лучше знают своих клиентов, они более быстро работают с заёмщиками. Многие и многие представители малого бизнеса даже в этих трудных экономических условиях идут именно в малые банки, потому что знают, что их здесь вовремя обслужат, быстро обслужат, качественно обслужат, и этот бизнес может получить соответствующие средства.

Наконец, надо иметь в виду, что в тринадцати субъектах Федерации нет ни одного банка, имеющего капитал более 90 миллионов рублей. К сожалению, это в основном депрессивные субъекты Федерации, в том числе на Кавказе. И если уйдут, исчезнут в связи с принятием этого закона из этих субъектов Федерации малые банки, то соответственно сократится кредитование малого бизнеса, будут потеряны рабочие места и в самих банках, и на тех предприятиях, которые не получают кредитов. Поэтому решение нашей фракции — не голосовать за этот законопроект: он нанесёт вред нашей экономике.

Надо иметь в виду, что в совокупности малые банки, с капиталом менее 90 миллионов рублей, выдали в прошлом году 200 миллиардов рублей кредитов. Это огромная сумма. Может быть, она мала относительно общей суммы кредитов, выданных в экономике, но в принципе это огромная сумма. Значит, на 200 миллиардов рублей не получают субъекты малого бизнеса кредитов. Надо это нам? На мой взгляд, нет.

Просьба не поддерживать этот законопроект. "Справедливая Россия" будет голосовать против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Резник Владислав Матусович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы привести несколько примеров.

Вот выступавшие коллеги говорили о том, что 90 миллионов рублей к 2010 году — это непомерная нагрузка на акционеров банка, на владельцев банка: они не найдут деньги, банки должны будут уйти с рынка. Или 180 миллионов рублей к 2012 году. Для примера: в Европе — и выступавшие передо мной отлично знают — минимальный капитал равен 5 миллионам евро, меньше нет. Кроме того, в нашем с вами государстве, для того чтобы заниматься игорным бизнесом, требуется капитал в 600 миллионов рублей. Посмотрите: 600 миллионов или 90 миллионов, то есть игорный бизнес или банковский бизнес. Единственная страна, где разница между капиталами банков более чем двести пятьдесят тысяч раз (это разница между самым маленьким и самым крупным), — это только у нас. Ну, по-моему, эти цифры говорят сами за себя.

Кроме того, я хотел бы напомнить Анатолию Геннадьевичу, что именно из-за позиции, занятой в том числе вами и вашей ассоциацией, не был достигнут компромисс. Компромисс заключался в сдвиге на один год. Именно потому, что вы отказались от этого компромисса (на заседании комитета об этом говорилось), вернулись — и правильно сделали — к первоначальному варианту.

Кроме того, коллеги, не надо говорить о том, что у нас появится большое количество безработных. Те банковские организации, которые не сумеют собрать капитал, — я думаю, что таких на самом деле будет немного, — никуда с рынка не уйдут и только превратятся в небанковские кредитные организации, рабочие места не сократятся. Вы это, коллеги, также понимаете. Поэтому со спокойным сердцем можно проголосовать за этот законопроект, принятие которого приведёт только к укреплению нашей банковской системы, снижению рисков для банков оказаться в "серой" зоне и в конечном итоге абсолютно точно благотворно скажется на сбережениях наших граждан.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 8 по мотивам — Журко. Пожалуйста.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы высказать свою позицию относительно принципиально важных вопросов, которые не нашли должного отражения в рассматриваемом законопроекте.

Первое, по вопросу лесоустройства. В проекте закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации...", подготовленном ко второму чтению, имелась принципиально важная поправка в статью 83 кодекса, где была урегулирована норма, что лесоустройство финансируется за счёт средств субвенций федерального бюджета. Из рассматривае-

мой сегодня редакции проекта закона эта поправка исключена, и по-прежнему остаётся нерешённым вопрос об источниках финансирования мероприятий по лесоустройству.

По вопросу лесных дорог. Также в рассматриваемый сегодня проект закона не включена поправка в статью 13 Лесного кодекса, в которой давалось определение лесных дорог, устанавливались полномочия, а также регулировались источники финансирования на проектирование, строительство, реконструкцию и капитальный ремонт лесных дорог. Осталась только поправка в статью 83, где сказано, что за счёт средств федерального бюджета могут финансироваться создание и эксплуатация лесных дорог, предназначенных для охраны, защиты и воспроизводства лесов. Однако по-прежнему остаётся нерешённым вопрос о видах лесных дорог, отнесение их к категориям, что делает непонятным этот вопрос с точки зрения правоприменения, проектирования и строительства. Также непонятно, у кого на балансе должны учитываться эти дороги.

Третье, по вопросу проведения сплошных рубок для строительства, реконструкции и эксплуатации объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры. Хочу отдельно поблагодарить председателя нашего комитета Наталью Владимировну Комарову за работу по поправке в статью 21 кодекса, которой решается проблема проведения сплошных рубок при создании объектов, необходимых для геологии и разработки месторождений, создания линейных объектов. Вместе с тем по-прежнему не нашёл отражения в поправке к статье 21 кодекса вопрос о проведении вырубке лесных насаждений при создании объектов, необходимых для осуществления рекреационной деятельности, в том числе в случаях, когда строительство таких объектов в рекреационных целях прямо предусмотрено в лесном плане субъектов. Представляется, что к решению этих вопросов нам придётся вернуться в ближайшее время.

Фракция поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект нельзя поддерживать по двум причинам.

Первая причина. Откройте Регламент, 60-ю статью которого мы только сегодня открывали, — там написано, что после принятия законопроекта во втором чтении он должен пройти лингвистическую и правовую экспертизы в Правовом управлении. Мы с вами уже свели роль Правового управления к нулю, мы фактически с ним не считаемся. Это формальная сторона.



Вторая причина. Комитет провел несколько очень хороших мероприятий, на которых так называемые субъекты деятельности просто кричали и просили Думу помочь им законодательно несколько в других аспектах.

Всем известно, что вокруг Российской Федерации, прямо рядом с границей Российской Федерации находится около восьмидесяти деревообрабатывающих предприятий, которые перерабатывают за бесценок вывозимый кругляк и потом переработанный лес нам в сто раз дороже продают. Понятно, что узкий круг людей и здесь греет руки при нищенской заработной плате на лесосеке. Хотя действительно у нас лесосека самая большая, и, наверное, многих из финансового блока туда уже вчера надо было отправить.

Мы считаем, что, вообще-то, комитету надо было бы предложить другие законы. У нас золотой дождь закончился, но мы не построили ни одного деревообрабатывающего завода в стране, которые решили бы две проблемы: первое — проблему занятости, а второе — производства изделий из дерева, которые нужны и для ипотеки, для строительства жилья, в том числе для строительства малоэтажного жилья, и массу других вопросов.

Мы не можем поддерживать законы, которые опять не решают главных вопросов в этой отрасли и вообще мало влияют на решение возникших сегодня проблем — и занятости людей, и проблемы получения прибыли в российский бюджет на всех стадиях переработки наших ресурсов. Мы не поддерживаем этот законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение... Депутат Комарова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

В связи с замечаниями, которые здесь прозвучали при обсуждении законопроекта, прежде всего хотела бы обратить ваше внимание на то, что этот законопроект во втором чтении был поддержан всеми фракциями в Государственной Думе и текст, который комитет сегодня представляет, практически не отличается от того, который мы с вами рассмотрели 24 декабря. Тогда мы отметили много положительных моментов, отметили, что много несостыковок в современном законодательстве комитету вместе со всеми депутатами, которые захотели работать над этим документом, удалось устранить, урегулировать в том числе и вопрос, касающийся возможности зарабатывать в лесу. Это относится в том числе и к такой категории населения, которая занимается сельским хозяйством, например

пчеловодством, сенокосением и так далее. Это очевидные факты, и это написано чёрным по белому.

Безусловно, никакие процедуры не нарушены, и комитет получил заключение Правового управления, в котором не содержится ни одного замечания ни по юридико-техническим вопросам, отражённым в этом документе, ни по лингвистике этого текста.

В отношении проблемы, связанной с кругляком. Как раз именно партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поставила этот вопрос во главу угла, и по инициативе Бориса Вячеславовича Грызлова было в конце концов принято решение, в соответствии с которым Правительство Российской Федерации установило такие размеры таможенных пошлин на круглый лес, что к 2011 году они становятся практически запретительными. В этой связи возможно последовательно заниматься этим вопросом не только на уровне федерального законодательства, но уже и на уровне Правительства Российской Федерации.

И в отношении лесных дорог. Дело в том, что поправки 1, 2 и 7 — я полагаю, вы на это должны были обратить внимание — связанные. В настоящее время остро стоит вопрос возможности использования средств бюджетов федерального и субъектов Российской Федерации на строительство и эксплуатацию лесных дорог. Поправка 7 как раз и даёт теперь возможность за счёт субвенций из федерального бюджета субъектам Российской Федерации по процедуре софинансирования осуществлять строительство и эксплуатацию лесных дорог.

В настоящее время нормативные акты, которые приняты Правительством Российской Федерации, и дают классификацию лесных дорог, и определяют, каким образом их строят, эксплуатируют, и даже каким образом при этом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, время — 12 часов. Позвольте без голосования продлить заседание на время, которое нам потребуется, чтобы проголосовать данный вопрос. Не ставить на голосование? Коломейцев, не будете упрекать меня в нарушении Регламента? Не будет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в рамках "часа голосования" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Прежде чем объявить перерыв, напоминаю вам, что в соответствии с Регламентом запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу оставить указанные технические средства в своих рабочих кабинетах, что я тоже сделаю.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва до 14 часов – закрытое заседание.)*

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время – 16.00. Я прошу подготовиться к регистрации.

Будьте любезны, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

У нас кворум имеется. И я напоминаю депутатам: те, кто не успел зарегистрироваться или у кого нет карточки, пожалуйста, письменно сделайте это в нашем секретариате.

Мы переходим к следующему вопросу повестки дня. Обращаю ваше внимание на то, что это законопроекты второго чтения. Пункт 9, проект федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольга Дмитриевна Гальцова.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается рассмотреть во втором чтении проект федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними", внесённый Правительством Российской Федерации. Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 28 апреля

2004 года и рассмотрен на заседании комитета Государственной Думы 14 октября 2008 года. Указанным проектом федерального закона предполагается урегулировать отношения в сфере государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними, порядок осуществления государственной регистрации прав на воздушные суда и основания для отказа в такой регистрации.

В настоящее время, хотелось бы напомнить, в Российской Федерации, по существу, отсутствует государственная регистрация прав собственности на воздушные суда. Вместе с тем Гражданским кодексом Российской Федерации, статьями 131 и 130, воздушные суда в силу прямого указания закона отнесены к недвижимым вещам, права на которые подлежат обязательной государственной регистрации. Необходимость осуществления государственной регистрации прав собственности и других вещных прав на воздушные суда предусмотрена также статьёй 33 Воздушного кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 33 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на воздушные суда подлежит правовому урегулированию отдельным законом. Данный проект является необходимым правовым актом в части обеспечения авиационного лизинга.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев поступившие поправки, предлагает вашему вниманию две таблицы — таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, она насчитывает девятью шесть поправок, и таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Текст, вынесенный на второе чтение, подготовлен с учётом поправок, рассмотренных комитетом и рекомендованных к принятию. Всеми учтёнными поправками в основном редактируется законопроект, который был внесён ещё в 2003 году. Почему редактируется? Потому что с момента принятия данного законопроекта в первом чтении произошли существенные изменения, касающиеся урегулирования прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ними другими федеральными законами (я их не буду перечислять, потому что в пояснительной записке они указаны). Действительно, эти поправки в основном носят редакционный характер. Остальные изменения носят лингвистический и юридико-технический характер и включены в текст законопроекта в соответствии с рекомендациями Правового управления.

Предлагаю депутатам Государственной Думы принять поправки к законопроекту в редакции, предложенной в таблице 1. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. В таблице 1 девятью шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь десять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть замечания у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Спасибо.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 33 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Александр Павлович Коваль.

**Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В редакции законопроекта, принятого в первом чтении 12 декабря 2008 года, предлагалось с момента вступления закона в силу привести размер страхового резерва в соответствие с величиной, равной 10 процентам резерва произошедших, но не заявленных убытков.

В период подготовки к рассмотрению во втором чтении к законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию, их суть сводится к следующему.

Статья 2 законопроекта излагается в новой редакции, которая предусматривает установление требований к новому размеру страхового резерва не по истечении десяти дней со дня официального опубликования, а с 1 января 2010 года. Этот отложенный срок вступления в силу позволит страховщикам с учётом введения с 1 марта текущего года прямого возмещения убытков подготовиться к указанным изменениям.

Также поправками вносится изменение в статью 33 закона об ОСАГО, которое предусматривает приведение стабилизационного резерва, сформированного на сегодняшний день, в соответствие с величиной, равной 10 процентам размера резерва произошедших, но незаявленных убытков, к 1 января 2013 года. Данное предложение позволит сохранить платёжеспособность страховщиков и их финансовую устойчивость прежде всего в условиях финансового кризиса.

Исходя из вышеизложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в таблице 1 три поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 08 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	363 чел.
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Коваль А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Замечаний по нему правового, лингвостилистического и юридико-технического характера не имеется. В этой связи прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункты 12.1 и 12.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации", пункт 12.1 повестки дня, докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Юрий Викторович Воронин.

**Воронин Ю. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, внесённый правительством

на ваше рассмотрение, предусматривает определённые корректировки существующего порядка функционирования системы дополнительного социального обеспечения, созданной ещё десять лет назад (эта система функционирует уже более десяти лет) для членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации. Эта система основана на уплате дополнительного четырнадцатипроцентного взноса, который производят работодатели сверх обязательных взносов по обязательному пенсионному страхованию, и за счёт этих дополнительных взносов этой категории пенсионеров — лётному составу — выплачивается доплата к пенсии, полагающейся по законодательству о трудовых пенсиях, которая в зависимости от ежеквартально поступающих сумм взносов корректируется либо в сторону увеличения, либо в сторону уменьшения. Эта система, я повторяю, работает более десяти лет, её эффективность доказана, она позволила существенно повысить уровень материального обеспечения этой категории пенсионеров. Сейчас уже с учётом опыта функционирования данной системы готовятся аналогичные законопроекты по угольной отрасли, по ряду других системообразующих отраслей.

Но правоприменительная практика выявила одну существенную проблему, а именно проблему, связанную с тем, что в законодательстве изначально не был определён порядок взыскания взносов в случае их неуплаты работодателями. В отношении взносов по обязательному пенсионному страхованию и единого социального налога такая процедура чётко прописана, но поскольку эти взносы формально не относятся к взносам по обязательному пенсионному страхованию, а являются самостоятельным платежом, его природа не была изначально определена в законодательстве, соответственно не прописывался и порядок взимания и применения санкций, которые должны наступать в случае нарушения этого обязательства.

Вся эта правоприменительная практика была подробнейшим образом проанализирована, и на основе этого анализа подготовлены поправки в действующий закон, которые, собственно, оформлены законопроектом, представленным на ваше рассмотрение. Там детально регламентируется процедура — в какие сроки необходимо платить, какую отчётность представлять, какие последствия наступают в случае неуплаты, прописывается порядок применения штрафов и взимания пеней. Причём всё это унифицировано: согласно законопроекту это производится Федеральной налоговой службой, то есть, как и взносы по обязательному пенсионному страхованию, весь объём мер и особых условий регулирования, в частности для обособленных подразделений по месту своего расположения, —



всё это, так сказать, сделано по аналогии с Налоговым кодексом применительно к взносам по обязательному пенсионному страхованию. Поэтому, я думаю, нет необходимости характеризовать каждую поправку, большинство из них носит технический характер, но суть их сводится к тому, чтобы обеспечить эффективность взимания этого взноса и, соответственно, более высокий размер доплаты для этой категории ветеранов.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас есть альтернативный законопроект, по которому есть согласие авторов рассмотреть его без их участия, и поэтому докладывать от комитета сразу по двум законопроектам будет Фарида Исмагиловна Гайнуллина, заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем изложить официальное заключение Комитета по труду и социальной политике, хочу вам сказать, что в соответствии с Регламентом оба законопроекта были рассмотрены как альтернативные, и, конечно же, следует остановиться на сути законопроекта, инициированного нашими коллегами, и, более того, поблагодарить их за последовательность в разрешении проблем, сложившихся в пенсионном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации. Это было сделано нашими коллегами предыдущего созыва и настоящего созыва, и, как вы слышали, ряд из них, познакомившись с законопроектом, внесённым правительством... собственно, они были в определённой степени инициаторами и законодательной инициативы правительства, за что мы хотели бы их поблагодарить, равно как и Профсоюз лётного состава России, который практически в течение пяти лет последовательно отстаивал интересы своих членов.

Суть законопроекта, внесённого депутатами, сводится к тому, что они вносят изменения лишь в одну статью — статью 4, и преследуют задачу повышения ответственности за уплату взносов, в соответствии с которыми далее происходят дополнительные выплаты по пенсионному обеспечению членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации.

Я вас проинформировала, что те, кто уже познакомился с текстом законопроекта, представленного правительством, отозвали свои подписи, и это свидетельствует о том, что законопроект, представленный Правительством Российской Федерации, действительно в комплексе решает эту проблему, которая, к сожалению, сложилась в вопросах социального обеспе-

чения, в частности пенсионного обеспечения, членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации.

Суть правительственного законопроекта сводится к тому, что в нём было изменено наименование дополнительных страховых взносов. Поименовав их взносами на выплату доплаты к пенсии, изменили правовую природу уплачиваемых взносов, отсюда изменились порядок назначения, выплаты доплаты к пенсии, порядок уплаты взносов, ответственность. Устанавливается, кто действительно, как было сказано официальным представителем правительства по первому законопроекту, обеспечивает сбор, обеспечивает учёт этих средств и производит в централизованном порядке эти выплаты.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике, ещё раз повторю, выражает признательность и благодарность нашим коллегам и отраслевому профсоюзу и предлагает вам поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, два альтернативных законопроекта. Есть ли необходимость обсуждать, вопросы? Есть: Локоть, Рябов и Волков. Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Юрий Викторович, очень важный законопроект. На встречах с пенсионерами и с лётным составом авиакомпаний, в частности авиакомпании "Сибирь", мне задавали вопросы на эту тему, поэтому, считаю, законопроект необходим.

Нельзя ли назвать те авиакомпании, точнее, авиапредприятия, которые, вообще говоря, пользуясь пробелом в законодательстве, не очень добросовестно выплачивали эти взносы, в результате чего страдали наши пенсионеры, лётный состав, ветераны?

**Воронин Ю. В.** Да, у нас такие данные есть. Я сейчас попрошу своего коллегу, Александра Владимировича Куртина, первого зампреда правления Пенсионного фонда, который этим занимается, вам их назвать.

**Куртин А. В.,** *первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, мы такую отчётность ведём, потому что ежеквартально определяем дополнительный коэффициент для получения пенсии. Просто по списку могу назвать. Например, в Бурятии это "Бурятские авиалинии", Улан-Удэнский лесхоз, который тоже лётный состав имеет, но вообще ничего не заплатил. ООО "ЮТэйр-Экспресс", Республика Коми, резко снизило уплату взносов в третьем и четвёртом кварталах.

По Республике Карелия перестали выплачивать дополнительно страховые взносы, "Авиалинии Мордовии" и так далее. Если есть такая необходимость, я могу дать по каждому авиаотряду все данные.

**Председательствующий.** Комитет хотел бы дополнить ответ.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, конечно, может прозвучать, наверняка прозвучит вопрос, почему в течение четырёх или пяти лет законопроект был в комитете. Но это скорее демонстрирует... Мы хотели бы подтвердить, что были постоянные консультации.

И в дополнение к информации Александра Владимировича хочу сказать, что около трёхсот авиапредприятий не выполняли свои обязательства по дополнительному пенсионному страхованию и обеспечению и два-три года назад была попытка при взаимодействии с работодателями, региональными отделениями Пенсионного фонда и трудинспекцией под угрозой отзыва сертификатов, лицензий на эту деятельность в определённой степени сократить эту задолженность. А вообще она составляла порядка 760 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Юрий Викторович, законопроект устанавливается норма, что будет перечень организаций, использующих труд членов лётных экипажей. Комитет Совета Федерации по промышленной политике да и Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике считают эту норму излишней в связи с тем, что, может быть, часть предприятий не войдёт в этот список, и тогда те люди, которые имеют право на дополнительные выплаты, могут потерять это право. Необходимо ли, с вашей точки зрения, эту норму исключить? Если нет, то почему её нужно оставить в законопроекте?

**Воронин Ю. В.** Спасибо за вопрос.

Мы убеждены в том, что эта норма должна быть. Во-первых, потому, что это действующая сегодня норма и мы её, по сути, только пролонгируем уже применительно к новому порядку взыскания взносов. Она необходима и для того, чтобы Федеральная налоговая служба, которая будет контролировать уплату этих взносов, идущих на доплаты к пенсиям, знала, с кого эти взносы взимать, потому что сама по себе Федеральная налоговая служба не может отгородить, отчленить эти предприятия и, самое главное, ту часть фонда оплаты труда, с которой должны эти взносы уплачиваться, потому что они выплачиваются не за всех работников авиапредприятий и только

там, где есть соответствующая категория лиц, обеспечиваемых данной доплатой.

Это всё делается очень просто. Федеральная служба по надзору в сфере транспорта составляет такой перечень и его оперативно меняет в том случае, если, скажем, у авиапредприятия отзывается лицензия, если происходит банкротство авиапредприятия или какие-то другие изменения. То есть это очень гибкий процесс, и без этой информации со стороны Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, формализованной соответствующим решением, эффективно взимать эти взносы будет просто невозможно, поэтому мы полагаем, что данная норма должна быть сохранена.

**Председательствующий.** Волков Алексей Николаевич.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос. Юрий Викторович, в соответствии с этим законом имеется перечень категорий лётного состава, которым доплачивается за лётную работу, этот перечень определяется постановлением правительства. Туда не попали руководители авиапредприятий, которые во время работы занимались лётной практикой. Ко мне обратились как раз такие руководители, они просят пересмотреть этот вопрос, то есть пересмотреть перечень правительства. Не рассматривался ли этот вопрос в правительстве? Будет ли этот перечень пересмотрен и что для этого нужно?

**Воронин Ю. В.** Этот вопрос рассматривался почти десять лет назад, когда соответствующий закон принимался, он обсуждался очень детально и принципиально. Тогда Государственной Думой было принято решение, Советом Федерации одобренное, о том, чтобы предоставить эту особую льготу по уровню материального обеспечения только тем, кто непосредственно участвует в полётах, то есть членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации. Тут должность, занимаемая в какой-то период времени, значения не имеет. Понятно, что руководитель авиапредприятия, как правило, сначала проходит лётную работу, потом ступеньки соответствующие и только потом становится во главе авиапредприятия. Так вот право на доплату определяется не той должностью, которую он занимает на момент назначения пенсии, — если у него есть необходимая выслуга лет в качестве лётчика, то, соответственно, это право он реализует, и поэтому нет необходимости указывать в списках кого-либо иного, кроме членов лётного экипажа.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Одна рука: депутат Коломейцев. Никого не забыл? Подводим черту.

Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами на закрытом заседании слушали информацию о не очень весёлой картине в оборонном ведомстве, но такая же невесёлая картина у нас и в гражданской авиации: идёт резкое старение лётных экипажей, резко сокращены возможности подготовки лётного состава, плохие условия по их переподготовке. Приватизированное, акционированное, как правило, разрушено и находится в допотопном состоянии, а учат на тренажёрах таких самолётов, которые уже не эксплуатируются.

Закон этот касается другой части — пенсионного обеспечения бывших лётчиков. К сожалению, многие частные компании не выполняют законные требования, фактически уклоняются от уплаты этих страховых взносов. Более того, даже принятие с запозданием этого закона, с нашей точки зрения, без внесения ещё ряда поправок не решит проблему. Почему? Потому что, наверное, надо сделать всё-таки, чтобы этот платёж был обязательным. Это первое. Второе: надо сделать так, чтобы лётчики, которые уходят работать в западные компании, не получали как пенсионеры, потому что в данной ситуации оказывается, что человек, который стал зарабатывать больше, будет обирать лётчиков-пенсионеров.

Мы поддерживаем этот законопроект, но просим министерство рассмотреть возможности — поправки мы обязательно в течение двух дней внесём — улучшения текста этого закона. Мы поддерживаем правительственный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Поскольку законопроект альтернативные, ставлю на голосование пункт 12.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь давайте проголосуем по пункту 12.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь покажите результаты голосования по пункту 12.1.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

И по пункту 12.2.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 27 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %

По результатам голосования принятым считается законопроект под пунктом 12.1.

Переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает председатель Брянской областной Думы Владимир Ильич Гайдуков.

**Гайдуков В. И.,** *председатель Брянской областной Думы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! От имени жителей Брянской области, ветеранов Великой Отечественной войны, правнуков, внуков, сыновей, дочерей, родных и близких многих сотен тысяч достойных, мужественных защитников нашей Родины просим вас поддержать народное предложение об установлении памятной даты — Дня партизан и подпольщиков.

Как председатель Брянской областной Думы, как внук партизана, замученного в застенках гестапо, как сын партизанского комиссара, считаю своим гражданским долгом всегда поддерживать защитников нашего Отечества, членов их семей, воспитывать молодёжь в лучших традициях многих поколений российского народа.

Официальный гимн нашей области — "Шумел сурово Брянский лес". Все мы убеждены, что патриотизм, безупречное служение народу, нашему государству — эти высокие нравственные качества обеспечивают сегодня и обеспечат в будущем величие нашей Родины. (*Шум в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, очень шумно. Правильно делают замечание, что плохо слышно докладчика. Я прошу: если есть желание поговорить — пожалуйста, в коридоре, а в зале, пожалуйста, сделайте так, чтобы было тихо.

Извините, пожалуйста, Владимир Ильич.

**Гайдуков В. И.** На Брянщине достойно увековечена память всех героев минувших войн. В области одна тысяча сорок воинских захоронений, в том числе более четырёхсот партизанских. Памятники воинской доблести и славы реконструированы и восстановлены. Только в этом году на содержание во-

инских захоронений из областного бюджета выделено около 10 миллионов рублей.

История нашего Отечества богата примерами мужества и героизма солдат, партизан, тружеников тыла. В Брянской области была деревня Хацунь, в которой было сожжено заживо всё население в октябре 1941 года, а белорусская Хатынь была уже потом.

Символом не только брянской, но и российской истории является наша брянская "Партизанская поляна", где формировались многие отряды народных мстителей. Здесь создан мемориальный комплекс, это символ мужества, доблести нашего народа. По инициативе губернатора Брянской области, депутатов Брянской областной Думы по поручению Правительства Российской Федерации на этой территории создан уникальный музей образцов военной техники и вооружения, убедительно демонстрирующий славу российского оружия.

Ещё раз хочу сказать, что особый вклад в Великую Победу внесли партизаны и подпольщики. Это был настоящий второй фронт, который выполнил крупнейшие стратегические задачи. Об этом говорил Сталин на встрече с руководителями партизанских формирований в 1942 году. С фашистскими захватчиками на брянской земле сражались патриоты сорока двух национальностей. Здесь формировались крупнейшие партизанские соединения под командованием Сабурова, Ковпака, Медведева.

В 1980 году прошла первая и единственная за всё послевоенное время международная встреча партизан и подпольщиков. В ней принимали участие заслуженные ветераны из России, Белоруссии, Украины, других республик Советского Союза и многих зарубежных государств. Их мнение было единым — сохранить память и преемственность дружбы народов, святую веру в нашу Великую Победу. Пример тех, кто достойно служил и служит Отечеству, — наш общий духовный капитал.

Почему День партизан и подпольщиков предлагается установить 29 июня? В этот день в 1941 году была принята Директива Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) партийным и советским организациям прифронтовых областей о мобилизации всех сил и средств на разгром фашистских захватчиков, об организации партизанской войны в занятых врагом районах. Убежден, что эта памятная дата будет утверждена.

Брянщина берёт на себя, на свой бюджет, расходы, связанные с проведением мероприятий. Определено примерно 9 миллионов. Я думаю, ради святого дела...

Принятие решения об установлении памятной даты накануне 65-летия Великой Победы — это важнейший государственный акт, он станет одной из фундаментальных основ для поддержки ветеранов, патриотического воспитания молодёжи и всех граждан нашей великой Родины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич, присаживайтесь.

Содоклад делает Игорь Евгеньевич Пузанов, член Комитета по обороне. Пожалуйста.

**Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Официальным представителем Брянской области Владимиром Ильичом Гайдуковым нам представлена концептуальная суть законопроекта, полагаю, что давать какие-то дополнительные пояснения к сказанному нет необходимости.

Законопроект рассмотрен в комитете и поддерживается. Законопроект поддержан Комитетом по делам ветеранов как соисполнителем, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности, пятьюдесятью четырьмя субъектами Российской Федерации, приславшими отзывы на законопроект.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается с учётом его доработки в соответствии с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса. Потребность в средствах на реализацию законопроекта оценивается приблизительно в 9 миллионов рублей в год. При этом конкретные объёмы финансирования за счёт средств федерального бюджета рекомендуется определять ежегодно на основании планов празднования памятных дат России, а значительную часть средств предлагается выделять за счёт бюджетов субъектов, с чем согласились субъекты Российской Федерации, которые поддерживают законопроект.

В порядке информации сообщаю, что при формировании федеральных бюджетов на 2008 и 2009 годы федеральными органами исполнительной власти и иными главными распорядителями средств федерального бюджета в представленных сметах расходов отдельной детализации расходов на проведение памятных дней России не предусматривалось и заявок о дополнительном финансировании данных расходов в Минфин России не поступало. В связи с этим предлагается замечания правительства устранить ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к законопроекту не имеет, концепция законопроекта поддерживается. Комитет по обороне реко-



мендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, все предлагают голосовать без обсуждения, вопрос очевиден — все поддерживают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Целью данного законопроекта является приведение банковского законодательства в соответствие с гражданским законодательством в части возможности использования слов "Россия", "Российская Федерация" и производных от них слов в фирменных наименованиях кредитных организаций.

Статья 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции устанавливает, что использовать слова "Россия", "Российская Федерация" и производные от них может любое юридическое лицо, в том числе и кредитные организации, по разрешению, выдаваемому в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В то же время статья 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" предоставляет возможность кредитным организациям исполь-

зывать слова "Россия", "Российская Федерация" и производные от них в своих фирменных наименованиях только в том случае, если это установлено федеральными законами. Однако специальных федеральных законов по данному вопросу не принималось и, очевидно, приниматься не будет, поэтому целью законопроекта является приведение статьи 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в соответствие со статьёй 1473 Гражданского кодекса в новой редакции.

Следующий момент. Редакцией законопроекта предлагается оставить на усмотрение федерального закона возможность использования слов "государственный" и "центральный" в фирменных наименованиях кредитных организаций. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, поддержав концепцию данного проекта федерального закона, предложил ко второму чтению рассмотреть вопрос о целесообразности установления особого порядка упоминания слов "центральный" и "государственный" в фирменных наименованиях кредитных организаций.

Ещё один момент. Законопроектом предлагается восстановить в статье 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" упоминание о государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", предоставив ему возможность использовать в своём фирменном наименовании слово "банк".

Комитет по финансовому рынку поддержал концепцию данного проекта федерального закона, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, который являлся соисполнителем по данному законопроекту, также поддержал его концепцию.

Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть — депутат Федоткин. Всё, больше нет желающих.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Лиана Витальевна, вот в этом зале за последний месяц прозвучало очень много нареканий в адрес банковской системы, буквально какую сторону ни возьмём, всё плохо. Две недели назад Владимир Владимирович Путин очень резко высказался в адрес работы банковской системы: очень много недостатков. И вдруг сегодня мы рассматриваем вопрос, касающийся названия этих кредитных учреждений. Это что, самая большая проблема в стабилизации банковской системы? Мы сейчас назовём "Россия", и у нас всё будет кредитоваться хорошо, да? И вообще, стоит ли вот так поганить это слово — "Россия", скажем, "банк "Рос-

сия" лопнул" или "банк "Россия" обанкротился"? Может, всё-таки подождать, когда хоть банки повернутся лицом к людям и к производству, а уж потом этот вопрос ставить? Мне кажется, рановато мы этот вопрос сегодня ставим, не с той стороны к банкам подходить надо.

**Пепеляева Л. В.** Олег Викторович, могу ответить, да?

У Комитета Государственной Думы по финансовому рынку очень много вопросов к Центральному банку Российской Федерации, у нас есть целый набор предложений, они сейчас обсуждаются при подготовке постановления Государственной Думы как раз по итогам "правительственного часа", который мы с вами вместе проводили, и мы надеемся, что целый пакет наших предложений будет Государственной Думой одобрен. Это что касается вопроса по существу.

Что касается той проблемы, которую мы сейчас рассматриваем, она, безусловно, актуальна, потому что мы считаем важным, чтобы гражданскому законодательству соответствовали любые нормы, в том числе нормы банковского законодательства, и мы думаем, что сейчас использование таких серьёзных слов, как "Россия" и "Российская Федерация", в фирменных наименованиях кредитных организаций должно быть приведено в соответствие... надо, чтобы только по разрешению, выдаваемому в том порядке, который установлен гражданским законодательством, эти слова могли употребляться.

**Председательствующий.** Так, больше вопросов я не видел. Присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Есть ли желающие выступить? Не вижу. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 43 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 2 пункта 1 статьи 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект появился благодаря инициативе избирателей. Как-то в Чувашии, в Чебоксарах, ко мне обратилась женщина-пенсионерка. Она рассказала о том, что у неё дочь-студентка обучается в высшем учебном заведении на платной основе, но она пенсионерка и не имеет возможности оплачивать её обучение. Эту миссию взял на себя сын пенсионерки, брат этой девушки, но по действующему законодательству социальный налоговый вычет не распространяется на братьев или сестёр, которые оплачивают обучение своих родственников, действующее законодательство позволяет применить норму о социальном налоговом вычете только по отношению к родителям либо опекунам и попечителям. Указав на эту несправедливость, она меня подвигнула к тому, чтобы подготовить соответствующую законодательную инициативу, и я её внёс на ваше рассмотрение.

Благодарен, что правительство и комитет по бюджету поддержали эту законодательную инициативу. Поддержав её, мы думаю, восстановим справедливость и таким образом позволим поддержать многих и многих граждан России, которые в этих трудных условиях за счёт личных доходов оплачивают обучение своих родственников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, автор подробно рассказал о цели и концепции этого законопроекта. Комитет инициативу поддерживает и считает, что это будет справедливо по отношению к тем, кто помогает своим близким родственникам, братьям и сёстрам, платить за обучение в учебных заведениях, в случае, когда оба родителя являются пенсионерами либо один из родителей, расторгнувших брак, является тоже пенсионером. Вот эту норму комитет поддерживает. Но вместе с тем при подготовке настоящего законопроекта ко второму чтению необходимо уточнить срок вступления в силу федерального закона с учётом положений статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации.

К законопроекту имеются замечания юридико-технического характера.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 483177-4 "О внесении изменений в подпункт 2 пунк-

та 1 статьи 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Просим поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, оказывается.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Вопрос уточняющий к обоим докладчикам.

Безусловно, тема правильная, и постановка правильная, у меня тут вопросов нет, но возникает другой вопрос. Мы разрешаем родным братьям и сёстрам, но в сегодняшней ситуации, когда многие без работы, многие имеют сокращённую зарплату, ведь могут помогать и двоюродные братья, и двоюродные сёстры. Эту проблему вы не рассматривали — расширить круг родственников, помогающих учащемуся? Если не рассматривали, то, может, внести поправку ко второму чтению, потому что ситуация сложная, не все могут, кто хотел бы, помочь, а кто может помочь, не является братом или сестрой. Здесь есть противоречие.

**Кармазина Р. В.** Владимир Николаевич, вы присутствовали на заседании комитета, когда мы обсуждали законопроект, но от вас не поступало таких предложений. Если вы сформулируете поправку, представите её ко второму чтению, конечно, комитет будет рассматривать в рамках Регламента и вносить какие-то изменения, если поддержат.

**Председательствующий.** Да, есть здравый смысл в этом вопросе.

Аксаков тоже хотел бы ответить на этот вопрос. Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый коллега, я хотел бы сказать, что во время обсуждения этого вопроса на заседании Комитета по бюджету и налогам было очень много предложений расширить перечень тех, кто оказывает содействие в обучении своим родственникам. Но это вопрос действительно, вы правильно сказали, второго чтения, сегодня мы принимаем законопроект концептуально, в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будем обсуждать дальше? Нет. Никто не настаивает. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: никто не настаивает на участии в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 2 пункта 1 статьи 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	418 чел. . . . .	92,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	420 чел.	
Не голосовало . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вам предстоит рассмотреть и выразить своё отношение к очень важному, на мой взгляд, социальному законопроекту.

Дело в том, что с 1 января вступил в действие закон, который определил новый уровень минимальной заработной платы — 4 тысячи 330 рублей, и работодатель обязан обеспечить работнику такой размер заработной платы. В том случае, если он этого не делает, предусмотрены санкции, в том числе и к руководителю предприятия, для того чтобы этот закон выполнялся.

Мы, конечно, все заинтересованы в том, чтобы этот закон действительно выполнялся, особенно в сельском хозяйстве, где уровень мотивации труда остаётся низким, но начало его применения на практике выявило очень серьёзные проблемы. Дело в том, что в 2007 году — а ситуация не изменилась, пока данных за 2008 год в разрезе всех областей нет в статуправлении — у нас в России в тридцати одном регионе в сельском хозяйстве заработная плата была ниже 4 тысяч 500 рублей. Если мы исключим механизаторов, руководящий состав, то становится понятным, какая доля работников там пока не получает в денежном виде заработную плату в размере 4 тысяч рублей в месяц.

Ситуация осложняется тем, что для того, чтобы реализовать закон и обеспечить заработную плату в размере 4 тысяч 330 рублей, могут быть использованы те возможности, которые реально есть у руководителей сельскохозяйственных органов, а эти возможности очень простые: на протяжении последних лет, для того чтобы как-то повысить заинтересованность работников сельского хозяйства, удержать их на селе, мы вынуждены были широко использовать меры материальной заинтересованности, например выдавать определённую часть заработка в натуральной форме. Назову несколько цифр, чтобы вы просто представили объёмы. В последние годы членам сельскохо-

зяйственных организаций в качестве оплаты в натуральной форме было выдано: в 2005 году — 16 миллионов тонн, в 2007 году — 12 миллионов тонн зерна. Выделяется большое количество кормов — сена, силоса, сенажа и так далее, что позволяет гражданам содержать личное подворье. Понятно, что это дополнительный труд, понятно, что за него мы не платим, но это позволяет получать продукцию, реализовав которую можно хоть как-то пополнять свой семейный бюджет. Натуральная оплата довольно разнообразная, она различается по регионам — там, где есть возможность, помогают маслом, где-то помогают сахаром, но в основном выдаётся молодняк скота, выдаются корма, выдаётся зерно, и это, конечно, каким-то образом компенсирует работникам часть их доходов.

Кроме того, руководители хозяйств, понимая ситуацию, — и, на мой взгляд, очень правильно делают, мы это поддерживаем, всячески развиваем — оказывают помощь в обработке земельных участков, в подвозке дров. Во многих регионах, там, где нет воды, скажем в степных, завозят воду, подвозят топливо, оказывают целый ряд других услуг. По нашему законодательству, если это всё включается в заработную плату, то оно должно облагаться налогом. Ситуация очень простая: человек всё это имел, получал зарплату, скажем 2 тысячи 400 рублей, платил 13 процентов. Теперь мы насчитали ему стоимость всего этого: соломы, сена, кормов, скота, вспашки огорода, ремонта забора и других услуг, — 5 тысяч надо заплатить и совсем другой размер налога.

Выступал здесь передо мной коллега, говорил, что эта встреча с семьёй подтолкнула к хорошему законопроекту. То, о чём я докладываю, является следствием того, что при встречах высказывали сотни людей об этой ситуации. Мы обратились с предложением — а такая возможность есть — освободить натуральную часть оплаты труда от подоходного налога, и я хочу поблагодарить и правительство, и Министерство финансов: они, надо сказать, с пониманием отнеслись к проблеме, поддержали эту инициативу депутатов, есть положительный отзыв. Комитет по бюджету тоже просит вас поддержать законопроект в первом чтении.

Что касается замечаний — а они есть, и лингвистического, и юридико-технического характера, — все они обязательно будут учтены ко второму чтению. На одну деталь хочу обратить ваше внимание: мы хотим — и это возможно, — чтобы этот закон вступил в силу с 1 января 2009 года. Я прошу вас поддержать в первом чтении законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обстоятельный доклад.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов. Пожалуйста.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта действительно обстоятельно уже изложена, представлена. Комитет, безусловно, его поддерживает, учитывая высокую социальную значимость.

Я остановлюсь на некоторых замечаниях, которые высказал комитет. Их несколько, но тем не менее ко второму чтению мы просим их учесть. Это, во-первых, определение перечня лиц, которые получают эту льготу. На наш взгляд, это должны быть прежде всего работники сельскохозяйственных предприятий, именно на них эта льгота должна распространяться. Это надо конкретно прописать.

Второе замечание касается перечня сельскохозяйственной продукции, а он в предлагаемом законопроекте закрытый. Его, наверное, есть смысл расширить, не надо его ограничивать. Это та продукция, которую работники могут получать и доход от которой освобождается от подоходного налога. Наверное, нет смысла делать перечень ограниченным.

Также есть ряд терминологических замечаний. И конечно же, над сроком вступления закона в силу мы должны подумать, учитывая статью 5 нашего Налогового кодекса.

Вот основные замечания, на которых акцентирует своё внимание комитет.

Комитет, естественно, поддерживает концепцию этого законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я вижу, есть вопросы.

Депутат Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, наверное, вы имели в виду прежде всего дольщиков, владельцев паёв, сдавших их в аренду, потому что, если вы сделаете это для работников, все "Интеко", владеющие земельными участками, обязательно уйдут от налогов, они их и так плохо платят. Считаете ли вы возможным только владельцев, сдавших в аренду паи, под действие этого закона подвести? Как вы всё-таки видите этот ограниченный перечень?

**Председательствующий.** Евгений Александрович, вы можете присаживаться.

Отвечает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Законопроект в данном случае подготовлен на всех работающих в сельскохозяйственной организации, имеющих трудовые отношения с этой сельскохозяйственной орга-



низацией. Если мы сегодня попытаемся какую-то часть тех, кто работает, выделить в особую группу, то есть не распространять на них этот порядок, то мы встретимся с массой трудностей, о деталях я не хочу говорить. Законопроект распространяется на тех, кто имеет трудовые отношения с сельскохозяйственной организацией.

**Председательствующий.** Ответ дан, но почему-то так закивал головой Николай Васильевич, что, видимо, он не удовлетворён ответом или не понял.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть: Федоткин, Коломейцев и Грачёв.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, наверное, миллионы таких людей есть, которые страдают от того, что полученный пай они сдали в аренду латифундистам, а те теперь даже свои договора, которые они заключили, просто не отоваривают: ни масла, ни... вместо зерна дают отходы. Более того, за полученные зерноотходы налог взимается как за качественное зерно. И мне кажется, что, наверное, защитить надо прежде всего эту категорию, потому что если мы под этот закон подведём всех, кто работает в найме, то все латифундисты обязательно уйдут от налога, не будут его платить, а всю заработную плату переведут в натуроплату. От этого будут страдать и бюджет, и те же работники, которым перестанут платить натуральную заработную плату, и, безусловно, сельское хозяйство, поскольку плохо мотивированный работник перестанет на должную глубину пахать пашню, будет плохо убирать зерно.

Наверное, концепцию надо поддержать, но, мне кажется, ко второму чтению надо, как правильно представитель комитета доложил, строго ограничить, оговорить перечень тех лиц, которые должны подпадать под действие этого закона, дабы мы опять не дали льготы не тем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Теперь Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые товарищи, коллеги, хотел бы вот эту тему несколько развить. Вы, наверное, помните, были годы, когда у нас всю зарплату давали огурцами: отработал летом три месяца, получил несколько мешков огурцов и иди куда хочешь. Были такие случаи, когда предприятия колхозникам за картошку давали не деньги, а чашки фарфоровые, — выдавали этой посудой зарплату в 94—95 годах своим работникам, а те стояли потом на дороге и торговали чашками фарфоровыми. Конечно, это абсурд, но в условиях сегодняшнего кризиса при отсутствии порой финансов в случаях банкротства предпри-

ятий вот такой бартер может вернуться, поэтому первое предложение: наверное, есть смысл посмотреть и ограничить долю натуральной оплаты, сделать, скажем, процентов тридцать, не больше, а остальное — пусть всё-таки руководители ищут реальные деньги.

Второй момент. У нас на селе сегодня практически все — частные хозяева. Иногда, простите, барин может просто воспользоваться этим и сказать: вот тебе на всю зарплату картошка, что хочешь, то и делай, а не нравится — пошёл вон.

И третий момент. По какой цене они будут считать вот это — скажем, отремонтировали забор, отдали мясо, молоко, картофель и так далее? Они будут загибать самые высокие цены — дадут мешок картошки, оценят его в 2 тысячи рублей и скажут: хватит с тебя. То есть, наверное, и этот момент нам нужно оговорить, а то получится, что вместо положительного шага на пользу простых тружеников сельского хозяйства мы поможем их грабить.

Концептуально, наверное, это может и подойти, а вот по сути надо ещё посмотреть. Я, конечно, был на заседании комитета, но, подчёркиваю ещё раз, когда приходишь на заседание комитета, дают документы, и иногда просто с ходу не успеваешь вдуматься во все нюансы. А когда готовишься к пленарному заседанию, начинаешь просматривать эти документы, возникают дополнительные вопросы. Думаю, при втором чтении нам этой опасности — подставить простых тружеников села — надо как-то избежать, иначе вместо слов благодарности мы получим в свой адрес горькие упрёки, а то и ещё хуже.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

Прежде всего я скажу, что "Справедливая Россия" определилась достаточно твёрдо — мы поддержим этот законопроект, потому что партия в принципе ориентирована на снижение налогов на любых товаропроизводителей, а тем более на товаропроизводителей, которые производят питание, лекарства и что-либо с этим связанное. Поэтому мы будем не только концептуально его поддерживать, но и стремиться не сужать поле его действия при втором и третьем чтениях.

Вот, собственно, всё, что я хотел сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на участии в обсуждении? Нет. Заключительное слово — Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Одно замечание всё-таки имеет принципиальное значение, я по нему выскажусь.

Из дольщиков сегодня 76 процентов никакого участия в производстве не принимают. Если здесь собрались люди, которые хотят поддержать село и задержать там остаток людей, которые работают, то другой концепции я не знаю.

Теперь что касается частных замечаний — о ценах и прочих. Всё это определено, но давайте так: ко второму чтению мы готовы рассмотреть все замечания самым внимательным образом. Я просил бы вас... За последние месяцы не встретил ни одного человека, кто хотел бы получать зарплату в виде сена, пастбищ, вспашки огорода, — ни одного, все хотят получать так, как мы: рублём, пусть слабым, но рублём. Поэтому боязнь того, что кто-то возьмёт эту натуральную оплату и будет сеном торговать... Мы 23 миллиона тонн сена отдали им — посчитайте, сколько это будет стоить и где его можно продать. Поэтому ко второму чтению действительно давайте внимательно посмотрим и все деловые замечания, которые будут, обязательно учтём.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 05 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О рентных платежах за пользование отдельными видами природных ресурсов". Докладывает депутат Государственной Думы Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Волнительный момент для меня, потому что сейчас докладываю законопроект, который пролежал в Думе шесть лет. Это само по себе событие, потому что очень мало законопроектов, которые столько времени отлежали в Госдуме. Сам этот факт говорит о том, что это очень

серьёзный законопроект, поэтому просил бы немножко вашего внимания сосредоточить на обсуждении этого законопроекта.

О чём идёт речь? Я не буду зачитывать текст законопроекта, финансово-экономическое обоснование, пояснительную записку, это всё у вас есть, я расскажу о сути законопроекта, о чём идёт речь. Этим законопроектом предлагается ввести такое понятие, как "природная рента". Ну, всем известно, что сегодня при добыче полезных ископаемых компании, которые занимаются добычей полезных ископаемых — нефти, газа, руд чёрных и цветных металлов... *(Шум в зале.)*

Извините, пожалуйста, можно потише? Не слышно ничего. Пожалуйста, потише!

**Председательствующий.** Пожалуйста, уважаемые депутаты, слушайте докладчика.

**Гартунг В. К.** Собственниками этих природных ресурсов автоматически становятся добывающие компании, как только изымают из недр этот продукт. Что дальше происходит? Мы знаем очень много примеров, как платят налоги после продажи этих наших полезных ископаемых. Дело "ЮКОСа" — ну, это яркий пример, как, каким образом через фирмы-посредники завышались затраты и что там оставалось после этого государству. Кстати, это был только один пример, хотя на самом деле схемы эти живы, действуют до сих пор.

Что предлагается этим законопроектом? Этим законопроектом предлагается, как и должно быть по Конституции, объявить все наши национальные богатства общенародной собственностью, то есть государственной собственностью, и далее государство будет определять вознаграждение операторам, которые добывают эти полезные ископаемые. Кстати, это мировая практика, во многих странах мира это существует. Например, в арабских странах нефть добывают иностранные компании, но они не становятся автоматически собственниками этой нефти, собственниками нефти являются арабские страны, а компании-операторы по соглашению получают свою долю доходов от добычи этих природных ресурсов, в том числе компенсацию за издержки. То же самое предлагается сделать и нам.

Ну какие, скажем так, плюсы и какие минусы, кто от этого выиграет и кто проиграет? Давайте посмотрим, что это даст добывающим компаниям. Вот смотрите, что сейчас происходит. Россия — великая, очень большая страна, и условия добычи природных ресурсов здесь очень разные. Даже по одному и тому же полезному ископаемому себестоимость добычи в стране на разных месторождениях отличаться может в разы. И если мы не подойдём дифференцированно к налогообложению при-

были с каждого месторождения, что и предлагается этим законопроектом, то многие месторождения просто закроются, потому что они нерентабельны. Но есть месторождения, которые извлекают сверхприбыли, причём это абсолютно не связано с их коммерческой деятельностью. Почему частные компании должны получать сверхприбыли, добывая общенациональное богатство? Почему? Это неправильно. Законопроект, представленный вам, эту проблему решает, потому что компании согласно предложенному законопроекту получают право на компенсацию всех затрат, связанных с добычей, разведкой природных ресурсов, затрат на инфраструктуру, на железную дорогу и так далее.

У нас известная проблема: есть богатые месторождения, например, в Восточной Сибири, но там нет транспортных веток и мы не можем вывозить полезные ископаемые. То есть все знают о богатейших месторождениях, но никто за них не берётся, потому что мировые рыночные цены и налогообложение таковы, что эти месторождения ещё сто лет не будут разведаны. Наш же законопроект решает эту проблему: те компании, которые добывают полезные ископаемые в очень благоприятных условиях, они будут платить больше налогов, те, которые не могут обойтись без больших затрат, какое-то время вообще не будут платить налоги, потому что они будут получать возмещение. Кстати, такой механизм предусмотрен в законе о разделе продукции. Почему-то иностранным компаниям мы такие права даём, а собственным компаниям не можем их предоставить. Почему западные компании, разрабатывая, например, наш континентальный шельф, имеют привилегированные условия по сравнению с нашими, национальными добывающими компаниями?

Поговорите с руководителями компаний, которые занимаются добычей, и вы услышите очень много претензий в адрес государства по поводу того, что геологоразведка у нас фактически в загоне, инфраструктурой никто не занимается. В лучшем случае эти затраты берёт на себя государство, что неправильно, потому что сверхприбыли остаются у частных компаний, а если нужно государству увеличить добычу, нагрузку на инфраструктурную составляющую опять же несёт государство, и это тоже неправильно. Поэтому введение рентных платежей за пользование отдельными видами природных ресурсов прежде всего поможет развитию добывающих отраслей.

Что от этого выиграет государство, точнее, выиграет оно или проиграет? Ну, ответ очевиден: если мы введём дифференцированные рентные платежи, если собственником природных ресурсов будет государство, то государство, во-первых, будет

иметь возможность контролировать ценообразование в любом случае. Кроме того, все затраты на инфраструктуру, на добычу полезных ископаемых ложатся на добывающие компании, на операторов, и эта нагрузка с государственного бюджета снимается. Мало того, самое печальное, что очень часто региональные бюджеты несут нагрузку.

Зачастую в богатейших районах страны испорченная экология, и проживающие в этих районах люди имеют массу заболеваний, так как живут, мягко говоря, в неблагоприятных условиях, они не получают никакой компенсации. Эта проблема тоже решилась бы, потому что платежи, скажем так, за ущерб природе тоже можно было бы включать в состав затрат. А что могут получать граждане? Получив механизм изъятия рентных платежей, мы сможем распределять эти средства непосредственно между гражданами либо какой-то другой способ можно будет использовать. (Кстати, следующий законопроект, который я буду докладывать, будет касаться как раз механизма распределения рентных платежей.) Кто от этого проиграет? Вот догадаться с трёх раз, кто проиграет. Компании, которые занимаются продажей, реализацией наших природных богатств, — вот они, конечно, проиграют. Я думаю, что мы могли бы с этим смириться и поддержать этот законопроект.

Наверное, я суть законопроекта осветил. Если будут вопросы, потом отвечу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик — содоклад, пожалуйста.

Мы не можем эти два законопроекта рассматривать вместе, потому что не было такого предложения. Это я отвечаю на вопрос, нельзя ли сделать один содоклад. Нельзя, Геннадий Васильевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не вносил автор и никто не вносил такое предложение, я не могу...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вносится предложение рассмотреть эти два законопроекта одновременно. Один из авторов против, Геннадий Васильевич, — Гартунг против, поэтому давайте содоклад, а то мы так больше времени потратим.

**Кулик Г. В.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, я не хочу даже вступать в какую-то дискуссию по поводу предложения о том, что нам надо начать национализацию всей добывающей промышленности, которая сегодня функционирует в России. Это чисто, будем так говорить, политический вопрос. Мы опять возвращаемся к тому, с чего начинали. Выдержит ли ещё раз Россия такие перегово-

ты — это тема другая, моя задача, как специалиста комитета, дать оценку.

Мы уже второй раз рассматриваем и будем третий раз рассматривать законопроект, который, так сказать, пытается уловить ренту II и каким-то образом использовать её отдельно от тех средств, которые поступают или могут поступать в бюджет. Ещё раз хочу сказать, что налогооблагаемая база, которая предлагается... вернее, этот законопроект мало чем отличается от того законопроекта, который мы с вами рассматривали на предыдущем заседании, где одним из авторов был Глазьев. Это попытка посчитать издержки по каждому участку, где ведётся добыча полезных ископаемых, определить какую-то цену реализации. В данном случае для участка предлагается международная цена реализации, на бирже, что сделать практически невозможно — из трубы, только из трубы, где всё перемешано, мы можем определить эту цену. Одним словом, не технически и, самое главное, не повторно, вдобавок к тому налогу на прибыль, который действует. По идее, раз добыча лёгкая — меньше затрат, а цена предлагается одинаковая, значит, в компании больше прибыли, она больше и налог платит. В какой-то степени при этом улавливается эта рента, хотя, я согласен, этого недостаточно, но мы с вами приняли другие меры, каким-то образом пытаемся уравнивать предприятия и учесть эту ренту: мы освободили целый ряд участков по добыче от уплаты налога на добычу полезных ископаемых в связи с тем, что нужны затраты на геологию, на обустройство и так далее, и так далее. Совершенная, стопроцентная эта система? Нет, не совершенная. Дальше надо совершенствовать, надо думать об угле — такой проект есть, — о других полезных ископаемых. То есть работа в этом направлении ведётся.

Ну, ещё одна сторона вопроса. Комитет не может сегодня поддержать предложение, которое целиком меняет порядок формирования бюджета, не соответствует принятому Бюджетному кодексу. Мы отказались уже давно от меченых доходов; правильно или неправильно мы поступили, но, скажем, от некоторых важных моментов мы отказались. Был у нас с вами специальный налог на дорожное строительство — мы отказались от него, перешли к системе такой: всё поступает в бюджет и на целевые программы оттуда выделяют средства. Поэтому в этом смысле тоже мы не можем поддержать те предложения, которые есть в данном законопроекте.

Комитет не поддерживает законопроект. Заключение правительства отрицательное. И честно могу вам сказать: практически его реализовать, поверьте мне, невозможно.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Так, раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь. Первый — Локоть.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вы раскритиковали законопроект, сказали о его нежизнеспособности. Должен сказать, что от доходов уже, если можно так выразиться, мы отказались, раз цена на нефть сейчас в два раза ниже, чем заложено у нас в бюджете, поэтому чего уж тут слёзы лить?

На взгляд комитета, на ваш взгляд, существует ли универсальный механизм, вообще говоря, для того чтобы перераспределить или распределить справедливо ренту? Ведь то, что было сказано, — не буду повторять — это справедливые вещи, которые, по-моему, признают уже сегодня все. Я имею в виду то, что сказано во время обоснования законопроекта. Эти вещи признаются всеми, не только левыми фракциями, не только КПРФ, но, по-моему, "единороссами" тоже, — то, что сегодня рента распределяется несправедливо и с этим надо что-то делать. Так вот, каковы наработки? Каковы сегодня взгляды комитета? Может быть, вы предложите какой-то универсальный механизм? То, что вы говорите — немножко кому-то ослабить... *(Микрофон отключён.)*

**Кулик Г. В.** Я думаю, что универсального механизма для того, чтобы изымать ренту II, мы не найдём — ни этот состав Думы, ни после нас. В разных отраслях могут быть разные подходы. Скажем, попытались сделать кадастровую оценку земли. Я вам могу сказать, пусть это в какой-то степени условно, но сейчас это нарабатывается, так сказать, и там как раз, после того как были оценены отдельные участки этих земель, появилась возможность установить налог в зависимости от стоимости кадастровой и учесть ренту II. Такая возможность может появиться, думаю, отдельно по газу, могут такие вещи быть отработаны по нефти, по углю, по другим полезным ископаемым. А вот относительно возможности такого универсального механизма, когда раз-два — и на все виды добычи распространил, я могу сказать, что не вижу такой возможности пока в обозримом будущем. Может быть, умнее нас появятся люди и найдут его, а то, что предлагается... Я просто напомним, как предлагают это делать: вот надо по каждому участку взять объёмы — ну, это можно сделать, нет вопроса, — а затраты уже предлагается брать нормативные, потому что их тоже трудно посчитать, и цену брать ту, которая на бирже установлена. Вот тут что, учли ренту?



**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, ну, на самом деле есть такие методы. Рядом находится Норвегия, в которой государственное регулирование и государственный контроль над всем этим в тысячу раз эффективнее, чем ваши олигархи, которым вы молитесь. И деньги, кстати, работают на государство и на социальные фонды. Это к вопросу об эффективности. Поэтому, если не в состоянии правительство или комитет этот механизм выработать, может, надо поменять там людей?

Я считаю, предложение Гартунга заслуживает внимания, его надо поддерживать, а не критиковать, а в ваших аргументах я не нашёл поддержки. Рекомендую вам поехать на Сахалин. Посмотрите, до чего довели вы там своим попустительством иностранные компании и местные: природу изгадили, нерест рыбы прекратился, доходов нет, треть населения уехала с Сахалина — вот эта ваша "эффективная система"!

**Кулик Г. В.** Товарищ Коломейцев, я мыслю так, как я мыслю, но только хочу сказать: мы сейчас обсуждаем не то, что происходит где-то, так сказать, а то, о чём докладывают в данном случае здесь, в зале. Мы не говорим о государственном регулировании деятельности компаний по добыче полезных ископаемых, мы обсуждаем законопроект, который поставил очень острую, важную проблему: как изъять ренту II и поставить её на службу? Говорю: законопроект эту задачу не решает. Вы можете ко мне относиться как угодно, но я должен сказать, что законопроект не решает эту задачу. И мы не можем пока её решить: мы не нашли подходы. Надо искать? Надо. Я рассказал, как мы ищем. Надо активнее искать, согласен, пока плохо, но давайте вместе работать — вносите ваши предложения!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кулик Г. В.** Ну не надо меня...

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, кто задаёт следующий вопрос? Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Геннадий Васильевич, Россия, слава богу, не обижена природными ресурсами: в десять раз больше, чем на одного американца приходится. Сегодня, когда всё практически рушится: денег нет, производства нет, прибыли нет, техники нет, — для нас это, в общем-то, общегосударственная палочка-выручалочка, с помощью которой мы могли бы и производство поддержать, и людей поддержать, от лекарств до заработной платы. Шесть лет пролежал законопроект, кто уж о нём только не говорил! Сегодня вот вышли с ним — и ещё на шесть

лет мы всё это отложим, а через шесть лет ресурсов не будет и вопрос сам по себе отпадёт.

Возникает вопрос: почему же в развитых странах мира эта проблема решена? Тут правильно и Локоть, и Коломейцев говорили, что есть мировой опыт. Да, может быть, законопроект, представленный для рассмотрения в первом чтении, несовершенен, но давайте концептуально его примем, а потом доработаем. Ну ведь за рубежом не глупее нас люди, они думают о своём народе!

У меня прямой вопрос: почему этот законопроект, который содержит огромный резерв для нашего бюджета, лежал шесть лет?

**Кулик Г. В.** Мы вам пытаемся ответить на этот вопрос — вы не хотите услышать: по такой же методике, как предлагается, платится налог на прибыль. Объясняем на пальцах и рассказываем: он уже так платится, но он недостаточно, да, недостаточно учитывает вот то, о чём мы говорим. Но нет других предложений, поэтому что вы ещё хотите чтобы я вам сказал, — то, чего нет на самом деле? Я не могу, я читаю законопроект, который внесён!

**Председательствующий.** Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Геннадий Васильевич, мы говорим о том, что уже существует методика уплаты и сбора, так называемой ренты I. Тем не менее Налоговый кодекс интересно работает, и на это автор обращает внимание: в 2002 году, когда было понижение цены на нефть, нефтяники не остались в убытке — им были снижены экспортные пошлины в два с половиной раза, при этом бюджеты субъектов Российской Федерации потеряли. В Оренбургской области компания "ТНК—ВР" сейчас заявляет, что добывать будет столько же в 2009 году, сколько в 2008-м, но платить в бюджет будет на 50 процентов меньше, несмотря на то что вроде компания сама в убытке не останется. Правильно ли я понимаю, что в настоящее время происходит опять снижение налоговой нагрузки для нефтяников и они остаются при своём, а бюджеты субъектов Российской Федерации в очередной раз теряют из-за того, что им налоговые льготы дают?

**Кулик Г. В.** Вы понимаете в данном случае не совсем правильно, поскольку нынешний уровень падения добычи связан, естественно, в какой-то степени с падением спроса на мировом рынке. А одна из причин состоит в том, что не вели геологические работы в достаточных масштабах, чтобы осваивать новые месторождения. Сегодня эту поправку сделали — приняли вместе такой закон, я ещё раз говорю, и целый ряд месторождений освободили от уплаты налога на добычу полезных иско-

паемых, чтобы нам пополнить запасы. В докладе, который сделало Министерство природных ресурсов и экологии, говорится следующее: мы впервые (я говорю то, что сказал министр природных ресурсов на заседании правительства) в прошлом году поставили на учёт новых газовых и нефтяных месторождений на 3 процента больше, чем разрабатывали за год. То есть имеется какой-то прирост разведанных запасов. Это была одна из причин.

И второе. Надо учитывать, конечно, положение на мировом рынке. Сегодня, когда такое падение курса рубля и такой рост курса доллара, понятно, что газовикам и нефтяникам требуется больше средств для ведения работ по добыче и транспортировке этих ископаемых.

**Председательствующий.** Депутат Шубина.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Во-первых, хочу поблагодарить Николая Васильевича Колемейцева за заботу о Сахалинской области, а во-вторых, продолжить тему Сахалинской области.

Мы уже десять лет разрабатываем Сахалинский шельф на условиях соглашения о разделе продукции. Вопрос к докладчику: те платежи, которые вы предусматриваете своим проектом федерального закона, к каким платежам относятся — к тем, которые оператор платит в соответствии с законом о СРП, или же к иным платежам, от которых оператор освобождён?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг.

**Гартунг В. К.** Это к СРП не имеет отношения. Я просто привёл пример того, что у нас двойные стандарты сегодня существуют в законодательстве. Рентные платежи определяются из стоимости добытых природных ресурсов за вычетом расходов на их добычу — вот это база, из них авторами законопроекта предполагается изымать в государственную собственность 70 процентов, 30 оставлять в собственности разработчиков месторождений.

Я ответил на вопрос? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Видимо, нет. Тем не менее идём дальше.

Кто задаёт ещё вопрос? Грешневилов, пожалуйста.

И поднимите руку, кого ещё я пропустил.

**Грешневилов А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Геннадий Васильевич, вы сказали, что нет универсального механизма установления и изъятия природной ренты. Тут упоминалась Норвегия, но кроме Норвегии есть ещё и Саудовская Аравия, и Объединённые Арабские Эмираты, и ряд других стран, добывающих нефть и газ, и там почему-то есть возмож-

ность на государственном уровне устанавливать и изымать природную ренту, и не только изымать, но из этих сверхдоходов, из этой ренты выплачивать населению. Скажем, в Объединённых Арабских Эмиратах каждый месяц по 150 долларов выплачивается на каждого рождённого ребёнка, в Норвегии — ещё больше. Почему-то и Норвегия, и Саудовская Аравия, и Объединённые Арабские Эмираты могут, а Россия не может найти этот универсальный метод — изымать природную ренту, сделать всё возможное, чтобы и геологам, и населению эти средства шли должным образом. Почему мы не можем? Все могут, а мы не можем?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Я не ругал бы себя так резко, как вы ругаете. Мы сделали очень серьёзный шаг, когда приняли специальный закон о том, как использовать доходы, получаемые от реализации нефтегазового сырья. Мы создали два фонда — Фонд будущих поколений и Резервный фонд, — и за счёт этого страна прожила. И надо спасибо сказать и нашему старшему поколению, которое создавало эту базу, и тем, кто сегодня работает. Мы с вами почти половину бюджета формируем за счёт этих двух доходов.

О том, зачислять ли деньги на счёт каждого, по 150 долларов, или держать их в фонде (а сколько отдать из этих сумм в Пенсионный фонд, в другие фонды, решают депутаты), — это тема, которая определяется другим законодательством — бюджетным, и если у вас есть предложения, чтобы, допустим, из Фонда будущих поколений какую-то часть зачислить гражданам, то это совсем другая тема. Но ругать себя, что мы здесь ничего не сделали... Это неправда, мы проделали очень большую работу, чтобы эффективно использовать средства, которые получаем от этих отраслей, очень большую работу. Но мы пошли по этому пути. Кстати говоря, и у норвежцев есть такой фонд. Я, правда, не могу сказать, можно просто уточнить, расписан ли он по счетам граждан или там средства хранятся, чтобы, если какие-то сложности возникнут в стране, использовать их.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, Норвегия — это интересно, но сейчас другая тема.

Присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Так, выступать будут Коломейцев, Шлегель, Иванов, Рябов. Всех желающих я назвал?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, нет, Гартунг... Как это? А, так я вам слово дам, подождите, пока процедура выступлений. Четыре выступления.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Да, за шесть лет любой закон может состариться и умереть, но проблема в другом. Обратите внимание, странная логика у экономического блока и у комитета по бюджету. Цена на нефть упала в три с половиной раза, а на заправках цена на бензин упала не более чем на 15—20 процентов, и руководитель антимонопольного агентства подвергается колоссальному давлению вплоть до угроз увольнения за свою позицию о необходимости адекватного снижения этой цены. У нас, вы посмотрите, двести девяносто пять предприятий, записанных в очередь на кредиты, и среди них все нефтяные, все газовые, все олигархические структуры, которые не хотят ни копейки прибыли потратить и ужать даже свои зарплаты. У нас заработные платы в компаниях с государственным участием непомерные, и даже депутатам не хотят дать информацию о заработной плате высшего менеджмента компаний с государственным участием выше 50 процентов.

Так вот, что касается этого законопроекта. Смотрите, геологоразведка разрушена. Мы говорим: у нас хорошие нефтяники, они думают о завтрашнем дне. У нас добыча нефти в прошлом году упала. У нас с вами непомерные затраты на ВСТП, а таких разведанных запасов нефти нет. Мне кажется, что нам пора остановиться и приезжающих на шабашку олигархов нефтедобывающих отправить на постоянное место жительства туда, где дислоцируются их семьи, национализировать природные ресурсы, и в качестве первого шага можно использовать законопроект Гартунга, доработав его во втором чтении.

Поэтому мы будем поддерживать этот законопроект. Да, безусловно, за шесть лет ситуация изменилась и нужны поправки, но концептуально мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Николай Васильевич Коломейцев уже сказал о сути данной проблемы, я просто для информации. Говорят о Саудовской Аравии и Норвегии.

Мы, Коммунистическая партия Российской Федерации, уже на протяжении двадцати лет вам доказываем, что такие отрасли, как газовая, нефтяная, должны принадлежать всему народу, то есть находиться в собственности государства. Если бы это находилось в собственности государства, ни о какой ренте разговор сегодня не шёл бы, все доходы аккумулировались бы

в бюджете и расходовались бы постатейно, в соответствии с теми решениями, которые мы с вами здесь принимали. Вот нам с вами нужно определить точно, хотим мы этого или не хотим. Судя по всему, мы не хотим национализировать эти отрасли. То есть мы даём тем товарищам, у которых находятся в ведении эти огромные доходы, реализовывать их в своих интересах и будем считать копейки от ренты и ничего в государственном масштабе никогда не решим, сколько бы мы об этом ни говорили. Поэтому я вас призываю одуматься и принять закон о национализации этих отраслей народного хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович. А, Шлегель? Пожалуйста. Шлегель не настаивает на том, чтобы выступить раньше вас, обычно вы настаиваете.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Действительно, очень важный законопроект. И я хотел бы, наверное, не от фракции выступить, а свою личную точку зрения высказать по поводу этого законопроекта.

Дело в том, что я категорически не согласен с тем, что этот вопрос не лежит в плоскости государственного регулирования добычи полезных ископаемых. На мой взгляд, как раз там он и находится, и вопрос, можно ли и нужно ли проводить дискуссию по поводу национализации недр, — это сейчас вопрос номер один, потому что наши недра должны принадлежать людям. Собственно, в Конституции об этом и написано, и те, кто сегодня добывает полезные ископаемые, на мой взгляд, имеют право на их добычу, транспортировку, разработку месторождений, но не имеют права на сами ресурсы, поскольку они их не разрабатывали, это им досталось в наследство, так скажем, они за них не воевали. Поэтому, на мой взгляд, этот вопрос должен быть поднят, и, естественно, я присоединяюсь к тем, кто говорит о том, что недра должны быть национализированы.

Что касается непосредственно этого законопроекта, то ввиду юридических причин, на мой взгляд, он не должен быть принят. Я готов поддержать законопроект, который будет доработан в плане национализации недр. Вот, например, если считать отзыв правительства, то в отзыве правительства мы можем найти юридическое обоснование, почему этот закон не нужно принимать, но я не увидел, так скажем, обоснования идеологического. Я думаю, что господин Христенко даже не читал этот отзыв, скорее, его написал какой-то его сотрудник-юрист, а вопрос между тем как раз таки политический, а не юридический.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вот сегодняшняя дискуссия, конечно, во многом показательна. Да, мы согласны с содокладчиком, многие вещи в данном законопроекте уже не соответствуют реалиям. Но вчера, наверное, многие из вас по ТВЦ наблюдали выступление мэра Москвы Юрия Михайловича Лужкова, который заявил, что те, кто сейчас владеет этими национальными компаниями, являющимися стратегическими для нашей страны, получили их, как он выразился, за ящик пепси-колы и не особо соображают, как ими управлять, а только распоряжаются акциями на бирже. Он также сказал о том, что пора бы это дело всё вроде как государству взять в свои руки, навести порядок, ну а потом уже по рыночной стоимости, может быть, продать новым владельцам. Ну, это уже говорит о том, что как ни крути, а какие-то новые веяния — и меня это очень радует — в "ЕДИНОЙ РОССИИ" появились, уже этот вопрос стал обсуждаться, хотя ЛДПР поднимала его ещё десять лет назад, и если вы посмотрите, кому интересно, в библиотеке наши программные установки, то убедитесь, что мы всегда говорили, что всё, что горит, всё, что движется, связь, транспорт — всё это стратегические отрасли и должно находиться в руках государства.

Вспомните, несколько лет назад похитили одного из вице-президентов "ЛУКОЙЛа" по фамилии Кукура. Вспомнили? Вся страна обсуждала, куда, простите, можно тратить 2 миллиона долларов в месяц (такие у него дивиденды были): ну дом купил, машину, яхту, а дальше-то что?

И вот, к сожалению, уважаемые коллеги, получается, что те природные ресурсы, которые, как многие говорили, нам даны Богом, почему-то сосредоточились в руках ограниченного количества людей, которые обладают огромным состоянием, вывозят его и хранят там, где наша страна им распоряжаться не может, а у нас в стране складывается идиотская ситуация, извините за непарламентское выражение: огромные доходы, которые... Ну, чтобы понятно было: вот папа и мама работают, дети подрастают и они для внуков откладывают какую-то записку. Дети подросли, приходят к папе с мамой и говорят: дайте денег — мы дело начнём и детям, вашим внукам, сделаем хорошо, на ноги их поставим. Те говорят: нет, не дадим, сходите к нашим родственникам, они, может быть, вам дадут. Идут к родственникам, которыми являются в нашем случае банковские структуры, а они говорят: у нас вот такие проценты, хотите — берите, не хотите — идите к уличным барыгам, они вам дадут. Те уходят туда и там берут под дешёвый процент. А потом начинается кризис, дети прибегают к папе с мамой и говорят: нас тут на счётчик поставили, надо срочно вернуть деньги, — и в ре-

зультате деньги, которые папа с мамой откладывали для внуков, которые они могли дать, для того чтобы дети развивались и внуков обеспечивали, нужно будет отдать детям, чтобы те отдали их этим барыгам.

Вот буквально такая ситуация произошла сейчас в нашем финансовом секторе: огромные средства, которые мы готовили для будущих поколений, мы с вами вынуждены отдать тем, извините, барыгам, которые просто-напросто заигрались на бирже. Но слава богу, уважаемые коллеги, эта тема начинает стучаться в наши двери и в наши мозги, потому что в последнее время, к сожалению, Государственная Дума как организм функционирует плохо, а вы знаете, что если мышцы не функционируют, они атрофируются. И уже хорошо, наверное, — спасибо фракции "Справедливая Россия", — что этот вопрос внесён ею на рассмотрение, и спасибо "ЕДИНОЙ РОССИИ", что этот вопрос наконец-то рассмотрен. Законопроект, конечно, сейчас не будет принят, но есть повод задуматься, потому что, ребята, это, извините, совершенно ни в какие ворота не лезет! Мы, в конце концов, должны думать о стране, а не о кучке тех нуворишей, которые, извините, хотят — летают с любовницами на Канары и в себестоимость это закладывают, хотят — покупают себе футбольную команду и тоже в себестоимость это закладывают.

Сейчас, я надеюсь, на подходе внесённый нами законопроект, который предлагает, чтобы мы аккуратненько с подачи правительства определяли предельные надбавки на производственные, продуктовые и сырьевые товары, то есть чтобы правительство нам это давало и чтобы мы определяли. Это важно, потому что — сейчас мы заслушивали информацию Министерства обороны — хорошо, конечно, что полковник будет получать 120 тысяч, лейтенант — 35 тысяч, как они сказали, но это ничего не значит, если буханка хлеба будет стоить тысячу рублей. А она будет столько стоить, потому что у нас нет предельных надбавок, и если захочется кому-то на Канары слетать, он засунет в себестоимость расходы на эту поездку со своей любовницей, или если он в Куршевель смотается, он тоже в себестоимость всё это засунет.

Вот когда мы этим озаботимся, тогда у нас, может быть, будет немножко порядка. И в конце концов, если уж британский парламент определяет, сколько будет стоить пинта молока, сколько будет стоить пшеница и так далее, и тому подобное, — а это там, где самая рыночная экономика, — мы-то что кричим, что это не рыночные меры? Рыночные. Весь мир планирует! И кстати, в советское время, как бы мы его ни ругали, планирование было и этого хватало, между прочим. Да, были volonta-



ристские перегибы, но тем не менее экономика развивалась и сахар стоил 78 копеек в Центральной части, 80 копеек — на Дальнем Востоке, и всем, между прочим, хватало за счёт перераспределения. А у нас пока перераспределение только в один карман.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть необходимость с вами основательно посоветоваться. Наши депутаты дают очень много протокольных поручений. У нас их сегодня девятнадцать, а у нас пятнадцать минут времени.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Геннадий Васильевич, этот обязательно закончим, я говорю о другом.

Значит, есть предложение — это то, на чём настаивает Кулик, — рассмотреть ещё и пункт 18 по сходной теме, где у нас два докладчика, ну, с пониманием того, что мы уже с вами её хорошенько обсудили, и тогда мы успеем рассмотреть пункт 18, протокольные поручения и на этом закончим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, уже идут люди, ходки, говорят: давайте ещё один, ещё один, ещё один...

Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Кулика рассмотреть пункт 18, а также рассмотрим протокольные поручения и на этом завершим сегодня работу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Приняли решение. Тогда продолжаем обсуждение.

У нас право на заключительное слово имеют докладчик и содокладчик. Пожалуйста, депутат Гартунг. Нет, извините.

Представители президента и правительства хотят выступить? Не настаивают.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, во-первых, я хочу поблагодарить всех, кто высказался по этому законопроекту. Тема действительно важная, поэтому я хотел бы остановиться на некоторых позициях, которые были озвучены в процессе выступлений.

Первая. Сразу хочу разочаровать сторонников национализации и обрадовать противников национализации добывающих отраслей: на самом деле о национализации добывающих отраслей речь не идёт. Речь идёт о том, что этим законопроектом восстанавливается прямое действие Конституции и восстанавливается общенародная собственность на недра. Вот только об этом идёт речь, чтобы все понимали. Как добывали частные компании, в том числе с государственным участием, наши природные ресурсы, так и будут добывать. Другое дело, что государство становится собственником добытого. Вот это, я считаю, правильно.

И, кстати, хочу сказать, что этот законопроект не имеет никакой идеологической направленности. Если посмотрите состав авторов этого законопроекта, то тут представители как минимум трёх фракций — КПРФ, "Справедливой России" и "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Следующее. Что даёт этот законопроект? Вот говорилось о том, что невозможно подсчитать затраты по каждому участку недр. Посмотрите, как сегодня у нас считаются затраты по действующему бухгалтерскому учёту: каждый вид продукции считается отдельно и затраты по нему — отдельно. Это раньше было так, что можно было по видам производства всё в кучу складывать, где-то убыточное, где-то прибыльное, — так называемое перекрёстное субсидирование было. Сейчас невозможно это делать. Принятый сегодня механизм работает много лет, и нет никакой сложности считать по каждому месторождению, тем более если мы по каждому виду продукции можем считать. Я не вижу тут сложности. Тем более, что НДСПИ сегодня считается по такой же схеме.

Следующее. Авторы законопроекта предлагают рассмотреть альтернативу взимания этой ренты — не только в денежном выражении, но и в натуральной форме. Вот сегодня звучало в выступлениях, в частности от ЛДПР, что цены на нефть упали, а на бензин какие были, такие и есть. Но если бы государство было собственником нефти, то оно могло бы само диктовать цены на внутреннем рынке, потому что владело бы этой нефтью и диктовало бы условия нефтеперерабатывающим заводам. Сегодня государство само отказалось от возможности регулировать внутренние цены, и сегодня мы пытаемся "доктора" послать — ФАС... Не надо никого, ничего — есть универсальный механизм, который мог бы спокойно отрегулировать эту ситуацию с внутренними ценами. И не надо делать грозные заявления, потому что на самом деле они ни к чему не приведут, цены как росли, так и будут расти. А вот если бы мы ввели

универсальный механизм в виде изъятия природной ренты, всё отрегулировалось бы само собой.

Следующее. Мы наблюдали в последние годы, в те годы, когда лежал законопроект в Думе — шесть лет, — и низкие цены на нефть, и сверхвысокие, и снова низкие. Что происходило? Когда были низкие цены на нефть, добывающие компании пришли к государству: помогите, дайте денег. Когда были высокие цены на нефть, — посмотрите, какие дивиденды они получали, — кто-нибудь предложил государству, чтобы взяли побольше с них? Никто не предложил. А сейчас они снова стоят в очереди к государству: дайте денег! Те самые деньги, которые мы откладывали со сверхдоходов, теперь им же и раздаём. Что же получается?! Если бы был механизм, который сегодня обсуждается, этого не произошло бы.

Следующее. Содокладчик заявил о том, что сегодня есть механизм изъятия доходов от добычи природных ресурсов через налог на прибыль. Налог на прибыль, заметьте. Что такое налог на прибыль, его природа? Прибыль — это результат предпринимательской деятельности: тот, кто лучше работает, тот больше прибыли получает, правильно? Тот, кто хуже работает, меньше прибыли получает. Соответственно, платят налоги они по-разному. Одному досталась труднодоступная нефть, другому досталась легкодоступная нефть, какая здесь заслуга предпринимателя? В чём здесь предпринимательская жилка? Какое вообще отношение к этому имеет налог на прибыль? Налогом на прибыль должна облагаться действительно заработанная предпринимателем прибыль — это правильно, и никакого отношения к этому законопроекту это не имеет.

Следующее. Вот здесь прозвучала цифра, что всё-таки у нас разведанные природные запасы прирастают: аж на 3 процента мы развели больше! Это в то время, когда мировые цены на сырьё просто невиданных размеров достигли. И в это время, в эти годы у нас прирост запасов 3 процента! Вот сейчас посмотрим, в следующие три года, какие у нас будут приросты разведанных запасов. Угадайте с трёх раз, будет плюс или минус? Ответ очевиден, да?

И самое последнее, о чём хотелось сказать представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ", выступавшим здесь. Вчера вот так случилось, что я включил телевизор — идёт сообщение о том, что премьер-министр встречался с руководителями нефтяных компаний и там обсуждался вопрос о введении налога на сверхдоходы. Угадайте, о чём шла речь? Речь шла именно о том, что этим налогом будут заменяться НДС и экспортная пошлина. То есть фактически, если посмотреть налогооблагаемую базу, это и есть как раз рента, это рентный платёж, кото-

рый под другим названием обсуждается сейчас. Поэтому хотел бы депутатов Государственной Думы попросить не переключать свои обязанности (за которые, кстати, мы с вами получаем деньги здесь, и многие из нас работают много лет) на председателя правительства, который вносит законопроекты, разрабатывает — всё за нас делает. Так, может, он и зарплату будет за нас с вами получать? Мы-то для чего сюда ходим?!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик, вы настаиваете на заключительном слове?

Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Я не хочу вступать в полемику, это неуместно, надо второй законопроект рассматривать, я просто хочу успокоить Гартунга: по нашей Конституции недра — это всенародная собственность, государственная. А вот когда государство передало участок для какого-то вида деятельности, в данном случае для добычи газа, то, когда я его добыл, это мой газ, моя собственность, я за счёт этого всё делаю. Поэтому, куда ломится — мне тоже трудно понять. Но не в этом дело. Давайте второй законопроект рассматривать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования...

Вы по ведению? Секундочку. По ведению — депутат Макаров.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы по ведению сказать только одну-единственную вещь. Я хотел бы заметить, что налогообложение нефтяной отрасли нельзя считать по отдельным налогам, оно является совокупностью тех налогов, которые мы взимаем. И в зависимости от цены на нефть, я хотел бы заметить, нагрузка на нефтяную отрасль составляет 87 центов на 1 доллар. Депутат Гартунг предлагает изымать 70 процентов. Я хотел бы просто заметить, что 70 процентов меньше, чем 87, то есть меньше того, как сегодня облагаются нефтяные компании.

**Из зала.** Это не по ведению!

**Председательствующий.** Это учтём как справку. Это справка.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, я принимаю на себя ваши упреки в том, что депутат Макаров выступал не по ведению, но, истины ради, справка очень важная. Думаю, тем, кто обсуждает данный законопроект и сейчас будет голосовать, неплохо было эту информацию получить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О рентных платежах за пользование отдельными видами природных ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Не принят законопроект.

По пункту 18 докладчик тоже Гартунг. Проект федерального закона "О правах граждан России на доходы от использования природных ресурсов Российской Федерации". Я в глазах Валерия Карловича читаю понимание того, что большую часть информации на этот счёт он нам уже выдал.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Да, Олег Викторович, я не буду останавливаться на формировании ренты, я сейчас остановлюсь на том, как предлагается её распределять. Но так как отказались её формировать... Я понимаю, что наш спор сегодняшний в этой части будет больше теоретическим, потому что коль нет того, что распределять, то всё остальное как бы не имеет смысла. Но тем не менее хотелось бы изложить тему, о чём вообще идёт речь.

Представленный вам законопроект о правах граждан на доходы от использования природных ресурсов прописывает механизм распределения природной ренты. Как было справедливо замечено Геннадием Васильевичем Куликом, недра являются общенародным достоянием, и это записано в Конституции. Причём природная рента является как бы основой для поддержания выживания населения. И в общем-то, мы и хотим этим законопроектом сделать нашу Конституцию действительно работающим документом, чтобы люди, если они живут на богатейшей земле, так уж сложилось, могли вести и соответствующий образ жизни.

Примеров можно привести очень много. Вот тут приводились примеры... Ну, конечно, мы не любим брать за основу чужой опыт, мы предпочитаем учиться на своих ошибках, но об опыте Норвегии сегодня говорили, Арабских Эмиратов. Я вам могу сказать, что лет девятнадцать назад я впервые побывал в Арабских Эмиратах, в эмирате Дубай, так там на побережье была одна гостиница, а сейчас посмотрите, что там творится,

что там произошло за девятнадцать лет, и это произошло из-за того, что там нашли нефть. Причём нефть добывают англичане, но арабы — тут почему-то они хитрее нас оказались — остались собственниками этой нефти. И они так развили индустрию туризма, в том числе создали международный бизнес-центр, огромный порт, что сегодня в эмирате Дубай не нефтяные доходы уже превысили доходы от нефти, причём эмират Дубай не самый богатый нефтью регион.

Чем Россия хуже? У нас ведь не только нефть и газ. Когда мы обсуждали предыдущий законопроект, мы, как и сейчас, говорили не только о нефтегазовых ресурсах, это и алмазы, да фактически вся таблица Менделеева есть у нас в стране, поэтому я не буду занимать ваше внимание. Конечно, много разных вариантов звучало, особенно в прессе, во время выборных кампаний, но сейчас, слава богу, все кампании позади, до будущих ещё далеко, и мы можем спокойно, не засоряя эфир какой-то политической риторикой, обсудить эту тему — почему мы не можем создать условия для достойного проживания наших граждан.

Что предлагает законопроект? Законопроект предлагает создать фонд прав граждан, в который будут зачисляться доходы от добычи природных ресурсов, так называемая рента, о которой говорилось при обсуждении предыдущего законопроекта, и 80 процентов этих доходов будут распределяться на лицевые счета граждан. Эта цифра может обсуждаться, это предмет второго чтения. Причём я допускаю, что во втором чтении могут быть разные варианты, как использовать эту ренту, может быть, отказаться от прямых счетов и распределять как-то по-другому. В частности, представители КПРФ очень часто заявляли, что нужно по-другому распределять ренту, и эта идея тоже имеет право на существование, но главное, что мы должны сделать, — мы должны признать право наших граждан на те природные богатства, которые нам достались, Богом даны нашей земле и, слава богу, нашим предкам, которые сохранили, защитили, проливали кровь за эту землю, а мы вот так бездарно от неё отказались и не можем ни себе жизнь обеспечить (я имею в виду не депутатов Государственной Думы, а всех, кто за пределами Государственной Думы), ни потомкам в нескольких поколениях.

Этот законопроект мог бы решить многие социальные проблемы. Вот посмотрите, пожалуйста, сегодняшнюю ситуацию. Когда были высокие цены на нефть и доходы государства были большие, были зарплаты в частном секторе, кредитование потребительское было развито. Реклама, посмотрите: голый заходит в магазин — и ему, пожалуйста, всё что угодно, он

клиент... А сегодня все эти голые... теперь что у них будут забирать кредиторы, неизвестно. Так вот если бы у нас была природная рента, если бы был счёт у каждого гражданина, лицевой счёт, то это было бы гарантией его платёжеспособности на многие годы вперёд, и можно было бы многие фундаментальные проблемы решить.

Ведь как сейчас происходит? Сегодня в государственный бюджет собирается далеко не всё, что должно собираться от добычи природных ресурсов. А как он распределяется? Мы утверждаем бюджет каждый год, а после внесения последних наших изменений в законодательство мы фактически отказались от влияния на этот процесс — фактически отдали его на откуп правительству, и сегодня правительство решает, куда какие деньги направить. Но если с точки зрения домохозяйства посмотреть, как вы считаете, может ли правительство универсально, максимально эффективно с точки зрения каждого домохозяйства использовать государственные средства, которые направляются, даже вот сейчас выделяются, на социальную политику? Ну как вы думаете? Никогда это не будет делаться эффективно, потому что лучше, чем само домохозяйство, никто не знает его проблем.

Сегодня мы думаем, куда направить ренту — на строительство жилья, на медицину, на науку и так далее. Вы знаете, если бы мы эти деньги отдали на счета гражданам, граждане сами бы решили. Каждая семья уникальна, экономическая ситуация у каждой семьи разная, и они бы сами решили, куда и как использовать эти деньги. Кому-то нужно обучать детей — пожалуйста, платите, не надо никаких вычетов, вот тебе рента — и плати за обучение детей, а кому-то нужно поправить здоровье, кому-то нужно решить жилищную проблему. Как-то мне Борис Немцов сказал: ну вот сейчас раздадите деньги, а люди пропьют. Кто-то и пропьёт, но это его личный выбор. Это его личный выбор, и он потом будет перед своими потомками за это отвечать.

Я считаю, что законопроект даже в этой ситуации не потерял свою актуальность, потому что он затрагивает фундаментальные основы нашего государства, и мы многие проблемы могли бы решить, если бы прислушались к авторам этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кулик, содоклад.

**Кулик Г. В.** Гартунг прав в том, что этот законопроект, который он представил, посвящён тому, как распределять, где аккумулировать, на каких счетах размещать... Для этого пред-

лагается создать специальный фонд. Мы знакомы с работой многих фондов, знаем их плюсы и минусы и то, как идёт размещение на счетах граждан различных накоплений, — есть опыт в этом отношении. Учитывая, что мы избрали совершенно другую модель — концентрировать средства в бюджете, и исходя из тех нужд и потребностей, которые сегодня стоят перед страной, перед экономикой, перед социальной сферой, сидящие здесь в зале определяют порядок использования средств. Я думаю, что изменение порядка перечисления этих денег в какой-то фонд и их зачисления так, как говорят (хотя о принципе зачисления тоже можно очень много говорить), вряд ли что изменит, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект, который меняет, по существу, всю бюджетную систему страны.

И хочу только одно сказать. Я глубоко убеждён, что наличие у нас бедных людей, наличие у нас ещё многих семей, которые испытывают трудности со своим бюджетом, не связано с тем, что мы не распределили по счетам деньги, которые получаем от добычи полезных ископаемых, — работаем мы ещё пока не так, как работают и как надо работать. Поэтому я, например, считаю, что в этом смысле мы путём изменения формы распределения того, что добыли из-под земли, вряд ли поправим нашу экономическую ситуацию, вряд ли поднимем производительность, эффективность развития отраслей, в том числе и сельского хозяйства. Вот это ещё раз меня убеждает в том, что этот законопроект поддерживать нельзя.

Правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект. Комитет тоже против его принятия.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступили докладчик и содокладчик. И оказывается, есть вопросы — не всё ясно.

Депутат Тепляков, пожалуйста.

**Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.**

Геннадий Васильевич, вопрос к вам. Вы грамотный и мудрый человек и такой же грамотный депутат, вот скажите, как вы относитесь к пословице "Лучше синица в руках, чем журавль в небе"? Ведь сегодня тот законопроект, который предлагается, конечно, нужно слегка доработать, но он в действительности поможет населению. Вы говорите о том, что сегодня, ну, непонятно, сколько может — 1 тысячу рублей или 5 тысяч рублей наше население получить благодаря такому законопроекту, и неизвестно, поможет это или нет. Я вам скажу: поможет. Если я буду знать, что ежемесячно буду получать какую-то сумму, что мне это гарантировано, я уже в своём семейном бюджете буду её распределять и буду понимать, каково моё будущее.



Вот мне интересно лично ваше мнение: насколько возможна такая выплата?

Спасибо.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я считаю себя государственным и полагаю, что тема синицы в руках с точки зрения конкретного человека в какой-то степени, конечно, привлекательна. Но я думаю и о том, каким образом мы должны, после того когда всё раздадим по счетам, осваивать Арктику, осваивать новые месторождения и так далее, и так далее, и так далее. А аккумуляция средств в бюджете даёт нам возможность действительно концентрировать средства в узких местах и решать вопросы, которые связаны с развитием экономики страны, более эффективно.

**Председательствующий.** Депутат Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.** Так как Геннадий Васильевич Кулик не смог ответить на мой вопрос, я его переадресовываю Валерию Карловичу.

Валерий Карлович, вот вы упомянули город Дубай. Там действительно за эти девятнадцать лет за счёт нефти отстроены дороги, школы, больницы, метро сейчас построено, и не только в одном эмирате, а во всех семи эмиратах, просто процветает каждый эмират. У меня на территории Ярославской области находится нефтеперегонный завод, и все школы, больницы, дороги, сельское хозяйство, ну, просто в ужасном состоянии. Так вот скажите, пожалуйста, ну почему в Арабских Эмиратах нефть перераспределяют таким образом, что строятся школы, дороги, на каждую пальму выделяется из бюджета полторы тысячи долларов, на ребёнка — по 150 долларов — и государство процветает, а Ярославская область имеет нефтеперегонный завод и загнивает, в государстве Российском ни школ, ни больниц, все дома престарелых горят, и у нас всё хорошо?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

Микрофон Гартунгу включите.

**Гартунг В. К.** Анатолий Николаевич, если вы посмотрите рейтинг стран с точки зрения коррупции — где находятся Эмираты и где находится Россия, то ответ на ваш вопрос будет очевиден.

**Председательствующий.** Мы завершили... а, выступления, есть желающие: Владимир Вольфович Жириновский, и депутат Рябов, и депутат Шубина, и депутат Макаров. Вот вам и краткое обсуждение! Поддался я на уговоры Кулика...

Пожалуйста, Владимир Вольфович, теперь уже на трибуну, вам слово, ваши десять минут в вашем распоряжении.

А когда мы голосовали предложение Кулика, мы ещё не начали обсуждать этот законопроект.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, вас эксплуатируют те, кто заставляет вас весь день вести заседание. Это очень вредно. Заместителей полно — по два часа каждый, не больше. Но это ваше право.

**Председательствующий.** Мне помогает Бабаков, мы вместе с ним ведём.

**Жириновский В. В.** Ваше право.

При обсуждении обоих законопроектов, в данном случае под пунктом 18, спрашивали: а почему у других хорошо? Мы сегодня министра обороны обсуждали. Я всё время хочу подтолкнуть депутатов Госдумы смотреть в корень, или на главную причину зла. Если вы будете брать во внимание следствие и не видеть причины, мы никогда не добьёмся успеха. Вот приводятся две страны в пример — Объединённые Арабские Эмираты и Норвегия. Какое государственное устройство в обоих случаях? Монархия. Чего же вы убрали монархию и сделали республику? Это же не просто так — давайте республику! Если республика — тогда демократия, тогда будут политические силы, которым как раз выгодно то, что сегодня у нас происходит. А успех там, где монархические государства — и Норвегия, и Объединённые Арабские Эмираты. В Объединённых Арабских Эмиратах вообще никакой демократии — там нет политических партий, практически не функционирует парламент, всё эмир решает, и эмир заботится о своих подданных.

Вот в чём беда нашей Октябрьской революции! Кто у нас будет заботиться теперь? Никто ни о чём не заботится! Советский режим и тот рухнул, всё! При советском режиме всё было в руках государства, но куда шли деньги? На ту армию, которую мы до сих пор не можем сократить. Сегодня министр вам не сказал правды: Грачёв у последнего советского маршала Язова принял семимиллионную армию. Семь миллионов под ружьём, представляете себе? Это с кем воевать? У НАТО два миллиона — у нас семь миллионов! За семнадцать лет с трудом дошли до миллиона, и мы ещё ворчим: зачем так сокращать? Слушайте, они и так медленно это делают!

Мы никак не хотим увидеть главную причину: конечно, природные ресурсы должны быть в руках государства. Вот в Республике Венесуэла национализировали. То есть обязательно это всё должно быть в руках государства: это самая доходная часть. За это идёт война. Весь XXI век за это будут биться все страны, и все войны, которые сегодня идут, — в Ираке, в Афганистане — это войны за нефть или нефтепроводы, неважно. Что, думаете, американцам Афганистан нужен? Нет, но нефтепровод идёт в Индию — большой потребитель нефти.

Афганистан никому не нужен — территория нужна. Грузия нужна американцам? Нет, нефтепровод идёт в Турцию через Грузию. Если бы шёл через другую страну, вообще бы фамилию Саакашвили никогда не услышали. А всё как оборачивается? Поддерживают демократию, "оранжевых". Кому они нужны, эти "оранжевые"? То же самое Украина: закрыть Россию, проход её нефте- и газопроводам в Европу, пусть Европа замерзает. Это выгодно американцам — опускать Европу: она главный конкурент. Следующий конкурент — мы, и нас опускают: мы не можем торговать. Китай — и Китай ничего не получит. Вот Афганистан ближе к Китаю...

Вся политика построена на этих нефте- и газопроводах. Надо партии переименовывать: все мы — партии, обслуживающие трубу. Большая труба, маленькая труба... Вот сидит большая партия — большую трубу обслуживает, поменьше партия — маленькую трубу. Всё связано с трубой в XXI веке, потому что это тепло, свет, работа всех машин — всё на этом построено: энергия. И нам повезло — у нас её много, но нам не повезло, потому что с нами будут бороться.

Здесь вот опять всё упирается в то, что доходы до граждан у нас не доходят. В частные руки, конечно, нельзя было передавать, наш частный сектор к этому не готов. Что владельцы сделали? Они обогатились. Ведь для этого и была проведена демократическая революция. Почему ЛДПР поддержала ГКЧП, а коммунисты не поддержали? Партноменклатура хотела обогатиться, надоели им сталинская одна шинель и пара сапог. Когда он умер, ничего не осталось у него, ничего, а когда они умерут, правнукам хватит на всё: дети-то и внуки, они ближе руководителям. Ведь они же в основном, жёны и дети, поставили в неудобное положение и семью Ельцина, и всех остальных.

Для этого и была сделана революция. Ведь ГКЧП нужно было всем поддержать — никто не захотел. Кроме ЛДПР, ни одна партия не сделала заявления. Мы в девять утра сказали: поддерживать, чтобы сохранить экономику, территорию. Не советский режим, не коммунистов, не флаги, не гербы, а сохранить те богатства, которые у нас были. Ради этого и устроили нам демократическую революцию. Вы думаете, им нужен наш парламент, наши политические партии? Труба нужна! Они нас заставляют подписать Энергетическую хартию, чтобы мы разрешили им подобраться к источникам энергоносителей. И самое главное — к трубе. Вот Украина нас не хочет пускать. Они говорят: давайте мы будем эксплуатировать трубу, тогда Украина пустит. И доиграемся, что будем ратифицировать Энергетическую хартию, чтобы нашей трубой командовала энергетическая комиссия Евросоюза, они для этого сюда и приезжают.

Поэтому, когда ставят вопрос: давайте это всё заберём в доход наших граждан, нужно вернуться к событиям 2 марта 17-го года. Зачем прогнали царя? Запад всё сделал, чтобы прогнать русского царя, чтобы открыть кладовые: он первый не давал их. Не советская власть, а русский царь не давал. Вы думаете, для чего войну начали на Балканах? Чтобы спровоцировать солидарность с бедным братским славянским православным народом, иначе мы в войну не вступили бы. Специально подогрели! Партии выступали: давайте поможем — там наши братья-славяне! Царь не хотел воевать, генералы не хотели. Не надо было вступать в Первую мировую войну, но нас втянули, чтобы свергнуть монархию. А потом, в 91-м году — чтобы свергнуть советскую власть: она тоже не очень разрешала пользоваться энергоресурсами. Но ничего и при советской власти наши граждане не получили: почти все деньги шли на оборону (это, может быть, правильно: это сила страны), а остальная часть денег шла братским народам, которые нас сегодня предают каждый день, плюют нам в лицо, хотя мы их кормили, поили пятьдесят лет, раздавали богатства.

Конечно, слова "национализация" боятся некоторые наши руководители. Упаси бог, это самое главное, это нельзя нарушать, весь смысл демократической революции — никакой национализации, никакого возврата в руки государства. Не только не дают возможности нам нефть вернуть — водку не можем вернуть! И при царе, и при советской власти была в руках государства монополия, 30 процентов бюджета было и при царе, и при советской власти — сейчас 3 процента, в десять раз меньше. В чьих руках? Мафия взяла в свои руки. И можно сто раз ставить эти вопросы, но ни в коем случае не национализация! Марки придумывают, контрамарки, но всё должно быть в частных руках. Почему? Потому что они расхитители, эта первая волна частников, это жулики, это не частники (я имею в виду крупных): они всё продают и туда гонят, и деньги там остаются. И сами в Лондоне сидят. Мы одного чудака в Читту посадили, но все остальные — в Лондоне. Уже не только те там сидят, кто за трубу хотел бы держаться, но те, кто парфюмерию... Туда с удовольствием сбежал бы Некрасов, но вот, к сожалению, его арестовали, и теперь он сидит здесь, у нас.

То есть это проблема глобальная, историческая. А вы генералов ругаете. Да им прикажут — завтра будет пятьдесят тысяч армия, скажут им — завтра будет пять миллионов армия. Чего вы к ним пристаёте? Режим политический, всё решается в других кабинетах — и по армии, и по алкоголю, и по нефти, и по газу, и по всему остальному. Чего нефтью заниматься? Почему мы лесом не занимаемся, здесь кто мешает? Кто мешает нам использовать лесные богатства? Из-за леса война пока не идёт, но

лес-кругляк гоним за рубеж до сих пор — давайте эту проблему решим. Обещал же президент построить миллионы малоэтажных домов. Начали строить — не строят. Земля есть — землю не выделяют. Бесплатно дать нужно и из кругляка, из брёвен построить дома по сто квадратных метров на каждую семью — всё, жилищная и демографическая проблемы решены. Чтобы демографическая не решалась, никогда нам не разрешат решить жилищную проблему, а нет жилья — нет семьи, нет детей. И никогда нам не разрешат взять в свои руки алкоголь: надо спаивать людей, чтобы росла преступность. Вы на преступность посмотрите — за девять лет выросла преступность и вообще за все эти годы перестройки и демократии. Вот смысл — чтобы полстраны сидели, остальные охраняли, а они будут вывозить лес, нефть, газ, и деньги будут там. И рубль они специально опускают. Рубль — крепкая валюта, доллар — это пустая бумажка, но доллар растёт, рубль падает — ну это же смешно, смешно! Здесь Игнатьев, вы голосуете: давай ещё одного товарища в совет директоров этого банка. Да всё вместе связано! Мы — колония, из нас всё высасывают, всё выкачивают. И не надо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Я не буду так долго, как Владимир Вольфович, говорить непонятно о чём, тем более молотить, так сказать, по всем вопросам, главное — о законе всё-таки: нужно ли голосовать за то, чтобы у наших граждан индивидуальные счета были открыты и они получали доходы от газа, нефти персонально. Я думаю, что этот вопрос является предметом для обсуждения, но просто напоминаю всем, как это делалось всё-таки при советской власти. Вы помните прекрасно, тогда были дешёвые поездки на самолётах, железнодорожном транспорте, автобусах, тогда за три рубля можно было из областного центра долететь до районного центра и через час, как говорится, быть уже в другом населённом пункте. Вы вспомните, дешёвые детские товары были, давали путёвки в дома отдыха, в санатории, дешёвые продукты питания были, хлеб, сахар, да, собственно, и молочные продукты, и мясные продукты — всё это было дешево, доступно. Вспомните, квартиры давались бесплатно. Вот это и есть нормальная схема распределения доходов, получаемых от этих источников. Другого пути, как сегодня предлагается, особенно в условиях олигархического капитализма, мы не найдём. Все эти деньги уйдут в какой-нибудь фонд, и потом ни фонда, ни лицевых счетов мы не найдём, поэтому я вас призываю перейти к совершенно другой форме уклада — к советской действительности и к советской экономике. Вот давайте об этом будем говорить — восстановим советскую власть, восстановим справедливость, восстановим нормальную жизнь наших граждан!

**Председательствующий.** Так, депутат Бобырев, по ведению, да? Пожалуйста. А потом Шубина выступает.

**Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Депутат Рябов призывал нас к советской власти. Я призываю вас и всех выступающих: давайте говорить по сути законопроекта! Время уже такое, что надо говорить по сути. Затем ещё надо рассмотреть протокольные поручения и так далее, и тому подобное. Не надо заниматься нравоучениями, люди взрослые и понимают, кто куда и что!

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Шубина, пожалуйста.

**Шубина Л. Ф.** Статья 20 проекта закона, который мы сейчас обсуждаем, предлагает иметь право на выплаты всем, независимо от того, каков доход семьи, какого возраста граждане Российской Федерации. И вот что касается того, о чём тут, в зале, говорил сейчас Рябов, мне кажется, мы ностальгируем по поводу того, чтобы раздать всем сестрам по серьгам. Мне кажется, уже пора от этого отходить. Мы — социальное государство, и это говорит о том, что мы должны адресно поддерживать те регионы и тех людей, которые сегодня нуждаются в помощи. Зачем десяти процентам олигархов эти копейки? Если только на 100 грамм шампанского тем любовницам, которых, как уверяют мои коллеги, они возят в Арабские Эмираты? Они не сыграют абсолютно никакой роли. Поэтому я считаю, что концепцию проекта закона невозможно даже рассматривать.

Но здесь есть вторая проблема, о которой я хотела бы сказать, учитывая представительство президента здесь у нас, в Думе, коллегам нашим. Поддерживаю своего коллегу из Ярославля, я думаю, что здесь должны быть особые преференции тем регионам, экологии которых наносится ущерб, где социальная обстановка напряжена из-за того, что идёт разработка недр.

И хочу привести в пример опять-таки Сахалинскую область, о которой я сегодня уже говорила. В 94-м году, когда мы впервые в России начали разрабатывать шельф на условиях соглашения о разделе продукции, по соглашению нам отходило 40 процентов налога от добычи нефти и газа и 60 процентов шло в федеральный бюджет. И тогда мы стали изучать опыт работы Америки. Вот много говорили сейчас о Норвегии, говорили об Арабских Эмиратах. Аляска прекрасно работает, добывая нефть и газ на условиях СРП, и там есть перманентный фонд, он называется фондом будущих поколений, но он действует только на Аляске, которой причиняется экологический ущерб и где соответственно есть другие последствия, вся-то Америка средств этого фонда не имеет! И там совсем другое налоговое обложение. А у нас с принятием Бюджетного кодекса и Налогового кодекса как изменился налог, который остаётся на территории Сахалинской области?

5 процентов от нефти и 0 процентов от газа. Идёт тяжёлая техника, продавливаются дороги, наносится экологический ущерб, а Сахалинская область отправляет практически все деньги — около 8 миллиардов в год — в федеральный бюджет. Я полагаю, что здесь есть проблема. Я год уже об этом говорю и никак не могу добиться хотя бы понимания от тех людей, от которых зависит решение этой проблемы. Надо менять налоговое законодательство, надо менять Бюджетный кодекс. Надо давать преференции тем регионам, которые страдают от этих вещей.

**Председательствующий.** Депутат Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вряд ли имеет смысл сейчас обсуждать перспективы, скажем так, восстановления советской власти. Мне кажется, что те проблемы, которые обсуждаются сегодня в зале, на самом деле намного глубже, чем содержание того проекта закона, который мы рассматриваем. То, что нам было предложено рассмотреть, представляет собой порядок изъятия денег и потом их распределения, цельная концепция. Мы с вами только что, рассмотрев первый законопроект, смогли убедиться в том, что вместо увеличения доходов мы получаем их сокращение. Сейчас же предлагается все эти доходы взять и разделить подушно. Идея хорошая, но тогда почему только от нефти и газа? У нас же ещё уголь есть, и лес есть, и ещё немножко полезных ископаемых.

Все мы кричим, что мы не хотим быть сырьевым придатком, не хотим. Непонятно, почему мы все стыдимся того, что Бог даровал России недра! Может быть, проблема не в том, что у нас есть недра, а в том, как мы распоряжаемся доходами? И вот автор нашёл наконец универсальный механизм — можно, оказывается, взять и поделить всё на всех. Но тогда давайте заодно отменим и принятие бюджета на каждый год, потому что бюджет — это как раз те самые деньги, которые предлагается распределить подушно, других-то денег нету пока. И, простите, автор сегодня забыл сказать о том, что вот тот самый Фонд национального благосостояния отчисляет деньги для наших пенсионеров, потому что именно он восполняет недостаток средств в Пенсионном фонде, — как быть с ними? Или поделим, и пенсионерам хватит? Или это не главное — пенсионеры? Как быть, наконец, с бюджетниками? Как быть с детскими садиками? Или граждане, после того как мы всё это раздадим, скинуты и сами решат, строить ли им детские садики или что-то ещё?

Я думаю, что тот законопроект, который нам предлагается, к сожалению, невозможно даже обсуждать, потому что он ничего общего ни с законом, ни со здравым смыслом не имеет и единственное, для чего он внесён, — для того чтобы мы могли сегодня

обсудить, что более справедливо: восстановить Советский Союз или поделить всё сейчас, при существующем государственном строе. Но, к сожалению, ни к налоговому законодательству, ни к бюджетному это никакого отношения не имеет, поэтому мне кажется, что мы должны просто отклонить этот законопроект. И единственное, чего очень жаль, — того времени, которое мы потратили на обсуждение обоих законопроектов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, закончилось обсуждение. Представители президента и правительства хотят выступить? Нет.

Депутат Гартунг настаивает на заключительном слове.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У него десять минут по Регламенту.

**Гартунг В. К.** Ну, я не буду считать, как Владимир Вольфович, десять минут, не обладаю таким даром определения точности времени, поэтому я постараюсь быть кратким.

Во-первых, я хочу всех поблагодарить за то обсуждение, которое сейчас состоялось в этом зале, как сторонников, так и противников законопроекта. На самом деле тема действительно стоит того, чтобы её обсуждать. И Андрей Михайлович вольно или невольно всё-таки подтверждает мои слова, хотя сказал, что это не стоит обсуждения. Но это его личное суждение.

Хочу поблагодарить Любовь Фёдоровну Шубину за то, что она обратила внимание как раз на проблемы нефтедобывающих регионов, и не только нефтедобывающих, а всех ресурсодобывающих регионов. Хочу поблагодарить Владимира Вольфовича, что он вспомнил, что у нас есть ещё лесная рента. И Андрею Михайловичу Макарову хочу сказать, что речь идёт не только о нефти и газе, а о всех природных ресурсах, которыми богата наша с вами родная земля.

Теперь что касается того, имеет ли это отношение к налоговым доходам или не имеет. Сегодня, как Андрей Михайлович сказал, речь идёт о возврате к Советскому Союзу. Ну, это, скажем так, недопустимая, с моей точки зрения, натяжка, потому что ничего общего с Советским Союзом здесь не обсуждается. В действительности, сегодня обсуждается, как он справедливо сказал, механизм изъятия природных богатств, которые принадлежат всему народу, и механизм распределения этих природных богатств между хозяевами этих природных богатств. То есть в принципе обсуждается, как вообще будет работать наша Конституция. На самом деле именно этим и задаётся острота обсуждения. Это действительно фундаментальный закон.



Я не претендую на абсолютную правоту во всём, безусловно. Прошло шесть лет. Заметьте: шесть лет прошло! За шесть лет многое изменилось, и какие-то, скажем так, идеи из этого проекта частично уже реализованы. В частности, действительно, у нас есть Фонд национального благосостояния, действительно, мы сегодня как бы изымаем часть нефтяных сверхдоходов, доходов от углеводородов и формируем их в специальных фондах, но вот следующая проблема — как распределять эти средства между гражданами — не решена до сих пор.

Сегодня прозвучало в выступлениях, что, дескать, ну как же так, если из бюджета изъять, там же меньше станет. Если вы внимательно слушали, как формируется фонд, рентный фонд, вы поняли, что механизм формирования этого фонда прописан так, что он позволяет максимально полно изымать сверхдоходы от добычи природных ресурсов. И я вас уверяю, это будут совсем не те цифры, которые сегодня получает бюджет, абсолютно не те, даже в нынешней ситуации при нынешних ценах на сырьё, не говоря уже о том, какие цены были полгода назад и какие доходы могло бы получить наше государство и наше население. Это можно посчитать, и это цифры, совершенно несопоставимые с тем пенсионным обеспечением, которое имеем сегодня мы с вами, все граждане России, которые платят пенсионерам. Кстати, основная масса пенсий формируется за счёт работающего населения, и только маленькая доля доплачивается из федерального бюджета. Это несопоставимо с теми доходами, которые могли бы получить граждане, прими мы с вами этот законопроект.

Следующее, что хотелось сказать. Конечно, будь на то политическая воля, мы могли бы принять этот законопроект в первом чтении, мы могли бы решить проблему распределения рентных доходов между регионами. Кстати, такой механизм закладывался в первом законопроекте, который мы обсуждали, пункт 17, там закладывалось распределение между субъектом Федерации, где добыча идёт, и федеральным центром (это ответ на вопрос Любови Фёдоровны Шубиной), и мы могли бы многие проблемы решить.

Я подойду к главному: а что вообще является тормозом? В чём, на мой взгляд, принципиальная, фундаментальная причина того, почему такие законопроекты не принимаются? Ну вспомните басню, как лиса делила сыр. Помните? Двое спорили, она у одного откусила, у второго... Тот, кто делит, тот всегда при доле, понимаете? И пока это будет у нас существовать... А при нынешнем уровне коррупции в нашей стране, какими бы несметными богатствами мы ни обладали, даже если мы ещё что-то откроем, никогда наши граждане не будут жить хорошо. До тех пор, пока мы не победим коррупцию. Механизм, представленный и предложенный вам, позволяет как

при налогообложении, при изъятии ренты, так и при её распределении исключить из этого процесса всевозможные органы, не до конца, но максимально исключить, сделать этот механизм автоматическим.

Вот что сейчас происходит? Собрали мы природную ренту в Фонд национального благосостояния — нам сегодня говорят: как хорошо, слава богу, что мы создали этот фонд. Но посмотрите сейчас реально, кому мы раздали вот эти деньги, которые сегодня собрали? Банкам. Банкам, которые затарились валютой, опустили рубль, — и до предприятий ничего не доходит. Даже идут прямые посылы бизнесу, банкам: отдайте деньги, которые государство выделило на поддержку промышленности, создаются комиссии, прокуратура подключается, вызывают компании на ковёр и так далее — ничего не получается, потому что цена вопроса очень большая. Никогда в такой огромной стране в режиме ручного управления такого плана вопросы не решить, должны быть фундаментальные механизмы как собирания денег, так и их распределения. Именно это и предлагается.

Если бы мы признали этот принцип, мы могли бы сегодня по-другому посмотреть вообще на проблемы российской экономики, мы многие вопросы фундаментальные, сегодняшние наши проблемы могли бы решить. В частности, мы сразу поняли бы, что нужно снижать НДС прежде всего, не раздавать деньги банкам, а снижать НДС, не забирать у предприятий те доходы, которые им крайне нужны сегодня, во время кризиса, чтобы им потом не пришлось стоять в банках, во всевозможных структурах в очереди и не зная, кто что получит. Это касается даже тех предприятий, которые сегодня находятся в стратегическом списке. Пересчитайте тех, кто получил деньги из федерального бюджета, — по пальцам можно пересчитать! Ну как можно, вообще, распределить деньги между несколькими тысячами предприятий? Даже простой менеджер, любой студент, обучающийся по специальности "менеджмент", скажет, что есть пределы управляемости, даже на крупном предприятии есть определённое делегирование ответственности на разные уровни управления. Тем более это нужно применять в таком государстве, как Россия.

Спасибо вам большое за внимание. Очень жаль, что не был принят законопроект из пункта 17. Если бы приняли, тогда, я думаю, обсуждение законопроекта из пункта 18 имело бы не теоретический, а практический смысл для наших граждан. В любом случае спасибо фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что она допустила до обсуждения этот законопроект. Лучше поздно, чем никогда. Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Депутат Кулик настаивает на заключительном слове? Не настаивает. Удивительно.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального закона из пункта 18, это проект федерального закона "О правах граждан России на доходы от использования природных ресурсов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 127 чел.

Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Депутат Дедов по ведению.

**Дедов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, кнопка не сработала. По второму вопросу голосовал за.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Переходим к протокольным поручениям. Поручения от 30 января. Протокольное поручение депутатов Коломейцева, Лебедева, Гудкова и других Председателю Государственной Думы Грызлову. От комитета по Регламенту, пожалуйста, Малеев.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 2 повестки дня и принятием постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы..." по поручению комитета по Регламенту сообщаю, что предлагается отклонить данное протокольное поручение. Если же уважаемые коллеги считают необходимым ещё раз уточнить положение статьи 60 Регламента Государственной Думы, они вправе внести в Государственную Думу проект постановления о внесении соответствующих изменений в Регламент Государственной Думы в порядке, установленном статьёй 94 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, мы поэтому и просили Председателя Государственной Думы, а не Малеева. Почему? Потому что, по Малееву, когда депутаты из его фракции пишут протокольные поручения, далёкие-далёкие от статьи 60, то они принимаются, а другие протокольные поручения, хотя и полностью соответствующие Регламенту, не принимаются. Нас в корне не устраивает трактовка Малеева. Мы требуем от председателя провести расследование, почему все протокольные

поручения, не соответствующие статье 60 Регламента, не находят такой же трактовки у Малеева и у тех, кто уполномочен давать комментарий.

**Председательствующий.** Хорошо. Мы сейчас проголосуем ваше протокольное поручение, но я должен вам сообщить, что вы настаиваете на том, чтобы обсуждалось изменение в статье 60 Регламента.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я думаю, что такой процедуры у нас просто-напросто нет, служебное расследование — это не процедура, которую можно применить в отношении депутата, высказывающего свою точку зрения на заседании палаты. Малеев уполномочен регламентным комитетом, а право депутатов — голосовать и соглашаться с Малеевым или не соглашаться. Малеев и другие, кто комментирует протокольные поручения, ничего не нарушают. Я здесь не вижу предмета для обсуждения. А вам для информации просто хочу сказать, что в моём кабинете целый час мы обсуждали потенциальные поправки к Регламенту в части статьи 60. Эти предложения были подготовлены регламентным комитетом, но не нашли поддержки у большинства фракций. Мы проголосовали одну поправку, суть которой сегодня и обсуждали. В соответствии с этим решением уже сегодня, кстати говоря, видимо, большую часть протокольных поручений будут комментировать профильные комитеты.

Ставлю на голосование протокольное поручение ряда депутатов — Коломейцева, Лебедева, Гудкова и других.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 24,3 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 75,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по культуре. Нет возражений по поводу этого протокольного поручения? Никто не возражает. Принято.

Депутат Резник — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Нет возражений. Принимается.

Депутат Заварницин — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Малеев, пожалуйста: это как раз ваш профиль.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту принимает к сведению информацию, представленную депутатом Заварнициным, и после получения необходимых материалов проинформирует коллегу в письменной форме о фактическом состоянии дел. Мы считаем, что принимать протокольное поручение по этому поводу нет необходимости.

**Председательствующий.** Настаивает депутат Заварницин? Нет. Я думаю, что он получит ту информацию, на которую рассчитывает.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным протокольным поручением запрашивается информация об обоснованности установления тарифов на электроэнергию, а также о мерах, принимаемых правительством. Данное протокольное поручение не имеет отношения к ведению Комитета по экономической политике и предпринимательству, это в ведении Комитета по энергетике, поэтому мы считаем возможным данное протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Мотивацию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 22,1 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 77,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение двум комитетам — Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Так, депутат Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Здесь такая же ситуация. Здесь запрашивается информация о механизме контроля за выделенными средствами на поддержание банковского сектора. Это не относится к ведению комитета по экономической политике, поэтому предлагаем отклонить это протокольное поручение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Потому что ему адресовано, вот он и отвечает. Он и говорит: не надо этому комитету адресовать, поскольку комитет этим не занимается.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы читайте, как там написано: двум комитетам.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 42 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 19,0 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 81,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Никто не возражает. Принимается.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике считает данное протокольное поручение излишним, ибо комитет располагает всей полнотой информации. В частности, в стране работают две тысячи четыреста пятьдесят центров занятости. В прошлом году в них обратились двенадцать с половиной миллионов граждан, пять с половиной миллионов были зарегистрированы в поисках работы, из них три миллиона четыреста тысяч граждан получили работу.

Что касается информации по Алтайскому краю, то центр занятости расположен в отдельно стоящем двухэтажном здании, здесь трудятся семьдесят сотрудников и есть вся необходимая информация для тех, кто ищет работу. Это по сути. А по форме... Жаль, что Нины Александровны нет в зале, но если мы уже в кавычки берём и цитируем госпожу Голикову, то это предполагает, что цитата действительно должна быть дословной.

Прошу не поддерживать это протокольное поручение, как излишнее.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Кстати, пока вы голосуете, я проинформирую вас: по просьбе депутата Останиной я отправил запрос в Пенсионный фонд

и получил письменный ответ — информацию по вопросу, который она подняла на одном из заседаний, она роздана депутатам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По материнскому капиталу, совершенно верно. Просто палата дала мне поручение, и я эту информацию вам представил.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 43 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против . . . . . 312 чел. . . . . 83,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Депутат Чухраёв. Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим не поддерживать протокольное поручение. Через неделю состоится заседание комитета, где будут рассмотрены данные вопросы, и получится намного быстрее: каждый депутат сможет прийти поучаствовать, задать вопросы и получить необходимую информацию.

**Председательствующий.** Сергей Павлович, вы настаиваете или согласитесь поучаствовать в работе комитета? Согласен Сергей Павлович. Спасибо.

Депутат Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по промышленности. Нет возражений.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, есть, прошу прощения. Кто комментирует? Депутат Зеленский. Пожалуйста.

**Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что в компетенцию Комитета по финансовому рынку не входят взаимоотношения с промышленными предприятиями в связи с выделенными им средствами. Тем более, что список этот опубликован, он открытый, и любой депутат вправе в регистрационном органе запросить сведения об учредителях предприятий, чего требует коллега Ширшов. Поэтому мы просим не голосовать за это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Тем не менее не снимает депутат Ширшов?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова. Комментарий вы слышали.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 22,5 %

Проголосовало против . . . . . 313 чел. . . . . 77,5 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего дня.

Депутат Обухов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по транспорту и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, депутат Шишкарёв от Комитета по транспорту.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Даю информацию следующего содержания: ссылка на отсутствие ответа правительства на данный запрос имеет основания, но хочу сообщить, что Министерство транспорта подготовило соответствующий ответ, передало уже этот ответ в правительство и в ближайшие дни депутаты его получат.

Что касается информации, которая содержится в протокольном поручении, то могу сказать, что эти вопросы находятся на контроле в комитете. Мы готовы дать любую информацию сейчас по существу запрашиваемых предложений и считаем, что вмешательство сегодня в вопросы, связанные с перепрофилированием олимпийских объектов или поиском альтернативных маршрутов, крайне опасно, тем более что в постоянном режиме контроля на территории Российской Федерации работает наблюдательная комиссия Международного олимпийского комитета. Поэтому комитет считает для себя возможным не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Но я так понимаю, что депутат Обухов настаивает на голосовании, да? Пожалуйста, Сергей Павлович.

**Обухов С. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Мне сообщили, что будет ответ (показали проект, я понимаю), но всё-таки есть понятие совести, поэтому для очистки совести... Тот проект маршрута альтернативный, касается дороги в 45 километров всего. Председатель Сочинского горисполкома с 70-х годов бегает обивает пороги, давно с ним выступает, но все делают вид, что ничего не замечают. Может быть, уже поздно, но просто опасность прокладки той дороги по берегу



Мзымты подчёркивается многими специалистами, и на это обращают внимание в том числе наши законодатели.

Конечно, я снимаю поручение с голосования, и к тому же говорят, что уже поздно, но в любом случае все должны знать, что была альтернатива этому пути.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по обороне. Никто не возражает. Принимается протокольное поручение.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ходе заседания сегодня у нас состоялись консультации с Анатолием Семёновичем Ивановым. В его распоряжение предоставлен ряд документов, в частности приказ президента ОАО "РЖД" Якунина, в соответствии с которым действительно Северомуйская дистанция пути по обслуживанию тоннелей упраздняется и её участки передаются Северобайкальской дистанции пути. Одновременно в этом же приказе вменяется в обязанность Краснощёку, руководителю Восточно-Сибирской железной дороги, соблюдение всех норм трудового законодательства. И тем не менее, если Анатолий Семёнович располагает информацией об отдельных фактах нарушения трудового законодательства, мы договорились, что это будет предметом его депутатского запроса.

**Председательствующий.** Приняли решение. Тогда, я так понимаю, Анатолий Семёнович не настаивает. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Москалец, пожалуйста, от комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Депутат Плетнёва просит поручить комитету дать определение политическому экстремизму, допускаемому партиями по отношению к КПРФ. Мы отмечаем по этому поводу четыре момента. Первый: в проекте поручения депутат не указывает каких-либо фактов, которые могли бы быть рассмотрены и оценены. Второй: дать определение экстремизму, вообще-то, не составляет особого труда, так как оно содержится в Федеральном законе "О противодействии экстремистской деятельности", а политическая составляющая заложена в Федеральном законе "О политических партиях". Третий: нам представляется, что автор недостаточно чётко представляет понятие "свободная политическая конкуренция", а также — и это четвёртое — не учитывает, что политик должен проявлять большую терпимость к вниманию общества, так как пределы допустимой критики в отно-

шении политиков шире, чем в отношении частных лиц. Поэтому мы предлагаем это протокольное поручение не принимать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой. Комментарий вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 14,6 %  
Проголосовало против . . . . . 315 чел. . . . . 85,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

В связи со следующим протокольным поручением депутат Хахичев Владимир Дмитриевич ко мне подходил. Я думаю, что у нас есть общее понимание, что в таком виде, наверное, нельзя за протокольное поручение голосовать, поскольку написано так: прошу — это адресуется мне — инициировать принятие постановления. Нельзя протокольным поручением принудить субъект права законодательной инициативы что-либо инициировать, инициировать может тот, кто считает это необходимым. Поэтому, Владимир Дмитриевич, я прошу вас подготовить проект соответствующего постановления Государственной Думы — вопрос, который вы затрагиваете, заслуживает внимания — и внести его в установленном порядке на Совет, а как протокольное поручение прошу вас всё-таки сейчас отозвать этот текст. Не настаиваете на голосовании? Не настаиваете. Спасибо. А проект постановления готовы, тема заслуживает внимания.

Депутат Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Депутат Дубровин, от Комитета по транспорту.

**Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект протокольного поручения и сообщает следующее. Протоколом, который подписал председатель правительства Путин, определена, с согласия "Уралвагонзавода", цена вагона 1 миллион 200 тысяч рублей, и "Первая грузовая компания" готова закупить восемь тысяч вагонов. Несмотря на то что эта цена была согласована, руководство "Уралвагонзавода" не утверждает сегодня эту цену, предлагает её увеличить. Это в настоящее время сделать невозможно, поскольку есть альтернативные поставщики, которые по этой же цене поставляют вагоны. Кроме того, украинские заводы готовы поставлять вагоны по цене 800 тысяч рублей.

Таким образом, поставленный вопрос не имеет под собой никакой правовой основы. Все вопросы решены, проблема только в урегулировании взаимодействия руководства "Уралвагонзавода" и "Первой грузовой компании". Считаем, что протокольное поручение давать нет необходимости, всю информацию можно получить в комитете.

**Председательствующий.** Вячеслав Анатольевич, то есть вы хотите сказать, что в комитете можно всю информацию получить?

**Дубровин В. А.** Полностью.

**Председательствующий.** Я не вижу депутата Таскаева в зале, поэтому мы не можем отозвать его протокольное поручение. Ставлю протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Однако принимаем к сведению, что депутат Дубровин проинформировал нас о том, что вся информация в комитете на этот счёт имеется. Фактически мы можем считать, что просьба депутата реализована.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 54 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 6,0 %  
Проголосовало против . . . . . 313 чел. . . . . 94,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Вот дошли до поручений Николая Васильевича Коломейцева. Его первое протокольное поручение — Комитету по безопасности. Никто не возражает? Есть возражение. Колесников Владимир Ильич, пожалуйста, от комитета.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что статуса депутата Государственной Думы достаточно для получения данной информации и поддержки комитета не требуется, поэтому комитет отклоняет данное поручение и просит это поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 19,9 %  
Проголосовало против . . . . . 306 чел. . . . . 80,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. Он просит ему представить текст перевода ежегодного доклада ЦРУ. Никто не возражает? А, возражает депутат Колесников. У него нет, видимо, текста доклада ЦРУ...

Пожалуйста, Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я искренне уважаю депутата Коломейцева, понимаю его озабоченность, но я, наверное, повторю: считаю, что его статуса совершенно достаточно для того, чтобы запросить эту информацию, поэтому я предлагаю данное протокольное поручение отклонить.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы меня извините, конечно, но зачем я буду вам давать сейчас слово? Здесь семь строчек, все в состоянии прочитать — что тут требует комментария? (*Шум в зале, смех.*) Всё понятно, вы просите... Я хочу процитировать, текст передо мной: прошу соответствующие комитеты "запросить в Правительстве Российской Федерации и раздать депутатам Государственной Думы в переводе текст ежегодного доклада ЦРУ и Центральной разведки Конгрессу США, хотя бы в части, касающейся России и стратегии США в арктической зоне". Цитата, всё дословно. Точка, подпись: депутат Коломейцев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну как?.. Я прочитал текст вашего протокольного поручения. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, мне ваш смех вообще-то напоминает смех утопающего, который не может выбраться. Вы прочитайте сначала в переводе — потом будете плакать, а не смеяться! Поэтому я и прошу.. У нас Комитет по международным делам есть, Служба внешней разведки есть, ФСБ есть, доклады на английском языке есть. Почитайте, я вам просто рекомендую, с учётом сегодняшнего "правительственного часа" — тогда будете улыбаться или...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ведь в данном случае улыбки депутатов, если честно, вызваны не сутью... понятно чем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, не поэтому, Николай Васильевич, это вы улыбаетесь на эту тему. Речь идёт о другом — вы, как депутат, и любой другой депутат в состоянии эту информацию получить, об этом и сказал депутат Колесников, ничего другого никто не имел в виду. А текст вашего протокольного поручения ровно так, как он написан, я прочитал, ничего не меняя, ни одной запятой, ни одного слова.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 58 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,2 %  
Проголосовало против . . . . . 313 чел. . . . . 84,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Мы знаем, что ЦРУ пишет про нас только гадости, это совершенно очевидно всем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** И про нас тоже.

Протокольное поручение депутата Корниенко Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, депутат Чухраёв.

**Чухраёв А. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Иванович Колесников утром при внесении поручения нашего коллеги дал внятное объяснение. Это протокольное поручение относится к компетенции Ульяновской области, и данную информацию и поступки администрации можно понять, сделав депутатский запрос.

**Председательствующий.** Не возражаете? Нет. Тем не менее он просит поставить на голосование.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Корниенко. Объяснение комитета мы сегодня два раза слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 17,7 %  
Проголосовало против . . . . . 312 чел. . . . . 82,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, 19.00. Спасибо за работу. До встречи в пятницу. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 февраля 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Плескачевский Виктор Семёнович, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.  
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности очень просит пункт 9 рассмотреть сразу после ратификации. Дело в том, что у нас накладка — оба докладчика должны присутствовать на одном большом мероприятии, поэтому, если можно, окажите такую любезность.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.**, *фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения. Первое протокольное поручение — комитету по природным ресурсам: запросить информацию о судьбе государственной программы "Чистая вода".

Второе протокольное поручение связано с недавним выступлением Президента России Медведева на заседании оргкомитета "Победа", посвящённом освобождению Ленинграда. Мы все слышали его, как и наши избиратели: вопросы единого госэкзамена по истории президент назвал чудовищными. Но, как видно из средств массовой информации, из ответов на депутатские запросы, с этим не согласен министр Фурсенко, хотя ему президент дал поручение пересмотреть и учебники, и вопросы единого госэкзамена по истории, а он ничего не делает, поэтому просьба к Комитету по образованию запросить информацию в Министерстве образования и науки о том, как же всё-таки будет выполнено поручение президента в части и учебников, и ЕГЭ по истории, а заодно и по литературе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит произвести замену докладчика по пунктам 19 и 20 повестки дня: вместо Владимира Сергеевича Груздева докладывать будет Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Принято.

Свечников Пётр Григорьевич.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ*.

Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемые депутаты, идут выборы в регионах, и вот в Татарию выступает лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, в полном соответствии с законодательством встречается с из-

бирателями, отчитывается перед ними — и тут же по личному распоряжению председателя ЦИК Чурова снимаются с проката рекламные ролики КПРФ (и ЛДПР, кстати, тоже) на том основании, что нельзя выступать председателю партии.

Вот завтра вам, Борис Вячеславович, запретят выступать на том основании, что вы являетесь лидером "ЕДИНОЙ РОССИИ". Возникает вопрос: зачем мы тогда придумали всю эту выборную партийную систему?

Мы сталкивались с административным произволом, мы сталкивались с административной войной, но теперь нам понятно, откуда ноги, так сказать, растут. Мы полагали, что председатель ЦИК, вся комиссия должны сохранять хотя бы видимость законности, но, оказывается, даже этой малости нет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кущёв Вячеслав Митрофанович.

**Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по культуре просит исключить из сегодняшней повестки дня пункт 28, перенести его рассмотрение на более поздний срок в связи с тем, что сегодня поступило письмо председателя Московской городской Думы господина Платонова с просьбой о переносе рассмотрения законопроекта на более поздний срок в связи с необходимостью его доработки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Напомните номер пункта.

**Кущёв В. М.** Номер 28, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гребёнкин Олег Анатольевич.

**Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по строительству и земельным отношениям просит заменить содокладчика по пункту 8 повестки дня: вместо председателя комитета Шакума Мартина Люциановича будет выступать Гребёнкин Олег Анатольевич, член комитета.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я то же самое хочу сказать и от имени фракции выразить не просто протест, а возмущение действиями избиркома Татарии, который по иску "Справедливой России" — искусственной партии, которая сидит на местах ЛДПР здесь уже второй год... Цель иска — снять агитационные ролики, в которых лидеры партий агитируют за свои партии. Тогда давайте мы объявим страну сумасшедшим домом! Мы ввели многопартийную



систему и говорим: лидер партии, сиди и молчи, тебя нету, пусть партия агитирует. Это же идиотизм, понимаете?! Тогда президента страны убрать — пусть сами граждане управляют, председателя палаты выгнать отсюда — зачем нужен председатель палаты?!

**Председательствующий.** Вот этого нельзя...

**Жириновский В. В.** Сидят депутаты — пусть они сидят, а зачем председатель палаты — мы что, сами не можем, что ли?!

Партия идёт на выборы, а лидер — пошёл вон, ты не должен ничего делать! Ну это же идиотизм, понимаете?!

Надо татарский избирком разогнать немедленно и всех в психушку посадить, а ЦИК должен отменить это решение и восстановить все агитационные ролики. Если этого не сделают, мы все, две фракции, выйдем из зала в следующий раз, покинем зал: до свидания!

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Вольфович, конечно, накатил на Татарию, но надо бы на своего ставленника Чурова накатить.

В чём беда России? В том, что каждый чиновник мнит себя королём. Один такой король завёлся в Центризбиркоме, называется "господин Чуров". Он даже установки президента Дмитрия Анатольевича Медведева по вопросам развития политической партии трактует на свой, чуровский лад, поэтому у меня одно предложение: просить Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева подписать отставку Чурова и больше не подпускать его к избирательной системе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Думаю, что Чурову надо уходить. Отставка его была бы предрешена, если бы у нас было нормальное общество. Но я о другом.

Мы проводим много работы по кризису, это правильно, но кризис душ мы не устраним, очевидно, никогда, а мы должны кричать SOS: спасите наши души! В связи с этим хочу напомнить о событиях, которые разыгрались в Краснодарском крае, когда девочку Соню прооперировали вместо того, чтобы нормально пролечить. Тогдашний министр говорил, что министерство будет контролировать, и прочее, прочее... Никакого контроля! Более того, и министерство, и органы здравоохранения

Краснодарского края всё делают для того, чтобы помешать нормальному лечению этой девочки. Речь идёт о Соне Куливец. Мне представляется, что наша палата должна потребовать от властей принять соответствующие меры, повиниться перед этой девочкой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Во время "правительственного часа", уважаемые коллеги, я не получил ответа на очень важный вопрос. В средствах массовой информации публикуются данные о списании и поступлении техники в Вооружённые Силы России. Данные ужасные: как и в сельском хозяйстве, в армии количество поступившей техники в десять — пятнадцать раз меньше списанной. По сути, происходит не перевооружение, а разоружение армии.

В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о том, сколько техники по группам вооружений — танки, корабли, самолёты — было приобретено и поступило в войска в прошлом году и сколько будет приобретено и поступит в этом, в том числе от нашего российского военно-промышленного комплекса.

Публикуемая информация говорит о том, что бюджетные деньги во многом сориентированы на закупку техники и комплектующих за рубежом. Если необходимо, прошу дать эту информацию в закрытом режиме, но она остро необходима нам, чтобы знать эффективность использования бюджетных средств.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.  
**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени авторов законопроекта прошу рассмотрение пункта 27 сегодняшней повестки дня перенести ровно на одну неделю.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Во-первых, прошу записать Обухова на "час заявлений".

И прошу поддержать два моих протокольных поручения.

Первое. Председатель правительства правильно занимается тем, что наводит порядок в нефтяной сфере. Но у нас "Транснефть" продолжает строительство ВСТО. При том, что уже сокращены на 15—20 процентов региональные бюджеты, 32 миллиарда долларов тратить на трубу, стоимость транзита нефти по которой до конечной точки будет 103 доллара... Кроме того, там работают не наши рабочие. Поэтому есть предложение запросить в правительстве информацию о целесообразности продолжения этого проекта, учитывая, что спад нефтедобычи

у нас был уже в прошлом году и разведанных резервов нефти в Восточной Сибири под этот проект нет.

Второе поручение. Прошу запросить генеральную схему развития трубопроводного транспорта, принятие которой в правительстве саботируется в течение длительного периода времени, и с информацией ознакомить депутатов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.  
**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 17 декабря 2008 года вступил в силу Технический регламент на молоко и молочную продукцию. По закону вся упаковка молочной продукции должна соответствовать новым требованиям. Ввиду отсутствия переходного периода у производителя могли возникнуть трудности с оформлением новых сертификатов и выпуском новой тары, но он должен донести до покупателей информацию о продукте любым доступным способом, будь то наклейка или вкладыш. Однако на прилавках магазинов ничего не изменилось, покупатель до сих пор не знает, что он пьёт и ест, — молоко или молочный напиток, натуральное масло или масло с растительными добавками. Думаю, что антимонопольному комитету и санэпидемстанции нужно более активно контролировать торговую сеть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КППРФ.**

Спасибо.

Хотя об этом уже говорили, но пару слов я тоже хочу сказать по поводу этой избирательной системы.

Борис Вячеславович, ну нельзя же так дальше жить! Нельзя так дальше жить, когда народу, людям не дают возможности высказать, кого они хотят иметь во власти — во власти региональной, во власти муниципальной и так далее, и так далее. Ну давайте решим вопрос по Чурову! Мне кажется, что Чуров — это чудо наше, великое чудо и очень большое бедствие для России. Человек возглавляет Центральную избирательную комиссию и заявляет: "А при чём тут закон? У нас есть президент, и всё". Да гнать надо, гнать метлой! Простите меня за эту резкость, но такого от Центральной избирательной комиссии... Больше нет слов, одно только возмущение!

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КППРФ.**

Уважаемые депутаты, из Счётной палаты поступил в Думу оперативный отчёт об исполнении федерального бюджета за

2008 год. Освоение средств по национальному проекту "Доступное и комфортное жильё..." составило всего 61 процент, по программам организации медицинской помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях — 11 процентов и подготовки специалистов для высокотехнологичных производств — 3 процента. Всего освоение по федеральным целевым программам — 67 процентов. Это говорит о том, что все заявления о выполнении социальных программ в полном объёме в условиях кризиса — полный блеф.

Обращаюсь к руководству Думы и прошу дать поручение распространить информацию Счётной палаты среди депутатов с целью усиления парламентского контроля за исполнением федерального бюджета в 2009 году.

**Председательствующий.** Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне только что позвонил член Совета Федерации Озеров Виктор Алексеевич и сказал, что он на совещании в Министерстве иностранных дел, очень важном совещании, и боится, что не успеет к началу рассмотрения 15-го вопроса. У нас с ним доклад и содоклад по этому законопроекту, и он попросил, чтобы пошли навстречу и перенесли рассмотрение этого вопроса, поставили его после 16 часов. Я прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Куликов Александр Дмитриевич. Пожалуйста.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто пытался записаться... Я просил бы выслушать.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Куликов А. Д.** Уважаемые товарищи, коллеги! Вчера и сегодня в средствах массовой информации были подведены итоги деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Бастрыкин информировал о серьёзных фактах, связанных с хищением бюджетных средств руководством Министерства финансов. В связи с этим, поскольку подобные публикации не первый раз появляются на страницах печатных изданий, полагаю, что нам действительно важно было бы самим заслушать информацию председателя Следственного комитета о том, что на самом деле сегодня происходит в Правительстве Российской Федерации, в Министерстве финансов, насколько далеко зашли "чистые руки" руководителей Министерства финансов в государственную казну, так сказать, в плане использования бюджетных средств. Предлагаю при-

гласить его к нам в Государственную Думу с соответствующей информацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рассмотрим предложения в порядке их поступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но у меня нет на экране. Ну, пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Включите микрофон.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Да, спасибо, Борис Вячеславович. Просто, видимо, кнопка не сработала.

Я в декабре прошлого года докладывал о халатности, о вопиющем случае, происшедшем на Камчатке, — о гибели трёх новорождённых детей, и тогда отдельные представители Камчатки, сидящие в этом зале, горячо убеждали, что необходимости в протокольном поручении нет. Вчера же во всех федеральных средствах массовой информации прошли сообщения о том, что Следственным комитетом выявлена халатность врачей и речь идёт о возбуждении уголовного дела. Мы же видим, что всего лишь главврач больницы лишилась половины декабрьской премии — такова цена трёх детских жизней. А всё потому, что там в Петропавловске-Камчатском идут также выборы мэра. Депутатов от ЛДПР на месте обвиняют в том, что они это используют в политических целях. В политических целях используют те, кто рвётся к власти, на эту должность!

Ещё раз прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей взять под контроль ход расследования и представить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Плескачевский Виктор Семёнович просит пункт 9 поставить до 4-го, то есть первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Согласились.

Грешневиков Анатолий Николаевич — два протокольных поручения: комитету по природным ресурсам и Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — принимаем информацию, что по пунктам 19 и 20 будет замена докладчика: вместо Груздева — Вяткин.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял тему, о которой говорили ещё несколько депутатов. Я думаю, что я попрошу Плигина Владимира Николаевича вникнуть в эту ситуацию и мне сегодня просто более подробно рассказать, и тогда мы уже обсу-

дим, что дальше делать, по крайней мереотреагируем на предложение ряда депутатов.

Кущёв Вячеслав Митрофанович просит перенести рассмотрение пункта 28 на неделю, я так понимаю. Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет.

Гребёнкин Олег Анатольевич: по пункту 8 замена докладчика — Гребёнкин вместо Шаккума. Принимаем к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович — выступление также мы выслушали. Посмотрим, что нам Плигин подскажет.

Рябов Николай Фёдорович — то же самое, та же тема.

Гостев Руслан Георгиевич, мы выслушали вашу позицию и соответственно как-то на неё прореагируем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, вы высказали уже свою позицию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так надо было сказать!

Включите, пожалуйста, микрофон Гостеву Руслану Георгиевичу.

**Гостев Р. Г.** Я готов сделать поручение, для того чтобы мы решили коллективно...

**Председательствующий.** Протокольное поручение кому?

**Гостев Р. Г.** Комитету.

**Председательствующий.** Какому?

**Гостев Р. Г.** По охране здоровья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. В зависимости от текста примем решение, в каком режиме будем его дальше рассматривать.

Лебедев Игорь Владимирович: пункт 27 — перенос на неделю. Принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич записал Обухова на "час заявлений". У него также протокольное поручение, я так понимаю, комитетам по энергетике и по транспорту. Хорошо, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — ну, это был призыв к Федеральной антимонопольной службе и к санэпидстанции. Я думаю, что он услышан, по крайней мере, мы поможем его услышать.

Илюхин Виктор Иванович также выступил по теме, о которой мы уже говорили.

По выступлению Коломейцева Виктора Андреевича. Уважаемые коллеги, отчёт Счётной палаты 6 февраля был разослан заместителям Председателя Государственной Думы и председателю Комитета по бюджету и налогам Васильеву Юрию Викторовичу. Пожалуйста, у нас есть заместители Председателя Государственной Думы от каждой фракции, и все желающие в рабочем порядке могут получить его и ознакомиться.

Колесников Владимир Ильич просит 15-й вопрос рассмотреть после 16 часов. Примем к сведению, так и сделаем.

Куликов Александр Дмитриевич хочет обсудить вопрос о расходовании государственных средств. У нас есть, во-первых, Счётная палата. Во-вторых, если вы хотите этот вопрос поднять тогда, когда приглашаются представители правоохранительных служб, то у нас 25 марта будет такой "правительственный час". Пожалуйста, напишите этот вопрос, и на него будет дан ответ.

Гудков Геннадий Владимирович подал письменное заявление в соответствии с пунктом "б" части шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы об отзыве проекта федерального закона № 114097-5. Значит, пункт 29, уважаемые коллеги, в связи с отзывом авторами мы также снимаем с рассмотрения.

Луговой Андрей Константинович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По всем предложениям выступивших мы решения приняли, уважаемые коллеги, и я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом уточнений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 24 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . . 87,6 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	414 чел.
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Малеев В. Г.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы", подготовленный в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Лебеда Алексея Ивановича (начало срока полномочий 28 января 2009 года) и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его включении в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 3. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о механизме оказания военной помощи государствам — членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Александра Петровича Колмакова.

Пожалуйста.

**Колмаков А. П.**, официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о механизме оказания военной помощи государствам — членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях воз-



никновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии", внесённый Президентом Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается подтверждение обязательств Российской Федерации перед государствами — членами ОДКБ по вопросам механизма оказания этим государствам военно-технической помощи в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии. Протокол о механизме оказания военно-технической помощи государствам — членам ОДКБ в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии разработан в соответствии со статьёй 4 Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года и статьёй 10 Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года.

Предусмотренная протоколом военно-техническая помощь означает предоставление продукции военного назначения на безвозмездной или льготной основе в целях поддержания и восстановления боеготовности вооружённых сил стороны в случае возникновения угрозы совершения акта агрессии против указанной стороны, либо когда сторона применяет своё право на индивидуальную самооборону в соответствии со статьёй 51 Устава ООН, либо когда сторона стала объектом актов терроризма или других угроз суверенитету и территориальной целостности.

Протоколом предусмотрены реэкспортные обязательства государств — участников ОДКБ в отношении полученной в качестве военно-технической помощи продукции военного назначения, а также возможность осуществления контроля за целевым использованием такой продукции.

Реализация протокола отвечает национальным интересам Российской Федерации, в том числе с точки зрения обеспечения российского военного присутствия на постсоветском пространстве в регионах коллективной безопасности.

Представленный проект федерального закона согласован с Министерством иностранных дел Российской Федерации, Минфином, Минюстом, Минэкономразвития, Минтрансом, Росаэронавигацией, ФСТЭК и Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству. Он не предусматривает признания утратившими силу, приостановления действия, изменения, дополнения или принятия иных нормативных правовых актов федерального законодательства. Реализация федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Учитывая изложенное, Минобороны России предлагает принять закон "О ратификации Протокола о механизме оказания военно-технической помощи государствам — членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, пока присаживайтесь.

С содокладом выступит председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

Пожалуйста.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел данный законопроект, и мы считаем, что настоящий протокол относится к числу значимых для обеспечения национальной безопасности России. Настоящим протоколом определены международно-правовые принципы и нормы оказания военно-технической помощи государствам — членам ОДКБ в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии, столь необходимые для адекватного противодействия современным вызовам и угрозам, в том числе крупномасштабным актам международного терроризма.

Протокол выдержан в надлежащем тоне, соответствующем ранее подписанным международным документам по формированию системы коллективной безопасности. В его основу положены международные обязательства государств — членов ОДКБ, вытекающие из действия статьи 4 Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года о предоставлении необходимой помощи одной из сторон в случае совершения против неё агрессии. При этом военно-техническая помощь осуществляется, как уже сказал официальный представитель президента, в соответствии с Уставом ООН и правом стороны на индивидуальную или коллективную оборону.

Вчера Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками провёл парламентские слушания, на которых состоялся крайне заинтересованный разговор по проблемам интеграции на постсоветском пространстве. Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, мне хотелось бы довести до вашего сведения, что на парламентских слушаниях

фактически Организация Договора о коллективной безопасности была отмечена как одна из дееспособных, если не самая дееспособная интеграционная структура на постсоветском пространстве.

Полагаю необходимым также обратить внимание на то, что положения настоящего протокола свидетельствуют о дальнейшем развитии отношений между государствами — членами данной организации. Организация приобретает черты военно-политического союза, и по мере усиления его военной мощи роль ОДКБ как фактора сдерживания будет, безусловно, возрастать, что, несомненно, станет определяющим для геополитической стабильности в Евразии.

Уважаемые коллеги, не открою большого секрета: сегодня Россия является основным поставщиком продукции военного назначения. Мы в комитете считаем, что вступление в силу данного протокола закрепит лидирующие позиции России как в целом в Содружестве Независимых Государств, так, безусловно, и в данной военно-политической организации.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать настоящий протокол. Наши соисполнители — комитеты Государственной Думы по обороне и по безопасности — также поддерживают ратификацию. Ратификация настоящего протокола имеет исключительную важность для национальной безопасности нашей страны и имеет также практическое значение для ОДКБ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, можно задать вопросы докладчику и содокладчику. Будут ли вопросы? Две руки: записались Локоть Анатолий Евгеньевич и Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Петрович, вчера на "круглом столе" прозвучала информация — да это, в общем-то, известно, — что мы оказываем довольно большую военно-техническую помощь странам — членам ОДКБ, причём зачастую размера этой помощи граждане, проживающие в этих странах, даже не представляют. Они не знают об этой помощи, у них иногда создаётся очень превратное мнение о роли России в ОДКБ. У меня вопрос: выставляем ли мы какие-то политические, военные условия, когда собираемся помогать этим государствам, этим странам? Собираемся ли мы проводить информационное сопровождение этой нашей помощи, которую мы оказываем сегодня, повторяю, в довольно больших размерах?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Колмаков А. П.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, объём оказанной Министерством обороны российской безвозмездной помощи иностранным государствам — членам ОДКБ в 2008 году составил: Киргизии — 362,5 миллиона рублей, Таджикистану — 315 миллионов 470 тысяч, Узбекистану — 320 миллионов. Конечно, мы в первую очередь обеспечиваем своё политическое присутствие на территории государств постсоветского пространства, планируется проведение соответствующих мероприятий военной направленности. Я считаю, что в дальнейшем мы должны это развивать, тем более что 4 февраля здесь по этой теме был саммит глав государств, входящих в ОДКБ. Политические решения мы обязаны поддерживать по разным направлениям и по всем составляющим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

У меня вопрос к первому заместителю министра обороны. Уважаемый Александр Петрович, как будут действовать эти коллективные силы в рамках этого протокола в случае, скажем, возникновения конфликта между Арменией и Азербайджаном, если учитывать, что Армения является членом этого договора, а с Азербайджаном у Российской Федерации имеются стратегические партнёрские отношения? Или, скажем, как будут действовать эти коллективные силы в случае возникновения конфликта между Узбекистаном и Таджикистаном? Оба эти государства являются членами этого договора.

**Колмаков А. П.** Задачи, которые будут решаться с утверждением этого протокола, — они определяют порядок и условия оказания военно-технической помощи в следующих случаях: при заблаговременно выявленной подготовке к агрессии, планировании крупномасштабных актов международного терроризма и других угроз безопасности, суверенитету и территориальной целостности одного или нескольких государств, при совершении агрессии. Вы привели конкретные примеры, но в любом случае это будет решаться на уровне глав государств, принимающих политические решения. И я считаю, что те силы быстрого реагирования, которые создаются в рамках ОДКБ, будут руководствоваться политическими решениями государств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Багдасаров Семён Аркадьевич и Жириновский Владимир Вольфович — двое записались.

Включите микрофон.

А, к трибуне? Пройдите, пожалуйста.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые депутаты, я считаю, что данное соглашение является одним из наиболее важных в деле укрепления нашего влияния на постсоветском пространстве. Как мы знаем, относительно недавно было подписано также соглашение о создании коллективных сил оперативного развертывания в рамках Договора о коллективной безопасности. Соглашение, точнее, протокол, который мы сегодня будем ратифицировать, на самом деле теснейшим образом связан с этим соглашением, которое, я думаю, в ближайшее время мы с вами будем ратифицировать.

Насколько это важно? Я вам скажу так: на самом деле сегодня идёт война на постсоветском пространстве. Понятно, что этот протокол не просто, так сказать, привязывается к этим странам, а конкретно направлен на Центральную Азию в связи с событиями в Афганистане. Причём, я должен сказать, протокол составлен профессионально. В частности, тут есть статья 15, где предусматривается, что если поставки грузов будут где-то приостановлены, на территории какого-то другого государства, то это государство понесёт соответствующую материальную ответственность.

Я должен сказать, что протокол исходит из жизни реальной, а не надуманной. У нас в своё время были активные поставки вооружения для так называемых бойцов Северного альянса, а также по просьбе Узбекистана и Таджикистана. Причём ситуация была достаточно интересная и странная: мы как бы оказывали помощь и проузбекским силам, и протаджикским силам, и при этом были известные отношения между руководством Узбекистана и руководством Таджикистана. Мало того, на той стороне границы, в Афганистане, непростая складывалась ситуация: две бывшие враждебные группировки, объединившись против общего врага, вошли в союз, который возглавили ориентированные на Узбекистан на основании исламского движения Афганистана Абдул-Рашид Дустум и Саид-Мансур Надири, а там — Ахмад-Шах Масуд. Так что же происходило? Когда грузы шли по территории Узбекистана для Ахмад-Шаха, то узбекское руководство останавливало эти железнодорожные грузы и под всякими предлогами задерживало, и, соответственно, российская сторона несла потери. В данном соглашении это предусмотрено в статье 15. Единственное, что мне непонятно, так это то, почему тут не говорится о железнодорожных составах, так как на самом деле значительные поставки, естественно, будут осуществляться по железной дороге. Это, конечно, определённый недостаток.

Исходя из этого нашего печального опыта, где было много чего непонятного, статья 17 и статья 18 предусматривают, что то, что мы поставим, нельзя будет продавать в другие государства. После известных баткенских событий министр обороны Кыргызстана, приехав в Москву, просил Министерство обороны России возобновить поставки боеприпасов и вооружения, представив огромный список, на что ему сказали: "У вас же остались запасы из вашего бывшего фрунзенского корпуса". Последовал ответ: "Ну мы же их продали в Афганистан!" Вот данное соглашение предусматривает, чтобы подобного не было, то есть это взято из жизни.

Контроль за расходами в связи с этими всеми делами также нашёл отражение в этом протоколе, то есть это глубоко положительный протокол, который мы должны ратифицировать. В то же время, естественно, возникают вопросы.

Вопрос первый. Запасы вооружения и боеприпасов у нас на складах. Как известно, подобные запасы создаются на первое время войны, до того, как развернётся наша военная промышленность. Дело в том, что у нас самих тут есть проблемы, особенно по артиллерийским боеприпасам, потому что, во-первых, в большом количестве они были затрачены на учениях, на войне на Кавказе, во-вторых, через пятнадцать лет, как правило, артиллерийские боеприпасы нуждаются в обновлении. И у нас в этом плане, конечно, серьёзная проблема. Я ниже остановлюсь на некоем предложении.

Второй вопрос. В общем-то, союзники по Договору о коллективной безопасности далеко не бедные в этом плане. Ну, взять Армению: шестьдесят тысяч человек в вооружённых силах, а запасы... Вся 7-я общевойсковая армия там осталась. Мало того, в ходе войны за Нагорный Карабах был взят под контроль город Агдам, где находились крупнейшие фронтовые склады Закавказского военного округа. Что такое фронтовые склады? Ну, это когда весь Закавказский округ предполагалось развернуть, а на седьмой или восьмой день, грешным делом, забыли. (Должны были выйти к Персидскому заливу в ходе войны с Ираном.) Вот представляете, всё это досталось стране, где всего шестьдесят тысяч человек в вооружённых силах!

Большие запасы вооружения имеет Узбекистан. Я тут как-то уже останавливался на том, что мы там оставили бронетанковую технику. Огромные запасы боеприпасов, которые были в ТуркВО, остались в Узбекистане, плюс выводимая из Афганистана значительная часть вооружения оставалась в Узбекистане. То есть они не бедные.

К чему это я говорю? Давайте будем честными. Вот это соглашение может начать работать достаточно быстро. Нам необ-

ходимо будет его реализовывать. Я не знаю, как будет развиваться ситуация в Афганистане в зависимости от этого. У меня есть предложение, в том числе и к руководству Министерства обороны, создавать на особо опасных направлениях склады с боеприпасами и вооружениями на паритетных основаниях, то есть 50 процентов нашей загрузки — 50 процентов загрузки Таджикистана, Узбекистана и так далее. Уже сейчас понятно, где нам нужно эти склады создавать: по дуге Куляб — Мургаб — Ош — Фергана — Термез. Известные места, везде есть в той или иной степени соответствующая возможность поставки туда боеприпасов, и можно создавать склады.

Что это нам даст? Первое: это даст Российской Федерации возможность выполнить свои юридические обязательства, не искать у нас долго, где взять те или иные боеприпасы, которых у самих уже нет. Второе: это повысит степень ответственности наших союзников. Третье: в случае переброски войск — а она должна быть очень быстрая в соответствии с соглашением о силах быстрого развёртывания, которое недавно подписали руководители государств, и в том числе наш президент, — мы сможем быстро развернуть части и оказать соответствующее воздействие на прифронтовой полосе. Если мы не успеем это сделать, дальнейшее развитие ситуации может приобрести необратимый характер. По некоторым оценкам, на территории Афганистана и Пакистана находятся от полутора до двух тысяч боевиков только одной Исламской партии Туркестана. Если они войдут и мы их не остановим на границе быстро, моментально, то в глубине территории их ожидает, извините за выражение, мобилизационный ресурс в сорок — пятьдесят тысяч человек. Всё будет зависеть от вооружений, и потом никакой корпус быстрого реагирования не сработает, а качество вооружённых сил наших союзников мы знаем, оно было продемонстрировано в зоне боёв, когда триста — четыреста человек гоняли всю киргизскую армию и столько же приблизительно гоняли узбекскую армию в Сурхандарьинской области.

Поэтому нам надо очень серьёзно к этому подойти и уже сейчас предусмотреть такие моменты. Если мы, не предусмотрев это, ратифицируем протокол, как и другое соглашение, то будем, как всегда, в пожарном режиме проводить те или иные мероприятия. Я предлагаю этот протокол ратифицировать. Ещё раз подчёркиваю, что он учитывает накопившийся опыт в этом направлении.

А когда говорят о конфликте между Арменией и Азербайджаном... Да, действительно, ситуация такая, что мы должны будем оказать... Но я вам скажу, что сейчас там другая опасность возникает: прошло сообщение, что под эгидой Турции

Армения и Азербайджан по нагорно-карабахскому конфликту договорились по многим направлениям. Это говорит о том, что наше военное ведомство как раз впереди всех, а вот наши политические ведомства — Министерство иностранных дел, агентство по СНГ, бог знает ещё кто — они где-то отстают. Сейчас Турция уже берёт на себя задачу помирить Армению с Азербайджаном. И мы видим, что Президент Армении Саргсян относится с большим благоговением к премьер-министру Эрдогану: в Давосе, когда он поругался с израильским президентом, рядом с ним был Президент Армении.

Я, кстати, хотел бы вот что сказать: мы трижды за последнее время заслушивали Министерство обороны по вопросу реформирования, но ни разу здесь не были ни министр иностранных дел, ни руководитель нового агентства по СНГ, которое уже третий месяц существует, — хоть бы рассказали, какая концепция там выработана, — не было руководителя Федеральной миграционной службы, никого. Эти военные соглашения могут работать только при одном условии — если будет создана соответствующая политическая ситуация на постсоветском пространстве. В противном случае вся тяжесть ложится на плечи наших военных, а потом мы говорим: вы там не сработали, там не сработали! Сейчас пока это соглашение (я так понимаю, что скоро ещё одно поступит) впереди, а политической составляющей, о чём можно было говорить, нет. Мало того, когда вчера на закрытых слушаниях я послушал некоторых наших руководителей исполнительной власти, то мне стало грустно, стало не по себе: когда высокопоставленный товарищ зачитывает две-три бумажки... Я ничего не запомнил из того, что они сказали, — вот честное слово! — хотя вроде бы и с памятью всё хорошо, и что-то понимаю, но... Единственное, было прекрасное выступление высокого профессионала Бордюжи, который болеет за это, у которого наболело, который честно охарактеризовал ситуацию на постсоветском пространстве как катастрофическую. Все остальные относятся к этому спустя рукава.

Я считаю необходимым в кратчайший срок нам поднять этот вопрос — что у нас творится на постсоветском пространстве — и решать совместными усилиями МИДа, агентства вновь созданного, Федеральной миграционной службы, потому что всё это связано. А надо сказать, что Министерство обороны делает своё дело. Если другие не справляются, надо дать им возможность его решать.

При этом протокол очень хороший, профессионально подготовлен, предлагаю его ратифицировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.



**Жириновский В. В.** Почему мы всегда выступаем вдвоём — Багдасаров и я? Да потому, что мы это прошли, прошли это своей жизнью и кровью — вы нас туда направили, и потом мы оттуда бежали. Знаем, что такое Средняя Азия, Закавказье, царская армия, Советская Армия и сегодня Российская армия.

Этот протокол можно и нужно ратифицировать, но вы все должны хорошо понимать, что эти соглашения — это соглашения о войне. Мы разрешим потом убивать сотни тысяч, миллионы людей, потому что речь о военно-технической помощи. Для чего она оказывается? Для ведения войны. То есть за всеми такими соглашениями, которые США заключают с теми же странами, возможно, что и мы, маячат последствия — это гибель сотен тысяч, миллионов граждан. Поэтому не надо ратифицировать подобного рода соглашения с особой улыбкой: мы разрешаем убивать. Но не всегда виноваты те, кого мы загнали в горы, в партизаны, или же наши солдаты — виноваты те, кто принимает решение о том, каким быть государству, не думая, из чего состоит это государство.

В чём опасность этого протокола? В том, что в состав этих коллективных сил ОДКБ входят практически враждебные по своему духу, по истории государства. Они вечно воевали друг с другом — и Узбекистан, и Киргизия, и Таджикистан, и Казахстан, — но там было хорошее государственное устройство. Там были (географические названия) Хивинское ханство, Бухарское ханство, Кокандское ханство — многонациональные, поэтому там войны особой не было, были стычки на рынке, где-нибудь в кишлаке, а когда туда пришла советская власть и устроила вот эти государства, пять государств среднеазиатских, тогда и получили ситуацию такую, что сегодня мы с вами должны оказывать помощь.

Ещё одна хитрость, которая за этими цифрами стоит, — военно-техническая помощь. Это значит, что сотни миллионов долларов, даже миллиарды долларов мы с вами потеряем — это ведь и вооружение, и транспорт, и питание, и переброска. То есть мы отрываем от себя эти деньги, чтобы предотвратить возможные угрозы, которые могут идти с юга. И здесь опять же вина тех, кто принимал решение в 91-м году. Вот они, помощники Ельцина, ему говорили: давайте отцепим четырнадцать лишних вагонов. Какое образование у этих людей?! Они понимали, что они делали? Они вообще не знали, что такое Средняя Азия! Они на карте не нашли бы, где Ташкент, Душанбе, Бишкек, Алма-Ата и так далее, а решение приняли — отцепили вагоны!

А теперь даже верблюдов не пускают через Украину — братскую, родную, славянскую, православную. Даже на живот-

ных отыгрываются! Сегодня наши моряки прилетят в Киев — их могут арестовать там, ещё и допрашивать, и до Петербурга они долго не доберутся.

Есть угрозы, которые таит в себе вот эта ситуация со Средней Азией, поскольку мы их разделили на национальные клетки, а народы живут там, где получилось, и поэтому в Киргизии живут узбеки и таджики, в Узбекистане живут киргизы и таджики. И Таджикистан, смотрите, Таджикистан уже обещает базу для США. А Узбекистан дрейфует подалее от этого нашего с вами ОДКБ, он, так сказать, наполовину в ОДКБ, наполовину с другой структурой. И Туркмения всегда была нейтральная, Ниязов хвалился: всё, мы нейтральные, — а сегодня новый президент уже даёт базы. Вот это борьба между США и Россией за Среднюю Азию, борьба, в которой мы виноваты сами. Они от нас никуда не уходили в 91-м году — мы их вытолкнули, выпихнули! Такого в истории человечества не было, чтобы огромную часть своего государства с населением в пятьдесят миллионов, где половина русских, просто выпихивать из своей страны! А теперь протокол, по которому нужно платить — и получать гробы оттуда.

Вот мурманские милиционеры погибли в Назрани. У нас с вами что, есть соглашение о военно-техническом сотрудничестве с Ингушетией? Мы снова туда даём огромные деньги, и снова там будут гибнуть русские милиционеры. Это что за страна вообще?! Страна, которая убивает своих граждан сама и сама платит деньги за эти убийства, — такого нет нигде в мире!

В Дагестан направляют нормального налогового — его к работе не допускают. Это что за страна, где руководитель налоговой службы даже с ОМОНОм не может войти в кабинет рабочий?! С ОМОНОм! Тогда какая цена будет вашему протоколу? Вы туда кого поставите? Как вы будете его реализовывать, когда на территории собственной страны убивают ваших милиционеров, прокуроров, судей и не пускают на работу направленного из Москвы налогового? Что, вы думаете, вас туда пустят, если вы направите из Москвы ваши десантные войска? Поэтому думайте, когда занимаетесь государственным устройством. Бумажки можно наштамповать, у вас этих бумажек... Похоронки выписываете, и потом солдат их родители пытаются похоронить, всю жизнь пытаются найти какие-то деньги.

Нельзя, чтобы вот так просто решали государственные вопросы! В 22-м решили: СССР создаём. Ну, создали — и распустили сами ещё, главное. Ладно бы враждебные силы пришли и разгромили Советский Союз — сами создали игрушку и сами сказали: а теперь мы распускаем. Ну это чудовищно вообще,

чудовищно! И никто не отвечает за это. И сейчас — опять... Ратифицировать можно протокол, документ хороший, всё написано, я просто вам говорю о последствиях: это документы, за которыми заранее стоят финансовые траты, те гробы с солдатами, которые мы будем получать оттуда, из Средней Азии, из Афганистана.

Здесь проблема заключается в том, что плохо знают географию наши товарищи, которым мы доверяем управлять государством, не знают вообще, какие там народы живут и что происходит. При Ельцине создали эти республики снова. Хотя бы тогда ликвидировали их, создали бы территориальные образования — нет, оставили. И ещё пообещали: суверенитета — сколько хотите. Вот суверенитет в Татарии: партия есть — лидера нет, всё, лидер партии не участвует в выборах. Тогда и партия не участвует, и тогда демократию закрывайте, Конституцию отменяйте — нет, Конституция есть, а партии нет, потому что это Татария. Ни в одном русском регионе до этого не дошли, хотя там тоже бывает... Ненецкий автономный округ — там тоже решили: вообще не будете участвовать. Здесь ролики не нужны, в Ненецком автономном округе сказали: не будет участвовать ваша партия, список не регистрируем — и внаглую не регистрировали. Через Москву мы всё делаем. Страна, которой управляет только Москва! Но власть нашего президента — на территории города Москвы, а там уже что хотят, то и делают: убивают, на работу не пускают, Конституцию отменяют, ролики снимают — делают всё, что хочешь! Вот такое государство вы устроили! А потом генералы будут вам списки давать, сколько погибло за то, чтобы сохранить это государство.

Слова о военно-техническом сотрудничестве надо воспринимать правильно: это поставка вооружения, это личный состав. А цель... цель — убить. Поэтому конечная цель этого протокола — количество трупов, которое будет потом подсчитываться, ибо военная помощь оказывается только через вооружённые силы, а при этом обязательно погибают наши солдаты и так далее.

Конечно, ратифицировать можно, но надо, чтобы думали наши специалисты и в Министерстве обороны, и в МИДе, и те, кто отвечает за устройство страны, и когда празднуют принятие Конституции... Пятнадцатилетие Конституции празднуют — и не дают выступить тем, кто её принимал, — вот оригинально! — а дают слово тем, кто страну разрушал. Шахрай с Ельциным разрушали Советский Союз — он выступает на праздновании пятнадцатилетия Конституции. Как хорошо! И это же сегодня всё происходит! Не надо думать про прошлые годы — это сейчас происходит! Сегодня мы снова даём

слово тем, кто разрушает, а не тем, кто укрепляет страну. В этом наша с вами беда. И даём им крупные структуры. Они уже напrivатизировали в 92-м году, а сегодня они просят нас снова заплатить за их объекты. Они ими управлять не могут, а мы, вместо того чтобы забрать всю промышленность в свои руки, национализировать полностью, заплатим им сейчас, и они снова будут её разбазаривать. Это в экономике, а всё вместе это называется так: не умеем управлять собственной страной. Не умеем! Вот это мы должны понять. Поэтому нам с вами двойку надо ставить!

А генералы на последнем этапе будут трупы считать. Вот на это мы сегодня даём деньги... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Александр Петрович.

**Колмаков А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, я благодарен выступавшим за то, что они обратили внимание на всю серьёзность данной проблемы. Это лишний раз обязывает Министерство обороны тщательно продумывать все свои действия, связанные с реализацией протокола по совместным действиям. В то же время благодарю и за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о механизме оказания военно-технической помощи государствам — членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 58 мин. 47 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы уточнили наш порядок работы, и следующим мы рассматриваем пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные

акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, цель которого — продолжить работу по созданию законодательных условий для развития, совершенствования саморегулирования как метода регулирования предпринимательской и профессиональной деятельности. Таким образом, эта наша работа — плановая.

На сегодняшний день вашему вниманию предлагаются поправки в Кодекс об административных правонарушениях, потому что совершенно очевидно, что, являясь сегодня, по существу, регулирующей структурой, саморегулируемая организация отсутствует как институт в самом Кодексе об административных правонарушениях. Поэтому возникла необходимость для обобщения существующей на сегодняшний день практики и в соответствии с законом № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", который говорит, что контроль и надзор за такими институтами регулируется законодательством, провести эту работу, внести соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях и ввести, по существу, общий порядок для множества действующих сегодня саморегулируемых организаций.

Таких законопроектов с поправками в Налоговый кодекс и во многие другие смежные акты будет ещё много. Сегодня вам предлагается поддержать поправки в закон "О саморегулируемых организациях" и в Кодекс об административных правонарушениях.

Просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Содоклад от комитета сделает член Комитета по собственности Екатерина Юрьевна Семёнова.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" призван продолжить создание правовой базы, необходимой для становления нового для нашей страны института

регулирования субъектов профессиональной и предпринимательской деятельности — саморегулируемых организаций. Данный законопроект является логическим продолжением мер по созданию правовой базы для становления и развития саморегулирования, для выстраивания цивилизованного установления баланса между правами и обязанностями саморегулируемых организаций.

Формирование саморегулируемых организаций предполагает создание условий для успешного развития бизнеса с теми, кто готов развивать и соблюдать определённые стандарты. А изгоев от бизнеса, таких недобросовестных участников, которые привыкли решать свои вопросы посредством дачи взяток коррумпированным чиновникам, профессиональное сообщество будет выдавливать с рынка, поскольку никто не захочет отвечать за них средствами из общего котла, то есть из компенсационного фонда, ведь применение института саморегулирования создаёт условия для обязательного применения модели так называемой коллективной ответственности, когда каждый боится каждого и всё профессиональное сообщество несёт ответственность даже за самого незначительного своего члена.

Нет нужды доказывать, что в этом крайне заинтересовано государство, которое потенциально получает возможность снижать свои бюджетные издержки на контроль, по большей части неэффективный и осуществляемый в подавляющем большинстве случаев только с целью оказания давления на бизнес, а также потребитель, который получает, во-первых, качественный продукт, а во-вторых, понятную систему апеллирования к бизнесу и возможность спросить с бизнес-сообщества в случае нанесения ему, потребителю, вреда. То, какое значение в перечне государственных приоритетов имеют саморегулируемые организации бизнеса, можно понять из высказываний президента Медведева, который, в частности, сказал недавно о том, что он полностью поддерживает уже достаточно солидную по возрасту идею передачи государственных функций общественным организациям, в том числе саморегулируемым.

Но саморегулируемые организации — это не просто некие общественные формирования, даже Конституционным Судом страны они признаны как специальные институты публичного профессионального регулирования. И действительно, опыт функционирования СРО в системе регулирования бизнес-отношений уже имеется. После более чем шестилетнего положительного опыта функционирования института саморегулирования у арбитражных управляющих, позволившего исключить, по сути, процедуру банкротства из числа инструментов

незаконного захвата чужой собственности, после перевода на саморегулирование второй общественно значимой профессии — оценщиков всё в большей степени крепнет понимание того, что СРО — это не только гражданские институты, представляющие интересы предпринимателей, но и прежде всего хоть и зарождающийся, но один из важнейших элементов общей системы регулирования деятельности субъектов рынка, выступающих в качестве сорегулятора от имени государства. Поэтому их отношения с остальными органами государственной власти должны быть унифицированы, и в эти отношения должно быть внесено больше определённости.

В этой связи основной идеей законопроекта является регламентация надзора за деятельностью СРО со стороны государственных органов, установление единого для всех субъектов саморегулирования порядка проведения государственного надзора за их деятельностью и введение административной ответственности саморегулируемых организаций и их должностных лиц, вплоть до установления штрафных санкций за нарушение порядка деятельности СРО.

Базовым законом "О саморегулируемых организациях" за несоответствие саморегулируемых организаций требованиям федерального закона установлена лишь такая санкция, как исключение из госреестра саморегулируемых организаций. Исходя из общих принципов наказания эта крайняя мера должна применяться только после того, как иные меры государственного воздействия использованы и не дали положительного результата. Однако действующее законодательство иных мер ответственности, в частности административных, пока не предусматривает.

Именно на развитие системы саморегулирования и направлены меры по своевременному оперативному взаимодействию между саморегулируемыми организациями и уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции контроля (надзора) деятельности данных организаций, что выразилось в поправке в часть 3 статьи 22, где более чётко по сравнению с базовым законом определяется перечень документов, представляемых саморегулируемой организацией названному органу по контролю (надзору). Это документы, во-первых, об изменениях, внесённых в учредительные документы, внутренние документы, регламентирующие деятельность саморегулируемой организации, её органов управления и специализированных органов, стандарты и правила саморегулируемой организации, условия членства в ней в соответствии с предметом саморегулирования, во-вторых, планы проверок деятельности членов саморе-

гулируемой организации, в-третьих, сведения о проведенных проверках деятельности членов саморегулируемой организации и о результатах этих проверок.

Согласно поправкам (новая редакция статьи 23) авторами в рамках развития общих принципов саморегулирования предлагаются правовые нормы по унификации порядка проведения государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций. Так, органам государственной власти, осуществляющим надзор за деятельностью саморегулируемых организаций, разрешается проводить плановые проверки не более одного раза в два года, что тем самым позволит саморегулируемым организациям реализовывать право на разработку и осуществление системы внутреннего контроля за своими членами. Предполагается, что продолжительность такой проверки не может превышать тридцати календарных дней. Внеплановые проверки могут проводиться только по разрешению руководителя надзорного ведомства. Также внеплановые проверки могут проводиться с целью контроля исполнения предписаний в случаях, когда СРО самостоятельно не направлены в установленный срок материалы по выполнению соответствующего предписания надзорного органа.

В развитие системы государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций предлагается дополнить главу 14 кодекса статьёй 14.36, устанавливающей административную ответственность за нарушение физическим лицом, осуществляющим профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральным законом, обязанностей, установленных этим законом. В качестве административного наказания за нарушение предусматривается наложение на такое лицо административного штрафа в размере от 2 тысяч 500 рублей до 5 тысяч или дисквалификация на срок от шести месяцев до одного года.

Также предусматривается дополнение главы 14 кодекса статьёй, устанавливающей административную ответственность за нарушение саморегулируемой организацией обязанностей, установленных федеральными законами, федеральными стандартами, регламентирующими её деятельность. Данное правонарушение влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц саморегулируемых организаций в размере от 2 тысяч 500 рублей до 5 тысяч, на юридических лиц — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей.

В связи с изложенным необходимо внесение изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности устанавливающих и уточняющих правовые нормы, касающиеся административных



тивной ответственности субъектов профессиональной деятельности.

Я считаю, что нет необходимости перечислять все новеллы законопроекта. Хочу только отметить, что с учётом новизны темы потребуются дальнейшая серьёзная доработка законопроекта ко второму чтению. И тем не менее принятие этого закона позволит конкретизировать правовые нормы масштабного перехода к саморегулированию в различных отраслях экономики и выстроить надлежащую систему контроля за деятельностью саморегулируемых организаций.

Поэтому Комитет по собственности рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна. Подождите, не уходите с трибуны — возможно, будут вопросы к вам и к докладчику.

Так, депутат Федоткин, депутат Афанасьева, депутат Хованская. Три вопроса, подводим черту.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня два вопроса к Екатерине Юрьевне.

Первый. Вы употребляли неоднократно термины "добросовестный" и "недобросовестный" участник. Что это такое? В недавних документах по преимущественному выкупу предприятиями малого и среднего бизнеса арендованных помещений тоже есть термины "добросовестный" и "недобросовестный", и никто не может их объяснить. То есть вот чиновник сидит и говорит: моя фирма — добросовестная, а вот ваша фирма — недобросовестная. Каковы всё-таки критерии, чтобы не было такого волонтаризма?

И второй момент. Вы говорите, что да, одна проверка в два года, и тут же говорите, что возможны внеплановые проверки. Мы уже знаем, что вот этими внеплановыми проверками превратили малый бизнес в дойную корову: тянут, тянут, тянут деньги, иначе ничего не подписывают. Какие конкретные ограничения есть, чтобы эти проверки не превратились в то... чтобы с этих организаций саморегулируемых не тянули, не тянули, не тянули деньги? Иначе никакой подписи... (*Микрофон отключён.*)

**Семёнова Е. Ю.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы.

Первый вопрос, по поводу недобросовестности. Со 159-м законом, о котором шла речь, в общем-то, никакой параллели здесь не провожу. Почему? Потому что то, что касается добросовестности или недобросовестности участия в саморегулируемых организациях профессиональных членов отраслевых,

оговаривается в стандартах, разработанных самими же членами данной организации или данной отраслью.

То, что касается второго вопроса, по поводу проверок. Речь идёт о проверках не предприятий, которые являются членами организации, речь идёт о проверке качества работы самой саморегулируемой организации. А внеплановые проверки осуществляются только в том случае, если нанесён ущерб потребителям, то есть третьим лицам, вследствие некачественного, недобросовестного исполнения своих обязанностей самой саморегулируемой организацией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Афанасьева.  
**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Виктору Семёновичу.

Чем вызвано исключение полномочий должностных лиц органов внутренних дел по...

**Председательствующий.** Плескачевский, слушайте, пожалуйста, — вам вопрос.

**Афанасьева Е. В.** Чем вызвано исключение полномочий должностных лиц органов внутренних дел по составлению протоколов об административных правонарушениях в вашем законе?

И вопрос Екатерине Юрьевне.

Вот на данный законопроект нет заключения правительства. Когда вы рассматривали в комитете этот законопроект, вы, наверное, обратили внимание на то, что законопроектом предполагается значительное расширение штатного состава органов федеральной исполнительной власти, что, естественно, потребует дополнительных расходов из бюджета. Поддерживая этот законопроект, вы понимали цену вопроса — величину расходов бюджетных?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

Дело в том, что не этим законом, а законом № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" установлено, что соответствующие органы власти должны будут создавать свои специальные службы и так далее для контроля за саморегулируемыми организациями. При этом мы тогда же и обратили внимание, что одновременно происходит резкое снижение бюджетных затрат на регулирование вообще. Напоминаю: в большинстве случаев лицензирование заменяется саморегулированием, поэтому в данном случае, когда мы развиваем только одну часть — надзорную часть, мы просто вводим общий порядок, никаких изменений в бюджетных обязательствах не про-

исходит, об этом, собственно, и было написано в полученном заключении нашего Правового управления.

Я хотел обратить внимание на то, что я не очень понимаю, зачем в этом случае нужны представители органов внутренних дел, потому что речь идёт, по существу, о воспроизведении надзорных полномочий того регулирующего органа власти, который выдавал лицензию, а после этого контролировал соблюдение всех лицензионных требований. Это функция не правоохранительная, это функция административная. Видимо, в этом случае в механизмах саморегулирования правоохранительные органы нужны, может быть, для чего-нибудь другого.

**Председательствующий.** Екатерина Юрьевна, вы хотели что-то добавить? Пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю.** Виктор Семёнович, в общем-то, ответил. Поправки носят в большинстве своём технический характер и не требуют никаких бюджетных расходов.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Хованская.

**Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Виктор Семёнович, вопрос по поправкам к статье 20: они действительно актуальны? Сегодня формулировка, которая имеется в действующем законе, практически не решает проблему ведения реестра всех саморегулируемых организаций, в том числе тех, которые могут стать саморегулируемыми, в частности, в жилищной сфере. Не считаете ли вы, что при вашей формулировке со словами "может осуществляться уполномоченным федеральным органом" тоже вероятна ситуация, когда может и не осуществляться. Вот такие слова — может быть, а может и не быть, — мне кажется, вообще не для федерального законодательства, потому что это создаёт полную неопределённость.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

Но, Галина Петровна, обратите внимание, вы сейчас зачитали поправку в часть 2, где говорится, что может осуществляться, и приводится частный случай, а в поправке в часть 1 говорится: "ведение государственного реестра... осуществляется...". Наверное, нужно читать это вместе, и станет понятно, что это частный случай. Мы даём полномочия правительству, скажем, в конкретных случаях выбирать, но вообще это его обязанность.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Жириновский, Федоткин. Два выступления, подводим черту? А, три: ещё Хованская.

Пожалуйста, депутат Жириновский. Потом депутат Федоткин, потом Хованская.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Рябов вносит предложение сократить время выступлений до пяти минут. Депутат Жириновский возражает.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, по Регламенту у нас десять минут. Вы не снимаете своё предложение, депутат Рябов, настаиваете? Депутат Рябов настаивает.

Ставится на голосование предложение депутата Рябова. Напоминаю депутатам, что у нас по Регламенту десять минут на выступление, поэтому ставится на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он настаивает, Владимир Вольфович, я вынужден... Настаивает депутат Рябов на голосовании предложения, чтобы до пяти минут ограничить выступление.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 89,5 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 9,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Записавшиеся выступают по пять минут.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вы это приняли конституционным большинством — конституционным большинством решили заткнуть рот депутатам Государственной Думы, и по наводке коммунистов. Вот почему вас ненавидит вся страна! Потому что вы — коммунисты, вы — коммунисты, вы все! Вы все — одна и та же страшная партия террористов-коммунистов, и вы мучаете нашу страну до сих пор!

Я хотел говорить о саморегулируемых организациях, но мне пять минут дали, и я буду говорить про вас, потому что вы уничтожали наше государство с 17-го года — вы, коммунисты! И потом наденете нам намордники и посадите в клетку — вот что вы сделаете! Это страшно всё!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Время есть — и пять минут, и три минуты будет, и две минуты.

Ведь суть-то одна того, что вы здесь сидите: вы управлять — государством, деньгами — ничем не можете! От вас нет никакого толку! Накопили деньги и здесь вот проголосовали: бюджет — за границу. Четыре бюджета там, деньги там — и всё пропало!

По данному закону, по смыслу его. Говорят: давайте ограничим проверки. Вы же не читали: они же в части 7 снова вводят неограниченное количество проверок. Для создания общественного мнения говорят: слушайте, мы же защищаем бизнес, саморегулируемые организации мы не будем проверять. Откройте часть 7, там написано: по заявлению любого гражданина. Как по заявлению "Справедливой России" ролики с участием Зюганова, Жириновского сняты. Любая организация обратилась — всё сняли, всё закрыли! Партию закрыли в Татарстане. Кто? Обратилась какая-то группа граждан. Значит, любой гражданин обращается в уполномоченный орган по контролю за деятельностью этих организаций — и тут же проводится внеплановая проверка! Какой смысл в принятии этого закона, если вы предлагаете новую редакцию статьи и там закладываете возможность любой внеплановой проверки? Мы же замучили людей! Почему у нас постоянно проходят проверки? Во-первых, это коррупция. Даже если позвонят в организацию и скажут, что будут проверять, уже принесут деньги. Ну, если не принесут, вы проверите.

А почему мы должны проверять всё время весь наш бизнес и любые организации? Да не верят наши граждане нашей власти в нашей стране! И пока есть возможность — воруют, и, наверное, правильно делают. Не может весь народ быть тупым и воровским, так сказать. Если весь народ ворует, то это потому, что такое государство, в котором только так и можно жить. По-другому жить в России нельзя! И тогда можно купить всех ревизоров, контролёров и прокуроров. Поэтому бесполезно вносить поправки об ограничении проверок, если тут же вы закладываете норму...

И вторую норму заложили: если организация хочет удостовериться, как реализовано предписание предыдущей проверки, — пожалуйста, в любой момент. Вот они проверили, срок — два года, а они через два месяца: мы хотим проверить, как вы наше предписание исполняете. Всё! Ну что вы делаете?! Делается специально, для формирования общественного мнения: да мы принимаем меры, мы защищаем бизнес, мы их спасаем! На такую конструкцию законы делают, что всё равно закон выполняться не будет, будет нарушаться, успеха не будет. Главный успех — вертикаль, она должна быть и в демократии, и в экономике, и в безопасности, и прозрачная. Если у нас мо-

нополия везде, то и в демократии монополия: чтобы победила "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Татарии, две партии главные убрать — и всё, нам 2 марта объявят, что в Татарии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила 90 процентов. Уже протоколы готовы в некоторых республиках национальных. Это вот, коммунисты, ваша дружба народов: в национальных республиках уже протоколы готовы, вы можете не идти 2 марта на выборы. Они отчитаются до 2 марта, что там всё будет, как надо, но потом они будут заниматься коррупцией и вы туда русского налогового не направите, а они скажут: нет, мы сами будем налоги собирать. Собирать, чтобы снова по карманам раздать.

Мы сегодня не только приняли документ и будем всю Среднюю Азию содержать за счёт нашей поддержки и военно-технического сотрудничества — мы весь Кавказ с вами сохраним, все национальные регионы, Украину и Белоруссию. Поэтому в отношении СССР нас обманули — он не умер, его преобразовали, другое название дали, и мы сохраним все наши окраины, сохраним Запад. Если коммунисты подкармливали Африку и Азию, то теперь Москва кормит Америку: Обама внаглую будет на наши деньги четыре года управлять Америкой.

Вот задача наша, оппозиции, — здесь разоблачать. Когда кто-то сидит в первых рядах и говорит, что одно и то же говорят, то скажу: врач тоже каждый день режет аппендицит. Не нравятся кровь и гной — не иди работать врачом. Не нравится слышать о причинах гибели нашего государства — не сиди в Государственной Думе, иди в казино, иди в баню!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Федоткин. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Значит, я вам скажу, господин Жириновский, что мне пяти минут хватит, потому что в отличие от вас я готовлюсь. А вам всегда что-то мешает, как тому танцору, которому всё что-то мешает, хотя вы по любому вопросу говорите одно и то же.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, вы не пререкайтесь.

Господин Федоткин, выступайте по существу вопроса.

**Федоткин В. Н.** Тогда сделайте ему замечание, чтобы он не касался коммунистов, когда идёт речь о саморегулируемых организациях. А то он что хочет говорит, только не по теме. Надоело слушать уже!

Теперь по теме.

Первое. О саморегулируемых организациях говорим с декабря 2007 года. В своё время, учитывая пожелания буквально всех субъектов Российской Федерации, включая губернаторов,

включая того же Лужкова, включая того же Громова, я выходил с предложением о том, чтобы этот закон был заморожен на какое-то количество лет, хотя бы на три года. Семьдесят субъектов, свыше двухсот ассоциаций и строительных организаций просили это сделать. А нам говорили: скорее, скорее надо принимать. Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР говорили: скорее надо принимать, закон хороший. Теперь я понял, почему скорее: надо скорее запустить руку чиновника в эти организации и откачивать любой рубль, который там заработают.

Второй момент. Уважаемая Екатерина Юрьевна, когда я спросил, что такое добросовестные и недобросовестные участники этой организации, ответила: они сами будут определять стандарты добросовестности. Это как же понимать? В Москве ассоциация строителей установит свои критерии, свои законы, в Подмосковье установят свои, в Рязанской области — свои, на Урале, в Западной Сибири — свои, а государство будет подходить в каждом случае по новым правилам, по новым законам? Какое же это государство, если у него семь пятниц на неделе — в Москве одни подходы, в другом месте другие подходы?

И заканчиваю. Меня просто удивило выступление Екатерины Юрьевны: она сказала, что требуются серьезные доработки законопроекта ко второму чтению. Если серьезные, то куда же нести сегодня? Зачем мы выносим? Пусть доработает комитет, поработает ещё хотя бы недельку и вынесет нормальный законопроект без необходимости серьезных доработок. Просто странно прозвучали эти слова! Даём сырой законопроект и агитируем за него голосовать. Непонятна позиция комитета лично мне!

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Я не буду так эмоциональна, как предыдущий выступающий. Я считаю, что развивать институт саморегулирования не только можно, но совершенно необходимо, и в том числе в период кризиса. Те возражения, которые сейчас прозвучали, они мне очень близки, но они относятся в основном к поправкам, которые были внесены в Градостроительный кодекс, и они действительно затруднили введение института саморегулирования в строительной отрасли.

Я же столкнулась с тем, что, создав ассоциацию "Жилищная стратегия", не могу получить статус саморегулируемой организации, потому что до сих пор не определён орган, который будет вести государственный реестр. Несмотря на запись, что этим должна заниматься, если орган не определён, Федераль-

ная регистрационная служба, такие функции она на себя не берёт, поэтому меня крайне устраивают поправки, которые вносятся в статью 20, посвящённую как раз ведению государственного реестра саморегулируемых организаций.

Единственное, я всё-таки настаиваю на том, что формулировка "может осуществляться" не является формулировкой для закона, потому что она допускает, что правительство устанавливает любой другой орган, который не отвечает сейчас за контроль за деятельностью в этой конкретной сфере.

Конечно, безусловно, по статье 3 у нас есть замечания, касающиеся внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, но документ в принципе "лечится". Действительно, по нему имеется очень хорошее, качественное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Я думаю, что если учтут все эти замечания, то в принципе процесс создания саморегулируемых организаций пойдёт нормальным образом. Сейчас никто, кроме оценщиков и аудиторов, не может назвать себя саморегулируемой организацией, потому что просто нет органа, ведущего реестр.

Я буду голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете на участии в дискуссии? Не настаивают. Докладчик не просит заключительного слова, докладчик тоже.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Первое чтение. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

У нас с вами в 11.30 — осталось две с половиной минуты — должен рассматриваться пункт 6. Нет возражений, если мы сейчас приступим к его обсуждению? Нет.



О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Напоминаю депутатам, что вчера Совет предложил особую процедуру рассмотрения этого вопроса, так как его суть изложена в приложении, которое в специальном порядке обсуждалось в комитете.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с договоренностями, которые были достигнуты во время визита Президента Киргизии в Россию, подписаны два соглашения о предоставлении кредитов. Эти кредиты не предусмотрены приложением 20, и, соответственно, нужны корректировки этого приложения. Ровно это и предлагается сделать в соответствии с тем законопроектом, который сейчас рассматривается. Подчеркну, что объём ассигнований не меняется, речь идёт о перераспределении этих ассигнований, для того чтобы выполнить обязательства.

Мы просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Василий Васильевич Толстопятов. Пожалуйста.

**Толстопятов В. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", внесённый Правительством Российской Федерации, был подробно рассмотрен Комитетом по бюджету и налогам на закрытом заседании с приглашением представителей Минфина. На заседании комитета присутствовали депутаты — члены комитета, представители всех фракций. Депутаты получили исчерпывающие ответы на заданные вопросы.

Рассматриваемым законопроектом не предусмотрено изменение основных показателей федерального бюджета. Новая редакция приложения 20 предусматривает перераспределение средств внутри приложения без изменения итоговой суммы.

Учитывая специфику этого законопроекта, связанную с выполнением указания Президента Российской Федерации

и внесении изменений в приложение 20 с грифом "Секретно", а также то, что замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному законопроекту не имеется, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и в целом. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги...

Я обращаю внимание товарища Федоткина, что на Совете было принято решение, что у нас два доклада и голосование, поэтому я ставлю на голосование предложение комитета поддержать данный законопроект в первом чтении, а потом поставлю его на голосование в целом. Сейчас ставится на голосование предложение о поддержке законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.

По предложению комитета я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, у меня был вопрос — вот вас отвлекают немножко — совершенно не по сути закона. Я понимаю, я с ним ознакомился, но комитет собирался буквально за десять минут. Я знаю, что там было народу, депутатов, ну, может, одна двадцатая часть. Вот сейчас проголосовали в первом чтении и в целом, но ведь депутаты же не успели, подавляющее большинство, прочитать его. Как же вот так? Я говорю по форме голосования, не по сути закона.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я предлагаю такой вариант. Поскольку решение принято и мы эту процедуру определяли на Совете, никто из представителей фракций и членов Совета не возражал, это было наше солидарное решение (я был на этом Совете, и никто возражений не высказал), я прошу комитет просто дать соответствующие разъяснения депутату Федоткину. И если действительно или у него, или у кого-то другого не было возможности ознакомиться, это плохо, но по крайней мере никто с таким вопросом, кроме депутата Федоткина, не обратился.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункты 4.1, 4.2, 4.3 и 4.4, это четыре альтернативных законопроекта. Они касаются внесения изменений в статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По пункту 4.1 доклад делает полномочный представитель Президента Российской Федерации Гарри Владимирович Минх.

При обсуждении данного вопроса присутствует заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Сабир Гаджиметович Кехлеров.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации в соответствии с Конституцией был внесён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Целью данного законопроекта является совершенствование механизма, обеспечивающего процессуальные гарантии защиты прав граждан. Я бы хотел напомнить, уважаемые депутаты Государственной Думы, о том, что в своём прошлогоднем Послании Федеральному Собранию Дмитрий Анатольевич Медведев подчеркнул, что Российская Федерация является социальным государством и Российская Федерация будет продолжать выполнять те обязательства, которые она на себя берёт, в том числе и в социальной сфере. Исходя из этих положений Конституции и Послания Федеральному Собранию и с учётом той ситуации, которая складывается сейчас, особенно в сфере социальных прав граждан, президентом и был внесён данный законопроект.

Я хочу вам напомнить, что в действующей редакции статьи 45 Гражданского процессуального кодекса предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в суд с иском в защиту прав конкретного гражданина только в том случае, если этот гражданин по объективным причинам сам не может обеспечить свою судебную защиту. Перечень этих уважительных причин

носит приблизительный характер, не исчерпывающий, и поэтому на практике возникает очень часто ситуация — и правоприменительная практика вплоть до уровня решений Верховного Суда подтверждает это, — когда прокурорам суды отказывают в таком варианте судебной защиты прав граждан, в том случае если они не могут доказать, что гражданин, ну, например, в силу своей недостаточной грамотности, в том числе в правовой сфере, в силу достаточно серьёзной зависимости от работодателя, в силу каких-то других обстоятельств сам не решается обратиться с иском в суд.

И с учётом того что в настоящее время, как вы знаете, идёт достаточно серьёзное сокращение штатов, численности работников и всё это достаточно серьёзно влияет на наименее защищённые в социальном отношении слои населения, предлагается дополнить абзац второй части первой статьи 45 положением о том, что прокурор вправе обратиться по заявлению соответствующего гражданина с иском в суд по исчерпывающему перечню социальных прав граждан. На наш взгляд, это будет совершенствовать механизмы судебной защиты граждан. Хочу напомнить, уважаемые депутаты, что обязанностью государства является создание в том числе и государственных механизмов судебной защиты прав граждан. Как раз наиболее, так сказать, деликатные социальные права, наиболее уязвимые предлагается гарантировать, в том числе и через — я так бы её назвал — правозащитную функцию прокуратуры. Перечень этих социальных прав обозначен в нашем законопроекте. Повторю, он носит исчерпывающий характер, это прежде всего право на труд, право на пенсионное обеспечение, ну и целый ряд других важнейших социальных прав.

Вот с учётом изложенного я бы просил, уважаемые депутаты, проголосовать и концептуально поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что у нас есть письменное обращение депутата Гудкова Геннадия Владимировича с просьбой рассмотреть пункт 4.2 без его участия, поэтому я приглашаю сейчас на трибуну докладчика по пункту 4.3. Это представитель Государственного Совета Республики Татарстан Зямил Габдулхаевич Ягудин.

Пожалуйста, на трибуну.

Также проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

**Ягудин З. Г., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.**

Уважаемые депутаты, рассматриваемый вами проект федерального закона состоит из трёх статей. Он направлен на расширение полномочий прокуроров в гражданском процессе, а также на увеличение до трёх лет срока, в течение которого судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции.

С учётом того что предыдущий доклад был подробным, не хотел бы занимать много времени, так как необходимые материалы у вас имеются. В то же время хотел бы отметить, что, с нашей точки зрения, предусмотренная в статье 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации модель участия прокуроров в гражданском процессе нуждается в совершенствовании. Изложенные в данной статье нормы сегодня не позволяют прокурору на основании обращений граждан по своему усмотрению обратиться в суд с заявлением в защиту прав граждан на труд, пенсионное обеспечение, охрану здоровья, материнства, отцовства, детства и некоторых других социальных прав. Согласитесь, что защита этих прав сегодня имеет социальное значение.

Уважаемые депутаты, сейчас вами рассматривается несколько законопроектов, направленных на совершенствование механизма защиты таких прав, в том числе и проект закона, внесённый президентом нашей страны. На наш взгляд, принятие концепции данного законопроекта в первом чтении даёт возможность учитывать и конструктивные предложения Государственного Совета Республики Татарстан в ходе подготовки его ко второму чтению, и в итоге он будет способствовать совершенствованию процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан в гражданском процессе.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зямил Габдулхаевич, присаживайтесь.

Пункт 4.4 был внесён депутатом Райковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, поэтому мы сейчас заслушаем члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, я не только коснусь рассматриваемого законопроекта, но и выскажу мнение комитета по всем четырём законопроектам. Все четыре рассматриваемых сегодня альтернативных за-

конопроекта направлены на расширение полномочий прокуратуры, прокурора в гражданском процессе в судах общей юрисдикции. При этом три из них — те, которые внесены Государственным Советом Республики Татарстан и нашими коллегами — депутатами Государственной Думы, — практически идентично излагают новую редакцию статьи 45 Гражданского процессуального кодекса и предлагают предоставить право прокурору обращаться с исковыми заявлениями в отношении неограниченного круга лиц в том случае, если требуется защита государственных интересов или интересов органов местного самоуправления. Это касается трёх законопроектов, о которых мы говорим.

Если говорить о законопроекте, который предложен нашим коллегой Райковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, следует отметить, что предоставление прокурору таких прав приведёт фактически к возможности неограниченного вмешательства прокурора в судебные разбирательства. Мы считаем, что данное расширение полномочий не согласуется с концепцией гражданского судопроизводства в Российской Федерации, которая отражена в статье 19 Конституции России и в статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и которая основана на принципах состязательности и равноправия сторон. Кроме того, в гражданском процессе существует такое понятие, как принцип диспозитивности, в соответствии с которым каждое лицо вправе самостоятельно выбирать те или иные методы защиты своих прав.

В то же время из текстов законопроектов и пояснительных записок неясно, какими основаниями должен руководствоваться прокурор для принятия решения о необходимости своего вступления в процесс, учитывая тот факт, что такое решение ещё до начала судебного разбирательства предопределяет позицию государства в споре между сторонами, ставя стороны в заведомо неравное положение. А если мы представим себе, что прокурор получит возможность обращаться по любым делам, по любым вопросам для защиты прав неограниченного круга лиц, то может возникнуть такая ситуация, когда раздел имущества, скажем, между супругами, даже находящимися в браке, будет происходить без их ведома. Законопроекты, которые предложены нашими коллегами из Республики Татарстан и нашими коллегами — депутатами Госдумы, не предусматривают обязательности обращения гражданина к прокурору за защитой своих прав. Именно это предусмотрено законопроектом, который внесён Президентом Российской Федерации.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что законопроект, внесённый Государственным Советом Республики Татарстан, предполагает увеличение до трёх лет срока обращения в надзорную инстанцию, о чём сказал докладчик. И в этой связи необходимо отметить, что в соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года установлен шестимесячный срок для обращения с жалобой в суд надзорной инстанции. Как указано в пояснительной записке к этому законопроекту, авторы предлагают приравнять срок обращения с жалобой в суд надзорной инстанции к сроку исковой давности, однако здесь речь идёт о разных вещах. Срок исковой давности устанавливается для первого обращения гражданина за защитой своих прав, а срок обращения в суд надзорной инстанции касается только пересмотра тех судебных дел, по которым решения уже вступили в законную силу. Приравнивать данные сроки друг к другу было бы некорректно.

Законопроектом, который внесли наши коллеги Гудков, Хинштейн, Сысоев, Харитонов и Семаго, помимо того что предусматривается аналогичное предыдущему законопроекту изменение статьи 45, предлагается предоставить прокуратуре право внесения надзорного представления непосредственно в суд надзорной инстанции, минуя предварительную проверку судьёй наличия оснований для возбуждения надзорного производства.

Комитет не согласен с данным предложением, так как предоставление такого права внесения надзорного представления непосредственно в суд надзорной инстанции означает ограничение принципа состязательности. В настоящий момент такие обращения проходят предварительную проверку судьёй надзорной инстанции, который выносит соответствующее суждение о том, истребовать дело в надзор или не истребовать. В том случае, если в суд надзорной инстанции будет обращаться прокурор, в соответствии с данным законопроектом это дело должно быть в любом случае истребовано и пересмотрено. Это может нарушить принцип равноправия сторон, потому что те лица, те участники процесса, в отношении которых прокурор не обратился в суд надзорной инстанции, будут несколько ущемлены в правах.

Проект федерального закона, который внесён Президентом Российской Федерации, также направлен на расширение полномочий прокурора в гражданском процессе. Однако его принципиальное отличие от трёх законопроектов, о которых я говорил, заключается в том, что очерчен круг прав, в защиту

которых прокурор имеет право выступать и подавать исковое заявление для защиты интересов граждан. Перечень этих прав был уже приведён в докладе полномочного представителя президента в Государственной Думе. Напомню, что это права на труд, пенсионное обеспечение, охрану здоровья, материнства и детства, медицинскую помощь, образование, благоприятную окружающую среду, а также на жилище в государственном и муниципальном фондах. И защита именно этих прав граждан в настоящее время, в настоящей непростой экономической ситуации, с моей точки зрения, очень важна.

Ведя приём граждан как у себя в регионах, от которых мы избраны, так и в Москве, в приёмной Государственной Думы, мы регулярно сталкиваемся с тем, что очень многие граждане не имеют возможности в силу материального положения, в силу того, что они, естественно, не обладают достаточным набором юридических знаний, защитить свои права и составить нормальное исковое заявление. Они обращаются в прокуратуру, однако в настоящий момент прокуратура лишена такого права. И перечень этих ограничений известен. С учётом конституционного принципа, определяющего Российскую Федерацию как социальное государство, а также с учётом большой социальной значимости указанных вопросов внесение предлагаемых изменений представляется актуальным.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 149335-5, который внесён Президентом Российской Федерации, и отклонить проекты федеральных законов № 452745-4, № 365313-4 и № 164814-4, которые внесены соответственно Госсоветом Республики Татарстан, а также нашими коллегами — депутатами Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Коломейцев, Лебедев, Иванов, Гайнуллина и Емельянов. Всё, да? Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, поправка эта нужна: ваши предшественники, внося проект ГПК, много наворожали, отняв права у прокуратуры. Вы в своём докладе сказали об исчерпывающем перечне вопросов, по которым это будет возможно сделать. Вы сами-то имеете этот перечень? Дело в том, что, учитывая технологию принятия, если вы не внесёте эти поправки, то вряд ли, предложенные другими, они



пройдут. Есть ли у вас исчерпывающий перечень, о котором вы говорили?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, перечень есть, он содержится непосредственно в тексте законопроекта. Могу его ещё раз зачитать — это защита следующих социальных прав граждан: на труд, пенсионное обеспечение, охрану здоровья, материнства и детства, медицинскую помощь, образование, благоприятную окружающую среду, а также на жилище в государственном и муниципальном фондах.

**Председательствующий.** Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос к вам.

Концептуально мы поддерживаем предлагаемое вами изменение, но есть вопрос. Вот понятно, что это изменение расширяет полномочия прокурора и предоставляет ему право обращаться в суд с заявлениями в защиту прав граждан, и если учитывать социальную значимость этого вопроса, то данная поправка представляется довольно актуальной. Но при этом мы тут же ограничиваем прокурора в этом праве, говоря о том, что он может это делать только в том случае, если поступят соответствующие обращения от этих граждан.

Вот в связи с этим вопрос. Статья 45 и так в принципе ограничивает прокурора, в ней говорится о том, что прокурор имеет право выступать в суде только в том случае, если гражданин не может реализовать это своё право самостоятельно. Может быть, хотя бы в области социальных вопросов дадим право прокурору обращаться в суд без соответствующего обращения гражданина?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Игорь Владимирович, я думаю, что такой подход здесь не совсем корректен, так как люди, которые обращаются к прокурору с соответствующим заявлением, являются полностью правоспособными. По сути дела, если бы мы дали возможность прокурору выступать в защиту прав граждан без их обращения, то это, возможно, привело бы на практике к прямо противоположным результатам. То есть человек, который и не предполагает, и не потому, что он не понимает, что его выгнали с работы незаконно, тут-то всё понятно, а потому, что он думает: ну да, ситуация вот таким образом сложилась, но это нормально... И при этом сам человек выбирает, что ему с точки зрения соотношения разных интересов выгоднее (в хо-

рошем смысле этого слова) — вступать в борьбу со своим оппонентом или не вступать, а может быть, уступить здесь, но на каком-то другом участке отыграть свои потери. Здесь такая деликатная сфера, а прокуроры — это всё-таки люди, которые имеют определённую ментальность, и они тогда пойдут, как тот самый бульдозер, и наворочают такого, что, может быть, мы, наоборот, достигнем прямо противоположного эффекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, с учётом того что будет принят тот законопроект, который представляли вы, вопрос к вам.

Ну, на первый взгляд кажется, что данный законопроект является очень социально важным, но я сомневаюсь, что на практике он будет именно таковым. Я также сомневаюсь в том, что он соответствует гражданскому законодательству. Во-первых, есть ли статистика количества дел в судах по искам о защите социальных прав, то есть справятся ли органы прокуратуры с тем потоком заявлений, если он сейчас хлынет в прокуратуру?

И второе. На мой взгляд, нарушается конституционный принцип гражданского судопроизводства о равноправии сторон. Прокурор, как представитель государства, является заведомо более сильной стороной. С учётом этого, может быть, следовало бы пойти по пути предоставления гражданам (ну, малоимущим, может быть) бесплатной адвокатской помощи?

Спасибо.

**Минх Г. В.** Анатолий Семёнович, во-первых, я уже сказал, что в данном случае речь идёт о прокурорской правозащитной функции, как это ни парадоксально звучит, то есть прокурор выступает здесь в роли адвоката — того самого бесплатного квалифицированного адвоката — в отношении социально незащищённых слоёв населения. И здесь я, наоборот, вижу одни плюсы, потому что те бесплатные адвокаты, которые у нас существуют в рамках оказания этой помощи... как вы знаете, это довольно тяжкое бремя, которое воспринимается адвокатским сообществом как нагрузка, как тяжкий крест, и этот крест они несут без должного энтузиазма, потому что он не подогревается соответствующим вознаграждением. Здесь же прокурорские работники будут действовать в рамках своих должностных обязанностей, в рамках тех средств, которые за счёт федерального бюджета уже предусмотрены, и в рамках той штатной численности, которая есть. Почему? Потому что сейчас прокурорские работники обращаются с исками в суд, по сути дела, это

действительно их обязанность, они доводят дело до суда, иногда до Верховного Суда Российской Федерации. Тот объём прав, который предполагается к обязательной защите через механизм прокурорского участия в этом процессе, он уже сейчас реализуется, только КПД его близок к нулю. Реально дополнительной нагрузки не будет. Единственное, дополнительная нагрузка возможна в силу финансово-экономической ситуации в стране, но это объективная реальность, от неё мы никуда не денемся. А сам механизм прокурорский уже заточен на эту работу, он работает, но повторяю: мы хотим просто коэффициент полезного действия увеличить существенно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Емельянов. **Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Гарри Владимирович, фракция "Справедливая Россия", безусловно, поддержит этот законопроект, он имеет отчётливую социальную направленность, но всё-таки развейте некоторые сомнения. Несколько лет назад, когда мы принимали ГПК, мы много обсуждали этот вопрос, и победила концепция ограничения участия прокурора в гражданском процессе. Прошло несколько лет — что изменилось, почему мы меняем концепцию?

И тесно связан с этим второй вопрос. Когда мы ограничивали права прокурора, то во многом это было сделано по просьбе бизнеса, потому что зачастую эти права отдельные недобросовестные представители прокуратуры использовали для того, чтобы обращаться в суд в интересах одной из сторон хозяйственного спора, содействовать одной из сторон. Каковы гарантии в этом законопроекте, что эта практика не повторится? А то, я смотрю, сегодня день какой-то нехороший: пятница, 13-е. Не будет ли это очередным силовым средством, чтобы кошмарить бизнес?.. (*Микрофон отключён.*)

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Михаил Васильевич.

Во-первых, пятница, 13-е: видимо, тогда надо было переносить пленарное заседание на другой день, потому что вся работа у нас получается, говоря непарламентским языком, псу под хвост. Ну конечно же, это не так.

Теперь по существу тех вопросов, которые вы задавали.

Я не думаю, что мы сейчас меняем или ломаем концепцию Гражданского процессуального кодекса, потому что концептуально всё-таки и по Конституции, и по всему нашему законодательству в этой сфере прав и свобод человека логика такова, что человек должен сам передвигать свои ноги, руки, шевелить головой, чтобы участвовать в этом соревновании, не важно, каком — социалистическом, капиталистическом или другом. Но

есть определённые категории граждан, которые в силу объективных, субъективных причин не могут на равных участвовать в этой гонке, поэтому государственный механизм, гарантирующий защиту, в том числе и через суд, и через квалифицированную юридическую поддержку, он от этой концепции не отходит. Вызвано это прежде всего тем, что, как уже и содокладчик говорил, как уже и я говорил, ситуация достаточно серьёзно изменилась — и экономическая, и финансовая, — естественно, на социальную сферу это тоже оказывает серьёзное давление, поэтому сейчас мы как раз и предложили (в январе был внесён этот законопроект) принять законопроект в первом чтении.

Что касается проблем с бизнесом, то, я думаю, здесь надо просто сравнить два субъекта спорных правоотношений — предпринимателя и человека. Как вы понимаете, в этой связке при всём формально-юридическом равенстве говорить о фактическом равноправии не приходится, поэтому здесь делается попытка сбалансировать вот это фактическое неравенство через юридические преференции.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время истекает. Я обращаюсь к залу: будут ли желающие выступать в прениях? Будут. До перерыва мы не успеем завершить рассмотрение, поэтому я объявляю перерыв до 12.30. После перерыва продолжим обсуждение.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я возвращаюсь к обсуждению повестки дня, о ситуации в Татарии. Я просил бы членов фракции КПрФ сперва получить правильную информацию: я говорил

о неправильной позиции "Справедливой России". Республиканский избирком не выносил отрицательного решения, и Чуров приехал, чтобы разобраться. Благодаря его приезду решение положительное — в пользу и КПРФ, и ЛДПР. Проблема "Справедливой России" в том, что они плохо знают закон: обратились с этой необоснованной жалобой, поднялся шум, естественно, пытаются остановить эти ролики. Но для того и приехал председатель ЦИК — чтобы помочь и КПРФ, и ЛДПР. И всё уже восстановлено, ролики пойдут в обычном режиме. То есть нельзя нападать на председателя ЦИК просто так, он специально приехал туда. Мало того, когда его спросили о том, надо ли встречаться Шаймиеву с Зюгановым, он сказал: надо. Он КПРФ помог дважды, а вы на него нападаете. Нападайте на "Справедливую Россию" — вот они... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые депутаты, продолжаем рассматривать четыре альтернативных законопроекта.

Прошу включить запись на выступления.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на выступления.

Пожалуйста, депутат Шеин.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Очень хороший законопроект. Мы много лет ждали, когда будет принято соответствующее решение. То, что на протяжении практически восьми лет по современному законодательству прокуратура была лишена возможности помогать гражданам в их спорах, конечно, повлекло за собой массовое нарушение гражданских прав в Российской Федерации, поэтому я хотел поблагодарить руководство Гарри Владимировича за работу и поздравить Сабира Гаджиметовича и его коллег с тем, что сегодня такое решение принимается.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на необходимость, с нашей точки зрения, расширить одну диспозицию, которая изложена в президентском законопроекте, а именно то, что прокуратура получает право обращаться с заявлениями в интересах граждан в случаях нарушения социальных прав граждан — на труд, пенсионное обеспечение... и дальше написано: на жилище в государственном и муниципальном фондах. Вот такое ограничение представляется не вполне обоснованным по следующим причинам. Сегодня 85 процентов жилищного фонда в Российской Федерации приватизировано. Это не означает, что люди не имеют проблем с нарушениями их прав. Существуют ситуации, когда идёт захват частными компаниями земельных участков под жилыми массивами, включая многоэтажные дома. Существуют ситуации с общежитиями: сотни

общежитий в 90-е годы перешли под контроль частных собственников, частных компаний, и сегодня эти частные компании пытаются жителей этих общежитий выселить. Хочу обратить внимание на то, что было создано даже целое движение жителей общежитий, объединившее четыреста общежитий по Российской Федерации (в основном это здания, отнюдь не находящиеся в государственной и муниципальной собственности). И с нашей точки зрения, представляется необходимым, чтобы прокуратура получила право и возможность не стоять в стороне, а напрямую участвовать в данных очень сложных процессах, которые вызывают большое социальное напряжение в Российской Федерации. Поэтому ко второму чтению мы, скорее всего, будем вносить поправку о том, чтобы снять ограничения, касающиеся государственного и муниципального фондов, предоставив возможность прокуратуре защищать права граждан независимо от того, о каком конкретно фонде идёт речь.

И напоследок ещё раз хотелось бы сказать, что сегодняшнее решение — это большая победа здравого смысла и большое поражение комитета по законодательству и господина Крашенинникова (его, по-моему, нет сегодня в зале), который все восемь лет категорически сопротивлялся принятию этих поправок в гражданское законодательство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, нашей фракции вообще нравится идея, мысль, которая здесь высказана, относительно внесения этих изменений в Гражданский процессуальный кодекс, и мы поддержим законопроект — не один, а два законопроекта — ещё по одной причине.

Я откровенно хочу сказать, что мне понравились слова представителя президента о том, что на первое место должен быть поставлен человек, а потом уже бизнес, деньги и всё остальное. Если бы мы придерживались вот этой философской логики, большой философии, я бы сказал, многих изъянов в нашем законодательстве не было бы. Мы забыли, к сожалению, за последние пятнадцать лет, что человек должен стоять во главе угла, и здесь, в парламенте, и везде на первом месте должен быть человек, а не рубль, не деньги и так далее.

Я хотел бы отметить одну особенность. По сути дела, то, что мы с вами обсуждаем, было в советском процессуальном законодательстве — и в уголовном законодательстве были такие понятия, и в гражданском. Но ведь на волне вот той разнузданной, я бы сказал, демократии выплеснули всё, выплеснули,

как говорится, и то полезное, того ребёнка, которого мы пытались как-то вырастить.

У меня есть ещё одно предложение. Мы поддержим президентский вариант, но я хотел бы отметить, что нам нравится и вариант Государственного Совета Республики Татарстан — более жёстко прописан, более конкретно прописан, и я бы хотел обратиться к представителям нашего комитета: отклонив вариант Государственного Совета Республики Татарстан, посмотрите повнимательней при подготовке законопроекта ко второму чтению этот вариант, из него можно взять очень дельные предложения. Там очень жёстко прописаны сроки рассмотрения, вопрос вмешательства прокурора, в хорошем смысле вмешательства, в этот процесс.

Но я хотел бы одновременно обратиться и к представителю президента. Вы знаете, Гарри Владимирович, конечно, законопроекты, которые вносит президент, проходят в Государственной Думе без каких-либо серьёзных осложнений. Я бы предложил подумать ещё над одной мыслью в развитие вот этого вашего законопроекта: а почему бы не предоставить прокурору право на надзорное обжалование судебных решений? Это было бы только в интересах гражданина. Ну давайте вспомним: когда такое право было у прокуроров? Ведь сотни тысяч незаконных судебных решений отменялись и восстанавливалась справедливость в отношении гражданина и человека! Я понимаю, сегодня, как говорится, на первое место в нашем правосудии выходит равенство сторон, спор. Не говорю о кассационных протестах, но подумайте о надзорных протестах, когда спор там уже за чертой, закончен, когда вынесено судебное решение. Я думаю, ещё раз говорю, что это в интересах граждан, и, наверное, большинство в Государственной Думе вас поддержало бы.

Мы будем голосовать как за президентский вариант, так и за вариант Государственного Совета Татарстана.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Москальцу.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации, как вы уже услышали из доклада его представителя, предлагает расширить перечень случаев участия прокурора в деле и не распространять ограничения на защиту социальных прав граждан. Авторы других трёх законопроектов, альтернативных законопроектов, предлагают наделить прокурора, по сути, абсолютным правом обращения в суд по любым вопросам.

К сожалению, авторы этих трёх законопроектов ошибаются, считая, что предложения по такому полномочию прокурора

будут способствовать совершенствованию механизма обеспечения защиты прав, свобод граждан в гражданском процессе. Тут как раз всё будет с точностью до наоборот, так как это будет приводить не только к дезориентации общества, не только к камуфлированию деятельности государственных органов, но и к подрыву конституционного положения о том, что Российская Федерация — это правовое государство, так как в правовом государстве есть такие принципы, как разделение властей и их самостоятельность. И с другой стороны, не будет правового государства, если человек сам не станет самостоятельным субъектом права. Предложениями этих трёх проектов законов мы, можно сказать, двигаем всю систему усилий по строительству правового государства, по сути дела, назад.

Полагаю, мы поступаем правильно, принимая решение, направленное на расширение возможностей прокурорского надзора в целях повышения эффективности выполнения главной для прокуратуры задачи — задачи надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации, так как если этого не произойдёт, то правовой нигилизм будет продолжать душить Конституцию как закон прямого действия, имеющий высшую юридическую силу. Полагаю, наша задача, задача парламента, должна состоять в том, чтобы побудить органы прокуратуры находить новые подходы в процессе реализации своих целей и выходить на качественно новые уровни в своей деятельности. Не думаю, что притягивание системы прокуратуры, так сказать, к текучке жизни будет кому-то на пользу. Такой подход в лучшем случае может помочь в решении задачи одного дня, но абсолютно не работает на перспективу.

Предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, и отклонить остальные три проекта законов, как недостаточно определённые по последствиям их практического применения.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Полномочный представитель президента желает выступить.

Пожалуйста, включите микрофон Гарри Владимировичу.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить, уважаемые депутаты, за как минимум концептуальную поддержку той инициативы, которая была внесена президентом и представлена мною на ваше рассмотрение.

Что касается тех предложений, которые прозвучали, я думаю, что надо будет их посмотреть при подготовке законопро-



екта ко второму чтению. Но, мне кажется, ряд предложений несколько шире, чем предмет законопроекта не только нашего, но и всех альтернативных законопроектов о месте и роли прокуратуры в системе власти. Поэтому я думаю, что всё, что касается каких-то технологических аспектов совершенствования деятельности прокуратуры в рамках вот этого блока защиты социальных прав, мы, безусловно, будем рассматривать, а всё, что выходит за рамки предмета правового регулирования данной инициативы, я предложил бы отложить и рассмотреть в дальнейшем.

Спасибо за поддержку. Я прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать ту инициативу, которая была внесена Президентом России.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Считают ли нужным другие докладчики выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Зямила Габдулхаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе правительства.

**Ягудин З. Г.** Уважаемые депутаты, я считаю, что состоялся откровенный и интересный разговор. Спасибо за то, что услышали предложения Государственного Совета Республики Татарстан. Если они будут учтены в процессе дальнейшей работы над проектом закона, который вы сегодня принимаете в первом чтении, мы будем благодарны вам, потому что будет создаваться действенный механизм защиты прав в гражданском судопроизводстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин? Не желает.

Уважаемые депутаты, переходим к рейтинговому голосованию.

Ставится на голосование законопроект 4.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 4.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45, 254, 281, 286, 376, 377, 380, 381, 382, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 4.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 4.4 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по всем четырём законопроектам. Первым было голосование по пункту 4.1, по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 4.2, по проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 45, 254, 281, 286, 376, 377, 380, 381, 382, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 45 чел.  
Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 4.3, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 4.4, по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 8 чел.  
Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Уважаемые депутаты, в соответствии с рейтинговым голосованием проходит проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 4.1. повестки дня): сорок восемь голосов "за".

Переходим к рассмотрению пункта 5 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

**Шеин О. В.** Благодарю.

На самом деле это не технический вопрос, это сущностный, очень важный вопрос, особенно актуальный в связи с обострением трудовых отношений на производствах в рамках кризиса. Хочу обратить внимание на то, что, даже по оценке правительственного блока, кризис продлится у нас не менее трёх лет, поэтому сегодня принципиально важно обеспечить очень чёткое регулирование отношений между работниками и работодателями, с тем чтобы возникающие проблемы и конфликты могли оперативно сниматься через механизм государственного регулирования и чтобы не возникла ситуация, когда обострение отношений между работниками и работодателями будет выплескиваться в самых сложных и неконтролируемых формах.

Суть поправки очень простая. Мы предлагаем, чтобы работники имели возможность подавать иски в суд по вопросам, касающимся их трудовых прав, не только по месту расположения филиала, но также по месту расположения обособленного структурного подразделения организации. О чём идёт речь, я думаю, всем понятно: когда юридическое лицо находится в Муроме, а бригада работает на стройке где-нибудь в Казани или наоборот. Таких ситуаций в стране очень много.

То, что мы получили отрицательное заключение, — это понятно, мы, честно, другого и не ожидали, учитывая, что аналогичные поправки неоднократно отвергались комитетом Крашенинникова в предшествующие годы. К большому нашему удивлению, мы встретили очень странную мотивацию со стороны комитета Крашенинникова, а также, что ещё более странно, со стороны правительства. Нам написали, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует определение понятия "обособленное структурное подразделение", что такое понятие мы предлагаем впервые ввести в закон и что всё регулируется сегодня через право работников подавать иски в суд по месту расположения филиала организации, учреждения.

Надо констатировать, что ни Крашенинников, ни те специалисты, которые готовили письмо Собянина, к большому сожалению, не знают российское законодательство, и в частности Трудовой кодекс. Термин "обособленные структурные подразделения" используется в одиннадцати статьях Трудового кодекса Российской Федерации. Я их перечислю специально: это 40, 43, 70, 81, 399, 400, 407, 410, 412-я статьи и другие. Более того, ситуации, связанные с особенностями труда работников в обособленных структурных подразделениях, неоднократно разбирал и Верховный Суд Российской Федерации. Вот, в частности, у меня перед глазами разъяснение Верховного Суда по вопросу оформления работников при преобразовании обособленного структурного подразделения юридического лица в филиал, то есть совершенно чётко Верховный Суд определяет, что филиал и обособленное подразделение — это не есть тождество, а это есть разные понятия, ибо очевидно, что нельзя одно и то же преобразовать в одно и то же. Поэтому сразу надо отметить, что первый тезис, что нет юридической логики в наших предложениях, что не существует в стране обособленных структурных подразделений и мы придумываем это понятие, — это как раз придумка комитета Крашенинникова и тех неизвестных специалистов, которые готовили правительственный отзыв.

Второй вопрос: есть ли политическая логика и целесообразность в том, о чём мы говорим? Да, она есть. Начну, к примеру, с государственных учреждений. Взять хотя бы Государственную корпорацию по организации воздушного движения в Российской Федерации. Госкорпорация имеет шестнадцать филиалов и триста центров и отделений, которые не являются ни представительствами, ни филиалами, а являются именно структурными подразделениями. И находятся эти структурные подразделения, отделения подчас на расстоянии в тысячи километров от ближайшего филиала или от головного центра. То есть работнику сегодня по ГПК, по статье 29, чтобы подать в суд иск в связи с незаконным выговором, взысканием, лишением его части заработной платы, депремированием или увольнением, необходимо поехать в суд за тысячу километров от места его реальной работы, от места его жительства. Это госкорпорация, это не частная контора.

Пример второй. Госкорпорация "Российские железные дороги", Северомуйская дистанция пути: от Москвы — 6 тысяч километров, от ближайшего филиала в Иркутске — 3 тысячи километров. Работник из Хабаровска должен ехать во Владивосток за 800 километров, а из Воркуты — в Ярославль либо опять в ту же самую Москву. То есть сегодняшнее законода-

тельство лишает фактически работников, работающих в госкорпорациях, права судиться, поскольку очевидно, что человек не может отстоять свои интересы в суде, если он не может физически в суде присутствовать.

Дальше. Что касается наших моряков. Здесь ситуация ещё интереснее, потому что наше законодательство предусматривает право экипажей иностранных судов обращаться в судебные инстанции Российской Федерации по месту нахождения корабля, а вот члены экипажей российских морских судов такого права лишены. Это очень последовательная, логичная позиция, если, конечно, мы хотим работников лишить всякой возможности отстаивать свои интересы в суде. Возникает вопрос: если работники не могут свои интересы даже представить в суде, если они вынуждены подавать исковое заявление, но не могут потом поехать в другой город, что, по-моему, для всех совершенно очевидно (а мы знаем хорошо, что ни одно судебное заседание не проходит в один раз, как правило, процессы по трудовым спорам тянутся не менее шести-семи месяцев, идут с многочисленными переносами), имеют ли они возможность просто выйти на контакт с работодателем, провести с ним переговоры и каким-то образом через переговорный механизм снять возникающие конфликты? Нет, не имеют, потому что согласно новым положениям, которые в своё время проталкивал господин Шмаков в Трудовой кодекс Российской Федерации, только в том случае работники имеют право на диалог, на рассмотрение в переговорной комиссии с участием директора компании, если их профсоюз, их объединение включает в себя более 50 процентов персонала. То есть опять-таки, возвращаясь к компаниям — а это и государственные, и частные компании, их очень много у нас, они раскиданы по разным городам страны, — абсолютно очевидно, что работники часто лишены физической возможности сформировать объединение, включающее в себя более 50 процентов персонала. Соответственно, им говорят: ребята, никаких переговоров с вами не будет, до свидания!

Именно такое "до свидания" в прошлом году в марте спровоцировало забастовку на подмосковных железных дорогах, когда профсоюз локомотивных бригад железнодорожников на протяжении полугода пытался просто вступить в диалог с госкомпанией ОАО "РЖД", полгода подряд госкомпания рассказывала, что ни с кем разговаривать не будет, поскольку профсоюз объединяет менее 50 процентов персонала, — и в итоге получили забастовку. Там, где можно было осуществить дискуссию, где можно было провести переговоры, пойти на переговорные процедуры, — любой худой мир лучше доброй ссоры — пошли на конфликт. В конфликте ОАО "РЖД" проиграло, зарплаты

вынуждены были поднять. А вот зачем нужно было на пустом месте провоцировать такого рода конфронтацию, это вопрос политической ответственности руководства РЖД. Но не только в этой компании такая ситуация.

К большому сожалению, сегодня трудовое законодательство не регулирует трудовые конфликты. Получается, что в суд люди обратиться не могут, провести переговоры с работодателем они не имеют возможности, и, наконец, привлечь госарбитра для урегулирования возникающего конфликта работники тоже не могут. Государственный арбитраж регулируется только разделом Трудового кодекса "Рассмотрение и разрешение коллективных трудовых споров". Чтобы вступить в коллективный трудовой спор, необходимо пройти очень сложную процедуру, необходимо, чтобы опять-таки в этой процедуре приняло участие не менее 50 процентов персонала. И вот результат: по официальным оценкам профсоюзов, в 2007 году (по 2008 году статистика ещё подбивается) в стране произошла одна тысяча сто трудовых конфликтов, из них только восемь прошли у нас в рамках прокрустова ложа трудового законодательства. То есть законодательство само по себе, а конфликты и споры — сами по себе по всей Российской Федерации. Такая картина могла бы быть относительно приемлема в случаях, так сказать, тучных лет, которые были на протяжении предшествующих двух периодов работы и Думы, и руководства страны. Но мы вступаем в ситуацию очень сложных, тяжёлых и проблемных конфликтов, я думаю, для всех абсолютно очевидно, что мы вступаем в эпоху, когда будут нарастать и трудовые споры. И в этих условиях законодательство не предусматривает возможности урегулирования этих споров.

Больше того, идёт целенаправленное выбивание тех профсоюзных активистов, которые обладают опытом ведения переговорного процесса, которые понимают, какие вещи можно требовать с компаний, а какие вещи компании не имеют возможности предоставить, то есть те или иные дополнительные возможности работникам. Человек, имеющий переговорный опыт, имеющий стаж переговорщика, согласитесь, лучше, чем человек, который такого опыта, стажа не имеет. Мы все очень хорошо помним конец 80-х годов, когда наивные шахтёры, выступая за то, чтобы им своевременно предоставили мыло, надеясь на то, что через забастовки и акционирование шахт они смогут прийти к их процветанию, в итоге способствовали приведению к власти в стране сил, разрушивших и эти шахты, и экономику и лишивших самих шахтёров работы.

Сегодня наносится прямой целенаправленный удар по тем профсоюзным активистам, которые обладают переговор-

ным опытом. Только в автомобилестроительной отрасли за последние несколько месяцев произошло шесть случаев нападения на профсоюзных активистов. Я их специально перечислю, чтобы не быть голословным: 24 июня — нападение на члена профкома ТагАЗа Брызгалова; 18 июля — избит Грамм около проходной на том же ТагАЗе; дважды было совершено нападение на лидера профсоюза завода "Форд Всевожск" Алексея Этманова; буквально на днях такая же ситуация повторилась в отношении лидера первичной профсоюзной организации "Дженерал Моторс" Евгения Иванова, на которого было совершено нападение; ну а руководителя профсоюза компании "АПРОСА" в Якутии просто посадили по обвинению в торговле наркотиками. С моей точки зрения, дело совершенно липовое, тем более что аналогичный процесс пять лет назад пытались осуществить в отношении лидера профсоюза докеров Санкт-Петербургского морского порта, там этот процесс провалился. Якутия дальше, чем Питер, там, к сожалению, государево око видит не так хорошо, поэтому человек сел на шесть лет, с моей точки зрения, фактически за занятие профсоюзной деятельностью.

Возвращаюсь к самому началу. В этих условиях, когда у людей нет возможности подавать иски в суд... Это издевательство, когда человеку предлагают подать иск в суд в соответствии с законом за тысячу километров от его места жительства, когда нет права даже вести переговоры, диалог, если профсоюз объединяет менее 50 процентов персонала. А он нигде в мире не объединяет более 50 процентов персонала в целом: во Франции — 17 процентов работников профсоюза, в Штатах — 11 процентов, в Великобритании — 33 процента. Да и ФНПР у нас объединяет в целом по стране менее 50 процентов работников Российской Федерации. Когда идёт целенаправленное выбивание из строя профсоюзных лидеров, обладающих опытом переговоров и понимающих необходимость очень внятных и чётких консультаций и с работодателями, и с государством, когда отсутствует механизм госарбитража при возникновении конфликтов, мы в этой ситуации входим в тяжёлый кризис, входим в эпоху очевидно возрастающего количества споров. Тысяча сто трудовых конфликтов было в условиях 2007 года, благоприятного экономического года, а это время заканчивается.

Я просто хочу ещё раз вернуться назад и сказать по поводу безграмотности комитета по законодательству Крашенинниковского, который не знает Трудовой кодекс, не знает, что в одиннадцати статьях Трудового кодекса присутствует понятие "обособленное структурное подразделение", присутствует

вопреки мнению комитета, считающего, что такого термина нет в российском законодательстве. Так вот, сегодня необходимо принимать аварийные, оперативные меры по введению госрегулирования трудовых конфликтов, чтобы мы имели возможность не тушить пожары, а их предотвращать, чтобы возникающее напряжение могли быстро и оперативно снимать через включение механизма государственного арбитража, подключая депутатский корпус и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из "Справедливой России", и из КПРФ, и из ЛДПР, чтобы у нас на фоне кризиса не было вместо конфликтов сложных бунтов, на фоне которых могут прийти, конечно, самые тёмные и мутные силы.

Мы призываем данную поправку поддержать, проголосовать за и начать серьёзную, широкую дискуссию по корректировке сегодняшнего совершенно ничего не регулирующего трудового законодательства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Клюкину Александру Николаевичу. По ведению.

**Клюкин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна. Для стенограммы хочу уточнить, что по пункту 4.1 депутат Балыхин голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Конечно же, цели, которые заявлены в пояснительной записке к указанному законопроекту и которые следуют из выступления нашего уважаемого коллеги Олега Васильевича Шеина, абсолютно благие. Так оно и есть. И есть массовые нарушения трудовых прав, и есть факты, когда надзорные органы вовремя не реагируют, и есть многое-многое другое, и в том числе такие факты, когда работники тех или иных организаций вынуждены подавать иски о защите своих трудовых прав против организаций, находящихся за сотни, а то и за тысячи километров от их непосредственного места работы.

Однако хотелось бы напомнить уважаемому Олегу Васильевичу, что в Гражданском кодексе, если мы будем читать непосредственно те нормы, которые говорят о филиалах и представительствах, написано следующее: филиалом является обособленное подразделение юридического лица — и далее



по тексту; представительством является обособленное подразделение юридического лица — и далее по тексту. Другие обособленные подразделения в Гражданском кодексе не упоминаются, равно как и в Трудовом кодексе, где тоже говорится об обособленных подразделениях, имеются в виду, к сожалению, только филиалы и представительства. Отдельно стоящие промышленные площадки, выносные кассовые узлы, цеха и так далее не являются обособленными подразделениями. И это проблема не только Гражданского процессуального кодекса, есть несогласованность между Гражданским кодексом и Трудовым кодексом. Более того, я хочу сказать, что есть проблема согласования Гражданского кодекса и подзаконных актов. Для примера могу привести нормативные акты Центрального банка, которые регулируют вопросы создания, допустим, тех же самых выносных кассовых узлов, которые не являются обособленными подразделениями юридического лица.

Теперь обратимся к тем обвинениям и претензиям, которые были высказаны непосредственно в адрес специалистов из правительства и Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Сначала обратимся к тексту поправки. То есть какими методами мы решаем, вернее, предлагаем решить данную проблему? Часть вторую статьи 29 Гражданского процессуального кодекса предлагается изложить в следующей редакции: "Иск по трудовым спорам к организации, вытекающий из деятельности её обособленного структурного подразделения, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения данного обособленного структурного подразделения". Что же написано в настоящий момент в Гражданском процессуальном кодексе в этой же части статьи 29? Иск к организации, вытекающий из деятельности её филиала или представительства (которые по ГК являются обособленными подразделениями, других-то нет), может быть предъявлен также в суд по месту нахождения её филиала или представительства. Чего мы достигаем этим законопроектом? Того, что по месту нахождения обособленного подразделения могут подавать только трудовые иски, и всё? А как же имущественные, как же иски неимущественного характера?

Таким образом, надо отметить, что указанный законопроект, который мы в настоящий момент рассматриваем, никоим образом, ни на йоту не приближает нас к тем целям, которые заявлены сейчас в докладе и в пояснительной записке. Очевидно, что для того, чтобы решить проблему согласования различных законодательных актов, законов и подзаконных актов, необходимо принять совершенно иной законопроект, с совершенно иной концепцией, и вносить соответствующие измене-

ния тогда уже в Гражданский кодекс, в Трудовой кодекс, а также в целый ряд подзаконных актов, а то, что мы рассматриваем сейчас, никоим образом не решает поставленных задач. С моей точки зрения, некорректным было указание на факты, которые действительно имели место в различных регионах нашей страны в привязке к процессуальной норме. При чём здесь статья 29 Гражданского процессуального кодекса?

На основании изложенного, а также учитывая совершенно обоснованный отрицательный отзыв правительства, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Депутат Иванов, пожалуйста, ваш вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С.** Уважаемый Олег Васильевич, вы знаете, что я бывший профсоюзный работник, но как юрист я согласен с заключением комитета.

Но здесь проблема-то есть, какая — вы это прекрасно знаете. Однажды такая законодательная инициатива уже была: о том, чтобы дать право работникам обращаться в суд по месту жительства. Вот основная идея, и эта идея как раз заложена и в вашем законопроекте, как я понимаю. Поэтому, может быть, нам вернуться к этой идее? Я помню, что даже председатель Верховного Суда поддерживал эту идею, но, правда, по части отдельных категорий трудовых дел. Поэтому давайте вернёмся к этой идее и поднимем эту проблему. Как вы к этому относитесь?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шеину.

**Шеин О. В.** Спасибо большое. Но я как раз думаю, что вот эта норма может и не пройти, поскольку, Анатолий Семёнович, работник ведь может уехать в другой город, и в этом случае аргументов против принятия такой диспозиции будет гораздо больше.

Единственно, я хотел бы, воспользовавшись вот вашим вопросом, обратить внимание на следующее. Глубочайшей иллюзией комитета является то, что обособленное подразделение и филиал — это одно и то же. Я просто зачитаю буквально две нормы.

Норма первая (Трудовой кодекс Российской Федерации, статья 40): "Коллективный договор может заключаться в организации в целом, в её филиалах, представительствах и иных обособленных структурных подразделениях". "Иных", понимаете?

И второй момент, тоже к вашему сведению. Верховный Суд пишет: при преобразовании обособленного подразделения в филиал. Нельзя преобразовать филиал в филиал, это разные вещи. Дело в том, что вы этих моментов не знаете, это очень досадно. Было бы очень хорошо, если бы вы, прежде чем отвергать предложения, за которыми стоят реальные профсоюзы, например ВПАТ, РПОБЖ, ПАРИС и другие профсоюзы, имеющие большую судебную практику, посмотрели бы решения судов, которые отклоняют иски по статье 29 ГПК, и после этого уже говорили, есть проблема или нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гартунгу Валерию Карловичу для вопроса.

**Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы много аргументов привели в защиту своей позиции, но вместе с тем я понял, что вы признаёте наличие такой проблемы. Более того, сейчас Олег Васильевич сослался на судебную практику: действительно, в отсутствие этой нормы суды просто отказывают в исках. Отвергая вот эту инициативу, какой альтернативный вариант решения этой проблемы вы предлагаете и вообще собираетесь ли вы это делать?

Спасибо.

**Вяткин Д. Ф.** Валерий Карлович, повторю ещё раз то, что я сказал в своём, может быть, несколько эмоциональном выступлении. Дело в том, что есть явная несогласованность между различными законодательными актами. Кстати, действительно, представительство, как обособленное структурное подразделение, можно преобразовать в филиал.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Вяткин Д. Ф.** Но это разные вещи. Вот в Гражданском кодексе филиал — обособленное структурное подразделение и представительство — обособленное структурное подразделение. А в компаниях связи, допустим, есть цеха, есть отдельные вынесенные промплощадки, есть отдельные вынесенные касовые узлы и так далее, там тоже работают люди, но они являются частью именно обособленных структурных подразделений либо головных организаций, понимаете, в чём дело? И здесь явная несогласованность между Гражданским кодек-

сом, Трудовым кодексом и рядом подзаконных актов, которые зачастую по-разному трактуют это понятие.

А что касается судебной практики, то речь идёт именно о тех случаях, когда иски подаются теми работниками, которые работают фактически на удалённых рабочих местах, но в отношении обособленных подразделений, которые юридически зарегистрированы за тысячи километров от этих удалённых рабочих мест, — вот о чём идёт речь. Ведь мы же не будем считать каждую буровую установку отдельным обособленным структурным подразделением, нет конечно.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, вопросы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Гарtung Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я ещё раз обращаюсь к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, я задал вопрос, каким образом вы собираетесь эту проблему решать, а ответа, к сожалению, не услышал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Нет. С заключительным словом тоже нет желания выступить.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 12 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	66 чел. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	66 чел.
Не голосовало . . . . .	384 чел. . . . . 85,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к обсуждению пункта 7 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К ветеранам боевых действий в связи с 20-й годовщиной вывода ограниченного контингента советских войск из Афганистана". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! 15 февраля исполняется двадцать лет со дня окончания миссии, которую выполнял ограниченный контингент советских войск в Афганистане. Это 20-летие предлагается отметить обращением Государственной Думы к участникам тех событий, к ветеранам всех боевых действий, всех локальных конфликтов, с тем чтобы отметить роль и значение тех событий, потому что миссия заключалась практически в решении задач по двум направлениям — я особо отмечу — это борьба с международным терроризмом и борьба с наркоторговлей. Вот эти две задачи в то время и были блестяще выполнены. Именно в этом заслуга ограниченного контингента советских войск. Как мы видим, сейчас, несмотря на то что в Афганистане находятся войска коалиции, они не могут перекрыть огромный поток наркотиков, которые поступают из этой страны.

Комитет по делам ветеранов обращается к вам с предложением принять это обращение, просит поддержать его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Федоткин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Я вспоминаю, что после войны во Вьетнаме Соединённые Штаты в течение тридцати лет содержали бесплатные санатории и профилактории, где лечили тех американцев, которые воевали во Вьетнаме. А вот мы "афганцев" в этом плане как-то бросили. Может быть, этот положительный опыт стоит перенять. Они всё-таки там выполняли и государственную задачу, правда? Может быть, нам к этой проблеме вернуться, не только вспомнить их, но и вот такие санатории, профилактории создать, вылечить людей за государственный счёт?

**Ковалёв Н. Д.** Вы знаете, я абсолютно не согласен с тезисом и с посылом, что люди брошены абсолютно. Есть проблемы, есть недостатки, но, смотрите, функционирует ряд санаториев. Вот я в пятницу был в таком подразделении, которое занимается реабилитацией инвалидов всех войн. Тяжёлая, конечно, ситуация, но многое делают и энтузиасты, которые в этой отрасли работают, много делает и государство.

Конечно, средств в определённом смысле не хватает, но эта работа будет продолжаться, в том числе и с помощью депутатов Государственной Думы, которые вносят соответствующие законопроекты — это и законопроекты, которые защищают, со-

циально защищают тех, кто принимал участие в афганских событиях, защищают вдов, матерей, которые потеряли самое дорогое — сыновей. Вот эти законопроекты мы будем, безусловно, принимать и отстаивать, потому что наша общая государственная задача — сказать самое главное: не забыты те люди, которые в тяжелейшее время защищали безопасность нашей страны, в том числе и за рубежами нашей Родины.

Совсем недавнее прошлое. Я напомним: здесь, в этом зале, мы наконец восстановили справедливость в отношении тех, кто воевал в Анголе, Эфиопии и Мозамбике. Мы восстановили эту справедливость, потому что страна, государство направило людей на войну, а потом в течение сорока лет не признавало этот факт. Мы исправили этот недостаток, и я думаю, что мы с вами будем это делать и впредь.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Драганову Валерию Гавриловичу. По ведению.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Извините, что я использую регламентную норму, потому что это не по ведению.

Я хочу сказать коллеге Федоткину: не просто есть уважение и позитивное отношение, но очень много сделано, особенно в последние десять лет, когда партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была выработана специальная программа и было выделено, в том числе и с вашей помощью, соответствующее финансирование. Но самое важное, что гражданское общество и бизнес повернулись к инвалидам и пострадавшим: и многочисленные акции, и целенаправленные программы, долгосрочные программы медицинского обеспечения, социального обеспечения, и особенно программы реабилитации и профессионального роста "афганцев". Безусловно, у нас есть ещё много резервов, и мы будем и дальше работать над этой важной темой.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Гаврилович, но у вас была бы возможность выступить: я сейчас объявлю запись для тех, кто хотел бы выступить по данному проекту постановления.

Есть ли ещё желающие выступить? Есть желающие. Депутат Илюхин, пожалуйста.

Включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ей-богу, немножко так вот полоснуло выступление Валерия Гавриловича. Как будто бы мы не знаем ситуацию в округах, как будто бы мы не знаем, как мы-

каются "афганцы": им и в больницах иногда места не находят и так далее.

Но я бы хотел высказать пожелание Николаю Дмитриевичу. Николай Дмитриевич, вот на Украине нашли возможность и деньги, как говорится, и выпустили юбилейную медаль в честь такой даты — двадцать лет со дня вывода войск. А почему мы не нашли такой возможности? Шестьсот тысяч контингент наших солдат был. Отбросим, давайте так уж, бывшие союзные республики, тех, кто участвовал, — сумма-то нужна уж не такая большая. А это память, это хорошая память.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Теперь я обращаюсь к докладчику: с заключительным словом будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

**Ковалёв Н. Д.** Коллеги, огромное спасибо за единодушную поддержку, она очень важна для нас, но, главное, она очень важна для тех общественных организаций, которые объединили людей, прошедших войну.

И я хочу сказать Виктору Ивановичу. Виктор Иванович, странная, вообще, ситуация. Мы знаем, вернее, вы знаете и проявляете интерес к тому, что делается за рубежом, но совершенно непонятно, почему вы не знаете о том, что медаль в честь двадцатилетия вывода войск выпущена, ею награждаются все участники этих событий, и это носит широкий характер. Это...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ковалёв Н. Д.** Ну да, подойдите. Есть общественные организации, которые организовали выпуск этих медалей. Нашли мы деньги, профинансировали. Это делается в масштабах всей страны. Поэтому вот этот упрек немножко необъективен и несправедлив.

Ещё раз хочу сказать: спасибо вам тем не менее за поддержку, за озабоченность ситуацией, которая складывается. Конечно, — ещё и ещё раз подтверждаю — не все проблемы решены, но в том числе обращение — это путь к решению проблем "афганцев".

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К ветеранам боевых действий в связи с 20-й годовщиной вывода ограниченного контингента советских войск из Афганистана"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 8 порядка работы Государственной Думы, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Сергей Геннадьевич Бородин просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому слово для доклада предоставляется депутату Гребёнкину Олегу Анатольевичу.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в статью 51 Градостроительного кодекса, в соответствии с которыми в случае прекращения у застройщика прав на земельный участок одновременно органом, выдавшим разрешение на строительство, принимается решение о признании утратившим силу разрешения на строительство, выданного застройщику.

Согласно статье 51 Градостроительного кодекса разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство. При этом под застройщиком понимается физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию или капитальный ремонт. Таким образом, Градостроительный кодекс рассматривает застройщика как правообладателя земельного участка. В связи с этим лицо, утратившее право на земельный участок, не может считаться застройщиком и должно утрачивать право на застройку такого участка.

Вместе с тем комитет отмечает необходимость доработки законопроекта ко второму чтению в следующей части. Во-первых, в законопроекте необходимо учесть нормы кодекса, согласно которым при переходе права на земельный участок и объекты капитального строительства разрешение на строительство сохраняется.

Второе. Необходимо дополнить законопроект нормами о праве нового владельца земельного участка — застройщика



на продолжение строительства на условиях, содержащихся в разрешении на строительство, выданном прежнему застройщику, и об обязанности нового застройщика уведомить о себе и об обстоятельствах, явившихся причиной смены застройщика, орган, выдавший разрешение на строительство.

И третье. Необходимо чётко прописать случаи, при которых органом, выдавшим разрешение на строительство, принимается решение о признании утратившим силу разрешения на строительство, выданного застройщику.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект поддерживают органы государственной власти сорока семи субъектов Российской Федерации, не поддерживают только пять. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Депутат Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Ко второму чтению будут ли учтены права частных застройщиков в тех случаях, если происходит продажа, переход земли от частника к частнику, например, когда речь идёт о частном домовладении, домостроении, а не о больших девятиэтажках, которыми юридические лица занимаются?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Гребёнкин О. А.** Статья 51 Градостроительного кодекса — практически базовая статья, и вы абсолютно правильно говорите, что в этой статье за пунктами 7 и 8 следует 9-й пункт, который как раз и описывает цели строительства индивидуального жилого дома. Конечно же, когда это будет проходить через наш комитет, это коснётся не только 7-го пункта, но и 9-го пункта статьи 51, я думаю, в обязательном порядке. И вообще-то, законопроект, несмотря на его простоту, является очень серьёзным, важным для оживления рынка строительства после окончания или в процессе кризиса.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рябову Николаю Фёдоровичу.

**Рябов Н. Ф.** Первый вопрос. Какие отзывы и в каком количестве были получены от региональных законодательных органов на этот законопроект?

И второй. Он лихо закручен, законопроект. Скажем, получил застройщик право на пользование земельным участком, приступил к строительству, построил половину дома и по ка-

ким-то чиновничьим причинам не смог продлить разрешения на право пользования земельным участком. Что делать — разбирать недостроенный жилой дом, оставить строительство или какие-то другие пути можно найти? Закон отрезает ему все пути отступления.

Спасибо.

**Гребёнкин О. А.** На самом деле оба вопроса в точку. Вы, наверное, не услышали, я ещё раз скажу: поддерживают органы государственной власти сорока семи субъектов Российской Федерации.

Теперь по сути вопроса. Третьим замечанием нашего комитета является следующее: необходимо чётко прописать случаи, при которых органом, выдававшим решение на строительство, принимается решение о признании утратившим силу разрешения на строительство, выданного застройщику. Кроме этого, он должен назвать причину, исходя из этой причины и будет приниматься решение. Это то, что на сегодняшний день отсутствует в том законопроекте, который предлагается. Статья 51 сейчас направлена на то, чтобы строительство не замерло при переходе прав от одного собственника к другому.

Комитет, предлагая поддержать данный законопроект, указывает на необходимость дополнить его именно тем, о чём вы говорите, а именно должны быть указаны причины, на основании этих причин должно быть принято решение. Но при этом говорится — вот почему его очень важно поддержать, — что переход права собственности при соблюдении существующих законов не должен быть причиной для остановки строительства. Это важно в настоящий момент хотя бы только потому, что огромное количество строек практически сейчас приостановлено, права собственности будут передаваться. Я полностью с вами согласен, ко второму чтению вот именно этот вопрос должен быть доработан.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Депутату Новиковой Клавдии Николаевне включите, пожалуйста, микрофон. По ведению.

**Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола хочу уточнить, что по вопросу 4.2 Новикова и Салихов голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению четырёх альтернативных законопроектов.

Пункт 10.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает депутат Государственной Думы Ильдар Нурулович Габдрахманов.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с действующим законодательством любое государственное или муниципальное имущество, которое передаётся во владение или пользование, должно передаваться только по результатам торгов. Это могут быть как аукционы, так и конкурсы. Вместе с тем в действующем законодательстве содержится ряд исключений из этого общего правила. Они, в частности, распространяются на то имущество, которое передаётся для государственных органов власти, для Центрального банка, государственных внебюджетных фондов. Есть ряд и других исключений.

В данном случае мы предлагаем этот список расширить, включив в него также то имущество, которое передаётся, в частности, государственным и муниципальным учреждениям, торгово-промышленным палатам. Также мы предлагаем включить в этот перечень государственные корпорации и имущество, которое предназначено для целей оказания услуг общедоступной электросвязи и почтовой связи. Учитывая важные функции, которые выполняют эти организации в экономике и социальной сфере страны, мы считаем, что принятие этих мер необходимо. Более того, во многих случаях мы устраним вот эту бессмысленную передачу государственных средств из одного кармана в другой.

Также нашим законопроектом предусматривается внесение изменений в части оказания государственной или муниципальной помощи в целях осуществления отдельных видов деятельности. Мы считаем, что необходимо в этот перечень также дополнительно включить некоммерческие организации, которые тоже выполняют важные социальные функции и целью деятельности которых не является извлечение прибыли.

Безусловно, все меры, которые сегодня уже предусмотрены действующим законодательством и обставлены определёнными ограничениями, сохраняются. Что имеется в виду? Что государственная или муниципальная помощь может оказываться только при соответствующем одобрении Федеральной антимонопольной службы и, соответственно, такая помощь не нарушит общую конкурентную среду на том или ином рынке.

Кроме того, мы предлагаем в перечне целей оказания государственной или муниципальной помощи также упомянуть не только те малые предприятия, которые осуществляют приоритетные виды деятельности, но и абсолютно все малые предприятия.

И последнее нововведение данного законопроекта заключается в том, что мы предлагаем сократить срок рассмотрения Федеральной антимонопольной службой ходатайства соответствующего органа государственной власти, который предлагает оказать государственную или муниципальную помощь, с двух месяцев до одного месяца.

В целом, мы считаем, данный законопроект должен положительно сказаться на социально-экономической ситуации в стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Ильдар Нуруллович.

Уважаемые депутаты, у меня горит кнопка "по ведению".

Кабановой Валентине Викторовне включите, пожалуйста, микрофон.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, по вопросу 2, о депутате Лебеде, Игошин и Кабанова голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кармазиной Раисе Васильевне.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, для стенограммы: по пункту 8, проекту федерального закона № 77518-5, Антонов, Кауфман и Роднина голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Цветовой.

**Цветова Л. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, по вопросу 7 депутат Цветова голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, Терентий Владимирович Мещеряков, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому приступаем сразу к рассмотрению пункта 10.3 – проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 17<sup>1</sup> и 28 Федерального закона "О защите конкуренции", который член Совета Федерации Олег Михайлович Толкачев доверил представлять депутату Государственной Думы Сергею Юрьевичу Осадчему.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Осадчий С. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона вносятся изменения в две статьи Федерального закона "О защите конкуренции". Указанный закон определяет особенности заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления в отношении государственного и муниципального имущества и устанавливает закрытый перечень случаев, когда указанные права на это имущество могут быть предоставлены без проведения конкурсов или аукционов.

Законопроектом предлагается расширить данный перечень и предоставить субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления право заключения договоров владения или пользования государственным имуществом субъектов Российской Федерации или муниципальным имуществом без проведения конкурсов или аукционов.

Авторы просят поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич, присаживайтесь.

Переходим к рассмотрению альтернативного законопроекта. Пункт 10.4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Мансуровича Гималетдинова.

**Гималетдинов И. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 139370-5 "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции".

В нашем законопроекте мы предлагаем дополнить статью 17<sup>1</sup> следующим положением: в случае предоставления прав на это имущество организациям федеральной почтовой связи. Почему? Единственный федеральный оператор почтовой связи в Российской Федерации — ФГУП "Почта России" — имеет разветвлённую инфраструктуру в каждом регионе страны, включая самые отдалённые и труднодоступные территории. В настоящее время ФГУП "Почта России" арендует недвижимое имущество площадью около 900 тысяч квадратных метров, где располагаются отделения почтовой связи. При этом большая часть арендуемой площади находится либо в государственной, либо в муниципальной собственности и, следовательно, в настоящее время может сдаваться в аренду исключительно при соблюдении конкурсных процедур. В настоящее время из шести тысяч девятисот тридцати одного заключённого договора шесть тысяч сто десять договоров заключены сроком до года и требуют перезаключения по результатам конкурсов и аукционов.

Таким образом, при заключении договоров аренды на условиях торгов либо существенно повышается ставка арендной платы, либо победителями торгов будут признаваться организации, обладающие большими финансовыми возможностями, чем федеральный оператор почтовой связи. По предварительным расчётам, при предоставлении имущества по итогам торгов дополнительные расходы доходят до 4 миллиардов рублей в год. В условиях оказания всеми отделениями почтовой связи универсальных услуг почтовой связи, являющихся убыточными для предприятия, содержание отделений почтовой связи на фоне пятикратного увеличения расходов по аренде помещения экономически нецелесообразно, в результате чего значительная часть отделений почтовой связи будут закрыты. При этом будут ликвидированы не только нерентабельные отделения почтовой связи в сельских населённых пунктах, но и отделения в городах, где арендные ставки на недвижимость традиционно высоки. Сокращение существенной части сети объектов почтовой связи неблагоприятным образом отразится на доступности почтовых услуг для населения и организаций, включая органы пенсионного обеспечения и социальной защиты, правопорядка и безопасности, органы судебной системы. Отсутствие возможности регулярной доставки пенсий, пособий и иных социальных выплат населению в установленные законодательством сроки с помощью почтовой связи приведёт к увеличению социальной напряжённости в обществе. Увеличатся сроки прохождения воинской корреспонденции (в 2008 году доставлено более сорока пяти миллионов писем солдат-срочников), а так-

же сроки доставки извещений о состоянии пенсионных страховых счетов, корреспонденции, необходимой для получения материнского капитала. Сократятся возможности иностранных граждан в плане постановки на миграционный учёт почтовым отправлением.

С учётом значимости почтовой связи для государства принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" позволит сохранить существующую инфраструктуру ФГУП "Почта России" и продолжить оказывать услуги почтовой связи населению и организациям на территории всей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Мансурович, присаживайтесь.

С содокладом выступит член Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиз Миргазямович Салихов.

Пожалуйста.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел все четыре альтернативных законопроекта. В законопроектах предлагается, как уже было сказано в докладах, расширить перечень организаций, в отношении которых конкурсный порядок заключения договоров на аренду государственного и муниципального имущества не применяется.

Комитет отмечает необходимость внесения таких изменений в статью 17<sup>1</sup> закона "О защите конкуренции". Мы считаем, наиболее полно эту проблему решает законопроект, внесённый депутатами Голушко и Габдрахмановым, где, в частности, предлагается не применять конкурсный порядок в случае предоставления в аренду государственного или муниципального имущества торгово-промышленным палатам, государственным и муниципальным учреждениям и государственным корпорациям, а также, как докладывал господин Гималетдинов, установить изъятие из конкурсного порядка предоставления имущества для целей оказания услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

В Государственную Думу поступает очень много обращений о внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> в отношении некоммерческих организаций, выполняющих социальные функции. В связи с этим и для того, чтобы расширить возможности субъектов Российской Федерации в использовании государственной и муниципальной помощи для реализации задач социального характера, комитет считает необходимым внести измене-

ния в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" и расширить цели предоставления государственной и муниципальной помощи. Как раз законопроект, внесённый депутатами Голушко и Габдрахмановым, такие изменения и предлагает.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", предложенный депутатами Голушко и Габдрахмановым, а остальные три альтернативных законопроекта отклонить.

Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Подождите, пожалуйста, на трибуне, могут быть вопросы.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, этот закон достаточно важен — тут просто наболело, и то, что появилось четыре альтернативных законопроекта, как раз это подтверждает.

К сожалению, мы здесь не руководствуемся указом Петра I, в котором он сказал, что государственным людям следует говорить по ненаписанному, чтобы дурь каждого видна была. Вот поэтому у нас и появляются такие законы, как закон "О защите конкуренции", который в условиях кризиса, наверное, ещё больше убил и малый, и средний бизнес, и общественные организации.

Многие ещё не столкнулись с теми подводными камнями, которые имеет этот закон, потому что он даёт возможность чиновникам трактовать его по-своему. Все законопроекты говорят о том, что надо вносить изменения. Конечно, обязательно надо. Я надеюсь, что в рамках второго чтения мы существенно расширим статьи 17<sup>1</sup> и 19, потому что сегодня мы столкнулись с проблемами в связи с тем, что данный закон фактически отменил статью 621 Гражданского кодекса. О чём эта статья? О преимущественном праве на заключение договора аренды. Сегодня малым предприятиям, которые вложились в ремонт помещений, — вы ведь знаете, что сдаются в аренду у нас малым предприятиям подвалы и так далее, — этот закон говорит: вот закончился у вас срок аренды, давайте на конкурс. И как он будет участвовать в этом конкурсе, если он вложил средства в ремонт, а неотделимые улучшения арендованного имущества



не учитываются ни в договоре аренды, ни в конкурсе? Поэтому надо посмотреть эту статью и в рамках второго чтения, наверное, дополнить и в этой части.

Я считаю, что этот закон ущемляет права в том числе и субъектов Российской Федерации при предоставлении в аренду помещений на внеконкурсной основе определённым структурам. Я не говорю о коммерческих структурах. Как у нас будет конкурировать фонд помощи детям, больным лейкемией, с какой-нибудь сетевой компанией на общем конкурсе? Либо если субъекты будут проводить отдельные конкурсы, как разъяснила сегодня ФАС, например, благотворительные фонды — отдельный конкурс, политические партии — отдельный конкурс, то как, например, ЛДПР, КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при своих финансовых возможностях будут на конкурсе брать помещение в аренду? Понимаете, о чём я говорю? С этим тоже необходимо... А неоднозначность законопроекта — то, что не прописано, кому на конкурсе, кому на аукционе, — даёт возможность чиновникам, ну, наверное, зарабатывать на этом. Поэтому статью 17<sup>1</sup> надо расширять, вносить туда серьёзные поправки, которые будут касаться и социально значимых структур, политических партий в том числе, и общественных организаций, и благотворительных фондов. Я считаю, что перечень организаций, которым надо предоставить возможность без конкурса брать в аренду помещения, надо расширять.

И следующая статья. Тут никто не сказал о том, что даже коммерческие организации... Ну, понятно, в Москве конкурс большой, но они постоянно сталкиваются с такой проблемой, что, например, помещение — это одна комната в 20 метров, надо проводить конкурс, чтобы сдать её в аренду, а стоимость проведения конкурса превышает годовую арендную плату даже в Москве, я уже не говорю там про город Урюпинск или ещё какой-то, где тоже должны проводить конкурсы. Никто не хочет там принимать участие в конкурсе, чтобы занять эту комнату в 20 метров, но конкурс будет проводиться постоянно, пока не появятся два участника, потому что иначе в соответствии с законом "О защите конкуренции" они не имеют право эту комнату сдать.

Ну, до маразма-то доводить, наверное, ситуацию не надо. По определённым регионам, наверное, надо дать право субъектам принимать какие-то решения. Надо доверять всё-таки и своим коллегам, законодательным собраниям, пускай в рамках местного закона это будут решать. А маразм этот заключается в том, что, вот представляете, где-то муниципальная власть не может сдать помещение под парикмахерскую — никто не хочет брать это помещение, ну никто! Один человек изъ-

явил желание сделать там парикмахерскую, и вот этому человеку надо найти ещё кого-нибудь и уговорить его тоже принять участие в конкурсе, чтобы ему это помещение занять. Сегодня по государственному имуществу огромное количество конкурсов проводится, тратятся огромные бюджетные средства для того, чтобы сдать помещения, причём арендная плата не окупит проведение конкурса.

Поэтому законопроект надо принимать, а во втором чтении... Собственно говоря, надо принимать любой законопроект, потому что мы концептуальное решение принимаем сейчас. Все четыре законопроекта хоть и альтернативные, но концептуально они все об одном и том же — о внесении изменений в закон "О защите конкуренции", в статью 17<sup>1</sup>. А наполнение этих изменений, я думаю, во втором чтении будет достаточно бурно обсуждаться. Поэтому призываю депутатов поддержать и принять участие в серьёзной доработке этой статьи закона, с тем чтобы сделать её однозначной, чтобы она работала в интересах людей, граждан и для развития нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо вам, Максим Станиславович.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Нет.

Переходим к рейтинговому голосованию. Уважаемые депутаты, голосуем по пункту 10.1 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию по пункту 10.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию по пункту 10.3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17<sup>1</sup> и 28 Федерального закона "О защите конкуренции". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию по пункту 10.4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.1, первому из альтернативных законопроектов.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Четыреста восемнадцать голосов "за".  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту под пунктом 10.2.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Сорок один голос "за".  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.3.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 41 чел.  
Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Тридцать семь голосов "за".  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 10.4.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Шестьдесят три голоса "за".  
Уважаемые депутаты, принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", пункт 10.1.

Уважаемые депутаты, у нас осталось семь минут до перерыва, начинаем рассматривать пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Авторы, депутаты Государственной Думы Фёдоров, Горбачёв, Валенчук, просят рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Игорь Николаевич Касьянов.

**Касьянов И. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 97335-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Законопроект направлен на приведение Федерального закона "О концессионных соглашениях" в соответствие с Воздушным кодексом Российской Федерации. Статья 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" определяет объекты концессионного соглашения. В пункте 6 части 1 статьи 4 к объектам концессионных соглашений относятся аэродромы или здания и сооружения, предназначенные для взлёта, посадки, руления и стоянки воздушных судов, а также создаваемые и предназначенные для организации полётов гражданских воздушных судов авиационная инфраструктура и средства обслуживания воздушного движения, навигации, посадки и связи. В соответствии с частью 1 статьи 40 Воздушного кодекса Российской Федерации аэродром — это участок земли (или акватория) с расположенными на нём зданиями и сооружениями, предназначенный для взлёта, посадки, руления и стоянки воздушных судов. Таким образом, часть содержащихся в действующей редакции статьи 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" понятий согласно Воздушному кодексу Российской Федерации входит в понятие "аэродром" и не требует дополнительного указания. Другая часть имущества не относится к недвижимому имуществу, то есть не может быть самостоятельным объектом концессионного соглашения. Кроме того, это имущество необходимо для организации и обеспечения безопасности полётов и его включение в состав объекта концессионного соглашения нецелесообразно.

По мнению Комитета по экономической политике и предпринимательству, представленный законопроект устраняет неопределённость и уточняет содержание пункта 6 части 1 статьи 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Всё?

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Есть вопросы.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Зубову.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Это не такой простой законопроект, как на первый взгляд кажется, и отнюдь не редакционного характера.

У меня три вопроса. Первый: сколько концессионных соглашений заключено с того момента, как впервые был принят закон, и после того, как были приняты дважды поправки (теперь предлагается третья поправка)? Вот сколько заключено концессионных соглашений по этому закону?

Второй вопрос: почему именно в тот момент, когда правительство заявляет о необходимости более гибкого подхода к вопросам участия частного бизнеса, включая иностранный, в том числе в стратегических отраслях, авторы предлагают по существу ограничить свободу манёвра правительству? Закон о концессиях... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Касьянов И. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, концессионных соглашений по данному пункту заключено не было, это я вам могу сказать. Закон "О концессионных соглашениях" был принят в 2005 году. Это молодой закон, скажем так, и цель этого закона, естественно, привлечение инвестиций. На сегодняшний момент, ну, мы знаем, у нас кризис, и у нас с вами есть возможность как раз уточнить эти понятия, для того чтобы, когда экономика пойдёт на подъём, мы могли уже на самом деле заключать концессионные соглашения.

Как депутат, представляющий Кировскую область, в которой на сегодняшний момент очень плохое авиасообщение даже с Москвой, я могу вам сказать, что для Кировской области и, может быть, для ряда других регионов такой закон о концессионных соглашениях в части развития нашего аэродромного хозяйства просто необходим. Но в то же время я могу вам сказать, что лично я не сел бы в самолёт, если бы знал, что концессионер, то есть участник этого соглашения, который получает право на владение, ещё отвечает за организацию и безопасность полёта. Как раз вот эту часть мы уточняем и убираем. Вы, наверное, сами каждый день следите за расследованием причин авиакатастрофы в Перми, знаете, какие мнения по этому поводу. Мы не можем сегодня концессионеру отдавать права организации и безопасности авиаперелётов.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Надо посоветоваться. У нас один выступающий — Зубов Валерий Михайлович, и дальше мы должны работать ещё с администрацией президента и правительства. Может быть, мы продлим заседание до завершения рассмотрения этого вопроса?

Уважаемые коллеги, поступило предложение завершить рассмотрение этого вопроса и дальше объявить перерыв. Нет возражений?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зубову.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, я не зря задал первый вопрос, сколько было заключено концессионных соглашений. Ни одного не было заключено с 2005 года. Именно поэтому данная статья корректировалась, и корректировка произошла всего несколько месяцев назад. Но с ходу кто-то, какое-то заинтересованное лицо предлагает снова откорректировать эту статью и снова заблокировать исполнение этого закона, сделать его молодым, но вечным.

Что касается привлечения инвестиций. Когда экономика пойдёт на подъём? Она пойдёт на подъём, когда привлечём инвестиции, когда начнём работать.

Что касается пермского случая. А что, там концессия была? При чём здесь этот случай?

Наконец, то, что в кодексе определено как аэродром, ну, и здесь определено как аэродром и плюс добавка. Сегодня аэродром не имеет никакого функционального значения, если нет инфраструктуры по обслуживанию воздушного движения, навигации, посадки и связи. Какой смысл в аэродроме?

Теперь то, что касается... это чисто невнимательность. Среди того, что предлагается вырезать из этой поправки, есть недвижимое имущество, оно называется "спутники", потому что по определению спутники недвижимые, относятся к связи. И теперь, прежде чем сделать окончательный вывод, я хочу привести статистику, которая, к сожалению, должна требовать нашего особого внимания, тем более после того как мы два дня назад заслушали Министерство обороны здесь, в понедельник слышали на закрытом заседании в Министерстве обороны, мы знаем теперь примерно, какая ситуация у нас в оборонном секторе, какие средства нам нужны, и мы примерно догадываемся, что этих средств, вообще-то, по большому счёту, нет и что решать хоть военные задачи, хоть гражданские без участия частного сектора в современной экономике невозможно, это значит пропускать научно-технический прогресс. Наша закрытость привела к двум итогам, я их приведу.

Государственное предприятие "Космическая связь" (мы же всё-таки одни из родоначальников развития космоса) сегодня находится на девятом месте в мире по предоставлению космических услуг связи, а вот частное предприятие "Астриум" из Европы захватило уже 40 процентов рынка. Мы почти проиграли конкуренцию по самолётостроению, во всяком случае, на-

ши самолёты пока не покупают, а, наоборот, возвращают сюда уже купленные. А американские вооружённые силы закупают на конкурсной основе "эрбасовские" самолёты, потому что считают, что как транспортные они дешевле и выгоднее, чем американские.

В сегодняшних условиях взаимоотношения оборонного сектора, государства и частного бизнеса должны быть иными, чем они были двадцать лет назад, вот это надо понять, иначе мы никогда не построим ни современные вооружённые силы, ни современную космическую связь, не будем иметь новых технологий, о которых мы постоянно говорим.

Далее. Вот что делать с тем, когда бизнес находит новый объект приложения сил, его развивает и готов дальше его развивать, давать доход в виде налогов, рабочие места, а мы принимаем поправку и закрываем ему возможность развития? Тогда поразмышляйте над следующим событием. Десять лет назад, почти десять лет назад, мы приняли федеральную целевую программу по системе ГЛОНАСС, но весь потребительский рынок захватили не те, кто работает с системой ГЛОНАСС, а те, кто работает с системой GPS. Мы первыми начали организовывать пролёты через полюс, мы говорим об освоении Арктики, но там нет связи. Первой, кто начал организовывать воздушные полёты через Северный полюс на регулярной основе, была частная компания из моего родного края, поэтому я знаю ситуацию. Сегодня семьсот — восемьсот самолётов пролетают, семьдесят компаний уже летают, они готовы развивать это направление, они подали заявку на концессионное соглашение, соглашение прошло под номером один в министерстве экономики, но потом приняли поправку, остановили и это предприятие, и другие.

Вот в соответствии с существующим законом можно развивать, работать дальше, можно делать государственно-частные предприятия, можно на частной основе, если есть деньги, можно делать на чисто государственной основе, а после принятия поправки — только на государственной. Но денег не хватает у нас сегодня на всё. Это антиинновационный закон, это закон против технического прогресса, против правильного построения отношений частного бизнеса и государства, включая стратегические, оборонные отрасли. Это закон, который нас сдерживает в развитии.

Я предлагаю хотя бы отложить его рассмотрение, не принимать в таком спешном порядке, потому что наверняка это не последняя статья, с помощью которых — таких мелких статей — просто лоббируются чьи-то интересы. Остановить, внимательно

рассмотреть, потому что это касается действительно возможностей снова перейти к экономическому росту на новой технологической основе, путём привлечения частных инвестиций.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Полномочный представитель президента не желает выступить? Правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, во-первых, мы полностью соглашаемся с оценкой данного законопроекта как направленного на унификацию норм гражданского законодательства. Во-вторых, конечно же, есть здоровое зерно в замечаниях коллеги Зубова. Но обращаю его внимание на то, что эти позиции были тщательно проанализированы профильными министерствами и правительством. Это как раз те самые министерства — Министерство транспорта в том числе, Министерство экономического развития, — которые занимались в своё время разработкой и принятием закона о концессиях. Таким образом, все позиции в отношении части оборудования, обеспечивающего безопасность, влияющего на безопасность полёта, сознательно и обоснованно исключаются на данном этапе экономического развития из перечня имущества, подлежащего концессионному использованию, освоению в рамках законодательства о концессиях. Поэтому мы просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Считает ли нужным содокладчик выступить с заключительным словом? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 07 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	434 чел.
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . . 3,6 %
Результат: принято	

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.



(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 16.00.  
Прошу приготовиться к регистрации.  
Включите, пожалуйста, режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Переходим к рассмотрению пункта 12 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" доложит представитель Московской городской Думы Алексей Иванович Головань.

Пожалуйста, Алексей Иванович.  
**Головань А. И., представитель Московской городской Думы.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Законодательная инициатива Московской городской Думы направлена на устранение выявленных пробелов в указанных федеральных законах. Главная цель законопроекта — обеспечить закреплённые в Конвенции о правах ребёнка и Семейном кодексе Российской Федерации право ребёнка жить и воспитываться в семье, право на заботу своих родителей и совместное с ними проживание, а также право на воспитание, защиту прав и интересов ребёнка его родителями.

Изменениями, вносимыми в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", предлагается расширить перечень иностранных граждан, которым может быть выдано разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации без учёта квоты, утверждаемой Правительством Российской Федерации. В этот перечень предлагается включить иностранных граждан, имеющих несовершеннолетнего ребёнка — гражданина Российской Федерации или совершеннолетних сына или дочь, признанных

недееспособными или ограниченными в дееспособности и также состоящих в гражданстве Российской Федерации. Кроме того, предлагается распространить эту льготу на детей, чьи родители или иные законные представители являются гражданами Российской Федерации, а также на детей, чьи родители или иные законные представители получают разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации по установленной квоте.

Статьёй 2 законопроекта предлагается разрешить приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих несовершеннолетних детей или совершеннолетних сына или дочь, признанных недееспособными или ограниченными в дееспособности, являющихся гражданами Российской Федерации, в случае если другой родитель — гражданин Российской Федерации не может исполнять свои родительские обязанности в связи со смертью, признанием его недееспособным, ограниченным в дееспособности, лишением его родительских прав или ограничением в родительских правах.

Если говорить о статистике, то, к сожалению, таких точных статистических данных о том, на какую категорию лиц может быть распространён предлагаемый закон, нет, и те оценочные расчёты, которые нами произведены, говорят о том, что по данному законопроекту в случае его принятия разрешением на временное проживание на территории Российской Федерации смогут воспользоваться в год порядка семи-восьми тысяч человек, а получить гражданство Российской Федерации смогут порядка пяти тысяч человек.

Мы изучили заключения на законопроект комитетов Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, по вопросам семьи, женщин и детей, а также Федеральной миграционной службы и согласны с высказанными замечаниями относительно статьи 2 законопроекта. Эти замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Речь идёт о том, что предлагаемые нами изменения в статью 14 закона "О гражданстве Российской Федерации" будут вноситься не в часть первую, а в часть вторую, которой устанавливается право на льготное получение гражданства для тех иностранных граждан, которые уже проживают с детьми на территории Российской Федерации. И кроме того, мы чётко пропишем те случаи, когда второй родитель ребёнка — гражданин Российской Федерации не может исполнять свои обязанности законного представителя.

Учитывая, что законопроект направлен на реализацию основополагающего принципа Конвенции о правах ребёнка

о наилучшем обеспечении его прав и интересов, прошу депутатов Государственной Думы поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Иванович Сметанюк.

**Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Как уже отмечал в своём докладе Алексей Иванович, рассматриваемый законопроект предлагает внести изменения в статью 6 Федерального закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", предусматривающие расширение перечня категорий иностранных граждан, которым может быть дано разрешение на временное проживание без учёта квоты, которую ежегодно утверждает Правительство Российской Федерации, а также изменения в статью 14 Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", предусматривающие расширение перечня категорий иностранных граждан, которые имеют право на приобретение российского гражданства в упрощённом порядке.

Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые, предусмотренные Регламентом процедуры для его рассмотрения в первом чтении Государственной Думой. На законопроект поступил официальный положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет-соисполнитель провёл достаточно серьёзную работу — это Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — и тоже вынес положительное решение.

Нашим комитетом дважды рассматривался данный законопроект, и совместно с представителями Московской городской Думы были доработаны отдельные положения. На заседании комитета при повторном рассмотрении данного законопроекта было принято решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. По мнению комитета, рассматриваемая законодательная инициатива устанавливает благоприятные условия для воссоединения и совместного проживания родителей и детей — членов одной семьи, имеющих гражданство различных государств, в целях обеспечения прав и законных интересов ребёнка.

Кроме того, комитет согласился с доводами субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, о которых сегодня Алексей Иванович говорил, изложенными в пояснительной записке, где необходимость установления

упрощённого порядка приёма в российское гражданство для иностранных граждан обосновывается, в частности, возникновением таких ситуаций, когда одним из родителей ребёнка, состоящего в гражданстве Российской Федерации, является иностранный гражданин, а второй родитель — гражданин России — не имеет возможности осуществлять функции законного представителя ребёнка, что влечёт за собой невозможность соблюдения и защиты в полной мере прав и законных интересов ребенка.

Вместе с тем статья 2 рассматриваемого проекта федерального закона предусматривает возможность для всех иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих несовершеннолетних детей — граждан России, получить гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, что, по мнению Верховного Суда и Федеральной миграционной службы, может привести к определённым злоупотреблениям. Алексей Иванович говорил, что они сейчас уже проводят работу, с тем чтобы ко второму чтению устранить отмеченные федеральными органами недостатки.

С учётом изложенного наш комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Уважаемый Алексей Иванович, в пояснительной записке вы пишете, что необходимость принятия данного проекта обусловлена многочисленными случаями. В ходе доклада вы озвучили цифру — семь-восемь тысяч. Поясните, пожалуйста, что, у нас семь-восемь тысяч человек в год обращаются по вопросу о получении гражданства по тем критериям, которые перечислены в законе? То есть что, у нас умирают, или без вести пропадают, или лишаются родительских прав восемь тысяч человек в год? Это данные по вашему субъекту или в целом по стране?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Иванович.

**Головань А. И.** К сожалению, официальной статистики по данному вопросу нет, и поэтому та статистика, которую я привёл, основана на оценочных расчётах. Мы опросили наших коллег в регионах, уполномоченных по правам ребёнка, а также мы обсуждали эту статистику в Федеральной миграционной службе. Но я считаю, что даже если возникает один случай, когда один из родителей ребёнка — гражданин Российской Феде-

рации не может представлять его интересы, а второй родитель — гражданин иного государства оказывается тоже не в состоянии в полной мере представлять его интересы: получать пенсию по потере кормильца, обращаться по вопросам лечения ребёнка, обучения и так далее, то уже есть необходимость в принятии этого законопроекта. А речь идёт о пяти тысячах детей в среднем в год, поэтому я считаю, что это достаточное основание для принятия указанного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

**Федоткин В. Н.** У меня, наверное, Алексей Иванович, к вам вопросы. Конечно, закон гуманен сам по себе и действительно надо соединять семьи, но ведь, согласитесь, у нас сейчас резко растёт безработица, и полная безработица, и частичная. А ведь когда государство даёт дополнительное право, свыше квоты, на проживание в России, наверное, мы должны взять на себя обязательство и по трудоустройству этих людей, чтобы они не бомжевали или не были преступниками. Продумывали ли вы, как людей не только принять, но и дать им возможность работать? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Ответственность за недееспособных, частично недееспособных детей, ну, может, и какая-то социально-финансовая сторона — это просчитывалось? Вот два вопроса, хотя в целом закон, конечно, нужный.

**Председательствующий.** Алексей Иванович, пожалуйста.

**Головань А. И.** Дело в том, что речь идёт уже о тех гражданах, которые реально проживают на территории Российской Федерации, и тех гражданах, которые уже реально работают, находясь на территории Российской Федерации, то есть, в общем-то, думать о дополнительном трудоустройстве, я считаю, не приходится.

И я хочу повторить, что этот законопроект исходит не из защиты каких-то интересов родителей — права на труд или ещё каких-то интересов, он исходит из одного права — права ребёнка жить со своими родителями и воспитываться ими. Если мы не хотим, чтобы у нас пополнялась армия детей, которые остались без попечения родителей, то у нас нет другого выхода, кроме как пойти на принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Иванович.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Будут ли выступать полномочные представители президента, правительства? Тоже нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13 порядка работы Государственной Думы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

**Лысков А. Г., член Совета Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Позвольте в соответствии с решением субъектов права законодательной инициативы предложить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Наш законопроект направлен на обеспечение одного из основных конституционных прав человека и гражданина, а именно права быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, в отношении граждан Российской Федерации, работающих судьями, а таких в стране более тридцати тысяч.

В основу концепции данного законопроекта положены следующие доводы.

Первое. По общему положению судья, наделённый полномочиями по осуществлению правосудия, не вправе заниматься иной деятельностью, кроме научной, преподавательской и творческой. В этой связи согласно действующей редакции статьи 13 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" усматривается, что квалификационные коллегии судей обязаны приостановить полномочия судьи, если он участвует в выборах в качестве кандидата в состав органа законодательной власти Российской Федерации или органа законодательной власти субъекта Российской Федерации и если затем он будет избран в состав этих органов. То есть при сохранении принадлежности гражданина к судейскому сообществу ему запрещается путём приостановления полномочий в указанные периоды заниматься отпращиванием правосудия и осуществлять пол-

номочия носителя судебной власти. Между тем данная формула не обеспечивает в полном объеме гражданам, являющимся судьями, предусмотренное частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Второе. Сокращенный объем для судей права быть избранными только в законодательные органы государственной власти выглядит своеобразным ограничением их права быть избранными в другие органы государственной власти и органы местного самоуправления, тогда как в Конституции Российской Федерации допускается только два вида ограничения избирательного права — это признание человека судом недееспособным и в отношении гражданина, содержащегося в местах лишения свободы по приговору суда. Других конституционных ограничений нет.

И наконец, третье. С учетом перечисленных доводов мы предлагаем изменить редакцию подпунктов 3 и 4 пункта 1 статьи 13 Закона "О статусе судей в Российской Федерации", где в качестве оснований для приостановления полномочий предусмотреть участие судьи в качестве кандидата на проводимых в Российской Федерации выборах Президента Российской Федерации, высшего должностного лица органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главы муниципального образования или в состав органа законодательной власти Российской Федерации, органа законодательной власти субъекта Российской Федерации, в состав представительного органа муниципального образования, а также его избрание на указанные должности.

Законопроект направлялся для отзыва в правительство, в Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации, которые в основном поддержали концепцию проекта.

Уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в первом чтении. Что касается позиции Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту, то она будет дополнительно проработана и учтена, если в этом есть необходимость, в порядке подготовки проекта закона ко второму чтению.

Просьба поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Григорьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается уточнить перечень оснований для приостановления полномочий судьи.

Действующий в настоящее время Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" предусматривает четыре основания для приостановления полномочий судьи, в том числе и такие, как участие судьи в предвыборной кампании на уровне субъекта Российской Федерации и избрание судьи в органы законодательной власти субъекта. Авторы законопроекта, полагаем, верно обратили наше внимание на то обстоятельство, что эти основания не перекрывают случаи, когда судья участвует в качестве кандидата в иных выборах, проводимых на территории Российской Федерации, а это и выборы на муниципальном уровне, и выборы в Государственную Думу, и другие.

Однако, как нам представляется, авторы упустили из виду тот факт, что целый ряд должностей, на которые можно избираться, относятся к государственным. К ним относятся и должности Государственной Думы, и должность Президента Российской Федерации, и другие. Таким образом, режим приостановления полномочий судьи в этих случаях неприменим. Здесь мы должны говорить о прекращении полномочий судьи, а для этого нужны изменения в другую статью Закона "О статусе судей...". Да и высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, как мы знаем, не избирается, а наделяется полномочиями по представлению Президента Российской Федерации. Таким образом, необходимо формирование несколько иного подхода, я имею в виду отдельное правовое формулирование, и, может быть, даже внесение отдельного дополнительного пункта в действующий перечень.

Но, повторяю, в целом вопрос поставлен авторами законопроекта верно. Наши замечания на него, мы полагаем, вполне могут быть учтены ко второму чтению. Мы поддерживаем концепцию данного законопроекта. На основании изложенного, несмотря на то что сегодня и пятница, и 13-е число, и пункт в порядке работы 13-й, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.



**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Также нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Александр Павлович Коваль, депутат Государственной Думы, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Рассматривая практически постоянно те или иные законодательные предложения по вопросам ответственности за нарушения в области безопасности дорожного движения, мы с вами определились в основных подходах к этой проблеме: поддерживаем все непосредственно влияющие на состояние безопасности и достаточно мотивированные законопроекты и отклоняем то, что не вытекает из требований к состоянию дорожной обстановки и не обосновано авторами законопроекта. В данном случае, вынося на ваше рассмотрение законопроект об усилении ответственности за непредоставление преимущества движения пешеходам и иным участникам дорожного движения и за нарушение правил перевозки людей, мы будем рекомендовать позитивно отнестись к идее его автора.

Автор прав в том, что нужно усиливать защищённость всех участников дорожного движения, выравнивать подходы к ответственности, улучшить состояние культуры и отношения на до-

рогах. Хотя в соответствии с правилами дорожного движения пешеход — это лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге и не производящее на ней работу, это такой же участник дорожного движения, как и водитель, и пассажир транспортного средства. А если это так, то и на него распространяется правило о том, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. То есть пешеход — это совершенно не то, что думают многие водители, считая его помехой и видя во всём только своё преимущество.

Законопроектом совершенно правильно оценивается ситуация, формируется понимание, что по целому ряду оснований пешеход имеет преимущество перед транспортным средством, а тот, кто за рулём, должен быть и заботливым, и осмотрительным, и предупредительным хотя бы ещё и потому, что транспортное средство — это источник повышенной опасности.

Мы даже попросили бы автора, если он не будет возражать, поддержать нас в вопросе усиления санкций за нарушение правил перевозки людей не только по части 1 статьи 12.23, куда он предлагает внести изменения, но и по части 2 этой же статьи.

Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству при поддержке Комитета по транспорту рекомендует вам принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть два вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Петрович, вот такой вопрос. Ко мне не раз, как, наверное, и к вам, обращались водители не иномарок, а простых "Жигулей", не новых, люди, которые ездят за город на огород, чтобы там что-то произвести и потом поесть, поскольку купить в магазине тяжело. И вот у них возникает несогласие с требованием покупки кресел для детей, скажем, 8–10-летнего возраста. Кресло стоит очень дорого, очень дорого! Люди сегодня получают мало, некоторые вообще безработные, едут на огород, чтобы выжить, и вот их останавливают и наказывают на полную катушку, так что после этого они уже не могут купить бензин и вообще никуда не едут, ничего не сажают и хуже питаются. Наверное, эта проблема и перед вами встанет, когда вы ведёте приём. Как вот здесь разругать этот вопрос? Это вторая часть законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Владимир Николаевич, я с вами тут как раз совершенно не согласен, потому что по уровню активной защиты "Жигули" значительно уступают любым иномаркам, даже такого же класса. И если в иномарках имеются и боковые, и в сиденьях, и впереди находящиеся подушки безопасности и другие средства, АБС и тому подобное, то "Жигули" лишены этого напрочь. И уж если мы взялись ребятишек, своё будущее, возить в "Жигулях", то уж давайте будем всё-таки требовать, чтобы кресла там были. А сколько оно стоит, возить или не возить — это пусть решает водитель. А мы в связи с тем, что работы у него нет или что "Жигули" — это мелкая машина, снижать требования не должны. Как и иномарка, "Жигули" — это такой же источник повышенной опасности, и на них ничуть не меньше можно причинить вреда, чем на любой другой машине.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Петрович, в начале своего выступления вы сказали о том, что мы договорились, что система наказаний за нарушение правил дорожного движения в Кодексе об административных правонарушениях сложилась, мы дадим возможность кодексу поработать некоторое время и потом уже будем принимать решение о необходимости повышения тех или иных штрафов. И именно основываясь на этом, мы постоянно отказываем всем инициаторам, которые выдвигают предложение об увеличении размеров штрафов. Мы с вами это делаем очень часто, и комитет всегда стоит на таких позициях, что не учитывается соразмерность наказания и нарушения, что увеличение штрафа только по одной статье создаст дисбаланс всех санкций, указанных в кодексе, и так далее, — и вдруг сейчас комитет поддерживает инициативу об увеличении штрафа сразу аж в десять раз. Скажите, что случилось? Почему вдруг комитет, который всегда стоял на одних... *(Микрофон отключён.)*

**Москалец А. П.** Уважаемый Игорь Владимирович, вот как раз мы убираем этим законопроектом этот дисбаланс, потому что и с водителя транспортного средства, и с пешехода в случае взаимного нарушения Правил дорожного движения и соответствующих статей Кодекса об административных правонарушениях предусмотрен один и тот же штраф — 100 рублей. Но теперь давайте представим себе всё-таки реальную ситуацию: один управляет источником повышенной опасности и может достигать скорости, значительно превышающей скорость вер-

толёта, то есть воздушного судна, а другой, ну даже если разбежится, — 40 километров в час (это биологическая скорость). Два пешехода, даже столкнувшись, убить друг друга едва ли смогут, а вот тот, кто находится за рулём источника повышенной опасности... тем более человек получил удостоверение, так называемую лицензию, он расписался, что будет соблюдать эти правила движения, то есть он подготовлен. Я думаю, что в этом плане повышение планки требований к водителю будет вполне обоснованным и справедливым, и это как раз соответствует логике подхода, который мы выработали в комитете.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочный представитель президента не желает, правительства — также нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 28 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . . 99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 15 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" докладывает член Совета Федерации Виктор Алексеевич Озеров.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Внесение изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" продиктовано необходимостью приведения их в соответствие с базовым законом "Об обороне", со статьями 4 и 19. В результате Президент Российской Федерации получает право определять структуру, состав и штатную численность внутренних войск Министерства внутренних дел, а Правительство Российской Федерации — численность гражданского персонала.

Данный законопроект был направлен на рассмотрение в Правительство Российской Федерации. С теми замечаниями, которые были там высказаны, а также с замечаниями Правового управления я, как субъект права законодательной инициативы, готов согласиться, учесть их ко второму чтению.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников. Пожалуйста, Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, друзья! Комитет по безопасности, рассмотрев проект федерального закона № 77794-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", полностью поддерживает данный законопроект, так как он направлен на усовершенствование государственного управления внутренними войсками, и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 31 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Народного Хурала Республики Бурятия Александр Трофимович Стопичев.

**Стопичев А. Т., представитель Народного Хурала Республики Бурятия.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации". В настоящее время в соответствии с частью шестой статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель или его представитель в трёхдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве обязан выдать один экземпляр утверждённого им акта о несчастном случае на производстве пострадавшему или его законному представителю. Второй экземпляр указанного акта хранится сорок пять лет работодателем или его представителем, осуществляющим по решению комиссии учёт несчастных случаев на производстве. При страховых случаях третий экземпляр акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования работодатель или его представитель направляет в исполнительный орган страховщика по месту регистрации работодателя в качестве страхователя.

Законодательство не урегулировало срок представления работодателем в исполнительный орган страховщика акта о несчастном случае на производстве и копий материалов расследования. На практике акт о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования несчастного случая представляются работодателем по прошествии значительного периода, в результате чего застрахованное лицо лишается возможности получения полноценного своевременного лечения, социальной и профессиональной реабилитации, так как финансирование производится только из средств территориальных фондов обязательного медицинского страхования, тогда как в бюджетах фондов социального страхования на эти цели предусмотрены значительные средства.

Таким образом, законопроект восполняет существующий в части шестой статьи 230 пробел, а именно устанавливает трёхдневный срок представления работодателем в исполнительный орган страховщика акта о несчастном случае на производстве и копий материалов расследования. Предполагаемое законопроектом изменение позволит обеспечить своевременное лечение, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, расходы на осуществление которых производятся страховщиком после получения акта о несчастном случае на производстве.

По сути, настоящий законопроект носит дополняющий характер, вносит в статью кодекса техническое уточнение. До-

полнительных затрат работодатель не несёт, финансовых расходов из федерального бюджета законопроект не требует.

Уважаемые депутаты, на основании изложенного прошу вас поддержать данный проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Трофимович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Как уже отметил представитель Народного Хурала Республики Бурятия Александр Трофимович Стопичев, законопроект предусматривает техническое дополнение статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации нормой о том, что после завершения расследования несчастного случая на производстве работодатель направляет в исполнительный орган страховщика третий экземпляр акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования в трёхдневный срок. Именно в этом новация этой статьи.

Хотел бы сказать, что в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект концептуальных замечаний не имеется. Комитет Государственной Думы по делам национальностей, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, Правительство Российской Федерации, а также стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений поддерживают данный законопроект. На законопроект поступили позитивные отзывы от одиннадцати субъектов Федерации. Отрицательных отзывов нет.

С учётом этого Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" был внесён депутатом Виктором Похмельным 24 января 2006 года, в период работы Государственной Думы четвёртого созыва. Данный законопроект, с одной стороны, абсолютно справедливо декларирует тезис о необходимости актуализации закона "О безопасности дорожного движения" с перенесением в него норм, прописанных в Правилах дорожного движения. С другой стороны, рассматриваемый сегодня законопроект предлагает слишком простой, порой даже несерьёзный подход, который не поможет решению проблем регулирования безопасности дорожного движения.

Поясню. Какие мы видим плюсы в этом законопроекте? Правила дорожного движения сегодня затрагивают интересы большинства населения, поэтому закрытый, можно сказать, иногда даже кулуарный характер подготовки и принятия норм, содержащихся в Правилах дорожного движения, порой вызывает недоумение и открытое непонимание у общественности. Я напомню вам хорошо знакомую ситуацию трёхлетней давности, когда накануне Нового года абсолютно все, кто пользуется автомобилями, получили "неожиданный подарок" в виде изменений в ПДД, которые касались автомобильных приборов наружного освещения и обязательной перевозки детей до двенадцати лет в специальных креслах. Население оказалось не только не информированным о таких изменениях, но и не подготовленным к их введению. Или ещё: из-за запрета использования автомобилей с сигналами поворота не жёлтого цвета тысячи людей фактически не смогли пользоваться своими машинами. Очевидно, что в случае принятия Правил дорожного



движения в форме федерального закона, как это предлагается данным законопроектом, обсуждение этих изменений носило бы публичный, гласный, ну и, предполагаю, более осмысленный характер.

Необходимо обратить внимание на тот довод, что принятие правил в форме подзаконного акта нарушает требование Конституции о том, что права граждан могут быть ограничены только федеральным законом. Возражение, основанное на том, что сами правила принимаются на основании Федерального закона "О безопасности дорожного движения", на наш взгляд, не вполне обоснованно. В частности, подобная отсылочная норма содержалась в Кодексе торгового мореплавания, которую рассматривал наш комитет и которая относилась к регулированию деятельности частных лоцманов к компетенции правительства. Конституционный Суд признал эту законодательную конструкцию неконституционной.

Теперь о минусах предлагаемого законопроекта.

Как я уже упомянул, автором законопроекта предложен упрощённый подход к подготовке изменений. Механически переносить весь текст Правил дорожного движения в федеральный закон, безусловно, нельзя, поскольку многие формулировки правил не соответствуют формату законодательного акта, например требования к дорожной разметке, к содержанию дорожных знаков и многое другое. Всё это вполне может приниматься на уровне подзаконного акта. И наконец, самым существенным недостатком данного законопроекта, на наш взгляд, является то, что он не затрагивает те проблемы, которые нуждаются в безотлагательном решении.

Закон "О безопасности дорожного движения" должен быть актуализирован, возможно, переписан целиком, потому что сегодняшняя редакция декларативна и давно устарела: закон был принят в 1995 году. Новый закон, который, я надеюсь, появится в обозримом будущем, должен чётко, грамотно и корректно описывать не только правила дорожного движения, но и требования к участникам дорожного движения, устанавливать обязанности и ответственность по отношению к водителям лиц, занятых регулированием дорожного движения, чего в нынешних Правилах дорожного движения нет вовсе. В основу закона должен быть положен принцип не ущемления, а гарантирования прав участников дорожного движения. В процессе подготовки такого законодательного акта будет определён состав норм, требующих переноса из действующего текста Правил дорожного движения. Наш комитет уже приступил к такой работе. Мы планируем проведение "круглых столов"

и, если необходимо, парламентских слушаний. Приглашаю к участию в этой работе всех депутатов Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 18 порядка работы Государственной Думы — проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 11, 18 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Представитель Московской областной Думы Александр Ефимович Мурашов просил рассмотреть его без своего участия, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергей Николаевич Егоров.

**Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" предоставляет муниципальному служащему право на повышение квалификации. Вносимым Московской областной Думой законопроектом дополнительно предоставляется муниципальному служащему право на профессиональную переподготовку, которая должна осуществляться за счёт средств местного бюджета.

Комитет полагает, что вопрос о целесообразности профессиональной переподготовки муниципальных служащих каждым муниципальным образованием должен решаться самостоятельно исходя из того, существует такая потребность или нет, и исходя из возможностей данного муниципального образования.

Для реализации возможности, предлагаемой законопроектом, в настоящее время имеется достаточная правовая база. Во-первых, на муниципального служащего распространяется действие законодательства о труде с особенностями, предусмотренными указанным 25-м федеральным законом. Следовательно, к рассматриваемому вопросу применима норма Трудового кодекса о том, что необходимость профессиональной подготовки и переподготовки работника для собственных нужд определяется работодателем.

Во-вторых, организация подготовки и переподготовки, повышения квалификации муниципальных служащих уже отнесена к полномочиям органов местного самоуправления. Таким образом, в случае если у муниципального образования существует потребность профессиональной переподготовки муниципального служащего, органы местного самоуправления имеют право направить его на обучение за счёт средств местного бюджета.

Предлагаемые дополнения предоставят муниципальному служащему право требовать профессиональной переподготовки за счёт средств местного бюджета независимо от наличия такой необходимости у муниципального образования. В результате в случае недостаточности средств местного бюджета органы местного самоуправления окажутся в ситуации, когда невозможно будет исполнить требования федерального законодательства.

Исходя из перечисленного Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить внесённый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающий выступить — Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я очень коротко скажу.

Проблема поднята очень правильная. 1 марта будут проходить выборы в муниципальные поселения, и мы должны будем найти специалистов по доходной части бюджета, по расходной части бюджета, юристов. Таких специалистов в девяти процентах случаев мы не найдём. Туда сядут специалисты сельского хозяйства — агрономы, зоотехники, в лучшем случае педагоги. Конечно, они не владеют знаниями ни бюджетной составляющей, ни экономической, знаниями об управлении собственностью, поэтому учить их, конечно, надо. С другой стороны, денег совершенно ни у кого нет. В тридца-

ти четырёх муниципальных поселений финансируется только одно полномочие — благоустройство, и то лампочки. Более того, на февраль в муниципальные поселения (ну понятно, что в регионы — с федерального уровня, а в поселения — из регионов) пришла команда: 25–30 процентов бюджета надо урезать. То есть там фактически не останется даже на лампочки, не останется даже на отопление.

Я не знаю, если отклонять данное предложение, то мы, в общем-то, получим самый нижний слой управления — на уровне районных поселений — просто безграмотный, у них образование не по профилю работы, соответственно, будет много путаницы, неразберихи, а мы с вами будем потом ломать голову, где, что и как взять. С другой стороны, чтобы на этом уровне были профессионалы, нам, видимо, надо искать деньги и учёбу всех — и чиновников штатных, и депутатов, и глав неосвобождённых — всё-таки надо проводить. Управление безграмотным не бывает. Мы с вами знаем, к чему это приводит, к каким проблемам — и с домами, и с больницами, и с дорогами, к другим проблемам, о которых нередко депутаты говорят и которые вызывают большую головную боль.

Проблема поставлена правильно, от её решения мы уйти не можем. Решать её надо, решать её должны не там, решать её должны мы. Я думаю, в этом зале вряд ли кто-то будет с этим спорить.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить, полномочный представитель правительства — тоже.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 19 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Законодательное Собрание Красноярского края просит рас-

смотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона, внесённым нашими коллегами из Красноярского края, предлагается внести изменения в ряд статей Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов.

В частности, в статью 49 Уголовного кодекса предлагается изменение, согласно которому замена обязательных работ в случае злостного уклонения от их отбывания ограничением свободы, арестом или лишением свободы должна производиться из расчёта один день ограничения свободы, ареста или лишения свободы за три часа обязательных работ. В настоящий момент — не за три часа, а за восемь часов, то есть предлагается существенно ужесточить. В статье 71 Уголовного кодекса предлагается установить аналогичное соотношение лишения свободы и обязательных работ. Также законопроектом предполагается дополнить статью 74 Уголовного кодекса частью шестой, согласно которой течение испытательного срока приостанавливается в отношении условно осуждённого, местонахождение которого неизвестно, с момента объявления его в розыск и до его прекращения.

Статью 397 Уголовно-процессуального кодекса предлагается дополнить пунктами 22, 23, 24 и 25, содержание которых предусматривает выполнение судом функций уголовного преследования и отмену условного осуждения, что совершенно несвойственно судам, суды этим не должны заниматься.

Дополнение статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации частью четвёртой предусматривает отбывание несовершеннолетними осуждёнными наказания в виде обязательных работ по месту основной работы (учёбы). Наконец, предлагаемое проектом дополнение статьи 27 Уголовно-исполнительного кодекса частью третьей устанавливает причины невозможности отбывания наказания в виде обязательных работ, что в нынешней редакции предусмотрено в виде формулировки "уважительные причины". Здесь сделана попытка детализировать эти уважительные причины.

Комитет проанализировал указанный законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, нет необходимости ужесточать положения статей 49, 71 и 74 Уголовного кодекса, тем более что это не подтверждается ни практикой применения, ни... В пояснительной

записке к этому законопроекту авторы не привели достаточных оснований и аргументов для обоснования необходимости ужесточения наказаний.

Во-вторых, предлагаемое проектом закона дополнение статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса не согласуется с положениями статьи 190 Уголовно-исполнительного кодекса и пункта 18 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса, которыми уже предусмотрены отмена условного осуждения и заключение под стражу скрывшегося осуждённого. Следовательно, принятие дополнения может повлечь за собой коллизию правовых норм: будет непонятно, какую норму применять — то ли ту, которую предлагается внести, то ли те, которые уже действовали. Также необходимо отметить — я уже об этом говорил, — что функции уголовного преследования, в частности объявление розыска условно осуждённых, не входят и не должны входить в компетенцию суда.

В-третьих, в дополнении к статье 25 Уголовно-исполнительного кодекса авторы устанавливают неполный перечень субъектов ответственности, не учитывают, что некоторые несовершеннолетние нигде не учатся и не работают.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочный представитель президента не желает выступить, полномочный представитель правительства тоже.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 52 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	74 чел.
Не голосовало . . . . .	376 чел. . . . . 83,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 39 и 42 Уголовно-исполнительного кодек-

са Российской Федерации". Законодательное Собрание Красноярского края также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законодатели Красноярского края этим законопроектом предлагают несколько изменить порядок назначения и исполнения наказания в виде теперь уже исправительных работ.

В частности, они предлагают изложить часть первую статьи 50 Уголовного кодекса в редакции, действовавшей до её изменения, то есть до декабря 2003 года, и установить возможность назначения наказания в виде исправительных работ лицам, имеющим основное место работы. При этом осуждённый, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в месте, определяемом органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осуждённого. Одновременно предлагается внести изменения в статьи 39 и 42 Уголовно-исполнительного кодекса и регламентировать, собственно говоря, этот механизм отбывания наказания в виде исправительных работ.

Следует обратить внимание на то, что в настоящее время данный вид наказания не назначается лицам, которые имеют основное место работы, поскольку предполагается, что они имеют постоянный источник дохода и в состоянии уплатить штраф. Более того, суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определёнными частями на срок до трёх лет. Следовательно, по большому счёту, та проблема, которая поднята красноярскими законодателями, в настоящий момент не имеет такой остроты. Возможно, у них возникли какие-то трудности с её применением, но в масштабах страны такой проблемы нет. Кроме того, надо учитывать, что согласно Конституции права и свободы человека могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы по данному законопроекту? Есть один вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Афанасьевой Елене Владимировне.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня такой вопрос. Вот человек осуждён, но до вступления приговора в силу он нашёл себе работу, например, на территории другого субъекта, о чём, кстати, и говорят законодатели, которые вносят этот законопроект к нам в Думу. Как в данном случае работает действующий закон? Ведь в нём чётко прописано, что место отбывания исправительных работ назначается органом местного самоуправления. В этом случае получается, что люди увольняются с того места, которое они нашли вот в этот период, и отбывают наказание там, где им это определили, в общем-то теряя работу, теряя возможность платить штраф.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** В таком случае, если у них имелось или имеется место работы до того, как приговор вступил в законную силу, они вправе обжаловать применение к ним более жёсткого наказания и аргументировать это тем, что к ним возможно было бы применить наказание в виде штрафа, так как у них есть постоянное место работы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 21 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Вологодской областной Думы Владимир Филиппович Лобойко



просил рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Представленный Волгоградской областной Думой законопроект не затрагивает вопросов теории и касается только уровней и состояния санкций, и поэтому в своей информации я отражу позицию комитета в большей степени тезисно и кратко.

Итак, первое. Авторы законопроекта совершенно не затрагивают диспозицию статьи Кодекса об административных правонарушениях об ответственности за нарушение требований государственных стандартов, правил сертификации и измерений.

Теперь второе. В пояснительной записке к законопроекту указывается на некую тревожную ситуацию, связанную с производством и реализацией продукции, представляющей опасность для жизни и здоровья людей, и говорится, что установленная ответственность за эти нарушения якобы невелика. И третье. В законопроекте предлагается ответственность в виде штрафа в пределах от 500 рублей до 30 тысяч рублей с конфискацией предмета правонарушения или в виде административного приостановления деятельности.

А вот теперь доводы комитета. Действующие в настоящее время штрафные санкции части 1 статьи 19.19 начинаются с 4 тысяч рублей, а не с 500 рублей, как предлагает законопроект, а в части 2 этой статьи и предлагаемые, и действующие штрафы вообще ничем не отличаются. И тогда напрашивается второй наш вывод и, по сути дела, вопрос: если авторы заявляют о тревожности ситуации, но не меняют диспозицию и отчасти снижают санкцию, то в чём состоит смысл законодательного предложения? Мы полагаем, что он, видимо, в том, что авторы предлагают применить административное приостановление деятельности. Однако, уважаемые коллеги, при существующей редакции статьи 3.12 применять приостановление деятельности невозможно, так как там указано, что оно применяется только в случае наличия угрозы жизни и здоровью, возникновения эпидемий, эпизоотий, техногенной катастрофы и в других подобных случаях, а статья 19.19 ни по существу, ни по характеру этим критериям не соответствует.

Вы можете спросить: ну а если кто-то всё-таки занимается производством, хранением, перевозкой или сбытом товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности и угро-

жающих жизни и здоровью людей, разве не следует приостанавливать такую деятельность? Отвечаем: полагаем, в этом нет никакого смысла, так как в законе имеется более суровый вид ответственности за такие действия — уголовная ответственность по статье 238 Уголовного кодекса, и дезавуировать её менее строгой ответственностью, мы считаем, совершенно нецелесообразно.

Вот наши основные доводы, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы по данному законопроекту? Есть вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Александр Петрович, скажите, пожалуйста, а может ли быть такая ситуация, когда правонарушение — наверное, я не всё поняла в этом законопроекте — не влечёт уголовной ответственности?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, если не влечёт уголовной ответственности, то никаких проблем не существует. И не существует пробелов в праве, потому что даже статья 19.19, о которой сегодня говорят авторы, содержит не одну диспозицию, она содержит три диспозиции и предусматривает административную ответственность в разных вариантах. Там предусмотрен и штраф до 50 тысяч рублей, и конфискация этих предметов, и дисквалификация, и целый ряд других наказаний, так что тут вполне всего достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять указанный законопроект в первом чтении?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Для стенограммы поправляю: Владимир Филиппович Лобойко — представитель Волгоградской областной Думы, а не Вологодской.

Депутату Колесникову Сергею Ивановичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Для стенограммы: я по пункту 11 повестки дня голосовал за. Видимо, недожал кнопку.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

И ещё, пожалуйста, включите микрофон депутату Васильеву Юрию Викторовичу.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, при рассмотрении вопроса 12 повестки дня Васильев Юрий Викторович голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Василий Иванович Нечаев.

Пожалуйста.

**Нечаев В. И., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Российская Федерация возложила на судей важнейшую задачу — осуществлять правосудие в Российской Федерации и от имени Российской Федерации. Судьи несут личную ответственность перед государством и обществом в целом, а также непосредственно перед каждым гражданином за разрешение в соответствии с действующим законодательством конфликтов, за надлежащую защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В вопросах, разрешаемых ежедневно судом, сталкиваются противоположные интересы отдельных граждан, больших групп населения, организаций, а поскольку эти интересы являются для лиц, участвующих в деле, очень важными, то по отдельным делам не исключено иногда открытое, иногда скрытое или косвенное давление на судей. И вот чтобы судьи не поддавались никакому давлению, общество закрепило в Конститу-

ции Российской Федерации основополагающий принцип правосудия — независимость судей, подчинение их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

В обеспечение этого принципа Конституцией Российской Федерации (статья 124) установлено, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать полное и независимое осуществление правосудия в соответствии с федеральным законом. На независимости судей и подчинении их только Конституции и федеральному закону сказывается и следующее обстоятельство: как будут жить нетрудоспособные члены их семей в случае смерти судьи не в связи с исполнением служебных обязанностей, получат ли они социальную помощь от государства и какую?

Когда судья работает, а также когда он вышел в отставку, его денежное содержание позволяет ему и нетрудоспособным членам его семьи, которые находятся на иждивении, жить на достойном уровне. Но стоит только судье умереть от причин, не связанных с его служебной деятельностью, как уровень жизни оставшихся без кормильца нетрудоспособных членов его семьи падает. Дабы исправить эту социальную несправедливость, Верховный Суд Российской Федерации подготовил и направил в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Предложенные изменения в статью 20 Закона "О статусе судей..." о ежемесячной выплате денежного возмещения нетрудоспособным членам семьи в случае смерти судьи (включая судью, пребывавшего в отставке) не в связи с исполнением служебных обязанностей отвечают конституционным требованиям социальной справедливости, так как это позволяет оставшимся без кормильца людям сохранить уровень жизни, который они имели. Судья должен быть уверен в том, что в случае его смерти не в связи с осуществлением служебной деятельности государство возьмёт на себя обязанность по социальной защите нетрудоспособных членов его семьи и что в результате этого жизненные условия, которые они имели при жизни судьи, не будут утрачены. Эта социальная льгота не только будет способствовать обеспечению принципа независимости судей и подчинению их Конституции Российской Федерации и федеральным законам, но и будет являться дополнительным основанием для притока в судебную систему достойных кадров.

Совокупность условий, при наличии которых должны производиться выплаты, предложенные в изменениях в ста-

тью 20 Закона "О статусе судей...", встречается у нас не так часто. Ориентировочно в год за назначением ежемесячного денежного возмещения нетрудоспособным членам семьи судьи, в том числе судьи, ушедшего в отставку, в связи с его смертью могут обратиться приблизительно сто пятьдесят человек, сто сорок человек приблизительно приходится на суды общей юрисдикции и десять — на арбитражные суды.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит вас принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Представленный Верховным Судом Российской Федерации законопроект предлагает установить новую меру социальной защиты нетрудоспособных членов семьи погибшего или умершего судьи, находившихся на его иждивении, в случае, когда — заметьте, я акцентирую — гибель или смерть судьи не была связана с исполнением им служебных обязанностей. Свою позицию Верховный Суд Российской Федерации мотивировал тем, что в Законе "О статусе судей..." предусматривается выплата иждивенцам возмещения только в случае, когда гибель или смерть судьи связана с его служебной деятельностью. Во всех других случаях нетрудоспособные члены семьи, не имея права на какое-либо обеспечение на основании Закона "О статусе судей...", приобретают право только на получение средств существования в виде социальной пенсии. На практике предложение Верховного Суда выглядит таким образом: на одного иждивенца выплачивается 40 процентов ежемесячного пожизненного содержания судьи, на двух и более иждивенцев выплачивается сумма в размере ежемесячного пожизненного содержания.

Для полного понимания ситуации могу проинформировать депутатов, что исходя даже из представленных материалов средний размер — я уточняю: средний размер — ежемесячного пожизненного содержания судьи Верховного Суда составляет 59 тысяч рублей, судьи Высшего Арбитражного Суда — 62 тысячи рублей, а в целом в судах при диапазоне заработной платы от 44 тысяч до

240 тысяч рублей ежемесячное пожизненное содержание при выходе в отставку может составлять от 37 тысяч до 204 тысяч рублей. В целом вызывает удовлетворение такой уровень материально-финансового обеспечения судей. Очень важно, что, выходя в отставку, судья чувствует себя абсолютно уверенно, так как размер ежемесячного пожизненного содержания вполне позволяет поддерживать тот уровень жизни, который был у судьи и в период исполнения полномочий.

Мы также поддерживаем мнение о том, что такие подходы должны быть применимы и к другим категориям пенсионеров. Но на сегодня, к великому сожалению, даже лица, входящие, как и судьи, в единый список лиц, замещающих государственные должности, имеют совершенно разные варианты пенсионного обеспечения и у большинства этих лиц даже с доплатой уровень возмещения утраченного заработка никак не превышает 15–20 процентов. По сути, правило "от суммы не зарекайся" давит позорным состоянием бедности на подавляющее число пенсионеров страны. Но при этом мы, конечно, никак не согласны с понижением высокого уровня пенсионного обеспечения некоторых категорий граждан до среднего, всё как раз должно быть наоборот. И в то же время нельзя поддерживать рассматриваемое предложение Верховного Суда, так как в таком случае на получение соответствующих выплат — не на пенсию по случаю потери кормильца, а на пенсию, которая могла бы быть назначена гражданину, — могли бы претендовать нетрудоспособные члены семьи любого гражданина, независимо от статуса и рода деятельности.

Кроме того, неприемлемым мы полагаем и предложение о возложении на квалификационные коллегии полномочий по решению вопросов связи смерти судьи с исполнением им служебных обязанностей, так как согласно статье 20 федерального закона о государственной защите судей и других должностных лиц этим должны заниматься суды путём вынесения приговора или принятия постановления.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть три вопроса.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Афанасьевой Елене Владимировне.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемый Василий Иванович, мы в пояснительной записке видели цифры, отражающие количество судей, погибших не при исполнении служебных обязанно-

стей. Располагаете ли вы информацией, сколько случаев смерти, например, от сердечно-сосудистых заболеваний было у этих людей или от заболеваний, которые выявились или проявились в результате их профессиональной деятельности, после того как они закончили эту деятельность?

**Нечаев В. И.** Я уже сказал: у нас приблизительно сто соток человек — членов семей, которые остаются без средств к существованию в связи со смертью судей. Вы задали вопрос о связи с насильственной смертью — у нас это, как правило, редко бывает. Насильственная смерть обязательно связана с исполнением судебных обязанностей. Тут вопрос не возникает, членам семьи в таких случаях всё, в общем-то, возмещается. Но, как вы здесь правильно заметили, смерть наступает от сердечно-сосудистых заболеваний, от каких-то других заболеваний, а в статье 20, где говорится о выплатах, резюмируется, что членам семьи необходимо выплачивать деньги, за исключением случаев, когда установлено, что смерть не связана с его служебной деятельностью. Минфин денег нам не даёт, и поэтому я вынужден обратиться сейчас вот с такой законодательной инициативой.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Петрович, у меня вопрос к вам.

Предложенный Верховным Судом законопроект касается только судейского сообщества. Скажите, пожалуйста, как в действующем законодательстве решаются аналогичные вопросы социальной защиты членов семей других категорий — работников правоохранительных органов, прокуратуры, военнослужащих?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, сегодня уровень социального обеспечения граждан после сложения ими служебных полномочий в правоохранительных или федеральных органах исполнительной власти, даже в органах законодательной власти, конечно, на порядок ниже. Я не ошибся, я не говорю, что в разы, — на порядок ниже. У судей как таковой пенсии вообще нет, есть понятие ежемесячного пожизненного содержания, и оно может доходить до 85 процентов от ежемесячного среднего заработка. Что касается остальных категорий, даже федеральных государственных гражданских служащих, сегодня существует правило, которое не позволяет превысить предел — 2,3 должностного оклада, или 0,8 денежного вознаграждения.

дения. Таким образом, у федерального служащего ежемесячная пенсия в размере от 6 тысяч до 10 тысяч рублей. Ну а трудовая пенсия, она несколько не больше, даже поменьше.

Мы не возражаем против того, что существует вот такой режим возмещения утраченного заработка. Это хорошо, и я считаю, что это то, к чему мы все должны стремиться. Но если мы сейчас будем вот это всё распространять... Ну, судья — понятно, но если мы ещё и на иждивенца распространим... По сути дела, он к судье не имеет никакого отношения, а получать будет, смотрите, почти в размере ежемесячного пожизненного содержания. Я как-то логики не вижу, это не поддаётся никакому расчёту — заслужил только потому, что оказался рядом, но никакого отношения к этому не имел? Я не понимаю, за что такое вознаграждение, такое отношение государства. Хотя я вполне понимаю — и старость, и болезни, и другие нужды, но давайте всё-таки сопоставлять все наши пенсионные системы, системы обеспечения по старости.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Куликову Александру Дмитриевичу.

Последний вопрос.

**Куликов А. Д.** Спасибо.

У меня вопрос к Василию Ивановичу Нечаеву.

Уважаемый Василий Иванович, какова вообще мировая практика в отношении социального обеспечения судей в развитых демократических странах? Это первый вопрос.

И второй вопрос: не кажется ли вам несколько странным, что, ставя вопрос о таком социальном пакете для судей Российской Федерации, мы одновременно не можем себе ответить на вопрос, почему за последние годы, несмотря на то что мы приняли меры по серьёзнейшей социальной поддержке судейского сообщества Российской Федерации, в три раза увеличилось число жалоб в Страсбургский суд по проблемам, которые должны были решаться здесь, в судейском сообществе Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Иванович.

**Нечаев В. И.** Ну, дело всё в том... Если взять, например, гражданские дела, то там бывают две стороны, а иногда и больше, и какая-то одна сторона выигрывает, а все остальные проигрывают, и, как бы эти стороны ни убеждали, каким бы обоснованным ни было решение, они всегда будут жаловаться, и будут жаловаться в Страсбургский суд. Впрочем, не всегда в Страсбургский суд. Да, действительно, жалоб много, но это не говорит о том, что все эти жалобы могут быть удовлетворены.



Сейчас мы внесли проект закона о возмещении вреда государством за неразумные сроки рассмотрения дел, и если этот закон будет принят, то эта проблема, возможно, будет снята: прежде чем обратиться в Страсбургский суд, граждане должны обращаться в суд, который будет рассматривать эти дела.

А то, что в три раза увеличилось число жалоб... Да, действительно, раньше, до 90-х годов, у нас были профсоюзы, комсомольская организация, партийная организация, которые решали в принципе все вопросы. Сейчас же, по сути дела, все эти организации заместил суд. В принципе количество дел с каждым годом у нас увеличивается, но это просто говорит о том, что граждане всё-таки доверяют суду, коль обращаются в суд.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лекаревой Вере Александровне.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Надежда Васильевна.

Александр Петрович, у меня сначала к вам вопрос. Вот если следовать вашей логике, то люди, которые просто оказались рядом с судьёй, не имеют права претендовать, вообще, на достойное обеспечение в жизни, если что-то случилось. В то же время люди, оказавшиеся рядом с президентом, тем не менее рассчитывают на какую-то поддержку и её получают.

Мой вопрос в следующем. Вот если судья, оказавшись в отпуске, попал в аварию или ещё что-то с ним произошло, то этот случай рассматривается как произошедший не в связи с исполнением им своих служебных полномочий? И почему вы сейчас изначально, вот так жёстко, так сказать, отставили членов семьи от судьи? Не провоцирует ли ваша позиция нынешних действующих судей копить на чёрный день для своей семьи и всё время опасаться, как бы с ними чего не случилось, да ещё, упаси бог, не во время исполнения ими служебных полномочий?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Вера Александровна, это всё равно не идёт ни в какое сравнение, хоть вы и не называете фамилий, говоря о тех, кто рядом с президентом, и о тех, кто рядом с судьёй. Это всё равно несопоставимые вещи по выплатам. Не буду я называть эти суммы, я вам скажу потом, один на один. Но всё равно даже тот, кто был рядом с президентом, получает значительно меньшую сумму, чем предлагается сегодня вот этим законопроектом.

Я не говорю о том, что должно быть какое-то равенство во всём и везде, но всё-таки давайте будем учитывать вклад каж-

дого гражданина или пенсионера в общее дело, строительство государства, развитие экономики, вообще всё, что он сделал на пользу общества, а не просто потому, что он оказался в этом месте и более ничего. И ведь даже этим лицам никто не отказывает в этой поддержке, как и нашим с вами семьям, жёнам или мужьям, они будут получать пенсию в связи с потерей кормильца или какие-то другие пособия.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. У нас двое записавшихся.

Пожалуйста, включите микрофон Афанасьевой Елене Владимировне.

**Афанасьева Е. В.** Мы считаем, что данный законопроект можно поддержать, так как профессия судьи — это всё-таки профессия, связанная с постоянным стрессом и огромной ответственностью. Нужно сказать, что стресс, как известно, — и многие медики это подтверждают — влияет на состояние здоровья, и из-за этого очень много сердечно-сосудистых заболеваний. В принципе это основная причина ухода из жизни многих людей, и в том числе таких людей, которые занимаются судебной практикой. Хочу сказать, что семьи этих людей тоже живут постоянно в жёстких социальных и политических рамках. Какое влияние оказывает семья? Да большое влияние! Жена должна быть всегда спокойна. Человек должен приходить домой и понимать, что его семья — это его тыл. А дети? Ну не виноваты дети, что они родились у судьи! Ну что говорить?! Вот оказались где-то, так сказать, в нужное время и в нужный час. Нельзя к этому вопросу подходить так, что если там этого нет, то и здесь пусть этого не будет. Нужно сделать так, чтобы и там было, и здесь было, а мы все подходим к такому решению вопроса: давайте всех сделаем бедными.

Считаем, что поддержать концепцию законопроекта нужно, а ко второму чтению можно выработать чёткий критерий вот этих ежемесячных денежных выплат нетрудоспособным членам семьи. Ну, например, можно детям выплачивать до совершеннолетия или до окончания ими высшего учебного заведения или, например, можно осуществлять ежемесячные выплаты супруге или супругу в том случае, если они уже находятся на пенсии или являются инвалидами.

Фракция ЛДПР будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драпеко Елене Григорьевне.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо большое. Я хочу заранее, для стенограммы, сказать, что выступаю я не от фракции, а лично от себя.

Я считаю верхом цинизма сегодня, когда тридцать восемь миллионов получателей пенсии у нас получают менее 4,5 тысячи рублей, ставить вопрос о том, чтобы иждивенцы или члены семей судей, которые сегодня получают у нас гигантские по нашим меркам заработные платы, не уронили свой уровень жизни. С заработной платы в 240 тысяч рублей можно откладывать сбережения — 60 тысяч или даже 80 тысяч, но с большинства заработных плат в Российской Федерации никаких сбережений отложить нельзя. Поэтому я хочу, уважаемые депутаты, призвать вас не поддерживать этот законопроект. И напомню вам, что наши пенсионеры — бывшие депутаты Государственной Думы, которых намного меньше в стране, чем судей, сегодня получают пенсию 17 тысяч 200 рублей, по-моему, и то повышение их пенсии не зависит от нашего с вами оклада, а происходит по специальному указу Президента Российской Федерации. Я призываю не поддерживать этот законопроект.

А судьям хочу сказать, что им такая высокая заработная плата была установлена в целях борьбы с коррупцией, но цели этой мы не достигли. Наша судебная система продолжает оставаться коррумпированной, продолжает оставаться неправосудной, и сегодня у нас не редкость, когда вопросы решаются самосудом. Граждане прибегают к самосуду, потому что не доверяют нашему суду. Я считаю, что судьи должны были бы бороться за интересы населения и ставить вопрос перед Государственной Думой не о своём и своих родственников материальном положении, а о материальном положении тех миллионов наших граждан, которые продолжают жить впроголодь в условиях финансового кризиса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

По ведению — депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Я считаю вопрос, вообще, очевидным, и не стоило бы его обсуждать. Я просто хотел бы посоветовать Василию Ивановичу или тому сообществу, которое вот этот законопроект поручило ему сегодня отстаивать, просто отозвать его, не доводить даже до голосования. При нынешней социально-экономической обстановке, мне кажется, это вообще позорно! Это позорище!

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Будут ли выступать полномочные представители президента, правительства? Нет, не будут. Считают ли нужным

докладчик или содокладчик выступить с заключительным словом?

Василий Иванович, пожалуйста.

**Нечаев В. И.** Денежное содержание судьи иногда является единственным источником существования всех членов его семьи. Дело в том, что совершеннолетние члены семьи, трудоспособные, могут работать только в определённых организациях, они не могут работать ни в коммерции, заниматься коммерческими какими-то операциями, ни даже адвокатами, потому что к судьям возникают вопросы, поэтому или они не работают, или работают только в определённых структурах. И когда говорят, что после смерти судьи оставшиеся члены его семьи, нетрудоспособные, хорошо живут, это не так.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутат Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Асееву Владимиру Михайловичу включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает наделить мировых судей полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных

статьями 15.14–15.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении получателей средств бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов на основании протоколов, составленных должностными лицами, уполномоченными субъектами Российской Федерации. Предполагается, что такими должностными лицами будут являться должностные лица органов, исполняющих соответствующие бюджеты (в отношении получателей средств бюджетов субъекта Российской Федерации и местных бюджетов) и должностные лица контрольно-ревизионных органов субъектов Российской Федерации (в отношении получателей средств территориальных государственных внебюджетных фондов).

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот три статьи Кодекса об административных правонарушениях – 15.14, 15.15 и 15.16 – предусматривают ответственность за нарушение порядка использования бюджетных средств или за использование средств государственных внебюджетных фондов на непредусмотренные цели и за неперечисление платы за пользование бюджетными средствами. Авторы рассматриваемого законопроекта никак не возражают по поводу наличия этих статей в административном законодательстве, но предлагают при этом вариант их применения и на уровне других бюджетов путём изменения процессуальных норм Кодекса об административных правонарушениях и поэтому выходят с предложением о дополнении кодекса ссылкой, которая распространяла бы действие вышеуказанных статей на недобросовестных получателей средств бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов. Также законопроект предлагает предоставить право мировым судьям рассматривать такие дела, а протоколы составлять должностным лицам, уполномоченным субъектами Российской Федерации.

Мы вполне понимаем, почему авторы предложили такой вариант решения вопроса, но поддержать его не можем, так как в предложенном законопроекте мы имеем смешение того, что должно лишь взаимодействовать в виде разных, в том числе разного уровня, правовых норм. Этот наш вывод связан с тем,

что, хотя в соответствии со статьёй 72 Конституции административное законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, это не означает создания таких норм, которые могут относиться к полномочиям федерального и субъектового уровня одновременно.

Наш вывод базируется также на Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которым к полномочиям органа государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данным органом самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится установление административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Таким образом, сам субъект Российской Федерации обладает полномочиями по определению своего органа исполнительной власти, который будет осуществлять юрисдикционные полномочия, при условии соответствующего воспроизведения диспозиций, заметьте, при условии воспроизведения диспозиций действующих норм административного законодательства в законе субъекта Российской Федерации. Кстати, именно на это указал и Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении по запросу Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности именно этих статей Кодекса об административных правонарушениях, которые я назвал в начале своего доклада.

Каждый должен заниматься всё-таки своим делом, а если ещё этот каждый имеет ясно установленные полномочия, то заявленная законопроектом проблема просто отсутствует, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Депутат Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Александр Петрович, из смысла вашего выступления и из позиции правительства следует, что по данным составам юрисдикционными полномочиями должны обладать органы исполнительной власти. Учитывая серьёзность данных составов административных правонарушений,

может быть, всё-таки следует внимательно подойти к предложениям авторов законопроекта, может, всё-таки этими полномочиями должны обладать судебные органы? Но тогда без внесения изменений в КоАП мы не обойдёмся. Поясните позицию, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Вы знаете, субъекты Российской Федерации, становясь на такую позицию, которую мы сегодня рассматриваем, просто-напросто не хотят решать эту проблему, возлагая её решение на федерального законодателя, хотя, я вам скажу — вот вы депутат от Ростовской области, — в Ростовской области этот вопрос решён. Я скажу, что и другие примеры есть, где этот вопрос решён и проблем не возникает. А поэтому я и говорю: не надо вообще сваливать полномочия в одну кучу, потому что тогда неизвестно, какая формула правовой нормы в результате получится.

**Председательствующий.** Больше вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 34 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	125 чел. . . . . 27,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	125 чел.
Не голосовало . . . . .	325 чел. . . . . 72,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Гребёнкин.

**Гребёнкин О. А.** Мне уже разъяснили, вопрос снят. Я хотел обратиться с просьбой рассмотреть пункты 32 и 33. Если можно, прошу поставить их на среду, просто у меня в пятницу будет командировка.

**Председательствующий.** Если мы до них не дойдём, а скорее всего мы не дойдём, будем считать, что прозвучало предложение комитета, будем исходить из того, чтобы на среду поставиться включить их в повестку дня.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель

Государственной Думы Астраханской области Александр Давыдович Башкин.

**Башкин А. Д.**, *представитель Государственной Думы Астраханской области.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается ужесточить наказание за ненадлежащее исполнение родителями или лицами, их заменяющими, своих обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению и защите прав несовершеннолетних.

Нам известно мнение профильного комитета, и многолетний опыт представления законодательных инициатив, как положительный, так и отрицательный, позволяет предполагать, что результат голосования, ну, как бы известен. Однако высокий статус этой трибуны свидетельствует о том, что предложения, с неё звучащие, всегда становятся объектом пристального внимания и изучения как для депутатов, так и для средств массовой информации, а в дальнейшем в конечном счёте всё равно служат формированию общественного мнения, становятся основой для совершенствования правового поля — как федерального, так и регионального.

Дело в том, что действующее законодательство предполагает наложение на родителей и лиц, их замещающих, наказание в размере от 100 до 500 рублей. Данным законопроектом предлагается, не изменяя диспозиции, изменить санкцию, увеличить её — от 500 до 1 тысячи рублей.

На представленный проект закона имеется три заключения. Государственно-правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. Проект закона был рассмотрен двумя комитетами палаты. Из имеющихся у нас документов следует, что концептуальных замечаний нет. Более того, Комитет Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей, поддерживая концепцию законопроекта, отмечает (цитирую): "Такие ничтожно малые санкции, применяемые к родителям и замещающим их лицам, зачастую несоразмерны объёму причиняемого их действиями вреда. Вместе с тем предлагаемое изменение размера указанных штрафных санкций (от 500 до 1 тысячи рублей) также не может рассматриваться как достаточное в современных условиях". Принимая во внимание данное замечание, мы отмечаем: указанное замечание может быть учтено при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Мы, разработчики, саму цифру штрафа не рассматриваем как концептуаль-



ную, концепцией является в данной ситуации лишь усиление ответственности.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в своём заключении предлагает палате отклонить данный законопроект по причине отсутствия данных правоприменительной практики, свидетельствующих о неэффективности имеющихся мер административного воздействия. Это справедливое замечание нами учтено. Мы устраняем его, доводя до вашего сведения несложную и убедительную информацию по правоприменительной практике. Одним из наиболее веских доводов в пользу утверждения о неэффективности применяемого наказания является вытекающее из правоприменительной практики число лиц, повторно привлекающихся к ответственности. Астраханская область по показателям уголовных и административных правонарушений является средней среди субъектов Российской Федерации, поэтому данные по ней можно рассматривать как усреднённые российские. По Астраханской области повторное привлечение граждан по статье 5.35 превышает 50 процентов. Для примера приведу цифровую информацию по двум районам города Астрахани.

В Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Кировского района города Астрахани в 2008 году поступило триста шестьдесят пять административных материалов по статье 5.35, из них двести — повторно. В отношении ста двух родителей материалы рассмотрены не были в связи с неявкой, и семьдесят материалов направлено в службу судебных приставов для взимания штрафов, так как родители от уплаты отказались. В Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Советского района поступило четыреста двадцать административных материалов по статье 5.35, из них двести пятнадцать — повторно.

Незначительный размер штрафа не является для нарушителя сдерживающим фактором. Несущественное наказание приводит к повторным правовым нарушениям, в результате чего страдают интересы детей. Более того, несущественные размеры штрафов не впечатляют судебных приставов, которые в силу своей загруженности стараются взыскивать более серьёзные штрафы по другим составам. Анализ показывает, что число административных протоколов по статье 5.35 не отражает реальную картину наложения на родителей административного взыскания, что нарушает принцип неотвратимости наказания за содеянное. Норма есть, а санкция работает слабо. Одной из главных причин является низкий уровень ответственности. Более того, ещё одна очень важная деталь. Вот эта

санкция осталась в наследство от сторублёвого МРОТ, ей больше десяти лет, от одного до пяти МРОТ тогда была санкция. Инфляция уже просто съела значимость и понимание вот этого размера.

В заключение, перед тем как обратиться к вам с просьбой поддержать законопроект, хочется сказать, что депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации оказываются в схожем положении, когда к ним с законодательными инициативами обращаются представители органов местного самоуправления. Часть законодательных инициатив, как недостаточно проработанные в нашем понимании, мы отклоняем, но в то же самое время работа по ним может быть продолжена.

Хотел бы обратиться с просьбой, в случае если сегодня предложенный законопроект не наберёт нужного количества голосов, не оставлять эту тему и продолжить вместе работу, для того чтобы этот закон стал эффективным и работоспособным в вашем понимании. Но всё же прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Давыдович.

В качестве информации могу сказать, что мы в предварительном порядке многие законодательные инициативы субъектов Федерации рассматриваем в комитетах, в Правовом управлении и пытаемся сделать их такими, чтобы они могли быть в итоге приняты.

Сейчас для содоклада на трибуну приглашается Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый по инициативе Государственной Думы Астраханской области вопрос таков, что лучше всего начать содоклад с представленной авторами пояснительной записки. Я просто прочитаю дословно: "Действующим административным законодательством на родителей или иных законных представителей несовершеннолетних за неисполнение обязанностей по их содержанию и воспитанию может быть наложен административный штраф в размере от ста до пятисот рублей, что в настоящее время является явно недостаточным наказанием". Вот и всё, по сути, это вся содержательная часть доводов и обоснований, так как остальные три абзаца записки лишь обуславливают этот тезис, причём ну никак не информируя нас о том, почему всё-таки является неэффективной существующая норма права. Кстати, сразу проинформирую вас, уважаемые коллеги, что предложенный законопроект весьма лаконичен, так как предлагает штраф в размере от 100 до 500 рублей заменить на штраф от 500 до 1 тысячи рублей.

Мы же полагаем, что всё-таки вопрос воспитания детей — это не тот случай, когда главным является административное воздействие. Абсолютно уверен, что и вы, уважаемые депутаты, согласитесь с тем, что для решения вопросов физического, духовного и нравственного развития детей в первую очередь нужно создавать благоприятные условия для деятельности организаций культуры, а также организаций, предназначенных для образования, воспитания, развития и оздоровления детей, для детского и семейного отдыха. Нужно, чтобы лица, осуществляющие мероприятия по образованию, воспитанию детей, способствовали физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, а органы государственной власти в соответствии со своей компетенцией оказывали содействие этим лицам.

Конечно, мы не отрицаем необходимости ответственности за действия нерадивых родителей и воспитателей, и эта ответственность сегодня имеется — она имеется и в Кодексе об административных правонарушениях, и в Уголовном кодексе, вплоть до лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа до 40 тысяч рублей. Таким образом, рассматриваемое законодательное предложение, по сути, лишается смысла.

Кроме того, напомню, уважаемые депутаты, что по инициативе Президента Российской Федерации мы с вами совершенно недавно рассмотрели и приняли в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и, как вы помните, поддержали норму о том, что к компетенции субъектов — подчёркиваю, к компетенции субъектов — относится решение как вопросов, касающихся предупреждения и причинения вреда физическому, духовному, нравственному воспитанию детей, так и вопросов административной ответственности за несоблюдение установленных требований.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть вопросы: депутаты Федоткин, Лебедев, Шлегель и Лекарева. Ну, видите, какой интерес вызвал законопроект.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Александру Давыдовичу.

Вопрос очень интересный. Вот у нас как-то традиционно девяносто пять процентов законопроектов, внесённых с мест, отклоняется. В вашей Думе, наверное, тоже самые разные депутаты есть — коммунисты, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, — то

есть разных политических взглядов, подходов. А как они голосовали в целом вот за это предложение? Может, тоже половина против была? Как было у вас?

**Башкин А. Д.** За поддержку данного предложения Государственная Дума Астраханской области голосовала единогласно. Более того, мы получили положительные отзывы от субъектов Федерации, и Южно-Российская парламентская ассоциация на своём заседании также единогласно попросила Госдуму поддержать данный законопроект.

Мы не предлагаем просто механически в два раза увеличить, мы предлагаем усилить ответственность, а правило законотворческой техники требует цифру указать — мы указали такую. Если посчитают нужным указать другую, можно её изменить.

**Председательствующий.** Для справки: не вводите в заблуждение парламент и наших гостей. Более девяноста процентов... вернее, менее девяноста процентов законопроектов отклоняется, а с учётом тех законопроектов, которые в ходе обсуждения в комитетах отзываются субъектами Федерации, эта цифра будет ещё более высокой.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

Вот вы в пояснительной записке абсолютно правильно указываете: основное количество преступлений совершается подростками в вечернее и ночное время, что является прямым попустительством со стороны семьи, родителей. Но при этом вы, наверное, понимаете, что в основном здесь речь идёт о неблагополучных семьях, для которых действующее административное наказание за это и так является довольно серьёзным. Не считаете ли вы, что предлагаемое вами усиление ответственности может дать обратный эффект и, наоборот, сказаться на ухудшении материального положения несовершеннолетних, а также затруднит взыскание более серьёзного штрафа?

**Башкин А. Д.** Абсолютное следование логике вопроса, конечно, предполагало бы полную отмену ответственности за это, для того чтобы защитить малоимущие семьи нарушителей. Это первое.

Второе. Дело в том, что существующая ныне норма, невысокий штраф, не останавливает правонарушителя даже из малоимущей семьи, правоприменительная практика (во всяком случае, об этом свидетельствует та статистика, которой мы владеем, я не могу, конечно, говорить о других субъектах Федерации) показывает, что именно такая категория граждан повторно привлекается по этой же статье. В уголовной практике это называется рецидивом, в административной я не знаю как. Усиление ответственности может быть в нашем понимании

сдерживающим фактором, необязательно доводить до неё. То есть граждане, зная, что им придётся достаточно приличную сумму выложить за это нарушение, может быть, будут более внимательно относиться к своим детям. Хотя, я согласен, главное, конечно, не штрафы, главное — это создание условий для того, чтобы родители любили своих детей и заботились о них, а насильно, конечно, рублём не заставишь любить детей.

**Председательствующий.** Депутат Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Александру Петровичу. Вот он сейчас как раз делал содоклад по этому законопроекту, говорил о том, что слабое обоснование и так далее. Но вот здесь в документах я вижу положительный отзыв Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Не кажется ли вам, что этот вопрос больше к этому комитету имеет отношение? Опять же когда вы делали содоклад, помимо того, что вы говорили о пояснительной записке, вы говорили о воспитании детей. Наверное, комитет по делам женщин и детей лучше знает проблемы, связанные с воспитанием детей, чем комитет по конституционному законодательству. То есть, может быть, логичнее было бы, если бы их представитель был содокладчиком по этому законопроекту?

**Москалец А. П.** Уважаемый Роберт Александрович, судя по вашему вопросу... Я, вообще-то, искренне рад, что этот законопроект всё-таки достался нашему комитету, а не комитету по делам женщин и детей. Вы знаете, всё-таки нужно признать, что, если пойти по этому пути, кроме эскалации жестокости, ничего не будет. Ну наказали мы этого родителя, он пошёл и выпорол этого ребёнка, как всегда бывает, потом следующий рецидив. И это бесконечно. То есть дубинку здесь утяжелять, как говорится, совершенно неуместно.

Я предлагаю всё-таки обратить внимание на тот законопроект, который мы с вами рассмотрели по инициативе президента, он предусматривает скорее превентивные меры. Да, он говорит: субъекты Российской Федерации, устанавливайте ответственность, вам там виднее, вы ближе к семье и детям — решайте вопросы. И в нём не исключается административная ответственность. Но давайте не будем к воспитанию детей подходить так, как проще. Проще-то, вообще, их всех порасстрелять, и проблемы не будет, но это не выход. У нас будущее за ними, и мы должны с ними заниматься терпеливо и находить всё время способы сделать так, чтобы они подчинялись, чтобы они исполняли действующие сегодня законы, а не воздействовать бездумно на родителей и воспитателей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лекарева.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, у меня к вам вопрос. Вас не устроила содержательная часть доводов законодателей Государственной Думы Астраханской области. Я постараюсь её дополнить.

У меня вопрос вот какой. Недавно в Архангельске наградили медалью "За спасение погибавших" Наталью Скакалину, она спасла — вытащила из огня — двоих детей, полутора лет и четырёх лет, оставленных без присмотра нерадивыми родителями. В Новосибирске трёхлетний мальчик долгое время находился на цепи, пока не погиб, трёхлетний! Вот не кажется ли вам, Александр Петрович, что невнимание федеральной власти приводит вот к такому халатному отношению родителей к своим детям? И не рассматривали ли вы возможность последовать примеру Соединённых Штатов Америки, где принят так называемый закон Мегана, согласно которому лица, совершившие преступления в отношении детей, после освобождения сразу регистрируются полицией, их фотографии везде развешиваются, и общественность знает, кого им опасаться? Вот скажите, какие меры будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Вера Александровна.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемая Вера Александровна, меня не устроила не содержательная часть, я к ней отношусь достаточно спокойно, я бы даже сказал — безразлично, меня не устраивает подход.

Вот вы знаете, мне пришлось руководить спасательной операцией в Ледовитом океане, когда утонул "Ми-8" диксонского авиаотряда, пятнадцать человек там погибли. Мы его вытащили из океана и на внешней подвеске потом везли 300 километров в аэропорт Диксона. Ну, представьте, что это для Диксона — пятнадцать человек. Естественно, собрались женщины, дети. Вы знаете, я стоял на аэродроме и плакал, глядя на реакцию детей. Они ведут себя не так, как ведут себя взрослые, — они просто потеряны, они не понимают, не понимают, почему так ведут себя взрослые. А мы хотим к ним подойти с точки зрения административного кодекса: давайте сегодня нажмём на их психику, на их отношение... Ну, вы знаете, вы можете меня убивать на этой трибуне, но я никогда не соглашусь с тем, что мы детей должны приравнивать к взрослым, что они правосубъектность должны иметь такую же, как мы, и почти такую же дееспособность. Ничего подобного! Давайте подумаем о детях.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Петрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают: раз, два, три. Мы уже выходим из графика...

Двое желают выступить по ведению. Хорошо.

Депутат Осадчий по ведению.

**Осадчий С. Ю.** Коллеги, я считаю, что рассмотрение этого вопроса нам надо закончить, ограничив время выступлений, пройти протокольные и на этом завершить наше заседание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение завершить рассмотрение только вот этого вопроса и на этом закончить сегодня заседание.

Спасибо.

**Председательствующий.** Если настаивает депутат Осадчий... Он предлагает ещё и протокольные поручения рассмотреть, у нас их семь штук.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не настаивает? Тогда три выступления по полторы минуты, чтобы уложиться.

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо за такое "богатое" время.

Александр Петрович, расстреливать, конечно, не будем, а на логику вашу я всё-таки хотел бы обратить внимание. Некоторое время назад по поводу нескольких законопроектов вы довольно толково, на мой взгляд, выступали, защищали предложения о повышении штрафов и ответственности за нарушения правил дорожного движения. И при этом резонно, на мой взгляд, отвечали депутату на вопрос о детском кресле в "Жигулях". Почему резонно? Потому что вы сказали, что это касается будущего, это касается детей. Так вот данный вопрос — это вопрос не финансовый, повышение штрафов — это повышение ответственности. Это вопрос не сбора денег, конечно, это забота о детях, о подрастающем поколении. Наказывают не детей, и даже сама угроза наказания — это мера профилактики, это действительно так. Мне кажется, сейчас в выступлении вашем вот эта логика, на мой взгляд, была потеряна.

Именно потому, что это забота о детях, именно потому, что это профилактическая мера, мы считаем, что надо поддержать инициативу астраханских законодателей, они понимают, о чём говорят. Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Мы не согласны с мнением предыдущего выступавшего. Мы считаем, что нельзя увеличивать штрафы, накладываемые на родителей, потому что, как здесь было сказано, в первую очередь это неблагополучные семьи, для которых и 500 рублей — серьёзная сумма. Что касается содержания, то никакой профилактической меры в этом, наверно, нет.

Я думаю, было бы более актуально ограничить тот поток насилия, что валится на наших детей с экранов телевизоров, и, может быть, поставить задачу добиться активной работы тех органов, которые у нас сегодня в недостаточной мере занимаются этими семьями, не занимаются профилактикой. На сегодняшний день у нас слабо работают и органы опеки, слабо работают и детские комнаты милиции, и фактически отсутствует такое поле, как организация досуга детей. Здесь имеется в виду и работа спортивных секций. Надо так загрузить детей, чтобы у них не было ни желания, ни сил заниматься безобразиями на улице в ночное время. Если ребёнок не найдёт себе занятия днём, естественно, у него останется энергия, которую он будет пытаться выплеснуть, и выплёскиваться она будет исходя из того, что он видит по телевизору. А по телевизору у нас демонстрируется, наверное, самый большой поток насилия, насколько это возможно. У нас не действуют те нормы, которые в цивилизованных странах уже введены, где осуществляется общественный контроль за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения. Завершайте, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Поэтому здесь, я считаю, надо направить законотворческую деятельность в сторону ограничения вот этого потока насилия, на профилактические меры, на работу тех органов, которые государством определены, и принять, может быть, дополнительные какие-то решения, с тем чтобы создать государственно-регулируемый досуг детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, фракция "Справедливая Россия" приняла решение поддержать законопроект, разработанный астраханскими коллегами. Дело в том, что в этом зале многие депутаты прежних созывов слышали откровенные доклады представителей Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, министерства здравоохранения, министерства образования и других чиновников о систематическом нарушении законных интересов и прав ребёнка в Российской Федерации.

Могу вам сказать, что благодаря поддержке депутатов был создан Госнарконтроль, а с 2000 года в посланиях президента достаточно чётко звучит требование покончить с таким позорным явлением, как насилие над детьми в Российской Федерации. Было также поручение президента, напоминаю депутатам, о разработке Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2010 года. Можно много перечислять задуманного хоро-



шего в России, но у нас всегда от сказанного до сделанного — состояние в десятки лет. Мы уже потеряли целое поколение детей!

"Справедливая Россия" давно поставила диагноз семейным проблемам в Российской Федерации и твёрдо уверена, что необходимо на ранней стадии выявлять неблагополучие в семье. И усилить ответственность родителей за воспитание, образование, нравственность и здоровье ребёнка — наша прямая обязанность. Я обращаю ваше внимание на то, что 12 февраля на пресс-конференции глава Федеральной службы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста, ваше выступление.

**Лекарева В. А.** Глава Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктор Петрович Иванов сказал о том, что в России эпидемия наркомании, и привёл ужасные цифры: у нас каждый день, уважаемые коллеги, погибает восемьдесят человек от наркотиков, двести пятьдесят человек ежедневно подсаживаются на наркотики, а семьсот тридцать тысяч официально зарегистрированы как люди, употребляющие наркотики. Это только официальные цифры, их можно смело увеличивать в пять раз. Поэтому я напоминаю, что депутаты Государственной Думы должны взять на себя социальную ответственность за будущее нашей страны.

И, завершая своё выступление, скажу, что Дмитрий Сергеевич Лихачёв мечтал создать историю человеческой совести. Очень хочется, чтобы эта история началась с пятой Думы!

Фракция будет голосовать за предложенный законопроект и предлагает последовать нашему примеру.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, настаивает ли кто на заключительном слове? Разработчики? Не настаивают. Содокладчик? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 101 чел.

Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, всем спасибо за работу. До свидания, до среды.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 февраля 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! Время — 10.00, 18 февраля, среда. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаюсь к тем, у кого нет карточки, и к тем, кто не успел зарегистрироваться: сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы сегодняшнего заседания, я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, когда мы готовились к "правительственному часу", прошедшему 30-го числа, — помните, экономический блок вопросов мы рассматривали, — в правительство были направлены вопросы депутатов. Правительство должно было дать на них ответы или на самом "правительственном часе", или в письменной форме нам их передать. На самом "правительственном часе" эти ответы не прозвучали, вы тогда тоже на это обратили внимание и договорились с Шуваловым о том, что такие ответы они дадут. К сожалению, ответов ещё нет. Хотелось бы знать, будут ли они.

Спасибо.

**Председательствующий.** По крайней мере никто из правительства не отказывался от этого обещания. Полагаю, что мы получим эти ответы, я сегодня же дам поручение уточнить по срокам.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение комитету по государственному строительству. Речь идёт о чём? 23 февраля — День защитника Отечества. Для многих из нас это день традиционного празднования величия нашей армии, которая на протяжении XX века одерживала блестящие победы. И неожиданно мы узнаём, что власти отказывают в согласовании по поводу проведения шествий и митингов в этот день. Полагаю, что надо разобраться, насколько это соответствует закону. И вообще у нас уведомительный порядок проведения подобного рода мероприятий.

**Председательствующий.** Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, участились случаи обращений граждан к депутатам Государственной Думы по поводу вакцинации детей, которая проводится в школах и детских садах. При этом с родителей берутся расписки, что они предупреждены о возможных последствиях прививки. Тем самым врачи подстраховывают себя, ведь даже в профессиональном медицинском сообществе на сегодняшний день нет единого мнения о том, полезны прививки или бесполезны. Последние исследования показывают, что прививки напрямую связаны со многими нервными нарушениями, в частности с эпилепсией, вакцины способны ослабить иммунную систему человека и изменить

его генную систему. Такое впечатление, что на сегодняшний день на территории Российской Федерации продолжает проводиться эксперимент, результаты которого никем не прогнозируются.

В связи с этим я обращаюсь в Минздравсоцразвития с просьбой открыть общественные слушания на тему вакцинации, вместо того чтобы проводить форумы, на которых лоббируются закупки тех или иных вакцин за счёт средств государственного бюджета, так как родители должны обладать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, уже более месяца ветераны-шахтёры в городе Зверево Ростовской области проводят голодовку в знак протеста против отмены льгот по отоплению пенсионерам ликвидированных шахт. По протокольному поручению Думы Комитет по энергетике обращался по этой проблеме в правительство, но получен отрицательный ответ. Триллионы рублей государственной поддержки идут в банковский сектор, а для пенсионеров — шахтёров ликвидированных шахт нет нескольких сотен миллионов.

Я встречался с голодающими ветеранами-шахтёрами. Они попросили, чтобы Председатель Государственной Думы лично ещё раз обратился в правительство по их проблеме. Шахтёры внимательно слушают его заявления о том, что все социальные программы в условиях финансового кризиса будут выполнены.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Нельзя пройти мимо очередного акта враждебных действий властей Украины в отношении посла. Я отрицательно отношусь к Виктору Степановичу из-за его работы в правительстве, из-за Будённовска, из-за Балкан, но он посол нашей страны, и угрожать высылкой посла — это делается только в случае возможного начала войны между двумя государствами. Войны, конечно, никакой не будет, но это делается Президентом Украины, чтобы обострить отношения, потому что у него нет никаких возможностей выиграть выборы.

И это слабость наших дипломатов! Пора прекратить направлять послами России за рубеж бывших губернаторов, хозяйственников (при советской власти председателей колхозов направляли), должны быть специалисты, которые могут обес-

печить такую ситуацию в стране, чтобы там никто и не помышлял, чтобы наш посол смещал местных президентов, местных министров иностранных дел... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, 14 февраля в столице Бурятии городе Улан-Удэ состоялась межрегиональная конференция женских организаций Сибирского федерального округа. Она обрела статус международной, поскольку в ней приняли участие ещё и наши коллеги — парламентарии из Монголии. Женщины обсуждали набор антикризисных мер по защите детей и семей с детьми, которые оказались в трудной жизненной ситуации. Был создан координационный совет в Сибирском федеральном округе, фонд помощи детям и семьям, которые оказались в такой ситуации, чтобы никого не оставить в беде.

Меня просили задать вопрос: когда Государственная Дума выйдет всё-таки с проектом постановления об антикризисных мерах? То, что произошло в Думе 30 января, когда было приглашено правительство, собственно, никакой надежды у людей не оставило, поскольку о конкретных мерах они не услышали. Поэтому задаю вам, Олег Викторович, вопрос: первоначально была обозначена дата 14 февраля, потом — 18 февраля... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** У нас это готовит профильный комитет — Комитет по экономической политике и предпринимательству. Я не вижу, Евгений Алексеевич Фёдоров в зале? Нет его в зале. Кто-то из его заместителей может ответить на вопрос, когда предполагается вынесение данного проекта постановления? Я знаю, что документ имеет высокую степень готовности и предполагается — я даю информацию, которой владею, — что сегодня проект постановления будет роздан депутатам, а завтра на Совете мы примем решение о сроках его рассмотрения, скорее всего, это будет пятница. Если комитет имеет другую точку зрения, то поправьте меня.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Убеждён, что у всех, кто проводит приём и встречи с избирателями, в последнее время значительно увеличилось количество обращений по поводу резкого роста стоимости — на 30 процентов — лекарственных препаратов. В связи с этим, а также в связи с тем, что министр здравоохранения на первом канале 29-го или 30-го заявила, что на первое полугодие якобы лекарства закуплены, я прошу поручить Комитету по охране здоровья за-

просить в правительстве информацию о причинах резкого роста цен на медикаменты, а также о мерах правительства по недопущению отсутствия лекарств во втором полугодии 2009 года и в 2010 году.

Для справки говорю вам, я вчера смотрел статистику: у нас в семь раз увеличились расходы на закупку лекарств, примерно с 1 миллиарда долларов до 7 миллиардов. В результате удешевления на 40 процентов национальной валюты мы с вами фактически можем остаться без лекарств, учитывая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.  
**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Прежде чем перейти к основному вопросу, я хотела бы от имени депутатов, принявших участие в гонке "Лыжня России" в Яхроме в воскресенье, поблагодарить Анатолия Александровича Потапова и весь Аппарат Государственной Думы, которые чётко организовали лыжный праздник. Поскольку мы с профессионализмом в любом деле сталкиваемся нечасто, произвело приятное впечатление такое отношение к делу.

А сейчас по сути. Учитывая, что в Южной Корее проходит чемпионат мира по биатлону и вокруг российской сборной, вокруг наших лыжников сложилась исключительная конфликтная ситуация, я прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту, с тем чтобы разобраться, вообще, насколько защищены наши спортсмены. Подробная аргументация — при обсуждении вопроса.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы, наверное, слышали, что указом президента Кадырова в Чечне введено ограничение на продажу спиртного, его можно купить с 8 до 10 часов утра. Мы, конечно, приветствуем подобное ограничение. И заметьте, что никто не кричит о том, что ущемляется свобода торговли.

В связи с этим, уважаемый Олег Викторович, у меня к вам огромная просьба ускорить принятие законопроекта, а к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просьба всё-таки проявить политическое мужество и принять законопроект, который уже давно лежит в Государственной Думе, — об ограничении рекламы пива хотя бы с 12 часов, если у нас не хватает политической воли вообще ограничить пропаганду алкоголизма и пьянства в средствах массовой информации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Савченко.

**Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о недобросовестной конкуренции со стороны украинских производителей в части поставки своей продукции для нужд стратегически важного предприятия Российской Федерации — "РЖД".

Прошу Государственную Думу поддержать поручение профильным комитетам обратиться в правительство, чтобы предотвратить возможную в будущем зависимость наших крупнейших отраслевых компаний, включая оборонные, стратегические, от иностранных производителей. Три завода — саратовский, московский и волжский подшипниковые заводы — сегодня практически приостановили свою работу в связи с тем, что существует такая недобросовестная конкуренция.

Спасибо.

**Председательствующий.** Олег Владимирович, я всё-таки прошу вас назвать комитет или комитеты, кому адресовано протокольное поручение.

**Савченко О. В.** Комитеты по промышленности, по транспорту, по безопасности и по обороне, с учётом того, что подшипники во всех отраслях применяются.

**Председательствующий.** Депутат Абельцев.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы много говорим о безопасности государства Российского, но обезопасить страну необходимо прежде всего от безответственной болтовни. Недавно Президент Российской Федерации говорил об ответственности за распространение ложных слухов о состоянии российских банков. Сегодня поставлен вопрос о наказании за разглашение инсайдерской информации.

Между тем в отечественных средствах массовой информации муссируются более опасные темы, в частности о беспомощности наших Вооружённых Сил, о неисчерпаемости наших природных ресурсов, которые якобы мы не можем освоить без иностранной помощи. В общество периодически вбрасываются пророчества о грядущем распаде России. Провоцирующий эффект подобных заявлений очевиден. Считаю, что руководству силовых структур самое время заняться данной проблемой и заткнуть рты подстрекателям, проведя разъяснительную работу с ведущими изданиями, как это принято во всех цивилизованных странах.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, граждане России! На прошедшей неделе Валентина Матвиенко, губернатор Санкт-Петербурга, участвуя вместе с Геннадием Андреевичем Зюгановым в телевизионной передаче, заявила: вы нашу лодку не раскачивайте, не позволим, мы с вами будем жёстко бороться. Так вот, госпожа Матвиенко, заявляю, что мы никакие лодки не раскачиваем и корабли не топим. Это ваша, причём ленинградская, команда загнала корабль по имени "Россия" в айсберги нищеты и беспризорности, сплошной преступности и проституции, высокой смертности и низкой рождаемости, беспросветной коррупции и безответственности. И великий корабль по имени "Россия" получил последнюю пробоину от айсберга под названием "экономический кризис", и один-единственный правильный выход — это национализация собственности, государственное управление, построение социализма. И вам, госпожа Матвиенко, не удастся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** В пробоину виден социализм.

Багаряков, пожалуйста.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в 2005 году Министерство обороны получило бюджетные деньги под ипотечную программу для покупки жилья для военнослужащих в сумме 6 миллиардов рублей. Две третьих этой суммы было вложено через управляющие компании в фондовый рынок, в акции, в облигации. В успешном 2007 году Министерство обороны заработало на этих операциях 3 процента годовых, в то время как рынок вырос на 25 процентов. 2008 год — год громадных убытков. По нашим данным, Минобороны от инвестирования потеряет примерно половину денег, которые дало государство на жильё для военнослужащих. На последнем "правительственном часе" министр обороны был удивлён тем, что его сотрудники таким образом инвестируют деньги.

Предлагаю поручить комитетам по финансовому рынку и по обороне запросить в Минобороны информацию о переоценке инвестпортфеля по состоянию на 1 января 2009 года. Эта информация будет полезна и для Минобороны в том числе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты, избранные от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Свердловской области! Хочу обратить внимание на ситуацию, связанную с выборами в Свердловской области, а именно на происходящие нарушения изби-



рательного законодательства. Нарушения допускаются и провоцируются председателем избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиковым. По фактам нарушений районные суды, следуя закону, поддерживают нашу позицию, но, несмотря на сложившуюся судебную практику, Мостовщиков трактует закон в пользу партии власти, закрывая глаза на нарушения, допускаемые "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использует административный ресурс, областное телевидение, другие СМИ и в период выборов рекламирует бесплатную раздачу медицинских препаратов, подкупая тем самым избирателей.

После обращения с жалобой в ЦИК на действия и бездействие председателя областной комиссии ЦИК выносит решение об их противоречии судебной практике. При голосовании председатель голосует за устранение нарушений, а остальные члены комиссии не поддерживают председателя в данном решении. На основании этого предлагаю заслушать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сформулируйте предложение. Добавьте десять секунд.

**Таскаев В. П.** После проведения выборов предлагаю заслушать в Думе Чурова, а именно информацию о причинах нарушения избирательного законодательства и о возможности устранения нарушений, с участием представителей сторон избирательного процесса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы в очередной раз обратить ваше внимание на то, что де-факто единственной оппозиционной партией в России является ЛДПР, и этому есть прямое подтверждение. В настоящий момент проходят выборы в Брянскую областную Думу. КПРФ, "Справедливая Россия" прекрасно в них участвуют, нигде их не снимают. Вместе с тем в двух районах на выборах в муниципальные образования местные чинуши заставили наших кандидатов совершать действия, которые не позволили им открыть вовремя избирательный счёт, давили на них, вызывали в кабинеты, угрожали увольнением по статье, говорили о невозможности быть членами других партий. При этом они, эти местные чинуши в муниципальных образованиях, относятся к партии парламентского большинства.

Зачем тогда проводить постоянно акции, подписывать приглашения "За честные и чистые выборы!"? Хватит уже лукавить! Или они честные, или они вот такие, как сейчас в некоторых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу поблагодарить всех вас за то, что в прошлый раз вы поддержали моё протокольное поручение, предложение объявить все недели, соответствующие государственным и православным праздникам, неделями без зла, насилия и жестокости на телевидении. Голосование было единогласное. Я хочу также поблагодарить и журналистов за поддержку этой идеи.

Учитывая, что это проблема национальная, я прошу поручить Комитету по культуре выйти с обращением к Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу с просьбой поддержать эту идею перед президентом — объявить все недели с государственными и православными праздниками неделями без пошлости, зла и насилия на телевидении. С таким обращением мы имеем право выйти. Я думаю, что это волнует его не меньше, чем нас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Все предложения прозвучали.

По ведению — депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, я не по ведению. Я, может, ошибся, когда нажимал кнопку. Если можно, у меня тоже предложение по повестке дня.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я думаю, все согласятся, довольно неприятная ситуация сейчас с накопительной частью трудовой пенсии складывается, поэтому я хотел бы, чтобы поддержали. Я не могу получить полную информацию за всё это время, только за девять месяцев прошлого года дают, но самое основное — последний квартал, как вы понимаете. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить в Федеральной службе по финансовым рынкам информацию о результатах работы управляющих компаний и негосударственных пенсионных фондов. Я думаю, в течение месяца-полутора мы эту проблему обязательно должны рассмотреть в Государственной Думе.

И я поддерживаю протокольное поручение Романова. Надо, Олег Викторович, серьёзно разобраться с ситуацией, которая складывается в Москве. Даже в государственные праздники тут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим прозвучавшие предложения.

Депутат Иванов — был задан вопрос. Ну, я прокомментировал, я готов в перерыве уточнить. Сейчас вот подошёл полномочный представитель правительства Андрей Викторович Логинов. Правительство выразило готовность во время "правительственного часа" передать ответы на вопросы, заданные депутатами заранее в письменном виде, пока мы не получили таких ответов. У вас есть какая-то информация на этот счёт?

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Данное поручение дано, оно сейчас прорабатывается. Я думаю, что, как только ответы будут подготовлены, мы их направим. Я помню этот разговор, он действительно состоялся. Мы говорили о том, чтобы в письменном виде подробно, в объёме одной страницы, изложить позицию правительства по тем вопросам, которые были поставлены комитетами.

**Председательствующий.** Но я обращаю внимание на то, что сегодня уже 18 февраля, "правительственный час" у нас был 30-го, поэтому обеспокоенность депутата Иванова вполне оправданна.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Его поддержал депутат Решульский.

Депутат Афанасьева предложила провести общественные слушания с приглашением представителей Минздравсоцразвития. Я думаю, что эту инициативу надо в установленном порядке реализовать через комитет, провести консультации с профильным комитетом, вполне возможно, что она достойна внимания.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич привлёк внимание к ситуации в городе Зверево. Он попросил обратиться лично по этому вопросу Председателя Государственной Думы. Виктор Андреевич, изложите на одной страничке эту информацию, передайте её мне, мы найдём вариант обращения, чтобы привлечь внимание правительства к этому вопросу. Тем более слышит нас Андрей Викторович, мы просим его тоже поучаствовать в этом.

Депутат Жириновский прокомментировал ситуацию на Украине, критически прокомментировал.

Депутат Останина — я ответил уже на этот вопрос, но ко мне подходил заместитель председателя комитета. Пожалуйста, прокомментируйте, депутат Головнёв.

**Головнёв В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данный вопрос завтра выносится на Совет Государственной Думы, чтобы его рассмотреть в пятницу, 20 февраля, поэтому всё подтверждается, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Спасибо, вы подтвердили мою информацию.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья, связанное с ценами на лекарственные препараты. Комитет по охране здоровья может сразу дать комментарий. Вообще-то, у нас есть режим обсуждения протокольных поручений, но тем не менее... Пожалуйста, Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г.**, председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Васильевич! Я хотела бы проинформировать депутата Коломейцева, что при работе над проектом постановления по антикризисным мерам комитетом даны предложения по усилению государственного регулирования цен на лекарственные средства.

И второе. В комитете давно уже действует рабочая группа по рассмотрению вопросов роста цен. Ближайшее заседание состоится в конце следующей недели. Николай Васильевич, если вас интересует информация по этому вопросу, мы вам можем её дать в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту.

Депутат Иванов обратился к комитету — видимо, к комитету по экономической политике — с просьбой ускорить рассмотрение законопроекта об ограничении рекламы пива. Представители комитета находятся в зале, слышат ваше обращение. Фиксируем, что оно прозвучало.

Депутат Савченко — протокольное поручение четырём комитетам. Оно уже роздано в зале. Рассмотрим его в установленном порядке.

Депутат Абельцев привлёк наше внимание к ряду вопросов, связанных с работой СМИ.

Депутат Рябов — это тоже было публицистическое заявление.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по обороне.

Депутат Таскаев привлёк внимание к нарушениям в ходе избирательной кампании и предлагает пригласить Чурова после выборов. Не исключаю, что это возможно, надо в установ-

ленном порядке провести это предложение через Совет Государственной Думы и через палату.

Депутат Островский также привлёк наше внимание к ситуации с выборами, в частности в Брянске, и дал критическую оценку этой ситуации.

Депутат Федоткин выразил благодарность депутатам и попросил Комитет по культуре... Но у нас нет процедуры, по которой такого рода вещи от имени депутата поручались бы комитету. Я вижу, председатель Комитета по культуре присутствует в зале, думаю, что вы можете в рабочем порядке обсудить эту тему. Если комитет сочтёт нужным, он, разумеется, это сделает.

Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, я хотел обратить ваше внимание на то, что обращение к патриарху — это компетенция другого комитета Государственной Думы. Кроме того, хочу напомнить, что 11 февраля аналогичное обращение к президенту и правительству уже было составлено на основании поручения, данного депутатом Федоткиным. Я прошу депутата снять этот вопрос, чтобы мы дождались реакции правительства по этому поручению. И если уж обращаться к другим субъектам, то с пониманием того, как это оценивают правительство, другие участники процесса. После этого мы могли бы осознанно принять решение, а сейчас оснований для принятия такого поручения у нас нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я вот как раз в связи с поручением депутата Иванова хочу сказать, что законопроект, о котором вы говорили, включён в примерную программу законопроектных работ на май, так что считайте, что ваше обращение реализовано.

Депутат Решульский — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все внесённые предложения.

Депутат Кашин Борис Сергеевич по ведению.

**Кашин Б. С.**, *фракция КПРФ*.

Олег Викторович, я хотел уточнить всё-таки, в какой форме можно подать поправки к этому постановлению по антикризисным мерам. В комитете его опросным путём распространяли, абсолютно недоступны ни текст, ни смысл его.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, у нас есть процедура. Если справедлива информация комитета, что он готов будет в пятницу вынести на рассмотрение, это означает, что се-

годня проект постановления будет роздан депутатам, завтра Совет Думы определится с датой. У вас будет три дня — сегодня, завтра, послезавтра, — чтобы подготовить соответствующие поправки. Вы можете либо передать их в комитет, либо мы можем их рассмотреть, если палата даст на то согласие, как обычно это делаем, в ходе пленарного заседания. Мы никогда не отказываем депутатам. Я надеюсь, что это будет так, по крайней мере такова информация. Вот подтверждают от комитета, что вы сегодня текст получите и сможете подготовить к нему поправки.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, ведь мы уже много раз ставили вопрос о нарушениях на выборах, а вы говорите: мы выслушали критические замечания. Мы не для этого выступаем здесь! Мы с вами высший орган государственной власти, у нас есть свой "Парламентский час" на телевидении, своя "Парламентская газета" — пускай они об этом скажут в это воскресенье. Ну если вы считаете возможным участвовать в выборах вместе с милицией и прокуратурой, давить, шантажировать, угрожать увольнениями, подкупать, квартиры давать, машины давать, лишь бы единственная оппозиционная партия не принимала участие в выборах, то это дикость, понимаете?! Президент страны вас за это по головке не погладит. Поэтому надо реагировать, а не просто так: мы выслушали, мы выслушали... А в это время милиция продолжает вызывать наших активистов. Прокуроры, губернаторы, главы администраций, мэры городов — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", а КПРФ и "Справедливая Россия" поддерживают неправильное решение местных избиркомов.

Вы говорите "мы вас выслушали", а мы хотим, чтобы нас народ выслушал! Вот дайте указание в "Парламентском часе" в это воскресенье всё дать, что мы говорим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Я в данном случае строго выполняю требования Регламента. Было два выступления на этот счёт. Депутат Таскаев высказал конкретное предложение, речь шла о приглашении Чурова, я прокомментировал это предложение, сказал: мы можем его реализовать в установленном порядке. Предложений организационного порядка в выступлении депутата Островского не содержалось, поэтому я и не мог на них отреагировать иначе, как сказав, что мы эти предложения выслушали.

Что касается вашего предложения по "Парламентскому часу", то будем считать, что оно прозвучало. У нас есть люди,

которые отвечают за организацию "Парламентского часа", — не вижу ничего плохого, если позиция фракции в этой части прозвучит.

Да, ещё депутат Федоткин. Владимир Николаевич, вы хотите что-то уточнить?

**Федоткин В. Н.** Я прошу заменить в моём протокольном поручении Комитет по культуре на Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций. Ведь проблема есть, проблема тяжелейшая, давайте объединимся!

**Председательствующий.** Всё понятно. Переделайте, сделайте протокольное поручение комитету Сергея Александровича Попова, он в зале присутствует.

Уважаемые депутаты, прозвучали все предложения. Ставлю на голосование проект повестки дня сегодняшнего заседания в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 30 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . . 90,0 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	425 чел.
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 2. О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин, он же и предложит порядок рассмотрения данного вопроса.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, до начала рассмотрения я хотел бы предложить обсудить порядок рассмотрения вопроса о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Данный порядок вам, уважаемые коллеги, предложен, поэтому на нём не хотел бы останавливаться. Обращаю внимание только на то, что в соответствии со статьёй 88 Регламента будет проводиться тайное голосование с использованием электронной системы подсчёта голосов, поэтому необходим будет также определённый перерыв для организации тайного голосо-

вания. Всё, остальной порядок изложен, поэтому прошу принять данный порядок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы обсуждали предварительно на Совете, в общем, мы все согласились с этим порядком, поэтому... Есть какие-то предложения? Есть.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Как у вас всё легко и быстро: вот так мы обсудим, вот так мы проголосуем — и всё. Это не работа парламента!

Во-первых, мы должны вернуться к прежней системе выдвижения кандидатов. Уполномоченный должен критиковать президента, а тут — президент вносит кандидатуру... Мы же исключаем возможность критики главы государства! И во-вторых, голосование: самая лучшая форма голосования — бюллетенями, самая лучшая система выборов — несколько кандидатур. Ну зачем издеваться над парламентом?! Одна кандидатура — и всё, партия большинства уже приняла решение поддерживать. Мы зачем будем сейчас сидеть здесь полчаса слушать Лукина? Вы уже всё решили: кто будет, как будет и как голосовать, мы статисты здесь! Коммунистов это устраивает — они с 17-го года статисты, у них Карл Маркс, по нему они живут и так же умрут, как Карл Маркс, а "Справедливая Россия" — они вообще сидят на чужих местах! Поэтому давайте мы пойдём на перерыв, в буфете посидим, а вы без нас здесь утверждайте Лукина, который нам не нужен как уполномоченный по правам человека!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, тем не менее есть предложение, которое внёс комитет на ваше рассмотрение. Депутат Жириновский возражает против этого порядка. Я должен поставить его на голосование в соответствии с установленной процедурой. Ставлю на голосование предложенный порядок обсуждения пункта 2 сегодняшней повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 40 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Порядок принят. Теперь уже в рамках предложенного порядка я предоставляю слово для выступления Владимиру Николаевичу Плигину, по Регламенту — до пяти минут. Он дол-



жен от имени комитета проинформировать нас о внесённой кандидатуре.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, действующий Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации был назначен Государственной Думой на должность 13 февраля 2004 года, и в этот день им была принесена присяга. Согласно статье 10 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" уполномоченный по правам человека назначается на должность на пять лет, считая с момента принесения присяги. Прекращаются его полномочия с момента принесения присяги вновь назначенным Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 7 указанного федерального конституционного закона в течение месяца до окончания срока полномочий действующего уполномоченного по правам человека в Государственную Думу вносятся предложения о кандидатах на должность уполномоченного. Соответственно, до 13 февраля 2009 года в Государственную Думу могли быть представлены предложения о кандидатах на должность уполномоченного по правам человека. 13 февраля истёк срок представления таких предложений. В Государственную Думу поступило одно предложение о кандидате на должность уполномоченного по правам человека — это кандидатура Лукина Владимира Петровича, которая внесена Президентом Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел внесённое предложение о кандидатуре на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и отмечает, что в комитете данное предложение обсуждалось исключительно с точки зрения соответствия порядку внесения и требованиям федерального конституционного закона, предъявляемым к этим кандидатам. А насколько каждый из кандидатов достоин быть уполномоченным по правам человека, это будет решать палата, и принятие этого решения выходит за пределы компетенции комитета.

Таким образом, предложение внесено. Кандидатура Лукина Владимира Петровича, которая была внесена Президентом Российской Федерации, уже знакома депутатам Государственной Думы. Следует отметить, что необходимые документы, подтверждающие соответствие требованиям федерального конституционного закона, а также подробная

справка о кандидате представлены депутатам, и депутаты могут с ними ознакомиться.

Поскольку, как я уже сказал, мы в данной ситуации проводили только формальную проверку соответствия, я хотел бы отметить, обращаясь к предыдущему выступлению и не вдаваясь в оценку исторической роли Карла Маркса, что следует обратить внимание тем не менее на то, что с 25 января или раньше можно было представлять предложения о кандидатах на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Такого рода право давалось депутатам, объединениям, фракциям. Таким образом, воспользоваться или не воспользоваться этим правом — это воля и усмотрение каждого из возможных участников конституционного процесса. Кандидатура одна. Иные участники этого процесса своим правом не воспользовались, что, кстати, означает в ответственных случаях, что нет необходимости обозначать свою точку зрения, если ты не воспользовался правом, не реализовал своё право на предоставление кандидатуры.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас по процедуре выступление соискателя, кандидата на должность уполномоченного по правам человека.

По ведению — Жириновский. Что-то мы нарушаем в части ведения? Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Именно нарушаете. И это чудовищно, когда нарушение производит комитет по конституционному законодательству! Если предполагается назначение уполномоченного по правам человека, объявите об этом. Откуда кто знает, что можно внести кандидатуры? Что вы над нами издеваетесь, господин Плигин?! Вы что здесь детский сад устраиваете? Объявите в декабре: в феврале Госдума будет утверждать нового уполномоченного по правам человека, все фигуранты — политические партии, фракции, — выдвигайте своих кандидатов, и всех их включаем в список для голосования и голосуем тайным голосованием.

Вы понимаете, что нам противно здесь сидеть с вами, если вы такие вещи устраиваете?! Вы нагло врётесь здесь, что вот, кто хотел, тот мог внести! Кто знал о том, что будет внесение кандидатур?

**Председательствующий.** Вопрос задан, от комитета ответят на ваш вопрос.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Феноменальная совершенно вещь!

Существует Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", который, предполагается, знают все депутаты Государственной Думы. Я имею в виду в том числе тех депутатов, которые имеют соответствующие степени, обозначающие их принадлежность к юридической профессии. Это первое.

Второе. О том, что Президентом Российской Федерации была внесена данная кандидатура, широко известно депутатам Государственной Думы.

Третье. Такого рода решение принималось Советом Государственной Думы. Мне представляется, что все члены Совета об этом были извещены.

Невнимание к политической жизни страны, незнание законодательства вряд ли могут компенсироваться риторикой или эмоциональными оценками, которые здесь даются, поэтому я предлагаю согласиться с этим предложением и остановиться на нём. Все другие просветительные функции комитет выполнит в другом режиме. Будем рады видеть.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас по Регламенту нет процедуры вопросов к представителю комитета, поэтому выступление депутата Жириновского — это выступление по ведению. Тем не менее ответ со стороны комитета прозвучал.

Я приглашаю на трибуну Владимира Петровича Лукина, кандидата на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. По нашему Регламенту он может выступать до десяти минут.

Пожалуйста.

**Лукин В. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне не представляется правильным выступать сейчас перед вами с подробной и развёрнутой информацией о проделанной за пять лет работе в качестве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не только по регламентным причинам, но и по содержанию. Дело в том, что вы знакомы с ежегодными докладами, которые по закону я готовил и представлял вам. Исключением, правда, был доклад за 2007 год, который я не представил не по своей инициативе, а в связи с процедурными вопросами Государственной Думы.

Мною был подготовлен и сейчас дорабатывается доклад за 2008 год, в котором подведены некоторые итоги работы института уполномоченного по правам человека за пятилетний срок. Я надеюсь в ближайшее время представить основным конституционным органам, и, конечно, отнюдь не в последнюю очередь Государственной Думе, этот доклад и рассчиты-

ваю после этого на серьёзное, конструктивное обсуждение его содержания.

В настоящее время должность уполномоченного по правам человека, или омбудсмена, как его называют в некоторых странах, характер и направления его деятельности вызывают в нашей стране, на мой взгляд, уже меньше вопросов, чем раньше. Она стала известна не только должностным лицам органов законодательной, исполнительной и судебной власти, но и гражданам прежде всего, особенно наименее защищённым слоям населения.

Количество жалоб, которые ежегодно поступают в адрес уполномоченного по правам человека, составляет порядка двадцати пяти тысяч, а это означает, что в день поступает от двухсот до трёхсот жалоб. Разумеется, это непростая работа, потому что мы стараемся, хотя, конечно, не всегда это получается, относиться к жалобам не формально, а по существу. Это требует большого труда и дальнейшей проработки.

Я хотел бы напомнить о том, что в соответствии со своей компетенцией уполномоченный по правам человека, осуществляя государственную защиту прав человека и не имея при этом властных полномочий, действует таким образом. Во-первых, он рассматривает жалобы заявителей о нарушениях прав и свобод и содействует их восстановлению, обращаясь с рекомендациями в органы исполнительной власти в связи с возможным несоблюдением ими прав и свобод граждан, а также в органы судебной власти с ходатайствами, если необходимо, о пересмотре их решений, принятых, по его мнению, с нарушением прав и свобод граждан. Во-вторых, уполномоченный по правам человека содействует совершенствованию законодательства о правах человека с целью приведения его в соответствие с конституционными нормами, с общепризнанными принципами и нормами международного права с целью недопустимости несоразмерного их ограничения. В-третьих, уполномоченный по правам человека осуществляет международное сотрудничество с национальными институтами защиты прав человека, с должностными лицами международных организаций, занимающихся защитой прав человека (это прежде всего Верховный комиссар ООН по правам человека, это Комиссар Совета Европы по правам человека), то есть организаций, где Россия является полноправным участником. И наконец, в-четвёртых, институт уполномоченного по правам человека содействует правовому просвещению в области прав человека, в том числе путём организации и проведения конкурсов студенческих, школьных работ по указанной проблематике, участия

в общественных мероприятиях, выступлениях в средствах массовой информации.

Институт омбудсмана, или уполномоченного по правам человека, сейчас существует более чем в ста странах мира, на всех континентах. Его, конечно, нередко критикуют, в том числе и наш институт, за якобы недостаточную его эффективность в государственной защите прав человека. Говорят очень просто: почему омбудсмен не улучшает за год, за два года или за пять лет коренным образом ситуацию в стране по правам человека? Хотел бы в связи с этим напомнить, что институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, как и во всём мире, является дополнительным, то есть вспомогательным, инструментом защиты прав человека. Он не отменяет и не подменяет существующие главные, основные средства защиты прав человека, такие, как парламентский контроль, прокурорский надзор, судебная защита прав личности.

Необходимость существования института уполномоченного по правам человека обусловлена предоставленными ему возможностями досудебного урегулирования споров граждан с органами государственной власти по реализации их прав и свобод при условии, что соответствующие должностные лица, в том числе и депутатский корпус, безусловно, готовы к сотрудничеству с уполномоченным по правам человека и учёту его рекомендаций. При отсутствии подобного взаимодействия, что, к сожалению, иногда случается в действительности, приходится прибегать уже к помощи органов прокуратуры и правосудия, чтобы обязать нерадивых чиновников к выполнению своего служебного долга, требований закона и соблюдению прав человека.

Необходимо при этом отметить, что уполномоченный по правам человека, выступая в защиту нарушенных прав и свобод обратившихся к нему заявителей, является не оппозиционером по отношению к органам власти, — он не участвует в политике по закону, — он является сотрудником и партнёром, скорее, а раз партнёром, то, естественно, и оппонентом, сила которого заключается не в политическом противопоставлении взглядов и мнений, а в объективности, профессионализме и гуманной составляющей его деятельности, если это, конечно, удаётся на практике.

Направленность и приоритеты в осуществлении государственной защиты прав и свобод граждан обусловлены при этом не субъективными желаниями уполномоченного по правам человека, а реальным содержанием обращений граждан. С чем граждане, так сказать, обращаются, над тем уполномоченный по правам человека и работает, и именно в приоритетном по-

рядке. И если в настоящее время основной поток обращений связан с нарушением прав человека органами дознания, предварительного следствия и правосудия в уголовном судопроизводстве, учреждениями, органами государственной власти, нарушением их социальных, экономических прав, то в деятельности уполномоченного по правам человека акцентирована именно эта составляющая, а никакая другая.

Хочу отметить с учётом моего пятилетнего опыта работы: у меня сложилось впечатление, что на эффективность реализации уполномоченным по правам человека предоставленных ему правовых средств в нашей очень большой стране с миллионной армией чиновников, конечно, влияют негативные факторы, и эти негативные факторы в основном состоят в следующем.

Первое — незначительная штатная численность аппарата уполномоченного по правам человека. Конечно, вы можете сказать, что двести человек — это, абстрактно говоря, немало, но с учётом того количества жалоб, которые мы получаем, и с учётом размеров нашей страны вы должны понимать, что это песчинка и охватить всё невозможно, работа очень трудная. Я понимаю, что я сейчас говорю это в не самый благоприятный период, но сказать об этом вам — мой долг.

Второе — отсутствие единой и повсеместной системы государственной защиты прав человека, объединяющей федерального и региональных уполномоченных по правам человека, которые являются в настоящее время самостоятельными, выбирают по местным законам, что правильно. Но какая-то связь и чёткая координация между ними должны существовать, чтобы всё-таки действовать более эффективно. Это должно быть законодательно предусмотрено, и об этом я прошу вас.

Третье — несовершенство действующего фактически экспериментального федерального конституционного закона, который регулирует деятельность уполномоченных по правам человека в течение последних десяти лет. Разумеется, этот закон нуждается в осторожной, но систематической модернизации, в какой-то мере этот процесс происходит, но, по-моему, не в достаточной мере. Возможности уполномоченного по правам человека ограничены в деятельности по совершенствованию законодательства и приведению его в соответствие с международными обязательствами государства. Мне кажется, что её надо активизировать вне зависимости от того, кто будет занимать эту должность. К сожалению, депутаты предыдущего созыва Государственной Думы не согласились с нашими предложениями по внесению в Регламент палаты дополнений, позволяющих уполномоченному по правам человека участвовать

в обсуждении законопроектов или в заседаниях экспертных групп. Я думаю, что это необходимо всё-таки ещё раз рассмотреть и исправить.

Я надеюсь, что мне будет предоставлена возможность содержательно поговорить о ситуации за прошлый год и о перспективах на будущий год в рамках специального ежегодного доклада... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время для завершения доклада. Одну минуту просит докладчик. Пожалуйста, добавьте.

**Лукин В. П.** Я хочу сказать, что пять лет пребывания в должности уполномоченного по правам человека показали: это работа трудная и нервная. Наверное, поэтому сегодня на эту должность нашлось значительно меньше соискателей, чем пять лет назад. Претендент на эту должность не должен зарекаться, как и все в России, от тюрьмы и от сумы. В тюрьмах я провожу в последние пять лет немало времени, должен вам доложить. А что касается сумы, то наш бюджет урезали так крепко, что я не знаю, доберусь ли я впредь до тюрьмы и до других учреждений, которые я по долгу службы, если вы мне окажете доверие, обязан посещать.

Тем не менее я надеюсь, что наш аппарат всё-таки и уполномоченный по правам человека будут работать прежде всего энергично, эффективно, и в случае, если вы мне окажете доверие, его оправдают.

Спасибо.

**Председательствующий.** Переходим к процедуре вопросов кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Пожалуйста, кто будет задавать вопрос?

Вы можете отсюда отвечать, Владимир Петрович. Как вам удобно, можете здесь быть.

Вопрос от фракции КПРФ — депутат Федоткин. Мы договорились, что по два вопроса от каждой фракции.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владимир Петрович, если вы ездите на метро, то, наверное, видели объявления: требуются уборщицы станций метро, опыт не нужен, оклад от 12 до 25 тысяч рублей плюс бесплатное общежитие. У директора школы оклад семь пятьсот всего, у ведущего инженера — семь пятьсот, а тут — до 25 тысяч! Вопрос: не считаете ли вы, что здесь нарушены права человека на достойную оплату и достойную жизнь? Директор — семь пятьсот, а уборщица — до 25 тысяч! И так по всей стране. А если согласны, что это нарушение, то какие меры может предпринять будущий уполномоченный по правам человека?

**Лукин В. П.** Я считаю, что здесь есть проблема. И законодательная власть должна этой проблемой заняться в рамках рассмотрения бюджета, вызывать соответствующих министров и задавать им такие вопросы. Я готов и от вашего имени, и от своего имени проверить результаты того, о чём вы договоритесь и что вы решите.

**Председательствующий.** Депутат Фургал Сергей Иванович от фракции ЛДПР.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Петрович, скажите, пожалуйста, исходя из ваших прав и полномочий, какие действия вами могут предприниматься и какие действия конкретно предпринимались по защите прав российских граждан за пределами Российской Федерации? Можно привести массу примеров: нахождение Бута в тюрьме, лишение наших женщин детей и тому подобное. Не получается ли так, что при нарушении прав наших граждан они остаются со своими проблемами один на один?

**Лукин В. П.** Спасибо за вопрос. Это очень важный, интересный и актуальный вопрос. Конечно, эти проблемы находятся в сфере деятельности уполномоченного по правам человека. Если единичные случаи происходят за рубежом с нашими гражданами, первое, что мы делаем, это обращаем внимание МИДа и его консульского отдела на то, что необходимо с ними связаться. Как вы понимаете, у уполномоченного по правам человека нет физических ресурсов на месте решать эти проблемы, поэтому мы стараемся действовать через МИД. И надо сказать, что в основном МИД откликается на эти проблемы, хотя иногда с промедлением.

Существуют серьёзные проблемы с иностранными гражданами, например проблема внутренних паспортов. Если ты иностранный гражданин, ты имеешь право иметь все атрибуты гражданина, но внутренние паспорта даются только на территории страны. Далеко не каждый гражданин нашей страны может приехать довольно надолго на территорию страны, получить паспорт и так далее, и так далее. Этот вопрос довольно давно и активно продвигается, активно рассматривается, я бы сказал, будируется уполномоченным по правам человека и его институтом в соответствующих органах. Как вы понимаете, этим должны заниматься Министерство иностранных дел, Министерство внутренних дел, Федеральная миграционная служба, и они знают об этом. Вопрос продвигается медленно. Это только один пример (есть много других примеров). Вот с Узбекистаном у нас подписано соглашение, которое мне представляется не вполне законным и не вполне



конституционным. В соответствии с ним, если гражданин Узбекистана приезжает в Россию, с территории России он не может уехать в третью страну, хотя по нашей Конституции любой гражданин любой другой страны, находящийся на территории нашей страны, свободен выехать отсюда. Значит, получается, что как бы он действует по законам своей страны на территории нашей страны. Этот вопрос мы тоже активно продвигаем, но пока он очень медленно решается, ибо тут затронуты определённые государственные интересы.

Я мог бы продолжать этот разговор, но предлагаю по содействию поговорить несколько позднее.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Баскаев Аркадий Георгиевич.

**Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Петрович, Россия — уникальное по национальному составу государство: у нас проживает более ста шестидесяти народов, большинство из которых составляют коренное население страны. Какова доля обращений в ваш адрес о нарушениях прав и свобод, связанных с ксенофобией, экстремизмом, притеснением в связи с национальной принадлежностью? Какие меры вы принимаете в связи с этим? И есть ли у вас проблемы, которые должна в связи с этим решать Государственная Дума в законодательном порядке?

**Лукин В. П.** Безусловно, этот вопрос находится в числе самых актуальных просто по той причине, о которой я уже сказал в докладе. Мы реагируем на те вопросы, которые больше всего волнуют граждан, а граждан этот вопрос очень волнует. Одной из первых наших акций, которую я в качестве уполномоченного по правам человека осуществил, когда прошлый состав Государственной Думы избрал меня уполномоченным пять лет тому назад... Тогда начались очень серьёзные проблемы в Воронеже, где погиб студент иностранный, мы туда поехали и провели очень много бесед и с представителями общественности, и в прокуратуре, и среди студентов, и даже среди представителей тех кругов, которые подозреваются в том, что они разжигают, обостряют национальные отношения. В какой-то мере на какое-то время это помогло ликвидировать эту проблему. Я ещё раз повторяю: у уполномоченного по правам человека нет ОМОНа и нет следственного комитета, мы можем действовать только, обращая внимание властей, обращая внимание общественности и обращая внимание парламентариев на какие-то острые проблемы. Мы активнейшим образом обращаем внимание всех на эти проблемы, и мне кажется, что не в последнюю очередь благодаря реакции уполномоченного по правам человека на некоторые вещи сейчас наши правоохрани-

тельные органы стали жёстче относиться к таким преступлениям. Сроки, которые дают за преступления националистического, экстремистского характера, в том числе и криминального типа, стали больше и назначаются чаще, и я думаю, что, так сказать, доля наша в этом деле есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Горячева, фракция "Справедливая Россия".

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Владимир Петрович, у меня вопрос о защите прав детей. Хотя в последнее время было принято законодательство об ужесточении ответственности за насилие над детьми, вовлечение в проституцию и порнобизнес, но, как следует из сообщений средств массовой информации, такие факты весьма распространены, к сожалению, сегодня в России. Что делали вы в этом направлении? Есть ли у вас конкретные предложения о том, какие меры нужно дополнительно предпринять, чтобы дети перестали быть источником наживы для преступных кланов?

**Лукин В. П.** Одной из первых мер, которые мы приняли пять лет назад, когда я оказался назначенным на должность уполномоченного по правам человека, стало создание внутри нашего аппарата специального управления по работе с детьми. Оно маленькое, этого недостаточно, но оно работает достаточно активно. Не далее как вчера мы рассматривали вопрос (просто для примера хочу вам сказать) о том, что у нас появилась информация — возможно, весьма достоверная, мы её сейчас проверяем — об очень серьёзных беспорядках в Архангельской области в одном из инвалидных детских домов. И мы хотели просто, чтобы наш сотрудник туда быстро поехал, но столкнулись с очень серьёзной проблемой: у нас нет денег для этого, нам сократили примерно наполовину наш бюджет, при этом, как вы понимаете, на зарплату... зарплата — это защищённая позиция, поэтому мы прибегли к иным средствам. Но прорабатываем всё равно сейчас эту проблему.

Мы очень часто ездим в детские дома, проверили очень большое количество наших детских домов. Должен сказать, что ситуация пёстрая — есть, так сказать, хорошие заведения, но есть совершенно неприемлемые вещи. Что мы делаем? Естественно, мы тут же созываем работников социальной сферы соответствующего региона, области, обращаем их внимание на это, пишем письмо губернатору с требованием исправить положение, проверяем это. Занимаемся всей этой работой на постоянной основе. Управление это работает неплохо.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Виктор Андреевич от фракции КПРФ.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Владимир Петрович, уже более месяца ветераны-шахтёры в городе Зверево Ростовской области проводят голодовку в знак протеста против отмены льгот по отоплению пенсионерам ликвидированных шахт. При этом шахтёры, ушедшие на пенсию с работающих шахт, имеют эту льготу. Налицо вопиющее неравенство и нарушение прав. Голодающие уже обращались к вам по этой проблеме. Мой вопрос такой: в случае вашего утверждения (вы вот сказали, что вы встречаетесь с заключёнными в тюрьмах) вы сможете выехать к этим шахтёрам голодающим в Зверево, встретиться и попытаться решить их проблему или хотя бы дать им вразумительный ответ, нарушены их права или нет?

Спасибо.

**Лукин В. П.** Обещаю вам: как только вернусь от вас, посмотрю, действительно ли есть такие жалобы, и самым активным образом займусь ими. Это для нас одна из привычных форм работы.

Я вспоминаю, как, когда ехал в командировку в Ленинград по одному делу, я просто в газете прочитал, что "чернобыльцы" голодают. Мы тогда изменили маршрут, отправились к "чернобыльцам" (это было в Ленинградской области) и попытались просто разрешить их конкретные проблемы, облегчить ситуацию. Так началась наша работа по исправлению тогда совершенно несправедливой ситуации с "чернобыльцами". Кое-что удалось сделать, хотя, по-моему, далеко не всё.

Конечно, голодовки — это крайняя форма. Вот были голодовки дольщиков обманутых — мы активно участвовали в решении этих вопросов. Но, конечно, голодовка — это крайняя форма, и главное — просто убедить людей всё-таки прибегнуть к другим формам. Если они всё ещё голодают, немедленно мы будем реагировать, я вам это обещаю, но если окажется, что их жалобы у нас нет, просьба обратиться письменно от своего имени сегодня же или завтра, потому что мы работаем по конкретным обращениям, и я вам обещаю, что мы этим займёмся.

**Председательствующий.** Депутат Тараканов, фракция ЛДПР.

**Тараканов П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Владимир Петрович, к вам неоднократно обращались уполномоченные по правам человека в регионах с просьбой создать межведомственную комиссию по розыску без вести пропавших. На данный момент у нас, по данным Следственного комитета, двенадцать с половиной тысяч детей находятся в розыске. Ведётся ли вами работа по созданию данной комиссии? На каком этапе находится эта работа? Это первый вопрос.

И второй. Всем известен случай с нашим гражданином Александром Кашиным, которого сбил генконсул США Дуглас Кент десять лет назад: он остался инвалидом, до сих пор он не может найти правды. В связи с этим вопрос: кто должен компенсировать гражданину Российской Федерации физический, материальный и моральный ущерб в случае, если виновник причинения вреда является гражданином другого государства и обладает дипломатическим иммунитетом, а государство, которое он представлял, не берёт на себя обязательств по возмещению? И что вами делается для защиты прав таких пострадавших граждан и для разрешения этой правовой коллизии?

**Лукин В. П.** Уважаемый коллега, первый вопрос, о комиссии по пропавшим без вести. Я не уверен в эффективности такой комиссии, комиссии можно создавать до бесконечности. Что мы делаем, если к нам поступают заявления об этом, ко мне или к региональным уполномоченным? Мы немедленно оповещаем органы, которые призваны разыскивать детей, то есть органы внутренних дел. Повторяю: самим разыскивать детей у нас нет никаких возможностей, а вот обращать внимание государственных органов, если они недостаточно активно реализуют свою обязанность прямую, мы должны, и мы это делаем.

Что же касается случая с Кашиным, то вопрос этот связан, конечно, с решением американского суда. Если американский суд признал виновным человека, который сбил нашего гражданина, то, естественно, этот человек должен платить. Если этого не происходит, то нашим органам, прежде всего Министерству иностранных дел, консульским органам, надо этим заняться. Если у вас есть конкретные данные, дайте их, пожалуйста, мне, я обращу внимание и поставлю на контроль, чтобы консульские органы занялись вплотную этим делом, и буду в этом активно участвовать.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Владимир Ильич Колесников.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Петрович, знаю вас давно. Спасибо большое за информацию, которую вы до нас довели. Искренне хочу пожелать вам дальнейших успехов. Буду голосовать за вас.

Тем не менее у меня к вам вопрос: какой комплекс организационных и практических мероприятий вы предусматриваете осуществить для защиты и поддержки наших граждан, учитывая последствия международного финансово-экономического кризиса? Я понимаю, что вопрос очень объёмный, но схематично ответьте, мне хотелось бы знать идеологию.

**Лукин В. П.** Понятно.

Как вы понимаете, кризис и уполномоченный по правам человека между собой прямых, так сказать, связей не имеют. Кризисом у нас занимаются совсем другие товарищи, вы с ними знакомы и, насколько мне известно, иногда ведёте с ними беседы. Кризис — это такое явление печальное (я не говорю о глобальном кризисе, это выходит за рамки моей компетенции), которое обостряет все проблемы, то есть проблемы, связанные с правами человека. Кризис каким-то образом меняет приоритеты в жалобах, обращённых к уполномоченному по правам человека. Если, скажем, в прошлом году всё-таки в конечном счёте на первое место вышли такие проблемы, как неправильное отношение к гражданам со стороны правоохранительных органов, то сейчас более активно начинают опять поступать жалобы на невыплату зарплат, на проблемы, связанные с ухудшившимся социальным положением, и так далее.

Институт уполномоченного по правам человека — это такой орган, который не занимается обобщённо вопросами кризиса, этим занимаются как раз государственные органы, в том числе и такой уважаемый государственный орган, каковым является Государственная Дума, а мы реагируем на конкретные жалобы одного человека или группы людей, которые нам пишут. Вот таких жалоб на социальные условия стало больше. В рамках наших возможностей мы стараемся их удовлетворять и, конечно же, стараемся обратить на них внимание нашего общества. Я выступил с заявлением о необходимости гарантированной выплаты зарплаты людям, которых увольняют с работы, это заявление было опубликовано в "Российской газете". Дело в том, что когда происходят банкротства или когда люди увольняются, то не всегда на первом месте стоят вопросы выплаты зарплаты. На мой взгляд, с точки зрения конституционных наших приоритетов выплата зарплаты должна стоять в таких случаях на первом месте, а всё остальное — на последующих местах. Этим мы активно занимаемся, но в основном мы конкретно разбираем обострившиеся социальные проблемы граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневиков, фракция "Справедливая Россия".

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Владимир Петрович, почему не слышно вашего голоса в защиту конституционных прав граждан России на благоприятную окружающую среду? В стране закрыт государственный комитет по экологии. В мире только две страны — Россия и Гондурас, где нет специального уполномо-

ного органа по защите прав граждан на окружающую среду. Но в прошлом году и в Гондурасе министерство экологии открыли. У нас президент несколько раз в прошлом году выступал с предложением всё-таки восстановить государственный комитет по экологии, но министерство природных ресурсов категорически против. У нас уничтожен инструмент экологической экспертизы — вы молчите. В Думе принимаются анти-экологичные законы — Лесной кодекс, Водный кодекс, Земельный, — где уж явно нарушаются права граждан на окружающую среду, леса вырубаются у нас просто хищнически — вы молчите. Убивают журналистов, которые выступают в защиту химкинского леса, — тоже вашего голоса не слышно. У нас... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Буквально десять секунд добавьте.

Вопрос завершайте. Суть вопроса?

**Грешневиков А. Н.** У нас столько экологических проблем! Была надежда на то, что вы, как представитель "ЯБЛОКА" — партии, которая всегда поднимала эти вопросы... И вдруг такое молчание! Вот с чем это связано?

**Лукин В. П.** Спасибо за вопрос.

Ну прежде всего, Гондурас меня не очень чешет... беспокоит, если честно говорить, хотя Латинской Америкой когда-то я занимался и даже язык знаю. Что касается наших проблем, то могу вам сказать ещё раз, что государственной политикой в области в данном случае экологии уполномоченный по правам человека не занимается в соответствии с законом "Об Уполномоченном...". Чем он занимается, так это конкретными жалобами на нарушение конституционных прав граждан.

Вот некоторое время назад к нам поступила жалоба о неблагоприятном положении в Карабаше (это Челябинская область), где существует медеплавильный комбинат. Туда немедленно мы отправились, посмотрели на месте, что происходит, пришли к выводу, что ситуация действительно крайне неблагоприятная. Активнейшим образом начали переписку с властями на этот счёт. Дело в том, что это предприятие частное, и там надо было говорить с частными владельцами. В результате были проведены довольно существенные работы по снижению уровня загрязнения, но там два слоя загрязнения: один — от производства, а другой — исторически сложившийся, когда почва уже загрязнена и так далее, с этим ситуация сложнее. Мы следим за этим, и я там два раза бывал, это моя работа. А вот улучшить положение дел в целом, создать какой-то новый комитет или министерство, сами понимаете — это не работа уполномо-

ченного по правам человека, это работа совершенно других органов, в том числе и парламента.

Мы занимались ядерными проблемами. В той же Челябинской области существуют, как вы знаете, серьёзные проблемы с корпорацией "Маяк". Надо сказать, что с приходом к власти там нового (сейчас уже не очень нового) руководителя этому стало уделяться больше внимания. И мы постоянно держим с ним проблему под контролем, но это проблема застарелая, и, конечно, её никто вообще, кроме Господа Бога, сразу не решит.

Байкалом мы занимаемся, ещё целый ряд других точек у нас есть, но мы занимаемся конкретными точками, конкретными жалобами, это следует из закона, который вы приняли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершились вопросы и ответы. У нас по процедуре дальше выступления от фракций, по Регламенту — до пяти минут.

Фракция КПРФ. Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Владимир Петрович, честно говоря, хотелось услышать от вас всё-таки, что вы сделали за пять лет на посту уполномоченного по правам человека, а не академическую лекцию о том, что такое Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Вы минимизировали общение с депутатами Государственной Думы: хотя согласно статье 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека..." вы вправе выступать не только с ежегодным докладом, но и с докладом на очередном заседании, вы вправе потребовать проведения парламентских слушаний, вправе потребовать создания парламентской комиссии, ни одного обращения за пять лет мы, депутаты, от вас не получили.

Даже основное право людей, которых вы обязаны защищать, — право на то, чтобы формировать власть, — попирается нынешней властью, хотя есть статья 3 Конституции, согласно которой источником власти в России является её многонациональный народ. Народу давно запрещено проводить референдум, народ давно перестал участвовать в выборах, поскольку вместо выборов у нас основные органы власти назначаются. Мы не услышали вашего голоса ни в декабре 2007 года, когда проходили выборы депутатов Госдумы, ни в марте и октябре 2008 года, когда проходили выборы президента и выборы в региональные парламенты. Более того, на пресс-конференции 14 марта прошлого года вы сказали, что не стали рассматривать жалобы, дабы не создавать негативный информационный фон. Владимир Петрович, не только информационный фон, но и политический фон, и социальный, и экономический в регионах

таков, что он давно уже не укладывается в понятие "негативный". Вы посмотрите, что происходило на этих выборах в Мордовии, в Чечне, в Кузбассе, в Кемеровской области, — массовые нарушения избирательного закона и тотальная фальсификация итогов выборов! В этих регионах не действуют федеральные законы, к примеру, закон о статусе депутата, избирательные законы, по сути дела, в трёх названных регионах давно сложилась авторитарная система. Больше того, с учётом экономической обособленности этих регионов нам грозит разрыв единого законодательного пространства и утрата целостности Российской Федерации.

Если вы не хотели создавать негативный фон и не поддерживали жалобы политические, быть может, вы поддержали людей в борьбе за социальные права? Вы сказали о том, что выступили с заявлением, которое касается защиты безработных, но, кроме малого круга читателей "Российской газеты" — читатели этой газеты в основном правительственные чиновники, — вряд ли кто-то слышал ваше заявление. Почему вы не донесли это заявление до высшего лица государства? Почему это не прозвучало?

Наиболее незащищённые слои населения, которые пострадали, уже страдают в итоге этого кризиса, — это, конечно, дети. Жаль, что у нас не было времени, чтобы задать вам большее количество вопросов. Быть может, вы защитили наших детей, когда министр образования объявил, по сути дела, охоту на малокомплектные сельские школы и в России уже ликвидировано две тысячи школ? Буквально вчера на Камчатке попал в пургу автобус с детьми, которые ехали в школу, он потерялся на одиннадцать часов! Хорошо, что с детьми ничего не случилось, но ведь это страшно! Точно так, как в 30-е годы в России велась ликвидация неграмотности, сейчас рьяно ведётся ликвидация малокомплектных сельских школ.

Всю страну буквально потрясает вот это ругательное слово из трёх букв, обозначающее единый госэкзамен, — вы не высказали своего отношения к нему. А ведь в прошлом году, когда почти четверть наших выпускников не справилась с тестами, по сути дела, это привело к тому, что... По прогнозам экспертов, в этом году не сдадут единый госэкзамен примерно пятьсот тысяч наших выпускников. Это значит, что они пополнят ряды безработных, количество которых и так уже перевалило за шесть миллионов человек.

Очень тяжёлая ситуация складывается сейчас у студентов, которые учатся на внебюджетной основе, — где ваш голос? Примерно два миллиона студентов могут потерять свои учебные места!



В 2007 году страну буквально потрясли случаи исчезновения детей и насилия в отношении их — где ваш голос, Владимир Петрович? Факты информационного насилия над детьми, когда у нас сами дети пишут вам жалобы, требуют упразднить "Дом-2" и разобраться с Ксюшей Собчак, — вы ни разу не выступили с заявлением на сей счёт. Быть может, вы высказали своё мнение, когда заживо сгорели в Коми двадцать три ветерана? И этого тоже не произошло!

Мы не станем поддерживать вашу кандидатуру, потому что наши избиратели — это молодёжь, это ветераны, это дети, семьи с детьми, которые оказались в трудной жизненной ситуации. Если вы не выражаете интересы наших избирателей, то и мы, депутаты, не станем вас поддерживать.

Вчера президент провёл совещание с руководством Совета Федерации, где предложил, призвал экономить средства федерального бюджета. Думается, что исчезновение уполномоченного по правам человека... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Ни одного голоса не дадим в поддержку вашей кандидатуры, потому что это позор! Вы были в демократической партии "ЯБЛОКО", как вы кичились на весь мир: вас ЦРУ и Госдеп назначили демократической партией в нашей стране! Выборы в любой стране проходят, когда несколько кандидатур! Вы же учитель русского языка — что означает русское слово "выбор"? Я имею право выбрать из нескольких кандидатур, а вы — один. Вы должны сказать: не пойду к вам в Госдуму, давайте выдвигайте. Совет Федерации имеет право, Госдума имеет право, президент — вот три кандидатуры пускай будет. А тем более четыре парламентских фракции — вот семь человек. И тайным голосованием, бюллетенями, там, в коридоре, чтобы никто не понял, как голосуют — вот тогда мы избрали бы уполномоченного по правам человека. Во всех странах мира уполномоченный — от оппозиции, потому что права человека нарушает власть, а вы от неё идёте уполномоченным по правам человека. Это издевательство! Это смешно! Счётная палата — у власти, уполномоченный по правам человека — у власти, прокуроры — у власти, милиция — у власти, пресса — у власти... всё у власти, поэтому у нас ничего не получается и никогда не получится! Царь это понял, но уже поздно — режим рухнул, царя убили. И КПСС поняла, но поздно — разбежались за три дня. Сейчас вы делаете то же самое всё!

И вы, господин Плигин, вы что, думаете, депутаты Госдумы будут следить, у кого полномочия кончаются — ой, скорее побегим выдвигать?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Чего "президент"? Я вам говорю, как жить, слушайте и не вмешивайтесь! Я выступаю, а не вы! Вам здесь скучно? Туда, на галёрку!

Что, президент следил, когда кончается срок уполномоченного по правам? Государственно-правовое управление следит. У нас что, нет такого органа?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Выгоните его немедленно! Отойдите, не мешайте, не мешайте!

Я требую немедленно освободить от должности начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы. Пускай он следит, у кого, где и какие полномочия кончаются, и объявлять, что начинается процедура выдвижения. Мы, депутаты, что, должны под дверью слушать, где, в выборах кого мы можем принять участие? Это позор — такое заявление профильного комитета! Вы должны были объявить на Совете Государственной Думы за месяц до истечения полномочий: господа депутаты, имеете право выдвинуть кандидатов на должность. Вы молчите — вы боитесь! И вы что, заседание комитета проводили? Опросный лист в пятницу членам комитета: "Поддерживаешь?" — "Поддерживаю". Это что, обсуждение кандидатуры? Позор, такое не устраивайте перед нами! Вам хочется междусобойчик: скорее, управляемый Лукин молчать будет.

Он уже молчал, будучи председателем Комитета по международным делам, — и мы его выгоняли оттуда. Коммунисты поддержали: он перед ними поплакался, как в Верховном Совете РСФСР он их поддерживал. Это же хамелеоны всё: то вы коммунисты, то демократы, то вы права человека защищаете. Ничего вы не защищаете! Вы, как посол СССР ещё в Америке, и это было у нас, вы в Госдеп бегали и спрашивали: что ещё сделать для разрушения Советского Союза? Это же всё есть уже сегодня! Вы разрушали Советский Союз, а теперь вы у нас уполномоченный по правам человека. Позор, позор! Поэтому ни одного голоса не дадим вам!

И раз и навсегда, господин Плигин, запомните: страх вас никуда не приведёт, страх, боязнь конкуренции! Прошли выборы в Госдуму, имеем право избрать председателя, мы, ЛДПР, вносим кандидатуру по Регламенту — нам говорят: "Заберите, заберите, только одна кандидатура будет — только Грызлов, и только открытым голосованием". Вы сами свою партию боитесь! Вы боитесь сами себе доверить тайное голосование. Человечество положило миллионы голов, чтобы была самая демократическая форма, тайное голосование, — нет, придумали карточки, чтобы все видели. Что такое карточка? Сосед-то видит!

Плигин заложит Москальца, как он голосовал. Это же видно! Она безымянная, но видно, на какую кнопку нажал — "за" или "против", поэтому только бюллетень в кабине для тайного голосования! Ну, вы и над избирателями издеваетесь — вы заставляете их снимать на аппараты и показывать вашим чиновникам: да, проголосовал за нужную партию. Это позор!

Мы избираем уполномоченного... Это антиуполномоченный, и не по защите прав человека, а по нарушению, потому что он бывший коммунист, бывший фальшивый демократ и бывший фальшивый посол России в США. Поэтому ни одного голоса не дадим! Считаю это позором и предлагаем вам снять кандидатуру, отложить выборы, начать новую процедуру, чтобы было четыре или пять кандидатов, и тайным голосованием избрать от оппозиции уполномоченного по правам человека... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Так, депутат Москалец от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, у вас будет возможность, я дам вам слово по ведению после выступления.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в начале выступления я сразу же отмечу, что предложение Президента Российской Федерации о назначении Лукина Владимира Петровича на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации мы с удовлетворением восприняли, восприняли фракцией Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Наступательные и в то же время спокойные, высокопрофессиональные и в то же время понятные всем позиции — это только часть того, что сегодня отмечается в деятельности института уполномоченного по правам человека. Полагаю, что и депутаты Государственной Думы позитивно отмечают годовые и специальные доклады, которые в немалой степени не только повышают нашу информированность о состоянии защиты прав и свобод граждан, но и полезны с точки зрения формирования новых подходов у депутатского корпуса.

Мы глубоко убеждены, что роль уполномоченного по правам человека в режиме строительства правового государства и важна, и всё более заметна и востребована. Уникальность института уполномоченного по правам человека и состоит в том, что в отличие от органов государственной власти и органов прокуратуры этот институт создан в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан. Заметьте, уважаемые коллеги, именно забота о гражданах, их комфорте, защищённости и уверенности, а не об органах власти.

Очень правильно законом установлено, что уполномоченный по правам человека при осуществлении своих полномочий независим и не подотчётен ни перед кем и ни перед чем, по сути, отвечает перед своей совестью. Я это говорю и потому, что, принося присягу, уполномоченный по правам человека клянётся защищать права и свободы гражданина и человека, руководствуясь не только Конституцией, но и справедливостью и своей совестью. И если говорить по совести, то права и свободы граждан находятся у нас пока в более ущербном состоянии, чем права, полномочия и жизненный уровень тех, кто называется должностным лицом.

Уважаемый Владимир Петрович, нам с вами в этой ситуации нужно сделать так, чтобы голосом совести руководствовался не только сам уполномоченный по правам человека, но и те, кто исполняет в нашем обществе те или иные обязанности. Тем более, что и министр, и член парламента, и любое другое должностное лицо — это человек, заключивший контракт с обществом на выполнение задачи по управлению этим обществом, и не абы как, а так, как того ожидает от него это общество. Да, не мы с вами являемся авторами формулы "Свобода лучше, чем несвобода", но готовить себя к соавторству в отношении этой формулы будет вполне уместным, ибо здесь мы видим и политический, и социальный, и правовой стандарты, и это исключительно важное и перспективное состояние.

Конечно, соглашусь с вами в том, что создать государство, да ещё правовое, — это практически сверхсложная задача, но другого варианта у нас, уважаемые коллеги, и нет. Государство, как мы знаем, это всё-таки машина, механизм, и душа его может проявиться только в случае становления его правовым. И очень хорошо, что в конце концов мы стали понимать необходимость формирования гражданского общества, способного защищать свои интересы при любых властных органах и способствующего формированию у людей такой психологии, когда власть понимается как субъект, на который не только можно, но и нужно оказывать влияние. Очень важно добиваться того, чтобы органы законодательной и исполнительной власти воспринимали себя производными от народа, от его воли, чувствовали ответственность перед ним. Да, это совершенно непростой процесс, так как он потребует качественного изменения психологии значительной части представителей власти, которая, к сожалению, пока ещё оценивает себя как самостоятельную силу и как исключительный центр принятия решений.

В целом, уважаемый Владимир Петрович, завершая выступление, отмечу, что мы поддерживаем вашу кандидатуру

для утверждения в должности уполномоченного по правам человека, но и предупреждаем, что работы у вас, как и у нас всех, впереди ещё больше и её результат должен заметить каждый гражданин нашей великой страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Дмитриева.

И сообщите, кто будет выступать от фракции "Справедливая Россия". Депутат Левичев будет выступать.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый председательствующий, я считаю, что в речи господина Жириновского содержались личные оскорбления и откровенная дезинформация, поэтому я прошу вас, во-первых, использовать права председательствующего, когда в Думе звучат такие оскорбительные замечания, во-вторых, поручить комиссии по этике внимательно рассмотреть всё выступление Владимира Вольфовича Жириновского полностью и сделать по этому поводу выводы.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, что касается второй части вашего предложения, она реализуема. Надо подготовить соответствующее обращение, но будем считать, что оно прозвучало, и комиссия по этике вправе это сделать.

Что касается первой части, то, если бы я всегда следовал своим оценкам выступлений каждого из депутатов, особенно в части, когда это касается моей партии, моей фракции, а иногда меня лично, я бы только и делал, что комментировал выступления. Поэтому, если вы считаете, что в выступлении господина Жириновского действительно были нарушены этические нормы депутатские, ну, вы вправе обратиться. Будем считать, что такое обращение прозвучало, и наша Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики его рассмотрит. Лучше, если вы это сделаете письменно.

Депутат Левичев, пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия".

**Левичев Н. В., руководитель фракции "Справедливая Россия".**

Уважаемый Владимир Петрович, в нашей фракции достаточно много депутатов, которые вместе с вами сидели в этом же секторе, где сейчас сидит фракция "Справедливая Россия", любой из них мог бы выступить в поддержку вашей кандидатуры, но фракция поручила выступить мне — видимо, для того, чтобы устранить личностный фактор и субъективизм в оценках. Но моё выступление тем не менее будет сугубо личностным и обращённым к вам, хотя пять лет вашей работы и пять минут выступления — это величины плохо соизмеримые.

Я не буду приводить мнение о вас депутатов нашей фракции, но я приведу одно мнение сотрудницы Аппарата Государственной Думы, которая вспомнила о вас так: "Это был единственный депутат, который здоровался в лифте и пропускал вперёд женщин".

Права человека в России — это сегодня причудливая смесь из достижений последних лет и хронических патологий. Но помимо функций, обозначенных в законе, институт уполномоченного по правам человека несёт эталонную моральную миссию, а борьба за права человека в нашей стране — это, по сути, борьба с любыми процедурами унижения в обществе. Здесь и проблема превращения больницы порой, по сути, в тюремный застенок. Здесь и проблема использования ненормативной лексики на публичных площадках, в том числе на телевидении. Это и забота о детях, которые при разводе родителей или при выходе из детского дома имеют проблемы с правами собственности на жильё (вы этим занимались). Это и проблема, я бы сказал, издевательства над стариками и старостью как состоянием человека, в котором соревнуются так называемые эстрадные юмористы в программах типа "Комнаты смеха", — и зал, к сожалению и ужасу, хохочет! И только на первый взгляд кажется, что с этим не связаны пожары в домах престарелых, очередной из которых случился вчера в Хабаровске. Старость и детство, Владимир Петрович, нуждаются в дополнительном правовом обеспечении, и я рад, что вы это хорошо понимаете.

Проблем на ближайшие пять лет на вашу голову хватит с лихвой. Взять хотя бы проблему эвтаназии, на наших глазах расколовшую итальянское общество, — мы к такой дискуссии, по большому счёту, ещё даже не готовы. Хотя ситуация семей, где один из её членов находится длительное время, скажем, в состоянии комы, — врагу не пожелаешь.

Есть должности, являющиеся символом власти: например, духовной — патриарх, светской — президент. "Уполномоченный по правам человека" не самое лучшее словосочетание, чтобы обозначить вашу миссию — стать символом значимости гражданского общества. И эта миссия — войти в когорту имён, которых в истории страны наперечёт. Имя "Россия" мы выбрали из XIII века, но я думаю, что, чтобы при жизни возвысить свой голос, как академик Лихачёв, у вас есть все возможности. Чтобы быть по сути гражданским судьёй, каким был академик Сахаров, у вас есть все возможности. Чтобы стать моральным камертоном России, у вас есть все возможности, безупречность вашей репутации даёт вам такой исторический шанс. Я хочу пожелать вам, Владимир Петрович, чтобы через пять лет в по-

колении будущих первоклассников нашёлся хотя бы один мальчик, который на простой вопрос "кем ты хочешь стать?" сказал бы просто: "Я буду учиться на Лукина".

Наша фракция вас поддержит.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялись выступления от фракций.

Я обращаю ваше внимание на то, что, когда от комитета вносили предложение по порядку обсуждения процедуры выдвижения кандидатуры на должность уполномоченного по правам человека, мы согласовали процедуру голосования анонимными карточками при помощи электронной системы. Я обращаюсь к депутату Жириновскому, который в своём выступлении, я так понимаю, сформулировал другое предложение, предложил голосовать бюллетенями: я могу только поставить на голосование предложение отменить ранее принятое решение. Поскольку у нас уже принято решение голосовать электронными карточками, я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского вернуться к голосованию. Если палата это поддержит, тогда я поставлю на голосование его предложение голосовать бюллетенями.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против . . . . . 322 чел. . . . . 77,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Остаётся принятая процедура голосования: тайное голосование при помощи электронной системы.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич. У вас непонимание какое-то по процедуре, да?

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, как известно, бюллетень получает каждый лично, а карточки безымянные, но торчат, и кнопки рядом с ними есть. Как будем с теми, кого нет?

**Председательствующий.** У нас есть процедура, проверенная пятнадцатилетним опытом, депутат Коломейцев, поэтому я думаю, что мы ей будем следовать.

Депутат Рябов по ведению. Но только по ведению, Николай Фёдорович, если не по ведению, я отключу микрофон.

**Рябов Н. Ф.** Нет, я только по ведению.

Вообще, действительно, если мы говорим о тайном голосовании, я не против, так скажем, безымянных карточек, но безы-

мянные карточки должен получить каждый присутствующий депутат персонально, чужие карточки никто не должен трогать — только тогда и будет демократия, а иначе в Конституционный Суд иск надо подавать.

**Председательствующий.** Да, у вас есть такое право.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, я именно по ведению.

Вы объясните депутатам, что по нашему Регламенту председательствующий не имеет права комментировать выступающих, а вас всё время призывают к этому. И объясните депутатам, что, если им не нравятся выступления, надо поставить вопрос об отмене действующей Конституции. Если свободы слова у нас нет даже в парламенте, то зачем тогда вообще мы собираемся?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я ведь ровно так и ответил депутату Дмитриевой.

**Жириновский В. В.** Нет, надо, чтобы пресса как-то на это отреагировала. У нас демократическая пресса — пусть покажет, как бывшая демократическая партия "ЯБЛОКО" требует запрета Конституции, лишения слова: никакой критики, ничего не должно здесь происходить. Коммунисты лучше, чем эти все наши западные демократы — "ЯБЛОКО". Мы все должны будем тогда объединиться под красными знамёнами снова, потому что это фальшь, это не демократия, если "ЯБЛОКО" продолжает сегодня нас учить жизни — те, кто предал наши законы, раздал деньги. Они получали из-за границы деньги, это партия, которая вообще занималась... и они ещё нам говорят: "Нет, вы не должны про нас плохо говорить!".

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, это уже политическое заявление.

Уважаемые коллеги, я просто ещё раз хочу сказать, что я ответил депутату Дмитриевой ровно в рамках Регламента, но она в праве, если она считает, что в выступлении депутата Жириновского или какого-либо другого депутата прозвучали высказывания, которые выходят за рамки парламентской этики, обратиться в комиссию: это предмет рассмотрения нашей комиссии.

Уважаемые коллеги, я предоставляю слово председателю Счётной комиссии Государственной Думы Фариде Исмагиловне Гайнуллиной, она объяснит нашу процедуру.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 88 Регламента Государственной Думы мы



приняли решение о тайном голосовании по форме, но электронными карточками. По поручению Счётной комиссии я приглашаю вас в фойе зала заседаний за столиками, где обозначены фракции, обменять ваши именные карточки на безымянные. Затем я приглашаю вас в зал для продолжения заседания. После принятия решения, коллеги, нужно будет выполнить обратную процедуру, то есть безымянные карточки сдать и получить именные карточки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я предлагаю эту обратную процедуру провести тогда, когда мы уже объявим перерыв в 12 часов, но, видимо, мы немножко выйдем, если будет на то ваша воля, за пределы этого времени. А сейчас я предлагаю последовать этой процедуре и объявляю перерыв на пятнадцать минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас нет такой процедуры. Я разъясняю, потому что обратились ко мне — сказали, что мы должны каким-то специальным решением включить Лукина в список для тайного голосования. Разъясняю: не должны, поскольку он единственный кандидат, который выдвинут, он единственный, он внесён в соответствующий бюллетень. У нас нет бюллетеней, мы будем голосовать электронными карточками. То есть он уже включён как бы в процедуру голосования.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пятнадцать минут, которые мы отвели на обмен карточек, истекли. Я прошу депутатов зарегистрироваться безымянными карточками для проведения процедуры голосования.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (11 час. 55 мин. 43 сек.)  
Присутствует . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Отсутствует . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: кворум есть

Есть у нас кворум.

По ведению — депутат Иванов. Пожалуйста, говорите в один из микрофонов, которые у нас в зале стоят, потому что у нас нет именных карточек.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы видели результаты регистрации: в зале триста человек, шесть человек. Поэтому, Олег Викторович, в соответствии со статьёй 85, часть вторая, нашего Регламента для чистоты, как говорится, эксперимента я просил бы Счётную комиссию представить заявления на имя Председателя Государственной Думы от отсутствующих депутатов, где они пишут, как они распорядились своими голосами и кому они доверили их.

И второе. Всё-таки нас не зря шпыняют избирательные комиссии, вернее, может быть, и зря, когда мы нарушаем процедуру. Мы так и не включили в бюллетень для тайного голосования двумя третями голосов кандидатуру, пусть она даже единственная.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет, мы это сделаем, но это нужно делать после обмена карточек согласно нашей процедуре.

Показываю вам доверенности, которые переданы в секретариат. Я передаю эти доверенности в Счётную комиссию, и она ими распорядится в соответствии с Регламентом. Мне для информации эти доверенности передали из секретариата.

Это для Счётной комиссии, пожалуйста, Фарид Исмагиловна.

Что касается дальнейших наших регламентных шагов, то в соответствии со статьёй 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и статьёй 156 Регламента Государственной Думы, уже после того как мы определились с процедурой и объявили процедуру голосования, обменяли карточки, мы должны в список для тайного голосования включить ту кандидатуру, которая получит не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Поскольку у нас единственная кандидатура, мы должны сейчас проголосовать о включении её в список для голосования. Напоминаю депутатам, что последующее голосование мы будем осуществлять, если получим две трети голосов. Понятна процедура? Все готовы?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

По результатам голосования триста пятьдесят депутатов поддержали это выдвижение, кандидат на должность уполномоченного по правам человека Лукин Владимир Петрович включён в список для тайного голосования. Напоминаю, что по нашему Регламенту в результате голосования назначенным будет считаться тот кандидат — он у нас единственный в данном случае, — который получит большинство голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, то есть это простое большинство.

Ставится на голосование вопрос по внесённой кандидатуре.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

В соответствии со статьёй 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и статьёй 155 Регламента по результатам тайного голосования считается назначенным на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукин Владимир Петрович. Я должен пригласить его на трибуну для принесения присяги.

Секундочку, две процедуры мы должны провести. Сейчас 12 часов. Я вношу предложение продлить заседание до завершения обсуждения данного вопроса. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Продлили время.

Я уже объявил процедуру принесения присяги. Пожалуйста, Владимир Петрович Лукин.

**Лукин В. П.** Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно выполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законо-

дательством Российской Федерации, справедливостью и голо- сом совести.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, присяга принесена. Назначенный нами Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет право по нашему Регламенту на выступление до трёх минут.

Владимир Петрович, есть такое желание у вас? Ещё раз повторяю, мы действуем в соответствии с Регламентом, а не с желанием. Пожалуйста.

**Лукин В. П.** На этот раз я уложусь в регламент.

Первое, что я хотел бы сказать. Я благодарен всем участвующим в заседании независимо от голосования за то, что институт Уполномоченного по правам человека — на мой взгляд, институт очень важный для нашей страны — продолжает своё непрерывное конституционное существование.

Второе. Я хотел бы сказать, что, несмотря на некоторую эмоциональность состоявшейся дискуссии, с некоторыми вопросами, которые были затронуты оппозицией, я согласен или в какой-то мере согласен. Конечно, формат моего выступления не позволил в полной мере осветить то, чем мы занимаемся. Может быть, надо было бы полнее поговорить о содержании, но, повторяю, мною подготовлен доклад, и ответы на многие вопросы, которые здесь были затронуты, прозвучат в докладе.

Мне представляется, что будет правильно, если мы — это ваш выбор — на пленарном заседании либо в формате парламентских слушаний доклад, который я представлю, не спеша, внимательно и подробно рассмотрим, обсудим сильные и слабые стороны работы уполномоченного по правам человека и решим, что надо делать. Это, по-моему, было бы очень правильно, тем более что, по большому счёту, я парламентский уполномоченный по правам человека, потому что предлагают кандидатов для назначения на должность уполномоченного по правам человека разные инстанции, а избирает Государственная Дума.

Ещё раз спасибо. Постараюсь оправдать ваше доверие.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, Владимир Петрович Лукин передал в президиум текст присяги, под которым он подписался. Я от вашего имени ещё раз поздравляю его с назначением на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Приступаем к работе. Есть готовность к регистрации?

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем приступить к работе.

Пункт 3 порядка работы, "правительственный час". Блок вопросов "Социальная политика", тема "О состоянии рынка труда и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по его развитию". Докладывает министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

**Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Спасибо вам за возможность проинформировать вас о состоянии рынка труда в Российской Федерации на сегодняшнюю дату и мерах, которые принимаются правительством в этой сфере.

Сначала несколько цифр, которые характеризуют сегодняшнее состояние рынка труда.

На начало января 2009 года, по оценке Росстата, численность экономически активного населения в Российской Федерации составила 75,8 миллиона человек, или более 53 процентов от общей численности населения страны, и по сравнению с периодом 2008 года увеличилась на 1,1 процента. Среди экономически активного населения 70 миллионов человек, или 93,4 процента, заняты в экономике, 5,8 миллиона человек не имеют доходного занятия или активно его ищут. По методологии Международной организации труда как раз эта категория незанятых людей считается безработными.

Общая численность безработных граждан с сентября 2008 года по февраль 2009 года возросла на 1 миллион 100 тысяч человек. Такой уровень незанятого населения был характерен для 2003—2004 годов. Если сравнивать цифры, чуть выше был уровень регистрируемой безработицы. По последним данным, которые мы собираем, по состоянию на 11 февраля 2009 года численность зарегистрированных в органах занятости без-

работных граждан составила 1 миллион 807,6 тысячи человек. Чтобы было понятно, о чём идёт речь, я вам напомню, что при формировании бюджета на 2009 год мы делали все расчёты по активным программам занятости, по выплате пособий по безработице исходя из численности 1 миллион 600 тысяч человек. Как вы видите, по состоянию на 11 февраля она возросла более чем на 200 тысяч человек. Наиболее значительный прирост численности безработных граждан зарегистрирован в органах службы занятости Челябинской, Нижегородской, Тверской, Вологодской, Свердловской и Владимирской областей.

В целях предотвращения негативных явлений, которые складывались на рынке труда, в плане антикризисных мероприятий, который был утверждён правительством в конце прошлого года, особый блок был посвящён рынку труда и мерам, которые необходимо принять для быстрого реагирования на складывающуюся ситуацию. В частности, планом, который был принят, предусматривались следующие меры: проведение еженедельного мониторинга на рынке труда, организация консультативных пунктов, увеличение объёмов финансирования мероприятий активной политики занятости, увеличение максимального размера пособия по безработице и ряд других мероприятий.

В этой связи Министерство здравоохранения и социального развития с 1 октября перешло на еженедельный мониторинг ситуации на рынке труда. Надо сказать, что изначально в этот мониторинг были включены не все предприятия. Круг предприятий, по которым изначально проводился мониторинг, составлял чуть более тысячи организаций. В настоящее время мониторинг проводится по 21 тысяче 33 предприятиям, то есть по ним мы собираем полную информацию о предполагаемых увольнениях, о вынужденных отпусках, о неполной рабочей неделе и так далее. При этом я хочу отметить, что на основе данных мониторинга мы выявили территории, где произошли наиболее значительные увольнения работников. К этим территориям относятся Орловская, Нижегородская, Ульяновская, Московская, Самарская и Ленинградская области. В наиболее сложной экономической ситуации сегодня находятся организации, относящиеся к металлургической отрасли, машиностроению, химической и оборонной промышленности, автомобилестроению, добыче полезных ископаемых и ряду других отраслей.

С начала октября 2008 года общая численность работников, предполагаемых к увольнению, составила 473 тысячи 96 человек. Из этого числа были уволены (официально подано нам в составе данных мониторинга) 169 тысяч 657 человек. Из этих

уволенных 60 тысяч 594 человека были трудоустроены, при этом 30 тысяч 170 человек — в те же организации, из которых они были уволены, но на другие должности.

Более тысячи тридцати предприятий, по которым сегодня проводится мониторинг, заявили о работниках, которые находятся в отпуске по вине администрации, о работниках, которые работают неполное рабочее время, а также о работниках, которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации. Численность таких работников по состоянию на 11 февраля 2009 года составила 920 тысяч 823 человека, в том числе численность работников, которые находятся в простое по вине администрации, — 246 тысяч 769 человек, численность работников, которые работают неполное рабочее время, — 576 тысяч 500 человек, численность работников, которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации, — 97 тысяч 500 человек.

Кроме того, в ходе мониторинга отслеживаются градообразующие предприятия, которые, безусловно, вызывают особое беспокойство. На сегодняшний день проводится мониторинг четырёхсот сорока шести градообразующих предприятий. Данные организации заявили о планируемом увольнении 64 тысяч работников. При этом по состоянию на 11 февраля с этих предприятий уже уволено 18 тысяч 200 человек.

В целях повышения информированности работников и работодателей по вопросам предоставления гарантий государства в области занятости населения нами организована работа консультационных пунктов и телефонных "горячих линий". В этот период, о котором я говорю, органами службы занятости были оказаны консультации 34 тысячам 602 работникам и работодателям, причём как посредством "горячих линий", так и на личном приёме.

Как вы знаете, в целях содействия занятости безработных и незанятых граждан, а также граждан, находящихся под риском увольнения, в Российской Федерации организована работа информационного портала "Работа в России". С момента начала работы на портал обратились более 824 тысяч человек. Сегодня мы уже можем сказать, что информация на портале обновляется еженедельно и на настоящий момент в общероссийском банке данных о вакансиях содержится 795 тысяч 500 вакансий.

Кроме того, я хотела бы ещё остановиться непосредственно на тех решениях, которые были приняты и правительством, и Государственной Думой и которые сейчас реализуются субъектами Российской Федерации.

Первое. В соответствии с планом антикризисных мер, как вы знаете, было принято постановление об увеличении максимального размера пособия по безработице до 4 тысяч 900 рублей. Было принято решение о сокращении на 50 процентов квот на иностранную рабочую силу. И здесь я хочу отметить, что, после того как мы давали информацию о сокращённых объёмах, ряд субъектов Российской Федерации, в том числе Белгородская, Нижегородская, Курганская области и Приморский край, уже заявили об отсутствии необходимости даже в таком сокращённом, пятидесятипроцентном, объёме иностранных граждан.

Кроме этого, нашими внутренними нормативными актами были увеличены нормативы затрат на проведение мероприятий активной политики занятости. Это касается организации и проведения оплачиваемых общественных работ, это касается временного трудоустройства безработных граждан, граждан в возрасте от восемнадцати до двадцати лет из числа выпускников образовательных учреждений. Кроме того, это меры по профессиональной подготовке, переподготовке и повышению квалификации безработных граждан, по психологической поддержке безработных граждан и ряд других. В среднем норматив обеспеченности государственными услугами в сфере занятости возрос за прошедший период на 25 процентов и составил 45 процентов от численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости.

Государственной Думой был принят закон, которым внесены соответствующие поправки в Закон "О занятости населения..." и который позволил выплачивать пособие по безработице гражданам, уволенным по собственному желанию без уважительных причин, и это соответственно явилось в этот период необходимой мерой социальной поддержки. Этим законом также внесены другие существенные дополнения. Если в течение всего четвёртого квартала, осуществляя мониторинг, мы собирали добровольную информацию от предприятий о вынужденных простоях, отпусках по вине администрации, то с 1 января 2009 года это обязательная норма, предприятия уведомляют нас об этом в обязательном порядке, что тоже привело к тому, что произошёл достаточно серьёзный скачок, если сравнивать численность, которую мы регистрировали в декабре 2008 года, и ту, которую зарегистрировали с середины января 2009 года.

Я хочу вам напомнить, что до кризисных явлений и до тенденций, которые проявились на рынке труда в части безработицы, мы с вами осуществляли финансирование этих полномочий посредством предоставления субвенций субъектам Рос-



сийской Федерации. Как я уже сказала, мы с вами рассчитывали эти субвенции и разрабатывали активные программы занятости исходя из численности безработных граждан в 1 миллион 600 тысяч человек.

В декабре федеральная служба занятости исходя из того мониторинга, который складывался, провела новую сверку исходных данных по возможной, прогнозной численности безработных граждан, которые пройдут регистрацию в органах службы занятости. И по данным этой сверки, ориентировочное количество — я сейчас скажу, почему ориентировочное, — безработных граждан, которые потенциально могут быть зарегистрированы в органах службы занятости в 2009 году, превысило 2 миллиона человек, но не достигло 2 миллионов 100 тысяч. Мы в рамках того прогноза, который сейчас обсуждается, предполагаем, что минимальный уровень регистрируемой безработицы составит 2 миллиона 200 тысяч человек, поэтому все расчёты, которые мы производим по увеличению субвенций субъектам Российской Федерации и по поддержке региональных рынков труда, мы базируем на этой цифре, и сейчас уже готовится проект постановления об увеличении субвенций субъектам Российской Федерации на общую сумму по Российской Федерации в 34 миллиарда рублей. Эти 34 миллиарда рублей обеспечиваются за счёт той поправки в закон о бюджете, которая была принята в конце 2008 года. Я вам напомню эту цифру — 325 миллиардов рублей. За счёт этих 325 миллиардов рублей увеличиваются субвенции на 34 миллиарда, и соответственно за счёт этих средств осуществляется поддержка региональных программ занятости населения.

Региональные программы сейчас разрабатываются в соответствии с постановлением правительства № 1089, которое было принято 31 декабря 2008 года, и в рамках реализации этих программ предполагается четыре крупных направления. Первое направление — это опережающее профессиональное обучение работников в случае угрозы массового увольнения, второе — это создание работодателями временных рабочих мест, включая общественные работы, третье — оказание адресной поддержки гражданам, включая организацию их переезда в другую местность, и четвёртое — содействие развитию малого предпринимательства.

Обращаю внимание, что эти средства предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий. Объём государственной поддержки из федерального бюджета составляет 95 процентов. Большинство субъектов Российской Федерации предусматривают финансовые средства за счёт

своих бюджетов в сумме, не превышающей 5 процентов, лишь единицы из них превышают эти параметры.

На сегодняшний день в рамках той работы, которая организована, нам представили программы семьдесят восемь субъектов Российской Федерации на общую сумму 23,1 миллиарда рублей, из которых 20,9 миллиарда рублей — это средства федерального бюджета. Работа организована следующим образом. Все региональные программы поступают в Министерство здравоохранения и социального развития, на базе которого организована межведомственная рабочая группа, состоящая из представителей всех заинтересованных федеральных органов. После согласования заключений на эти региональные программы выделение денежных средств и сами параметры программ одобряются на заседании правительственной комиссии, которую возглавляет Александр Дмитриевич Жуков.

На сегодняшний день ситуация выглядит таким образом. Из этих семидесяти восьми программ мы выделили четыре направления, о которых я сказала. И могу сейчас доложить, что в рамках этих семидесяти восьми программ предполагается осуществить опережающую профессиональную подготовку 165 тысяч 700 граждан, создать более 911 тысяч 400 временных рабочих мест и рабочих мест на общественных работах, направить на стажировку 10 тысяч 300 выпускников образовательных учреждений и оказать материальную поддержку для развития или открытия собственного бизнеса 54 тысячам 600 гражданам. Кроме того, предполагается оказать финансовую поддержку на переезд 14 тысячам 200 нуждающимся в помощи.

Сегодня межведомственной группой Минздравсоцразвития рассмотрено сорок семь программ, тридцать восемь программ предложено для одобрения правительственной комиссии. Завтра состоится очередное заседание, и эти тридцать восемь программ будут одобрены. До этого на последнем заседании в прошлую среду было одобрено двадцать семь программ. Я не буду перечислять, какие это регионы, могу позже просто представить такую информацию. Из двадцати семи регионов, по которым программы одобрены правительственной комиссией, с одиннадцатью регионами Федеральной службой по труду и занятости подписаны соответствующие соглашения. Здесь я как раз хочу перечислить те регионы, с которыми подписаны соглашения: это Красноярский край, Алтайский край, Республика Татарстан, Республика Мордовия, Ярославская, Брянская, Вологодская, Кировская, Тульская, Челябинская, Пензенская области.

На сегодняшний день Федеральной службой по труду и занятости перечислены средства, субсидии Ярославской об-

ласти и Республике Татарстан: Ярославская область — 203,8 миллиона рублей, Республика Татарстан — 446,3 миллиона рублей. Это цифры, которые составляют 40 процентов от той потребности, которая одобрена в рамках региональных программ. Почему 40 процентов? Потому что во всех программах выставлены те целевые показатели, о которых я вам сказала, и это не просто целевые показатели — каждая региональная программа по каждому из направлений, которые я перечислила, содержит конкретную привязку к конкретному предприятию и практически во всех случаях к конкретному учебному заведению, где будет осуществляться то или иное мероприятие. Средства выделяются только в тех случаях, когда есть конкретная привязка. И как раз разницу между тем, что одобрено межведомственной группой, и тем, что находится в работе, составляют те проблемные программы, где такой привязки пока не сделано. Частично такую недоработку можно объяснить условиями, в которых разрабатывались эти программы. В ноябре — декабре, когда мы делали оценку возможных последствий мирового финансового кризиса для рынка труда, регионы не планировали таких увольнений или планировали увольнения, но не на тех предприятиях. Сейчас происходит уточнение всех этих позиций и, соответственно, осуществляется доработка программ. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сколько нужно времени ещё вам?

**Голикова Т. А.** Я думаю, три минуты.

**Председательствующий.** Три минуты добавим докладчику, я думаю.

Пожалуйста, продолжайте.

**Голикова Т. А.** И ещё одна тема, на которую я хочу обратить особое внимание, — это тема, связанная с перечислением денежных средств. Мы заключили соглашения с одиннадцатью субъектами Российской Федерации, но только двум перечислили денежные средства. Это связано с тем, что в ряде субъектов Российской Федерации не приняты поправки к собственным законам о бюджетах и они планируются к принятию только в феврале. Мы соответственно можем перечислять денежные средства только после принятия поправок к законам. И во-вторых, в субъектах должен быть определён соответствующий региональный орган, который будет отвечать за реализацию этой программы и взаимодействовать с учебными заведениями, с работодателями, в том числе в плане перечисления денежных средств и ответственности за использование этих денежных средств.

И последнее, о чём я хотела сказать. Мы довольно интенсивно рассматриваем и принимаем эти программы, но сейчас

уже понятно, что структура занятости в субъектах Российской Федерации может в течение марта — апреля меняться, поэтому мы на сегодняшний день предусмотрели возможность так называемого второго этапа уточнения региональных программ, у нас есть соответствующие денежные средства для того, чтобы отреагировать на ситуацию, которая потенциально может складываться во втором квартале и втором полугодии 2009 года. Ряд субъектов уже свои программы разделил на две части, но это, как правило, субъекты, которые представляли программы в феврале, уже имея объективную информацию о ситуации, складывающейся у них на региональных рынках труда.

Спасибо.

**Председательствующий.** Завершено выступление. Спасибо, присаживайтесь. Вы с места будете отвечать или с трибуны? Как вам удобнее? С места, наверное, да? Пожалуйста.

У нас сейчас процедура вопросов и ответов. От фракции КПРФ первый вопрос задаёт депутат Езерский. Пожалуйста.

**Езерский Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на вашей встрече с председателем правительства шла речь о региональных программах поддержки занятости, и вы сказали, что есть и такие субъекты Российской Федерации, в которых пока не настолько напряжённая ситуация, что её нужно решать в ближайшие месяцы, и сейчас вы сказали лишь об одиннадцати программах. Однако информация с мест говорит об обратном. Так, например, только на крупнейшем машиностроительном заводе России — "Уралвагонзаводе", где работают тридцать четыре тысячи человек, почти двенадцать тысяч отправлены до конца февраля в вынужденные отпуска с перспективой последующего увольнения. Мой вопрос состоит в следующем: насколько вы уверены в объективности и независимости той информации, которую вам представляют главы субъектов, назначенные президентом, и какими критериями руководствуется ваше министерство, отбирая кандидатуры регионов для подписания совместных программ?

**Голикова Т. А.** Может быть, это не очень чётко прозвучало, но я хочу сказать, что информация, которую мы получали в конце 2008 года, и информация, которую мы получили в начале 2009 года, принципиально отличается. Отличия возникли в том числе и в связи с тем, что законодатель ужесточил требования к представлению такой информации. Собственно, начиная с января, на наш взгляд, картина выглядит более объективной, чем она выглядела в конце прошлого года.

Хочу обратить внимание на то, что Свердловская область была в числе областей, которые в первую очередь рассматрива-

лись на заседании правительственной комиссии у Жукова, и как раз было предложено выработать комплекс мер, которые будут направлены на регулирование ситуации, которая там складывается. Свердловская область — это действительно достаточно сложный регион сейчас, и объективно ситуация там складывается не лучшим образом. Они доработали программу, в понедельник она была одобрена на заседании межведомственной комиссии и завтра будет одобрена на заседании комиссии у Жукова.

Что касается цифры, которую вы назвали, одиннадцать — это число соглашений, подписанных с регионами, из тех двадцати семи, о которых я сказала. На сегодняшний день они пока не выполнили те условия, которые требуются. В основном это касается двух вещей — внесения поправок в законы о бюджетах регионов и определения уполномоченного органа по реализации региональной программы, который будет ответственным за её исполнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Афанасьева.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемая Татьяна Алексеевна, недавно было принято постановление правительства о повышении таможенных пошлин на ввозимые автомобили. В результате только на Дальнем Востоке без работы оказалась значительная часть трудоспособного населения. Мы все видели, как отчаявшиеся люди, потерявшие работу и возможность прокормить семью, перекрывали автомагистрали и блокировали работу транспортных узлов. Ваше министерство заранее знало о принятии постановления и могло предвидеть негативное развитие, последствия. Почему не были приняты меры? Или, может быть, были приняты какие-то меры, но, как мы видим, они оказались неэффективными в части недопущения подобного развития событий, эскалации социальной напряжённости?

**Голикова Т. А.** Спасибо.

Приморье тоже относится к региону, который в первую очередь рассматривался на заседании комиссии Александра Дмитриевича, и в том числе и по этой причине. Эта причина была выделена в качестве вызывающей социальное напряжение в этом регионе, и было предложено субъекту Российской Федерации предпринять соответствующие меры, тем более что мы были готовы выделить Приморью соответствующие денежные средства. Меры, которые были предложены, оказались недостаточными, и пришлось данную программу дорабатывать, так же, как и программу по Свердловской области. Программа по Приморскому краю тоже была поддержана в этот понедель-

ник и завтра будет представлена в правительственную комиссию для одобрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Губкин.

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы упомянули в докладе, что правительством приняты меры по сокращению численности иностранных рабочих. Это хорошо, но есть такие действия, которые косвенным образом способствуют созданию рабочих мест за рубежом. Я имею в виду организацию и проведение тендеров по различным закупкам, касающимся непосредственно вашего министерства. Ну, в частности, вакцина против гепатита В, которая должна производиться в городе Томске на государственном унитарном предприятии, третий год там не производится по надуманным техническим причинам и закупается за рубежом. В этом году проходят торги — и та же самая картина, а это, худо-бедно, пятьсот рабочих мест в городе Томске, ну, и зависимость, естественно, от импорта.

**Голикова Т. А.** Спасибо, Анатолий Алексеевич. Вы знаете, что сейчас принято соответствующее решение по ориентации государственных закупок на отечественного производителя. К сожалению, ряд закупок — с одной стороны, к сожалению, с другой стороны, к счастью — был произведён в конце 2008 года, и конкурсы были объявлены в конце 2008 года, и к счастью, потому что в ряде случаев нам удалось, если это были импортные закупки, избежать влияния девальвации рубля. С другой стороны, вы совершенно правильно обращаете внимание на то, что у нас есть возможность закупать отечественные препараты, и сейчас в министерстве ведётся соответствующая работа совместно с Министерством промышленности и торговли по мониторингу состояния отечественного рынка лекарственных средств, чтобы закупки, которые мы будем осуществлять во втором полугодии, в максимальной степени были ориентированы на отечественное производство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции "Справедливая Россия"? Депутат Лекарева, пожалуйста.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы благодарим вас за обнадеживающий доклад и понимаем, что состояние рынка труда можно охарактеризовать словами Путина как идеальный шторм. Но уверена, что вы справитесь, хочется верить.

Мой вопрос. Какие конкретные дополнительные меры предполагается реализовать в рамках региональных программ, разработанных в соответствии с постановлением правительст-

ва от 31 декабря 2008 года? Вы затронули, по-моему, четыре направления, меня интересуют дополнительные меры. Существует ли механизм контроля за освоением 20 миллиардов рублей и насколько разработан критерий эффективности освоения этих средств?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Вера Александровна. Первое, что я хочу сказать: четыре направления, которые я обозначила в своём докладе, — это направления, которые поддерживаются со стороны федерального бюджета, со стороны Российской Федерации. Как я уже сказала, мы направляем регионам до 95 процентов размера устанавливаемых субсидий. Кроме того, субъекты Российской Федерации в рамках установленных им полномочий могут осуществлять любые формы поддержки, и здесь мероприятия осуществляются в большей степени по тем направлениям, которые были предусмотрены в бюджетах субъектов Российской Федерации: жилищно-коммунальное хозяйство, дорожное строительство, поддержка общественной инфраструктуры, я имею в виду капитальный ремонт школ, учреждений социальной защиты и так далее. Здесь очень сложно разьединять эти моменты, потому что в большинстве случаев мероприятия в рамках региональных программ объединяются с этими направлениями работы и часть мероприятий реализуется посредством создания временных рабочих мест и организации общественных работ.

Что касается контроля, то в рамках соглашения, которое подписывает Федеральная служба по труду и занятости, предусмотрены механизмы, вплоть до взыскания денежных средств. Это строго соответствует бюджетному законодательству. Но я хотела бы обратить внимание на следующее: я сказала о том, что 40 процентов средств мы авансируем, и дальше субъекты ежеквартально, на 15-е число месяца, следующего за отчётным кварталом, отчитываются перед нами за выполнение тех обязательств, которые они на себя взяли. Если обязательства не исполнены, мы не перечисляем денежные средства, в праве оставшуюся часть не перечислять.

Ну и кроме всего прочего, у нас есть механизм финансового надзора, который находится в ведении Минфина, Контрольного управления президента, Счётной палаты.

**Председательствующий.** Депутат Юрчик. Второй вопрос от фракции КПРФ.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Татьяна Алексеевна, я хотел спросить вас, как планирует правительство повышать ответственность руководителей в регионах, где очень плохо решаются проблемы, касающиеся занятости людей и выплаты заработной платы? Красноярский

край сегодня лидер по невыплате заработной платы, но ощущения, что там кто-то предпринимает серьезные меры и что правительство спрашивает с руководителей всех рангов, у нас нет. Мне кажется, что сегодня, когда население, значительная его часть, находится в шоковом состоянии от такого положения, просто рассказывать, что у Жукова проходят совещания, где-то ещё, — этого, конечно, недостаточно. Кто-то должен отвечать перед людьми за то, что происходит. И главное — когда будут решены эти проблемы?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Владислав Григорьевич.

Может быть, это прозвучало как-то диссонансно, что у Жукова проходят совещания, но это совещания комиссии, которая создана специально для принятия решений по одобрению программ, чтобы не было субъективного подхода к определению значимости или к определению объёма необходимых средств.

Что касается конкретной ответственности руководителей, в том числе за выплату заработной платы. Когда у нас стала проявляться тенденция к росту задолженности по заработной плате (а вы знаете, что до определённого момента была тенденция к её существенному снижению, и практически она была уже минимизирована), наше министерство направило доклад с соответствующим анализом на имя председателя правительства по поводу ответственности и руководителей федеральных органов исполнительной власти, включая руководителей ведомственных федеральных учреждений, и руководителей регионов за ситуацию, которая складывается на рынке труда с выплатой заработной платы.

На сегодняшний день работа выстроена таким образом. В ведении Министерства здравоохранения и социального развития находится Федеральная служба по труду и занятости, которая осуществляет совместно с Генеральной прокуратурой надзорные и контрольные мероприятия на тех предприятиях, где не выплачивается или задерживается выплата заработной платы. Я не буду приводить вам количество проверок и объём взысканных денежных средств, число решений, в результате которых была погашена задолженность по заработной плате, если хотите, мы вам такую информацию представим по регионам и по конкретным предприятиям. Более того, мы в ручном режиме, если можно использовать такой термин, работаем с нашими коллегами из федеральных органов власти, если Федеральная служба по труду и занятости выявляет предприятия, где задолженность по заработной плате образуется, скажем, в связи с недофинансированием из федерального бюджета или из бюджетов субъектов Российской Федерации.



Конечно, я не могу не согласиться с вами, что уровень ответственности региональных руководителей необходимо повышать. У нас возникло некоторое чувство самоуспокоенности в период благоприятной финансово-экономической ситуации, и, строго говоря, рынком труда в должной степени региональные власти не занимались. Сейчас ситуация, с одной стороны, заставила их этим заниматься, с другой стороны, четвёртый квартал 2008 года, по сути, ушёл у них на раскачку и на осознание положения. Те программы, которые мы одобряем, — это, на наш взгляд... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста, для ответа.

**Голикова Т. А.** Я уже закончила.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Горькова от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2008 года о предоставлении субсидий предполагается направить в 2009 году более 43 миллиардов рублей на предоставление субсидий бюджетам субъектов для реализации дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряжённости на рынке труда, в том числе и для переподготовки кадров. Однако в настоящее время в Московской области существует шестьдесят восемь тысяч вакантных рабочих мест, а пособие по безработице, которое значительно выше МРОТ, получают тридцать семь тысяч человек. Думается, что необходимо привлекать безработных к общественным работам, как это делается во многих странах Европы.

И вопрос. Как при определении направлений переподготовки будут учтены реальные потребности работодателей и предпочтения соискателей рабочих мест? Кто и по каким критериям будет определять, по каким профессиям сколько специалистов готовить? И будет ли прошедшим переподготовку гарантировано трудоустройство?

Спасибо.

**Голикова Т. А.** Ирина Петровна, я обратила внимание в своём выступлении на то, что основным критерием, который мы используем при одобрении программ, являются конкретные мероприятия и привязка к конкретным предприятиям, где требуется рабочая сила. У нас нет и, я надеюсь, не будет таких ситуаций... во всяком случае, рассчитываю на то, что регионы не будут допускать такие ситуации, когда переподготовка будет осуществляться в никуда. Работа идёт достаточно сложно, поскольку нам вместе с регионами приходится выстраивать

эти взаимосвязи. Скажем, конкретное предприятие сто человек направляет на переобучение, эти сто человек потом на этом предприятии чуть ли не в конкретном цеху будут работать. К сожалению, это такая работа, и этой работой мы в таком виде занимаемся впервые.

То, что вы говорите о дисбалансе в Московской области, частично связано с тем, что вакансии, которые там есть, сложились в более спокойное время, а сейчас там другая ситуация. И нам предстоит ещё разобраться в этих взаимоотношениях, в балансе трудовых ресурсов, который складывается в Московской области. Кстати, региональная программа по Московской области ещё не одобрена, потому что ситуация там — я говорила об этом в своём выступлении, — в общем, непростая, и сейчас как раз они занимаются тем, что пытаются таким образом сформировать свои мероприятия, чтобы они были действенными для московского областного рынка труда.

**Председательствующий.** Депутат Кармазина от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, спасибо за полезную информацию. Мой вопрос следующий: по каким видам деятельности планируется организация общественных и временных работ и как будут оплачиваться указанные работы?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Собственно, перечень общественных работ у нас определён в законе о занятости. Для простоты я скажу, что это работы в области жилищного хозяйства, строительства, благоустройства, сельского хозяйства и так далее. Сейчас в рамках предоставления субсидий и в рамках региональных программ мы в большей степени ориентируем субъекты Российской Федерации на то, чтобы эти временные работы предоставлялись гражданам, которые находятся под риском увольнения, на неполной рабочей неделе или в отпуске по вине администрации, в вынужденном простое. Почему? Потому что, скажем, если человек находится на неполной рабочей неделе, в соответствии с законодательством он получает две трети заработной платы, заработная плата у него по сравнению с тем уровнем, к которому он привык, падает примерно на 30 процентов, где-то она упала ещё больше — до 50 процентов. И как раз те денежные средства, которые мы предоставляем в рамках организации временных рабочих мест на самом предприятии либо общественных работ в субъекте или в муниципалитете, и направляются для того, чтобы в свободное на основном рабочем месте время человек осуществлял эти работы и в зависимости от отработанного времени ему выплачивалась соответствующая допол-

нительная заработная плата. Это тоже механизм, к которому наши субъекты достаточно долго адаптировались, к которому привыкли работодатели, и в ряде субъектов такой механизм уже налажен.

Я должна сказать, что в тех субъектах Российской Федерации, где работают с региональными рынками труда, где работодатели выходят к своим работникам, где руководители предприятий, на которых заработная плата, скажем, в течение последних двух-трёх лет неуклонно росла, общаются со своими работниками, разговаривают с ними, объясняют, что их не увольняют, а отправляют в вынужденный простой, организуют рабочие места, объясняют, что это явление временное, до налаживания производственных связей, — там ситуация более или менее спокойная. Там, где не занимаются этим, конечно, всё выглядит более печально.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Глубоковская, фракция "Справедливая Россия".

**Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, несмотря на серьёзную работу, которую Минздравсоцразвития проводит по минимизации последствий, связанных с сокращением рабочих мест на рынке труда, всё-таки остаются острые проблемы. И одна из них касается такой категории граждан, как нетрудоустроенные выпускники профессиональных училищ и вузов. Именно эта категория получает сегодня минимальное пособие по безработице, составляющее 850 рублей. В этой связи вопрос: планирует ли Минздравсоцразвития дополнительные меры по содействию в трудоустройстве выпускников профессиональных училищ и дополнительные меры по укреплению социальной защиты этой категории граждан, включая повышение пособия по безработице?

**Голикова Т. А.** Одним из направлений, как я уже сказала, в рамках региональных программ являются опережающее обучение, стажировка, переподготовка и так далее. И особым образом там выделены выпускники образовательных учреждений.

Конечно, сейчас мы ориентируемся на данные Министерства образования и науки по прогнозу численности выпускников образовательных учреждений, которые будут выпускаться в июне 2009 года. И здесь у Министерства образования и науки, я надеюсь, есть понимание того, какое количество граждан точно трудоустроится. Такую информацию они сейчас обобщают и в ближайшее время будут представлять Правительству Российской Федерации. Но уже сейчас субъекты Российской Федерации в рамках тех программ, которые они представляют, исходя из собственного понимания ситуации в отношении

этих категорий граждан на региональных рынках труда планируют их переобучение или направление на стажировку.

И я сказала, что количество граждан, которые заявлены на стажировку в рамках семидесяти восьми региональных программ, сейчас составляет десять тысяч шестьсот человек. Что касается пособия по безработице, то они получают минимальное пособие, потому что они не имеют стажа, никакого другого размера пособия мы им предложить не можем. В этом смысле мы в отношении этой категории в большей степени ориентированы не на выплату или повышение им этого минимального пособия по безработице, а на то, чтобы всё-таки их трудоустроить, на период же, пока их невозможно трудоустроить, направить на стажировку.

**Председательствующий.** Депутат Савицкая Светлана Евгеньевна, фракция КПРФ.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы сейчас говорим о рынке труда, это касается лиц трудоспособного возраста, но есть, вы знаете, огромная категория людей — пенсионеры, которым, в общем-то, правительством и президентом заявлено, что социальные обязательства будут выполнены. И есть одно социальное обязательство, вернее, обещание, которое, кстати, и вы давали 8 октября у нас на "правительственном часе", — это пересмотр пенсионных прав, полученных до 2002 года, особенно с учётом советского периода. Многие избиратели сейчас, в кризис, волнуются, будет ли это выполнено. Скажите, пожалуйста, в каком состоянии этот вопрос? Что это будет — внесённый законопроект? Когда мы можем его ожидать и что ожидает пенсионеров?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Светлана Евгеньевна.

Что касается обещания, данного 8 октября, это поручение премьер-министра реализовано в основных направлениях деятельности правительства на период до 2020 года. Речь идёт именно о тех сроках, о которых и было сказано 8 октября. Пока, на данный момент, пересмотра этого решения не было, и мы готовим все материалы для того, чтобы реализовывать это решение с 1 января 2010 года.

Что касается законопроектов, я 8 октября говорила, что мы будем вносить законопроекты в декабре прошлого года — январе этого года. Законопроекты готовы, но некоторая поддержка связана с тем, что у нас изменился макроэкономический прогноз. А если вы помните, расчёты, которые я вам приводила, базировались на том прогнозе, который был при формировании бюджета 2009—2011 годов. Собственно, на этой неделе мы завершаем расчёты по последствиям принятия этих

пенсионных изменений. Я думаю, что буквально на следующей неделе все подготовленные законопроекты будут внесены нами в правительство.

Что касается 2009 года, то мы в полном объеме будем исполнять те обязательства, которые заложены в бюджете, в отношении пенсионеров. С 1 марта у нас будет повышение базовой части пенсии на 8,7 процента, с 1 апреля мы будем повышать страховую часть пенсии, у нас планировалось в бюджете чуть более 15 процентов. В связи с тем что уровень доходов Пенсионного фонда в 2008 году, несмотря на некоторое снижение поступлений в четвертом квартале 2008 года, всё-таки оказался выше, чем планировалось, мы имеем возможность проиндексировать страховую часть пенсии с 1 апреля ориентировочно на уровне 17,5 процента. Кроме этого, в этот же период будет увеличена единовременная денежная выплата населению. И уровень инфляции в бюджете заложен, и уже понятно, что он будет выше, но сейчас очень трудно спрогнозировать, каким он будет. Если ориентироваться на цифру 13—14 процентов, то мы с накопленным итогом по достижении уровня инфляции 6 процентов будем проводить ещё одно повышение страховой части пенсии. В 2008 году мы его проводили с 1 августа, пока ориентируемся на то, что это тоже может быть с 1 августа.

И ещё одно повышение базовой части пенсии мы будем проводить с 1 декабря. Мы будем исходить из того, что средний уровень социальной пенсии должен быть не ниже прожиточного уровня пенсионера. Когда мы с вами принимали бюджет, это было на уровне 26 процентов, сейчас, я думаю, эквивалент повышения будет порядка 30—31 процента.

**Председательствующий.** Депутат Коган от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Александр Борисович. А, нет, Александр Борисович Коган у нас в "ЕДИНОЙ РОССИИ", прошу прощения. Другой Коган, Юрий Владимирович Коган, который в ЛДПР. Пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Татьяна Алексеевна, комплимент хочу сделать. Вы прекрасно владеете всем тем, чем положено владеть министру, но у меня сейчас будет вопрос в несколько иной плоскости. Хотелось бы ваше личное мнение услышать. Вот в Самарской области сейчас такая ситуация: примерно тысяча сто человек сегодня сидят на досрочной пенсии. Знакомая тема, буквально в последнюю неделю она всё чаще и чаще поднимается. Конечно, проще всего уволить, сократить человека предпенсионного возраста. Хотелось бы услышать ваше мнение по такому вопросу: что вы думаете по поводу привлечения средств того

самого бизнесмена, который, собственно говоря, сократил или уволил, и бизнеса в целом к процессу наполнения Пенсионного фонда?

**Голикова Т. А.** Я не очень поняла вопрос. Собственно, работодатели у нас и платят единый социальный налог и страховые взносы. Как ещё привлечь? А что касается дополнительных средств, у нас есть 56-й закон, которым предполагается в том числе вложение средств работодателем за своего работника.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Квитка Иван Иванович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Татьяна Алексеевна, скажите, пожалуйста, какие субъекты Российской Федерации уже получили финансовую поддержку из федерального бюджета на реализацию дополнительных мер по поддержанию занятости населения?

Спасибо.

**Голикова Т. А.** Две территории, Иван Иванович, — Ярославская область и Республика Татарстан. Я уже сказала, что скорость выделения денежных средств связана со скоростью принятия субъектами поправок в свои законы о бюджетах.

**Председательствующий.** Фракция "Справедливая Россия", депутат Горячева.

**Горячева С. П.** Уважаемая Татьяна Алексеевна, 21 января этого года Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект о проведении в 2012 году в городе Владивостоке саммита АТЭС, где фактически сняты всякие ограничения для привлечения иностранной рабочей силы для строительства объектов саммита. Знакомы ли вы с этим? И не кажется ли вам, что сейчас необходимо, наоборот, тех высвобождающихся рабочих, которые стали безработными, переобучать, обучать новым строительным специальностям, а не привлекать иностранных рабочих, потому что это вызовет в будущем ещё большую социальную напряжённость в и так непростом Приморском крае?

**Голикова Т. А.** Светлана Петровна, мы знакомы с этим законопроектом, он к нам поступил, мы его не ведём, но высказали замечания как раз в этой части. Что касается целесообразности привлечения своей рабочей силы, именно на это мы и ориентируем все субъекты Российской Федерации. Все субъекты, которые готовят региональные программы и в которых осуществляются на сегодняшний день, особенно за счёт бюджета, крупные инвестиционные проекты — в связи с подготовкой к Олимпиаде в Сочи, к проведению саммита АТЭС, ряд инвес-

тиционных проектов на юге России, — мы ориентируем на то, чтобы была задействована именно та рабочая сила, которая высвобождается в этих субъектах Российской Федерации, с наименьшим привлечением иностранной рабочей силы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракции задали по три вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если мы сейчас... У нас уже был такой печальный опыт: когда задали четвертый, я был вынужден дать всем такую возможность, и мы вышли за рамки регламента. Если вы настаиваете, тогда поставим на голосование, но мы не успеваем.

Депутат Коломейцев предлагает задать от фракций ещё по одному вопросу. Я просто обращаю внимание коллег на то, что тогда нам с вами придётся, видимо, голосовать за продление заседания после двух часов до завершения рассмотрения данного вопроса. Это возможно, мы так делаем.

Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева: у них есть желание задать ещё вопрос.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 31,2 %  
Проголосовало против . . . . . 263 чел. . . . . 68,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к обсуждению. Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

И дайте мне информацию, кто выступает от фракций ЛДПР и "Справедливая Россия".

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемый министр, уважаемые коллеги! На протяжении этого месяца мы с вами имели возможность послушать большую часть членов правительства по вопросам, волнующим всех наших избирателей и нас с вами. Печально, но факт, что только сегодняшний министр отвечал по теме конкретно, в размерах выделенных средств. Все остальные, в том числе руководитель антикризисного штаба правительства, не ответили ни на один вопрос, лично я так считаю. И с моей точки зрения, как бы ни старалось Минздравсоцразвития, но если мы с вами не подумаем, почему меры нашего правительства диаметрально противо-

положны мерам, принимаемым правительствами Китая, виетнамца и организатора кризиса США, стран Европы как в области процентных ставок, так и в части выделяемых ресурсов, то никакое Минздравсоцразвития не исправит ситуацию. Более того, мы должны понимать, что на самом деле ситуация у нас ещё хуже, чем изложила министр здравоохранения и социального развития. Почему? Потому что у нас кризис семнадцать лет, у нас скрытая безработица сегодня более 30 процентов, по моим оценкам.

Готовясь к выступлению, я посмотрел официальную статистику, цифры за 2008 год. У нас, кстати, в нарушение международных соглашений Росстат выведен из подчинения председателя правительства и отдан Минэкономразвития, что является грубейшим нарушением, вообще-то, всех положений. Эти цифры о чём говорят? В то время когда тут некоторые публично якобы защищали автопром, у нас с 2000 года до настоящего времени расходы на закупку и завоз автомобилей грузовых и легковых увеличились в тринадцать раз и составили за прошлый год 130 миллиардов долларов. Мы завезли в 2000 году 73 тысячи легковых автомобилей и 19 тысяч грузовых, в прошлом году завезли 1 миллион 900 тысяч легковых и 140 тысяч грузовых. Вот когда надо было беспокоиться, чтобы делать свои!

Мы агропромышленный комплекс загнали до такой степени, что сегодня на Учкеевском рынке горцы, выращившие козлят и коров, не знают, куда их деть, а в это время оставшиеся мясокомбинаты завалены буйволятиной, кенгурятиной, закупленной за тридевять земель. Это о чём говорит? Это говорит об отсутствии аграрной, промышленной, финансово-кредитной и всякой другой политики. И к чему это привело? Мы на своё сельское хозяйство даём 100 миллиардов рублей, а покупаем на 37 миллиардов только харчей. На 37 миллиардов долларов!

Если посмотреть на лекарственные препараты, то, с моей точки зрения, это, вообще-то, серьёзнейший удар по нищающему населению. За четыре месяца наши финансовые власти обесценили наши доходы на 40 процентов. На 7 миллиардов долларов за прошлый год завезено лекарств. Может, и хорошо, что впрямь, но вы же поймите, это на первое полугодие, а цены уже увеличились на 30 процентов. Из-за чего? Из-за того, что аптеки принадлежат главврачам, главам администраций, из-за этого никто не контролирует, почему, на основании чего повысили.

Далее, текстильная промышленность. В разы увеличился завоз товаров текстильной и обувной промышленности, в то время когда своя окончательно загнана в никуда. У нас ведь фактически 600 миллиардов долларов было вложено под 1,5 про-



цента там, а реальная промышленность не имела и сегодня не имеет возможности кредитоваться.

Куда же мы идём? Зачем нам такой Минфин? Может, нам попросить Татьяну Алексеевну да пересадить её на Минфин, чтобы и Минфин конкретно отвечал за свои вопросы? Потому что, с моей точки зрения, дальнейшее пребывание на посту министра финансов Кудрина и на посту председателя Центрального банка господина Игнатъева убийственно для страны. Мы считаем, что необходимо срочно добиться повышения ответственности, уснувшей у многих чиновников, спроса за это дело и национализации природных ресурсов, в противном случае ничего не будет. В противном случае никаким рынком труда мы управлять не будем, а мы с вами будем в очередной раз констатировать повышение безработицы, которая сегодня составляет более двадцати миллионов, с моей точки зрения.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Депутат Коломейцев предлагает кого-то пересаживать, а я вам приведу хорошую русскую поговорку: как, друзья, вы ни садитесь, всё в музыканты не годитесь. Это бесполезно — пересаживать. Как в публичном доме: мебель не надо переставлять, заменяйте персонал. (Это такой известный анекдот.) Всё мебель переставляют, переставляют — ничего не получается.

Что об истории вопроса боитесь сказать, госпожа министр? Какой у нас был самый плохой министр труда в Российской Федерации? Дмитриева Оксана Генриховна. (Она сейчас сидит в кабинете, пускай она услышит меня.) Она была в "ЯБ-ЛОКЕ", сейчас она в "Справедливой России" — и вот результат работы. А сегодня вообще нет министра труда. Единственная в мире страна, где нет министра труда, и у нас самые тяжёлые именно трудовые отношения.

Как назвали "правительственный час"? О состоянии рынка труда. Ну кто так сформулировал, вообще?! Как это может быть — рынок труда? Вы о чём говорите, вообще?! О мерах, которые правительство принимает по увеличению занятости, — мне понятно. "Рынок труда" — такого понятия вообще не бывает. Что значит "рынок труда"? На рынке могут быть колбаса и автомобили. Но вы так обнаглели, что уже всех граждан России выгнали на рынок и на панель — гуляйте и ищите работу!

Деньги, огромные деньги бросили на спасение жуликов, банкиров и олигархов. Триллионы рублей! Сперва они незаконно взяли все наши богатые предприятия, обогатились — теперь в футбол играют за рубежом. Получается так: они обанкротились — давайте им снова из госбюджета дадим деньги. Вы

о людях подумайте! У вас всё горит — старики горят, дети горят, и всё падает у вас! И жизнь кончают самоубийством каждый день сто пятьдесят человек, каждый день: не хотят жить с такими министрами, и с такими политическими партиями, и с такими депутатами, как Дмитриева Оксана Генриховна.

Вопрос в этом заключается: какая может быть борьба с безработицей, если нет промышленности? А чем занимается министр промышленности Христенко — он что-нибудь строит, что-нибудь делает? Есть министр — промышленности нет. Там же и торговля. Вот торговлей они умеют заниматься: уже 20 процентов населения торгует, все торгуют чужими товарами, чужими товарами, плохими товарами. Торговля только — ничего не производится! Прежде чем торговать, надо производить.

Здесь про сельское хозяйство вспомнили правильно. Ну что вы ни возьмёте, любую сферу, — ничего не могут сделать. Ничего не могут сделать!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот и всё, дальше — другого посадили, он то же самое будет делать. Я вам ещё раз говорю: курс неправильный. Программа ЛДПР — национализация тяжёлой промышленности. И не выдумывайте, что только природных ресурсов! А заводы, мощнейшие комбинаты вы им оставите?!

Почему образовался кризис, допустим, в металлургии? Да мы же сами построили металлургические заводы в Турции, в Индии — по всему миру! Зачем строили в чужих странах металлургические заводы — кто же теперь будет покупать наш металл? Энергетика: всем строим электростанции, атомные станции — кто будет покупать нашу энергию? То есть изначально курс промышленной политики в стране неверный. Американцы никогда никому и ничего не строят: жвачки немножко, кока-кола, пепси-кола, джинсы — всё. А мы добренькие такие, всем построили самые системообразующие предприятия, они сами теперь себя обеспечивают, и мы говорим: ой, не покупают наши товары. И не будут покупать! Сейчас в Турции будут строить атомную станцию, Ирану строят. Газ можно продавать — трубу можно перекрыть, а когда мы построим там атомную станцию, гидростанцию, мы уже ничего не перекроем, они уже будут сами производить и нам будут перекрывать кислород. Труба — да, в наших руках, а украинские друзья наши — вот дружба народов! — нам пытаются её перекрыть.

Иностранцы зачем на работу в Россию приезжают? Это же безумство вообще! Квоту установили, но говорят, что поменьше можно. Вообще не надо! Говорят: поменьше, но пока несколько миллионов будет. Уберите иностранных рабочих, на-

ционализируйте всю тяжёлую промышленность, а деньги, которые на руках у олигархов — у них 75 миллиардов долларов, — надо попросить передать на борьбу с безработицей, иначе они их проиграют. Они потеряли уже средства, они слабые, они фальшивые, наши олигархи, как и некоторые депутаты фальшивые, политические партии, министры и чиновники! Пока от фальши не освободимся, мы с вами успехов не добьёмся!

И готовьтесь к резкому увеличению количества безработных — десять миллионов, а это уже революция... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Я просто информирую депутатов о том, что выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет совмещено с выступлением от профильного комитета.

Я приглашаю на трибуну Олега Васильевича Шеина, он выступает от фракции "Справедливая Россия".

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Фракция "Справедливая Россия" поддерживает существующее руководство Минздравсоцразвития. Вместе с тем, с нашей точки зрения, нельзя ограничиваться только теми мерами, которые сегодня применяются, поскольку их перечень является достаточно коротким.

Первое, о чём ставим вопрос мы и наши коллеги из свободных, то есть настоящих, профсоюзов России, — это контроль за теми деньгами, которые идут в производство и в промышленность, с тем чтобы работники тоже, в том числе через свои профессиональные союзы разные, НПР и не НПР, имели возможность понимать, как расходуются те сотни миллионов рублей, которые из бюджета у нас вваливаются в производственный сектор. Это мера антикоррупционная, и она соответствует тому, о чём говорит президент. Это мера абсолютно понимаемая, мы говорим не о частных деньгах, а о государственных деньгах, расходование которых должно быть прозрачно и понятно для населения. И кстати, это европейская мера, потому что то же самое делается и в Швеции, и в Германии, и в ряде других стран.

Дальше — необходимо на гособъектах исключить применение иностранной рабочей силы. Пятьдесят тысяч китайцев, которых собираются привлечь на строительство объектов для саммита АТЭС, — конечно, у нас это вызывает и удивление, и возмущение. Мы будем настаивать на пересмотре этой нормы.

Необходимо расширить перечень тех общественных работ, о которых сегодня идёт речь. Это должны быть не только работы по дорожному строительству, жилищному, но в первую очередь работы по восстановлению инженерных коммуникаций

и инфраструктуры. Не 90-й год на дворе, те теплотрассы, водопроводы, которые строились в Советском Союзе, пришли сегодня в негодное совершенно состояние, и можно было бы за счёт госденег, привлекая относительно дешёвый труд тех, кто лишился всякой работы, на общественных работах восстановить инженерные коммуникации.

Далее — необходимо, как это делается во всех странах мира начиная с 30-х годов, вплотную заняться недопущением массовых сокращений, и не только через губернаторов и прокуратуру, но в первую очередь через механизм взаимодействия в том числе с настоящими профсоюзами, через включение в трёхсторонние комиссии на местах представителей разных профсоюзов, а не только шмаковской ФНПР, через расширение переговорных площадок и возможностей работников...

Сейчас министр говорила, что там, где с людьми разговаривают, меньше конфликтов, где не разговаривают, там возникает конфронтация. Надо, чтобы работники имели возможность вести широкие коллективные переговоры, понимать, что происходит на их предприятиях, чтобы были восстановлены гарантии защиты профсоюзных активистов от увольнений и преследований. Такие же гарантии, какие имеют депутаты Госдумы от преследований за свою политическую деятельность, должны иметь профсоюзные активисты на предприятиях для защиты от репрессий.

Необходимо, наверное, в бюджетной сфере вернуться к той модели, которая у нас была раньше, я имею в виду ситуацию с единой тарифной сеткой. Не дело, когда треть всего фонда оплаты труда по своему усмотрению распределяет руководитель организации при непонятном и невнятном механизме консультаций с трудовым коллективом. Это формирует возможности для волонтаризма, произвола и опять-таки конфликтов. Нужно установить долю твёрдого тарифа в заработной плате, что, кстати, делается в Европе, где доля твёрдого тарифа составляет порядка 60–70 процентов. И нужно ввести механизм амнистии в отношении пеней по просроченным кредитам не только при увольнении работников из-за сокращения их рабочих мест, но и при скрытой безработице: при сокращении заработной платы, при сокращении продолжительности рабочей недели.

Что касается малого бизнеса. Если 90-е годы как раз были годами, когда малый бизнес поглотил миллионы работников, лишившихся своих рабочих мест на предприятиях, то сегодня не та эпоха, не та ситуация. Нужно срочно принимать те законы, о которых говорил президент ещё год назад в Тобольске и которые до сих пор не написаны и не реализованы: это отмена

контрольно-кассовых машин для тех, кто работает на вменёнке, это и реальный, настоящий, хороший закон о преимущественном праве арендаторов на выкуп помещений. Только развивая малый бизнес на деле, а не на словах, можно создать реальные рабочие места, позволить работникам, которые сегодня будут высвобождены с предприятий, найти иное применение своих сил.

Возвращаясь назад, скажу, что нельзя рассматривать меры по стабилизации безработицы только через призму госрегулирования. Необходимо обязательно устанавливать прочные, хорошие, деловые контакты с профессиональными союзами, чтобы не допускать массовых необоснованных сокращений, не допускать необоснованного снижения заработной платы, то есть идти по тому пути, по которому идут все другие цивилизованные страны, к которым мы себя относим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста. У нас регламент — десять минут.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Я хотел бы сначала поблагодарить министра здравоохранения и социального развития за очень обстоятельный, подробный доклад, который прозвучал сегодня в этом зале, с цифрами, предложениями, фактами. Я присоединяюсь к мнению о том, что это один из наиболее профессиональных докладов по антикризисной стратегии правительства, которые мы слышали в последнее время.

Мы видим, что и президент, и правительство уделяют достаточное внимание этому вопросу — вопросу крайне болезненному, который президентом назван самой главной болью кризиса, — состоянию рынка труда (Владимир Вольфович, есть такой международный термин) и решению проблем безработицы. Должен сказать, хотя кризис — это, безусловно, болезнь и боль для громадного количества людей и семей, тем не менее кризис — это мощный стимул к тому, чтобы начать решать вопросы. И мы видим, что вопросы, связанные с развитием рынка труда в России, наконец начали всерьёз решаться. Наконец власть всех уровней обратилась к этой проблеме и начала эту проблему решать глубоко и системно.

Прежде всего, мы добились того, о чём говорили многократно, — финансирования перехода от пассивной политики занятости к активной. О чём идёт речь? Если до недавнего времени более 80 процентов средств, которые направлялись на за-

нятость, тратилось просто на выплату пособий по безработице, то сейчас ситуация изменилась и примерно 50 процентов средств направляется на меры активной политики занятости: трудоустройство, переобучение, выплата подъемных тем, кто переезжает в другое место в поисках места работы. Это очень позитивная тенденция, которую надо в дальнейшем поддерживать. И я надеюсь, когда мы преодолеем кризис, такая же активная политика останется в этом сегменте нашей работы.

Совершенно верно — и об этом говорилось в зале, — что мы наконец начали всерьез регулировать приток иностранной рабочей силы. Я убеждён, что в условиях экономического подъёма, к которому мы неизбежно придём, нам потребуются иностранные работники, поэтому говорить о полном отказе от иностранной рабочей силы было бы неправильно. Но сейчас, безусловно, позитивным является сокращение квот на иностранную рабочую силу, и я думаю, что эту политику в ближайшие годы придётся продолжать.

Крайне позитивно то, что наконец создан единый федеральный реестр вакансий рабочей силы, это позволяет говорить о мобильности, о возможности поиска работы в ином регионе, на другой территории, о возможности переезда. Поэтому мы можем похвалить сегодня здесь, в этом зале, активную работу Министерства здравоохранения и социального развития.

Я также хотел бы обратиться к коллегам-депутатам. Вы слышали, что на сегодняшний день только одиннадцать регионов подписали соглашение с министерством о предоставлении средств, которые выделены как раз на активную политику занятости. Давайте поработаем с нашими региональными властями, чтобы они более активно включились в эту работу. Напомню, что по распределению полномочий основная нагрузка по вопросам занятости сегодня лежит на субъектах Федерации.

Уважаемые коллеги, тем не менее действительно необходимо сказать и о тех проблемах, которые существуют на рынке труда и которые требуют решения и глубокого изучения. Я думаю, что мы должны приступить к этой работе сегодня совместно с правительством и другими сторонами российской трёхсторонней комиссии — профсоюзами и работодателями.

Есть категории работников, которые нуждаются в особенно серьёзной защите и поддержке со стороны государства, — это в первую очередь инвалиды и молодые работники, особенно молодые специалисты, впервые ищущие работу. Сегодня они находятся под наибольшим прессом, сегодня безработица угрожает им в наибольшей степени. Мы должны найти механизмы, которые позволили бы защитить их дополнительно. Вы

знаете, что Государственной Думой был принят в первом чтении законопроект о квотировании рабочих мест для инвалидов, предложенный нашими коллегами из Санкт-Петербурга. Я знаю, что он встречает сопротивление со стороны правительства, но давайте всё-таки найдём некий механизм, который позволил бы защитить инвалидов, ведь для них создать рабочее место стоит гораздо дороже, чем для обычного работника. Может быть, мы могли бы пойти по пути квотирования рабочих мест для инвалидов и молодых специалистов в организациях муниципальных и государственных, на предприятиях муниципальных и государственных, на предприятиях, получающих муниципальный и государственный заказ, сделав это условием получения соответствующего заказа. Мы должны развивать систему профессиональной ориентации молодых специалистов. У нас уже принят закон, который позволяет объединениям работодателей совместно с вузами заниматься этой работой, но пока от принятия закона до его реализации слишком большой путь.

Отдельная категория — это лица предпенсионного возраста, которые теряют работу. Ну, прежде всего хотел бы сказать, что никто их на пенсию насильственно не выгоняет и выгонять не должен. Необходимо обратить внимание Федеральной службы по труду и занятости на защиту прав этой категории граждан, но тем из них, кто потерял работу и не имеет шансов её приобрести, кому осталось два года до пенсионного возраста, возможно, необходимо упростить процедуру выхода на пенсию, поскольку на сегодняшний день максимальный размер пособия по безработице и размер пенсии примерно равны.

Уважаемые коллеги, отдельная тема — это фонд занятости. Вы знаете, что в 2000 году было принято решение о ликвидации существовавшей тогда системы социального страхования и замене её единым социальным налогом. Сегодня мы от этого решения отказываемся, поскольку оно себя не оправдало. Тогда же были ликвидированы фонд занятости, система страхования от безработицы. Возможно, целесообразно сегодня обсудить с профсоюзами, работодателями, парламентом и правительством нам, всем заинтересованным сторонам, вопрос воссоздания системы страхования занятости в Российской Федерации.

Ещё одна болезненная тема — это частные агентства занятости. Пока они находятся в тени, но очень скоро мы можем столкнуться с проблемой, когда работодатели попытаются снизить свои издержки, связанные с трудоустройством работников, через систему заёмного труда, когда люди формально будут числиться в частном агентстве занятости, а фактически

будут работать у другого работодателя, который не будет нести перед ними никакой юридической и материальной ответственности. Это крайне опасная вещь, и поэтому необходимо законодательно урегулировать деятельность частных агентств занятости.

Отдельная тема — нелегальная миграция и теневые заработные платы. Кризис — это время, когда мы должны избавиться от этого явления, и здесь необходимо объединить усилия правоохранительных органов и социального блока. Да, я настаиваю на том, что необходимо ввести уголовную ответственность за привлечение нелегальных мигрантов в массовом порядке к работе, точно так же, как и уголовную ответственность за массовую выплату заработной платы по серым схемам.

Мы не так давно приняли решение о том, чтобы приблизить минимальный размер оплаты труда к величине прожиточного минимума, но уже на сегодняшний день ряд предприятий, особенно сельского хозяйства, столкнулись со сложностями при выплате соответствующей минимальной заработной платы. Это не значит, что мы должны отступать. В целом идея, что МРОТ должен быть равен прожиточному минимуму, абсолютно оправданна и правильна, но мы предлагаем обсудить вопрос о возможности освобождения минимального размера оплаты труда при небольших зарплатах — полтора-два МРОТ — от подоходного налога. Мы также предлагаем обсудить вопрос о возможности предоставления налоговых каникул тем лицам, которые будут зарегистрированы как безработные, но которые пойдут на создание собственных малых предприятий. Если они уходят от бюджетного финансирования пособий по безработице и ещё создают рабочие места для себя, своих знакомых и близких, то, наверное, было бы неправильно требовать с них налоги по крайней мере в течение первого года работы.

Одним словом, коллеги, этот кризис мы должны использовать для того, чтобы серьёзно продвинуться в решении проблем рынка труда. Я считаю, что этот год мы должны плодотворно поработать над соответствующими законодательными актами совместно с правительством, совместно с работодателями и, конечно же, Олег Васильевич, со всеми профсоюзами, но в первую очередь — с массовыми и наиболее представительными.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас есть ещё около десяти минут. Татьяна Алексеевна, вы имеете возможность отреагировать на прозвучавшие выступления, на те вопросы, которые были затронуты в выступлениях представителей фракций и профильного комитета. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.



**Голикова Т. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я признательна вам за достаточно подробное обсуждение вопросов, которые связаны с занятостью, и несколько тем я бы прокомментировала.

Первое. Действительно, существует серьёзная проблема с восстановлением производственных связей, которые нарушились в конце 2008 года, и, собственно, меры, которые сейчас принимаются правительством, нацелены на это. Здесь звучала тема отечественного автопрома, отечественной фармацевтической промышленности и лекарственного обеспечения. Я должна вас проинформировать, что буквально на прошлой неделе подписано распоряжение правительства о выделении 12,5 миллиарда рублей исключительно на поддержку отечественного автопрома посредством закупки автомобильной техники для федеральных государственных нужд у "КамАЗа", "ЗИЛа", "ГАЗа", "Соллерса". Эта закупка будет осуществляться по перечню, утверждаемому Министерством промышленности и торговли. Нам, нашему министерству и службам, которые входят в министерство, выделена сумма 3 миллиарда 670 миллионов. Мы будем закупать отечественные реанимобили и машины скорой помощи, транспорт для инвалидов, который будет прикреплён к нашим учреждениям медико-социальной экспертизы и к санаторно-курортным учреждениям, ну и ряд другой техники. Достаточно приличные объёмы ассигнований, даже в большем объёме, получили Министерство обороны, ряд других силовых ведомств, МЧС. Кроме этого, в ближайшее время выйдет ещё одно распоряжение правительства о предоставлении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в объёме 20 миллиардов рублей на закупку регионального, муниципального автомобильного транспорта с условием, что субъекты Российской Федерации добавят к этим 20 миллиардам ещё свои 10 миллиардов рублей. Эта работа ведётся.

Что касается лекарственного рынка и отечественной фармацевтической промышленности, я знаю обо всех проблемах и о том беспокойстве, которое присутствует в этой сфере. Я ещё раз хочу проинформировать вас о том, что по дополнительному лекарственному обеспечению, которое осуществляется за счёт предоставления субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации, мы уже в январе профинансировали расходы в объёме 12,2 миллиарда рублей. В ближайшее время мы перечислим полностью средства на первое полугодие 2009 года и дальше будем работать с субъектами Российской Федерации по лекарствам по требованию. Скажем, из Санкт-Петербурга вышли с предложением профинансировать всю годовую сумму, тогда у них будет возможность закупить по более низким

ценам лекарственных средства, чем могут быть в перспективе, — и в принципе мы с такими предложениями соглашаемся.

Что касается закупки в рамках дополнительного лекарственного обеспечения, то в основном все субъекты Российской Федерации провели конкурсы и закупили лекарства, но часть из них, небольшая часть, закупала на год, а часть закупала на первое полугодие. По семи нозологиям, которые обеспечиваем мы, мы провели все конкурсы в декабре на первое полугодие и уже направили и денежные средства по расчётам, и соответствующие медикаменты в субъекты Российской Федерации. Очередные конкурсные процедуры мы будем проводить в апреле. И в этой связи я вам хотела доложить, что мы сейчас очень плотно прорабатываем тему возможного привлечения отечественных производителей там, где это возможно и где качество препаратов, которые они производят, соответствует нашим требованиям.

Если будет складываться ситуация, поскольку мы очень сильно зависим от импортного производителя лекарственных средств, что денежных средств не будет хватать, то соответствующие механизмы у нас на этот счёт предусмотрены. Поэтому всё, что касается государственного федерального сегмента, будет обеспечено без снижения в натуральном выражении.

Теперь что касается прозвучавших предложений по рынку труда. Нас, безусловно, беспокоит тема, которая звучала практически во всех выступлениях и в последнем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста, для завершения выступления. Мы не будем ограничивать министра.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Нас, безусловно, беспокоит тема, которая звучала практически во всех выступлениях и в выступлении Андрея Константиновича в конце, — это тема рабочих мест для инвалидов. Действительно, по данным за 2008 год, в службы занятости в поисках работы обратились 256 тысяч инвалидов, работу нашли 87 тысяч человек, то есть фактически 35 процентов от той потребности, которая была заявлена. И здесь я хочу сказать, что мы работаем, но проблема действительно очень сложная. Квотирование рабочих мест очень дорого для работодателей, но тем не менее мы считаем, что должны найти пути решения, чтобы создать как можно более благоприятную среду для людей с ограниченными возможностями с точки зрения рабочих мест для них.

Что касается возрождения фонда занятости и страховых принципов, эта тема тоже присутствует в повестке дня, но мы

её решение немножко отложили в условиях финансового кризиса и ограниченности финансовых ресурсов работодателей. Всё-таки мы рассматриваем возможное создание бюджетно-страховой модели, когда минимальный размер пособия по безработице — это социальное пособие, а всё, что касается потери работы и потери утраченного заработка, — это страховые принципы. Я думаю, что в этом направлении нам нужно работать, и, когда мы будем выходить из финансового кризиса, мы всё-таки должны быть готовыми к этим вызовам в будущем.

У меня всё. Спасибо за сегодняшнее обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна. Я благодарю вас, благодарю ваших сотрудников и всех, кто принял участие в обсуждении темы данного "правительственного часа".

У нас осталось три с половиной минуты. Вот докладчик говорит, что он может сделать доклад по пункту 4 повестки дня. Не успеет? Нет. Тогда объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00. Я вижу по вашим лицам, что вы готовы приступить к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 00 мин. 16 сек.)	
Присутствует . . . . .	403 чел. . . . . 89,6 %
Отсутствует. . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %
Результат: кворум есть	

Кворум у нас есть. Напоминаю тем, у кого нет с собой карточки, и тем, кто не успел зарегистрироваться, — пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Мы продолжаем работу. Следующий — пункт 4. Смотрите, 16 часов — и только 4-й пункт. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуально-

му законодательству рассмотрен законопроект "О внесении изменений в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Он принят Государственной Думой в первом чтении, и ко второму чтению к данному законопроекту поступило четыре поправки.

В ваших документах есть две таблицы: первая — таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, вторая — к отклонению. Что предлагается изменить данными поправками? Прежде всего предлагается изменить наименование законопроекта — "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Предлагаю рассмотреть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, на руках у вас две таблицы. В таблице 1 четыре поправки, комитет их поддерживает. Есть замечания? Есть.

Депутат Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

**Председательствующий.** Одну? Поправку 3, да? Я не слышал.

Ещё раз включите микрофон.

**Афанасьева Е. В.** Поправку 3 и, видимо, поправку 4, потому что она принимается в редакции поправки 3.

**Председательствующий.** То есть тогда 3-ю и 4-ю всё-таки?

**Афанасьева Е. В.** Да.

**Председательствующий.** Поправки 3 и 4. Вот этого я и не слышал.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 1 без поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Елена Владимировна Афанасьева, ваше обоснование по поправкам 3 и 4. Я так понимаю, вы обе поправки вместе будете комментировать.

**Афанасьева Е. В.** Отношение к этой поправке такое, что если мы при рассмотрении законопроекта в третьем чтении... Нужно отметить, что в принципе Правительство Российской Федерации в этой предлагаемой статье 405, сохраняя общий принцип недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебных решений в порядке надзора, всё-таки предусматривает возможность ухудшить положение осуждённого или оправданного, но в исключительных случаях: если в ходе предыдущего разбирательства имели место существенные, то есть, как здесь сказано, фундаментальные нарушения, которые повлияли на исход дела. Одним из таких фундаментальных нарушений, которые указываются в части третьей, является незаконный состав суда и незаконный состав коллегии присяжных заседателей.

Но у нас вызывает сомнение другое устанавливаемое в части третьей статьи 405 фундаментальное нарушение, которое может ухудшить положение осуждённого или оправданного, вот как раз конкретно фраза о лишении (или ограничении) участников судопроизводства возможности осуществления прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Мы думаем, что эта норма ввиду своей расплывчатости и, можно сказать, неконкретности позволяет суду в любой момент, если ещё не прошёл один год, изменить решение суда и ухудшить положение осуждённого или оправданного. Если первое фундаментальное нарушение можно считать справедливым, то второе всё-таки можно истолковать в любую сторону.

Поэтому, если при рассмотрении в третьем чтении депутаты посчитают нужным уточнить эти положения, тогда, мы считаем, в таком виде можно будет принять поправку, если нет, тогда предложение Новгородской областной Думы — более обобщённое и более конкретное.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Елена Владимировна, я хочу напомнить, что изменения в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса мы с вами принимаем на основании определения Конституционного Суда, которое вынесено более трёх лет назад. В связи с этим и в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве..." правительство должно было в течение трёх месяцев подготовить поправку, и мы должны были рассмотреть и принять эту поправку.

Большое спасибо, что вы обратили внимание именно на эту поправку: она смысловая, относится как раз к смыслу данного законопроекта. Мы очень долго обсуждали (если вы обра-

тили внимание, то срок между первым и вторым чтениями достаточно велик), что же всё-таки должно относиться к фундаментальным нарушениям закона, и посчитали необходимым внести формулировку, что у каждого гражданина должно быть право на справедливое судебное разбирательство и это право должно быть не только у того человека, который осуждён, но и у пострадавшей стороны. Ведь именно в определении Конституционного Суда говорится о том, что пострадавшая сторона не могла пересмотреть дело в порядке надзора в сторону ухудшения в связи с тем, что статья 405 Уголовно-процессуального кодекса не позволяла это сделать. Вот именно поэтому мы считаем, что поправка, предложенная коллегами Крашенинниковым, Груздевым и Мизулиной, наиболее правильная в данной конструкции, и комитет рекомендует Государственной Думе поддержать поправку 3.

**Председательствующий.** Коллеги, состоялось обсуждение.

Я предлагаю проголосовать вопрос в постановке, предложенной депутатом Афанасьевой. Она предлагает не поддерживать поправки 3 и 4 из таблицы поправок, принятых комитетом, а комитет предлагает эту поправку сохранить в таблице принятых. Ставлю на голосование вопрос в этой редакции. Кто за то, чтобы поддержать поправки 3 и 4 из таблицы принятых? Депутат Афанасьева против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Поправки остаются в таблице принятых.

Таблица 2 — одна поправка. Комитет рекомендует её отклонить. Есть замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.  
Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает также Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, необходимость внесения изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса вызвана тем, что мы принимаем изменения в статьи 404 и 405. Связано это с тем, что необходимо определить процедуру, как обвиняемый либо уже осуждённый, находящийся под стражей, может быть привлечён к суду в случае рассмотрения дела в надзорной инстанции.

Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении с учётом поступивших поправок. Есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, таблицы поправок, предлагаемых к отклонению, нет, поэтому я предлагаю, уважаемые коллеги, рассмотреть таблицу поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, две поправки в этой таблице. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.  
Ставлю на голосование предложение комитета принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовно-арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством России. Проектом предлагается внести изменения в пункт 2 части первой статьи 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отнестя к органам дознания органы Федеральной службы судебных приставов, и дополнить пункт 4 части третьей статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации словом "Федеральной" перед словами "службы судебных приставов".

Комитет рекомендует принять указанный законопроект во втором чтении. Поправок ко второму чтению по данному законопроекту не поступило.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок нет, комитет предлагает проголосовать законопроект во втором чтении. Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Владимир Сергеевич, я, может быть, прослушал: вы не предлагали никаких дальнейших процедур?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Всё понятно, понятно.

Переходим к законопроектам первого чтения.



Пункт 7. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Государственной Думы Томской области предложили дополнить Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" положением о том, чтобы на зданиях, занимаемых государственными и муниципальными учреждениями, государственный флаг мог быть поднят или установлен в любое время.

В целом возражений, конечно, нет, но 8 ноября 2008 года, вы помните, Президентом Российской Федерации подписан федеральный конституционный закон, разрешающий использование государственного флага и гражданами, и общественными объединениями, и предприятиями, учреждениями, организациями без ограничений при недопущении только лишь случаев надругательства. И таким образом, никакой необходимости в дополнительном урегулировании сегодня не имеется.

С учётом того, что поставленный вопрос имеет полное правовое и действующее регулирование, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мотивация комитета понятна: законопроект отклоняется не потому, что плох, а потому, что закон на эту тему уже принят. Нет замечаний? Нет. Обсуждать будем? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект (у нас так это написано в Регламенте)? Комитет предлагает этого не делать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по аграрным вопросам Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает, что сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, её первичную и последующую переработку в соответствии с перечнем, утверждённым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в общем доходе от реализации товаров доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее 70 процентов за календарный год.

В законодательстве нигде не определено понятие "общий доход" сельхозпроизводителя, поэтому при расчёте 70 процентов профильной сельскохозяйственной выручки применяется понятие дохода, определённое для целей бухгалтерского учёта. При этом доходы делятся на две категории: первое — доходы от обычных видов деятельности, это выручка от продажи произведённой продукции и за оказанные услуги; и второе — прочие доходы, куда входят доходы от продажи ценных бумаг, основных средств, полученные субсидии на возмещение процентов по кредитам и прочие государственные субсидии и формы поддержки. Налоговые органы в понятие "общий доход" включают обе категории доходов, а не только выручку от реализации товаров, как это было ранее. В результате при расчёте 70 процентов принимаются во внимание и выручка от суммы возмещения процентов по кредитам, и страховые возмещения, и так далее.

Ну, здесь можно привести пример. Когда предприниматель берёт кредит и строит ферму, то ещё до того, как начинает получать продукцию, уже начинает получать компенсацию процентной ставки, что было определено национальным проектом. И даже когда у него это единственный вид деятельности — стопроцентное производство сельскохозяйственной про-

дукции, — предприятие выпадает из перечня сельскохозяйственных производителей, так как доля дохода может превысить 70 процентов за счёт получаемых субсидий.

Данный законопроект был одобрен Комитетом по аграрным вопросам. В связи с этим прошу коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Айрат Назипович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, у нас нет никакого содоклада.

Я спрашиваю депутатов: есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 18 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Олег Викторович, по пункту 4, второе чтение, по таблице принятых поправок 1 депутаты убровин, Кауфман, Колесников и Зырянов голосовали за, не сработала система.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам земельных отношений". Представитель Народного Хурала Республики Бурятия депутат Государственной Думы Владимир Эдуардович Матханов просит рассмотреть вопрос без своего участия, поэтому сразу содоклад. Его сделает Олег Анатольевич Гребёнкин, член Комитета по строительству и земельным отношениям.

**Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в статью 77 Земельного кодекса и устанавливается, что к землям сельскохозяйственного

назначения относятся земли, занятые жилыми домами. Также в Федеральном законе "О личном подсобном хозяйстве" предлагается предусмотреть право субъектов Российской Федерации определять случаи возведения гражданами на полевых земельных участках, предоставленных для личного подсобного хозяйства, жилых домов, а также зданий, используемых для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции.

Комитетом не поддерживаются предлагаемые изменения по следующим причинам. В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Земельного кодекса земли сельскохозяйственного назначения используются для ведения сельскохозяйственного производства и иных связанных с этим целей. Градостроительный кодекс к жилым домам относит малоэтажные, среднеэтажные, многоэтажные жилые дома или многоквартирные дома и объекты индивидуального жилищного строительства. В законопроекте предлагается на землях сельскохозяйственного назначения строить любые жилые дома, однако жилищное строительство не относится к целям ведения сельского хозяйства. Таким образом, осуществление жилищного строительства на землях сельскохозяйственного назначения без их перевода в другую категорию земель не соответствует основным принципам земельного законодательства. Земли Российской Федерации используются в соответствии с их целевым назначением, а земельный участок по своему целевому назначению может быть отнесён только к одной категории земель из предусмотренных Земельным кодексом.

Изменения, предлагаемые в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве", также нарушают указанные принципы. В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" полевыми земельными участками являются земельные участки за пределами границ населённого пункта, используемые исключительно для производства сельскохозяйственной продукции без права возведения на них зданий и строений. Из этого следует, что полевые земельные участки относятся к землям сельскохозяйственного назначения. Согласно статье 85 Земельного кодекса земли, занятые жилыми домами, относятся к землям населённых пунктов и отделяются от других категорий земель границами населённых пунктов.

Что касается возведения на полевых земельных участках таких сооружений, как загон для скота, оборудование места водопоя, навес от дождя, и других подобных сооружений, то Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" не содержит запрета. На полевых земельных участках не допускается

строительство зданий и строений, то есть объектов капитального строительства, а указанные сооружения не относятся к объектам капитального строительства, и, следовательно, граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, вправе возводить их на своих полевых земельных участках.

На законопроект получен также отрицательный отзыв правительства. В связи с указанным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вы слышали точку зрения комитета. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин. Больше я не вижу желающих.

Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уточните, пожалуйста, ещё раз, в вашем докладе как-то нечётко прозвучало. Сейчас в связи с активным высвобождением людей с производства, когда предприятия закрываются, люди остаются без зарплаты и фактически без средств к существованию, у многих есть желание уехать, скажем, под Рязань на сельхозугодья, взять 60 соток (земли, к сожалению, гуляет очень много), возвести там дом и, как говорится, самому выживать, производя на этих 60 сотках или гектаре продукцию и для себя, и на продажу. Я всё-таки так и не понял из вашего доклада: этот закон ограничит такую возможность для человека? А то он и в городе потерял возможность жить, выживать, питаться, и там ему препоны поставим.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гребёнкин О. А.** В законопроекте идёт речь только о личных подсобных хозяйствах. В чём коллизия, в чём несоответствие? Если бы законопроект действительно предполагал такое решение вопроса... Для этого существует статья 78, где разъясняется, что земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, и перечисляется кем. В данном случае этот законопроект предлагался Народным Хуралом Республики Бурятия, а в статье 78 даже есть подпункт, касающийся коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Но когда предлагают внести поправки на десять часовых поясов, то получается абсолютный нонсенс, на мой взгляд. Статья 77 будет звучать таким образом (вот я её захватил с собой): "В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые..." — далее по тексту и в конце: "жилыми домами".

Для той цели, о которой вы говорите, препятствий нет, личное хозяйство можешь иметь, но я сегодня специально захватил позавчерашнюю "Независимую газету": за послед-

ние двадцать лет в России из сельскохозяйственного оборота выведено свыше 40 миллионов гектаров пахотных земель. И когда люди на территории небольшой республики хотят решать свои проблемы, можно подъехать и хотя бы посоветоваться, каким образом, в рамках чего. Они вносят поправки сразу на всю страну, на десять часовых поясов, и четыре закона начинают полностью противоречить друг другу. Это федеральный закон...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гребёнкин О. А.** Нельзя. Я ещё точнее скажу тогда: на пахотных землях сельскохозяйственного назначения, где осуществляется сельскохозяйственное производство, возводить жилые дома нельзя. Там можно иметь загоны для скота, водопои, всё остальное, а жилой дом можно строить в рамках своего личного хозяйства в населённом пункте, на землях, отделённых и переведённых в категорию земель несельскохозяйственного назначения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше вопросов не было. Желает ли кто-либо выступить? Есть желающий выступить — Иванов Сергей Владимирович.

Присаживайтесь, пожалуйста, Олег Анатольевич. Это выступление уже.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я коротко.

В принципе я не вижу здесь никакой коллизии, потому что всегда надо брать минимальный и максимальный варианты данных вещей. То есть вот граница, в границах муниципального образования вам выделен участок приусадебный, вы там можете построить жилое строение, а буквально через 2 метра от этой границы вы уже не имеете права данную возможность человеку предоставить. Мне кажется, это абсолютно неправильно, тем более в условиях экономического кризиса. Всё делается для того, чтобы помочь не тем, кому надо помогать. Гражданам нужно дать возможность — а сейчас они очень сильно урезаны в этой возможности — получить приусадебные участки даже за пределами муниципальных образований, если в пределах муниципальных образований это невозможно, для того чтобы они там вели подсобное хозяйство, чтобы они могли там построить избушку на курьих ножках и по крайней мере укрыться от дождя. Это вполне нормальная практика.

Я думаю, что этот закон надо поддержать. И мнение правительства здесь не должно играть никакой роли.

**Председательствующий.** Спасибо за выступление.

Представитель президента настаивает на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопросы? Коллеги, как же так? Уже выступления начались, а теперь вопросы появились.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы выступить хотите? Извините. Тогда, пожалуйста, Захарьяшев. Сейчас включают вам микрофон. Я просто вашу руку не увидел.

**Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый докладчик! Мы только что, 10 декабря, запороли инициативу депутатов Законодательного собрания Ленинградской области и губернатора по поводу выделения земельных участков молодым специалистам и молодёжке бесплатно. Перед нами — я говорю о правящей партии — чётко была поставлена задача по реализации программы "Свой дом". Позгалёв, губернатор Вологодской области, принял на прошлой неделе решение всем жителям Вологодской области бесплатно выделять землю и 200 кубометров леса. Олег Викторович, не вяжется вот то, что говорит наш депутат Иванов. Я его поддерживаю. Мы будем сегодня голосовать против этого предложения. Как расценивать поступок губернатора и последовательность наших действий, нашей партии правящей?

**Председательствующий.** Ну не знаю... Если содокладчик готов прокомментировать — пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но он в рамках заключительного слова имеет на это право, поэтому я и предлагаю использовать процедуру заключительного слова.

Пожалуйста, Гребёнкин Олег Анатольевич.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемые коллеги, ещё раз хотел обратить внимание на некую несуразность самого законопроекта. Я понимаю, о чём вы говорите, но если рассматривать в той редакции, в которой они предлагают, то получается следующее. В Земельном кодексе, статья 77, предлагается землями сельскохозяйственного назначения называть земли, где построены жилые дома. Это первое. Дальше, в законе "О личном подсобном хозяйстве" они планируют в статью 3 вставить положение о том, что можно строить на полевых земельных участках, и в соответствии с этим уточнить статью 4. Ещё раз хочу повторить, что возведению помещений в подсобных хозяйствах для производства сельскохозяйственной продукции, а также таких, как загоны для скота, как водопой и всё остальное, закон не препятствует. Но если в такой формулировке принять этот за-

конопроект, это будет противоречить сразу всем нормам об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Если есть такая инициатива губернатора — пожалуйста, надо земли сначала перевести по штатной процедуре из категории земель сельскохозяйственного назначения, а после этого осуществлять эту процедуру.

Вот вкратце.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич, а вы в рамках какой процедуры выступаете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет такой процедуры. Я могу вам дать слово по ведению.

По ведению — Кулик. Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, необходимо, чтобы у всех нас было одинаковое понимание. Сегодня, к большому сожалению, ни у кого нет возможности выделить хоть один сантиметр земли бесплатно. Если губернатор такую инициативу проявил — молодец, он может поставить цену один рубль, но обязательно эта земля должна быть продана. Мы сейчас готовим такую поправку, в которой укажем, в каких случаях и кто определяет размеры выделения этой земли бесплатно, иначе, если мы тут начнём философию разводить, нас поймут так, что и на Рублёвке можно выделять землю бесплатно.

**Председательствующий.** Будем считать, что это справка, потому что это не по ведению. И я вижу, мне уже за это депутаты готовы сделать замечание, Геннадий Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам земельных отношений".  
Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 32 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	40 чел.
Не голосовало . . . . .	410 чел. . . . . 91,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороте земель



сельскохозяйственного назначения". Депутат Хапов, представитель Законодательного Собрания Вологодской области, просит рассмотреть вопрос без своего участия. Доклад делает Олег Анатольевич Гребёнкин.

**Гребёнкин О. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается запретить выдел земельной доли в праве общей собственности на земельный участок из состава искусственно орошаемых сельскохозяйственных угодий и осушаемых земель, если размер выделяемого земельного участка не позволит обеспечить сохранение функционирования оросительной или осушительной сети в проектном режиме.

Комитет считает, что такая норма может привести на практике к злоупотреблениям и нарушениям прав граждан на выдел земельных участков, поскольку чёткое определение понятия "функционирование оросительной или осушительной сети в проектном режиме" в законодательстве отсутствует. В Федеральном законе "О мелиорации земель" в целях гидромелиорации земель, а именно орошения или осушения, используется другое понятие — "мелиоративные системы". Таких понятий, как "оросительная и осушительная сети" указанный федеральный закон не предусматривает. Кроме того, в законопроекте не раскрыто значение термина "проектный режим", а это понятие также не предусмотрено законодательством.

Следует учитывать, что Федеральный закон "О мелиорации земель" сейчас содержит требования по соблюдению технологической схемы эксплуатации сооружений и устройств мелиоративной системы общего пользования. Эти требования должны учитываться субъектами Российской Федерации при установлении предельного минимального размера земельного участка для искусственно орошаемых сельскохозяйственных угодий или осушаемых земель.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам. И для справки: законопроект поддерживают сорок два субъекта Федерации, не поддерживают семь.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Депутаты Романов (по карточке Смолина) и Федоткин, других рук я не вижу.

Пожалуйста.

**Романов В. С.** Я хотел уточнить. У вас такая интересная логическая посылка получилась: сорок два субъекта поддержали, семь против, поэтому комитет против. Будьте добры, скажите: в чём логика сорока двух субъектов Федерации, которые поддержали? Иначе неясно — поддерживает огромное число субъектов, а вы говорите "поэтому мы против".

**Гребёнкин О. А.** Можно я попытаюсь по сути ответить? Я специально подготовился основательно, по сути ответчу. Дело в том, что, на мой взгляд, не очень понятна вообще цель этого законопроекта. Существует Федеральный закон "О мелиорации земель", в нём есть статья 28, которая гласит, я прошу внимательно послушать: "Предоставление гражданам (физическим лицам) в собственность, владение и пользование земельных участков в границах мелиоративной системы общего пользования допускается при условии соблюдения технологической схемы эксплуатации сооружений и устройств этой системы, являющихся общими для нескольких граждан (физических лиц)". И дальше: "При распределении между гражданами (физическими лицами) мелиорированных земель в границах мелиоративной системы общего пользования эти лица обязаны осуществлять содержание и ремонт указанной мелиоративной системы на долевой основе пропорционально объёму водоподачи или площади осушенных земель с заключением соответствующих договоров и привлечением (или созданием) специализированных организаций в области мелиорации земель". И ещё есть статья 29, я обязательно должен привести её: "Граждане (физические лица) и юридические лица, которые эксплуатируют мелиоративные системы, отдельно расположенные гидротехнические сооружения... обязаны содержать указанные объекты в исправном (надлежащем) состоянии и принимать меры по предупреждению их повреждения".

Что отсюда следует? Отсюда следует, что цели этого законопроекта какие-то другие, а не те, которые декларируются здесь, потому что то, о чём заботятся те, кто вносил этот законопроект, в законе прописано, я зачитал статьи 28 и 29. Исходя в первую очередь из этого комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении, потому что не очень сильно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос-то был в другом: почему субъекты Федерации его поддерживают? Видимо, тогда наоборот...

**Гребёнкин О. А.** А, вы, наверное... Я неправильно сформулировал: отрицательное заключение поддерживают сорок два.

**Председательствующий.** Наоборот то есть. Вот я и сказал: наоборот.

**Гребёнкин О. А.** Извините, да. Я по сути ответил.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Вот у нас в Рязанской области есть такой Клепиковский район. Это Мещёрские леса, песок, природа прекрасная. Там хозяйство было — совхоз "Макеевский", где в своё время, в советское время, сделали мелиоративную систему двойного действия, осушительно-оросительную. Она давала хорошие результаты, работала, но после 91-го года её фактически забросили, она уже не работает. Эти места прекрасные зарастают, но на балансе она ещё числится как осушительно-оросительная система, хотя девятнадцать лет практически ничего там уже не делается. Она находится на окраине райцентра. Там есть возможность отдать, и есть желающие, там жили бы люди, которые из города приехали. А этим законом мы им перекрываем эту возможность не потому, что там мелиоративные работы, а потому, что на балансе стоит уже тридцать лет. Какой-то парадокс получается: земли на балансе стоят фактически бесхозные — и туда не ступи ни ногой, ни дом там не построй. Ну никакой нет логики!

**Гребёнкин О. А.** Тут существует два варианта: либо это мелиоративные земли, либо нет. Дело в том, что в Подмосковье, если вы обратили внимание, тоже ведь такие системы были, но система, которая не эксплуатируется в течение определённого количества времени, не подлежит восстановлению, как правило. У меня сердце от этого тоже болит, когда я бываю и вижу, но сейчас вопрос немножко в другом — вопрос в действии системы. Если система действующая, то, скажем, оснований для выделения никаких нет, то есть я как раз поддерживаю то, о чём вы говорите. Если граждане подписывают договора и обязуются содержать мелиоративную систему пропорционально своей собственности, своему участию, то такие земли могут выделяться.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть этот вопрос без участия своего представителя, а докладывать будет Анатолий Семёнович Иванов, член Комитета по труду и социальной политике.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике, рассмотрев указанный проект федерального закона, отмечает следующее. Законопроектом предусматривается распространить меры социальной поддержки по оплате коммунальных услуг, установленные для граждан, получивших или перенёсших лучевую болезнь и другие заболевания, инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, на членов их семей. Авторы законопроекта считают, что с принятием федерального закона № 122-ФЗ льгота по оплате коммунальных услуг, предоставленная членам семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, была исключена.

В то же время, как указано в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2007 года, в ранее действовавшей редакции статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" льгота по оплате коммунальных услуг на членов семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, не распространялась. Федеральным законом № 122-ФЗ была лишь уточнена редакция нормы пункта 3 части первой статьи 14 закона без изменения группы граждан, которым предоставляется льгота по оплате коммунальных услуг.

Следует отметить, что в российском законодательстве при установлении мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг применяется принцип дифференцированного подхода к различным категориям граждан с учётом их социального статуса, общего объёма предоставляемых социальных гарантий, других критериев. Так, если льгота по оплате коммунальных услуг, предоставляемая Героям Советского Союза

и Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы, распространяется и на совместно проживающих с ними членов семей, то инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, гражданам, получившим или перенёсшим лучевую болезнь, другие заболевания, инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы указанная льгота предоставляется лично и на членов семей не распространяется.

Принятие данного законопроекта поставит граждан, получивших или перенёсших лучевую болезнь, другие заболевания, инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы в преимущественное положение по сравнению с гражданами, пользующимися в настоящее время одинаковыми с ними социальными гарантиями в части оплаты коммунальных услуг, то есть по сравнению с участниками и инвалидами Великой Отечественной войны.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по вопросам местного самоуправления концепцию законопроекта не поддерживают. Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть: Штогрин, Романов и Федоткин. Никого не забыл? Нет.

Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Анатолий Семёнович, из вашего доклада я понял, что главная причина, по которой не поддерживается проект закона, — это то, что если эта категория граждан будет иметь право платить 50 процентов, то другие льготники тоже этого захотят и с аналогичными инициативами будут обращаться, мы вынуждены будем их тоже поддержать, а не потому, что это люди больные, с ними проживают члены их семей и так далее. Правильно я вас понял?

**Иванов А. С.** Конечно, как один из мотивов именно такой я озвучил сейчас. Но что касается "чернобыльцев", то с принятием 122-го закона всё же они, как оказалось, находятся в преимущественном положении по сравнению с другими категориями, то есть те из них, которые являются инвалидами, а большинство из них являются инвалидами, ЕДВ получили и как инвалиды, и ещё как "чернобыльцы". Так что по сравнению с другими категориями, которые пользовались примерно такими же льготами в соответствии со статусом, они ничего не

потеряли, наоборот, как представляется, они даже выиграли при принятии 122-го закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С.** Анатолий Семёнович, будьте добры, скажите, какова позиция других субъектов Российской Федерации, поскольку "чернобыльцы" спасали всю страну? Я хочу, кстати, выступить на эту тему. Так вот, каково мнение других субъектов Федерации?

**Иванов А. С.** Поступило тридцать шесть положительных отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Федерации, от исполнительных органов поступило пятьдесят отзывов, из них двадцать шесть — положительные, двадцать два — отрицательные и два — с замечаниями.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Анатолий Семёнович, согласитесь, что быть "чернобыльцем" — не какая-то почётная заслуга, это тяжёлая беда тех, кто героически спасал других: и области, и регионы, и весь народ, чтобы эта зараза не поразила много миллионов людей. То, что они получают, — вы, наверное, не будете отрицать — это гроши. Они нищие. Одни лекарства всё съедают, а за услуги ЖКХ, за еду плати как хочешь. Не кажется ли вам, что нам нужно не плодить нищету, а, наоборот, дать им эту льготу и потом под эту льготу подвести всех остальных — и участников Великой Отечественной войны, и тружеников тыла, потому что среди них нет ни одного нормально живущего? Стратегический курс в отношении этого закона выбран совершенно неправильно. Каково ваше личное мнение?

**Иванов А. С.** Что касается моего личного мнения, то я считаю, что у нас в России и заработная плата чрезвычайно низкая, и, самое главное, очень низкий уровень пенсий. Поэтому моя позиция такая: нужно не льготы предоставлять гражданам, а резко повышать пенсии.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, вот знаете, это странная процедура. Вам не нравится, как отвечает на ваши вопросы докладчик, — это ваше право. Выступайте, комментируйте потом, но в ходе ответа не перебивайте его.

Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Вопросы закончены. Есть желающие выступить: Коломейцев, Романов и Иванов. Больше я рук не вижу.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот интересный у нас подход, если посмотреть: куршевельским "страдальцам" 800 миллиардов отдаём, все ячейки в банках за-

биты валютой, а реальный сектор ничего не получает, и никому дела нет. Фактически всем "чернобыльцам" можно было дать Героев Советского Союза, потому что они закрыли собой всех нас. Посмотрите динамику перехода на более тяжёлую форму инвалидности — это "чернобыльцы", причём безвозвратно. Игры Центробанка на курсе валюты фактически на 40 процентов обесценили пособия, которые получают "чернобыльцы", а стоимость лекарств на 30 процентов увеличилась опять же за счёт этих игр. Тридцать пять законодательных собраний субъектов и более половины органов исполнительной власти поддержали законопроект, значит, проблема эта есть, а мы с вами опять рассказываем, как нам трудно и плохо.

Я считаю, что подход у комитета по этому вопросу неправильный. Нам надо хотя бы тех, кто уже не может... поддерживать, а не куршевельских "страдалцев". Вы помогаете Абрамовичу шестую яхту купить, Прохорову не обеднеть, Дерипаске, всем другим, а "чернобыльцам" помочь не хотите!

Я предлагаю поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, скоро будет 26 апреля, двадцать три года исполнится с того чёрного дня, когда горстка людей вынуждена была взять на себя всё, что выбрасывал реактор. Но годы идут, и складывается уже разное отношение к ним. Я решительно не согласен с доводами, которые прозвучали со стороны моего земляка Анатолия Семёновича Иванова.

Права Самарская Губернская Дума, поднимая эту проблему. Позволю напомнить, что вокруг 122-го федерального закона, так называемого закона о монетизации льгот, бушевала острейшая дискуссия, и не только в этом зале — в ней приняли участие миллионы ветеранов войны и труда, которые перекрывали в разгар лютых морозов такие шоссе, как Химкинское, и прочие. Народ тогда встал на дыбы. Мы, фракция Компартии, тогда очень жёстко говорили: лютая несправедливость — удар по ста четырём миллионам человек. Сразу чохом перечеркнули сто девяносто шесть федеральных законов! Да, жизнь заставляет пятигся, и вот теперь мы видим, как то в одном, то в другом пункте в чём-то мы чуть-чуть сдвигаемся. Сегодня дошли до той категории, которая будет заслуживать глубочайшего уважения и спустя сто лет. Они всё человечество закрыли своей грудью, не только наш народ, а мы начинаем суетиться: а вдруг их права будут приравнены к правам Героев? Так они и были героями, те, кто там действовал! Кто нахватал больше всего, скончались в первые дни, но и многие другие люди пострадали.

Я считаю, что по логике понимания нашей истории и по совести нашей, независимо от кризиса... Николай Васильевич абсолютно прав: триллионы легко, чохом, сбрасываем сверхбогатым. Мне очень понравилось замечание в журнале "Российская Федерация..." председателя РСПП, который сказал: конечно, можно было по-другому поступить, но тогда никто бы не заработал на игре на курсах валют. Вот уж откровение классовое. Повторяю: одним — сотни миллиардов, триллионы, а от "чернобыльцев", которые взяли на себя такую ношу — спасти наш народ и человечество, — мы опять отворачиваемся.

Я считаю, вопрос правильно поставлен самарскими губернскими депутатами и его, конечно, надо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я очень коротко. Фракция ЛДПР, конечно, отдаёт дань уважения всем, кто принимал участие в ликвидации этой ужасной аварии. Мы, конечно, за то, чтобы помогать таким людям. Однако, уважаемые коллеги, наверное, всё-таки нам пора переходить немножко на другую систему. Как сказал поэт, из одного металла льют медаль за бой и медаль за труд. Мне кажется, что нужно прекратить делить на категории всех наших льготников, нужно просто-напросто по возрасту, по дате рождения предоставить им одинаковые льготы. А тем, кто действительно принимал участие в ликвидации каких-то катастроф, типа чернобыльской, выдавать просто вознаграждение. Таким образом, будет всё честно и нормально. Ещё раз говорю: ветераны, которые проливали свою кровь под Сталинградом, под Москвой, под Курском, в той же самой степени имеют право на льготы, как и те, кто обеспечивал эту победу, работая у станков по двенадцать — четырнадцать часов и так далее.

А относительно вот этого законопроекта хочу сказать, что он всё-таки касается членов семей граждан, которые подверглись воздействию радиации. То есть подход надо менять просто-напросто.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Анатолий Семёнович Иванов, вы хотите выступить? Да, настаивает докладчик на заключительном слове.

Включите микрофон.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, и особенно те, кто сейчас выступал за принятие законопроекта! Я хочу сказать, что целью законопроекта, который внесла Самарская Губернская Дума, было восстановление льготы, но, как я уже сказал, и это



было признано Президиумом Верховного Суда, этой льготы не было. И действительно это так, я в этом вопросе разбирался. Например, у нас в Тольятти эта льгота когда-то была, но она была отменена ещё до принятия этого федерального закона. Ну а что касается Самарской Губернской Думы, то ей и тем субъектам Федерации, которые поддержали эту законодательную инициативу, следует помнить, что всё же полномочия по социальной поддержке граждан сейчас закреплены за субъектами Федерации. И никто не мешает субъектам Федерации, и прежде всего Самарской Губернской Думе, Самарской области — и я буду рекомендовать им это, — если они считают, что недостаточно защищена эта категория, всё же принять свой закон и такую льготу дать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который носит исключительно технический характер. Этим проектом закона устраняется опасность двоякого толкования закона, в данном случае положения о налоге на прибыль. С целью устранения вот этой возможности двоякого толкования в данном законопроекте дополняется статья 251 Налогового кодекса указанием на то, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются те организации, которые получают доходы в виде имущественных взносов Российской Федерации, —

это государственные корпорации и фонды, созданные в соответствии с законом. Законопроект, я повторяю, носит технический характер. Данные корпорации никогда не платили налог, никогда этого не было, но опасность трактовки, что здесь этот налог подлежит уплате, безусловно, существует. И поэтому в данном случае для устранения этой опасности, повторяю, этот законопроект и предлагается.

На законопроект получено положительное заключение правительства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Да, конечно, оно есть, оно роздано в зале.

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Записываю: Штогрин, Багаряков, Федоткин и Иванов. Четыре вопроса. Никого не забыл? Нет.

Депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Михайлович, у меня два вопроса. Первый: о каком имуществе идёт речь? Нет ли тут передачи имущества от компаний коммерческих и так далее в госкорпорации?

И второй вопрос. Если мы не примем этот законопроект, который вы вносите, какой бюджетный уровень больше всего получал бы этот налог и в условиях кризиса поправил свои финансовые дела, естественно, за счёт федерального бюджета?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Сергей Иванович.

Начнём с того, что данный закон не влечёт за собой потерь федерального бюджета. Это первое. В данном случае, естественно, он не влечёт и потерь региональных бюджетов.

Отвечаю на второй вопрос, заданный вне протокола, просто чтобы уточнить. Итак, о чём идёт речь? Речь идёт о том, что все эти корпорации и фонды созданы на основании специального закона именно для данного вида организаций. У нас статья 251 содержит на сегодняшний день норму, согласно которой от налогообложения, от налога на прибыль освобождается то имущество, которое вносится в уставный капитал. Но имущественный взнос в любом виде государство передаёт в созданные в соответствии с законом корпорации на ведение их деятельности, на ведение уставной деятельности. И вот расхождение в понимании "уставный капитал" и "уставная деятельность" и составляет предмет этого законопроекта. Очевидно, что здесь это одно и то же, здесь не возникает объекта налогообложения, но чтобы не возникало той трактовки, о которой вы

говорите, в данном случае мы предлагаем внести это дополнение. Я повторю: носит технический характер и никаких последствий для бюджетов не несёт.

**Председательствующий.** Депутат Багаряков.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Если можно, назовите перечень организаций, которые подпадают под действие этой поправки, чтобы было понятно, что это за организации и какие суммы внесло государство в уставный капитал этих организаций.

И в продолжение следующий вопрос. Условно говоря, если миллиард рублей в уставный капитал какой-то организации, общественной организации, а организация на эти деньги купила здание и сдала его в аренду. Доход, полученный от аренды, не облагается тоже, остаётся собственностью этой организации? *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо большое.

Вы знаете, если вас интересует перечень, на самом деле все они созданы в соответствии с законами, можете просто открыть базу и посмотреть: это Российская корпорация нанотехнологий, это Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства и так далее. Кстати, в пояснительной записке частично они перечисляются, посмотрите. Если вас интересует какая-то конкретная организация, я обязательно подтвержу, что её это тоже касается.

Я повторяю, чтобы больше не возникало никаких вопросов: ни о какой продаже или сдаче в аренду имущества речи не идёт. Речь идёт о том, что имущество передаётся от государства фактически государству. То есть вот у вас сейчас в левом кармане пиджака лежит авторучка, вы её взяли и переложили из левого кармана в правый карман. У вас возникла база для налогообложения? Нет, не возникла. Но в ту секунду, когда вы захотите эту ручку продать мне, у вас база возникнет, и с того, что вы продадите, вы заплатите налог. Никто не освобождает от налогообложения факт реализации, мы говорим только о том, чтобы не было двойного налогообложения.

Давайте представим себе ситуацию, когда, например, государство передаёт какую-то землю с инфраструктурой для строительства домов, у корпорации в уставе написано, что она должна будет реализовать эту землю с инфраструктурой тому, кто будет строить. Что произойдёт, если не принять такой закон, в чём опасность? Государство, передав землю корпорации, возьмёт с этого налог, а корпорация, когда реализует её тому,

кто будет строить, возьмёт налог второй раз. Вот мы говорим: пока государство оставляет это у себя, никак это не реализуется, здесь налога не будет, но если вы отдали кому-то, чтобы строить, неважно что, вот тут налог возникнет и налог будет заплачен, никакого освобождения здесь нет. В противном случае мы на самом деле удорожаем те услуги, которые получают граждане, регионы, просто двойным налогообложением.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Андрей Михайлович, вопрос довольно своеобразный. Мы недавно дали президенту предложения по поддержке малого, среднего и крупного бизнеса, там эти проблемы тоже встают. Так вот, у меня вопрос. Всё-таки это звучит так: "об освобождении от налогообложения налогом на прибыль организаций доходов...". То есть проблема, видимо, есть, иначе она не выносилась бы сюда на рассмотрение. Если закон мы не примем, то освобождений не будет и они будут платить. Вы же, наверное, когда принимали решение, рассматривали и финансовую составляющую. Тогда скажите, пожалуйста, хотя бы примерно, сколько они должны будут заплатить, если этого закона не будет?

**Макаров А. М.** Владимир Николаевич, я попробую повторить свою мысль ещё один раз: они ничего не должны будут платить, потому что, я повторяю, база для налогообложения в данном случае не возникает до того момента, пока не наступит реализация. Сегодня в законе прописано освобождение от налогов только как взнос в уставный капитал, а здесь имущественный взнос выдаётся на ведение уставной деятельности, понимаете, вот в чём проблема. Чтобы не возникало этой проблемы, мы здесь устраним не налогообложение, а устраним такую возможность толкования, которая приведёт не к налогообложению, а к двойному налогообложению. Будет принят этот закон или не будет... У нас налогообложение одного объекта может идти только один раз, поэтому никто по этому закону ничего лишнего не получит, и никто того, что не надо было, не отдаст. Опасений здесь никаких не возникает.

Если же вас интересует, где платятся налоги этими корпорациями, я вам сразу могу сказать: все эти корпорации зарегистрированы в городе Москве, поскольку у нас сегодня часть федерального налога на прибыль практически сокращена до минимума, любые налоги на прибыль, в первую очередь по этим корпорациям, платятся в бюджет города Москвы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Андрей Михайлович, хочется надеяться, что от такой государственной корпорации, как Российская корпорация нанотехнологий, может быть, какая-то прибыль всё-таки будет, и не стоит её, конечно, облагать налогом, но от Центра исторического наследия Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, не очень понятно, какая может быть прибыль. И почему тогда сразу не передать этот государственный взнос в уставный капитал, а не на ведение уставной деятельности?

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос.

Хотелось бы обратить внимание на одно обстоятельство: все те корпорации, в том числе и тот фонд, о котором вы сказали, — это некоммерческие организации. У некоммерческих организаций искать уставный капитал очень сложно.

Второе. Говорить надо не о прибыли, я не хотел бы обсуждать сейчас, какая прибыль от нанотехнологий ("нано" — это, насколько я помню, что-то очень маленькое). Мы сейчас говорим о другом, мы говорим о том, что если имущество государства передаётся с какой-то определённой целью, то облагаться налогом это может только в том случае, если вот эта корпорация его реализует, а если государство переложило из правого кармана в левый, не образуется здесь объекта налогообложения.

Вам могут не нравиться нанотехнологии, вам может не нравиться фонд, вам может не нравиться что-то ещё, но вот объект налогообложения в зависимости от ваших симпатий или несимпатий, антипатий, к сожалению, меняться не может. Вот именно для того, чтобы ни у кого не возникало сомнений, что объект налогообложения возникает... зависит от того, любим мы Чубайса или не любим, предлагается этот закон.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вопросы все заданы.

Андрей Михайлович, вы можете присаживаться.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Багаряков. Подводим черту, одно выступление.

Пожалуйста.

**Багаряков А. В.** Уважаемые коллеги, я не зря задал вопрос Андрею Михайловичу, просил огласить список тех организаций, которые подпадают под эту льготу. Так вот, уважаемые коллеги, действительно это Российская корпорация нанотехнологий, Фонд содействия реформированию ЖКХ и другие подобные госкорпорации. Что получается на самом деле? Действительно, деньги, которые выделило государство, должны были быть направлены на уставную деятельность. Что происходит дальше? Дальше советы директоров этих корпораций

принимают внутренние решения, на основании которых деньги, предназначенные для уставной деятельности, направляются на фондовый рынок. В итоге все госкорпорации, которые получили деньги от государства, больше половины, львиную долю направили на фондовый рынок. Недавно мы принимали законопроект, касающийся нанотехнологий, — мы тоже позволили им размещать деньги в ценные бумаги. И когда разговор идёт о том, что нет предмета налогообложения, это неправда. Доход они получают именно с денег, которые вложило государство (это может быть как доход, так и убыток), поэтому при голосовании прошу это учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства хотят принять участие в разговоре? Нет. Андрей Михайлович не просит времени для заключительного слова: он считает, что он всё уже объяснил три раза.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 08 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . . 74,9 %
Проголосовало против . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	399 чел.
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Также обращаю ваше внимание, что Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя, а докладывать будет Александр Петрович Москалец, который является первым заместителем председателя профильного комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Алтайское краевое Законодательное Собрание, автор рассматриваемого законопроекта, допустило, к сожалению, ошибку в оценке сложившейся ситуации и представило на наше рассмотрение необоснованные предложения о дополнении Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй об ответственности за нарушение требований о предрейсо-

вом медицинском осмотре и предрейсовом техническом осмотре транспортного средства.

В пояснительной записке указывается, что действующее федеральное законодательство не предусматривает ответственности за нарушение ряда норм и правил, установленных в сфере безопасности дорожного движения, а статья 12.31 кодекса предусматривает якобы лишь ответственность за выпуск на линию транспортного средства, не прошедшего государственного технического осмотра, при этом осмотр проводится один раз в год. Честно признаюсь, совершенно не представляю, как можно так прочесть кодекс, а тем более всего одну статью, чтобы не увидеть всего в ней изложенного. Да, действительно, этой статьёй предусматривается ответственность за выпуск на линию транспортного средства, не прошедшего технического осмотра, но в этой же статье имеются ещё три части, которыми предусмотрена ответственность, в том числе и за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, то есть вопрос исчерпан полностью.

Что касается медицинского осмотра, то отдельной статьёй кодекса также уже установлена ответственность за допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения, независимо от того, алкогольное это опьянение или наркотическое.

Кроме того, пунктом 5 положения о лицензировании перевозок пассажиров автотранспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек, установлено, что использование транспортных средств, не допущенных к эксплуатации и не прошедших предрейсового технического осмотра, является грубым нарушением лицензионных требований, а если это так, то ответственность может наступать ещё и по статье 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

И в заключение ещё отмечу, что по рассматриваемым вопросам имеются и соответствующие приказы Министерства транспорта и Министерства здравоохранения и социального развития.

Таким образом, по обсуждаемым вопросам мы имеем полноценное действующее правовое регулирование, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить. Также информирую вас, уважаемые депутаты, что принятие данного законопроекта не поддерживает и Комитет по охране здоровья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Вопрос или выступление? Выступление.

Выступает Игорь Владимирович Лебедев. Пожалуйста. Присаживайтесь, Александр Петрович.

**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР считает, что законопроект, предложенный нашими коллегами из Алтайского краевого Законодательного Собрания, заслуживает поддержки, поскольку установление наказания, которое предлагается за несоблюдение требований о предрейсовом медицинском осмотре, а также о предрейсовом техническом осмотре транспортного средства при осуществлении пассажирских перевозок, на сегодняшний день представляется наиболее своевременной мерой. Тысячи, сотни тысяч примеров, когда аварии происходят именно по тем причинам, за которые предлагается установить наказание. И прежде всего речь идёт о десятках и сотнях аварий, связанных с маршрутными такси, так называемыми "Газелями".

Мы уже не говорим о том, кто там работает (подавляющее большинство водителей — это так называемые трудовые мигранты, приехавшие в нашу страну на заработки), но и техническое состояние тех автомобилей, которые выходят на линию, тоже вызывает подчас очень много вопросов. И в основном причиной аварий помимо непрофессионализма водителей признаётся техническое состояние этих машин.

Учитывая все эти факторы, мы считаем, что предложение по усилению этой ответственности представляется актуальным. Действительно, действующая статья предусматривает наказание за выпуск транспортного средства, не прошедшего технического осмотра, но речь идёт в этой статье исключительно о годовом техническом осмотре. Наши же коллеги предлагают проводить этот осмотр перед каждым выходом транспортного средства на линию для обслуживания пассажиров. И поскольку речь здесь идёт о жизни наших граждан, то уже одно это, на наш взгляд, заслуживает того, чтобы законопроект был поддержан.

И последнее, что я хотел сказать уважаемому Александру Петровичу. Он от имени комитета обычно отвергает инициативы субъектов, ссылаясь на то, что, к большому сожалению, депутаты, наши коллеги из субъектов Российской Федерации, не могут правильно прочитать ту или иную статью кодекса. Уважаемый Александр Петрович, но у нас, вы об этом знаете, подавляющее большинство депутатов в субъектах — это представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Что же получается — что



представители правящей партии не умеют читать законы, если вносят в Государственную Думу такие инициативы?

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представители президента и правительства не настаивают на обсуждении, депутат Москалец не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Госсовет Республики Татарстан просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предусматривает установление административной ответственности должностных лиц товариществ собственников жилья за нецелевое использование обязательных платежей, вступительных и иных взносов, а также должностных лиц управляющих компаний, товариществ собственников жилья, жилищных и иных специализированных кооперативов, уполномоченных представителей собственников за нарушение срока передачи технической документации и иных документов на многоквартирный дом.

Как указано в пояснительной записке, внесение законопроекта обусловлено правовой незащищённостью собственников жилых помещений от недобросовестных действий должностных лиц, являющихся распорядителями финансов в товариществе собственников жилья. Однако, по мнению комитета, предлагаемый законопроект не способствует решению поставленных авторами задач и подлежит отклонению по следующим основаниям.

Первое. Вызывает возражение предлагаемая редакция статьи 7.34 кодекса, так как отношения между должностными ли-

цами товарищества собственников жилья и его членами относятся преимущественно к области регулирования гражданским законодательством, а правовой механизм осуществления контроля за целевым использованием средств товариществ предусмотрен статьёй 150 Жилищного кодекса Российской Федерации. В рамках указанного механизма общее собрание имеет возможность принять решение о прекращении полномочий органов и лиц, допустивших нецелевое использование средств. Имеется также и возможность возмещения в судебном порядке вреда, причинённого нецелевым использованием. А если уж нецелевое использование носит характер хищения, то ответственность должна наступать по соответствующим статьям или Уголовного кодекса, или Кодекса об административных правонарушениях. Если мы согласимся с таким предложением Госсовета Татарстана, то дополнение кодекса предлагаемой нормой может только породить конкуренцию с указанными правовыми нормами и затруднить их применение на практике.

Теперь далее. Предлагаемая редакция статьи 7.35 кодекса не соответствует статье 162 Жилищного кодекса, в соответствии с которой обязанность передать техническую документацию лежит только на управляющей организации, с которой договор управления многоквартирным домом прекращён. Предложение авторов законопроекта о возложении ответственности за невыполнение указанной обязанности на должностных лиц товарищества собственников жилья, жилищных или иных специализированных кооперативов, а также уполномоченных представителей собственников, вообще-то, лишено достаточных правовых оснований.

И третье. Предлагаемые авторами законопроекта нормы, устанавливающие подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных предлагаемой статьёй, существенно затрудняют применение указанной статьи на практике. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных указанной статьёй, предлагается отнести к исключительной подведомственности судей, однако при этом не определено, какие же органы и должностные лица предлагается наделить правом составлять протоколы о таких административных правонарушениях.

И в заключение информирую, что Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, являющийся соисполнителем, также рассмотрел законопроект и не поддерживает его, а Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило столь объёмное и обстоятельное заключение со своими замечаниями, что в со-

четании с отзывом правительства, изложенным на четырёх листах, не даёт нам возможности представить на ваше рассмотрение никакого другого предложения, кроме одного: рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин, депутат Лебедев.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Александр Петрович, о том, что создание ТСЖ породит массу острейших проблем, порой неразрешимых, мы, коммунисты, говорили много раз. Сегодня мы, к сожалению, уже констатируем это на практике, и данный законопроект, который авторы вынуждены были сюда внести, является тому подтверждением.

Вы говорите, что в случае нарушения целевого использования средств, — а это могут быть взятки, например, чтобы кому-то быстрее крышу отремонтировали, — пусть разбираются сами жильцы. Но вы знаете, что многие ТСЖ созданы по подписке, там не соберёшь жильцов. То есть проблема останется, а решать её будет некому, и она разрастётся до того, что уже придётся заводить уголовные дела. Так, может, всё-таки депутаты из Татарстана правы, что эту проблему надо упреждать, решать на начальной стадии, а не когда гром грянет? Я думаю, что они правильно поставили эту проблему, надо поддержать, а не отвергать инициативу. Будем отвергать — проблема вырастет.

**Москалец А. П.** Уважаемый Владимир Николаевич, я вынужден только высказать своё сожаление, что коммунисты остаются опять-таки на своей позиции.

Но если говорить о взятках, то нет проблем: и за взятку-подкуп, и за взятку-вознаграждение, и за подстрекательство к взятке, и за дачу взятки, и за получение взятки — за всё это предусмотрена уголовная ответственность. И ничего тут нового нет, ответственность была в Советском Союзе и сохраняется сейчас. То, что вы предлагаете сформировать и для этой ситуации административную дубину, — тут я вас вообще перестаю понимать. Давайте всё-таки, уважаемые товарищи, будем идти в направлении правового государства, в направлении формирования гражданского общества. А вы, напрочь отрицая гражданское общество, говорите: нет, только административный ресурс, только рычаги влияния! Это какая-то зубодробилка, и ничего другого! Совершенно неправильный подход, тут я с вами вынужден не согласиться.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось...

А, Лебедев ещё, прошу прощения. Извините, ради бога. Пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, вот ситуация: собственники жилья объединились, образовали так называемое ТСЖ, внесли вступительный взнос, ещё какие-то взносы вносят в течение существования этого ТСЖ и своего проживания, но должностные лица, ответственные за трату этих средств, используют их не по назначению. Присвоением или растратой это считать нельзя, мелким хищением или мошенничеством — тоже. По какой статье и какого кодекса вы тогда предлагаете квалифицировать данные деяния, если мы отказываем в рассмотрении этого вопроса в Кодексе об административных правонарушениях?

**Москалец А. П.** Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Понимаете, мы постоянно и не только по этому законопроекту, а и по другим допускаем одну и ту же ошибку: мы полагаем, что должны таким вот фронтом развернуться на 180 градусов, обеспечить жёсткое реагирование на всё то, что кому-то где-то не нравится, на какие-то отклонения в нашей общественной, социальной, да и государственной жизни. Вы знаете, вообще, человек живёт так, как живёт, и если постоянно говорить: влево нельзя, вправо нельзя, здесь стой, туда иди! — ну, прекратить жизнь нужно тогда.

А как действовать в этом случае, я же уже говорил: это преимущественно гражданско-правовые отношения, и нужно использовать Гражданский процессуальный кодекс, нужно использовать гражданское законодательство. Ведь административное законодательство и рядом не стояло, когда формировалось это общество, товарищество. Как они строят свои отношения? Да это, по сути дела, вот та самая махалля в Средней Азии, если кто помнит, которая решала все вопросы в том или ином жилом квартале, жилом доме и так далее.

Ещё раз, уважаемые коллеги, призываю вас всё-таки изменить свой ментальный подход и вообще отношение к тому, каким должно быть административное законодательство и какие вопросы оно должно решать в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть желающие выступить, я знаю. Депутат Федоткин и депутат Шеин.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваше выступление.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я задал один вопрос, но, к сожалению, ответ услышал совершенно другой — не по существу, а типа нравоучения, с приписыванием того, что я и не говорил.

Вы вспомните, когда мы принимали закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", там уже был целый ряд оговорок: чтобы получить деньги, надо, чтобы в этих домах обязательно было создано ТСЖ. Вот вам уже, уважаемый Александр Петрович, администрирование: нет ТСЖ — не получишь деньги.

Второе. Мы оговаривали, что эти дома должны обслуживать коммерческие структуры, а не муниципальные. Вот вам вторая дубина, о которой вы говорили, и это так тщательно вы хотели обойти. Нет ТСЖ, нет коммерческой структуры — нет тебе денег из Фонда содействия реформированию ЖКХ! Хотя трижды крыши текут, хоть три года нет тепла, хоть три года нет воды — ни копейки не получишь! Где же тогда та демократия, о которой вы с этой трибуны так громко говорили? Вы же сами голосовали за этот фонд, не мы, а вы голосовали, а теперь вы, загнав в угол, говорите: давай-ка, дорогой мой, не перекладывай на нас свои внутренние проблемы. Но ведь мы же им создали эти проблемы! У нас через коленку сейчас ломают жильцов, чтобы создали ТСЖ, и тогда им обещают хоть какую-то копейку дать, не добровольно, а через коленку, и это благодаря вашему же голосованию.

Я подчёркиваю, что само по себе ТСЖ — это удавка для большинства россиян, потому что дома, как правило, старые, не ремонтировались, живут в этих старых домах, как правило, малоимущие люди, и мы им ещё говорим: ты отдай свой последний рубль на ремонт. Да ещё в той ситуации криминальной, которая сложилась в стране, рубль уйдёт не туда, три года будут ждать ремонта водопровода или канализации, и будем ещё деньги собирать. У нас огромный поток жалоб будет, потому что ещё хуже станет: и деньги уйдут, и ремонта не будет, и виновных не найдём. Тогда, наверное, никто из нас и в регион не поедет, потому что стыдно будет показаться любому этому жильцу на глаза, а виновны будем мы, не закон, а мы — те, кто голосовал.

Я просто прошу ещё раз: когда уж вопросы задаются коротко, наверное, отвечать надо по существу. Плохо или хорошо — это другой ответ, положительно, отрицательно — это другая сторона, но отвечать-то надо честно, по существу. Но я считаю, что неприятием данного закона мы породим такой вал проблем, который, не дай нам бог, потом кому-то из нас разбирать, а разбирать кому-то придётся.

И я думаю, что в Татарстане, тут правильно говорили, те же ваши "единороссы" сидят, и они вынуждены были этот вопрос поставить, а вы отрицаете. Так вы хоть у себя-то разбери-

тес, в какую сторону вы идёте-то, а потом уже призывайте нас голосовать!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин.

**Шеин О. В.** Я имею честь быть сопредседателем ассоциации "Союз жителей", которая как раз объединяет в себе и ТСЖ, и дома с непосредственным управлением, и активистов жилищного движения. Вот этот законопроект, который предложили, — вредный, и комитет Москальца абсолютно правильно предлагает данный законопроект отклонить, и вот почему.

Люди берут на себя ответственность за свой дом, это означает, в частности, что они перестают кормить управляющие компании, которые ежегодно с девятиэтажки собирают по 800—900 тысяч рублей, а то и по миллиону, и пытаются этими деньгами распорядиться самостоятельно. И если они заключают договора не с теми, с кем нравится местной власти, в данном случае татарстанской, в отношении этих людей предпринимается попытка возбуждения разного рода дел, административных и уголовных. И последнее, самое плохое, что можно поддерживать, так это как раз удар по тем активистам жилищного движения, которые пытаются хоть как-то свои дома приводить в порядок.

Почему может быть нецелевое расходование денег? По одной-единственной причине. Нецелевое расходование (вот коллега Лебедев вопрос правильный затронул, но я просто хочу здесь немножко ситуацию разъяснить) — это не хищение. Почему может быть нецелевым расходование денег ТСЖ? Потому что по нашему законодательству — и его надо на самом деле менять, оно не меняется уже три года подряд, спасибо Крашенинникову — в ТСЖ введена коллективная ответственность по коммунальным услугам. То есть если кто-то из какой-то квартиры в доме не заплатил деньги за электроэнергию, то это долг не квартиры, а долг дома, и за это дом может быть отключён энергоснабжающей организацией от подачи энергоресурсов. И соответственно, председатель ТСЖ в этих условиях, хочет он того или нет, будет вынужден забрать деньги, которые люди собирали на ремонт подъездов или на замену стояков, и перенаправить их на погашение долгов перед энергетиками. Это целевое расходование денег? Нет, не целевое. Оно необходимо? Необходимо. Нужно за это преследовать председателя ТСЖ? Наверное, нужно местной власти, но только в том случае, если председатель делает не то, что она хочет, и не с теми фирмами, которые этой власти нужны, заключает договора на ремонтные работы. Поэтому такой закон, конечно, принимать нельзя.

Нужно — о чём мы много говорим в этом зале и что не делается — освободить товарищества собственников жилья от коллективной ответственности по коммунальным услугам,

чтобы граждане напрямую платили за воду, за отопление, за энергоснабжение, а применительно к дому собирали деньги и тратили их только на ремонтные работы — крыши, стояки, подвал, нижняя разводка и так далее.

Нужно отменять налоги, которые государство умудрилось ввести в отношении товариществ собственников жилья. Народ собрал деньги на ремонт собственного дома, а 6 процентов по упрощёнке необходимо отдать государству. Вот у нас, оказывается, главный налоговый контрагент какой! То есть мы освобождаем от налогов крупные корпорации, крупные компании, а люди, последние копейки собравшие, чтобы дом привести в порядок, как когда-то десятину, а теперь чуть поменьше — 6 процентов обязаны отдать в государственные налоговые службы. Это неправильно! И нужно менять правила, предусмотренные 307-м постановлением, в частности отношения между товариществами собственников жилья и ресурсоснабжающими организациями. По всей стране ТСЖ находятся под постоянным давлением со стороны ресурсоснабжающих организаций, в первую очередь энергосбытовых компаний, когда ТСЖ насильственно пытаются навесить внешние сети, наружные сети протяжённостью по 50, по 100 метров и предлагают людям платить за ремонт не только их собственного дома, но и того, что находится за порогом их здания. И вот эти законы, меняющие сегодняшние дурные правила, требуется принимать, и в сжатые сроки. А вот эту вредную вещь, которую предложили коллеги из Татарстана и которая является, естественно, удавкой на шее активистов жилищного движения, пытающихся приводить в порядок собственные дома, принимать не надо.

Я хотел бы поблагодарить комитет за абсолютно правильное решение.

**Председательствующий.** Александр Петрович, настаиваете ли на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают на участии в обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ко мне обратился представитель Комитета по безопасности, докладчик, с предложением по пунктам 15 и 16 — они взаимосвязаны — сделать один доклад. Нет возражений у палаты? Надо ставить на голосование? Нет. Тогда я оба вопроса объявляю. И тот, и другой внесены Алтайским краевым Законодательным Собранием, и там, и там есть письменное обращение алтайских коллег с просьбой рассмотреть вопрос без участия их представителя.

Первый законопроект — "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции", второй законопроект — "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции". Они взаимосвязаны, второй вытекает из первого.

Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников, от Комитета по безопасности.

**Колесников В. И.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются проект федерального закона № 504317-4 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции" и законопроект № 69997-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", внесённые Алтайским краевым Советом народных депутатов. Данные законопроекты направлены на расширение права задержанных лиц на информирование родственников, близких или иных знакомых о задержании, местонахождении, состоянии здоровья.

Путём внесения изменений в Закон "О милиции", Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях предусматривается обеспечение задержанным лицам возможности срочного телефонного звонка, в том числе международных и междугородных переговоров, а в случае отсутствия телефонной связи — телеграфного почтового сообщения, предусматривается также расширение круга лиц, которым задержанный имеет право сообщить о своём задержании.

Изучив данные законопроекты, Комитет Государственной Думы по безопасности отмечает, что ныне действующим законодательством полностью урегулирована данная проблема: это статья 5 "Деятельность милиции и права граждан", статья 96 УПК России, части первая и четвёртая, статья 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и так далее.



Комитет не поддерживает принятие законопроектов и просит их отклонить при рассмотрении в первом чтении, так как в случае их принятия они могут препятствовать производству по уголовным делам либо делам об административных правонарушениях и повлечь уничтожение улик и доказательств по делу.

На законопроекты поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором также высказывается мнение о нецелесообразности принятия данных законопроектов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Лебедев Игорь Владимирович, один вопрос. Подводим черту.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Ильич, вы совершенно правильно в своём выступлении сказали, что действующее законодательство уже предусматривает данную норму и предоставляет право задержанным сделать один телефонный звонок и сообщить о случившемся либо своим родственникам, либо адвокату, либо кому они посчитают нужным. Однако на практике — я думаю, что вы, в прошлом заместитель генерального прокурора, довольно часто сталкивались с подобной ситуацией, — милиция, а большинство задержаний проводят именно сотрудники милиции, не предоставляет такого права, и доказать это невозможно, поскольку милиционер всегда скажет, что задержанный его об этом не просил. Как в этой ситуации быть нашим гражданам? Как им использовать своё право на один телефонный звонок, особенно несовершеннолетним, которые должны сообщить своим родителям о том, что с ними случилось, поскольку те будут волноваться? Как это право использовать, если милиционер всегда может сказать, что его не просили, поэтому он этого и не сделал?

**Колесников В. И.** Спасибо за вопрос. Отвечаю на него.

Что касается уведомления о задержании несовершеннолетних, то это прямая обязанность, которая возлагается на органы правоохранительной системы, чтобы эта информация дошла в срок до родных и близких. В случае неисполнения есть соответствующие структуры, например прокуратура, которые должны осуществлять надзор за данной деятельностью.

Мне хотелось бы, чтобы вы и представители Алтая, ставя этот вопрос, предоставили нам информацию о том, сколько фактов нарушений имеют место. Их фактически нет.

**Председательствующий.** Коллеги, ответ дан. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Багаряков. Одно выступление, подводим черту.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Ильич.

**Багаряков А. В.** Уважаемые коллеги, я как раз и являюсь представителем Алтайского края от КПРФ в Государственной Думе. Интересная возникает ситуация: сегодня рассматриваем третий законопроект, который внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием. Краткая справка: руководит краем Карлин Александр Богданович, член "ЕДИНОЙ РОССИИ", и глава краевого собрания, и его заместители, все три заместителя, являются членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", все комитеты возглавляют представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Они принимают решения, направляют сюда — и видна несогласованность действий.

О пункте 13, который сегодня рассматривался, звучало следующее: непрофессионализм при подготовке законопроекта. Вопрос о милиции, последний, важен, и случаи такие реально в Алтайском крае есть, по России их также много. И правильно коллега, задавший вопрос, говорил: милиционер, задерживая потенциального нарушителя, на самом деле может не дать ему права позвонить, а потом об этом не скажет, такие случаи действительно есть.

Мы считаем, что было бы правильней поддержать данные законопроекты, тем более что инициативы идут от хорошего субъекта Федерации.

Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, правильная реплика с места: плохих субъектов не бывает.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не было руки вашей, Игорь Владимирович. Ну хорошо, будем считать, что я не увидел: близорукость. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Олег Викторович. Я буквально одну минуту.

Дело в том, что уважаемый Владимир Ильич, отвечая на мой вопрос, сказал, что таких ситуаций нету. Мне кажется, если бы таких ситуаций не было, не родилась бы законодательная инициатива, с которой вышли наши коллеги. Если наши коллеги выходят с предложением внести поправку в закон, значит, такие ситуации есть, их настолько много в одном субъекте, что вносится предложение изменить федеральный закон.

Я думаю, что если бы комитет, прежде чем выходить с предложением отклонить данный законопроект, собрал информацию от всех субъектов по практике применения данной нормы, то картина выглядела бы абсолютно иначе. Поэтому я считаю, что данную инициативу нужно поддержать, и фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на выступлении? Нет. Владимир Ильич? Нет.

Ставлю на голосование в последовательности обсуждения. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Я обращаюсь к залу. У нас осталось три законопроекта, плюс протокольные поручения. Вот депутат Москалец предлагает рассмотреть все вопросы повестки, протокольные поручения и на этом завершить. Нет возражений? Нет. Надо ставить на голосование? Нет. Николай Васильевич Коломейцев? Не настаивает, слава богу.

Переходим к пункту 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 216-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представи-

теля, и поэтому на трибуне Раиса Васильевна Кармазина, член Комитета по бюджету и налогам.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить статью 217 Налогового кодекса пунктом, согласно которому предлагается освободить от налога на доходы физических лиц суммы, направленные на погашение части задолженности по жилищным займам, кредитам в случае рождения ребёнка, предоставленным за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Комитет по бюджету и налогам не поддерживает указанный законопроект по следующим основаниям. В 2007 году, 29 ноября, мы с вами приняли поправки в статью 217, пункт 36, которыми уже освободили средства, выделяемые за счёт бюджетов всех уровней — и федерального, и субъектов, и муниципальных, — от налогообложения при покупке, приобретении жилья, то есть при улучшении жилищных условий. Это первое.

Второе. 22 июля 2008 года мы с вами приняли закон № 158-ФЗ, где рассматривали главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса. Мы внесли изменения, которыми распространили положения пунктов 35 и 36 статьи 217 на правоотношения, возникшие с 2005 года, то есть дали обратную силу вот этим нормам при покупке жилья за счёт бюджетов всех уровней. Это вносили Бурькина и я, мы выходили с этими поправками, поэтому мы частично... Законодатели Ростовской области предлагают распространить их на правоотношения, возникшие с 2003 года, но в соответствии со статьёй 78 Налогового кодекса, пункт 7, мы не можем принять норму о том, что с 2003 года, в силу того что согласно этим статьям заявление о зачёте или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трёх лет со дня уплаты налога. Поскольку уже истекли сроки исковой давности, мы не можем это принять.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доложено о законопроекте.

Есть вопрос у депутата Коломейцева. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Раиса Васильевна, а когда внесён законопроект?

**Кармазина Р. В.** Внесён в 2007 году, в ноябре.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Кармазина Р. В.** В июле мы уже приняли закон, которым дали обратную силу.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть желающие выступить? Депутат Коломейцев хочет выступить. Других рук нет. Объявляю торжественно, что подвожу черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот тоже образец двойных стандартов: Макаров предлагает по части госкорпораций аналогичную схему — и все за, одобряем; регион предлагает свои налоги (подчеркиваю: свои, НДСЛ, как вы помните, это 10 процентов — местное самоуправление, а остальное — регион), за счёт себя предлагает решить проблемы своих жителей, а мы против. Вообще непонятно! Не надо никаких дополнительных расходов, не надо никаких... Это социальная поддержка, которая очень важна в период кризиса, но комитет больше года держит у себя, не принимает решение, а теперь говорит: вот 2005 год, всё, паровоз уехал.

С моей точки зрения, надо эту законодательную инициативу принять, поблагодарить законодателей Ростовской области за то, что они увидели проблему, проработали механизм и предлагают нам его принять. Предлагаю поддержать законопроект, а комитету указать на несвоевременное рассмотрение законопроекта, в связи с тем что есть сроки, заложенные в законе.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства настаивают на выступлении? Нет.

С заключительным словом выступит докладчик, Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Николай Васильевич, я хочу вам напомнить, что те граждане, которые приобрели жильё, имеют право на налоговый вычет, и он у них идёт. Если в субъекте принята норма, что при рождении ребёнка частично гасится кредит, то налог им не возвращают, они уже получили скидку по кредиту. Это первое.

Второе. Законодательное Собрание Ростовской области представило этот законопроект в ноябре 2007 года, то есть осенью 2007 года, а мы в июле уже приняли эту поправку, дали возможность освободить от налогообложения. И следующее, что мы сделали уже в 2008 году, — мы дали обратную силу, но дали с учётом нормы, заложенной в Налоговом кодексе.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект федерального закона, который мы только что обсуждали, все слышали его название.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>20</sup> и 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Сергей Иванович, на трибуну, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Ищуком в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации было внесено предложение о внесении изменений в статьи 333<sup>20</sup> и 333<sup>22</sup> Налогового кодекса, касающихся государственной пошлины. Идея весьма простая: при подаче государственными органами, органами местного самоуправления апелляционных, кассационных и надзорных жалоб государственную пошлину не уплачивать, а уплачивать её в том случае, если они проиграют судебное заседание, тогда по закону они будут обязаны заплатить все издержки, связанные с судебными делами.

Хочу напомнить, что, когда готовилась глава "Государственная пошлина" части второй Налогового кодекса, мы там рассмотрели две принципиальные вещи: первое — государственная пошлина не должна быть способом набивания бюджетов, она должна только возмещать затраты государственных органов на те или иные юридически значимые действия, а второе связано с тем, чтобы всё-таки пошлину платили все. И когда была принята эта глава о пошлине, мы освободили от уплаты пошлины, например, органы прокуратуры, когда они защищают интересы третьих лиц, либо интересы неограниченного круга лиц, либо инвалидов в определённых случаях, либо когда защищаются права человека.

Большой спор у нас был, например, по вопросу о том, чтобы освободить от уплаты пошлины налоговые органы при обращении в суды с исками к налогоплательщикам либо в случае опротестования принятых решений, тогда было принято решение, что в суде все должны быть равны: и граждане, и хозяйствующие субъекты, и государственные органы.

Комитет, рассмотрев эту инициативу, считает, что принимать её не надо, это приведёт только к злоупотреблениям. Когда надо платить деньги, уже думают, в чём же суть проблемы, надо подавать апелляцию или не надо и, я бы даже сказал, бо-

лее взвешенно подходят к оценке ситуации в споре, который, так сказать, порождён в суде, рассматривался в суде. А когда платить ничего не надо, тогда пишут, лишь бы только замытарить — извините за это выражение — и наших налогоплательщиков, и граждан, и юридические лица.

Поэтому комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, будем обсуждать, есть желание? Всё понятно. Я понимаю так, что вопросов нет, вступлений нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>20</sup> и 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления порядка проведения реструктуризации задолженности по обязательным платежам в бюджеты". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова от Комитета по бюджету и налогам.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, который был внесён Ищуком в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации. Законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс, дополнив его нормой, предоставляющей налоговым органам право принимать решение о проведении реструктуризации задолженности по налогам, сборам, пеням, штрафам, начисленным за нарушение налогового законодательства. И одновременно предлагается дополнить Бюджетный кодекс отдельной главой, регулирующей порядок и условия проведения реструктуризации по этим платежам.

По мнению автора законопроекта, такой закон призван устранить правовой пробел в части оснований реструктуризации обязательных платежей в соответствующие бюджеты. Мотивируется это тем, что в настоящее время такая реструктуризация осуществляется на основании отдельных постановлений Правительства Российской Федерации.

Комитет, рассмотрев этот законопроект, не поддержал его концепцию по следующим основаниям.

Во-первых, право на проведение такой реструктуризации задолженности возникает не на основании постановления правительства, а на основании законов о бюджете. Принимая законы о бюджете, мы даём правительству реструктурировать задолженность по платежам в бюджет, а правительство, используя это право, предоставленное законом, принимает постановление, где уже более конкретно прописывает порядок и условия этой реструктуризации.

Во-вторых, мы с вами, принимая такие решения, — кстати говоря, на 2009, 2010 и 2011 годы мы не принимали таких решений, — каждый раз понимаем, что это исключительная норма временного характера и она касается дополнительной государственной поддержки либо отдельных отраслей народного хозяйства, либо отдельных юридических лиц, которые имеют стратегическое значение. А если мы законодательно, на постоянной основе, закрепляем такую норму, то, по мнению комитета, мы нарушаем статью 57 Конституции, которая обязывает каждого налогоплательщика платить законно установленные налоги и сборы. И такая норма создаст предпосылки для невыполнения налогоплательщиками своих обязательств перед бюджетами в надежде на то, что они могут быть реструктурированы или списаны вообще, тем более сейчас, в условиях кризисной ситуации.

В-третьих, следует учитывать, что действующие нормы Налогового кодекса, глава 9, предусматривают предоставление права принимать решения об отсрочке или рассрочке по уплате налогов и сборов налоговым органам. Надо сказать, что изложенная автором глава Бюджетного кодекса практически повторяет текст главы 9 Налогового кодекса, заменяются только слова "изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени" словами "реструктуризация задолженности по обязательным платежам в бюджеты".

Вместе с тем надо иметь в виду, что, когда принимается решение о реструктуризации, она предполагается не только в форме переноса сроков уплаты платежей, но и в форме размещения облигаций, передачи части акций, взносов в уставный капитал и так далее, то есть в каждом отдельном случае принимается конкретная форма реструктуризации задолженности.



В представленном же проекте другие формы, кроме рассрочек и отсрочек платежей в бюджет, напроочь отсутствуют, то есть практически тема этой главой не исчерпывается. С нашей точки зрения, принимать такую главу, тем более дополнительную, отдельную главу, в Бюджетный кодекс в этих условиях нецелесообразно. По законопроекту имеются отдельные замечания юрико-технического характера.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект № 346821-4 "О внесении изменений в статью 31 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления порядка проведения реструктуризации задолженности по обязательным платежам в бюджеты". Правительство также представило отрицательное заключение на данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Федоткин, депутат Романов. Больше рук я не вижу, подвожу черту.

Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Надежда Сергеевна, я в понедельник выступал на станкостроительном предприятии, одном из крупнейших в стране, которое поставляло в советское время в семьдесят две страны мира токарные станки. За два месяца объём производства упал на 30 процентов. Большая проблема с выплатой даже небольшой, уже сократившейся заработной платы, нечем платить налоги на имущество. Это не их вина, это наша вина, мы их загнали в кризис.

Вот сегодня будем рассматривать подшипниковый завод: то же самое — без заказов остались, тоже нечем будет платить. Вал неплатежей сейчас будет резко возрастать, и если будем рассматривать каждое предприятие в отдельности, то, пока мы рассмотрим, их обанкротят, имущество распродадут, людей выгонят на улицу. Наверное, вы согласитесь, что нужны какие-то общие меры в условиях этого искусственно созданного руководством страны кризиса, для того чтобы предприятия могли уйти от банкротства и растаскивания имущества.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Вы, наверное, знаете, что в русле антикризисных мер мы здесь в том числе приняли пакет законов, касающихся именно финансовых взаимоотношений бюджетов всех уровней с налогоплательщиками, и там другие условия обозначаются. Вот тот вопрос, о котором вы говорите... Если предприятие не работает, не возникает момент уплаты налога, поскольку просто практически нет соответствующей выручки. Если он возникает,

а у предприятия нет денег на счетах, то главой 9 налоговым органам по согласованию с финансовыми органами, кстати говоря, предоставлено право в ускоренном порядке принять решение о рассрочке уплаты налога. Это будет быстрее, чем если мы с вами будем решать вопрос через закон о бюджете, потом под это выпускать постановление, а потом будем уже определять, в каком режиме это будет работать. Я считаю, что нормы, которые действуют на сегодня, позволяют более эффективно и в кратчайшие сроки решать возникающие вопросы.

**Председательствующий.** Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемая Надежда Сергеевна, у меня примерно такой же вопрос-сомнение. Если бы логика комитета прозвучала летом прошлого года, всё было бы понятно, но ситуация кардинально изменилась. И я о том же размышляю: либеральный курс оборачивается многими издержками. Например, наш знаменитый закон о банкротстве — он был дубиной и в первом варианте, и после уточнения он всё равно остаётся дубиной. И задолженность по долгам — это тоже чудовищная машина. Далекое не всегда вина данного руководителя или данного коллектива в реальной сегодняшней кризисной обстановке, поэтому в тяжком размышлении находится Ищук, мой земляк. Сам он был руководителем крупного финансово-промышленного комплекса, сейчас там какие-то изменения происходят. Но дело не в этом, я просто думаю о судьбе десятков тысяч предприятий, которые могут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

**Максимова Н. С.** Валентин Степанович, ваши вопросы и ваши сомнения по этому поводу... У нас в комитете это тоже прозвучало, мы тоже это обсуждали, но я ещё раз повторяю, что тот законопроект, который представлен, — мы же о нём говорим — просто других вопросов не решает, там реструктуризация и предоставление отсрочек, рассрочек по уплате налогов и задолженностей, то есть другой формы нет. А мы знаем, что реструктуризация может в других формах проводиться, и мы уже неоднократно с этим сталкивались, поддерживая сельхозтоваропроизводителей, поддерживая тот же автопром и многие другие отрасли народного хозяйства. Законопроект не решает эти вопросы.

Мы говорили также о том, что его нужно рассматривать, но в другом русле. Если уж в Бюджетный кодекс главу вносить, тогда давайте прописывать все формы поддержки, которые могут использоваться именно как исключительные формы, но по всем направлениям, а не только по уплате налогов. В данном же случае это повторение главы 9 Налогового кодекса, то же самое там прописано: налоговый орган имеет право по согласо-

нию с финансовыми органами предоставлять рассрочку и отсрочку и так далее. Другого ничего нет в этом законопроекте, он ничего нового не вносит.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления порядка проведения реструктуризации задолженности по обязательным платежам в бюджеты".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 00 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	60 чел.
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . . 86,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям.

Депутат Грешневиков — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Это протокольное поручение от 13 февраля, пятницы. Нет возражений? Есть. Депутат Прозоровский, пожалуйста, от комитета.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу Анатолия Николаевича, я, правда, здесь его не вижу.. Дело в том, что всё под контролем и не нужно принимать это протокольное поручение. Мы знаем, нам уже предоставлены сведения о бюджетном финансировании в первом квартале, поэтому пускай господин Грешневиков обратится к нам в комитет.

**Председательствующий.** Не в форме протокольного поручения.

Нет депутата Грешневику, поэтому ставлю на голосование его протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 88,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по образованию. Черкесова, пожалуйста.

**Черкесова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данное протокольное поручение Комитетом по образованию не поддерживается, в связи с тем что существует аналогичное поручение Государственной Думы от 28 января, ответ на которое ожидается из Министерства образования и науки в ближайшее время. Как только ответ будет получен, информация будет доведена до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Коллеги, исчерпывающее разъяснение, но нет депутата Грешневикува, он не может отозвать своё протокольное поручение, поэтому ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 5,0 %  
Проголосовало против . . . . . 306 чел. . . . . 95,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Коломейцев Комитету по транспорту протокольное поручение предлагает дать. Никто не возражает. Значит, поддерживаем, если нет возражений.

Депутаты Коломейцев и Романов — комитетам по транспорту и по энергетике. Есть возражения. Дубровин, пожалуйста.

**Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Возражаем: это не наш вопрос, это вопрос Комитета по промышленности.

**Председательствующий.** Комитет по транспорту возражает на том основании, что это не их вопрос.

Депутат Зайцев от Комитета по энергетике, пожалуйста.

**Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, комитет также не поддерживает данное протокольное поручение, так как этот вопрос не относится к ведению Комитета по энергетике.

**Председательствующий.** Ну смотрите, от двух комитетов, которым поручение адресовано, говорят, что это не их предмет ведения.

Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Я лично переговорил дважды с Шишкарёвым. Это вопрос ведения его комитета, и он не возражает. Можете его по мобильному найти и спросить.

**Председательствующий.** Коллеги, ничего сейчас не могу сделать, тем более искать Шишкарёва, вот другой миссии у меня нет, как у председательствующего на заседании!

Ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Коломейцева и Романова Петра Васильевича, двух депутатов.

Ещё одно поручение этим же двум комитетам сейчас будем обсуждать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 15,7 %  
Проголосовало против . . . . . 311 чел. . . . . 84,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Олег Викторович, у меня как раз по ведению. Когда мы принимали поправку в Регламент, там было сказано, что уполномоченные от комитетов могут выступать с поддержкой или неподдержкой. Каждый комитет принимал решение, кто является уполномоченным, и у вас должны быть данные фамилии. Насколько я понимаю, сейчас выступает любой член комитета от "ЕДИНОЙ РОССИИ", не являющийся уполномоченным. Вот это как соответствует Регламенту?

**Председательствующий.** Ну, у меня перед глазами нет этого списка.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У меня нет под рукой этого списка.

Вообще говоря, у нас по Регламенту есть другая норма: когда обсуждаются протокольные поручения, выступить с возражением может любой депутат, может Надежда Васильевна. Я вряд ли могу выступить, потому что тогда я должен поменяться с ней местами, но в принципе и я имею такие полномочия, и любой сидящий в зале. Можно выступать от себя лично, можно выступать от комитета. Норму, о которой вы говорите, мы вводили для того, чтобы была действительно консолидиро-

ванная точка зрения комитета. Я поэтому прошу, вот здесь я с вами согласен, я сейчас...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, я как раз сейчас хочу согласиться с Игорем Владимировичем.

Я прошу депутатов, которые выступают, говорить о том, что они как раз и являются комментаторами, уполномоченными от комитета, и тогда мы будем понимать, что это точка зрения комитета, либо говорить: я выступаю от себя лично и возражаю против данного протокольного поручения. Это будет правильно.

Итак, депутаты Коломейцев и Романов — этим же двум комитетам ещё одно протокольное поручение, четвёртое.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, я сначала обращаюсь к залу.

У нас есть возражения? Депутат Клименко.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, я первый заместитель Шишкарёва, я просто обсуждал как раз следующее поручение.

Вот по этому поручению, по "Транснефти", мы уже сделали такой запрос и получили в январе ответ по этому поводу, что создана такая рабочая группа и план, генеральная схема развития нефтепровода должна быть представлена в апреле. Это поручение реализовано, и его принимать, мы считаем, нет необходимости.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, настаиваете? Ну, пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я сожалею, что заместитель с председателем не согласовывает позицию. Я вам докладываю, что эта схема давным-давно разработана и уже в течение полугода переносится из графика в график при утверждении на заседании правительства. Это первое.

Второе. Сегодня президент и премьер ищут, где сократить расходы, в связи с этим уже посинели, а у нас бестолково расходуются 32 миллиарда долларов на проведение трубопроводов, нефтепроводов, для которых нет нефти, понимаете, разведанной нефти нет. Поэтому здесь суть-то дела в чём? У нас сегодня мощности "Транснефти" загружены на 20 процентов. После ввода этого трубопровода даже при условии переброски той нефти, которая разведана, загрузка будет не выше 35 процентов. Зачем же зря тратить деньги, зарывать в землю? Вы мне объясните! С председателем комитета этот вопрос согласован. Он мне сказал, что никакого ответа нет.

**Председательствующий.** Сейчас он прокомментирует, он в зале. Вы зря напрягаетесь.

**Коломейцев Н. В.** Где?

**Председательствующий.** Да вот видите, он на месте, так что зря вы...

Коллеги, я хочу внести ясность, поскольку я очень часто веду процедуру обсуждения протокольных поручений. Я считаю, уважаемые друзья, что сейчас депутат Коломейцев грубо нарушил Регламент, и я объясняю сейчас почему. Дело в том, что ему представитель комитета сказал, что есть соответствующая информация, запрос сделан, эта информация имеется и с ней депутат Коломейцев может ознакомиться. Депутат Коломейцев считает, что позиция правительства не соответствует его точке зрения. Это другой жанр, Николай Васильевич, это абсолютно другой жанр. Вы просите информацию, она может вас устраивать или не устраивать. Если она вас не устраивает, в пятницу милости прошу сюда, на трибуну — ваши пять минут, и вы можете крошить это правительство за эту позицию. Но вам говорят: такая информация имеется. Дальше вопрос я вам задал: вы настаиваете на протокольном поручении? А вы мне прочитали лекцию о том, что вам не нравится позиция правительства. Разные жанры! Поэтому я, поскольку действительно появился председатель комитета, с которым вы там что-то согласовали...

Сергей Николаевич, дайте комментарий, и будем голосовать.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Васильевич! Я хочу внести ясность по поводу полномочий тех заместителей, которые выступали. Я ещё раз подтверждаю, что в соответствии с принятым нами решением и решением комитета и заместитель председателя комитета Дубровин, и первый заместитель председателя комитета Клименко имеют право по принятому, ещё раз повторяю, решению комитета комментировать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Шишкарёв С. Н.** Теперь что касается ясности, я хочу внести ясность. Дело в том, что было два протокольных поручения, которые мы не рассмотрели, к сожалению, на предыдущем пленарном заседании. Это, если позволите, Олег Викторович, маленькое такое предложение... Всё-таки когда мы их откладываем, из-за этого неясность и накапливается.

Действительно, депутат Коломейцев ко мне подходил, и после нашего разговора действительно поступил... Не потому, что мы предприняли какие-то экстраординарные меры, просто в рамках формальной переписки мы получили абсолютно вменяемый, абсолютно корректный ответ из правительства о том, что генеральная схема развития трубопроводного

транспорта действительно на сегодня подготовлена и в апреле будет представлена и рассмотрена правительством. Поэтому это протокольное поручение абсолютно выполнено, и мы передадим депутату Коломейцеву полный ответ по этому вопросу.

Второе же протокольное поручение, касающееся компании "Транснефть", тарифов, которые устанавливаются, и в целом этого проекта, мы готовы поддержать.

**Председательствующий.** Вот это, четвёртое сейчас?

**Шишкарёв С. Н.** Да, где речь идёт о строительстве нефтепровода "Восточная Сибирь — Тихий океан", совершенно верно.

**Председательствующий.** Тогда, видимо, у вас была просто некая несогласованность, потому что депутат Клименко именно по этому протокольному поручению выступал также с позиции комитета и предлагал не поддерживать. Я так понимаю, комитет отклоняет предыдущее, по которому мы проголосовали, а это готов поддержать. Правильно? Правильно. Тогда не голосуем, идём дальше.

Николай Васильевич, а с вами договариваемся на будущее... и я обращаюсь ко всем, кто вносит протокольные поручения: если комитет говорит о том, что соответствующая информация имеется, то, нравится она вам или не нравится, это уже другой жанр.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Луговой — двум комитетам: Комитету по охране здоровья и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Нет возражений.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, я не увидел руку. Николай Фёдорович Герасименко от Комитета по охране здоровья.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уполномочен давать разъяснения по протокольным поручениям.

По поводу протокольного поручения Лугового. Есть информация из Петропавловска-Камчатского, поэтому, если нужно, он может подойти в Комитет по охране здоровья и получить её.

И ещё хотел бы добавить: надо всё-таки пользоваться правом депутатских запросов, а не перегружать комитеты, чтобы они почтарями работали, делали запросы.

**Председательствующий.** Коллеги, нет Лугового в зале. Я помню просто, что даже тогда, когда он давал это протокольное поручение, комитет уже говорил, что такая информация имеется, но он не отозвал. Информация уже есть, она будет передана. Сергей Владимирович Иванов передаст ему, что такая информация есть.



Ставлю на голосование. Придётся вам изъявить свою волю.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 308 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич — также Комитету по охране здоровья. Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Это касается девочки из Краснодарского края, которой ампутировали руку с плечевым суставом. Тоже есть информация, датирована 17 февраля, то есть вчерашним днём, о том, что девочка находится под наблюдением, 16-го она едет в Санкт-Петербургский научно-практический центр медико-социальной экспертизы, протезирования и реабилитации. Так что её реабилитацией занимаются. Если Руслана Георгиевича интересует, можем ответ дать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Поскольку ответ пришёл, достаточно Руслану Георгиевичу его передать, и мы будем считать...

**Председательствующий.** Спасибо. Не настаивает на голосовании.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего дня.

Савченко Олег Владимирович — поручение четырём комитетам: по промышленности, по транспорту, по безопасности и по обороне. Есть возражения? Нет возражений, проходит протокольное поручение.

Лекарева Вера Алексеевна... Почему Алексеевна? Александровна! Тут написано "Алексеевна". Поручение Комитету по физической культуре и спорту.

Пожалуйста, Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, я уполномочен дать разъяснение: Комитет по физической культуре и спорту не поддерживает. Во-первых, очень много неточностей в самом протокольном поручении. Никаких лыжников из сборной России никто ни в чём не обвинял, это неправильно. Что касается биатлона, там ещё идёт до сих пор расследование, нет необходимости эту ситуацию сегодня как бы будоражить. И непонятно, у кого запрашивать информацию о нормализации морально-психологического климата

в командах. Правительство не занимается этими проблемами, Олимпийский комитет — это общественная организация.

Поэтому, если ей интересна эта тема, мы занимаемся и готовы предоставить ту информацию, которая у нас имеется.

**Председательствующий.** Я, к сожалению, сейчас здесь никого не вижу из представителей "Справедливой России", они уже покинули заседание, поэтому, видимо, никто из них не может отозвать протокольное поручение. Да, у нас две фракции отсутствуют. Вот почти вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коммунисты на местах.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 16 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . .	1,6 %
Проголосовало против . . . . .	306 чел. . . . .	98,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемый Олег Викторович! Борзова Ольга Георгиевна утром уже выступала и говорила, что есть предложение отразить это в постановлении Государственной Думы по антикризисной программе. Это касается государственного регулирования цен на лекарства. И при комитете имеется рабочая группа, которая занимается как раз ценами на лекарства, следующее её заседание — в конце следующей недели. Подходите, Николай Васильевич, в работе группы поучаствуйте, и вся информация у вас будет.

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Кстати, сегодня частично Голикова отвечала, комментировала.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но вы настаиваете на протокольном поручении?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, Николай Васильевич, вы обосновывали, когда вносили.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, тогда я буду другую процедуру применять. Тогда я буду поступать так, как делает Борис Вячеславович, и это совершенно правильно: выступаете утром, когда обосновываете, что вы тогда не успели сказать, то

и говорите. Потому что у нас получается... Или тогда во время того выступления в течение минуты говорите следующее, например: "У меня протокольное поручение комитету по здравоохранению", — всё, точка. Три секунды.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, уважаемый, 30-го на первом канале говорили и сегодня вот здесь министр здравоохранения и социальной защиты сказала, что на полгода закуплены лекарства. Пусть мне рабочая группа и уважаемый мной Герасименко объяснят, почему на 30 процентов выросли цены на лекарства, больше ничего мне не надо.

**Председательствующий.** Вам любой третьеклассник объяснит почему.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 84,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,5 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Решульский — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Нет возражений.

Депутат Романов Валентин Степанович — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Депутат Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, депутат Романов просит поручить комитету запросить в мэрии Москвы причину отказа в заявке на проведение шествия 23 февраля. Но сама заявка для оценки нам не представлена, поэтому даже не ясно, соблюден ли сам порядок подачи заявок. Кроме того, если заявку подавал Московский горком КПРФ, то ответ об отказе, конечно же, у него имеется, и депутат может и сам, самостоятельно с ним ознакомиться в этом горкоме.

И в заключение отмечу, что, рассматривая подобные вопросы, следует учитывать, что не всякое право является абсолютным. А уж такие права, как право на шествие, просто обязаны иметь ограничения, так как нарушают права и свободы других лиц.

Предлагаем данное протокольное поручение не поддерживать.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов, пожалуйста. Только я прошу: по существу.

**Романов В. С.** Да, по существу.

Учитывая, что осталось четыре дня... Мы всё же, так скажем, реально на земле стоим, должны понимать, что уже десятки тысяч людей сориентированы на то, чтобы прийти на это шествие.

До сих пор мэрия занимала в большинстве случаев здравую позицию, нас крайне удивило, что в этот раз она... Зачем искусственно провоцировать напряжение, когда эта дата является священной для государства, для президента? Это День защитника Отечества, это традиция московская! Я не думаю, что Юрий Михайлович Лужков хотел бы повторения ситуации 92-го года, все помнят, что именно в этот день тогда власть натворила. Мы за здоровое, нормальное, будем говорить, проведение этого дня!

Формальная сторона, Александр Петрович, повторяю — ссылка на то, что будут помехи движению транспорта. Но тогда отмените в Москве вообще все акции, все митинги и так далее! Такой абсурд не должен торжествовать!

Я повторяю: вопрос поставлен именно потому, что уже тысячи и тысячи людей знают об этом шествии, традиция много лет соблюдалась. Давайте не будем прятаться за формальную сторону, а по сути поможем преодолеть ошибку мэрии.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, конечно, я нарушаю Регламент, потому что не вправе комментировать, но я просто обращаю внимание на текст вашего протокольного поручения: выяснить в мэрии информацию о причинах отказа. Вы только что назвали причину отказа, вы только что проинформировали об этом депутатов.

Вы предлагаете комитету вмешаться в сугубо правовой вопрос. Это не функция комитета, комитет мог ответить вам даже иначе, мог просто сказать, что это не его задача, он не имеет права это делать. Вот в том виде, как это сформулировано, это не задача комитета. Можно обратиться в суд, я не знаю, в любые правоохранительные органы, оспорить это решение мэрии, но уж точно это не должен делать комитет по конституционному законодательству.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** Об информации речь идёт, я прошу информацию!

**Председательствующий.** Но вы же информацию обозначили нам сами, вы знаете её!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Оперативно запросить от мэрии информацию и дать оценку законности такого отказа — вот как у вас написано.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	15,2 %
Проголосовало против . . . . .	313 чел. . . . .	84,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — Комитету по финансовому рынку и Комитету по обороне. От Комитета по финансовому рынку депутат Коваль комментирует. Он уполномочен, я понимаю так.

**Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Выражаю позицию Комитета по финансовому рынку. Нет необходимости в принятии данного протокольного поручения, в связи с тем что 22 января текущего года Комитет по обороне направил запрос министру обороны Российской Федерации Сердюкову по данной теме, но в гораздо более развёрнутом виде, в более полном объёме.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, удовлетворены ответом? Нет, не удовлетворён, не снимает своё протокольное поручение. Пожалуйста, Алексей Владимирович Багаряков.

**Багаряков А. В.** Уважаемые коллеги, кратко суть, в двух словах.

Действительно, Министерство обороны в 2005 году получило 6 миллиардов рублей на ипотечную программу покупки жилья для военнослужащих. В 2007 году эти деньги, две трети, вложили в фондовый рынок, в акции и облигации. Рынок вырос на 25 процентов, портфель Минобороны вырос на 3 процента. В 2008 году портфель потерял половину стоимости.

Мы вчера смотрели новости, и президент Дмитрий Медведев заявил: необходимо на всём экономить, даже на бумаге в администрации президента. Экономия на бумаге в администрации президента будет 2,5 миллиона рублей.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, я не понимаю...

**Багаряков А. В.** Я снимаю своё протокольное поручение. Обосновываю: снимаю протокольное поручение ввиду того, что из Минобороны вышли на меня и обещали в короткое время предоставить данные о стоимости портфеля.

**Председательствующий.** Вот это и есть суть той дискуссии, которая проводится. Комитет говорит, что есть информация, что такой запрос отправлен, — вы берёте слово и говорите совершенно о другом. Вы просто заставляете меня отказаться от этой процедуры и больше никому не давать слова, потому что вы используете его для другой цели, для другой предусмотр-

ренной нами процедуры, которая называется "заявления депутатов и депутатских фракций".

Депутат Федоткин — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, депутат Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нельзя в таком виде принимать такое поручение. Здесь не информация, а здесь как бы сформулировано завуалированное поручение патриарху. Ну это настолько некорректно... Мы можем проинформировать патриарха о том, что мы обратились и к президенту, и к правительству, но поручать патриарху обратиться к президенту, ну, с моей точки зрения, очень некорректно.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина. Оно не нуждается в обосновании, оно очень понятное, и комментарии тоже понятны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против . . . . . 302 чел. . . . . 90,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Решульский по ведению.

**Решульский С. Н.** Уже, наверное, поздно, просто просьба тогда, Олег Викторович, к вам. Вы хоть Лужкову тогда позвоните, а то что же мы в государственный праздник, 23-го числа, устроим тут выяснение отношений — идти по улице, не идти по улице? Я думаю, это решится в рабочем порядке.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я могу позвонить Лужкову, но я думаю, что наверняка Лужков — опытный администратор, я имею в виду его службы. Если есть отказ, он, наверное, как-то мотивирован, и, скорее всего, мне ровно так же ответят, как и всем остальным. Поэтому вы попробуйте найти какой-то разумный компромисс. Никто же ведь не против того, чтобы вы провели это мероприятие, наверное, нужно просто договориться. Я готов позвонить и вас проинформировать.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. До свидания, до пятницы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 февраля 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! 20 февраля, пятница, 10.00. Предлагаю приступить к работе. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 17 сек.)  
Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

И я напоминаю депутатам: если у кого-то нет карточки или если кто-то не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Уважаемые коллеги, у вас на руках есть порядок работы на сегодняшнее заседание. Предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Приняли за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.  
Покажите список.  
Записались семнадцать депутатов.  
Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Государственная Дума в третий раз вынуждена возвращаться к одному и тому же вопросу. Как вы, наверное, уже слышали, снова инвалида, на этот раз Павла Обиуха, не пустили в самолёт всё той же авиакомпании "Сибирь". Мне, как сибиряку, вообще стыдно за то, что эта компания носит такое название. Мы уже дважды обращались от имени Государственной Думы в Минтранс, я думаю, пора обратиться в Генеральную прокуратуру. До сих пор, уважаемые коллеги, вы всегда этот вопрос поддерживали, и Борис Вячеславович лично его всегда поддерживал. Прошу поддержать ещё раз протокольное поручение Комитету по транспорту от группы депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, готовьте. Я думаю, что палата поддержит это протокольное поручение.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я предлагаю пункты 12 и 13 снять с рассмотрения.

И в связи с тем что Центральный банк не обновляет свой сайт по три месяца, протокольное поручение Комитету по финансовому рынку: всё-таки дать реальную информацию о размере корпоративного долга России и его структуре, о структуре и размере золотовалютных резервов.

По пунктам 12 и 13 дам дополнительно вам обоснования.

**Председательствующий.** Депутат Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, от имени комитета и по согласованию с докладчиком предлагаем по законопроектам из пунктов 17 и 18 сделать один доклад и один содоклад.

**Председательствующий.** Принято.

Депутат Горькова Ирина Петровна.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас тут часто обсуждают вопросы экономии и предлагают телефонные разговоры сократить, перелёты, командировки, а я предлагаю вернуться к вопросу экономии бумаги. У нас уже XXI век на дворе и все материалы есть в электронной базе, а мы



до сих пор продолжаем раздавать депутатам кипы бумаг, которые никто не читает. Это первое.

И второе. 16-го числа в Набережных Челнах проходил семинар для председателей участковых комиссий Республики Татарстан. Так вот, вопиющее... не знаю, как это назвать: секретарь участковой избирательной комиссии Республики Татарстан — это ваш регион, Олег Викторович, я к вам и обращаюсь — запретила председателям участковых избирательных комиссий выдавать наблюдателям копии бюллетеней до тех пор, пока они не будут введены в базу данных, а потом уже ничего исправить нельзя. Это просто ни в какие ворота уже не лезет! Они обязаны получить копии сразу же после подведения итогов, а уже потом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаю перенести рассмотрение пункта 13 сегодняшней повестки дня на следующую неделю в связи с тем, что этот проект постановления, по нашему мнению, не готов к рассмотрению.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что текущий год объявлен в России Годом молодёжи. И в этой связи вчера председатель правительства Владимир Владимирович Путин провёл заседание оргкомитета, на котором призвал совершенствовать законодательство о молодёжи. Если ошибаюсь, то прошу меня поправить, но мне кажется, что за год работы Комитет по делам молодёжи так и не осмелился представить законопроект о государственной молодёжной политике, поэтому я думаю, что мы просто поставили председателя правительства в неловкую ситуацию.

На этом фоне в любом случае циничным выглядит сейчас война, которая развязана Росимуществом против двух сотен студентов, проживающих в общежитии Московского технико-экономического колледжа. Ребят просто выселяют. Понятно, что это дети не самых богатых родителей и они не смогут продолжить своё обучение, если потеряют жильё.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию и Комитету по собственности, с тем чтобы они запросили информацию в Росимуществе о мерах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Депутат Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу разрешить пункты 6 и 7 доложить одновременно, чтобы не повторяться. Докладчики те же, общий предмет регулирования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, в комитет и ко мне обращаются мои коллеги с просьбой проинформировать о тех дополнительных мерах, которые принимаются в отношении борьбы с допингом. Упреждая возможные протокольные поручения, хотел бы проинформировать о том, что в соответствии с Международной конвенцией о борьбе с допингом в спорте, которую мы же с вами и ратифицировали, нами разработан и направлен в правительство и в Верховный Суд законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в отношении тренеров, врачей и ряда иных лиц, которые склоняют или вынуждают спортсменов употреблять допинг: вводится существенная ответственность в отношении данных лиц, вплоть до лишения свободы. То есть мы над этим работаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Продолжается в регионах жёсткая дискриминация в отношении нас, депутатов Государственной Думы. Даже нас! Сейчас будут выборы, 1 марта, и в связи с этим нам практически повсеместно запрещают проводить отчёты перед избирателями, то, что мы всегда делаем. Потом у нас будут выборы в районах — снова запретят нам отчитываться, потом выборы в области и в регионах — снова нам запретят. Это грубейшее нарушение Конституции и закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Кроме того, к нам обращаются избиратели, просят провести торжественные митинги, посвящённые 23 февраля, дню Советской Армии и Военно-Морского Флота. И вновь всевозможные препятствия создаются, чтобы не проводить: вот дома сидите, пейте, а выйти провести совместное мероприятие, митинг категорически нельзя. Я просто обращаюсь к вам за советом, наверное, надо как-то ситуацию менять. Если к нам так относятся, то что с простым народом делают?

**Председательствующий.** Депутат Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Депутат Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, через месяц начинается посевная кампания, и, как мы видим, по сложившейся традиции уже цены на минеральные удобрения растут. В Орловской области, например, за один месяц цены на удобрения выросли в два с половиной раза. Иначе как преступлением, провокацией и диверсией в период экономического кризиса это назвать нельзя, и налицо сговор фирм-производителей, в частности монополия крупнейшего поставщика "ФосАгро".

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить информацию в правительстве о мерах, принимаемых для регулирования цен на минеральные удобрения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Раз Гончар записался на "час заявлений", я тоже запишусь. Он любит нам угрожать расправами, репрессиями, его интересно послушать.

Здесь вспомнили про инвалида, слепого. Это хорошо и правильно, но что-то совсем забыли про русских в Крыму. Они как раз вчера отмечали годовщину незаконной передаче Крыма Украине. Вот так издеваемся над десятками миллионов! Что вы об одном инвалиде печётесь?! Десятки миллионов русских бросили на произвол властей, там над ними издеваются, и никто ничего не делает, в том числе и посол наш на Украине! Там по газу он что-то не то сказал, и то его пытаются выгнать — вот произвол! Посмотрите, как относятся к Хрущёву, какое хорошее русское слово "сволочь" они написали. Вот русский человек сказал, что это был за Первый секретарь ЦК КПСС, что он сделал, какой подарочек преподнёс. В результате уничтожают русских практически — теперь они должны или уезжать или ещё что-то... Вот оценка деятельности КПСС за хрущёвский период!

**Председательствующий.** Депутат Улас.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, от имени фракции КПРФ я хочу поздравить вас всех с приближающимся праздником — Днём защитника Отечества. Безусловно, для большинства из нас он навсегда останется Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота, праздником настоящих мужчин, праздником истории великой страны, великой армии и великих побед.

И, пользуясь случаем, хочу пригласить вас всех на шествие и митинг, посвящённые этому дню. Митинг состоится 23 февраля на Триумфальной площади, начало в 11 часов. Приходите — вы сможете высказать всё, что у вас наболело на душе по поводу состояния Вооружённых Сил, по поводу отношения к реформе по Сердюкову — Путину и, конечно же, поздравить своих сослуживцев, товарищей и ветеранов. 23 февраля, 11 часов, Триумфальная площадь, метро "Маяковская".

**Председательствующий.** Депутат Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, просим перенести рассмотрение вопроса 3 на 27 февраля. Нам необходимо досогласовать размеры санкций, которые предусматриваются данным законопроектом, с учётом того сложного обсуждения, которое состоялось в зале Государственной Думы при принятии данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Прозоровский.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В декабрь этого года Ракетные войска стратегического назначения отмечают полувековой юбилей со дня своего создания. У меня есть протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о программе проведения данного мероприятия и тех средствах, которые выделены для празднования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Олег Викторович, я чувствую, что кризис коснулся уже Государственной Думы — начали экономить. Сегодня вообще запретили выдавать даже печатные дайджесты прессы: говорят, экономим на бумаге. Я не знаю, думал ли этот рационализатор

о том, что если каждый депутат теперь начнёт сам распечатывать этот материал, то бумаги уйдёт в два раза больше.

В связи с этим вношу дополнительно рационализаторские предложения. Давайте, во-первых, запретим распространять через ящики материалы к законопроектам, не прошедшим Совет Государственной Думы. Это в три раза сократит количество бумаги, которую тратит Государственная Дума. И кроме этого, если ещё дальше пойти, давайте переведём всё на рыночную основу: каждый, кто хочет получить этот законопроект, пусть платит какую-то сумму. Всё это соберём и вот тому рационализатору... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим все поступившие дополнения к повестке дня.

Депутат Смолин предлагает дать протокольное поручение Комитету по транспорту. Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Коломейцев предлагает снять пункты 12 и 13 и просит дать время для обоснования этого предложения. И хочет дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Николай Васильевич, дайте короткую мотивацию, почему мы должны снять пункты 12 и 13.

Коломейцеву микрофон включите.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на закрытом заседании парламентских слушаний наш председатель Борис Вячеславович с очень большой тревогой, озабоченностью и, в общем-то, недоумением высказывался о ситуации вокруг России.

Мы с вами были на закрытых парламентских слушаниях трёх комитетов и Министерства обороны. Потом был "правительственный час" здесь, и вы увидели, что военной доктрины нет. А пункт 12 — это уничтожение остатков армии и понижение её боеспособности через реализацию гайдаровских предложений. Пункт 12 надо снять именно поэтому.

Если вы посмотрите проект постановления под пунктом 13, то увидите, что там, вообще-то, имеются грамматические ошибки, повторения, но нет конкретных предложений, по которым можно понять, при каких условиях наконец-то деньги попадут в реальный сектор, а не будут дальше конвертироваться в чемоданы и банковские ячейки определённых личностей. При каких условиях прекратится массовое увольнение наших граждан? При каких условиях начнётся нормальное кредитование реального сектора малого и среднего бизнеса? И при каких условиях, вообще-то, мы выйдем из кризиса? Месяц прошёл, а там предлагается составить только ещё план. Если коми-

теты не в состоянии за месяц подготовить проект постановления, может, их реорганизовать или распустить? Такой проект постановления принимать нельзя, потому что это целое литературное произведение ни о чём.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Заварзину.

Просто изложите позицию комитета по пункту 12, не надо оспаривать выступление депутата Коломейцева, для этого будет возможность во время обсуждения.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мы подойдём к этому пункту, и я тогда более подробно скажу. Инициаторы этого законопроекта — я и ещё ряд депутатов — абсолютно обратную ставили задачу. Комитет поддерживает этот законопроект всесторонне, я полагаю, что его необходимо оставить в повестке дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева снять с рассмотрения пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 16 мин. 59 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 259 чел.  
Не голосовало . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Результат: не принято

Остаётся в повестке дня.

Так, комитет по экономической политике — по пункту 13.

Фёдорову Евгению Алексеевичу включите микрофон.

Не комментируя выступление Коломейцева, скажите только, почему вы против снятия.

**Фёдоров Е. А.** Олег Викторович, мы считаем, что законопроект надо рассматривать, он содержит набор очень серьёзных системных мер, я подчёркиваю: именно системных, как раз и решающих те вопросы, которые поставил уважаемый депутат. Прошу оставить в повестке.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева снять с рассмотрения пункт 13. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 18 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	258 чел.	
Не голосовало . . . . .	192 чел. . . . .	42,7 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Депутат Москалец предложил по пункту 17 и 18 применить процедуру, когда докладчик делает доклад сразу по обоим пунктам и содокладчик также выступает по обоим пунктам. Есть возражения у депутатов? Надо ставить на голосование? Нет. Утверждаем эту процедуру.

Депутат Иванов... ну вот он об экономии бумаги высказался. Я думаю, что это правильно, надо экономить в том числе и бумагу. Единственное, просьба к депутату пользоваться принятой процедурой: если вы действительно хотели бы получать ту или иную информацию на электронных носителях, к чему я вас всех призываю, то надо об этом заявить.

Что касается второго вопроса, я могу только одно сказать: наверное, нужно использовать все правовые процедуры, если вы действительно считаете, что в ходе того мероприятия, заседания, семинара, про которое вы говорите, были допущены какие-то нарушения действующего законодательства, давались рекомендации, выходящие за его рамки, то, естественно, надо это оспаривать в правовом порядке, что я, собственно, вам и рекомендую.

Депутат Куликов просит перенести пункт 13. Мы уже об этом договорились, пункт остался в порядке работы сегодняшнего заседания.

Депутат Останина — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по образованию и Комитету по собственности. И ещё она просит записать её на "час заявлений".

Депутат Фёдоров Евгений Алексеевич предложил также пункты 6 и 7 рассматривать с одним докладом и одним содокладом. Есть возражения у депутатов? Нет. Не ставлю на голосование.

Депутат Гильмутдинов дал информацию по теме борьбы против применения допинга.

Депутат Федоткин говорил о том, что есть препятствия в части проведения празднования 23 февраля. Ну, видимо, коллеги, надо рассматривать каждый конкретный случай, каждый такой эпизод — причины отказа и так далее. Вот я просто обращаю ваше внимание на выступление депутата Уласа, который нас всех пригласил 23-го числа принять участие в акции, которую в Москве собирается проводить КПРФ. Я знаю, что и дру-

гие политические партии это делают, следовательно, процесс идёт, как говорил один известный политик.

Депутат Гончар записался на "час заявлений".

Депутат Луговой привлёк наше внимание к проблеме цен на удобрения и даёт по этому вопросу протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений" и привлёк наше внимание к ситуации в Крыму.

Депутат Улас... ну, я уже сказал, что он пригласил всех принять участие в торжествах, посвящённых 23 февраля.

Депутат Плигин предложил перенести рассмотрение пункта 3 с сегодняшнего заседания на другой день. Коллеги, нет возражений? Надо ставить на голосование? Никто не возражает? Нет. Тогда будем считать, что пункт 3 исключен сегодня из порядка работы.

Депутат Прозоровский — протокольное поручение Комитету по обороне.

Депутат Решульский тоже обратил наше внимание на то, что материалы, которые прежде раздавались депутатам в зале, сейчас не даются. Действительно, есть поручение председателя проанализировать, сколько материалов мы получаем на бумажных носителях, сколько на электронных носителях. И поскольку у всех депутатов есть круглосуточный доступ к соответствующим электронным информационным системам... Я, кстати, обращаю внимание здесь на предложение депутата Иванова, на мой взгляд, совершенно правильное предложение. Мы будем эту тенденцию усиливать — переводить максимально большое число информационных материалов на электронные носители — и обращаемся к депутатам с просьбой использовать этот инструментарий.

Уважаемые коллеги, депутат Жириновский... Прошу прощения, депутат Макаров говорит, что у него не сработала карточка, у него есть предложение по порядку работы сегодняшнему. И потом по ведению — Жириновский.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Олег Викторович, просьба комитета: вопрос 5 перенести на 12.30, рассматривать после перерыва.

**Председательствующий.** Есть предложение комитета по бюджету вопрос 5 перенести, рассмотреть после перерыва, в 12.30. Коллеги, есть у вас возражения по этому предложению? Нет. Это, видимо, связано с какими-то процедурными вопросами.



И депутат Жириновский по ведению. Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Сто процентов по ведению, Олег Викторович.

Вы дали дополнительное время депутату Коломейцеву. У меня тоже было желание дать потом дополнительное обоснование. Но давайте соблюдать порядок. По Регламенту такая норма есть, я согласен, но вы её запретили: сразу при обсуждении говорите, что не надо потом никакого дополнительного обоснования. Вдруг настроение у вас хорошее — и вы коммунистам даёте слово. Мне за шестнадцать лет ни разу ни один ведущий не дал такой возможности! Ну давайте соблюдать порядок: или строго по Регламенту, или никому, так сказать. У нас третий вариант, мы — страна-гермафродит, понимаете? Ни демократии, ни диктатуры; ни социализма, ни коммунизма. Вот это мы делаем даже в этом зале сейчас: ну, Улас пригласил на митинг — я тоже сейчас буду приглашать на митинг, тоже в понедельник, 23 февраля, Пушкинская площадь, 14 часов. У коммунистов вам слова не дадут, они обманывают, к нам придёте — дадим слово!

Но в данном случае по ведению я прошу: давайте нам тоже возможность обосновать. Вы ни разу не дали! Луговой хотел договорить что-то — уже всё. Вы же слышите, что он хотел добавить что-то... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, отчасти соглашусь, отчасти нет. Дело в том, что действительно депутат Коломейцев, когда вносил своё предложение, не давал обоснования, почему он предлагает снять пункты 12 и 13.

Я обращаюсь ко всем депутатам, следуя вашему замечанию: коллеги, минута времени даётся. Я, кстати, внимательно следил, засёк время, когда депутат Коломейцев обосновывал свою позицию по пунктам 12 и 13. Это обоснование заняло у него одну минуту двадцать секунд. Вот если бы он уважал всех нас вместе взятых, он наверняка уложился бы в ту минуту, которая ему даётся и для обоснования позиции по пунктам 12 и 13, и обосновал бы своё протокольное поручение. Такой опытный депутат, как Коломейцев, в состоянии за минуту прочитать лекцию на международную тему, а не только дать протокольное поручение.

Я думаю, что мы с вами будем всё-таки стремиться к тому, чтобы в рамках процедуры внесения предложений по порядку работы каждый депутат укладывался в эту минуту, говоря о тех предложениях, которые он хочет внести, и тогда не будет необходимости каждый раз продлять время и возвращаться к этому вопросу. Это организует нашу работу.

Уважаемые депутаты, все предложения прозвучали. Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению вопросов порядка работы.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый исполняющий обязанности министра транспорта! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (о применении норм Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов) принят Государственной Думой в первом чтении 19 ноября 2008 года.

В проект федерального закона внесено три поправки, учитывающих замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, вам роздана. Поправок, рекомендуемых к отклонению, у нас нет. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Единственное, меня вот отвлекли, я прошу прощения, Сергей Николаевич, критикуйте меня вместе с депутатами: таблицы нет, да?

**Шишкарёв С. Н.** Одна таблица — поправки, рекомендованные к принятию, таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

**Председательствующий.** А, вот теперь вижу, да. У нас есть таблица, где три поправки, которые комитет рекомендует принять. Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в связи с образованием Забайкальского края". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с образованием Забайкальского края потребовалось и создание Забайкальского краевого суда, поэтому 16 января этого года мы в первом чтении приняли настоящий проект закона.

Ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, и все их мы вам рекомендуем принять. Законопроект подготовлен к рассмотрению в соответствии с установленным порядком. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

На основании изложенного Комитет по конституционно-му законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок, предлагаемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в таблице четыре поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. А, мы его перенесли на 12.30.

Пункт 6. Вот меня информируют о том, что у нас нет докладчика. Андрей Викторович Логинов, что у нас там случилось?

Включите микрофон.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Коллеги, просто ещё не подъехал докладчик, поскольку пункт 6 ориентировочно стоял на 11.10.

**Председательствующий.** Да, всё понятно. Я предлагаю тогда сейчас пункты 6 и 7 отложить, дождаться того времени, которое у нас отведено этому вопросу по регламенту.

А вот депутат Салихов Хафиз Миргазямович в зале.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Авторы данного законопроекта просят его рассмотреть

реть без их участия. И я приглашаю на трибуну члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиза Миргазямовича Салихова.

Пожалуйста.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел предлагаемый законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите конкуренции", внесённый депутатами Государственной Думы Лазаревым, Гришанковым, Пановым и Шевцовым.

Статья 18 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции" устанавливает особенности отбора финансовых организаций. Согласно этой статье федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путём проведения открытого конкурса или открытого аукциона для оказания перечисленных в части 1 статьи 18 финансовых услуг, в том числе таких услуг, как привлечение денежных средств во вклады, открытие и ведение банковских счетов, осуществление расчётов по этим счетам, предоставление кредита и другие. Законопроектом предлагается дополнить статью 18 частью 3, установив, что положение о конкурсном порядке отбора финансовых организаций распространяется на хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность, которая отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с законодательством о естественных монополиях, и применяется только в отношении такой деятельности.

Не отрицая необходимости корректировки статьи 18 Федерального закона "О защите конкуренции" с учётом практики её применения и изменения состояния финансового рынка, комитет считает, что предложенная законопроектом формулировка не может быть поддержана.

Конкурсный порядок отбора финансовых организаций предполагает заключение договора об оказании соответствующих финансовых услуг на торгах, при этом хозяйствующий субъект является стороной такого договора. В практическом плане применение требования об отборе финансовых организаций на торгах только в отношении конкретной деятельности хозяйствующего субъекта представляется невозможным, например, если идёт речь об открытии и ведении банковских сче-

тов, осуществлении расчётов по этим счетам и о других аналогичных финансовых услугах.

Также следует отметить, что пояснительная записка к законопроекту не содержит достаточных обоснований для принятия такого законопроекта. Не указано, к каким социально-экономическим и иным последствиям это может привести.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству просит отклонить проект Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите конкуренции", внесённый депутатами Государственной Думы Лазаревым, Гришанковым, Пановым и Шевцовым. Прошу, уважаемые коллеги, нас поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что мы перешли — я забыл об этом сказать — к процедуре обсуждения законопроектов первого чтения, поэтому вы имеете возможность задать вопросы докладчику, если они есть. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда я ставлю на голосование данный законопроект. Комитет не поддерживает законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладчик у нас тот же, вернее, содокладчик. Законодательное собрание Ленинградской области письменно обратилось к нам с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому заслушаем доклад представителя комитета.

Хафиз Миргазямович, пожалуйста, ваш доклад.

**Салихов Х. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте также предлагается внести изменение в статью 18 закона "О защите конкуренции" и ограничить возможность применения статьи 18 только случаями, когда финансовые услуги оказываются на сумму, превышающую установленный Центральным банком России предельный размер расчётов наличными деньгами между юридическими ли-

цами по одной сделке. При этом устанавливается, что заказы на оказание одноимённых услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с предлагаемым порядком на сумму, не превышающую установленного предельного размера расчётов наличными деньгами.

Комитет считает, что предложенный законопроект не может быть поддержан: конкурсный принцип отбора финансовых организаций обеспечивает прозрачность сделок по оказанию финансовых услуг, снижает возможности злоупотребления и негативного влияния на состояние конкуренции на рынке финансовых услуг, а это, в свою очередь, обеспечивает более эффективное расходование финансовых средств.

Кроме того, перечисленные в статье 18 Федерального закона "О защите конкуренции" виды финансовых услуг, как правило, предполагают долгосрочный характер действия договора. Из рассматриваемого законопроекта не ясны последствия превышения установленных пределов уже в процессе действия договора на оказание финансовых услуг.

Уважаемые коллеги, комитет считает, что этот законопроект следует отклонить, и я прошу вас поддержать решение комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть вопрос, я вижу. Депутат Федоткин. Других вопросов нет, подвожу черту.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вот сейчас в связи с резким, почти в два раза, обвалом рубля вследствие кризиса — и дальше, по всем оценкам, этот обвал будет продолжаться, будет инфляция, значительно превышающая ту, которая записана в законе, — естественно, возрастут объёмы этих финансовых сделок, независимо от их натуральной сущности. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли это ограничение при превышении к тому, что скорость движения финансовых потоков замедлится и это скажется на стабилизации или хотя бы уменьшении падения реального сектора? Опасность ведь такая имеется.

**Салихов Х. М.** Здесь идёт речь о суммах... вот на сегодня предел, установленный Центральным банком Российской Федерации по расчёту наличными деньгами, составляет 100 тысяч рублей. Поэтому говорить, что в данный момент только из-за инфляции будут очень драматичные последствия для реального сектора экономики, на мой взгляд, не приходится.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Хафиз Миргазямович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О защите конкуренции". Позиция комитета отрицательная, аргументацию вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Меня проинформировали, что подошёл докладчик по пунктам 6 и 7, я предлагаю тогда перейти к их обсуждению. Нет возражений, коллеги? По пунктам 6 и 7 у нас совмещённый доклад, мы так договорились. Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", и пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции". Докладчик — официальный представитель правительства руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Пожалуйста.

**Артемьев И. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется правительственный законопроект, связанный с внесением изменений в закон "О защите конкуренции", а также в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации. Эти два законопроекта представляют собой большую часть так называемого второго антимонопольного пакета, который был разработан по поручению председателя правительства, одобрен на заседании правительства. Он включает в себя следующие основные компоненты.

Во-первых, уточняется сфера применения закона "О защите конкуренции" к сделкам, совершаемым за пределами



территории Российской Федерации, так называемый принцип территориальности. Нам с вами абсолютно безразлично, кто и каким образом приобретает наши заводы в Российской Федерации, и, если сделки совершаются в оффшорах и могут создаваться монопольные структуры, когда за счёт сделок по слиянию и поглощению в России будут создаваться монополии, такая сделка может быть предотвращена на основании представленных вашему вниманию поправок, поскольку антимонопольный орган, как и антимонопольные органы других стран мира, получает право согласовывать такие сделки. Это является просто унификацией нашего законодательства, приведением в соответствие с международным законодательством.

Вообще, большая часть различных новелл, которые предусмотрены в представляемом вам сегодня пакете, связана не столько, скажем так, с какими-то дополнительными санкциями по отношению к хозяйствующим субъектам, сколько с санкциями в отношении государственных чиновников. К сожалению, наш десятилетний опыт говорит о том, что более 50 процентов всех нарушений совершают не естественные монополии, не хозяйствующие субъекты и вообще не предприниматели, а, к сожалению, государственные чиновники. И основной элемент тех поправок, которые мы сегодня будем обсуждать, заключается в том, что впервые будет введена дисквалификация для государственных чиновников, которые нарушают антимонопольное законодательство, а также вводится достаточно жёсткий контроль за так называемыми государственными преференциями отдельным компаниям. И вот эта часть является центральной в представленном вам правительством законопроекте.

Дело в том, что практика предоставления преференций отдельным компаниям, действующим на рынке, очень широко распространена в нашей стране. Мы имеем сегодня статистику о сотнях случаев, когда отдельная компания получает, например, субсидии из бюджета, а её конкуренты не получают ничего, отдельная компания получает льготную ставку по арендной плате, а её конкуренты не получают. Есть и очень много случаев выдачи так называемых информационных преференций, когда для того, чтобы заблаговременно подготовиться к какому-нибудь тендеру, для того, чтобы участвовать в конкурсе на распределение государственных средств, одна компания узнаёт все условия тендера за четыре месяца, а другой их сообщают за два дня, и так далее, и тому подобное. Вот такие действия государственных чиновников приводят к ограничению конкуренции на различных рынках, и, как я уже говорил, всё это но-

сит массовый характер. Законопроект, который предложен сегодня вашему вниманию, обязывает антимонопольный рынок пресекать такие действия, возвращать незаконно переданное в качестве преференций имущество в государственную казну, наказывать государственных чиновников, которые действуют таким образом.

Кроме того, целый ряд новаций направлен на то, чтобы поддержать предпринимательство в условиях кризиса. Дело всё в том, что антимонопольный орган по-прежнему, хотя после принятия закона 2006 года и в меньшей степени, является определённым барьером для различных сделок, например по слиянию и поглощению в сфере бизнеса. Мы предлагаем сегодня пойти дальше и освободить примерно ещё одну треть компаний путём повышения порога контроля за экономической концентрацией с 3 миллиардов до 7 миллиардов рублей. Что это значит? Это значит, что компании, чьи активы после принятия нами этого закона будут меньше 7 миллиардов рублей, могут не обращаться за разрешением в антимонопольный орган по сделкам по слиянию и поглощению. Почему это важно? Это важно в связи с тем, что сегодня антимонопольные органы действительно рассматривают эти сделки от тридцати до девяноста дней. Это важно, это необходимо делать, но нас сегодня должен интересовать только самый-самый крупный бизнес. Ни среднего бизнеса, ни даже относительно крупного бизнеса нам для контроля уже не надобно. Мы должны следить за такими предприятиями, как "Газпром", "Роснефть". Вовсе не нужно заставлять многие предприятия проходить эту утомительную процедуру, согласовывая с нами различную документацию.

Кроме того, мы очень серьёзно либерализуем этим законом так называемую ситуацию с вертикальными соглашениями, это когда определённая ситуация складывается по системе продаж между производителями и дилерами. Мы даём сегодня значительно большую свободу дилерам по конкурентным отношениям в этой сфере и устраняем целый ряд запретов.

Ещё одна, может быть вторая по важности, проблема, которую мы с вами пытаемся решить этим законопроектом, заключается в том, что впервые законодатель установит так называемые основы правил недискриминационного доступа к инфраструктуре. Мы с вами хорошо знаем — вы встречаетесь со своими избирателями, неоднократно обращались в Федеральную антимонопольную службу, — как тяжело малому предпринимателю, например, подключиться к электрическим сетям, как трудно нашим нефтяникам войти в газотранспортную систему газового хозяйства, как трудно получить слоты в некоторых аэропортах для того, чтобы компании-авиапере-

возчики имели возможность как конкуренты выполнять те или иные рейсы. Всё это связано с тем, что собственники, и прежде всего естественные монополии, очень часто не пускают компании, предпринимателей к своей инфраструктуре, а без этой инфраструктуры, например без подачи электроэнергии, бизнес просто невозможен.

Впервые в закон о конкуренции вводится специальный раздел, в котором устанавливаются основы правил недискриминационного доступа. Естественные монополии при наличии экономической и технической возможности будут просто обязаны всех подключать по правилам, которые будут установлены законодательством Российской Федерации, и отказать не смогут. А если это будет происходить, то антимонопольный орган может применять очень существенные санкции по отношению к этим компаниям. И я вам могу сказать, что, по нашей статистике, ежегодно только в сфере энергетики в связи с неподключением мы возбуждаем в целом по всей системе около тысячи двухсот дел. Это только то, что дошло до нас, это только там, где мы смогли вмешаться и навести элементарный порядок. А о скольких тысячах случаев информация не дошла до нас и компании вынуждены были отказаться от своих инвестиционных проектов, были разрушены, уничтожены именно из-за такой позиции естественных монополий! Прежде всего это касается малого бизнеса. Если вы примете этот закон, появится возможность от имени правительства помогать таким компаниям и мы будем самые серьёзные санкции применять в отношении тех компаний, которые будут нарушать эти правила.

Я ознакомил вас с основными положениями предлагаемого законопроекта.

Законопроект о внесении изменений в другие законы в связи с принятием закона о конкуренции носит чисто технический характер. Он не несёт какой-то смысловой нагрузки, кроме уточнения соответствующих новелл для гармонизации законодательства в связи с законом 2006 года.

А вообще, хотел бы, уважаемые депутаты, попросить вас не только рассмотреть этот законопроект, но и иметь в виду, что уже подписан председателем правительства по решению правительства законопроект с новой редакцией статьи 178 Уголовного кодекса, который будет в ближайшее время вноситься к вам для рассмотрения. Из всего антимонопольного пакета то, что мы сейчас рассматриваем, это примерно половина. Ещё одна часть будет рассмотрена в правительстве в ближайшее время. В целом работа по всем позициям антимонопольного законодательства может быть завершена, если вы сочтёте это воз-

возможным, наверное, до лета, с учётом того, что ещё один законопроект будет внесён в ближайшее время на ваше рассмотрение.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Юрьевич, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам сделает Евгений Алексеевич Фёдоров, председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляются два проекта федеральных законов, внесённых Правительством Российской Федерации: "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции". Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел оба законопроекта и отмечает следующее.

По первому законопроекту. Законопроект направлен на создание дополнительных возможностей по защите конкуренции в Российской Федерации и предусматривает внесение нескольких принципиальных изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Комитет поддерживает концепцию законопроекта.

По тексту законопроекта имеются следующие замечания.

Законопроект расширяет возможности устанавливать факт монопольно высокой (низкой) цены с использованием затратного критерия при отсутствии сопоставимого товарного рынка. Вместе с тем использование только затратного критерия повышает риск ошибки при правоприменении. По мнению комитета, эти определения нуждаются в уточнении в направлении установления большего количества критериев признания цены товара монопольно высокой (низкой).

Законопроектом уточняются основания и порядок предоставления государственных и муниципальных преференций. Эти изменения имеют большое значение для обеспечения конкуренции на региональных рынках. Комитет отмечает необходимость учесть при доработке законопроекта ко второму чтению изменения статей 19, 20, предложенные принятым в первом чтении проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Законопроект определяет полномочия антимонопольного органа по проведению проверок, конкретизирует действия должностных лиц при проведении проверок по фиксации до-

казательств, подтверждающих факт совершения правонарушений, выявленных в ходе проверок. Таким образом, расширяются возможности антимонопольного органа устанавливать факты ограничения конкуренции. Представляется необходимым при доработке законопроекта предусмотреть нормы, позволяющие сбалансировать расширение полномочий антимонопольного органа и предотвращающие злоупотребление такими полномочиями, в том числе при обжаловании решений и предписаний антимонопольного органа.

Вносимые законопроектом изменения в главу 7 "Государственный контроль за экономической концентрацией" имеют целью предотвратить монополизацию товарных рынков. Эти изменения направлены также на снижение административных барьеров.

Указанные предложения позволят существенно снизить административную нагрузку на средний бизнес и сосредоточиться на серьёзных нарушениях антимонопольного законодательства. С учётом отмеченных замечаний Комитет по экономической политике и предпринимательству поддерживает законопроект.

По второму законопроекту. Основной целью законопроекта является устранение несоответствий норм ряда федеральных законов, в которых установлены антимонопольные требования в сфере регулирования этих законов, Федерального закону "О защите конкуренции" и исключение положений, дублирующих нормы Федерального закона "О защите конкуренции". Комитет считает необходимым поддержать этот законопроект.

Таким образом, комитет рекомендует Государственной Думе принять оба представленных законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть вопросы? Вижу: раз, два, три, четыре... — четыре вопроса. Объявляю: депутат Коломейцев, депутат Иванов, депутат Иванов второй и депутат Медведев... Извините, ещё Романов. Пять вопросов. Подводим черту? Подводим черту.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Кому вопрос?

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вопрос такого порядка. Безусловно, эти поправки надо принимать. Но как вы считаете, какие поправки надо принять, чтобы в будущем предотвратить ситуацию, которая у нас сложилась: наши олигархические монополизированные структуры в долг купили имущество за рубежом, сегодня они за него не могут рассчитаться, а мы, вместо того чтобы финансировать экономику реально, платим их долги за выкуп и модернизацию имущества,

находящегося в других странах? Как вы считаете, можно ли это законодательно и с помощью вашей службы предотвратить в будущем?

Спасибо.

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое, уважаемый Николай Васильевич. В нашей части вопрос звучит, наверное, следующим образом: что может привести к негативным последствиям с точки зрения произвола монополий в условиях экономического кризиса? Мы действительно наблюдаем сегодня ситуацию, когда многие компании пытаются пройти по головам других компаний, утопить их, чтобы вылезти самим, найти какое-то более благоприятное положение. Именно поэтому, когда обсуждался на заседании правительства вопрос о втором антимонопольном пакете, идеологически правительство приняло решение, что в условиях кризиса, наоборот, нужно не ослаблять антимонопольную политику, а ужесточать её, и мы сегодня пытаемся это делать. И вот тот законопроект, который сегодня представлен, во-первых, как раз направлен на то, чтобы не допустить таких ситуаций, когда монополист, обладая огромной рыночной властью, будет по-прежнему в этих кризисных условиях уничтожать малый и средний бизнес, и ещё в большей степени, чем раньше, а, во-вторых, при оказании соответствующей поддержки специальные нормы так называемой государственной помощи, которые действуют в законе, требуют равного и объективного подхода при предоставлении государственных субсидий, собственно, денег из государственного бюджета.

Вот, например, ситуация с поддержкой, скажем, компаний авиаперевозчиков изначально была такой, что правительство определялось, как поступить, какие компании поддержать. Мы настаивали на том, чтобы были выработаны общие критерии, которые должны были быть применены в равной степени ко всем компаниям. Скажем, количество людей, которое перевозит компания, — это объективный критерий, или другие критерии. Они были применены, тогда и получился тот список компаний, который был объективен и по которому можно было предоставить государственную помощь, и это было сделано не потому, что кто-то кому-то понравился или на кого-то показали пальцем, что вот им нужно дать деньги, а другому почему-то отказать, а на основании соответствующих критериев, в равной степени применяемых ко всем. В этом принцип антимонопольного законодательства. И как я уже говорил, те недостатки закона 2006 года, которые есть в этом отношении при предоставлении государственных преференций, государственной помощи, устраняются пакетом, который вы сейчас рассматриваете.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Романов.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, две детали. Принципиально, конечно, в России давным-давно надо было принимать законодательные меры, которые ограничивают аппетиты монополий — монополизация рынка у нас чудовищно велика, — но есть две грани, которые хотел бы уточнить.

Вот сейчас, с 1 января, под мощным лоббистским давлением естественных монополий правительство снова приняло решение о скачке коммунальных и иных тарифов — энергетических, газовых и прочих. Кризис заставляет в чём-то пятигнуться, но если брать в целом, то эта ситуация для населения и для реального сектора экономики всё равно крайне тяжёлая, непосильная. Будут ли у вашего ведомства новые, дополнительные законодательные инициативы, чтобы в этом вопросе более чётко защищались интересы большинства населения и производства?

И второе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения вопроса.

**Романов В. С.** Насторожила ваша фраза, что любой может подсоединиться, скажем, к сетям естественных монополий. Когда мы обсуждали пакет по энергетике, эта фраза тоже была произнесена. Но этого нельзя делать! Речь идёт о профессионально подготовленных субъектах экономики, а не просто о любом субъекте, который может подсоединиться?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Валентин Степанович, если позволите, я на второй вопрос отвечу. Речь идёт, конечно, о квалифицированных пользователях, и речь идёт о соблюдении тех правил, которые установлены законодательством Российской Федерации. Эти правила достаточно корректные и сложные, и, кроме того, есть система лицензирования и всего остального, поэтому здесь не произойдёт каких-то изменений. Если я не точно выразился, прошу меня извинить.

Теперь что касается вашего основного вопроса, связанного с тарифным регулированием. Есть тарифы, которые регулируются Правительством Российской Федерации. И вы знаете, что из-за кризиса планы повышения тарифов были очень существенно скорректированы в сторону уменьшения, это действительно так. Наши же полномочия в сфере тарифного регулирования ограничены законом 2006 года. Если до принятия закона "О защите конкуренции" в 2006 году антимонопольный орган имел право возбуждать дела против РЭК, даже против Федеральной службы по тарифам, когда нам казалось, что та-

риф, который устанавливается, является необоснованным, и это решалось через судебные процессы, то в 2006 году правительство решило, что негоже двум органам правительства выяснять отношения между собой в судах, и с нашего согласия записали в статью 6 следующую фразу: не может быть признана монопольно высокой ценой цена, установленная в рамках своих полномочий государственным регулятором тарифов. В этом отношении вся наша практика стала равна нулю. Этот вопрос дискуссионный на самом деле, можно его детально обсуждать, но позиция правительства в 2006 году была именно такой, и мы, естественно, исполнили волю правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вот у вас в законопроекте предлагается в статье 6 часть 2 изложить в следующей редакции: "Цена товара может быть признана монопольно высокой, если она превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли..." В связи с этим вопрос: каким образом вы определяете, что прибыль слишком высока? Знакомы ли вы с законопроектом, который уже более чем полгода лежит в Государственной Думе, с законопроектом ЛДПР, в котором говорится о государственном регулировании цен, тарифов, оптовых, розничных надбавок на основные продовольственные, сырьевые и промышленные товары и услуги? Ведь без этого никак нельзя определить, кто и сколько будет накручивать.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Сергей Владимирович, что касается регулирования тарифов и надбавок, особенно в отношении надбавок могу сказать, что для нашей большой страны, с учётом логистики, трудностей доставки в отдалённые регионы, есть большая возможность не угадать, так сказать, с лимитацией вот этих самых надбавок и это может привести к дефициту соответствующих товаров во многих регионах, поэтому мы считаем, что только в некоторых случаях это может применяться, и то с очень большой осторожностью.

Что касается того, как мы определяем прибыль и используем ли мы только затратный метод, на самом деле мы понимаем, что в Российской Федерации определить реальный уровень себестоимости услуги или товара практически невозможно, поэтому мы давно уже пользуемся и ретроспективным методом, и методом анализа по сопоставимым рынкам, в том числе на международном уровне. То есть для сравнения соответствующих цен и анализа обоснованности этих цен мы используем весь арсенал современных средств, существующих в эконо-



мической науке, имеющийся сегодня у налоговых инспекций и антимонопольных органов во всём мире.

Для того чтобы статья действительно не содержала только затратные методы — и уважаемый Евгений Алексеевич говорил о замечаниях комитета по этому поводу, — мы уже готовим и с комитетом обсуждаем большой блок поправок именно в статью 6 (и такое пожелание тоже прозвучало в вашем вопросе), куда будут внесены очень существенные изменения. Будет внесено туда — это то, что мы делаем по затратному методу, — не меньше пяти дополнительных методов анализа, которыми могут пользоваться компании, в том числе защищаясь от нас самих. Мы обязаны будем использовать эти методы, и мы с удовольствием будем это делать, мы уже это делаем. Надо прописать это в законе, и всё, что сегодня современный анализ позволяет сделать, мы в законе пропишем.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, мы в основном слышим сейчас о вашей деятельности, когда вы боретесь за снижение цен на бензин. Это, конечно, правильно, но здесь, я думаю, имеется небольшой резерв, потому что здесь есть объективные показатели, невозможно сравнивать сейчас снижение цен на бензин, допустим, в США и в России. А вот есть другое направление — это деятельность торговых сетей. Как говорят некоторые специалисты, у них прибыль достигает 50–100 процентов. Если это так, то тогда, наверное, надо говорить об отсутствии конкуренции. Есть ли предмет для вмешательства вашей службы в деятельность торговых сетей? Если предмета такого нет, то как можно тогда снижать такие аппетиты торговых сетей? Может быть, законодательным путём?

Спасибо.

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вопрос с торговыми сетями действительно очень серьёзный. В правительстве существуют разные точки зрения, одна из них заключается в том, что не надо допускать излишнего вмешательства в деятельность торговых сетей, потому что это ухудшит инвестиционный климат. Но мы не придерживаемся этой точки зрения, мы считаем, что в настоящее время торговые сети занимаются дискриминационной практикой в отношении фермеров, в отношении отечественных товаропроизводителей. Проявляется это в их договорной практике, они используют сегодня то, что в России очень слаба товаропроизводящая система.

Сегодня реально нам в городах нужно магазинов, в том числе и шаговой доступности, в два раза больше, чем мы имеем. Создаётся дефицит инфраструктуры. Из-за того что создаётся дефицит инфраструктуры, собственно, торговые сети и обладают этой рыночной властью, которую они начинают использовать. Мы насчитали двадцать семь видов различных дискриминационных пунктов в договорах, которые они навязывают своим контрагентам. Это бесконечные бонусы, это различного рода условия.

Я приведу один пример только — существует так называемый гарантированный маржинальный доход во всех договорах наших торговых сетей с производителями. Если ты вот с этой сетью договариваешься по такой-то цене продавать свой товар, то, если ты продашь свой товар дешевле в другой сети, ты должен первой сети доплатить разницу. То есть даже когда есть возможность дешевле продать товар, по сути дела, производитель лишён этой возможности, потому что он тут же будет оштрафован торговой сетью. Это чисто антиконкурентная вещь.

Наша проблема заключается в том, что согласно действующему законодательству мы вправе вмешиваться только в отношении монополий, то есть когда доля на рынке тех или иных компаний превышает 35 процентов. Доля торговых сетей нигде, за исключением "X5 Retail Group" в Петербурге, не превышает 35 процентов. В этом смысле у нас нет полномочий этим заниматься. Но есть простое решение этого вопроса, оно дебатировалось сейчас в правительстве: если снизить порог доминирования, то есть сделать не 35 процентов для торговых сетей, а, скажем, 15 процентов, то в этом случае мы будем иметь право эту дискриминационную практику пресекать, в том числе большими штрафами.

Сегодня этот вопрос на уровне правительства пока не решён. Мы считаем, что сделать это нужно. Мы не навязываемся, не говорим, что очень хотим, мечтаем эту функцию выполнять сами, можно отдать эту функцию Роспотребнадзору либо другим организациям, но это надо решить, потому что сегодня эта дискриминация присутствует, мы в этом убеждены.

**Председательствующий.** Депутат Медведев Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Юрьевич, у меня вопрос такого порядка. Мы с вами буквально два года назад приняли новый вариант закона "О защите конкуренции", над которым очень много и долго работали. И в течение этого времени, двух лет с небольшим, мы уже четырежды вносили различные поправки в этот

закон, сегодня пятый раз мы пытаемся что-то в нём изменить. Это что, качество нашей с вами работы? Почему я говорю "нашей"? Потому что я тоже принимал в ней активное участие. А может быть, виноват не сам закон, а механизм его реализации, система, или есть вопросы к работе самой ФАС? Давайте будем всесторонне оценивать ситуацию по защите прав конкуренции, не только с точки зрения самого закона, но и с точки зрения организации этой работы. Какова ваша точка зрения?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Юрий Германович, во-первых, большое спасибо за помощь, которую вы оказали, когда принимался в 2006 году закон о конкуренции.

Во-вторых, моя точка зрения заключается в следующем. Наверное, здесь не без недостатков и в работе самой ФАС, но, по-моему, в обществе происходит стремительная переоценка ценностей и приходит понимание, какой вред экономике и даже общей системе нашего государства может нанести вот этот самый произвол монополий. Если, скажем, раньше, до закона 2006 года, антимонопольный орган мог после многомесячных разбирательств наложить максимальный штраф 500 тысяч рублей на компанию, например, "Газпром"... Да, и я всё время говорю, что надо было просто наш орган распустить и закрыть. Потому что это бессмысленно — накладывать штраф 500 тысяч рублей на "Газпром", судебными разбирательствами загружать судебную систему и содержать большой штат чиновников Федеральной антимонопольной службы.

Иными словами, тогда система ценностей и вот эта особенность действия монопольных структур в нашей стране была недооценена. А в последние три — четыре года мы видим стремительную переоценку, мы видим, что система государственно-монополистического капитализма стала вызывать большую тревогу у граждан, у депутатов, в правительстве. И именно благодаря этому, собственно, и происходит стремительный прогресс в законодательстве.

Конечно, Юрий Германович, мы с 2006 года до 2009 года ещё не так много наработали и не так много мы сделали как антимонопольный орган, но все понимают сегодня, что то, что происходит на рынке бензина, на рынке продовольствия, авиационного топлива и так далее, особенно в условиях кризиса, накладывает самые серьёзные ограничения на экономическую деятельность в нашей стране и создаёт огромные проблемы для российских граждан. Я связываю необходимость внесения таких поправок прежде всего именно с этим.

В целом это очень позитивная тенденция — то, что такие изменения вносятся благодаря прежде всего Государственной Думе и Совету Федерации, что мы получаем от вас инструмен-

ты. И с нас надо спрашивать, законом 2006 года вы нам дали большие полномочия, и мы перед вами ответственны за то, что мы делаем. Вот эти поправки окончательно расставят все точки над "i", и вы сможете спрашивать с нас и за цены монополистов, и за то, как мы пресекаем их недобросовестную деятельность.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Да, есть: депутаты Коломейцев, Жириновский, Рохмистров, Медведев — четыре выступления.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он действительно был первый, Владимир Вольфович, я знаю, что вы всегда хотите выступать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, он уступает вам.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, вам слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть в этом справедливость.

**Жириновский В. В.** Я буду сюда выходить и вас обвинять, потому что бесполезно обвинять Федеральную антимонопольную службу! Пока будет монополия на власть, никогда наши чиновники успеха не добьются!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, всё, выступаем.

**Жириновский В. В.** ЦК КПСС разрушил Советский Союз, а сегодня ваш ЦК разрушает Российскую Федерацию! Вот в этом смысле как бы претензии к Федеральной антимонопольной службе: она не ведёт борьбу с монополистами, она их прикрывает. Но тут большой вины их нет — им звонят и говорят: оставьте в покое, товарищи.

Возьмите удобрения. Много лет удобрения, произведённые на наших заводах, уходят за границу в большем объёме и дешевле. Ну как это назвать можно? Чужое сельское хозяйство страна снабжает удобрениями по максимуму, сколько им надо, и по максимально низкой цене. О чём дальше говорить?! А наши потребители удобрений не получают их, им говорят: нет, не дадим, всё за границу. И цена любая: в четыре раза больше может быть, в пять раз больше. И обращения в эту службу ни к чему не приводят. Они могут сказать: хорошо, давайте на биржу запустим удобрения. Как можно на бирже устанавливать цены на удобрения, когда производитель — монополист?! Вы где-нибудь в мире видели такое, чтобы монополист пришёл на биржу и разрешил покупателям понижать цену? Но он же один, сидит товарищ в Мурманске, Дима... как его там?.. Рыбо-

ловлев: фосфаты, апатиты, калийные удобрения... А сейчас всё рухнуло, все его деньги, всё, что он набрал там, за границей, сделав бедным наше сельское хозяйство, — всё рухнуло у него, потому что он заработал незаконно и всё проиграл, миллиарды долларов, миллиарды!

Поэтому эту службу надо расформировать: она совершенно ничего не даёт, абсолютно ничего не даёт! И вины их в этом нет. Аппарат антимонопольной службы напичкан людьми, которые обслуживают свои монополии. Они сейчас всё хитро делают: чтобы с монополией не боролись, товарища сажают в антимонопольную службу, своего товарища — в прокуратуру, своего товарища — в милицию, и всё, что надо, они глушат, поэтому нет результатов там.

В этом смысле проблема касается не только монополизма с удобрениями. А закупка? Ну вот Гордеев наконец ушёл — вот был монополист, даже кадровый ещё монополист: десять лет гробил сельское хозяйство, а сейчас, под старость, — на кормление в Воронежскую область. Слава богу, хоть в этом плюс есть: всё сельское хозяйство загубил, а теперь небольшая Воронежская область будет стонать под ним до тех пор, пока он сам не поймёт, что пора уходить.

Это вот всё большие проблемы. Возьмите алкогольный рынок. Ну хорошо, свои монополисты, но ведь чужим монополистам дают зелёную улицу! Украинская фирма "Nemiroff" захватила 40 процентов нашего алкогольного рынка — и в это время на Украине уничтожают русскую культуру, русский язык на деньги, заработанные в Российской Федерации! Это где так делается?! То же самое в Прибалтике: трамбуют русских те самые фирмы, которые работают на территории Российской Федерации. Это же дикость вообще — давать возможность получать монополию на высокую прибыль на территории России, чтобы затем эти деньги использовать на борьбу с русскими в Прибалтике, на Украине и в других регионах! Так что это уже много лет идёт.

Мы хороший закон приняли — "О защите конкуренции". То есть, может быть, это хороший закон, и, может быть, даже у нас хорошая антимонопольная служба, но это Россия, и здесь не действуют ни закон, ни они, а действует вертикаль. Вот пока будет вертикаль, она будет уничтожать нашу страну. Царская вертикаль уничтожала, красная уничтожала, и сейчас, потому что они не в состоянии... Вы же посмотрите: во всём мире резко упали цены на нефть — снизились цены на бензин, кроме одной страны — России. А что, антимонопольная служба не видела этого? Президент вмешался — вот тогда чиновники что-то сделали: на десять копеек понизили. Но это же позор! А если

нефть будет стоить 20 рублей, вы думаете, бензин у нас будет стоить копейки? Нет, самый дорогой бензин будет в нашей стране всё равно, потому что монополисты всё купят и всё сделают. У нас монополия на коррупцию! Когда монополию на коррупцию поломаем, только тогда будет движение вперёд, только тогда. А монополия на коррупцию — от монополии на власть. Все эти три элемента взаимосвязаны.

Сколько бились русские рабочие, интеллигенция, журналисты, чиновники — мешал им царский режим, — пока царя не расстреляли, но ничего не получилось у них. Сколько КПСС реформировалась, сколько было попыток: и Хрущёв, и Маленков, и Косыгин — бесполезно, раз монополия! Монополия сама себя не может реформировать. Сейчас вы то же самое сделали — монополию. Вы уже говорите в Татарстане: тут протокол не давать, вот решим, какой партии сколько написать, заложим в компьютер — вот ту копию протокола и дайте. То есть монополия на выборы: они решат, сколько надо написать. А народ? Пошли вы вон, народ! Ещё будем слушать народ, что он тут скажет! Вы же понимаете, что это везде проявляется.

То же самое в прессе. Сегодня что-нибудь скажут по каналам телевидения? Ничего не скажут: монополия на информацию. Они уже утром взяли интервью у вашего депутата, председателя комитета по экономической политике, и он уже всё сказал (мы ещё не заседали, утром, полдесятого) — сказал то, что надо монополистам, чтобы сегодня страна услышала. Вот проблема! Но вы сами с этим столкнётесь. Вы поймите, можно всех разогнать, всё можно, как говорится, раскассировать, но результата не будет, экономики не будет, экономика задыхается в условиях монополий. Поэтому служба не работает, хотя она существует и огромные деньги на неё тратят.

Ведь посмотрите, рекордный урожай хлеба — ну и где удешевление? Что, стали дешевле макароны и хлеб? Ничего же не стало дешевле! Они его даже спрятать не могут: у них ёмкости на 40 миллионов тонн, собрали сто семь, а закупили пятнадцать. Где валяются миллионы тонн, где — на улице, в подвалах? У кулаков были подвалы, но кулаков уничтожили. У нынешних колхозников крыша течёт, при советской власти начала течь и до сих пор течёт, пока бабушка не умрёт, а дедушка давно уже очоурился. Надо дожидаться, когда бабушка умрёт в этой лачуге.

А живут посмотрите как! У нас же монополия на жильё! Всё везде остановилось, всё стоит — падают цены во всём мире. Во всём мире есть понятие "дефляция" — цены пошли вниз, а у нас нет такого понятия, у нас только инфляция и всё пошло вверх — 14 процентов. Это что такое?! Вы понимаете, что стра-

на — урод, а антимонопольная служба — это не врачи, это те же самые, так сказать, костоломы, которые помогают всё это делать. И бензин будет дорогой, и хлеб будет дорогой — всё дорогое! А монополия торговой сети? Как же можно говорить о нормальной торговле, когда они всё устанавливают?! Они заставляют продавать им дёшево, а сами вздувают в несколько раз цены. Ладно бы хорошие товары продавали — отвратительные товары! В аптеках тоже монополия: внаглую нам впихивают отвратительные лекарства, которые не помогают, и в основном зарубежные. Ну мы же издеваемся над нашим населением, издеваемся!

Сейчас вот будут докладывать нам про психиатрические больницы. Их надо закрывать. Психиатрические больницы нам нужны для чиновников: в их домах решётки поставьте и туда направляйте врачей, а для народа нашего закрывайте!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну, я ещё потом выступлю. Москалец предложит три минуты, но я и в одну минуту уложусь, товарищ Москалец, потому что вам противно слушать, я понимаю вас. Вы не имеете права выступать! Вам противно быть просто слушателями, немыми, глухими, и вы все сойдёте с ума через пять лет, потому что сидеть в парламенте и молчать всё время — вот в чём проблема!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я не радуюсь, я вам сочувствую! Я сочувствую вам! КПСС сошла с ума, они всё поднимали руки — туда-сюда, туда-сюда: одобряем, одобряем... и страну "задобрили". Я нашёл фразу: мы уболтали страну на революцию. Троцкий, Бухарин, Зиновьев, Каменев, там ещё кто-то — пять чудаков уболтали, народ ничего не хотел, пятеро уболтали на революцию, всё!

Вот я бы посоветовал Игорю Юрьевичу покинуть данный пост или переименовать: федеральная служба по поддержке монополий в Российской Федерации, потому что то, чем она занимается, — это, наоборот, поддержка. И отсюда рост цен, поэтому нету никакого бизнеса и не будет, а будет постоянный вывоз капитала, вывоз людей. И в конечном итоге ещё раз вывезете нашу страну и сами уедете туда. А это всё от монополии на власть. Сегодня Гончар об этом будет говорить здесь, угрожать нам расстрелами. Он уже один раз здесь угрожал, говорил: да, так будем делать. Он согласен, что без репрессий удержать власть вы не сможете, как и большевики... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы, как юрист, знаете, что в ходе запущенной процедуры мы не можем менять порядок.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, это было до начала.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Ключевая фраза этого законопроекта заложена в поправке к статье 6, где написано, что цена товара может быть признана монопольно высокой, если она превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли. Но в этом-то и вопрос — надо норму прибыли ограничивать, потому что прибыль... Ну кто скажет, какая она должна быть? Каждому хочется иметь больше.

Владимир Вольфович, я с вами не соглашусь в одном. Вертикаль, работающая на государство, укрепляет государство, вертикаль, работающая на олигархическое государство, разрушает его. В чём проблема? Наш новый президент, как и предыдущий президент, раз в три месяца обязательно встречается с тридцатью пятью наиболее богатыми людьми нашей страны, которые определяют правила игры и вот эту самую норму прибыли для себя. К чему это привело? Это привело к тому, что, по признанию члена политбюро "ЕДИНОЙ РОССИИ" Лужкова, на вчера корпоративный долг России составил 570 миллиардов долларов, при том, что золотовалютные резервы — 383 миллиарда. И то не факт, что они есть. Почему? Потому что они вложены в непонятные ценные бумаги непонятных государств, и вряд ли они их собираются нам возвращать. Именно поэтому сейчас Кудрин скрытно раз в неделю ездит в определённые клубы получать консультации, что дальше делать, чтобы угробить побыстрее Россию. Именно поэтому Председатель Государственной Думы на закрытых заседаниях высказывает обеспокоенность обороноспособностью страны, колоссальным потоком наркотрафика в нашу страну, колоссальной безработицей. Северный Кавказ горит, потому что там нет работы у подавляющей части населения, не у 5—7 процентов — у 70 процентов молодых людей до тридцати лет нет работы. А деньги в это время вывезены олигархическими структурами, выдан кредит на покупку чужих активов.

Игорь Юрьевич, когда я вам задавал вопрос... Я вам, вообще-то, предлагаю продумать поправки ко второму чтению. Почему вам? Потому что депутатам Госдумы бессмысленно вносить поправки, если их не одобрили правительство или президент, все остальные поправки — это ля-ля-ля-ля-ля, можно их



написать, перевести бумагу, но если это с вашим ведомством и президентом не согласовано, их никто не примет.

Ни в одной так называемой цивилизованной стране мира ни одна супермонополия не сможет вложить ни одной копейки в чужую страну, если на это не даст согласия сенатский комитет или парламентская комиссия. У нас же что происходит? Мордашов великий, Дерипаска ещё более великий и масса других великих любителей Куршевеля купили активы по всему миру, заняли деньги под наши гарантии, модернизировали мощности там, лишив работы здесь. Учитывая то, что менеджеры неквалифицированные, они свои издержки покрывают за счёт ускоренного распиливания золотовалютных резервов, и в результате мы сегодня уже банкроты. Нам рассказывали про подушку безопасности. На самом деле мы уже никакой подушки не имеем. И самое страшное, что средства в размере одного федерального бюджета уже израсходовали на так называемые антикризисные меры, а реальный сектор ни копейки не получил. Страшно и то, что, к сожалению, антимонопольная и другие контрольные службы работают в режиме космонавта-исследователя: сюда не лезь, туда не лезь, этого не трогай, этому не предъявляй.

С моей точки зрения, нам с вами, вообще-то, надо задуматься: если мы систему не поменяем в части увеличения роли государства и дачи полномочий контрольным службам, которые должны государственные интересы защищать, то катаклизмы будут нарастать, независимо от нас с вами, из-за всё более возрастающей и реально не учитываемой безработицы, потому что у нас, я утверждаю, реально безработных не менее двадцати пяти миллионов человек. Не менее! Вообще-то, возможно, и около тридцати пяти. Почему? Потому что в сельском хозяйстве полный аут — мы с вами его задавили, завозя импортные продукты, фармацевтическую промышленность разрушили, лёгкую промышленность разрушили, автомобильную заканчиваем разрушать, металлургию добывает Мордашов и компания, потому что не вкладывают туда никаких денег, рассказывают о трудностях и покупают активы за рубежом.

Мы предлагаем поддержать законопроект, но ко второму чтению надо обязательно предусмотреть меры, которые предотвратили бы дальнейшую поддержку американской, европейской и других экономик за счёт наших антикризисных денег, потому что, ну, это абсурд: мы находимся в колоссальном кризисе, а помогаем дяде и чемоданы храним в ячейках банков.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо.

**Из зала.** У нас монополия на критику. Давайте её поломаем. По одной минуте давайте, и всё.

**Председательствующий.** Нет, почему? У нас ещё будет выступление от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — тоже десять минут, а может быть, даже продлим.

Так, депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Я постараюсь по теме.

Вот здесь депутат Медведев выступал по вопросу, хорошие ли законы мы пишем. Хорошие. Только как они исполняются и чем занимается у нас такой важнейший инструмент, как Федеральная антимонопольная служба? А ничем она не занимается. Я не знаю, чем она занимается. Она в развитие закона "О защите конкуренции" в первой редакции разослала во все структуры по управлению имуществом инструктивные письма, что теперь политические партии при аренде помещений будут на равных конкурировать с коммерческими структурами. Направили ряд запросов — исправили: видимо, поняли, что вообще бред написали.

Я выступал здесь по доступному жилью, если депутаты присутствовали — слышали: вот в этом эта служба не участвует совершенно. Вы не в курсе, как у нас происходит, например, подключение к мощностям естественных монополий? Не знаете, да? Рассказываю. На каждый метр, который строится в Москве, падает только за электричество тысяча долларов. Тысяча долларов! Но не всем, некоторым структурам, которые особо приближены, не падает ни копейки. Или канализация и вода — кому-то говорят: переложите на улице трубопровод, или мы вас не подключим. А подключиться больше не к чему, у нас только одна структура — акционерное общество "Мосводоканал". И не просто нужно переложить канализацию по всей улице, а ещё и передать на баланс этого акционерного общества. Вот этим вы занимаетесь? Нет, не занимаетесь.

Возьмём другие вещи. Федеральные учреждения так называемые, технические условия: 30 процентов из государственного бюджета идёт в акционерное общество, где есть доля государства, доля субъекта, но есть и частные лица. Посмотрите, как у нас по закону "О защите конкуренции" проводятся конкурсы: во всех субъектах на конкурсах, как показывает анализ, девяносто процентов муниципальных заказов получает одна и та же фирма. Вы Москвой хотя бы занимались? Вот Департамент городского заказа капитального строительства города Москвы, Моносов. Девяносто процентов всех коммерчески выгодных заказов получает фирма "МонАрх и Б". А знаете почему? Его сын — хозяин. Или девяносто процентов функций за-

казчика по конкурсу получает Москапстрой, где 51 процент — собственность города Москвы, а остальное — чиновников (я, правда, не знаю, есть ли там акционеры из антимонопольной службы, о чём здесь говорил Владимир Вольфович). Ну и вот так у нас по всем пунктам.

Если мы возьмём доступное жильё — когда оно будет? Никогда его не будет! Я выступал десять минут тогда или пять минут... Что показали? А вот какой-то сумасшедший депутат тряс бумажкой, показывал, что во Франции 500 евро за метр. Но я-то говорил о другом — я говорил, что там система контроля и конкуренция таковы, что, когда в Париже муниципалитет муниципальный заказ размещает (это муниципальные жилые дома, школы), — 500 евро за квадратный метр. Вот она, нормальная работа служб, которые контролируют конкуренцию в этой среде. А у нас сколько стоит? Вы знаете, сколько стоит муниципальный заказ в городе Москве? В три раза больше. Что, у нас здесь дороже или люди больше получают зарплату? Да у нас не получают люди больше зарплату, у нас 70 процентов стоимости всего, что мы строим, — это плата естественным монополиям, это плата чиновникам и плата за разрешительную документацию. Вы меня извините, за проектирование в Париже — 60 долларов, у нас — от 80 до 100 долларов за метр. Что, будут снижать? Ничего снижать не будут. Чем у нас занимается антимонопольная служба? Да ничем она не занимается! А она должна заниматься как раз этими вопросами.

По удобрениям. Сегодня с утра говорили, что подняли цены на удобрения. Что, это не естественная монополия? У нас 85 процентов фосфорных удобрений производит предприятие "Апатит" — кто-нибудь как-то их регулирует? Нет. В своё время много было разговоров, когда решили наконец-то их проконтролировать, им говорили: понимаете, вы одни на рынке, нам неудобно вам помогать — вы будете поднимать цену. И они создали пять или шесть аффилированных структур, создали биржу и с собственными "дочками" на этой бирже между собой конкурировали — всё!

У нас если гланды удаляют, то автогенном и через то самое место, которое тут неоднократно упоминалось. Вот когда мы не будем заниматься самообманом и говорить о том, что у нас законы неправильные... Правильные у нас законы, только исполнение этих законов у нас другое!

И ещё я хотел бы обратить внимание на следующее. Пока на наши запросы в связи с нарушением закона о статусе депутата приходят непонятные ответы и за это никто не несёт ответственности, это будет продолжаться. Когда после сегодняшнего заседания, где у нас очень много вопросов было к службе...

В нормальном парламенте в нормальной стране руководитель той службы, к которой столько претензий у депутатского корпуса, отсюда вышел бы уже безработным, а у нас, поверьте мне, всё будет хорошо, всё будет нормально.

**Из зала.** Да ещё и наградят!

**Рохмистров М. С.** Может быть, и наградят ещё.

Мы здесь занимаемся самообманом, говорильней. Принимали закон о поддержке малого бизнеса — он где-нибудь работает? Где-нибудь он работает? Не работает нигде! Плохой закон? Хороший закон. Надо это делать? Надо. Мы все говорим: давайте поддержим малый и средний бизнес — и продолжаем его давить. Если мы говорим о конкуренции, принимаем закон... да сто поправок ещё мы примем, но при таком отношении Федеральной антимонопольной службы к этому никаких изменений не будет! Вот сейчас уже кризис долбанул, и если мы не будем что-то делать в этом отношении, то и нас, и правительство осенью на вилах вынесут из наших кабинетов. На вилах! Что, надо дожидаться обязательно?! У нас изменения только через кровь, через революцию происходят в стране, цивилизованными методами, парламентскими методами мы не можем?!

Кто-то из депутатов может сказать, куда ушло полтора триллиона? Да никто не скажет! Ни на один вопрос ни один министр здесь не дал ответа по существу. Это же смешно — когда я задаю вопрос Кудрину: "А когда получит деньги реальный сектор экономики?", он отвечает... Вы не слышали ответ, да? Он сказал: "Сейчас всё нормально будет у нас в стране: люди понесут деньги в сберегательные банки, сберегать их понесут — вот тогда у банков появятся длинные деньги и они дадут". — "Кто понесёт? У них что, очень много денег? — я его спрашиваю. — И куда они понесут, если многие банки, например, на валютные вклады уже снижают ставки?" Даже те банки, которые хотят дать в производство... Игнатьев говорит: "Мы снизили ставку, чтобы иметь возможность финансирования этого сектора, и призываем банки дать деньги реальному сектору экономики". Звоню банкиру: "Слушай, вам Центробанк ставку снизил", а он говорит: "Да, снизил. Но если я даю предприятию миллион долларов, я 100 процентов должен положить в Центробанк". Какой дурак даст под 12 процентов, если фактически для него это 6 процентов, какой банкир даст?! Его завтра с должности уберут! То есть совершенно...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу...

**Рохмистров М. С.** Слушайте правду! Хоть от партии ЛДПР послушайте правду!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу не вступать в дискуссию с выступающим.

**Рохмистров М. С.** ...потому что вас вынесут на вилах! В регионы съездите (я там был, в регионах) — послушайте, о чём люди говорят! О чём люди говорят? Что довели людей до полной нищеты! Считается, что у нас безработица немножко поднялась, — нет, не немножко она поднялась, а уже половина людей безработные! Проедят они последние деньги, и что дальше будет? А дальше будет революция. Давайте не доводить до революции, давайте сейчас принимать те решения, которые требуются в кризис. И именно парламент — единственный механизм, который может взять под контроль чиновников. Прекратите быть подразделением правительства, а сделайте, так, как это и положено по закону о статусе депутата, контрольным органом народа, потому что за каждого из вас голосовало сто пятьдесят тысяч человек. Хоть какую-то ответственность перед этими людьми надо нести за то, что у нас происходит в стране?!

И сегодня я призываю парламент высказать своё мнение антимонопольной службе, которая ничего не делает. Нефть дорожала — бензин дорожал, понятно. Сегодня нефть в четыре раза меньше стоит — и что, у нас на заправках бензин в четыре раза меньше стоит? У нас бензин стоит дороже, чем в Соединённых Штатах!

Считаю, что антимонопольная служба ничего не делает. И на законы здесь валить нечего, это работа конкретных чиновников, а законы все — хорошие.

Спасибо.

**Председательствующий.** Десять минут.

Депутат Медведев. С места, да, Юрий Германович? Пожару?

**Медведев Ю. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Я вот уже восемь лет в парламенте. Если те предыдущие восемь лет очень плохо о России говорили и всякий раз предрекали какие-то кризисные явления, вилы, кровь, всё остальное только левые, представители фракции КПРФ, то сегодня эта тема очень активно звучит из уст представителей ЛДПР. Мне, вообще-то, непонятно, когда лидер этой партии, лидер фракции говорит, что это страна уродов. Так зачем в этой стране уродов вы сегодня занимаетесь политикой? Найдите другую страну, где нет таких оценок. Может, в Швейцарии по примеру Владимира Ильича Ленина вы начнёте свою политическую деятельность? Вообще, я не знаю, слышит или не слышит это

наш избиратель, но мне кажется, для меня, просто как для человека, избирателя, это было бы оскорблением...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вас никто не перебивал!

Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Владимир Вольфович, я к избирателям хожу не меньше, чем вы, а, может быть, даже чаще, даже вот в эти выходные и то буду встречаться. Я не к тому, чтобы мы не говорили правды здесь друг другу, а к тому, чтобы правда звучала в словах, которые не оскорбляли бы всё-таки наше национальное достоинство.

По существу поднятого вопроса. Правда, мы сегодня говорим не о законе, а больше всего говорим о работе ФАС — нужен, не нужен, пятое, десятое... Ну, это дело вкуса каждого из нас, сидящих в этом зале. Я считаю, что это очень нужный и важный орган и со временем его надо обязательно усиливать и давать ему больше полномочий.

Я действительно был активным участником разработки того закона, который мы приняли в 2006 году. Я искренне надеялся — я вам говорю абсолютно открыто, Игорь Юрьевич, — искренне надеялся, что тот закон серьёзно изменит ситуацию на нашем рынке, сделает рынок более прозрачным, даст возможность каждому желающему выйти на этот рынок и нормально работать без всякой дискриминации. К сожалению, наделив ФАС определёнными правами, дав возможность в большей степени привлекать к ответственности всех, кто нарушает это законодательство, мы с вами серьёзных изменений не увидели: по-прежнему закрытость рынка, по-прежнему власть, начиная с местного самоуправления и до самого верхнего уровня, хулиганит, злоупотребляет, нарушает, прикармливает. Вы об этом всё говорили, и здесь изменения не наступили.

Вот мы очень часто задаём вопрос, почему такая высокая цена на продукты питания, и при этом почему-то считаем, что в этом виноваты производители сельскохозяйственной продукции. Абсолютно нет! Вы посмотрите, в любом регионе сегодня переработка монополизирована: один молокозавод, один мясокомбинат перерабатывают до 80 процентов той или иной продукции, и они субъективно устанавливают ту цену, с которой мы, как покупатели, должны соглашаться. И думаете, — я вот обращаюсь к руководителю ФАС — хоть одно ваше территориальное подразделение какие-то меры принимает? Нет! Критикуют не вас, не центральный штаб, не центральное управление, а критикуют территориальные управления, которые сегодня практически срослись с властью и с теми монопо-

листами, которые есть на тех или иных территориях. Надо там делать чистку, надо там на работу принимать более квалифицированных, честных и порядочных людей.

Что касается существа тех предложений, которые вами сделаны. Я, конечно, как депутат, поддержу и буду призывать членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать в поддержку вашего закона, но я хотел бы всё-таки высказать ряд принципиальных замечаний. Работает или не работает тот или иной закон, во многом определяется понятийным аппаратом, но мы с вами очень долго определяли, что такое монопольно низкая и монопольно высокая цена. Наконец-то пришли к какому-то консенсусу, что-то вроде бы у нас получилось, что даёт нам право более объективно оценивать эту ситуацию. Однако сейчас вы предлагаете абсолютно некорректную формулировку, она и по экономическому смыслу, и по рыночным принципам, и по элементам субъективизма никак не подходит для того, чтобы её прописать в законе. Ну что такое "сумма необходимых расходов"? Кто это будет определять? Мы говорим "человеческий фактор", а здесь надо сказать "чиновничий фактор", он будет напрямую влиять на то, какой будет цена, — монопольно низкой или монопольно высокой.

Я вас знаю как человека очень либеральных, правильных взглядов на эту тему. Но давайте не будем чиновника возводить в ранг великого генерала, определяющего судьбу целых отраслей. Тем более здесь уже говорилось, что норма прибыли у всех разная: в машиностроении — 8 процентов, у нефтяников — за 35 процентов, а если у энергетиков убрать всех посредников, у них вообще 100 процентов рентабельность — какую норму прибыли вы будете закладывать, исходя из каких субъективных мнений?

Следующее. Вы вносите изменения в часть 3 статьи 10 действующего федерального закона, где речь идёт о правилах недискриминационного доступа к товарам субъектов естественных монополий. Эти поправки предъявляют дополнительные требования к естественным монополиям, сегодня их регулирование осуществляется действующим Федеральным законом "О естественных монополиях". Там есть правила, здесь вы тоже вводите правила, но если бы вы их хотя бы повторяли, а то ведь они даже по тексту не совпадают. К примеру, судебный иск. Чем судья будет руководствоваться — законом "О естественных монополиях" или законом "О защите конкуренции"? Конфликтная ситуация. Получается, что этой темой будете заниматься и вы, и Федеральная служба по тарифам, и получится, как мы говорим, у семи нянек дитя без глазу. Кроме того,

есть несколько отраслевых законов — о газоснабжении, об энергетике, где эта тема тоже регулируется.

Я хотел бы, чтобы вы услышали мои замечания и по этому вопросу. Если вы считаете, что ваша формулировка правильная, давайте внесём изменения в те законы, которые эту тему так или иначе регулируют, и приведём их в определённое соответствие. Если нет, тогда мы согласимся с тем, что это должно регулироваться в законе "О естественных монополиях".

Вызывает сомнение предложенная норма по так называемым вертикальным соглашениям. Если эта норма будет принята в таком виде, как вы её прописываете, то практически все решения, которые принимают вертикально интегрированные компании, — это и "Газпром", и так далее, и так далее — подпадают под действие этой нормы, любая цена, устанавливаемая для дочерней компании, подпадает под действие этой нормы, следовательно, подпадает под нарушение.

Спорной, на мой взгляд, представляется норма, расширяющая полномочия вашего органа в области организации торгов на бирже. Вы, по существу, даёте себе право устанавливать свою стартовую цену на бирже, то есть цена будет регулироваться государством. Тогда зачем создавать биржу? Мы же говорим, что биржа — это тот орган, который в целом, как лакмусовая бумажка, определяет, сколько сегодня стоит тот или иной товар на рынке в условиях спроса и предложения. Вы же говорите: вот цена должна быть такой, а там уже куда кривая вывезет. Мне кажется, это тоже совершенно неверный подход. Тогда, я ещё раз повторюсь, биржи не надо создавать и надо просто забыть эту тему навсегда.

Законопроектом предусматривается отменить действующий порядок приостановления исполнения предписания антимонопольного органа в случае подачи заявления в суд или арбитражный суд до вступления решения суда в законную силу. Ну это вообще нонсенс, уважаемые коллеги! Могут быть такие последствия... Чиновник принял решение, и оно вступает в силу, а в суде потом оно оспаривается, но субъекты монополии несут большие убытки. Кто будет отвечать? Вы будете отвечать? Ваша служба будет отвечать? Да никогда! Я сталкивался, будучи директором предприятия, с налоговой службой: за один час мне чиновник выписал штраф на 5 миллиардов, я потом год ходил доказывал, что это неправильно, чиновник по сути неправ и его действия противоречат действующему законодательству. Мне кажется, надо осторожно подходить к этой теме.

И последнее, не последнее по счёту, а, может быть, по важности. Статья 19 — абсолютно правильная статья, которую вы предлагаете: "Государственные или муниципальные предпоче-



ции". Здесь надо наводить порядок, надо заставлять государственных чиновников, муниципальных чиновников выполнять свой долг, а не заниматься... не быть "крышей" для своего бизнеса. Но вы посмотрите, как вы прописываете саму идею реализации этой нормы. Она настолько забюрократизирована: количество документов, сроки рассмотрения, причины отказа, повторного рассмотрения и так далее, и так далее. Поверьте, потребуется не менее шести месяцев, чтобы решить эту проблему. Мы и так сегодня с этими госзаказами, муниципальными заказами теряем очень много денег, теряем время. Поэтому не надо использовать в законопроекте самые плохие бюрократические подходы к решению этого очень важного вопроса.

Вот, насколько я знаю, например, в Госдуме до сих пор не прошёл госзаказ на приобретение канцелярских товаров. Сегодня уже февраль, а писать практически нечем и не на чем.

Я ещё раз хочу сказать, что поддерживаю данный законопроект, а ФАС и комитет прошу прислушаться. Пожалуйста, услышьте критику, которая звучала в адрес вашей службы, особенно в адрес региональных структур, они действительно очень серьёзно недорабатывают.

И в порядке справки. Владимир Вольфович, сегодня на экспорт удобрения продаются в четыре раза дороже, чем отпускаются на внутреннем рынке. Это абсолютно правильная цифра, и она имеет под собой доказательную базу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тоже почти десять минут использовали, без двадцати секунд. Все выступили по полной регламентной программе.

Обсуждение состоялось, я обращаюсь к представителям президента и правительства... Они не настаивают на выступлении. Я обращаюсь к докладчику и содокладчику: у вас есть право на заключительное слово.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю за такое заинтересованное обсуждение. На самом деле было высказано много очень полезных замечаний, некоторые из них высказывались и на заседании комитета по экономической политике, и мы договорились о том, что многие существенные замечания, в том числе те, что прозвучали сегодня в зале, будут обязательно учтены ко второму чтению. Я хотел бы подчеркнуть, что мы открыты для критики со стороны депутатов и готовы поддержать любые поправки, направленные и на улучшение работы нашей службы в целом, и на повышение прозрачности в экономике, и на борьбу с монополизмом. Это не общие фразы, не общие слова. Я на-

помню, что сам закон разрабатывался с 2006 года, более ста пятидесяти поправок было предложено депутатами Государственной Думы, и они были поддержаны правительством, были приняты. Сегодня мы живём по этому закону. Я думаю, что нечто подобное можно будет сделать и в данном случае. Что касается оценок, которые прозвучали, — вы наши критики, вы наши контролёры, поэтому я эти оценки комментировать никак не буду. Мы должны, наверное, согласиться с вашими требованиями и принять к сведению ваши замечания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров, пожалуйста, вам слово.

**Фёдоров Е. А.** Олег Викторович, вот такое серьёзное, очень горячее обсуждение с участием всех фракций как раз показало, что вопрос назрел. И вообще это сегодня главнейшее направление нашей экономической политики по укреплению антимонопольного регулирования, поэтому прошу поддержать законопроект и совместно поработать над ним ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроекты на голосование в порядке обсуждения.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	412 чел.
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции", пункт 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	418 чел. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	418 чел.
Не голосовало . . . . .	32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято	

Принято.

Вот меня информируют, что готов пункт 5. Может быть, мы тогда вернёмся к нему?

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вам предлагается во втором чтении проект закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Поступило три поправки. Все три поправки носят технический характер — это реализация замечаний Правового управления, то есть это полностью соответствует тем замечаниям, которые дало наше Правовое управление.

Предлагается перейти к тексту поправок. Повторяю: все поправки технические. Комитет предлагает их принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — три поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 49 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . . 76,4 %
Проголосовало против . . . . .	34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 49 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Проголосовало против . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято	

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, комитет.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Проведены юридиче-

ская и лингвистическая экспертизы, получены заключения. Поэтому предлагается принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть замечания по этому предложению? Нет. У нас сегодня не было "часа голосования", поэтому я открываю эту процедуру.

Объявляется "час голосования". В рамках этой процедуры ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** По мотивам голосования — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, на самом деле этот законопроект не такой безобидный, как многим кажется. Сначала мы с вами ещё живущим и здравствующим президентам и их семьям разрешили иметь фонды, дали по миллиарду 250 миллионов, а теперь, вместо того чтобы бабushкам помочь, дать хоть по три копейки, мы их освобождаем от налогов, одновременно лишая региональные бюджеты возможности получать хотя бы с этих незаконно отданных, с моей точки зрения, денег налоги, — понимаете, в чём проблема? Поэтому мне кажется, что вот этот законопроект не стоило вообще в этот кризисный момент выносить: это выглядит цинично, когда одним мы придумываем фонды наследия и отдаём бюджетные деньги в огромных количествах, а у других забираем последнее. Поэтому мы против этого законопроекта и предлагаем всем, кто беспокоится о своих избирателях, не поддерживать его.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в рамках объявленного "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, есть ещё восемь минут. Мы можем выслушать доклад, а может быть, и содоклад по пункту 10, а обсуждение состоится после перерыва.

О проекте федерального закона "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Дмитрий Вячеславович Костенников.

**Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, проект федерального закона, предлагаемый вашему вниманию, подготовлен в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 апреля 2008 года № 656. Психиатрические больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением — это больницы, предназначенные для принудительного лечения лиц, совершивших особо опасные деяния, но освобождённых от ответственности или от наказания в связи с психиатрическими расстройствами. В настоящее время таких больниц семь, и все они охраняются ФСИН России. Кроме того, есть ещё одна строящаяся. Поскольку долго решался вопрос о том, какой федеральный орган исполнительной власти должен исполнять эту функцию в связи с передачей этих больниц Минздраву, длительное время не создавалась законодательная база для осуществления этой функции. Вот данным указом президента, когда наконец было принято решение о том, что эту функцию будет исполнять ФСИН России, было поручено подготовить такой проект федерального закона, который фактически создавал бы правовую основу для осуществления охраны данных психиатрических больниц силами ФСИН России.

Настоящий проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, прошёл необходимые процедуры, был заслушан в Комитете по безопасности и в Комитете по охране здоровья, одобрен. Поэтому я прошу депутатов принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Вячеславович Костенников рассказал о концепции зако-

нопроекта. Хочу лишь добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечание, в соответствии с которым законопроект будет доработан при подготовке его ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, являющийся комитетом-соисполнителем, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления концепцию законопроекта поддерживают. В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо за краткость.

Уважаемые коллеги, ещё даже есть время для вопросов. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 56 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Результат: принято		

Принято.

Три минуты есть, докладчик на месте. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад от Комитета по обороне сделает Юрий Алексеевич Савенко.

Пожалуйста. Коротко.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, название которого было озвучено. Законопроект направлен на устранение внутренних противоречий закона в отношении

сроков назначения пенсий лицам, уволенным с военной службы и осуждённым к лишению свободы.

Предлагается исключить из статьи 53 названного закона положение, согласно которому осуждённым к лишению свободы военным пенсионерам пенсии назначаются только со дня обращения после их освобождения из мест лишения свободы. Это связано с тем, что статья 61 указанного закона, в соответствии с которой выплата пенсий лицам, имеющим на неё право, приостанавливалась в случае лишения их свободы, на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1995 года не применялась и с 1 января 2008 года утратила силу. В связи с тем что утратившая силу статья 61 находилась во взаимосвязи с абзацем третьим пункта "а" части первой статьи 51 данного закона, вопрос о сроках назначения пенсий лицам, уволенным с военной службы и осуждённым к лишению свободы, утратил свою актуальность. Поэтому законопроектом предлагается данную норму из закона исключить.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. Замечаний концептуального характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Ко второму чтению требуется внести поправку уточняющего характера по тексту.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть вопросы? Есть вопросы. Тогда объявляется перерыв до 12.30. (*Шум в зале.*)

У депутата Федоткина вопрос? Он поднял руку... Пошутил. Желающие выступить есть? Отсутствуют.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении. Комитет предлагает его поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — после перерыва.

Сейчас перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Есть готовность?

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 24 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению — депутат Федоткин. Я обещал дать ему слово.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, вы лишили меня права задать вопрос, превратив всё это в шутку, а между тем я занимаюсь несколько месяцев судьбой одного майора, десантника, "афганца", которого несколько лет назад лишили пенсии. С тех пор многое изменилось, оба военкомата ходатайствуют, чтобы вернуть ему пенсию, союз "афганцев" ходатайствует, я пишу — не можем... Мне очень жаль, что личный обед у нас, дорогие депутаты, оказался дороже судьбы офицера-десантника, "афганца", очень жаль!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я думаю, что к теме данного закона это имеет мало отношения, тем не менее я вижу представителя Комитета по обороне. Савенко может дать комментарий.

Пожалуйста.

**Савенко Ю. А.** Я готов дать пояснение.

На сегодняшний день осуждённых, которые имеют право на пенсию, у нас шестьсот восемьдесят восемь человек. С принятием этого закона все бывшие военнослужащие, кто имеет и заработал пенсию до этого случая, который по разным обстоятельствам с ними произошёл, начнут получать пенсию, которая будет начисляться на их счёт в местах лишения свободы, и они смогут пользоваться этими своими пенсионными деньгами, в том числе и, по-видимому, человек, о котором вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич.

Я думаю, что вопрос был немножко о другом. Ещё раз прошу депутата Федоткина, если есть необходимость получить дополнительную информацию, обратиться в комитет. Комитет готов с вами взаимодействовать. А вопрос я снял, потому что мне дали сигнал, что вроде бы вы отказываетесь.



О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. Это пункт 12 нашей повестки дня.

**Заварзин В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне". Законопроектом предлагается дополнить закон "Об обороне" отдельной статьёй, посвящённой наделению статусом юридического лица управлений объединений (соединений) и отдельных воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации.

Коллеги, чем вызвана необходимость внесения таких изменений? Вопрос наделения органов военного управления и воинских частей статусом юрлица вот уже много лет остаётся у нас проблемным. Исполняя свои должностные обязательства, командиры, начальники регулярно участвуют в договорных отношениях, пользуются имуществом, осуществляют полномочия участников бюджетного процесса, заключают трудовые договоры и так далее. Таким образом, военные управления и воинские части обладают всеми основными признаками юрлица, но при этом они не находятся в вакууме и вступают в правовые отношения с другими субъектами — коммерческими, некоммерческими организациями, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, — а правила гражданского законодательства равны для всех. В то же время отсутствие полноценной правовой базы, позволяющей на законных основаниях зарегистрировать органы управления объединений и воинских частей в качестве юрлица, — а это, вы знаете, необходимое условие создания юридического лица — не позволяет им стать полноправными участниками гражданско-правовых отношений. Особенно актуальным это стало в условиях развития рыночных отношений в стране. Наличие данной проблемы подтверждается судебной практикой. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении конкретных споров с участием одних и тех же органов военного управления и воинских частей выносят различные решения — в одних случаях признают, в других не признают юрлицами. Причём в последнем случае суды ссылаются на отсутствие надлежащих для регистрации юрлица документов, в первую очередь учредительных документов.

Должен отметить, что такая проблема характерна не только для Вооружённых Сил, но и для других войск. С этим, к примеру, столкнулись и внутренние войска МВД. Её решением тогда стал именно федеральный закон, которым были внесе-

ны соответствующие изменения в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", эта проблема разрешилась ещё в 2004 году.

Принятие закона позволит раз и навсегда решить проблему гражданской правосубъектности органов военного управления и воинских частей, усилить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью органов военного управления и воинских частей, а следовательно, Вооружённых Сил в целом, создать законные условия расходования бюджетных средств в рамках налогово-бюджетных правоотношений, рационального ведения воинскими должностными лицами войскового хозяйства и, конечно же, коллеги, повысить персональную, личную ответственность должностных лиц за принимаемые решения в сфере гражданско-правовых отношений.

Законопроектом предусматриваются расходы федерального бюджета в размере 6 миллионов рублей. Эти расходы связаны с госрегистрацией управлений объединений и воинских частей. Такие деньги у Минобороны имеются.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления имеются замечания по законопроекту, мы их ко второму чтению учтём. Комитетом по обороне законопроект рассмотрен, рекомендован Госдуме к принятию в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Задержитесь, пожалуйста, Виктор Михайлович, на трибуне.

Есть вопросы? Я вижу две руки: депутаты Коломейцевы, один и другой. Ещё депутат Улас. И ещё рука, четвёртая, после раздумий, — депутат Федоткин. Подвели черту: четыре вопроса.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Михайлович, вы, как боевой генерал, знаете, что одним из основных принципов армии является единоначалие. Не кажется ли вам, что внесение вот таких законов в принципе делает армию децентрализованной, создаёт возможность банкротства отдельных частей и, самое страшное, снимает ответственность с вышестоящего командира за состояние части?

**Заварзин В. М.** Спасибо большое, Николай Васильевич, я вас тоже уважаю как боевого спецназовца. Хочу вам ответственно сказать, я действительно имею опыт: наоборот, совершенно наоборот всё происходит, поверьте мне. Тогда Минобороны было единственным юридическим лицом, а у нас огромная страна и огромные части. Что творилось в войсках! По-

смотрите, какие договора они заключали! Они всё время боялись, но командиры всё равно нарушали. (Вот сидят офицеры, которые служили, они меня понимают.) Сейчас будут юридические лица. Вот, например, я в Чите служу, в отдалённом гарнизоне, я юрлицо, я имею право заключать договора. Теперь министр обороны будет утверждать положения об этих юрлицах.

И конечно, ответственность в десятки раз возрастёт. Любая комиссия теперь может проверить правоотношения. И в этих положениях о юрлицах будет заложена норма о невозможности ведения какой-либо коммерческой деятельности — изначально не предусматривается ведение военными какой-либо коммерческой деятельности. Таким образом, я считаю, что ровно наоборот всё получится. Это анализ, вы правильно сказали, практики.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Изучали ли авторы законопроекта, сколько имущественных судебных исков к Министерству обороны сегодня находится на рассмотрении в судах? Эти иски после принятия предложенного законопроекта перейдут к новым юридическим лицам, к воинским частям. Достаточно ли возможностей у воинских частей удовлетворять эти имущественные иски?

Спасибо.

**Заварзин В. М.** Точное количество исков я сейчас не могу назвать, но, конечно, мы изучали эту проблему и продолжаем изучать. Это, кстати, и подвинуло нас внести этот законопроект. Налицо абсолютно двоякая позиция судов при рассмотрении исков: одни признают, другие не признают. Это раз.

Второе. Это долгосрочные иски, касающиеся в том числе и финансовых затрат. Мы, авторы законопроекта, полагаем, что после принятия закона будет использоваться наработанная практика и количество судебных исков намного сократится.

**Председательствующий.** Депутат Улас.

**Улас В. Д.** У меня вопрос такой. Вы в пояснительной записке пишете, что это позволит усилить контроль за финансово-хозяйственной деятельностью Вооружённых Сил. На самом деле вы фактически вовлекаете в финансово-хозяйственную деятельность тысячи новых лиц. Как вы себе представляете усиление контроля при таком огромном увеличении количества тех, кто будет ею заниматься? Ну это же абсурд!

**Заварзин В. М.** Спасибо за вопрос. Во-первых, будут подписаны учредительные документы. Эти юридические лица будут иметь учредительные документы, которые утверждает ми-

нистр обороны. В данном случае речь идёт об объединениях, соединениях, которые будут иметь статус юридического лица. И конечно, в этих учредительных документах будут чётко прописаны — мы, конечно, посмотрим подзаконные акты, — функции этого юрлица. Там категорически будет прописана норма о запрете коммерческой деятельности и так далее.

Кроме этого, существует общая система контроля, в том числе финансового. Это, наоборот, позволит точно и качественно... Как раньше было? Давайте честно говорить (я уж, извините, отвлекусь). Приезжают в Минобороны, к единственному учредителю юрлица, — и попробуйте эту огромную махину проверить. А сейчас приедут и будут видеть действия любого командира при ведении хозяйственной деятельности.

Кроме этого, — это не касается вопроса — я хочу сказать, что сейчас в программы подготовки офицерских кадров включены вопросы ведения этой деятельности командирами.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Виктор Михайлович, вот наша Рязанская область довольно военизирована — много воинских частей, много военных училищ. Я часто там выступал, когда был депутатом областной Думы, и сейчас выступаю, многих хорошо знаю, разговариваем неофициально. Я вчера разговаривал с начальником рязанского гарнизона о том, какие шаги нужно сделать по реформированию, укреплению армии. Я подчёркиваю: ни в одном выступлении, ни в одной беседе, ни во вчерашнем очередном разговоре с начальником гарнизона ни разу не вставал этот вопрос, ни разу они об этом не просили. То есть у меня впечатление, что эта реформа идёт опять не снизу, а сверху.

В связи с этим вопрос: есть ли у вас письменные обращения начальников гарнизонов, командиров воинских частей с просьбой дать им право поторговать или поуправлять имуществом? И если есть, то сколько?

**Заварзин В. М.** Я не занимался анализом этой ситуации во всех Вооружённых Силах, но такие просьбы поступали во время наших встреч. Они не могут быть многочисленными, потому что юрлицо, вы понимаете, — это командир объединения и командир соединения. Когда вы собираете большую аудиторию для разговора, там, может, всего одно-два таких лица сидят. Но если вы углубитесь в эту тему, — вот здесь сидит юрист из Минобороны, он может поддержать меня — то поймёте, что вопрос поднят абсолютно правильно.

Кто служил в Вооружённых Силах, кто имеет опыт... Вот лично я могу сказать, что, конечно, такое положение было бы полезно, я серьёзно говорю, поверьте мне. По опыту МВД... В 93–94-м годах мы приняли поправки в Закон "О милиции",

там эта норма уже существует, и мне неизвестны факты усугубления коррупционных действий и так далее, наоборот, обстановка улучшилась. Надо отдавать предпочтение самостоятельному принятию решения командирами, поверьте. Как в бою он принимает решение, так и здесь пусть несёт ответственность, а не только один министр обороны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Было четыре вопроса, четыре руки, я подвёл черту. Коллеги, я специально сказал: подвожу черту, четыре вопроса.

Записывайтесь на выступления. Депутаты Коломейцев, Куликов, Улас, Гартунг... так, шесть рук. Два предложения: либо по одной минуте, либо по одному выступлению от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предложение депутата Гайнуллиной — по одному выступлению от фракции до пяти минут. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Улас выступает от фракции КПРФ.

**Улас В. Д.** Уважаемые коллеги, я, в общем-то, не только от фракции КПРФ, просто как военный с этой темой, которую мы сейчас обсуждаем, знаком непосредственно. Я категорически настаиваю на том, что нельзя принимать эти очень вредные поправки, чрезвычайно вредные. У нас сегодня, как, впрочем, и всегда, основная задача Вооружённых Сил, частей и подразделений, входящих в их структуру, — это боевая готовность, боевая учёба. Мы же командира части воинской нагрузили чем угодно, но только не этим: он думает, как одеть солдата, чтобы тот не замёрз, чем его накормить при нехватке продовольствия, где его содержать и так далее. Отсутствует вооружение, отсутствует необходимая техника, отсутствуют средства. И если вот словесную шелуху сбросить с того, что здесь предлагается, то мы фактически возлагаем на него ещё одну функцию: он теперь должен будет сам, в общем-то, заниматься этими договорами, без соответствующей подготовки, а это колоссальная нагрузка,

требующая специальных знаний. Для честного, порядочного командира это колоссальная головная боль, а для непорядочного — возможность коррупции, это искушение использовать вот эти коммерческие договора, которые неизбежно будут на него возложены, не совсем добросовестно.

И ещё один момент, который очень чётко просматривается. Сейчас реформа Вооружённых Сил затевается. В результате этой реформы масса воинских подразделений будет сокращена, будут освобождены помещения, будут освобождены земли и так далее. И вот для того чтобы снять ответственность с Министерства обороны и его руководства и возложить её на командира воинской части, всё это и предлагается. Теперь они будут распродавать это имущество, прежде чем уйти с этой территории.

И ещё один морально-психологический фактор. Понимаете, за командиром наблюдают сотни тысяч глаз. Вот когда он заключает договора, всегда возникают сплетни, слухи, что он что-то с этого имеет, и эти договора всегда будут сопровождаться этим, всегда. Поэтому я ещё раз подчёркиваю, что данный законопроект чрезвычайно вредный: он возлагает на командиров несвойственные им функции. Этим должны заниматься подразделения на уровне Министерства обороны или в крайнем случае на уровне округов, как это всегда и было. И пример МВД совершенно непоказателен. Я, кстати, совершенно не уверен, что это хоть что-то положительное дало. Поэтому я предлагаю голосовать против данных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Жириновский В. В.** Я с места, потому что депутат Гайнуллина просто не выдерживает никакой критики! Чтобы она осталась в первом ряду, лучше отсюда, с места...

Я как раз считаю, что это правильная позиция. Это как раз соответствует нашему с вами обсуждению вопроса о монополии. Сегодня только высшие органы управления в армии имеют право распоряжаться имуществом, и это задерживает реализацию, потому что нельзя из Москвы, даже из округов решать вопросы, кому передать, кому продать, кому сдать в аренду, ведь воинские части разбросаны по всей территории, и некоторые находятся очень-очень далеко.

О том, что несвойственные функции... Ну как раз должны быть свойственные функции. У нас должно быть перепроизводство юристов. Пускай наймут лишних юристов, и в гражданской одежде они будут заключать договора, проверять всё, смотреть, какие-то аудиторские вопросы решать. Но должно

быть больше прав внизу. Это соответствует тому, о чём я сегодня говорил, — вертикали. Вот чем выше вертикаль, когда все полномочия только наверх уходят, тем больше создаётся проблем. Если мы спустим полномочия вниз, до уровня командира воинской части, то всё будет решаться быстрее: быстрее офицеры получат жильё, лучше будет питание, обмундирование и так далее.

Я служил на Кавказе — это юг, тепло, но мне дали обмундирование по полной программе. Я всего два года служил, но я и валенки получил, и тулуп получил, и парадное всё получил. Ведь огромные средства расходуются впустую (нужно давать только то, что будет использовано офицерами и военнослужащими) или, наоборот, возникает попытка распоряжаться имуществом вне закона, когда призванным на службу солдатам прапорщик говорит: идите на рынок и купите там х/б, обувь и так далее. То есть он, пользуясь своими возможностями, пускает на продажу то имущество, которое положено бесплатно нашим военнослужащим.

Поэтому обязательно надо спускать полномочия вниз, давать максимум прав юридического лица самому мелкому подразделению, тогда они будут шевелить мозгами, думать, как выгоднее это использовать. Воровство и коррупция во всех странах мира есть и в любой отрасли. Поэтому не наделять полномочиями исходя из того, что это несвойственно... Но ведь армия-то для военного времени! А чем же они в мирное время будут заниматься? Я приходил к девяти и бил баклуши до шести вечера: мы же не воевали! Что я делал два года? Я отдыхал, читал газеты. Армия тогда работает на полную катушку, когда участвует непосредственно в боевых действиях, а абсолютное большинство воинских частей находится в мирном режиме, только иногда проводят учения, какая-то идёт подготовка, поэтому огромное количество свободного времени есть у всех командиров воинских частей.

Целые городки освобождают и не знают, что с ними делать. Я сколько раз предлагал: давайте откроем там детские приюты, давайте отдадим уходящим в отставку офицерам эту площадку для начала бизнеса. Вот уходит в отставку командир автобатальона — дайте ему машины. Машины стоят по тридцать лет без движения, прогреть мотор некогда этому командиру воинской части, он ленится, потому что не его всё, всё государственное. Когда мы спустим полномочия вниз, он поймёт. Давайте-ка машины будем лучше содержать и по остаточной стоимости продадим офицерам, уходящим в отставку, — вот готовый транспортный кооператив: бывший комбат и несколько демобилизованных водителей сразу получают машины, организуют

работу и получают жильё там же, на территории этой воинской части, из того имущества, что есть. А мы их отправляем домой с пустым чемоданом, чтобы они стояли в очереди в военкомате: они приехали как демобилизованные. Да пусть лучше там, на месте, и работают!

Вот жаловались: а что делать с большим военным городком в Читинской области? Ведь ничего рядом нет, поэтому его тоже можно использовать. Вот здесь был представитель Федеральной службы исполнения наказаний — отдайте им, это будет колония-поселение готовая. Казармы есть, клуб есть, столовая есть, и никуда не сбежишь там, никуда — готовая колония-поселение! Нам нужно гуманизировать систему наказания, а мы всё, так сказать, за решётку.. А вот как быть, если воинские части сокращаются и освобождаются военные городки? Но это право должно быть на местах: местный ГУИН и местный командир воинской части быстрее договорятся.

Простаивает огромное количество имущества, техники — в ДОСААФ передайте! Сейчас это называется РОСТО... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Фракция "Справедливая Россия". Я понимаю так, что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в заключительном слове выскажется депутат Заварзин.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

Я считаю, что этот законопроект мы должны поддержать.

Меня удивляет позиция фракции Коммунистической партии. Такое ощущение, что господин Улас вообще не служил, хотя в форме полковника вышел на трибуну.

Я хотел бы напомнить, как вообще осуществляется хозяйственная деятельность в войсковых частях на сегодняшний день. Она осуществляется очень просто. Войсковая часть, независимо от того, управление это армии, корпуса, бригады, дивизии или отдельной войсковой части, бог знает где находящейся, получает некие бюджетные средства по соответствующим статьям, каждая служба имеет свою статью. И как же происходит расходование этих денег? Очень просто. Что-то закупается, получают некие документы, которые подтверждают, что это закуплено, значит, они носят субъективный характер. Затем по решению некой комиссии в какой-нибудь войсковой части, которая создана на основании приказа командира, не всегда добросовестного командира, эти средства списываются. Вот сейчас так это осуществляется. Это создаёт возможности для воровства, для коррупции, для чего угодно, потому что очень субъективные вещи. Это первое.



Второе. Согласитесь, что, вообще, это нонсенс, когда управление армии, корпуса, как сейчас будет там, бригады, дивизии не имеет права на проведение какой-то хозяйственной деятельности в условиях капиталистической системы, которая сейчас у нас существует в стране. Ну, хорошо, тогда была другая система, но теперь просто, может быть, товарищи из фракции Компартии забыли, что сейчас капитализм на улице, — нельзя не давать управлениям таких крупных объединений, соединений права на ведение хозяйственной деятельности.

Теперь о том, что не хватает юристов. Ну, вообще-то, у нас тоже изменения в последнее время произошли, и сейчас военных юристов столько навывпускали, что дальше некуда. Они присутствуют во всех управлениях объединений, во всех управлениях соединений и, если не ошибаюсь, — товарищи из Комитета по обороне меня поправят — даже в отдельных полках и батальонах. Есть помощник командира полка по юридической работе, который в состоянии подсказать командиру, если тот хочет услышать это объяснение, как тот или иной договор заключить.

Наконец, мы действительно армию должны готовить к войне. Ну, завтра начнутся какие-то боевые действия — нужно элементарное пополнение тыла, например, продовольствием. Сейчас согласно этому закону, если мы его примем, соответствующий командир имеет право что-то закупать. А так что, ждать мяса 40-го года закладки стратегических запасов, которое до сих пор у нас поступает? Ну, это, мягко говоря, неправильно.

Поэтому я считаю, что данный законопроект надо поддерживать. И нельзя всё, что исходит от Минобороны или от Комитета по обороне, воспринимать как некую угрозу нашей оборонной системе. Я считаю, в значительной степени это происходит от непонимания многими товарищами, что на самом деле происходит в армии, что происходит внутри её. Тут человек на полном серьёзе заявляет, что у нас нет специалистов, которые в состоянии договор подготовить. Ну, поинтересуйтесь хотя бы: в полках уже есть юристы у нас!

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Заварзин, заключительное слово от комитета и выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Заварзин В. М.** Спасибо большое.

Коллеги, спасибо за обсуждение. Но я вас призываю к следующему: вникните, пожалуйста, в этот законопроект. Мне иногда некоторые выступления ни о чём не говорят. Коллеги, никто абсолютно ничего не хочет уничтожить или создать ка-

кого-то монстра или что-то другое, это понятно. Вы просто знаете: сегодня в качестве юридического лица выступает Министерство обороны, командиры согласно уставу наделены полномочиями по ведению хозяйственной деятельности, они всегда будут наделены, всегда, и они сегодня — самую суть сейчас хочу сказать, я в своём выступлении этого не сказал — эти функции выполняют по доверенности Министерства обороны, подчёркиваю, а не в рамках закона. Вот мы не от доверенности уходим, а возлагаем на командира ответственность заключать договорные обязательства с различными учреждениями, потому что этими функциями мы уже наделены, — вот в чём весь цимис, как говорится, и вот о чём мы говорим. Поэтому абсолютно точно, что нужно голосовать за этот законопроект, коллеги, вам будут только благодарны командиры. Это повысит их ответственность, повысит контроль за расходованием денежных средств. Аудит у нас в армии всегда был и есть, есть и Счётная палата.

Коллеги, мне нечего больше добавить, как просто просить вас поддержать. Я прошу поддержать авторов законодательной инициативы, которые внесли законопроект, для того чтобы закон заработал.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представитель президента? Правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Осадчий.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу прощения, для протокола: по вопросу о проекте федерального закона № 147419-5 "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением" коллеги Груздев, Егоров, Ищенко, Кабаева, Кобзон, Прозоровский, Саблин, Семёнов, Симановский и Шаккум голосовали за.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Уважаемые депутаты, пункт 13, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики". Это по итогам "правительственного часа", который мы с вами проводили 30 января. Докладывает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поручению Государственной Думы от 30 января комитет подготовил представленный проект заявления Государственной Думы. Свои предложения в наш комитет направили указанные в поручении комитеты, другие комитеты, а также фракции и депутаты. Всего поступило около двухсот предложений. Кроме того, мы учли все иные предложения, которые были озвучены на "правительственном часе" 30 января, а также результаты текущего мониторинга депутатов в регионах. При этом с самого начала все поступившие антикризисные предложения мы оперативно представили не только депутатам из комитетов-соисполнителей, но и фракциям Государственной Думы.

В связи с отдельным рассмотрением социальных вопросов на последнем "правительственном часе", позавчера, в проект заявления не включены меры социального характера, если они там есть, то их небольшое количество, вы это увидите, поскольку с этим надо работать отдельно.

Кроме того, поскольку в данном проекте речь идёт о действиях правительства, а Центральный банк — самостоятельный орган, соответственно, по мерам Центрального банка может быть подготовлена отдельная позиция профильного комитета. И по первому, и по второму вопросу это были предложения профильных комитетов.

Проект постановления содержит поручения профильным комитетам Государственной Думы осуществлять мониторинг реализации предусмотренных проектом заявления мер, а комитету по экономической политике также и поручение продолжить правовую работу по обобщению предложений. Кроме того, наши депутаты участвуют в работе двадцати семи коллегий, советов, комиссий правительства, таким образом возможно осуществлять такой мониторинг также. То есть, по сути, мы выходим на постоянный механизм взаимодействия, дополнительного взаимодействия с правительством по антикризисным мероприятиям. Также предлагается подготовить

поручение Счётной палате составить антикризисный план проверок для усиления контроля за использованием выделяемых государством средств.

В заявлении поддержаны действия правительства, выражена готовность к активному содействию со стороны Государственной Думы, даются конкретные предложения со стороны депутатов Государственной Думы. Но при этом, я хотел бы обратить ваше внимание, они носят дополнительный характер, это важно для понимания нашего заявления.

Вместе с тем отмечается низкая исполнительная дисциплина отдельных федеральных органов власти при выполнении принимаемых решений, поручений президента и председателя правительства. В связи с этим отмечена и целесообразность внесения проектов нормативных правовых актов, обеспечивающих исполнение ключевых федеральных законов.

Также в заявлении отражён концептуальный подход — принимать антикризисные меры в увязке со стратегическими целями и задачами концепции "Стратегия-2020", а также, безусловно, выполнять все социальные обязательства государства. По сути, в заявлении проходят как бы три главных, основных направления нашей совместной с правительством работы и нашей с вами работы. Это защита и поддержка людей, предприятий и отраслей в условиях этой большой беды — мирового финансово-экономического кризиса. Это меры, которые могут быть дополнительно усилены, и срочные меры, которые позволят дополнительно ускорить развитие и обеспечат создание новых рабочих мест. Здесь мы прежде всего опираемся на очень сильно недооценённый в России внутренний спрос. У нас огромный внутренний спрос. В некоторых отраслях он удовлетворяется предприятиями только на 20—25 процентов, например, в машиностроении, энергетическом и сельхозмашиностроении — на 50 процентов, в автомобилестроении — на 50 процентов и так далее, и тому подобное. То есть здесь у нас огромная возможность для роста. Мы не можем остановить сокращение рабочих мест там, где предприятия начинают выпускать невостребованную продукцию, но мы можем параллельно резко увеличить создание новых рабочих мест, в том числе в тех субъектах Федерации, в тех городах, где идёт сокращение в связи с рецессией.

И третье направление, прямо вытекающее из "Стратегии-2020", — для нашего комитета оно на самом деле является ключевым, — это, по сути, изменение структуры российской экономики. И здесь нам, конечно, нужна поддержка всех политических сил, ориентированных на национальный курс. Это главные меры. У нас проходит реформирование налоговой

системы, таможенно-тарифного регулирования, системы бухучёта, отчётности — от системы оценки объектов собственности до регистрации. Тут целый блок законов, которые позволят нашим предпринимателям включиться в работу в контексте инновационной экономики, включиться в инновационный рынок. Только через механизм инновационного рынка мы сможем поддержать, собственно, развитие нашей науки, наших творческих коллективов и в перспективе заместить в плане доходов государства экспорт нашего сырья на экспорт знаний.

Это вот три таких направления. Соответственно, первый блок — это меры по осуществлению структурной перестройки, модернизации экономики (в заявлении это системно изложено). Второй блок — меры более срочного характера, о которых я говорил, они включают организационные меры, меры по развитию инфраструктуры, развитию малого и среднего бизнеса, меры по поддержке реального сектора экономики, меры адресной поддержки. Завершает проект заявления предложение правительству в ближайшее время приступить к консультации по указанным в заявлении мерам.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять предложенный проект постановления. Коллеги, этот кризис очень серьёзный, это огромная мировая беда. Противодействовать этой беде мы можем только все вместе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич, спасибо за доклад.

Коллеги, давайте определимся по процедуре. У нас с вами...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Будут сейчас вопросы, что вы волнуетесь? Я просто докладываю вам, что у нас есть, по-моему, одиннадцать или двенадцать розданных материалов с поправками к тексту, и наша процедура предусматривает вопросы, выступления, обсуждение поправок. Я предлагаю следовать этой процедуре, вношу только одно предложение относительно выступлений: предлагаю выступления от фракций, поскольку это политический документ. И на Совете мы, в общем, обсуждали это, хотя и не принимали решение. Вот депутат Жириновский соглашается: выступления от фракций, да?

По ведению — депутат Коломейцев: он не согласен.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, вы хорошо знаете Регламент как один из его разработчиков: Регламент предполагает даже возможность не принимать сразу в целом проект постановления, мы можем принять его сначала за основу, доработать и потом принять в целом. Вы же знаете, что есть такое в Регламенте.

**Председательствующий.** Если на то будет воля палаты, мы с вами так и поступим.

Пожалуйста, вопросы. Вопросов много, я вижу рук восемь. Давайте записываться тогда.

Включите режим записи.

Вот есть предложение: по два вопроса от фракции. Ну сейчас посмотрим, сколько человек запишется. Если запишется много, то, соответственно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, месяц работали над постановлением, все комитеты и фракции участвовали в этом. Я только относительно процедуры говорю: месяц мы с вами работали.

Покажите результаты записи.

Семнадцать вопросов. Было предложение депутата Жириновского: по два вопроса от фракции. Это было первое предложение. Давайте согласимся.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Нет вопросов от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Спасибо.

Евгений Алексеевич, буквально два дня назад я была в Республике Бурятия, где состоялся межрегиональный семинар, было представлено девять регионов, а также были представители правительства Бурятии. Там я говорила о том, что мы будем рассматривать вот этот документ, правда, не могла обозначить дату. И было такое пожелание: вот придёт этот документ, и они хотели бы видеть, какую конкретно помощь получают. В частности, я встречалась с многодетными семьями, матерями детей, которые оказались в сложной жизненной ситуации.

Я беру в руки это заявление и ставлю себя на место представительниц этих общественных организаций. Я ни одного ответа на те вопросы, которые ставились передо мной, не получила. Скажите, не целесообразно ли направить этот документ в регионы, с тем чтобы они внесли свои поправки, поскольку у них есть конкретные предложения в региональном аспекте, разрезе, а затем уже... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо большое, Нина Александровна. Я сразу сказал, в самом начале, что социальные вопросы мы рассматриваем по предложению профильного комитета отдельно. Если мы сюда добавим ещё социальные вопросы, то, имея опыт работы с заявлениями, скажу, что время работы над

ним увеличится раза в два. Это как бы экономическая позиция Государственной Думы, она легализована этим заявлением.

**Председательствующий.** В полном соответствии с темой "правительственного часа".

**Фёдоров Е. А.** Абсолютно точно, в соответствии с темой "правительственного часа". В экономической части, как вы заметили, предусмотрен фактически постоянный режим работы Государственной Думы с правительством и другими органами, то есть даже ваши предложения, попадая в этот постоянный режим работы, направляются через комитеты, и мы их реализуем через работу с комитетом.

И конкретно по сути. В экономическом плане надо сосредоточиться на создании новых рабочих мест, это главное, что даст возможность людям на местах и пережить этот кризис, и получить даже дополнительное развитие, дополнительный заработок, которого не было даже и до кризиса.

**Председательствующий.** Депутат Лебедев.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Евгений Алексеевич, вызывает удивление, что в столь объёмном по количеству страниц документе по ситуации с экономикой в нашей стране нет ни слова про Центробанк. Неоднократно в этом зале фракция ЛДПР заявляла о том, что именно неправильная политика Центрального банка является прямой причиной того глубокого экономического кризиса, который на сегодняшний день разразился в нашей стране. Мы неоднократно вносили предложения, в том числе направляли в ваш комитет при подготовке этого постановления, о необходимости снижения ставки рефинансирования Центрального банка, о более низких нормативах резервирования для коммерческих банков, осуществляющих долгосрочное кредитование организаций, и много, много других предложений, связанных именно с банковской системой в нашей стране, однако ни слова ни про Центробанк, ни вообще про политику банков, проводимую на сегодняшний день, в постановлении нет. Почему?

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Игорь Владимирович. Я об этом тоже сразу сказал. Поскольку "правительственный час" носил характер обсуждения действий правительства, меры по Центральному банку профильный комитет предложил обсуждать отдельно, не в этом постановлении. Как предложит профильный комитет обсуждать эти меры — через заявление Государственной Думы или через другие механизмы, — это надо обсуждать, обсуждать позже, не в формате сегодняшнего заявления. Это наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто задаёт вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, депутат Дубровин.

Включите микрофон.

**Дубровин В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Алексеевич, как и все меры, которые предпринимаются таким государственным органом, как Государственная Дума, эти меры должны предусматривать какой-то эффект: снижение уровня безработицы, дополнительные рабочие места, поступление налогов в бюджеты всех уровней. На ваш взгляд, по вашей оценке, какой даст эффект реализация тех мер, которые мы предлагаем в этом документе? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Комитет Государственной Думы по транспорту внёс целый ряд предложений, которые не учтены вообще. Мы предлагаем в качестве поправки хотя бы одно принять — создание государственной лизинговой компании по поставке техники для ремонта и содержания автомобильных и железных дорог. Такая поправка от имени председателя комитета и от меня поступила, и мы её просим рассмотреть. Это тоже кумулятивный эффект.

**Председательствующий.** Понятно. Два вопроса было от фракции.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.** Большое спасибо.

Меры экономические, ещё раз это подчеркну, — это создание новых рабочих мест. Основное направление дополнительных наших предложений по правительственной антикризисной стратегии — это принятие быстрых мер, направленных именно на это. Мы считаем, что создание новых рабочих мест, ориентированных на внутренний спрос в недооценённых отраслях (я часть из них уже перечислил в своём выступлении), даст эффект совместно с малым бизнесом. Вот считайте, малый бизнес только по госзакупкам — это до миллиона новых рабочих мест. Мы 800 миллиардов даём на госзакупки.

Наши дополнительные меры — это создание новых рабочих мест по отраслям. Например, энергетическое машиностроение реально может удвоить количество рабочих мест, предприятия этой отрасли находятся в Таганроге, в Санкт-Петербурге, в Калуге и в ряде других мест, иногда это просто градообразующие предприятия. Они экспортно ориентированы, они на экспорт поставляют свою продукцию, в России закупается только 25 процентов продукции этих отраслей. Кто мешаёт нам удвоить реально? Даже при тридцатипроцентном снижении потребления, а у нас 30 процентов спад, всё равно это практически удвоение, а может быть, даже и больше. Государ-



ство должно оказать содействие через механизм частно-государственного сотрудничества, в том числе с помощью договоров, которые здесь прописаны, государство должно просто конкретно договариваться с отраслями: мы вам помогаем госгарантиями, вы к концу года создаёте дополнительно тридцать тысяч рабочих мест. Набор этих мер, на наш взгляд, позволит создать несколько миллионов дополнительных рабочих мест. И на этом мы сосредотачиваем наше внимание, это очень серьёзный акцент.

И по второму вопросу. У нас очень много мер предложено, мы этим заявлением нашу работу над этими мерами не прекращаем. У нас в том числе несколько предложений по созданию лизинговых компаний, обратите внимание. Я просто думаю, что мы немножко перегрузим заявление, если уж совсем... Это достаточно узкая отрасль — железнодорожная техника, достаточно узкая отрасль.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фёдоров Е. А.** Ну, относительно других, конечно.

**Председательствующий.** Депутат Аксаков, фракция "Справедливая Россия".

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Евгений Алексеевич, одним из пунктов этого постановления предлагается создать товарную биржу в целях торговли нефтью и нефтепродуктами. Товарная биржа, фондовая биржа, валютная биржа имеют одинаковые принципы работы. У нас, как известно, есть уже несколько действующих бирж, причём реально из них функционируют, торгуют РТС и ММВБ. Они вполне могли бы осуществлять функции торговли нефтью, нефтепродуктами, иными биржевыми товарами. В стратегии развития финансовой системы страны, которую недавно утвердило правительство, говорится о том, что надо консолидировать финансовую инфраструктуру, а это означает фактически объединить наши биржи, чтобы они могли конкурировать на мировых рынках. Зачем нам создавать ещё одну структуру, когда эту функцию вполне могут выполнять?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, вы тут совершенно правы. Мы не имели в виду создание какого-то нового юридического лица, это может быть расширение профиля действующих бирж. Собственно, юридически этот термин, "создание" — это не значит новая биржа. Вы понимаете, для чего нам это надо. Нам надо

выводить рубль на региональную валюту, и это серьёзное укрепление данного направления нашей деятельности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Евгений Алексеевич, недавно от бывшего министра и умного человека я услышал грустную шутку: не так страшен кризис, как антикризисные меры. Меня немножко удивило ваше заявление о том, что мы все социальные вопросы выводим за рамки этого постановления. Я всегда почему-то думал, что антикризисные меры — это прежде всего меры по защите людей.

По поводу детей вы уже говорили, а мой вопрос очень простой: что в результате подобного постановления, если предложения Думы будут реализованы, получают интеллигенция, работники бюджетной сферы вообще, пенсионеры и инвалиды? Ведь даже Игорь Шувалов признавал, что эти категории нужно защищать.

Спасибо.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Олег Николаевич. Я просто обращаю ваше внимание на то, как назывался наш "правительственный час", — "О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики". Мы заявление делаем по этому "правительственному часу", те вопросы, которые вы поставили, обсуждались позавчера на другом "правительственном часе", и по нему Дума должна определиться либо заявлением, либо через другие механизмы работы. Просто мы обсуждаем немножко разные темы.

А что касается тех вопросов, которые вы задали, отвечаю: через бюджет, о котором я сразу сказал, и через социальные обязательства. Это мы тоже частично затронули в нашем заявлении.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Евгений Алексеевич, у меня вопрос по вашему докладу. Мы в заявлении, во-первых, констатируем, что один из блоков правительства работает очень плохо, это следует из текста. Из вашего заявления мы услышали, что не просто плохо работает, но ещё и не выполняет прямых указаний президента и так далее. Но вот чего я не увидел в тексте — это ответственности. Мы долго будем заниматься, как говорят французы, *masturbation de la t te*, то есть делать заявления ни о чём? Вот в тексте, который мы здесь принимаем, мы констатируем то, о чём вся страна знает. Но после этой констатации фактов мы должны, наверное, указать в этом заявлении, что

требуем отставки председателя Центрального банка, министра экономического развития, выступавшего у нас сегодня Артемьева и требуем, чтобы ответственность была у людей, не выполняющих антикризисные меры, которые мы с вами здесь утверждаем. Этих требований... *(Микрофон отключён.)*

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Максим Станиславович. Мы очень серьёзно ставим вопрос об ответственности отдельных министерств и ведомств, которые, ещё раз говорю, прямо не выполняют поручения, и здесь принимаются меры правительством и президентом, я хотел бы обратиться на это ваше внимание. Что касается вашего предложения об отставках, я вам скажу своё мнение: отставка сегодня ключевых фигур — это хаос и резкое усугубление ситуации. Разбираться, кто тут прав, кто виноват, ну кроме уж совсем вопиющих случаев, нам надо будет, когда кризис закончится. Сегодня взаимные претензии, какие-то склоки, драки резко ухудшат ситуацию. Это отдельный фактор кризиса, хотелось бы обратиться на это ваше внимание.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два вопроса уже сформулировала. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна от фракции "Справедливая Россия".

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Евгений Алексеевич, конечно, мы поддержим постановление, некоторые из нас, но я хочу сказать, что нельзя принимать половинчатые решения и не иметь представления о роли правительства. Нужно влиять на всё это... Я просто хочу напомнить слова великого американца Рузвельта, который сказал, что единственное, чего мы должны бояться, — это самого страха. Вот боязнь критики правительства, нежелание дать оценку эффективности работы некоторых министров, а заодно и губернаторов, по-моему, сдерживают вообще борьбу с кризисом в нашей стране. Я хочу напомнить, что голодные и безработные люди — это поворот к диктатуре. И если мы не будем знать реальной ситуации в стране, мы так и будем жить в придуманном мире.

Я хочу спросить вас вот о чём: кто всё будет реализовывать? Даже вот это постановление, на мой взгляд, беззубое и половинчатое, кто будет реализовывать, с кого спросить? Вы же сами сказали, что не выполняются поручения президента, поручения премьера... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Вера Александровна, концептуально борется с кризисом у нас правительство. Мы вместе с правительством в одной лодке, мы совместно с ним работаем. Я сказал: двадцать семь депутатов работают в совместных комиссиях. Я вхо-

жу в пять комиссий разного рода, которые принимают конкретные решения в условиях кризиса. Это очень большая, серьёзная беда, пережить эту беду без потерь невозможно. Это надо понимать. Вопрос в том, каким образом нам смягчить эти удары, каким образом создать условия для сегодняшнего и будущего роста даже в условиях этой беды, потому что даже во время войны мы думали о будущем, в самые тяжёлые часы войны. Это надо учитывать.

И я не согласен, что наше заявление беззубое, я абсолютно с этим не согласен. Те вещи, которые здесь написаны... Вы вдумайтесь: реформирование налоговой системы. Да мы до кризиса не смогли этого сделать, у нас не хватило политического согласия в обществе осуществить эти реформы! А вы говорите — беззубое. Сегодня мы на эти реформы выходим, и кризис нас резко подстёгивает, ускоряет. Я считаю, нам надо просто включаться в это ускорение. Это очень серьёзная, большая, системная работа, нацеленная на будущее нашей страны, обращаю на это ваше внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы. Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Багаряков.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, у нас регламент установлен. Пожалуйста, депутат Багаряков.

Евгений Алексеевич, вы присаживайтесь.

Вы его так вопросами затерзали, что он готов и дальше отвечать, он уже зарядился и готов...

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уже то хорошо, что мы признали, что страна находится реально в жесточайшем финансовом кризисе и никто, в том числе мы с вами, не знает, как из него выйти и какими мы из него выйдем.

Что касается постановления Государственной Думы, на мой взгляд, это постановление является большей частью информативным и не несёт какой-то другой смысловой нагрузки, другими словами, является пустой формальностью, чтобы показать, что мы с вами тут тоже не просто так хлеб едим, а занимаемся делом. На наш взгляд, для начала в постановлении необходимо отразить те антикризисные меры, которые мы с вами уже наприносили, и дать им правовую в том числе оценку, пояснив, что какие-то меры действительно были правильными, какие-то оказались неэффективными, и поимённо назвать лиц, которые злоупотребили доверием государства в борьбе с кризисом, а при необходимости их и наказать. После этого все антикризисные меры мы предлагаем разбить на три большие

группы: первая — краткосрочные меры (до тридцати дней), вторая — среднесрочные меры (тридцать — девяносто дней) и третья — долгосрочные перспективные меры (сто восемьдесят — триста шестьдесят дней). Правительству необходимо указать источники, из которых будут финансироваться эти антикризисные меры, указать конкретный срок, в который правительство рассмотрит все наши предложения и даст исчерпывающий ответ, а также обязать правительство, чтобы всё обсуждение происходило не кулуарно в Белом доме, а публично с привлечением депутатов из профильных комитетов и всех депутатских фракций, а также профессиональных ассоциаций. А теперь по сути этого постановления.

Рынок труда — действительно одна из серьезнейших тем. Официальная информация о состоянии безработицы у нас в стране намного расходится с фактической ситуацией. По инициативе министра Голиковой и с её участием недавно был с большой помпой открыт информационный портал "Поиск работы". Хорошая идея, но представляет ли министр, сколько будет стоить учителю, потерявшему работу во Владивостоке, например, добраться в Калининград?

**Из зала.** А зачем?

**Багаряков А. В.** Чтобы найти новую работу. Это будет свыше 300 тысяч рублей. Лишь 5 процентов вакансий в этой базе данных с предоставлением хоть какого-то жилья.

Более того, считаем необходимым создать систему государственного финансирования процесса трудовой миграции, в том числе предоставления жилья, трансфера, ведь без решения этой проблемы все эти инициативы — ноль.

Разработка и реализация механизма предоставления инвестиционных налоговых кредитов по налогу на прибыль. Уважаемые коллеги, нужно реально смотреть на вещи. Промышленность находится в глубоком кризисе, и рассуждать о снижении налога на прибыль по крайней мере бессмысленно и глупо. Деньги, выделенные банком для реального сектора экономики, не дошли до получателей, а практически в полном объеме попали на валютный рынок. Сначала надо дать оценку этому решению, так нет, принимаем другое решение: мы сформировали пул из градообразующих предприятий, системообразующих предприятий, их двести девяносто пять, и теперь предлагаем дать деньги уже напрямую этим предприятиям. Возникают вопросы, уважаемые товарищи: а где же те деньги, которые выделили банкам, куда они ушли и кто за это ответит? На наш взгляд, антикризисные меры должны касаться каждого, а не только избранных, заявки которых на помощь превышают все мыслимые нормы и подкреплены лишь их аппетитами.

Мы предлагаем ввести временный, до одного года, мораторий по уплате НДС. Действительно, это один из базовых, фундаментальных налогов, но в то же время один из самых коррупционных. В случае введения моратория предприятия смогут получить те же оборотные средства, но уже от себя, напрямую, а не из банков. И в этом случае помощь будет действительно оказана каждому, а не только избранным. Мы также решим и проблему коррупционной составляющей — её просто не будет, так как не с кем будет договариваться. А доходы бюджета от введения такой меры можно будет заместить из тех же резервных фондов.

Усиление контроля за эффективностью использования федерального имущества, в том числе средств, которые переданы в качестве имущественного взноса Российской Федерации в собственность госкорпораций. Это просто смешно! Приведу последнее наше решение. Госкорпорация "Роснано". Государство выделило корпорации 130 миллиардов рублей, которые должны были пойти на уставные цели этой корпорации. В итоге мы приняли решение в начале этого года, позволив госкорпорации участвовать этими деньгами в фондовой рулетке.

Другой пример. Агентство по страхованию вкладов. На конец года собрано 80 миллиардов рублей от банков — участников страхования вкладов, и львиная доля, больше 70 процентов, этих средств оказалась на фондовом рынке. Убытки от такой деятельности составляют миллиарды рублей. В случае массового банкротства банков средств для того, чтобы выплачивать деньги вкладчикам, не будет. Государство выделило 200 миллиардов рублей на поддержку, на санацию банков, это совершенно другое.

Переход к расчёту в рублях со странами СНГ. Действительно, здравая, вполне нормальная идея. Мы продаём своё сырьё за рубли, за доллары, вернее, и вполне уместно требовать оплаты в рублях. Но что мы видим на самом деле? Начать нужно будет, мне кажется, с себя, с уважения к своей национальной валюте. Вы, наверное, все были в валютных кассах банков. Так вот, все кассы завешены красочными плакатами с указанием степеней защиты доллара и евро, ни одного слова не сказано о рубле, как будто его вообще нет.

В официальной прессе звучало неоднократно... Министр спорта Мутко, когда он премировал олимпийцев, почему-то называл сумму премиальных в евро, а не в рублях. Так что начать необходимо с себя.

Организация выпуска инфраструктурных облигаций, чтобы стимулировать наших граждан инвестировать свои сбережения. В последнее время мы очень надолго, если не навсегда

отбили желание у наших граждан инвестировать деньги в нашу экономику. Это ясно показала последняя ситуация с долларом США. Наши граждане прежде всего верят доллару США и правительству Америки, а не нашему правительству при всех его заверениях и голосуют за свою веру своим собственным рублём, переводя его в доллары США.

Немного истории. "Народные" IPO, IPO Внешторгбанка, IPO "Роснефти", — что получилось в итоге? Наши граждане, купившие эти ценные бумаги, оказались один на один с проблемой. Наше правительство помогает олигархическим структурам, помогает предприятиям, которые взяли деньги на Западе, рефинансировать свои долги, совершенно забывая о своих гражданах. Мы тратим 175 миллиардов на поддержку фондового рынка через Внешэкономбанк — эти деньги просто растворяются в фондовом рынке. Мы предлагаем обратить внимание на наших граждан, тех же участников фондового рынка, и помочь в первую очередь им.

Дальше. Полностью согласны с мерами по поддержке малого и среднего предпринимательства, предложенными в постановлении. Но вызывает много вопросов то, что одной рукой мы помогаем малым предприятиям, а другой голосуем за поправки в закон "О банках и банковской деятельности", по которым более трёхсот банков в течение двух лет будут лишены своих лицензий и свыше пятидесяти тысяч человек окажутся на улице. Получается двоякая картина.

И в заключение. Увеличение объёма закупки зерна урожая 2008 года. У колхозников скопились миллионы тонн зерна, которые они не могут реализовать, так как цена, предложенная государством, не только не даёт им прибыль, но не покрывает и их затраты. Необходимо не просто эту проблему обозначить, а прямо поручить правительству выкупить все излишки зерна по конкурентной цене и обеспечить крестьян для начала посевной кампании деньгами, а то мы рискуем остаться на следующий год вообще без урожая.

В заключение. Фракция КПРФ будет голосовать против этого постановления, и призываю фракции ЛДПР и "Справедливая Россия" нас поддержать. Постановление, пустое постановление, подготовлено депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в этом случае пускай они отвечают за все эти действия, чтобы избиратели знали: были приняты решения, которые не повлекли за собой ничего.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Мы ни в коем случае не поддерживаем это заявление, потому что в нём нет самого главного — не определены виновники случившегося. Вы представляете, если судья ведёт процесс и нет подсудимых, — говорят, говорят, а подсудимого нет? Все преступления совершаются... кем?! Скажут: судья — сумасшедший. А кто авторы такого заявления — "улучшить", "ускорить", "обеспечить"?! Сорок лет назад так писали под диктовку в аппарате Брежнева.

Мы не говорим, что надо найти жертву, чтобы кого-то там наказать, но причины вскрыть надо. И главная причина — то, что мы сами, сами вывезли свои деньги за рубеж. Ну кто виноват в этом? Собственные деньги взяли и отправили за рубеж. Зачем?! Здесь Кудрин сто раз нас убеждал, что это будет лучше. Получилось лучше? Нет, потеряли! И что, Кудрин молодец? Это же идиотизм! Ну он же здесь нам весь 2007 год говорил: там лучше — стабильность, всё под 2 процента... Он чем оперировал, Кудрин? Рейтинговые агентства лгут во всём мире, как и у нас. Вот ВЦИОМ послушайте — это же вообще сумасшедший дом! Исаев написал статью: 1 марта ожидается триумф "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Что, с ума сошли?! Растёт безработица, растут цены, растёт преступность, но будет триумф этой партии. Исходя из чего?! КПСС даже так никогда не писала при Брежневе, при Горбачёве, при Ельцине — "триумф". Ну слушайте, вы хотя бы совесть имейте! "Надеемся получить 20 процентов" — я понимаю, а то — "триумф"! Весь мир в катастрофе — какой триумф может быть?! В отставку уходят правительства, президенты, министры стреляются, банкиры, идут расследования... Ну посмотрите — Америка: это же их мыльный пузырь, но они обеспечивают развитие своей страны — за счёт нас с вами.

И кстати, когда левые говорят, что ветер дует в их паруса, то они должны указать: а откуда веет ветер-то? Ветер веет из Америки! Америка и нелиберальная экономика Запада вынуждены своё производство сбрасывать туда, где дешевле рабочая сила, поэтому Китай, Индия и другие страны без войны получили сверхсовременное оборудование. Американцам, Западу выгодна там дешёвая рабочая сила. Всё, они все выиграли — Бразилия, Индия, Китай, Америка и Евросоюз, проигравшая одна страна в мире — Россия. Мы единственные проиграли в этом кризисе, потому что к нам никто производство не привёз с современным оборудованием, у нас рабочая сила недешёвая — так мы ещё свои деньги отправили туда. Ну что вы делаете?! Китайцы этого не делают, они заработали огромные деньги, валюту, потому что вся товарная продукция идёт в Америку. Они скупают облигации и акции американских предприятий,



чтобы стать владельцами, находясь в Китае, как это сделала Япония, — мы, наоборот, свои акции заложили!

Я вот пишу два романа сейчас: "Всё наоборот" (в России всё делается наоборот), а второй — "Земля уродов". Вот депутат Медведев говорит, что я слово "урод" произнёс... Не только у нас уроды, депутат Медведев, вся планета — это земля уродов! Мы сами себя... Вы можете понять, что началось в мире? Началась экономическая война. Цель войны — уничтожить миллионы граждан планеты Земля. Но обставляется всё красиво: растёт ипотека, потребительский рост... Что сделали американцы? Говорят: идите покупайте что хотите, кредиты берите любые. Ставки понижаем, налоги снижаем — вот в чём развитие капитализма. Мы пришли к капитализму, и что мы делаем? Кредиты по самой высокой ставке — никто не может получить, в аренду помещения — не получить, деньги здесь не сохранить — деньги уходят за рубеж. Ну как же так?! Никакого капитализма не получается! Ну если поменяли модель развития, тогда возьмите её полностью, со всеми элементами, как это происходит в Америке и в Европе, а мы берём опять в худшем исполнении.

Нам докладчик говорит: нельзя менять коней на переправе, сейчас тяжело, если мы будем сейчас менять, будет ещё хуже, вот закончится кризис — поменяем. Уважаемый докладчик, кризис закончится в 2030 году, тогда Кудрину будет сто лет уже, у нас что, Кудрин будет до ста лет министром финансов? Игнатьев будет? Вы даже не понимаете, когда... "Скоро закончится кризис..." Я вам называю цифру: 2030 год, двадцать один год ещё ждать! Из чего я исхожу? Великая депрессия была меньше, чем сегодня, меньше, она закончилась в 50-х годах. У них две системы — полная свобода и влияние государства, у нас — ограниченная свобода и слабое государство. Мы успеха не добьёмся никогда! Хорошо, если депутату Медведеву слово "урод" не нравится, как назвать страну, которая не хочет богатую жизнь для своих граждан? Как это всё назвать тогда?! Давайте принимать тогда законы о психиатрических лечебницах, устанавливать новое оборудование, новую систему наблюдения, повышать зарплату... Каждый день принимать законы только по психбольницам! "Урод" — иначе мы не можем страну назвать, потому что... вы можете понять, что это смешно: накопили за восемь лет огромные деньги и проиграли, а виновных нет, говорят, — как так может быть?!

Вы же понимаете, есть только два пути развития — либерализм и по теории Кейнса усиление роли государства. И они всё это делают. Сейчас у них смешанная модель: что-то они в либеральном ключе пускают, где-то усиливают роль государства,

что-то национализируют, что-то приватизируют, но всё крутится, кипит котёл нормальной свободной экономики. У нас с вами ничего не кипит. Это же нужно понять!

Речь идёт о том, чтобы объяснить причины, сказать, что виноваты те — не буду называть фамилии, — кто рекомендовал отправлять деньги за рубеж. Ни одна страна в мире этого не делает! Арабы делают. За счёт нефтедолларов арабских стран 30 триллионов долларов хранится в банках, но они им не нужны у себя, они всё построили, арабы, им ничего не надо строить в своих странах, понимаете? У них населения не хватает — они вынуждены на свои богатства звать индусов: Бангладеш, Пакистан. А у нас свои ничего не имеют, свои голодают, свои умирают раньше времени. Они вынуждены деньги хранить там, там более развита система. Вот почему им выгодно там хранить? Мусульманские обычаи, традиция — нельзя брать проценты. Нефть добывается в мусульманских странах, но они вынуждены отправлять деньги в любой западный банк: там хоть минимальный процент — 2 процента — идёт, а у себя они хранят — проценты брать нельзя. Естественно, деньги уходят туда. Но у нас-то бешеные проценты! Мы давали 18 процентов десять лет назад в Сбербанке — таких процентов история человечества не знала. И сегодня Сбербанк даёт 10—11 процентов — ни один банк на Западе такой высокой ставки по депозиту не даёт. И что? Всё равно люди напуганы, люди, не имеющие доверия к своей стране. Это хорошие люди к хорошей стране не имеют доверия, депутат Медведев! Что это за страна, где население не доверяет своему государству?! Предлагаете в Швейцарию ехать? Да завтра все уехали бы в Швейцарию — не пустит Швейцария! И не надо нас посылать куда-либо, лучше вы уезжайте, если вы не умеете управлять страной, а нам не надо! Я показываю на то место, чтобы он понимал, чтобы ему было стыдно. Чего же он будет здесь сидеть? Он здесь случайно оказался, ему хочется критиковать. Послушайте его выступление — он говорит: власть хулиганит. Вот это — оскорбление. Проправительственная партия говорит про свою власть, что власть хулиганит (за хулиганство статья 206 в Уголовном кодексе была, а сейчас вы переделали так, что теперь уже не знаю, какой номер статьи, я привык ту ещё, советскую, называть).

То есть вот это проблема. Ну объявите, что неправильная позиция. Деньги нужно было вкладывать здесь, давать дешёвые кредиты здесь. Ну как можно было разрешить банкам, нашим экономическим структурам занимать там денег больше, чем у них капитал? Это что, нормальная ситуация? Сделать ограничение: занимаешь деньги там на 50 процентов своего капитала, тогда, если деньги рухнут, есть чем рассчитаться. А мы

дали возможность нашим олигархам задарма всё народное скупить. Теперь они это всё проиграли в европейских казино — им говорят: "Ребята, не волнуйтесь, мы вам всё компенсируем". Тогда для чего мы живём все? Что за экономика?! И снова говорят: они не виноваты ни в чём.

Там стреляются эти самые олигархи и банкиры. "Леман Бразерс" летом 2007 года, за две недели до банкротства, был лучшим банком мира, лучшим! Вот как можно доверять всем этим агентствам? Но они правильно делают — они зарабатывают на дураках. Мы не дураки, все остальные — дураки. Все живут богаче, а мы, умные, живём плохо. Если всем понятно, что умные лучше дураков, то, если дураки живут лучше нас, тогда какие же мы умные? В чём наш ум, наше благородство, если мы не должны называть себя плохими словами? Ведь все выиграли, кроме России, поэтому гнать немедленно тех! Пускай это решают ваш председатель правительства, генеральный прокурор, президент. Мы не говорим, что нужны жертвы, но поменяйте людей, которые не могут сберечь деньги. Они их не зарабатывают — они их даже сберечь не могут для наших граждан, ведь об этом же идёт речь! И не мешайте людям работать, дайте эту возможность! Не даём возможности работать, не могут люди наши заниматься бизнесом, цены продолжают расти, чиновники душат. Ведь ФАС — мы занимались этим вопросом — ничего не делает, ведь об этом же идёт речь! И вы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Макаров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Спасибо.

Я как раз хотел с вами согласиться, Владимир Вольфович, но вы сослались на советский Уголовный кодекс, и я понял, что вы живёте временами двадцатилетней давности.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, мы вас так внимательно слушали, что депутат Медведев даже ушёл из зала.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что обсуждение сегодняшнего вопроса на самом деле можно было бы свести к обсуждению ровно одной темы и задать всего один вопрос: а поработать не пробовали? Вот ответ: а поработать не пробовали?

Кстати, обратите внимание, мы никого не перебивали, не кричали. В принципе я понимаю, что интеллигентность — это не самое главное качество сегодня, но, в общем-то, хотя бы не перебивать друга друга можно попробовать.

Так вот, уважаемые коллеги, вопрос ровно один. Вот мы с вами слышим конкретные предложения: это всё не годится, потому что мы не назвали виновных. И так, наша родная, исконная историческая забава. У нас два ведь вопроса в стране — "кто виноват?" и "что делать?". Но поскольку все силы обычно уходят на обсуждение вопроса, "кто виноват?", обсудить вопрос о том, что делать, просто не остаётся времени. Поэтому, может быть, первое предложение, с которым хотелось бы выступить, хотя его действительно, к сожалению, не сформулируешь в постановлении Государственной Думы: давайте посвятим целое заседание Государственной Думы обсуждению вопроса "кто виноват?". Пусть выскажутся все, а уже дальше, на следующих заседаниях будем разговаривать о том, что же всё-таки делать. Постановление, которое сегодня вносится, рассматривает вопрос о том, что надо делать. И вот здесь предложение, вы знаете, единственное, что...

Владимир Вольфович... Неужели ушёл? Вот так всю жизнь: то Медведев ушёл — теперь Владимир Вольфович. А я как раз хотел поговорить о новеллах. Оказывается, банки не должны занимать денег больше, чем у них есть капитала, то есть предложение Владимира Вольфовича — просто закрыть банки, я так понимаю. На самом деле идея хорошая, идея хорошая, думаю, что даже может приветствоваться. Ну, в общем-то, мне кажется, в тех двух книжках, которые собираются Владимир Вольфович написать, можно это изложить, надо только решить... Я бы предложил Владимиру Вольфовичу одну из этих книжек написать в жанре ненаучной фантастики, а другую — в виде ужастиков, в виде триллера, можно ещё иллюстрации сделать.

Так вот, хватит пугать людей! То, что мы с вами делаем здесь, должно быть направлено на то, чтобы сделать для людей этот кризис менее болезненным. Что мы можем сделать для этого? Сегодня нигде в мире нет рецептов борьбы с этим кризисом. Но вы посмотрите, что говорят все правительства, ответственные парламенты. Они говорят: если мы не будем принимать те меры, которые мы принимаем, может стать хуже.

Точных причин кризиса, к сожалению, даже старик Адам Смит вместе со стариком Марксом не придумали. Извините, ради бога, не знали они, что делать, когда товарно-денежные отношения рушатся. И к сожалению, сегодня фракция КПрФ, даже перечитав Маркса, ответов на этот вопрос тоже не найдёт. А раз так, давайте сами попробуем собраться с мыслями, если у нас таковые есть, и всё-таки подумать, какие задачи стоят перед государством, какие задачи стоят перед нами, депутатами,

и что мы можем сделать для страны и для людей, а не кричать просто, например...

Рецепт же хороший нам сейчас предложили: давайте объявим мораторий на один год по НДС. То есть не надо решать, как сделать так, чтобы налог нормально собирался, давайте объявим мораторий. Но тогда давайте скажем, что у нас собираемость по НДС по этому году была 1 триллион 400 миллиардов. А из каких денег будем платить пенсии, зарплаты бюджетникам и так далее? Предложение о том, что сократить, сделать очень легко, а вот как сделать так, чтобы и бизнес не упал, и в то же время выполнялись все социальные обязательства, — вот тут, к сожалению, предложений нет.

Так вот, проект постановления Государственной Думы, который сегодня предлагается, он очень важен чем? В нём есть два раздела — две проблемы. Первая — это как мы будем выживать, что мы можем сделать сегодня, в каждодневном режиме для людей. И вторая — это точки роста, какой будет Россия после того, как кризис закончится, с чем мы выйдем к концу этого кризиса, а конец будет. Кстати, я напомню, кризис не такой серьёзный. Ведь кризисы — это, в общем-то, явление достаточно частное в мировой экономике. Я напомню, кризис 50-х годов страна проспала. В то время, когда мы объявили кибернетику продажной девкой империализма, весь мир ушёл от этого кризиса таким образом, что были созданы информационные технологии и появились компьютеры. 80-е годы, тяжелейший кризис: весь мир переходит с угля на нефть — мы проспали, в очередной раз отстали от мира.

И вот борьба с этим кризисом и выход из кризиса означаются тем, что мир предложит новое. Вот это новое — это инновации, это именно то, что будет двигать миром дальше. Если мы сегодня пропустим этот рывок, мы отстанем безнадежно. Поэтому важнейшая задача — выживая каждый день, каждый день помогая людям, тем, кто от кризиса пострадал, мы должны думать о будущем. И вот тогда возникают проблемы, которые звучат конкретно. Может быть, не так громко, как НДС там отменить или что-нибудь в этом роде.

Кстати, я понимаю Владимира Вольфовича... Владимир Вольфович вернулся, спасибо, Владимир Вольфович, я знаю, что вы всегда рядом. Так вот, Владимир Вольфович, вы знаете, одно ваше предложение мне целиком понравилось, вот просто поддерживаю сразу. К сожалению, не могу говорить от лица фракции, но это предложение: давайте принимать закон о психиатрических больницах. Я понимаю, это наболело, это личное, поэтому полностью поддерживают это предложение.

Теперь вопрос следующий: что мы сегодня должны предложить людям? Мы должны предложить все меры для того, чтобы обеспечить занятость, сохранение рабочих мест, создание новых рабочих мест. Вы ссылались на Америку 30-х годов, вы ссылались на кризис, на ту программу по выходу из кризиса, когда платили по 1 доллару человеку за общественные работы, я хочу напомнить: вот на тех общественных работах построены лучшие дороги в мире, небоскрёбы и школы, которые до сих пор стоят. И это Америка сделала в кризис. Поэтому не надо кричать, где уж там кто что и так далее. Вот мы сегодня должны продумать это так, чтобы, поддерживая людей, создавать эти точки роста. И не случайно китайцы говорят, что кризис — это два иероглифа: один — это опасность, второй — это возможность.

Вот сегодня мы либо начнём кричать: давайте накажем... У нас же это любимая игра — наказание невиновных и награждение непричастных. Давайте действительно сосредоточимся на реальной программе. А вот если сосредоточиться на реальных программах и говорить о том, что должны сделать мы, парламентарии, то здесь возникают два слова, которые должны стать основой программы и которые органически вытекают из проекта постановления, предложенного Государственной Думе, два слова — по существу, ключевые точки этой программы. Первое — это эффективность: все наши действия должны быть эффективными. И второе — это прозрачность, то есть те меры, которые мы принимаем, должны быть понятны людям. Если люди не поймут то, что мы предлагаем, любая программа будет обречена. Именно поэтому придаётся такое важное значение. Мы поставили вопрос о таком законе — и закон внесён, нам надо его принимать, — что правительство должно перед нами, перед Государственной Думой, отчитаться о каждом рубле, который потрачен сегодня на борьбу с кризисом, и не просто сказать, в какой банк эти деньги пошли, а как этот рубль был использован. И только тогда эта прозрачность даст возможность судить об эффективности этих средств.

Сегодня выполнена главная задача — первый, может быть, самый сложный удар кризиса по нашей экономике мы прошли — у нас не встала банковская система. Поддержание банковской системы — это не подачка банкам. 1998 год — намного более слабый кризис, когда банковская система легла, когда миллионы людей стояли у банков, получали инфаркты и когда не платили заработную плату только потому, что стояла эта система. Вот этой, намного более сложной ситуации, удалось избежать. Сегодня предпринимаются конкретные меры, направленные на оказание помощи людям.

Я не хотел бы сейчас вспоминать о том, где бы мы были, если бы в своё время последовали вашим советам и нефть посчитали исходя из 150 долларов. У нас сегодня каждый пенсионер начинал бы свой день с телевизионных новостей, выяснения вопроса о том, какая цена на нефть, потому что от этого бы зависело, заплатят ему пенсию или не заплатят. Так вот, в проекте постановления сегодня сказано главное: государство при любых условиях обеспечит выполнение всех социальных обязательств, которые на себя взяло. Это наше главное обязательство перед людьми, это вопрос выживания. Остальное — это вопрос о том, какими мы подойдём к концу этого кризиса, какой будет Россия. Владимир Вольфович знает, что кризис кончится в 30-м году. Боюсь, что он несколько ошибается. Так вот, мы должны быть готовы к выходу из кризиса гораздо раньше. Если мы упустим эту возможность, эту возможность для страны, будущие поколения нам с вами этого не простят.

И закончить своё выступление мне хотелось бы теми словами, с которых я начал: а поработать, товарищи, не пробовали?

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Грачёв.

У меня горят две кнопки "по ведению". Вот сразу хочу сказать: если это попытка комментировать какое-то выступление, то я буду прерывать, у нас сегодня есть для этого "час заявлений".

По ведению — депутат Лебедев. Хотя вот Грачёв уже на трибуне.

**Лебедев И. В.** Я прошу прощения у выступающего, но у меня именно по ведению, Олег Викторович.

В этом зале неоднократно мы призывали председательствующего ограничивать время выступлений, но вы, Олег Викторович, всегда говорите: я не могу всех комментировать. Но когда в выступлении содержится прямое оскорбление — только что господин Макаров нанёс его заместителю Председателя Государственной Думы Жириновскому, — я считаю, вы должны реагировать. Если вы этого делать не можете, тогда я прошу расценивать это моё выступление как почву для работы комиссии по этике.

А вас, господин Макаров, прошу в следующий раз быть поаккуратнее в своих словах!

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, я вот буквально одно заседание тому назад примерно в такой же ситуации отвечал на замечания депутата Дмитриевой. У нас очень многие депутаты, когда выступают, — я приношу изви-

нения Ивану Дмитриевичу, который стоит на трибуне, но не могу не ответить — они выступают в публицистическом жанре. Знаете, я только на этом месте сижу уже четвёртый год и даже в свой адрес такого наслушался! По-всякому бывает, коллеги, мы все здесь не только политики, но ещё и полемисты, поэтому если вы считаете, что это оскорбление, то это не ко мне, это в комиссию по этике — пожалуйста, подавайте туда ваши предложения.

Иван Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

**Грачёв И. Д.**, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" не будет поддерживать это постановление, хотя точности ради надо, наверное, отметить, что есть люди, которые хотели бы проголосовать за, но в целом фракция не будет поддерживать.

Есть три группы разного уровня возражений против этого постановления. Но я, пожалуй, так сказать, немножко сбоку начну (потому что такие применяются приёмы: а не хотите ли поработать?) — про финансовые рынки, нефтяную биржу, которую почему-то коммунисты поддерживают.

Я, как профессионал, понимаю, что если валюта ещё может девальвироваться, то обязательно на торговлю на рубли будет закладываться риск этой девальвации. И по факту это означает, что продажа сегодня за рубли (срочная организация такой биржи) для продавца даст потерю, но если я правильно девальвацию оцениваю, ещё будущую в этом году, 60 плюс-минус 15 за доллар, то ещё минус примерно 20 процентов составит потеря от создания такой товарно-сырьевой биржи. Вот результат этой антикризисной меры, если её реализовать сегодня. Может, когда-нибудь это и будет нужно, но сегодня это вреднейшая вещь, если девальвация дальше ещё возможна. Это прямо приводит нас к первой группе проблем, то есть ясно, что в заявлении должно чётко говориться, поддерживаем ли мы предыдущую финансово-экономическую политику или же нет и, соответственно, поддерживаем ли мы её антикризисное продолжение. Конечно нет! "Справедливая Россия" твёрдо по этому поводу определилась.

Мы считали и сегодня считаем, что вот эти рассказы о том, где бы вы были, если бы эти триллионы рублей, сотни миллиардов долларов не были в Соединённых Штатах... Мы были бы с отремонтированными больницами, мы были бы с отремонтированными дорогами, на которые сегодня не нужны расходы. И кстати сказать, при честной оценке надо обязательно добавлять, что ровно столько же заняли наши государственные, частные и смешанные структуры (540—570 миллиардов долларов занятых денег, по последним отчётам Центробанка, которые



я видел). Соответственно мы на самом деле по нулям имеем доллары и неотремонтированные дороги. И мы не можем и никогда не поддержим этот курс. А заявление его мягко поддерживает, оно расставляет акценты так, что и дальше ключевая проблема как бы в сфере финансов, оно даже само выстроено так. Да, когда-то правительство и партия власти ещё доказывали нам здесь, что все проблемы в основном в сфере финансов, а не в реальном секторе, но сегодня-то это не так, и сегодня в любом заявлении прямо должно быть отражено, что основные проблемы уже давным-давно в реальном секторе, чего нет в этом заявлении.

Вторая группа проблем. Мы считаем, что акценты... Кстати сказать, Лужкова здесь надо упомянуть обязательно. Даже у вас в "ЕДИНОЙ РОССИИ" появились здравомыслящие люди, которые говорят, что это абсолютно неверная политика, что надо чётко сфокусироваться на реальном секторе сегодня везде, на каждом шагу, совершенно иначе расставить акценты, к чему я в конце выступления ещё вернусь.

Вторая группа проблем — это вот как раз на тему, как это Макаров сказал: а неплохо бы поработать. В большинстве позитивных случаев, которые есть в этом заявлении, работа уже выполнена "Справедливой Россией". В заявлении есть упоминание о том... там не говорится прямо о том, что нужно вернуть стажи пенсионерам, но абстрактная формулировка подразумевает, что нужно вернуть стажи пенсионерам, те, которые были отобраны реформой. Лежит такой закон, готовый давно, — принимайте! Почему-то были против.

По двум другим мерам, касающимся малого бизнеса, говорится в абстрактной форме: давайте разберёмся с арендой. Лежит такой закон, готовый, о том, чтобы аренду продлить на десять лет, запретить индексацию в это время, ну и так далее. Лежит здесь готовый закон.

Третья мера по малому бизнесу: давайте, уважаемые, расширим область применения хорошего закона (кстати сказать, нами сделанного), об упрощённой системе налогообложения. Лежит такой закон, готовый. До 100 миллионов мы предлагаем расширить оборот такой малой фирмы, которая имеет право им воспользоваться. У вас цифра, может, чуть-чуть другая, но сам-то закон лежит, базовый.

Про инновационные дела. Ну об этом уже столько говорили, что мы должны вернуться к инновационному варианту развития. Но надо тогда чётко ответить, почему все эти годы страна не поворачивалась, то есть таких же точно деклараций и разговоров было огромное количество, но вот страна не поворачивалась. Почему? Если правильно оценить риски вложений

в инновационные предприятия, то быстро можно выяснить, что без массивных налоговых преференций это невозможно сделать. Всегда будут вкладывать в наше сырьё...

**Председательствующий.** Иван Дмитриевич, извините, пожалуйста, я вынужден вас прервать.

Коллеги, 14 часов. У меня есть следующее предложение. Ну, во-первых, конечно, мы должны дать возможность докладчику закончить выступление. Давайте мы по крайней мере сейчас договоримся о том, что мы продлеваем заседание до завершения выступления депутата Грачёва от фракции, а дальше определимся.

Пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Ну и соответственно, пакет налоговых законов лежит, давным-давно лежит. И лежит базовый закон о государственной поддержке инновационной политики, он по-разному называется, лежит готовый. То есть все позитивные предложения, которые в этом заявлении содержатся, — они давным-давно сделаны, они лежат в Государственной Думе. Мы говорим вам: принимайте их, напишите в заявлении прямо, откровенно, что надо принять вот такие законы, лучше их сделайте, они все готовы, я подчёркиваю.

И третья группа проблем. Безусловно, акценты расставлены в части реального сектора и финансовых дел абсолютно неправильно. Ну вот я вам могу сказать про кризис, про то, что никто не знает, откуда он взялся и как его лечить. Ну про то, откуда он взялся, это отдельная история, рассказывать можно специально и долго, но я приведу один пример по одной отрасли.

Вот строительная отрасль, одна из мультипликативных отраслей. А вот сколько надо денег, чтобы она работала примерно в режиме прошлого года? Ну вот если сесть и с карандашом посмотреть, сколько же нужно для этого денег, то ответ будет очень простой: 1 метр сегодня по себестоимости — около 600 долларов, нужно добавить в социальном режиме или вместе с частными фирмами порядка 20 миллионов квадратных метров. Сядьте умножьте и получите результат: 12 миллиардов долларов всего нужно, чтобы вся строительная отрасль работала в нормальном режиме — примерно в режиме рекордных прошлых лет. Мы уже отдали 7 триллионов рублей, то есть порядка 300 миллиардов долларов расписали, потратили из них уже, я думаю, порядка 200 миллиардов долларов, в том числе на прямой вывод валюты за границу — и говорим, что мы не в состоянии взять и поддержать строительную отрасль суммой в 12—20 миллиардов долларов! Ну это смешно просто! Это чётко и ясно означает, что люди просто не хотят зафиксировать,

как правильно распределить остатки имеющихся ресурсов. Должно быть отражено в заявлении, что есть вещи очевидные, которые прямо сегодня конкретно рассчитываются, могут быть прописаны в заявлении и подкреплены законодательно.

Ну, это я вам один только пример привёл по отрасли, точно так же почти всё остальное рассчитывается, например, по оборонному заказу, чтобы он не снижался. Это всё рассчитываемые вещи, простые, которые позволяют в принципе избежать глубокого кризиса, в принципе избежать падения на 30 процентов и больше, которое уже намечается на данный момент.

Ну я, собственно, на этом и закончу. Я ещё раз фиксирую, что такое заявление мы поддержать не можем, но для того, чтобы резюме всё-таки было с какими-то шансами на успех, у нас есть поправка, она вам роздана, пункт 48 добавляется. Суть его довольно простая: вот те законопроекты, которые есть, которые уже готовы, мы просим упомянуть в заявлении, чтобы правительство или партия власти в целом взяли бы да в короткие сроки их рассмотрели, может быть, и улучшили, мы ничего против не имеем, но не рассказывали бы нам басни такие лойерские на тему, что неплохо бы поработать, а взяли готовую выполненную работу и сделали из неё то, что нужно для выхода из кризиса.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, двадцать две поправки сейчас у меня на руках...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович. Вы предложение хотите внести?

**Иванов С. В.** Да, уважаемый Олег Викторович. У меня предложение следующего характера. Поскольку три фракции Государственной Думы отказываются голосовать за данное постановление, может быть, всё-таки в преамбуле записать не "Государственная Дума считает необходимым заявить следующее", а "фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе считает необходимым заявить следующее"?

**Председательствующий.** У нас нет, во-первых, такой поправки, а во-вторых, любое решение, которое принимается в любом формате — голосованием ли оппозиционных фракций или парламентского большинства, — если за него проголосовали двести двадцать шесть человек, считается решением Государственной Думы. Это так, на всякий случай я сообщаю.

Не последовало никаких предложений. Тогда объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Вижу по вашим радостным лицам, что есть готовность работать дальше.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

Волков Алексей Николаевич по ведению.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

По техническим причинам утром я не смог присутствовать. Можно ли сейчас, после перерыва рассмотреть первым 16-й вопрос?

**Председательствующий.** В данном случае ситуация следующая. Мы сейчас должны рассмотреть все поправки. Дальше у нас 14-й вопрос, докладчик в зале, это Жириновский. Я могу, конечно, поставить, Алексей Николаевич, на голосование ваше предложение, но я сомневаюсь, что оно пройдёт. Поскольку докладчик в зале, вряд ли это будет правильно. Поэтому давайте уж следовать процедуре.

Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** Я то же самое хотел сказать. Это просто неприлично! Мы утром утвердили повестку дня. Я прихожу к своему вопросу, а товарищ: "Да я без очереди"! Что, в баню очередь, что ли?!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, договорились, не надо...

**Жириновский В. В.** Я согласен, но я уже начал нажимать на кнопку, когда вы ещё говорили о постановке на голосование. Тогда мы можем уйти отсюда — вы всё без нас голосуйте! Уже стоит в повестке дня — нет, кто-то без очереди будет... На этих льготах советская власть рухнула! Он что, инвалид, без очереди хочет?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, не настаивает Алексей Николаевич, не настаивает...

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение, комитет внёс предложение проголосовать данный проект заявления за основу. Я ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, двадцать с лишним поправок. Предлагаю следующее: я буду называть фамилию депутата... В основном у всех по одной поправке, у кого-то две, есть пять поправок. Если поправки содержательно связаны, я прошу обосновывать сразу в одном выступлении, чтобы мы поняли, в чём суть, и дальше уже на них реагировали.

Депутат Кашин Борис Сергеевич. У него две поправки.  
Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Первая поправка касается пенсионной реформы. И я обращаюсь к парламентскому большинству. Представленный проект заявления говорит об отсутствии чувства ответственности и понимания глубины кризиса, в котором мы оказались. Надо сказать, что в документе есть важные предложения. Особенно выделяю пункт 18, об определении в структуре федеральных органов исполнительной власти единого координирующего центра, отвечающего за развитие инновационной экономики. Об этом мы много лет подряд говорили. Но в целом, если избиратель прочитает этот текст, то, уверен, даст Государственной Думе критическую оценку, используя богатые возможности нашего великого русского языка.

Два пункта заявления посвящены саморегулируемым организациям, осуществляющим выпуск и распространение средств массовой информации. И это в то время... Нам вчера раздали журнал "Российская Федерация сегодня", на обложку которого вынесен тезис о том, что страна спилась. Я думал, что кто-то из депутатов-врачей, представляющих фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внесёт предложение о введении монополии на производство алкоголя. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, вы говорите о том, о чём мы говорили полтора часа. Мы обсуждали проект заявления, выступили все фракции. Три фракции выступили критически, в том числе ваша фракция, у вас такая возможность была, было предоставлено десять минут. Я вам предоставил сло-

во по поправке, а вы говорите о проекте заявления. У вас конкретный текст, вот я держу перед собой текст поправки.

Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин Б. С.** Одна из серьёзнейших проблем, которая в проекте заявления не затронута, касается пенсионной реформы. Причём я рассматриваю сейчас этот вопрос как экономический: вопрос разбазаривания бюджетных средств и средств граждан. Полмиллиарда рублей направлено в бюджете только на рекламу системы дополнительных страховых взносов в накопительную часть пенсии, пять тысяч ставок выделено Пенсионному фонду для этого.

Обращаю ваше внимание на стенограмму нашего пленарного заседания от 18 апреля, когда мы обсуждали соответствующий законопроект. Фракция КПРФ была единственной фракцией, голосовавшей против. Что мы вам говорили? Что мы за значительное повышение нынешней пенсии и не поддерживаем создание финансовых конструкций, напоминающих "МММ". Депутаты Гайнуллина и Габдрахманов уговорили тогда всех и убедили, что всё учтено и наших пенсионеров ждёт процветание. Вот прошло десять месяцев. Десятки тысяч людей заманены в эту систему. И если теперь дать поручение просчитать финансовый результат, то он будет катастрофический. Мы действительно ещё в одну аферу втравили людей. Поэтому в поправке и говорится, что надо срочно отменить накопительную часть пенсии в той форме, в которой она в законе прописана. Поддержав эту поправку, мы сэкономим бюджетные средства и сохраним пенсионные накопления наших граждан.

Вот простая мотивировка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Борис Сергеевич. Я не согласен с первым посылом вашего заявления. Я вам хочу сказать, Борис Сергеевич, что нас просто за горло держит сырьевая, по сути, колониальная структура нашей экономики. Вы хотите, чтобы всё так и осталось? Об этом, собственно, и наше заявление — что мы хотим поменять принципиальные основы функционирования нашей экономики. А вы против этого, получается.

И конкретно по поправкам. Первая ваша поправка просто не имеет отношения к нашему тексту. Мы не обсуждаем социальные меры. Мы их с удовольствием поддерживаем, но, наоборот, не в контексте сегодняшних экономических предложений. А вторая, по финансовым резервам, — мы сами реализуем это через законы, через бюджеты. Я вам, кстати, хочу сказать, что принято такое решение. Мы перестали поддерживать фон-

довый рынок ещё до Нового года, так что, по сути, правительство уже реализовало ваше предложение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из предложенных депутатом Кашиным. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 2.

Борис Сергеевич, у вас было два регламента. Когда я вам включил второй раз микрофон, у вас начался новый отсчёт, с нуля, вы полторы минуты говорили вновь не о поправках.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вы по 1-й поправке говорили... По проекту постановления в общей сложности вы говорили около трёх минут. Я просил укладываться в это время, для того чтобы обосновать обе поправки. Тем более что комитет уже отреагировал на 2-ю вашу поправку, сказав, что эта тема уже реализована нами, что правительство сегодня не оказывает поддержки фондовому рынку ни в каком виде. Какое обоснование требуется ещё?

Ставится на голосование поправка 2 из поправок, предложенных депутатом Кашиным.

Включите режим голосования.

И я обращаюсь к залу, просто обращаюсь за помощью к депутатам. Уважаемые коллеги, ругайте меня, не ругайте, но если депутат будет говорить не о поправках, а проекте постановления в целом, то я буду отключать микрофон, поскольку это другая процедура.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Лукьянова, одна поправка. *(Шум в зале.)* Кто? Терентьев вместо Лукьяновой будет обосновывать эту поправку.

**Терентьев А. В.**, фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Я хочу отметить, что данная поправка в целом носит уточняющий характер, поскольку следует учесть, что в ряде законодательных актов последних лет понятие "фармацевтическая промышленность" разделяется в соответствии с классификацией Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, поэтому целесообразно принять данную поправку. Кроме того, следует сказать, что в стенах Государственной Думы началась серьезная работа по поддержке фармацевтической отрасли в России, и прежде всего производства отечественных лекарственных средств, что особенно важно в период кризиса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Мы тоже считаем, что эта поправка носит уточняющий характер. Мы эту отрасль подразумевали в медицинской технике, но мы согласны, поскольку это заявление можно уточнить, что и фармацевтическая промышленность тоже. То есть поправку поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Лукьяновой. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 10 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Романов. У него две таблицы поправок, в одной из них одна поправка, и ещё две поправки.

Валентин Степанович, пожалуйста, обосновывайте поправки.

А, нет его, тогда комитет, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемые коллеги... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Если есть кто-то, кто хочет...

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич. Но по поправкам.

**Кашин Б. С.** Вот как раз в одной из поправок депутата Романова говорится о национализации стратегических отраслей



экономики. Вы знаете, вот даже депутат Жириновский, как говорится, перестроился и уже этот тезис выносит на первый план, а мы опять всё уходим и уходим. Пока мы эту проблему не решим, мы не сдвинемся в базовых вопросах, поэтому пора вопрос о национализации ставить самым серьёзным образом. В данном постановлении ничего об этом нет, поэтому я предлагаю поддержать эту поправку депутата Романова.

**Председательствующий.** Я внимательно читаю поправки депутата Романова — и одну, и вторую, и третью... Вот депутат Кашин говорил, как я понимаю, на тему, которая его волнует, но которая имеет очень отдалённое отношение к текстам трёх поправок, которые предложил депутат Романов.

**Фёдоров Е. А.** Нет, тут есть, Олег Викторович, предложение такое: принять федеральный закон о национализации.

**Председательствующий.** Где это? Я смотрю поправки, я не вижу такой поправки.

**Фёдоров Е. А.** Но вот у нас есть, в зале я получил. Роздано в зале, есть такая поправка. Но мы рассмотрели все поправки...

**Председательствующий.** Нет, секундочку. Значит, мы говорим о разных текстах. Вот у меня текст...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у меня другой текст, коллеги. Значит, мы говорим о разных текстах. Поскольку я ставлю на голосование конкретный текст...

Я держу в руках другой текст, который мне дали. Поправка депутата Романова касается подраздела "Г" раздела IV проекта заявления, предлагается включить новый пункт: "Разработка и принятие дополнительных мер по повышению конкурентоспособности российских экспортёров..." и так далее. Вот эту поправку я и предлагаю обсуждать. Дальше у меня идёт об отмене плоской шкалы и вот потом о национализации. Вот это вы имели в виду?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это один из пунктов внутри поправки. Понятно.

Ставлю на голосование первую из трёх поправок депутата Романова. *(Шум в зале.)*

Да, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемые коллеги, мы посмотрели все три поправки депутата Романова, они на двух разных листах. Комитет считает возможным поддержать вот эту поправку депутата Романова к разделу IV, подраздел "Г", проекта заявления, где предлагается включить пункт 39: "Разработка и принятие дополнительных мер по повышению конкурентоспособности..." Мы считаем, что этот пункт можно поддержать, а вот те

две поправки, о которых говорил депутат Кашин... Они касаются в том числе плоской шкалы. Они обе... это вообще не кризисные меры. Какое отношение они имеют к антикризисной позиции Государственной Думы? Их надо обсуждать в нормальном, системном плане. Поэтому мы против тех двух поправок и за поправку, Олег Викторович, которую вы озвучили, которая касается нового пункта 39.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка к разделу IV, подраздел "Г", проекта заявления. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Поправка принята.

Первая поправка из поправок на другой странице, касается раздела III, добавляются пункты 13 и 14. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 2. Она касается мер по развитию инфраструктуры, пункт 25, "Реализация крупных... строительство второй линии Волго-Донского канала". И к этому тексту даётся добавление. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Две поправки депутатов Ломакина-Румянцева и Смолина. Кто обосновывает? Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу повторить, какая моя позиция. На наш взгляд, антикризисные меры — это прежде всего меры социальной поддержки нашего населения, и в первую очередь наиболее уязвимых его слоёв, в период экономического кризиса.

Поправка 1 Ломакина-Румянцева и моя содержит рекомендацию, собственно, исполнять норму действующего закона по льготам на жильё и коммунальные услуги для инвалидов и семей инвалидов независимо от принадлежности жилищного фонда. Всё дело в том, что сейчас эту норму закона очень часто трактуют таким образом, что если квартира приватизирована, то льготу инвалидам уже не предоставляют. Мы считаем, что инвалиды — это категория людей, которые остро нуждаются в защите в условиях кризиса. Для того чтобы не увеличить количество бездомных людей, нам нужно поддержать эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вторую обосновывайте, есть время.

**Смолин О. Н.** Хорошо.

Что касается поправки 2, уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать предложение вернуться к тем нормам квотирования рабочих мест для инвалидов, которые существовали в Российской Федерации до принятия закона о монетизации, а именно: квотируются рабочие места при численности работников более тридцати человек, а если не квотируются, то средства используются соответственно на создание рабочих мест для инвалидов.

Это соответствует международной практике, во-первых. Это, во-вторых, абсолютно соответствует положениям "Стратегии-2020", где написано, что к 2020 году мы должны увеличить количество работающих инвалидов до 40 процентов, сейчас — порядка 10 процентов. И принятие закона о монетизации ухудшило ситуацию, понизив занятость инвалидов. Надо дать возможность людям с ограниченными возможностями здоровья и самим тоже зарабатывать себе на жизнь.

**Председательствующий.** Хочу привести в качестве примера выступление Олега Николаевича: за одну минуту тридцать пять секунд изложил две поправки, и всем всё понятно. Предлагаю всем так же делать.

Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, мы считаем, что эти две поправки имеют узкоспециальный характер, социальный характер, то есть их надо рассматривать при принятии соответствующих решений Думы по социальным вопросам. Хотя мы как бы с моральной точки зрения поддерживаем, но в этом виде предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Я тоже обращаю внимание Олега Николаевича на то, что и та, и другая поправки, безусловно, заслуживают внимания как потенциальные, возможные решения Государственной Думы. Я думаю, что здесь просто разные жанры, вряд ли нужно эти поправки интегрировать в данный проект постановления. Я просто этот факт констатирую и ставлю на голосование поправку 1 из озвученных депутатом Смолиным. Комитет возражает по тем причинам, о которых я тоже сказал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И ставлю на голосование поправку 2, которая касается квотирования рабочих мест.

Для стенограммы говорю и обращаюсь к Олегу Николаевичу: надо найти вариант реализации этих идей, может быть, внести поправки в действующее законодательство, это будет гораздо более эффективно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Смолин. Для стенограммы он хочет какую-то информацию дать.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы тоже скажу, что законопроект о квотировании принят

в первом чтении, это законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Что касается законопроектов по жилищному фонду, они тоже есть в Государственной Думе, было несколько вариантов, они, к сожалению, отклонялись. А сейчас кризис, и, я думаю, это прямая кризисная тема.

Спасибо.

**Председательствующий.** Обращаю внимание комитета, прошу ещё раз посмотреть эту тему.

Пожалуйста, депутат Гаврилов, две поправки. Они розданы на отдельном листочке.

Включите микрофон Сергею Анатольевичу Гаврилову.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Евгений Алексеевич! Текстовая поправка, она касается восполнения некоторых упущений, связанных с инфраструктурными проектами и безотлагательными мерами.

Одной из существенных проблем является — тоже, кстати, в контексте "Стратегии-2020" — восстановление авиационного потенциала нашей страны. Вопрос сверхважный — развитие внутренних, региональных и местных, перевозок, что обеспечит и сохранение территориальной целостности в транспортном аспекте, и контроль за воздушным пространством, за ценами на билеты, и модернизацию и так далее. С учётом того, что у нас страна практически разорвана в отсутствие дороги с твёрдым покрытием Чита — Хабаровск, низкая пропускная способность железных дорог, а также массовое банкротство авиакомпаний за Уралом, вопрос авиаперевозок внутри страны и воздушного сообщения, авиации как таковой является стратегическим. Этот вопрос, кстати, касается и инноваций, и новых технологий, и обновления основных фондов. В этой связи у меня две небольшие поправки, касающиеся развития региональных перевозок и пункта 32, по воздушному транспорту.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемые депутаты, это вы предлагаете в пункт 25? Но в пункте 25 перечислены проекты, а это не является проектом. Это по первой поправке.

И по второй. В пункте перечислены крупные отрасли, а в поправке — вид продукции. Кроме того, этот перечень не закрытый, то есть мы не возражаем против этого исходя из текста нашего заявления. И кроме того, правительство реализует уже это направление, мы с вами это знаем.

**Председательствующий.** Ну, я так понимаю, что содержание ничего здесь нет такого, что нельзя было бы принять, возражение комитета связано в основном с тем, что не совсем точно...

**Фёдоров Е. А.** Да, с формой связано. Комитет предлагает предложения отклонить, так сказать, в силу их формы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка в раздел "Б", пункт 25, который касается развития местных и региональных авиаперевозок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование поправка в раздел "Г", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Дмитриева Оксана Генриховна обосновывает поправку, внесённую совместно с депутатом Левичевым (это большой текст): дополнить новым пунктом 48. Она сейчас даст обоснование его содержания.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые депутаты, в тексте заявления, который сейчас рассматривается, сказано о том, что нужно обеспечить квотирование рабочих мест для молодёжи — первое рабочее место. Внесён соответствующий законопроект, он в Государственной Думе уже больше недели находится. И нет ничего сложного в том, чтобы ускорить его рассмотрение и выполнить этот пункт заявления.

Далее. В заявлении говорится о том, что нужно снизить предельную норму расходов населения, семьи на жилищно-коммунальные услуги. Более месяца назад уже был внесён

законопроект о снижении этой предельной нормы до 10 процентов. То же самое: ничего нам не мешает реализовать этот пункт заявления и быстро принять закон.

Далее. В заявлении говорится и о том, что нужно немедленно увеличить предельный размер годового дохода субъектов малого предпринимательства, который позволил бы перейти на упрощённую систему налогообложения. То же самое: по этому поводу законопроект был внесён ещё в декабре.

И наконец, в заявлении содержится позиция о том, что нужно включить в нестраховые периоды периоды учёбы в вузе, в техникуме и другие периоды профессиональной подготовки. То же самое: законопроекты даже в разных вариантах внесены и находятся уже в Государственной Думе.

Если это не слова, а серьёзное намерение решить эти вопросы, которые указываются в заявлении, то мы предлагаем, во-первых, правительству в ускоренном порядке дать заключения на законопроекты, где они требуются, а комитетам — обеспечить соответствующую подготовку этих законопроектов также в ускоренном порядке и вынесение их на первое чтение. Поэтому здесь опять же возникает вопрос: серьёзные ли эти намерения или они просто высказаны в порядке пожелания? Потому что нет ничего сложного в том, чтобы принять законопроекты, которые уже находятся на рассмотрении в Государственной Думе, нужно только ускорить их рассмотрение и разослать, потому что Совет их до сих пор не разослал, а также заставить правительство дать заключения. Оно их не даёт, хотя уже по многим законопроектам истёк срок, прошло больше месяца.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, уважаемая Оксана Генриховна.

Я хотел бы сразу сказать, что если мы с вами посмотрим наши заявление и постановление, то увидим, что здесь вообще не упоминаются законопроекты, которые уже рассматриваются в Государственной Думе. Мы считаем, что по ним Госдуме надо, конечно, работать, их огромное количество. Я бы с удовольствием тогда сюда внёс законопроект о центральном депозитарии (у нас до сих пор нет суверенитета над нашим фондовым рынком, если честно сказать) и многое, многое другое. Но Дума уже работает с этими законопроектами, она работает.

Кроме того, следующий момент, вы просите представить позицию правительства. Допустим, по некоторым законопроектам, например по первым двум, она не нужна в силу нашего Регламента, то есть не требуется заключение правительства. И это далеко не все законопроекты этой тематики, их гораздо больше, поэтому мы считаем, что раз мы уже как бы решили не

вносить сюда законопроекты, над которыми Дума работает, то давайте, наверное, не будем их вносить, так как они просто перегружат наше заявление, а это наше собственное, внутреннее дело, как говорится.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутатов Дмитриевой и Левичева. Обоснование комитета вы слышали, он против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Две поправки депутата Шаккума, но его нет в зале, поэтому депутат Руденский будет обосновывать, здесь два автора: Шаккум и Руденский.

Включите микрофон депутату Руденскому.

**Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, поправки достаточно простые: одна поддерживает металлургическую отрасль, а вторая — угольную. Поэтому прошу поддержать.

**Председательствующий.** Да, это добавляется в текст заявления, в первом случае речь идёт о металлургической отрасли, а во втором — о создании государственной лизинговой компании по поставкам горно-шахтного и иного оборудования для угольной отрасли.

Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Да, Олег Викторович, комитет поддерживает эти поправки, мы считаем, что они будут полезны и вписываются в текст нашего заявления.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование первую поправку, она касается пункта 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.



Ставится на голосование поправка в пункт 32.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Поправка депутата Таранина, короткая поправка. Депутат Таранин в зале? Нет его?

**Из зала.** Он снял её!

**Председательствующий.** Снял поправку, не настаивает на поправке, говорят, депутат Таранин.

Депутаты Шишкарёв и Дубровин, кто будет обосновывать? Дубровин обосновывает. Пожалуйста.

**Дубровин В. А.** Уважаемый Олег Викторович, реализация транспортной стратегии развития страны до 2030 года с учётом мирового опыта реализации структурных проектов, являющихся инструментом выхода из кризиса, без обеспечения предприятий, ведущих строительство, ремонт и текущее содержание как автомобильных, так и железных дорог, современной высокоэффективной отечественной техникой невозможна. Исходя из этой приоритетной задачи предлагается создание государственной лизинговой компании по поставке техники для ремонта как автомобильных, так и железных дорог, естественно, отечественного производства. Это в свою очередь обеспечит дополнительные рабочие места в промышленности, строительстве, в сфере ремонта автомобильных и железных дорог, даст возможность создания малых предприятий в этой сфере, а также создаст реальные предпосылки перевода части ремонта железных дорог на аутсорсинг и обеспечит дальнейшее развитие транспортной инфраструктуры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Да, Вячеслав Анатольевич, комитет согласен, что эту поправку можно было бы принять, за исключением слов "в первую очередь". То есть поправка будет звучать так: "Создание государственной лизинговой компании по поставкам техники для ремонта и содержания автомобильных и железных дорог в целях организации лизинга конкурентоспособной техники российского производства".

**Председательствующий.** Я думаю, это правильное редакционное уточнение. Согласны авторы? Согласны.

Ставится на голосование поправка депутатов Шишкарёва и Дубровина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Депутаты Смолин и Мельников. У вас здесь пять поправок, да?

Олегу Николаевичу Смолину, пожалуйста, включите микрофон.

**СМОЛИН О. Н.** Уважаемый Олег Викторович, я буду обобщать по одной, но вкратце, недолго.

Уважаемые коллеги, мы правильно говорим, что нужно сохранять рабочие места, но столь же важно сохранять учебные места для студентов. Недавно лидеры фракции Геннадий Зюганов и Иван Мельников передали Президенту России специальную аналитическую записку о пятикратном кризисе в образовании. И президент, и Владислав Сурков отнеслись с вниманием к этой позиции.

В 46-м, по-моему, пункте содержится правильная идея о развитии образовательного кредитования, но мы предлагаем пойти дальше и дополнить эту идею созданием системы беспроцентных возвратных субсидий на обучение в имеющих государственную аккредитацию организациях высшего профессионального образования. Короче, поддержать внебюджетных студентов беспроцентными субсидиями.

Напомню, что, например, в Штатах кредит равен ставке рефинансирования Федеральной резервной системы, это практически 0—0,2 процента, в Белоруссии кредит — это половина ставки рефинансирования Белорусского центрального банка и так далее, и так далее. Мы считаем, что нужно сохранить нашим студентам возможность учиться в период кризиса.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Олег Николаевич, уважаемый, у нас есть соответствующий пункт об образовательных кредитах. Мы считаем, что этот пункт покрывает в том числе и ваше предложение, то есть оно уже учтено.

**Председательствующий.** Учтено предложение.  
Ставится на голосование предложение депутатов Смолина и Мельникова. Поправка 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Поправка 2. Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, вы, конечно, знаете, что сейчас в России, в том числе в системе образования, медицины, культуры, вводятся подушевое финансирование и новая форма оплаты труда. В результате получается, что во многих регионах сокращают учителей, в особенности учителей-психологов, учителей физкультуры, технических работников и многих-многих других. По нашим оценкам, число сокращённых может составить порядка двухсот тысяч человек в год, а это тоже, между прочим, рабочие места. Это происходит потому, что мы выделили деньги на повышение на 30 процентов заработной платы в федеральных учебных заведениях, но впервые за почти девятнадцать лет моей работы в парламенте ничего на эти цели не дали регионам. Мы полагаем, что это очень важный вопрос, Алексей Кудрин говорил, что цена его составляет порядка 500 миллиардов рублей. По сравнению с 5,5 триллиона, которые выделяются на поддержку банковского сектора и коммерческих структур, это меньше десятой части. Мы просим вас поддержать это предложение, для того чтобы российская интеллигенция не оставалась без работы, а дети — без возможности получить нормальное образование или медицинское обслуживание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Я, во-первых, хотел бы сказать, что во многих регионах эта мера реализуется. А что касается поправки в том виде, как она здесь предлагается, то, при всём к ней, подчёркиваю, уважении, мы считаем, что она не носит чёткого антикризисного характера.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 53 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 80 чел.  
 Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
 Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 3 к пункту 34. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Этой поправкой мы просим вас вернуться к вопросу о льготе по налогу на прибыль для образовательных организаций, которые реинвестируют её в образовательный процесс. Именно такое положение существовало в России со времён Петра I, потом с 90-х годов до принятия Налогового кодекса и полностью себя оправдывало. Выступая здесь, уважаемый мною Григорий Артёмович ещё в качестве руководителя Федерального агентства по образованию говорил о том, что отмена этой льготы привела к резкому понижению инвестиций внебюджетных средств в развитие, в частности, высших учебных заведений, и не только высших учебных заведений. Мы уже снизили отчасти налог на прибыль, мы предоставляем другие преференции коммерческому сектору, я считаю, что мы поступим правильно, если поддержим таким образом и некоммерческий сектор. Напомню ещё раз: именно образование будет определять, станет ли российская экономика инновационной.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Эта поправка тоже напрямую не носит антикризисного характера, а кроме того, мы считаем, что мы её учли в пунктах, которые говорят о налоговой реформе вообще. В целом налоговую систему мы учли в плане того, что надо начать изучать этот вопрос. Из налоговой системы в целом нельзя вырывать отдельные какие-то акты, отдельные предложения из всего анализа, поэтому мы считаем, что в таком виде эту поправку нельзя принимать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 из таблицы, предложенной депутатами Смолиным и Мельниковым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 49 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 77 чел.  
 Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
 Результат: не принято

Принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 4.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно решение палаты: она отклонила поправку.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, меня немножко удивляет наше деление мер на кризисные и некризисные. Дело в том, что, если мы, например, создаём льготы коммерческим организациям, — это антикризисная мера, а если мы не даём таких же льгот некоммерческим организациям, — это, по-видимому, мера кризисная. Довольно своеобразный подход, логика которого, мягко говоря, вызывает удивление.

Теперь что касается следующей поправки, уважаемые коллеги. Мы просим приостановить на три года введение в действие закона о едином государственном экзамене. И я хотел бы здесь использовать весь положенный мне лимит времени, Олег Викторович, для того чтобы рассказать вам кое-что интересное.

Начнём с того, что на известной коллегии Минобрнауки министр образования и науки Андрей Фурсенко заявил, что откатов по ЕГЭ не будет, слава богу. После этого последовало пять откатов. Я имею в виду, в частности, решение о том, что минувя ЕГЭ смогут поступать дети с ограниченными возможностями здоровья, те, кто будет получать второе высшее образование, те, кто будет получать высшее образование на базе среднего профессионального образования по сокращённым программам, иностранцы. И я приветствую недавнее заявление заместителя министра Исаака Калины о том, что дадут возможность вне ЕГЭ поступать на заочное, вечернее отделение хотя бы тем, кто закончил учёбу до 2009 года. Но этого мало, коллеги. Вы понимаете, что происходит в школах? Дети перестают учить другие предметы, которые им не сдавать по ЕГЭ. Родители-москвичи ко мне приходят и рассказывают, что плата за подготовку в вуз резко повысилась. Коррупционные потоки не изменились и даже увеличились, просто переместились в школу.

И наконец, я вам расскажу историю, которую услышал недавно. Сейчас подготовлено обращение группы ректоров творческих вузов в Министерство культуры и в Министерство образования и науки, потому что, уважаемые коллеги, будущих музыкантов, будущих певцов и так далее заставляют сдавать три ЕГЭ, а природой устроено так, что при развитии правого полушария они, как правило, этого сделать не могут. И вот ректоры творческих вузов вынуждены идти в школы договариваться, чтобы у их детей принимали ЕГЭ, причём чтобы учителя

ля помогали им в процессе ЕГЭ, за это вузы будут платить деньги. Я рассказываю вам историю, которую услышал совсем недавно, но ни вуз, естественно, ни округ московский я вам не назову. Мало того, за это с одного знакомого вуза потребовали устроить праздник на 8 Марта, потребовали банкет на двести двадцать персон, потребовали специальный концерт с хорошими артистами и, между прочим, потребовали ещё подарок на сумму не менее 100 тысяч рублей для соответствующего руководителя учреждения образования, который идёт навстречу этим вузам и детям, которые хотят в них учиться. Вот как мы победили коррупцию!

Коллеги, ситуация экстраординарная, чрезвычайная. Мы просим вас поддержать эту поправку и разобраться всё-таки, с тем чтобы не навредить нашему образованию окончательно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый Олег Николаевич, эта мера, вы видите сами, точно не является антикризисной, её надо обсуждать в обычном, рабочем порядке. И кроме того, она, конечно, социального характера, то есть эта мера просто не для этого явления.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Смолина. Вот депутат Балыхин в зале, он слышал выступление, по крайней мере комитет обратит внимание на это выступление.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 42 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . . 81,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется, как не имеющая отношения к данному тексту, а не по существу.

И пожалуйста, последняя — поправка 5.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Евгений Алексеевич, я недостаточно обосновал поправку по ЕГЭ, но она точно является антикризисной. Напоминаю вам, что согласно заявлению самого министра образования и науки в России до ста тысяч детей могут не получить аттестатов. Куда они пойдут? В лучшем случае на биржу труда, или в криминал, или в скинхеды. По нашим экспертным оценкам, те, кто раньше закончил школу и хотел бы поступить на очное отделение, тоже не смогут сдать ЕГЭ, поскольку они к нему не готовились. Таких может быть уже до

полумиллиона человек. Это вопрос о сохранении учебных мест — прямая антикризисная мера.

Теперь, если позволите, по последней поправке. Мы возвращаемся к проблеме инвалидов. Дело в том, что в проекте постановления содержится, на мой взгляд, правильное предложение, касающееся отсрочки по арендной плате для субъектов малого предпринимательства. Я поддерживаю эту идею, но полагаю, что есть не меньше оснований для распространения этой идеи и на предприятия, использующие труд инвалидов. Ещё раз хочу подчеркнуть, что уровень трудоустройства этой категории людей у нас в четыре раза примерно ниже, чем в Европе, их первыми увольняют в период кризиса.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование... Нет, прошу прощения, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Сейчас ещё раз я внимательно посмотрел эту поправку. Если это организации малого и среднего бизнеса, то на них распространяется наше предложение. Если же это крупные организации, внимательно почитайте, то фактически, если эта мера будет реализована так, как здесь написано, мы освободим от налогообложения, допустим, "Газпром", если там будут работать хотя бы два инвалида, или крупнейшие нефтяные компании. В этом плане у нас не закрыта дверь, мы можем продолжать работать над этим заявлением. У нас предусмотрен в постановлении механизм этой работы. Давайте мы это рассмотрим в рамках мониторинга реализации указанного заявления.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 45 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Две поправки депутата Останиной. Первая касается пункта 41, его редакции, во второй — добавление текста после пункта 41. Пожалуйста, обосновывайте первую поправку.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Евгений Алексеевич! Во-первых, позвольте поставить под сомнение справедливость ваших упреков, что все поправки, кото-

рые касаются социальной сферы, не имеют права быть вписанными в этот проект заявления.

В данном случае первая поправка касается пункта 41, где речь идёт об оптимизации рациона школьников и более полном обеспечении их молоком и молочной продукцией. Это единственный пункт в этом заявлении из сорока восьми, который касается защиты детей и семьи. Это куца мера. Надо либо вообще отказаться от этой позиции, либо развернуть меры социальной поддержки, но не оставлять так, как это сделано здесь, по старой, недоброй традиции, опять-таки по остаточному принципу, в конце заявления.

Я предлагаю вместо абстрактной "оптимизации рациона школьников" следующее определение: выделение субвенций субъектам Российской Федерации на обеспечение учащихся общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования бесплатным питанием. Это антикризисная мера, ибо она рассчитана только на тот период, о котором говорил первый вице-премьер Шувалов, на три года, до 2012 года. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование новая редакция пункта... А, прошу прощения, комитет, извините.

**Фёдоров Е. А.** Да, спасибо.

Уважаемые депутаты, я вам честно скажу, мера, касающаяся детей... У нас просто рука не поднялась эту меру из заявления убрать, раз она там появилась. В этом плане...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Фёдоров Е. А.** Она появилась по просьбе профильных комитетов. Но расширять нашу позицию по социальным вопросам... мы считаем, что тогда одних только социальных вопросов будет не пятьдесят, как в нашем заявлении, а значительно больше. Это ключевой момент — защита людей, это главное, на мой взгляд, на что должны быть направлены меры в условиях кризиса, но мы не можем... Кстати, и последующие ваши предложения просто не предмет этого заявления. Вот, допустим, предложение по ребёнку до трёх лет. Великолепная мера, мне она очень нравится. Мало того, у нас самих есть предложения на этот счёт, но просто это не предмет этого заявления, понимаете? Давайте над ними работать, но не в контексте этого заявления. Обращаю ваше внимание на его название: "О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики".

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование пункт 41 в редакции, предложенной депутатом Останиной.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И вторая поправка, которая состоит из ряда предложений, дополняющих пункт 41 подпунктами. Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, давайте тогда определимся. Дело в том, что здесь есть подпункты, которые имеют разную смысловую нагрузку.

**Председательствующий.** Вы просите у меня двадцать одну минуту?

**Останина Н. А.** Нет. Вы предлагаете мне оптом их обозначить или всё-таки пойти по Регламенту?

**Председательствующий.** Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь. Семью три — двадцать одна минута. Мне просто жалко депутата Жириновского, который ждёт своего выступления.

Вы имеете право обосновывать каждую по три минуты. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Пользуюсь советом депутата Макарова: а работать не пробовали? Мы попробовали поработать над этим проектом заявления, но я вижу, что вы работать не хотите, поэтому предлагаю работать по повестке в соответствии с Регламентом Думы.

Итак, я хочу, уважаемые коллеги, адресовать вас к "правительственному часу", который был 30 января, где я, как депутат, осмелилась предложить первому вице-премьеру Шувалову такую меру: продлить оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком с полутора лет до трёх. Цитирую вам стенограмму нашего заседания, ответ Шувалова: "С учётом того, что среди безработных действительно большое количество женщин, в нынешних условиях было бы целесообразно это сделать... Нам надо посчитать наши финансовые обременения исходя из того, что будем принимать дополнительные меры..." Поэтому я предлагаю в заявлении ограничиться тем определением, которое я сейчас предлагаю, — "продление выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения ребёнком возраста трёх лет", а затем, когда будем принимать отдельные за-

коны по этому заявлению, прописать это с финансово-экономическим обоснованием.

Я полагаю, что эта мера своевременная. Она рассчитана на период кризиса. Речь идёт о том, что женщины, которые ухаживают за ребёнком, не будут претендовать на рабочее место и на место в детском саду, поскольку ребёнок будет воспитываться мамой, а она будет находиться в оплачиваемом отпуске.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Нина Александровна, я вот сейчас внимательно посмотрел вами предложенный текст и думаю, что я ошибся, эта поправка будет голосоваться как единая, комплексная, тем более что она так и оформлена — у вас даже кавычки стоят в начале и в конце, поэтому у вас есть ещё минута для обоснования всего остального. Пожалуйста.

Включите микрофон, потому что депутат Останина не выбрала трёх минут, у неё ушло всего минута двадцать секунд, осталось ещё почти две минуты для обоснования поправки.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, даже в русском алфавите каждая буква имеет своё место, там тридцать три буквы: "а", "б", "в" и так далее, и каждая буква звучит отдельно, поэтому буду, простите меня, формулировать свои поправки так, как они поданы.

Далее. Я предлагаю предоставить возможность семьям, получившим материнский капитал, направлять эти средства на лечение детей. Уважаемые коллеги, заходя сегодня в зал, каждый из вас, наверное, брал "Парламентскую газету", там на странице 21 опубликовано обращение к нам, депутатам Госдумы, помочь сбором средств на лечение больного ребёнка. 94 процента из опрашиваемых семей, имеющих право на получение материнского капитала, сейчас предлагают направить эти деньги на лечение ребёнка.

Далее. Я предлагаю в кризисный период из федерального бюджета выделить средства на выплату пособия на ребёнка в размере 500 рублей. При этом средства должны индексироваться не реже одного раза в полугодие. Наконец, безработным родителям, которые стоят на учёте в центрах занятости, предлагается надбавка к пособию по безработице в размере 10 процентов на каждого ребёнка до шестнадцати лет.

Ну и последнее: удвоение налогового вычета, если один из родителей потерял работу.

Олег Викторович, я уложились в поставленные вами рамки, поэтому прошу поставить на голосование предложенные мною поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна, но у вас действительно — вот я сейчас внимательно посмотрел

текст — это оформлено как единая поправка, даже закавычено так: начало и конец. И это всё равно что, скажем, если бы была другая поправка и я бы ставил на голосование отдельные абзацы текста, чего мы никогда не делаем. Я действую в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, комитет.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемая Нина Александровна, у вас хорошие предложения, но они просто не для этого заявления. А что касается подпункта 41ж, вообще-то, в июле уже принято такое решение, но это уже для другого обсуждения.

Комитет предлагает в таком виде эти поправки в заявление не включать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Останиной, которая состоит из семи подпунктов. Мнение комитета: данные поправки имеют право на рассмотрение, но они не имеют отношения к тексту данного заявления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки. Я ставлю на голосование проект постановления о заявлении Государственной Думы в целом с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято постановление.

Уважаемые депутаты, информирую вас, поскольку этот вопрос ставился на предыдущем пленарном заседании и на Совете Государственной Думы: в соответствии с нашим решением сегодня получены ответы Правительства Российской Федерации по тем вопросам, которые письменно направлялись в правительство депутатами к "правительственному ча-

су" 30 января. Это достаточно обширный документ — убористым текстом на семнадцати страницах, — мы его разместим в нашей электронной базе, вы все сможете с ним ознакомиться. Тем самым, я считаю, ваше поручение, которое вы давали мне на прошлом заседании палаты, выполнено. Подписан документ Шуваловым.

Переходим к пункту 14. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении безопасности российских туристов". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Фракция принимает решение не голосовать за постановление. Какой смысл обсуждать поправки, которые комитет рекомендует к отклонению? Вот час времени впустую проработали! Это значит, что это не имеет отношения к нашему предмету — к плану антикризисных мер. Здесь вот они тоже к отклонению, но это право докладчика. Всё-таки это десять минут, а не целый час. Нас сегодня депутат Макаров призывал работать. Я начал работать пастухом, но скот весь вырезали, больше не мог работать, потом автослесарем был на заводе, но вы закрыли автомобильные заводы, а здесь мы бы с удовольствием работали, но вы всё отрицаете.

Вот заявление Госдумы "Об обеспечении безопасности российских туристов". Несколько лет мы наблюдали, что эта безопасность не обеспечивается за рубежом, и особое внимание вызывает страна Египет, там погибло за три года сто российских туристов. В 1987 году российское правительство принимает постановление с целью обеспечить безопасность туристов на территории России. То есть мы стараемся их безопасность здесь обеспечить, но есть страны, где абсолютно ни один орган не занимается обеспечением безопасности. И вот если сравнить, наиболее посещаемые страны — это Египет и Турция, и там происходят крупные аварии. Президент страны дал указание нашему министру по туризму принять меры к обеспечению безопасности, но что он может сделать? Это происходит за рубежом. И смысл нашего заявления — обратить внимание правительства. Это не закон, здесь просто как бы пожелание: ну наконец примите меры! Потому что если бы в Египте гибли туристы из разных стран — ну что ж, в такое страшное место едут, но гибнут-то в основном российские туристы, такое количество — сто человек! И буквально в декабре последний случай. А сегодня, 20 февраля, очередной случай: в Каире украинский грузовой самолёт — всё-таки наши братья, экипажи могут быть русские — на взлёте разбился, весь экипаж погиб. В чём

причина? Именно эта страна — нет у них техники, не могут они заниматься техникой!

Я никогда не обратил бы внимания на Египет, меня больше Турция волновала, там тоже иной раз бывало хамское отношение. Вспомните, сколько дети были на улице, когда приехали отдыхать летом, а их туроператоры турецкие не принимают: что-то там не так заплатили, что-то не согласовали. Несколько туристических групп! А сколько раз хамили нашим туристам и в египетских гостиницах, и в турецких, выгоняли, вышвыривали и так далее! То есть накопилась уже эта отрицательная информация. И когда комитет по экономической политике даёт отрицательное заключение, это вызывает изумление. Понятно, что комитет хочет, чтобы кто-то зарабатывал на туризме, это очень доходная отрасль. Греция живёт только на доходы от туризма, но не за счёт смерти наших туристов. Мы же не говорим, что вообще не надо ездить за границу, мы говорим: давайте предложим нашим гражданам воздержаться от поездок в те страны, где безопасность не обеспечена. В Таиланде были убиты наши туристы, но всё-таки в Таиланде редкий случай. В Турции были случаи тоже, кстати, со смертельным исходом, но меньше, в основном автодорожные происшествия: это юг, водители бывают накачаны наркотиками, могут ехать на бешеной скорости. В Израиле, когда погибли туроператоры из Петербурга, это вообще были иски: чей автобус быстрее приедет в Эйлат. И им наплевать именно потому, что у них за спиной российские туристы: ведь российские власти не принимают никаких мер. Президент принял — Госдума запаздывает, и комитет по туризму говорит: не надо, мол, есть там уже какие-то рекомендации, пусть занимаются, мы делать ничего не будем. Там все вопросы экономические — как заработать, а мы говорим лишь об одной проблеме: давайте защитим наших граждан.

Бут в кандалах до сих пор сидит в таиландской тюрьме, мы вносим постановление — зарубаете. Вы привыкли к "позвоночному праву": вам звонят — вы принимаете. Теперь я в следующий раз тоже найду, кто вам позвонит, и вы будете принимать. Мы согласны принять ваши правила, поэтому, раз сами вы не хотите принимать документы, значит, будем заставлять вас через звонки — чтобы ваши кураторы позвонили вашему общему куратору, и будете как миленькие принимать. Но вам самим-то не противно это — превращать свою фракцию в детский сад?!

Комитет по международным делам говорит: это может испортить отношения с Египтом. Слушайте, а смерть ста туристов — это что такое?! Значит, наплевать на наших граждан, лишь бы хорошие отношения с Египтом?! А в каком аспекте

хорошие? Говорят, для урегулирования ближневосточной проблемы. Вы её никогда не урегулируете! Никогда, пока существует Государство Израиль. А оно будет существовать вечно. Какое регулирование?! Каирский исламский университет готовит боевиков, они убивают наших солдат на Кавказе, но не надо, говорят, беспокоить Каир — вдруг они обидятся на нас?

Что нам Каир дал, Египет? Мы просим обеспечить безопасность туристов, мы же не говорим: плохое государство. Ну, Косачёв даёт заключение, что вот нецелесообразно: как же так, мы их обидим, там могут обидеться, могут воспринять как недружелюбные действия. Посла России можно вышвыривать, угрожать ему — это нормально, в соответствии с международным правом посол может быть признан персоной нон-грата, а защищать туристов какое ещё право нужно? Президент принял меры, но это президент. Вы же его выдвигали, президента, я с ним боролся, а вы выдвигали, и ваш президент уже дал указание разобраться, а Госдума ничего не хочет делать. Поэтому и не уважают парламент, ибо он ничего не делает!

Этот год — Год молодёжи. Фракция ЛДПР предложила признать 2009 год Годом молодёжи — вы не проголосовали, а потом взяли наше постановление о признании Годом молодёжи, обращение к президенту, и проголосовали — в итоге президент объявил 2009 год Годом молодёжи. Через полгода вы возьмёте этот проект постановления, когда ещё пятнадцать — двадцать туристов погибли в разгар сезона, и сочтёте в нём всё позитивным: да, надо заботиться — мы же Государственная Дума, нас же для этого избрали.

Поэтому отвергаю неправомерные и с точки зрения права, и с точки зрения этики отрицательные заключения двух профильных комитетов. Считаю, что мы обязаны принять, и принять были обязаны намного раньше. Любое государство немедленно поднимет тревогу, если где-то погибнут хотя бы два, три человека, пять человек. Сколько должно погибнуть русских туристов, чтобы Российское государство встало на их защиту?! Наверное, тысяча, две тысячи. Ну ведь нет такого количества погибших туристов, кроме как из России! А знаете, почему много туристов наших? Потому что им противно у нас здесь жить, и они за копейки куда-то к чёрту на кулички едут, даже в страшный Египет, где их убивают на дорогах, и в Таиланд, где их на пляже вырезают. Им противно жить у нас с вами по нашим законам и хочется уехать куда угодно! И все стычки в самолётах устраивают только русские туристы — поднимаются в самолёт, чтобы поскорее улететь из нашей "прекрасной" страны, напиваются и устраивают дебош. Но это наш самолёт, здесь решение будет принято, какие-то

там наказания тоже будут, потому что это воздушное судно, источник повышенной опасности.

Так что неприятно, когда говорят, что слабенькое заявление, но ещё более неприятно другое. Мы даём первый текст, более жёсткий — нам говорят: смягчите, и мы примем; мы смягчаем — и всё равно не принимается. Слушайте, вы нам дайте какую-то нишу или честно скажите: не примем ни один законопроект, ни одно постановление, выдвигаемое оппозицией, всё! Скажите: всё хорошо, всё правильно, но выдвигаете вы — мы не примем. Это что, для того чтобы себя хорошо показать перед избирателями?! Но вы же знаете, сегодня есть Интернет, через полчаса всё это будет в Интернете, тридцать миллионов прочтут вечером: делать им нечего, три дня отдыхают, и сегодня поздно заниматься цензурой, вы опоздали. Если вы думаете, что вы здесь закроетесь... Прессы нет, вы её выгнали! А утром они по талонам — у кого и по какой теме — интервью брали. Вы так прессу в Госдуме поставили на место, что она вообще уже ни у кого интервью не берёт, даже у вас, у "ЕДИНОЙ РОССИИ", — им с утра говорят: у того-то по такому-то вопросу. Вот он, председатель комитета, остановился, что-то сказал... Ещё мы не занимались работой, а он уже сказал, что мы будем делать. Далеко зайдёте, товарищи, таким путём! Поэтому господину Макарову говорю: мы работаем, только вы нам мешаете работать!

Примите это постановление! Вы не примете — через пять минут весь мир узнает, что вы не хотите защищать российских туристов. Значит, вы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** С докладом сделает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Вольфович, если вступить в диалог, то первый текст вашего предложения был вообще о том, чтобы запретить российским туристам выезжать в Египет. Это было прямое противоречие Конституции, именно на это комитет тогда и указал. Всё-таки мы живём не в такой стране, чтобы запрещать своим туристам перемещаться туда, куда они считают нужным.

Если говорить об этом тексте, конечно, нужно сказать, что он был значительно в этом плане смягчён по сравнению с первым, но всё равно почему-то был сориентирован на Египет, хотя статистические данные показывают, что Египет отнюдь не является лидером с точки зрения происшествий с российскими туристами.

Комитет разделяет обеспокоенность ситуацией, о которой вы говорите, по-прежнему разделяет. Мы беспокоимся за те девять миллионов туристов, которые выезжают за рубеж, в том числе и в Египет. Но в законодательстве Российской Федерации, отмечает комитет, предусмотрен механизм информирования об угрозе безопасности российских туристов в стране временного пребывания, и он действует, хотя мы считаем, что его надо совершенствовать, и будем это делать. Приглашаем и вашу фракцию присоединиться к этой работе.

Что касается пострадавших за рубежом российских туристов, то, по данным информбазы Российского союза туристической индустрии, в 2008 году в результате ДТП в Египте погибли тринадцать российских туристов, а больше всего российских туристов погибло в Израиле. Это в абсолютных цифрах, при том, что потоки туристов в этих странах совершенно несопоставимы. Египет у нас третья по посещаемости российскими туристами страна, Израиль — двадцать четвёртая. Лидирующую позицию по количеству раненных в ДТП российских туристов занимает Монголия, при этом российские туристы чаще всего попадают в аварии на Украине и в России. Если рассчитать отношение количества российских туристов, выехавших в Египет, к количеству пострадавших в этой стране наших туристов, то есть перейти к относительной величине, то получится, что Египет занимает, как я сказал уже, примерно шестое место. По статистике, там один пострадавший на девятнадцать тысяч наших туристов, а опережают его такие страны, опять же, как Монголия, где один пострадавший на пятьдесят пять туристов, Украина, где один на девять тысяч, и некоторые другие.

В этой ситуации мы должны быть достаточно корректными, учитывая приведённые цифры, и принимать во внимание, что такое заявление Государственной Думы, по мнению комитетов, в том числе Комитета по международным делам, может быть воспринято нашими египетскими партнёрами как недружественная акция, противоречащая интересам развития двусторонних отношений. Наши египетские партнёры имеют доступ к этой же базе данных, они тут же увидят и спросят: почему вы зацепились за Египет, а не за соседний Израиль, где погибших больше в два раза?

Комитет считает целесообразным в целях повышения безопасности российских туристов за рубежом совершенствовать действующее российское законодательство, в том числе — обращаю ваше внимание — мы готовим ко второму чтению закон об основах туристической деятельности в Российской Федерации и межправительственное соглашение в области туризма в части обеспечения защиты жизни и здоровья



российских туристов, находящихся за рубежом. Вот как раз этот законопроект, который мы готовим ко второму чтению и который будет внесён в течение нескольких недель, и закрывает в значительной мере проблему девяти миллионов российских туристов, выезжающих за рубеж, системно, не вычленив одну страну, для чего вообще нет оснований, даже статистического характера.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить данный проект постановления. Мы считаем, что можно было бы это постановление фракции принять, если бы оно касалось именно безопасности наших туристов за рубежом, без бессознательного зацепления именно за Египет.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, пока на трибуне задержитесь.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Депутат Лебедев, депутат Марков. Пока две руки. Или ещё кто-то? Депутат Багдасаров.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** У меня вопрос к председателю комитета.

Уважаемый Евгений Алексеевич, вот в заключении комитета сказано, что комитет считает целесообразным не вносить запретительные рекомендации, а продолжить работу с соответствующим туристическим сообществом, поскольку, по информации посольства России, в последнее время количество граждан, посетивших эту страну, в среднем составляет около миллиона человек ежегодно. Скажите, пожалуйста, а сколько стоит жизнь российского туриста, если деньги настолько важнее, что мы даже отказываемся принять мягкое постановление, в котором просто просим правительство рекомендовать нашим гражданам не ездить в эту страну?

**Фёдоров Е. А.** Я прошу прощения, на каком основании мы просим правительство рекомендовать гражданам не ездить в Египет, если Египет шестой по происшестввиям, при пересчёте количества туристов? На каком основании? Почему Египет? Кому так не понравился именно Египет?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фёдоров Е. А.** Извините, граждане потому туда и ездят. Что, мы их будем цепями на границе удерживать? Другое дело, что мы должны повышать безопасность российских граждан. Их жизнь бесценна. Но повышать эту безопасность надо в отношении всех туристов, всех девяти миллионов, которые выезжают за рубеж. При чём здесь именно Египет? Мы сейчас займёмся Египтом и реально уйдём от проблемы безопасности граждан. Вот к чему это приведёт.

**Председательствующий.** Депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А.** У меня вопрос к председателю комитета: может, действительно принять постановление, обозначив там тройку лидеров, где погибают люди, во главе с Израилем, а Египет убрать, раз он шестой?

Спасибо.

**Фёдоров Е. А.** Я вам скажу. Вот у меня в руках статистические материалы за прошлый год: Монголия, Израиль, Швеция, Польша, Украина, Египет. Дальше, пониже уже: Болгария, Таиланд, Китай, Турция. Вот страны, в которых статистика самая худшая в части туризма. Что же, нам все эти страны перечислять? Мы уйдём этим самым от проблемы. Зачем нам их перечислять? Давайте мы лучше усилим методику правительства по данному направлению. Когда в Таиланде известные события произошли, правительство рекомендовало прекратить туда выезд. То есть методика работает, она, конечно, нуждается в совершенствовании. Давайте, с одной стороны, её усовершенствуем, а с другой — будем поднимать базовую безопасность нашего туризма через механизм страхования, как это и предусмотрено нашим законопроектом, который мы приняли в первом чтении, сейчас готовим ко второму.

**Председательствующий.** Больше нет желающих. А, извините, Марков, я же обозначил. Марков Сергей Александрович.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Прежде всего я должен сказать, что, конечно, проблема безопасности российских туристов очень важна, но мы работаем над этой проблемой.

Вопрос первый. Владимир Вольфович, консультировались ли вы с рабочей группой по разработке законопроекта о гарантиях прав граждан России за рубежом, над которым мы работаем совместно с Общественной палатой почти год?

Второй: при подготовке своего документа консультировались ли вы с другой рабочей группой — которая работает над поправками к закону о гарантиях прав ребёнка при выезде за рубеж, над которыми мы сейчас работаем совместно с комитетом по здравоохранению?

Третий вопрос: консультировались ли вы с рабочей группой, которая готовит поправки к закону, посвящённые деятельности компаний, которые должны обеспечивать медицинское обслуживание российских туристов за рубежом? Там речь идёт о том, чтобы они реальную помощь оказывали, а не...

Четвёртый вопрос: консультировались ли вы с МИДом, который... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Это четыре вопроса уже. Понятно, что и с МИДом тоже в части консульской работы, да? Завершайте.

Добавьте время депутату Маркову.

**Марков С. А.** МИД ведёт сейчас конкретные переговоры с Египтом и Турцией, где есть проблемы с автобусами, о специальной программе сертификации автобусных компаний, для того чтобы наши туристы могли знать, каким транспортом они пользуются, чтобы не было подобных происшествий.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский, отвечайте.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Уважаемый депутат Марков, с какой стати я должен с кем-то консультироваться? Вот все сидящие здесь депутаты, они ходят куда-нибудь консультироваться? Мы сюда избраны, чтобы принимать решения. В данном случае вы предлагаете консультироваться с рабочими группами по подготовке законодательства, конкретных законов, а это постановление — большая разница. Вы молодой депутат, поэтому... Если бы мы вносили законопроект, охватывающий всю туристскую деятельность, вы были бы правы, а это постановление касается только безопасности, потому что туристы гибнут за рубежом, только этого. При чём здесь ребёнок? При чём здесь консульство? Консульство будет хоронить, отправлять труп, больше консульство ничем не занимается, а мы говорим о том, чтобы рекомендовать не ездить, как это делают правительства всех стран мира. Постоянно мы слышим, как правительства других стран призывают своих граждан воздержаться от поездок в ту или иную страну, где обострилась ситуация или где слишком много нареканий в отношении граждан данной страны, — это элементарная международно-правовая практика, вы должны знать: вы же профессор МГИМО. Поэтому мы ни с кем не консультировались, это наше право — предложить вам проголосовать за постановление, безобидное, мягкое, о воздержании от поездок в разные страны, туда, где не обеспечена безопасность наших туристов.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы.

Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Багдасаров, депутат Марков. Больше желающих нет, подводим черту. Сначала Багдасаров, потом Марков.

**Багдасаров С. А.** Я считаю, что, вообще-то, постановление правильное, по большому счёту. Почему правильное? Оно как бы мобилизует руководство той или иной страны, правительст-

во той страны, министерство, которое занимается туризмом, принимать какие-то меры для обеспечения безопасности туристов. Вопрос ведь в другом: конечно, надо, чтобы это постановление было объективное. Мы же не можем на первое место ставить Египет — страну, которая занимает шестую позицию. Руководитель комитета ушёл от ответа, перечислив большое количество стран, но есть тройка стран, где в наибольшей степени безопасность не обеспечивается, в том числе и Израиль, — давайте это отметим. Да, люди имеют право ехать куда хотят, это их конституционное право, но на самом деле мы не можем смотреть, как люди гибнут, и делать вид, что это нас не касается.

Вот председатель комитета господин Фёдоров отметил, что мы рекомендовали в Таиланд не ехать, и они не поехали. Слушайте, не надо, это же разные вещи! Когда начинаются беспорядки и политическая ситуация нестабильная, конечно, мы не рекомендуем ехать, но во всех перечисленных странах, где погибли наши туристы, на момент их нахождения там была стабильная, нормальная политическая ситуация, и это, к сожалению, не помешало, там погибло энное количество туристов.

Я предлагаю постановление принять, но доработать его, сделать его объективным и упомянуть три — максимум четыре страны, где это происходит. Да, средства массовой информации подхватят, в этих странах тоже узнают, у них есть туриндустрия, большинство живут за счёт этого, ну, за исключением, может, Монголии, и это как-то повлияет. А делать вид, что нас не касается, когда десятки людей гибнут... Не в каждом военном конфликте столько гибнет! У нас семьдесят шесть человек погибли во время войны в Южной Осетии, а тут перечисляют страны, где в общей сложности погибло на порядок больше, поэтому я не вижу ничего плохого в том, чтобы упомянуть. И правительство наше должно принимать какие-то меры — разъяснять, обращаться к народу. Ведь люди-то тоже слушают и говорят: "Да, лучше не поедem в Израиль — зачем это надо? Давайте поедem куда-нибудь в Иорданию, там лучше будет, безопаснее". Поэтому я предлагаю принять постановление, но сделать его объективным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Марков Сергей Александрович.

**Марков С. А.** Я уже сказал, что проблема, конечно, есть, и она очень серьёзная. наших людей выезжает очень много, будет выезжать ещё больше, поэтому спасибо Владимиру Вольфовичу, что он привлёк к этому внимание. Тем не менее надо сказать конкретно по Египту, что египетские власти готовы сотрудничать, и мы тоже должны быть готовы с ними сотрудничать.

В этом направлении многое делается. Я уже сказал, что создана большая программа юридической помощи нашим гражданам, выезжающим за рубеж. За последние три года в рамках этой программы помощь оказана более чем тысяче человек. Эта программа достаточно простая. Существуют адвокатские бюро в Египте и Турции, с которыми у нас есть договоры и которые оказывают помощь, существуют телефоны прямой линии, работающие двадцать четыре часа в сутки. Там сидят наши операторы, говорящие на русском языке, которые находятся на связи с местными адвокатами. В частности, только в этом году нам удалось вытащить из тюрем Турции и Египта более тридцати человек, которые туда попали по неосторожности. Вы знаете состояние этих тюрем, и, чтобы они там не сидели, мы их оттуда вытащили, даже независимо иногда от того, правы они или не правы.

Далее. У нас в планах расширить эту программу, распространить на другие страны массового выезда наших граждан. Кроме того, как я уже сказал, существуют рабочие группы, которые работают над поправками в закон о гарантиях прав граждан России за рубежом совместно с Общественной палатой. И вас, Владимир Вольфович, и ваших коллег мы приглашаем принять участие в этой работе.

Очень большие проблемы существуют с медицинским страхованием. На сегодня ситуация такова, что в рамках свободной конкуренции все стремятся к минимальным ценам, в результате цены такие низкие, что страховка не покрывает, например, случаи, если инцидент произошёл в состоянии алкогольного опьянения. Представляете, сколько наших людей получают травмы в состоянии алкогольного опьянения? Те, кто моложе тридцати, почти все. Также не получают помощи те, у кого обострение хронических заболеваний, а это практически все старше пятидесяти пяти лет. Также не распространяется страховка на тех, кто получил травму во время спортивных мероприятий, в том числе при пользовании всеми этими "бананами", парашютами и так далее. Девяносто процентов тех, кто выезжает за рубеж, думают, что у них есть медицинская страховка, а в реальности её нет, поэтому мы должны нормально, в кратной форме это скорректировать.

Сейчас у нас создана рабочая группа по защите детей. Вы знаете, что были инциденты, и мы должны сделать так, чтобы не все туристические компании могли запросто оформлять детей, потому что там есть особые требования. Эти требования должны быть записаны, и, кстати сказать, относительно отдыха не только за рубежом, но и внутри страны. Все эти летние лагеря и так далее должны быть организованы по определённым стандартам. Мы должны установить законодательно требования, в том числе и к сертификации компаний, которые хотят отправлять на отдых социально ослабленные группы людей, не

только детей, между прочим, но и пенсионеров, и других, для того чтобы не было такого рода вопиющих случаев.

Кроме того, сейчас с властями, между прочим, хорошо известных вам, Владимир Вольфович, Египта и Турции — вы, знаю, специалист по Турции — у нас ведутся переговоры о создании советов по защите прав российских туристов на территории этих стран. В эти советы должны, с нашей точки зрения, войти парламентарии, а также представители местных властей. Если говорить о Египте, то это прежде всего губернаторы провинций Синай и Красное Море, которые имеют непосредственное отношение к нашим туристам. Я думаю, что, вместо того чтобы принимать такие заявления, так сказать, отпугивающие людей, — а вы знаете, Владимир Вольфович, как это действует на Востоке, к сожалению, не очень хорошо, — мы должны нормально работать с людьми, которые готовы с нами сотрудничать. Я думаю, что, развивая эти программы, мы в конце концов сможем добиться того, чтобы наши туристы были обеспечены... чтобы, когда наш турист показывает красный общегражданский российский паспорт, все должностные лица знали, что он защищён программой, которая поддержана Российским государством. Это то, что делается, то, к чему призывает руководство нашей страны, Владимир Путин и Дмитрий Медведев, — чтобы мы создавали проекты, в рамках которых увязывались бы усилия государства, гражданского общества и бизнеса, и нам кажется, что такого рода программы соответствуют этой идеологии. К работе по их созданию, Владимир Вольфович, мы вас приглашаем. Я думаю, что местные власти будут рады, если вы дадите такие советы по защите прав наших граждан и в Турции, и в Египте.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не понял, какой вопрос? Вера Александровна, вы что? У нас уже выступления идут, мы вопросы все уже задали, сейчас по процедуре я должен обращаться к представителю президента.

По ведению — Лекарева.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович, может быть, у меня не сработала кнопка, но я три раза нажимала кнопку "по ведению", ещё когда обсуждались поправки, и записывалась на вопрос, но почему-то у меня не сработала кнопка. У меня к Евгению Алексеевичу вопрос и к Сергею Александровичу, если можно.

**Председательствующий.** Нет, вот Сергею Александровичу точно нельзя задать вопрос, потому что он выступающий, он не докладчик и даже не содокладчик. Это не по Регламенту. Ну задайте вопрос содокладчику.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, все возмущаются, потому что это нарушение Регламента, Вера Александровна, никто не соглашается с этой процедурой.

Я обращаюсь к представителю президента. Не настаивает. Представитель правительства также не настаивает.

С заключительным словом выступит депутат Жириновский. Потом дам вам слово, Евгений Алексеевич.

**Жириновский В. В.** Я не совсем понимаю представителя комитета! Вы перечисляете другие страны, но при чём здесь Монголия и Швеция? Что, там погибли сто человек за последние три года? Ну давайте исходить из характера происшествий. Вот в Китае погибают на дорогах пятьдесят пять тысяч, у нас — тридцать, так что, у нас лучше ситуация, что ли? Там миллиард населения, поэтому у нас ситуация в несколько раз хуже, чем в Китае, хотя количество жертв там больше. Потом скажете: "Что ты поднимаешь вопрос о наших жертвах ДТП? Вон в Китае пятьдесят пять тысяч..." Так и тут. Я говорю о количестве: погибли сто человек. В Швеции не погибли сто, там это отдельные случаи — там хорошие дороги, хорошая полиция, хорошее обслуживание, это просто несчастные случаи, у нас они тоже происходят.

Я говорю о системности. Турция старается принять какие-то меры, а Египет ничего не делает, там хамское отношение к нашим гражданам — вот об этом идёт речь! И если вы говорите, что будете рабочие группы создавать, что-то там делать... Наше заявление касается безопасности только в связи с ДТП — при чём здесь страховки, врачи, консульские службы и всё остальное? Тогда ещё про матрасы надо говорить, про завтраки туриста и так далее. Товарищ Марков, вы же должны понять, о чём заявление — только о жертвах ДТП. И мы берём данные не за последний год, а за три года. В Египте в этом году ожидается в два раза больше туристов, поэтому, я вас уверяю, мы в конце года вернёмся к этому, и когда там погибнет около тридцати — сорока человек в 2009 году, ответственность будете нести вы, вы будете нести ответственность за это: вы не остановили поток туристов. Так это делается во всех странах мира. Никто не говорит о запретительных мерах, никто не говорит о Конституции — дело в пропаганде: правительство и Госдума должны рекомендовать гражданам России не выезжать в качестве туристов в Египет.

И что делается в турагентствах? Продают путёвки, имеют право. Но надо повесить сообщение: в 2008 году в Египте на дорогах погибли пятнадцать — двадцать человек. И товарищ подумает, ехать или нет. Об этом идёт речь!

Я был в Америке, там очень опасный водопад. Но там написано, что в этом месте туристов погибло около ста человек, и люди не стремятся садиться в лодки и плыть по изгибу этой реки.

Их известить должны, речь идёт об этом: известите граждан России, что сегодня самая опасная страна для туризма — Египет, всё! Наши люди едут куда угодно: войну начнут где-то — они туда поедут, в Таиланде революция, а они говорят, что им всё равно, и едут. Все правительства запретили своим гражданам ехать — все воздержались, а наш МИД только рекомендовал, и никто к этой рекомендации не прислушался, количество туристов в Таиланд не сократилось. Слава богу, что там вовремя приняли решение правоохранительные органы, хорошее решение приняли. Вы об этом подумайте: правящая партия запрещена, полностью запрещена, распущена и запрещена! Вот об этом лучше, товарищ Марков, подумайте, если какая-нибудь рабочая группа ещё заседает в каком-то комитете, — что делать с некоторыми политическими партиями в России в случае резкого обострения обстановки. И здесь только об этом идёт речь.

И что вы спасаете Египет-то, я не понимаю?! Вы о своих гражданах думайте! А вы всё про Египет: как там посмотрят. Там наплевать на наших граждан! И поэтому здесь надо исходить из практики. Я же всё-таки юрист-международник, а вы, товарищ Марков, не юрист, вы политолог. А вот юридическая сторона вопроса состоит в том, что надо рекомендовать. Речь идёт только о рекомендациях, и это делается всегда во всех странах мира. Там, где появляются жертвы среди граждан какой-нибудь страны, руководство страны пытается остановить рост количества жертв. А вы рабочую группу будете создавать. А трупы кто будет вывозить из Египта и других стран мира? Надо добавит страны — добавляйте: Израиль, Монголия, Швеция. Но у любого человека спросите, кто туристом ездил, — назовут только Египет: там наибольшее число жертв. Про Швецию слышу в первый раз. В Монголии, по-моему, вообще туристов нет. Откуда вы взяли количество жертв в Монголии? Но повторяю ещё раз: дело не в стране. Если вас волнует страна, то давайте все перечислим, какие есть. Вы не хотите принимать заявление — так и скажите, что вы будете работать в рабочих группах и, когда будет дана команда, примете заявление. А пока будем считать трупы. У нас на границе Абхазии с Грузией до начала войны погибли сто человек, а сейчас — семьдесят. Кто-то скажет: всего сто, и войны не было, а тут семьдесят — и целую войну организовали. Потому что разные цифры, разные обстоятельства. Я вам про Фому — вы мне про Ерёму, я вам про бузину, а вы мне: в Киеве дядька. Совсем о разном говорим!

Я предлагаю принять, не морочить голову. Мы обязаны защищать наших граждан, этот орган — Дума — для этого и создан. Повторяю ещё раз: президент ваш, которого вы избрали и вы его выдвигали, — он уже дал указание, а Госдума не хочет давать указание. Тогда есть предложение — закрыть такой ор-



ган, который не хочет выступить в защиту наших туристов. Президент выступает, а Госдума говорит: а почему президента не волнует проблема с Египтом? Что, непонятно всем, что он сделал заявление сразу же после гибели туристов в декабре в Египте именно потому, что там была массовая гибель?!

Врачи лечат хронические болезни, а сейчас везде карантин в стране, потому что ОРВИ, грипп — эпидемия. Но полно других болезней, и умирают больше от других болезней, от гриппа меньше, но эпидемия, и поэтому объявили карантин и запретили детям ходить в школу. Запретили — и что, Конституцию нарушили, что ли? В интересах здоровья детей именно из-за этого заболевания, хотя умирают совсем от других болезней, совсем от других! Но исходят из соображений безопасности здоровья граждан, а где надо — исходят из конкретного текста Конституции, слабенького, мягкого, рекомендательный характер носящего.

Создавайте рабочую группу по организации похорон, товарищ Марков, — эта группа хорошо могла бы вывозить наши трупы. Наш капитан корабля умер — до сих пор не могут вывезти его из Кении. Вот пускай рабочая группа займётся этим вопросом — как вывозить трупы российских граждан, умерших за границей, а нас касается, как остановить гибель живых, живых! Вот поэтому надо принимать заявление, и вы примете: вам позвонят, я добьюсь такого звонка, и это будет ваш позор! Я заставляю вас принять, вы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосуете единогласно, будете бегать по залу и орать: за, за, коллеги, за, за! Я вам такой подарок сделаю осенью, когда в августе или летом вас разгонят!

**Председательствующий.** Состоялось обсуждение. Ставится на голосование...

Прошу прощения, комитет профильный готов выступить. Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров. По карточке Резника Владислава Матусовича.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый Владимир Вольфович, я согласен с выступающими: всё-таки вначале надо сделать заявление объективным, а потом принимать. И комитет готов подключиться к этой работе. Мы, кстати, не считаем, что само по себе вот это беспокойство о туристах за рубежом, оно... Мы считаем, что вполне можно выразить его через заявление. Но всё-таки нужно при этом — мы же ответственные люди здесь, в Государственной Думе, — быть объективными. Если в Израиле на пятьдесят пять тысяч туристов погибших двадцать четыре, а в Египте на миллион туристов за тот же период погибших тринадцать... Ну, как-то надо быть объективными. И у меня предложение, Владимир Вольфович: давайте наш комитет подключится к подготовке заявления, которое будет носить объективный характер.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении безопасности российских туристов". Потом дам слово по ведению депутату Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Постановление отклоняется.

По ведению — депутат Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Вот сейчас я вызывала службу техническую, и мне сообщили, что "по ведению" у меня кнопка работала, три раза у вас она загоралась, и вы не захотели мне дать слово. Я, конечно, не сильно обиделась накануне праздника, но тем не менее имейте в виду, что вы не обратили внимания.

**Председательствующий.** Вера Александровна, по ведению я могу давать слово после того, как вопрос обсуждён. Вот я это и сделал. А когда в процессе обсуждения хотят задать вопрос, депутаты поднимают руку. Я называю всех пофамильно и говорю: "Никого не забыл? Нет. Подводим черту". Потом все записываются на выступление, я опять называю фамилии и спрашиваю: "Никого не забыл? Подводим черту". Вы уже после того, как второй, третий депутат выступили в процедуре обсуждения, говорите: "Я хочу задать вопрос". У нас по Регламенту нет такой процедуры, и, видите, даже палата... я хотел дать вам слово, но палата возмущалась, потому что это было бы грубейшим нарушением Регламента, — вот в чём дело.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** По ведению — депутат Лебедев.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Я хотел именно по ведению сказать. Дело в том, что наш с вами коллега, Сергей Владимирович Иванов, уехал в командировку, не смог дожидаться, мы затаили рассмотрение повестки, поэтому убедительная просьба: пункты 17, 18, 19 и 20, по

которым он является докладчиком, перенести на следующее пленарное заседание, на среду.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лебедев И. В.** Что, Александр Петрович?

**Председательствующий.** Депутат Москалец там содокладчик. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, нет вопросов, может уехать докладчик, но я прошу зафиксировать его отсутствие и дальше, если его не будет и впредь, эти вопросы рассмотреть в среду в установленном порядке.

**Председательствующий.** Это совершенно верно, у нас нет никакой необходимости откладывать рассмотрение этих вопросов, потому что депутат Иванов был в зале, вопросы, которые обозначены в пунктах 17, 18, 19, стоят после 16.00, это означает, что он должен быть в зале и докладывать по расписанию. Поскольку его нет, мы фиксируем отсутствие докладчика. Другой процедуры у нас нет, Игорь Владимирович, нет другой процедуры.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ничего подобного, у нас "час заявлений" ... Вот регламентный комитет, все кто угодно скажут, что в данном случае депутат Морозов и депутат Москалец абсолютно правы: докладчик должен находиться в зале в то время, которое ему отведено для доклада. Это время отведено депутату Иванову — с 16.00 до 17.30, но в 17.30...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз: в 17.30 мы проводим "час заявлений" в том случае, если повестка у нас к этому времени исчерпана.

Коллеги, я объявил пункт 15. Докладывает член Комитета по безопасности Николай Николаевич Езерский.

Пожалуйста.

**Езерский Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". В действующей редакции части первой статьи 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закреплён перечень вопросов, подлежащих судебному контролю при исполнении наказаний. Вместе с тем статья 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержит перечень рассматриваемых судом вопросов, среди которых наряду с вопросами, указанными в статье 20 Уголовно-исполнительного кодекса, есть и другие, при решении которых также целесообразно осуществлять судебный контроль за исполнением наказания.

Законопроект направлен на приведение статьи 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие со статьёй 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На законопроект поступили отзывы Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, комитета-соисполнителя, они поддерживают законопроект. Комитет Государственной Думы по безопасности считает возможным учесть имеющиеся замечания редакционного характера при подготовке ко второму чтению и предлагает Государственной Думе сегодня принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 16 у нас есть письменное заявление депутата Хинштейна с просьбой рассмотреть вопрос без его участия. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты, регулирующие деятельность органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова. Его также нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но тем не менее обоих докладчиков нет. Вопрос снимаем и фиксируем также, что мы будем в следующий раз рассматривать его без участия докладчика.

**Из зала.** Как это?

**Председательствующий.** Ну так.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вообще-то, докладчик написал бумагу официальную... Снимаем с рассмотрения пока.

По пунктам 17, 18, 19 и 20 отсутствует докладчик.

По 21-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", докладывает представитель Самарской Губернской Думы депутат Государственной Думы Александр Викторович Беднов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Беднову.

**Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" изменён порядок составления протоколов об административном правонарушении, порядок привлечения лиц к административной ответственности без составления протокола и порядок исполнения постановления о наложении административного штрафа на месте совершения административного правонарушения. Вместе с тем указанные изменения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеют отдельные неточности и требуют в связи с этим доработки.

Так, новая редакция статьи 32.3 КоАП, регулирующая порядок исполнения постановления о наложении административного штрафа на месте совершения административного правонарушения, исключает возможность взимания штрафа на месте совершения правонарушения, в связи с чем соответствующие положения части 2 статьи 28.6 и части 1 статьи 31.5 должны быть исключены, что вышеназванным федеральным законом предусмотрено не было. Таким образом, продолжает действовать норма части 2 статьи 28.6, устанавливающая, что в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание либо отказывается от уплаты административного штрафа на месте совершения административного правонарушения, составляется протокол об административном правонарушении. Также продолжает действовать часть 1 статьи 31.5, устанавливающая, что при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа (за исключением взыскания административного штрафа на месте совершения административного правонарушения) невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Кроме того, указанным федеральным законом была исключена из КоАП часть 4 статьи 32.2, которая устанавливала, что копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Положения данной части в правоприменительной практике явились практически единственным реальным инструментом реализации части 5 статьи 32.2, позволяющим осуществлять контроль за своевременной уплатой административного штрафа правонарушителем и определённым образом стимулирующим последнего к исполнению назначенного наказания.

Также названным федеральным законом от 24 июля 2007 года часть 5 статьи 32.2 дополнена предложением, согласно которому должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административном нарушении, направляется копия протокола. Данная норма противоречит положениям статьи 28.8 и главы 29 кодекса, в соответствии с которыми судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, направляется сам протокол, а не его копия.

Представленный проект федерального закона направлен на устранение вышеизложенных внутренних противоречий кодекса и позволит обеспечить надлежащую практическую реализацию указанных положений КоАП.

В связи с изложенным прошу от имени Самарской Губернской Думы принять данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад по данному законопроекту.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, неуместными являются указания некоторых статей действующего кодекса на отказ от уплаты или взыскания штрафа на месте, а также исполнения постановления о наложении штрафа на месте правонарушения. Такой порядок в целом действующим административным законодательством не предусмотрен, и остаточное его урегулирование носит только дезориентирующий характер, и поэтому в этой части представленный законопроект мы поддерживаем.

Кроме этого, авторы предлагают дополнить кодекс положением о том (я тут зачитаю быстро, дословно), что копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа, лицо, привлечённое к ответственности, представляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление. Уверен, вы уже из этого текста поняли, что вам это что-то напоминает. И это верно, потому что в 2003 году именно эта норма действовала как

самостоятельный пункт соответствующей статьи кодекса. Но в 2007 году мы с вами эту норму отменили, и с 1 января 2008 года она утратила силу. И должен проинформировать вас, уважаемые депутаты, что в отношении этого решения мы свои позиции не поменяли, так как правонарушитель обязан лишь в установленный срок уплатить штраф, но не имеет никакого отношения к контролю деятельности государственных органов за своевременностью и полнотой уплаты штрафа. Тут сами государственные органы должны формировать систему обмена информацией между собой и влиять на уклонения от установленного порядка присущими им методами в соответствии с предоставленными правами. И вот в связи с этим мы эту позицию законопроекта не поддерживаем. Однако ко второму чтению это замечание вполне можно учесть, это просто можно исключить. И, соглашаясь с обоснованностью первой части предложений, мы рекомендуем этот законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование пункт 21. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Вячеслав Александрович Новиков просит рассмотреть вопрос без его участия. На трибуне Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, действующее административное законодательство предусматривает возможность задержания транспортного средства, конечно, за определённые правонарушения и помещения его на хранение на специализированную стоянку. При этом кое-кто и не подозревает, что такое задержание может быть применено по отношению не только к автотранспортным средствам, но и к судам, в том числе и к маломерным судам, в случае, если судоводитель находится в состоянии опьянения, или же в случае передачи управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Данная ситуация вполне отработана как с точки зрения нормативно-правового регулирования, так и с точки зрения практики её применения, тут вопросов у нас нет. А вот автор рассматриваемого законопроекта предлагает, чтобы задержание в отношении судов применялось и при наличии их неисправности, и при нарушении норм пассажировместимости, и при переоборудовании, отсутствии бортового номера и так далее. Думаю, уважаемые коллеги, абсолютное большинство депутатов уже отметили, что это явный перебор. Абсолютно с вами, уважаемые коллеги, согласен, мы считаем точно так же. Ведь кодекс даже автомобили разрешает задерживать не по всем ста составам административных правонарушений, предусмотренных в главе 12 кодекса, а только по одиннадцати, а к большегрузным автомобилям вообще применяется только режим прекращения их движения.

И совершенно неприемлемым мы считаем довод автора проекта закона о том, что его предложение решает проблему уклонения от регистрации транспортных средств и позволяет сократить количество правонарушений. Мы, наоборот, усматриваем в этом хорошо спланированный плацдарм для коррупции, поборов, злоупотреблений и так далее. Вот посмотрите, статья 11.8 предусматривает ответственность за управление незарегистрированным судном, или имеющим неисправность, или переоборудованным без разрешения и другие случаи. А теперь вопрос: если это судно будет задержано, то как его владелец вообще пройдёт техосмотр или разоборудует это судно, устранив другие неисправности? Очевидно, что создаются такие барьеры, которые нормальным путём непреодолимы, и тем самым владельцы судов вынуждены будут или избирать противозаконный путь, или вообще никак не двигаться, оставив свою собственность до вхождения её, так сказать, в режим бесхозяйного имущества. Вы скажете, это всё слишком изопрённо, но, заметьте, не я это всё придумал.

Я могу и далее приводить наши доводы о неприемлемости рассматриваемого законопроекта, но, думаю, и так всё ясно.

Кстати, имеется убедительный отзыв Правительства Российской Федерации об этом проекте. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует этот законопроект отклонить. Такая же позиция, кстати, заявлена и со стороны Комитета Государственной Думы по транспорту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, вы бы объявили, будет "час заявлений" или нет.

**Председательствующий.** Да, сейчас. Мы прошли все вопросы основной повестки. У нас есть пять протокольных поручений, обычно мы их рассматриваем после "часа заявлений".

**Жириновский В. В.** Хорошо.

**Председательствующий.** У нас осталось девять минут. Первым выступает депутат Гончар. Отсутствует депутат Гончар. Остались двое — Жириновский и Останина. По ведению — Кармазина, потом слово Жириновскому.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, Морозов Андрей Андреевич голосовал за по вопросу 13 повестки, о принятии заявления в целом. Не сработала система.

**Председательствующий.** Вопрос 13.

Коллеги, осталось девять минут. Сейчас я предоставляю слово депутату Жириновскому. Также записалась депутат Останина, палата должна будет определиться, так как мы выйдем за пределы регламента. Протокольные поручения не успеваем пройти, значит, перенесём на среду.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Зря вы им объявили, Олег Викторович, что перенесёте. Я бы выступил, а потом бы уже...

**Председательствующий.** Куда перенесём, что перенесём? А, протокольные...

**Жириновский В. В.** Но мне всё равно приятно выступать, хотя и зал пустой. Народ-то всё видит и понимает, что депутаты не хотят работать. Где вот депутат Макаров? Вот работаем до упора, до шести часов, а его здесь и близко нету. Поэтому учить не надо, яйца курицу не учат.

Ну вот что здесь можно сказать? Очень приятно сознавать, что дают возможность оппозиции работать. Представляете, мы

можем выйти сюда раз в месяц (обычно только раз в месяц "час заявлений"). Многие обижаются, что мы при обсуждении законов говорим не всегда по существу. А почему? Это единственная возможность для оппозиции при обсуждении повестки дня или при процедуре первого чтения, да и второго, и третьего, высказать свою позицию. Куда легче шла бы наша работа, если бы по средам и пятницам с 10 до 11 часов был "час заявлений": с утра все оппозиционные фракции высказали бы свою позицию, и можно было бы дальше идти по повестке дня. Я уже не раз говорил о регламенте: если нету докладчика, если комитет против, зачем делать доклад? Во всех парламентах мира ведущий спрашивает позицию комитета, и с места комитет отвечает: против, — всё, проголосовали, а вернее, не проголосовали, закон отклоняется. То же самое, если за: если докладчик и фракция большинства приняли решение голосовать за, зачем нужен длинный доклад представителя комитета? Мы могли бы оптимизировать нашу работу.

Оппозиции надо проводить реальный "час заявлений" в среду и пятницу с утра, и тогда вся процедура будет идти легче, будет меньше выступлений по первому чтению. Вот депутат Останина: она же вынуждена была вынести все свои поправки, и мы целый час обсуждали. А если бы был утром "час заявлений", она бы выступила в общем формате, и от фракции ЛДПР.. А от "Справедливой..." не хотят — они полностью поддерживают правительство, и молодец депутат Лекарева. Это как бы большая проправительственная фракция, а чисто оппозиционных две: фракция КПРФ — левее, мы — правее.

В этом смысле всё бы шло быстрее, вы бы меньше слышали наших критических замечаний: мы бы всё утром сказали по всем позициям. А когда вы нам не даёте возможности, мы при обсуждении повестки эту минуту используем в основном не по повестке, а для политических заявлений и потом весь день выносим огромное количество поправок на отдельное обсуждение, зная, что вы их все завалите, выступаем с докладами, знаем, что наши законы не примете. Вот была бы оптимизация работы, короче были бы наши заседания. А так мы всё равно находим лазейки и выступаем. И вам бояться нечего — всё равно пресса ничего не даёт: пустая Дума, ничего не даст пресса. Даже если возьмут интервью, выпускающий редактор не разрешает выдавать ничего. Посмотрите первый, второй каналы: стерилизация! Зюганова дают, правда, — на той неделе дали и вчера дали, видимо, есть какие-то особые отношения: бывшая правящая партия, а на канале есть бывшие коммунисты. Значит, в опале только ЛДПР: ни один закон за шестнадцать лет не приняли от ЛДПР, ни одного постановления не принято за шестнадцать лет!

**Из зала.** Пенсии...

**Жириновский В. В.** Да, пенсии. Да, вот там, где уже детей-сирот не осталось, вы приняли, так сказать, а глобально-то?! Ну вот один раз за шестнадцать лет — это же позор! Оппозиция смогла за шестнадцать лет провести один жалкий закон, и то он практически...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну что же, ну правильно, приняли, но я же говорю о количестве, своё-то принимаете всё подряд!

Международная часть... Мы опять идём на уступки американцам — хотим им помогать в Афганистане, и они там ещё больше останутся при нашей помощи. Вспомните режим талибов: наркотиков было в десять раз меньше. Представляете, что мы сделали?! С 2001 года помогаем американцам огромное количество наркотиков гнать в нашу страну, а потом ещё постановление и законы не можем принять по защите от наркомании! В десять раз больше! Девяносто процентов героина из Афганистана идёт в Россию — вот наша помощь американцам. Потом кто-то скажет: не надо американцев обижать... Ну значит, пусть через Афганистан продолжают травить нашу страну! Мы внесём проект постановления, а комитет по экономической политике скажет — не надо принимать: а вдруг в Вашингтоне обидятся, как же так, мы обидеть их можем, а нам с ними вести переговоры... А то, что миллионы каждый год умирают от наркотиков, — на это наплевать. В этом неправильная позиция нашего парламента!

Поэтому давайте договоримся всё-таки давать оппозиции... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. М. Бабаков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, мы обсуждали сегодня проект заявления в адрес правительства, в котором определили набор антикризисных мер. Я глубоко сожалею, что этот набор коснулся лишь, по большому счёту, представителей бизнеса и абсолютно не коснулся тех людей, которые ждали сегодняшнего постановления, конкретных, реальных мер, которые дошли бы до них.

Буквально неделю назад, 14 февраля, в столице Бурятии городе Улан-Удэ состоялась межрегиональная, даже можно сказать международная конференция женских организаций Западно-Сибирского федерального округа. Международная потому, что кроме организаций сибирских были ещё представлены и парламентарии Монголии в составе девяти человек.

Речь шла как раз о создании координационного совета женщин Сибири. Кстати, монгольские парламентарии пожелали тоже принять участие в работе этого координационного совета по выработке антикризисных мер. Я хочу этим сказать, что наша общественность стала самоорганизовываться, не дожидаясь того момента, когда правительство наконец-таки примет конкретные меры, которые дошли бы до каждого ребёнка, школьника, дошли бы до матери, которая имеет малолетнего ребёнка, дошли бы до семьи, которая попала в трудную жизненную ситуацию, дошли бы до ветерана. На этой конференции действительно были предложены те меры, которые сегодня я, как депутат Государственной Думы, докладывала в качестве поправок к этому проекту заявления. Остаётся глубоко сожалеть, что все эти поправки были отвергнуты. Я сожалею, поскольку это не только моё предложение как депутата, это предложение, по сути дела, девяти региональных законодательных собраний, которые собрались на этой конференции и доверили мне, как депутату, точнее, делегировали вот эти полномочия — представить отработанные поправки.

Я ещё раз обращаю ваше внимание, что в обсуждавшемся сегодня заявлении из сорока восьми позиций лишь четыре касались социальных проблем или тем и в любом случае носили избирательный характер. У меня сложилось устойчивое впечатление, что это действительно было лоббирование чьих-то интересов. Поэтому в этой ситуации делаю заявление, что данное обращение, к сожалению, не затронуло интересов простого человека, оно не является антикризисным по большому счёту, и мы, как оппозиция, оставляем за собой право выйти с отдельным проектом федерального закона, который касался бы набора антикризисных мер, с тем чтобы не вносить затем поправки в отдельные федеральные законы.

И ещё одна тема, о которой я не могу не сказать. Буквально два заседания назад, в пятницу, я делала заявление по поводу закрытия...

**Председательствующий.** Нина Александровна, я попрервал бы прерваться буквально на секунду, чтобы проголосовать вопрос о продлении заседания до завершения вашего выступления и Гончара Николая Николаевича.

**Из зала.** Без голосования!

**Председательствующий.** Хорошо, тогда выступайте.

**Останина Н. А.** Очень коротко.

Я делала заявление по поводу судьбы сельских школ у нас в России. Приводила цифры, что на сегодня за два года в России закрыто две тысячи школ. К сожалению, с убийственной быстротой, с космической скоростью закрытие школ идёт в сибирских регионах, в частности у нас в Кемеровской области.

Дело в том, что моё заявление имело далекоидущие последствия. Как депутат, я обратилась в прокуратуру области, протестуя против закрытия сельской школы в посёлке Благодатный Кемеровского района. При этом прокуратура поддержала моё обращение, признав, что сельская школа была закрыта в нарушение Закона "Об образовании", поскольку не было учтено мнение сельского схода. После этого глава администрации района собирает сход, причём в сходе принимают участие жители не данного поселения, а соседних территорий, проводит голосование, собирает подписи у этих людей под тем, что они якобы выступили за закрытие школы. Дальнейшее выяснение обстоятельств и обращение этих людей ко мне, как к депутату, привели к выводу о том, что люди эти подписи не ставили либо не знали, за что они ставят данные подписи. Но меня пригласили на сельский сход, причём в сходе принимают участие жители села. Так вот, к великому сожалению, областные власти, втянув в это прокуратуру, буквально вчера днём пригласили четырёх участников этой встречи, без всяких на то оснований вывезли их в столицу, в областной центр — город Кемерово, пригласили в прокуратуру, в прямом смысле снимали показания, вели допрос и спрашивали, почему они были на этой встрече и ставили эти подписи.

Я считаю, что это есть не что иное, как преследование моих избирателей по политическим мотивам только по той причине, что они встречались со мной как с депутатом от фракции Коммунистической партии. В который раз я уже говорю о том, что, к сожалению, в Кемеровской области имеет место втягивание правоохранительных органов... чрезмерная политизация правоохранительных органов и втягивание их, к великому сожалению, в борьбу, которую власть объявила оппозиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, очень советовал бы всем примерно прикинуть, какая часть предложений, поправка к заявлению Государственной Думы по поводу антикризисных мер касалась расходов, а какая — доходов. Грубо говоря, можно сказать, что часть мер может обеспечить увеличение доходов, а есть предложения потратить ещё на это, на это, на это и на вот это.

Наша фракция сконцентрировалась на предложениях, которые позволят прежде всего разумно потратить средства, которые, мягко говоря, не без нашего участия были сформированы в резервных фондах, в резервах Центрального банка за то время, пока в этом зале раздавались предложения потратить и на это, и на это, и на это. Сделали мы приблизительные расчёты: если бы половина предложений, которые прозвучали в так

называемое тучное время, была реализована (это предложения оппозиции, хотя, прямо скажу, и наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже давали предложения, как потратить то, что есть), так вот, если бы половина была реализована, то резервы наши на старте этого сложного времени составляли бы не 596 миллиардов, а 172. Это, повторяю, половина предложений. Нам было очень непросто голосовать предложения удвоить, утроить социальные расходы, а то и упятерить, но мы это делали, и на сегодняшний день это есть, это факт.

Теперь вот что ещё хочу сказать. Как вы понимаете, оперативное руководство ситуацией осуществляет правительство, его руководитель Путин Владимир Владимирович, и понятно, что мы можем совершенствовать пять из десяти поправок, но на самом деле, повторяю, всем понятно: это правительство сегодня реально у руля и оно будет искать выходы из этой ситуации, может быть, успешно, может быть, менее успешно. О чём нужно подумать нам? Вот обратите внимание: пока цена на нефть была выше 120 долларов, всерьёз о мерах, обеспечивающих реальную стратегию развития страны, о реализации этих мер, в общем, и не думали ни в этом зале, да и ни в других местах. "Стратегия-2020" была, это серьёзный документ, но вопрос о том, как это делать, считался не более чем гипотетическим. Вот давайте посмотрим на проблему сейчас, пока ситуация на самом деле сложная. Вот сейчас нужно было бы в Государственной Думе создать рабочую группу, которая будет определять технологию наших действий на время после кризиса. Вы обратите внимание, что со всей очевидностью показывает сегодняшняя ситуация. Первое: необходима продовольственная независимость страны, а это значит, что как минимум 50 процентов потребляемой говядины должно быть отечественного производства либо из так называемой условно рублёвой зоны. Недопустима также ситуация, когда 84 процента потребляемых лекарств в крупных городах — импорт. Недопустимая ситуация! Это второе. И третье: совершенно очевидно, что нужны протекционистские меры на рынке избранных, избирательно отобранных отраслей машиностроения. У нас, с одной стороны, все рассуждают о том, что нужно делать опору на отечественную промышленность, но как только, так сразу: не вздумайте повышать пошлины на ввоз импортного металлолома!

Очень важно сегодня сформулировать то, что мы будем делать, когда кризис закончится. Это позволит нам действовать спокойно, рассудительно и не забыть в очередной раз о том, какие уроки преподнёс нам этот кризис.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Всё, всем спасибо, коллеги. До следующей недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 февраля 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Питкевич.

**Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день в стране наблюдается массовый невозврат кредитов. Даже если взять статистику Сбербанка, суммы уже измеряются сотнями тысяч. Нужны срочные меры по поддержке как крупных и средних предприятий, так и мелких. Мы видим поддержку крупных предприятий, но фактически ничего не делается в отношении средних и мелких предприятий. Нужно запросить информацию в Правительстве Российской Федерации через комитет по экономической политике, в связи с чем я направляю протокольное поручение и прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, в связи с необходимостью консультации с администрацией президента — она возникла вчера только — прошу пункт 11 сегодня с повестки дня снять и включить в повестку на 27-е число.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу пункт 2 снять. Обоснование дам позже.

И прошу поддержать три моих протокольных поручения. Первое: в связи с "правительственным часом" Комитету по финансовому рынку раздать в зале информацию с перечнем промышленных предприятий и указанием размеров кредитов, полученных в рамках антикризисных законов, принятых Государственной Думой и подписанных президентом.

Второе. В течение года ни разу самолёт на Ростов-на-Дону не вылетел вовремя. Посадят двести человек с малыми детьми, а потом из-за "куршевельских страдальцев" час-полтора самолёт стоит на взлётной полосе. Я прошу Комитет по транспорту запросить в правительстве информацию о причинах такого невыполнения графика аэропортом Внуково.

И третье. В связи с выборами 1 ноября полный беспредел творится в городах Таганроге, Новошахтинске, в Семикаракорах, в Миллерове, в Чертковском районе, где не только... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** ...где главы администраций, их заместители, правоохранительные органы в нарушение федеральных



законов и Конституции Российской Федерации запугивают не только кандидатов в депутаты и на должности глав администраций, но и их родственников, в том числе увольняя свёкров, тестей и других родственников. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Конкретно что вы предлагаете?

**Коломейцев Н. В.** Прошу прокуратуру вмешаться и прервать нарушения закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович, мы с коллегой Свистуновым месяц назад направили в ваш адрес письмо с просьбой дать предложения по кандидатурам в состав комиссии по контролю за расходами средств из федерального бюджета, выделенных на борьбу с кризисом. Понимаете, в чём дело? Правительство явно не способно работать по этой теме. Вот последнее интервью Дворковича, которое было опубликовано в "Итогах", ему задают прямой вопрос: "Хорошо бы понимать логику тех или иных решений правительства: практически параллельно ввели повышение пошлин на иномарки и обнулили на комплектующие". Что он отвечает? "А прошло ещё слишком мало времени, нужен серьёзный анализ, чтобы просчитать эффект от сделанных шагов". То есть они сначала принимают какие-то меры, а потом думают: вот время пройдёт — посчитаем эффект от сделанных шагов. Ну это же вообще, извините, ни в какие ворота не лезет! Поэтому нам надо срочно принимать это постановление, образовывать комиссию и следить, как тратятся доходы федерального бюджета.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, по телевидению каждый день говорят о необходимости экономить государственные, народные деньги. Есть одно предложение. Скоро будут выборы в областях, муниципальных районах, поселениях, и, по моим данным, практически все районы уже имеют чёткие цифры, сколько должно проголосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", сколько за КПРФ и сколько за ЛДПР. Так, может, нам деньги-то эти огромные не тратить, а сразу из Москвы прислать разнарядку и сэкономить? Я не знаю, кому вопрос, какому комитету, пусть кто-нибудь скажет, во что обходятся стране, народу выборы в областях, республиках, муниципальных районах, поселениях. Наверное, это много миллиардов. Может, проще забить их

на разрядку? Правда, не будет демократии, но у нас её и так нет, зато деньги экономим.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.  
**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, несмотря на обещание руководства Думы, в очередной раз к "правительственному часу" мы не получили никакой письменной справочной информации по предложенной теме. Это похоже на обычную пресс-конференцию чиновников, а не на ответственное заслушивание в парламенте. Такой же поверхностный метод предлагается и в проекте постановления о ежегодном отчёте правительства: ответы на заранее поданные вопросы, процеженные через комитет по Регламенту. Неужели непонятно, что ситуацию в стране уже не удастся отрегулировать статьёй 60 Регламента?

Сегодня рассматривается объёмное постановление о форме оперативного отчёта Счётной палаты по бюджету. Вот на этом примере надо было бы готовить и форму отчёта правительства: требовать заранее письменную информацию по всем направлениям... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.  
**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наверное, каждый из наших избирателей сталкивался с такой ситуацией, когда, придя в государственную или муниципальную поликлинику, приходится оплачивать медицинские услуги, которые, казалось бы, должны быть бесплатными. Отчасти виной этому постановление правительства № 27, которым разрешено государственным и муниципальным учреждениям заниматься лечением больных на коммерческой основе. Кроме того, ударяет по карманам россиян и стоимость лекарств, причём как импортного производства, так и отечественного, она растёт в среднем на 4–5 процентов в месяц. Причина тому — рост курса мировых валют.

Депутаты Государственной Думы уже пытались обратиться в Конституционный Суд, но безуспешно. Необходимо правительству полностью запретить коммерческую деятельность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич.  
**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Отечественные экстремисты не унимаются. Не получив массовой поддержки на улицах в противостоянии власти, так называемые непримиримые оппозиции продолжают наращивать свои деструктивные призывы в средствах массовой информации. Так, в частности, в газете "Коммерсантъ" от 21 февраля се-

го года гражданин Каспаров в обращении к гражданину Лимоннову утверждает: "У нас хватит сил построить другую Россию" (конец цитаты).

С высокой парламентской трибуны хочу заявить, что Россия не шахматная доска и что у них не хватит сил построить другую Россию, а у правоохранительных структур хватит сил, чтобы построить новоявленных экстремистов в колонну по шесть с конвойными собаками по флангам. Уверен, в государстве Российском никогда не будет президента с именем Гарри.

Прошу поддержать мой депутатский запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации по признакам экстремизма высказываний бывшего шахматиста Каспарова Гарри Кимовича.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! 20 февраля Государственная Дума большинством голосом, к сожалению, не поддержала наши поправки, направленные на предотвращение кризиса в образовательной политике. Между тем практически одновременно, в этот же день, в распоряжении газеты "Коммерсантъ" оказался специальный доклад экспертного совета при правительственной комиссии под руководством первого вице-премьера Игоря Шувалова. В этом докладе наряду с ошибочными предложениями вроде двенадцатилетки или принудительного превращения всех школ в автономные учреждения содержатся, на мой взгляд, и абсолютно правильные идеи, состоящие в том, что нужно по максимуму в период кризиса расширить доступ молодежи к образованию. В частности, предлагается отложить введение бакалавриата и магистратуры, что сократит срок обучения студентов в среднем на один год, и многое другое. Жаль, не предлагают отменить единый государственный экзамен — от ЕГЭ теперь уже осталось, пожалуй, только "Г". Просьба поручить Аппарату Государственной Думы запросить этот доклад и раздать его депутатам, может быть, в следующий раз... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Мы полностью согласны с теми замечаниями о ходе выборов, которые сделали депутаты фракции КПРФ. Шантаж, угрозы, произвол, мракобесие — я думаю, глава государства оценит правильно действия всех чиновников, которые занимаются этим. А губернатора Евдокимова нужно сделать человеком

2009 года: впервые появился честный губернатор и покритиковал собственную партию за подобные методы ведения предвыборной кампании.

Второе. Мы как-то забыли, что ровно пятнадцать лет назад Госдума приняла впервые в истории России постановление о всеобщей политической амнистии. Это было сделано 23 февраля 1994 года. Из тюрем были выпущены все, кто был так или иначе связан с событиями 91-го и 93-го годов. И сделано это было по предложению и при усиленной агитации исключительно депутатов фракции ЛДПР. Сегодня некоторые историки говорят, что это Ельцин всех отпустил, другие говорят, что это коммунисты с демократами договорились всех простить, — нет, и демократы, и коммунисты требовали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, десять секунд добавьте.

**Жириновский В. В.** То есть никто, кроме фракции ЛДПР, не предлагал такого постановления. И оно было принято с трудом — двумястами двадцатью шестью голосами. После его реализации Ельцин выгнал прокурора Казанника, который ему уступил место... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Берестов Александр Павлович.

**Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, ко мне обратилась группа работников рефрижераторных вагонных депо "Подмосковная" и "Лиски" (Воронежская область), которые от имени шестисот своих коллег просили помощи в защите своих трудовых прав при прекращении деятельности предприятий. По условиям коллективного договора работодатель, ОАО "РЖД", при увольнении по сокращению штата обязан выплатить работникам, проработавшим пятнадцать и более лет, один МРОТ — 4 тысячи 330 рублей — за каждый год работы. Исходя из этой суммы каждому работнику был выдан на руки предварительный расчёт суммы, которую они получили бы в случае сокращения штата. Однако впоследствии руководство "РЖД" уменьшило эту сумму практически в два раза. Таким образом, каждый работник при увольнении недополучит по 30 и более тысяч рублей. Учитывая, что подобные действия затрагивают трудовые права шестисот человек и материальное положение их семей, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по транспорту обратиться к руководству "РЖД"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Беспредел правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжается, и даже экономический кризис, который в итоге приведёт к падению этого режима, на неё не действует, и отрезвления не наступает. В ряде регионов 1 марта будут проходить выборы местного и регионального уровней. Власть снова использует всё те же методы накачивания процентов за кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Методы эти известны и неоригинальны: это сбор сотрудников учреждения, организации, работников предприятий и запугивание их вплоть до увольнения, если не проголосуют за кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ"; твёрдая команда и установка избирательным комиссиям, сколько процентов должно быть в протоколе за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Этим особенно отличаются Республика Татарстан, Республика Хакасия, Рязанская и Ростовская области. Прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, дать, именно дать команду своим подопечным не делать этих глупостей, ибо эта мина замедленного действия в итоге взорвёт вас же.

Также обращаюсь к генеральному прокурору: обеспечить...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, 23 февраля каждый праздновал, конечно, по-своему. КПРФ, обеспокоенная состоянием нашей армии, проводила всероссийскую акцию протеста, в ходе которой было высказано очень много претензий Министерству обороны. А вот за Уралом, в СибВО впервые в войска к утреннему построению не поступил приказ министра обороны о праздновании 23 февраля. Подобного скандала не помнит ни один командир. Возникает вопрос: забыли про праздник или забыли про войска? Это не пресловутая 9-я рота, это Сибирский военный округ. Оскорбили всех — от солдата до генерала! Унижение, которому подвергли военнослужащих, сравнимо только с военным поражением!

От имени фракции мы предлагаем, во-первых, остановить реформу, проводимую в армии, во-вторых, разработать, обсудить и принять военную доктрину — основу развития Вооружённых Сил и ВПК и, в-третьих, отстранить от руководства Министерством обороны некомпетентных лиц, и в первую очередь министра... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение комитетам по энергетике и по строительству в связи

с тем, что идут недели и месяцы, а тарифная политика правительства до сих пор не пересмотрена, речь идёт о тарифах естественных монополий. Только что прокатилась волна митингов, например, в Чебоксарах — шесть тысяч человек, в Саранске, в Мордовии, — две тысячи человек, в Екатеринбурге тысячи людей перекрыли магистраль. Люди требуют отмены скачкообразного повышения тарифов естественных монополий. Тарифы ЖКХ давят на каждого человека, особенно на бедные слои населения. Полагаю, что кроме принятого заявления — его явно недостаточно — нужно, чтобы два комитета запросили в правительстве информацию, что будет с тарифами в ближайшее время.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, я не успел записаться.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Предлагаю привлечь председателя Центрального банка к уголовной ответственности за обман парламента. Мы неоднократно выслушивали его здесь, он говорил, что Центральный банк снижает и будет снижать нормы резервирования при кредитовании реального сектора экономики. Он неоднократно заявлял, что это делается Центральным банком, но его слова являются прямым обманом. Я считаю, что за такие действия Центрального банка в нормальных странах, да и в нашей стране лет шестьдесят назад, его бы расстреляли. За обман парламента хотя бы одного чиновника надо привлечь, иначе мы постоянно здесь будем выслушивать ложь. Так как он является спецсубъектом, для этого необходимо обращение в Генеральную прокуратуру. Предлагаю за обман всех депутатов, не кого-то одного, а всего парламента, за неоднократный обман привлечь Игнатьева к уголовной ответственности.

**Председательствующий.** Так, рассмотрим предложения в порядке записи.

Питкевич Михаил Юрьевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Заварзин Виктор Михайлович просит перенести рассмотрение пункта 11 на 27 февраля. Не будет возражений в зале? Нет. Соглашаемся с тем, что пункт 11 мы сегодня не рассматриваем.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольные поручения Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте

и раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по транспорту, касающееся рейсов в Ростов-на-Дону.

И по поводу пункта 2 вы просили ещё одну минуту. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Со всем недавно мы с вами рассматривали в ускоренном режиме поправки к Конституции, когда нельзя было ни вопросов задать, ни обсудить как следует. Но одним из аргументов, который выдвигался инициаторами этих поправок, было то, что мы с вами сможем выслушать полноценный отчёт правительства, задать ему все имеющиеся вопросы, ну и как бы компенсировать все издержки. Однако предложенный проект постановления грубо нарушает закон о статусе депутата, фактически лишая бóльшую часть депутатов возможности задать интересующие их вопросы председателю правительства. Более того, он ущемляет даже интересы фракций, так как предлагается непрофильному комитету — комитету по Регламенту — фильтровать вопросы, которые надо сдать заранее, и, как правило, всего один-два вопроса будет позволено задать. Считаю, что это в корне... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, минута прошла.

Есть ли другое мнение по поводу пункта 2? Было предложение снять с рассмотрения.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

**Аршба О. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я настаиваю на рассмотрении этого вопроса, потому что решение принято на заседании комитета и подписано всеми, в том числе и представителями КПРФ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять пункт 2 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 139 чел.  
Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Иванов Сергей Владимирович, то, что вы высказали, мы выслушали, спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич: экономия денег, выборы, 1 марта... Ну, это заявление, никаких процедурных предложений вы не дали.

Коломейцев Виктор Андреевич, что касается раздачи письменных материалов в связи с проведением "правительственного часа", то у нас не было такого решения, чтобы мы письменные материалы раздавали перед каждым "правительственным часом".

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю: решения о раздаче письменных материалов перед каждым "правительственным часом" у нас нет. У нас есть договорённость, что все выступающие отвечают в первую очередь на те вопросы, которые им направлены в письменном виде, так они и делают. А что касается раздачи письменных материалов, то это было всего одно решение, оно касалось "правительственного часа", который проводился 30 января, и, соответственно, до окончания месячного срока вам дадут эти письменные материалы, они поступили в Думу и будут в ближайшие день-два розданы депутатам. Так что здесь я абсолютно чётко заявляю, что именно такими были наши договорённости.

Тарасюк Василий Михайлович — было заявление, оно выслушано.

Абельцев Сергей Николаевич — было заявление, ваша позиция выслушана.

Смолин Олег Николаевич, вами тоже была высказана позиция.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пока никаких процедурных предложений не было, была высказана позиция.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не успели? Пожалуйста, хорошо. Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Сформулируйте, Олег Николаевич, процедурное предложение.

**Смолин О. Н.** Борис Вячеславович, я его сформулировал: протокольное поручение Аппарату Государственной Думы получить доклад, о котором я говорил, и раздать его депутатам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Возможна такая форма, да. Пожалуйста, готовьте такое протокольное поручение.

Жириновский Владимир Вольфович, ваша позиция выслушана.



Берестов Александр Павлович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович, вы высказали свою позицию, имеете на это право. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваша позиция также выслушана.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по энергетике и Комитету по строительству и земельным отношениям.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не понял. Есть необходимость прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Липатову.

Юрий Александрович, пожалуйста.

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валентин Степанович, сегодня в 14 часов 15 минут Комитет по энергетике рассматривает вопрос о совершенствовании правового механизма в сфере тарифного регулирования в электроэнергетике, с докладом будут выступать заместитель руководителя ФСТ и первый заместитель министра энергетики. 30 января была утверждена концепция развития тарифной системы в естественных монополиях. Я приглашаю вас принять сегодня участие в заседании комитета. По итогам решения комитета информация будет доведена до всех депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович тогда примет решение, готовить ли сейчас протокольное поручение или после заседания комитета.

Рохмистров Максим Станиславович — ну, это позиция с призывом. Услышана, спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, поскольку мы письмо писали на ваше имя, нам хотелось бы узнать, мы ответ всё-таки получим или нет?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я вам отвечаю лично.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Блок "Проекты постановлений Государственной Думы".

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы помните, Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации" установлена обязанность правительства ежегодно отчитываться перед Государственной Думой о результатах своей деятельности, в том числе и по вопросам, поставленным Государственной Думой. Комитет по Регламенту выносит на ваше рассмотрение проект постановления Думы, которое определяет, в каком порядке Государственная Дума будет ставить эти вопросы перед правительством, устанавливает сроки и процедуру рассмотрения вопроса о ежегодном отчёте на пленарном заседании палаты.

Согласно представленному проекту постановления Государственная Дума будет заслушивать отчёт правительства в период весенней сессии. Конкретная дата рассмотрения вопроса будет определяться Советом Государственной Думы по согласованию с председателем правительства. Предварительно в Государственной Думе будет формироваться и направляться в правительство перечень вопросов, на которые Государственная Дума хотела бы получить ответы. При этом предлагается следующий порядок формирования указанного перечня. Все фракции направляют свои вопросы в комитет по Регламенту. Срок представления вопросов в комитет по Регламенту устанавливается Советом. Совет Думы должен будет также определить количество вопросов от каждой фракции. Это объективная необходимость, так как количество вопросов, на которые можно ответить в рамках одного доклада, ограничено, а предлагаемый подход позволит каждой фракции задать свои вопросы.

Комитет по Регламенту на основе поступивших от фракций вопросов формирует предварительный перечень вопросов и представляет его в Совет Государственной Думы, который своим решением направляет указанный перечень в Правительство Российской Федерации. Хочу обратить ваше внимание, что роль комитета в формировании перечня вопросов носит всего лишь организационный характер и будет сводиться, в частности, к обобщению вопросов на одну и ту же тему и исключению дублирующих вопросов.

Что касается процедуры рассмотрения вопроса об отчёте правительства на пленарном заседании, то представленным проектом постановления устанавливаются лишь общие нормы: сначала выступает председатель правительства, затем депутаты задают вопросы, по окончании вопросов предусмотрены выступления депутатов, при этом, как обычно, преимущественное право на выступление предоставляется представителям фракций. Конкретную процедуру рассмотрения вопроса об отчёте правительства предлагается утверждать Советом Госдумы накануне пленарного заседания, это уже сложившаяся практика обсуждения в Думе наиболее важных вопросов. По итогам рассмотрения отчёта правительства Госдума принимает постановление, проект которого выносится на рассмотрение палаты комитетом по Регламенту.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Отари Ионович, в проекте предусматривается внесение в статью 154 изменений по процедуре рассмотрения ежегодного отчёта правительства в период весенней...

**Председательствующий.** Погромче, просто погромче!

**Рябов Н. Ф.** Да я и так громко говорю. Ну, хорошо.

Отари Ионович, в проекте в статью 154 вносятся изменения. Первое: отчёт правительства заслушивать в период весенней сессии. Почему именно в период весенней сессии, почему не в первом квартале? И второе: процедура рассмотрения ежегодного отчёта правительства устанавливается Советом Государственной Думы. Почему бы не прописать процедуру, чтобы всем депутатам было понятно и ясно?

**Аршба О. И.** Спасибо за вопрос. Объясняется это очень просто. Как вы, уверен, знаете, отчёт правительства подбивает-

ся к 1 апреля, это общепринятая мировая практика. Все статистические данные обобщаются в срок, установленный внутренним регламентом правительства и мировой практикой, — 31 марта. После этого мы имеем возможность пригласить правительство с отчётом, иначе у нас всегда будут промежуточные данные. Поэтому мы и говорим о весенней сессии, предполагая, что это будет происходить в апреле. Конкретную дату мы не прописываем, потому что, как вы понимаете, на следующий год это может выпасть на воскресенье, и мы договорились, что на Совете Думы будем определять дату по согласованию с правительством.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.  
**Лебедев И. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Отари Ионович, два очень коротких вопроса. Первый: комитет по Регламенту будет иметь право фильтровать вопросы или он будет просто их собирать, обобщать и представлять в Совет Думы? И второй: при направлении по решению Совета перечня вопросов в адрес председателя правительства будет ли в этом перечне указано, какие вопросы от какой фракции, или они будут идти сплошняком?

**Аршба О. И.** На первый вопрос я уже в своём докладе ответил. Я не примеряю на себя шапку Мономаха, мы исключительно собираем вопросы, просто технически, организационно, и исключаем на первом этапе всего лишь дублирующие друг друга вопросы от фракций, потому что темы, как известно, одинаково волнуют всех в стране. Мы никоим образом не выступаем в качестве фильтра, тем более политического. Это первая позиция.

И второй вопрос, который вы задали, я прошу прощения...

**Председательствующий.** Будут ли указаны фракции.

**Аршба О. И.** Мы можем договориться и решить этот вопрос. Я думаю, что вы своё предложение всегда узнаете из тысячи других.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Отари Ионович, наверняка вы знаете, что во многих европейских странах председателя правительства заслушивают целый день. И наверное, это правильно, потому что у него нет другой возможности услышать мнение избирателей от депутатов.

И в связи с этим второй вопрос. Вот у нас в Думе есть распределение между комитетами, комитеты курируют определённые законы. Насколько я знаю, закон о правительстве — это приоритет комитета Владимира Николаевича Плигина. Скажите, пожалуйста, почему комитет по Регламенту? Ну, навер-

ное, должен профильный комитет, комитет по бюджету или комитет по государственному строительству, готовить эти вопросы, а не комитет по Регламенту? Я отнюдь не умаляю достоинства вашего комитета, но, мне кажется, это было бы правильно.

**Аршба О. И.** Есть резон в вашем вопросе, и я бы никоим образом его с порога не отвергал. Я единственное предложил бы: не придавать политического характера подобного рода отчётам. А поручать... Мы можем постановлением палаты поручить любому другому комитету. Я просто говорю, что на сегодняшний день у нас есть практика серьёзная — отчёт 30 апреля. Мы поручили комитету...

**Председательствующий.** 30 января, наверное, да?

**Аршба О. И.** 30 января, прошу прощения. Мы поручили комитету, но, если будет решение Совета Думы и постановление, кто будет назначен, тот и будет отвечать. Мы пытаемся всего-навсего заложить процедуру на долгие годы. И почему вы думаете, что доминировать будет какой-то вопрос, связанный только с промышленностью? Может быть, завтра будет доминировать как раз вопрос, связанный с благотворительностью, с меценатством или ещё с чем-то, — тогда мы и определимся на Совете Думы, вот и всё.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Отари Ионович, вот ещё одно предложение по теме, которую мы сейчас обсуждаем, ещё один угол зрения.

Вы правы совершенно, мы все в конкретной ситуации сегодня работаем, когда кризис развивается. Может быть, чтобы разделить ответственность за принимаемые решения, за итоги обсуждения, которое будет в ходе отчёта правительства, создать комиссию из представителей фракций пропорционально их численности? Потому что всё равно, когда начнут формировать перечень этих вопросов, определённая селекция будет, даже при их обобщении всё равно будет селекция.

**Аршба О. И.** Если это поправка, вносите, мы её проголосуем. Но я буду против по одной простой причине: тогда зачем Совет Думы? Мы подобного рода поправками по каждому вопросу будем дезавуировать роль Совета Думы. В Совете Думы представлены все фракции, и я не помню ни одного случая, чтобы через колено кого-то ломали.

**Председательствующий.** Вопросы все заданы. Спасибо, Отари Ионович. Если что, с места можно будет прокомментировать.

У нас есть одна письменная поправка. Сейчас процедура выступлений. Записались Грачёв Иван Дмитриевич от "Спра-

ведливой России", Коломейцев Николай Васильевич и Иванов Сергей Владимирович. Всех я учёл?

Пожалуйста, Грачёв Иван Дмитриевич. С места. А, с трибуны? Пожалуйста, с трибуны. У меня есть решение фракции о том, чтобы предоставить возможность Грачёву выступить на заседании Государственной Думы по указанному вопросу, подписанное Левичевым, что я и делаю.

Пожалуйста.

**Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".**

Фракция поручила мне выступить по теме не совсем для меня, так сказать, профессиональной, наверное, полагая, что я критический настрой в целом по поводу этого постановления смогу конструктивно передать и всё спокойно изложить.

Прежде всего, конечно, мы не признавали и не признаем за аксиому то, что парламент не место для дискуссий. И мне кажется, что жизнь, особенно во время кризиса, показала, что мы правы, потому что на самом деле существует многообразие и вопросов, и точек зрения. При выходе перечня вопросов из парламента, при передаче их в правительство это даёт большие возможности, даёт большее количество вариантов для решения проблем. Мы же не утверждаем, что мы всегда правы, но количество вариантов, в том числе и для правительства, увеличивается.

В этом плане, конечно, постановление не устраивает нас по двум пунктам. Это пункты, где говорится — по-моему, это изменения в статью 154 Регламента — о том, что комитет по Регламенту обобщает, а затем Совет утверждает наши вопросы. Любой политик понимает, что двух этих пунктов достаточно, чтобы подвергнуть полномасштабной цензуре любой вопрос, который мы хотим задать. Понятно, что ссылка на дублирование... Ну, нецензурных вещей там точно не будет, я думаю, вы в этом не сомневаетесь. Ссылка на дублирование — да, это возможно. В связи с этим фракция предложила такую аккуратную, юридически чрезвычайно аккуратную поправку: если комитет по Регламенту вдруг заподозрит, что имеет место дублирование или что-то аналогичное, то он преспокойно внесёт соответствующее предложение, согласует его с фракцией, и фракцией будет принято решение. Я так полагаю, что по крайней мере в "Справедливой России" баранов, которые будут упираться в этой ситуации, говорить, что они всё равно настаивают, чтобы точно такой же вопрос шёл от них, конечно же, нет. Поэтому мы предлагаем эту юридически чрезвычайно аккуратную поправку принять, и тогда мы проголосуем за это постановление.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Отари Ионович, ваша позиция по данной поправке, она роздана в зале.

**Аршба О. И.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ничего экстраординарного в вашей поправке нет. Она не раз и не два рассматривалась при обсуждении данного вопроса. Я ещё раз говорю, что эта поправка де-завуирует роль Совета Думы, выражает вотум недоверия Совету Думы. Это во-первых.

Во-вторых, я считал и считаю, что позиции, выраженные в вопросах любой партии, могут быть дополнительно выражены в любом виде. У вас есть несколько форм общения с правительством, в том числе "правительственные часы", встречи с президентом и с премьером, на которых вы озвучиваете свои вопросы. Обвинять огульно Совет Думы и комитет по Регламенту в каком-то возвращении времён 5-го Управления КГБ СССР я считаю неуместным и некорректным.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, при всём уважении к Отари Ионовичу нельзя согласиться с тем, что отчёт правительства — это не политическое мероприятие, несмотря на то что председатель вашей партии является беспартийным. На самом деле это самое что ни на есть партийное, политическое мероприятие.

И второе. Мне кажется, что хотя бы такое постановление надо было раздать как минимум в соответствии с Регламентом. Оно роздано только сегодня, поэтому, естественно, подавляющая часть депутатов не имели возможности внести свои поправки в соответствии с нашим же Регламентом. В связи с этим мы просим принять его только за основу и дать возможность хотя бы до пятницы поработать, учитывая всю серьёзность вносимых поправок и предусмотренных этими поправками последствий.

Далее. Мы всё-таки считаем, что было бы правильным и полезным для правительства и для депутатов хотя бы один раз нам пообщаться с правительством в течение всего дня. Мы убеждены, что подготовка к такому заседанию сподвигла бы председателя правительства наконец-то проанализировать реальную ситуацию в экономике и в различных отраслях нашего народного хозяйства.

Следующий момент. Мы всё ещё убеждены, что в парламенте, состоящем из четырёх фракций, должно быть пропорциональное, адекватное представительство в части представления позиций в вопросах и возможности предварительно реально ознакомиться с какими-то аналитическими документами,

которые, по нашему мнению, правительство обязано давать хотя бы за неделю до своего отчёта.

Далее. Мне кажется, что всё-таки в Регламенте следовало бы ограничить время рассмотрения вопроса об этом отчёте апрелем, потому что весенняя сессия у нас заканчивается в июле и его заслушивание возможно и 12 июля, и 14 июля. Такой отчёт не очень будет соответствовать отчёту за год.

И наконец, последнее. Мне кажется, что все мы должны быть последовательны, особенно представители президента и правительства в Государственной Думе, когда аргументируем серьёзные законы — а таковыми, с моей точки зрения, как раз и являются поправки в Конституцию, — должны в полной мере осознавать последствия, отвечать за провозглашённый тезис о том, что отчёт правительства будет полноценным, а не "кастрированным", как это предлагается, с нашей точки зрения, предложенными поправками в Регламент.

Повторяю, мы предлагаем принять постановление пока за основу и дать возможность внести поправки, озвученные мною и другими.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В принципе я не стал бы искать в данном проекте постановления какую-то политику. Тем не менее хочется отметить следующее. Все "правительственные часы", которые у нас проходили, тот отчёт правительства, который предполагается и которого касается проект постановления, грешат одним: мы постоянно передаём в правительство наши вопросы. И вот в данном постановлении или в Регламенте, я думаю, нужно закрепить обязанность правительства ответить на те вопросы, которые ему будут переданы. У нас очень часто так получается: мы правительству вопросы передаём, они приходят на "правительственный час", говорят то, что хотели сказать, а про наши вопросы, к сожалению, забывают. Мне кажется, это очень существенный минус в данном проекте постановления.

А что касается выступления Николая Васильевича, ещё раз говорю, что, даже если они целый день будут перед нами отчитываться, будет так: они нам одно, мы им другое. Это разговор глухого с немым, это уже много раз было, поэтому никакого толку от этого нет. А вот обязанность ответить на те вопросы, которые поставлены депутатскими фракциями, — этот вопрос надо закрепить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления завершены. Учитывая, что есть поправка, розданная в зале, нам сначала необхо-



димо проголосовать за принятие проекта постановления за основу. Этот вопрос я и ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять за основу данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято за основу.

Теперь прошу определиться по поправке, озвученной депутатом Грачёвым, она обсуждалась в зале. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

**Толстомятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" Счётная палата ежеквартально по установленной форме представляет Федеральному Собранию Российской Федерации оперативный отчёт о ходе исполнения федерального бюджета.

Вашему вниманию представляется форма оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации, которая утверждается Государственной Думой по согласованию с Советом Федерации. Подготовленный Счётной палатой проект формы оперативного отчёта о ходе исполнения федерального бюджета рассмотрен и обсуждён на заседаниях Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счётной палатой Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по бюджету и Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Представленная форма оперативного отчёта рассчитана на среднесрочную перспективу в связи с переходом на трёхлетнее планирование. Форма оперативного отчёта доработана с учётом предложений Министерства финансов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы. Оперативный отчёт даёт нам возможность получить информацию до того, как Министерство финансов представит свой официальный отчёт.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает представленную Счётной палатой Российской Федерации и согласованную с Советом Федерации уточнённую форму оперативного отчёта о ходе исполнения федерального бюджета и рекомендует Государственной Думе утвердить её. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость в каких-то комментариях? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" вносится, в частности, изменение, направленное на возможность пересмотра судебных актов по основаниям, ухудшающим положение осуждённого или оправданного, в случае, если в ходе предыдущего разбирательства по делу были допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному проекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 18 февраля 2009 года. Данный законопроект направлен на уточнение порядка вызова на судебное заседание при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции осуждённого, находящегося под стражей. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять про-

ект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации. Целью данного законопроекта является расширение круга должностных лиц Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, наделённых правом осуществлять дознание. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет замечаний по выступлению? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольги Дмитриевны Гальцовой.

Пожалуйста.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними", внесённый Правительством Российской Федерации. Настоящий законопроект принят во втором чтении Государственной Думой 11 февраля 2009 года. Как вы помните, в соответствии со статьями 130 и 131 Гражданского кодекса Российской Федерации воздушные суда отнесены к недвижимым вещам, а, следовательно, права собственности и другие вещные права на них подлежат обязательной государственной регистрации в Едином государственном реестре прав. При этом согласно пункту 1 статьи 33 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации

прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на воздушные суда подлежит правовому регулированию отдельным законом. Данный проект является необходимым правовым актом в части обеспечения авиационного лизинга.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному для рассмотрения к третьему чтению проекту не имеет. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними" принять в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в связи с образованием Забайкальского края". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Материалы к законопроекту о преобразовании судов общей юрисдикции и создании Забайкальского краевого суда вам розданы. По заключению Правового управления замечаний к проекту закона не имеется и каких-либо дополнительных вопросов к настоящему рассмотрению не возникло, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 450 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 450 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в связи с образованием Забайкальского края". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам национальностей Валентина Александровича Купцова.

Пожалуйста.

**Купцов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 29 октября прошлого года. Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование и реализацию федеральных законов "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", а также ряда других законов и подзаконных актов, регулирующих отношения в сфере правового статуса и реализации прав коренных малочисленных народов Российской Федерации. Более того, только что, 4 февраля 2009 года, распоряжением Правительства Российской Федерации утверждена Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Принятие данного законопроекта является логиче-

ским продолжением совершенствования законодательства Российской Федерации в области защиты прав коренных народов Российской Федерации.

Законопроект направлен на унификацию терминологии, а именно термин "в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности" предлагается заменить на термин "в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности". Кроме того, представленный законопроект предусматривает установление полномочий Правительства Российской Федерации по утверждению перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности этих народов.

К законопроекту поступили поправки, которые носят в основном юридико-технический и лингвистический характер. Комитет Государственной Думы по делам национальностей обобщил эти поправки и предлагает вашему вниманию две таблицы. Первая таблица — это поправки, рекомендованные комитетом к принятию, их двенадцать, и вторая таблица — это три поправки, рекомендованные комитетом к отклонению. Прошу утвердить данные таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 двенадцать поправок, есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 02 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 содержит три поправки. Есть необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели таблицы, уважаемые коллеги. Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и принят в первом чтении 12 декабря 2008 года. Проектом предлагается внести изменение в часть первую статьи 144 Гражданского процессуального кодекса и дополнить её положением о том, что заявление об отмене обеспечительных мер по иску может подать истец, чего ранее предусмотрено не было.

На рассмотрение комитета поступили две поправки, обе они рекомендованы к принятию. Это поправка, которая вносит изменение в наименование законопроекта, и поправка правительства, которая предлагает привести статью 144 в соответствие со статьёй 139 Гражданского процессуального кодекса и предоставить право подавать заявление об отмене обеспечительных мер всем лицам, участвующим в деле, как это и предусмотрено статьёй 139, которая устанавливает право лиц подавать заявление о принятии обеспечительных мер по иску. Обе поправки, как я уже сказал, рекомендованы к принятию. Про-

ект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания юридико-технического характера по законопроекту отсутствуют.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении их? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, следующим мы будем рассматривать пункт 13. Это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается

проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который был внесён Президентом Российской Федерации. Законопроект направлен на то, чтобы установить дополнительные гарантии для тех граждан, которые обращаются в судебные инстанции, для того чтобы их спорные вопросы были рассмотрены в разумные сроки.

Как вы знаете, мы являемся членами Совета Европы и признали для себя юрисдикцию Европейского Суда по правам человека. Требование, чтобы судебные споры рассматривались в разумные сроки, является в том числе и требованием, которое вытекает из Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Тем не менее известно, что у нас судопроизводство тянется иногда достаточно долго, и поэтому президентом был внесён проект федерального закона, которым предложено решить два блока проблем. Во-первых, предлагается урегулировать отношения, связанные с производством экспертиз, которые назначаются судами, и, во-вторых, усовершенствовать те правоотношения, которые связаны со своевременным извещением участников дела о времени и месте судебного заседания или о месте совершения отдельного процессуального действия. Вот эти два блока поправок, которые предлагаются Президентом Российской Федерации, направлены на одно — на то, чтобы сократить сроки рассмотрения гражданских дел.

В соответствии с действующим законодательством — это предусмотрено и Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", и Гражданским процессуальным кодексом, и Арбитражным процессуальным кодексом — судебные постановления и поручения судов, в том числе и о проведении экспертизы, являются обязательными для всех без исключения, но на практике складывается такая ситуация, когда экспертные учреждения нередко отказываются проводить экспертизу, обосновывая это следующими причинами. Во-первых, жалуются на то, что у них недостаточно кадров и недостаточно оборудования, для того чтобы проводить своевременную и качественную экспертизу, либо аргументируют свой отказ тем, что участники гражданско-правовых или арбитражных споров, которые обратились с просьбой или с требованием провести экспертизу, не обеспечили своевременную оплату проведения этой экспертизы. В настоящее время, несмотря на то что это не соответствует требованиям процессуального законодательства, ответственность за совершение таких нарушений законодательством не предусмотрена. Анализ практики, которая складывается, показывает, что более 60 процентов дел приостанавливается

производством, в связи с тем что не проведена соответствующая экспертиза, и, естественно, подобная ситуация не может не тревожить. Необходимо всё-таки обеспечить эффективное гражданское судопроизводство.

Поэтому в настоящее время предлагается внести ряд взаимосвязанных поправок в следующие акты: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Законодательно предлагается закрепить возможность применения к экспертам и экспертным учреждениям, которые не обеспечили своевременное проведение экспертизы, штрафных санкций. Штрафную санкцию предлагается установить в размере до 5 тысяч рублей. Кроме того, предлагается предусмотреть обязанность суда общей юрисдикции указывать в определении о назначении экспертизы дату подготовки экспертного заключения и его представления в суд, что тоже позволит дисциплинировать экспертов и экспертные учреждения при проведении соответствующих экспертиз. Это один блок поправок.

Второй блок поправок направлен на то, чтобы предотвратить откладывание гражданских дел по причине несвоевременного извещения участников гражданских правоотношений о времени и месте проведения соответствующих процессуальных действий. Предлагается внести изменения в нормы, которые регулируют отношения по доставке и вручению письменной корреспонденции. Кроме того, предполагается установить административную ответственность за нарушение сроков доставки и порядка вручения адресату судебных повесток. В настоящее время действуют Правила оказания услуг почтовой связи, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации, но в этих правилах не предусмотрен такой специальный вид почтовой корреспонденции, как судебные повестки. Они идут в общем правовом режиме как извещения с уведомлением о доставке. Этими правилами установлена такая норма: информация о невручении или неполучении адресатом соответствующего извещения доводится до суда по истечении одного месяца. Кроме того, у нас в процессуальном законодательстве по многим процессуальным действиям установлен предельный срок — один месяц. И для того чтобы вот эти нестыковки ликвидировать и ускорить процедуру прохождения документов в суде, предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О почтовой связи".

Проектом уточняется, что соответствующие правила... Хочу вам напомнить, что в настоящее время принят федеральный

закон, которым решение вопроса об установлении правил с уровня правительства передано на уровень соответствующего федерального органа исполнительной власти, то есть на уровень Министерства связи и массовых коммуникаций. В случае принятия предлагаемых нами поправок министерство связи примет новые, уточнённые Правила оказания услуг почтовой связи, в которых будут установлены более оперативные, более быстрые сроки по извещению участников гражданского судопроизводства.

С учётом того, что предусмотренные меры оптимизируют сроки рассмотрения гражданских дел и направлены на то, чтобы обеспечить судебные гарантии защиты прав граждан, прошу вас поддержать поправки, тот законопроект, который внесён президентом, и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как справедливо отметил в своём докладе Гарри Владимирович, в настоящее время основной причиной приостановления производства по гражданским делам, а следовательно, и длительного рассмотрения дел судами общей юрисдикции является назначение экспертизы, без которой, вне всякого сомнения, обойтись нельзя и которая играет важнейшую роль при разрешении того или иного гражданского дела.

При этом следует отметить, что в определении арбитражного суда о назначении экспертизы указывается срок, в течение которого должны быть проведена экспертиза и представлено заключение. А что касается назначения экспертизы в судах общей юрисдикции, то Гражданский процессуальный кодекс не предусматривает обязательного положения о том, что в определении суда о назначении экспертизы должна указываться дата её проведения, указывается только дата назначения экспертизы. В этой связи законопроектом предлагается внести изменение в статью 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части необходимости указания в определении суда о назначении экспертизы также и даты, не позднее которой экспертное заключение должно быть подготовлено и представлено в суд.

Также на сегодняшний день ни в процессуальном законодательстве, ни в законодательстве об административной ответственности не предусмотрена ответственность экспертов или экспертных учреждений за непроведение или несвоевременное проведение экспертизы и представление экспертного заключения в суд. Как показывает практика, основными причинами, по которым эксперт и экспертные учреждения отказываются от проведения назначенной судом экспертизы, тем более если дата её проведения чётко не обозначена в определении суда, является неоплата или несвоевременная оплата сторонами расходов на проведение этой экспертизы.

Ввиду необходимости законодательного разрешения такой ситуации, законопроектом предусмотрено, что эксперт не вправе отказаться от проведения порученной ему экспертизы в установленные судом сроки, мотивируя это отказом стороны оплатить расходы по производству экспертизы, и если до проведения экспертизы не будет произведена оплата, эксперт будет обязан в любом случае её провести в установленный судом срок.

Наряду с длительным проведением экспертизы ещё одной причиной, по которой затягивается производство по делам в судах, которые рассматривают гражданские дела, в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, является неизвещение или несвоевременное извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства по вине операторов почтовой связи. Законопроект предусматривает установление административной ответственности за нарушение оператором почтовой связи правил в части сроков доставки и порядка вручения адресату судебных извещений, а также несвоевременного информирования суда о невозможности вручить такую корреспонденцию.

Комитет отмечает, что данный законопроект был поддержан Высшим Арбитражным Судом (с учётом замечаний и предложений), Верховным Судом (без предложений и замечаний), Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, Комитетом Совета Федерации по промышленной политике. Законопроект поддержан семьюдесятью субъектами Российской Федерации.

В проекте постановления Государственной Думы предлагается установить срок подачи поправок — тридцать дней.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Ну, если только две руки, записываться не будем. Коломейцев и Иванов.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Два вопроса к Гарри Владимировичу. Уважаемый Гарри Владимирович, считаете ли вы достаточным наказание в 5 тысяч, если иногда от решения судьбы или от эксперта зависит судьба миллионов исков?

И второе. Правильным ли будет наказание почтового оператора, если он не может вручить, скажем, субъекту повестку о явке, просто потому, что тот не открывает дверь или его нет дома?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, что касается вопроса о том, достаточен ли размер штрафа в 5 тысяч рублей. Здесь невозможно установить какую-то пропорцию в зависимости от размера иска, потому что речь идёт о применении штрафа к тем лицам, которые проводят экспертизу, а это либо физическое лицо, либо юридическое лицо. И понятно, что, если экспертиза проводится в рамках многомиллионного дела, возложить штраф на человека, кратный или там в какой-то пропорции к цене вопроса, значит просто похоронить человека. А у нас вся логика применения в том числе и штрафных санкций должна быть направлена на то, чтобы обеспечивать карательным механизмом стимулирование правомерного поведения, а не на то, чтобы человека загонять в такую ситуацию, из которой он в принципе никогда не выберется. Поэтому здесь говорить о пропорции, или соотношении, применительно к размеру спора, наверное, не совсем корректно.

И второе, относительно того, когда повестка не вручается. В данном случае, видимо, это я не совсем точно дошёл до вашего сведения информацию. Речь идёт о том, что, если лицо, которому адресована судебная повестка, её не получило по причинам, которые оператору не известны, оператор уведомляет по адресу лицо, что на его имя поступила соответствующая судебная повестка. Человек не приходит, через какое-то время направляется повторная судебная повестка, и, например, через семь дней оператор обязан уведомить соответствующий суд, что в течение семи дней со дня вручения первичной повестки о направлении судебного извещения лицо данную повестку не получило. И тогда будет считаться, что лицо надлежащим образом уведомлено, и у суда уже не будет такой причины для переноса рассмотрения гражданского дела.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Вопрос такой. Не совсем понятен механизм, то есть обязать эксперта провести экспертизу, конечно, можно, но резонно встаёт вопрос: а на какие, так скажем, деньги, если оплата не произведена? Ведь зачастую экспертизы могут требовать определённых финансовых затрат. Эксперт что, из своего кошелька должен это оплачивать?

И второе. Не кажется ли вам, Гарри Владимирович, что судебное сообщество хитрит, и довольно сильно, потому что они очень часто на практике сейчас используют такие уведомления, как телефонограмма. Секретарша звонит, говорит, мол, здравствуйте, я ваша тётя, секретарша, состоится такое-то заседание тогда-то и там-то. Всё, делают отметку в журнале, и этого для суда достаточно, чтобы проводить слушание дела без присутствия того или иного субъекта процесса. А теперь вот мы всё сваливаем на почтовиков.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Минх Г. В.** Что касается оплаты экспертизы. В настоящее время обязанность по оплате заказываемой экспертизы лежит на сторонах, и предусмотрена определённая процедура, для того чтобы обеспечить оплату этой экспертизы за счёт участников гражданского судопроизводства. Деньги переводятся на депозит, и в том случае, если все эти процедуры соблюдены, проблемы не возникает. Но очень часто экспертизы назначаются по решению судебной инстанции, и в этой ситуации, конечно же, возникает вопрос: на кого возлагать расходы за проведение этой экспертизы? И здесь следует учитывать то, что мы должны обеспечить своевременное качественное рассмотрение дела по существу, а если для этого необходимо проведение соответствующей экспертизы, то тогда возникает та самая коллизия, о которой вы говорите.

При этом я хотел бы напомнить, что в настоящее время в соответствии с законодательством у нас экспертные учреждения, судебные экспертные учреждения — это государственные учреждения, они созданы государством как собственником, и поэтому здесь речь идёт, по сути дела, о взаимоотношениях внутри одного кармана, скажем так, государственного кармана. Если же кто-либо из участников пожелает провести экспертизу не в государственном, а в каком-то другом экспертном учреждении, то тогда, конечно же, он обязан возместить её стоимость и такая ситуация не должна возникнуть.

Но повторю, в настоящее время проблема ведь не в том, будет или не будет оплачена экспертиза, а в том, что сейчас в рамках действующего законодательства даже нет основания для того, чтобы отказаться от проведения экспертизы. И при



этом я хотел бы напомнить, что и в рамках тех дел, которые были рассмотрены в Европейском Суде по правам человека, отсутствие денег для проведения экспертизы — это касается как дел, в которых Российская Федерация участвовала, была одной из сторон, так и дел по другим государствам, например, в отношении Австрии было аналогичное дело — не является основанием для освобождения государства от ответственности за то, чтобы обеспечить рассмотрение дела в разумные сроки. Поэтому мы здесь пытаемся эту ситуацию сбалансировать.

И второе. Я не думаю, что здесь можно говорить о лукавстве судебной власти, потому что телефонограмма, вот это анонимное обращение секретаря судьи или секретаря судебного заседания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Минх Г. В.** ...это то, что процессуальным законодательством не предусмотрено. Мы с вами сейчас, так сказать, идём в логике процессуального законодательства, и там предусмотрено судебное извещение. И мы пытаемся ускорить рассмотрение дел, для того чтобы предотвратить такой вариант переноса судебных заседаний, как в связи с неизвещением участников гражданского судопроизводства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желание у кого-то выступить? Одна рука.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно поддерживая концептуально этот законопроект, я тем не менее хотел бы ещё раз обратить внимание представителя президента на то, что сегодня примерно треть обращений, по крайней мере ко мне, как раз касается вопроса необъективного затягивания судебных разбирательств в части деления имущества, и, как правило, в этой ситуации очень большое воздействие оказывает кошелек одного из участников процесса. Поэтому 5 тысяч заплатить эксперту, для того чтобы он затянул донельзя экспертизу, — это, я думаю, не проблема в таком судебном процессе. Поэтому я, вообще-то, предлагаю более глубоко рассмотреть проблему, в том числе и в части привлечения экспертов к ответственности за необъективное затягивание или необъективное проведение экспертизы, потому что это, с моей точки зрения, имеет очень широкое распространение.

И по второй части. Понимаете, вот вы своим ответом ещё больше утвердили во мне сомнение, что ответчик будет всё-таки надлежащим образом уведомлен, потому что дважды прине-

сённое непонятно куда уведомление уже приводит к рассмотрению в судебном заседании вопроса без уведомленного надлежащим образом ответчика или истца. Поэтому мне кажется, что здесь, может быть, следует более широко задействовать институт участковых инспекторов, которые в отличие, например, от почтового агента должны лучше, по идее (и по закону), знать свой участок и имеют больший доступ в помещения к тем, кого надо уведомить. Мне кажется, ситуация будет более контролируемой при реализации этих предложений.

Мы поддерживаем концепцию, но всё-таки предлагаем рассмотреть вот эти поправки.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента у нас уже выступал, представитель правительства на выступлении не настаивает. Хотел бы докладчик ещё что-то в заключительном слове сказать? Гарри Владимирович, пожалуйста. Нет. Содокладчик Дмитрий Фёдорович Вяткин также не настаивает.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14 мы договорились пока не рассматривать, переходим к 15-му. Проект федерального закона...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, на прошлом заседании, в пятницу, я и докладчик по 17-му и 18-му вопросам (в сегодняшней повестке дня это пункты 15 и 16) просили согласиться с предложением выступить с докладом и содокладом одновременно по этим двум вопросам. Просим и сегодня поддержать этот подход.

**Председательствующий.** Нет возражений? Я думаю, никто не будет настаивать на другой процедуре.

Итак, пункт 15 — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" — и пункт 16 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу участия граждан, достигших возраста 16 лет, в выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и в проведении референдума". Докладчик по этим двум вопросам — депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов. Он на трибуне.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются сразу, о чём уже была договорённость, два законопроекта. Объясняется это просто: один — конституционный, поэтому его нужно отдельно обсуждать, а второй — не конституционный...

Суть законопроектов, как вы понимаете, очень простая. И я, кстати, очень рад, что сейчас на балконе у нас присутствуют, по-моему, кадеты, да? Это очень хорошо. Суть законопроектов, ещё раз говорю, очень простая: предоставить право участия в выборах, референдумах гражданам Российской Федерации с шестнадцати лет. Ну, я навскидку могу сказать — специально я не искал, всё-таки стран очень много, — что таким правом обладают граждане таких стран, как Бразилия, Венесуэла (недавно ввели голосование с шестнадцати лет), Никарагуа, Куба, и с семнадцати лет голосуют в Швеции. В принципе, как вы знаете, с четырнадцати лет каждый гражданин России обязан иметь паспорт. Ну и кто из вас будет против того, чтобы орган избирался, так сказать, легитимней, то есть наибольшим количеством участников голосования?

У нас ведь как происходит? Раньше были так называемые пороги: если, допустим, 50 процентов на выборы не пришли, то выборы считались несостоявшимися, потом это всё снижалось, а сейчас, даже если только члены избирательной комиссии проголосуют, выборы считаются состоявшимися. Это неправильно, потому что даже та партия, которая набирает большинство голосов, не имеет права говорить о том, что за неё проголосовало большинство, потому что приходят, как правило, 30 процентов, и основная их масса не совсем, так скажем, по доброй воле, а по тем или иным причинам, не без влияния со стороны начальствующих органов. Ну и в итоге из этих 30 процентов 7 процентов, может, и набирается. Поэтому это не очень здорово.

Тем не менее мы ещё раз предложили данный законопроект, хотя он уже обсуждался и упорно отклонялся. Казалось бы, с четырнадцати лет каждый гражданин наделяется правом иметь паспорт, он уже считается гражданином, он может работать, он может приторговывать, покупать какое-то небольшое имущество, то есть мы его наделяем отдельными правами, но вот право голосовать мы как-то не хотим ему дать. Не знаю, вот если спросить присутствующих на балконе, согласны они с этим или нет, я думаю, что они, конечно, скажут да. И отрицательная позиция комитета, мне кажется, в большей степени обусловлена тем, что отцовские чувства заставляют их так сильно переживать за судьбу своих детей, что от такой почётной обязанности их пытаются оградить.

Вместе с тем дееспособность гражданина возникает когда? Если наши молодые граждане по достижении шестнадцатилетнего возраста вступили в брак, то есть хватило ума, так скажем, залезть в койку и обзавестись ребёнком, их признают полностью дееспособными и они имеют абсолютно все права, какие имеют граждане России, уже достигшие восемнадцати лет. Далее, если гражданин России опять же... То есть существует такое понятие, как эмансипация, вот статья 27 "Эмансипация": если человек достигает шестнадцати лет и идёт работать, работает по контракту, то есть проявляет себя полностью дееспособным, его также могут признать эмансипированным человеком и наделять всеми правами. В этом случае государство определяет, с какого момента человек обладает дееспособностью.

Что же касается позиции комитета, то она довольно странная. В своём заключении комитет пишет, что не хочет давать право гражданам России избирать с шестнадцати лет, потому что в первую очередь заботится об обеспечении гарантий, защите прав и свобод несовершеннолетнего человека. То есть ситуация такая: как только, по мнению комитета, несовершеннолетний гражданин... (*Шум в зале.*)

Я могу громче говорить, между прочим, коллеги.

**Председательствующий.** Коллеги, внимательно, пожалуйста, послушайте докладчика.

**Иванов С. В.** Как только несовершеннолетний гражданин оказывается перед избирательной урной, у него тут же начинают, извините, если так можно сказать, шарики за ролики заходить. И тут же слышим голос комитета: просим освободить раннимую детскую душу от такого ужасного выбора. Это неправильный подход.

В своём заключении комитет отмечает, что да, действительно, правами он обладает, и вот прямо пишет, что Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрено наказа-

ние за совершение общественно опасных деяний несовершеннолетних граждан, то есть с шестнадцати лет. Тут и убийство, и изнасилование, и грабёж — чего только нет! Комитет это признаёт, судебная власть тоже признаёт — да, действительно, они осознавали, что делали, — но комитет стыдливо замечает, что в этом случае всё-таки государство проявляет гуманность и малолетних преступников сажает не ко взрослым уркам, а к своим сверстникам, забывая указать, что, после того как они через два года достигают возраста восемнадцати лет, их переводят уже во взрослую зону, и там они повышают свою "квалификацию".

Далее. Комитет как-то возмущался, так сказать: а как же нам штрафовать по административному кодексу несовершеннолетних, если они будут принимать участие в выборах? Я, кстати, недавно был в одной области, где проходят выборы. Смотрю, стоят ребятишки, как самураи, с флажками "ЕДИНОЙ РОССИИ", раздают избирательные материалы. Поинтересовался, сколько им лет. Шестнадцать. Что же это такое?! Не знаю, как они будут это всё списывать и отчитываться. Тем не менее комитет опять же в своём заключении указывает, что да, действительно, их можно и к административной ответственности привлечь, но с учётом возраста. То есть, если надо, мы можем заставить его постоять на морозе, пораздавать листовочки, но, когда будем наказывать, учтём, что он несовершеннолетний.

Дальше. Комитет полагает, что цель формирования развитого правосознания у молодёжи не может быть достигнута одним применением мер принудительного воздействия на личность, этой задаче должен служить целенаправленный процесс воспитания и обучения, ну и делается ссылка на Закон "Об образовании". Вы знаете, я вот в школу пошёл с шести лет, многие из вас тоже наверняка такой опыт имеют, и, когда я закончил десять классов, мне было уже шестнадцать лет. По советским законам я ещё не имел права голосовать, а в наше время это уже будет возможно в принципе. Даже если одиннадцать лет сейчас люди учатся, то в семнадцать лет они уже заканчивают среднюю школу. Опять же, ещё раз говорю, по Гражданскому кодексу абсолютно ничто не мешает признать этих граждан полностью дееспособными, если мы видим, что они осознанно идут на работу, зарабатывают, кормят семью или создают семью, — это пожалуйста.

Вот это замечание по поводу целенаправленного процесса воспитания и обучения... Опять же, здесь, смотрите, какая грань интересная: с четырнадцати, шестнадцати, с восемнадцати лет гражданин Российской Федерации уже формируется,

причём вы знаете все, что в школах очень часто свои парламенты избирают, президентов своих, советы школы. То есть в этом плане школьники очень подкованны и дадут фору некоторым нашим депутатам, которые иногда не умеют даже записаться на выступление. Тем не менее всё время гражданин Российской Федерации пичкается со стороны государства огромным количеством сцен насилия, огромным количеством пропаганды алкоголя, наркотиков — ну, всё это мы с вами видим в средствах массовой информации. И вот после того, как он достигает восемнадцати лет, ему уже говорят: ну всё, ты, товарищ, готов, ты уже знаешь, как пить водку, как пить пиво, как колотиться наркотиками, всё это мы тебе показали, уже имеешь право голосовать после этого. То есть странная очень логика.

В связи с этим ещё раз говорю, что этот подход абсолютно неправильный. Многие вещи мы доверяем нашему гражданину, который не достиг восемнадцатилетнего возраста. Например, те же самые кадеты, у них что-то типа присяги своей есть, они это делают. Мы считаем, что гражданин к этому времени полностью достигает нормального возраста и имеет право голосовать. Тем более у нас в России таким примерам несть числа (ну, я не говорю про избирательное право). В царской России был имущественный ценз, ещё какие-то цензы, касающиеся избирательного права, тем не менее семьи в России заводились, когда девушке было четырнадцать лет, парню — шестнадцать, потому что считалось, что, если позже, ну, перерезавшие. Вспомните последний фильм по русским народным сказкам "Алёша Попович и Тугарин Змей". Она говорит: "А я в старых девках буду ходить", а ей там, может быть, четырнадцать лет всего-навсего. Это, конечно, небольшое лирическое отступление, но тем не менее ещё раз говорю, и тогда, и сейчас во многих странах... Та же самая Швеция: там, конечно, не с шестнадцати, но с семнадцати лет. Зато многие в пример ставят модель шведского социализма, как здорово там все живут. И опять же говорю: это абсолютно не мешает нашим молодым гражданам принимать участие в выборах, осознанно выбирать и быть нормальными гражданами.

У нас ведь, знаете, почему-то считается, что шестидесяти лет человек достиг — значит, он уже не совсем дееспособен и отдельные должности он уже не имеет права занимать. То есть здесь государство подходит как-то слишком однобоко, как мне кажется. Ничего страшного в этом не будет, если с шестнадцати лет наши граждане будут иметь право и выбирать, и участвовать в избирательной кампании. Поэтому мы предлагаем данный законопроект поддержать. И давайте быть последовательными. То есть нельзя определять правосозна-

ние гражданина, готов он к этому или нет, только вот так, как у нас трактует дееспособность гражданина Гражданский кодекс: если семью создал — всё, дееспособен, даже в шестнадцать лет, если на работу в шестнадцать лет устроился, значит, дееспособен, это эмансипированный человек, а все остальные — вроде как они ещё недочеловеки. Это подход неправильный, поэтому следующий законопроект ЛДПР, который будет на эту тему, — это будет, наверное, предложение с семнадцати лет позволить нашим гражданам голосовать. Надеюсь, вы этот хотя бы поддержите.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, ваш содоклад по двум законопроектам.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемые законодательные предложения, по сути, направлены на предоставление несовершеннолетнему гражданину целой совокупности политических прав: это право на участие в референдуме, право вести агитацию, право на участие в выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления, Президента Российской Федерации, а также право вступать в политические партии. Анализ вот этих нововведений предлагаю начать не с точки зрения федеральных конституционных законов, федеральных законов, в которые предлагаются изменения, а с точки зрения Конституции Российской Федерации.

Вначале прошу обратить внимание на то, что статьи 15 и 17 Конституции устанавливают, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации и что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Таким образом, мы признаём и должны гарантировать соблюдение и Конвенции Организации Объединённых Наций о правах ребёнка. Семейным кодексом Российской Федерации ребёнком признаётся несовершеннолетний гражданин в возрасте до восемнадцати лет. И сразу возникает вопрос: каким же образом мы с вами будем предоставлять ребёнку всю совокупность политических прав при том, что конституционные ограничения самостоятельного осуществления несовершеннолетним полного объёма всех предоставленных восемнадцатилетнему гражданину прав и обязанностей реализуются во всей системе федерального законодательства? Так, только по достижении возраста восемнадцати лет гражданину не требуется согласия родителей, чтобы в полном объёме осуществлять свои права, исполнять обязанности и отвечать за свои действия. С четырнадцати лет граждане приоб-

ретают только ограниченный объём прав, гражданская дееспособность возникает только с наступлением совершеннолетия, по достижении восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев вступления в брак ранее указанного возраста или же эмансипации.

К тому же следует отметить, что дееспособность обусловливается не только возрастом, но и вменяемостью, то есть способностью отдавать отчёт в своих действиях, с тем чтобы реализация перечисленных гражданских прав и возможных негативные последствия от их реализации не повлекли необратимых публично-правовых или общественно опасных последствий.

Да, правильно отметил автор законопроекта, что Уголовным кодексом за совершение общественно опасных деяний предусмотрено привлечение к ответственности лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста, а за отдельные категории преступлений, в зависимости от характера и общественной опасности, и возраста четырнадцати лет. Однако и в этих случаях для несовершеннолетних, достигших указанного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не способных во время совершения преступления в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, предусматривается исключение: такие несовершеннолетние могут и не привлекаться к уголовной ответственности. Кроме того, для несовершеннолетних, совершивших преступление, предусмотрено применение принудительных мер воспитательного воздействия. При этом предусмотрены иные места, режимы и порядок отбывания наказания, чем для остальных граждан. Привлечение же к административной ответственности лиц в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет также осуществляется с учётом конкретных обстоятельств дела и данных о несовершеннолетнем. Таким образом, повторяю, в системе федерального законодательства реализован дифференцированный подход к определению возраста дееспособности и ответственности несовершеннолетних граждан при реализации ими своих прав и обязанностей.

Представленными законопроектами предлагается наделять несовершеннолетних граждан политическими правами, но при этом не рассматривается возможность наступления социально значимых негативных последствий в случае неосознанного неправомерного использования этих прав несовершеннолетними или злоупотребления этими правами. Ну какое, к примеру, может нести наказание ребёнок в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет за деяния, предусмотренные



статьёй 141<sup>1</sup> Уголовного кодекса, связанные с нарушением порядка финансирования деятельности инициативной группы по проведению референдума, если этой статьёй предусматривается наказание вплоть до лишения свободы? И будут ли тогда эти меры наказания соразмерны содеянному человеком, не отдававшим полного отчёта в своих действиях? Аналогичная правовая неопределённость может возникнуть при применении к таким гражданам и другой статьи, статьи 142.

Кроме того, предлагаемое законопроектами расширение правосубъектности в законодательстве о референдуме путём увеличения числа участников референдума за счёт несовершеннолетних лиц вообще не сбалансировано возложением на них ответственности за нарушение действующего законодательства.

Рассматриваемыми законопроектами, к сожалению, деформируется и цель формирования развитого правосознания молодёжи, так как она не может быть достигнута — автор правильно отметил — одним применением принудительных мер воздействия. Но я здесь отмечу, что, наоборот, этому как раз должен служить целенаправленный процесс воспитания и обучения, а у нас даже требование об обязательности общего среднего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения восемнадцатилетнего возраста, именно восемнадцатилетнего.

По мнению комитета, на этой стадии формирования личности несовершеннолетнего гражданина преждевременно говорить о его сложившейся гражданской позиции и внутренней готовности нести ответственность за принятые решения, тем более связанные с реализацией политических прав. Предоставление несовершеннолетним права распоряжения своим голосом на референдуме и выборах, где решаются вопросы исключительно государственного значения, — это, конечно, предполагает осознание ими всего происходящего и умение независимо и ответственно принимать участие в таких формах управления.

Также нами отмечается, что представляется некорректным формирование предлагаемого отношения к статье 60 Конституции, которая гласит, что гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности с восемнадцати лет. И мы полагаем, что в рассматриваемых законопроектах не может быть сформулирован подход, который не нарушит вот этого положения Конституции. Да и примеры других стран, приводимые автором в обоснование законопроекта, должен признать, не убеждают, как не убеждает и довод о военной службе в возраст-

те до восемнадцати лет. Тот факт, что гражданин в возрасте шестнадцати лет может поступить в военное образовательное учреждение, совершенно не свидетельствует о его равенстве с военнослужащими, достигшими восемнадцатилетнего возраста. К примеру, если курсант по каким-то причинам будет отчислен из военного учебного заведения, то восемнадцатилетнего направят для дальнейшего прохождения службы, а не достигшего восемнадцати лет вернут, образно говоря, к папе с мамой. И такие примеры я могу приводить и далее. Мы должны признать, что даже и в этих случаях закон учитывает, что это всё-таки несовершеннолетний гражданин.

И в дополнение ко всем ранее изложенным обоснованиям нашей позиции могу привести выводы Всемирной организации здравоохранения, которая к подростковому возрасту относит два периода: пубертатный период — с десяти до пятнадцати лет и этап социального созревания — с шестнадцати до двадцати лет. Именно в эти периоды завершается развитие человека до наступления зрелости, психологические детские процессы сменяются поведением, характерным для взрослых, и происходит переход к социальной и экономической независимости от взрослых. С этим следует согласиться ещё и потому, что психологической составляющей психической деятельности человека являются интеллект и воля, а они образуют такое понятие, как вменяемость. А вменяемое лицо должно как раз, мы знаем, обладать и сознанием, и волей. Отсутствие же этих факторов или недостаточное их развитие и закрепление не позволяют рассчитывать на способность осознанно и ответственно руководить своими действиями.

Таким образом, обобщив все доводы в отношении рассматриваемых законопроектов, мы достаточно уверены в своей правоте и рекомендуем вам, уважаемые депутаты, рассматриваемые законопроекты отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть, много вопросов. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Обращаю ваше внимание на то, что семь с половиной минут осталось до перерыва. Продолжим уже после "правительственного часа".

Покажите список записавшихся.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Петрович, у меня вопрос к вам. Одним из аргументов к отклонению данных законопроектов является то, что, по мнению всех комитетов-соисполнителей, и вашего в том числе, гражданин в шестнадцать

лет — это ещё ребёнок. И в заключении так и написано: гражданин должен осознавать значение и последствия совершаемых им действий. То есть вы считаете, что в шестнадцать лет гражданин не осознаёт значение и последствия совершаемых им действий. Скажите, пожалуйста, а в восемьдесят пять лет гражданин осознаёт последствия и значение своих действий?

**Москалец А. П.** Уважаемый Игорь Владимирович, это мнение не наших комитетов и не комитета по конституционному законодательству. Я сказал в своём выступлении о том, что Семейный кодекс Российской Федерации прямо указывает на то, что несовершеннолетний гражданин до восемнадцати лет — это ребёнок, а потом сослался на конвенцию ООН, которая защищает права ребёнка. Мы говорим, что даже в военных действиях нельзя использовать ребятишек. Поэтому здесь, как говорится, нет альтернативы: это есть несовершеннолетний гражданин, это есть ребёнок. Отсюда следует всё остальное, о чём я сказал. Предлагаемыми изменениями решить вопрос всё равно невозможно. Я сказал о том, что это сквозная тема, которая проходит через всю систему нашего законодательства, везде, где мы говорим о вменяемости, о совершеннолетию и тому подобном. Нам тогда нужно поменять вообще весь подход — и в гражданском праве, и в трудовом, и в семейном, и даже в Конституции, что в принципе на сегодня при современных подходах и нашем отношении, взрослых, к своим детям невозможно.

**Председательствующий.** Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к депутату Иванову.

Сергей Владимирович, конечно, история XXI века будет определяться сотнями миллионов молодых, это совершенно ясно. Но у меня горькое раздумье. Как вы, как автор законопроекта, это воспринимаете? 1996 год. В январе, по данным американцев, рейтинг Ельцина — 2 процента, а в июне — июле его протаскивают: да, да, нет, да. В таком обществе, при такой системе власти, как сегодня в России, можно ли всерьёз относиться к тому, что вы предлагаете? Дрессировка, промывка мозгов десятков миллионов взрослых делает их заложниками и рабами, что уж говорить про шестнадцатилетних! Какова ваша точка зрения?

**Председательствующий.** Депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Валентин Степанович.

Вот ваш вопрос как раз и является подтверждением того, что никто из тех, кто на референдуме голосовал "да — да — нет — да", так скажем, никакой ответственности за всё это не понёс. Вернее, понёс, но опосредованно, потом, когда их стали

вышвыривать с работы, когда появилась частная собственность на землю и так далее. В этом случае действительно такая ситуация вполне возможна.

И когда товарищ Москалец, вернее, депутат Москалец говорит о том, что какая-то ответственность должна осознаваться... Кто и какую ответственность, простите, несёт, голосуя за ту или иную партию, которая разваливает государство? О какой ответственности тут можно говорить?

А вот, так скажем, малолетние граждане России, они, когда идут голосовать, всё-таки своим ещё детским умом пытаются выяснить, зачем они туда идут, что они выбирают, кого они выбирают. И если бы граждане России перед тем, как голосовать на референдуме за Конституцию, хотя бы потрудились прочесть её, тогда наверняка она не была бы вообще принята.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Владимирович, у меня вопрос к вам как к педагогу, не к депутату, а к педагогу. Если быть последовательными, то тогда надо понижать планку во всём, и, скажем, планку призывного возраста тоже. Считаете ли вы правильным тогда призывать наших юношей не с восемнадцати лет, а с шестнадцати лет? Кстати, мы решили бы тогда проблему комплектования нашей армии, потому что тут такая демографическая проблема существует.

Я без ёрничанья задаю этот вопрос, потому что мировая практика такая, кстати, есть: в некоторых африканских и азиатских странах с двенадцати лет призывают, так как в силу природы они там просто быстрее физически созревают. С нашей точки зрения, конечно, этого делать абсолютно нельзя, потому что и педагоги, и врачи говорят о том, что половозрелость не может быть критерием того, что человек сформировался как личность, как гражданин.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Ну, Анатолий Евгеньевич, тут, конечно, можно ещё и "Гитлерюгенд" вспомнить, и так далее. Нет, вопрос совершенно не в этом. Знаете, я, честно говоря, не очень понимаю, чем отличаются от шестнадцатилетних восемнадцатилетние парни, которых мы отправляли воевать в Афганистан против бородатых душманов, ведь те просто морально, психологически сильнее их. То же самое можно сказать про Чечню. Чем они отличаются?

Поэтому Конституция не зря говорит — и на неё, кстати, Александр Петрович ссылается, но ссылается, так сказать, с другой стороны, — что в полном объёме осуществлять свои права и возможности человек начинает с восемнадцати лет. Да,

в полном объёме, я согласен, но это только одно право, которым мы наделяем человека, полностью осознающего, что он делает. Вот между прочим, — это моё личное мнение — я, может быть, не стал бы разрешать браки с шестнадцати лет, потому что, как говорится, дурное дело-то нехитрое. Но это действительно более сложный вопрос, а вот уж выбрать, кого из кандидатов поддержать, за какую партию проголосовать, — по-моему, на это наши молодые граждане вполне способны и сделают это гораздо более осознанно, чем некоторые граждане, которые приходят на выборы, потому что воскресенье, все пошли, ну и они пошли.

**Председательствующий.** Коллеги, минута осталась, мы не успеем. После "правительственного часа", после перерыва продолжим обсуждение данного вопроса.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 12.30. Приглашённые на "правительственный час" в зале, я вижу. Давайте регистрируемся, чтобы продолжить нашу работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас до 14 часов должны выступить три докладчика, я прошу докладчиков укладываться в установленный Регламентом формат. Вопросы от фракций тоже задавать в установленное время и отвечать тоже максимально лаконично, чтобы наибольшее число депутатов сумели услышать ответы на свои вопросы.

Я предоставляю слово заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Иванову Сергею Борисовичу. Тема "правительственного часа" в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" — "О состоянии промышленного комплекса Российской Федерации в условиях мирового финансово-экономического кризиса и мерах по развитию высокотехнологичных отраслей российской промышленности".

Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.**, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, депутаты! Тема сегодняшнего "правительственного часа" анонсирована как состояние промышленного комплекса Российской Федерации в условиях мирового финансово-экономического кризиса и меры по развитию высокотехнологичных отраслей промышленности. Однако, с вашего позволения, как заместитель председателя правительства, курирующий в том числе и отечественную оборонку, а также процесс внедрения высоких технологий, основной акцент в своём выступлении я сделаю именно на этих ключевых направлениях, поскольку знаю, что вопросы в предварительном порядке уже были на этот счёт заданы, и я в своём выступлении постараюсь на них ответить. Но если у вас будут вопросы по транспортному комплексу, по науке, по космосу, по связи, IT-технологиям, я, конечно, тоже буду готов на них ответить.

Если говорить о докризисном периоде, то негативные тенденции в промышленном секторе и в целом в ОПК, в оборонно-промышленном комплексе, были обусловлены в первую очередь недостаточным уровнем конкурентоспособности нашей отечественной продукции. Сейчас к этому добавилось ещё, конечно, и резкое сокращение спроса по отдельным сегментам промышленности, вы знаете, на 50–70 процентов. Причём нужно отметить, что падение спроса коснулось как внутреннего, так и внешнего рынка и сопровождается значительным снижением цен на ряд ключевых позиций российского экспорта. Одним словом, текущую промышленную ситуацию можно охарактеризовать прежде всего как кризис спроса.

Сразу оговорюсь, данный кризис затронул оборонно-промышленный комплекс в значительно меньшей степени, нежели гражданские отрасли нашей промышленности. И объяснение здесь очень простое, оно лежит на поверхности: наш оборонно-промышленный комплекс, собственно, вся его производственная деятельность строится за счёт федеральных ресурсов, то есть на средства федерального бюджета. Это, конечно, прежде всего средства по линии гособоронзаказа и ещё целого ряда федеральных целевых программ, которые направлены как на инновационное высокотехнологичное развитие экономики в целом, так и на поддержку отдельных секторов оборонно-промышленного комплекса. Таких федеральных целевых программ в последние годы, как вы знаете, было принято много. Около десяти ФЦП направлено на развитие, причём не на поддержание на нынешнем уровне, а именно на дальнейшее развитие промышленности, и в частности оборонно-промыш-

ленного комплекса. Этих программ немало, поэтому, к сожалению, у меня нет времени отдельно говорить по каждой из них, но если будут вопросы в дальнейшем, я готов на них ответить, у меня соответствующие материалы, конечно, имеются. В целом же могу отметить, что государство устойчиво поддерживает объёмы внутреннего спроса на продукцию военного и специального назначения.

Если говорить о перспективах экспорта в оборонно-промышленном комплексе (вот Сергей Викторович здесь присутствует, если будут вопросы, он более подробно на них ответит), могу сказать только одно: пока какого-либо снижения спроса на нашу экспортную продукцию оборонки, то есть на вооружение, военную и специальную технику, на сегодняшний день нет. Все экспортные контракты выполняются, отказов от них нет, и это позволяет оборонке достаточно уверенно смотреть в будущее, в том числе, не буду этого скрывать, и в связи с ростом курса доллара. Анализ тенденций по четвёртому кварталу 2008 года однозначно это подтверждает.

Вместе с тем, конечно, нужно признать, что гражданская часть оборонно-промышленного комплекса — продукция, производимая предприятиями ОПК для гражданского сектора экономики, — по многим позициям достигает уже 50 процентов, и вот здесь как раз проблемы возникли очень серьёзные. Определённые негативные тенденции, конечно, в оборонке есть, и прежде всего, повторяю, это касается гражданской части продукции, высокотехнологичной продукции. Первое — это резкое падение спроса, ну и второе (я здесь не открываю ни для кого Америки) — это огромные трудности с кредитованием, просто непреодолимые трудности. На сегодняшний день кредиты под реализацию инвестиционных проектов для большинства предприятий ОПК практически стали недоступными. Вы знаете, под какие проценты банки их предлагают, причём по очень краткосрочным кредитам. Для инвестиций это совершенно непригодный вариант. И конечно, это проблема не только для ОПК, а для всей промышленности это наиболее острая проблема. Для справки: объём кредитов, которые нужны Минпромторгу, Роскосмосу и "Росатому" для инвестиционных проектов, на сегодняшний день оценивается примерно в 300 миллиардов рублей.

Теперь подробно о тех мерах, которые реализует правительство для оздоровления ситуации в оборонно-промышленном комплексе (этот вопрос часто депутаты задают). Системно эти меры можно и нужно разделить на три группы. Первая — это, конечно, меры по обеспечению и стимулированию спроса. Вторая группа мер связана со стабилизацией финансового со-

стояния предприятий. И третья группа — меры, направленные на поддержку перспективных инвестиционных проектов, проектов, которые позволяют создать условия для восстановления роста отечественной экономики с последующим её позиционированием как одного из ведущих игроков на поле мирового разделения труда. Подчёркиваю, первая группа мер — это основа нашей антикризисной политики, ибо, как я уже говорил, наибольшие трудности имеют те российские предприятия, которые потеряли свои традиционные рынки сбыта.

Что касается конкретных инструментов. Прежде всего, как я уже говорил, это госзаказ и гособоронзаказ. Сейчас мы прорабатываем возможность увеличения объёмов авансирования работ при их выполнении. Я думаю, здесь, в этой аудитории, не стоит даже говорить о том, что гособоронзаказ оказался в числе немногих, которые не подверглись никакой существенной оптимизации, выражаясь дипломатично, или сокращению, если говорить прямо. И это сделано, конечно, в первую очередь потому, что он стимулирует работу предприятий и позволяет не только обеспечить на надёжном уровне обороноспособность, безопасность государства, но и сохранить рабочие места, поддержать производителей, особенно крупные предприятия, выпускающие сложную продукцию.

Я говорил уже об увеличении объёмов авансирования госзаказа и гособоронзаказа. Кстати, в разрабатываемой сейчас новой редакции Федерального закона "О государственном оборонном заказе" мы предусматриваем обязательное авансирование контрактов. В последние годы это уже проводится. Это не какое-то нововведение, мы просто хотим эту практику расширить, потому что произвести сложные образцы вооружений и военной техники, например самолёты, межконтинентальные баллистические ракеты, подводные лодки, вы понимаете, за год невозможно. По таким видам вооружений мы уже и в прошлом году производили авансирование, конечно, при соблюдении этапности, сроков, качества выполнения работ. Таким образом, авансы, то есть деньги вперёд, предприятиям выдавали. Намерены эту практику расширять и дальше. Так вот в новой редакции федерального закона о гособоронзаказе закладываются единые подходы к прогнозированию цен при формировании и исполнении гособоронзаказа и ряд других положений.

Считаю, что крайне важно законодательно закрепить и понятие государственного регулирования цен на вооружение, военную и специальную технику и распространить этот механизм на всех исполнителей заказа. За государственным заказчиком закрепляется функция формирования начальной, то



есть максимальной, цены госконтракта, а также цены при размещении оборонного заказа у единственного исполнителя. Планируется усилить и антимонопольное регулирование деятельности поставщиков важнейших видов материально-технических ресурсов: сырья, материалов, комплектующих изделий, используемых для производства вооружений и военной техники. Сейчас проект федерального закона о внесении изменений в закон о гособоронзаказе находится на рассмотрении в Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации.

И ещё, коль я заговорил о гособоронзаказе, не могу обойти стороной предложение о введении в практику его размещения принципа сквозного планирования. Предложение это интересное и заслуживает внимания, однако его реализация требует взвешенного подхода, нужно очень многое здесь учесть. Во-первых, необходимость расширения номенклатуры продукции, включаемой в состав оборонного заказа, — это и сырьё, и материалы, и комплектующие изделия. Понятно, что на неё должны быть распространены все условия, действующие при заключении госконтракта. Во-вторых, от нас потребуются законодательно закрепить все особенности гособоронзаказа на указанную продукцию. И в-третьих, нужно учитывать и то обстоятельство, что размещение госзаказа на сырьё, материалы, комплектующие изделия должно быть осуществлено до того момента, когда мы выбираем единственного исполнителя заданий по вооружению, военной и специальной технике. В противном случае в цене финальной продукции не будут учтены цены на используемые материальные ресурсы.

Повторю: по моему мнению, сквозное планирование при размещении гособоронзаказа — это перспективная тема, чего не могу сказать о высказываемой идее законодательного закрепления обоснованных минимально допустимых уровней рентабельности для предприятий, производящих продукцию военного назначения. Считаю, что это не только нецелесообразно, но и невозможно и даже вредно, особенно в условиях рыночного производства. На практике это вызовет нивелирование различных технических, технологических, организационных уровней производства и качества управления.

Уважаемые коллеги, я сделал небольшое отступление, чтобы ответить на ряд ваших вопросов, а теперь вновь возвращаюсь к мерам по стимулированию спроса на отечественную продукцию.

Конкретные законодательные действия предприняты для того, чтобы при осуществлении госзакупок приоритет отдавался именно российским товарам. Вы знаете закон, принятый на-

кануне Нового года, 30 декабря 2008 года, "О размещении заказов на поставки товаров...", не буду повторяться.

Параллельно установлены преференции в размере 15 процентов от цены заказа участникам торгов, поставляющим отдельные российские товары. Данное решение вступило в силу 30 января этого года и будет действовать в течение этого и следующего, 2010 года. Важно, что по итогам мониторинга его реализации будет проработан вопрос об увеличении ценовой преференции отечественным поставщикам, и я не исключаю, что эта преференция может быть даже увеличена с 15 до 25 процентов. Также видится целесообразным распространить подобную схему не только на госзакупки, но и на закупки, осуществляемые естественными монополиями и государственными корпорациями, потому что сейчас на естественные монополии и госкорпорации этот закон не распространяется и они вольны закупать где угодно и что угодно.

Естественно, в связи с этим важнейшее значение приобретает реализация инфраструктурных проектов, а также программ развития. Я здесь имею в виду инвестпрограмму "РЖД", генерирующих, сетевых компаний в электроэнергетике, которые способны создать мультипликативный эффект во многих отраслях промышленности и обеспечить устойчивый спрос на высокотехнологичную продукцию. Также мы продолжим и практику субсидирования процентных ставок лизинговым компаниям и паромаршрутам на закупку техники отечественного производства. Так, например, уже в прошлом году такие субсидии предоставлялись таким российским лизинговым компаниям, как "Финансовая лизинговая компания", "Илюшин Финанс К<sup>о</sup>". Сейчас, вы знаете, в проработке находится предложение о создании при Минтрансе лизинговой компании, которая будет заниматься специальной дорожной техникой отечественного производства, передавать её в лизинг нашим предприятиям, прежде всего дорожной отрасли, для того чтобы стимулировать в очередной раз спрос на производство и приобретение отечественной машиностроительной продукции. В действующем трёхлетнем бюджете предусмотрены аналогичные ассигнования, а также заложены средства для дочерних и зависимых обществ акционерного общества "Объединённая авиастроительная корпорация" и производителей авиационных двигателей на возмещение части затрат на уплату лизинговых платежей за технологическое оборудование, поставляемое российскими лизинговыми компаниями по договорам лизинга, заключённым начиная с 2006 года. Порядок предоставления указанных субсидий разработан и в настоящее время согласовывается с заинтересованными органами исполнительной власти.

Что касается судостроения. В прошлом году путём увеличения уставного капитала в "Объединённой судостроительной корпорации" на реализацию проектов лизинга морских и речных судов отечественного производства уже было выделено 1,8 миллиарда рублей, и средства, кстати, перечислены в конце прошлого года. В 2009 году на эти цели уже предусмотрено 2 миллиарда 125 миллионов рублей.

Теперь перехожу ко второй группе мер, направленных на стабилизацию финансового положения предприятий и компаний. Ключевые из них — рефинансирование обязательств и создание условий для доступа предприятий к текущему кредитованию, обеспечение государственных гарантий, субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, налоговое, таможенное и тарифное регулирование.

В рамках реализации антикризисных решений на дополнительную государственную поддержку предприятий ОПК предусмотрено 70 миллиардов рублей, в том числе 15 миллиардов пойдёт на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным организациями — исполнителями гособоронзаказа в российских кредитных организациях. Также предполагается предоставление субсидий в размере 12 миллиардов рублей на возмещение затрат или недополученных доходов в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг для госнужд по заданиям ГОЗа. Для предупреждения банкротства стратегических предприятий дополнительно выделено 3 миллиарда рублей. Кроме того, порядка 20 миллиардов рублей планируется направить на капитализацию отдельных предприятий ОПК. Один из крупнейших получателей средств вот по этой уже статье, как вы знаете, наверное, — это РСК "МиГ", которая получила 15 миллиардов рублей дополнительно в уставный капитал.

Отдельный вопрос — поддержка наших экспортёров. Постановлением правительства от 14 января этого года из федерального бюджета на субсидирование процентных ставок по их кредитам выделено 6 миллиардов рублей. Напомню, в декабре за счёт переноса бюджетных средств, предусмотренных на 2009 год, ассигнования на эти цели уже были увеличены на 2,8 миллиарда рублей.

Ещё один важный шаг — предполагается увеличить до 70 процентов госгарантии по кредитам, привлекаемым стратегическими предприятиями и организациями ОПК на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения. На это будет направлено до 100 миллиардов рублей, что позволит указанным организациям высвободить

залоговую массу для привлечения на финансовом рынке дополнительных кредитных средств, в том числе и для развития производства. Сейчас прорабатывается вопрос о предоставлении госгарантий по привлекаемым кредитам шести предприятиям. Не буду их перечислять для экономии времени.

Повышению доступности кредитных ресурсов для предприятий ОПК помимо госгарантий могут содействовать и упрощение схемы, и сокращение сроков рассмотрения заявок на кредитование в счёт субординированных кредитов, предоставление банком в соответствии с федеральным законом, а также предоставление долгосрочных кредитов для реализации контрактов на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Борисович, двадцать минут истекли. Сколько времени вам добавить?

**Иванов С. Б.** Не больше пяти минут, чтобы закончить. Можно?

**Председательствующий.** Мы вас не ограничиваем, но, учитывая, что у нас ещё два докладчика, просим уложиться. Пожалуйста.

**Иванов С. Б.** Да, в пределах трёх минут.

Ещё одна организационная мера — это то, что, вы знаете, у нас создана межведомственная рабочая группа по поддержке стратегических предприятий и организаций ОПК под руководством заместителя министра финансов Антона Германовича Силуанова. На её заседаниях уже было рассмотрено положение дел в шестидесяти крупных оборонных организациях. По двадцати одной организации у нас имеются положительные решения о выделении субсидий для возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам.

И наконец, третье важнейшее направление антикризисной политики — удержание стратегической траектории развития отечественной промышленности. Мы обязаны, несмотря ни на что, сохранить и поддержать реализацию перспективных приоритетных инвестиционных проектов, нацеленных на технологическое перевооружение и повышение долгосрочной конкурентоспособности российской промышленности. Для того чтобы избежать, максимально избежать, хотя полностью этого сделать, конечно, невозможно, последствий кризиса, мы должны сделать всё, чтобы предприятия промышленности имели доступ к кредитным ресурсам, и самое главное, хочу это подчеркнуть, — это ритмичное финансирование в рамках госзаказа и гособоронзаказа, потому что это и есть самый эффективный инструмент. Если средства, направленные на выполнение госзаказа, гособоронзаказа ритмично поступают на предприятия, то им не нужно вообще бе-

жать просить какие-то кредиты в банках, это самое надёжное средство для поддержания таких предприятий.

Вот всё, что я хотел сказать, не углубляясь в подробности различных федеральных целевых программ. Если будут вопросы, я готов на них ответить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Борисович.

Я предоставляю слово генеральному директору Государственной корпорации "Ростехнологии" Чемезову Сергею Викторовичу.

**Чемезов С. В., генеральный директор Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии".**

Уважаемые депутаты, позвольте прежде всего поблагодарить вас за предоставленную мне возможность выступить перед вами.

Положение промышленных предприятий и научных организаций, входящих в госкорпорацию, является сложным, я бы сказал даже, очень сложным. Общая сумма кредиторской задолженности четырёхсот сорока предприятий, акции которых передаются в качестве имущественного взноса в корпорацию, включая триста сорок предприятий ВПК, за девять месяцев 2008 года увеличилась по сравнению с прошлым годом на 13,5 процента и составила 625 миллиардов рублей. Финансово-экономическое состояние только тридцати шести стратегических организаций ВПК можно признать устойчивым, около 30 процентов организаций имеют признаки банкротства. Особенно проблемная ситуация сложилась в отрасли боеприпасов и спецхимии, в которой около 50 процентов предприятий относится к потенциальным банкротам.

К сожалению, за последние четыре месяца ситуация только ухудшилась, о чём говорят первые результаты аудита. Организации ВПК, передаваемые в корпорацию, являются определяющими для создания и производства важнейших вооружений. Половина из них ФГУПы, то есть являются государственной собственностью. Однако что мы имеем в реальности? Только 15 процентов применяемых ими технологий соответствует мировому уровню. Основные производственные фонды изношены на 70 процентов. Темпы обновления оборудования составляют около 3—4 процентов в год. Отсутствует нормальный учёт государственного имущества ФГУПов. Подготовка к приватизации передаваемых организаций выявила, что из более чем тысячи двухсот земельных участков правоустанавливающие документы имеются только на 58 процентов участков,

из почти шестнадцати тысяч объектов недвижимости правоустанавливающие документы имеются на треть объектов. Всё это создаёт условия для злоупотреблений. Совместная работа корпорации с прокуратурой по возврату государственной собственности выявила свыше пятидесяти грубейших нарушений, по двадцати девяти из них были возбуждены уголовные дела. И это, как говорится, ещё не вечер.

Организационные мероприятия по акционированию ФГУПов и передаче госпакетов акций акционерных обществ носят длительный характер. Работа с активами показывает, что здесь необходимо навести надлежащий порядок. Государственная собственность — это огромный ресурс. Вместе с тем существующее положение дел создаёт благоприятную среду для злоупотреблений. Практически не поставлена на учёт и не защищена интеллектуальная собственность, на создание которой государство затратило огромные ресурсы.

Не лучше обстоят дела и с социальными проблемами передаваемых нам организаций. На предприятиях корпорации трудятся более восьмисот тысяч человек. Их среднемесячная заработная плата в 2008 году составила чуть более 14 тысяч рублей, что в полтора раза ниже, чем на остальных предприятиях ОПК и промышленности в целом. Несмотря на наметившиеся в последний период признаки некоторого омоложения кадрового состава работников, компенсировать многолетнюю тенденцию оттока кадров приёмом новых работников пока не удаётся. Средний возраст работающих превышает пятьдесят лет. Перечень проблем можно продолжить. И хотя корпорации передаётся около 30 процентов предприятий ОПК, названная проблема характерна в целом для оборонной промышленности, а по ряду вопросов и для всего машиностроения страны.

Положение очень тяжелое, но говорить о том, что ОПК умер, конечно, нельзя. Имеющийся положительный опыт работы в последние годы в области военно-технического сотрудничества свидетельствует о том, что мы ещё умеем делать эффективную, сложную и конкурентоспособную технику. Однако хочу сказать, что этот положительный опыт — результат эффективной организации работы выстроенной вертикали управления, чёткого определения целей и ответственности в наступательной политике на внешних рынках, что позволило в прошлом году выйти на объём военно-технического сотрудничества свыше 8 миллиардов долларов. Впервые мы пересекли эту планку.

Вместе с тем существующая проблема ОПК во многом связана с неоптимальной схемой управления оборонными отраслями. Попытка создания до 2006 года на оборонных пред-

приятных семидесяти пяти вертикально интегрированных государственных холдингов не удалась, сформировано только двадцать четыре значимых структуры. Всё указанное свидетельствует о том, что запас прочности и выживаемости ОПК заканчивается. Жизнь диктует необходимость перехода к управленческим схемам, обеспечивающим структурно-функциональную оптимизацию, модернизацию и развитие оборонно-промышленного комплекса.

Создание корпорации направлено на программное решение вопросов реформирования предприятий ОПК и промышленного комплекса в целом. Корпорация за короткое время подготовила соответствующие системные проекты и определила механизмы создания девятнадцати интегрированных структур уже в этом году. Нас часто обвиняют в закрытости, отсутствии механизма государственного контроля за средствами корпорации. Но хотелось бы подчеркнуть, что госкорпорация "Ростехнологии" заключила специальное соглашение со Счётной палатой для совместного проведения контрольных мероприятий, которые уже в настоящий момент реализуются.

При движении к основной цели, поставленной Президентом России, — инновационному развитию российской экономики необходимо решить две группы задач. Первая относится к ряду институциональных и требует концентрации ресурсов на важнейших направлениях, где можно добиться прорыва. Именно так в истории нашей страны решались стратегические задачи.

Вторая группа задач связана с созданием благоприятных условий и совершенствованием законодательной и нормативной базы, стимулирующей инновационное развитие российской экономики. Речь идёт о создании такого правового поля в области налогообложения, землепользования, обеспечения энерго- и иными ресурсами, которое стимулировало бы предприятия на вложение средств в новейшие технологии и техническое перевооружение.

Одним словом, необходимы продуманная политика содействия и разумный протекционизм государства в интересах промышленных предприятий. Особое внимание корпорация уделяет работе с пятьюдесятью регионами, в которых расположены наши организации. Принципиальная позиция корпорации в этом вопросе заключается в обеспечении совместно с местными органами власти максимального сохранения рабочих мест, комплексного подхода к сохранению и развитию производственного потенциала организаций в регионах, подготовке и закреплению кадров.

**Председательствующий.** Сергей Викторович, сколько времени вам ещё необходимо?

**Чемезов С. В.** Две минуты.

**Председательствующий.** Две минуты добавьте, пожалуйста.

**Чемезов С. В.** Это особенно актуально в отношении организаций, являющихся градообразующими, а таких у нас двадцать.

В докладе Сергея Борисовича Иванова перечислены антикризисные меры правительства в промышленности, в том числе в оборонно-промышленном комплексе. Безусловно, каждое из планируемых мероприятий необходимо реализовывать и в организациях корпорации. В этих целях корпорация совместно с Минфином проводит аудиторскую проверку организаций ОПК для определения их текущего финансового состояния. На основании этих результатов будут разработаны меры антикризисной поддержки наших предприятий.

В заключение хотелось бы сказать, что нам, безусловно, потребуется помощь Государственной Думы в части законодательного обеспечения процессов становления корпорации, развития и модернизации её организаций.

Хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за оперативно принятый Государственной Думой закон о внесении изменений в Налоговый кодекс. В настоящее время в Госдуме рассматриваются два законопроекта, которыми предусмотрено возложение на корпорацию дополнительных функций и ответственности по поддержке, реформированию и модернизации переданных ей предприятий. Задачи эти, особенно в условиях кризиса, весьма сложные, и принятие законопроектов создаёт условия для их решения. Госкорпорация и в дальнейшем рассчитывает на тесную и конструктивную работу с Государственной Думой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Викторович.

Слово генеральному директору Российской корпорации нанотехнологий Чубайсу Анатолию Борисовичу.

**Чубайс А. Б., генеральный директор Российской корпорации нанотехнологий.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, летом 2007 года был принят закон "О Российской корпорации нанотехнологий". Во исполнение этого закона в сентябре 2007 года корпорация была официально зарегистрирована, в апреле 2008 года был начат приём заявок для рассмотрения корпорацией, и уже в конце мая первая из зая-



вок, доработанная до целостного проекта, была одобрена наблюдательным советом корпорации. Таким образом, реальная работа по выпуску проектов фактически началась с конца мая — начала июня прошлого года. Ваш покорный слуга был назначен председателем правления в сентябре прошлого года.

Цель, поставленная перед корпорацией, — это содействие осуществлению государственной политики в этой сфере, направленной на выведение России в число мировых лидеров. Эта цель обеспечена достаточно конкретными и жёстко отслеживаемыми в итоге показателями. Главный из них — это количественный параметр, определённый на 2015 год: объём производства продукции нанотехнологического профиля в России должен составить очень серьёзную цифру — 900 миллиардов рублей, и это при том, что на сегодня — пока ещё нет официальной государственной статистики, но по экспертным оценкам — объём производства такой продукции в России составляет 4–5 миллиардов рублей. Причём из 900 миллиардов, о которых я только что сказал, на 180 миллиардов должно быть экспортной продукции, что характеризует ещё и уровень качества того промышленного потенциала, инновационного потенциала, который нужно создать.

По сути дела, речь идёт о создании новой, если можно так выразиться, межотраслевой, или надотраслевой, отрасли инновационной экономики в России, объёмы которой, кстати говоря, практически совпадают с общим объёмом инновационной продукции в стране, практически один в один эти цифры совпадают.

Что сделано сегодня? На сегодняшний день, естественно, полностью сформированы все органы управления корпорации, собран кадровый потенциал, структурирован бизнес-процесс, который в корпорации происходит. Суть его предельно проста: заявки, поступающие к нам в свободном режиме, мы преобразуем в реальные бизнес-проекты. И если заявок, поступивших к нам, около девятисот, то бизнес-проектов, находящихся в рабочей стадии, уже около шестидесяти. Для того чтобы из заявки сделать настоящий бизнес-проект, мы проводим два параллельных процесса. Один процесс — это научно-техническая подготовка проекта, включающая квалифицированную независимую экспертизу, затем достаточно квалифицированную внешнюю экспертизу, в том числе внешнего по отношению к нам научно-технического совета, который один вправе сказать, есть ли здесь научная новизна и реализуем ли проект в технологическом отношении. Параллельно с научно-технической подготовкой проекта осуществляется и бизнес-подготовка проекта по всем обычным классическим стадиям, вклю-

чающим маркетинговые исследования, налоговую экспертизу, корпоративную экспертизу и так далее.

Таким образом, весь процесс, состоящий из научно-технической подготовки и бизнес-подготовки проекта, завершается представлением проекта на окончательное утверждение в наблюдательный совет. Только наблюдательный совет вправе поставить окончательную точку. Наблюдательный совет на сегодня утвердил девять проектов общим объёмом 21 миллиард рублей, это то, что прошло все стадии подготовки. Сегодня развивается их реализация.

Ну, может быть, для примера один-два проекта назову. Наши проекты относятся, как правило, либо к сфере производственной, научно-технической, либо к сфере социальной, связанной с медициной и здравоохранением. Из первой сферы я бы привёл пример, связанный со строительством в городе Рыбинске завода по производству монолитного твёрдосплавного инструмента с наноструктурированным покрытием. В результате реализации этого проекта мы получим самое современное производство, кстати говоря, основанное на российской технологии, ноу-хау здесь Курчатовского института. Получаемый металлорежущий инструмент в разы превосходит существующий по ресурсу, соответственно, также в разы сокращается объём затрат на переточку, что для любого машиностроительного предприятия имеет колоссальное значение. Мы убеждены в том, что, когда проект уже дойдёт до стадии продукции, это будет значимо не только для самого завода "Сатурн", но и для российского станкостроения в целом, и особенно для инструментальной отрасли.

Расширение проекта в принципе возможно, точно так же, как мы предполагаем использование этой же технологии для нанесения покрытия не на инструмент, а на изделие, которое обрабатывается, в том числе в данном случае на лопатки газовых турбин, которые на самом "Сатурне" изготавливаются и для авиадвигателей, и для энергетики.

Ещё один пример проекта, который, так сказать, немного больше по размеру, — это строительство производственного комплекса по изготовлению мембран с нанопористыми отверстиями, которые являются сердцевиной современного аппарата по очистке крови с помощью плазмафереза. Этот проект побольше, здесь объём инвестиций — 3,7 миллиарда рублей. Наша доля, как всегда, миноритарная, мы во всех проектах всегда только в миноритарной доле собственности, хотя финансировать можем и больше половины, вплоть до 90 процентов стоимости проекта.

Цель наша состоит в том, чтобы поддержать создание новых производств, но производств, где мы не являемся контрольными акционерами. Мы поддерживаем те инициативы, с которыми к нам обращаются наши заявители. Вот примеры проектов, которые на сегодня уже осуществляются.

Из наших ключевых задач, которые мы должны решить в ближайшие полгода, я бы назвал, пожалуй, три. Первая задача: переход от простых проектов к кластерным комплексным проектам, затрагивающим целые подотрасли, а возможно, и отрасли экономики.

Вторая задача — это создание систем стимулирования спроса через каждую из существующих отраслей. Мы убеждены в том, что в каждой отрасли — здравоохранении, авиации, космосе, розничной торговле, — практически в каждой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Анатолий Борисович, сколько времени вам ещё нужно?

**Чубайс А. Б.** Секунду, если можно.

**Председательствующий.** Минуту дайте для завершения.

**Чубайс А. Б.** Мы убеждены в том, что в каждой из этих отраслей существует абсолютно реальный, не вымышленный, не притянутый за уши потенциал для развития нанотехнологий, адекватных специфике отрасли. Мы должны его выявить и помочь отрасли его структурировать и вместе с нашими инвестициями его развить.

И третья ключевая задача. В сентябре мы должны представить наблюдательному совету комплект предложений по законодательному обеспечению инновационной экономики в целом. Мы анализируем сегодня корпоративное законодательство, налоговое законодательство, Бюджетный кодекс, Гражданский кодекс, раздел IV, техническое регулирование, патентное право. Надеемся представить целостные предложения. Если наблюдательный совет в сентябре нас поддержит, значит, мы придём к вам с этими предложениями.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

Вопросы. От фракции КПРФ вопрос задаёт депутат Русских.

Коллеги, у нас напряжённый график, прошу укладываться чётко в минуту.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

У меня вопрос к Сергею Викторовичу Чемезову.

Модернизация промышленности и создание новых производств конкурентоспособных образцов гражданской и военной техники требуют разработки производства новейших конструкционных материалов, в том числе композитных. Не секрет, что по части производства композитных материалов страна отстает от развитых стран, и это ставит под угрозу обороноспособность и экономическую безопасность государства.

Уважаемый Сергей Викторович, скажите, как и в какие сроки госкорпорация "Ростехнологии" будет решать проблемы развития высокотехнологических производств отечественных композитных материалов, какое будет количество таких производств и где они будут открыты, сколько рабочих мест создадут эти производства, где и каким образом будет организована подготовка квалифицированных специалистов в данной области?

**Чемезов С. В.** Что касается композитных материалов, то правительством была принята федеральная целевая программа в сентябре прошлого года, и на сегодняшний день уже выделены средства. В основном эти средства распределены между корпорацией "Росатом" и нашей корпорацией.

Планируется создать холдинг по композитным материалам, в основном на базе института в Твери, и вокруг этого института будет создана производственная база. У нас сегодня это наиболее продвинутый институт и продвинутое производство, хотя на сегодняшний день, вы, конечно, правы, мы отстаём, и отстаём значительно, хотя совсем ещё недавно, в советские времена, мы были впереди планеты всей. Но вот перестройка нас немного подвела: всё это отодвигалось на дальнейшее расстояние вот до 2009 года, и только сегодня мы начинаем всё это опять восстанавливать, вернее, пытаемся начать производить эффективный, качественный материал.

Что касается подготовки специалистов. В основном это Государственный технический университет имени Баумана, с этим вузом у нас подписано соглашение. Мы планируем создать там кафедру, где будут готовить специалистов непосредственно для государственной корпорации, для предприятий, которые входят в госкорпорацию.

**Председательствующий.** Депутат Питкевич, фракция ЛДПР.

**Питкевич М. Ю.** Вопрос тоже к Сергею Викторовичу.

Скажите, пожалуйста, как в условиях кризиса государственная корпорация "Ростехнологии" выстраивает сотрудничество с банковским сектором для обеспечения финансирования работы предприятий и удаётся ли сегодня получать кредиты?

**Чемезов С. В.** Сегодня мы подписали соглашения с нашими основными российскими банками — это Внешторгбанк, Внешэкономбанк, Газпромбанк, Новикомбанк, и ведутся переговоры со Сбербанком. Мы создали центр финансовых услуг совместно с Внешторгбанком. Услугами этого центра будут пользоваться все наши предприятия, входящие в госкорпорацию.

Что касается кредитов. Это самая болезненная тема. Сергей Борисович уже об этом сказал. С такими процентами, с такой стоимостью кредитов мы промышленность развивать просто не в состоянии. Сегодня, по нашим оценкам, максимальная стоимость кредита, которая может позволить вывести рентабельность хотя бы в ноль, — это от 10 до 12 процентов. Всё, что выше, — это уже в минус. Эти кредиты будут просто генерировать дальнейшие убытки. И пока нам не удастся ничего здесь добиться, вот мы пытаемся получить эти кредиты, даже на Западе ведём переговоры, потому что там, естественно, стоимость кредитов намного, в разы, меньше. И скорее всего, видимо, так и придётся сделать: мы будем брать кредиты сами и уже потом передавать предприятиям. Но проблемы это очень большие.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Борисовичу Иванову.

Уважаемый Сергей Борисович, вы не раз отмечали порочность практики размывания финансов. В современной финансово-экономической ситуации это становится особенно актуальным. В связи с этим: существуют ли приоритеты в государственной поддержке производства отдельных видов вооружений, например, для Ракетных войск стратегического назначения, Военно-воздушных сил, для других родов войск, или каждое предприятие получит свою часть бюджетных ассигнований?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** На этот вопрос я отвечал с этого же места и два, и три, и пять лет назад. Хочу просто подтвердить, что, конечно, приоритеты есть. Смысл вашего вопроса справедлив, ведь гособоронзаказ у нас на 2009 год около 1 триллиона рублей. Но надо понимать, что гособоронзаказ, во-первых, потребляет не только Министерство обороны, но и свыше десяти министерств и ведомств, и в гособоронзаказ включены и такие неотъемлемые составные части, как обеспечение продовольствием, вещевым довольствием, горюче-смазочными материалами и так далее.

Но при всём при этом бóльшая часть гособоронзаказа, смею вас в этом заверить, сосредоточена на трёх позициях: это закупка новой техники, это НИОКРы, это ремонт с модернизацией существующей техники. Внутри неё, — я уже подхожу к главному — внутри неё, конечно, приоритет отдаётся стратегическим ядерным силам. Прямо и откровенно об этом говорю, чтобы все знали. Причём стратегическим ядерным силам во всём их многообразии, то есть и РВСН, и Военно-Морскому Флоту, и авиации — по всем трём компонентам. Да, это дорого, это очень дорого, но другого выхода у нас нет, и мы будем развивать, совершенствовать наши стратегические силы сдерживания. Кроме этого, это космические средства военного и двойного назначения, информационные системы, прежде всего разведывательные информационные, которые в конечном счёте позволят нам обеспечить создание единого информационного поля, или, как говорят военные, поля боя, в авиации это закупка современных самолётов. И вы знаете, что один из самых инновационных проектов, который сейчас ведётся в авиастроении наряду с гражданскими, такими как "Сухой Суперджет..." и "МС-21" (самолёт чуть большей размерностью, чем существующий "Ту-154", где, кстати, предусматривается уже очень большая доля композиционных материалов), это, конечно, перспективный авиационный комплекс фронтовой авиации, самолёт пятого поколения. Надводные корабли, но с сужением их типажа и доведением фактически в надводной части только до корветов и фрегатов. Ну и, конечно, Сухопутные войска — это прежде всего система высокоточного оружия, вооружения на единой технологической платформе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Иванов С. Б.** Большие надежды в том числе на "КамАЗ", чтобы та широкая, или широченная, номенклатура вооружений, которая была ещё в советское время, конечно, была сужена и стала более эффективной с точки зрения экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневиков, фракция "Справедливая Россия".

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Вопрос Чемезову Сергею Викторовичу.

Как повлияет финансовый кризис на реализацию госкорпорацией программы развития биотоплива в России? Сохраняется ли актуальность программы в условиях снижающихся мировых цен на нефть и требующихся очень значительных инвестиций?

И в развитие этой темы дополнительный вопрос Чубайсу.

Анатолий Борисович, планирует ли возглавляемая вами корпорация участвовать в реализации программы развития биотоплива?

**Чемезов С. В.** Да, мы были инициаторами создания вот этого комплекса, большого комплекса, который мы планируем всё-таки создать, по выпуску биотоплива. Пока первый завод, который мы приобрели, — Тулунский гидролизный завод (это в Иркутской области), и на базе этого завода сейчас пытаемся создать производство. Уже готова опытная промышленная установка, сейчас мы решили проблему с кредитованием, для того чтобы уже создать большую установку, которая будет выпускать биотопливо в промышленном масштабе. Но биотопливо — это одна из стадий переработки древесины, следующая стадия — это выпуск древесных паллет, которые могут использоваться в качестве топлива, затем — белки для кормов и последняя стадия — это уже фармацевтика. То есть практически это безотходное производство. Если у нас на базе Тулунского гидролизного завода будет практически реализована вот эта программа, то дальше мы будем уже тиражировать её по всем другим заводам.

**Председательствующий.** Депутат Смолин. Фракция КПРФ, второй вопрос.

А, прошу прощения, извините, Анатолий Борисович. Пожалуйста.

**Чубайс А. Б.** Была ещё часть вопроса ко мне, я два слова скажу.

Вы знаете, мы в принципе устроены так, что живём в логике приходящих к нам заявок и нашего доведения заявок до проектов. Пока на сегодняшний день серьёзных заявок по биотопливу у нас нет, хотя мы в принципе готовы их рассматривать. Но на сегодняшний день, я бы сказал так, мы скорее сосредоточены не на стороне производства, а на стороне энергосбережения. Один из наших уже утверждённых проектов — это проект по изготовлению светодиодов (кстати говоря, совместно с Сергеем Викторовичем) на Уральском оптико-механическом заводе. У них энергоэффективность в семь раз ниже, в семь раз ниже, чем у обыкновенных ламп накаливания, и долговечность раз в пять больше. Ещё один проект...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Чубайс А. Б.** Электропотребление в семь раз ниже. А я наоборот сказал, да? Извините, оговорился.

И ещё один проект из числа утверждённых — это первый отечественный проект по производству поликремния и моносилана в Иркутской области, в Усолье-Сибирском, 3 тысячи 400 тонн моносилана, что фактически полностью избавляет

нас от необходимости импорта для развития всего кластера солнечной энергетики в России. Мне кажется, что это значимая вещь. Хотя мы готовы работать и с биотопливом, как только серьёзные заявки появятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Смолин — второй вопрос от фракции КПРФ.

Я думаю, что мы по два вопроса зададим от фракций, а дальше посоветуемся относительно времени.

**Смолин О. Н.** Продолжая тему разговора, хотел бы задать по возможности всем трём докладчикам следующий вопрос.

Уважаемые коллеги, встречаясь с фракцией КПРФ в августе, министр финансов России Алексей Кудрин высказался категорически против субсидированных кредитов по льготным ставкам для высокотехнологического производства, как мы это делаем в сельском хозяйстве. Аргументация была такая: инфляцию скоро победим — и все кредиты станут дешёвыми. С тех пор инфляция 13—14 процентов, а ставки по кредитам зашкаливают. Вопрос: обращались ли вы в правительство с предложением ввести льготные ставки субсидированных кредитов для высокотехнологического производства, готовы ли вы поддержать соответствующее предложение, если оно поступит от депутатов Государственной Думы? Как иногда говорят, нанотехнологии — это ещё не всё, но всё ничто без нанотехнологий.

Спасибо.

**Иванов С. Б.** Ну, если можно, я начну.

Уважаемый депутат Смолин, мы с вами знакомы уже не первый год, и я хочу просто поддержать ваше предложение. Сразу же хочу подчеркнуть, что мы по крайней мере частично это уже сделали.

Что касается ОПК, то там субсидирование процентных ставок практически уже широко применяется, просто широко. Если говорить о высокотехнологичных отраслях в целом, то это такие меры, как понижение ставок и, самое главное, предоставление длинных денег — потому что без этого ни в одном проекте, будь то авиастроение, нанотехнологии, "Ростехнологии", "Росатом", невозможно обойтись. И для этого мы достаточно широко используем возможности другой госкорпорации, представители которой сегодня по понятным причинам отсутствуют в зале, я имею в виду Внешэкономбанк, потому что большинство проектов финансируется этим банком, он как раз и предоставляет длинные деньги на гораздо более выгодных условиях, чем предлагают коммерческие банки.

Завершая свой ответ, хочу сказать, что в высокотехнологичных отраслях без длинных денег вообще не обойтись. И ко-



нечно, кредиты под 25–30 процентов — о чём говорил Сергей Викторович, и я абсолютно с ним согласен — это прямой убыток, это генерация убытков, и такие кредиты нормальные, вменяемые предприятия просто не берут и брать не будут. Это надо чётко понимать.

**Председательствующий.** Ну, поскольку всем троим был адресован вопрос, кто-то хотел бы добавить? Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Чемезов С. В.** Дело в том, что... Да, я подтверждаю, действительно, Сергей Борисович прав, правительством принято решение о субсидировании процентных ставок. Но для того чтобы получить эти субсидии, предприятию нужно оформить кучу документов, руководителю предприятия надо пройти все адомы круги в правительстве, в Минфине (это вообще отдельная тема) всё согласовать и получить когда-то, может быть, через год, а может, через два, эти деньги назад. А пока всё это будет происходить, предприятие уже рухнет.

**Председательствующий.** Да, хорошая картина.

Депутат Ветров, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Анатолий Борисович, у меня к вам вопрос.

Вот господдержка в наукоёмких отраслях и в сфере научных разработок, несомненно, имеет огромное значение. Однако несогласованная стратегия развития нанотехнологий не позволяет ответить на вопрос, на что реально будут потрачены бюджетные деньги и определены ли приоритетные направления. Мой вопрос такой: насколько конструктивно идёт ваша работа, работа Российской академии наук, а также бизнеса по разработке конкретных классификаторов нанотехнологической продукции? То есть нас интересует перечень того, на что конкретно будут потрачены выделяемые вам бюджетные средства.

Спасибо.

**Чубайс А. Б.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, у меня нет впечатления, что в этой сфере какой-то разницей и неупорядоченность, хотя вы спрашиваете меня сейчас не о бизнес-стороне, не о производстве, а в большей степени о финансировании науки. Здесь, в этой сфере, существует, во-первых, базовая ФЦП по нанотехнологиям, плюс к этому есть нанотехнологические элементы ещё в трёх, если я правильно помню, ФЦП, которые, на мой взгляд, — я человек новый в этой сфере, но документы эти внимательно изучил — достаточно скоординированы. Здесь проблема скорее не в каком-то там полном разномое в финансировании, нет. И в академии наук, и в вузовской науке, с которой мы много взаимодействуем, на мой взгляд, приоритеты обозначены, и, я даже риск-

нул бы сказать, объёмы финансирования НИР существенно выросли за последнее время, серьёзно. Скорее задача в том, чтобы результаты этих НИРов не оставались отчётами, а превращались в действующие заводы, — вот это главная задача. И для нас, мы считаем, это одна из ключевых задач, поэтому у нас договоры с академией наук, с МГУ, с Уральским техническим университетом, в котором я на днях был. То есть мы стараемся выстроить вот эту завершающую часть процесса, не считая, что потеряно управление финансированием нировской части, мне так не кажется.

**Председательствующий.** Депутат Самойлов Евгений Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Борисовичу.

Сергей Борисович, как известно, новый самолёт, подводную лодку, стратегический комплекс за год-другой не создашь. Оборонка всегда жила и живёт длительными контрактами. И конечно, всегда особенно остро стоял вопрос наполнения её длинными деньгами. Как, по-вашему, он будет решаться во время кризиса?

**Иванов С. Б.** Спасибо.

Действительно, это один из самых острых вопросов, потому что совершенно очевидно, что — уже у нас февраль заканчивается — большинство предприятий оборонки, да и не только оборонки, все, выполняющие госзаказ, до сих пор не получили конкретных ассигнованных, расписанных финансовых ресурсов.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Иванов С. Б.** Сейчас, одну секундочку, не так всё просто, и Кудрин здесь ни при чём, вообще-то.

Гособоронзаказ был утверждён 22 декабря прошлого года, он никакому секвестру, как я уже сказал тогда с трибуны, не подвергся. Первые средства главные распорядители бюджетных средств — а это не Минфин, это десятки министерств и ведомств, в интересах которых ведётся исполнение гособоронзаказа, — должны получить в первом квартале этого года, заключить контракты и довести средства до соответствующих предприятий. Эта работа, естественно, идёт, но идёт она со скрипом, это я признаю открыто и прошу — собственно, уже и президент давал такие поручения, и председатель правительства — госзаказчиков как можно быстрее довести средства до предприятий. Это можно сделать двумя законными путями. Если это единственный исполнитель, с ним надо срочно заключить контракт, в том числе по авансированию работ, о чём уважаемый депутат сейчас меня спросил. И второй. Ес-

ли это горюче-смазочные материалы, продовольствие или ещё что-то, конечно, надо проводить конкурс. Конечно, надо проводить конкурс, чтобы здесь не было ни коррупции, ни завышения цен. И эта работа, насколько я знаю, сейчас ведётся. Военно-промышленная комиссия должна в конце марта получить от всех министерств и ведомств доклад о выполнении гособоронзаказа в части распределения и доведения этих средств до конкретных производителей.

**Председательствующий.** Сергей Борисович, скажите нам, что от нас требуется, что нам надо сделать, чтобы этот процесс ускорить? Потому что все криком кричат об этом. Я уж не выдержал, вмешался в этот диалог ваш с депутатом Самойловым.

Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопросы к Анатолию Борисовичу.

Уважаемый Анатолий Борисович, на одном из заседаний наблюдательного совета "РоснаноТех" мы говорили о том, что "РоснаноТех" должен не только финансировать оригинальные проекты, но и координировать всю деятельность в этой сфере. И за короткое время уже во многих регионах были созданы свои нанотехнологические центры, подобные вашему. Ведётся ли координирующая работа вашего центра со всеми региональными? И будет ли поддерживаться в финансовом плане деятельность региональных наноцентров?

**Чубайс А. Б.** Спасибо за вопрос.

Я одно уточнение всё-таки внесу. У нас решением правительства головной организацией по координации исследований в области нанотехнологий определён Курчатовский институт. Мы не со стороны НИРов, так сказать, мы со стороны производства, со стороны бизнеса. В то же время, я полностью с вами согласен, без взаимодействия с регионами это абсолютно немыслимо, и упор на это должен быть. Честно говоря, мы не вылезаем из регионов, постоянно ездим в командировки в регионы и каждый раз видим предельно интересные разработки, НИРы, ОКРы, опытные образцы, которые точно можно доводить. В этом смысле взаимодействие налаживается. У нас на сегодня уже есть несколько соглашений с регионами, а дальше мы переводим их в конкретные проекты.

Тем не менее мы с осторожностью относимся к выделению денег нашим представительством. Скажу откровенно, я с опаской отношусь к тому, чтобы просто вот создать по всей стране офисы, в которых будут сидеть сотрудники "РоснаноТех" и получать зарплату. Что, от этого больше проектов появится? В моём понимании наша задача не в том, чтобы создать наши

маленькие отделения по всей стране, а в том, чтобы поддержать то, что уже возникло в регионах, и выстроить взаимодействие с ними. Вы абсолютно правильно сказали, чуть ли не в каждом регионе есть либо ассоциация, либо союз, либо общество, либо ещё какие-то структуры, я уж не говорю о собственно научных, бизнес- и образовательных структурах в этой сфере. Поэтому, конечно, мы будем активно развивать сотрудничество с регионами. Вот только что я вернулся из Свердловска, поеду в Татарстан, дальше — в Воронеж, в Питер, в физтех имени Иоффе, и так далее. Мы развивать это будем предельно активно, но с осторожностью будем относиться к созданию собственных офисов. Это, мне кажется, не самый приоритетный шаг.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас остаётся двадцать пять минут, и мы должны перейти к выступлениям, иначе мы не уложимся в отведённый график.

Депутат Собко от фракции КПРФ выступает. Пожалуйста.

**Собко С. В., фракция КПРФ.**

Коллеги, мировой финансовый кризис — это не только кризис американского фондового рынка и ипотечной системы, это совпадение в одной точке финансового и мирового структурного кризисов, и это нужно признать. Анализ экономики XIX и XX веков показывает, что каждые тридцать — сорок лет происходит структурный сдвиг, кризис, который заканчивается сменой технологической формации. Так, от ткацких станков конца XVIII века мы дошли через пять ступеней до микроэлектроники и информационных процессов нашего времени.

Шестой кризис, условно можно его так назвать, может быть преодолён и дать старт новой волне экономического подъёма прежде всего за счёт стимулирования и развития нового технологического уклада. Это прежде всего информационные технологии, биотехнологии и технологии материалов, в том числе и нанотехнологии. Однако всё это не вырастет на пустом месте. Базовыми отраслями останутся приборостроение, станкостроение, электроника и электротехника, авиация, связь, ракетно-космическая отрасль, и наиважнейшее значение здесь приобретает, безусловно, образование. Первостепенная задача — снижение материалоемкости и энергоёмкости прежде всего за счёт материалов с заранее заданными свойствами. Качественный скачок должен произойти через пять — семь лет после завершения структурной перестройки ведущих экономик мира.

Бернанке вчера сказал, что два-три года он отводит Америке для выхода из кризиса. И перед нами встаёт вопрос: или мы консервируем свою отсталость, или, как хороший пилот "Формулы-1", на повороте обходим и выходим в лидеры. Что

для этого нужно? Мы должны понимать, что финансовый кризис у нас полгода, а кризис в промышленности — пятнадцать лет. И поскольку нет в стране сформулированной промышленной политики — мы об этом говорим уже почти пять лет, — то вследствие этого нет понимания необходимости системной связи между долгосрочными мерами по структурной перестройке и антикризисными мерами. Полтора триллиона рублей влили в экономику. Что мы имеем? 50 миллиардов долларов на валютном рынке и коэффициент монетизации экономики на прежнем уровне.

Однако я считаю, что Россия имеет шанс вырваться в мировые лидеры, поскольку нанотехнологии будут занимать ведущее положение в новом технологическом укладе. Лидером может стать только тот, кто будет впереди в приборостроении для nanoиндустрии. У нас уже сегодня есть производство сканирующих зондовых микроскопов, сверхвысоковакуумных комплексов. Но чрезвычайно важно сегодня смотреть вперёд, в том числе за действиями конкурентов. И также чрезвычайно важно целевое долгосрочное финансовое планирование конкретных инновационных программ, о чём сегодня уже говорилось.

Главная задача — связать промышленную политику, стратегию развития отрасли и антикризисные меры, иначе все запасы страны окажутся на валютном рынке, а мы останемся без запасов и с высокой инфляцией. Нужно наконец признать, что американская экономика пала от избытка дешёвых денег и финансовых спекуляций, а российская — от нехватки денег в реальном секторе, поэтому ключевая задача сегодняшнего дня — это подъём инновационной активности.

И последнее, что мне хотелось бы сказать. Это абсолютно не связано с технологией. Сегодня корпорацию нанотехнологий возглавляет Анатолий Борисович Чубайс. Посмотрите этапы большого пути: председатель Госкомимущества, приватизации общественных фондов, сегодня — руководитель корпорации нанотехнологий, он был и вице-премьером, и руководителем оперативной комиссии по совершенствованию системы платежей и расчётов, в результате чего мы имели дефолт 98-го года. А если вспомнить о залоговых аукционах (только ленивый сейчас об этом не вспоминает)... я думаю, что это был старт как раз той самой коррупции, с которой мы сегодня безуспешно боремся. А сегодня Анатолию Борисовичу, возглавляющему Российскую корпорацию нанотехнологий и одновременно участвующему в работе международного консультативного совета банков "Джи Пи Морган" и "Чейз Манхеттен" вместе с нашими большими друзьями российскими Тони Блэром и Генри Кис-

синджером, надо бы как-то определиться, на чём всё-таки сконцентрировать свои усилия.

Анатолий Борисович, я не только от нашей фракции, я от всего русского народа прошу вас: уйдите, ну дайте шанс России!

**Председательствующий.** Закончили, да? Присаживайтесь. Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Я начну с конца, с того, чем закончил представитель фракции КПРФ, только в другом аспекте, Анатолий Борисович.

Когда-то первое демократическое правительство покинуло зал заседаний Верховного Совета, поскольку не было связи с депутатами, не получился разговор. И потом в интервью кто-то из вашей команды сказал, что это "правительство смертников". Все действительно ушли, а вы остаётесь. Поэтому вы не смертник, вы бессмертный, бессмертный топ-менеджер, как сегодня говорят. Косыгин это называл "главный инженер России".

Значит, есть что-то в этом человеке, да? Может быть, надо, чтобы не он ушёл, а чтобы такими были все наши министры, — может быть, от этого будет польза?

Мы никак не можем вскрыть причину наших неудач. Мы говорим в "правительственном часе" о промышленной политике. А что же все упёрлись только в оборону? Что, с лёгкой промышленностью у нас всё в порядке, или деревообрабатывающей, или пищевой? Тоже есть причины. Если причина — территория страны, тяжело управлять, то здесь есть и преимущество — огромные природные ресурсы. Если причина — климат, то это тоже преимущество: хорошо работает в холодную погоду. У многих есть деньги на юге, но работать невозможно, когда плюс 40, плюс 60. Значит, причина в людях. Ну, разогнали их, был период, который не нравится коммунистам. Хорошо, вот двадцать лет назад просто разъехались, и сейчас некоторые уезжают, но это не проблема, всё равно Россия — творческая лаборатория, полно людей, которые способны резко обновить всю нашу технику. Но они не могут пробиться, потому что есть главное препятствие в России — это остатки крепостничества. Вот не можем от этого избавиться! Не хотели работать на помещиков и дворян крестьяне, советские рабочие не хотели работать на директора — у того всё было, а они — как бы в таком заблокированном варианте. А сегодня на кого работать должны наши рабочие, инженеры? И мы, депутаты, — вот на кого мы работаем, издавая законы, которые в реальных звеньях управления не применяются? Сейчас опять призыв президента страны: исправить законы, которые

мешают борьбе с коррупцией. Вот это нам мешает — мешает нам то, что снизу мы не хотим ничего делать, всё время всё делается сверху. Сверху разрешают демократию, новую экономику, новую промышленность, всё сверху, сверху, но донизу ничего не доходит, поэтому всё стоит. А Запад нас на этом обгоняет, потому что всё снизу, снизу: работайте, ребята, всё можно, всё делайте. Вот это мешает нам.

Сколько переделывается всё время! Были отраслевые министерства — взяли все ликвидировали, теперь у нас корпорации. Да нужно было отраслевые министерства превратить в "Авиапром", "Радиопром", как Министерство газовой промышленности — в "Газпром", и они продолжали бы работать, но уже в новых условиях, а у нас такой вот революционный зуд — всё разогнать!

И наука. Ну, мы говорим о нанотехнологиях, о том, чтобы что-то добавить во все отрасли экономики, а где наука, роль науки? Академия наук молчит, а она ведь должна быть задействована, и они, учёные, должны решать, сколько денег и куда направить. Почему мы даём право решать чиновникам — они что, умнее наших учёных? Доктора наук должны работать, а у нас малообразованный чиновник решает, конкурсы проводит. А кто участвует в этом отборе? "Фабрика звёзд" есть — нам нужна фабрика интеллекта. Вы говорите: укомплектовали штаты. Кем укомплектовали штаты? Сейчас первая сотня у президента — что это за люди, кто их проверил? Надо, чтобы комиссия была. Вот в творческий вуз принимают — сперва смотрят, может ли этот быть артистом, потом допускают до обычных экзаменов, а у нас первая сотня — кто это? Два человека сели в кабинете: давай этих в первую сотню, этих во вторую, в третью — всё, готовы будущие министры, губернаторы, депутаты. Кто проверил их интеллект? Давайте комиссию создадим творческую, чтобы определить уровень интеллекта тех, кого будут выдвигать на руководящие должности. А без этого движение вперёд очень трудно обеспечить.

Про деньги говорили: денег столько было! Теперь говорят, опять деньги там выгоднее брать. А когда у нас будет выгоднее брать? Значит, поменяйте кредитную политику, чтобы кредиты выгоднее было брать у нас, чтобы они работали на нашу экономику, без этого трудно её развивать.

Так что всё упирается у нас в людей. Не надо ссылаться на историю, на климат, на территорию, на внешние угрозы — нужен мозговой штурм, огромное количество талантливых...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Грачёв Иван Дмитриевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, дело в том, что у нас традиция: если от комитета и фракции выступает одно лицо, то я ему предоставляю слово в последнюю очередь.

**Грачёв И. Д.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, понятно, что обсуждается вопрос о том, как выйти из этого кризиса с лучшей структурой. Во всём мире так — и Обама говорит, и Меркель говорит о том, что надо сделать, чтобы в будущем быть более конкурентоспособными.

Я думаю, что важно, конечно, не для самобичевания, но всё-таки цифры зафиксировать. Вот одна из них из доклада Примакова, вчерашнего по-моему: мы тратим на НИОКРы по ВВП вчетверо меньше, чем Япония, вдвое меньше, чем Германия, и вдвое меньше, чем Чехия. Дальше я посмотрел цифры по реальной доле нашей наукоёмкой продукции в мировом экспорте. Она была в 90-м году 6 процентов, в 2000 году — около 1 процента и в 2007 году — около 0,5 процента, то есть методично к нулю идёт по факту. Что это означает? Это означает, что меры, которые принимались (а всё-таки какие-то деньги вкладывались), были, по-видимому, недостаточными и неверными.

На меня большое впечатление сегодня, конечно, произвело обсуждение вопросов в части ВПК. Понятно, что принимаются меры двух типов — госзаказ или что-то похожее на него прежде всего в локомотивных отраслях и преференции всем, кто может вырасти инновационно, налоговые и иные. В части госзаказа, конечно, ВПК — это локомотивная отрасль номер один. Экспорт оружия показывает, что оно ещё конкурентоспособно и будет конкурентоспособно, если правильно сегодня пройти эти этапы. Я, безусловно, согласен с тем, что оборонзаказ должен быть в полном объёме профинансирован. Это раз.

Второе — идея авансирования, заложенная в нашу антикризисную программу. Мы считаем, что авансирование оборонных заказов можно довести до 70 процентов, срочно, потому что никаких кредитов дешёвых не будет. Вот если мы прикинем, как это на рыночной основе может произойти, то для всех будет совершенно очевидно, что с учётом рисков невозврата и рисков девальвации кредитов ниже 25–30 процентов не будет в ближайшее время. То, что говорится об иностранных кредитах, — это неправильно, потому что будет опять-таки риск потенциальной девальвации и, соответственно, они окажутся ещё хуже наших внутренних кредитов. Следова-



тельно, ничего, кроме прямого госзаказа и авансирования, не остаётся. Ну, ещё субсидирование, но если подумать, что будет с банковской системой, если это субсидирование станет массированным, то есть распространённым на все локомотивные отрасли, тогда, конечно, от него придётся отказаться как от массовой меры.

То же самое, я полагаю, надо сделать по всем локомотивным отраслям в стране, не только по ВПК. Есть три-четыре отрасли, по которым точно так же по цифрам надо пройтись.

По ВПК я бы ещё добавил экспортную составляющую. То, что делалось в четвёртом квартале, — это ещё не окончательная оценка. Просто понятно, что финансовое положение тех, кто покупает оружие, таково, что там будут провалы, и совершенно очевидно, что их возможный уровень — примерно 30 процентов от объёма. Я считаю, что надо прямо сейчас закладывать на это определённые гарантированные деньги — это 2–2,5 миллиарда долларов где-то, — чтобы действительно эта отрасль работала бесппроблемно год, полтора, два.

Чрезвычайно важно понять, что меры, которые предпринимаются во многих странах мира для инновационного развития, необязательно эффективны у нас. Ну например, венчурные фонды — эффективно это в России или нет? Вот если всё просчитать, то выяснится, что прямые налоговые преференции примерно раз в десять для России эффективнее. С учётом нашего уровня ошибок в оценке интеллектуальной собственности налоговые преференции в десять раз эффективнее, чем венчурное инвестирование. Соответственно, пакет налоговых законов, который позволит действительно кардинально изменить развитие инновационного бизнеса в России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Драганов выступает от профильного комитета, Комитета по промышленности, и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Коллеги, можно я сразу попрошу вашего согласия? Осталось десять минут до перерыва. Учитывая, что у депутата Драганова регламент десять минут (хотя, может быть, он и не выберет его) и что мы должны дать возможность докладчикам выступить с заключительным словом, мы наверняка выйдем чуть-чуть за регламент. Вы не будете возражать, если мы продлим время работы до завершения обсуждения данного вопроса? Раз никто не возражает, на голосование не ставлю. Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства и корпораций! На выходе из кризиса — это очевидно уже сейчас — выживут сильнейшие компании, поэтому российская промышленность, безусловно, окажется в условиях гораздо более жёсткой конкуренции идей и инноваций. Как видно из докладов и выступлений моих коллег, кое-что нами сделано, но большая часть крупных инвестиционных проектов пока ещё в стартовой позиции, что признали и сами докладчики. Поэтому антикризисные меры должны не просто уменьшить масштаб потерь, но и обеспечить сохранение основного вектора развития, а именно курса на инновационную экономику. Кажется, с этим согласны все.

Государственная Дума передала правительству довольно большие полномочия по оперативному управлению сферой экономического развития, и мы рассчитываем на особое внимание именно к высокотехнологичному сектору. Мы также считаем необходимым увязать меры поддержки системообразующих предприятий с повышением эффективности их деятельности не только в части инновационной активизации, но и в части снижения ресурсо- и энергоёмкости производства. В условиях ожидаемого сокращения государственных доходов нужно особенно внимательно отнестись к их инвестиционной составляющей.

Проекты, направленные на развитие высокотехнологичных отраслей промышленности, должны остаться, безусловно, приоритетом бюджетного финансирования, надеюсь, со мной согласятся коллеги-депутаты и члены правительства и корпораций. При этом экономия средств, получаемая, к примеру, вследствие снижения стоимости строительства, вполне может быть направлена на замещение внебюджетной части ФЦП инновационного характера, с которой могут быть серьёзные проблемы в нынешних экономических условиях.

Парадоксальная ситуация (о ней уже говорилось): для многих промышленных предприятий участие в гособоронзаказе иногда убыточно, плюс к этому горы отчётности — до нескольких тысяч документов по одному изделию. Этого нельзя было терпеть до кризиса, но это тем более недопустимо сейчас. Система гособоронзаказа нуждается в существенных корректировках, о чём опять-таки здесь говорилось. Суммы средств, выделяемых на перевооружение армии, год от года растут, но надо в то же время поработать и над повышением эффективности их использования.

О государственных корпорациях, руководители которых сегодня в нашем зале. Понятно, что они сегодня находятся

в стартовой фазе. Мы с пониманием относимся к их проблемам, связанным с передачей имущественных взносов государства, с вопросами их налогообложения и с формированием системы управления. Понятно и то, что изначально они находятся в разных условиях. Если "Роснано" были переданы живые деньги из бюджета, то корпорация "Ростехнологии" получила достаточно проблемные активы, непрозрачные, обременённые долгами, многие с остановленным производством (об этом Сергей Викторович Чемезов говорил). Это большая ответственность, но и большой риск, это надо понимать.

Вместе с тем считаем принципиально важным следующее.

Первое. Оценка работы государственных корпораций будет производиться не с точки зрения освоения передаваемых средств и имущества, а с точки зрения достижения их целевых показателей. О целевых показателях сегодня говорили все докладчики, мы ждём существенного роста числа конкретных проектов.

Второе. С учётом непростой ситуации с доходной частью федерального бюджета средства, которые некоторые госкорпорации не в состоянии эффективно использовать в своих уставных целях, не должны направляться на банковские депозиты, а должны возвращаться в бюджет, хотя я признаю, что здесь имеет место правовая коллизия, поскольку переданные средства являются собственностью, как я понимаю, компании.

Третье. Работа госкорпораций не должна давать негативный эффект для развития конкурентной среды. Мы, депутаты, этим озабочены. В том случае, когда объективно необходима консолидация усилий на прорывных направлениях, необходима инновационная творческая конкуренция между предприятиями в рамках одной корпорации.

Четвёртое. Нормой работы госкорпораций, на наш взгляд, должна стать поддержка малого и среднего бизнеса. Напомню: в странах, опережающих Россию по инновационной активности, малые и средние предприятия играют огромную роль в высокотехнологичных производственных цепочках. Уже в ближайшее время нас ждёт закон, обеспечивающий доступ субъектов малого и среднего предпринимательства к заказам госкорпораций. Но этого мало, нужно активно встраивать эти организации в производственный цикл, а порой даже и выращивать их, как это делают крупные западные компании.

И последнее по списку, но, на мой взгляд, основное по значимости: решить проблему разрыва между промышленностью и наукой, между так называемым реальным сектором и образовательной системой, между задачами инновационного развития и внешнеэкономическим регулированием невоз-

можно без формирования системной промышленной политики. Нам нужен базовый закон в этой сфере. Сегодня у нас нет даже определений, что такое промышленность, что такое отрасль, нет понятной систематизации мер промышленной политики, нет даже внятной и однозначной статистики. Мы не знаем, как субъекты участвуют в этих процессах и как они могут участвовать. Депутаты работают над таким законопроектом, и нам наконец удалось найти взаимопонимание с профильным министерством, хотя с рядом министерств такого взаимопонимания пока нет.

Важно и то, что этот закон видится как одно из ключевых звеньев цепочки мер по поддержке российского экспорта в первую очередь высокотехнологичной промышленной продукции. Могу сказать уважаемым гостям, что мы в комитете насчитали до двух с половиной десятков законопроектов, которые необходимо изменить для обеспечения широкомасштабной протекции, не замыкаясь на двух пусть и эффективных средствах, но всё же очень ограниченных, — это субсидии и какие-то либеральные в этом смысле нормы, имеющиеся в законе о внешней торговле и таможенно-тарифном законодательстве, которые требуют кардинального изменения.

Кстати, Анатолий Борисович, вы как-то сказали о том, что не было денег и поэтому не стоял вопрос о промышленной политике. Потом вы сказали: вот теперь появились деньги, теперь можно подумать о промышленной политике. Пока мы готовили закон, денег опять не стало, но надеюсь, что от этого интерес к формулированию промышленной политики не должен быть утрачен. На прошлой неделе Комитет по промышленности принял решение о создании экспертного совета, который мне доверено возглавить и который попытается сформировать некую архитектуру, или законодательный портфель, в области инноваций. Мы направили вам, Анатолий Борисович, и Сергею Викторовичу письма с просьбой войти в качестве представителей ваших госкорпораций в состав этого экспертного совета, тем более что вы об этом тоже говорили. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", профильные комитеты Государственной Думы намерены повысить контроль за реализацией государственной политики в области высокотехнологичных отраслей промышленности и инноваций, в том числе в части деятельности государственных корпораций. В то же время уверен, что от субъектов права законодательной инициативы, в том числе и сидящих в этом зале, будут поступать всё новые и новые законопроекты в этой сфере. И в этом смысле мы вас приглашаем к сотрудничеству.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Гаврилович, присаживайтесь.

По ведению — депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Олег Викторович, мы постоянно выступающим с докладом добавляем время за счёт сокращения времени, которое отводится на вопросы. Поэтому я прошу как-то, может быть, добавлять ровно столько же времени на вопросы, потому что вопросы очень важные. В частности, я не успел задать вопрос по докладу, и поэтому просьба к заместителю председателя правительства Сергею Борисовичу осветить в заключительном слове... Он сказал о проблемах кредитно-финансовой политики, но не сказал, какие меры принимает правительство. Может быть, правительство уже вынесло предупреждение о неполном служебном соответствии Кудрину и Игнатьеву или их пожурили на заседании правительства? В заключительном слове вот об этом прошу сказать.

**Председательствующий.** Коллеги, что касается времени, я с самого начала нашего "правительственного часа" предвидел эту ситуацию и просил всех соблюдать регламент, но так уж устроена наша работа, что очень часто и депутаты выходят за установленные рамки.

Пожалуйста, докладчики, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Сергей Борисович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. Б.** Спасибо, буквально несколько слов.

Во-первых, я хочу поблагодарить за то внимание, которое Дума уделяет высокотехнологичным секторам промышленности, экономики в целом. Абсолютно понятно, что кризис когда-то закончится, и абсолютно понятно, что мы не можем себе позволить выйти из этого кризиса в том же состоянии, в каком мы были до кризиса, я имею в виду промышленно-технологическую составляющую.

Вот у нас сегодня не нашлось времени обсудить десятки федеральных целевых программ. И ГЛОНАСС, и нацтехбаза, и электронная компонентная база, и поддержка гражданской авиации, и судостроение, и десятки других — вот эти программы подверглись, как и гособоронзаказ, куда меньшей оптимизации, чем ряд других расходов, незащищённых, конечно, расходов, федерального бюджета. Это как раз и является главным индикатором того, что правительство понимает: развивать инновационную экономику не просто необходимо — у нас нет другого выхода, нет!

Цифры, отражающие экспорт нашей высокотехнологичной продукции, которые здесь назывались, объективны, от них

никуда не денешься. Там, правда, не учтено оружие, но правильно было сказано: это отдельная статья. Это, кстати, тоже высокотехнологичный сектор экономики.

И второе, что мне запомнилось, — это позиция регионов и вас, депутатов. Вот один пример — ГЛОНАСС: там, где губернаторы и власти региональные поняли огромные плюсы, заложенные в использовании этой системы, не в создании её, а уже в использовании результатов, — Татарстан, Калужская область, Красноярский край — там уже другая экономика, там уже видят, как муниципальный общественный транспорт и дорожная техника ездят по дорогам и вообще ездят ли или там только в путевых листах указывают, что ездит. Это другая экономика.

Спасибо вам большое. Всего доброго!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович не настаивает на заключительном слове? Пожалуйста.

**Чемезов С. В.** Уважаемые депутаты, я хотел бы обратиться к вам с просьбой поддержать законопроекты, которые мы внесли. Речь идёт об изменениях в закон о государственной корпорации "Ростехнологии" и изменениях в целый ряд других законов. Суть этих изменений будет заключаться в том, что мы в более ускоренном режиме сможем распределять те активы, которые нам передаёт государство. Что касается уже акционированных компаний, они могут быть переданы нам, я думаю, до конца марта, а вот ГУПы — их у нас более ста восьмидесяти — нужно вначале акционировать, и только после этого государство может нам их передать. Но сегодня эти ГУПы не имеют достаточно средств для того, чтобы провести акционирование, с одной стороны, у них, как я уже сегодня говорил, нет правоустанавливающих документов на землю, на недвижимость. А в некоторых случаях просто сами директора этого не хотят по различным причинам, вы понимаете, да? И дело в том, что если этого не сделать сейчас, не провести эти изменения в закон, то мы акционирования будем дожидаться ещё год, два, а может быть, и больше.

**Председательствующий.** Вот мне комитет просигналил, что по тому вопросу, который вы поставили, по законопроекту, заседание будет уже буквально завтра.

Анатолий Борисович? Не настаиваете.

Уважаемые коллеги, на этом завершаем работу в рамках "правительственного часа". Всем большое спасибо за участие.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00, давайте подготовимся к регистрации. Готовы.

Включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться или у кого отсутствует карточка, пожалуйста, сделайте заявление о регистрации в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Есть кворум, можем продолжить работу.

Напоминаю вам, что мы обсуждаем пункты 15 и 16. Сейчас задаёт вопрос депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Владимирович на месте, очень хорошо.

Сергей Владимирович, всё-таки вы меня так и не убедили в необходимости предоставления гражданам Российской Федерации права принимать участие в референдуме и голосовании в возрасте шестнадцати лет. Вы ссылаетесь на то, что за совершение преступления мы привлекаем уже с четырнадцати лет. На это ума большого не нужно — чтобы совершить преступление, и образовать семью — тоже, как говорится, большой проблемы нет. Мы прекрасно знаем, что и старшее поколение, скажем, выбор-то делает не шибко осознанно, если не подскажет начальник или жена мужу, а муж жене, а мы хотим включить, так сказать, в политическую игру детей. Вы всё-таки...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Коллега, не забывайте, что мы не детей пытаемся включить в выборный процесс, а граждан Российской Федерации, которые в четырнадцать лет уже являются гражданами, получают паспорт, а с шестнадцати лет обладают ограниченными правами. И они-то, во всяком случае, обладают большей независимостью в своём выборе и незашоренностью ума, они могут осознанно делать выбор, без всяких указаний начальника или ещё кого-то. Ну, не убедил — в следующий раз попробую как-то убедительней выступить. Я ещё раз говорю... Почему вы решили, что это переходный момент — сегодня тебе семнадцать, и ты ещё не созрел, а завтра тебе восемнадцать,

и ты уже созрел? А почему у нас тогда в армии, если пятьдесят лет — всё, давай гони с военной службы человека, потому что он дослужил до пятидесяти лет, а на гражданских должностях — до шестидесяти лет? У нас тогда сейчас половину депутатов, наверное, надо лишить полномочий, им уже больше шестидесяти лет — всё, что они здесь делают?

**Председательствующий.** Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Ещё один вопрос Сергею Владимировичу. Хотя Александр Петрович стоит и стоит на трибуне без работы...

**Председательствующий.** А он дисциплинированный человек, он знает, для чего стоит.

**Федоткин В. Н.** Сергей Владимирович, наверное, вы не будете отрицать тот факт, что выборов в России нет уже давно: цифры контрольные спускаются, а в день выборов они только оглашаются, и всё. В связи с этим такой концептуальный вопрос. Неужели вы считаете, что привлечение более молодых граждан страны к выборам всё-таки превратит выборы в реальность или хотя бы сделает их более честными? Я боюсь, не в этом проблема. Честных выборов ждать, к сожалению, не приходится. Ваша точка зрения?

**Иванов С. В.** Ну, коллега, мы немножко в другую плоскость заходим: честно — нечестно... Ещё раз говорю, давайте поступим так: пусть избиратели сами решают. Я ещё раз говорю: мы ведь не предлагаем, так скажем, малолетним гражданам России, то есть не достигшим восемнадцатилетнего возраста, предоставить право, например, быть избранными. Должны решать избиратели: если он умница, у него там семь пядей во лбу, инициативный и вполне заслуживает того, чтобы его поддержали, его избиратели поддержат, а если он просто так, по указанию какого-то органа выдвигается куда-то, конечно, за него никто голосовать не будет.

Насчёт честности или нечестности выборов. По крайней мере, наверное, будет сложнее манипулировать. Ещё раз говорю, такого избирателя трудно будет наказать, ведь его из школы-то не выгонишь в принципе.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Тоже вопрос Сергею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы отдаёте себе отчёт в том, что будет с нашей школой в случае принятия этого законопроекта? Школа сегодня и так претерпевает огромные реформы, один ЕГЭ только чего стоит! Президент даже вынужден был сказать, что все учебники по истории, особенно вопро-



сы, просто ужасающие. Так вы хотите школу заставить заниматься политикой.

Если вы думаете, что в шестнадцать лет школьники пойдут голосовать за ЛДПР, ошибаетесь. Сегодня благодаря административному ресурсу все учителя в "ЕДИНОЙ РОССИИ" шагают на выборы, поэтому, если надо будет, чтобы школьники ходили на выборы, учительница скажет: проголосуете за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — пятёрку получите, проголосуете за ЛДПР — двойку. Какая целесообразность в принятии этого закона? Если политическую культуру развивать, надо внеклассную работу как-то перестраивать, чтобы действительно они знали, что такое парламент, как выборы организованы и так далее, а в данной ситуации просто школа будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов отвечает.

**Иванов С. В.** У меня нет таких данных в принципе, что все учителя являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Наверное, слава богу, что такого на самом деле нет. Это во-первых.

Во-вторых, вы знаете, я в своё время тоже немного поработал учителем и скажу, что таким своим заявлением вы бросаете тень на учителей. Учитель, если он нормальный учитель, обязан ученика научить, как сделать правильный выбор, но ни в коем случае не давить на него и не говорить: пойдёшь за этого проголосуете — поставлю пятёрку, за этого — двойку поставлю. И кроме того, за такие вещи, так скажем, предусмотрена соответствующая ответственность. Я всё-таки думаю, что учителя у нас хорошие, и, учитывая ту жизнь, которую им устроило большинство, они наверняка будут агитировать совсем за другие партии.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** По шестнадцатилетнему возрасту у меня вопрос. Вы знаете, например, что у нас в шестнадцать лет люди, которые поступают в военные училища, получают оружие и поступают на действительную военную службу, выполняют караульные обязанности? Вот это как-то не соотносится.

Второй вопрос: как соотносится это с тем, что у нас Конституция не догма, её тоже надо в соответствие с требованиями времени приводить?

И третий вопрос. Вы ссылались на то, что у нас люди недееспособны в этом возрасте. А в фундаментальной науке, судя по ответам на вопросы, уровень сегодняшних шестнадцатилетних намного превышает, в разы превышает уровень восемнадцати-двадцатилетних десять — двадцать лет назад. Вот фундаментальная наука говорит одно, а эксперты комитета говорят, что они у нас недееспособны. Ну не надо обижать их!

**Председательствующий.** Вам вопрос, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, здесь наблюдается подмена понятий и неправильный посыл. Я начну не со слов депутата Рохмистрова, а со слов автора законопроекта. Вот он только что сказал, заявил, что мы — заметьте, я дословно, наверное, воспроизведу его слова — пытаемся не детей включить в избирательный процесс, а граждан. Но, уважаемые коллеги, у нас есть и граждане недееспособные (недееспособный, но он гражданин), есть граждане несовершеннолетние, ограниченно дееспособные, есть и больные, есть и осуждённые, и какие угодно, которые вообще не голосуют никак. Поэтому это совершенно несовместимо.

А если уже говорить... Я ещё раз повторю: вот, смотрите, пункт 1 статьи 54 Семейного кодекса, его никто сегодня не оспаривает. В нём о чём говорится? О том, что ребёнок имеет право на воспитание своими родителями, а ребёнком признаётся лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет. То есть вы говорите, что даже если его призвали в армию... Его не призывают в армию. Даже если его и считают военнослужащим — скажем, курсант или суворовец, — это не тот военнослужащий, он всё равно в ограниченной степени военнослужащий, потому что по нашему закону он даже не имеет права на заключение контракта на прохождение службы. У него совершенно другие режимы ответственности, на него возложены другие обязанности, и он совершенно... Не то что, мы говорим, набранный по призыву не может оказаться в горячей точке, такой точно не может оказаться в горячей точке!

Поэтому давайте не сводить воедино то, что сегодня законом разделено на две части: совершеннолетний дееспособный и ребёнок, несовершеннолетний ограниченно дееспособный.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы все.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Я вижу, есть желание выступить у Владимира Вольфовича, больше рук не вижу. А, Рохмистров. Два выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение: по одному от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот предлагают проголосовать. Кто за то, чтобы дать возможность выступить по одному представителю от фракции?

Включите режим голосования.

Мы исходим из того, что позицию фракции изложит представитель партии.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 99,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Жириновский, пожалуйста, вам слово.

**Жириновский В. В.** Здесь вы не правы, Олег Викторович. Мы от фракции даём слово тогда, когда есть человек десять желающих выступить, — тогда мы даём возможность выступить по одному от фракции, и действительно по одному от фракции выступают, но если всего два депутата, нелогично выводить их на параметр фракции.

Вот такой же страх и перед молодым поколением. Против этого выступали "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ. Почему? Ведь дело не в том, созрели ли молодые люди в шестнадцать лет голосовать, в семнадцать и так далее, дело в том, что вы им не доверяете — думаете, они за вас голосовать не будут. Вот подноготная! За КПРФ не будут голосовать, потому что их родители обожглись и дети прекрасно знают, как жила их семья при советской власти. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" боится, потому что молодёжь всегда оппозиционна. Она всегда оппозиционна! Вспомните молодых декабристов — это были молодые офицеры русской армии, а более зрелые в большинстве своём были за царя. Поэтому страх, что эти два миллиона... даже если из них пойдёт голосовать половина, то целый миллион голосов не уйдёт в пользу КПРФ или "ЕДИНОЙ РОССИИ". КПРФ — это оппозиционная партия, казалось бы, должны поддержать. Вы же всё говорите, что на молодёжь делаете ставку, а при голосовании по этому законопроекту вы показываете, что прекрасно знаете: молодёжь за вами не пойдёт.

Смысл закона в том, чтобы дать возможность молодёжи быстрее осознать себя гражданами. Мы им вручаем паспорт наш российский в четырнадцать лет. Что же мы им голову морочим?! Четыре года он ограничен в правах, хотя уже имеет паспорт. Он уже может выехать за границу самостоятельно, у него есть паспорт, на работу он идёт, курсантами принимают их и вручают им оружие, из которого они могут стрелять. Если бы вы мне сказали, что шестнадцатилетние уходят в караул без патронов, а вот только с восемнадцати лет им дают патроны — этого нет, все курсанты одинаковы. Мы бросаем их на учения, доверяем любую военную технику, с парашютом они прыгать могут, наконец, они изучают разные дисциплины. Как же они

могут историю страны изучать в шестнадцать лет?! Мы же считаем, что они ещё недоумки, они же ничего не поймут!

Вспомните, при советской власти были объявления: фильм не разрешается смотреть детям до шестнадцати лет. Значит, тогда ещё, при советской власти, понимали, что в шестнадцать лет он уже всё понимает и может смотреть фильм. Это тогда, пятьдесят лет назад, была такая установка, а мы специально прорывались на эти фильмы: раз вы нам запрещаете до шестнадцати, мы специально пойдём смотреть. Если бы этой надписи не было, что до шестнадцати лет воспрещается, мы бы мимо кинотеатра прошли, но вы нас заставляли: "Ах, вы нам запрещаете? Мы посмотрим, что вы нам там запрещаете!.."

Ни в коем случае нельзя уповать на то, что якобы эти люди не в состоянии сделать правильный выбор. Слушайте, столько больных людей, прикованных к постели, которые уже деградировали из-за болезни в шестьдесят, в семьдесят, в восемьдесят лет, очень много заболеваний, но человек имеет право голосовать. Вот он голосует за какую-то партию, и всё, а при чём здесь его возраст? Мы же не говорим о совсем малолетних, мы говорим о тех, кто уже активно участвует в жизни. Мы разрешаем им вступать в брак, принимая дополнительное решение, хотя во многих странах мира резко понижен возраст вступления в брак. Вступать в брак должны тогда, когда в состоянии девушка забеременеть, и если она забеременела — значит, пускай вступает в брак, а мы говорим: подожди. А что, ребёнок, которым она беременна, тоже подождёт?

Отказ в принятии закона — это в чистом виде страх перед молодым поколением. У них сегодня столько информации! Это дети, которые уже всё знают, потому что они пользуются Интернетом, телевидением, их не оторвать от телевизора, сегодня столько программ, и они хорошо разбираются, а вы говорите: нет, пускай подождут. Взгляды политические формируются в семье: ребята с детства слышат, как родители осуждают власть, с детства это слышат, они прекрасно знают, кто виноват и в чём причины. Как раз, если мы хотим увеличить количество голосующих, мы и должны понизить возрастной барьер. Если шестнадцатилетний подросток пойдёт на выборы, бабушке будет неудобно, отцу, брату старшему: он, шестнадцатилетний, пошёл на выборы, он хочет быть там, а члены семьи не хотят идти голосовать. И между ними споры будут проходить. Когда мы дадим право участвовать в шестнадцать лет, в семнадцать, они будут спорить. Очень часто в семье разные позиции, отец — за одну партию, мать, бабушки, другие члены семьи — за другую. Это хорошо, не должно быть здесь единообразия.

Не надо бояться нашей молодёжи. Мировая практика показывает: в трёх странах разрешено участвовать в выборах с шестнадцати лет. Что, иранские дети умнее русских детей? Мы им атомную станцию строим, они сами не в состоянии, но мы своим голосовать не разрешаем, а весь Иран голосует, шестнадцатилетние идут голосовать. Вот у них в июне выборы президента, и они пойдут.

Это недоверие к молодёжи. Ведь науку же двигают молодые! Если вы до тридцати лет ничего не сделали в науке — бесполезно, в спорте до двадцати лет если вы себя не проявили — всё уже, бесполезно. Самый хороший возраст — пятнадцать, шестнадцать, семнадцать лет. То есть мы им даём право влюбляться, и они влюбляются в основном в шестнадцать, семнадцать лет, после восемнадцати лет мы их загоняем в вузы, в казармы, и им уже не до этого. Все их лучшие чувства — в основном вот в эти годы, и они прекрасно разбираются... У нас много людей, которые не имеют высшего образования, — они как голосуют? Что, разве зрелый возраст позволяет делать правильный выбор? Нет. У нас был уже малограмотный руководитель — окончил три класса церковно-приходской школы и был руководителем всего государства. Чего тогда не сказали: ты малограмотный, чего тебя избирать первым секретарём ЦК КПСС? Ну, ничего, опыт его жизненный... Ну и какой опыт? Вот теперь миллионы русских измучены. Несовершеннолетней девочке, ученице 11-го класса, на Украине запретили участвовать в конкурсе на знание литературы: она по-русски читала "Евгения Онегина". Вот в семнадцать лет, ей нет восемнадцати, она хочет по-русски читать, не хочет, чтобы навязывали ей чужой язык. В Саратове, когда восемнадцатилетнюю девочку заставили на мобильник сфотографировать свой бюллетень, что она проголосовала за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", она расплакалась, не хотела голосовать. Это восемнадцатилетняя расплакалась, а сорокалетние не плакали, голосовали как хотели.

Именно у этого возраста наиболее правильное и острое восприятие: они чисты, их мозги ещё никто не успел запакостить, загрязнить. Это самое чистое поколение, они видят всё, что происходит, и могут выбрать, могут выбрать они — а мы их лишаем такого права. Но мы их не лишаем права вступать в криминальные группировки. У нас миллионы преступных группировок, в которых именно молодёжь, и втягиваются они туда в самом малолетнем возрасте. Двести тысяч малолетних преступников, они же уже стали преступниками, и государство проявило свою железную волю, лишив их свободы. Значит, свободы мы можем лишать начиная с четырнадцати лет, а на выборы нельзя идти? Ребёнка бросить за колючую проволоку

можно, всё, он уже созрел для этого, да? Как же так, он же ещё ребёнок! А мы говорим: нет, ты будешь сидеть. До десяти лет можем дать ему, если это было убийство.

Поэтому все доводы о том, что якобы они ещё не способны, мы полностью отменяем. А причина одна: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ прекрасно понимают, что чем моложе граждане России... они никогда не будут голосовать за эти две партии. Потому что на КПРФ обожглось старшее поколение, с которым они выросли, их родители, бабушки, дедушки. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна понять: всегда молодёжь оппозиционна власти. Поэтому её используют в "оранжевых революциях" и в Грузии, и в Киеве, и в Бишкеке. ХАМАС в основном молодёжь поддерживает, и они через выборы пришли к власти в Газе, части Палестины.

Поэтому не надо отвергать молодёжь. Мы их тогда заставляем быть пассивными, мы их толкаем к протестным акциям. Тогда они пойдут на футбол, фанаты будут громить магазины, машины. Греция — бунтовала молодёжь, Таиланд — бунтовала молодёжь. Потому что мы их сами отталкиваем, мы говорим: вы недоумки, вы ничего не понимаете. Они всё прекрасно понимают!

И вот ваша ненависть к ЛДПР.. Вы боитесь, что дополнительные голоса получит ЛДПР. А почему голосуют за ЛДПР? За честность, за открытость. Вот этого вы и боитесь!... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: нет желания принять участие в дискуссии? Докладчик настаивает на заключительном слове? Настаивает.

Пожалуйста, Иванов, заключительное слово.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в принципе я полностью согласен с Владимиром Вольфовичем: здесь, конечно, есть боязнь. Но тем не менее я хотел бы отметить некоторые вещи, те, которые в своём докладе упомянул представитель комитета. Вот, дескать, 54-я статья Гражданского кодекса: до восемнадцати лет он ещё считается ребёнком. Я всё-таки вам напоминаю, что статьи 21 и 27 того же кодекса говорят немножко о другом: о дееспособности гражданина, которая наступает с момента заключения брака, и об эмансипации, которая наступает с момента достижения возраста шестнадцати лет, если человек работает по трудовому контракту. Это первое.

Второе. Тут говорили о Конвенции ООН о правах ребёнка. Знаете, вы, товарищи из большинства, лучше бы взяли да запретили всё-таки рекламу пива, законопроект лежит и не

принимаются. Дурить, значит, молодёжи голову можно? Именно они на эту рекламу подсаживаются. А тут я никаких нарушений прав не вижу. И ни одно из государств, где с шестнадцати лет голосуют граждане, ещё не исключили из состава ООН. Если вам такие случаи, Александр Петрович, известны, я буду вам признателен, если вы мне про них расскажете.

Далее. Ещё раз говорю: в Конституции написано, что пользуются правами в полном объёме с восемнадцати лет, и мы с этим полностью согласны. Так мы и не предлагаем в полном объёме ему пользоваться с шестнадцати лет. Это дополнительное право, которое мы даём с шестнадцати лет, оно ни в коей мере не претендует на всеобъемлемость. Мы не говорим, что можно ему быть избранным с шестнадцати лет, мы не говорим, что он может в качестве кандидата участвовать в выборах депутатов Госдумы или президента, там тоже возрастной ценз есть, хотя, по моему глубокому убеждению, ещё раз говорю, если человек того достоин, пусть ему хоть тринадцать лет будет, за него граждане проголосуют, а если не достоин — значит, нет.

Следующий момент. Мы поступаем крайне нелогично: прекрасного специалиста, как старого пса, выгоняют из армии, если он негоден начальству, потому что он, так сказать, добрался до пятидесятилетнего рубежа. Особым распоряжением ему могут продлить срок службы до достижения им пятидесяти одного года, пятидесяти пяти лет и так далее. То же самое касается достигших шестидесятилетнего возраста на государственной службе, такая категория тоже есть. Нет здесь логики, уважаемые коллеги, просто-напросто нет.

Ещё раз говорю, что следующий законопроект, который мы внесём, будет о предоставлении права голосовать с семнадцати лет и об ограничении права тогда голосовать, может быть, с шестидесяти лет согласно ограничению, предусмотренному в гражданской службе, если вас это устроит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик? Не настаивает.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации"? Комитет против.

Включите режим голосования.

Напомню, что для прохождения законопроекта требуется две трети голосов.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Проект федерального конституционного закона отклонён.  
И ставится на голосование пункт 16 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу участия граждан, достигших возраста 16 лет, в выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и в проведении референдума", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что после 15-го и 16-го мы рассмотрим пункт 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Пётр Павлович Серков.

**Серков П. П.**, представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Многолетняя судебная статистика свидетельствует о том, что Верховный Суд Российской Федерации значительную часть гражданских дел по первой инстанции рассматривает с нарушением сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом. Анализ нарушений указанных сроков показывает, что основной причиной является то, что нормы ГПК, регулирующие сроки рассмотрения и разрешения дел, установлены без учёта характера гражданских дел, относящихся к подсудности Верховного Суда Российской Федерации. Так, статья 27 Гражданского процессуального кодекса относит к подсудности Верховного Суда, в частности, гражданские де-



ла об оспаривании нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации. Согласно статье 252 ГПК указанные дела должны рассматриваться в течение месяца со дня подачи заявления, однако практика показала, что рассмотреть их в месячный срок с соблюдением всех процессуальных прав лиц, участвующих в деле, практически невозможно. Причина в том, что данные дела характеризуются повышенной сложностью, они требуют большого объёма подготовительных действий для рассмотрения.

Кроме того, Верховным Судом согласно нормам главы 25 Гражданского процессуального кодекса рассматриваются в том числе дела об оспаривании приостановления или прекращения полномочий судей. В силу статьи 257 эти дела должны рассматриваться Верховным Судом в течение десяти дней, но фактически в десятидневный срок эти дела Верховный Суд также не может рассмотреть, поскольку он явно недостаточен, например для надлежащей подготовки дел о проверке законности решения квалификационной коллегии судей Сахалинской области.

Увеличение сроков рассмотрения дел для Верховного Суда до трёх месяцев и двух месяцев соответственно не повлечёт за собой нарушения прав граждан и организаций на рассмотрение дел в разумные сроки, а, напротив, будет способствовать более тщательной подготовке лиц, участвующих в деле и судах, к судебному разбирательству.

Прошу поддержать законодательную инициативу Верховного Суда.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска*

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Павлович, пока присаживайтесь.

С содокладом выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин. Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Суть законопроекта в увеличении сроков рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации дел об оспаривании нормативных правовых актов и решений, а также действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в том случае, если Вер-

ховный Суд рассматривает данные дела в качестве суда первой инстанции.

Действительно, сроки, которые были установлены для рассмотрения таких дел, не могут быть соблюдены Верховным Судом, потому что те дела, которые рассматриваются Верховным Судом в качестве суда первой инстанции, имеют, как правило, очень важное значение, они сложны, и подготовка к рассмотрению данных дел требует, во-первых, запрашивания дополнительной информации, а во-вторых, приглашения достаточно большого количества лиц, участвующих в деле, и зачастую эти лица едут через всю страну, о чём было сказано на примере Сахалинской области.

Таким образом, нарушения происходят в силу несовершенства норм Гражданского процессуального кодекса. Надо сказать, что данные изменения в Гражданский процессуальный кодекс были поддержаны правительством, Высшим Арбитражным Судом, ну и Верховным Судом, естественно, как инициатором данного законопроекта, Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, а также субъектами Российской Федерации, а именно семьюдесятью одним субъектом Российской Федерации.

Комитет также полагает, что предлагаемые изменения в Гражданский процессуальный кодекс необходимы, и рекомендует поддержать указанный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос — у депутата Локотя Анатолия Евгеньевича.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, такое ощущение, что мы идём на поводу у бюрократии, как бы узакониваем вот эту бюрократическую процедуру — увеличение сроков рассмотрения. А где гарантия, вообще говоря, что хватит трёх месяцев или двух месяцев?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, гарантией того, что сроки не будут нарушаться, станет практика, которую в дальнейшем можно будет обобщить и с которой можно будет ознакомиться. Тех дел, которые рассматриваются Верховным Судом в качестве суда первой инстанции, не так много, чуть более трёхсот, и сроки, в которые они сейчас рассматриваются, соответствуют тем срокам, которые предлагаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Иванова Сергея Владимировича.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данный законопроект представляет интерес, ну, я думаю, для всех депутатов, потому что это касается политических партий, поскольку у нас сейчас система поменялась и мы принимаем участие в выборах уже на партийной основе. Вопрос связан с изменением дня голосования.

Как вы знаете, у нас сейчас установлено два дня голосования, так скажем, общероссийских: первый — это второе воскресенье марта, а второй — в октябре. Но вот сейчас пройдут выборы 1 марта, потому что, если на второе воскресенье марта выпадает праздничный день — а я думаю, практически всегда будет так, — то выборы переносятся на первое, поэтому в первое воскресенье и выбираем. Смысл какой, уважаемые коллеги? Мы предлагаем перенести эту дату со 2 марта на второе воскресенье апреля. Обосновывается это очень просто. Ну, я надеюсь, что все вы принимали участие в выдвижении кандидатов, проведении партийных конференций, во всех мероприятиях, которые сопряжены с процедурой регистрации и участия в выборах, и процедуру эту вы прекрасно знаете. Она начинается не ранее чем за сто дней после объявления решения о проведении выборов и заканчивается не менее чем за восемьдесят дней, если это касается местного самоуправления, то есть период не очень большой получается. И здесь в первую очередь для нас, для участников процесса, для политических партий, возникает

сложность. Почему это касается первой даты? Потому что период выдвижения и регистрации кандидатов попадает как раз на предпраздничные и праздничные дни. Вы знаете, что в соответствии с законодательством 1, 2, 3, 4, 5 и 7 января у нас праздничные дни, а если эти дни попадают на выходные, то выходные на следующие дни переносятся. В итоге после Нового года у нас ну где-то десять дней нерабочих, а это именно тот период, когда должны проходить все необходимые процедуры, для того чтобы обеспечить выдвижение и регистрацию. На практике, когда объявили выборы, собирается центральный аппарат партии в Москве, даёт указание областной организации — неделя, допустим, проходит. Областная организация оповещает все свои региональные, районные отделения — ещё неделя проходит. Потом все собираются, проводят свои конференции, общие собрания на региональном уровне, на местном, собираются на областную конференцию. В итоге на это всё уходит много времени, практически дней двадцать. Это только для того, чтобы грамотно, оперативно собрать и провести собрания, чтобы не попасть под пристальное око избирательной комиссии, которая следит за тем, всё ли соблюдено, все ли формальности были выполнены, проходило ли тайное голосование, было ли обеспечено необходимое представительство и так далее. То есть для честной политической партии столько времени требуется, она укладывается именно в такие сроки. И в результате получается, что, после того как мы за двадцать дней провели партийные мероприятия, где были выдвинуты кандидаты, кандидатам нужно собрать энное количество необходимых документов — вы прекрасно знаете каких, — а это сопряжено с походами в налоговую инспекцию, с открытием счёта, а для кого-то со сбором подписей (залог сейчас, слава богу, отменили), и всё это нужно собрать и представить в избирательную комиссию. И получается, что на предпраздничные дни, когда многие организации работают, так скажем, в таком расслабленном режиме, по полдня, и на послепраздничные дни как раз попадает этот период выдвижения.

Это действительно просто технический закон, который позволит нам, участникам политического процесса, всем политическим партиям, обходить эти вещи. Если мы перенесём на апрель дату голосования, то таких сложностей у нас не возникнет. Кроме того, всё-таки в апреле теплее, чем в марте, и для проведения выборного процесса, для агитации и для наших граждан это более удобно.

Кстати, вы знаете, коллеги, вот что показательно. Конечно, никто не требовал официального заключения, но тем не менее на все четыре законопроекта, которые я сегодня имею честь

вам доложить, были получены официальный отзыв или заключение правительства, что ещё раз подтверждает, что, к сожалению, Государственная Дума в этом плане не совсем самостоятельна. И к сожалению, опять же мнение комитета по всем позициям совпадает с позицией правительства.

Как отрицательный момент было отмечено то, что, например, Архангельская и Вологодская области считают, что если с марта на апрель перенести, то, поскольку в некоторых районах у них дорог нет, если в марте ещё на санях, на вездеходе доехать можно, чтобы проголосовать, в апреле уже это сделать будет невозможно. Я думаю, что это не очень серьёзный повод для того, чтобы не принимать.

Ещё раз говорю, это просто технический закон, разработанный в целях улучшения для нас с вами, для граждан нашей страны процедуры участия в выборах. Я думаю, что здесь и от правительства ничего абсолютно не требовалось, но даже по этому поводу оно сочло необходимым свой официальный отзыв прислать.

Я предлагаю поддержать и хотя бы этой малостью просто-напросто показать, что парламент не всегда делает так, как ему скажет правительство. В противном случае получается, что это не партия власти, а партия у власти, для власти, при власти — выбирайте любой вариант. Даже здесь нельзя сказать: ребята, дайте мы сами хоть в этом вопросе наведём порядок — это наша прерогатива. А то нам сегодня рассказывали, для чего у нас ГЛОНАСС, оказывается, существует: миллионы, миллиарды вбухали, для того чтобы наблюдать, как у нас общественный транспорт ходит. Это не государственная политика!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от комитета — Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Принимая ещё в 2005 году федеральный закон о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации, установивший единый день голосования, мы с вами отнесли это решение, заметьте, к концептуальной инновации, поэтому при рассмотрении представленного сегодня законопроекта нет никакой необходимости, а уж тем более целесообразности проводить какие-то правовые исследования, анализ, сравнивать и говорить о соответствии другим законам.

С юридико-технической стороны рассматриваемый сегодня законопроект весьма прост: предлагается перенести день го-

лосования на выборах со второго воскресенья марта на второе воскресенье апреля. Мотивируется это тем, что, по расчётам автора законопроекта, период выдвижения кандидатов включает в себя предновогоднюю и посленовогоднюю недели и это якобы сокращает на десять дней период выдвижения кандидатов, создаёт трудности в оформлении необходимых документов и формировании избирательного фонда. В обоснование своего предложения автор привёл и расчёты по двум вариантам дат проведения выборов. А мы предлагаем ответить на вопрос: а принципиально ли вот это всё?

Итак, если решение о назначении выборов принято за сто дней до дня голосования, а второе воскресенье марта приходится на 8, 9, 10 или 11 марта, то сокращения сроков выдвижения вообще не будет, так как период выдвижения кандидатов будет заканчиваться 27—31 декабря. Сокращение сроков может быть только в случае, если решение о назначении выборов принято за девяносто дней до дня голосования, а второе воскресенье марта приходится на 12, 13 или 14 марта. Но такая ситуация, как мы знаем, в жизни может возникать только один раз в пять лет. В остальных случаях сокращение периода выдвижения кандидатов за счёт нерабочих праздничных дней не является существенным.

Кроме того, практика выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и выборов в органы местного самоуправления, которые были проведены и в 2006, и в 2007 годах, показала, что участники избирательного процесса не столкнулись с непреодолимыми преградами в связи с тем, что часть периода избирательной кампании совпала по времени с нерабочими праздничными днями.

Следует отметить, что и режим работы избирательных комиссий определяется законодательно установленными процедурой и сроками представления документов кандидатами и избирательными объединениями вне привязки к выходным и праздничным дням. Да и вполне очевиден ещё и тот факт, что исходя из смысла действующего закона орган, уполномоченный назначать соответствующие выборы, будет также учитывать наличие нерабочих праздничных дней и выберет оптимальную дату принятия решения о назначении выборов в пределах интервала от "не ранее чем" до "не позднее чем".

Не следует нам забывать и о том, что закон гарантирует избирательным объединениям и кандидатам своевременное проведение всех необходимых действий. Здесь я говорю о статье 1 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", где указано, что не

только федеральными законами, но и законами субъектов могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме, дополняющие гарантии, установленные настоящим законом.

И вот исходя из изложенного, уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Есть ли у коллег вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

По ведению — депутат Яхихажиев Саид Кожалович. Пожалуйста.

**Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, по вопросу 14 Зырянов, Яхихажиев, Дедов и Никонов голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Так, Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Петрович, ну, вот докладчик в своём выступлении совершенно конкретно всё посчитал по датам, числам и минутам и сказал, что в девяноста процентах случаев орган принимает решение о назначении даты проведения выборов таким образом, что пик сбора документов для подачи их в избирательную комиссию приходится на январские каникулы. Все мы знаем: десять дней праздников плюс выходные, пока все раскошегарятся — 15 января. Ну скажите конкретно, как кандидату получить справку с места работы, необходимую для представления в избирательную комиссию, в период с 30 декабря по 15 января, если никто не работает? Таким образом, мы автоматически отодвигаем возможность для избирательных объединений начать избирательную кампанию на февраль, то есть для работы фактически остаётся всего один месяц.

**Москалец А. П.** Уважаемый Игорь Владимирович, вот вы говорите "пик сбора", то есть вводите это в режим некой чрезвычайной ситуации. А что тут особенного? Мы знаем, когда будут выборы, законом это определено, и если та или иная политическая партия нормальным образом структурирована, надлежаще организована, то я не вижу никаких проблем, она справится и в эти сроки. Но я же говорил ещё и о другом — о том, что те органы, которые назначают те или иные выборы, учитывают, как правило, и мы видим это на практике, вот эти предпраздничные и праздничные дни, а субъекты Российской Фе-

дерации вправе ещё и дополнить вот эти гарантии, как я сказал, ссылаясь на статью 1 соответствующего закона.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не знаю, куда исчезла. Передумали, значит, выступать.

**Иванов С. В.** Александр Петрович, вот вопрос такого плана. Вы говорите, что избирательная комиссия, проводя выборы, устанавливает дату этой процедуры вне привязки к выходным и праздничным дням. Я с этим полностью согласен. То есть вы хотите сказать, что при назначении и проведении выборов избирательная комиссия может заставить налоговую работать в выходной день, ту организацию, где работает кандидат, так получается?

**Москалец А. П.** Что-то, уважаемые коллеги, мы как-то привыкли растягивать избирательную кампанию, тратя на неё как можно больше времени. Ну давайте возьмём хотя бы такой пример. Вот недавно в России Церковь избрала нового патриарха. Они ведь вообще никакой избирательной кампании-то не проводили, организованно, нормально провели выборы и решили все вопросы, проблем никаких тут нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Я прошу извинить, Сергей Владимирович, но при всей интересности ваших законов, неужели вы так наивно верите, что они что-нибудь изменят? Ну действительно, если как патриарха выбирать, то проще, дешевле будет. Нет выборов — и не будет выборов, к сожалению, если так уж говорить. Я вот сколько ни выступал, нигде, ни в одной аудитории о переносе даты выборов вопросы не задавали. Вот цены волнуют всех и то, что сегодня мы обсуждали: в армии нечем воевать, скоро палкой будут воевать, ребят бросаем даже без автоматов. Волнует и то, что нам не дали вопросы задать. Уважаемый Сергей Владимирович, неужели вы думаете, что принятие этого закона что-то изменит в нашей стране? В положительную сторону, я имею в виду.

**Председательствующий.** Микрофон включите депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Да, уважаемый коллега, я уверен, что с принятием данного закона начнётся процесс демократизации России. Сначала фракция большинства проголосует против мнения правительства в этом маленьком вопросе, потом она проголосует за то, чтобы было чем воевать, а не палкой, как вы говорите, и так далее, и тому подобное. И в итоге мы наконец-то



даже патриарха будем выбирать так, как положено, а не назначать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Насчёт демократизации у меня большие сомнения, тем более в качестве первого шага. Но всё-таки, Александр Петрович, откровенно говоря, резон есть в том, что говорил депутат Иванов. Те, кто практически занимался выборами, действительно подтвердят, как сложен подготовительный период, именно первая декада, когда структуры не работают в новогодние каникулы, поэтому резон здесь абсолютно точно есть. Я отдаю себе отчёт, что это вопрос прежде всего для оппозиции, это актуально для нас, для тех, кто не использует административный ресурс. Вы, я думаю, действительно этих проблем так остро не чувствуете. Но вопрос заключается в следующем. Я думаю, эту проблему можно было решить так, чтобы в конце концов подкорректировать новогодние каникулы. То есть тут или так, или так к этой проблеме можно подойти. Я-то надеюсь втайне, что этот вопрос будет решён и новогодние каникулы будут скорректированы в сторону уменьшения... (*Микрофон отключён.*)

**Москалец А. П.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы говорите о том, что в данном законопроекте есть резон. Я бы, может, тоже поддержал эту идею, но вот обычно ваш коллега депутат Федоткин спрашивает у докладчика: а скажите, как субъекты отозвались на тот или иной законопроект? Докладываю: у нас менее 10 процентов субъектов откликнулись на этот законопроект, и то их позиции неоднозначны. То есть в принципе тех, кто на месте решает эти вопросы, такое законодательное предложение не заинтересовало. Вот вам ответ насчёт резона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров по ведению.

**Рохмистров М. С.** Любовь Константиновна, я записывался на вопрос, но как-то запись пропала, видимо, произошёл компьютерный сбой. У меня вопрос.

Александр Петрович, основным аргументом от имени комитета у вас прозвучало, что...

**Председательствующий.** Знаете, Максим Станиславович, список передо мной, вы не записывались.

Отключите, пожалуйста, микрофон.

**Рохмистров М. С.** Я записывался, но запись у меня... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одиннадцать, но в этом списке нет Рохмистрова: Лебедев, Володин, Зиновьев, Иванов, Лисицын, Комаров, Серебров, Шиманов, Федоткин, Климов, Локоть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Они передумали выступать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Из президиума это делать невозможно.

Покажите список записавшихся на выступления.

Так, трое. Как поступим, коллеги?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции? По времени сколько дадим?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** До пяти минут — предложение Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Кто за её предложение? Прошу проголосовать. По одному от фракции, до пяти минут. Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 50 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	95,4 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . .	3,9 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	304 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Федоткин. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы с вами пришли в Думу добровольно решать государственные вопросы. Почему всё время президиум затыкает рот депутатам? Есть трое — дайте всем троим. Почему вы ограничиваете? Если вам не нужны другие депутаты, кроме как из "ЕДИНОЙ РОССИИ", так и скажите: "единороссы", оставайтесь, а остальные идите домой. Это системой стало — затыкание рта депутату!

**Председательствующий.** Отключите, пожалуйста, микрофон.

Дело в том, что такое предложение поступило из зала. Надо быть повнимательнее, господин Федоткин.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поднимите стенограмму и прочитайте от кого.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Любовь Константиновна, как вы становитесь ведущей, сразу идёт уменьшение возможности выступать. Вот когда Олег Викторович или другие — нормально.

**Председательствующий.** Большая повестка, а осталось работать час.

**Жириновский В. В.** Ну и что, что повестка? Это наши главные демократические законы!

Я по сути закона. Из Вологодской и Архангельской областей были отрицательные отзывы: якобы плохая погода в апреле. Так в феврале у нас совсем плохая погода по всей стране — пурга и минус 40, минус 30, минус 20, и ещё горят дома каждый день. Это, конечно, не основание для того, чтобы отказывать в принятии закона, но можно вообще сделать лучше: один день голосования в году — в октябре, первое воскресенье октября каждого года. Мы два раза в год треть страны заставляем работать в стрессовом режиме! Мы же не просто так выдумываем, что надо изменить законодательство, — ведь мы же сталкиваемся с трудностями, когда выпадают новогодние праздники. Постоянно избиркомы мешают своевременной регистрации, ссылаясь именно на то, что вовремя не представили документы, или придираются к документам и приходится снова получать справки. Вот сейчас судебное дело у нас в Пермском краевом суде: юноша взял справку, что он студент 4 курса, — нет, сказали, вы неправильно указали место работы. Что он должен делать — снова идти получать какой-то документ? Он студент, и справка есть.

То есть здесь вопрос в том, что все избиркомы, большинство, — у "ЕДИНОЙ РОССИИ". В этом зале тоже у вас большинство. Отзывы дают законодательные собрания всех регионов — и там у вас большинство. Поэтому не надо ссылаться на то, что это позиция субъектов Федерации, — это позиция вашей партии: мешать другим партиям нормально участвовать в выборах.

Ну если просят депутаты, давайте изменим сроки и порядок, чтобы всё это проходило в более спокойном режиме, почему бы здесь не пойти навстречу? Давайте уберём зимой и весной, давайте осенью делать! Сентябрь — прекрасный месяц: ещё все дороги проходимые и нехолодно. Всё равно не хотите, потому что вам выгодны препятствия! И сейчас ЛДПР задолжали во всех краях. Вот именно сейчас в Архангельске милиция стоит и не выпускает наш тираж газеты. Какие сроки кто нарушает? У нас сроки на агитацию, но ещё три дня можно агитировать, а архангельская милиция второй тираж арестовывает уже! И часть депутатов мы вывезли в Москву из Ненецкого автономного округа, чтобы оградить их жизнь от опасности.

Кто мешает? Местные избиркомы, местные губернаторы, прокуратура и милиция. Мы же из этого исходим! Что же вы думаете, мы будем вносить закон, чтобы какие-то сроки поменять просто так? И представитель комитета должен из этого исходить. Мы же депутаты, и мы просим изменить сроки проведения голосования — что здесь кому мешает? Кто-то говорит, что избиратели этот вопрос не поднимают, — конечно, у них другие вопросы, они даже не знают, что это можно поменять. А что, им будет легко идти сейчас вот, в марте, 1 марта, когда где-то будет холодно, а где-то уже растаяло всё? Время плохое выбрано! Самое плохое время в России — зима, начало весны. Так давайте тогда перенесём всё на тёплые дни — на начало осени, но и здесь вы же не пойдёте навстречу! Уже все скажут, что да, хорошее время — первое воскресенье октября, и всё равно не пойдёте нам навстречу! Мы принимаем нацпроекты по здоровью, а сами гробим здоровье: сколько людей падает, спотыкается — сколько везде. Февраль — самый жуткий месяц в нашей стране, но нет, вот упорство — ни в коем случае не идти навстречу оппозиции!

Конечно, надо принимать законы об оппозиции — глава государства настроен положительно, — и там всё это оговорить. Мы же ничего не можем сделать! Вы заставляете нас жить в стрессовом состоянии: ни одного процедурного вопроса, ни один закон... Денег не надо, ничего не надо, только перенести дату голосования — нет, не будем переносить. Ведь новогодние дни всё перекрывают, и сколько у нас сейчас судебных дел в связи с тем, что открыли счёт позже. Да банк не работал, и мы открыли счёт позже, когда заработал банк, — нет, говорят, вы открыли позже, всё, вы нарушили положение об открытии счетов. Или: написано у комиссии "открывается счёт избирательного фонда", мы так и указали — нет, говорят, укажите, что это избирательное объединение. Ну как угодно вы выворачиваете, мешаете, трамбуete везде! Прокуроры на вашей стороне и милиция! Ну что это за выборы?! Это позор!

Неужели вам приятно будет, "ЕДИНОЙ РОССИИ", получить липовые результаты 1 марта? Посмотрите опросы общественного мнения: 17 процентов вам дают! 17 процентов — вот ваш рейтинг реальный! А вы 1 марта объявите: 60, 65 процентов, а кое-где уже семьдесят — готовые протоколы подписаны в некоторых республиках Кавказа или Поволжья. Об этом же идёт речь! Ну какой смысл-то?! Неужели вам самим приятны фальшивые результаты? И силовая составляющая на выборах, и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

Я хочу во всём практически согласиться с Владимиром Вольфовичем Жириновским, потому что я взяла слово для того, чтобы сказать, что существует закон "О выборах...", где очень чётко прописаны сроки проведения всех этапов выборов. Избирательные комиссии на местах вынуждены эти сроки нарушать и сокращать, потому что первый банковский день у нас... в этом году он выпал на 11 января, обычно это бывает 13 января — это день, когда можно открыть расчётный счёт. Для того чтобы открыть расчётный счёт, нужно представить целую пачку документов. Для того чтобы собрать эти документы, надо, чтобы предприятия, организации работали и эти документы выдали всем. Поэтому мы считаем, что это нарушение наших прав — наших избирательных объединений и наших кандидатов, — что происходит прямое нарушение закона о гарантиях избирательных прав граждан, и наша фракция будет голосовать за то, чтобы эти нормы были изменены, были изменены сроки выборов в части их продления.

Здесь говорилось о совести, как бы о том, что вам приятно, неприятно... Владимир Вольфович, вы же понимаете, что дело не в приятности или неприятности. Мы с вами имеем дело с машиной, которая не желает выполнять основные нормальные демократические законы, не только общемировые или там европейские демократические законы, но даже собственное законодательство у нас в Российской Федерации нарушается. И нарушается оно в том числе избирательными комиссиями и администрациями тех областей, где проходят выборы. Банки не желают работать тогда, когда нужно нам, суды не принимают дела в выходные дни, и, несмотря на многочисленные заявления администраций о том, что суды обязаны это делать, они этого не делают. И у нас нет никаких механизмов влияния на них, к сожалению, потому что судиться с судом из-за того, что суд не рассмотрел дело в выходной день, — это тоже глупо. Поэтому я призываю депутатов проголосовать за изменение сроков проведения выборов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика?

Включите микрофон Сергею Владимировичу Иванову.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, здесь надо понимать, что в принципе, когда мы с вами принимаем какие-то профильные законопроекты, мы проводим обсуждение с теми, кого это затрагивает: производителями, крестьянами, учёными и так далее. То

есть здесь, мне кажется, Александр Петрович, неуместно ссылаться на то, что одиннадцать субъектов заинтересовалось. Вот если бы вы по политическим партиям данный законопроект разослали, они бы вам дали совершенно другое заключение. Это первое.

И второе, уважаемые коллеги. Вы просто на пальцах посчитайте, если проводить все процедуры: принимает центральный аппарат решение, через неделю должны собраться в области, как минимум через неделю должны собраться в районах (это уже двадцать один день), через неделю они должны приехать на конференцию, у себя провести, — получается, мы месяц теряем только на то, чтобы просто выдвинуть кандидатов, понимаете? Если они у вас заготовлены и уже там всё собрано, тогда, конечно, вам беспокоиться не о чем. Но мы-то стараемся всё делать так, чтобы это было действительно нормально, честно. Поэтому в этом плане могли бы просто, ну, я не знаю, в качестве широкого жеста взять да и поддержать.

**Председательствующий.** Александр Петрович, не желаете высказаться? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект совсем простой. Мы очень деликатно, аккуратно, ни на кого не наезжая и не ущемляя ничьих прав, предлагаем часть пятую статьи 51 изложить в следующей редакции: "Зарегистрированный кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума вправе отказаться от участия в совместном агитационном мероприятии. Отказ от участия в совместном агитационном мероприятии влечёт за собой утрату права на размеще-

ние предвыборных агитационных материалов... в государственных и муниципальных организациях телерадиовещания на бесплатной основе". То есть в принципе всё просто, да?

Что этот законопроект подразумевает? (Я коротко, чтобы вас не утомлять.) Как вы знаете, у нас проводятся выборы, референдумы не проводятся и, наверное, уже не будут проводиться, к сожалению. Но тем не менее в связи с выборами все органы власти предоставляют нам, участникам выборного процесса, эфирное время и печатные площади. Как вы знаете, не менее половины этого времени должно быть отведено для участия в совместных агитационных мероприятиях. Заметьте, что всё это оплачивается из кармана налогоплательщиков, поэтому наши граждане в принципе имеют право поглядеть на то, что из себя представляют кандидаты и политические партии, которые принимают участие в политическом процессе.

На практике же происходит диаметрально противоположное. Вот врачи здесь сидят, они уже давным-давно ругаются по поводу рекламы лекарств. Идёт массированная кампания: выпей таблетку — и всё пройдёт моментально, горло не болит, можно идти на работу, ловить рыбу и так далее. Ясно, что это реклама, что на самом деле это далеко не так, но тем не менее идёт зомбирование покупателя. То же самое происходит и во время политической кампании. Некоторые политические партии — вы, наверное, знаете эти партии — отказываются от участия в политических дебатах, хотя, заметьте, на это отведена половина эфирного времени, не менее половины. С учётом того, что столько же эфирного времени они ещё покупают, идёт оголтелое зомбирование уже не покупателя, а избирателя, то есть, не видя в лицо, кто там и что, они читают только один лозунг.

Я вот — дело прошлое, как говорится, — приведу пример ещё с того созыва в Благовещенске. Партия пенсионеров: "Мы вернём вам вклады". Как вернёте, за счёт чего? Но весь Благовещенск, точнее, вся Амурская область была оклеена этими плакатами: "Мы вернём вам вклады", "Мы повысим вам пенсии". И вы знаете, они представляли своих избирателей (если они могут считаться их избирателями) в парламенте, причём, разумеется, ни пенсии не подняли, ни сбережения не вернули. Но избиратели-то в принципе могли спросить: ребята, а вы каким макаром, вообще, собираетесь это сделать? Но такой возможности им не было предоставлено. Поэтому мы, так сказать, аккуратноненько говорим: ребята, не хотите участвовать — ваше право (и в законе это было и есть), не участвуйте, но тогда, извините, не стоит на это тратить бесплатное эфирное время и избирателю, извините за непарламентское выражение, вешать

лапшу на уши. Вот этого делать не надо, тем более что если, допустим, в законе о выборах депутатов это время не предоставляется той партии, которая отказалась от участия в дебатах, то по закону о выборах президента вы можете отказаться от участия в совместных агитационных мероприятиях, и это время вам переходит для ваших же роликов, то есть ваших агитационных материалов, и вы с тем же успехом продолжаете рассказывать, что сейчас здесь будет Кувейт, доллары потекут рекой, учителя будут ездить на "лексусах", а дворники будут работать только с применением маленькой такой техники, которую нам японцы поставят. Понимаете, что получается?!

Что же пишет комитет в своём заключении? Дословно практически переписано из официального отзыва правительства: согласно пункту 1 статьи 48 ведение предвыборной агитации является правом кандидата... А мы что, отрицаем, что ли, что является правом? Хочешь — агитируй, хочешь — не агитируй, мы же не вмешиваемся — пожалуйста!

Далее идёт перл вообще, прошу минутку внимания. Вы знаете, мне всегда нравится, если комитет творчески подходит к составлению заключения, то есть красиво выворачивается. Это можно, это я понимаю, это действительно достойно уважения. Ну вот он пишет: "Предлагаемая мера ответственности, при которой кандидат, избирательное объединение или инициативная группа по проведению референдума, отказавшись от участия в совместном агитационном мероприятии, полностью лишаются права на размещение своих предвыборных агитационных материалов... вступает в противоречие с частью 1 статьи 50 федерального закона, устанавливающей, что государственные и муниципальные организации телерадиовещания... обязаны обеспечить равные условия..." То есть, следуя логике комитета, можно сделать вывод, что если мы ту партию, которая не хочет участвовать в предвыборных мероприятиях, лишим эфирного времени, то это будет как бы неравенство по отношению к телевизионным и радиокомпаниям, которые должны всех заставить прийти и поучаствовать. А вот по отношению к тем, кто участвует... согласно этой логике как раз телерадиокомпания, так сказать, должны бегать за вами, коллеги: нет уж, придите и поучаствуйте, потому что иначе это является нарушением. Вот логики никакой, Александр Петрович. Поработайте с аппаратом, кто пишет эти заключения!

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз говорю: очень рад, что это обсуждение наконец-то состоялось. Может быть, кто-то (мы потом посмотрим распечатку) всё-таки проявит гражданское мужество и проголосует за законопроект, потому что, честно говоря, у меня душа болит. Сначала Сурков выступает и го-



ворит, что все эти средства, которые мы восемь лет копили, в этом году уже полностью будут истрачены, потом выступает Дворкович и говорит, что повысят пошлины. Но как это икнётся населению, они ещё не просчитали: мало времени прошло. Сегодня нам коллеги тоже говорят: для чего мы огромные миллиарды вбухивали в наши спутники?

Вам не страшно за страну? Мне — страшно!

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, как вы знаете, в классическом понимании норма права состоит из правила поведения и санкции в случае нарушения этого правила. Об этом я сказал только потому, что в данной законодательной инициативе, по сути, сформирована именно норма права. Вот смотрите, краткое изложение таково: кандидат вправе отказаться от участия в агитационном мероприятии, но за отказ он лишается права на размещение агитационных материалов. И вот в связи с этим я предлагаю вначале разобраться во взаимодействии внутренних тезисов этого законодательного предложения. Вот даже исходя только из этого краткого текста можно выделить следующие права кандидатов: размещение агитационных материалов, участие в совместном агитационном мероприятии и право отказаться как от участия в таком мероприятии, так и от размещения агитационных материалов. И вот сразу отмечу: если это право, а не обязанность, то может ли в принципе быть ответственность за то, будет или не будет кандидат использовать своё право, и в какой мере — полностью или частично? Кому, вообще, какое дело до того, как я пользуюсь своими правами, если я при этом никак не затрагиваю прав, обязанностей, интересов других лиц?

При этом правовое провоцирование вывода кандидата в режим действий, которые кому-то кажутся нужными, это, я вам скажу, даже не злоупотребление правом, это разрушение того, к чему мы вообще стремимся, а мы стремимся к тому, чтобы каждый человек всё-таки реально стал самостоятельным субъектом права. Мы ведь знаем, что без этого и правового государства просто не может быть, его просто не будет. Да и какая уж тут самостоятельность, если без ущерба для себя ты не можешь выбрать форму поведения. По сути, нам предлагается одна из форм принуждения. Но ведь Конституция-то Российской Федерации в статье 29 прямо указывает, что никто — заметьте, никто — не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Конечно, есть люди,

у которых семь пятниц на неделе, но мы-то заботимся не только о них, мы ведь не особо запрещаем и им вести себя как им захочется. Но каждый гражданин имеет право свободно искать, получать, распространять информацию любым законным способом. И каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Но заметьте, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, это статья 17 действующей Конституции. Полагаю, и вы вполне согласитесь с тем, что свобода слова охватывает не только информацию и идеи, которые являются безобидными или благосклонными, так сказать, это может быть и неприятная, вызывающая беспокойство, даже шокирующая информация, но она не может носить оскорбительный характер и уж тем более переходить грань, отделяющую её от правонарушения.

Конечно, рассматриваемый сегодня вопрос имеет две стороны: это правовая сторона и политическая. Но мы-то ведь понимаем, что политик должен проявлять бóльшую терпимость к пристальному вниманию журналистов, всего общества к каждому его слову и действию, тем более что пределы допустимой критики в отношении политиков значительно шире, чем в отношении частных лиц.

И ещё должен отметить, что свобода политической дискуссии по своей природе не является абсолютной и свободная политическая конкуренция несколько не отменяет требований о соблюдении как буквы, так и духа закона. Ведь Российская Федерация — это демократическое государство, а демократия основывается на верховенстве, как мы знаем, закона и осуществлении прав человека. В демократическом государстве никто не может быть выше закона, все равны перед законом, ну а если это так...

Возвращаюсь к тому, с чего я начал содоклад, а начал я с определения данного законодательного предложения как нормы права. Вполне очевидно, что это законодательное предложение расширяет возможности и создаёт предпосылки для нарушения конституционных и международно-правовых принципов и одновременно создаёт неясную по своей природе ответственность, не определяя к тому же сами правила проведения этих совместных мероприятий.

Конечно, история права — мы с вами прекрасно знаем — свидетельствует о применении и такого подхода, при котором считалось, что тот, кто пользуется правом, ничьих интересов не ущемляет, то есть, по сути дела, это принцип безграничного осуществления прав. Но информирую вас, уважаемые коллеги, что этот принцип был выработан ещё в системе хотя и римско-

го права, но рабовладельческого периода, и поэтому мы должны понимать, что право, не ограниченное никакими рамками и не поставленное в известные пределы, фактически становится орудием произвола.

И поэтому, уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу записаться.

Покажите список.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Александр Петрович, спасибо, прекрасное, прекрасное выступление, благодарю вас за это выступление, но всё же ответьте на простой вопрос. Вам не кажется, что всё-таки есть резон в предложениях фракции, которые озвучил депутат Иванов, что на самом деле они более чем актуальны для современной России, для нашего избирательного права, учитывая, что действующая партия власти практически полностью игнорирует все демократические принципы в избирательных кампаниях, равенство и сама фактически демонстрирует неуважение к праву?

**Москалец А. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, у нас следом будет ещё... ну, это не альтернативный законопроект, но тема примерно одна и та же, только с разными вариантами механизмов и объёмов ответственности. Я тогда сейчас подумую и, полагаю, сумею дать вам ответ.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Александр Петрович, у меня вопрос. Вот каково ваше отношение к смыслу указа Петра I, в котором сказано: государственным людям говорить по ненаписанному, чтобы дурь каждого видна была? И вот когда у нас отказываются люди от ведения дебатов именно из-за того, что их могут во время этих дебатов спровоцировать говорить по ненаписанному и тогда народ, наверное, не поддержит, я думаю, что предусмотреть систему наказания — это было бы правильно. Надо, чтобы всё-таки приходили те люди, в которых народ уверен.

**Москалец А. П.** "The sun is up, the sky is blue. There's not a cloud to spoil the view".

**Председательствующий.** Bravo!

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Александр Петрович, вы для стенограммы переведите, а то как потом это всё в текст попадёт?

**Москалец А. П.** Это стихи Джона Леннона.

**Иванов С. В.** Я говорю: для стенограммы. Мне-то чего говорить?

Так вот, Александр Петрович, вы сослались на статью Конституции, в которой говорится, что каждый имеет право свободно получать и распространять информацию, так? Так, прекрасно. А вам не приходило в голову, что, допустим, никто не может быть принуждён к этому, не приходило в голову, что, отказываясь участвовать в дебатах, вы нас, избирателей, лишаете права получить информацию, то есть правду о вас узнать? Как это с Конституцией согласуется? Вы тут нам такую лекцию прочитали, правда, забыли упомянуть, что в моём законопроекте, вернее, в нашем написано, что мы не лишаем их права, а только на бесплатной основе времени лишаем.

**Москалец А. П.** Я совершенно не убеждён, что можно за несколько секунд или даже минут изложить какую-то позицию. Когда я готовился к сегодняшнему дню... да и вообще я стараюсь готовиться к каждому выступлению и, конечно, учитываю состояние фракционное, где находится автор, я читаю программу, устав партии. Не скрою, на программу и устав ЛДПР мне пришлось потратить вообще несколько часов, чтобы более-менее внимательно их изучить. И представьте себе, что вот это всё кто-то пытается донести выстрелом за одну секунду, — это просто невозможно. Дебаты пока что в том виде, как они построены, в некоторой степени профанирующие: реагируют на какие-то движения, как вы говорите, на зомбирование, точно так же, как дрессированные какие-то зверушки или змеи, которые реагируют только лишь на движение, а не на слово.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Петрович, у нас на выборах в областную Думу кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", все, и по партийным спискам тоже, отказывались от дебатов, на выборах в Госдуму — то же самое, полностью отказывались от дебатов, на выборах в Рязанский городской Совет "единороссы" единственные полностью отказались от дебатов. Может быть, вы нам откроете тайну, почему они всё время так боятся и отказываются от дебатов? Свою корпоративную тайну откройте нам.

**Москалец А. П.** Я не буду говорить о других, скажу о себе. Если бы мне предложили дебаты — нет вопросов. Но тогда пусть или Соловьёв, или другой ведущий установит правила поведения: чтобы на меня не кричали, чтобы меня не перебивали. Вот дали мне, скажем, две минуты, и я выступил, и другой тоже две минуты, и всех выслушали, — нет никаких вопросов.

А когда идёт полудрака... Вы знаете, я, вообще-то, человек самодлюбивый и себя уважаю, я, конечно, просто встану и уйду — зачем такие дебаты?

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я записывался, но что-то на этом заседании у нас нарушения какие-то. Я хотел бы вопрос тоже задать, можно?

**Председательствующий.** Задайте.

**Кашин Б. С.** Александр Петрович, вот по поводу того, что вы сейчас сказали. Ведь у вас во фракции большая власть, реальная, так неужели же, как говорится, опыт всех стран, где дебаты оказались возможны и успешны, не наводит вас на мысль, что надо вам поработать чуть-чуть и внести своё предложение, как их проводить? А то, что вы сейчас говорите, — это просто отговорка. Какова ваша реальная позиция по дебатам? Вот так бы я вопрос поставил.

**Москалец А. П.** Свою реальную позицию по дебатам я уже высказал и в содокладе, и в ответах, а если говорить о власти, то во всех фракциях власть одинаковая у нас в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Любовь Константиновна, у меня к вам претензии как к ведущей. У нас всё-таки российский парламент, и, когда депутат задаёт вопрос на государственном языке, хотелось бы услышать ответ на государственном языке Российской Федерации, а не на языке какой-либо другой страны. Поэтому у меня просьба к тому человеку, которому он задавался, чтобы ответ на мой вопрос всё-таки прозвучал на русском языке, на государственном языке Российской Федерации: у нас российский парламент, а не шоу!

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, вынужден тоже обратиться к вам по поводу метода двойных стандартов, который вы только что продемонстрировали. Коллега Кашин не успел записаться, но вы ему дали возможность задать вопрос. Коллега Рохмистров в предыдущий раз тоже не успел записаться — вы ему заткнули рот. У вас там есть волшебный листок, посмотрите в него: Кашин записывался? Или у вас разные подходы в зависимости от того, нравится вам человек или нет?

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, я принимаю вашу критику, но я то с вашей стороны, то со стороны

КПРФ постоянно получаю замечания за неправильное ведение. Я одинаково люблю вас всех, и тех, и других, уверяю вас, у меня нет любимчиков.

Коллеги, кто желает выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Ну вот, опять получается, что в нашей фракции сегодня почему-то кнопки не работают. Вот при мне Владимир Вольфович три раза тыкал в кнопку, и у меня кнопка сработала только с пятого раза, только когда я пять раз на неё нажал.

**Председательствующий.** И в качестве дополнения снова скажете, что виновата Любовь Константиновна, — без этого, ну, никак нельзя уже!

**Рохмистров М. С.** Нет, я этого не говорю. Я просто обращаюсь к службе: проверьте кнопки у фракции ЛДПР, чтобы у нас такого больше не происходило.

И по существу вопроса. Вот мы сегодня рассматриваем целый пакет законопроектов, который вносят депутаты фракции ЛДПР. И, я не знаю, большинство пользуется какой-то непонятной ситуацией, чтобы задавить все вопросы, связанные с оппозицией. Почему во всех других странах внимательно относятся к вопросам, которые поднимает оппозиция? Потому что рано или поздно в любых странах правящая партия переходит в оппозицию. Ну, это закон демократии — не может одна и та же партия постоянно, на протяжении долгого периода быть правящей. Только наша страна отличается тем, что у нас либо правящая партия самоуничтожается, либо происходит революция. Вот сегодняшнее поведение говорит о том, что используются все методы, вплоть до того, чтобы не давать депутатам высказаться: всего три выступающих и один вопрос от фракции, чтобы не прозвучали, не дай бог, какие-то дополнительные доводы. Вполне логичные законы, по которым элементарно соблюдаются права оппозиции на участие в выборах, ответственность за то, чтобы люди знали, кого они выбирают, сегодня не принимаются. Ну, такое ощущение, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последние дни живёт и хочет уйти, и не стать никогда... и не сохраниться как партия. Это нормальное демократическое движение, когда какое-то время политическая партия — правящая, а завтра переходит в оппозицию.

Поэтому думать надо в том числе и о себе, если мы всё-таки не хотим, чтобы смена власти в нашей стране происходила кровавым, революционным путём. Вот такое отношение к оппозиции говорит о том, что партия элементарно не видит своё будущее, поэтому и не поддерживаются простые законопроек-

ты, которые не имеют какого-то глобального характера, а связаны с тем, чтобы партии набрали там не 10, а 11 процентов, чтобы вовремя подали документы, чтобы их нельзя было снять с выборов по каким-то техническим причинам. Они всячески препятствуют принятию, и основной довод — никакой разницы нет, поэтому голосовать не будем. Ну вот не хочет человек, у него же есть право говорить или не говорить.

Если человек идёт в государственную власть выражать мнение людей, люди должны знать, кто будет выражать их мнение. И поэтому я считаю, что обязанность тех, кого выбирают, — участвовать в этих дебатах, чтобы люди знали, о чём человек думает, что он может сказать, как он будет представлять их интересы и как он будет оппонировать соперникам.

И за отказ мы предлагаем ввести лишь минимальную ответственность, чтобы человек, который в регионе идёт от какой-то партии, понимал, что если откажется от дебатов, то не сможет донести до людей свою программу и нанесёт ущерб всей партии. Это подтолкнёт людей к участию в дебатах. Собственно говоря, и вы лучше узнаете своих людей, тех, кого вы рекомендуете на какие-либо вакантные должности или в депутаты законодательных собраний. А то до смешного доходит, когда, бывает, рекомендуют какого-то человека, а через некоторое время с ужасом узнают, что он, оказывается, гражданин США, как рекомендовали, например, в Рязанской области на должность главы администрации, и опять он выдвинут "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". А если бы это вскрылось в рамках дебатов, а не через суды, тогда, может быть, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имела бы больше авторитета в той же самой Рязанской области. Поэтому здесь речь идёт не только о защите прав оппозиции, но в интересах правящей партии узнать лучше людей, которых выдвигает местная организация.

Просьба всё-таки поддержать, это в ваших же интересах, этот законопроект.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот тут говорили про авторитет "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Рязанской области. Я хочу это показать немножко с другой стороны.

В прежнем составе Государственной Думы был такой Николай Иванович Булаев, он сейчас Рособразование возглавляет. Я на протяжении полутора лет приглашал его к дебатам, в том числе в период подготовки к выборам в Государственную Думу: устно, письменно, один на один, через газету — постоянно, всегда он уходил от ответа и так и не пошёл на дебаты, будь то теледебаты или дебаты в любом дворце культуры.

На этих выборах список "ЕДИНОЙ РОССИИ" в нашем регионе, в Рязанской области, возглавлял министр сельского хозяйства Гордеев. Я его просил, уговаривал и официально, и запросы делал, и по телевидению приглашал, говорил: ну приходите, сядем поговорим, я спокойный депутат, не ругаюсь никогда по телевидению, вы свою позицию — я свою, друг другу будем задавать вопросы... Не пошёл категорически!

Вот сейчас наш коллега возглавляет областную организацию "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Фомин Аркадий Васильевич. С сентября его призываю тоже пойти на теледебаты: он позицию своей фракции защищать будет, я — своей, коммунистов, на виду у всех, все будут видеть, кто из нас всё-таки честнее и кто действительно выполняет свои обязательства перед избирателями.

Это стало системой. Причём, вы понимаете, они не уходят с телевидения, они на телевидении в десятки раз чаще появляются, чем КПРФ, ЛДПР и "Справедливая Россия", вместе взятые, но они как чёрт ладана боятся дебатов с нами и всеми правдами и неправдами уходят от этого.

В своём выступлении Александр Петрович Москалец говорил, что предложенные программы, закон, предложенный коллегой Ивановым, — это нарушение свободы слова. Да нет, дорогой мой, не свободу слова вы защищаете — вы защищаете свободу обмана избирателей. А если нет, то давайте на телевидении вместе выходить и дебатировать. Не пойдёте же вы, испугаетесь!

**Председательствующий.** Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

**Левичев Н. В.,** *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемые коллеги, как известно, в России есть свои "особенности национальной охоты", но, по всей видимости, есть и свои "особенности национальной политики". Я бы сказал, что это известный принцип: "два" пишем — "три" в уме.

Вот этот законопроект вроде бы о казённых словах — "совместные агитационные мероприятия", а на самом деле, конечно же, это законопроект о судьбе публичной политики в государстве, потому что речь идёт о формате, который во всём мире именуется, как уже было сказано, политическими дебатами. А попытки сузить публичное пространство воспроизводятся в нашей политической системе с пугающим постоянством. Вместе с тем антагонистические политические взгляды, которые разделяли бы на непримиримые лагеря одну семью или всё общество, в последнее время в России имели место, пожалуй, лишь во времена Гражданской войны.



Вот во Франции, например, никого открытый содержательный вербальный поединок не пугает и ни у кого не вызывает сомнений его необходимость. И хотя введённые во Франции в 1974 году дебаты между претендентами на пост президента не проводились в течение двенадцати лет, дебаты между Сеголен Руаяль и Николя Саркози смотрели двадцать миллионов телезрителей — столько же, сколько финал чемпионата мира по футболу.

А что у нас? Давайте задумаемся, от какого формата отказываются те, кто отказывается от совместных агитационных мероприятий. Это такой тип политического КВН в семь часов утра, когда вам говорят: "Владимир Вольфович, какая у вас стратегия развития сельского хозяйства? Тридцать секунд, время пошло". Ну, конечно, такие дебаты не могут запомниться телезрителям. Запоминается не обмен мнениями, а обмен стаканами сока. Вот на улице кого-то спросите, что запомнилось из дебатов? До сих пор, Владимир Вольфович, помнят этот незабываемый эпизод.

Какие отличия России от Франции? Ну, наверное, три варианта ответа. Первый: у нас другие зрители. Второй вариант: у нас другие политики. Третий вариант: у нас другое телевидение. Выбирайте тот ответ, который вам по вкусу.

В Америке за предвыборными дебатами наблюдали пятьдесят два миллиона человек и шесть миллионов вопросов прислали пользователи Интернета.

Я позволю себе всё-таки напомнить, что важнейшей миссией всех присутствующих в этом зале является укрепление демократии и демократических институтов в России. Дебаты в этом случае не только своеобразный контекст для включения населения в политическую жизнь, но прежде всего условия и залог возможной договороспособности, поиска компромисса между разными политическими силами. И если мы заявляем сегодня уже о необходимости строить нормальную партийно-демократическую систему, то давайте честно признаем, что нам нужна настоящая предвыборная борьба с настоящей состязательностью между различными взглядами и программами. А если мы культивируем так называемую управляемую демократию, тогда, безусловно, у доминирующей партии нет необходимости демонстрировать свою договороспособность, ей не надо внятно артикулировать свою позицию перед гражданами, ей не хочется прилагать даже самые минимальные усилия, чтобы убедить в своём интеллектуальном превосходстве и своих конкурентов, и избирателей. Дебаты для нашей политической системы — это цивилизованное испытание на прочность партий, политического лидера, политической программы.

Сам текст законопроекта без всяких поправок вызывает, безусловно, много нареканий, эвфемизмы типа "совместные агитационные мероприятия" будто бы специально созданы для того, чтобы скрыть суть проблемы. И мы, пожалуй, согласны с тем, что предлагаемая фракцией ЛДПР санкция за неучастие, вообще-то, выглядит драконовской мерой, нарушает принцип свободы дискуссии или отказа от неё, но таким законопроектом коллеги из ЛДПР, на мой взгляд, лишь привлекают внимание к традиции нашей жизни иметь такие законы, строгость которых компенсируется их невыполнением.

В конце концов, давайте трезво смотреть на вещи: вряд ли в ближайшее время мы станем свидетелями маленького чуда — принятия думским большинством любого закона, мешающего сложившейся практике политического доминирования за счёт административного ресурса. Так что, я думаю, проще сегодня спросить уважаемую Любовь Константиновну: готова ли ваша партия, Любовь Константиновна, играть на равных с другими участниками избирательного цикла или нет? Останется ли партия парламентского большинства партией молчаливого большинства, или всё-таки мы услышим её голос на открытых, публичных дебатах? Нам хватило бы, уверяю вас, и простого публичного обещания, чтобы не голосовать за данный законопроект, но коль скоро такого обещания мы, конечно, не услышим, наша фракция проголосует за законопроект — не за идею необходимости введения санкций за отказ от участия в дебатах (в конце концов, это действительно может быть личным выбором кандидатов), а за демократические нормы, за развитие партийно-политической системы, за повышение уровня политической культуры наших граждан, за взаимное уважение и здоровую конкурентную среду.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович. Отвечаю: с удовольствием выйду лично с вами на любые дебаты.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, вопрос, конечно, в принципе. Мы топим в частности данный законопроект. Мы говорим о технологиях: как проходят дебаты. Ну, Александр Петрович говорит, что, конечно, не каждому, вернее, никому не нравится, когда они в такой форме идут: по тридцать секунд, кто кого перекричит, да ещё с кулаками. Уважающий себя человек, конечно, на такие дебаты не пойдёт. Но это всё технологии. Это тоже можно, кстати, оговорить в законе либо в решениях специальных комиссий. Это технологии, а мы говорим о принципе. Принцип же заключается в том, что выборы — это всё-таки равенство, это соревновательность. А где же это равенство, где

эта соревновательность, когда у одной политической партии на вооружении такое мощное оружие, которое не бьётся ничем, — так называемый административный ресурс? Ну и попробуйте теперь с этим административным ресурсом каким-то образом справиться.

Совершенно свежий пример. Час назад должно было состояться выступление лидера нашей фракции в Брянске, где идёт избирательная кампания. Приезжает он в Дом культуры Брянского механического завода, старейшего завода, крупнейшего завода — тридцать тысяч рабочих. Договорились обо всём, объявления развесили по всему городу, и что в результате? Полторы тысячи человек на улице: запертые двери. Детишек выгнали, секции выгнали, всех выгнали из Дома культуры, лишь бы не проводилась встреча. На улице мороз, но тем не менее эта встреча состоялась, она проходила в течение часа. Вот что такое административный ресурс.

Вот в ложе сидят представители администрации. Вам час-то не нравится, что мы резко выступаем. А какую интонацию нужно найти, какие слова нужно найти, чтобы достучаться, убедить, что закон надо соблюдать, что закон одинаков для всех, что выборы — это равенство прежде всего возможностей политических партий и кандидатов? Можете рассматривать моё выступление как официальный протест сегодня в связи с событиями в Брянске. Кстати, поступив так с лидером, вы выразили своё отношение к партии КПРФ в целом, и, естественно, мы с этим смириться не можем.

Чем уравновесить вот этот административный ресурс? Естественно, только возможностью дебатировать, открыто вести дискуссию, публично, по правилам, честно, так, чтобы все видели, чтобы избиратель мог оценить возможность партии излагать свои взгляды, её идеологию и программу. А на сегодняшний день этого нет. Ну какая соревновательность, когда участвуют только кандидаты в президенты от оппозиции? Ну, тут говорилось уже о том, что в семь часов утра начинаются дебаты, а основному кандидату, представляющему партию власти, административный ресурс, — это не нужно. А зачем, когда много других информационных возможностей? Этот кандидат и так не сходит с экрана целыми днями!

Совершенно понятно, что к этому принципу — я уже даже не о законопроекте говорю, а о принципе — у нас совершенно разное отношение.

Я как-то услышал вашу фразу, Александр Петрович. Я с большим уважением отношусь к вам и не хотел бы переходить на личности, но фраза была такая: нам нужен управляемый выборный процесс. Я для себя перевёл её так: нам нужен

управляемый результат, предсказуемый результат на выборах. Да, это так. Я понимаю всё это: не хочется отходить от власти. Но это всё возможно только тогда, когда социальный климат в стране нормальный, когда экономика развивается нормально, — только в этих случаях можно заворачивать гайку до предела, и то у резьбы, так сказать, есть предел прочности. А когда мы в кризисе, когда страна стоит на краю, когда завтра выйдут на улицы и вразнос пойдёт всё... Какую гайку вы заворачиваете?! Да вы должны сейчас, если вы действительно государственники, пойти на максимальную демократизацию, — только в этом случае можно получить управляемость процесса, а заворачивать гайку... её сорвёт скоро в этих неуправляемых процессах!

Мы поддержим этот законопроект, мы проголосуем за него, но именно потому, что мы поддерживаем принцип соревновательности.

И ещё раз повторяю: это выступление я прошу рассматривать как официальный протест нашей фракции по отношению к КПРФ в ходе этой избирательной кампании, в частности в Брянске.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гончар Николай Николаевич вместо кнопки записи на выступление нажал кнопку "по ведению". Вы подходили, мы проверили — действительно вы нажали не ту кнопку случайно, поэтому я предлагаю вам выступить.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Проблемы с кнопками возникают не только у оппозиции, но и у депутатов, входящих во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Итак, и по этому, и по предыдущим, и по последующим законопроектам. Мы не будем поддерживать эти законопроекты, и причина в том, что народ, может быть... помните, Путин как-то сказал: "Допускаю, что мы с народом ошибаемся". У людей есть твёрдое мнение, что умение красиво молоть языком не всегда означает, что человек может работать. Вот мой тридцатисемилетний опыт работы в городском хозяйстве показывает, что, как правило, люди, связно лепящие, убеждающие и так далее, сделать ничего не могут. События 90-го года — пришла к микрофонам плеяда болтунов. От неё остались десяток-другой, в частности, кстати говоря, Чубайс, которого сегодня серьёзно, слёзно умоляли уйти, били челом. Вот позорище, а?!

Так вот, что хочу сказать? Если бы граждане Российской Федерации имели другую точку зрения на многократно видимые ими телевизионные дебаты — а они идут у нас с 90-х годов непрерывно, — если бы им, извините за выражение, всё

это не надоело, да мы с вами на этих теледебатах были бы с утра до вечера.

У нашей партии есть одна проблема: о нас судят не по словам, а по делам. И что касается ситуации, которая сейчас складывается, нашу работу будут оценивать в том числе и по практически продемонстрированному умению из этой ситуации выйти. Частично — сто раз об этом говорил с этой трибуны — мы сумели к ней подготовиться, несмотря на все страстные рассказы о том, как надо потратить деньги, деньги удержали и сейчас их тратим на то, чтобы спасти ситуацию, я имею в виду и цены на лекарства, и многое другое. Для того чтобы сделать это, не нужно было глотать микрофон перед телекамерой или обливать друг друга чем-то. У нас такая планида, такая работа. Умные слова насчёт виртуального и прочего, прочего — это раздражает людей, народ опытный, народ всё прекрасно понимает, и поэтому всё вот это не смотрит.

Теперь что касается того, что сказано про Брянск. Да, конечно, глупость сделали местные товарищи. Вот когда коллега Стародубцев был губернатором, он же, конечно, такого в отношении "Демвыбора" не делал, правда? А тут вот, видишь, сделали. Зря сделали! Таким образом рекламу делают вам. Делают глупости, так бывает, но, повторю ещё раз: у нас другой альтернативы, кроме как продемонстрировать сделанное, нет, и размениваться на треп мы не будем.

За законопроект голосовать мы не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства, президента? Нет. Заключительное слово.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Николай Николаевич, вы подождите. Вот вы так красиво говорили про умение молоть языком. Я вот смотрю, что вы сейчас ориентируетесь на тех, кто не молет языком, как вы изволили выразиться, а работает...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов С. В.** Ну, мелет, мелет, да, простите, пожалуйста.

...на тех, кто работает языком со спины ниже пояса, на них, видимо, ставку сделали, так? Так.

Теперь что касается коллеги Москальца. Вы знаете, я с вами совершенно согласен, как и согласен с коллегой Левичевым, по поводу того, что за одну секунду, за двадцать секунд вы, так скажем, не сможете донести свою точку зрения. Так у нас, извините, в законе написано, что все эти мероприятия предвыборные должны показываться в самое рейтинговое время, когда

собирается наибольшее количество зрителей. Вы хоть палец о палец ударили, чтобы это сделать? Депутатов всех лишили возможности выступать по радио, телевидению, в прессе, всех лишили — никто же ничего не сделал!

И вы знаете, вы не путайте, пожалуйста, предвыборные дебаты с шоу "К барьеру!", Гордона, ещё каким-нибудь. Нормальные дебаты нормально проводятся: вот тема — обсудите, вот вам две минуты, микрофон выключен. И так всё в нормальных телекомпаниях проходит, во всех нормальных развитых странах.

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, что, конечно, данный законопроект не будет принят. Большое спасибо Любове Константиновне, что она изъявила желание пойти на дебаты с коллегой Левичевым. Но партия, ваша партия никогда этого не сделает, и мы вас прекрасно понимаем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Не надо перебивать меня, я же с трибуны говорю, а вы с места.

Один момент. Понимаете, в чём дело? Вспомните недавнюю историю, мы это уже проходили. Всё это сейчас обсуждается между собой — на кухнях, в курилке. И между прочим, очень многие члены одной из величайших партий тоже выражают большое неудовольствие тем положением дел, которое существует. Вот Николай Николаевич сказал, что вы деньги сохранили. Слушайте, Сурков вам сказал, что на год вам этих денег не хватит! Вы их сохранили?! Цены на лекарства уже взлетели, хотя вы закупали их в прошлом году, между прочим, по тем ещё ценам. Нашли чем хвалиться! Погодите ещё, цыплят по осени, как говорится, считают.

И ещё раз говорю, коллеги, вы извините, не доводите ситуацию до абсурда. Можно, конечно, милиционерам поднять зарплату, но ОМОН на Дальний Восток не напосылаешь. Понимаете ли, ваш лидер говорит: "Товарищи, мы, знаете, подняли пошлины, а во что это выльется, поживём — увидим, мало времени прошло ещё". Вообще, как вы можете после этого... Вы партия власти или нет?! Вызвать его и сказать: "Вы что делаете, вообще?! Из-за вас Дальний Восток собрался к Китаю, к Японии отходить, плевать хотел на Россию!" Вы такие меры принимаете и такие заявления делаете! А это что, оговорка по Фрейду, что ли, — то, что сейчас мы услышали про ГЛОНАСС? Мы ГЛОНАСС запускали для того, чтобы, извините, смотреть, как мусоровозы по городу ездят?! Для этого мы деньги тратили?! Это ваша великая направляющая сила?! *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончили обсуждение.

Александр Петрович, не хотите высказаться?  
Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 132 чел.  
Не голосовало . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах в части использования предоставленного для предвыборной агитации бесплатного эфирного времени". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Куликова.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Уже было много высказано аргументов, большинство из них было за полноценные дебаты. Но ещё сказали, что наш народ не хочет дебатов, что это говорильня и они подождут.

Хочу напомнить историю. Современные политические дебаты стартовали в 1858 году в США, когда на дебатах сошлись Авраам Линкольн и Стивен Дуглас, боровшиеся за пост сенатора от штата Иллинойс. Были в семи городах дебаты, которые шли по полной программе: час выступал один кандидат, час — другой и по полчаса они отвечали на вопросы. Линкольн не победил на выборах, хотя ему отдали победу слушатели дебатов: тогда действовала система, что сенаторов избирали законодатели от штата. Но через два года были выборы президента, об этих дебатах газеты известили уже всё население, и Линкольн победил с подавляющим преимуществом.

И до следующих дебатов избиратели Соединённых Штатов созревали сто лет. Следующие дебаты, объёмные, первые в мире дебаты по телевидению, прошли в 60-м году, когда сошлись молодой сенатор Кеннеди и опытный политик Никсон. Кеннеди был в роли аутсайдера, а Никсон — лидера. И на этих дебатах победил Кеннеди. Эти дебаты потом назвали "Big Debate" — "Великие дебаты", они изменили отношение к дебатам во всём мире. Сразу после этих дебатов законодатели ряда стран — Швеции, Норвегии, Италии, Германии, Японии — сделали дебаты обязательной нормой. Долго Соединённые Штаты сомневались, стоит ли им делать дебаты обязательной нормой,

и в 1975 году была принята юридическая норма, которая фактически сделала их обязательным атрибутом избирательной кампании. За прошедшее время был ряд знаковых избирательных кампаний, когда в дебатах аутсайдер побеждал лидера, и это говорило о значимости дебатов для избирателей страны, это говорило о значимости дебатов для создания того или иного мнения. Напомню эти выборы.

1980 год — дебаты между Картером и Рейганом. Рейган уже несколько раз проваливал выборы, был достаточно престарелым, а Картер был действующим президентом. Но на дебатах Рейган не только показал себя интеллектуалом, но и раскрылся как человек, он переиграл интеллектуала Картера. Рейган выиграл, Картер проиграл.

Выборы 1988 года: Буш-старший и Дукакис. Дукакис — интеллектуал, владелец телеканала, ведущий передачи "Адвокаты", где выступали известные политики, ведущие общественные деятели Соединённых Штатов. Буш выиграл по своим человеческим, моральным качествам, а Дукакис выглядел просто как репродуктор, зачитывающий страницы энциклопедии.

2000 год: Буш-младший побеждает Гора. Гор хотел поставить невежду на место, но избиратели этого не поняли, и Буш победил. С тех пор никто в Соединённых Штатах не отказывается от дебатов — это было бы политической смертью.

Другая ситуация в России. Я не хочу, чтобы мы ждали сто лет, когда дебаты у нас станут обязательной нормой. Эксперты не без основания отмечают, что значимость теледебатов зависит главным образом от того, участвует ли в них партия власти и кандидат от партии власти. У нас сложилась ситуация, когда кандидат от партии власти не участвует.

За всё время существования постсоветской России ни кандидаты в президенты, ни кандидаты в депутаты Государственной Думы от правящей партии в дебатах не участвовали, и это накладывало отпечаток на проведение дебатов на каналах телевидения. Дебаты были выведены из прайм-тайма, им отвели или позднее время, или утреннее время. Дебаты шли в неудобном формате, когда за пять минут надо было всё осветить, все проблемы. Хотели дебаты сделать неинтересными, но этого не получилось — 47 процентов наших избирателей смотрели дебаты, и только 23 процента оценили их позитивно. И когда кандидат от партии власти отказался участвовать в дебатах на президентских выборах в 2008 году, то 31 процент избирателей его поддержали, а 19 процентов категорически выступили против. Это тоже о чём-то говорит.

В России внимание публичным дискуссиям уделяют больше оппозиционные кандидаты, оппозиционные партии, но это



и есть норма, которая принята во всём мире. И не надо забывать, в том числе и депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ": сегодня — партия власти, а завтра — оппозиция. И тогда надо будет опять доказывать своё право быть партией власти.

Часто наша власть как бы обижается на то, что на Западе кидают в нас камни: дескать, выборы у нас недемократичные. И во многом это от того, что у нас нет демократической процедуры равных дебатов, демократической процедуры освещения этих дебатов на каналах телевидения.

Наш законопроект направлен на стимулирование участия кандидатов, избирательных объединений, групп участников референдума в совместных агитационных мероприятиях в рамках предоставленного им бесплатного эфира. Законопроект предусматривает лишение кандидатов, избирательных объединений, групп участников референдума права на бесплатное эфирное время в случае их отказа от участия в совместных агитационных мероприятиях либо неучастия их в совместных агитационных мероприятиях более двух раз, и законопроект тогда предусматривает более радикальные меры — вплоть до отказа в регистрации кандидатов или избирательных объединений.

Уважаемые коллеги, мы с вами и принимаем законы, и как бы формируем политическую культуру в нашей стране, формируем политические традиции в нашей стране. Традиция предвыборных дебатов — важнейшая в демократическом обществе, и я надеюсь, что когда-нибудь, если не сегодня, этот закон всё же будет принят.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Только что мы с вами рассматривали законопроект, который, на наш взгляд, уместно — не скрою, довольно случайно, но всё-таки уместно — оказался рядом с рассматриваемым сейчас законопроектом, так как основные доводы комитета в обоснование своей позиции, логичные и вполне оправданные, могут быть перенесены с одного законопроекта на другой. Данный законопроект, как и предыдущий, предлагает новую редакцию пункта 5 статьи 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", однако мы не считаем его альтернативным, так как он предлагает изменения ещё в два федеральных закона и предлагает иную форму механизма и объёма ответственности.

Новация данного законодательного предложения состоит в следующем. Если авторы предыдущего законопроекта хотя бы признавали наличие права на отказ от участия в совмест-

ном агитационном мероприятии, то концепция вот этого законопроекта вообще такое право отрицает и переводит его, по сути дела, в обязанность с целым набором санкций, вплоть до отмены решения о регистрации кандидата или избирательного объединения, распространяя это и на выборы депутатов Государственной Думы, и на выборы Президента Российской Федерации.

Но, уважаемые коллеги, мы с вами уже говорили о том, что в таких случаях формируется норма права, влекущая установление лишь обязанностей, при этом нарушаются права других и провоцируется создание таких факторов, которые формируют перекос отношений и правовую несостоятельность.

К сожалению, авторы проекта закона недостаточно были внимательны к требованиям Конституции и международно-правовых актов, а понятие "свобода слова", по сути дела, не находилось даже и на запасной скамье объёма исследуемого материала. Также полагаем, крайне неясный подход авторы избрали как к свободе политической дискуссии, так и политической конкуренции. Вообще-то, уважаемые коллеги, мы должны очень внимательно относиться к схемам, которые хотя бы отдалённо, но свидетельствуют о возможном манипулировании положениями Конституции за счёт их изменения на семантическом уровне в рамках политической интерпретации, то есть без текстуальных изменений или судебного толкования.

Мы понимаем, что в жизни всегда немало политиков, испытывающих голод по власти, мы также понимаем всю мотивацию их поведения, но поддержать подобные обсуждаемые предложения никак невозможно. Ведь если говорить исключительно в режиме практики проведения совместных мероприятий, то, вообще-то, они рассчитаны на полярность позиций участников мероприятия. Но, уважаемые коллеги, всё-таки свобода отрицать — это весьма примитивная свобода, и вот тут уже каждый должен обладать именно правом, а не обязанностью окунуться или нет в навязываемый так называемый примитивизм. Да и немаловажно учитывать такое качество, как достоинство, ибо достойное поведение — это, на наш взгляд, важнейшая ценность. Соблюдение законов также всегда напрямую связано и с понятием справедливости, ведь, заметьте, ещё Аристотель считал справедливость важнейшим условием стабильности государства.

Рассматривая в комитете представленные автором законопроекта материалы, мы были несколько озадачены очень высокой лаконичностью приложенной пояснительной записки, так как она, мы полагаем, мало что доказывает и даже не мотивирует, на наш взгляд, концепцию законопроекта. Объявляя дебаты

полемическим жанром, авторы считают, что дебаты нацелены на предоставление избирателю возможности сравнить программы и позиции. Но на кого рассчитаны такие тезисы? Ведь практика говорит, что подача информации даже в идеальные для левого движения времена поворачивалась до состояния наоборота. Вот смотрите, ещё руководитель советского государства на этапе его строительства писал, что лица, принадлежащие к богатым классам, виновные в неисполнении закона, наказываются штрафом до 5 тысяч рублей, тюрьмой до года или отправкой на фронт. Вот обратите внимание на эту фразу: "или отправкой на фронт". И такой же каре должны были подвергаться саботажники, бастующие чиновники, а также спекулянты. А вот уже в работе "Как навсегда спасти трудящихся от гнёта..." указывалось, что Красная Армия создала невиданно твёрдую дисциплину не из-под палки, а на основе сознательности, преданности, самоотверженности рабочих и крестьян. Я нисколько не возражаю против второго тезиса, но спекулянт, саботажник и другие — это не очень-то совпадает с сознательностью, преданностью и всем тем лучшим, к чему мы всегда стремимся и что воспринимаем.

Поэтому и не очень-то верится, что дебаты — это эффективная форма донесения до избирателей предвыборной программы. Совершенно не думаю, что предлагаемый подход сможет простимулировать что-то, я бы сказал, позитивное, как на это надеются авторы, ибо Конституция Российской Федерации — это всё-таки продукт общего согласия всех групп населения и обращаться с ней нужно с максимальным вниманием. Тем более, что предмет правового регулирования норм Конституции качественно отличается от предмета правового регулирования федеральных законов своей высшей политической важностью и фундаментальностью, поскольку они гарантируют основные фундаментальные условия существования общества и государства.

Полагаю, что всего изложенного, хотя и тезисно, вполне достаточно, чтобы представить всю неправомерность попытки установить как правовое последствие отказа от участия в совместных мероприятиях такую публично-правовую меру, как отмена регистрации кандидата или списка кандидатов, применяемую судом, как мы знаем, к лицам, виновным в совершении нарушений законодательства о выборах и референдуме. И поэтому, уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Депутат Федоткин по ведению.

Микрофон включите депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Я просто предлагаю заседание продлить, мы уже за 18 часов зашли, а то голосование...

**Председательствующий.** Сегодня среда, мы не должны продлевать.

**Федоткин В. Н.** А, всё правильно. Хорошо.

**Председательствующий.** Я хочу, коллеги, сказать, что проведена диагностика в ответ на ваш упрёк по поводу того, что не работает система. Всё работает нормально, никакого сбоя системы не произошло.

Пожалуйста, запишитесь на вопросы, если они есть. Есть вопросы.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос. Вы в своём выступлении от имени комитета показали глубокое знание марксистско-ленинской философии и того, как строится политика военного коммунизма. Но тот же самый Ленин в своих трудах указывал, что одним из важнейших признаков революционной ситуации является отказ власти от публичных дискуссий с оппозицией. Не боитесь ли вы, что вот эта извращённая марксистско-ленинская философия, которой пользуется сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как раз и приведёт к созданию в стране режима военного коммунизма и в конечном итоге смена власти станет возможна только революционным путём? Мы против этого. И уже даже Коммунистическая партия Российской Федерации говорит о демократии и о том, что смена власти должна проходить мирным путём. Но для этого надо публично дискутировать и принимать во внимание оппозицию, а сегодня вы показываете всем, что оппозиции не должно быть...  
(Микрофон отключён.)

**Москалец А. П.** Уважаемый Максим Станиславович, вообще-то, отказ власти от дискуссии — это не революционная ситуация. Есть три основных признака и ещё до десяти дополнительных признаков революционной ситуации, которые изложены в соответствующем разделе "Истории КПСС". Поэтому здесь, я думаю, нужно говорить о другом. Власть ведь тогда только теряется, когда от неё отказываются. Если в 17-м году Николай II отказался от власти, отрёкся — вот и вся власть. Если в 90—91-м годах отказались от направляющей и руководящей роли — тоже власть потеряли, а потом, собственно говоря, кто хотел, тот и подобрал.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Александр Петрович, вы очень классно, по-школьному сейчас зачитали выдержки из трудов Владимира Ильича Ленина, именно по-школьному, я это уточнить хочу. Бог простит вас за такое изложение, но вы тогда уж, коли сослались, хотя бы привели пример, сколько саботажников, спекулянтов и богатых людей отправили в Красную Армию и сколько их там сохранилось, после того как зачитали второй абзац о том, что Красная Армия была действительно доблестной и дисциплинированной.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вообще зачитывать партийные документы — не очень благодарное дело. Вот я пробовал изучать, скажем, такую книгу, как "КПРФ в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов". Ну смотрите, начинаю читать: "Заявление секретариата ЦК КПРФ по товарищу Зюганову", "Зюганов гарантирует...", "Двадцать шагов...", "Заявление кандидата в президенты Зюганова", "Обращение кандидата в президенты Зюганова...", ну и так далее. Какое это имеет отношение к конференциям, съездам, я совершенно не понимаю. Поэтому, видимо, у вас такая немножко... вопрос в таком же состоянии, как вот этот документ.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Александр Петрович, вы в своём содокладе не раз упоминали такое понятие, как "примитивизм". Вот ваш коллега Гончар сказал, что партия отказывается от дебатов, потому что им некогда заниматься болтовнёй, их волнует больше дело. Главное дело сегодня для депутата Николая Гончара — участвовать в работе парламента, а он покинул рабочее место. Неужели партия вот так примитивно понимает, что такое "дело"?

И вопрос к докладчику. Олег Анатольевич, можно ли ваш законопроект считать законопроектом, предлагающим партии власти добровольно уйти с политического поля? Вы же понимаете, если они будут участвовать в политических дебатах, то им придётся нести ответственность за преступную приватизацию, за провал всех реформ, за экономический кризис. Они сегодня вот в этой экономической пропасти комфортно устроились, и по вашему закону просто так власть, выйдя на теледебаты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос к докладчику был.

Пожалуйста, включите депутату Куликову микрофон.

**Куликов О. А.** Я надеюсь, так как мы последовательные демократы, что придёт время, когда оппозиция при помощи нормальных, демократических инструментов превратит "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в оппозицию.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Петрович, вы пожаловались, что не можете понять резолюцию КПРФ. Это, наверное, неудивительно, вы живёте в другом мире, у вас другие проблемы, вам не понять людей, которые борются за народ.

А теперь вам вопрос прямой: как бы вы отнеслись к тому, чтобы тем партиям, которые отказываются от теледебатов, вообще на период выборов запретить выступать в средствах массовой информации, включая и платное время? Не хочешь теледебаты бесплатные — вообще не показывайся, раз тебе нечего сказать, не обманывай избирателей. Ваше отношение.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вот когда-то, вы помните, ещё в прошлом созыве, я говорил, что мы за открытые, честные выборы и всё-таки за одинаковое понимание хотя бы того основного, за что мы держимся. Мы, скажем, держимся за Конституцию.

Вот возьмите книгу Геннадия Зюганова "Правда и ложь в зеркале кризиса", найдите на странице 22 ссылку на статью 7 Конституции: говорится, что "Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие", точка. Ничего подобного, в Конституции говорится по-другому, там говорится о достойной жизни и свободном развитии человека, а вы ограничили только темой государства, а человек — в сторону, поэтому, видимо, и такое отношение к человеку. Почитайте внимательно книгу лидера фракции! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, закончились вопросы, Александр Петрович, присаживайтесь.

По ведению — депутат Рохмистров. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня предложение такое: если читать выдержки из документов КПРФ, пускай Александр Петрович зачитывает выдержки и из документов ЛДПР. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Прошу записаться для выступлений.

Покажите список записавшихся.

Четыре человека.

Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, в воскресенье будет "Парламентский час", и наверняка он будет посвящён тому "правительственному часу", который был...

**Председательствующий.** Это не по ведению, спасибо. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** В плане рекламирования содокладчик был прав, потому что докладчиком по этому вопросу был член КПРФ, вот содокладчик и хотел их поймать на каких-то нелогичных действиях. Но, Александр Петрович, вот вы уже дважды выступали здесь с попыткой правового обоснования, что какая-то партия может не участвовать в дебатах. Но ведь когда идут выборы, все развешивают свою наружную рекламу, всё одинаково: все плакаты, печатная продукция — всё одинаково, ролики агитационные по радио и телевидению одинаковые. Единственная возможность у избирателей определиться — это всё-таки услышать кандидатов живьём. Ведь в этом смысл дебатов, по-русски — спор. Мы идём на выборы и должны спорить. Команды вышли на футбольное поле, боксёры на ринг вышли, у учёных конкурс: каждый выходит и доказывает свою теорему. Тогда давайте всё это уберём, и комиссия будет решать, какой учёный лучше, какой спортсмен лучше и так далее.

Ведь у депутата Гончара логики нет: он говорит, что вы всё умеете, всё знаете и делами доказываете. Тогда уйдите из публичной политики! А если всё умеете, так и докажите избирателям, если у вас есть эти плюсы. Ну зачем же отвергать возможность выступать совместно с другими партиями, говоря, что в этом нет смысла? Тогда не надо участвовать, ведь вся политическая деятельность — это публичная политика, общественная: выйти перед гражданами и их убедить. Вы же знаете изречение Троцкого: мы впятером уболтали Россию на революцию. Они все были в эмиграции, там они увидели, в Швейцарии, какая она, демократия, и Ленин мечтал её ввести здесь у нас, но заболел и умер. То есть уболтали. Вот в этом опасность — в нежелании участвовать в диспутах. Ведь Рейган уболтал Горбачёва на проведение тех реформ, которые тот затем провёл. Если бы он не умел говорить, Рейган, то всё, мы бы выиграли, но он был сильнее в спорах с Горбачёвым. А Горбачёв не мог отказаться от разговоров с другим главой государства. Кто нам подготовит своих людей, способных уболтать американского президента, или китайского, или индийского? Вы понимаете, что в этом опасность: не умея выступать, мы дважды теряли государство — не смогли гражданам объяснить, чем же лучше будет будущая социалистическая революция или последняя, демократическая. Демократы тоже уболтали здесь, сперва они, потом Горбачёв, а Ельцин всё это доломал. КПСС была уже не способна доказать свою правоту: ведь у них же было больше преимуществ, но они молчали все. Но за семнадцать лет они научились, потому что вы их заставили уйти в оппозицию. Вы понимаете, что они сегодня уже лучше вас, потому что они вынуждены спорить, вынуждены говорить везде.

И это проявляется ваш страх, когда вы закрываете перед нами залы, не только перед Зюгановым, но и передо мной. Но при этом Зюганова показывают больше, второй канал, правительственный. Почему, интересно? Вроде партия долбаёт партию большинства день и ночь, а показывают больше.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Намного больше — в четыре раза! За последние десять дней Зюганова четыре раза показали, отдельные выпуски — только он и его партия, а ЛДПР — один раз. Спрашивается: почему? Потому что нигде логики нет! И в Кремле говорят: да, конечно, нам это невыгодно, что КПрФ всё больше и больше получает... Нет у вас логики, понимаете? Вы сами накачиваете КПрФ сегодня через ваши каналы, через ваш административный ресурс, сами это делаете!

Поэтому полное пренебрежение Конституцией: "А мы не будем участвовать..." Как вы не будете участвовать в дебатах?! Ведь это самое главное в выборной кампании! Это самое главное — когда представители партий собираются. И это в Конституции ведь не заложено напрямую, это мы в законе заложили, мы указали: если какая-то партия не хочет участвовать в дебатах, она не участвует в выборах. А должно быть так, чтобы был отказ в регистрации автоматически, если она не хочет.

И не надо здесь латынь приводить. Я тоже могу сказать: "Nemo debet bis puniri pro uno delicto", — и что поймут? Почему они должны...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вы поняли, а нас четыреста пятьдесят человек, и надо обращаться ко всему народу. Я могу по-английски обратиться, по-турецки, по-немецки, по-французски, к татарам по-татарски... что у нас будет — сплошной перевод? Государственный язык у нас — русский, и не надо бравировать своими знаниями определёнными. Вот пускай граждане решат. Вот придите к ним и обратитесь на латыни, и вы ни одного голоса не получите!

Поэтому это страх, понимаете? Вот вы сегодня весь день отвергаете законопроекты ЛДПР: шестнадцать лет — боимся молодёжи, дебаты — боимся, бесплатный эфир — боимся. Я не говорю уже об издевательствах, когда вы, нас не спрашивая, устраиваете дебаты в 6 часов утра на канале "Звезда". Ну в какой стране мира в 6 часов утра дебаты идут? Только здесь, у нас. Это же издевательство!

Но вам-то, КПрФ, не надо особенно на них обижаться: они плод вашей бывшей партии. Вы, может быть, считаете себя новой партией, но они сегодня повторяют КПСС в худшем варианте. Это не мои слова, это слова вашего последнего генераль-



ного секретаря Горбачёва: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня повторяет КПСС в худшем варианте. Вот такая ситуация.

Но есть партия, которой не надо повторять ничего, — это мы, ЛДПР. Мы вам предлагаем эти законопроекты. И коммунисты своим вторым законопроектом практически только подтверждают правильность решения, что надо эти законопроекты принять. И самое главное, что мы всё равно их примем. Ведь сегодня нас отвергают, критикуют наши выборы, и нашим руководителям неудобно как-то парировать эти выпады. То, что мы сами так делаем... Ну вы уже взяли этого Маркова, политолога, — ну не получается у него ничего! В следующий состав Соловьёва возьмёте: он уже за вас выступал на манеже и доказывал, какую-то девочку научили там говорить, что всё будет хорошо... Я не знаю, чего вы боитесь. Ну подберите пять человек, которые будут спокойно доказывать вашу правоту! Если вы нам сегодня продолжаете говорить, что вы правильно сделали и сэкономили деньги, потеряв половину... Ровно половина сгорела в западных банках, а вы нам говорите здесь: вот мы молодцы, мы смогли сэкономить. Слушайте, это ваша позиция личная, но мы, три остальные партии, выступали против этого, и мы будем правы через год, когда нам скажут, что всё, все деньги кончились, и будет самый огромный дефицит бюджета, то есть нехватка средств.

Это абсурдно просто — выступать против дебатов! Просто нерусское слово, по-русски бы назвали — спор. Спорить должны! Это как соревнования: спортсмены соревнуются, все выходят... Вы представляете, что это просто опасно: наши делегации где-то будут договариваться о каком-то разоружении в каком-то вооружённом конфликте, и та сторона, которая умеет лучше говорить, заставит нас принять их позицию. Это не блажь: мол, давайте поспорим, — это же власть формируется таким образом! Ленин умел говорить — вот вы получили вариант, Сталин не умел говорить — вы получили кровь. Кровь получили, самую страшную кровь! И все остальные потом... Горбачёв начал что-то делать, но он вышел ещё из той системы и поддался на уговоры Рейгана. В этом же проблема! Китай проигрывает сегодня: мощнейшая экономика, но ничего не могут доказать — они всё там подавляют, все свободы, у них сегодня сталинский режим, и они проиграют со своей бешеной экономикой, но отсутствием демократии. И исламский мир проигрывает: они не умеют убеждать и переходят к насилию — террор, террор, террор по любому случаю, по любому поводу. ХАМАС приходит к власти через демократию, но переходит к террору, потому что они с автоматами заставили за себя проголосовать, а не путём убеждения. В этом опасность для стра-

ны. Через споры на всех выборах появятся те лидеры, которые смогут с другими договориться. Вы были бы правы с Гончаром, будь мы закрытая страна, — вот тогда можно было бы: "Да пошли вы, оппозиция, всё сами сделаем", но нам же с внешним миром нужно общаться, мы же с вами проиграем, если снова на переговоры поедут те, кто не в состоянии убеждать, это обязательно нужно уметь!

А самое главное — моральный аспект. Ну вы же понимаете, что, когда вы отказываетесь от дебатов, тем самым вы говорите избирателям, что боитесь. И когда вы говорите, что вы якобы выигрываете выборы, вы же понимаете прекрасно, что это ложь, вы никогда не выигрывали выборы — вы писали себе победные цифры! Вы же боитесь сдать протоколы в 9.30, когда заканчивается подсчёт. В восемь вечера прекращаются выборы по всей стране — что, трудно посчитать, десять человек по сто бюллетеней? В девять вечера вы должны объявить результаты, но вы боитесь объявить, всю ночь вы переделываете протоколы и утром объявляете другие результаты. В этом вы нас обманываете постоянно!

Бояться не надо. Мы согласны, что сегодня вы не готовы. Вы какое-то время ещё продержитесь вот в том формате, который есть, но наступит 2015 год, и тогда, я вас предупреждаю, вам придётся нести большую ответственность. Вы нас должны уговорить, чтобы мы, какие-то партии, вступили в коалицию, — тогда будет порядок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Из зала.** Коммунист? Большевик? *(Оживление в зале.)*

**Рябов Н. Ф.** Ещё какой. Мы за Первый и за Второй Интернационал.

Здесь осталось действительно не так много наших коллег-депутатов, и мне хочется сказать оставшимся здесь. Дорогие и уважаемые коллеги, наверняка многие из вас были в рядах Коммунистической партии Советского Союза. Вот только что ушёл отсюда Николай Николаевич Гончар, он говорил (это его слова, не мои) о том, что он внук белогвардейского деда. Вот этот внук белогвардейского деда ведь был секретарём районного комитета партии и когда-то усердно строил коммунизм и доказывал нам, простым, рядовым гражданам Советского Союза, что это лучшее общество, а сегодня он с таким же усердием доказывает, как надо строить капитализм. И вот многие из вас, я видел, хлопали, когда Александр Петрович зачитывал ряд документов Владимира Ильича Ленина, документы нашей современной Коммунистической партии Российской Федерации. Конечно, абзацы можно выдёргивать, но их надо в ком-

плексе рассматривать, только тогда можно понять суть событий в коммунистическом движении Российской Федерации.

Вот те товарищи, которые сегодня пришли в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" из бывшего коммунистического движения, к великому сожалению, взяли с собой худший багаж. Это страшно. Страшно не только то, что вы предали идеи рабочего человека, — вы предали и собственные убеждения и сегодня пытаетесь отстоять не ваши личные завоевания (может быть, некоторые и ваши, есть такие у нас депутаты, которые, наверное, могут об этом сказать), а интересы буржуазного класса, который никогда не был вместе с народом, живущим в нашей стране, и никогда не будет.

А теперь о ваших постоянных высказываниях. Вот сейчас как раз в этом зале проходят именно дебаты. И постоянные ваши высказывания, что вы — партия конкретных дел... Я не отрицаю этой фразы, вы действительно партия конкретных дел, но давайте посмотрим, что стало с сельским хозяйством, куда делись наши доблестные колхозы, куда делось население, куда делось, в конце концов, поголовье скота? Крупного рогатого скота было пятьдесят восемь миллионов — осталось паршивых шестнадцать миллионов, и последний вырезаем, осталось там считанное количество. Куда делись наши доблестные Вооружённые Силы, где они сегодня? Нас голыми руками можно брать! (Правда, не желают пока этого делать, к великому нашему счастью.) Куда делось мощное некогда промышленное производство нашей страны? Мы ведь, наша советская страна, выпускали в среднем по ряду показателей — это телевизоры, холодильники и так далее — на уровне 7—12 процентов от мирового выпуска этой продукции, а знаменитые холодильники "ЗИЛ" до сих пор ещё в некоторых семьях работают — вот какое было качество советского производства! И всё это угроблено в последние семнадцать лет вашего правления. И можно ещё много говорить, что уничтожено. Вот ваши конкретные дела!

Но что вы дали этой стране сегодня? Наркоманию, проституцию, беспризорность, покинутых детей, платную медицину — обдираловку самую настоящую, когда больной приходит в палату и ему "по наследству" передают, за какой укол сколько надо заплатить, какому врачу надо дать взятку, какие лекарства принести, без которых и лечить не могут. И это ваши конкретные дела! И вы боитесь выйти и об этом в прямом эфире говорить. Мы готовы говорить об этом и готовы признать ошибки советского периода, которые действительно были, и их мы не отрицаем. Мы видели и видим, какие были ошибки, но стремимся их устранить, а вы все эти ошибки принесли в настоя-

щую Россию. Не надо качать головой! Жить в стране становится совершенно невозможно! Это мы с вами получаем приличную заработную плату, а человеку, который получает пенсию в 4 тысячи, жить совершенно не на что. Но вы всё равно доказываете: живём хорошо, живём прекрасно. Вот приходили власти — доказывали, говоря об экономическом кризисе, а сейчас даже не понимают, что происходит в стране, и никакой программы по выводу страны из кризиса нет. А сегодня единственная программа — это переход на социалистические рельсы, национализация, государственный банк должен быть. Не сделаем этого — через полгода рабочие выйдут с вилами и сделают это!

**Председательствующий.** Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.** Вот видите, уважаемые коллеги, какой разговор у нас пошёл: цитируем классиков, к истории обращаемся. История, конечно, богата аргументами и для тех, кто представил законопроект, и для тех, кто против него. Отстаивая необходимость политических дебатов, можно вспомнить ещё Катона Старшего с его известным "Карфаген должен быть разрушен" или Цицерона, его блестящие речи, которые вынудили его соперника, Катилину, бежать из Рима в Этрурию. Противники этого законопроекта могут сослаться на брата Цицерона Квинта Туллия, написавшего первое пособие по выборам. Это знаменитое письмо под названием "Краткое наставление по соисканию консульства", где отдаётся должное ораторскому искусству и, в частности, предлагается обещать больше — всё равно потом никто не вспомнит.

Именно тезис "нет — популизму" развивают противники политических дебатов. Сегодня это здесь делал изящно Николай Николаевич Гончар. И вообще у нас тут сегодня происходит некое соревнование в уровне демагогической квалификации. Мне, конечно, было очень прискорбно смотреть на Александра Петровича, который вынужден был дважды приводить аргументы против внесённых законопроектов. Когда я учился на физика, слышал такой, опять же исторический, пример. Когда в коридоре экспериментатор поймал Льва Ландау и попросил объяснить экспериментальную кривую, Ландау посмотрел две секунды и объяснил. Отойдя на несколько шагов, экспериментатор кинулся вслед за Львом Давидовичем с извинениями, что он повернул вверх ногами эту кривую, а Лев Давидович посмотрел две секунды и тоже объяснил.

В помощь Александру Петровичу я могу сказать, что в ряде своих постановлений Конституционный Суд Российской Федерации исключил возможность отказа в регистрации кандидата (избирательного объединения) в качестве меры юридической ответственности, возлагаемой на кандидатов или изби-

рательное объединение за деяние, не признаваемое правонарушением. В своих решениях Конституционный Суд исходил из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые признаются правонарушениями. При этом Конституционный Суд отмечает, что признаки состава правонарушения прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости и принцип соразмерности. В этом случае, учитывая публично-правовые интересы, законодатель не должен вводить несоразмерных ограничений, которые нарушали бы саму суть защищаемых Конституцией прав.

Также Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 16 июня 2006 года № 7-П отметил, что законодатель с учётом правовых норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Международного пакта о гражданских и политических правах обязан соблюдать баланс прав на свободные выборы и свободу слова и выражение мнений, в том числе ведение предвыборной агитации, исходя из создания таких условий и порядка информационного обеспечения выборов, которые гарантировали бы проведение свободных выборов на основе демократических стандартов.

Более того, проблема свободы политической дискуссии детально отражена в практике Европейского Суда по правам человека, который неоднократно отмечал взаимосвязь права на свободные выборы и права на свободу слова и информации. Так, Европейский Суд по правам человека в постановлении от 19 февраля 1998 года по делу Боуман против Соединённого Королевства подчеркнул, что свободные выборы и свобода слова, в особенности свобода политической дискуссии, образуют основу любой демократической системы, взаимосвязаны и укрепляют друг друга. При этом свобода политической дискуссии подразумевает в том числе свободу участия в политической дискуссии, соответственно, вступление в дискуссию или отказ от участия в ней. И мы считаем, что необходимо в первую очередь принимать меры по стимулированию политических партий к участию в агитационных мероприятиях, а не вводить дополнительные меры ответственности, двигаясь по пути создания новых запретов и ужесточения наказания.

Таким образом, мы, конечно, не должны поддерживать данный законопроект по букве закона, тем не менее я призываю ещё раз посмотреть, ведь не первый раз эта тема поднимается в Государственной Думе. Внесённый 5 ноября 2003 года депутатами Государственной Думы Надеждиным, Немцовым,

Решульским, Харитоновым, Хакамадой и Лебедевым законопроект был Государственной Думой 19 марта 2004 года отклонён в первом чтении. На эту же тему внесённый 12 октября 2005 года депутатами Рогозиным, Бабаковым, Глазьевым, Шишкарёвым и Маркеловым законопроект был отклонён 26 февраля 2006 года в первом чтении. Почему же всё-таки к этой теме вновь и вновь обращается Государственная Дума? Ну, наверное, всё-таки потому, что кроме буквы закона существует дух закона. И поэтому, подводя итог обсуждения обоих вариантов законопроекта о референдуме и гарантиях прав, скажу, что мы тем не менее и в этом случае проголосуем за законопроект, внесённый фракцией КПРФ, поддерживая дух, направленный на повышение политической культуры нашего общества.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Я постараюсь кратко. Вообще не хотел выступать и не стал бы, если бы Александр Петрович тут Аристотеля не вспоминал и не употреблял слово "достоинство" для обоснования своей позиции.

В принципе позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ", и прежде всего власти исполнительной, по отношению к дебатам — это позорная страница в списке основных положений вашей партии. Я думаю, что многие члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" это сами прекрасно понимают. И весной, когда мы обсуждали сходный вопрос, было видно, что есть желание с осени начать дебаты, чтобы, как говорится, не было стыдно и перед своими избирателями, и перед зарубежной общественностью. Но кризис остановил эту благую мысль, потому что очевидно, что наворотили столько уже за осенний период, что ни на какие нормальные разговоры власть выйти совершенно не может, поэтому приходится тут на Аристотеля вам ссылаться и обосновывать необоснованное.

Я напомню, что есть действующий закон, Александр Петрович, об освещении в СМИ деятельности органов государственной власти, где предусмотрены ежемесячные дебаты парламентских фракций, и, когда мы весной эту тему обсуждали, вы, то есть "ЕДИНАЯ РОССИЯ", признали, что закон не выполняется. О каком достоинстве вы говорите, Александр Петрович, когда, как юрист, вы обязаны требовать выполнения действующего закона? И прикрываться сейчас представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ" тем, что, мол, готовы на дебаты, всё, завтра выйдем, уже не получится, потому что действующий закон есть, вы его не выполняете и выполнять не хотите.

Я призываю всё-таки фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определиться, в каком формате, как вы готовы выйти на дебаты.

И когда определитесь, мы вас поддержим уже по форме, вторично. А сейчас надо голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика, содокладчика, представителей президента и правительства? Александр Петрович Москалец желает высказаться. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Депутат Рябов, говоря о партии конкретных дел, спросил у нас и у самого себя: какая же вы партия конкретных дел, если куда-то делись вооружённые силы, откуда-то взялись наркомания, беспризорность ну и другое? Отвечу словами вашего же классика. Том 37, страница 173 (там всё это проверите) полного собрания сочинений, где написано: "Тяжёлую задачу мы взяли на себя. Когда мы взяли управление страной, нам, естественно, пришлось сделать много ошибок... Обывательская интеллигенция подхватывает эти ошибки, не желая вникнуть глубже в сущность дела. Что удивляет меня в воплях об ошибках... это неумение поставить вопрос в большом масштабе. У нас выхватывают отдельные ошибки... плачут и носятся с ними".

Давайте не будем делать того, о чём предупреждал нас классик.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах в части использования предоставленного для предвыборной агитации бесплатного эфирного времени". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Как сегодня блеснули интеллектом, как запомнится этот день!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 135 чел.  
Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, есть ли желание поработать ещё? Нет. Тогда заканчиваем наше заседание. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 февраля 2009 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 27 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста.



**Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании Государственной Думы член фракции КПрФ Анатолий Евгеньевич Локоть сделал на удивление эмоциональное с переходом на крик заявление, обращение ко всем ветвям власти по поводу того, что лидер КПрФ 25 февраля выступал с зажигательной агитационной речью на холодном крыльце Дворца культуры Брянского машиностроительного завода, а не в тёплом помещении ДК. Мы разобрались — ничего нового, никакой здесь политики нет, элементарное неисполнение законов. Скажу сразу: никакого отношения "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к повреждению голосовых связок лидера КПрФ не имеет. Своя собственная, брянских коммунистов, неорганизованность, их и подвела: ни заявки на аренду помещений, ни договора аренды, ни предварительной оплаты из избирательного фонда КПрФ избирком Брянской области не обнаружил, а речь идёт о помещениях, собственником которых является частная компания. Эти элементарные вещи... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В период экономических трудностей, остановки производственных мощностей, задержки зарплаты, дефицита бюджета нам необходимо пересмотреть многие федеральные законы, принятые до кризиса, которые не соответствуют ситуации или вносят дисбаланс в экономику страны в трудный период.

Обращаю внимание на Федеральный закон № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", который принят для пополнения бюджета страны за счёт продажи государственного и муниципального имущества, находящегося в долгосрочной аренде, и который сегодня не исполняется, игнорируется муниципальными чиновниками России. Пример тому — муниципальное образование "Город Екатеринбург", которое приняло решение, исключаящее из приватизационного списка 90 процентов помещений. Данное решение ущемляет права предпринимателей, наносит ущерб бюджету страны и города.

Предлагаю поручить Комитету по собственности запросить информацию у Правительства России об исполнении закона в муниципальных образованиях и о поступлении в казну вырученных средств от реализации муниципального имущества, а также запросить Генпрокуратуру... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Видимо, коллега Рязанский не проводит отчёты перед избирателями и не знает, что депутатам бесплатно должны предоставлять для отчёта помещения. Ну, это к слову.

Прошу поддержать два протокольных поручения.

Герострат вошёл в историю сожжением храма, Горбачёв и Ельцин — разрушением государства. Некие геростраты современности подсунили бывшему президенту Путину документы по незаконной передаче части российской территории, а теперь подсовывают документы по передаче южных Курильских островов. В связи с этим прошу поддержать два протокольных поручения. Первое: Комитету по международным делам запросить информацию или стенограмму переговоров президента Медведева с японским премьер-министром Таро Асо о необычных, новых способах передачи южных Курильских островов Японии, что является нарушением Конституции.

И второе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ну, по второму надо будет выступить, я вам потом включу микрофон.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Близится отчёт Правительства Российской Федерации в Государственной Думе, и в этой связи я просил бы вас поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Смысл вот в чём. В 92-м году был издан указ президента № 1157 "О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов", затем уже в 2007 году в него были внесены изменения указом № 1216. В этом указе среди прочего предполагается бесплатное обеспечение инвалидов лекарственными препаратами по рецептам врачей вне зависимости от социального пакета, предусматривается, в частности, обеспечение детей-инвалидов и детей родителей-инвалидов местами в дошкольных учреждениях, предусматривается, в частности, возможность получения инвалидами первой и второй групп вне очереди разного рода услуг, включая медицинские услуги и так далее.

Очень хотелось бы надеяться, что правительство Владимира Владимировича Путина будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Олег Николаевич, понятно.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте заявить, что Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев тоже не бывает на интернет-страницах Государственной Думы. Если это не так, тогда пусть его боевые помощники ответят на вопросы, которые я ставил на прошедших заседаниях, — о проверке "Газпрома", о причинённом ущербе бюджету страны, а также об отставке председателя Центральной избирательной комиссии господина Чурова. Депутатский запрос о проверке "Газпрома" в Генеральную прокуратуру я отправлял, получил оттуда ответ-отписку. Зато от избиркома за подписью заместителя председателя господина Вавилова получил указивку рассмотреть моё поведение на комиссии по депутатской этике. Если мы подобным образом будем решать вопросы, то в стране никогда не восторжествуют законность и правопорядок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Назаров Андрей Геннадьевич.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По имеющейся информации, 22 февраля этого года на митинге КПРФ в городе Брянске кандидат в депутаты Брянской областной Думы от КПРФ Лодкин, пока ещё депутат областной Думы, как он сам выразился, выступил с оскорблениями в адрес членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР, а также намеренно использовал в призывах на митинге публичные и заведомо ложные обвинения в их адрес, которые в контекстном рассмотрении могут подпадать под определение "экстремизм". В этой связи прошу дать поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, а также Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить в соответствующих органах власти информацию о данном факте, а в случае его подтверждения подготовить обращение в Брянскую областную Думу о необходимости принятия мер в отношении...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, запишите меня на "час заявлений".

И такое обращение. Вот представьте: депутат Грызлов подходит к зданию ДК БМЗ, видит закрытые двери, его не пускают и говорят, что не велено его пускать. Такой случай произошёл с депутатом Зюгановым, с депутатом Обуховым и с депутатом Романовым. Подошли к ДК БМЗ, а там специально, что-

бы мы не вошли в этот ДК БМЗ, с часа дня закрыли все секции, выгнали все буфеты и забаррикадировали несчастных вахтёрш. И после этого можно говорить всё что угодно — что есть закон о статусе депутата, есть закон об основных гарантиях избирательных прав...

Вообще, то, что творится в Брянской области, — это беззаконие и безобразия. Центральная избирательная комиссия не реагировала на обращение девятнадцати кандидатов, от которых требовали под угрозой суда, преследований, снятия с работы. Эти преследования воплотились в жизнь. И тоже нам необходимо решить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, вот есть такая хорошая русская поговорка: "Что посеешь, то и пожнёшь". Нынешние выборы отличаются беспрецедентным административным ресурсом и грубейшими нарушениями избирательного законодательства. Необоснованно снимаются оппозиционные кандидаты, не предоставляются помещения для встреч, городские и районные администрации забыли о нуждах людей и стали основным орудием выкручивания рук, так скажем, для того чтобы проголосовали так, как надо.

Вот только вчера я возвратилась из Архангельской области. Рабочие завода, который сегодня простаивает, мне задали вопрос: "Светлана Петровна, вам не кажется, что чем больше юристов у нас в высшей власти, тем меньше уважения к закону и фактически страна сегодня живёт по понятиям, а не по закону?" Вот я задаю вопрос вам, господа из партии власти, ответьте всем: так как мы будем жить — по закону или по понятиям? А если по понятиям, то что пожнёт Россия от такой политики?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

У меня два протокольных поручения.

Увеличившееся количество обращений трудовых коллективов из разных регионов ко мне по поводу роста числа безработных, а также конфликтов между работодателями и профсоюзами вынудило меня подготовить поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить в Федеральной службе по труду и занятости информацию о статистике осуществляемых увольнений.

И второе поручение связано с обращением инициативной группы по увековечению памяти бывшего нашего коллеги депутата Государственной Думы Ивана Андреевича Ждакаева. Сахалинская областная Дума приняла решение о том, чтобы установить бюст нашему коллеге и назвать его именем улицы в городе Южно-Сахалинске. Просьба к комитету по Регламенту запросить информацию в администрации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР в качестве протеста покидает зал заседаний, поскольку в таких условиях выборы проводить невозможно.

В Нижнем Новгороде жестоко избит наш кандидат в депутаты Законодательного Собрания — подполковник внутренних войск, военный пенсионер. В Чечне четыре года он выстоял, а здесь бандиты его зверски избили ногами на улице. Арестовывают тиражи наших газет, мешают встречаться с избирателями, бросили против нас прокуратуру, МВД, ГАИ и всячески трамбуют! Часть кандидатов в депутаты мы вывели в Москву.

Это произвол, насилие и мракобесие! Это не выборы — это жестокая акция, варварская акция: издеваются над семьями, заставляют выходить из партии, снимать с себя полномочия, не регистрируют наши списки. Все избиркомы на местах отказывают нам в помощи, все судебные инстанции отказывают в помощи, обращения в вышестоящие инстанции тоже ни к чему не приводят. Везде милиция, УБЭП, ГАИ, вам осталось ещё бросить против нас регулярные войска!.. *(Микрофон отключён, фракция ЛДПР покидает зал.)*

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

В начале февраля в посёлке Молодёжном Астраханской области сгорело два ветхих дома, вследствие чего погибли семнадцать человек. Эта трагедия обошла все российские телеканалы, широко освещалась за рубежом. При этом со стороны официальных лиц прозвучали заявления о необходимости скорейшего отселения остальных шестисот семей, проживающих в данном посёлке. Однако, Борис Вячеславович, местные органы власти всё свели к тому, что с 1 марта в этом посёлке отключается электроэнергия. А с сегодняшнего дня там разбивают палатки, куда предлагают переселиться людям. Очевидно, что подобные решения повлекут за собой, во-первых, социальный

взрыв, а также несанкционированное подключение к электроэнергии, использование керосинок, а значит, новые пожары, новые трагедии.

В этой связи предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в МЧС информацию о мерах, предпринимаемых на федеральном, а не на местном уровне по решению проблем посёлка Молодёжного.

Спасибо.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне обратились ряд руководителей сельскохозяйственных коллективов Аннинского района Воронежской области по вопросу о необоснованном повышении тарифов на электроэнергию с 1 января текущего года. До этого для сельхозпотребителей была установлена отдельная цена на потребляемую электроэнергию, теперь сельскохозяйственные предприятия приравниваются к промышленным предприятиям. В большей степени повышение тарифов до 170–200 процентов касается сельхозпроизводителей, занимающихся животноводством. Низкие закупочные цены на молоко, мясо не позволяют даже крепким хозяйствам в таких условиях работать прибыльно. Повышение тарифов на электроэнергию повлечёт за собой сокращение поголовья крупного рогатого скота и свиней.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по энергетике: разобраться в этой ситуации и информацию довести до сведения депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, ещё раз обращаюсь не только к депутату Рязанскому, но и ко всем депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Честные выборы — это первая и важнейшая антикризисная мера на сегодняшний день. И как бы вы в своих изысках ни пытались изощриться, подыскивая аргументы, все ваши аргументы тонут в возмущении депутатов от оппозиции.

В ходе избирательной кампании в Хакасии применён стандартный набор мер — это срыв выступлений депутатов и кандидатов в депутаты, это подмётные, так сказать, фальшивые листовки без выходных данных, порочащие честь и достоинство партий и фракций КПРФ, ЛДПР, "Справедливая Россия" и других. Но здесь особая ситуация: вновь назначенный губернатор недавно был нашим коллегой из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

И чего добились? Добились консолидации всех партий на этих выборах. И вот заявление... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КППРФ.**

Уважаемые депутаты, ещё раз хочу обратиться к проблеме безработных и их социальной поддержки. Как выяснилось на последней встрече заместителя председателя правительства Жукова и председателя правительства Путина, официальный прогноз, который внесло в правительство Министерство здравоохранения и социального развития, — 1 миллион 600 тысяч безработных. Исходя из этого было заложено 30 миллиардов рублей на мероприятия в связи с безработицей в бюджете 2009 года. Но уже на сегодня Росстат даёт цифру 1 миллион 800 тысяч безработных, и количество безработных до конца года, по прогнозам Росстата, составит 2 миллиона 200 тысяч человек. В этой связи уже сейчас требуется корректировка бюджета, увеличение этих расходов примерно на одну треть. Вопрос: из каких расчётов исходило министерство, прогнозируя цифру "30 миллиардов"? И второе: намерено ли оно в ближайшее время внести поправки в бюджет? Это протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моё протокольное поручение связано с выступлением ряда коллег — Назарова, Рязанского, Обухова, Локотя, Светланы Петровны Горячевой.

Безусловно, ситуация в стране достаточно сложная в связи с социально-экономическим кризисом, который нас постиг, но это, думается, не даёт права нам, депутатам, действовать вне правового поля, как это случилось в Брянске. Если даже допустить, Светлана Петровна, что были неправомерные действия, допустим, руководства Дворца культуры в Брянске, это не даёт оснований лидеру КППРФ Зюганову проводить несанкционированный митинг и манипулировать общественным мнением в это и без того сложное время. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотреть поведение Зюганова как не соответствующее... *(Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики.)*

**Председательствующий.** Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выступить в "час заявлений" по поводу постоянных обсуждений в Европейском парламенте темы нового российско-евросовского соглашения. Эти обсуждения вызывают много вопросов, поэтому прошу вас в "час заявлений" предусмотреть и моё выступление.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Останина. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Я хотела бы сказать Фариде Исмагиловне, что она оторвалась от действительности, наверняка давно не проводила встреч с избирателями. Вот я... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, перейдём к обсуждению порядка работы Государственной Думы.

Выступление Рязанского мы выслушали.

Таскаев Владимир Павлович предложил принять протокольное поручение Комитету по собственности, он его озвучил. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы его сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Меня на "час заявлений" запишите, пожалуйста.

И второе. Президент, премьер и даже председатель Комитета по финансовому рынку Резник признали ошибочность вложения средств в фондовый рынок. Но мы знаем, что президент провозгласил антикоррупционную политику. Я предлагаю Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности запросить в правительстве и Генеральной прокуратуре информацию о лицах, принимавших решение о вложении бюджетных средств в ценные бумаги, запросить перечень ценных бумаг, выкупленных за бюджетные средства, и изучить вопрос о родстве лиц, владеющих бумагами и принимавших решение о вложении средств в них, — насколько это соответствует закону о борьбе с коррупцией?

**Председательствующий.** Спасибо.

Значит, записываем Коломейцева Николая Васильевича на "час заявлений". Протокольное поручение вы озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.



Рябов Николай Фёдорович — было заявление, оно выслушано.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение комиссии по мандатным вопросам и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений".

Горячева Светлана Петровна сделала заявление, мы его выслушали.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале. И второе — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, тоже подготовьте, посмотрим.

Так, ну, Жириновский уже вышел...

Шейн Олег Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление без процедурных предложений.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна — протокольное поручение Комитету по безопасности и комиссии по мандатным вопросам. Оформите, пожалуйста, и раздайте в зале.

Климов Андрей Аркадьевич записался на "час заявлений".

С учётом обсуждения повестки прошу принять проект порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 марта 2009 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов О. В.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 марта текущего года, сформированный комитетами Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов об итогах работы Государственной Думы в январе — феврале. С начала сессии состоялось двенадцать заседаний, рассмотрено двести одиннадцать вопросов без учёта сегодняшней повестки. Принято 37 федеральных законов, 5 законопроектов принято во втором чтении, 42 — в первом, 85 законопроектов отклонено. В числе принятых в феврале федеральных законов отмечу следующие: внесённый Президентом Российской Федерации закон "О ратификации Протокола о механизме оказания военно-технической помощи государствам — членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии", внесённый правительством закон "О внесении изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (это о внесении изменений в приложение 20), ещё один закон, внесённый правительством, — "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и закон, внесённый депутатами Государственной Думы, — "О внесении изменения в часть вторую статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Я специально обращаю внимание ваше, уважаемые коллеги, на два последних закона. Оба они направлены на приведение положений УПК в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации. Это постановление было принято 14 февраля 2000 года, ему девять лет. В этой связи хочу сказать, что недавно мне вместе с рядом комитетов Государственной Думы пришлось готовить развёрнутый ответ по запросу председателя Конституционного Суда Зорькина по данному вопросу. Вопрос касался состояния большого списка законопроектов, рекомендованных Конституционным Судом к первоочередному рассмотрению в период текущей сессии Государственной Думы. При этом Конституционный Суд исходил из положения части первой статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которому в случае принятия соответст-

вующего решения Конституционным Судом Российской Федерации правительство должно вновь вносить на рассмотрение законодательный акт не позднее трёх месяцев после опубликования решения Конституционного Суда.

Обращаю ваше внимание на то, что данная норма федерального конституционного закона в силу различных обстоятельств не исполняется. В связи с этим я хотел бы обратиться к представителю Правительства Российской Федерации Андрею Викторовичу Логинову с просьбой продумать процедуру и совместно рассмотреть этот вопрос. Может быть, потребуются и внесение изменений в действующее законодательство, потому что не всегда именно правительству следует поручать вот эту инициативу, может быть, в некоторых случаях это должно быть адресовано Верховному Суду, а может быть, и депутатам Государственной Думы, поэтому я обращаю внимание на эту очень важную тему.

В феврале также принято 17 постановлений палаты по важным и актуальным вопросам, в их числе о заявлении Государственной Думы о действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики, по итогам "правительственного часа", проведённого 30 января. Кроме того, буквально на прошлом заседании мы с вами внесли изменения в Регламент Государственной Думы, которые призваны прописать процедуру отчёта правительства согласно тем изменениям, которые внесены в Конституцию Российской Федерации.

В феврале Государственной Думой были рассмотрены и другие вопросы, отнесённые к её ведению, в частности о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и о назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в период с 11 по 27 марта планируется проведение шести заседаний. В проект календаря включено 86 законопроектов, из них 9 — по вопросу ратификации международных договоров, 18 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, 59 — в первом. 22 законопроекта — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, 4 внесено членами Совета Федерации, 38 — это законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, 22 законопроекта — это законодательные инициативы законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Среди законопроектов второго чтения хочу отметить внесённый Президентом Российской Федерации проект приоритетного закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях", который направлен на повышение роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В первом чтении запланировано рассмотреть внесённые Президентом Российской Федерации проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который обеспечит расширение контрольных функций представительного органа муниципального образования, и законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", направленный на поэтапное снижение минимальной численности членов политических партий. Кроме того, мы с вами рассмотрим проекты шести технических регламентов, внесённых как правительством, так и депутатами Государственной Думы. А в блоке "Ратификация международных договоров" будут рассмотрены законопроекты о важных международных соглашениях, направленных на укрепление коллективной безопасности в рамках ОДКБ.

На март также запланировано проведение трёх "правительственных часов" — 11, 18 и 25 марта: 11 марта — о повышении безопасности дорожного движения, 18 марта — о государственной молодёжной политике в Российской Федерации, 25 марта — об обеспечении безопасности детей в Российской Федерации и о мерах, принимаемых по защите интересов усыновлённых детей.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 11 по 27 марта текущего года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу? Четыре руки: Емельянов, Решульский, Коломейцев и Куликов Александр Дмитриевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, не могли бы вы пояснить? Вот в послании президента как седьмая при-

оритетная тема прозвучала тема повышения роли политических партий посредством избрания списком представителей партий в органы местного самоуправления. Ещё в октябре прошлого года принят в первом чтении законопроект № 72565-5, который до сих пор не вынесен на второе чтение, хотя уже прошло достаточно времени. Не можете вы пояснить, почему комитет по государственному строительству и комитет по местному самоуправлению, являющиеся соисполнителями, не выносят его? Я уже третий раз задаю этот вопрос.

Спасибо.

**Морозов О. В.** Я ещё раз повторяю (коллеги знают эту процедуру): мы формируем примерную программу законопроектной деятельности на основе рекомендаций комитетов Государственной Думы. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству данный законопроект на рассмотрение во втором чтении в марте не вынес. Наверное, у него есть свои мотивы на этот счёт. Может, кто-то из комитета даст дополнительные пояснения, а я могу ответить только вот так, как ответил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович и уважаемый Борис Вячеславович! Вопрос, в общем-то, к вам. Мне позавчера пришлось проводить приём представителей Всероссийского совета ветеранов — участников Великой Отечественной войны последнего военного призыва. Они ссылались на двух наших руководителей, говорили, что вы в курсе дела по этому вопросу. Речь идёт о том, что их, как они считают, — и это так на самом деле — незаслуженно ущемили в правах, когда лишили права получения двух пенсий — участника Великой Отечественной войны и по инвалидности. Два законопроекта по этому вопросу — это инициативы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Ульяновской области — четыре года лежат в стенах Государственной Думы, в комитете по социальной политике... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите время.

**Решульский С. Н.** ...однако вопрос не решается. Люди очень озабочены. Вы знаете, им уже более восьмидесяти лет, девять лет назад их было шестьсот тысяч человек, сегодня уже меньше трёхсот осталось — так жизнь быстро идёт.

Я бы просил как-то нам с вами этот вопрос решить. Может быть, даже не отвечать на этот вопрос сегодня, потому что комитет вряд ли сейчас что-то скажет, а в апреле эти два зако-

нопроекта рассмотреть, тем более что решение комитета положительное.

И, Борис Вячеславович, я просил бы во время перерыва в 12 часов мне уделить пять минут по этому вопросу, чтобы я передал адресованные вам материалы.

**Председательствующий.** Спасибо. Обсудим этот вопрос.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Олег Викторович, у меня вопрос такой. В связи с чем мы до сих пор не можем рассмотреть в первом чтении два проекта федеральных законов — законопроект № 156898-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"? Закон принять нужно, крайне важно сегодня: он восстановит баланс полномочий судейского сообщества по надзору за следствием, и тем не менее мы опять не рассматриваем эти законопроекты даже в первом чтении. В чём причина?

**Морозов О. В.** Я думаю, что только комитет может дать пояснение на этот счёт, но я не вижу здесь коллегу Крашенинникова, я так понимаю, что это относится к его комитету. Может быть, кто-то другой от комитета даст пояснение по этому вопросу? Комитет не внёс предложений на этот счёт на март, но будем считать, что они слышат волнующий вас вопрос, какие-то решения примут, и, может быть, мы рассмотрим это в следующем месяце.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, в Государственную Думу уже давно внесены два законопроекта по угольной теме. Один из них касается введения дифференцированного исчисления НДС для угля, а другой — это поправки в административный кодекс, которые предполагают ужесточение ответственности за нарушение правил безопасности. Из месяца в месяц эти законопроекты не могут попасть в план работы Думы. Есть ли возможность в этом месяце их рассмотреть? Если нет, то просьба учесть мою просьбу при формировании плана на апрель и поставить указанные законопроекты в план работы Думы.

Спасибо.

**Морозов О. В.** По первому законопроекту могу сказать, что по нему ведутся постоянные консультации между субъектами права законодательной инициативы и правительством

с целью найти согласованную редакцию. Я знаю, что этот законопроект находится на контроле в комитете. Думаю, комитет слышит ваше обращение, вполне вероятно, что он может поставить эти законодательные инициативы в план на апрель.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь, вопросы заданы.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 марта 2009 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к следующему вопросу. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 3, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о внесении изменений в Консульскую конвенцию между Союзом Советских Социалистических Республик и Турецкой Республикой от 27 апреля 1988 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

**Денисов А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется протокол между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о внесении изменений в консульскую конвенцию между нашей страной и Турцией, подписанную в 1988 году. Протокол же, который вам представляется, был подписан год назад, 20 февраля 2008 года, в Москве на основании соответствующего распоряжения Президента Российской Федерации.

Предмет этого протокола — распространение действующих привилегий и иммунитетов дипломатического характера на членов семей, то есть супругов и несовершеннолетних детей, работников консульских учреждений России в Турции

и соответственно Турции в России. Поясню, что сами работники консульских учреждений всем набором привилегий и иммунитетов дипломатического характера пользуются, а вот члены их семей — супруги и несовершеннолетние дети — были ограничены. Часть привилегий и иммунитетов, обычных в мировой практике, на них распространяется, в частности, они освобождаются от регистрации в качестве иностранных граждан, освобождаются от получения разрешения на жительство, пользуются налоговыми и таможенными льготами. Но в то же время на членов семей, в отличие от работников консульских учреждений, не распространялись такие иммунитеты, как личная неприкосновенность, как иммунитет от санкций в случае отказа от дачи свидетельских показаний, и была необходимость получения разрешения на работу, если эта работа осуществляется в интересах представляемого государства. Для того чтобы обеспечивать нормальное, эффективное выполнение консульскими учреждениями и их сотрудниками своих официальных функций, было признано целесообразным обеими сторонами — Турцией и Россией — эту ситуацию поправить. В этой связи российская сторона предложила распространить действующие в отношении самих работников консульских учреждений привилегии и иммунитеты на супругов и несовершеннолетних детей.

В порядке справки, уважаемые депутаты, поясню. Кроме посольств двух стран на территории друг друга, в Москве и в Анкаре, у нас есть по три консульских учреждения, генеральных консульства: у Турции — в Санкт-Петербурге, Казани и Новороссийске, а у нашей страны — в Стамбуле, Трабзоне (портовый город) и Анталье. По состоянию на сегодняшний день общая численность несовершеннолетних детей и супругов у турецких дипломатов и консульских работников — двадцать один человек, у нас — девяносто человек. Вот круг лиц, которые подпадают под действие этого протокола.

Прецеденты такого рода, когда члены семей приравниваются по иммунитетам и привилегиям к самим работникам, имеются и достаточно широко распространены в мировой практике. Назову просто для примера: такие прецеденты есть у нас в отношениях с Великобританией, с Болгарией, с Кубой, с Румынией. Как видите, самые разные страны, этот список можно продолжить.

Протокол подлежит ратификации, поскольку он устанавливает правила иные, чем предусмотрены действующим российским законодательством. В основном эти отклонения касаются правового режима пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, в частности соответ-



ствующего закона "О правовом положении иностранных граждан...".

Проект федерального закона о ратификации подписанного протокола был в установленном порядке согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами. Скорейшее вступление протокола в силу, безусловно, отвечает интересам России, и я просил бы, уважаемые депутаты, поддержать наше предложение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого. Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Андрей Иванович чрезвычайно подробно объяснил данную ситуацию. Здесь дело, по большому счёту, не в двусторонних отношениях между Россией и Турцией, а действительно в консульской практике уравнивания самих работников консульских учреждений и членов их семей в таких моментах, как личная неприкосновенность, неприменение санкций в случае отказа от дачи свидетельских показаний, а также освобождение от обязанности получать разрешение на трудовую деятельность, если эта работа будет осуществляться в интересах представляемого государства, то есть Российской Федерации. Это важнейшие вопросы, и уравнивание в данном случае сотрудников консульских учреждений и членов их семей полностью соответствует интересам Российской Федерации, также полностью соответствует Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, участником которой является Российская Федерация.

Принятие данного протокола не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета.

Комитет по международным делам просит однозначно поддержать ратификацию данного протокола.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Коломейцев Николай Васильевич, один записавшийся. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Иванович, мы поддерживаем эту ратификацию, но не могли бы вы пояснить, насколько турецкой стороной выполняется вот это соглашение в турецком Курдистане в части свободы перемещения наших дипломатических работников и других вопросов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Мы с вами понимаем, что это достаточно большая тема. У нас в стране тоже есть некоторые районы, куда иностранные дипломаты допускаются, но предполагается особый разрешительный режим пребывания там. Точно так же и с турецким Курдистаном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость у кого-то выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона. Я его выношу на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о внесении изменений в Консульскую конвенцию между Союзом Советских Социалистических Республик и Турецкой Республикой от 27 апреля 1988 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Кратко напомню суть законопроекта. Это инициатива наших коллег из Совета Федерации. Она восстанавливает справедливость в отношении льгот для "чернобыльцев" по налогу на имущество физических лиц.

К проекту, принятому в первом чтении, поступило две поправки. Одна из них принята, другая отклонена. Поэтому я предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, две таблицы. В таблице 1 одна поправка. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, принятых комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, одна отклонённая поправка. Есть замечания?

Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй

Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении выносится законопроект "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации..." по вопросу определения субъектов, которые вправе выступать финансовыми агентами. Одновременно признаётся утратившей силу статья 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", в которой был установлен порядок осуществления деятельности финансовых агентов.

Законопроект был внесён 4 февраля 2006 года Правительством Российской Федерации, рассмотрен и принят в первом чтении на заседании 14 апреля 2006 года.

Причиной появления законопроекта является то обстоятельство, что существующая редакция статьи 825 Гражданского кодекса рассматривает в качестве финансовых агентов банки, кредитные учреждения и коммерческие организации, которые имеют разрешение или лицензию на осуществление подобного вида деятельности, однако Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" не предусматривает лицензирование деятельности финансовых агентов по оказанию услуг. В результате рынок факторинговых услуг, который очень востребован, особенно для субъектов малого и среднего бизнеса, оказался искусственно ограниченным.

Рассматриваемый законопроект позволит устранить эти проблемы в законодательстве, предоставит право заниматься факторингом всем коммерческим организациям, и это будет содействовать расширению числа участников этого рынка, что в условиях мирового кризиса особенно важно.

При подготовке ко второму чтению от депутата Крашенинникова Павла Владимировича было получено два предложения о внесении поправок, которые сегодня рекомендуются к принятию. Поправки чисто лингвистического характера, с ними все могли ознакомиться, это таблица 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку также поддерживает данный законопроект, считает, что он соответствует мировой практике и позволит повысить конкурентоспособность российского рынка.

В связи с изложенным профильный комитет — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — предлагает принять рассматриваемый

мый законопроект во втором чтении с поправками, указанными в таблице 1.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — поправки, рекомендованные к принятию. Здесь две поправки, комитет просит их поддержать. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В первом чтении он был принят 23 января текущего года. Напомню, что законопроект устанавливает первоочередной порядок поступления детей военнослужащих в государственные и муниципальные общеобразовательные школы, ясли, детские сады и летние оздоровительные лагеря.

По рекомендации Экспертного управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы автор законопроекта внёс в него две по-

правки. Они сведены в таблицу 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Одна поправка носит технический характер, а другая учитывает право общественных, религиозных и других организаций и частных лиц, являющихся собственниками детских образовательных учреждений, самостоятельно определять порядок их комплектования и функционирования.

Прошу поддержать решение комитета по данным поправкам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть замечания по таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

**Савенко Ю. А.** Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

**Председательствующий.** Есть замечания по законопроекту? Нет.

В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.  
Переходим к законопроектам первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Юрьевич Цариковский.

**Цариковский А. Ю.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект составляет часть изменений в антимонопольное законодательство, которые мы внесли в Государственную Думу на ваше рассмотрение.

Я выделил бы, пожалуй, два главных аспекта этого законопроекта. Первый: законопроект направлен на введение ответственности должностных лиц, и в первую очередь государственных чиновников — представителей органов власти, за нарушения антимонопольного законодательства. В последнее время не менее 50 процентов нарушений антимонопольного законодательства составляют нарушения, совершаемые чиновниками. Этот законопроект вводит дисквалификацию должностных лиц, чего раньше не было в государственных учреждениях. Обращаю внимание на один очень важный момент: такая дисквалификация может быть произведена только по решению суда, ни в коем случае не антимонопольного органа, то есть решение о ней выносится только в судебном порядке.

Второй очень важный аспект данного законопроекта — это более детальная разработка программы смягчения ответственности за сообщение информации о нарушениях в области антимонопольного законодательства, так называемая программа смягчения. Нам вместе с комитетом, я думаю, ещё предстоит ко второму чтению доработать этот проект закона, но это очень важный шаг вперёд.

Это, пожалуй, два наиболее важных аспекта данного законопроекта. Также он вносит ряд технических правок и уточняет многие положения процессуального характера.

Выношу его на ваше рассмотрение.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. А. Язев***

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект действительно входит в так называемый второй антимонопольный пакет законодательных инициатив Правительства Российской Федерации. Предлагаемые изменения вытекают из опыта применения на практике действующей редакции Федерального закона "О защите конкуренции", Кодекса об административных правонарушениях и других федеральных законов.

Анализ правоприменения действительно свидетельствует о необходимости увеличить размер штрафа, налагаемого на должностных лиц, за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, а также за недобросовестную конкуренцию, установив максимальную санкцию для юридических лиц в размере до 1 миллиона рублей.

Предлагается также расширить сферу применения административного наказания в виде дисквалификации за совершение действий, ограничивающих конкуренцию, распространив её на государственных и муниципальных служащих. Это обусловлено тем, что, по данным, основывающимся на правоприменительной практике Федеральной антимонопольной службы, до половины всех правонарушений этой категории совершается именно государственными и муниципальными служащими.

К числу важнейших положений законопроекта относятся также предлагаемые уточнения, регулирующие порядок освобождения от административной ответственности в случае добровольного сообщения о совершённом правонарушении. Если действующая редакция примечания предусматривает



освобождение от ответственности практически любого лица, заявившего о своём участии в картельном сговоре или любом другом виде сговора, то после принятия предлагаемых изменений освобождать от ответственности будут только лиц, сообщивших о правонарушении, сведениями о котором антимонопольный орган на момент обращения не располагал, то есть, по сути дела, лиц, первыми сообщивших о правонарушении. Установлены также требования к сообщению о правонарушении: сведения должны быть достаточными для установления факта правонарушения. Предполагается, что принимаемые изменения будут в большей степени стимулировать участников картельных соглашений к сотрудничеству с антимонопольными органами.

В части, касающейся изменения правил производства по делам об административных правонарушениях, следует отметить предложения, позволяющие составлять протокол о таком правонарушении в отсутствие физического лица или его законного представителя либо представителя юридического лица, в случае если данные лица были надлежащим образом уведомлены. Принятие этого предложения позволит предотвратить уход правонарушителей от ответственности путём уклонения от участия в совершении процессуальных действий.

Кроме того, предлагается внести в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" изменения, предусматривающие расторжение служебных контрактов с государственными и муниципальными служащими, в отношении которых вынесено соответствующее постановление суда о дисквалификации.

Отмечая позитивную направленность законопроекта, комитет в то же время имеет замечания по содержанию отдельных его норм. Мы полагаем целесообразным рассмотреть возможность включения в перечень лиц, в отношении которых может применяться дисквалификация, и служащих Центрального банка Российской Федерации, и лиц, занимающих муниципальные должности, ну и ещё ряд категорий должностных лиц. При этом использование понятия "должность правоохранительной службы" до принятия соответствующего федерального закона, раскрывающего его содержание, представляется нам преждевременным.

Также мы отмечаем, что десятикратный разрыв между минимальным и максимальным размером штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях, — от 100 тысяч до 1 миллиона рублей — представляется чрезмерным и способствует только излишне субъ-

ективному усмотрению при назначении административного наказания.

Предложения об изменении порядка производства по делам об административных правонарушениях, означающие, по сути, придание преюдициальной силы фактам и обстоятельствам, установленным при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о конкуренции, нуждаются в дополнительном изучении в целях недопущения снижения процессуальных гарантий и ущемления законных прав лиц, привлекаемых к ответственности. При этом и предложение о наделении лица, вынесшего постановление по делу о правонарушении, правом обжаловать решение суда по жалобе на указанное постановление также нуждается в дополнительной проработке. Логичным было бы, на наш взгляд, наделение должностных лиц, составивших протоколы о таких нарушениях, правом обжаловать постановления, вынесенные уже судом. Нуждается в согласовании и ряд других предложений авторов законопроекта.

В то же время мы уверены, что все высказанные замечания и предложения не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе работы над законопроектом. Концепция законопроекта поддержана и Комитетом по вопросам местного самоуправления, являющимся соисполнителем. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы также, полагаем, могут быть учтены в процессе доработки. Данный законопроект широко обсуждался в субъектах Российской Федерации, всего мы получили семьдесят два положительных отзыва.

Таким образом, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? У представителя президента есть желание выступить? У представителя правительства? Нет.

Ставлю на голосование рассматриваемый законопроект.

Кто за?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 9: по 8-му пока нет докладчика.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Законодательное Собрание Красноярского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", внесённый Законодательным Собранием Красноярского края. В настоящее время законодательством Российской Федерации предусмотрено выделение федеральным государственным высшим учебным заведениям бюджетных средств в сумме двукратного месячного размера академической стипендии на организацию культурно-массовой, физкультурной и оздоровительной работы со студентами очной формы обучения федеральных государственных высших учебных заведений. Законопроектом предусмотрено выделение дополнительных средств из федерального бюджета на организацию культурно-массовой и физкультурно-оздоровительной работы со студентами самим студентам, а не вузам, что противоречит положениям Бюджетного кодекса, на что указывается в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также в отрицательном отзыве Правительства Российской Федерации.

Законопроектом предлагается заменить слова "в сумме двукратного месячного размера академической стипендии" на слова "в размере двух месячных стипендиальных фондов", что приведёт к увеличению финансовых обязательств государства, поскольку величина стипендиального фонда рассчитывается с учётом не только академической, но и социальной стипендии, которая в полтора раза выше академической. И наконец, зако-

нопроектом предлагается закрепить возможность расходования средств, предусмотренных на организацию культурно-массовой, физкультурной и оздоровительной работы со студентами, на организацию санаторно-курортного лечения и отдыха студентов. По существу, предлагается в этой части вернуться к формулировке, действовавшей до принятия 122-го федерального закона, но при этом не учитывается, что 122-й федеральный закон изменил редакцию не только этой нормы, обсуждаемого абзаца. В соответствии с законом увеличился общий объём средств, направленных на поддержку студентов, обучающихся по очной форме, он увеличился за счёт резкого роста объёма дополнительных средств, выделяемых для поддержки нуждающихся студентов, с 5 процентов до 25 процентов стипендиального фонда. Несколько уменьшился объём средств, направляемых на организацию досуга и оздоровление студентов. С учётом этого из перечня направлений расходования этих средств было исключено санаторно-курортное лечение. Вопросы санаторно-курортного лечения нуждающихся студентов могут решаться за счёт средств, выделяемых на оказание поддержки нуждающимся студентам, объём которых, как я уже сказал, был увеличен в пять раз. Кроме того, указанные расходы могут осуществляться образовательным учреждением самостоятельно за счёт внебюджетных источников. Обеспечение путёвками на санаторно-курортное лечение студентов из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется за счёт федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

На представленный законопроект поступили отзывы от законодательных (представительных) органов государственной власти двадцати девяти субъектов Российской Федерации, в том числе пять отрицательных, и от высших исполнительных органов государственной власти сорока девяти субъектов Российской Федерации, из которых двадцать четыре отрицательных. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по образованию считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гаджимет Керимович.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть один вопрос, я видел: депутат Останина.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Хочу адресовать свой вопрос представителю комитета.

Уважаемый Гаджимет Керимович, буквально в прошлую пятницу мы обсуждали проект заявления, который включал в себя набор антикризисных мер. При этом было поставлено условие, что все меры социальной поддержки будут прописаны отдельно — либо путём внесения новых законодательных актов, либо путём внесения поправок в существующие уже законодательные акты. В этой связи как вы считаете, не справедливо ли было бы это предложение наших красноярских коллег рассматривать как антикризисную меру? Дело в том, что это не требует даже дополнительных бюджетных средств, потому что, как я поняла из предложенного проекта закона, речь идёт о том, чтобы социальные стипендии взять из фонда санкурлечения. То есть, по сути дела, объём средств не изменится, просто мы увеличим социальные стипендии, вместо пятипроцентных сделав их двадцатипятипроцентными, и тем самым... (*Микрофон отключён.*)

**Сафаралиев Г. К.** Ну, вы знаете, здесь два момента есть. Первый момент — сам вуз является получателем бюджетных денег. Если говорить о выделении этих денег студентам, то надо сказать, что с точки зрения закона студенты не могут быть получателями бюджетных денег.

Что касается непосредственно антикризисных мер, дело в том, что, как я уже сказал, фонд увеличился в пять раз. Вот этот в пять раз увеличенный фонд составляет порядка 30 процентов стипендиального фонда, это 7–7,5 миллиарда рублей. Если же взять эту стипендию в расчёте на каждого человека... Ну, три миллиона студентов, по тысяче рублей — даже эта сумма в два раза меньше той, которая уже есть, понимаете? То есть уже есть сумма, которая направлена на решение этих социальных проблем. И каждый вуз, помимо всего, за счёт внебюджетных средств и так далее, а также за счёт перераспределения денег, на что он имеет право, может выделять средства на лечение, что и делается вузами.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нина Александровна, мы слышали ваш вопрос.

**Сафаралиев Г. К.** Я ещё раз объясняю, не только со студентов. Внебюджетные средства из разных источников образуются, в том числе за счёт научно-исследовательской работы, других видов работ. То есть вуз имеет возможность эти вещи делать и финансов у вузов в два — два с половиной раза

больше, чем предлагается выделять этим законом. Смысла просто нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Депутат Смолин. Ещё есть желающие? Нет.

Пожалуйста, депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации поддержит этот законопроект, и я призываю другие фракции сделать то же самое.

Откровенно говоря, у законопроекта довольно длинная история. Подобные законопроекты мы вносили и обсуждали ещё в Государственной Думе четвёртого созыва с участием лидера Российской ассоциации профсоюзных организаций студентов в тот период депутата Олега Денисова. Мы были соавторами законопроектов. И сказать честно, я никогда не понимал позицию правительства по этому вопросу. С одной стороны, все признают, что фонд увеличился, что деньги есть. С другой стороны, все признают, что студенту нужно отдыхать. Коллеги, к сожалению, в современной России образование — вещь не очень полезная для здоровья. Мы значительно портим здоровье школьников в период обучения, мы значительно, хотя и в меньшей мере, портим здоровье студентов в период обучения. Все сравнительные медицинские исследования показывают, что студенты первого курса здоровее студентов выпускных курсов.

И наконец, третье обстоятельство. Почему регулярно возникает эта проблема? Да потому, что у разных юристов по этому поводу разные мнения — три мнения на двух юристов или семь мнений на трёх юристов, но сути дела это не меняет. Дело в том, что достаточно часто вузы, которые пытаются оздоравливать своих студентов, имеют проблемы то с органами КРУ, то с налоговыми службами, то с кем-то ещё.

Мне представляется, что в данном случае мы от государства ничего дополнительно не требуем, мы просто-напросто просим расширить возможности вузов по оздоровлению студентов.

Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. У содокладчика? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Гужвин Пётр Анатольевич. Пожалуйста.

**Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валерий Афонасьевич, Швалёв по карточке Гужвина.

Ошибка техническая. Для протокола: по 1-му вопросу Швалёв голосовал за, по 7-му вопросу Гужвин, Хамчиев, Шихсаидов и Якимов голосовали за.

**Председательствующий.** Учли.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "Технический регламент "Требования к безалкогольной продукции, природным минеральным и столовым водам, процессам их производства, хранения, перевозки". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется технический регламент, касающийся безалкогольных напитков. Скажу сразу: это всё, что имеет в своём составе не более 2 процентов алкоголя. Технический регламент распространяется на всё, что связано с минеральными водами, безалкогольными напитками с добавлением различных красящих, ароматизирующих и других компонентов, с квасом. Технический регламент не распространяется на обычную питьевую воду, соки. По этому виду продукции мы уже утвердили технический регламент.

Каков рынок и каковы его проблемы? Общий рынок этой продукции оценивается в 4,2 миллиарда рублей. Это довольно большой объём, это примерно столько, сколько наше население тратит на приобретение цельномолочной продукции и других молочных изделий. Мы выпиваем сегодня 2,5 миллиона декалитров минеральной воды и около 3 миллиардов декалитров различных безалкогольных напитков.

Рынок очень криминализован, рынок монополизирован.

Что касается безалкогольных напитков, из этого объёма 36 процентов приходится на продукцию фирмы "Кока-Кола", 20 процентов — на продукцию "Пепси", остальные напитки от-

носятся к другим брендам, но часть из них попадает под патронат вот этих крупнейших мировых фирм, которые выпускают безалкогольную продукцию.

В чём криминализация? Большое количество подделок на рынке, особенно связанных с минеральными водами, когда, например, делают просто искусственную минеральную воду, то есть в обычную питьевую воду добавляют различные наборы солей. И особенно распространено смешивание различных видов минеральных вод, причём идёт реклама: "лечебная вода". По разным оценкам, до 30 процентов такой продукции возвращается на рынок. Это я всё говорю к тому, что, на наш взгляд, крайне необходимо упорядочить требования к этому виду продуктов, тем более что, ещё раз повторяю, — я назвал объёмы воды, которые потребляет наше население, — это не полезно для нашего здоровья. В связи с этим что предусматривает технический регламент?

Мы серьёзно ужесточаем требования к минеральным водам. Минеральная вода — это вода только натуральная, добытая из определённого пласта из-под земли. Должно быть, соответственно, точно обозначено место производства этого продукта и минеральный состав воды. В связи с этим предлагается в регламенте увеличить число показателей, характеризующих минеральную воду: с трёх-четырёх, которые указывали до сих пор, выйти на мировые требования — до двенадцати показателей, которые должны определять качество минеральной воды. Если производитель добавляет в рекламу слово "лечебная", то по техническому регламенту он обязан будет определить и на этикетке сообщить, от каких болезней можно применять данный напиток.

Мы особое внимание при разработке обратили на нашу отечественную продукцию и специальным разделом предусмотрели технические требования к квасу, производство которого быстро наращивается. Причём могу сказать, что здесь решён и вопрос его упаковки, которая позволяет на большие расстояния транспортировать этот напиток. Доля кваса на рынке продукции становится всё больше и больше. Здесь главный наш производитель, он задаёт тон, — это очаковский комбинат, который пошёл на то, что приостановил рост производства пива, но увеличивает очень резко производство кваса. И мы считаем, что это вполне оправданно.

Технический регламент устанавливает определённые требования по организации производства и разлива этих продуктов. Особенно жёсткие требования устанавливаются для минеральной воды, ещё раз повторяю, поскольку в соответствии



с регламентом этот продукт должен быть действительно натуральным.

Что касается остальных показателей, остальных разделов технических требований, связанных с упаковкой, транспортировкой, хранением, то, так как этого требует методика разработки технических регламентов, всё это в предложенном вам документе имеется.

Все необходимые заключения для рассмотрения этого технического регламента, законопроекта в первом чтении имеются. Я просил бы коллег поддержать, принять данный законопроект в первом чтении и вместе дорабатывать его, если у депутатов появятся дополнительные предложения по этому законопроекту.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Ростиславовича Мединского. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Я коротко, чтобы не повторять сказанное. С точки зрения экономической политики хотел бы отметить несколько моментов.

Во-первых, данный техрегламент является продуктом сложного согласования интересов всех российских участников рынка безалкогольной продукции. Это действительно был очень сложный процесс, и мы получили позитивный результат.

Во-вторых, как вы понимаете, главная экономическая проблема сейчас, как сказал Геннадий Васильевич, — это проблема фальсификации данного рода продукции. По некоторым данным, фальсифицирована сейчас каждая третья бутылка, находящаяся в розничной продаже, то есть эссендуки не эссендуки, нарзан не нарзан. Мы уже забыли, что данная продукция регулируется старым ГОСТом, двадцатилетней давности, уже устаревшим, ГОСТ этот называется "Воды минеральные питьевые лечебные и лечебно-столовые". Вот это понятие "питьевые лечебные и лечебно-столовые" действительно забыто, поскольку уже лет десять врачи не прописывают наши минеральные воды в качестве питьевых и лечебных — просто боятся, что станет хуже. И задача данного техрегламента — убрать с рынка фальсификат, чтобы действительно можно было нашей минеральной водой лечиться, ведь она для этого и предназначена. Поэтому техрегламент, например, запрещает называть минеральной водой так называемые купажи, когда минеральную воду из разных источников смешивают и называют, например, нарзаном, хотя на самом деле изначально источники нарзана, будем

говорить, не используют в этом процессе, тем более если эта вода сделана искусственно, когда просто добавляют минеральные соли, разбавляют обычной водопроводной водой, и это тоже называется сейчас минеральной водой. Название должно чётко соответствовать географическому месту добычи этой минеральной воды, либо оно должно иметь какое-то другое, фантазийное название.

Следующий важный момент. Наши отечественные минеральные воды во многом уникальны, и это, в частности, отмечается в специальном подробном обращении, которое направлено к нам Государственной Думой Ставропольского края. Этот техрегламент, в отличие от некоторых уже принятых нами, не полностью гармонизируется с европейским законодательством именно в интересах отечественных производителей, поскольку оригинальные российские воды несколько иные по своему химическому составу, отличаются в лучшую сторону по сравнению с водами европейскими, такими как "Эвиан", "Перье". Наши воды лучше, полезнее, и мы должны создать все необходимые экономические условия, для того чтобы добросовестные производители эти воды качественно делали и вытесняли постепенно иностранные минеральные воды с рынка, а фальсификат ушёл.

Конечно, при подготовке ко второму чтению предстоит большая работа по учёту разного рода поправок, но тем не менее Комитет по экономической политике и предпринимательству с учётом всего изложенного просит вас данный технический регламент поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ростиславович.

Есть ли у депутатов вопросы? Так, вижу двоих пока: Локоть и Грешневиков.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Геннадий Васильевич, есть ли в данном регламенте требования к упаковке? Вернее, не к упаковке, а к таре, наверное, так точнее будет. Поскольку минеральная вода — это субстанция активная, то, когда в качестве тары использовали бутылки из стекла, проблем не было, так как стекло устойчиво к воздействию разной среды. А вот сегодня не всегда качественные пластмассы и другие искусственные материалы, и это сказывается, безусловно, на качестве воды. Или же это тема другого регламента?

**Председательствующий.** Микрофон депутату Кулику включите, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Вы задали очень правильный вопрос. Обязательно для таких видов напитков определяются тара, упаковка, требования к таре и упаковке, в том числе и прежде всего к минеральным водам. И это как раз тоже одно из условий, для того чтобы навести порядок на рынке этой продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Микрофон включите.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Вопрос тоже к Кулику.

Геннадий Васильевич, вот на нашем отечественном рынке столовых и минеральных вод всё больше появляется иностранных вод, причём минеральная вода из Франции, например, или из других стран стоит гораздо дешевле, чем наша. Беспокоит и то, что в госучреждениях, ну, исключая Государственную Думу, тоже в основном берут почему-то воду не отечественного производителя, а зарубежного. Вот технический регламент каким-то образом повлияет на то, чтобы на рынке больше было продукции отечественного производства?

И второй вопрос связан с качеством. Сегодня ведь, наверное, столько не производится боржоми, эссентуков, нарзана, сколько продаётся на рынке, потому что очень много фальшивой продукции. Технический регламент может каким-то образом на это повлиять и кто, какой орган будет следить за качеством?

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулику включите, пожалуйста, микрофон.

**Кулик Г. В.** Ну, орган у нас один — это орган, который возглавляет Онищенко. Я скажу, что он активно работает с этим продуктом, понимая его значимость.

В одном я не могу с вами согласиться — в отношении того, что велика доля импортной продукции. Она как раз незначительная, и не в этом дело. Те, кому нужна для лечения минеральная вода какого-то другого состава, пожалуйста, пусть её используют. Тут мы, наоборот, должны предложить как можно более широкий ассортимент нашему потребителю.

Но вы правы в одном: нам надо навести порядок в отношении качества той минеральной воды, которая имеется сегодня в продаже. Мы в этом все единодушны, и нет другого документа, кроме технического регламента, который может дать правоохранительным органам и контрольным органам возможность способствовать подтягиванию дисциплины и повышению качества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Спасибо.

По ведению — Климов Андрей Аркадьевич. Пожалуйста.

**Климов А. А.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Я действительно по ведению. По пункту 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о внесении изменений в Консульскую конвенцию между Союзом Советских Социалистических Республик и Турецкой Республикой от 27 апреля 1988 года", четыре депутата по недоразумению голосовали против, хотя хотели голосовать за. Я сейчас зачитаю фамилии этих депутатов: депутат Фурман, депутат Осадчий, депутат Пекарев и депутат Гильмутдинов. Прошу считать их голоса поданными за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 8, по которому у нас не было содокладчика. Сейчас все на месте.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается внести изменения в часть 1 статьи 24 закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", с тем чтобы дополнить перечень прав спортсменов правом на включение в состав спортивной сборной команды Российской Федерации при условии соответствия критериям отбора спортсменов, утверждаемым в указанном порядке. Хотел бы напомнить, что этим законом определяется право спортивных федераций опреде-

лять в своём уставе критерии для отбора спортсменов в сборную Российской Федерации.

На наш взгляд, такое дополнение прав спортсменов придаст в данном случае открытость и прозрачность данному процессу, и, самое главное, мы, наверное, этой поправкой предотвратим возможность незаслуженного невключения спортсмена в состав сборной, то есть даже несмотря на его объективное спортивное мастерство.

Мы признаём те замечания, которые указаны в заключении правительства, готовы ко второму чтению их исправить и просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе. Пожалуйста.

**Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в целях дополнения перечня прав спортсменов. Он устанавливает право спортсменов на включение в состав сборной команды России при условии соответствия критериям отбора спортсменов, утверждаемым общероссийской спортивной федерацией. Это позволит придать открытый характер отношениям, связанным с формированием сборных команд России.

Также законопроект устанавливает право спортсменов на судебную защиту своих прав и законных интересов. Комитет по физической культуре и спорту поддерживает замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, в которых предлагается исключить указанную норму из законопроекта при его подготовке ко второму чтению, поскольку статьёй 46 Конституции Российской Федерации определено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

На законопроект получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект поддерживают тридцать четыре законодательных и срок три исполнительных органа власти субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту поддерживает указанный зако-

нопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы? Два вопроса.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня вопрос или Ильдару Ирековичу, или Антону Тариэльевичу — мне всё равно.

Есть ли в перечне этих требований антидопинговые требования? В последнее время стало какой-то такой нехорошей традицией то, что наших спортсменов начали ловить на этих, так сказать, неприятных инцидентах, исключать из состава сборных, не допускать до соревнований. Сначала мы возмущались, мы считали, что просто плохо защищаем своих спортсменов, а сейчас идёт глухая такая информация, что, вообще, эти упреки весьма справедливы, поэтому, наверное, следует навести здесь порядок. Вот учитывается ли это в требованиях?

**Сихарулидзе А. Т.** В статье 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте..." говорится о правах и обязанностях спортсменов. В ней не говорится об определённых антидопинговых мерах, о том, о чём говорите сейчас вы, но в Федеральном законе "О физической культуре и спорте..." существует статья 26, которая полностью посвящена антидопинговой проблеме, и сейчас Комитет по физической культуре и спорту готовит новую редакцию статьи 26 в связи с теми проблемами, о которых вы говорите, и в связи с появлением "РосАДА" — это отделение "ВАДА", которое занимается антидопинговыми проблемами на всём земном шаре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Куликов А. Д.** У меня вопрос коллеге Сихарулидзе.

Скажите, неужели столь серьёзен субъективизм в формировании и комплектовании сборных Российской Федерации, что мы вынуждены принимать нормативные документы, законы, которые защищают права спортсменов?

**Сихарулидзе А. Т.** Спасибо за вопрос.

К сожалению, такие случаи бывали, именно поэтому мы приняли решение внести эту поправку в Федеральный закон "О физической культуре и спорте..."

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Антон Тариэльевич.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Приступаем к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении рассматриваемый законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению вопроса 11 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, на первый взгляд, вам предлагается техническая поправка в названный закон, но она несёт очень большую нагрузку. Когда принимался закон об упорядочении работы рынков, сельскохозяйственных прежде всего, была предусмотрена статья, которая определяла, что к 2010 году все сельскохозяйственные рынки должны быть только под крышами. Это серьёзно осложнило ситуацию, и вообще реализация закона получила совершенно другое направление — не развитие рынков и доступность их для сельхозтоваропроизводителей и фермеров, а создание дополнительной сети крупных, так будем говорить, магазинов под названием "рынки".

На этот законопроект поступило очень много положительных заключений. Я хочу сослаться только на ассоциацию оптовых и розничных рынков, которая, на мой взгляд, приводит очень интересные данные о том, что сегодня у нас в стране граждане приобретают на рынке более 50 процентов плодоовощной продукции, более 20 процентов других видов продуктов, но, к сожалению, всего за два с лишним года, которые прошли с момента принятия нами закона, число рынков значительно сократилось. В условиях кризиса нам надо особенно внимательно к этой сфере отнестись. Сегодня в этом секторе заняты один миллион триста девяносто тысяч индивидуальных предпринимателей, это люди, которые как-то себя и семью кормят и дают нам возможность на рынке приобрести необходимые

продукты, а в общей сложности здесь занято около девяти миллионов человек.

Интересно, как изменилась позиция Москвы. После выхода этого закона все стремились создать в Москве только сетевые крупные центры, довести уровень сетевой продажи через крупные супермаркеты до американского. В Америке 65 процентов продукции реализуется в крупных супермаркетах, в Москве — только 35. Была поставлена такая задача, и было сокращено более двухсот сорока рынков и рыночных площадок. Москвичи поняли, что идти по такому пути — это означает неизбежное повышение цен, это означает, что мы закрываем доступ туда производителям продукции, прежде всего сельскохозяйственной. Сейчас принято решение эту программу приостановить и, наоборот, восстановить сельскохозяйственные рынки и открыть новые.

В чём суть поправки, которая предлагается? Мы пока предлагаем — почему я говорю "пока", объясню — перенести срок введения в действие той статьи, которая обязывала всю торговлю сельскохозяйственной продукцией перевести под крышу, отодвинуть на пять лет. Сегодня предусматривается: с 1 января 2010 года. Мы просим поддержать наше предложение и перенести на 1 января 2015 года. И в другом пункте соответственно на этот срок продлить действие того порядка, который был предусмотрен первоначально в законе.

Вот в этом смысл поправки. Я прошу вас поддержать. Ещё раз хочу сказать, что многие регионы поддержали это решение. Более того, мы вынуждены были... Я предлагаю воронежским депутатам подключиться к работе над этим законопроектом, они внесли похожий законопроект. Это касается и многих других регионов. И все очень просят нас принять такие поправки.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского. Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел на своём заседании проект данного федерального закона и единогласно поддержал его, поскольку такую инициативу мы считаем очень своевременной и необходимой. Законопроект, как было уже сказано, направлен на отсрочку вступления в силу положений статьи 24 федерального закона, которой устанавливается срок перевода деятельности розничных рын-



ков из временных сооружений в капитальные строения. Хочу напомнить, что действующими нормами с 1 января 2010 года универсальные рынки должны будут осуществлять свою деятельность исключительно в капитальных строениях, а с 1 января 2012 года сельскохозяйственные и сельскохозяйственные кооперативные рынки тоже должны будут осуществлять свою деятельность только в капитальных строениях. На сегодняшний день сложилась, всем уже понятно, достаточно сложная финансово-экономическая ситуация, которая привела к тому, что для значительного количества организаторов розничных рынков осуществлять модернизацию, переоборудование, реконструкцию рынков или начинать капитальное строительство из-за отсутствия финансовых средств стало объективно невозможно.

Данная ситуация может привести к массовому закрытию рынков и распространению нелегальной торговли. Пострадают прежде всего товаропроизводители, в том числе граждане, ведущие крестьянское, фермерское хозяйство, личное подсобное хозяйство, занимающиеся садоводством, огородничеством, животноводством и другими видами сельскохозяйственной деятельности, для большинства из которых это зачастую единственный источник дохода. Безусловно, пострадают и граждане, покупатели, так как товары, реализуемые на розничных рынках, продолжают оставаться востребованными большей частью населения страны, и в первую очередь из-за своей ценовой доступности и качества отечественной продукции.

Совершенно понятно, что розничные рынки формируют значительную часть оборота розничной торговли и являются наиболее ярким индикатором социального состояния общества, поэтому сейчас и для государства, и для производителей, и для потребителей особенно важна поддержка функционирования розничных рынков. Эта проблема стоит остро: многие рынки вынуждены закрываться и уже закрываются. В комитет поступает огромное количество обращений и звонков из регионов от организаторов рынков и от граждан.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович. Будут ли у депутатов вопросы? Депутат Сергеева.

**Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Рассматриваемый законопроект действительно в нынешних экономических условиях является временным необходимым шагом, для того чтобы поддержать наши розничные рын-

ки. У меня вопрос такой. Вот, на мой взгляд, необходимо обратить внимание на пункт 2 статьи 24. Уважаемый Геннадий Васильевич, там есть такая формулировка: субъекты вправе сократить сроки, которые мы сегодня предлагаем продлить. В этой части законопроект изменений не предусматривает. Принятие законопроекта в таком виде, на мой взгляд, сведёт к минимуму эффективность принимаемых нами мер, и такая неопределённость может послужить основой для коррупционных действий со стороны заинтересованных лиц. Скажите, пожалуйста, рассматривалась ли авторами законопроекта возможность исключения положения о наделении субъектов Федерации правом сокращения сроков переходного периода, обсуждаемых сегодня?

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Сегодня мы принимаем законопроект в первом чтении. Пожалуйста, давайте подумаем, как наиболее чётко записать, у нас есть возможность ко второму чтению внести поправки. Мы специально это не рассматривали, но ваш вопрос наводит на размышление. Может быть, нам, наоборот, более демократично поступить и какие-то дополнительные права в этом плане предоставить регионам, потому что везде слишком разные условия и о разных рынках идёт речь: одни в районных центрах расположены, другие — в промышленных центрах, столицах областей, краёв, республик и так далее. Поэтому давайте открыто к этой теме вернёмся, подумаем, как наиболее рационально решить эту проблему. Мы готовы к этому.

**Председательствующий.** Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Валерий Афонасьевич.

У меня вопрос к представителю Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктору Фридриховичу Звагельскому.

Скажите, пожалуйста, при подготовке этого вопроса вы не выясняли, насколько выполнены те нормы, которые определяли необходимость принятия подзаконных актов правительствам и субъектами Российской Федерации, о чём говорил президент? Законы мы принимаем неплохие, а потом видим, что они не работают, потому что не изданы дополнительные документы, я имею в виду те, которые требуются для исполнения того или иного закона. В частности, предполагалось, что в каждом субъекте должен быть план, в котором определены расположение, количество и типы сооружений, или, например, предполагалось, что правительство должно издать подзаконные ак-

ты по запретам и ограничению продаж на рынках. Вот как это реализовано на сегодня, скажите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Звагельскому, включите, пожалуйста, микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Чтобы было понятно, скажу, что нормы должны были вступить в силу в 2010 году и в 2012 году (это касается соответственно сельскохозяйственных и кооперативных рынков). На сегодняшний день в комитет уже поступило громадное количество отзывов, в которых пишут, что не до конца прописаны нормы о том, какие должны быть площади, не прописано, какие должны быть капитальные сооружения, и, самое главное, что 80 процентов рынков, которые должны были уже начать работу с 2010 года в капитальных строениях, просто отказывались что-то строить и делать, потому что финансовых средств не было. Поэтому вопрос не только в том, как прописана норма, а и в том, что просто финансирования никакого нет. Естественно, если срок будет отложен на пять лет, будет достаточно времени для того, чтобы более точно прописать нормы, метражи и всё остальное.

К сожалению, это касается не только данного закона. Достаточно много принято правительственных законов, в которых нормы до конца не прописаны. Вот сейчас на это будет время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один — Юрий Германович Медведев.

Включите микрофон.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо.

Я хотел бы обратить внимание на несколько моментов.

Мы уже не раз здесь сталкивались с ситуацией, когда ряд законов, которые мы приняли и которые подписаны президентом, не исполняются в полном объёме и мы вынуждены возвращаться к переносу тех или иных сроков. Вспомните закон о регулировании алкогольного рынка. Там был дан достаточно большой срок, чтобы наладить технологическую переработку барды, и мы пытались всячески здесь защитить наших уважаемых производителей алкогольной продукции, доказать необходимость переноса срока выполнения этого закона. То же самое и здесь. Замечательный закон. Я помню, с каким энтузиазмом мы работали над этим законом здесь, в Думе, вместе с правительством, но получилось снова по-черномырдински: хотелось как лучше, а получилось как всегда. Абсолютно прав был Геннадий Васильевич, сказав, что мы сократили количество рынков, на которых сам производитель мог что-либо продать, то есть всё получилось наоборот. Ради чего мы создавали этот закон? Для того чтобы допустить производителя на ры-

нок, чтобы он сам мог продать ту или иную произведённую продукцию.

Очень многие нормы не выполняются. К сожалению, мой коллега не понял, о чём я говорю, когда я спросил, как сегодня субъекты исполняют закон. Они должны были издать (в том числе и правительство) соответствующие акты, определить правила, где чётко прописать, сколько, где и как, определить меры поддержки, определить, сколько нужно тех или иных типов рынков. Во многих субъектах это не сделано, и никто это не контролирует, никто за это не отвечает, ни с кого за это не спрашивают.

К сожалению, — я это с полной ответственностью говорю и ещё раз поддерживаю в этом Геннадия Васильевича — мы сделали хуже, чем было, приняв этот закон. Я не знаю, почему те, кто должен исполнять его, понимают совершенно по-другому, чем мы. Как ещё писать? Здесь написано абсолютно чётко и понятно, есть понятийный аппарат очень серьёзный: что такое универсальный рынок, что такое специальный рынок, что такое сельскохозяйственный кооперативный рынок, — и всё делается наоборот! Я правда не могу понять, я как бы в некоем тупике в части понимания этого подхода.

Или, смотрите, уважаемые коллеги, мы же принимали закон, чтобы создать определённую конкуренцию на рынках, но как был монополизм, так он и остался. Как были рынки местом отмывания грязных денег, так и остались, как были они в определённых, полубандитских, так сказать, руках различных формирований, так и остались после всего того, что мы приняли. Как была там антисанитария, так примерно всё и осталось. Как было там грубое нарушение культуры среды, традиций территории, где они расположены, так всё и осталось: если вьетнамский рынок — значит, там вьетнамская культура, если китайский рынок — там китайская культура, если кавказский рынок — значит, там кавказская культура, там даже по-русски не разговаривают. Ну это же всё реальность, это же всё факты. Почему мы так однобоко подходим к обсуждению этой важной темы — только с точки зрения границ?

И ещё раз я повторяю, что мы в принципе не достигли главного, ради чего мы приняли закон. Очень прошу при подготовке ко второму чтению внимательно подойти, провести мониторинг реализации этого закона и, может быть, внести поправки более широкого плана, чем те, которые предлагаются сегодня авторами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Докладчик, содокладчик хотели бы выступить?

Звагельскому, пожалуйста, включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Я хотел бы по поводу выступления Юрия Германовича сказать следующее. Вы совершенно правильно затронули вопрос о переносе сроков переработки барды, о том, что не проработана норма. Чтобы было понятнее: правительство разрабатывало нормы по переработке барды, в 99-м году Минсельхозу дана была такая команда, и до сих пор это не сделано, поэтому перенос сроков переработки барды в данном случае был обусловлен не столько кризисными явлениями, сколько тем, что нет норм.

Что касается ситуации с капитальными строениями рынков, я очень сомневаюсь, что, в случае если рынки будут иметь капитальные строения, сразу исчезнет коррупционная составляющая и сразу исчезнут какие-то теневые моменты, бандиты. Какой будет рынок — капитальный или нет, — от этого совершенно не зависит, что там происходит. Поэтому это, наверное, не из этой серии.

А что касается введения чётких норм, которые должны в первую очередь исходить от субъектов Федерации, — это то, что сейчас будет делаться, и ко второму чтению, наверное, будут какие-то новые нормативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 53 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению вопроса 12 сегодняшнего порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Терентия Владимировича Мещерякова.

Пожалуйста, Терентий Владимирович.

**Мещеряков Т. В.,** представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законодательное Собрание Санкт-Пе-

тербурга представляет вашему вниманию законопроект, направленный на повышение эффективности механизмов кредитования субъектов предпринимательства для приобретения объектов недвижимости и, соответственно, на развитие институтов собственности в России. Основной идеей данного законопроекта является необходимость обеспечения интересов кредитных организаций и минимизация рисков, которые могут быть обусловлены как недобросовестными действиями заёмщиков, так и не зависящими от них обстоятельствами. Следует отметить, что гарантировать интересы кредитных организаций, а также минимизировать риски возможного отчуждения можно только путём одновременной регистрации права собственности на объект недвижимости и его залога.

Ситуация, связанная с приобретением в собственность жилых помещений и земельных участков за счёт привлечённых заёмных средств, в настоящее время регламентирована Федеральным законом "Об ипотеке..." таким образом, что права и законные интересы кредитных организаций защищены и гарантированы законом. Нормы, аналогичные предлагаемым законопроектом, уже содержатся в статье 64, пункт 1, — в отношении земельных участков и в отношении жилых помещений — в статье 77 закона "Об ипотеке...".

Предлагаемый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга законопроект направлен прежде всего на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства. Чаще всего с этой проблемой сталкиваются субъекты малого бизнеса, в том числе когда речь идёт о реализации 159-го федерального закона об особенностях отчуждения недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего бизнеса.

Правоприменительная практика идёт по пути недопустимости расширительного толкования положений указанных статей закона "Об ипотеке..." и, соответственно, не признаёт возможности возникновения залога в пользу кредитной организации в силу закона в случае, когда приобретение здания, строения или нежилого помещения осуществляется за счёт заёмных средств кредитной организации, что в свою очередь влечёт невозможность одновременной регистрации права собственности на объект и его залога и, соответственно, снижает заинтересованность банков в кредитовании соответствующего приобретения.

Учитывая изложенное и учитывая необходимость поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, необходимость формирования стабильных институтов собственности в нашей стране, мы просим поддержать в первом чтении данный законопроект. Считаем, что замечания, высказанные в заключении

Комитета по собственности, могут быть учтены в поправках ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Терентий Владимирович.

Успеем содоклад заслушать?

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Я не буду долго говорить, скажу только, что, наверное, это один из немногих случаев, когда комитет поддерживает инициативу, внесённую Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, и поддерживает концепцию. Концепцию, я думаю, все поняли: мы включаем в оборот на получение кредита под залог находящиеся в собственности нежилые помещения наряду с жилыми.

Вместе с тем у комитета по законопроекту имеется ряд замечаний, которые можно учесть во втором чтении.

Есть предложение поддержать. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

По ведению — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Предлагаю продлить заседание до окончания голосования по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Есть ли у кого-то вопросы по этому законопроекту? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении рассматриваемый законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

12 часов. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Прошу занять свои места и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Отсутствует. . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим нашу работу.

Переходим к обсуждению вопроса 13 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Николай Фёдорович Рябов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Михаила Константиновича Банщикова.

Пожалуйста.

**Банщиков М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект поступил в Государственную Думу 17 декабря 2008 года, его инициаторы — депутаты Государственной Думы. В профильном комитете после всех процедур он был рассмотрен 29 января.

Нормами законопроекта предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Данные изменения предусматривают передачу полномочий Российской Федерации по осуществлению регистрационного учёта граждан по месту пребывания, по месту жительства органам местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов в случае отсутствия в соответствующих муниципальных образованиях и на межселенных территориях территориальных органов Федеральной миграционной службы.



Нормами законопроекта также определяется порядок передачи указанных полномочий органам местного самоуправления, включая их финансовое обеспечение за счёт предоставляемых местным бюджетам субвенций из федерального бюджета. В случае наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями их исполнение данными органами является обязательным.

Вместе с тем нормами статьи 2 законопроекта предлагается внести изменения в положения Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предоставляющие возможность органам местного самоуправления осуществлять регистрационный учёт граждан в муниципальных образованиях и на межселенных территориях, в которых отсутствуют территориальные органы Федеральной миграционной службы. Таким образом, данные положения законопроекта предусматривают право органов местного самоуправления осуществлять указанные полномочия, а не обязанность. При этом финансовое обеспечение таких полномочий должно осуществляться только за счёт собственных доходов местных бюджетов, а не за счёт субвенций из федерального бюджета.

Как мы видим, между нормами законопроекта существуют внутренние противоречия. Кроме того, в случае установления предлагаемого законопроектом порядка передачи полномочий Российской Федерацией органам местного самоуправления возникнут расходные обязательства Российской Федерации, что потребует выделения средств из федерального бюджета, тогда как федеральным бюджетом на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов средства на указанные цели не предусмотрены.

Необходимо также учитывать, что согласно положению о Федеральной миграционной службе осуществление регистрационного учёта граждан относится к полномочиям Федеральной миграционной службы. При этом в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 610 с 1 января 2008 года предельная численность сотрудников Федеральной миграционной службы увеличена с 29 тысяч 760 штатных единиц до 34 тысяч 286 единиц. В связи с этим значительно расширяются возможности Федеральной миграционной службы по созданию её территориальных органов в населённых пунктах, в которых они отсутствуют, чтобы закрыть эту брешь. Также положениями недавно, 25 декабря 2008 года, принятого 281-го федерального закона были внесены изменения в Закон "О праве граждан Российской Федерации на свободу передви-

жения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", возлагающие данные полномочия исключительно на территориальные органы Федеральной миграционной службы. Указанные изменения должны вступить в силу с 1 января 2011 года.

С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления не считает возможным поддержать указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Константинович.

Есть ли вопросы к докладчику или желающие выступить? Пожалуйста, депутат Багдасаров. Вы хотите выступить или опоздали с вопросом? Хотите выступить. Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Багдасарову.

Вы на своём месте сидите? Я отсюда вижу, что у вас включён микрофон.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

Извините, перепутали карточку.

Суть моего выступления заключается в следующем. У нас Федеральная миграционная служба занимается как мигрантами из других государств, в первую очередь из стран СНГ, так и нашими гражданами. Вот сколько ни вносили законопроектов, касающихся либерализации регистрации мигрантов из государств СНГ, все у нас поддерживались. Например, законопроект о передаче ряда прав по их регистрации в гостиницы — тогда не вспоминали о том, что у нас свыше двадцати девяти тысяч сотрудников в миграционной службе. Или возьмите другие законопроекты — всё было нормально. Стоило внести первый законопроект, о котором я слышу, об упрощении этой процедуры для граждан России, чтобы люди не ездили бог знает куда, зачастую достаточно далеко, в какой-нибудь сельской местности, мы сразу вспомнили, что у нас Федеральная миграционная служба большая и так далее. Мне совершенно непонятна ситуация, я вижу в этом очень опасную тенденцию: получается, что Федеральная миграционная служба заинтересована в том, чтобы в стране было больше мигрантов, чтобы они приезжали, хотя сейчас кризис.

Вот недавно мы тут рассматривали вопрос о борьбе с наркобизнесом. Вы не поверите, там предложение Федеральной миграционной службы было... Все говорят, что плохо, когда нет жёсткого контроля и так далее, а Федеральная миграционная служба, наоборот, рекомендует упрощённую процедуру принятия гражданами СНГ гражданства Российской Федерации, то

есть даёт зелёный свет мигрантам из других государств. Этот законопроект, в общем-то, нужный, я считаю. Но давайте скажем честно и откровенно: сейчас число рабочих мест сокращается, люди начинают мигрировать по стране, когда они приезжают куда-то, иногда для них поехать куда-то в райцентр — это целое дело, это затраты денежные, физические и так далее. Я не вижу проблем вообще в этом плане. Я считаю, что этот законопроект надо принять. Какие там могут быть дополнительные затраты? А какие были дополнительные затраты, когда мы принимали закон о регистрации мигрантов в гостиницах? Там тоже какие-то затраты были, но никто о них почему-то не упоминал. Я считаю, это очень субъективное мнение тех товарищей в правительстве, которые этим занимаются, и прежде всего руководства Федеральной миграционной службы, которое превратило скорее в коммерческую структуру свою организацию и не учитывает права граждан Российской Федерации. Давайте в первую очередь исходить из интересов своих собственных граждан и своих возможностей. Я предлагаю этот законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Семён Аркадьевич. Содокладчику есть необходимость выступать? Нет.

Ставлю на голосование рассматриваемый законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 38 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён в первом чтении.

Переходим к рассмотрению вопроса 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Михаила Константиновича Банщикова.

Пожалуйста.

**Банщиков М. К.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законо-

проект поступил в Государственную Думу 27 октября 2008 года, инициатор — Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан. В профильном комитете после всех процедур он рассмотрен 29 января 2009 года.

В представленном законопроекте предлагается признать утратившим силу пункт 2 части 1 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления", устанавливающий, что перечень вопросов местного значения муниципального образования должен определяться уставом муниципального образования. В связи с данным предложением также предлагается внести соответствующие изменения в часть 3 статьи 28 этого же закона. Авторы законопроекта обосновывают своё предложение тем, что согласно части 1 статьи 18 федерального закона № 131-ФЗ перечень вопросов местного значения не может быть изменён иначе как путём внесения изменений и дополнений в указанный федеральный закон, следовательно, включение в устав муниципального образования перечня вопросов местного значения носит формальный, дублирующий характер и отсутствие либо наличие в уставе соответствующего перечня не влияет на обязательство органов местного самоуправления по их решению.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает концепцию данного законопроекта в связи со следующим. Авторы законопроекта не учитывают, что вопросы местного значения, определённые федеральным законом № 131-ФЗ, являются предметами компетенции, предметами ведения органов местного самоуправления муниципальных образований. По данным предметам ведения в отраслевых федеральных законах устанавливаются права и обязанности, то бишь полномочия, органов местного самоуправления с целью обеспечения конституционных прав граждан и создания условий для реализации законных интересов физических и юридических лиц. При этом, как правило, не устанавливаются полномочия конкретных категорий органов местного самоуправления, как то: представительных органов, исполнительно-распорядительных органов в виде администраций, контрольных и иных органов местного самоуправления.

Таким образом, помимо указания перечня вопросов местного значения в уставе муниципального образования должно быть осуществлено разграничение полномочий по решению вопросов местного значения между органами местного самоуправления. В случае отсутствия в уставе муниципального образования перечня вопросов местного значения не будет обеспечиваться полнота правового регулирования указанного раз-

граничения полномочий по решению вопросов местного значения между органами местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предложение профильного комитета Государственной Думы отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Михаил Константинович.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён в первом чтении.

По ведению — Шлегель Роберт Александрович.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня для стенограммы: по вопросу 8 Острягин голосовал за.

**Председательствующий.** Учтём, спасибо.

По вопросу 15 нет содокладчика. Давайте перейдём к рассмотрению вопроса 16, а потом вернёмся к предыдущему.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Иосиф Давыдович Кобзон просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Звагельского Виктора Фридриховича.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" в части разработки месторождений полезных ископаемых, их добычи и переработки на территории особой экономической зоны. Предлагаемые законопроектом изменения в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" направлены на отмену ограничения площади участков территории промышленно-производствен-

ных особых экономических зон и на предоставление резидентам всех типов зон права осуществлять разработку и переработку полезных ископаемых всех видов, кроме стратегических, сведения о которых составляют государственную тайну. Данное изменение вступает в концептуальное противоречие с принципами действующего Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и не соответствует целям создания особых экономических зон. В соответствии со статьёй 3 федерального закона особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологических отраслей, производства новых видов продукции, транспортной инфраструктуры, а также туризма и санаторно-курортной сферы. Таким образом, экономический смысл создания особых экономических зон промышленно-производственного типа заключается в формировании производственной базы обрабатывающей промышленности, которая будет обеспечивать устойчивый рост экономики России независимо от конъюнктуры мировых рынков минерального сырья.

Кроме того, разработка месторождений полезных ископаемых, их добыча и переработка, а также металлургическое производство на территории туристических особых экономических зон противоречит целевой направленности таких зон.

Предлагаемые изменения нарушают также и принцип ограниченности территории особых экономических зон, который обуславливается в первую очередь необходимостью концентрации затрат на обустройство инфраструктуры зоны и прилегающих к ней территорий. Кроме этого, чрезмерно большие размеры зоны приведут к снижению концентрации инвестиционных, трудовых и иных ресурсов.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии также рассмотрел данный законопроект и указывает на противоречие его Закону Российской Федерации "О недрах".

На законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором данный законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович.

Будут ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.  
Пришёл содокладчик по 15-му вопросу, давайте приступим к его обсуждению.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 7<sup>1</sup> статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Должен сказать уважаемым депутатам, что 30 января было отложено рассмотрение этого законопроекта в связи с отсутствием докладчика, поэтому сегодня мы можем рассматривать его без докладчика. Нет Хамита Искаревича Камалова в зале? Нет. Тогда докладывает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Павел Владимирович Семёнов.

Пожалуйста.

**Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается внести дополнение в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части, касающейся временного исполнения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 7<sup>1</sup> статьи 18, в случаях, когда высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) временно (в связи с болезнью или отпуском) не может исполнять свои обязанности, их исполняет должностное лицо, предусмотренное конституцией или уставом субъекта Российской Федерации.

В рассматриваемом законопроекте предлагается дополнить указанный пункт положением о том, что должностное лицо, предусмотренное конституцией (уставом) субъекта Рос-

сийской Федерации, исполняет полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации также и в период нахождения последнего в служебной командировке.

Необходимо отметить, что нормой, закреплённой в действующем федеральном законе, возможность исполнения обязанностей высшего должностного лица субъекта Российской Федерации иным должностным лицом предусматривается только в случае, когда высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации временно не может исполнять свои обязанности. Однако служебная командировка не предполагает временного неисполнения служебных обязанностей, как отпуск или болезнь, поскольку в соответствии со статьёй 166 Трудового кодекса Российской Федерации служебная командировка — это поездка работника по распоряжению работодателя на определённый срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Таким образом, во время служебной командировки высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), в отличие от болезни или отпуска, исполняет свои должностные обязанности, то есть представляет субъект Российской Федерации в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и при осуществлении внешнеэкономических связей, при этом вправе подписывать договоры и соглашения от имени субъекта Российской Федерации.

Данный законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало отрицательное заключение на данный законопроект.

В связи с изложенным рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия Государственной Думой в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Вопросы к докладчику будут? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 287 и 289 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, Белгородская областная Дума внесла предложение изменить сроки представления деклараций и уплаты налога на прибыль организациями, перенести с 28-го на 25-е число. На первый взгляд, казалось бы, вещь такая техническая — всего три дня, почему бы не поддержать инициативу наших коллег из Белгородской области? На самом деле проблема куда сложнее.

Дело в том, что в конце каждого месяца налогоплательщикам приходится отчитываться по целому ряду налогов, в том числе по таким крупным, как налог на добавленную стоимость и налог на прибыль, которые формируют нашу бюджетную систему. Проведён анализ, который показал, что в Российской Федерации бухгалтер на отчёт по налогу на прибыль тратит в год сто шестьдесят часов, по НДС — сто девяносто два, но ещё есть каждый месяц зарплатные налоги, по ним — девяносто шесть, поэтому нагрузка будет переноситься, а по налогу на добавленную стоимость надо отчитаться до 20-го числа каждого месяца, и ещё предлагают сократить срок подачи отчёта об уплате налога на прибыль, перенести на три дня. Эта мера приведёт к тому, что мы сильнее всего перегрузим наши бухгалтерии. С другой стороны, будут изыматься довольно серьёзные деньги, оборотные средства прежде всего, из бюджетов предприятий и организаций, поскольку на три дня придётся либо занимать деньги, либо их копить и так далее.

Поэтому комитет, рассмотрев инициативу наших коллег из Белгородской области, предлагает её не поддерживать и законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Вопросы к содокладчику будут? Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Нет.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 17 нашего порядка работы. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, в нашем порядке работы это пункты 18.1 и 18.2. Пункт 18.1, Великий Хурал Республики Тыва просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а авторы законопроекта из пункта 18.2 являются члены Совета Федерации, уже сложившие с себя полномочия, поэтому доклад делает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо вам, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, которые были внесены Великим Хуралом Республики Тыва и членами Совета Федерации, которые ранее исполняли свои обязанности, Агаловым и Опёнышевым. Комитет по бюджету рассмотрел законопроекты и отмечает, что эти два законопроекта предлагают сохранить на период после 1 января 2005 года действие статьи 297 Налогового кодекса, которая предусматривает для организаций системы потребительской кооперации право включать в расходы на производство и реализацию товаров отчисления на содержание потребительских обществ и их союзов; проценты, которые выплачиваются за привлекаемые у пайщиков и других граждан заёмные средства; отчисления в фонд развития потребительской кооперации, которые начисляют организации потребкооперации в размере до 4 процентов от выручки от реализации товаров за отчётный (налоговый) период.

Эти два законопроекта альтернативные, комитет не поддерживает оба законопроекта по следующим основаниям.

С 1 января 2002 года главой 25 Налогового кодекса была снижена налоговая нагрузка на налогоплательщика. В частности, было установлено, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль все произведённые организацией расходы, которые касаются осуществления деятельности, направленной на получение доходов, учитываются при определении затрат, ну и они должны быть, конечно, документально подтверждены. И налоговая ставка по налогу на прибыль тогда была снижена с 35 до 24 процентов, а с этого года она составляет, вы знаете, 20 процентов. При этом льготный порядок налогообложения прибыли для организаций потребительской кооперации был временно сохранён, и на протяжении двух последующих лет, 2003-го и 2004-го, они имели возможность адаптироваться к новому порядку налогообложения прибыли.

Что касается статьи 269 кодекса, о том, чтобы сохранять отнесение на затраты процентов, то право отнесения на расходы в целях налогообложения налогом на прибыль сумм процентов, которые выплачиваются за привлекаемые у пайщиков и других граждан заёмные средства, сохранилось. То есть статья 269 позволяет производить эти отчисления и относить их на затраты по налогу на прибыль. Поэтому в данном изменении Налоговый кодекс не нуждается.

Но я ещё должна сказать, что на два года устанавливался для организаций потребительской кооперации переходный период и была возможность перейти на специальные налоговые режимы. Вы знаете, что глава 26 Налогового кодекса даёт возможность предприятиям — а в основном это малые предприятия потребительской кооперации — переходить либо на уплату сельскохозяйственного налога, либо на упрощённую систему налогообложения, либо на единый налог на вменённый доход. Ставка сельскохозяйственного налога — 6 процентов от доходов, по упрощённой системе налогообложения — 6 или 15 процентов, в зависимости от того, от какого объёма доходов исчисляется, и единый налог на вменённый доход — тоже 15 процентов, но вы знаете, что сейчас дано право снижать эту ставку до 5 процентов. В случае применения любого из этих специальных налоговых режимов все предприятия освобождаются от уплаты налога на прибыль, налога на доходы физических лиц, налога на имущество, налога на добавленную стоимость, за исключением определённых статей. То есть практически дано было время определиться, по какой системе они будут работать, и сейчас более 90 процентов организаций и предприятий потребительской кооперации работают именно по специальным налоговым режимам, поскольку в этом случае и процентная ставка значительно ниже, чем налог на прибыль, и предоставляется

освобождение от всех других налоговых платежей. Поэтому мы считаем, что этот вопрос уже себя изжил.

Кстати говоря, я в своё время занималась в Министерстве финансов проблемой потребкооперации. Почему мы на два года этот переходный период устанавливали? Вот эти 4 процента отчислений шли не на развитие, а на содержание Центросоюза и других надстроечных структур, которые не являются некоммерческими организациями, а в принципе, конечно, помогают им развиваться. Сейчас есть устав потребительской кооперации, куда они сами имеют право внести такую норму. А мы с вами в прошлом году приняли закон о том, что некоммерческие организации могут получать дополнительные ресурсы от предприятий и организаций, которые примут такое решение, то есть в устав можно будет внести соответствующие изменения.

Вот на основе всех этих данных мы считаем, что законопроект в настоящее время утратил актуальность. Комитет их не поддерживает и просит отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы будут к содокладчику? Нет. Желющие выступить по этим вопросам есть? Нет.

Тогда я ставлю на рейтинговое голосование пункты 18.1 и 18.2 поочерёдно.

Включите режим голосования по законопроекту из пункта 18.1. *(Идёт голосование.)*

Ставится на рейтинговое голосование пункт 18.2 порядка работы.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 18.1.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 00 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %

За один человек.

Покажите результаты голосования по пункту 18.2.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 01 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Ноль.

Мы должны поставить на окончательное голосование законопроект из пункта 18.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

За два человека. Оба альтернативных законопроекта считаются отклонёнными.

Переходим к обсуждению пункта 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Включите микрофон.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предполагает внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливает ответственность за нарушения государственным органом, органом местного самоуправления или соответствующим должностным лицом конституционного права граждан Российской Федерации на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также за нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В соответствии со статьёй 15 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" лица, виновные в нарушении данного федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем действующее законодательство Российской Федерации не содержит норм, устанавливающих ответственность за нарушения государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица именно в сфере реализации гражданами Российской Федерации права на обращение в указанные органы.

В связи с этим представляется целесообразным дополнить главу 5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях статьёй 5.57, предусматривающей административную ответственность за нарушения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации.

Прошу принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Мы абсолютно согласны с тем, что поднимаемая автором тема очень важная, право граждан на обращение имеет конституционный статус и в действующей Конституции имеется по этому поводу отдельная статья. Кроме того, действует в настоящее время и Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а принятый нами ещё в 2002 году новый Гражданский процессуальный кодекс не только инкорпорировал ранее наработанные нормы относительно этого вопроса, но и весьма существенно их развил в специальной главе — главе 25.

Также необходимо отметить, что в 2007 году постановлением Правительства Российской Федерации были внесены изменения в Типовой регламент взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и в Типовой регламент внутренней организации федеральных органов исполнительной власти. Постановлением уточнены административные процедуры по работе с обращениями граждан, более чётко прописаны процедуры продления сроков рассмотрения обращений (сейчас это отнесено к полномочиям руководителя, а не его заместителя).

Сегодня мы отмечаем, что органы власти стали включать нормы, регулирующие работу с обращениями граждан, в инструкции по делопроизводству и большинство федеральных органов совершенно правильно относят рассмотрение обращений граждан к государственной функции. Конечно, всё это будет во многом способствовать формированию эффективной демократической системы исполнительной власти. Многие органы государственной власти настолько продвинулись в этом направлении, что включают в свои регламенты и положения, регулирующие аналитическую работу с обращениями граждан.

Но что при всём при этом я бы ещё отметил? Политические права в целом и право на обращение в частности являются средством реализации народовластия, поэтому можно выделить четыре компонента понимания права на обращение: пра-

возащитное, правообеспечительное, социально-психологическое и публично-властное. И исходя из этого вытекают три функции, которые выполняет институт обращений: правозащитная, информационная и коммуникационная.

Вы вполне резонно можете спросить меня: зачем я всё это говорю? А для того, уважаемые коллеги, чтобы отразить, что работа с обращениями граждан — это не механический процесс: направил, получил, отправил. Это крайне сложный и тонкий процесс. Исходя из компонента понимания и вида функции должны определяться и задачи тех или иных органов власти, управления и должностных лиц. Мы ведь уже достаточно чётко понимаем, что при развитом правопорядке каналы поступления обращений граждан в органы госвласти выстраиваются по отраслевому принципу, а если правопорядок не развит, то большая часть обращений направляется лицу, которое, по мнению граждан, обладает возможностью принимать решения, то есть, образно говоря, правителю. И многие граждане пока ещё довольно широко понимают полномочия высших должностных лиц и членов парламента, в том числе депутатов Государственной Думы, направляя им обращения практически по всему тематическому спектру, даже по вопросам, к примеру, касающимся решений судов.

Полагаю, изложенного уже достаточно, чтобы утвердиться во мнении, что одиночное и одностороннее воздействие на решение этого вопроса не будет состоятельным, тем более что предлагаемый законопроект вариант, по сути, создаёт ситуацию "жалоба на жалобу" и тем самым происходит лишь эскалация напряжения, а не решение самого вопроса. В связи с этим нет надобности в установлении предлагаемой ответственности, её и так немало — от дисциплинарной до уголовной. А вообще-то, лучше всего, конечно, работать с кадрами, как следует работать, а не формировать режим грубого воздействия, который, к сожалению, на стратегический результат не работает.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Пока вижу одного желающего.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Виктор Алексеевич, вот вы, как автор законопроекта, ответьте, пожалуйста. Если в администрацию президента или к губернатору поступила жалоба, — а, как вы знаете, подавляющую часть этих жалоб в глаза не ви-

дят ни губернатор, ни президент, отвечает чиновник, — кто в данной ситуации ответчик: президент или руководитель отдела по работе с письмами? Аналогичная система не только у губернатора, но и у мэра, и у других.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, Виктору Алексеевичу Казакову микрофон.

**Казаков В. А.** К сожалению, сложилась такая система, когда действительно первые руководители зачастую не видят этих обращений и их автоматически готовят руководители отделов писем и подписывают замы. Я полностью удовлетворён тем перечнем прав руководителей муниципальных образований, государственных органов, которые они могут применить к своим подчинённым, недобросовестно выполняющим эту работу, но меня не удовлетворяет то, что этими правами слишком редко пользуются.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Больше вопросов нет, присаживайтесь, Александр Петрович. Есть ли желающие выступить? Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Я, с вашего позволения, с места.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! На самом деле поднятая проблема сегодня актуальна, как никогда. Почему? Потому что, к сожалению, высшие должностные лица не выполняют даже вот тот усечённый закон о работе с письмами и обращениями: они, как правило, отвечают формально или отвечает, так сказать, восьмая вода на киселе. Поэтому мне кажется, что правильнее бы было принять поправку не в административный кодекс, а в закон о работе с письмами и обращениями граждан, там прописать в специальном разделе ответственность за невыполнение работы с обращениями граждан.

Возьмём для примера наши депутатские запросы. Я убеждён, что многие в этом зале, те, кто работает по обращениям граждан и посылает запросы, зачастую удивляются или полученным ответам, или тому, кто их подписал. Сегодня вот такая практика в правительстве (с административной реформой поборолось, так сказать, вместо одного заместителя, коим был Жуков у Фрадкова, сейчас семь заместителей, из которых два первых): пишешь первому заместителю, а получаешь ответ от руководителя департамента непонятного, который в принципе комплексно не может эту проблему даже воспринять, не говоря о том, чтобы по существу ответить.

Мне кажется, что это в первую очередь связано с разрушением вообще отраслевого управления в правительстве. У нас



сегодня многие министерства представляют из себя мини-правительство, здесь за каждую отрасль отвечают три — пять человек, зачастую не работавших ни дня в отрасли в качестве министра. Я думаю, что эта же ситуация — у нас ведь всегда смотрят наверх, а наверху так безответственно относятся к работе с обращениями — проецируется на регион и тем более на муниципалитет и поселение. Поэтому мы поддерживаем эту инициативу, хотя считаем, что ко второму чтению её надо конкретизировать и ужесточить меры наказания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик просят слова? Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Васильевич, вы говорите об ответственности высших должностных лиц и разрушении отраслевого управления. К сожалению, это инерционный подход к решению проблемы. Он связан с той информацией, которую несла в своё время статья 6 Конституции, когда была направляющая и руководящая сила, которая, так сказать, воспринимала весь объём обращений граждан по любым вопросам — и по правоохранительной системе, и по судебной системе, и по работе отраслей народного хозяйства. Сегодня вся беда как раз в том, что мы совершенно не понимаем, — даже мы, депутаты Государственной Думы, не говоря о других, — что должны работать по коммуникационной схеме. И если бы мы об этом задумались, тогда таких запросов и поручений, которые мы сегодня готовим в правительство, министрам, просто не было бы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Представители президента, правительства? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять рассматриваемый законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 13 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён в первом чтении.

Переходим к 20-му вопросу нашего порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 81<sup>1</sup> Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации". Тульская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предусмотреть для органа государственной власти субъекта и органа местного самоуправления, а также для депутатов указанных органов возможность перехода к проведению выборов во второе воскресенье марта, минуя второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки их полномочий. При этом предполагается, что назначение следующих выборов на второе воскресенье марта года, следующего за годом, в котором истекает срок, на который были избраны эти органы или депутаты, осуществляется законом субъекта Российской Федерации.

Однако должен отметить, уважаемые коллеги, что идея введения единой даты голосования, концепция действующего закона, предусматривает совмещение технологически выборов в эти органы, а также совмещение указанных выборов с выборами в федеральные органы власти в год прекращения их полномочий с целью обеспечения и максимальной явки избирателей на избирательные участки, и минимизации затрат на проведение выборов. Днями голосования были определены, как мы знаем, второе воскресенье марта, а в ряде случаев второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки полномочий соответствующих органов или депутатов, кроме выборов, конечно, депутатов Государственной Думы.

Законом также был закреплён механизм перехода к единой дате голосования в органы власти, действовавший на день вступления его в силу. При этом предусматривалось, что, если срок, на который они были избраны, истекал в период с 1 ноября 2004 года по 31 марта 2005 года, — сейчас вы поймёте, почему я говорю об этих годах, — следующие выборы должны были проводиться после истечения этого срока в ближайшее второе воскресенье марта. А вот если срок истекал в оставшуюся часть календарного года, то есть с 1 апреля по 31 октября 2005 года, следующие выборы должны были проводиться в ближайшее второе воскресенье октября, а в год проведения выборов депутатов Госдумы — в день голосования на этих выборах. И принципиальным являлось то, что переход к единому дню голосования не влёт за собой сокращение полномочий избранных органов.

Второй этап перехода к единой дате голосования состоял в том, что те субъекты Российской Федерации, в которых выборы должны были быть проведены в соответствии с изложенными принципами не во второе воскресенье марта, имели право выбрать время последующих выборов: во второе воскресенье марта либо во второе воскресенье октября.

Таким образом, если день голосования выпадает на март, последующие выборы будут проводиться только в марте. Если же по изложенным причинам день голосования придётся на октябрь или декабрь, то муниципальное образование, заметьте, либо субъект Российской Федерации могут принять решение о переходе к выборам в марте. В этом случае в устав муниципального образования до проведения очередных выборов может быть внесено изменение, предусматривающее исчисление срока полномочий депутатов следующего созыва не в полных годах, а в годах и месяцах, с таким расчётом, чтобы очередные выборы проходили именно в марте.

Законом, уважаемые коллеги, также установлено, что, если в субъекте выборы были проведены в иные, чем второе воскресенье марта, дни, а уставом муниципального образования не предусмотрено проведение следующих выборов в марте, законом, заметьте, самого субъекта могут быть продлены полномочия органов местного самоуправления. Ну, тут можно сослаться ещё и на закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", статью 82 о продлении и сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления. При этом период действия нормы, о которой мы с вами сегодня говорим, фактически ограничивался 1 января 2006 года.

И ещё прошу заметить, что продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления представляло собой лишь временную меру. Мы её сейчас начинаем перетягивать уже и на текущий этап жизни страны. На это, кстати говоря, указывал и Конституционный Суд в своём определении от 12 июля 2005 года № 309-О.

Ещё в заключение могу сказать, что редакцией федерального закона от 22 июля прошлого года предусмотрена возможность допускать законом субъекта Российской Федерации однократное не более чем на один год продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах не менее чем двух третей органов местного самоуправления муниципальных образований в данном субъекте.

Таким образом, дополнение федерального закона предлагаемой авторами законопроекта нормой с целью синхронизации проведения выборов в законодательные органы власти

разных субъектов Российской Федерации может привести к ситуации, когда срок полномочий указанных органов или депутатов будет продлеваться до одиннадцати месяцев. Ну, по мнению комитета, такое продление срока полномочий не является обоснованным.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не усматривает оснований для изменения действующих норм избирательного законодательства и предлагает вам, уважаемые депутаты, отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Есть ли у депутатов вопросы к содокладчику? Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутат Тимченко, пожалуйста.

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам местного самоуправления проводил вчера выездное заседание в городе Туле, где наряду с другими вопросами обсуждался вопрос об их законодательной инициативе.

Нужно признать, что сами законодатели, мотивируя свою законодательную инициативу, говорили о том, что они просто хотят сократить бюджетные затраты на проведение выборов, так как у них выборы в законодательное собрание осенью, а выборы в представительные органы города Тулы будут проходить весной следующего года. Фактически по одному этому частному случаю была внесена законодательная инициатива. Причём в ходе обсуждения мы привели аргумент, который Александр Петрович Москалец изложил в своём докладе, и нужно сказать, что тульские законодатели с пониманием отнеслись к мотивировке и изложили следующую позицию: в случае если Государственная Дума отклонит их законодательную инициативу, они пойдут по тому пути, который был предложен, то есть внесут изменения в устав, чтобы в следующие годы была возможность совмещения и в связи с этим возможность экономить бюджетные средства.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович.

Ставлю на голосование рассматриваемый вопрос. Кто за то, чтобы принять предложенный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к 21-му вопросу нашего порядка. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктор Леонидович Евтухов предлагает рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, указав на то, что органы внутренних дел сталкиваются с вопросами, связанными с необходимостью дальнейшего совершенствования нормативно-правовых основ системы безопасности дорожного движения, предлагает внести в Кодекс об административных правонарушениях новые составы правонарушений с повышенной ответственностью за нарушения при перевозке пассажиров.

Что в этом случае обращает на себя внимание? А то, что вместо всестороннего развития и саморазвития личности, свободно выбирающей свой жизненный путь, отвечающей за него, вместо создания системы экономических предпосылок, обеспечивающих экономическую свободу личности, вместо опоры на общепризнанные демократические принципы мы без устали, раз за разом выбираем путь давления на эту личность, путь одностороннего и самого простого воздействия на самые сложные отношения. Всё-таки гражданин — я думаю, вы согласитесь — это не зверь в лесу, а мы не охотники, чтобы обкладывать его флажками до такой степени, когда вообще не остаётся выхода. И вот в случае с данным законопроектом можно спросить: ну с какими такими проблемами уже успели столкнуться органы внутренних дел, если в 2007 году мы комплексно пересмотрели практически всю главу об ответственности за нарушение Правил дорожного движения? При этом, как вы помните, были решены и вопросы перемещения транспортных средств, вопросы технического фиксирования нарушений, вопросы повышения ответственности за грубые нарушения

и другое. Полагаю, уважаемые коллеги, вы согласитесь, что не законы нужно подгонять под уровень подготовки и пожелания правоохранителей, а самих правоохранителей заставить их строжайше исполнять.

Авторы рассматриваемого законопроекта считают необходимой такую новую норму, которая установила бы ответственность юридических лиц и предпринимателей за невыполнение требований по безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров. Но ведь, уважаемые коллеги, действующее законодательство устанавливает сегодня ответственность за эти нарушения, вплоть до уголовной, по отношению к водителям. Не остались без внимания и правонарушения со стороны должностных лиц, их ответственность не только в Уголовном кодексе, но и в Кодексе об административных правонарушениях установлена самым недвусмысленным образом, кроме того, никто не запрещает сегодня использовать возможности лицензионно-разрешительной системы.

И в завершение своего выступления отмечу ещё один момент. Вот Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" в качестве основного принципа обеспечения безопасности дорожного движения устанавливает приоритет ответственности государства, я дословно зачитываю: "приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении". Это говорит о том, что, приступая к рассмотрению подобных вопросов, нужно проанализировать и оценить, насколько эффективно действует государство, его органы, и только потом обращать свой взгляд на граждан. И вот с учётом этого, уважаемые коллеги, мы предлагаем рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли у депутатов вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить по этому законопроекту?

Пожалуйста, Гуров Александр Иванович.

**Гуров А. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы, как бывшему работнику милиции, искренне поблагодарить Александра Петровича и всех тех, кто оценивал работу над законопроектом. Именно такой подход и нужен сегодня, потому что пятьдесят семь миллионов граждан в прошлом году наказало в административном плане МВД, пять миллионов — суд, и ещё шестнадцать субъектов права выносили наказание неведомое количество

раз. То есть нас всех по три-четыре раза наказали. Мы измордовали население!

Спасибо, Александр Петрович.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович. Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять предложенный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён в первом чтении.

Переходим к пункту 22 порядка нашей работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Рамиль Кабирович Искужин просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию указанный проект федерального закона. Законопроектом предлагается установить отдельный срок призыва на военную службу — с 15 октября по 31 декабря — для граждан, которые оканчивают школу, одиннадцать классов. Согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" призыв граждан на военную службу осуществляется два раза в год — с 1 апреля по 15 июля и с 1 октября по 31 декабря, за исключением некоторых категорий граждан, для которых названным законом устанавливаются другие сроки призыва. Эти категории в законе указаны.

Своё предложение субъект права законодательной инициативы обосновывает тем, что выпускники школ, которым исполняется восемнадцать лет до 15 июля, до окончания весеннего призыва не могут реализовать своё право на получение образования, воспользоваться результатами единого государственного экзамена для поступления в высшие учебные заведения, поскольку они призываются на военную службу. Вместе с тем согласно Закону "Об образовании", пункт 4 статьи 15, граждане, прошедшие военную службу по призыву, в течение года после увольнения с военной службы имеют право использовать

результаты единого государственного экзамена, сданного ими в течение года до призыва на военную службу, для поступления в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования. Кроме того, граждане, уволенные с военной службы, пользуются преимущественным правом на поступление в государственные и муниципальные высшие учебные заведения, пункт 3 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Таким образом, гражданам, призванным на военную службу, уже гарантирована возможность реализовать своё конституционное право на получение профессионального образования после увольнения с военной службы.

Второй аргумент, который нам необходимо отметить, — то, что сегодня Вооружённые Силы испытывают серьёзные проблемы с комплектованием. Причиной этого являются как демографические процессы в государстве, значительное ухудшение состояния здоровья призывников, так и то, что у нас сегодня срок призыва на срочную службу — один год. Мы рассчитали, что если принять такую поправку, какую нам предлагают коллеги, то в результате укомплектованность Вооружённых Сил снизится примерно на 15 процентов, или почти на восемьдесят тысяч человек.

С учётом изложенного Комитет по обороне предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич.

Вопросы будут к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект под номером 22 в нашем порядке работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 30 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. Я прошу внимания, у нас протокольные поручения за три пленарных заседания — за 20, 25 и 27-е. Пока рассмотрим за 20-е число.



Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Есть ли возражения? Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, к сожалению, это поручение невозможно выполнить, потому что в его тексте есть неверный посыл, здесь написано: в связи с тем, что на сайте Центрального банка отсутствует объективная информация и так далее. Тем не менее, как частное лицо, думаю, догадался, чего хотел автор. Я подобрал ту информацию, которую, по-видимому, он хочет получить, и готов ему передать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нужно ставить на голосование протокольное поручение, если есть возражения. Не надо? Николай Васильевич готов получить информацию без голосования, без протокольного поручения.

Второе протокольное поручение за 20 февраля: Луговой Андрей Константинович — Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Есть ли замечания? Есть. Звагельский Виктор Фридрихович, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемые коллеги, по поводу данного протокольного поручения. Уже подобные протокольные поручения были не раз: запросить комитет по экономической политике о перечне минеральных удобрений, которые нуждаются или не нуждаются в регламентации. Для этого вполне достаточно иметь статус депутата, для этого не нужно давать отдельное поручение комитету, это никакая не закрытая информация, любой депутат может это запросить. Это первое.

Второе. Автор данного протокольного поручения должен был по крайней мере чётко определить, о каких минеральных удобрениях идёт речь, перечислить их, потому что минеральные удобрения — это тома энциклопедий, здесь уж говорить надо хотя бы о каких-то конкретных минеральных удобрениях. Поэтому предложение — данное протокольное поручение отклонить.

**Председательствующий.** Ну, Лугового нет, поэтому нужно голосовать.

Включите режим голосования.

Кто за принятие протокольного поручения Лугового?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,3 %
Проголосовало против . . . . .	289 чел. . . . .	99,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Прозоровского Валерия Владимировича Комитету Государственной Думы по обороне. Есть ли возражения? Нет. Принимается без голосования.

Дальше коллективное протокольное поручение: Смолин Олег Николаевич, Мельников Иван Иванович, Ломакин-Румянцев Александр Вадимович, Терентьев Михаил Борисович — Комитету Государственной Думы по транспорту. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Останина Нина Александровна — Комитету Государственной Думы по образованию. Есть ли возражения? Есть. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

Депутату Балыхину включите микрофон.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, информация по данному колледжу имеется в нашем комитете. И об истории вопроса, и о ситуации, которая сложилась вокруг общежития, где проживают студенты, информацию мы направили Нине Александровне Останиной и договорились, что о мерах, которые будут принимать правительство Москвы, поскольку колледж московский, и Минэкономразвития, мы будем информировать Нину Александровну. Мы договорились, и она согласна с тем, что нет необходимости в принятии такого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Снимаем.

От 25 февраля ряд протокольных поручений.

Первое, как и положено, Коломейцева Николая Васильевича — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Есть ли возражения? Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, к сожалению, это протокольное поручение невозможно принять, потому что в нём содержится неустраняемая логическая ошибка. Здесь предлагается предоставить информацию о перечне промышленных предприятий, получивших кредитные ресурсы, предусмотренные пакетом антикризисных законов, а пакетом антикризисных законов ничего похожего не предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Если кому-то нужен логопед, наймите. Но я постоянно присутствую на заседаниях, сто процентов, понимаете, внимательно слушаю и читаю, в отличие от некоторых, все законы. Зайдите на сайт правительства, там есть двести девяносто пять предприятий, которым предполагалось выделение кредитных ресурсов. Я прошу по-русски, кому непонятно: представьте мне перечень предприятий, которым эти ресурсы выданы. Что не понятно, какого филолога надо ещё?!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Ставлю на голосование протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 296 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Гончар Николай Николаевич по ведению.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый коллега Коломейцев нас вольно или невольно дезинформировал: на все заседания ходит, всё читает, а... не получается. Прочитайте заголовок перед перечнем двухсот девяноста пяти предприятий: где там слова "кредитные ресурсы"?

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет.

Следующее протокольное поручение тоже Коломейцева Николая Васильевича, — Комитету Государственной Думы по транспорту. Есть ли желающие высказаться по нему?

Пожалуйста, включите микрофон Фоату Фагимовичу Комарову.

**Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с отсутствием указания на конкретные рейсы и время комитет не поддерживает данный запрос. Если какой-то конкретный рейс, нужно обратиться именно по конкретному рейсу во Внуково.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я понять не могу логику функционирования Комитета по транспорту. Я лично переговорил с председателем комитета, перед тем как вносить это протокольное поручение, всё объяснил. Вот сегодня ещё приглашаю вас вместе полететь в Ростов из Внуково — сядете вместе со мной. Там "куршевельские страдалыцы" будут взлетать и садиться на своих одноместных и двухместных самолётах, а двести человек с малыми детьми будут сидеть в самолёте и ждать, пока их пропустят по графику.

Я вам говорю, это касается всех рейсов в Ростов-на-Дону. Я за год депутатства ни одного раза не вылетел в соответствии с графиком полёта самолётов. Это типичная ситуация, можете у любого депутата из Ростовской области спросить.

Поэтому я прошу проверить, как выполняется график полётов самолётов, который вывешен здесь, в думской кассе, в любом аэропорту. Почему задержка идёт на час-полтора, в связи с чем возникает эта сложность? Причём председатель комитета мне пообещал это протокольное поручение поддержать и запросить такую информацию. Я понять не могу: или вы там не советуетесь, или с вами бесполезно разговаривать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим на голосование протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 15,5 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 84,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Следующее протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету Госдумы по безопасности. Есть ли возражения? Пожалуйста, депутат Вахаев.

Включите микрофон.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, содержание протокольного поручения, внесённого депутатом Коломейцевым, выходит за рамки статьи 19 Регламента Государственной Думы, которая определяет компетенцию комитета палаты. В связи с этим Комитет по безопасности не поддерживает инициативу депутата Коломейцева и предлагает поставить вопрос о даче данного поручения на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету Госдумы по безопасности.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 310 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее — протокольное поручение Смолина Олега Николаевича и Мельникова Ивана Ивановича руководителю Аппарата Государственной Думы. Есть ли возражения по этому протокольному поручению? Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Учитывая, что в компетенцию руководителя Аппарата Государственной Думы данные вопросы не входят, я предлагаю палате отклонить данное поручение, а депутатам — оформить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложенное протокольное поручение.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 84,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Берестова Александра Павловича Комитету Госдумы по транспорту. Кто-то хотел высказаться? Комаров Фоат Фагимович, пожалуйста.

**Комаров Ф. Ф.** Уважаемые коллеги, протокольное поручение не поддерживается. Ответ от "РЖД" получен, депутат может получить ответ в Комитете по транспорту.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Снимаем тогда, коллеги из фракции говорят.

Предоставьте, пожалуйста, информацию.

Протокольное поручение Романова Валентина Степановича Комитету Госдумы по энергетике. Депутат Марков, пожалуйста.

**Марков В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике возражает против данного протокольного поручения, хотя и разделяет обеспокоенность депутата Романова. 25-го числа состоялось заседание комитета, куда депутат Романов приглашался для рассмотрения вопроса. К сожалению, он не смог присутствовать, мы готовы предоставить информацию в индивидуальном порядке.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Снимается. Спасибо.

Питкевич Михаил Юрьевич — Комитету Госдумы по экономической политике и предпринимательству. Есть комментарий? Есть. Пожалуйста, Звагельский Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых по поддержке малого и среднего предпринимательства.

Я думаю, практически все присутствующие здесь, в том числе и автор, читали пакет антикризисных мер, которые были разработаны Правительством Российской Федерации, где есть и комплекс мер по защите малого и среднего предпринимательства. Из трёх последних "правительственных часов" на двух эти меры также обсуждались. Поэтому вопрос о том, что какие-то меры ещё не работают или не в полной мере работают, не является предметом протокольного поручения, так как все меры уже давно прописаны и ясно, как что надо делать.

Поэтому комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение. Мы выступаем против.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставим это протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (13 час. 46 мин. 05 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 289 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего пленарного заседания, от 27 февраля.

Первое: Коломейцев Николай Васильевич — Комитету Госдумы по финансовому рынку и Комитету Госдумы по безопасности, двум комитетам. Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А.** Николай Васильевич, я с большим удовольствием поддержал бы ваше протокольное поручение, но не могу обманывать ни вас, ни коллег. В этом протокольном поручении не то чтобы неверный посыл содержится, а непроверяемый посыл. Здесь написано: в связи с признанием ошибочной политики вложения бюджетных средств в финансовые инструменты фондового рынка надо что-то сделать. Как проверить, действительно ли имеет место признание ошибочной политики? Это безличная фраза, как её проверять? Коллеги, к сожалению, это протокольное поручение принять невозможно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Павел Алексеевич, наверное, вы слишком долго работали депутатом, чтобы внимательно до конца читать протокольное поручение. Это всё очень просто проверяется: надо взять бюджетные деньги и по казначейству проследить их до того момента, как и за какую ценную бумагу никчёмную их заплатили, потом проверить фамилию владельца этой бумаги и посмотреть его родственные связи — кто отдал инсайдерскую информацию, что эта бумага завтра лопнет. Это, вообще-то, преступление в любой стране, когда инсайдерскую информацию отдают и на этом зарабатывают деньги. Ваш председатель — рекомендую вам читать стенограммы заседаний, если не присутствуете, — господин Резник Владислав Матусович признал с этой трибуны ошибочность вложения денег в фондовый рынок, а я вам предлагаю механизм, как проверить жуликов и поддержать президента в борьбе с коррупцией. Проверьте, я вас уверяю, это всё очень просто!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Ставим на голосование протокольное поручение Комитету Госдумы по финансовому рынку.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,3 %

Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 83,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Второе поручение Коломейцева Николая Васильевича — комитетам по международным делам и по безопасности.

Пожалуйста, депутату Вахаеву включите микрофон.

**Вахаев М. Х.** Уважаемые коллеги, данное поручение согласовано с Комитетом по международным делам, у нас одинаковая позиция. Комитет по международным делам и Комитет по безопасности просят не поддерживать инициативу Коломейцева и поставить данный вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не надо? Так вы же уже высказались за. Ещё хотите? Слово автору предоставим.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, спасибо за предоставленное слово.

Вот нам в портфельчике депутатском раздали интересный сборничек, рекомендую всем почитать: Конституция Российской Федерации. Здесь написано, что одним из основных полномочий президента является, вообще-то, обязанность сохранить целостность государства и суверенитет его. В данной ситуации у нас — неполучение оценки за отдачу части территории Российской Федерации предыдущим президентом, когда фактически территория одного субъекта Федерации была отдана Китайской Народной Республике, а сегодня идёт разговор о том, чтобы ни много ни мало Охотское море, на дне которого разведаны колоссальные запасы нефти и газа, стало из внутреннего моря внешним, и фактически мы теряем в год примерно 6,5 миллиарда долларов доходов от биоресурсов, которые можно получать, по мнению специалистов. Кроме того, переговоры ведутся келейно, никто не проводил референдума о том, чтобы отдать четыре острова южной Курильской гряды. Поэтому я и прошу: это не секрет, все депутаты должны иметь возможность прочитать стенограмму переговоров президента с премьер-министром другой страны, который на следующий день во всех японских газетах благодарит премьера за понимание новых подходов по освоению нашей территории.

**Председательствующий.** Спасибо.



От Комитета по международным делам — депутат Климов. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы прокомментировать предложение, раз Николай Васильевич так просит. Я тоже читал Конституцию, и много раз. Там написано, что определяет нашу внешнюю политику Президент Российской Федерации. В рамках своей компетенции Президент Российской Федерации от имени нашего государства ведёт переговоры с любыми должностными лицами, с кем необходимо, в том числе с главами государств. И по традиции дипломатической многовековой, и по законодательству российскому все эти переговоры являются предметом государственной тайны. Если в результате переговоров будут приняты те или иные решения, тогда они попадут в Государственную Думу, и мы с вами будем принимать решение, ратифицировать или нет те или иные результаты. В этом случае нам будут представлены все необходимые доводы. Поэтому Комитет по международным делам предлагает не смешивать компетенцию различных ветвей власти в Российской Федерации, а действовать строго по Конституции. Таким образом, мы не можем принять данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставится на голосование протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 53 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . . 13,4 %
Проголосовало против . . . . .	316 чел. . . . . 86,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	365 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение Таскаева Владимира Павловича Комитету Госдумы по собственности. Есть комментарии по этому протокольному поручению? Плахотников Алексей Михайлович, пожалуйста.

**Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против данного протокольного поручения, поскольку согласно статье 132 Конституции Российской Федерации и Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления..." органы местного самоуправления самостоятельны в исполнении

местных бюджетов, самостоятельно распоряжаются муниципальным имуществом, включая принятие решений о его приватизации, в том числе и в городе Екатеринбурге. В случае если в ходе приватизации муниципального имущества нарушается законодательство, заинтересованные лица, в частности субъекты малого и среднего предпринимательства, должны обращаться в органы прокуратуры или в суд по конкретным фактам нарушения их прав.

В этой связи обращение по этой проблеме в правительство считаем нецелесообразным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Таскаева Владимира Павловича.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 100,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение Назарова Андрея Геннадьевича Комиссии Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и Комитету Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть ли возражения? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Решульский С. Н.** От имени депутата Государственной Думы, Александр Павлович. Это всё в Регламенте предусмотрено, уважаемые.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я вообще не понимаю, каким боком это протокольное поручение перекликается со статьёй 60 нашего Регламента. Я не собираюсь защищать Юрия Лодкина, знаю его и уверен, что он за свои слова всегда готов отвечать и то, что он говорит, он всегда подтвердит, но, уважаемые коллеги-депутаты, товарищи депутаты, что же мы делаем-то из нашего уважаемого Александра Ивановича Гурова — какой-то политический сыск: обращаться ему, понимаешь, в соответствующие органы (коллега Назаров написал бы ещё "в компетентные органы"! НКВД, понимаешь!), а потом там ещё обращаться в Думу брянскую. Что, у вас в Брянске

нет отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ", что ли? Если кого-то там оскорбили, так пускай в суд подадут, пусть привлекут Юрия Лодкина, пусть он ответит по суду, как положено, — зачем же нам Государственную Думу в полицейский участок какой-то превращать? Тем более, что, ещё раз говорю, я с уважением к Александру Ивановичу отношусь и не знаю, почему он молчит и почему с такими поручениями соглашается как председатель комиссии по этике и мандатным вопросам.

Я предлагаю, в общем-то, снять это поручение. Если есть такое желание, как-то в другой форме, депутатским запросом, что ли, сделать, но негоже нам этим заниматься здесь!

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение Назарова Андрея Геннадьевича Комиссии Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и Комитету Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 18,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пятое протокольное поручение: Смолин Олег Николаевич, Мельников Иван Иванович, Ломакин-Румянцев Александр Вадимович и Терентьев Михаил Борисович — Комитету Госдумы по труду и социальной политике. Комментарий Гайнуллиной от комитета. Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, в ходе сегодняшнего заседания состоялись консультации, и теперь в распоряжении Олега Николаевича Смолина есть вся необходимая информация, которой располагает соответствующий департамент Минздравсоцразвития в части реализации данного указа. Мне казалось — к сожалению, его нет в зале, — мы достигли договорённости и он счёл нецелесообразным протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставится на голосование предложенное протокольное поручение.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Так, сейчас два часа, будет через полминуты. Продолжим заседание до окончания рассмотрения протокольных поручений, плюс заявления, не будем голосовать? Продляем. Спасибо большое.

Протокольное поручение Грешневикова Анатолия Николаевича Комитету Госдумы по труду и социальной политике. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, мы также переговорили с коллегой Грешневиком, всю исчерпывающую информацию он может получить в комитете. И мы договорились, что он ограничится депутатским запросом, но, к сожалению, его нет.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна. Депутата нет, поэтому ставим на голосование. Кто за поручение депутата Грешневикова? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,9 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 84,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение Грешневикова Анатолия Николаевича — Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть ли возражения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Уважаемые депутаты, учитывая, что данный вопрос в компетенции органов местного самоуправления и региональных органов и что в компетенцию комитета по Регламенту данный вопрос не входит, прошу его не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Грешневи́кова. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 9,5 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 90,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по энергетике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Маркову.

**Марков В. К.** Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике возражает против данного протокольного поручения на том основании, что оно носит, по нашему мнению, частный характер. Вместе с тем мы готовы оказать содействие в том, чтобы рассмотреть в индивидуальном порядке информацию Федеральной службы по тарифам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Гайнуллиной Фариды Исмагиловны Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения? Есть возражение. Депутат Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Опасаясь ущемить самолюбие Фариды Исмагиловны, Александр Петрович Москалец, вам говорю, что я по праву, предоставленному Регламентом, выступаю, как депутат. Опять же жалко, что нет моего коллеги Малеева в этом зале. Он нам всегда очень хорошо рассказывал про статью 60. Вот каким бо-

ком, каким краем соответствует статье 60 это протокольное поручение, вообще, наверное, никто из четырёхсот пятидесяти депутатов не скажет. Митинг где-то прошёл, что-то прошло... Но ещё больше я удивляюсь, что Александр Иванович Гуров, мною уважаемый человек с большими заслугами, опять сидит молчит. А тут комиссии по мандатным вопросам опять поручается запросить информацию в соответствующих, наверное, компетентных, как я сказал в предыдущем выступлении, органах, НКВД, о фактах проведения несанкционированного митинга. Что её запрашивать? Есть прокуратура, есть ещё какие-то правоохранительные органы, милиция по крайней мере. Ни протокола, ни предупреждения — ничего не было. Ну и самое главное, Александру Ивановичу опять предлагается на заседании комиссии это рассматривать. Геннадий Андреевич Зюганов с удовольствием придёт к вам на заседание, мы придём всей фракцией туда, чтобы объяснить, какую ситуацию вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", создали в стране, когда закрываются Дворцы культуры, закрываются клубы, вообще исключается возможность выступить любому человеку, не только лидеру партии, любому человеку, который имеет свою точку зрения, даже вам, членам "ЕДИНОЙ РОССИИ", запрещают высказывать свою позицию.

Я не знаю... Фарида Исмагиловна, я в ваш адрес вообще ничего не сказал, но правильной будет снять это протокольное поручение и не позориться перед всей нашей большой страной. Это же всё сегодня будет в средствах массовой информации — ваша фамилия, ваша должность, ваше отношение и та ситуация, что сложилась в городе Брянске и в целом по великой России.

Я не предлагаю не поддерживать, предлагаю просто по-товарищески снять его. Не надо позориться!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Я также щепетильна по отношению к вам и просила бы вас быть также щепетильными в этом зале, когда вы навешиваете ярлыки, выдаёте что-либо за якобы имеющиеся факты и при этом не церемонитесь. Я же в отличие от вас делаю это очень корректно.

Я прошу запросить информацию в соответствующих органах, и, если будет установлен факт, то, конечно же, поведение нашего коллеги, который провоцирует, возможно, соответствующую общественную ситуацию, реакцию, должно быть предметом рассмотрения комиссией, возглавляемой Александром Ивановичем Гуровым.

**Председательствующий.** Спасибо, Фариды Исмагиловна. Ставится на голосование поручение депутата Гайнуллиной. Кто за данное поручение? Прошу голосовать. Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Шеина Олега Васильевича Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли возражения?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Вахаеву.  
**Вахаев М. Х.** Уважаемые коллеги, комитет по безопасности возражает против принятия данного протокольного поручения. И хотел бы разъяснить следующее.

В Астраханской области принято решение о ликвидации данного посёлка, поскольку там имел место уже второй случай пожара. Те дома, которые на сегодняшний день спасены, охраняются, туда направлено около ста сотрудников органов внутренних дел. Потерпевшие получили компенсацию по 100 тысяч рублей, и власти Астраханской области приняли решение о переселении жителей в благоустроенный район в Астраханской области.

Прошу данное поручение не поддерживать.  
**Председательствующий.** Спасибо.  
Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Шеина Олега Васильевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против . . . . . 308 чел. . . . . 84,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Последнее протокольное поручение. Останина Нина Александровна — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть ли возражения?

Включите, пожалуйста, микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике считает, что это протокольное поручение излишне, ибо 18-го числа у нас состоялся "правительственный час", в ходе которого госпожой Голиковой были приведены исчерпывающие последние статистические данные по рынку труда. Жаль, что нет Нины Александровны. К сказанному и к стенограмме, которой она может воспользоваться, добавлю, что мы с вами предусмотрели дополнительно, приняв соответствующий закон, ещё 43,7 миллиарда рублей на предупреждение безработицы и снятие напряжения на рынке труда. Поэтому считаю данное протокольное поручение излишним и предлагаю его не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Переходим к голосованию по протокольному поручению Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 10 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . .	15,7 %
Проголосовало против . . . . .	305 чел. . . . .	84,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к "часу заявлений". У нас записались четыре человека. Я предоставляю слово первому — Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы сегодня в качестве протеста покинули зал заседаний, но, используя формат "часа заявлений", ещё раз хочу это заявление сделать.

Сейчас Дума отказала в принятии всех протокольных поручений оппозиции. Наверное, есть смысл изменить Регламент и написать, что оппозиция не имеет права вносить любые протокольные поручения, — так будет честнее просто: девять процентов законопроектов от оппозиции не проходит. Также в Регламент внести норму о том, что выделяется квота на год, и указать приблизительные параметры, ка-



кой возможный законодательный акт может быть принят от оппозиции.

Ну и третье — выборы. Давайте тогда ограничим выборы тоже. Зачем людей избивать?! ЛДПР отказывают в регистрации, в трёх-четырёх районах нам просто отказали, мы не участвуем в выборах: не захотели они. А там, где нас вынуждены зарегистрировать, начинают уговаривать снять кандидатуры или список: сперва пряник — предлагают квартиры, машины, деньги, потом угрозы увольнения с работы, давление на семью и угрозы физической расправы. В связи с этим мы часть кандидатов в депутаты вывезли из зоны риска, непосредственно из Ненецкого автономного округа. Но люди продолжают участвовать, не боятся, вот подполковник внутренних войск не испугался: он четыре года в Чечне воевал. Тогда какой способ? Бандитское нападение, избиение — сотрясение мозга, человек в больнице. Вот все стадии участия в выборах оппозиции.

Газеты — из типографии не выпускать, наглядную агитацию — не развешивать. Если в крайнем случае разрешат — дадут щиты кое-где на окраине города, если всё-таки разрешат вывесить — замажут, сорвут или сделают оскорбительные надписи. Ролики — могут принять решение их не показывать. Встречи с избирателями — в Хакасии не дали возможности встретиться с избирателями, просто не дали, и всё, хотя дома культуры есть, помещения есть. То есть полное пренебрежение законом!

Про Конституцию у нас в стране вообще говорить не надо — она не действует у нас! При царе не действовала, что привело к революции, а при советской власти просто-напросто приостановили её действие, она не действовала. Что же опираться на Конституцию, которая не действовала? И сегодня... мы отметили 15-летие Конституции, но это для проформы.

Депутат Говорухин здесь у нас сидел, он когда-то сказал: так жить нельзя. Вот я считаю, что так проводить выборы нельзя. Там, где всё-таки проходили наши товарищи от оппозиции, от ЛДПР, заставляли силой или за деньги переходить во фракцию, естественно, известной партии — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Сейчас уже мы законом это ограничили, теперь нельзя выходить из фракции, тогда теряют мандат. То есть давление, шантаж, угрозы, коррупция. Президент страны с этим не согласен, он говорит: давайте скорее примем закон об оппозиции. Но это вот большинство, оно же не примет! Он направит, оппозиция подготовит, а они примут его в таком же виде, как закон о коррупции: президент внёс закон о коррупции, а из него всё выхолостили, и он практически действовать не будет. Вот такое глумление над демократией, над всеми законами.

Я не знаю, вот неужели морально, приятно "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет слышать фальшивые результаты выборов? Это же фальшивка будет! Вы всю оппозицию загнали в подвалы, бросаете их на мостовые, бьёте ногами, а всю агитацию ломаете. И всё продолжается в этом зале — в этом зале мешают участвовать в обсуждении и забывают, что задача депутата не только получать информацию, но и давать оценку, говорить, что плохо работают некоторые министры, губернаторы, чиновники. Преступность растёт каждый год, каждый год на пятьсот тысяч — это лучшее доказательство. Какова же тогда роль этой партии? Тогда, получается, она покрывает рост преступности в стране. И коррупцию невозможно победить при доминировании одной партии: мы уже закон о коррупции похоронили.

Давайте думать, что делать. Ситуация будет ухудшаться с каждым днём, и очень плохо будет в стране. Неужели вы думаете, кто-то встанет на вашу защиту? Неужели вы думаете, что ОМОН будет с вами? Никогда он не будет с вами! Это была репетиция... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владимир Вольфович.

По ведению записан депутат Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Включите микрофон.

**Из зала.** Локоть, Локоть!

**Председательствующий.** Локоть вторым записан у меня. Сначала Коломейцев, потом Локоть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, ну, пожалуйста, по карточке Локотя Анатолия Евгеньевича.

**Коломейцев Н. В.** Вот рядом с секретариатом стоял мужчина, который собирал карточки "ЕДИНОЙ РОССИИ". До этого ещё три человека были в зале, они не депутаты. Я спрашиваю: на основании какой статьи Регламента в зале карточками и кнопками депутатов распоряжаются недепутаты? Это грубейшее нарушение, которое допускает комитет по организации работы Государственной Думы! Это нарушает все законы! Вот отсюда и поправление всех остальных законов.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, мы вам в конце "часа заявлений" дадим ответ. А сейчас я предоставляю слово Обухову Сергею Павловичу.

Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Я хочу говорить о консолидирующей роли "ЕДИНОЙ РОССИИ". Она действительно консолидировала все парламентские партии, которые высказывают решительный протест против тотальной фальсификации готовящихся

выборов, против тотального нарушения избирательного законодательства, против тотального зажима оппозиции, против тотального нарушения права граждан на голосование, на свободные и честные выборы.

И я хочу сказать о провокативных действиях Центральной избирательной комиссии, которая сознательно замалчивает, сознательно не реагирует на вопиющие нарушения закона, на те беззакония, которые творятся в ходе избирательного процесса. Вчера фракция КПРФ, председатель партии Геннадий Андреевич Зюганов сделал специальные заявления по беззакониям и административному произволу, который царит в ходе избирательной кампании в Брянскую областную Думу. Я, конечно, потрясён тем, что правящая партия сегодня проголосовала фактически о наказании Зюганова за то, что он провёл встречу с избирателями. Несмотря на то, что вопреки закону о статусе и вопреки всем действующим нормам законодательства лидера фракции, лидера партии, депутата Государственной Думы даже не пропустили внутрь здания, вопреки тому, что надругались над правами избирателей, не позволили им в мороз выслушать в помещении лидера фракции с отчётом, теперь ещё его пытаются и наказать за организацию встречи с избирателями. Больше издевательство над принципами свободы, демократии, конституционности, всего чего угодно придумать трудно!

Уважаемые господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы делегитимизируете избирательный процесс. Тут недавно господин Исаев заявлял, что это будет триумф "ЕДИНОЙ РОССИИ" — предстоящие выборы. Представьте, это будет триумф беззакония и надругательства над волей избирателя!

В Брянской области я с депутатами участвовал в отчётных мероприятиях фракции КПРФ. Я, как депутат, обошёл все входы дворца культуры, пытаюсь проникнуть вовнутрь, я, как депутат, отговаривал возмущённых жителей Брянска от штурма этого здания. И вы знаете, я, наверное, уже жалею об этом, уже жалею, что мы уговорили разгневанных людей не идти в центр города, к администрации, не требовать предоставления достойного места для встречи со своими представителями.

Следует отметить, что всё это покрывается Центральной избирательной комиссией. Ещё 7 февраля девятнадцать кандидатов в депутаты от брянского регионального отделения КПРФ направили господину Чурову заявление о вопиющих беззакониях и административном давлении на них с требованием снять с регистрации свои кандидатуры. Приводились вопиющие факты. "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже мало административных полномочий, ей уже мало служебной техники — на ма-

шинах скорой помощи в Брянске развозят агитационную литературу "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Больных нечем лечить, онкобольные в Брянской области не получают необходимых лекарств бесплатных, но машины скорой помощи развозят агитационную литературу "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Обращение в местный избирком ничего не дало, как и многие другие заявления по этому поводу.

Господа, вы творите беззаконие, остановитесь, пока не поздно!

По поводу отсутствия реакции Центральной избирательной комиссии. Господин Чуров и госпожа Гришина из Центральной избирательной комиссии запретили депутатам агитировать за собственные партии. Я хочу напомнить, что в соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Госдумы..." этот статус определяется Конституцией и настоящим законом. Не может быть депутатом лицо, замещающее государственные должности. Вот лживая правовая интерпретация Центризбиркома вытекает из указа Ельцина от 95-го года, который был принят ещё до вступления в силу закона о статусе депутата. Повторяю, закон определяет, что статус депутата, как народного избранника, регулируется только Конституцией и законом, все остальные филькины грамоты, придумки Гришиной, господина Чурова не имеют законной силы. И то, что творится произвол на этом основании, ещё раз подчёркивает...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо большое, Сергей Павлович.

Для заявления слово предоставляется депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые стулья депутатов и многоуважаемые коллеги! Обращаюсь к вам — может, стулья передадут через одно место своим депутатам положения Конституции Российской Федерации, конкретно статьи 3, в которой говорится, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Он осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. И четвёртое, особо прошу запомнить: никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Да, пока только в Южной Корее два бывших президента сидят в тюрьме, но я убеждён, что и у нас или будет самосуд со стороны народа, суверенитет и власть которого попираются, или наконец-то прозревший народ придёт и проследит, чтобы не "рисовали" на выборах.

Но меня удивляет другое. У нас представитель президента — спасибо ему за терпение, он присутствует в зале — должен блюсти, мне кажется, интересы президента во всех аспектах. Я с карандашом в руке раз восемь прочитал последнее послание президента. У меня складывается впечатление, что из президента делают космонавта-исследователя. Он провозглашает правильные вещи, которые, ну, на девяносто девять процентов поддерживают все, но те, кто призван их реализовывать, грубейшим образом дискредитируют президента, выхлещивая содержание предлагаемых им законов, фактически распределяя так необходимые реальному сектору ресурсы по ценным бумагам своих друзей. Вот здесь их адвокаты пытались ёрничать, но любой хотя бы в арифметике разбирающийся и знакомый с законом "О банках и банковской деятельности" человек знает, что не только в швейцарском банке, а в любом российском... можно отследить движение копейки от Центробанка до конкретного получателя. Я вас уверяю, рано или поздно, но стране станут известны фамилии тех, кто распределил между собой более 200 миллиардов долларов золотовалютных резервов. Тем, кто забыл, напоминаю: на 1 августа 2008 года золотовалютные резервы страны составляли 598,7 миллиарда долларов, на 1 февраля этого года они составляли уже 383,4 миллиарда долларов. Кроме того, фактически одну, подчёркиваю, одну расходную часть федерального бюджета выдали беззалоговыми кредитами своим товарищам, которые конвертировали эти деньги и, используя игру Центробанка и Минфина на курсе чужих валют, фактически присвоили государственные ресурсы. Это тоже государственное преступление, которым рано или поздно вынуждена будет заниматься Генеральная прокуратура.

И я думаю, что если у власть имущих есть чувство ответственности и они понимают, что порождённые кризисом процессы нарастают, то они должны, вообще-то, задуматься и уже искать стрелочников, с кого спрашивать перед тем, как с них начнут спрашивать. Мы вас не пугаем, мы вас призываем наконец-то задуматься.

Вы поймите, у нас чрезвычайные, форс-мажорные обстоятельства. Три фракции из четырёх сегодня заявили решительный протест по поводу проводимой предвыборной кампании. Вообще, в любом парламенте считается чрезвычайным поло-

жением, когда одна фракция в знак протеста уходит из зала, а у нас продолжают смешки и в нарушение Регламента Государственной Думы — неправомерное поручение покарать руководителя одной из фракций. Я призываю вас: начинайте думать головой, а не другим местом, иначе страна наша почерпнёт опять кучу горя, так сказать, а не хотелось бы.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Слово для заявления предоставляется депутату Климову Андрею Аркадьевичу. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Записывался, с самого утра записывался, докладываю вам. Даже Решульский подтверждает, что записывался.

**Климов А. А.** Было, было, ну, было. Даже тему называл.

Уважаемые коллеги, я обязательно скажу о той теме, которую я заявил, но просто, поскольку в зале возникла такая странная дискуссия, хочу несколько слов по этому поводу тоже сказать.

Я бывал в числе меньшинства в этом зале и помню разное, в том числе и мне адресованное, и участвовал в выборах с 90-го года, с марта, и против меня боролись и представители Коммунистической партии, и представители ЛДПР, и суды я выигрывал, и по голове получали мои помощники — всё было. Откуда всё это? А это оттого, что у нас, к сожалению, нет традиции, опыта нормальной демократической жизни. Почему нет? Я не хотел бы долгую лекцию читать, но, думаю, понятно, что XX век у нас прошёл под знаменем вполне определённых идей, отнюдь не самых демократических и либеральных, и отсюда избиратель наш, к сожалению, не всегда правильно понимает свои права и обязанности. Но я думаю, что в любом случае наши органы, которым положено этим заниматься, должны, конечно, независимо от партийной принадлежности чётко выполнять требования российского выборного законодательства, и тогда не будет этих досадных проблем. Я согласен, могут быть, конечно, отдельные действительно досадные моменты, но в целом обобщать, мне кажется, не очень правильно, потому что даже социологические исследования показывают удельный вес той или иной политической силы в нашей стране.

Что касается покидания зала, то это, конечно, практика очень спорная, потому что, с одной стороны, фракция покинула зал, а с другой стороны, сначала депутат Слуцкий здесь с трибуны выступал, а потом господин Жириновский вернулся и сказал всё, что хотел. Ну, в таком случае — уходя, уходи, но тут как-то вот не получается.

Что касается миллиардов из валютных фондов, об этом можно поспорить с карандашом в руках, но дело в том, что, чтобы укрепить рубль, приходилось тратить, разумеется, государственные резервы, иначе бы просто он упал до слишком низких величин. Удалось стабилизировать курс, мы это сейчас все видим. Это, безусловно, требовало определённых средств.

Ну, а теперь всё-таки по сути темы, которую я заявил вначале. В Европейском парламенте сложилась странная, на мой взгляд, традиция, хотя, может быть, этот опыт следует и нам перенять. Дело в том, что перед каждым заседанием соответствующей переговорной группы по новому соглашению о базовом стратегическом договоре между Россией и Европейским союзом Европейский парламент принимает некие резолюции, которые трактуют как некие указания или рекомендации переговорной группе со стороны Европейского союза. Мне кажется, что нам тоже в Государственной Думе имеет смысл собраться, например, и на парламентских слушаниях посмотреть, что там происходит с этим договором, и дать свои рекомендации российской стороне на переговорах перед четвёртым раундом. То есть я предлагаю где-то в апреле, допустим, на базе Комитета по международным делам такого рода слушания провести и соответствующие рекомендации нашим переговорщикам дать. Это будет полностью соответствовать нашим конституционным полномочиям и, думаю, поможет нам вести переговоры с нашими коллегами из Европейского союза в сбалансированном режиме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, давайте завершим нормально работу.

Уважаемый Николай Васильевич, мне комитет по Регламенту не представил информацию, чтобы вам ответить, я извиняюсь, я думаю, что мы в любом случае ответим вам на данный вопрос.

Все вопросы, которые были в повестке дня, мы рассмотрели. Спасибо вам большое за работу. До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 11 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 13 мин. 37 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за *
	<b>Изотова Г. С.</b>	— за *
	<b>Комарова Н. В.</b>	— за *
	<b>Резник В. М.</b>	— за *
	<b>Чернявский В. С.</b>	— за *
11 час. 37 мин. 27 сек.:	<b>Банщикова М. К.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
12 час. 01 мин. 19 сек.:	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
16 час. 08 мин. 37 сек.:	<b>Голушко А. И.</b>	— за *
	<b>Ермакова Н. А.</b>	— за *
	<b>Онищенко О. В.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 06 сек.:	<b>Ненашев М. П.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
16 час. 27 мин. 32 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
17 час. 54 мин. 34 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— за *

### 13 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 32 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— за *
11 час. 27 мин. 02 сек.:	<b>Грызлов Б. В.</b>	— за *
12 час. 44 мин. 01 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за *
12 час. 44 мин. 44 сек.:	<b>Кондакова Е. В.</b>	— против *
	<b>Марков С. А.</b>	— против *
13 час. 21 мин. 16 сек.:	<b>Мальчихин В. А.</b>	— за *
13 час. 29 мин. 45 сек.:	<b>Голушко А. И.</b>	— за *
16 час. 12 мин. 11 сек.:	<b>Сысоев А. М.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



## 18 февраля

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 34 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 16 сек.:	<b>Воронова Т. Г.</b>	— присутствует
	<b>Гридин В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Дюдяев Г. Т.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	<b>Асеев В. М.</b>	— за *
	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
	<b>Шоршоров С. М.</b>	— за *
16 час. 03 мин. 04 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Эверстов М. И.</b>	— за *
16 час. 07 мин. 53 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
16 час. 08 мин. 55 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Воронова Т. Г.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за *
	<b>Матханов В. Э.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
	<b>Усольцев В. И.</b>	— за *
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за *
	<b>Эверстов М. И.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 23 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 53 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
16 час. 12 мин. 21 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 15 сек.:	<b>Бобырев В. В.</b>	— за *

## 20 февраля

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 17 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 24 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— присутствует
	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Яковлева Т. В.</b>	— присутствует

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 53 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
12 час. 58 мин. 25 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Воронова Т. Г.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Гридин В. Г.</b>	— за *
	<b>Дюдяев Г. Т.</b>	— за *
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за *
	<b>Матханов В. Э.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
16 час. 02 мин. 32 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— за *
	<b>Казаков В. А.</b>	— за *
	<b>Пехтин В. А.</b>	— за *
17 час. 33 мин. 15 сек.:	<b>Белоконев С. Ю.</b>	— против *
	<b>Гальченко В. В.</b>	— против *
	<b>Гасанов М. Н.</b>	— против *
	<b>Кнорр А. Ф.</b>	— против *
	<b>Копылов В. В.</b>	— против *
	<b>Нефёдов В. Л.</b>	— против *
	<b>Семёнов П. В.</b>	— против *
	<b>Толстопятов В. В.</b>	— против *
	<b>Юсупов М. Х.</b>	— против *

## 25 февраля

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 08 сек.: **Кузнецов В. Ф.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 30 сек.:	<b>Завгаев А. Г.</b>	— против *
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— против *
	<b>Назаров А. Г.</b>	— против *
	<b>Третьяк В. А.</b>	— против *
10 час. 56 мин. 30 сек.:	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
11 час. 04 мин. 04 сек.:	<b>Бударин Н. М.</b>	— за *
16 час. 31 мин. 37 сек.:	<b>Лебедь А. И.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 27 февраля

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 14 сек.: **Банщиков М. К.** — присутствует  
**Зубарев В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 14 сек.: **Абрамов В. С.** — за \*  
**Гималетдинов И. М.** — за \*  
**Осадчий С. Ю.** — за \*  
**Пекарев В. Я.** — за \*  
**Фурман А. Б.** — за \*  
10 час. 54 мин. 19 сек.: **Зиновьев В. В.** — за \*  
11 час. 03 мин. 31 сек.: **Исаев А. К.** — за \*  
**Серебров Л. Б.** — за \*  
11 час. 13 мин. 10 сек.: **Баскаев А. Г.** — против \*  
**Гималетдинов И. М.** — против \*  
**Гришанков М. И.** — против \*  
**Груздев В. С.** — против \*  
**Егоров С. Н.** — против \*  
**Макаров А. М.** — против \*  
**Осадчий С. Ю.** — против \*  
**Пекарев В. Я.** — против \*  
**Тягунов А. А.** — против \*  
**Фурман А. Б.** — против \*  
11 час. 28 мин. 42 сек.: **Зубарев В. В.** — за \*  
**Матханов В. Э.** — за \*  
**Туголуков Е. А.** — за \*  
**Эверстов М. И.** — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

11 февраля 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте постановления "О внесении изменений в статью 60 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (новая редакция части третьей статьи)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	16
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	20
Жириновский В. В. ....	21
Иванов С. В. ....	24
Гудков Г. В. ....	25
Выступление Аршба О. И. с заключительным словом .....	29
Принятие проекта постановления .....	29
О досрочном освобождении Корищенко К. Н. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	30
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	31
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	31
Освобождение Корищенко К. Н. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	32
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Швецова С. А.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	33
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	33
Ответы Швецова С. А. на вопросы .....	34
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	38
Назначение Швецова С. А. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	40
О проекте федерального закона № 104923-5 "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	41
О проекте федерального закона № 99780-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в час-	

ти, касающейся требований к минимальному размеру собственных средств (капитала) кредитной организации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	41
О проекте федерального закона № 101334-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части правового регулирования заготовки древесины государственными учреждениями, а также приведения терминологии ряда федеральных законов в соответствие с лесным законодательством; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	41
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	42
Принятие законопроекта во втором чтении .....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области" (проект № 104923-5) .....	43
О проекте федерального закона № 99780-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности"	
Выступления по мотивам голосования .....	43
Принятие закона .....	47
О проекте федерального закона № 101334-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	47
Принятие закона .....	50
"Правительственный час"	
О ходе формирования нового облика Вооружённых Сил Российской Федерации (рассмотрение вопроса в закрытом режиме) ....	51
О проекте федерального закона № 360850-3 "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. ....	51
Принятие законопроекта во втором чтении .....	53
О проекте федерального закона № 85433-5 "О внесении изменений в статьи 22 и 33 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о порядке формирования страхового резерва для компенсации расходов на осуществление страховых выплат и о прямом возмещении убытков в последующие периоды; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалева А. П. ....	54
Принятие законопроекта во втором чтении .....	54

Принятие закона (в "час голосования") .....	55
О проекте федерального закона № 145627-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (о порядке и сроках уплаты взносов организациями, использующими труд членов лётных экипажей, за счёт которых осуществляется выплата доплаты к пенсии членам лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 342391-3 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации" (в части усиления ответственности работодателей за полную уплату страховых взносов, обеспечивающих выплату доплаты к пенсии лётному составу гражданской авиации; внесён Селивановым А. В., Стрельченко Г. И., Пашуто В. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	55
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	57
Ответы Воронина Ю. В., Гайнуллиной Ф. И. и первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В. на вопросы .....	58
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	61
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта .....	61
О проекте федерального закона № 130842-5 "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 29 июня – День партизан и подпольщиков; внесён Брянской областной Думой)	
Доклад председателя Брянской областной Думы Гайдукова В. И. ....	62
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. ....	64
Принятие законопроекта в первом чтении .....	65
О проекте федерального закона № 83140-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о требованиях, предъявляемых к фирменному наименованию кредитной организации; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепеляевой Л. В., Волчком Д. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	65
Принятие законопроекта в первом чтении .....	67
О проекте федерального закона № 483177-4 "О внесении изменений в подпункт 2 пункта 1 статьи 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения категории лиц, имеющих право на получение социального налогового вычета, связанного	

с обучением в образовательных учреждениях; внесён депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г. ....	68
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	68
Принятие законопроекта в первом чтении .....	69
О проекте федерального закона № 154762-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Володиным В. В., Рязанским В. В., Пехтиным В. А., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И., Бурносовым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	70
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	72
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	73
Федоткин В. Н. ....	73
Грачёв И. Д. ....	74
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом .....	75
Принятие законопроекта в первом чтении .....	75
О проекте федерального закона № 294504-3 "О рентных платежах за пользование отдельными видами природных ресурсов" (внесён депутатами Государственной Думы Гартунгом В. К., Коломейцевым Н. В., Неверовым С. И., Резником Б. Л., Шейным О. В., а также Ищенко Е. П., Арефьевым Н. В., Загидуллиным С. И., Оленьевым В. В., Юревичем М. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К. ....	75
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	78
Ответы Кулика Г. В. и Гартунга В. К. на вопросы .....	80
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	84
Рябов Н. Ф. ....	85
Шлегель Р. А. ....	86
Иванов С. В. ....	86
Выступления Гартунга В. К. и Кулика Г. В. с заключительным словом .....	89
Отклонение законопроекта .....	93
О проекте федерального закона № 372560-3 "О правах граждан России на доходы от использования природных ресурсов Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Гартунгом В. К., а также Юревичем М. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К. ....	93
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	95
Ответы Кулика Г. В. и Гартунга В. К. на вопросы .....	96
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	98
Рябов Н. Ф. ....	101

Шубина Л. Ф. ....	102
Макаров А. М. ....	103
Выступление Гартунга В. К. с заключительным словом .....	104
Отклонение законопроекта .....	107
<b>13 февраля 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	118
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Лебеде А. И.) .....	127
О проекте федерального закона № 136700-5 "О ратификации Протокола о механизме оказания военно-технической помощи государствам — членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Колмакова А. П. ....	128
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	130
Ответы Колмакова А. П. на вопросы .....	131
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	133
Жириновский В. В. ....	137
Принятие закона (в "час голосования") .....	140
О проекте федерального закона № 126184-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Саблиным Д. В., Гужвиным П. А., Богомольным Е. И., Плахотниковым А. М., Семёновой Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плескачевского В. С. ....	141
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	141
Ответы Семёновой Е. Ю. и Плескачевского В. С. на вопросы .....	145
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	148
Федоткин В. Н. ....	150
Хованская Г. П. ....	151
Принятие законопроекта в первом чтении .....	152
О проекте федерального закона № 161518-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся приложения 20; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	153
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. ....	153
Принятие законопроекта в первом чтении .....	154
Принятие закона (в "час голосования") .....	154



О проекте федерального закона № 149335-5 "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях прокурора в гражданском процессе; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 164814-4 "О внесении изменений в статьи 45, 254, 281, 286, 376, 377, 380, 381, 382, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях прокурора в гражданском процессе; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Сысоевым А. М., а также Харитоновым А. Н., Семаго В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 452745-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об участии прокурора в гражданском процессе; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 365313-4 "О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях прокурора в гражданском процессе; внесён Райковым Г. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	155
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Ягудина З. Г. ....	157
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	157
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	160
Выступления в прениях	
Шеин О. В. ....	165
Илюхин В. И. ....	166
Москалец А. П. ....	167
Выступления Минха Г. В. и Ягудина З. Г. с заключительным словом .....	168
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов .....	169
О проекте федерального закона № 48271-5 "О внесении изменений в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности трудовых споров; внесён депутатом Государственной Думы Шеиным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В. ....	171
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	176
Ответы Шеина О. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	178
Отклонение законопроекта .....	180
О проекте обращения Государственной Думы "К ветеранам боевых действий в связи с 20-й годовщиной вывода ограниченного контингента советских войск из Афганистана"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	181
	761

Выступления в прениях	
Драганов В. Г. ....	182
Илюхин В. И. ....	182
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	183
Принятие обращения .....	183
О проекте федерального закона № 77518-5 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока действия разрешения на строительство; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы .....	184
Принятие законопроекта в первом чтении .....	187
О проекте федерального закона № 144206-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (новая редакция статей 17 <sup>1</sup> , 19 и 20; внесён депутатами Государственной Думы Голушко А. И., Габдрахмановым И. Н. и членом Совета Федерации Аслахановым А. А.)	
О проекте федерального закона № 123203-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (новая редакция статьи 17 <sup>1</sup> ; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 131572-5 "О внесении изменений в статьи 17 <sup>1</sup> и 28 Федерального закона "О защите конкуренции" (о заключении договоров в отношении государственного и муниципального имущества по решению органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления; внесён членами Совета Федерации Толкачёвым О. М., Гусевым В. К., Оганяном О. А., Рыжковым Н. И., Починком А. П., а также Германенко В. С. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; представленные законопроект доверено депутату Государственной Думы Осадчому С. Ю.)	
О проекте федерального закона № 139370-5 "О внесении изменений в статью 17 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (о заключении договоров аренды, договоров безвозмездного пользования и иных договоров с организациями федеральной почтовой связи в отношении государственного или муниципального имущества; внесён депутатами Государственной Думы Гималетдиновым И. М., Матхановым В. Э., Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	187
Доклад депутата Государственной Думы Осадчего С. Ю. ....	189
Доклад депутата Государственной Думы Гималетдинова И. М. ....	189
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	191
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	192
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Голушко А. И., Габдрахмановым И. Н., Аслахановым А. А., и отклонение альтернативных законопроектов .....	194
О проекте федерального закона № 97335-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (в части, касающейся объекта концессионного соглашения; внесён	

депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Горбачёвым В. Л., Валенчуком О. Д.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Касьянова И. Н. ....	196
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	198
Логинов А. В. ....	200
Принятие законопроекта в первом чтении .....	200
О проекте федерального закона № 128896-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о дополнении перечня категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, которым разрешение на временное проживание в Российской Федерации может выдаваться без учёта квот на выдачу данных разрешений, а также об установлении возможности приобретения российского гражданства в упрощённом порядке без соблюдения условий о сроке непрерывного проживания в Российской Федерации и о наличии вида на жительство достигшими возраста восемнадцати лет и дееспособными иностранными гражданами и лицами без гражданства, имеющими полностью либо ограниченно недееспособных детей — граждан Российской Федерации; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Голованя А. И. ....	201
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. ....	203
Ответы Голованя А. И. на вопросы .....	204
Принятие законопроекта в первом чтении .....	205
О проекте федерального закона № 600-5 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для приостановления полномочий судьи; внесён членами Совета Федерации Агаповым Б. Н., Айбазовым Р. У., Ахмедовым Ф. Т., Бирюковым Ю. С., Вавиловым А. П., Галлямовым А. Н., Капурой М. М., Лысковым А. Г., Умаровым М. Н., а также Искужиным Р. К. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	206
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	208
Принятие законопроекта в первом чтении .....	209
О проекте федерального закона № 112075-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения и за нарушение правил перевозки людей; внесён депутатом Государственной Думы Ковалем А. П.; рассмотрение вопро-	

са без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	209
Принятие законопроекта в первом чтении .....	212
О проекте федерального закона № 77794-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (в части приведения норм, касающихся полномочий Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в соответствие с нормами Федерального закона "Об обороне"; внесён членом Совета Федерации Озеровым В. А. и депутатом Государственной Думы Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	212
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	213
Принятие законопроекта в первом чтении .....	213
О проекте федерального закона № 56898-5 "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении срока представления работодателем в исполнительный орган страховщика акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия Стопичева А. Т. ....	214
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	215
Принятие законопроекта в первом чтении .....	215
О проекте федерального закона № 261683-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (о порядке установления правил дорожного движения и технических требований, предъявляемых к транспортным средствам; внесён Похмелькиным В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	216
Отклонение законопроекта .....	218
О проекте федерального закона № 47471-5 "О внесении изменений в статьи 11, 18 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка профессиональной переподготовки муниципальных служащих; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н. ....	218
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	219
Отклонение законопроекта .....	220
О проекте федерального закона № 37687-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части порядка исполнения	

наказаний, не связанных с лишением свободы; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	221
Отклонение законопроекта .....	222
О проекте федерального закона № 37723-5 "О внесении изменений в статью 50 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 39 и 42 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения и исполнения наказаний в виде исправительных работ; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	223
Отклонение законопроекта .....	224
О проекте федерального закона № 388859-4 "О внесении изменений в статью 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение обязательных требований государственных стандартов и правил обязательной сертификации; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	225
Отклонение законопроекта .....	226
О проекте федерального закона № 439669-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся мер социальной защиты судей и членов их семей; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И. ....	227
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	229
Ответы Москальца А. П. и Нечаева В. И. на вопросы .....	230
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В. ....	234
Драпеко Е. Г. ....	235
Выступление Нечаева В. И. с заключительным словом .....	236
Отклонение законопроекта .....	236
О проекте федерального закона № 103910-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях в области бюджетного законодательства; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М. ....	236

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	237
Отклонение законопроекта .....	239
О проекте федерального закона № 28462-5 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д. ....	240
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	242
Ответы Башкина А. Д. и Москальца А. П. на вопросы .....	243
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	247
Рохмистров М. С. ....	247
Лекарева В. А. ....	248
Отклонение законопроекта .....	249
<b>18 февраля 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	250
О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	
О порядке рассмотрения вопроса .....	263
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	265
Выступление кандидата на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. и его ответы на вопросы .....	267
Обсуждение кандидатуры Лукина В. П. ....	279
Информация председателя Счётной комиссии Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И. о процедуре проведения тайного голосования по кандидатуре Лукина В. П. ....	288
Голосование по кандидатуре Лукина В. П. для включения в список для тайного голосования .....	290
Тайное голосование по кандидатуре Лукина В. П. Назначение Лукина В. П. на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации .....	291
"Правительственный час"	
О состоянии рынка труда и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по его развитию	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. и её ответы на вопросы .....	293
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Коломейцев Н. В. ....	311
Жириновский В. В. ....	315

Шеин О. В. ....	315
Исаев А. К. ....	317
Выступление Голиковой Т. А. с заключительным словом .....	321
О проекте федерального закона № 6132-5 "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о пересмотре в порядке надзора обвинительного приговора по основаниям, ухудшающим положение осуждённого, в случае если в ходе предыдущего судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения, повлиявшие на исход дела; второе чтение; принят в первом чтении 11 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и законодательству Груздева В. С. ....	323
Рассмотрение поправок .....	324
Принятие законопроекта во втором чтении .....	327
О проекте федерального закона № 15427-5 "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка вызова в судебное заседание при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции осуждённого, находящегося под стражей; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2008 года с наименованием "О внесении изменения в часть вторую статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	327
Принятие законопроекта во втором чтении .....	327
О проекте федерального закона № 90493-5 "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о Федеральной службе судебных приставов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	328
Принятие законопроекта во втором чтении .....	328
О проекте федерального конституционного закона № 477474-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части порядка размещения Государственного флага Российской Федерации на зданиях, занимаемых государственными и муниципальными учреждениями; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	329
Отклонение законопроекта .....	329
О проекте федерального закона № 96326-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения понятия "сельскохозяйственный товаропроизводитель"; внесён депутатами Государственной Думы Хайрулли-	

ным А. Н., Пекаревым В. Я., Бурносовым А. Л., Горбачёвым В. Л. и членом Совета Федерации Горбуновым Г. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. ....	330
Принятие законопроекта в первом чтении .....	331
О проекте федерального закона № 81758-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам земельных отношений" (внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. ....	331
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	334
Захарьящев В. И. ....	335
Выступление Гребёнкина О. А. с заключительным словом .....	335
Отклонение законопроекта .....	336
О проекте федерального закона № 56089-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части создания условий для сохранения функционирования оросительной или осушительной сети в проектно-режиме; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Гребёнкина О. А. и его ответы на вопросы .....	337
Отклонение законопроекта .....	339
О проекте федерального закона № 426717-4 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (о распространении льгот по оплате коммунальных услуг на членов семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы .....	340
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	342
Романов В. С. ....	343
Иванов С. В. ....	344
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом .....	344
Отклонение законопроекта .....	345
О проекте федерального закона № 163197-5 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на прибыль организаций доходов в виде имущественного взноса Российской Федерации в имущество государственной корпорации или фонда; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шаккумом М. Л., Макаровым А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	345



Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	349
Принятие законопроекта в первом чтении .....	350
О проекте федерального закона № 110947-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований о предрейсовом медицинском осмотре и предрейсовом техническом осмотре транспортного средства при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	350
Выступления в прениях	
Лебедев И. В. ....	352
Отклонение законопроекта .....	353
О проекте федерального закона № 453987-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нецелевое использование вступительных и иных взносов членов товариществ собственников жилья, а также за нарушение срока передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким домом документов; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	353
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	356
Шеин О. В. ....	358
Отклонение законопроекта .....	359
О проекте федерального закона № 504317-4 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции" (в части, касающейся соблюдения прав и законных интересов граждан, задержанных сотрудниками органов внутренних дел; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 69997-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О милиции" (в части, касающейся прав граждан, задержанных сотрудниками милиции; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	360
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	362
	769

Лебедев И. В. ....	362
Отклонение законопроектов .....	363
О проекте федерального закона № 472908-4 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 216-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	364
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	365
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	365
Отклонение законопроекта .....	365
О проекте федерального закона № 338784-4 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>20</sup> и 333 <sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты государственной пошлины при подаче государственными органами, органами местного самоуправления апелляционных, кассационных, надзорных жалоб; внесён Ищуком А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	366
Отклонение законопроекта .....	367
О проекте федерального закона № 346821-4 "О внесении изменений в статью 31 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления порядка проведения реструктуризации задолженности по обязательным платежам в бюджеты" (внесён Ищуком А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы .....	367
Отклонение законопроекта .....	371
<b>20 февраля 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	383
О проекте федерального закона № 87465-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (о применении норм Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	394
Принятие законопроекта во втором чтении .....	395
О проекте федерального закона № 94901-5 "О преобразовании судов общей юрисдикции Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в связи с образованием Забайкальского края" (второе чтение; принят в первом чтении 16 января 2009 года с наименованием "О создании федеральных судов общей юрисдикции в Забайкальском крае и упразднении федеральных судов общей юрисдик-	

ции в Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе в связи с образованием Забайкальского края")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	395
Принятие законопроекта во втором чтении .....	396
О проекте федерального закона № 450951-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части применения положений части 1 статьи 18 только в отношении деятельности хозяйствующих субъектов, отнесённой к сфере деятельности субъектов естественных монополий; внесён депутатами Государственной Думы Лазаревым Г. Г., Гришанковым М. И., Пановым В. В., Шевцовым Г. Е.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	397
Отклонение законопроекта .....	398
О проекте федерального закона № 92123-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся особенностей отбора финансовых организаций для оказания финансовых услуг; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	398
Отклонение законопроекта .....	400
О проекте федерального закона № 148357-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования антимонопольного регулирования, порядка предоставления государственных и муниципальных преференций, механизма контроля экономической концентрации; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 148378-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. ....	400
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ....	404
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы .....	405
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	412
Колomeйцев Н. В. ....	416
Рохмистров М. С. ....	418
Медведев Ю. Г. ....	421
Выступления Артемьева И. Ю. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом .....	425
Принятие законопроектов в первом чтении .....	426
О проекте федерального закона № 163197-5 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федера-	

ции" (об освобождении от обложения налогом на прибыль организаций доходов в виде имущественного взноса Российской Федерации в имущество государственной корпорации или фонда; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	427
Принятие законопроекта во втором чтении .....	427
Выступления по мотивам голосования .....	428
Принятие закона (в "час голосования") .....	428
О проекте федерального закона № 147419-5 "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	429
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	429
Принятие законопроекта в первом чтении .....	430
О проекте федерального закона № 112304-5 "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся сроков назначения пенсий; внесён депутатом Государственной Думы Савенко Ю. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	430
Принятие законопроекта в первом чтении .....	431
О проекте федерального закона № 149644-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороне" (о правовом положении управлений объединений (соединений) и воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Морозовым О. В., Гильмутдиновым И. И. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. и его ответы на вопросы .....	433
Выступления в прениях	
Улас В. Д. ....	437
Жириновский В. В. ....	438
Багдасаров С. А. ....	440
Выступление Заварзина В. М. с заключительным словом .....	441
Принятие законопроекта в первом чтении .....	442
О проекте заявления Государственной Думы "О действиях Правительства Российской Федерации, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы .....	443
Выступления в прениях	
Багаряков А. В. ....	452
Жириновский В. В. ....	456

Макаров А. М. ....	459
Грачёв И. Д. ....	464
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок ....	468
Принятие заявления .....	491
О проекте заявления Государственной Думы "Об обеспечении безопасности российских туристов"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	492
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ....	495
Ответы Жириновского В. В. и Фёдорова Е. А. на вопросы .....	497
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	499
Марков С. А. ....	500
Выступления Жириновского В. В. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом .....	503
Голосование по проекту заявления .....	506
О проекте федерального закона № 116404-5 "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьёй 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым А. Я., Езерским Н. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Езерского Н. Н. ....	507
Принятие законопроекта в первом чтении .....	508
О проекте федерального закона № 31994-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений о назначении наказания без составления протоколов, а также отсрочки и рассрочки исполнения постановления о назначении наказания и исполнения постановления о наложении штрафа; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Беднова А. В. ....	509
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	510
Принятие законопроекта в первом чтении .....	511
О проекте федерального закона № 77238-5 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении права на задержание судна при нарушении правил его эксплуатации и управлении судном лицом, не имеющим права управления; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	511
Отклонение законопроекта .....	513
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	513
Останина Н. А. ....	515
Гончар Н. Н. ....	517

25 февраля 2009 года

Обсуждение и утверждение проекта порядка работы .....	519
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о ежегодном отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	530
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д. ....	534
Коломейцев Н. В. ....	535
Иванов С. В. ....	536
Принятие постановления .....	536
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В. ....	538
Принятие постановления .....	538
О проекте федерального закона № 6132-5 "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о пересмотре в порядке надзора обвинительного приговора по основаниям, ухудшающим положение осуждённого, в случае если в ходе предыдущего судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения, повлиявшие на исход дела; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	539
О проекте федерального закона № 15427-5 "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка вызова в судебное заседание при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции осуждённого, находящегося под стражей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	540
О проекте федерального закона № 90493-5 "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о Федеральной службе судебных приставов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	540

О проекте федерального закона № 360850-3 "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. ....	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	541
О проекте федерального закона № 94901-5 "О преобразовании судов общей юрисдикции Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в связи с образованием Забайкальского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	541
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 6132-5) .....	541
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 15427-5) .....	542
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 90493-5) .....	542
Принятие Федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними" (проект № 360850-3) .....	542
Принятие Федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в связи с образованием Забайкальского края" (проект № 94901-5) .....	543
О проекте федерального закона № 81536-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса коренных малочисленных народов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Купцова В. А. ....	543
Принятие законопроекта во втором чтении .....	544
О проекте федерального закона № 370924-4 "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении истцу права выступать инициатором отмены обеспечения иска; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменения в часть первую статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	545
Принятие законопроекта во втором чтении .....	546
О проекте федерального закона № 139447-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об установлении ответственности за нарушение сроков представления	

экспертных заключений и вручения судебной корреспонденции; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	546
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	549
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	551
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	553
Принятие законопроекта в первом чтении .....	554
О проекте федерального конституционного закона № 138630-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" (по вопросу об участии в референдуме граждан Российской Федерации, достигших возраста шестнадцати лет; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Журко В. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Лебедевым И. В., Напсо Ю. А.)	
О проекте федерального закона № 137848-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу участия граждан, достигших возраста 16 лет, в выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и в проведении референдума" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Журко В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Напсо Ю. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	555
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	559
Ответы Иванова С. В. и Москальца А. П. на вопросы .....	562
"Правительственный час"	
О состоянии промышленного комплекса Российской Федерации в условиях мирового финансово-экономического кризиса и мерах по развитию высокотехнологичных отраслей российской промышленности	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Иванова С. Б. ....	566
Информация генерального директора Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" Чемезова С. В. ....	573
Информация генерального директора Российской корпорации нанотехнологий Чубайса А. Б. ....	576
Ответы Иванова С. Б., Чемезова С. В. и Чубайса А. Б. на вопросы .....	579
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Собко С. В. ....	588
Жириновский В. В. ....	590
Грачёв И. Д. ....	592
Драганов В. Г. ....	594
Выступления Иванова С. Б. и Чемезова С. В. с заключительным словом .....	597
О проекте федерального конституционного закона № 138630-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О рефе-	



рендуме Российской Федерации" (по вопросу об участии в референдуме граждан Российской Федерации, достигших возраста шестнадцати лет; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Журко В. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Лебедевым И. В., Напсо Ю. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 137848-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу участия граждан, достигших возраста 16 лет, в выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и в проведении референдума" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Журко В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Напсо Ю. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Иванова С. В. и Москальца А. П. на вопросы (продолжение) .....	599
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	603
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	606
Отклонение законопроектов .....	607
О проекте федерального закона № 75993-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков рассмотрения отдельных категорий гражданских дел; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П. П. ....	608
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	609
Принятие законопроекта в первом чтении .....	611
О проекте федерального закона № 429574-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения даты единого дня голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	611
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	613
Ответы Москальца А. П. и Иванова С. В. на вопросы .....	615
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	619
Драпеко Е. Г. ....	621
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	621
Отклонение законопроекта .....	622
О проекте федерального закона № 13076-5 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения предвыборных агитационных мероприятий; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	622

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	625
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	630
Федоткин В. Н. ....	631
Левичев Н. В. ....	632
Локоть А. Е. ....	634
Гончар Н. Н. ....	636
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	637
Отклонение законопроекта .....	639
О проекте федерального закона № 72007-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах в части использования предоставленного для предвыборной агитации бесплатного эфирного времени" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Куликовым О. А., Зюгановым Г. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова О. А. ....	639
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	641
Ответы Москальца А. П. и Куликова О. А. на вопросы .....	644
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	647
Рябов Н. Ф. ....	650
Левичев Н. В. ....	652
Кашин Б. С. ....	654
Отклонение законопроекта .....	655
<b>27 февраля 2009 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	656
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 марта 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы .....	666
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	671
О проекте федерального закона № 145146-5 "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о внесении изменений в Консульскую конвенцию между Союзом Советских Социалистических Республик и Турецкой Республикой от 27 апреля 1988 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	671
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	673
Принятие закона (в "час голосования") .....	674
О проекте федерального закона № 102780-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (об освобождении от уплаты налога граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также вследствие аварии в 1957 году на производ-	

стvenном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	674
Принятие законопроекта во втором чтении .....	675
О проекте федерального закона № 265864-4 "О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о финансовых агентах; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	676
Принятие законопроекта во втором чтении .....	677
О проекте федерального закона № 128616-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об установлении первоочередного порядка предоставления детям военнослужащих мест в дошкольных образовательных учреждениях; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	677
Принятие законопроекта во втором чтении .....	678
Принятие законопроекта в третьем чтении (в "час голосования") .....	678
О проекте федерального закона № 148369-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А. Ю. ....	679
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	680
Принятие законопроекта в первом чтении .....	682
О проекте федерального закона № 80841-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (об использовании бюджетных средств на организацию санаторно-курортного лечения и отдыха студентов федеральных государственных высших учебных заведений; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. ....	683
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	686
Отклонение законопроекта .....	686
О проекте федерального закона № 492292-4 "Технический регламент "Требования к безалкогольной продукции, природным минеральным и столовым водам, процессам их производства, хранения, перевозки" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Мединским В. Р., Хайруллиним А. Н. и членом Совета Федерации Завадниковым В. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	687

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р. ....	689
Ответы Кулика Г. В. на вопросы .....	690
Принятие законопроекта в первом чтении .....	692
О проекте федерального закона № 41243-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части дополнения перечня прав спортсменов; внесён депутатами Государственной Думы Сихарулидзе А. Т., Гильмутдиновым И. И., Свищёвым Д. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	692
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т. и его ответы на вопросы .....	693
Принятие законопроекта в первом чтении .....	695
О проекте федерального закона № 118363-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе даты начала использования капитальных строений управляющими рынками компаниями; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Руденским И. Н., Касьяновым И. Н., Кареловой Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	695
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	696
Ответы Кулика Г. В. и Звагельского В. Ф. на вопросы .....	697
Выступления в прениях	
Медведев Ю. Г. ....	699
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	701
Принятие законопроекта в первом чтении .....	701
О проекте федерального закона № 125716-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (об ипотеке нежилых помещений; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Мещерякова Т. В. ....	701
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	703
Принятие законопроекта в первом чтении .....	703
О проекте федерального закона № 141302-5 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о передаче органам местного самоуправления полномочий по осуществлению регистрационного учёта граждан Российской Федерации по месту жительства и по месту пребывания в Российской Федерации, а также о порядке финансового обеспечения указанных полномочий; внесён депутатами Государственной Думы Козерадским А. А., Носковой О. В., Корниловым В. А., Рябовым Н. Ф.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Банщикова М. К. ....	704
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	706

Отклонение законопроекта .....	707
О проекте федерального закона № 117461-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части исключения перечня вопросов местного значения; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Банщикова М. К. ....	707
Отклонение законопроекта .....	709
О проекте федерального закона № 6141-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части, касающейся разработки месторождений полезных ископаемых, их добычи и переработки на территории особой экономической зоны; внесён Читинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	709
Отклонение законопроекта .....	710
О проекте федерального закона № 71543-5 "О внесении изменения в пункт 7 статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об исполнении полномочий высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в случае его служебной командировки; внесён Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. ....	711
Отклонение законопроекта .....	712
О проекте федерального закона № 51758-5 "О внесении изменений в статьи 287 и 289 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части, касающейся срока уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль организаций; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	713
Отклонение законопроекта .....	714
О проекте федерального закона № 63338-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сохранении на период после 1 января 2005 года действия норм статьи 297 Налогового кодекса Российской Федерации, касающихся налогообложения прибыли организаций системы потребительской кооперации; внесён Великим Хуралом Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 365683-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в часть	

вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сохранении на период после 1 января 2005 года действия норм статьи 297 Налогового кодекса Российской Федерации, касающихся налогообложения прибыли организаций системы потребительской кооперации; внесён Агаловым В. К., Опёнышевым С. П. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....		714
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....		716
О проекте федерального закона № 98592-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение срока и порядка рассмотрения обращений граждан; внесён депутатом Государственной Думы Казаковым В. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Казакова В. А. ....		717
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....		718
Выступления в прениях		
Коломейцев Н. В. ....		720
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....		721
Отклонение законопроекта .....		721
О проекте федерального закона № 1191-5 "О внесении изменений в пункт 3 статьи 81 <sup>1</sup> Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о переносе даты голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления или депутатов соответствующих органов; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....		722
Выступления в прениях		
Тимченко В. С. ....		724
Отклонение законопроекта .....		724
О проекте федерального закона № 118269-5 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области дорожного движения; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....		725
Выступления в прениях		
Гуров А. И. ....		726
Отклонение законопроекта.....		727
О проекте федерального закона № 117472-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся срока призыва на военную службу граждан, прошедших государственную (итоговую) аттестацию		

по образовательным программам среднего (полного) общего образования; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	727
Отклонение законопроекта .....	728
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	744
Обухов С. П. ....	746
Коломейцев Н. В. ....	748
Климов А. А. ....	750
<b>Информация</b> .....	<b>752</b>

#### **Поправка к тому 12 (180)**

На с. 797 во втором абзаце снизу следует читать: "Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А."

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 13 (181)  
2009 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 10.05.2011. Формат 84x108/32  
Печ. л. 24,5. Тираж 400 экз. Зак. 167

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а