

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Макроэкономическая политика.
Позиция фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Том II

Издание Государственной Думы
Москва • 2011

УДК 338
ББК 65.012
Д 53

Авторы:
депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации,
д. э. н., профессор О. Г. Дмитриева; к. э. н. Д. В. Ушаков

Д 53 **Макроэкономическая политика. Позиция фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».** Том II. – М.: Издание Государственной Думы, 2011. – 72 с.

В настоящем издании анализируется современное состояние макроэкономической политики, реализуемой в России. Особое внимание уделяется экономическому кризису 2008–2009 годов. Выявляются причины экономического кризиса, оценивается эффективность использованных мер и альтернативные сценарии.

Рассматриваются альтернативные федеральные бюджеты на 2010 и 2011 годы, предложенные фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» как противопоставление экономической политике Правительства Российской Федерации и партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которую мы считаем во многом ошибочной.

В настоящем издании анализируется природа инфляции в России – исследуется корреляционная зависимость между уровнем инфляции, ростом государственных расходов и ростом денежной массы. Приводятся доказательства того, что инфляция в России представляет собой «инфляцию издержек», причиной которой является перекладывание монопольной ренты по сырью и энергоносителям в цены конечного потребления, а также монопольно высокие цены на продукцию естественных и региональных монополистов.

УДК 338
ББК 65.012

Содержание

1. Альтернативный бюджет на 2011 год.....	5
1.1. Оценка проекта федерального бюджета на 2011 год, представленного Правительством Российской Федерации.....	5
1.2. Концепция альтернативного бюджета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на 2011 год	8
1.3. Принципы формирования и основные характеристики альтернативного федерального бюджета на 2011 год.....	12
1.4. Основные подходы к формированию расходов альтернативного федерального бюджета на 2011 год.....	20
1.5. Прогноз основных параметров бюджетной системы Российской Федерации и межбюджетные отношения	31
1.6. Выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой по альтернативному федеральному бюджету на 2011 год.	32
1.6.1. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой на политических заявлениях фракций в Государственной Думе 20 октября 2010 года.	32
1.6.2. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой по вопросу «О проекте федерального закона № 433091–5 «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» от 20 октября 2010 года.	34
1.7. Первая корректировка федерального бюджета на 2011 год.	38
1.7.1. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой на Правительственном часе в Государственной Думе 06 апреля 2011 года с информацией заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации А. Л. Кудрина.....	38

1.7.2. Основные показатели корректировки федерального бюджета на 2011 год.	40
1.7.3. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой по вопросу «О проекте федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “О федеральном бюджете” на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» от 13 мая 2011 года.	49
2. Инфляция спроса и инфляция издержек: причины формирования и формы распространения.	53
2.1. Зависимость уровня инфляции от роста государственных расходов и денежной массы по разным странам.	53
2.2. Генезис формирования инфляции издержек.	63

1. АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ БЮДЖЕТ НА 2011 ГОД

1.1. Оценка проекта федерального бюджета на 2011 год, представленного Правительством Российской Федерации

Бюджет на 2011 год показывает, что время для экономического рывка, резкого повышения уровня жизни населения и проведения налоговой реформы исключительно за счёт роста нефтегазовых доходов и цен на углеводороды во многом упущено. Без перераспределения доходов между секторами экономики и группами населения эти задачи можно было бы решать в 2006, 2007 и 2008 годах. Указанные задачи можно решать и в бюджете на 2011 год, но уже за счёт проведения решительного бюджетного и налогового манёвра. Однако проект федерального бюджета, представленный Правительством Российской Федерации, не предусматривает перераспределение налогового бремени в пользу инновационных и обрабатывающих отраслей точно так же, как и перераспределение налогового бремени и доходов между отдельными группами населения. Кроме того, к настоящему времени накопилось достаточное количество ошибочных и дорогостоящих реформ и проектов, от которых не отказываются и продолжают их финансирование. В результате ошибочные решения съедают львиную долю федеральных средств, а экономию, «оптимизацию», бюджетных расходов осуществляют за счёт сокращения базовых функций социального государства в области здравоохранения, образования, инфраструктуры.

В основу проекта федерального бюджета Правительства Российской Федерации положен неточный прогноз. Наиболее вероятная цена на нефть на 2011 год не 75 долларов США за баррель, а 82 доллара США за баррель нефти марки Urals. С учётом роста цены на нефть и проводимой денежной политики Правительство Российской Федерации будет укреплять рубль, поэтому курс рубля к доллару окажется ниже заявленного. Правительство недооценивает доходы от нефти и несколько завышает доходы от нефтегазового сектора. Доходы в правительственном варианте бюджета по оценке Правительства Российской Федерации составят 8 844,6 миллиарда рублей, по оценке рабочей группы «Справедливой России» – 9 050,0 миллиардов рублей. Объём валового внутреннего продукта (далее – ВВП) в оценке Правительства Российской Федерации также занижен вследствие

занижения прогнозной цены на нефть и, по нашим оценкам, составит не 50 389 миллиардов рублей, а 51 000 миллиардов рублей.

Предложенные меры бюджетной политики усиливают сырьевую направленность бюджета, не решают социальных проблем и дестимулируют экономический рост. Темпы роста ВВП в правительственном варианте бюджетно-налоговой политики зависят преимущественно от динамики цен на сырьё и энергоносители.

Ни одна из задач, поставленных в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2011–2013 годах, не решена. В качестве одной из целей названо «использование бюджета в качестве одного из важнейших инструментов макроэкономического регулирования». В то же время, при наличии средств Фонда национального благосостояния раскручивается пирамида государственного долга и расходов на обслуживание долга. В результате расходы на обслуживание долга в 2011 году возрастают на 109 миллиардов рублей и примерно равны расходам федерального бюджета на гражданскую, военную фундаментальную и прикладную науку вместе взятых. Попытка достичь макроэкономической стабилизации за счёт ограничения бюджетных расходов и дефицита бюджета не приводит к желаемым результатам, поскольку раскручивается «инфляция издержек» за счёт роста тарифов естественных монополий и услуг ЖКХ. Кроме того, предусматривается увеличение акцизов на бензин, что также стимулирует «инфляцию издержек». В результате Правительство не сможет удержать инфляцию в пределах 6,5 процента.

Цель – «разработка и внедрение инструментов поддержки инноваций» – также не достигается. В проекте бюджета отсутствуют действенные механизмы налогового стимулирования инноваций и переориентации бюджетного финансирования на принципиально новые инновационные программы. Из новых федеральных целевых программ (далее – ФЦП) отнести к инновационным можно не более 20 процентов на сумму около 20 миллиардов рублей. На ФЦП, затрагивающие научные исследования, отрасли высоких технологий или обрабатывающую промышленность, расходуется около 300 миллиардов рублей (не 604 миллиарда рублей, как оценивает Правительство Российской Федерации), что составляет менее 3 процента от расходов бюджета. При этом в реальном выражении сокращаются ассигнования на оплату труда в академическом секторе науки и высшем образовании, что повлечет за собой дальнейшую «утечку мозгов» как в другие сектора экономики, так и в другие страны.

Третья поставленная задача – «создание эффективной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость в среднесрочной и долгосрочной перспективе». Однако предлагаемые налоговые новации в форме повышения ставки социальных взносов с 26 процентов до 34 процентов подавляют экономический рост в обрабатывающей промышленности и в инновационной сфере, создают излишнюю нагрузку на бюджетную систему, съедая в три раза больше средств в приросте расходов на оплату труда, чем повышение заработной платы бюджетников. Индексация ставок акцизов на бензин является инфляционным фактором, а сохранение части льгот по

месторождениям Восточной Сибири создаёт необоснованные преференции сырьевому сектору в ущерб решению задач структурного сдвига в пользу обрабатывающей промышленности и инновационных отраслей.

Четвёртая задача – «обеспечение долгосрочной устойчивости и сбалансированности пенсионной системы» также не решена. Фактическое покрытие дефицита Пенсионного фонда Российской Федерации (далее – ПФ) на выплату трудовых пенсий составляют около 1,5 триллиона рублей (включая расходы на валоризацию, компенсацию льгот по страховым взносам и то, что называется «покрытием дефицита бюджета ПФ»). При этом около 2 триллиона рублей из фонда заработной платы Российской Федерации на 2011 год выводится из под обложения социальными взносами. Поставленная ранее цель достижения уровня рекомендованного Конвенцией МОТ коэффициента замещения в размере 40 процентов (отношение средней пенсии к средней заработной плате по стране) также не достигается. Коэффициент замещения имеет устойчивую тенденцию к снижению в 2011 году и далее в 2012–2013 годах, что означает снижение относительного размера пенсий.

Задачи 5 и 6 – «повышение качества человеческого капитала» и «повышение доступности и качества государственных и муниципальных услуг» не только не решаются – предприняты действия, снижающие доступность государственных и муниципальных услуг и ухудшающие качество человеческого капитала. Расходы на заработную плату (без начислений социальных взносов) в системе высшего образования индексируется на 2,1 процента, что в три раза меньше официальной инфляции. Расходы на заработную плату по федеральным клиникам сокращаются абсолютно, в системе академической науки расходы на заработную плату увеличиваются лишь на 4,6 процента. С середины 2012 года в полном объёме должен вступить в силу закон о новом механизме финансирования бюджетных учреждений, в преддверии чего расходы на образование, культуру, здравоохранение замораживаются. Индексация расходов на оплату товаров и услуг бюджетных учреждений планируется только в рамках официально заявленной инфляции, то есть на 6,5 процента. В то же время, предусматривается рост тарифов на электроэнергию на 10 процентов, газ – на 17 процентов, железнодорожные перевозки – на 10 процентов, а тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ) – на 13 процентов. Таким образом, будет иметь место сжатие расходов в учреждениях образования, здравоохранения, культуры, что приведёт либо к закрытию бюджетных учреждений, либо к их коммерциализации. И в том, и в другом случае это означает снижение доступности государственных и муниципальных услуг. Предлагаемое изменение оплаты больничных листов с четвёртого дня, а также оплата их не в полном объёме для тех граждан, стаж работы которых составляет менее 15 лет, приведёт к ухудшению условий воспроизводства рабочей силы и состояния здоровья в стране.

В целом в проекте федерального бюджета на 2011 год, представленного Правительством Российской Федерации, отсутствуют рычаги и механизмы стимулирования структурного сдвига в пользу несырьевых отраслей. Выделенные ресурсы для инновационного развития недостаточны, а меха-

низмы налогового стимулирования инноваций носят локальный характер, что не может создать критическую массу, достаточную для «инновационного перелома». Сокращение одновременно доходной базы и финансовой помощи субъектам Российской Федерации создаёт дополнительные риски для финансирования социальной сферы и ЖКХ в регионах. Сокращение в реальном выражении расходов на содержание бюджетной сети, недоиндексация заработной платы бюджетников, денежного довольствия военнослужащих, стипендий ухудшает качество человеческого капитала, сжимает платёжеспособный спрос населения, что подрывает внутренние источники экономического роста.

1.2. Концепция альтернативного бюджета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на 2011 год

Главными целями альтернативного федерального бюджета на 2011 год¹ фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» являются: стимулирование структурного сдвига в пользу несырьевого сектора экономики, обеспечение высоких темпов экономического роста, обеспечение качественного результата в области создания инновационных продуктов, расширения объёмов инновационной деятельности и рабочих мест в инновационной сфере. При этом ставится задача повышения уровня жизни населения, качества и объёма предоставляемых социальных услуг.

Во-первых, предлагается стимулирование экономического роста через снижение налогов на определенные сектора экономики и инвестиционную деятельность, а именно:

1. Снижение налога на добавленную стоимость до 10 процентов.
2. Снижение тарифа страховых взносов во внебюджетные социальные фонды с 34 процентов до 26 процентов с восстановлением льгот малому бизнесу.
3. Восстановление инвестиционной льготы по налогу на прибыль.
4. Налоговые льготы инновационному бизнесу и научным организациям.

Ожидается, что эти же меры будут способствовать реструктуризации экономики в пользу обрабатывающей промышленности в целом и высокотехнологичных отраслей в частности.

Во-вторых, предлагается изменить структуру федерального бюджета в направлении увеличения доли расходов на фундаментальные и прикладные научные исследования, здравоохранение, образование в целях существенного увеличения объёмов инновационной деятельности, с одной стороны, и увеличения объёмов и качества социальных государственных услуг, с другой стороны.

¹ Проект альтернативного федерального бюджета на 2011 год фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подготовлен группой экспертов под руководством депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, д. э. н., проф. О. Г. Дмитриевой, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к. ф.-м. н. И. Д. Грачева, а также к. э. н. Д. В. Ушакова, к. э. н. Н. Р. Петуховой.

В-третьих, предлагается провести индексацию заработной платы работников федеральных, региональных и муниципальных бюджетных учреждений на 25 процентов с 1 января 2010 года, что, с одной стороны, обеспечивает вложение в научно-квалификационный потенциал инновационной экономики, а с другой – способствует решению задачи повышения качества и уровня жизни.

В-четвёртых, предусматривается увеличение расходов федерального бюджета в области дорожного и жилищного строительства, капитального ремонта жилищной инфраструктуры, метростроения, что также, с одной стороны решает, социальные задачи, с другой, создаёт государственный инвестиционный спрос, что является дополнительным источником экономического роста.

Проект альтернативного федерального бюджета, подготовленный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», рассчитан исходя из прогноза цены на нефть марки Urals 82 доллара США за баррель. В целях повышения конкурентоспособности российских производителей целесообразно проводить политику ослабления национальной валюты. Поэтому альтернативный бюджет предполагает плавное ослабление рубля до среднегодового значения 33 рубля за доллар США. В целях стимулирования экономического роста, прежде всего в нефтегазовых отраслях экономики, предполагается снижение налога на добавленную стоимость (далее – НДС) до 10 процентов, снижение ставки социальных взносов во внебюджетные фонды до 26 процентов, восстановление инвестиционной льготы по налогу на прибыль. Меры налогового стимулирования в сочетании с ослаблением национальной валюты и замораживанием тарифов естественных монополий позволяют спрогнозировать рост ВВП на уровне 8 процентов. В альтернативном бюджете объём ВВП на 2011 год прогнозируется в объёме 52 936 миллиардов рублей.

Альтернативный бюджет исходит из того, что инфляция в Российской Федерации преимущественно обусловлена немонетарными факторами и является «инфляцией издержек». Поэтому основным рычагом сдерживания инфляции является контроль за тарифами естественных монополий, а также внутренними ценами на сырьё и энергоносители. Для этого рост тарифов естественных монополий в альтернативном бюджете предлагается не более 5 процентов за год, а тарифы ЖКХ – не более 6 процентов. Снижение НДС и тарифов социальных взносов во внебюджетные фонды также будет иметь антиинфляционный эффект. Указанные антиинфляционные меры позволят удержать инфляцию в пределах 8 процентов за год, несмотря на факторы ослабления национальной валюты и высокие темпы экономического роста.

Альтернативный бюджет предполагает проведение последовательной политики протекционизма в форме ослабления национальной валюты и повышения ввозных импортных пошлин в объёме, компенсирующем снижение ставки НДС до 10 процентов по ввозимым товарам.

Более высокий рост ВВП, а также более реалистичная оценка цен на нефть и другие виды сырья с соответствующим перерасчётом доходов от

нефтегазового экспорта, позволяют прогнозировать доходы альтернативного федерального бюджета в 2011 году на уровне 9 632,0 миллиардов рублей.

Альтернативный федеральный бюджет на 2011 год, подготовленный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», исходит из того же размера дефицита бюджета, что и проект федерального бюджета на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов, внесённый Правительством Российской Федерации, а именно: 1 814,0 миллиардов рублей. Однако поскольку объём ВВП в альтернативном федеральном бюджете на 2011 год фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» планируется в объёме 52 936,0 миллиардов рублей, что на 2 547 миллиардов рублей больше, чем в варианте Правительства Российской Федерации, то по отношению к ВВП размер дефицита в альтернативном бюджете меньше (3,4 процента против 3,6 процента в правительственном проекте федерального бюджета).

Альтернативный федеральный бюджет на 2011 год предлагает иную структуру источников покрытия дефицита бюджета. Раскручивание пирамиды государственного долга приводит к тому, что расходы на обслуживание долга в 2011 году в проекте федерального бюджета, внесённом Правительством Российской Федерации, планируются на 109 миллиардов рублей больше, чем в 2010 году. В альтернативном федеральном бюджете на 2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» исходит из целесообразности расширения внутренних заимствований при наличии средств в Фонде национального благосостояния. Доходность от вложения средств Фонда национального благосостояния меньше, чем расходы на обслуживание государственного долга по намечаемым чистым заимствованиям. Поэтому в альтернативном федеральном бюджете на 2011 год фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в источниках покрытия дефицита государственные заимствования через государственные ценные бумаги и доходы от приватизации предлагается заместить средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в сумме до 1 720,7 миллиарда рублей дополнительно. Таким образом, средства Фонда национального благосостояния, направляемые на покрытие дефицита федерального бюджета в 2011 году, увеличиваются с 5 миллиардов рублей согласно проекту федерального бюджета на 2011 год, внесённому Правительством Российской Федерации, до 1 666,4 миллиарда рублей согласно альтернативному федеральному бюджету на 2011 год. Это позволяет сократить расходы на обслуживание государственного долга в 2011 году на 91,8 миллиарда рублей.

Альтернативный федеральный бюджет на 2011 год по расходам увеличен на 787,4 миллиарда рублей по сравнению с проектом федерального бюджета на 2011 год, внесённым Правительством Российской Федерации. Общая сумма расходов в альтернативном федеральном бюджете на 2011 год составляет 11 446,0 миллиардов рублей.

Основными направлениями увеличения расходов бюджета в альтернативном федеральном бюджете на 2011 год фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» являются:

1. Индексация заработной платы работников федеральных бюджетных учреждений на 25 процентов с 1 января 2011 года.

2. Индексация денежного довольствия военнослужащих на 15 процентов.

3. Ивеличение финансирования военной и гражданской прикладной и фундаментальной науки на 166,8 миллиарда рублей.

4. Ивеличение финансирования дорожного хозяйства на 75,2 миллиарда рублей по сравнению с ассигнованиями, предусмотренными правительственным проектом федерального бюджета на 2011 год.

5. Увеличение финансирования ЖКХ на 183,5 миллиарда рублей по сравнению с ассигнованиями, предусмотренными правительственным проектом федерального бюджета на 2011 год.

6. Предусмотрено создание фонда софинансирования повышения заработной платы работников государственных и муниципальных бюджетных учреждений в объёме 150 миллиардов рублей.

В проекте альтернативного федерального бюджета предусматривается увеличение на 75 процентов надбавок за классное руководство учителям системы среднего образования, а также включение в бюджет новой программы в рамках национального проекта «Образование» – «Обеспечение учителей системы общего образования домашней компьютерной техникой и подключение к Интернету» на сумму 2,82 миллиарда рублей.

Альтернативная бюджетная и налоговая политика фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» предполагает изменение доходов и расходов социальных внебюджетных фондов. Переход к плоской шкале социальных взносов и обложение всего фонда оплаты труда без установления предельного уровня оплаты труда, подлежащего обложению социальными взносами в 415 000 рублей, а также обложение социальными взносами выплат физических лицам из прибыли (вознаграждения членов Советов директоров, бонусы, опционы и тому подобное), полностью компенсирует снижение ставки с 34 процентов до 26 процентов, сохранение льгот малым предприятиям и распространение льгот на все инновационные и научные предприятия. Отмена отчислений части социальных взносов на накопительные пенсии, учёт их в качестве взносов на страховую часть пенсии, направление всех этих средств на выплату текущих пенсий позволит увеличить средства для выплаты трудовых пенсий на 419 миллиардов рублей. Дополнительные доходы все социальные фонды также получают за счёт более высоких темпов роста фонда оплаты труда в связи с более высокими темпами роста ВВП.

Указанные дополнительные доходы позволяют:

1. Проиндексировать трудовые пенсии на 20 процентов в два этапа: с 1 февраля и с 1 августа 2011 года.

2. Профинансировать изменение коэффициента учёта заработка по периодам до 2002 года до 2,0, а для тех, кто работал по списку 1, 2 и «северян» – до 2,8; учесть в стаже так называемые «нестраховые периоды».

3. Сохранить действующий порядок оплаты отпусков по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также восстановить финансирование санаторно-курортных мероприятий за счёт Фонда социального страхования Российской Федерации.

4. Провести дополнительную индексацию на фактический уровень инфляции пособий по уходу за ребёнком, и при рождении ребёнка.

1.3. Принципы формирования и основные характеристики альтернативного федерального бюджета на 2011 год

Таблица 1

Основные характеристики альтернативного федерального бюджета

№ п/п	Показатель	2011 год	
		Правительство Российской Федерации	Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
1	Цена на нефть марки Urals (долларов США/барр)	75	82
2	Объём ВВП, млрд рублей	50 389	52 936
3	Темпы экономического роста, %	+ 4,2	+ 8,0
4	Курс доллара США (среднегодовой), рублей за доллар США	30,5	33,0
5	Инфляция (ИПЦ), прирост цен в %	6,5	8,0
6	Рост тарифов на услуги ЖКХ, %	13,0	6,0
7	Индексация заработной платы бюджетников, %	6,5	25,0
8	Индексация надбавок учителям за классное руководство, %	0,0	75,0
9	Индексация денежного довольствия военнослужащих, %	6,5	15,0
10	Индексация стипендий	с 1 сентября на 6,5 %	с 1 января на 50 % с 1 сентября на 33,3 %
11	Индексация пенсий «военным пенсионерам»	с 1 апреля на 6,5 %	с 1 января на 15 %
12	Индексация трудовых пенсий	с 1 февраля на 8 %	с 1 февраля на 12 % с 1 августа на 6 %
13	Доходы, млрд рублей	8 444,6	9 632,0
14	Расходы, млрд рублей	10 658,6	11 446,0
15	Дефицит, млрд рублей	1 814,0	1 814,0
16	Расходы на обслуживание государственного долга, млрд рублей	389,9	298,1
17	Финансирование науки гражданского назначения, млрд рублей	253,1	401,0
18	Фонд софинансирования повышения заработной платы работников государственных и муниципальных бюджетных учреждений, млрд рублей	0,0	150,0

Основные задачи бюджетной политики в альтернативном бюджете фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

1. Бюджет как инструмент стимулирования экономического роста и повышения уровня жизни.
2. Стимулирование структурного сдвига в пользу инновационных отраслей и расширение объёмов инновационной деятельности.
3. Повышение пенсий до уровня 40 процентов от средней заработной платы и обеспечение справедливости пенсионной системы.
4. Создание налоговой системы стимулирующей экономический рост, обеспечивающей перераспределение налогового бремени между отраслями экономики и группами населения
5. Повышение качества жизни, увеличение объёма и качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг
6. Повышение эффективности бюджетных расходов посредством контроля над расходами естественных монополий, ограничения тарифов, контроля над расходами государственных корпораций, снижение цен при госзакупках и дорожном строительстве.

Основные задачи бюджетной политики в федеральном бюджете, внесённом Правительством Российской Федерации

1. Использование бюджета в качестве одного из важнейших инструментов макроэкономического регулирования.
2. Разработка и внедрение инструментов поддержки инноваций.
3. Обеспечение долгосрочной устойчивости и сбалансированности пенсионной системы.
4. Создание эффективной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость в среднесрочной и долгосрочной перспективе.
5. Повышение качества человеческого капитала.
6. Повышение доступности и качества государственных и муниципальных услуг.
7. Реализация программы по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года.

Основные подходы налоговой политики в альтернативном бюджете фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

1. Налоговое стимулирование всех организаций, основной вид деятельности которых научная или инновационная.
2. Введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц.
3. Введение плоской шкалы социальных взносов во внебюджетные фонды (со всего фонда оплаты труда), включая вознаграждения топ-менеджменту.
4. Снижение ставки социальных взносов во внебюджетные фонды с 34 процентов до 26 процентов.
5. Льготная ставка социальных взносов во внебюджетные фонды организациям малого бизнеса на уровне 14 процентов.
6. Введение инвестиционной льготы по налогу на прибыль.
7. Снижение НДС до 10 процентов.

8. Повышение ввозных импортных пошлин.
9. Полная отмена пониженной ставки вывозной таможенной пошлины на нефть по всем месторождениям Восточной Сибири.

**Основные подходы налоговой политики в федеральном бюджете, вне-
сённом Правительством Российской Федерации**

1. Предполагается установление пониженной ставки страховых взносов во внебюджетные фонды резидентам «Сколково» и увеличения норматива списания расходов на НИОКР.
2. Увеличение специфических ставок акцизов на табачную продукцию и прочую подакцизную продукцию.
3. Установление нулевой ставки акциза на спирт этиловый при отгрузке определёнными производителями.
4. Индексация ставок водного налога и платы за пользование водными объектами.
5. Установление норматива зачисления в доходы федерального бюджета от поступления акцизов на бензин, дизтопливо, моторные масла, производимые на территории Российской Федерации, а также индексация ставок акцизов в 2011 году на 1 рубль за 1 литр к действующим ставкам 2011 года.
6. Отмена пониженной ставки вывозной таможенной пошлины на нефть, добываемую на месторождениях Восточной Сибири по отдельным месторождениям.
7. Повышение ставок вывозной таможенной пошлины на товары выработанные из нефти, увеличение вывозных таможенных пошлин на медь и никель.

Таблица 2

Оценка дополнительных и выпадающих доходов при реализации
основных подходов налоговой политики фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Меры налоговой политики	Дополнительные (+) или выпадающие (-) доходы бюджетной системы по сравнению с проектировками 2011 года
Введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц	+ 200 млрд рублей
Введение инвестиционной льготы по налогу на прибыль	- 200 млрд рублей, в том числе бюджеты субъектов Российской Федерации: – 180 млрд рублей
Налоговое стимулирование инновационной деятельности	- 30 млрд рублей, в том числе бюджеты субъектов Российской Федерации: – 25 млрд рублей
Введение плоской шкалы социальных взносов и снижение ставки до 26 %, обложение вознаграждений физическим лицам из прибыли	+ 30 млрд рублей
Снижение НДС до 10 % по ввозимым товарам	- 723 млрд рублей

Продолжение таблицы 2

Повышение ввозных импортных пошлин	+ 723 млрд рублей
Снижение НДС до 10 % по товарам внутри Российской Федерации	- 724 млрд рублей
Отмена ставки 0 % по НДС по экспорту для отдельных сырьевых товаров	+ 627 млрд рублей
Отмена норматива зачисления в доходы федерального бюджета от поступления акцизов на бензин, дизтопливо и масла	- 85 млрд рублей
Увеличение части чистой прибыли, подлежащей направлению на выплаты дивидендов в пользу Российской Федерации	+49 млрд рублей
Отмена льготы по вывозной таможенной пошлине по всем месторождениям Восточной Сибири	+51 млрд рублей

Таблица 3

Основные макроэкономические показатели альтернативного бюджета в 2011 году

№	Показатель	2011		2011 год Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
		Правительство Российской Федерации	Оценка «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» при реализации бюджета Правительства Российской Федерации	
1	Цена на нефть марки Urals (долларов США/барр)	75	82	82
2	Объём ВВП, млрд рублей	50 389	51 000	52 936
3	Темпы экономического роста, %	+ 4,2	+ 4,0–4,5	+ 8,0
4	Курс доллара США (среднегодовой), рублей за доллар США	30,5	30,0	33,0
5	Инфляция (ИПЦ), прирост цен в %	6,5	8,5	8,0
6	Рост тарифов на услуги ЖКХ, %	13,0	16,0–18,0	6,0
7	Индексация заработной платы бюджетников, %	6,5	2,0–4,0	25,0
8	Индексация денежного довольствия военнослужащих, %	6,5	0,9	15,0

Таблица 4

Основные характеристики альтернативного
федерального бюджета в 2011 году
(млрд рублей)

№	Показатель	2011		2011 год Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
		Правительство Российской Федерации	Оценка «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» при реализации бюд- жета Правитель- ства Российской Федерации	
1	Доходы, всего	8 844,6	9 050,0	9 632,0
2	%% к ВВП	17,6	17,7	18,2
	в том числе			
3	Нефтегазовые доходы	4 090,0	4 400,0	4 500,0
4	%% к ВВП	8,1	8,6	8,5
5	Ненефтегазовые доходы	4 754,6	4 650,0	5 132,0
6	%% к ВВП	9,5	9,1	9,7
7	Расходы, всего	10 658,6	10 700,6	11 446,0
8	%% к ВВП	21,2	21,0	21,6
9	Дефицит феде- рального бюджета	- 1 814,0	- 1 650,6	- 1 814,0

Таблица 5

Принятые ограничения по дефициту федерального бюджета
в 2011 году (млрд рублей)

№		2010 год ожидаемое исполнение	2011 год Правительственный бюджет		2011 год Альтернатив- ный бюджет фракции «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
			Правительство Российской Федерации	Оценка «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
1	ВВП	45 175	50 389	51 000	52 936
2	Дефицит федераль- ного бюджета	2 371,9	1 814,0	1 650,6	1 814,0
3	% к ВВП	5,3	3,6	3,2	3,4
4	Источники покры- тия дефицита феде- рального бюджета, в том числе:	2 371,9	1 814,0	1 650,6	1 814,0

Продолжение таблицы 5

№		2010 год ожидаемое исполнение	2011 год Правительственный бюджет		2011 год Альтернатив- ный бюджет фракции «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
			Правительство Российской Федерации	Оценка «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
5	За счёт средств Резервного фонда	1 419,3	284,4	121,0	343,7
6	За счёт средств Фонда национального благосостояния	2,5	5,0	5,0	1 666,4
7	Иные источники	950,1	1 524,6	1 524,6	- 196,1

Таблица 6

Прогноз объёмов Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на 2010–2011 гг. (млрд рублей)

№		2010 год	2011 год Правительство Российской Феде- рации	2011 год фракция «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Резервный фонд				
1	Объём на начало года (с учётом размещения в финансовых активах)	1 830,5	343,7	343,7
2	Использование	- 1 419,3	- 284,4	- 343,7
3	Объём на конец года (с учётом размещения в финансовых активах)	343,7	47,1	0,0
Фонд национального благосостояния				
4	Объём на начало года	2 769,0	2 696,1	2 696,1
5	Использование	- 2,5	- 5,0	- 1 666,4
6	Объём на конец года	2 696,1	2 603,7	1 029,7

Таблица 7

Источники покрытия дефицита федерального бюджета
на 2010–2011 гг. (млрд рублей)

№	Источники	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
1	Иные источники всего	950,1	1 524,6	- 196,1
2	поступление	1 653,8	2 319,8	599,1
3	выбытие, в том числе:	- 703,7	- 795,2	- 795,2
4	Заёмные источники	933,9	1 432,9	- 89,7
5	привлечение	1 270,9	1 931,5	408,9
6	погашение	- 337,0	- 498,6	- 498,6
7	Приватизация	7,0	298,0	100,0
8	Исполнение государственных гарантий	- 8,2	- 65,0	- 65,0
9	Прочие источники	- 280,1	- 141,3	- 141,3
10	поступление	78,4	90,3	90,3
11	выбытие	- 358,5	- 231,6	-231,6
12	Остатки средств на начало года	297,5	-	-
13	Заёмные источники	933,9	1 432,9	- 89,7
14	привлечение	2 270,9	1 931,5	408,9
15	погашение, в том числе:	- 337,0	- 498,6	- 498,6
16	государственные ценные бумаги в валюте Российской Федерации	807,1	1 340,8	39,8
17	привлечение	1 042,8	1 709,9	408,9
18	погашение	- 235,7	- 369,1	- 369,1
19	государственные ценные бумаги в иностранной валюте	179,3	137,5	-76,0
20	привлечение	220,9 (7,5 млрд долларов)	213,5 (7,0 млрд долларов)	-
21	погашение	- 41,6	- 76,0	- 76,0
22	кредиты в иностранной валюте	- 52,4	- 45,4	- 53,5
23	привлечение	7,3	8,1	-
24	погашение	- 59,7	- 53,5	- 53,5

Таблица 8

Расходы на обслуживание государственного долга Российской Федерации в 2008–2011 гг.

Наименование	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРАВЕДЛИ- ВАЯ РОССИЯ»
Расходы на обслуживание государственного долга, млрд рублей	153,3	176,2	280,3	389,9	298,1
%% к расходам федерального бюджета	2,0	1,8	2,74	3,66	2,6
%% к ВВП	0,4	0,45	0,62	0,77	0,56

Государственный долг Российской Федерации к ВВП, %

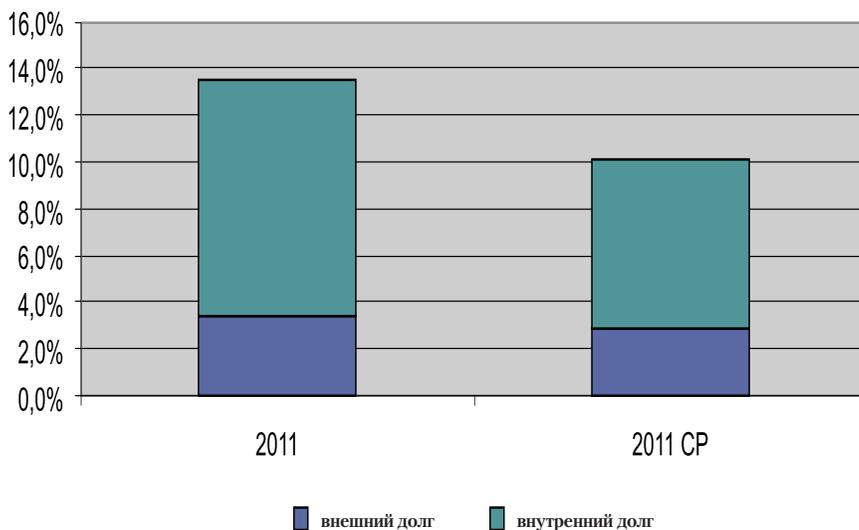


График 1.

1.4. Основные подходы к формированию расходов альтернативного федерального бюджета на 2011 год

Таблица 9

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделам классификации расходов бюджетов в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации		2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
		млрд рублей	в % к 2010 г.	млрд рублей	в % к 2010 г.
Всего	10 232,8	10 658,6	104,2	11 446,0	111,8
Общегосударственные вопросы (без фундаментальных и прикладных научных исследований)	713,7	764,2	107,1	692,8	97,1
Фундаментальные и прикладные научные исследования	86,5	99,6	115,1	228,6	264,3
Национальная оборона	1 276,8	1 517,1	118,8	1 603,0	125,5
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 109,1	1 215,5	109,6	1 284,5	115,8
Национальная экономика	1 600,3	1 760,2	109,9	1 850,4	115,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	223,3	216,5	96,9	400,0	179,1
Охрана окружающей среды	13,3	16,8	126,3	22,0	165,4
Образование	444,0	516,6	116,4	606,6	136,6
Культура, кинематография	74,6	82,0	109,9	92,0	123,3
Здравоохранение	430,1	466,1	108,4	543,4	126,3
Социальная политика	3 316,4	2 940,5	88,7	3 000,5	90,5
Физическая культура и спорт	34,0	42,5	125,0	43,0	126,5
СМИ	54,8	61,3	111,9	61,3	111,9
Обслуживание государственного и муниципального долга	280,3	389,9	139,1	298,1	106,4
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	575,6	569,8	98,9	719,8	125,1

Таблица 10

Бюджетные ассигнования на оплату труда
(денежное довольствие, денежное содержание)
в 2010–2011 гг.

Наименование расходного обязательства	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации		2011 год фракция «СПРАВЕД- ЛИВАЯ РОССИЯ»	
		млрд рублей	в %% к 2010 г.	млрд рублей	в %% к 2010 г.
Всего, в том числе:	1 774,7	1 871,5	105,5	2 037,3	114,8
денежное довольствие военнослужащих и приравненных к ним лиц	815,8	822,9	100,9	922,9	113,1
денежное содержание федеральных государственных гражданских служащих	260,5	277,4	106,5	260,5	100,0
судей	39,3	39,8	101,3	39,8	101,3
работников, оплата труда которых осуществляется по новой системе оплаты труда	528,3	583,7*	110,5	660,4	125,0
прокуроров, следователей	31,5	34,3	108,9	34,3	108,9
других категорий	50,9	54,4	106,9	54,4	106,9
выплаты, зависящие от окладов денежного довольствия и другие выплаты	48,4	59,0	121,9	65,0	134,3
Исполнение публичных нормативных и приравненных к ним обязательств, всего	434,9	468,0	107,6	520,6	119,7
в том числе пенсии военнослужащим	237,9	263,7	110,9	309,3	130,0

Таблица 11

Индексация заработной платы, пенсий, стипендий,
денежного довольствия военнослужащих

	2011год Правительство Российской Федерации	2011год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Индексация заработной платы работников федеральных бюджетных учреждений	с 1 июня на 6,5 %	с 1 января на 25 %
Индексация заработной платы работников региональных и муниципальных бюджетных учреждений	с 1 июня на 6,5 %	с 1 января на 25 %
Индексация стипендий	с 1 сентября на 6,5 %	с 1 января на 50 % с 1 сентября на 33,3 %
Индексация денежного довольствия военнослужащим	с 1 апреля на 6,5 %	с 1 января на 15 %
Индексация пенсий «военным пенсионерам»	с 1 апреля на 6,5 %	с 1 января на 15 %
Индексация трудовых пенсий	с 1 февраля на 8 %	с 1 февраля на 12 % с 1 августа на 6 %

Таблица 12

Рост тарифов естественных монополий
и услуг ЖКХ

	Ожидаемый рост в 2010 году	2011год Правительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Электроэнергия	10 %	10 %	5 %
Газ	26,6 %	17,1 %	5 %
Железнодорожные тарифы (пассажирские)	10 %	10 %	5 %
Жилищно-коммунальные платежи	13,0–13,2 %	12,8–13,0 %	6 %

Таблица 13

Расходы на финансирование науки гражданского назначения в 2010–2011 гг. (млрд рублей) (за исключением бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства)

Наименование	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации		2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
		млрд рублей	в % к 2010 г.	млрд рублей	в % к 2010 г.
Всего, в том числе:	174,2	253,1	145,3	401,0	230,2
Фундаментальные исследования	78,2	85,3	109,1	224,3	286,8
из них					
<i>Фонды поддержки научной и научно-технической деятель- ности</i>	7,0	7,0	100,0	21,0	300,0
<i>Государственные академии наук</i>	64,0	69,6	108,8	99,6	155,6
<i>Поддержка ведущих ученых</i>	0,0	0,0		5,0	
<i>Поддержка проектов ведущих ученых</i>	0,0			70,0	
<i>Новые программы по приоритет- ным научным направлениям</i>	0,0	0,0		20,0	
Прикладные научные исследования	94,7	142,5	150,5	176,4	186,3
Имущественный взнос в госкорпо- рацию «РоснаноТех»	1,0	25,0		0,0	

Таблица 14

Бюджетные ассигнования на дорожное хозяйство в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

Наименование	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации		2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
		млрд рублей	в % к 2010 г.	млрд рублей	в % к 2010 г.
Всего	320,1	386,7	120,8	461,9	144,3
Подпрограмма «Автомобильные дороги» ФЦП «Развитие транс- портной системы России (2010– 2015 годы)	169,3	212,5	125,5	237,5	140,3

Продолжение таблицы 14

Наименование	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации		2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
		млрд рублей	в % % к 2010 г.	млрд рублей	в % % к 2010 г.
Иные ФЦП (строительство, реконструкция и субсидии субъектам Российской Федерации)	32,7	27,7	84,7	27,7	84,7
Ремонт и содержание автодорог	71,4	99,7	139,6	134,9	188,9
Капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации	16,0	34,0	212,5	49,0	306,3
Софинансирование строительства автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр», Саяногорск-Майнская ГЭС-Черемушки, а/д М-52 «Чуйский тракт»	7,8	8,6	113,2	8,6	113,2
Прочие расходы на дорожное хозяйство	22,9	4,2	18,3	4,2	18,3

Таблица 15

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Национальная оборона, в том числе:	1 276,8	1 517,1	1 603,0
Вооруженные силы Российской Федерации	952,2	1 115,3	1 184,3
Прикладные научные исследования в области национальной обороны	151,4	166,6	183,5

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	118,8 %.
Доля раздела в общих расходах		14,2 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	125,5 %
Доля раздела в общих расходах		14,0 %.

Таблица 16

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность, в том числе:	1 109,1	1 215,5	1 284,5
Органы внутренних дел	306,0	327,5	367,4
Внутренние войска	66,9	71,9	77,7
Система исполнения наказаний	146,9	158,9	173,9
Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ	19,4	20,9	23,3
Защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданская оборона	63,2	72,6	63,2
Обеспечение пожарной безопасности	82,3	92,3	102,1
Миграционная политика	23,5	25,6	26,7
Прикладные научные исследования в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	22,1	21,3	23,4
Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	10,0	18,1	18,4

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	109,6 %.
Доля раздела в общих расходах		11,4 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	115,8 %.
Доля раздела в общих расходах		11,2 %.

Таблица 17

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Национальная экономика» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Национальная экономика, в том числе:	1 600,3	1 760,2	1 850,4
Лесное хозяйство	19,3	31,6	47,4
Транспорт	282,4	212,3	257,3
в том числе: метростроение		0,0	45,0
Дорожное хозяйство	320,0	386,6	461,8
Прикладные научные исследования в области национальной экономики	119,1	178,4	188,4
Другие вопросы в области национальной экономики	423,9	571,0	515,2

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	109,9 %.
Доля раздела в общих расходах		16,5 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	115,6 %.
Доля раздела в общих расходах		16,2 %.

Таблица 18

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Жилищно-коммунальное хозяйство, в том числе:	223,2	216,5	400,0
Жилищное хозяйство	177,1	170,7	294,3
Коммунальное хозяйство	24,6	25,8	85,8

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	96,9 %.
Доля раздела в общих расходах		2,0 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	179,1 %.
Доля раздела в общих расходах		3,5 %.

Таблица 19

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Охрана окружающей среды» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Охрана окружающей среды, в том числе:	13,3	16,8	22,0
Охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания	3,7	6,3	9,0
Прикладные научные исследования в области охраны окружающей среды	0,2	0,3	0,7
Другие вопросы в области охраны окружающей среды	9,3	10,2	12,2

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	126,3 %.
Доля раздела в общих расходах		0,16 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	165,4 %.
Доля раздела в общих расходах		0,19 %.

Таблица 20

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Образование» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Образование, в том числе:	444,0	516,6	606,6
Дошкольное образование	4,4	4,4	5,0
Общее образование	29,3	34,1	45,6
Начальное профессиональное образование	3,1	3,7	4,1
Среднее профессиональное образование	33,7	33,6	36,3
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	5,1	6,9	7,4

Продолжение таблицы 20

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Высшее и послевузовское профессиональное образование	335,6	384,6	444,6
Молодежная политика и оздоровление детей	0,7	0,8	5,8
Прикладные научные исследования в области образования	19,3	21,7	31,0
Другие вопросы в области образования	12,8	26,7	26,8

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	116,4 %.
Доля раздела в общих расходах		4,8 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	136,6 %.
Доля раздела в общих расходах		5,3 %.

Таблица 21

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Культура, кинематография» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Культура, кинематография, в том числе:	74,6	82,0	92,0
Культура	62,7	72,7	80,6
Кинематография	5,6	5,4	7,4

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	109,9 %.
Доля раздела в общих расходах		0,77 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	123,3 %.
Доля раздела в общих расходах		0,80 %.

Таблица 22

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Здравоохранение» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «Справедливая Россия»
Здравоохранение, в том числе:	430,1	466,1	543,4
Стационарная медицинская помощь	192,8	216,1	249,5
Амбулаторная помощь	132,7	118,9	148,3
Скорая медицинская помощь	0,4	0,4	0,4
Санаторно-оздоровительная помощь	30,7	29,7	31,7
Заготовка, переработка, хранение и обеспечение безопасности донорской крови и её компонентов	6,5	6,2	6,3
Санитарно-эпидемиологическое благополучие	11,3	12,8	14,5
Прикладные научные исследования в области здравоохранения	4,9	7,5	15,7
Другие вопросы в области здравоохранения	50,7	74,6	77,0

Правительство Российской Федерации
Доля раздела в общих расходах
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Доля раздела в общих расходах

2011 г. к 2010 г. **108,4 %.**
4,4 %.
2011 г. к 2010 г. **126,3 %.**
4,7 %.

Таблица 23

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Социальная политика» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Социальная политика	3 316,4	2 940,5	3 000,5

В том числе увеличение ассигнований на 45,6 миллиарда рублей на пенсии военнослужащим и приравненным к ним лиц

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	88,7 %.
Доля раздела в общих расходах		27,6 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	90,5 %.
Доля раздела в общих расходах		26,2 %.

Таблица 24

Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

	2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе:	575,6	569,8	719,8
Прочие межбюджетные трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований общего характера, в том числе:	72,4	46,5	196,5
Фонд софинансирования повышения заработной платы работникам государственных и муниципальных бюджетных учреждений	0,0	0,0	150,0

Правительство Российской Федерации	2011 г. к 2010 г.	98,9 %.
Доля раздела в общих расходах		5,3 %.
Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	2011 г. к 2010 г.	125,1 %.
Доля раздела в общих расходах		6,3 %.

1.5. Прогноз основных параметров бюджетной системы Российской Федерации и межбюджетные отношения

Таблица 25

Прогноз основных параметров консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (млрд рублей)

Наименование показателя	2010 год оценка	% к 2009 г.	Правительство Российской Федерации		Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	
			2011 год прогноз	% к 2010 г.	2011 год прогноз	% к 2010 г.
Доходы, всего	6 144,8	103,7	6 497,8	105,7	6 982,0	113,6
Налоговые и не-налоговые доходы	4 808,5	113,3	5 238,4	108,9	5 572,6	115,9
Межбюджетные трансферты бюджетам других уровней	1 336,3	89,9	1 259,4	94,2	1 409,4	105,5
Расходы, всего	6 562,4	104,9	6 794,5	103,5	7 278,7	110,9
Дефицит	- 417,7		- 296,7		- 296,7	

Межбюджетные трансферты

Бюджетам субъектов Российской Федерации дополнительные средства направляются на:

1. + 150,0 миллиардов рублей – на повышение заработной платы работникам государственных и муниципальных бюджетных учреждений.
2. + 8,48 миллиарда рублей – индексация на 75 процентов надбавок за классное руководство учителям в системе общего образования.
3. + 2,82 миллиарда рублей – финансирование новой программы «Обеспечение учителей системы общего образования домашней компьютерной техникой и подключение к Интернету».

Дополнительные и выпадающие доходы
Пенсионного фонда Российской Федерации

В Пенсионном фонде дополнительные средства на выплату трудовых пенсий образуются за счёт:	
введения плоской шкалы социальных взносов и обложение выплат физическим лицам из прибыли	+ 730 млрд рублей
снижения ставки социальных взносов с 34 % до 26 % и сохранения льгот малому бизнесу	- 700 млрд рублей
дополнительного прироста фонда оплаты труда вследствие роста ВВП	+ 140 млрд рублей
отмены обязательного накопительного элемента и направления всех взносов на выплату текущих пенсий	+ 419 млрд рублей

Дополнительные средства позволяют провести индексацию пенсий в 2011 году на 20 процентов, а также повысить коэффициент учёта заработка по периодам до 2002 года до 2,0 всем пенсионерам и до 2,8 (список 1, 2 и «северянам»), а также учесть в стаже так называемые «нестраховые» периоды. Это позволит довести размер средней пенсии до 40 процентов от уровня средней заработной платы в 2011 году.

1.6. Выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой по альтернативному федеральному бюджету на 2011 год

Проект альтернативного федерального бюджета на 2011 год фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» был представлен на заседании Государственной Думы 20 октября 2010 года дважды: при политических заявлениях фракций в Государственной Думе и непосредственно при рассмотрении вопроса о федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов.

1.6.1. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой на политических заявлениях фракций в Государственной Думе 20 октября 2010 года

Приводим полную стенограмму выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой²:

«Обсуждение бюджета поставлено на вторую половину дня так, чтобы общество ничего не поняло по поводу того, что и какие цифры содержатся в бюд-

² Приводится по: Бюллетень Государственной Думы № 187 (1160) от 20 октября 2010 года. Стенограмма выступления О. Г. Дмитриевой от 20 октября 2010 года.

жете на 2011 год. Чтобы всё-таки проинформировать общество о том, что его ждёт в 2011 году, мы решили посвятить пять минут политического выступления анализу бюджета. Итак, пять минут правды о бюджете на 2011 год.

У нас был бюджет упущенных возможностей, у нас был бюджет переживания кризиса, а не борьбы с ним, у нас был бюджет стагнации. Что за бюджет на 2011 год? Это бюджет втягивания страны в трясину прошлых ошибок и бюджет удущения социальной сферы. Ни одна из задач, поставленных в Бюджетном Послании президента, не решена.

Первая задача. Макроэкономическая стабилизация. Какая же это макроэкономическая стабилизация, если раскручивается пирамида государственного долга и расходы на обслуживание долга увеличиваются на 109 миллиардов рублей, и сейчас расходы на обслуживание долга больше или примерно равны расходам на военную, гражданскую, прикладную и фундаментальную науку, вместе взятые?

Следующая задача, цель – инновации. Но налоговое стимулирование, заложенное в бюджете, оно микроскопическое, оно даже не обсчитано, оно равно микронаночастицам. Поэтому оно настолько мизерно, что даже не удосужились обсчитать, сколько это стоит.

Второй вопрос – расходы на инновации. Правительство оценивает их в 604 миллиарда рублей. Ичто же оно туда записывает? Оно туда записывает программу по транспорту наполовину, на 300 миллиардов, из которой основное – это дороги, а из дорог 45 миллиардов – это Олимпстрой. Очень удобно. Пришли к президенту, сказали, что это инновации, пришли к премьеру, сказали, что это Олимпиада, народу сказали, что это дороги. На самом деле – ну ни дорог, ни инноваций.

Следующий вопрос. Эффективная налоговая система. Какая же эффективная налоговая система, если тариф социальных взносов увеличивается с 26 до 34 процентов, тем самым подавляется экономический рост в обрабатывающей промышленности, подавляется экономический рост в инновационных отраслях?

Какая же эффективная налоговая система, если отнимаются льготы у малого бизнеса по социальному налогу? Какая же эффективная налоговая система, если увеличиваются акцизы на бензин и тем самым разгоняется инфляция? Никакой эффективной налоговой системы нет.

Далее. Ставится задача повышения качества человеческого капитала.

Какое интересно повышение качества человеческого капитала, если по факту заработная плата бюджетников в высшем образовании индексируется на два процента? И это первый раз за последние 2,5 года.

А о больничных листах я уже не говорю. Что, как мы надеемся на улучшение ситуации с демографией? Кто будет оплачивать, какой работодатель будет терпеть женщин и оплачивать им три дня по уходу за ребёнком? А именно детские болезни, они как раз три дня. Какая демография тут будет? Инеужели мы думаем, что если люди не будут брать больничные в таких условиях, то мы лучшим ситуацию с вопиющим высоким уровнем смертности в трудоспособном возрасте? Поэтому ни о каком улучшении ситуации с человеческим капиталом нет.

В целом бюджет не обеспечивает стимулирование структурного сдвига в пользу несырьевых отраслей, не повышает качество человеческого капитала. И никакая эквilibристика тут не поможет. Ибо как написано у Екклезиаста: «Кривое не может сделаться прямым. И чего нет, того нельзя сосчитать».

Второе выступление по альтернативному бюджету депутат Государственной Думы О. Г. Дмитриева сделала в тот же день при рассмотрении проекта федерального закона № 433091–5 «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов»³. Ниже мы приводим полную стенограмму выступления О. Г. Дмитриевой.

1.6.2. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой по вопросу «О проекте федерального закона № 433091–5 «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» от 20 октября 2010 года

«Уважаемые депутаты, у фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» вызывает большое удовлетворение то, что моя статья в «Московском комсомольце»⁴ гораздо более пристально изучается представителями «Единой России», чем проект федерального бюджета на 2011 год. (*Оживление в зале.*)

При этом я хочу обратить внимание, ещё раз зафиксировать, что в прогнозе альтернативный бюджет «Справедливой России» на 2010 год был гораздо более точен и профессионален, это уже всем очевидно. Но мы были более точны, профессиональны и в выборе расходных программ.

Как вы помните, в нашем альтернативном бюджете была программа на 70 миллиардов рублей по поддержке семидесяти ведущих учёных и созданию для них именных научных программ по списку приоритетности, по индексированию первых семидесяти.

Смотрим номер 48: Константин Новосёлов — лауреат Нобелевской премии. Если бы был принят наш бюджет, мы не только проиндексировали бы денежное довольствие, не только дали бы дополнительную зарплату бюджетникам, не только построили бы дороги, но и нобелевские лауреаты уже работали бы в нашей стране.

Теперь что касается проекта бюджета на будущий год. Правительство, как всегда, заложило неточный прогноз. Прогнозируем, оказываем шефскую помощь правительству. Наиболее вероятная цена на нефть будет не 75 долларов за баррель, а 82. Инфляция будет не 6,5 процента, как планирует правительство, а 8,5. ВВП будет не 50 триллионов 389 миллиардов, а 51 триллион. Доходы будут не 8 триллионов 844 миллиарда, а больше 9 триллионов. Правительство недооценивает в своём бюджете доходы от

³ Приводится по: Бюллетень Государственной Думы №187 (1160) от 20 октября 2010 года. Стенограмма выступления О. Г. Дмитриевой от 20 октября 2010 года.

⁴ «Россияне – дырка в федеральном бюджете» // Московский Комсомолец № 25476 от 15 октября 2010 года.

нефтегазового экспорта, переоценивая доходы от несырьевой экономики, но при этом ничего не делает для её стимулирования.

Теперь по недостаткам бюджета повторю кратко. Первое. Раскручивается пирамида государственного долга.

Второе. Раскручивается инфляция издержек. Тарифы растут в среднем в два — два с половиной раза быстрее, чем официально заложенный уровень инфляции, поэтому, конечно, вы не выдержите 6,5 процента.

Подавляется экономический рост в обрабатывающей промышленности за счёт повышения тарифа социальных взносов с 26 до 34 процентов. Отнимаются льготы у малого бизнеса, подавляется малый бизнес. Увеличивается в два раза нагрузка по фонду оплаты труда на сельскохозяйственных товаропроизводителей по единому сельхозналогу. Это наша поддержка селу в кризисный год, ваша поддержка.

В целом проект федерального бюджета снижает качество человеческого капитала. Вы сказали, Алексей Леонидович, что нет денег на бюджетников, что они могут подождать два с половиной года. Сравним цифры: кто может подождать, а кто не может подождать. На индексацию заработной платы в системе образования выделяется 5 миллиардов рублей — бюджетники могут подождать. А вот «Роснано» выделяется 25 миллиардов рублей, в пять раз больше. Значит, Чубайс ждать не может, а бюджетники ждать могут. Поэтому, естественно, мы за такой бюджет голосовать не будем, мы приняли консолидированное решение голосовать против.

Теперь по альтернативному бюджету, который мы предложили. В прошлый раз, критикуя наш бюджет, коллега Макаров сказал, что бюджет правительственный хороший, потому что он большой, а бюджет «Справедливой России» плохой, потому что он маленький. Но мне кажется, что лучше иметь немного правильных цифр, чем очень много неправильных.

Альтернативный бюджет «Справедливой России» исходит из цены на нефть 82 доллара за баррель. Идальше мы предлагаем бюджетный и налоговый манёвр — мы предлагаем сделать бюджет экономического роста, как роста экономики, так и роста социальных расходов. Что мы для этого предлагаем сделать?

Первое. Мы предлагаем политику ослабления рубля, для того чтобы повысить конкурентоспособность наших товаров.

Второе. Мы предлагаем налоговое стимулирование обрабатывающей промышленности, прежде всего инновационных отраслей, за счёт снижения до 10 процентов налога на добавленную стоимость. Компенсация — по ввозимым товарам за счёт повышения импортных пошлин. Мы предлагаем восстановить инвестиционную льготу по налогу на прибыль. Компенсация субъектам федерации за счёт введения прогрессивного подоходного налога. Мы предлагаем снижение ставки с 34 процентов до 26 по социальному налогу. Компенсация — плоская шкала, а не регрессивная, как это есть у вас, чтобы стимулировать опять же обрабатывающую промышленность.

Альтернативный бюджет исходит из того, что инфляция в России — это инфляция не спроса, а издержек, поэтому нечего с ней бороться, ограничивая зарплату бюджетников и государственные расходы. Надо сдерживать тарифы. Поэтому в альтернативном бюджете тарифы естественных монополий — 5 процентов, предельная норма повышения тарифов ЖКХ — 6, а не 13, как у вас. Таким образом мы будем сдерживать инфляцию.

Альтернативный бюджет предлагает манёвр и в государственном долге, в и источниках покрытия дефицита. Мы против заимствований. Мы считаем, что есть средства в Резервном фонде, есть средства в Фонде национального благосостояния и это источник для покрытия дефицита. А раскручивать пирамиду долго, чтобы потом платить по 600 миллиардов за обслуживание государственного долга и получать 60 миллиардов доходов от размещения средств Фонда национального благосостояния, — это неправильная политика. Наш манёвр нам позволяет сэкономить значительные средства уже в этом году.

Альтернативный бюджет предполагает увеличение темпов роста ВВП, и мы рассчитываем, ВВП будет 53 триллиона, дополнительно получается 788 миллиардов по расходам.

На что мы предлагаем тратить деньги? Индексация зарплаты бюджетников — 25 процентов с 1 января, а не с 1 июня, как у вас запланировано. Далее. Индексация денежного довольствия военнослужащих — 15 процентов и тоже с 1 января, а не с 1 апреля. Приоритеты по расходам: наука, ЖКХ, дороги и помощь субъектам федерации, потому что они второй год сидят на голодном пайке.

Уважаемые коллеги, очень часто начиная с гайдаровских реформ 91-го года, нам говорили о том, что альтернативы нет, этот вариант плохой, но альтернативы нет. Альтернатива есть. Но для того чтобы эту альтернативу реализовать, нужно реально перераспределить: нужно перераспределить налоговый пресс с обрабатывающей промышленности, с малого бизнеса на сырьевиков, нужно перераспределить доходы от богатых на бедных и средних, нужно перераспределить в целом ресурсы страны с паразитического потребления на инвестиции и создание рабочих мест.

Мы против правительственного бюджета. Мы предлагаем свою альтернативу, потому что мы ответственные политики и готовы работать и бороться за процветание нашей Родины.

Спасибо.»

Ещё раз повторим, что федеральный бюджет на 2011 год — это бюджет затягивания в трясину необдуманных решений и провальных реформ. Задачи, которые были поставлены ранее и начали худо-бедно решаться, бросаются и начинается решение следующих задач. К примеру, в 2009–2010 годах пошли на большие расходы ради повышения пенсий, чтобы попытаться довести их уровень до 40 процентов от средней зарплаты. Теперь об этом забыли, и коэффициент замещения снижается, по прогнозу в 2013 году до 35,8 процента с 37 процентов в 2010 году.

В федеральном бюджете на 2011 год реально идет сокращение ассигнований в социальные отрасли: если на три года написана почти одна и та же сумма, это означает с учётом инфляции существенное сокращение. Расходы на инвестиции в региональное образование, здравоохранение, культуру, доплаты за классное руководство, которые раньше шли по линии межбюджетных трансфертов в регионы, теперь, после изменения бюджетной классификации и увеличения количества разделов расходов с 11 до 14, такие расходы приплюсованы к расходам по функциональным разделам – к образованию, здравоохранению, культуре.

Федеральный бюджет на 2011 год страдает от перекосов: то расшифровываются виды расходов вплоть до тысяч рублей, а по другим видам расходов отсутствует расшифровка на десятки миллиардов рублей. Бюджет стал непрозрачным и запутанным, его невозможно адекватно оценить ни руководителям государства, ни аналитикам, ни депутатам, ни общественности.

В 2010 году мы говорили, что раскручивать пирамиду государственно-го долга не стоит. Но деньги занимались, и в результате расходы на обслуживание долга в 2011 году выросли на 109 миллиардов рублей, то есть на 40 процентов. Основным источником покрытия дефицита окончательно становится размещение государственных ценных бумаг, и к 2013 году обслуживание долга «съест» уже 600 миллиардов рублей, что превысит наши расходы на образование и культуру вместе взятые.

Бюджет 2011 года посчитан исходя из заниженной цены на нефть. Цена на нефть будет не 75, а выше 80 долларов за баррель. И потом, можно подумать, что ради затыкания дыры в бюджете действительно продавались те ценные бумаги, которые лежат за границей и составляют основу Резервного фонда! Да мы просто печатали деньги на эту сумму и переводили их с одной строки учётной записи на другую! Если бы реально тратился Резервный фонд, мы бы увидели сокращение золотовалютных резервов на ту же сумму. Но этого не происходит.

Инструменты поддержки инноваций в федеральном бюджете отсутствуют. По крайней мере, налоговое стимулирование инновационной деятельности планируется очень небольшое и касается оно в основном узкой группы предприятий-резидентов «Сколково». Ещё принимаются законы, устанавливающие льготный режим уплаты страховых взносов для предприятий, занимающихся информационными технологиями, и малых инновационных предприятий, созданных на базе вузов. Но эти льготы никак нельзя считать стимулирующими, восстанавливают то, что было: отдельные сектора инновационной экономики просто решено не губить окончательно в условиях резкого роста налогового бремени, и всё.

Роста расходов на науку, там, где сосредоточен основной научно-технический потенциал, нет. Так, на военную науку дали 155 миллиардов рублей в 2010 году, в 2011 дадут 161 миллиард, но этот рост 3,8 процента ниже официально заявленной инфляции. Академиям наук выделяют лишь на 8 процентов больше, что не покрывает инфляцию с учётом увеличения тарифа на страховые взносы с 26 до 34 процентов. Но больше всего пора-

жает представление расходов на программы инновационной направленности. Записано в пояснении Минфина, что инновационных программ – на 604 миллиарда рублей. Однако половина этой суммы – это программа модернизации транспортной системы, преимущественно дорожное строительство. Подать рывё котлованов и укладку асфальта за инновации – это под силу только нашему доблестному Минфину.

Никакой социальной составляющей в бюджете нет. Рост фонда оплаты труда в системе высшего образования – 2,1 процента, что в три раза меньше официальной инфляции. Фонд заработной платы по федеральным клиникам сокращается, в системе академической науки фонд заработной платы увеличивается на 4,6 процента. Рост расходов – это рост преимущественно на оплаты повышенного тарифа страховых взносов. Некоторый плюс даёт поддержка ведущих вузов и национальных университетов – 30 миллиардов рублей, на Высшую школу менеджмента – 1 миллиард. Фонд оплаты труда федеральных бюджетников индексируется с 1 июня на 6,5 процента, стипендиальный фонд – с 1 сентября. Но нигде не написано, какой будет стипендия после повышения. Потому что это смех: думский Комитет по образованию подсчитал, что у учащихся ПТУ и колледжей прибавка составит 20–25 рублей к нынешним 400, а у студентов вузов – 60–65 рублей к нынешним 1100. Причем стипендии не индексировались уже 3 года.

1.7. Первая корректировка федерального бюджета на 2011 год

Перед тем как Правительство Российской Федерации внесло на рассмотрение Государственной Думы первую корректировку федерального бюджета на 2011 год, о качестве планирования федерального бюджета депутат Государственной Думы О. Г. Дмитриева высказалась на Правительственном часе в Государственной Думе 06 апреля 2011 года с информацией заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации А. Л. Кудрина. Приводим полную стенограмму⁵.

1.7.1. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой на Правительственном часе в Государственной Думе 06 апреля 2011 года с информацией заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации А. Л. Кудрина

«Помнится, предыдущую нашу дискуссию мы завершили вопросом о профессиональных и непрофессиональных прогнозах. Мы можем оценить

⁵ Приводится по: Бюллетень Государственной Думы № 221 (1194) от 06 апреля 2011 года. Стенограмма выступления О. Г. Дмитриевой от 06 апреля 2011 года.

итоги 2010 года. Сравним наш прогноз и бюджет и правительственный, который мы принимали здесь в октябре 2009 года. Правительство прогнозировало нефть – 58 долларов за баррель, наш прогноз был – 70 долларов, факт – 78 долларов. Теперь посмотрим доходы: правительство планировало доходы 6 триллионов 950 миллиардов, по-нашему прогнозу и нашему бюджету альтернативному – 8 триллионов 206 миллиардов, по факту собрали 8 триллионов 300 миллиардов. По этому каждый может судить, кто профессионал, а кто нет.

Но господин Кудрин всегда говорил, что такая стратегия ошибок – это хорошая стратегия, это консервативная стратегия и что так ошибаться очень хорошо. Теперь посмотрим, чего нам это стоило. Во-первых, недоучёт доходов – это недозапланированные расходы, это недоиндексация заработных плат бюджетников, на которую якобы не было денег, хотя деньги были, это недофинансирование системы ЖКХ, на которую якобы денег не было, но деньги были, и, наконец, удушающие малый бизнес и обрабатывающую промышленность тридцатичетырёхпроцентные социальные взносы. Кстати, если вы не знаете, как их снизить, то скажите президенту, что вы в правительстве уже три месяца держите наш закон о снижении страховых взносов до 26 процентов и об отмене регрессивной шкалы. Дайте заключение, и как сделать – будет ясно.

И наконец, дополнительные расходы бюджета. Каким образом они возникают при таких ошибках? Планируется дефицит около 3 триллионов рублей, на самом деле дефицит составляет 1 триллион 800 миллиардов. Но планируются-то займы, заимствования под дефицит в 3 триллиона. На самом деле не было никакой необходимости в займах, потому что на покрытие дефицита в 1,8 триллиона рублей вполне хватало Резервного фонда. Но при этом у нас есть прирост долга, есть займы, есть расходы на обслуживание долга. Так зачем все эти ошибки? Они нужны были для того, чтобы пополнить любимую операцию нашего министра финансов: свои деньги положить под 1,5–2 процента, а занять под 5–6 процентов.

В этом году то же самое, только более ярко. Ошибка в расчёте бюджета очевидна: там заложена цена нефти 75 долларов за баррель, тогда как она будет выше 100 долларов. Казалось бы, сейчас у страны опять есть шанс подняться, прорваться, осуществить инновационный сдвиг, профинансировать нашу социальную сферу, поэтому нужно немедленно корректировать бюджет – закладывать индексацию бюджетникам, закладывать инвестиции, закладывать вложения в инновации и при этом не осуществлять займы, не наращивать госдолг, не увеличивать расходы на обслуживание долга. Но не тут-то было! Бюджет за два месяца исполнен с профицитом 78 миллиардов рублей, дефицита никакого нет. При этом премьер не может найти 60 миллиардов для поддержки школ. Передайте ему, что мы эти 60 миллиардов уже нашли.

Значит, дефицита нет, а источники покрытия дефицита есть, и прирост долга есть: за первые два месяца – порядка 150 миллиардов рублей. Спрашивается, зачем при профицитном бюджете осуществлять заимствования? Да потому, что они были запланированы. А почему они были запланированы-

ны? Да потому, что ошиблись в расчётах. А почему ошиблись в расчётах? Да для того, чтобы запланировать заимствования и осуществить любимую операцию Министерства финансов.

Теперь по поводу профессионализма. (Я завершаю.) И у профессионалов бывают ошибки, но разница между профессионалами и непрофессионалами заключается в следующем: профессионал ошибается иногда, а непрофессионал ошибается всегда. Поэтому в заключение не могу не задать вопрос, который мне всегда задают мои избиратели: это что – непрофессионализм или корыстный умысел?

Спасибо.».

1.7.2. Основные показатели корректировки федерального бюджета на 2011 год

Первая корректировка федерального бюджета на 2011 год проведена 13 мая 2011 года. Для наглядного сравнения изменяемых показателей мы приводим таблицы с показателями утвержденного федерального бюджета на 2011 год, показателей альтернативного федерального бюджета на 2011 год фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», и показателей согласно законопроекту Правительства Российской Федерации № 542807-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов».

Таблица 27

Основные макроэкономические показатели в 2011 году

№	Показатель	2011 год		Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Изменения в бюджет 2011 г. Правительство
		Правительство Российской Федерации	Оценка «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» при реализации бюджета Правительства Российской Федерации		
1	Цена на нефть марки Urals (доллар США/барр)	75 (78,2 – уточн.)	82	82	105
2	Объём ВВП, млрд рублей	50 389	51 000	52 936	53 274
3	Темпы экономического роста, %	+ 4,2	+ 4,0–4,5	+ 8,0	+ 4,2
4	Курс доллара США (среднегодовой), рублей за доллар США	30,5	30,0	33,0	28,4

№	Показатель	2011 год		2011 год Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИ- ВАЯ РОССИЯ»	Изменения в бюджет 2011 г. Правитель- ство
		Правительство Российской Федерации	Оценка «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» при реализа- ции бюджета Правительства Российской Федерации		
5	Инфляция (ИПЦ), при- рост цен в %	6,0 – 7,0	8,5	8,0	6,5–7,5
6	Рост тарифов на услуги ЖКХ, %	13,0	16,0–18,0	6,0	Нет данных
7	Индексация заработной платы бюджетников, %	6,5	2,0–4,0*	25,0	6,5 (не меняли)
8	Индексация денежного довольствия военнослужащих, %	6,5	0,9**	15,0	6,5 (не меняли)

Таблица 28

Основные характеристики альтернативного федерального бюджета
в 2011 году (млрд рублей)

№	Показатель	Федеральный бюджет на 2011 год		Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на 2011 год	Изменения в бюджет 2011 г. Правительство
		Прави- тельство Российской Федерации	Прогноз фракции «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»		
1	Доходы, всего	8 844,6	9 050,0	9 632,0	10 303,4
2	%% к ВВП	17,6	17,7	18,2	19,3
	в том числе				
3	Нефтегазовые доходы	4 090,0	4 400,0	4 500,0	5 228,2
4	%% к ВВП	8,1	8,6	8,5	9,8
5	Ненефтегазовые доходы	4 754,6	4 650,0	5 132,0	5 075,2
6	%% к ВВП	9,5	9,1	9,7	9,5
7	Расходы, всего	10 658,6	10 700,6	11 446,0	11 022,5
8	%% к ВВП	21,2	21,0	21,6	20,7
9	Дефицит федераль- ного бюджета	- 1 814,0	- 1 650,6	- 1 814,0	- 719,1
10	%% к ВВП	- 3,6	- 3,2	- 3,4	-1,35

Таблица 29

Принятые ограничения по дефициту федерального бюджета
в 2011 году (млрд рублей)

№	Показатель	Федеральный бюджет на 2011 год		Альтернативный бюджет фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на 2011 год	Изменения в бюджет 2011 г. Правительство
		Правительство Российской Федерации	Прогноз фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»		
1	ВВП	50 389	51 000	52 936	53 274
2	Дефицит федерального бюджета	1 814,0	1 650,6	1 814,0	719,1
3	% к ВВП	3,6	3,2	3,4	1,35
4	Источники покрытия дефицита федерального бюджета, в том числе:				
5	За счёт средств Резервного фонда	284,4	121,0	343,7	0,0
6	За счёт средств Фонда национального благосостояния	5,0	5,0	1 666,4	5,0
7	Иные источники	1 524,6	1 524,6	- 196,1	714,1

Таблица 30

Прогноз объёмов Резервного фонда и Фонда
национального благосостояния
на 2010–2011 гг. (млрд рублей)

№		2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОС- СИЯ»	Изменения в бюджет 2011 г. Правительство
Резервный фонд					
1	Объём на начало года (с учётом размещения в финансовых активах)	1 830,5	343,7	343,7	343,7
2	Использование	- 1 419,3	- 284,4	- 343,7	0,0

Продолжение таблицы 30

№		2010 год	2011 год Правительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРАВЕД- ЛИВАЯ РОС- СИЯ»	Изменения в бюджет 2011 г. Правительство
3	Объём на конец года (с учётом размеще- ния в финансовых активах)	343,7	47,1	0,0	1477,5
Фонд национального благосостояния					
4	Объём на начало года	2 769,0	2 696,1	2 696,1	2696,1
5	Использование	- 2,5	- 5,0	- 1 666,4	- 5,0
6	Объём на конец года	2 696,1	2 603,7	1 029,7	2 603,7

Таблица 31

Расходы на обслуживание государственного долга
Российской Федерации

Наименование	2011 год Пра- вительство Российской Федерации	2011 год фракция «СПРА- ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Изменения в бюджет 2011 г. Правитель- ство
Расходы на обслуживание государственного долга, млрд рублей	389,9	298,1	350,7
%% к расходам федерального бюджета	3,66	2,6	3,18
%% к ВВП	0,77	0,56	0,66

Таблица 32

Распределение бюджетных ассигнований по разделам
классификации расходов бюджетов в 2010–2011 гг. (млрд рублей)

Наименование	2011 год Прави- тельство Росий- ской Федера- ции		2011 год фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»		Изменения в бюджет 2011 г. Правительство	
	млрд рублей	в %% к 2010 г.	млрд рублей	в %% к 2010 г.	млрд рублей	в %% к 2010 г.
Всего	10 658,6	104,2	11 446,0	111,8	11 022,5	107,7
Общегосударственные вопросы (без фундамен- тальных и прикладных научных исследований)	764,2	107,1	692,8	97,1	779,7	109,2

Фундаментальные и прикладные научные исследования	99,6	115,1	228,6	264,3	101,1	116,9
Национальная оборона	1 517,1	118,8	1 603,0	125,5	1 528,2	119,7
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 215,5	109,6	1 284,5	115,8	1 221,3	110,1
Национальная экономика	1 760,2	109,9	1 850,4	115,6	1 833,6	114,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	216,5	96,9	400,0	179,1	210,0	94,0
Охрана окружающей среды	16,8	126,3	22,0	165,4	17,5	131,6
Образование	516,6	116,4	606,6	136,6	550,6	124,0
Культура, кинематография	82,0	109,9	92,0	123,3	87,6	117,4
Здравоохранение	466,1	108,4	543,4	126,3	466,9	108,6
Социальная политика	2 940,5	88,7	3 000,5	90,5	3 142,1	94,7
Физическая культура и спорт	42,5	125,0	43,0	126,5	42,4	124,7
СМИ	61,3	111,9	61,3	111,9	61,5	112,2
Обслуживание государственного и муниципального долга	389,9	139,1	298,1	106,4	350,7	125,1
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	569,8	98,9	719,8	125,1	615,2	106,9

Отдельно стоит отметить способы покрытия дефицита федерального бюджета. Как следует из таблицы 33, внутренние заимствования сокращаются на 976,5 триллиона рублей, однако это сокращение обеспечивается:

1. 284,4 миллиарда рублей – неиспользованием средств резервного фонда.
2. 676,9 миллиарда рублей – зачислением в Резервный фонд средств.
3. 15,2 миллиарда рублей – увеличением предоставления бюджетных кредитов субъектам Российской Федерации.

Привлечение по государственным ценным бумагам и погашение основной суммы задолженности неизменяется по сравнению с утверждёнными

законом о федеральном бюджете на 2011 год суммами: заимствования остаются на уровне 1,7 триллиона рублей.

Внешние заимствования суммарно уменьшаются на 118,4 миллиарда рублей, в том числе за счёт:

1. Сокращения привлечения по государственным ценным бумагам на 128,3 миллиарда рублей и одновременного уменьшения погашения на 5,2 миллиарда рублей, что означает суммарное сокращение в 123,1 миллиарда рублей.
2. Уменьшения привлечения кредитов иностранных государств на 2,06 миллиарда рублей, а также уменьшения возврата экспортных кредитов на 1,4 миллиарда рублей.

Таблица 33

Источники финансирования дефицита
федерального бюджета на 2011 год
(млн рублей)

Наименование	Закон о бюджете	Законо- проект	Отклонение
Источники финансирования дефицита федерального бюджета, в том числе:	1 814 004,0	719 065,1	-1 094 938,9
Источники внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета	1 768 274,1	791 778,5	-976 495,6
увеличение источников внутреннего финанси- рования дефицита федерального бюджета	2 366 862,9	2 082 003,1	-284 859,8
уменьшение источников внутреннего финанси- рования дефицита федерального бюджета	-598 588,8	-1 290 224,6	-691 635,8
Государственные ценные бумаги Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации	1 340 757,2	1 340 757,2	-
привлечение средств	1 709 864,3	1 709 864,3 <i>Привлечение то же</i>	-
погашение основной суммы задолженности	-369 107,1	-369 107,1 <i>Погашение то же</i>	-

Наименование	Закон о бюджете	Законопроект	Отклонение
Изменение остатков средств на счетах по учёту средств федерального бюджета в течение соответствующего финансового года, в том числе:	289 396,8	-671 884,9	-961 281,7
использование средств Резервного фонда	284 396,8	- <i>Отмена использования средств Резервного фонда</i>	- 284 396,8
пополнение Резервного фонда	-	-676 884,9 <i>Пополнение Резервного фонда</i>	-676 884,9
использование средств Фонда национального благосостояния	5 000,0	5 000,0	-
Иные источники внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета, в том числе:	138 120,1	122 906,2	-15 213,9
поступление от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности Российской Федерации	297 954,0	297 954,0	-
государственные запасы драгоценных металлов и драгоценных камней	1 000,0	1 000,0	-
поступления от реализации государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней	11 450,0	11 450,0	-
выплаты на приобретение государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней	-10 450,0	-10 450,0	-
Исполнение государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации, в случае если исполнение гарантом государственных гарантий Российской Федерации ведёт к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу, либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу	-54 800,0	-54 800,0	-
Бюджетные кредиты, предоставленные из федерального бюджета другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации	-63 987,0	-78 887,0	-14 900,0

Продолжение таблицы 33

Наименование	Закон о бюджете	Законо- проект	Отклонение
возврат бюджетных кредитов, предоставленных другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации из федерального бюджета в валюте Российской Федерации	49 613,0	49 713,0	100,0
предоставление бюджетных кредитов другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации из федерального бюджета в валюте Российской Федерации	-113 600,0	-128 600,0	-15 000,0 <i>Увеличение средств на предоставление бюджетных кредитов</i>
Бюджетные кредиты, предоставленные федеральным бюджетом внутри страны за счёт средств целевых иностранных кредитов (заимствований)	4 941,6	4 813,8	-127,8
возврат бюджетных кредитов, предоставленных за счёт средств целевых иностранных кредитов (заимствований)	5 473,3	5 096,4	-376,9 <i>Уменьшение возврата бюджетных кредитов за счёт иностранных кредитов</i>
предоставление бюджетных кредитов федеральным бюджетом внутри страны за счёт средств целевых иностранных кредитов (заимствований)	-531,7	-282,6	249,1 <i>Уменьшение предоставления бюджетных кредитов за счёт иностранных кредитов</i>
Прочие бюджетные кредиты (ссуды), предоставленные федеральным бюджетом внутри страны	3 111,5	2 925,4	-186,1
возврат прочих бюджетных кредитов (ссуд), предоставленных федеральным бюджетом внутри страны	3 111,5	2 925,4	-186,1 <i>Уменьшение возврата прочих бюджетных кредитов внутри страны</i>

Наименование	Закон о бюджете	Законопроект	Отклонение
предоставление прочих бюджетных кредитов из федерального бюджета	0,0	0,0	-
Прочие источники внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета	-50 100,0	-50 100,0	-
привлечение средств	0,0	0,0	-
погашение основной суммы задолженности	-50 100,0	-50 100,0	-
Источники внешнего финансирования дефицита федерального бюджета	45 729,9	-72 713,4	-118 443,3
увеличение источников внешнего финансирования дефицита федерального бюджета	242 304,7	110 517,9	-131 786,8
уменьшение источников внешнего финансирования дефицита федерального бюджета	-196 574,8	-183 231,3	13 343,5
Государственные ценные бумаги Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в и иностранной валюте	137 529,8	14 460,6	-123 069,2
привлечение средств	213 500,0	85 200,0	-128 300,0 <i>Сокращение привлечения</i>
погашение основной суммы задолженности	-75 970,1	-70 739,4	5 230,7 <i>Сокращение погашения</i>
Кредиты иностранных государств, включая целевые иностранные кредиты (заимствования), международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц в и иностранной валюте	-45 370,3	-43 941,1	1 429,2
привлечение средств	8 116,1	6 053,7	-2 062,4 <i>Сокращение привлечения</i>
погашение основной суммы задолженности	-53 486,4	-49 994,8	3 491,6 <i>Сокращение погашения</i>
Иные источники внешнего финансирования дефицита федерального бюджета, в том числе:	-46 429,7	-43 232,9	3 196,8

Наименование	Закон о бюджете	Законопроект	Отклонение
Исполнение государственных гарантий Российской Федерации в и иностранной валюте, в случае, если исполнение гарантом государственных гарантий Российской Федерации ведёт к возникновению права регрессного требования гаранта к принципалу, либо обусловлено уступкой гаранту прав требования бенефициара к принципалу	-10 223,6	-9 519,7	703,9 <i>Уменьшение исполнения гарантий</i>
Государственные финансовые и государственные экспортные кредиты	-36 206,1	-33 713,2	2 492,9
возврат государственных финансовых и государственных экспортных кредитов, предоставленных иностранным государствам и (или) иностранным юридическим лицам, в федеральный бюджет	20 688,6	19 264,2	-1 424,4 <i>Уменьшение возврата экспортных кредитов</i>
предоставление государственных финансовых и государственных экспортных кредитов, предоставленных иностранным государствам и (или) иностранным юридическим лицам, из федерального бюджета	-56 894,7	-52 977,4	3 917,3 <i>Сокращение предоставления кредитов</i>

Как следует из таблиц, и на этот раз прогноз фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» оказался более точен, нежели прогноз Правительства Российской Федерации. Депутат Государственной Думы О. Г. Дмитриева прямо отметила это в своём выступлении по вопросу «О проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов»» на пленарном заседании Государственной Думы 13 мая 2011 года⁶.

1.7.3. Стенограмма выступления депутата Государственной Думы О. Г. Дмитриевой по вопросу «О проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» от 13 мая 2011 года

«Уважаемые депутаты, уважаемые представители Министерства финансов! Очень жалко, что нет господина Кудрина, потому что мы с ним смогли бы в очередной раз обсудить профессионализм при подготовке бюджета. Но

⁶ Приводится по: Бюллетень Государственной Думы № 229 (1202) от 13 мая 2011 года. Стенограмма выступления О. Г. Дмитриевой от 13 мая 2011 года.

я думаю, во-первых, что он не пришёл сегодня не случайно: не хочется отвечать в очередной раз за свои ошибки, а во-вторых, насколько я понимаю, и от «Единой России» нет депутатов, все ушли на фронт, и работать в тылу, то бишь в Государственной Думе, уже «Единая Россия» не очень хочет.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сравнить альтернативный бюджет на 2011 год, который был представлен «Справедливой Россией», и правительственный бюджет. Я думаю, что ни для кого уже не секрет и никто не сомневается в том, что все оценки, которые были даны в нашем альтернативном бюджете — и по цене на нефть, и по инфляции, и по ВВП, — были гораздо более точны и профессиональны, чем то, что содержалось в правительственном бюджете, но вопрос даже не в том, кто более профессионален, а в том, что означают для страны те ошибки, из года в год повторяющиеся, которые содержатся в правительственном бюджете. Самое страшное — это недоучёт доходов и недоучёт расходов. Что значат искусственно заниженные расходы? Это недозапланированная индексация бюджетников, это нереализованное... недофинансирование системы ЖКХ, это введённый 34-процентный налог, удушающий развитие малого бизнеса. Мы против такого налога, мы единственные, кто голосовал против и обосновывал, почему это не следует делать. И что значит обратная сбалансированная позиция по расходам? В нашем, альтернативном бюджете расходы планировались на уровне 11 триллионов 400 миллиардов рублей. Сейчас вы их корректируете на 11 триллионов. При этом, как выясняется, все наши расходы полностью были обеспечены доходами.

Что было бы, если бы наш проект бюджета был принят? Было бы следующее: к 1 января были бы приняты уже все решения, налоги были бы снижены, удушающего 34-процентного налога не было бы, проекты были бы утверждены, соответственно, инновации были бы реализованы, проектно-сметная документация была бы уже составлена, рабочие места созданы, инвестиции осуществлены, мультипликатор экономического роста был бы запущен, а следовательно, страна в полном объёме использовала бы те возможности, которые даны ей сверх благоприятной экономической конъюнктуры в виде роста цены на нефть.

Во-вторых, в нашем, альтернативном бюджете для покрытия дефицита не были использованы заимствования, а весь дефицит покрывался Резервным фондом, а следовательно, у нас не было расходов на обслуживание долга и займы не были запланированы. Теперь посмотрим, что в варианте правительства: доходы занижены, расходы занижены, дефицит раздут на бумаге. Что это значит? Когда ваши расходы не запланированы, это значит, что, даже когда доходы появляются, у вас на них нет ни проектов, ни смет, ни договоров, ни подрядчиков. И даже когда доходы поступают в бюджет, вы не можете реально расходы осуществить, и поэтому пускаете деньги либо в чужую экономику, либо просто куда-то на ветер.

А теперь мы предлагаем вам всем ребус, всем оставшимся в этом зале. Доходы выросли на 1,5 триллиона рублей, а расходы лишь на 300 миллиар-

дов. Почему доходы — на 1,5 триллиона, а расходы — на 300? А потому что сокращается, вы скажете, дефицит. Далее смотрим. Дефицит сокращается на 1 триллион, при этом внутренние заимствования не сокращаются ни на копейку и сохраняются в размере 1 триллиона 300 миллиардов рублей. Как такое может быть: дефицит снижен, а займы растут? Доходы на 1,5 триллиона больше, при этом на бюджетные расходы их никто тратить не собирается? Дефицит сокращён, а займы никто сокращать не собирается? И куда деньги девать, когда у вас и займы есть, и доходы растут? А деньги идут на пополнение Резервного фонда.

Что это означает: 700 миллиардов рублей — пополнение Резервного фонда? Это означает, что при фактически профицитном бюджете у нас огромные заимствования и рост расходов на обслуживание долга — 100 миллиардов рублей. Это означает, что мы занимаем деньги под 5–7 процентов для того, чтобы эти же деньги вложить в рублёвом измерении под отрицательный процент, о чём говорила сегодня Счётная палата. Таким образом, на всю эту операцию 100 миллиардов рублей правительству не жалко, этих же денег на индексацию зарплаты бюджетников или на повышение стипендий правительству жалко. Так вот если бы такую операцию осуществил менеджер любого коммерческого предприятия, это было бы интерпретировано как мошенничество и создание условий для искусственного банкротства и за такую операцию судили бы.

Далее. Рассмотрим то, что называется «вложения в реальную экономику». То же самое, тот же ребус: вложения есть, а инвестиций нет. Как такое может быть? Очень просто. То, что названо вложением в реальную экономику — 82 миллиарда рублей, то, что есть якобы компенсация по той незначительной льготе, которая дана очень узкому сегменту малых производственных предприятий, — это фактически никакие не вложения в реальную экономику, это покрытие дефицита Пенсионного фонда или покрытие дефицита здравого смысла при проведении пенсионной реформы.

Далее. 62,5 миллиарда рублей идут в фонд так называемых прямых инвестиций. Но, товарищи, это никакие не прямые инвестиции, не кривые инвестиции, это вообще не инвестиции — это перевод денег, имущественный взнос во Внешэкономбанк. При этом на данный момент нет ни проектов, ни идей, нет даже нормативного акта, который предписывал бы, как эти деньги будут использовать. То есть это фактически перевод денег из бюджета в финансово-кредитную организацию без всяких условий, без всяких программ, без всяких проектов, без всяких нормативных актов.

А затем мы получаем очень квалифицированный прогноз, уточнённый прогноз Министерства экономики и Министерство экономики снижает прогноз по инвестициям, и правильно делает, — откуда же инвестициям взяться, когда всё, что названо вложением в реальную экономику, это, по сути дела, полная профанация?

И в заключение я могу сказать следующее. Я за свою депутатскую деятельность в течение пятнадцати лет видела много бюджетов и ещё больше

корректировок бюджетов: были бюджеты упущенных возможностей, были бюджеты стагнации, были бюджеты инерционные, а вот данный бюджет — это бюджет абсурда, когда дополнительные доходы не сопровождаются дополнительными расходами, когда берутся займы на то, чтобы финансировать профицит бюджета, когда вывод денег в банк называется инвестициями в реальную экономику. Конечно, за такую корректировку бюджета мы голосовать не будем. Все наши предложения изложены в альтернативном бюджете, и в отличие от бюджета правительства наши предложения корректировать не надо, их все точно в том виде, как они были запланированы в октябре, можно реализовывать сейчас.

Спасибо.»

2. ИНФЛЯЦИЯ СПРОСА И ИНФЛЯЦИЯ ИЗДЕРЖЕК: ПРИЧИНЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФОРМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Существует много споров о природе инфляции в России. Правительство Российской Федерации борется с инфляцией монетарными методами. Мы считаем, что с инфляцией в России монетарными методами бороться бесполезно. В обоснование своей позиции приводим проведенные нами изыскания на эту тему.

Количественная теория денег исходит из того, что основной причиной инфляции является избыток денежной массы по отношению к объёму товаров, либо превышение спроса над совокупным предложением. При этом также исходят из того, что инфляция может быть вызвана высоким уровнем государственных расходов и их ростом. Инфляция издержек определяется как общий рост цен, связанный не с избытком денежной массы, а ростом издержек на единицу продукции и услуг, что вызывает сокращение совокупного предложения. Таким образом, теоретически допускается как инфляция спроса, так и инфляция издержек. Однако существует очень мало экспериментальных эмпирических исследований о том, какого рода инфляция имеет место в конкретной стране и в конкретное время. Среди таких исследований можно отметить работы В. Ильяшенко, исследовавшего влияние микро- и макроэкономических факторов на развитие инфляционных процессов в России, основываясь на данных за период 1996–2004 годов⁷, а также работу А. Поршакова и А. Пономаренко, моделировавших взаимосвязь монетарного фактора и инфляции, основываясь на данных за период 1999–2007 годов⁸.

В данном разделе делается попытка анализа зависимости инфляции в разных странах от разных факторов, а на примере Российской Федерации даётся анализ генезиса инфляции издержек.

2.1. Зависимость уровня инфляции от роста государственных расходов и денежной массы по разным странам

Экспериментальная проверка основных экономических гипотез, касающихся инфляции, базируется на тезисе о том, что если причинно-

⁷ См., например, Ильяшенко В. В. Макроэкономические и микроэкономические аспекты инфляции в трансформируемой экономике России. Екатеринбург, Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006.

⁸ А. Поршаков, А. Пономаренко. «Проблемы идентификации и моделирования взаимосвязи монетарного фактора и инфляции в Российской экономике». – Экономика XXI века: Международный сборник научных трудов. – Донецк: ДонНТУ – 2007, с. 25–27.

следственная связь между ростом государственных расходов и уровнем инфляции либо между ростом денежной массы и уровнем инфляции существует, то, по крайней мере, должна существовать корреляционная связь между этими явлениями. Обратное утверждение не верно. Если существует корреляционная зависимость, то она ещё не означает наличие причинно-следственной связи, а совпадение динамики может быть вызвано иными, общими для разных явлений, факторами.

Если верна гипотеза о том, что рост государственных расходов приводит к росту инфляции, то должна иметь место положительная корреляционная зависимость между ростом государственных расходов и уровнем инфляции.

Для начала проверим, насколько государственные расходы приводят к росту денежной массы. Проанализируем корреляционную зависимость между долей государственных расходов в валовом внутреннем продукте (далее – ВВП) (доля расходов консолидированного бюджета в ВВП) и приростом денежной массы (за год, в процентах к предыдущему периоду). Сделаем корреляционный анализ по Российской Федерации за период 2003–2009 гг. (*График 2*).

Корреляционный анализ доли государственных расходов в ВВП и прироста денежной массы по Российской Федерации дал следующий результат: коэффициент корреляции равен $-0,446$. Такой показатель свидетельствует о том, что корреляционной зависимости нет, а если она и существует в слабом виде, то только обратная, с отрицательным знаком.

Зависимость роста государственных расходов и прироста денежной массы следует проанализировать по другому показателю: прирост государственных расходов (за год, по отношению к предыдущему году) и прирост денежной массы (за год, в процентах к предыдущему периоду) (*График 3*).

Корреляционный анализ по этим показателям также не выявил корреляционной зависимости. Поскольку вряд ли коэффициент корреляции $0,467$ может свидетельствовать об устойчивой зависимости. Такая слабая зависимость объясняется тем, что рост государственных расходов в абсолютных значениях коррелирует с ростом ВВП в абсолютных значениях, а рост ВВП при том же уровне монетизации экономики и скорости обращения денег предполагает и рост денежной массы. При этом подобная равномерная динамика всех показателей не может служить причиной инфляции ни теоретически, ни, как будет показано в дальнейшем, практически.

Аналогичное исследование было проведено по 14 странам за период с 1999–2008 годы. Анализ корреляционной зависимости между приростом государственных расходов и приростом денежной массы показал, что из 14 исследованных стран значимая корреляционная зависимость выявлена лишь для двух стран – Венгрии и Словении (*Таблица 34*). Анализ динамики денежной массы для стран, вошедших в зону евро, проведён по периодам, предшествующим вхождению в зону евро. В Таблице 34 приведены результаты корреляционного анализа зависимости между абсолютным приростом государственных расходов и абсолютным приростом денежной массы. Поэ-

тому, как было показано выше на примере России, взаимосвязь между этими показателями может быть связана с общим фактором роста, когда растут одновременно все объёмные показатели вследствие роста ВВП.

Динамика доли государственных расходов в ВВП и прироста денежной массы в Российской Федерации⁹

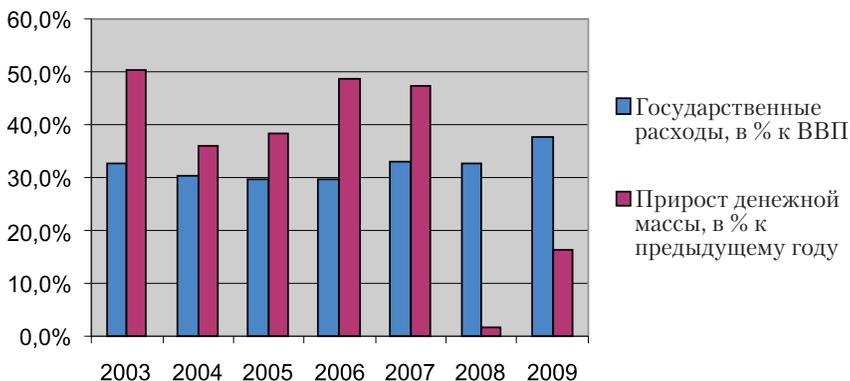


График 2.

Таблица 34

Корреляция прироста государственных расходов (в % к предыдущему году) и прироста денежной массы (в % к предыдущему году)¹⁰

Страна	Период	Коэффициент корреляции
Канада	2000–2006	0,257592
Чехия	2000–2008	0,027256
Дания	2000–2008	-0,3498
Эстония	2000–2008	-0,14469

⁹ Рассчитано авторами по данным об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации Федерального казначейства Российской Федерации (www.roskazna.ru), данным по объёму ВВП Министерства экономического развития Российской Федерации (www.economy.gov.ru), и данным по денежной массе (агрегат M2) Центрального Банка Российской Федерации (www.cbr.ru).

¹⁰ Расчёты авторов по данным Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>) и Организации экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx>), если не указано иное.

Страна	Период	Коэффициент корреляции
Венгрия	2000–2008	0,711117
Исландия	2000–2007	-0,30474
Израиль	2000–2008	0,429232
Япония	2000–2007	0,164691
Корея	2000–2008	0,10478
Норвегия	2000–2003	0,2425
Словакия	2000–2008	-0,0103
Словения	2000–2006	0,896268
Швеция	2002–2008	-0,16738
США	2003–2008	0,304269
Россия ЦБ ¹¹	2000–2009	0,351936
Россия	2000–2009	0,518153

Динамика прироста государственных расходов по отношению к предыдущему году и прироста денежной массы в Российской Федерации¹²

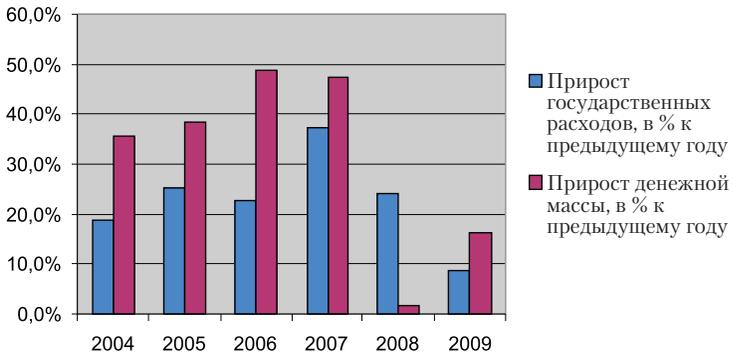


График 3.

¹¹ Значение денежного агрегата M2 согласно данным Центрального Банка Российской Федерации (www.cbr.ru).

¹² Рассчитано авторами по данным об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации Федерального казначейства Российской Федерации (www.roskazna.ru) и данным по денежной массе (агрегат M2) Центрального Банка Российской Федерации (www.cbr.ru).

Анализ корреляционной зависимости между государственными расходами и приростом денежной массы был произведён и по другому показателю, который, на наш взгляд, более точен в оценке взаимосвязи роста государственных расходов и денежной массы, поскольку элиминирует эффект экономического роста как такового. Корреляция между долей расходов в ВВП и приростом денежной массы (в процентах к предыдущему периоду) показывает, насколько относительный рост государственных расходов приводит к росту денежной массы. Анализ по 14 странам корреляционной зависимости между этими показателями установил: значимая положительная корреляционная зависимость выявлена у Словении (Таблица 35). У Швеции – высокая обратная корреляционная зависимость.

Таблица 35

Корреляция государственных расходов
(в % к ВВП) и прироста денежной массы
(в % к предыдущему периоду)¹³

Страна	Период	Коэффициент корреляции
Канада	1999–2006	0,318721
Чехия	1999–2008	-0,38564
Дания	1999–2008	-0,5151
Эстония	1999–2008	-0,3652
Венгрия	1999–2008	-0,00752
Исландия	1999–2007	-0,00015
Израиль	1999–2008	-0,20351
Япония	1999–2007	-0,08207
Корея	1999–2008	-0,56385
Норвегия	1999–2003	0,251631
Словакия	1999–2008	0,379298
Словения	1999–2006	0,717666
Швеция	2002–2008	-0,71896
США	1999–2008	-0,00263
Россия ЦБ ¹⁴	1999–2009	-0,3288
Россия	1999–2009	-0,4325

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при современных инструментах формирования источников финансирования государственных

¹³ Расчёты авторов по данным Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>) и Организации экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx>), если не указано иное.

¹⁴ Значение денежного агрегата M2 согласно данным Центрального Банка РФ (www.cbr.ru).

расходов и эмиссии денежной массы вне зависимости от особенностей проводимой политики в большинстве стран рост государственных расходов не имеет корреляционной, а, возможно, и причинно-следственной связи с инфляцией. Почему это происходит в каждой отдельно взятой стране – эта тема отдельного исследования. При этом следует иметь в виду, что зависимости не выявлено в пределах существующих колебаний денежной массы и государственных расходов. Если бы денежная масса увеличивалась ежегодно в десятки раз, и денежная эмиссия использовалась бы в качестве источника финансирования государственных расходов, как имело место в отдельных странах при переходе на бумажное обращение в XVIII веке (авантюра Джона Лоу во Франции) или при массовой эмиссии бумажных знаков в период войн и революций (Гражданская война в США, Россия в 1917–1922 гг.), то зависимость прироста денежной массы и государственных расходов очевидно была бы иной. Именно эмпирические факты экономики этих периодов подтверждают количественную теорию денег и классическое уравнение обмена. По-видимому, существует возможность финансирования государственных расходов (дефицита государственного бюджета) за счёт чистой эмиссии, при этом в определенных пределах эмиссия (прирост денежной массы) не сказывается на инфляции. Понять грань безболезненной эмиссии для финансирования государственных расходов – это задача сегодняшнего дня. То, что этот оптимальный уровень должен существовать доказывает отсутствие корреляции для большинства стран исследуемых показателей.

Целесообразно также провести корреляционный анализ непосредственно взаимосвязи между ростом государственных расходов и уровнем инфляции (*Таблица 36*), поскольку при анализе зависимости роста государственных расходов и денежной массы возникает фактор экономического роста, который может влиять на оба показателя.

Таблица 36

Результаты корреляционного анализа зависимости роста государственных расходов (за год, процент прироста по отношению к предыдущему периоду) и инфляции (процентов за год)¹⁵

Страна	Период	Коэффициент корреляции
Канада	1999–2006	0,14827
Чехия	1999–2008	-0,59335
Дания	1999–2009	-0,28161
Венгрия	1999–2008	-0,76897
Исландия	1999–2009	0,794659

¹⁵ Расчёты авторов по данным Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>) и Организации экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx>), если не указано иное.

Страна	Период	Коэффициент корреляции
Израиль	1999–2008	0,142911
Япония	1999–2007	-0,79516
Корея	1999–2008	0,508756
Норвегия	1999–2008	-0,24571
Словакия	1999–2008	0,725831
Словения	1999–2008	0,660315
Швеция	1999–2008	-0,49153
США	1999–2008	0,351063
Россия	1999–2009	-0,14862
Россия Росстат ¹⁶	1999–2009	-0,21008

Положительная корреляционная зависимость между ростом государственных расходов и уровнем инфляции выявлена для Словакии и Исландии, более слабая корреляционная связь наблюдается в Словении. Следует отметить, что Словения – единственная страна из проанализированных нами, в которой корреляционный анализ подтверждает все постулаты классической количественной теории денег. Можно предположить, что инфляция, которая имеет место в Словении, скорее всего является инфляцией спроса, поскольку имеется положительная корреляционная зависимость между ростом государственных расходов и приростом денежной массы, а также между ростом государственных расходов и инфляцией. Примечательно, что в таких странах, как Япония и Венгрия выявлена обратная зависимость между инфляцией и ростом государственных расходов.

В Российской Федерации выявлено полное отсутствие корреляционной зависимости между ростом государственных расходов и инфляцией (коэффициенты корреляции $-0,14$ и $-0,21$, в зависимости от источника данных). Такие данные корреляционного анализа подтверждают неоднократно высказываемое различными экономистами предположение о бессмысленности борьбы с инфляцией в Российской Федерации путём ограничения государственных расходов.

Следующей задачей является исследование зависимости между приростом денежной массы и инфляцией. Рассмотрим корреляционную зависимость между приростом денежной массы и уровнем инфляции (Таблица 37).

¹⁶ Значение инфляции согласно данным Росстата (www.gks.ru), Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2001; Цены в России. 2010: Стат. сб./Росстат. – М., 2010.

Таблица 37

Корреляция прироста денежной массы
(в % к предыдущему периоду) и инфляции
(в % к предыдущему периоду)¹⁷

Страна	Период	Коэффициент корреляции
Канада	1999–2008	0,264651
Чехия	1999–2008	0,368522
Дания	1999–2008	-0,6023
Венгрия	1999–2008	0,143555
Исландия	1999–2007	0,066165
Израиль	1999–2009	0,4993
Япония	1999–2008	0,27997
Корея	1999–2009	-0,34567
Норвегия	1999–2003	0,197283
Словакия	1999–2008	0,568073
Словения	1999–2006	0,785882
Швеция	2002–2008	0,127279
США	1999–2008	0,451116
Россия	1999–2009	0,514705
Россия Росстат ¹⁸	1999–2009	0,439255

Из 14 проанализированных стран значимые коэффициенты корреляции, свидетельствующие о положительной зависимости между инфляцией и приростом денежной массы, были выявлены в одной стране – Словении. Это означает, что в некоторых странах существует зависимость между приростом денежной массы и инфляцией, однако это является скорее их особенностью, чем общим правилом. По подавляющему большинству стран аналогичной зависимости не выявлено. Это говорит о том, что в большинстве стран не присутствует классическая инфляция спроса. Отсутствие инфляции спроса может быть обусловлено в разных странах разными причинами. В некоторых странах имеет место очень низкая инфляция или даже дефляция (Япония).

¹⁷ Расчёты авторов по данным Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>) и Организации экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx>), если не указано иное.

¹⁸ Значение инфляции согласно данным Росстата (www.gks.ru), Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001; Цены в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. Значение денежного агрегата M2 согласно данным Центрального Банка Российской Федерации (www.cbr.ru).

А поскольку инфляции нет, то, соответственно, в том числе и нет инфляции спроса. В других странах, возможно, присутствует инфляция издержек в какой-то из своих модификаций, либо инфляция может быть объяснена иными причинами. Поэтому делать выводы о причинах инфляции в каждой отдельной стране – это тема отдельного исследования. В *Таблице 38* представлены данные по инфляции за исследуемый период по 14-ти странам.

Таблица 38

Инфляция (в % к предыдущему периоду)¹⁹

Страна \ Год	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Канада	1,73	2,72	2,53	2,26	2,76	1,86	2,21	2,00	2,14	2,37	0,30
Чехия	2,11	3,91	4,75	1,82	0,11	2,80	1,88	2,55	2,98	6,34	1,03
Дания	2,50	2,90	2,35	2,43	2,09	1,16	1,81	1,89	1,71	3,40	1,33
Венгрия	10,00	9,80	9,12	5,27	4,66	6,74	3,56	3,93	7,96	6,04	4,21
Исландия	3,23	5,14	6,41	5,20	2,06	3,16	3,99	6,69	5,05	12,65	12,04
Израиль	5,20	1,12	1,10	5,69	0,72	-0,41	1,33	2,11	0,49	4,59	3,33 %
Япония	-0,33	-0,71	-0,76	-0,90	-0,25	-0,01	-0,27	0,24	0,06	1,38	-1,35
Корея	0,81	2,26	4,07	2,67	3,61	3,59	2,75	2,24	2,53	4,67	2,76
Норвегия	2,33	3,09	3,02	1,29	2,48	0,47	1,52	2,33	0,73	3,77	2,17
Словакия	10,57	12,04	7,33	3,13	8,55	7,55	2,71	4,48	2,76	4,60	1,62
Словения	6,16	8,87	8,42	7,47	5,58	3,59	2,48	2,46	3,61	5,65	0,86
Швеция	0,46	0,90	2,41	2,16	1,93	0,37	0,45	1,36	2,21	3,44	-0,28
США	2,19	3,38	2,83	1,59	2,27	2,68	3,39	3,23	2,85	3,84	-0,36
Россия	85,72 %	20,81 %	21,52 %	15,79 %	13,66 %	10,88 %	12,68 %	9,68 %	9,01 %	14,11 %	11,65 %
Россия Росстат ²⁰	36,50 %	20,20 %	18,60 %	15,10 %	12,00 %	11,70 %	10,90 %	9,00 %	11,90 %	13,30 %	8,80 %

Проведение корреляционного анализа зависимости между приростом денежной массы и инфляцией в Российской Федерации даёт несколько

¹⁹ Данные Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>).

²⁰ Данные Росстата (www.gks.ru), Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001; Цены в России. 2010: Стат. сб./Росстат. – М., 2010.

разные результаты в зависимости от используемых данных. Так, корреляционный анализ по данным Росстата и Центрального банка выявил отсутствие в России какой-либо корреляционной зависимости между приростом денежной массы и инфляцией (*Таблица 37*), коэффициент корреляции составляет 0,4392. Если делать расчёт по данным МВФ, которые отличаются от данных Росстата, то за период 1999–2009 коэффициент корреляции равен 0,5147. Однако коэффициент корреляции 0,51 достаточно низкий для того, чтобы делать выводы о существовании значимой корреляционной зависимости. При этом надо иметь в виду, что прирост денежной массы весь исследуемый период был значительный 50–30 процентов в год и лишь в 1999 году был меньше уровня инфляции, когда рост денежной массы составил 56,7 процента при инфляции 85 процента (*Таблицы 38, 39*). Все последующие годы прирост денежной массы в 2–4 раза превышал уровень инфляции.

Отсюда следуют два вывода: во-первых, при высоких темпах роста денежной массы в длительном периоде времени не обнаружено значимой корреляционной зависимости с инфляцией; во-вторых, уровень инфляции в разы меньше чем темпы роста денежной массы. Подобная динамика денежной массы и инфляции даёт основание предполагать бесперспективность использования в качестве инструментов подавления инфляции ограничение денежного предложения (сжатие денежной массы).

Таблица 39

Прирост денежной массы к предыдущему году по агрегату M2²¹

Год Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Канада	5,4 %	6,6 %	121,9 %	2,7 %	0,5 %	5,5 %	9,8 %	12,6 %	-25,3 %	15,1 %	-
Чехия	2,6 %	16,0 %	11,2 %	6,9 %	7,4 %	4,4 %	8,4 %	9,9 %	12,8 %	8,6 %	-
Дания	-0,9 %	-5,2 %	3,6 %	4,2 %	6,0 %	11,0 %	16,1 %	9,6 %	12,1 %	7,8 %	-
Эстония	23,7 %	25,7 %	23,0 %	11,2 %	10,9 %	17,3 %	41,7 %	27,8 %	13,6 %	6,0 %	-
Венгрия	15,7 %	12,6 %	16,2 %	14,1 %	12,5 %	8,9 %	13,5 %	14,1 %	9,5 %	9,4 %	-
Исландия	17,3 %	10,7 %	14,9 %	15,0 %	22,4 %	13,5 %	29,3 %	60,1 %	-63,8 %	-	-
Израиль	15,5 %	8,0 %	9,5 %	6,9 %	-0,1 %	3,6 %	11,2 %	5,1 %	8,0 %	10,9 %	6,1 %

²¹ Расчёты авторов по данным Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>) и Организации экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx>), если не указано иное.

Япония	2,8 %	1,3 %	-17,1 %	0,9 %	0,5 %	0,6 %	0,5 %	-0,7 %	0,7 %	0,8 %	-
Корея	27,4 %	25,4 %	13,2 %	11,0 %	6,7 %	-0,6 %	3,1 %	4,4 %	0,3 %	15,9 %	12,2 %
Норвегия	1,7 %	8,7 %	8,8 %	7,6 %	3,4 %	-	-	-	-	-	-
Словакия	11,6 %	15,2 %	11,9 %	4,1 %	9,7 %	6,8 %	3,6 %	14,5 %	11,1 %	5,3 %	-
Словения	12,2 %	21,9 %	32,3 %	5,5 %	4,4 %	-10,5 %	-2,1 %	4,8 %	-	-	-
Швеция	-	-	-	3,8 %	4,3 %	2,3 %	12,2 %	11,9 %	11,4 %	10,1 %	-
США	9,5 %	8,1 %	7,1 %	4,5 %	4,4 %	5,6 %	8,2 %	9,4 %	12,1 %	8,0 %	-
Россия	56,7 %	58,0 %	36,3 %	33,8 %	38,5 %	33,7 %	36,3 %	40,6 %	44,2 %	14,6 %	16,3 %
Россия, Банк России ²²	57,50 %	61,54 %	39,69 %	32,36 %	50,51 %	35,82 %	38,54 %	48,82 %	47,54 %	1,67 %	16,34 %

Примечательно также и то, что и уровень инфляции и прирост денежной массы в России существенно выше, чем во всех проанализированных нами странах. Это говорит о том, что классическая инфляция в России как инфляция спроса, если и имеет место, то в незначительной степени, а поскольку уровень инфляции остаётся значительным, то следует искать другие причины.

2.2. Генезис формирования инфляции издержек

Инфляция издержек определяется как рост цен на ресурсы и услуги и факторы производства, которые предопределяют рост цен на конечную продукцию. Строгое определение инфляции издержек предполагает, что рост издержек ведёт к сокращению совокупного предложения, что приводит одновременно и к инфляции, и к спаду производства. Классические причины инфляции издержек обусловлены:

избыточными расходами на заработную плату, связанными с деятельностью профсоюзов;

ценовым шоком, вызванным резким ростом мировых цен на какие-либо продукты (рост цен на сельское хозяйство в связи с засухой, рост мировых цен на углеводороды);

высокой монополизацией рынков.

В России первый фактор можно рассматривать как абсолютно незначимый, вследствие относительно низкого уровня издержек на заработную плату и полного отсутствия давления профсоюзов в сторону её повышения.

²² Значение денежного агрегата M2 согласно данным Центрального Банка Российской Федерации (www.cbr.ru).

Второй фактор присутствует вследствие роста мировых цен на сырьё и энергоносители, а также иные «ценовые шоки». Мировые цены на сырьё и энергоносители могли бы не влиять на внутренние цены, если бы были построены «ножницы цен», которые обеспечивали бы разницу мировых и внутренних цен на энергетические ресурсы, однако поскольку этого не сделано динамика мировых цен сказывается на внутренних ценах и является инфляционным фактором.

Монополизация рынков, безусловно, является значимым фактором вследствие высокой монополизации экономики в целом и низкой долей малого бизнеса на всех рынках.

Однако главным фактором «инфляции издержек» являются сверхизбыточные издержки естественных монополий и сверхвысокая рентабельность, которая присутствует на естественно монопольных рынках. Наиболее ярко естественные монополии представлены на рынке коммунальных услуг как ресурсоснабжающие организации. Специфика инфляции издержек на естественно монопольных рынках заключается в том, что её следствием не является сокращение предложения. Это происходит вследствие двух обстоятельств. Во-первых, спрос на продукцию естественных монополий низко эластичен по цене. Если цена на услуги канализации вырастет, то это не приведёт ни к отказу от её использования, ни к сокращению потребления этой услуги. Более того, в российских городах с многоквартирными домами нет никакого альтернативного продукта или механизма обеспечения этой услуги. Во-вторых, по многим видам услуг естественных монополий происходит навязывание услуги не только по цене, но и по объёмам. Например, по услугам отопления при централизованном снабжении невозможно ни отказаться, ни сократить объём потребления.

То, что рост тарифов ЖКХ является основным фактором инфляции видно, что называется, и «невооруженным взглядом», если сравнить накопленную инфляцию за 18 лет и накопленный рост тарифов ЖКХ.

В *Таблице 40* представлены индекс потребительских цен за период 1992–2009 годы, а также индексы тарифов на жилищные услуги и на коммунальные услуги.

Для того чтобы рассчитать, насколько выросли тарифы на жилищно-коммунальные услуги с 1992 года по настоящее время, необходимо перемножить ежегодные индексы роста тарифов на жилищные услуги и на коммунальные услуги. За 2010 год данные Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат) пока отсутствуют, поэтому мы воспользуемся прогнозными значениями индекса роста тарифов на услуги ЖКХ за 2010 год, используемые Министерством экономического развития Российской Федерации при рассмотрении федерального бюджета на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годы, а именно 113,0 процентов по отношению к 2009 году.

Перемножив ежегодные индексы роста тарифов с 1993 года по 2010 год, получаем следующие данные:

Таблица 40

Индексы потребительских цен (тарифов) на отдельные группы услуг²³
(декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах; до 1996 г. – в разгах)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Суммарное значение, в разгах ²⁴
ИПЦ на все товары и услуги	9,399	3,451	2,313	121,8	111,0	184,4	136,5	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9	113,3	108,8	797,91
Услуги	24,1	6,2	3,3	148,4	122,5	118,3	134,0	133,7	136,9	136,2	122,3	117,7	121,0	113,9	113,3	115,9	111,6	10 298,73
Жилищно-коммунальные услуги	15,3	10,4	4,9	150,9	131,4	119,1	132,3	142,6	156,8	148,8	128,7	123,5	132,7	117,9	114,0	116,4	119,6	31 986,36
Жилищные услуги	21,0	13,3	3,8	149,8	134,2	129,2	135,1	138,6	166,7	151,1	131,4	129,1	136,1	117,7	112,4	114,9	113,1	51 606,59
Коммунальные услуги	12,7	9,9	5,2	151,3	126,2	112,6	131,7	144,7	153,8	148,3	127,7	120,9	131,5	118,0	114,7	117,1	123,0	24 181,38

²³ Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001. – С.587; Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 681.

²⁴ Расчёты авторов по данным Росстата: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001. – С.587; Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 681.

рост цен за жилищные услуги составил 58 315 раз (за период 1992–2009 годы – 51 606 раз);

рост цен за коммунальные услуги составил 27 325 раз (за период 1992–2009 годы – 24 181 раз).

Проверим, насколько выросли тарифы на отдельные виды жилищных и коммунальных услуг, используя абсолютные, а не относительные показатели. Снова обратимся к данным Росстата. Так, квартирная плата в домах муниципального жилищного фонда за 1 квадратный метр общей площади в 1992 году составила 0,24 рубля²⁵. Плата за жильё в домах муниципального жилищного фонда за 1 квадратный метр общей площади в 2009 году составила 13,14 рублей²⁶. Как известно, с 1 января 1998 года, в результате проведённой деноминации российского рубля, действует новый масштаб цен: 1 к 1 000. То есть для того, чтобы привести настоящие 13,14 деноминированных рублей в сопоставимый масштаб цен с 0,24 неденоминированных рубля, стоимость платы за 2009 год необходимо умножить на 1 000. Таким образом, разделив 13 140 на 0,24, мы получим рост стоимости платы за жильё муниципального жилищного фонда за 1 квадратный метр общей площади за период 1992–2009 годы. Этот рост составил 54 700 раз – на 6 процентов больше, чем рассчитанный по индексам тарифов средний рост жилищных услуг.

Плата за водоснабжение и канализацию, в месяц с человека, в 1992 году составляла 9,1 рубля²⁷, а в 2009 году – 181,09 рубля²⁸. Приведя данные в сопоставимый масштаб цен, рассчитаем рост стоимости водоснабжения и водоотведения за период 1992–2009 годы: 19 900 раз – на 17,7 процента меньше, чем рассчитанный по индексам тарифов средний рост коммунальных услуг.

При этом кумулятивный индекс инфляции (роста потребительских цен в целом) за тот же период составил 797,9 раз. Следовательно, рост тарифов ЖКХ в 40 раз превысил кумулятивный индекс инфляции, рост тарифов на жилищные услуги в 64,7 раза превысил кумулятивный индекс инфляции, а рост тарифов на коммунальные услуги в 30,3 раза. Именно тарифы ЖКХ выступили одним из главных факторов формирования инфляции издержек, что подтверждается также анализом помесечной инфляции. Из года в год основной вклад в инфляцию даёт месяц январь, когда вводятся новые ставки тарифов на услуги ЖКХ и другие услуги (Таблица 41).

²⁵ Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2001. – С. 589.

²⁶ В масштабе цен, действующем с 1 января 1998 года; Цены в России. 2010: Стат. сб./Росстат. – М., 2010.

²⁷ Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2001. – С. 589.

²⁸ В масштабе цен, действующем с 1 января 1998 года; Цены в России. 2010: Стат. сб./Росстат. – М., 2010.

Таблица 41

Вклад инфляции
в январе и в декабре в общегодовую инфляцию²⁹

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Январь/ за год	20,5 %	20,0 %	15,4 %	23,9 %	26,7 %	14,3 %	17,3 %	27,3 %
Декабрь/ за год	9,9 %	9,2 %	9,4 %	7,3 %	8,9 %	9,2 %	5,3 %	4,5 %

Примечательно, что вклад декабря в годовую инфляцию существенно меньше, хотя именно в этот месяц осуществляется основной вброс денег в экономику в форме заработной платы и годовой премии, а также в декабре самая высокая доля кассового исполнения государственных расходов.

Генезис формирования инфляции издержек следует проследить также по отраслям, обеспечивающим добычу сырья и энергоносителей. В добыче углеводородов и производстве энергии в России мы сталкиваемся с сочетанным влиянием «ценового шока» и монополизации рынков на инфляцию издержек. Высокий уровень мировых цен создаёт большие возможности для присвоения монопольной ренты. При этом рента не изымается в должной мере в виде налогов, либо в форме перечисления прибыли и дивидендов государству на принадлежащую долю. Рента могла бы перераспределяться между отраслями и населением, если бы в стране удерживался более низкий уровень цен на сырьё и энергоносители, что служило бы фактором сдерживания «инфляции издержек».

Сочетанное влияние монополизации рынков и «ценового шока» позволило сформировать в соответствующих отраслях сверхвысокие издержки. Рассмотрим только два фактора сверхвысоких издержек: численность занятых и заработная плата. Как видно из *Таблицы 41*, за период с 1990 по 2004 год объём добычи в нефтяной отрасли снизился на 14 процентов, при этом рост численности занятых составил более двух раз, соответственно производительность труда составила 41 процент от конца советского периода. При немонопольном ценообразовании, либо при должном изъятии ренты через налоги со стороны государства подобную сверхизбыточную численность и резкое снижение производительности труда можно было бы не допустить. Аналогичная ситуация наблюдается в газовой промышленности. При том, что объём добытого газа примерно равен его добыче в 1990 году (97 процентов) численность занятых увеличилась почти в три раза (277 процентов) и, соответственно, упала производительность труда. В электроэнергетике объём производства электроэнергии составил 86 про-

²⁹ Расчёты авторов по данным Росстата (www.gks.ru), Социально-экономическое положение России 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 годы.

центов от уровня 1990 года при том, что численность занятых увеличилась в 1,56 раза. Кроме иллюстрации формирования инфляции издержек эти данные доказывают бессмысленность приватизации и акционирования естественных монополий. Частный менеджмент отнюдь не оказался более эффективным, а производительность труда упала в 2–3 раза.

Таблица 42

Рост производства и численности занятых
в отдельных сырьевых отраслях (1990, 2004)³⁰

	Темп объемов произведенной про- дукции, %	Темп численности занятых, %	Производитель- ность труда, %
	2004/1990	2004/1990	2004/1990
Нефтедобывающая промышленность	89,0	213,9	41,6
Электроэнергетика	86,1	159,3	57,9
Газовая промышленность	98,8	277,8	35,4
Чёрная металлургия	82,3	84,8	97,0

Другим фактором присвоения монопольной ренты и формирования сверхиздержек в сырьевых монополизированных отраслях является сверхвысокая заработная плата. При этом сверхвысокая заработная плата не является следствием роста производительности труда, а, наоборот, рост заработной платы происходил на фоне её катастрофического падения. Уровень заработной платы в добывающих отраслях на конец советского периода был выше, чем в среднем по стране, что преимущественно было связано с условиями добычи в северных труднодоступных районах, где присутствовал северный коэффициент. Более высокая заработная плата связана была с более высокой заработной платой основного персонала. К 2004 году произошёл резкий относительный рост заработной платы во всех рассматриваемых отраслях. Так, в нефтяной промышленности относительный рост заработной платы по отношению к средней по стране вырос в 2,15 раза, в газовой промышленности в 2,7 раза, в электроэнергетике – в 1,31 раза (Таблица 43). При этом следует иметь в виду, что в рассматриваемый период и рост численности занятых, и рост заработной платы произошёл в менеджерском и сервисном звене.

Таким образом, рост численности занятых и заработной платы не связаны в этих отраслях ни с ростом объемов, ни с повышением производитель-

³⁰ Расчёты авторов по данным Росстата (www.gks.ru), Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2001. Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2004.

ности труда, ни с какими-либо другими технологическими или производственными факторами.

Таблица 43

Заработная плата в сырьевых монополизированных отраслях по отношению к средней заработной плате по стране (1990, 2004)³¹

	Отношение заработной платы в отрасли к средней заработной плате по всей экономике, %	
	1990	2004
Нефтедобывающая промышленность	165,7	357,7
Электроэнергетика	120,8	159,4
Газовая промышленность	183,2	495,2
Чёрная металлургия	116,5	140,8

Рост численности занятых и заработной платы является формой присвоения монопольной ренты, формирование которой с одной стороны обусловлено ростом мировых цен на углеводороды, с другой стороны – высокой степенью монополизации соответствующих отраслей, с третьей – отсутствием каких-либо попыток со стороны государства изъятия этой ренты. Присвоение монопольной ренты происходит и через механизм распределения прибыли в соответствующих отраслях при высокой рентабельности, которая опять же не вызвана эффективностью производства, а является частью монопольной ренты.

Поскольку рента не изымается ни через налоги, ни через ограничение цены, то уровень цен навязывается экономике и оплачивается потребителями. В этом случае наглядно иллюстрируется тезис о том, что инфляция является налогом для всех потребителей. Однако при выдвигении этого тезиса имеется в виду инфляция спроса: в данном случае очевидно как раскручивание издержек оплачивается всеми потребителями.

Следует обратить внимание на то, что инфляция издержек в случае с углеводородами и электроэнергетикой в России имеет не только и не столько экономические, сколько политические причины. Избыточная численность, и сверхвысокая рентабельность, и сверхвысокая заработная плата являются способом перераспределения ВВП в пользу определенной группы лиц.

³¹ Расчёты авторов по данным Росстата (www.gks.ru), Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2001. Российский статистический ежегодник: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2004.

Далее следует проанализировать, к каким результатам приводит борьба с инфляцией спроса, в случае если в стране имеет место инфляция издержек. Противодействуя инфляции спроса пытаются ограничить объём платёжеспособного спроса, ограничивая государственные расходы и используя другие инструменты удорожания денег. При этом спрос на продукцию естественных монополий и углеводороды слабо эластичен по цене. Ограничение платёжеспособного спроса не влияет не только на уровень цен, но даже на объёмы потребления. Любые ограничения совокупного платёжеспособного спроса в условиях инфляции издержек естественных монополий приводят лишь к росту доли расходов на эти услуги и продукты как в потребительских бюджетах, так и в производственных расходах, что снижает платёжеспособный спрос на другие товары и услуги и стимулирует свертывание производства в соответствующих отраслях. Очень легко это проиллюстрировать на примере потребительских бюджетов и роста тарифов ЖКХ. Допустим, заработная плата работника бюджетной сферы заморожена и составляет 10 000 единиц. В первый год его расходы на ЖКХ составляли 2 000 единиц. Во втором году тарифы на ЖКХ увеличились на 25 процентов, в третьем году – ещё на 30 процентов. Расходы на продукты питания в первом году у работника бюджетной сферы составили 3 000 единиц. Рост цен на продукты питания составил во втором году 7 процентов, и в третьем году – 7 процентов. Посмотрим структуру потребительского бюджета и его влияние на формирование совокупного спроса (*Таблица 44*):

Таблица 44

Динамика структуры потребительского бюджета работника бюджетной сферы при замораживании заработной платы

	I год	II год	III год
Совокупный месячный доход, единиц	10 000	10 000	10 000
Расходы на ЖКХ, единиц	2 000	2 500	3 250
Расходы на продукты питания, единиц	3 000	3 210	3 434
Расходы на потребительские товары и услуги, единиц	5 000	4 290	3 316

Сжатие спроса на услуги ЖКХ вследствие роста цен не происходит, поскольку потребление низко эластично по цене. Аналогичная ситуация

и со спросом на продукты питания. В итоге происходит снижение платёжеспособного спроса на другие товарные группы, следствием чего является снижение производства в соответствующих секторах. При этом никакого влияния на инфляцию, которая определяется ростом цен в первых двух секторах, не происходит. Более того, несырьевые отрасли испытывают давление с нескольких сторон – повышенные издержки на продукцию естественных монополий и снижение платёжеспособного спроса. В итоге равновесие достигается за счёт сокращения производства на других рынках, а отнюдь не по тем продуктам, которые явились источником инфляции.

Борьба с инфляцией издержек инструментами, направленными на подавление инфляции спроса, усиливает свойства бимодальности в экономике (впервые разработанные Д. С. Чернавским).

При нормальном распределении доходов кривая распределения имеет один максимум, приходящийся на сегмент среднего класса. В бимодальной экономике кривая распределения доходов имеет два максимума: для «бедных» и «богатых». Далее формируется два пакета рыночных цен: один для рынка «бедных потребителей», а другой – для рынка «богатых потребителей». В итоге товарные рынки не пересекаются³².

В исследуемом нами случае замораживание доходов бюджетников и рост тарифов ЖКХ одновременно приводят к резкому сокращению платёжеспособного спроса на все товары на эластичных рынках для «бедных потребителей». В то же время рост тарифов ЖКХ и других цен на монополизированных рынках с низкой эластичностью спроса от цены приводит к образованию сверхвысоких доходов у другой группы населения – «богатых потребителей». Эта группа предъявляет платёжеспособный спрос на определённую группу благ и товаров. Например – недвижимость. Рост платёжеспособного спроса разгоняет цены на соответствующих товарных рынках. При этом вход на этот рынок потребителям из группы «бедных потребителей» практически закрыт. Поэтому они не оказывают влияние на подавление роста цен на этих рынках своими замороженными доходами.

Таким образом, неправильное определение источников инфляции, использование инструментов подавления инфляции спроса для борьбы с инфляцией издержек вызывает обратную реакцию экономики. Подобная политика приводит не к подавлению инфляции, а к её росту, стимулирует сокращение производства в отраслях, производящих товары для «бедных» и «средних» потребителей, росту неравенства в доходах.

³² Д. С. Чернавский. Базисная модель макроэкономики. Доклады методологического семинара ФИАН: О социально-экономических проблемах России. – Москва, Физический институт им. Лебедева РАН. – Вып. 8. – 2002. С. 2–23; И. Д. Грачёв. Строительно-сберегательные вклады: управление финансовыми рисками. Контролинг – 2009. – № 3. С. 54–57; И. Д. Грачёв, Д. В. Ушаков. Стройсерберкасы: риски незапланированных государственных расходов. Недвижимость и инвестиции. – 2008. – №3. С. 27–33.

Макроэкономическая политика.
Позиция фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Том II

Редактор Кириленко Ю.П.
Компьютерная вёрстка Компачев Р.В.

Подписано в печать 24.10.2011 г.
Формат 60×84 /16. Печ. л. 4,5. Печать офсетная.
Тираж 500 экз. Зак. № 370.

Издательство и типография ЗАО «Гриф и К»
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.