

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 16 (143)

2005 год
Весенняя сессия
20 мая — 10 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2006

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 16 (143). 2005 г. Весенняя сессия. 20 мая – 10 июня. – М.: Издание Государственной Думы, 2006. – 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2006

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 мая 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 мая. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня есть предложение дать два протокольных поручения.

Очень много вопросов задают студенты в связи с тем, что президент, руководитель правительства обещали с 1 апреля повысить стипендии студентам. Мое предложение — дать протокольное поручение комитету по образованию запросить у правительства, когда будет представлен нам законопроект о повышении стипендий.

И второе протокольное поручение: запросить у Министерства внутренних дел, на каком основании свыше семидесяти левых молодых активистов 9 мая были арестованы, что за причина и какова судьба этих молодых людей.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня исполнился ровно год со дня принятия печально известного постановления правительства о средних разовых дозах наркотиков и психотропных веществ, много там ошибок было. В мае также будет год, как мы приняли обращение к правительству о том, что эти дозы приведут к увеличению смертности. Нас заверили (был промежуточный ответ Жукова), что правительство работает. Год прошел — официальных известий нет. Предложение: пусть Андрей Викторович Логинов доложит, каковы успехи, чем помогло постановление и какие у правительства в этом отношении планы. Нам известно, что вроде бы готовится закон об отмене доз, но пусть конкретно ответит все-таки представитель правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Прежде всего хотелось бы поздравить футболистов ЦСКА, которые стали победителями, и поддержать ваше, уважаемый господин председатель, предложение сделать 18 или 19 мая днем российского футбола. Кстати, совпадает с днем пионерии, 19 мая, и коммунисты будут довольны. Праздник как бы новый, но российский. И в этой связи надо помиловать тех семерых русских ребят, которые были осуждены в 2002 году за историю, когда неудачно сыграла наша сборная. Семь ребят были, так сказать, подвергнуты уголовному наказанию. Помиловать их и привлечь Колоскова и Романцева за неудачи нашей сборной к уголовной ответственности. Вообще рассмотреть возможность

уголовной ответственности тренеров и игроков в случае, если сборная проигрывает и какие-то бесчинства происходят, потому что так просто никто... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, конечно же, фракция "Родина" поздравляет всех болельщиков и жителей страны с победой ЦСКА, желает всяческих дальнейших творческих успехов.

Вопрос у меня следующий. Очень сложная обстановка на ГТРК региональных. Было дано протокольное поручение относительно недавно — депутаты получили на него ответ, ответ заместителя руководителя ВГТРК о сокращении времени, которое дается сегодня на региональную трансляцию. Мое предложение простое: повторно дать это протокольное поручение и получить ответ по существу дела, когда же наконец это всё сокращение прекратится.

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в последнее время был подписан целый ряд соглашений Российской Федерацией о разграничении линии государственной границы с Китаем, Эстонией, Казахстаном и так далее. Одно из них сегодня мы будем ратифицировать. По этим соглашениям ряд российских территорий отходит сопредельной стороне. В связи с этим протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить в МИДе информацию о том, учитывалось ли при подготовке данных соглашений мнение местных жителей, проживающих рядом с территориями, которые отходят.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня сегодня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 20 апреля текущего года, выступая в Государственной Думе в рамках "правительственного часа", министр информационных технологий и связи Леонид Рейман уверенно проинформировал нас о том, что новые правила оказания услуг связи, в которых устраняется несправедливость по размеру тарифа при предоставлении услуг связи при переходе права собствен-

ности на телефонизированное жилое помещение, утверждены и действуют уже с 1 марта. Как мне известно, некоторые депутаты уже сообщили об этом своим избирателям и обрадовали их. Однако, как оказалось, новые правила еще не утверждены и неизвестно, когда это произойдет.

В связи с этим прошу поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве информационных технологий и связи информацию о причинах задержки и сроках утверждения новых правил оказания услуг связи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу еще раз просить включить если не сегодня, то на ближайшем заседании в повестку дня вопрос об обстановке на Северном Кавказе, который мы должны обстоятельно обсудить. Обоснование позже.

Председательствующий. Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, вопрос снимается, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Снимается.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" моего коллегу Митрофанова Алексея Валентиновича и меня.

И еще. Хотел бы сделать небольшое заявление. Вчера активисты ЛДПР проводили пикет напротив латышского посольства — и сразу же, сию же секунду латышское руководство прекратило выдачу виз нашим гражданам, которые по разным причинам хотели бы выехать в эту республику. Они нам показывают пример, как нужно действовать — в режиме *jus retorsionis*, принципа ответной меры, и это нужно брать на вооружение нам, правительству и законодателям.

И конечно, хотелось бы обратиться к правительству нашей страны, чтобы они предприняли наконец-то комплекс превентивных мер по обузданию вот этих зарвавшихся псевдодемократических бантустанов — прибалтийских республик.

Спасибо.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, за последние годы Республику Дагестан не только постигло испытание тяжелым социально-экономическим положением, но и стихия нас наказывает постоянными оползнями, наводнениями, сходом лавин. К большому сожалению, наши уважаемые федеральные министры приезжают на места, для телевидения дают обещания, но до конца не выполняют. Когда мы выезжаем в регионы, нас окружают толпы людей, которые пострадали, и они требуют от нас исполнения обещанного.

Я хотел бы внести предложение о протокольном поручении трем комитетам (не буду их называть, это указано в документе): запросить в трех министерствах информацию о мерах, принимаемых по ликвидации последствий наводнения и оползней в Республике Дагестан.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности, связано оно со вчерашним заявлением экс-премьер-министра Касьянова. Хотелось бы запросить информацию в правоохранительных органах, в МВД, в Генеральной прокуратуре, в ФСБ, какие есть материалы на Касьянова относительно его деятельности на том посту, который он занимал. Недаром, когда он был председателем правительства, по стране ходила шутка: премьер-министра называли Мишей-два-процента. Вот хотелось бы знать, есть ли действительно какие-то материалы по этому человеку, а то он у нас готов объединить демократическую оппозицию к 2007—2008 году. Мы будем рады, если он это сделает и если они маршем двинутся все вместе, так называемая демократическая оппозиция, в сторону Матросской Тишины или Лефортова.

Мне кажется, когда ты занимал такую должность и так долго подписывал финансовые документы, лучше тихо сидеть и молчать, если тебе дали возможность спокойно уйти, а не начинать заниматься политической деятельностью.

Спасибо.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Родина".

У меня есть предложение снять с повестки дня вопрос 9 по следующим мотивам. Этот вопрос касается лицензирования разных видов деятельности. Только одна небольшая иллюстрация: в представленном законопроекте предлагается, в частности, исключить возможность лицензирования перевозок лю-

дей пассажирским транспортом. Между тем в июне состоится заседание Госсовета под председательством президента, где как раз предполагается обсуждение вопросов, связанных с работой транспорта, в том числе наземного, в частности пассажирского, и по аналогичным вопросам в июне будет работать правительственная комиссия. То есть мы сегодня рискуем принять закон, который в июне придется менять, поскольку только в июне президент на Государственном совете вместе с губернаторами будет именно по этому направлению определять политику. В связи с этим есть предложение пункт 9 сегодня из повестки дня исключить.

Председательствующий. Понятно.

Савельева Ирина Валентиновна, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Павлов по карточке Савельевой.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, я думаю, большинство из вас знает, что существует доктрина информационной безопасности России, подписанная президентом, но, к сожалению, на нее почему-то совершенно перестали обращать внимание. У меня есть достоверные сведения, что московская радиостанция "Радио-1 Центр" собирается переуступить лицензию или продать свою частоту "Голосу Америки", и вещать будут в УКВ-диапазоне, то есть это станет доступно для всех.

Так вот, я бы хотел дать протокольное поручение Комитету по культуре по подведомственности и Комитету по информационной политике, как головному функциональному комитету в этой сфере, проверить информацию, действительно ли это так, выяснить, на каком правовом основании это делается, потому что переуступка лицензии на радиочастоты законодательством запрещена. Мне кажется, что это вопрос слишком серьезный: у нас и так радиостанция ЦРУ... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Предлагаю снять с повестки дня вопрос 5, мотивация позже.

А второе — протокольное поручение. Вчера в городе Ельце Липецкой области погиб очередной школьник на военных сборах. Коллеги, вдумайтесь только: его сначала заставили бежать трехкилометровый кросс, а потом заставили бежать еще стометровку. Мальчик пробежал стометровку, упал и скончался, его не смогли спасти.

Мы уже давали поручение Комитету по обороне запросить всю информацию о бегстве из частей, о гибели военнослужащих и так далее. Министерство обороны частично информацию дало, а вот пограничная служба вообще не дала никакой информации, хотя там эти случаи тоже являются массовыми.

Борис Вячеславович, просьба дать сегодня поручение нашему оборонному комитету срочно выяснить, что там опять произошло, кто несет ответственность, и, может быть, вам лично, как Председателю Государственной Думы, позвонить министру обороны. Мы когда-нибудь вообще прекратим убивать наших детей или не прекратим?! Мы когда-нибудь начнем наказывать по-настоящему тех садистов?!. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба дать протокольное поручение четырем комитетам Государственной Думы направить запрос в правительство и в четыре министерства и ведомства в части целей и объемов использования в Российской Федерации такого химического соединения, как тетраэтилсвинец.

По нашей информации, это очень опасное химическое соединение уже не производится в Российской Федерации, но, к сожалению, из отдельных стран оно все-таки продолжает завозиться. Его, в частности, используют для производства, скажем так, подпольных видов нефтепродуктов. Просьба получить такую информацию, в том числе о влиянии тетраэтилсвинца на здоровье человека и на природную среду.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я вынужден оттолкнуться от заявления депутата Рыжкова, он сказал о трагическом событии в Липецкой области. Я поддерживаю, пускай комитет по делам молодежи потребует издания особой инструкции по проведению военных сборов и снижению нагрузки, но, уважаемый депутат Рыжков, вы бы дали протокольное поручение — запрос о причинах. Вот причины — это двадцать лет непродуманной перестройки. Это вы, демократы, разрушили страну, экономику, всю систему отношений, а теперь дети погибают! Это обычная возрастная норма, но бежать не могут уже из-за вашей перестройки. Вот ответственных за это легко найти: Горбачёв, Ельцин и все, кто называл себя демократами, реформаторами.

Ну, и по СНГ у нас есть пункт, по Украине. По Грузии нет смысла уже поднимать вопрос: всё равно мешают нашим военным нормально функционировать, воду не дают уже. До чего нужно обнаглеть!.. Ну, и Узбекистан. Сейчас там самая свежая, самая хорошая клубника, всего 10 рублей килограмм, — ну чего наш частный сектор не закупает? Вот он, частный сектор, покупает в Африке и Латинской Америке — в рамках СНГ нужно работать! Пускай председатель комитета поработает, подумает об усилении торговых отношений со Средней Азией. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Прежде всего, уважаемые коллеги, конечно, хотел бы всех поздравить с большой победой нашего отечественного футбола, пожелать будущих побед.

У меня есть протокольное поручение по теме нашей работы — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности, которое связано с вопросом о задержании бывшего министра по атомной энергии господина Адамова. Вопрос вот в чем: кто давал разрешение ему на выезд, кто давал разрешение на выдачу ему заграничного паспорта? Надо рассмотреть этот вопрос и в принципе выяснить, каким образом из нашей страны выезжают люди, которые являются носителями сверхсекретов.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Давайте обсудим предложения.

Апарина Алевтина Викторовна предлагает два протокольных поручения в адрес двух комитетов — Комитета по образованию и науке и Комитета по безопасности. Вы обосновали эти протокольные поручения, готовьте, раздавайте в зале, обсудим.

Герасименко Николай Фёдорович. Я попросил бы Логинова Андрея Викторовича ответить на этот вопрос. Это связано с тем постановлением, которое неоднократно обсуждалось в Государственной Думе, — по средним разовым дозам потребления наркотиков. Пожалуйста, Андрей Викторович, скажите, какова ситуация и что дальше планируете делать, когда будут приняты кардинальные решения?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, это очень сложный вопрос. Когда было принято решение установить в Уголовном кодексе среднюю разовую дозу потребления, правительство приняло постановление об установлении этих средних разо-

вых доз, которое вызвало очень серьезные споры. Правоприменительная практика показала, что целесообразно вернуться к прежней схеме, и это предложение было поддержано и министерствами, и широкой общественностью. И действительно, правительство долгое время согласовывало и разрабатывало проект закона, который бы заменял термин "средняя разовая доза потребления" терминами "крупный" и "особо крупный размер". Данный законопроект был в результате правительством подготовлен, и смысл его, я хотел бы обратить ваше внимание, заключается в том, что в статью 228 Уголовного кодекса включается норма, которая определяет, что крупные и особо крупные размеры аналогов наркотических и психотропных веществ также соответствуют крупному и особо крупному размеру самих этих наркотических веществ. Таким образом, и по аналогам мы тоже закрываем эту позицию.

Предполагается, что этот закон вступает в силу через тридцать дней после своего официального опубликования. Это делается для того, чтобы правительство в указанный срок, то есть в этот тридцатидневный срок, подготовило соответствующее постановление, в котором определило бы крупные и особо крупные размеры. Таким образом, мы уходим, еще раз повторяю, от этих средних разовых доз. И естественно, сейчас на счету каждый день, потому что необходимо этот закон принять.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Я просто хочу сказать, что 6 мая правительство внесло законопроект на эту тему в Государственную Думу.

Логинов А. В. Действительно, 6 мая правительство его внесло, 7 мая вы его расписали в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и в Комитет по безопасности. Конечно же, чем быстрее Государственная Дума разошлет его перед первым чтением, тем, в общем-то, быстрее мы урегулируем эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов высказались по поводу победы нашего футбольного клуба ЦСКА в Кубке УЕФА. Я думаю, что мы можем поздравить нашу команду с этим замечательным достижением. *(Аплодисменты.)*

Готов Сергей Александрович протокольное поручение предлагает повторить. Это протокольное поручение Комитету по информационной политике по поводу сокращения в региональных студиях ВГТРК времени вещания, которое могут использовать наши депутаты. Пожалуйста, готовьте это протокольное поручение.

Депутат Сироткин поднял вопрос относительно учета мнения местных жителей при рассмотрении вопросов о согла-

совании границ с различными государствами. Сегодня мы будем обсуждать вопрос, касающийся восточной границы с КНР. Тогда мы сможем задать этот вопрос непосредственно представителю президента, будет у нас Лавров Сергей Викторович. Что касается остальных границ, то, пожалуйста, готовьте протокольное поручение Комитету по международным делам, мы его рассмотрим в зале.

Депутат Овсянников записался на "час заявлений".

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи об информации о сроках введения ряда нормативных документов. Вы сформулировали протокольное поручение, пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале.

Кондратенко Николаю Игнатовичу, пожалуйста, включите микрофон.

Но просьба укладываться в отведенную минуту в следующий раз. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Три минуты.

Уважаемый Борис Вячеславович, я настоятельно просил, и не только я, здесь, на заседаниях, обсудить обстановку на Северном Кавказе. Она ухудшается. Волнует особенно то, что напрягаются отношения между русскими и горцами. При этом то, что идет война, убиваем людей в нарушение Конституции, без введения чрезвычайного положения, — это одно. А наша политическая машина всё время вбрасывает вредные для обстановки на Северном Кавказе идеи. Так, идея объединения Адыгеи с Краснодарским краем — она недопустима на данном этапе по всем параметрам. Почему? Да потому, что адыги — это не только те, кто живет возле Майкопа, адыги — это, по большому счету, и черкесы, и кабардинцы, это и большая диаспора адыгов-шапсугов на территории края, это и более миллиона адыгов за пределами нашей страны. Все они не будут безразличны к своей альма-матер. К тому же ставка на референдум — она, мягко говоря, бессмысленна. Адыгов в республике — каждый четвертый. Если адыги проиграют на референдуме, что мы будем делать? Объединять — значит, новая война. Хотите же хотите — психологические аспекты эти надо учитывать.

Мы вынесли закон о казачестве, он бурно обсуждается. Вчера на "круглом столе" преподаватели и студенты этот вопрос тоже подняли. Нельзя разыгрывать, как говорится, казачью карту на Кавказе! В первой кавказской войне главное противостояние было между казаками и горцами. И мы хотим реанимировать это?! Ведь если мы только организуем структуры казачьи, дадим оружие им, немедленно будут реанимированы "черные сотни". Это история нашей страны. К тому же казачье

население — это не только те, кто форму надел, это и гражданское население. Мы противопоставим аулы хуторам и станицам. Нельзя этого делать! Еще раз, коллеги, прошу: внимательно вникните в это, ведь принимать решение стрелять или не стрелять будет не президент и не председатель нашей палаты — будет принимать простой казак, подвыпивший казак. Первые выстрелы идут тяжело, кинжалы тяжело первые идут, плетка тяжело поднимается первая, а потом режем, убиваем друг друга. Пусть казаки служат в региональных частях, как все, и наводить им надо порядок. Прошу вникнуть. Для нас, жителей Кубани, для нас, жителей Кавказа, это весьма важно. К тому же посмотрите, что творится сегодня: мы убиваем людей, там родственники, они объединяются в своем гневе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Митрофанов записался на "час заявлений". И наверное, вы будете развивать ту идею, которую уже высказали, — касающуюся пикета у латышского посольства?

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение о мерах по преодолению последствий наводнения в Дагестане. Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — также протокольное поручение, Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте. Я рекомендую вам текст заранее согласовать с комитетом по Регламенту.

Шеин Олег Васильевич предложил снять пункт 9 с повестки дня. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Есть ли у кого-либо желание высказать другое мнение? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект относится к правительственным и включен в число приоритетных законопроектов, которые правительство просит Государственную Думу рассмотреть, а данный законопроект и принять, в ходе весенней сессии. Мы внесли его в Государственную Думу в августе прошлого года. Над ним шла серьезнейшая работа. Этот законопроект продолжает курс, определенный Президентом Российской Федерации, на снижение административных барьеров в предпринимательской деятельности, и он

полностью соответствует идеологии той административной реформы, которая сейчас проходит, действительно значительно сокращает количество лицензируемых видов деятельности. Это вовсе не означает, что государство уходит из сферы контроля за развитием различных сторон предпринимательства и производства. Сохраняются и вводятся другие механизмы: сертификация, техническая регламентация и так далее. Всё это отражено в данном законопроекте.

Проект был принят в первом чтении осенью, после этого в течение почти полугода он дорабатывался, и последние позиции, в общем-то, согласовывались буквально на прошлой и на этой неделе. При этом правительство до сих пор имеет собственное мнение, отличное от мнения комитета по ряду позиций. Мы предлагаем рассматривать законопроект сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Богомольный Евгений Исаакович. Пожалуйста, кратко.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Я от имени Комитета по собственности. Комитет тоже поддерживает рассмотрение законопроекта сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Шеина Олега Васильевича снять пункт 9 с повестки дня. Аргументацию правительства и комитета вы слышали. Пожалуйста, прошу проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение комитетам по культуре и по информационной политике по поводу информации о переуступке лицензии на радиочастоты. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович — протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ах да, было еще предложение снять 5-й вопрос с повестки дня.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, речь идет об очередных поправках в избирательное законодательство. С моей точки зрения, поправки абсолютно сырые и непроработанные, начиная с того, что ряд положений, по моему мнению, противоречит Конституции, и кончая тем, что опять понижается статус наших помощников. Я уже не говорю о том, что там есть вторжение в Закон "О средствах массовой информации" и так далее. Поэтому предлагаю снять законопроект с рассмотрения, поручить комитету еще раз переговорить с администрацией президента, вычистить законопроект и после этого вносить. В нынешнем виде, по моему мнению, его рассматривать сегодня нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, другое мнение. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект поступил в Думу на рассмотрение 14 апреля. Сегодня 20 мая. Мы с соблюдением всех регламентных сроков рассмотрели его в комитете, также и комитеты-соисполнители его обстоятельно изучили, Совет Федерации рассмотрел. Я об этом буду вас информировать в своем содокладе. Сегодня будет докладывать этот законопроект официальный представитель президента Вешняков Александр Альбертович. Мы с ним сможем ответить на все ваши вопросы, но, безусловно, на те, которые касаются первого чтения. Все заключения у нас имеются, все регламентные нормы соблюдены, ответы от части субъектов Российской Федерации также у нас имеются, поэтому оснований для снятия или переноса даты рассмотрения данного законопроекта нет. Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, вот вы услышали сейчас точку зрения комитета. Действительно, никаких причин для того, чтобы снять данный пункт с повестки дня, нет, как было заявлено.

Хочу добавить для Владимира Александровича, что, как бы мы ни меняли текст закона, коли вы концептуально против данного законопроекта, то можно его снимать до бесконечности, всё равно вы со своей позицией не расстанетесь. Я думаю, президент не изменит концепцию данного законопроекта и ни

под каким давлением не будет корректировать ее (это относительно того, что, как вы говорили, администрация президента должна вычистить).

Я думаю, надо сегодня рассматривать законопроект по существу, те вопросы, которые вызывают сомнения, обсуждать и принимать по ним решение.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Рыжкова Владимира Александровича снять пункт 5 сегодня с повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против 149 чел. 33,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 223 чел.
Не голосовало 227 чел. 50,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Габдрахманова — протокольное поручение. Вы его озвучили, оно касается целей, объемов поставок вредных веществ, так я кратко скажу. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович обратил внимание депутатов, и особенно комитета по делам СНГ, на необходимость рассмотреть более подробно вопросы, связанные с Грузией и Узбекистаном. Мы услышали ваше заявление.

Рогозин Дмитрий Олегович: протокольное поручение двум комитетам — по международным делам и по безопасности — касается выдачи заграничного паспорта бывшему министру Адамову. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

По ведению — Гостев Руслан Георгиевич. Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я по выступлению Митрофанова. Борис Вячеславович, когда заведомые глупости говорят или устраивают провокации, вы, как председательствующий на заседании, должны прерывать. Ведь по логике Митрофанова к ответственности надо привлечь и Газзаева, который тренировал сборную и не получилось, но получилось с ЦСКА. А если мы по такому пути пойдем, как предлагает Митрофанов, то тренеры... Вы знаете, чтобы найти тренера сборной России по футболу, чтобы угово-

ритель нынешнего тренера прийти в сборную, пришлось затратить много усилий. Мы можем распугать тренерский состав наш, и ничего хорошего из этого не получится.

Председательствующий. Слиска Любовь Константиновна по ведению. Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Депутат Чуев просит перенести с сегодняшнего заседания на 27 мая пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Дело в том, что если мы сегодня перенесем, то это уже будет в пятый раз. Я думаю, что надо оставить в порядке работы и рассмотреть без докладчика этот законопроект. Или переносим — каково мнение депутатов?

Из зала. Нет, оставить.

Председательствующий. Услышав эту информацию, может быть, депутат Чуев решит докладывать.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что депутат Митрофанов хочет дискуссию открыть по вопросу управления нашим футболом. Я думаю, что эту дискуссию мы можем обсудить в рамках "круглого стола".

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект повестки дня. С учетом дополнений прошу определиться по повестке дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %
Результат: принято		

Принимается.

У нас есть сегодня законопроект, который мы рассматриваем в третьем чтении, это пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Валентина Васильевича Бобырева.

Пожалуйста, Валентин Васильевич. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Законопроект уточняет правовой статус частного охранника и вопросы его обязательного страхования на случай гибели, получения увечий или иного повреждения здоровья в связи с осуществлением профессиональной деятельности, а также устанавливает ограничения на приобретение правового статуса частного охранника.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению в третьем чтении проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Правовое управление замечаний не имеет. Комитет по безопасности рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич. Есть ли замечания по докладу? Нет. Тогда мы выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов. Пункт 3, Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В феврале 2003 года Совет Федерации отклонил Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации". В соответствии с Регламентом Государственная Дума 5 марта 2003 года создала согласительную комиссию, состав которой затем был пересмотрен в связи с прошедшими выборами в Государственную Думу. Работа согласительной комиссии продолжалась достаточно долго, ее последнее заседание состоялось 12 мая 2005 года. Это объясняется серьезным и внимательным отношением к сфере, которую регулирует данный федеральный закон, как со стороны Совета Федерации, так и со стороны Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Закон был принят Государственной Думой третьего созыва. Напомню, что в статье 68 Конституции Российской Федерации написано: "Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык", но не уточняются требования к особенностям использования русского языка, равно как и не указываются обязательства органов государствен-

ной власти по отношению к порядку его сохранения и формирования. Закон "О государственном языке Российской Федерации" имеет целью определить сферу употребления государственного языка Российской Федерации, обязанности органов власти и должностных лиц на территории Российской Федерации по отношению к государственному языку, а также соответствующие права граждан в области использования государственного языка Российской Федерации.

Определено, что основой государственного языка является современный литературный русский язык. Основными материальными носителями и источниками русского языка как государственного языка Российской Федерации являются словари, рекомендации или разъяснения, сложившиеся современные литературные и языковые стандарты русского языка из общепринятого делового оборота. Специально оговаривается, что при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

Закон устанавливает государственные гарантии поддержки и защиты государственного языка Российской Федерации, например путем обеспечения прав граждан на получение образования на этом языке, а также путем разработки и реализации федеральных целевых программ. Главная цель закона — консолидировать усилия органов власти на определенном направлении, сделать их системными и организованными, обязать органы власти учитывать в своей деятельности приоритеты государственной языковой политики.

Согласительная комиссия рассмотрела восемь поправок, внесенных Советом Федерации, все они представлены у вас в сопоставительной таблице. Четыре из них согласительной комиссией учтены, четыре отклонены. По всем восьми позициям голосование всех членов согласительной комиссии было единогласным, оно было поддержано представителями Правительства Российской Федерации.

В пакет представленных вам документов включены: проект постановления Государственной Думы, текст федерального закона в редакции согласительной комиссии, итоговый протокол заседания согласительной комиссии и сопоставительная таблица. Там же представлено полученное в соответствии с требованиями Регламента заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы от 14 мая 2005 года, гласящее, что к тексту федерального закона замечаний не имеется.

Как сопредседатель согласительной комиссии, я прошу вас поддержать принятие данного федерального закона в редакции согласительной комиссии. Комитет Государственной Думы по культуре проинформирован о ходе работы согласительной комиссии и также просит вас поддержать принятие закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом есть возможность выступить представителям депутатских объединений. Есть ли такое желание? Вот фракция ЛДПР такое желание высказала. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. В соответствии с Регламентом не более трех минут, пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну вот я как раз отталкиваюсь от выступления Николая Игнатовича Кондратенко. Он затронул ситуацию на Северном Кавказе, а вот это связанные как бы темы — русский язык и в целом, так сказать, все наши проблемы устройства страны. И много лет не можем принять закон! Непонятно, почему Совет Федерации отклонил его, — он и так слабенький, этот закон, и ввиду его непринятия очень засорен русский язык сегодня, особенно политическая лексика. Ну вот растут наши дети и слышат: саммит в Москве. Они же не понимают, что такое саммит, это же нужно десять лет ребенку вдалбливать, первый раз — в пять лет, что русские слова "встреча в верхах" решили заменить на английское слово "саммит". И вообще замусорили язык! Это ведь не просто неуважение к собственной стране: за рубежом слышат русскую речь и думают, что у русских нет слов своих собственных, и тогда у них возникает впечатление, что, раз нет слов, не развиты отношения соответствующие, хотя каждому иностранному слову у нас соответствуют прекрасные русские слова. Поэтому это небезобидная вещь.

Может быть, многие не поняли, что Николай Игнатович имел в виду. Он говорил про миллион адыгов, но одновременно он забыл сказать про сто двадцать миллионов русских. Вот пока мы будем забывать одну национальность и вспоминать другую, мы не добьемся успеха. Поэтому надо покончить с национальностями вообще, у нас один народ, одна страна, одна территория и один язык, иначе это будет всегда провоцировать, так сказать, определенные осложнения. Дома, у себя в ауле или в станице, на любом языке говорите, любые наряды надевайте, но пускай адыг и русский себя чувствуют хорошо и в Майкопе, и на Чукотке, и в Москве, и в Иркутске. И никто не должен никому указывать на национальность, тем более мы убрали эту графу из анкет и из паспортов. Но русский язык мы с вами не

можем убрать, мы не можем говорить на ста семидесяти языках. Это имеет большое значение. Парламент двенадцать лет не мог принять закон о родном для всех языке — о русском языке! Он сегодня родной язык и для узбеков, которые не могут договориться, — и там много проблем, и на Украине, где, как вы знаете, тоже проблемы, а мы здесь не могли дать сигнал о том, какое должно быть отношение к русскому языку. Поэтому закон принимать нужно сегодня. Мы обязательно проголосуем за, хотя там есть определенные слабые позиции, которые в перспективе могут быть усовершенствованы.

Хотелось бы обратиться и к нашим депутатам с просьбой правильно употреблять географические наименования сопредельных государств. Кто-то нам навязал наименование "Кыргызстан". Ну нет такой нормы в русском языке — буква "ы", да еще два раза подряд! "Киргизия" — мягкое, хорошее слово. Ведь другие народы нас не называют так, как мы себя называем, немцы же не говорят "Россия", они говорят "Русланд", что соответствует немецкому языку. Или мы говорим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Швец Любовь Никитична. Пожалуйста.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. Я очень коротко хочу сказать.

Владимир Вольфович, если мы забудем о национальностях, то ваш лозунг "Мы за бедных, мы за русских!" не будет иметь силы, и вы не достигнете должного порога для прохождения в Думу.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Я считаю, что нам необходимо голосовать за этот закон, преодолевая вето вне зависимости от того, что в законе действительно есть некоторые моменты, которые стоило бы усилить.

Если мы хотим быть цивилизованной страной, то мы действительно должны задуматься о проблемах языка. Как правильно говорил сейчас Владимир Вольфович, в той же Франции помимо законов еще десяток президентских указов регламентирует использование французского языка. Он у них был так же засорен англицизмами в 60-е годы, как сейчас у нас, однако законодательными мерами удалось это всё преодолеть. По крайней мере французы в своей речи не путают хотя бы числительные, а у нас ведь даже в парламенте люди говорят не "в две тысячи пятом", а "в двух тысяче пятом". Почему? Пото-

му что такой язык на телевидении и воспринимается он как детьми, так и взрослыми. В результате, если мы не примем этот закон, через несколько лет придется принимать другой, но уже не о сохранении языка, а о его спасении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста, от "Единой России".

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я также хотела призвать вас поддержать данный закон и акцентировать внимание на той большой работе, которая проделана согласительной комиссией по уточнению и внесению соответствующих поправок в текст, который был проголосован Государственной Думой.

Один из важных моментов, который удалось отстоять согласительной комиссии и который, собственно, как раз и говорит о том, что надо принимать данный закон, заключается в следующем. Мы настаивали на позиции, что правила русского языка, орфография, нормы, естественно, подвергаются определенному влиянию и изменению, так возникает современный русский язык, но мы не могли согласиться на поправку, которая предлагалась Советом Федерации, о том, чтобы по крайней мере ограничить влияние государства, ограничить влияние соответствующих институтов, занимающихся исследованием русского языка, на решение этих вопросов. Мы отстояли позицию, в соответствии с которой надо предоставить возможность правительству принять соответствующее решение и сформировать совет по русскому языку, дать возможность соответствующим институтам русского языка вести эту работу и отстаивать свою позицию. Позиция Государственной Думы нашла отражение в редакции закона. Этот момент, на мой взгляд, очень важен и говорит о том, что закон в редакции согласительной комиссии следует принять.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Нет. Принимаем решение о вынесении отклоненного федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование сначала проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации": принять в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование предложение согласительной комиссии о принятии Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Необходимость принятия указанного законопроекта связана с изменением административно-территориального деления Республики Хакасия и переводом населенных пунктов Абаза и Сорск из категории городов районного подчинения в статус городов республиканского подчинения. В связи с этим проектом предлагается образовать соответственно Абазинский и Сорский районные суды.

Все поступившие замечания и предложения по данному законопроекту комитетом признаны обоснованными, и комитет включил их в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. В связи с этим вы имеете перед собой только одну таблицу.

На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь шесть поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.
Отклоненных поправок нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия" во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, у нас еще есть четыре минуты до фиксированного времени рассмотрения законопроекта. Есть очень короткий вопрос, это пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Ивановской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.
Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается отнести к подсудности мировых судей дела при цене иска, не превышающей ста

МРОТ, а не пятисот минимальных размеров оплаты труда, как установлено сейчас в ГПК. Безусловно, если будет принят данный законопроект, сократится нагрузка на мировых судей, однако резко увеличится нагрузка на районные суды, и без того существенно перегруженные. В связи с этим мы полагаем, что данный законопроект нужно отклонить. И Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить депутатам? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочным представителям президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы, я так понимаю, готовы приступить к рассмотрению 5-го вопроса, из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александра Альбертовича Вешнякова.

Пожалуйста.

Вешняков А. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в законо-

дательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации".

Разработка законопроекта вызвана необходимостью комплексной корректировки подходов к правовому регулированию порядка проведения выборов и референдумов в Российской Федерации в связи с принятием Государственной Думой нового Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Как вы знаете, вчера этот закон Президент Российской Федерации подписал. Кроме того, в ходе применения избирательного законодательства на выборах в субъектах Российской Федерации, муниципальных образованиях выявился ряд проблем, которые также предлагается разрешить в представляемом законопроекте.

Наиболее объемные и существенные изменения вносятся в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В соответствующих положениях прежде всего реализована идея самостоятельного участия политических партий в выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Принятые в последнее время законодательные меры, направленные на развитие реальных политических партий, дают основание полагать, что отпала необходимость их объединения в избирательные блоки для совместного выдвижения кандидатов, списков кандидатов и участия в иных избирательных действиях. Следует также учитывать во многом негативную практику создания избирательных блоков на региональном уровне в последние два года. В связи с этим избирательные блоки исключаются из числа участников избирательного процесса.

В числе новаций проекта федерального закона следует отметить установление единого дня голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, которым предлагается определить второе воскресенье марта последнего года полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления и депутатов. Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" также дополняется статьей 81¹, предусматривающей поэтапный переход к проведению выборов в указанные даты в тех субъектах Российской Федерации, в которых ранее очередные выборы проводились не в марте. Отмечу, что, по нашим сведениям, в пятидесяти двух субъектах Российской Федерации выборы в законодательные органы

государственной власти проводились не в марте. Также отмечу, что, поскольку избирательная система Российской Федерации предусматривает возможность проведения досрочных выборов в связи с досрочным прекращением полномочий органов или депутатов (в отличие, например, от ситуации, возникающей в случае досрочного прекращения полномочий Президента Соединённых Штатов Америки, когда досрочные выборы не проводятся), в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." предлагается предусмотреть следующее. Если досрочные выборы не могут быть назначены на второе воскресенье марта года досрочного прекращения полномочий (например, полномочия досрочно прекращены в феврале, либо в марте, либо в апреле и так далее), они назначаются на первое воскресенье октября этого же года, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы очередного созыва — на день голосования на этих выборах. Если же досрочные выборы, наоборот, не могут быть назначены на первое воскресенье октября, они назначаются на второе воскресенье марта года, следующего за годом досрочного прекращения полномочий. Соответственно из федерального закона будет вытекать, что срок полномочий органов, избранных в результате досрочных выборов, во всех случаях оканчивается в марте по истечении установленного соответствующим нормативным актом количества лет.

Аналогичным образом в законопроекте предлагается решить и вопросы назначения повторных и дополнительных выборов, с той лишь оговоркой, что в случае, если появление вакантного депутатского мандата не ведет к неправомочности органа, такие выборы проводятся либо во второе воскресенье марта, либо в первое воскресенье октября в пределах года после появления вакантного мандата.

Завершая тему единого дня голосования, отмечу, что в ходе обсуждения законопроекта высказывались пожелания, чтобы правовое регулирование указанного вопроса было предельно четким и понятным для всех субъектов избирательного процесса. В связи с этим мы готовы дополнительно работать вместе с вами, уважаемые депутаты, над формулировками норм, а также учесть предложения о снятии указания на конкретную дату проведения муниципальных выборов во вновь образованных муниципальных образованиях в октябре 2005 года, предусмотрев, что день голосования определяется в соответствии с теми сроками, которые установил Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Остановлю ваше внимание еще на некоторых содержащихся в законопроекте изменениях Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Так, предлагается установить максимальный заградительный барьер на выборах в законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации с учетом пропорциональной системы — 7 процентов, то есть 7 процентов не может превышать законодатель субъекта Российской Федерации, меньше — пожалуйста.

Законопроектом также уточняются нормы, касающиеся сбора подписей и проверки подписных листов, регистрации кандидатов, списков кандидатов, порядка проведения агитации.

Современным уровнем развития информационных технологий объясняется предусматриваемая в законопроекте возможность проведения электронного голосования, то есть голосования без бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, которое пока планируется проводить на небольшом количестве избирательных участков, участков референдума — в пределах 1 процента, не более, на соответствующей территории. Контроль за проведением такого голосования будет осуществляться Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в ходе обсуждения законопроекта был поставлен еще ряд проблем, которые, мы полагаем, надо обсудить в ходе дальнейшего его рассмотрения.

Так, учитывая последние тенденции развития избирательного законодательства, считаем необходимым дополнить Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." положением о гарантиях права гражданина быть избранным в случае применения на выборах любого уровня исключительно пропорциональной избирательной системы. В частности, такой закон об исключительном применении пропорциональной системы при формировании парламента Санкт-Петербурга рассматривают законодатели Санкт-Петербурга.

Характеризуя предлагаемые в законопроекте изменения в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", отмечу, что каких-либо концептуальных изменений не предлагается. Все предлагаемые изменения вызваны лишь необходимостью обеспечения соответствия положений этого закона вышеуказанным новациям, что должно исключить рассогласованность норм федерального избирательного законодательства.

Избрание всех депутатов Государственной Думы на основе пропорциональной системы обусловило необходимость внесения изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Из назван-

ного федерального закона исключаются положения, регламентирующие деятельность депутатов Государственной Думы, избранных по одномандатным округам, и их помощников. Одновременно корректируются положения, касающиеся взаимодействия депутатов Думы с избирателями, а также условий работы их помощников. Так, депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в региональную группу федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями на территории, которой соответствовала эта региональная группа. Для этого он обязан открывать свою депутатскую приемную, назначать помощников, вести прием избирателей и отчитываться перед ними.

Перечень оснований для прекращения депутатских полномочий дополняется новым для российского законодательства положением, согласно которому депутат Государственной Думы утрачивает свой мандат в случае вхождения или перехода в иную фракцию, чем образованная политической партией, в составе федерального списка кандидатов которой он был избран. Но подчеркиваю, в том числе в ответ на ту дискуссию, которая уже некорректно развернута по этому поводу в средствах массовой информации, речь идет только о том случае, когда депутат сам, по собственной инициативе выходит из соответствующей фракции, а не тогда, когда его кто-то исключает из фракции или исключает из депутатов. Никаких ограничений с точки зрения его работы как депутата, отстаивания своей позиции, в том числе и голосования так, как он считает необходимым, не может быть в законодательстве Российской Федерации и не предлагается в этой норме.

Отвечая на вышеуказанные при осуждении законопроекта замечания, отмечу, что в связи с вступлением в силу 12 июня сего года Федерального закона от 9 мая 2005 года № 42-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата..." представляемые в законопроекте изменения, безусловно, должны быть соответствующим образом скорректированы, это мы отлично понимаем.

Изменениями, вносимыми в Федеральный закон "О политических партиях", уточняются процедура выдвижения политической партией кандидатов на выборные должности в органы государственной власти и органы местного самоуправления, списка кандидатов в депутаты, а также порядок принятия политической партией устава, программы и других важных решений. Особо следует отметить, что в целях устранения неоднозначного прочтения действующего закона в законопроекте прямо закреплено право местных отделений политических партий выдвигать кандидатов на муниципальных выборах.

Законопроектом предусматривается повышение с 1 января 2006 года уровня государственного финансирования политических партий, получивших поддержку избирателей на федеральных выборах. Указанное финансирование планируется в размере 5 рублей, умноженных на число голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов, выдвинутой политической партией, а для Госдумы действующего созыва — и за кандидатов, выдвинутых политической партией и избранных в Государственную Думу. В настоящее время эта сумма определена как пять тысячных минимального размера оплаты труда, то есть 50 копеек, умноженные на указанное число голосов избирателей. Теперь это увеличивается в десять раз по законопроекту.

С 1 января 2007 года предлагается индексировать размер государственного финансирования политических партий с учетом уровня инфляции, прогнозируемого в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях уточнены формулировки некоторых составов административных правонарушений. Так, например, предусматривается административная ответственность руководителей избирательных комиссий за выдачу заверенной копии протокола об итогах голосования, содержащей данные, которые не соответствуют данным, содержащимся в первом экземпляре соответствующего протокола. Также предлагается ввести два новых состава: нарушение порядка составления повторного протокола об итогах голосования и нарушение порядка и сроков хранения документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдума.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации предлагается установить более подробный и точный — в том числе с учетом правовых позиций, выраженных в решениях Верховного Суда Российской Федерации, — порядок рассмотрения в судах избирательных споров, обеспечивающий точное и единообразное применение процессуальных норм.

Изменения, которые вносятся в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Уголовный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс, а также в федеральные законы "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления", "О лотереях", потребовались в связи с изменениями, уже внесенными в Федеральный закон "О выборах де-

путатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и вносимыми в федеральные законы "Об основных гарантиях..." и "О выборах Президента Российской Федерации", хотя они касаются только отдельных правовых позиций, буквально по одной-двум статьям.

Изменения, предлагаемые в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в первую очередь также направлены на обеспечение соответствия положений указанного закона положениям избирательного законодательства. Кроме того, в этой части законопроекта содержатся положения, направленные на устранение выявленных в ходе применения указанного федерального закона пробелов, неясностей в части проведения муниципальных выборов и местных референдумов. Также принципиально важным является уточнение статуса избирательных комиссий муниципальных образований, которые являются не органами местного самоуправления, как это иногда ошибочно понимается на практике, а муниципальными органами, независимыми от органов местного самоуправления.

В законопроекте оговорен порядок вступления в силу предлагаемых изменений, большинство его положений вступает в силу по истечении десяти дней со дня официального опубликования, однако этот порядок не применяется к уже назначенным выборам и референдумам. Вместе с тем ряд норм имеет отложенное действие, что обусловлено цикличностью избирательного процесса.

Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект носит комплексный характер, с его принятием завершится процесс подготовки всего массива избирательного законодательства к проведению очередного федерального электорального цикла. Практика показала, что подготовленная заранее законодательная база позволяет всем субъектам избирательного процесса использовать весь свой потенциал для качественной подготовки к выборам. В связи с этим предлагаем конструктивно и плодотворно поработать над законопроектом в течение этой сессии, с тем чтобы обеспечить вступление в силу его основных положений в середине лета текущего года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный вам на рассмотрение проект за-

кона в определенной степени является производным от ряда законов, принятых нами ранее, — и закона "О референдуме...", и закона "О политических партиях", и закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", и ряда других. Проектом вносятся изменения в общей сложности в тринадцать законодательных актов. Но назвать этот закон техническим при этом тоже будет не совсем правильно, так как только в определенной части он корреспондирует нормы между собой, убирает коллизии, приводит к общему пониманию, обеспечивает одни и те же подходы в разных законодательных актах. Немалая часть положений этого законопроекта может быть отнесена и к смысловым изменениям.

Из трехсот тридцати восьми печатных страниц проекта закона значительная часть его отдана закону "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (обратите внимание на текст этого законопроекта — это статья 9), сто шестьдесят страниц текста законопроекта посвящены теме этого закона. Дальше — закон "О выборах Президента Российской Федерации", это статья 11 законопроекта, там тоже по объему значительные и серьезные изменения вносятся. Однако и в ряде других статей законопроекта есть немало моментов, требующих должного внимания. В связи с этим уже в период подготовки проекта закона к первому чтению он был рассмотрен не только Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, но также и Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитетом по вопросам местного самоуправления, Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству.

Основной новеллой, вносимой в упомянутые мною и в другие законы, являются нормы, направленные на усиление роли политических партий в избирательном процессе, их укрупнение, при этом создание избирательных блоков утрачивает актуальность. Изменяется порядок назначения выборов, устанавливается единый день голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

В проекте также предусмотрены нормы, направленные на реализацию избирательных прав граждан при проведении выборов в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, в представительный орган муниципального образования во вновь образованном субъекте Российской Федерации.

Некоторые изменения претерпевает порядок формирования избирательных комиссий различных уровней. В проекте применены новые подходы к осуществлению регистрации кандидатов, списков кандидатов с использованием избирательного залога. Предусматривается, что избирательный залог, внесенный в избирательную комиссию после представления в нее подписных листов, возвращается кандидату или избирательному объединению, а подписные листы, представленные после внесения избирательного залога, избирательной комиссией не принимаются, — это статья 9 данного законопроекта. При этом размер избирательного залога, который, как и прежде, составляет 15 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата или избирательного объединения, законом субъекта Российской Федерации может быть уменьшен, но не может составлять менее 10 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата или избирательного объединения.

В проекте предусмотрены нормы, позволяющие осуществить новую процедуру электронного голосования с использованием электронных бюллетеней, подготовленных с использованием программно-технических средств Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы".

Предлагаемые изменения в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" по содержанию аналогичны изменениям, предлагаемым в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", что обусловлено единообразием применения нормативных правовых актов, связанных с осуществлением избирательных прав граждан Российской Федерации.

Утрачивает силу часть шестая статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в которой идет речь об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы в избирательных округах, каковых теперь не будет. В то же время в редакции частей первой и второй статьи 8 указанного федерального закона устанавливаются правила общения депутатов Государственной Думы с избирателями, в частности порядок определения фракций в Государственной Думе, созданной политической партией, по списку которой избран депутат Государственной Думы, территории, на которой он обязан работать с избирателями. К примеру, депутат будет обязан рассматривать обращения избирателей, лично проводить прием граждан не реже чем один

раз в два месяца и проводить встречи с избирателями не реже чем один раз в полгода.

Данным законопроектом предлагается также внесение изменений в ряд статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за нарушение избирательного законодательства, целью которых является приведение правовых норм в соответствие с законодательством, регулирующим правоотношения в данной области (я имею в виду закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации").

Концепция законопроекта в рассматриваемой части не вызывает возражений и поддерживается, однако по тексту проекта есть ряд замечаний. Все комитеты Государственной Думы и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству в своих письмах, решениях и заключениях уже представили нам при единодушной, отмечу, поддержке принятия законопроекта в первом чтении достаточный объем замечаний и предложений. Немало замечаний в своем заключении, а также в рабочем порядке сделало и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Нас весьма удовлетворяет то обстоятельство, что уже к первому чтению на этот законопроект обращено столь серьезное внимание. Действительно, уже период подготовки к первому чтению показал, что ряд новелл проекта нуждается в дополнительном рассмотрении или частичной доработке. Так, в подписанном 9 мая 2005 года Президентом Российской Федерации Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" ряд положений изложен иначе, чем предлагается обсуждаемым проектом. Например, часть четвертая статьи 35, в которую проект предлагает внести изменения, указанным федеральным законом признается утратившей силу.

Представляется также необходимым обратить должное внимание на редакцию измененных нами недавно статей 37, 38 и 39 Федерального закона "О статусе...", посвященных регламентации деятельности помощников члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы. При подготовке этих статей нами ранее была достигнута договоренность и проведено согласование их с новым трудовым законодательством и законодательством о государственной гражданской службе, некоторые изменения и дополнения были направлены на совершенствование системы оплаты труда помощников члена Совета Фе-

дерации, депутата Государственной Думы, и вряд ли целесообразно утрачивать эти наработки.

Из законопроекта мы видим, что дальнейшее развитие концепции проведения выборов в Государственную Думу по федеральным спискам политических партий, получившей отражение в положениях нового Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предопределило внесение изменений в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". В дополнении, содержащемся в подпункте "а" пункта 1 статьи 2 проекта, предусмотрено прекращение полномочий депутата Государственной Думы в случае вхождения или перехода депутата во фракцию иную, чем была образована политической партией, в составе федерального списка кандидатов которой он был избран в Государственную Думу. В этом случае решение о прекращении полномочий депутата, предусмотренное новой статьей, оформляется постановлением Государственной Думы, определяющим день прекращения его полномочий. Однако и здесь, по мнению комитета, нормы нуждаются в редакционной доработке. Конечно, речь должна идти о выходе или исключении депутата из фракции, которая была образована той политической партией, в составе федерального списка которой он и был избран, но отсюда вытекает, мы полагаем, и необходимость разработки и включения в текст проекта нормы, в которой раскрывалось бы понятие фракции как депутатского объединения.

Не буду далее приводить примеры. Вы все, уважаемые депутаты, обратили внимание на то, что даже заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Александр Петрович, регламентное время истекло, могу минуту добавить.

Москалец А. П. Хорошо.

...ну, там мы также даем свои замечания. Тем не менее мы отмечаем, что предложенные президентом изменения, обусловленные происходящими в стране переменами в политической и социальной сферах, являются и своевременными, и необходимыми. На сегодня мы имеем, и я готов их вам представить, заключения субъектов Российской Федерации.

Таким образом, резюмируя изложенное, докладываю, что с учетом совокупности мнений о состоянии законопроекта и возможности устранения замечаний ко второму чтению Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов много, надо записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Юрий Павлович, пожалуйста.

Швец Л. Н. Швец по карточке Иванова.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н. Мне не важно, кто ответит на мой вот такой конкретный вопрос: когда в соответствии с этим законом последуют очередные выборы в Государственную Думу?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. В соответствии с этим законом никаких новых правил в организацию проведения выборов депутатов Госдумы, в том числе в сроки их проведения, не вносится: очередные выборы депутатов Государственной Думы предусмотрены законом о выборах депутатов Госдумы через четыре года, то есть в первое воскресенье декабря 2007 года.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Александру Альбертовичу.

Александр Альбертович, вот по предложенному законопроекту будет вводиться электронное голосование. Это, конечно, хорошо, но безумно дорого. Вот сегодня мы во многих регионах продолжаем как бы хоронить голоса избирателей в "красных гробиках": есть обтянутые красной материей такие "гробики", туда попадают наши голоса и они потом почему-то хоронятся. А не проще ли перейти, как уже делает весь мир, к прозрачным пластиковым урнам? Мне кажется, это будет намного дешевле, чем заниматься электроникой. А нанесение на руки специального раствора позволит избежать, скажем так, пересечения многих округов на одном избирательном участке. Мне кажется, это наиболее выгодная система. Будет ли ЦИК предлагать что-то подобное?

Вешняков А. А. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Ну, если говорить, куда идет цивилизованный мир, то надо сказать, что он идет все-таки не к тому, чтобы краской руки пачкать, а, наоборот, к тому, чтобы применять современные технологии, в том числе электронно-сенсорное голосование, но при этом, естественно, предусмотреть все меры защиты от любого рода фальсификаций. Именно по этому пути хочет идти

Россия, и, надеюсь, Государственная Дума в том числе. Мы готовы вам показать разработки такого рода электронных устройств для голосования, которые уже есть. Если у вас будут сомнения, то мы потом вместе с вами постараемся их развеять.

Что касается прозрачных урн, то это, с моей точки зрения, только фикция определенная, тем более что иногда это нарушает тайну голосования: в прозрачной урне видно бюллетень, в котором вы отметку сделали напротив соответствующего кандидата. Поэтому не надо поддаваться на такого рода популистские шаги.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. У меня вопросы к Александру Альбертовичу и к Александру Петровичу.

Александр Альбертович, вы призвали нас к корректности, я вас тоже к этому же призываю. Вы сказали о том, что блоки на региональных выборах продемонстрировали негативный опыт. Наш анализ показывает прямо противоположную вещь: блоки на региональных выборах выступают крайне успешно, часто опережают даже те партии, которые представлены в Государственной Думе. Проще говоря, они избирателям нравятся. Вы всегда себя подаете как большой демократ и сторонник народа, вот народу нравятся блоки, а вы вместе с президентом предлагаете их ликвидировать. Где здесь логика?

И вопрос к Александру Петровичу по поводу Конституции. В Конституции сказано, что народ избирает депутатов Государственной Думы, значит, мандат каждому из присутствующих в этом зале дает народ Российской Федерации. Императивный мандат антиконституционен, потому что мандат депутата принадлежит не партии и фракции, а тем избирателям, которые голосовали. Вводя в закон механизм потери мандата без участия избирателей, вы прямо... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Владимир Александрович, спасибо за вопрос, спасибо за призыв к корректности, это вполне уместно.

Что касается блоков, то с точки зрения политтехнологий, может быть, действительно, есть успешные приемы, согласен, не отрицаю, но с точки зрения результатов, в том числе и отношения избирателей к тому, что происходит после того... Зачастую блок, приходя на выборы в одном составе, потом разваливается, в результате получается всем очевидная политическая пустышка, и люди, которые его олицетворяли, потом не оказываются депутатами соответствующего законодательного органа. Пожалуйста, таких примеров масса начиная с Ярославля

и так далее. Поэтому давайте мы еще раз посмотрим на эту проблему не только с точки зрения политтехнологий и успешного прохождения соответствующих кандидатов в депутаты с использованием лозунгов разных, очень популярных у народа, а с точки зрения того, что потом народ постигает массовое разочарование тем, что осталось в составе избранного блока.

Я готов даже коротко ответить на второй вопрос. Нет императивного мандата в этом проекте закона! Если говорить про элементы его, то можно сказать, что да, они имеются, и они совершенно логичны: если кандидат включен в партийный список, получает доверие избирателей и в личном плане, и как представитель партии, то, естественно, народ оказывает в данном случае доверие и ему, и его партии, и он, реализуя это право, вместе с партией работает в Государственной Думе. А если же депутат считает, что с партией ему уже невозможно работать, он уходит из партии, уходит из фракции, но в таком случае, извините, часть доверия народа он тоже теряет, поэтому теряет и мандат Государственной Думы, сам, по своей воле. Вот подход, который заложен здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Владимир Александрович, что касается соблюдения или несоблюдения требований Конституции по отношению к данному законопроекту, я отвечу только одно: мы получили ответы от двадцати четырех субъектов Российской Федерации, двадцать три из них поддерживают законопроект, и ни в одном нет замечаний по поводу того, что нарушаются Конституция или права граждан избирать либо быть избранными, и только губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа в указанной редакции данный законопроект не поддержал, причем в своих замечаниях он также не указывает на нарушение Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Александру Альбертовичу.

Уважаемый Александр Альбертович, у нас 5 процентов по проекту закона предусматривается недостоверных подписей. На мой взгляд, эта норма и приводит к дальнейшей бюрократизации избирательного процесса. Не так давно мы с вами отметили введение уголовной ответственности за нарушение принципов законодательства о выборах. Сейчас воронежский пример показал, что там как хотят, так и регистрируют, как хотят, так и бракуют подписи. Стоит ли нам вот так снижать процент этих подписей? Ведь это приведет к тому, что у нас будет опре-

делять не народ, какие партии должны участвовать в выборах, а чиновники, и причем чиновники в регионах. У нас суды, к сожалению, тоже здесь недорабатывают. Когда снимаются партии, снимаются списки из-за якобы недостоверных подписей, происходит это при достаточном, скажем так, поощрении, а за то, что в судах, к сожалению, происходит, просто даже стыдно, и частью судов у нас по телефону управляют... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, вопрос задан.

Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Геннадий Владимирович, отвечаю на ваш вопрос. Что касается нового регулирования вопроса признания подписей недостоверными: в случае если недостоверных, действительных подписей более 5 процентов, появляются основания для отказа в регистрации списка или кандидата соответствующего. Такая же правовая позиция уже существует в двух федеральных законах — в Федеральном конституционном законе "О референдуме..." и в Федеральном законе "О выборах депутатов Государственной Думы...", поэтому, естественно, единообразный подход должен быть и на других уровнях выборов в Российской Федерации.

Кроме этого, я бы хотел обратить ваше внимание, что у любого кандидата, у любой партии есть право выбора: или избирательный залог вносите, и тогда не надо собирать подписи, или собираете подписи, но собираете подписи достоверные, действительные, а не рисуете их с помощью соответствующих команд, проплачивая деньги. Вот подход, который должен быть в этом вопросе. Поэтому, на наш взгляд, объяснима совершенно позиция, которая фиксируется здесь. Более того, тем партиям, которые доказали свою состоятельность на выборах, доказали, что у них есть поддержка в обществе, никаких подписей собирать и никакого залога вносить не надо. Вот что зафиксировано сегодня в законодательстве, и предлагается в том числе уточнить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Альбертович, 9 мая подписан президентом 42-й закон, где мы сформулировали статью 37 закона о статусе, я имею в виду проблему помощников, работающих в Государственной Думе. В законопроекте, который мы сегодня принимаем в первом чтении, эта статья полностью фактически, так сказать, дезавуируется. Вот какова ваша точка зрения, куда мы будем двигаться ко второму чтению? И можно ли, на ваш взгляд, все-таки вернуть во втором чтении ту редакцию статьи 37, которая была принята последним, 42-м законом?

Вешняков А. А. Уважаемый Юрий Михайлович, если вы внимательно слушали мой доклад, то знаете, что я уже эту тему осветил, но отвечаю еще раз. Естественно, мы приведем, готовы привести законопроект в соответствии с принятым уже изменением закон о статусе депутата, который, как вы правильно говорите, недавно рассматривали и который 9 мая был подписан и вступает в силу в июне, то есть здесь, естественно, должно быть полное соответствие с тем решением, которое уже приняла Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич по карточке Маслокова. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Альбертович, хочу наивный вопрос задать: почему закон заведомо написан с ущемлением прав меньшинства в Государственной Думе? Например, в статье 2, где вы корректируете закон о статусе депутата Государственной Думы, вы закрепляете положение о том, что депутат может работать только в том регионе, по которому он избирался, то есть меньшинство, избранное в Думу, не сможет перераспределить депутатов по всей территории Российской Федерации.

Или еще одна новелла, статья 7 настоящего законопроекта. Вы корректируете закон "О политических партиях" и закрепляете в нем право нечленов партии при поддержке только десяти членов партии претендовать на место в списках по выборам. Это, вообще, механизм для разрушения своих политических оппонентов. Оставьте партиям право самим уж решать вопросы по спискам. Вот такой вопрос: считаете ли вы, вообще, правильным, когда в таком законе закрепляются положения, которые ущемляют... (*Микрофон отключен.*)

Вешняков А. А. Я полагаю, что вы немножко не разобрались, в данном случае никаких нарушений и ущемлений прав депутатов Государственной Думы, меньшинства депутатов Государственной Думы не существует, если говорить про то, что предполагается в законе "О политических партиях". Предполагается, что любой беспартийный гражданин Российской Федерации имеет право предложить свою кандидатуру для того, чтобы быть включенным в список от политической партии, и то, что его поддерживают десять членов партии, является условием для рассмотрения этого вопроса на региональной конференции или собрании политической партии, то есть партия определяется в этом отношении: да, эта инициатива заслуживает внимания, мы ее поддерживаем. Если региональное отделение поддерживает, тогда обязательно окончательное рас-

смотрение вопроса на съезде политической партии. В чем ущемление в данном случае политической партии, скажите, пожалуйста?

Из зала. *(Не слышно.)*

Вешняков А. А. Вот именно, сама партия и разберется. Но в то же время не давать право беспартийным использовать такой механизм, в котором многие партии наверняка будут заинтересованы, было бы неправильно, и это было бы как раз ущемлением прав в данном случае беспартийных.

Второй вопрос, который вы задавали мне сначала, относительно депутатов, того, что они должны быть закреплены за соответствующими регионами. Вся логика закона направлена на то, что составляется федеральный список, общефедеральная часть — три кандидата, все остальные делятся минимум на сто региональных групп, чтобы избиратель видел, кто же конкретно представляет эту партию в конкретном регионе, чтобы, получив избирательный бюллетень, он видел название партии, то есть понимал, что за партия претендует на власть, видел первую тройку, кто в случае голосования положительного будет депутатом Государственной Думы от этой партии, и видел тройку лидеров региональной группы. То есть в данном случае избиратель будет голосовать не за кога в мешке, а за конкретных людей по конкретному федеральному списку, разбитому на региональные группы, зная, что, если он за них проголосует, они будут работать в Государственной Думе, они потом будут отчитываться перед ним, потому что мандат получили они благодаря тому, что он, избиратель, проголосовал за этот список, в том числе персонально именно за этих людей. Поэтому, естественно, в законе о статусе депутата записывается: нет одномандатных округов, значит, нет и депутатов-одномандатников и тех обязанностей, которые для них закладывались по закону о статусе депутата, а депутаты, избранные по региональным группам, привязываются, можно так культурно сказать, к своим регионам, чтобы они работали со своими избирателями, открывали свои депутатские приемные, назначали помощников, вели прием избирателей и отчитывались перед своими избирателями, чтобы партия не теряла связи со своими избирателями, готовясь к следующим выборам.

Председательствующий. Лихачёв Алексей Евгеньевич, пожалуйста.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Александр Альбертович, мы в Нижегородской области немножко поторопились и аналогичный закон областной о едином избирательном дне приняли чуть раньше, и получается так, что ряд выборов 2004 года и даже 2005 года у нас смещен

на 16 октября. К сожалению, мы можем попасть в коллизию, когда будет действовать новый закон, а на 2 октября не сможем назначить выборы, потому что не пройдет процедура вступления в действие нового закона. Нам бы хотелось, конечно, провести выборы уже по новому законодательству. Можно ли вас просить в ходе подготовки ко второму чтению рассмотреть отдельно проблематику так называемого переходного периода, связанную с теми регионами, у кого выборные события назначены на октябрь?

Вешняков А. А. Алексей Евгеньевич, я в докладе сказал по этому поводу, что это очень важная тема — переход на единый день голосования, второе воскресенье марта, с запасным днем, первым воскресеньем октября. Она требует очень тщательной проработки, и мы готовы к такой тщательной проработке при подготовке ко второму чтению, в том числе с учетом той ситуации, о которой вы говорили. Я полагаю, что можно найти адекватные решения, в значительной мере они уже найдены, но можно еще и уточнить некоторые позиции. Общий подход такой: в случае если Государственная Дума рассмотрит этот закон во втором и третьем чтениях в ходе этой сессии, то он вступит в действие при условии поддержки Советом Федерации где-то в июне, поэтому все выборы, которые не будут назначены в июле, до вступления в силу этого закона, будут проходить по новым правилам, в том числе с применением единого дня, то есть с переносом сроков выборов в органы законодательной власти субъектов Российской Федерации. В частности, те, которые по плану должны быть проведены в ноябре — декабре, всего вероятнее при этом сценарии уйдут на март 2006 года, что совершенно логично: чтобы уйти от нескончаемой череды избирательных кампаний в регионах, которые начинают дискредитировать нашу избирательную систему.

Когда в течение полугода проходит пять-шесть избирательных кампаний, избиратели задают естественный вопрос: что, нельзя как-то оптимизировать этот процесс? Мы предлагаем его оптимизацию. Кстати, мы обсудили этот вопрос во всех регионах Российской Федерации и в подавляющем большинстве регионов получили полную поддержку такого подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Александр Альбертович, вы здесь в обоснование этого закона говорите о необходимости укрепления политических партий. Но один вопрос вам коллега Локоть уже задал. Вы же сами понимаете, что опытному, как вы говорите, политтехнологу орга-

низовать сто раз по десять человек и выдвинуть на региональную конференцию, а потом на съезд, превратив его просто в бесконечную череду голосований по искусственно выдвинутым кандидатурам, очень легко. Но вы и другое с политическими партиями делаете. Зачем вы вмешиваетесь вообще в закон "О политических партиях"? В частности, согласно законопроекту реорганизацию даже регионального отделения, что по уставу партии обычно делает или бюро, или политсовет политической партии, теперь можно только на съезде произвести. Задумайтесь: любая реорганизация регионального отделения, одного из восьмидесяти или семидесяти отделений партии, — только через съезд! Зачем вы вообще регламентируете это законом?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемый Михаил Михайлович, вы, по-моему, всегда выступали за комплексный подход к решению сложных вопросов. В данном случае вопросы, которые предлагается урегулировать, завязаны не только на законе "О выборах депутатов Государственной Думы...", который уже принят Государственной Думой, на законах "О выборах Президента...", "Об основных гарантиях...", но и на законе "О политических партиях", потому что одним из основных субъектов избирательного процесса является политическая партия, поэтому совершенно логично внести некоторые уточнения в закон "О политических партиях". В данном случае мы готовы обсуждать с вами темы, которые мы подняли, возможно, что-то корректировать, если будет действительно доказана необходимость этого, но есть совершенно бесспорные вещи. Разве вы будете отрицать то, что необходимо дать право региональным отделениям политических партий самостоятельно выдвигать списки кандидатов на местных выборах, что предлагается, кстати, в законе "О политических партиях" уточнить? Почему вы отрицаете возможность обсуждения партией демократическим путем — вы же демократ — разных кандидатур, в том числе по предложению беспартийных? Почему вы боитесь дискуссий в этой части — непонятно. Если вы боитесь по причине того, что просто-напросто не хотите использовать такой правовой механизм, чтобы потом поставить в Конституционном Суде вопрос о том, что беспартийному вообще невозможно реализовать право быть включенным в список кандидатов, тогда ваша цель мне становится понятна.

Председательствующий. По карточке Смолина — Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Альбертович, вы только что ответили на вопрос Юрия Михайловича Конева. Я не хочу быть назойливым, но я все-таки хочу выяснить еще одну сторону этой проблемы. Повторю, что 9 мая президент подписал закон о внесении изменений в федеральный закон о статусе. По этому закону помощники депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации имеют определенные права, они являются государственными гражданскими служащими, и на них в полном объеме распространяется законодательство о государственной службе. Теперь же законом, который мы сегодня обсуждаем, всё это отменяется. Мой вопрос: какое отношение социальные права помощника члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы имеют к избирательному процессу?

И второй вопрос. Гарантируете ли вы полную поддержку соответствующей поправки, которая восстановит норму закона, подписанного Президентом Российской Федерации 9 мая, относительно помощников депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации?

Спасибо.

Вешняков А. А. Если коротко, ответ: да, гарантирую.

Председательствующий. Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Махмудов — по карточке Чикина.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Альбертович, в законопроекте заложена норма: при создании избирательной комиссии формирование не менее одной второй ее части происходит за счет предложений политических партий, представленных в парламенте. Казалось бы, демократические нормы, но, если посмотреть реально, получается совсем иная картина. В четвертом созыве Думы представлено четыре политических партии. К сожалению, не во всех регионах России есть отделения партии "Родина" и ЛДПР, только лишь КПРФ с большим трудом может в комиссию одного представителя направить, все остальные в комиссии представлены административным ресурсом и от одной партии, а выборы в Думу будут проводиться только по партийным спискам. Почему другие политические партии лишены возможности иметь своего представителя в комиссии, тем более что там, где есть одномандатные округа, одномандатник имеет право на своего представителя в комиссии, а политическая партия не имеет?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Вешняков А. А. Данная правовая позиция существует в действующем законе, мы ее не пересматриваем, и она, с нашей точки зрения, не должна быть пересмотрена, потому что записано следующее: политические партии, представленные в парламенте Российской Федерации, в законодательном органе власти субъекта Российской Федерации, имеют определенное право на то, чтобы их представители были в избирательных комиссиях. Это в какой-то мере гарантирует то, что в избирательных комиссиях будут разные люди с разными политическими взглядами, это позволит более объективно, в соответствии с законом принимать решение, что принципиально важно. Доверия к избирательным комиссиям будет больше, чем в том случае, если, наоборот, исключить эту норму вообще и не допускать представителей политических партий в избирательные комиссии.

В то же время есть там ключевые слова: по предложениям, поступившим от политических партий. Если политическая партия не в состоянии сделать это предложение по конкретному кандидату в конкретную избирательную комиссию, то в данном случае никакого правового тупика не будет, избирательная комиссия будет формироваться тогда по предложениям других субъектов инициативы. Подчеркиваю, что эта правовая норма действует уже более семи лет, если мне память не изменяет, и она, с нашей точки зрения, пересмотра не требует. Здесь она повторена в связи с другими изменениями, которые вносятся в соответствующую статью.

Председательствующий. Спасибо.

Свечников Пётр Григорьевич. Пропускаем. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Хотел бы, уважаемые коллеги, обратить внимание на то, что в основу рассматриваемого законопроекта положены правовые новации, о которых давно говорила ЛДПР, чтобы это все знали. Это, в частности, в части, касающейся упразднения фальшивых блоков, отмены сбора подписей, определения единого избирательного дня.

А вопрос такой: почему мы останавливаемся на пропорциональной системе выборов на уровне федеральном? Необходимо эту идею спустить вниз, на уровень регионов, местных представительных органов власти.

Спасибо.

Вешняков А. А. Николай Владимирович, в данном случае наша позиция — я надеюсь, что она будет поддержана и в Государственной Думе, — следующая. Мы два года назад ввели обязательное требование, чтобы минимум 50 процентов депутатов законодательного органа власти субъекта Российской Федера-

ции избирались по партийным спискам по пропорциональной системе. Два года эта система уже работает, проведено уже более тридцати выборов в законодательные органы власти субъектов Российской Федерации в одной трети субъектов Российской Федерации. Сейчас менять ситуацию более радикально, например с учетом требований, которые иногда звучат, делать систему выборов в регионах полностью пропорциональной, явно преждевременно, и мы не будем поддерживать такой подход, он не учитывает тех особенностей, которые существуют в разных регионах Российской Федерации. В то же время у законодателя субъекта Российской Федерации есть право и более чем на 50 процентов формировать свой законодательный орган с применением пропорциональной системы. Я уже сегодня говорил в докладе, что, например, Санкт-Петербург хочет этим правом воспользоваться. Пожалуйста, это его право, мы — государство федеративное, мы должны в этом отношении уважать, учитывать особенности различных субъектов Российской Федерации.

Что касается местного самоуправления. Да, в законе говорится о том, что это тоже возможно на уровне местного самоуправления, но в каких случаях? Если будет определено, что в законе субъекта Российской Федерации такое право и такая система прописаны, и тогда уставом местного самоуправления принимается решение: да, мы вот такую конкретно систему берем для выборов органов местного самоуправления. То есть мы максимально демократично, максимально учитывая федеративное устройство нашего государства, подходим к этому очень важному, очень сложному вопросу, не забегая вперед в решении некоторых политических вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Александр Альбертович, вопрос напрямую не связан с изменениями, которые вносит данный проект, но в принципе, наверное, касается позиции ЦИК. Вот подписи, я согласен, очень часто бывают фальшивые, там нужно контроль усиливать. Но вот бывают силовые воздействия, чтобы вышли из партийного списка, и после этого местные избирательные комиссии снимают политическую партию, ссылаясь на норму и говоря, что вышло из списка более 25 процентов. Все-таки надо как-то нам обеспечить гарантию участия партий, хотя бы общефедеральных, в местных выборах. То, что блоки не нужны и что они часто фиктивные, — это тоже всё понятно. Местные партии как бы мешают построению стройной политической системы, но общефедеральные партии... Как можно снять партию общефедеральную на местных выборах?! Силой

заставляют выйти из списка, а потом говорят: у вас вышло 25 процентов. Вот какой момент надо пересмотреть нам.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Вешняков А. А. Владимир Вольфович, мы знаем эту проблему, мы с вами ее обсуждали, вот сейчас она поднята в связи с магаданскими выборами. Здесь есть что обсуждать и, возможно, корректировать в сторону увеличения этого процента, когда выбывают из списка представители партии, в большую сторону. По крайней мере мы готовы к такому обсуждению этой важной темы и ответу на возникающие вопросы. Вот один из возможных вариантов ответов я вам привел.

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н. Александр Альбертович, введение единого дня голосования, на мой взгляд, усложняет действия партии в предвыборной кампании. Сегодня партия может концентрировать материальные ресурсы для проведения выборной кампании в одной или двух областях одновременно. Если выборы проводятся в целом сразу по всем субъектам Российской Федерации, то это тяжелое материальное бремя. И мне кажется, то увеличение с 50 копеек до 5 рублей явно недостаточное. На ваш взгляд, не приведет ли это к тому, что партии вынуждены будут опять обращаться за материальной помощью к людям, к которым бы и не очень хотелось обращаться?

Вешняков А. А. Сергей Никанорович, может быть, в связи с введением единого дня, проблемы у партии возникнут, но давайте вернемся к вопросу о том, какими должны быть партии в Российской Федерации и какие цели ставил законодатель, в том числе принимая в свое время закон "О политических партиях", закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". Ведь цель-то — стимулирование становления реальных политических партий. Партия может называться только тогда российской, когда она имеет отделения в большинстве, больше чем в половине субъектов Российской Федерации, поэтому для партии реальной, имеющей разветвленную сеть своих организаций на местах, такой проблемы, с моей точки зрения, не существует. Более того, в некотором отношении это вносит определенность: партия готовится к конкретным выборам, зная, что они будут проходить во второе воскресенье марта. Вас же иногда застигают врасплох. Местные органы, местные власти, понимая, что, может быть, им удобнее провести выборы в июле, потому что вы не ожидаете такого поворота событий, подгоняют ситуацию с выборами таким образом, что они неожиданно, так сказать, сваливаются на вашу партию, и вы к этому бываете совершенно не готовы. Я вам назвал только один контраргу-

мент, хотя их у меня намного больше в данном случае. Сергей Никанорович, мы готовы с вами дискутировать на эту тему, но, на наш взгляд, аргументов в защиту введения единого дня голосования у политических партий намного больше, чем аргументов против.

Что касается того, что увеличение происходит в десять раз — я подчеркиваю: в десять раз предлагается увеличить государственное финансирование политических партий, — это все-таки существенный шаг в решении этого вопроса. Могу напомнить его историю.

Когда вообще впервые предлагалось государственное финансирование в законе "О политических партиях", мы были практически чуть ли не одиноки здесь, в Государственной Думе, — я имею в виду Центризбирком, — доказывая его необходимость, многие партии это не поддерживали. В конечном итоге сегодня уже совсем другое настроение. Этот шаг, на мой взгляд, весомый, серьезный, он, конечно, не исключит необходимости партии обращаться и к организациям, которые готовы ее поддержать, в открытом порядке, в прозрачном порядке, но тем не менее он позволяет значительно вывести ее из зависимости от соответствующих финансовых структур, что в этой части фиксируется в этом предложении. Кстати, эта тема тоже обсуждаемая.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович. Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Альбертович, простой вопрос. Скажите, пожалуйста, что будет с тем депутатом, который будет изгнан из фракции, куда он денется? В законе определено три варианта — это смерть, добровольная отставка и уголовное дело, то есть нет такой нормы, как исключение из фракции. Он что, становится независимым? Куда он девается?

Вешняков А. А. Павел Юрьевич, я, выступая, уже в какой-то мере ответил на этот вопрос. По этой норме закона, очень важной, очень принципиальной, предусматривается следующее. Вы — кандидат в депутаты, избираетесь вместе с политической партией. Партия, прошедшая в Госдуму, образует фракцию, вы в этой фракции реализуете ту программу, с которой вы шли вместе с партией на выборы, и таким образом выполняете свои предвыборные обещания. В то же время, если вы разочаровались в партии, в которой вы были, в работе фракции, вы принимаете такое радикальное для себя решение — выйти из фракции. Если вы выходите из фракции сами, по личному заявлению, то в данном случае по данной норме закона это автоматически влечет за собой прекращение ваших депутатских полномочий, потому что вы отказываетесь от сотруд-

ничества с партией в любой форме, в том числе в форме споров и дискуссий. Более того, вы хотите перейти в другую партию, в другую фракцию, которая была противником этой партии на выборах, — как это понимать, вообще не пойму?! Только вот для такого случая закладывается эта позиция, по которой прекращаются ваши полномочия. Я же сказал, что, если кто-то вас исключит из фракции (может быть, такая внутривнутрипартийная норма существует), это по данному закону не влечет за собой для вас никаких правовых последствий, потому что лично вы не выходите из этой фракции и не хотите порвать с ней отношения в том виде, о котором я только что говорил.

Председательствующий. Заполев Михаил Михайлович.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Альбертович, я хочу, чтобы вы, как руководитель ЦИК, знали отношение наших избирателей вот к этой системе законов, которые мы уже утвердили или сегодня рассматриваем. Некоторые из них относятся нормально, некоторые безразлично, но есть один вопрос, который вызывает крайне отрицательное, негативное отношение. Они так и заявляют: вашими законами вы закладываете отсутствие прозрачности, о которой говорите, вы порождаете разочарование во всей этой системе, вы боитесь почему-то народа, когда идете на выборы. Вы понимаете, о чем идет речь? Речь идет об отсутствии прямых дебатов в средствах массовой информации. Вопрос: не думает ли ЦИК до вступления в силу этих законов исправить вот это позорное явление и, используя петровское выражение, сказать: дабы дурь была видна, надо дать людям возможность посмотреть на тех, кто идет во власть — и в президенты, и в депутаты.

Вешняков А. А. Михаил Михайлович, я соглашусь с вами в той части, что у избирателей разное отношение к пропорциональной системе, вы правильно говорите. Что касается прямых дебатов: если вы, как законодатели, определите такую норму, что прямые дебаты нужны преимущественно на соответствующей стадии избирательного процесса — во время предвыборной агитации, — тогда это будет зафиксировано в законе. В этой части мы были более радикальны, предлагая соответствующие изменения. Во внесенном законопроекте гарантируется, что да, время для дебатов будет предусматриваться в государственных средствах массовой информации, но чтобы в обязательном порядке любая партия им воспользовалась — вот этого не заложено в законе о выборах депутатов Госдумы, который вы приняли. И это, в частности, соответствует общепринятой мировой практике, потому что навязывать партии и канди-

дату в президенты обязанность участвовать в дебатах — это тоже, как правило, не принято в мировой практике.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Альбертович, хочу обратиться к вам от своего имени и от имени своих коллег. Судя по вашему намерению и дальше продавливать поправки в закон "О политических партиях", вы еще не раз придете к нам в Государственную Думу. В этой связи две просьбы.

Первая: воздержитесь, пожалуйста, от комментирования тех вопросов, которые задают депутаты. Вы прокомментировали то, что Локоть не разобрался в законах, вы прокомментировали вопрос Задорнова. Мы и дальше будем задавать вам неудобные вопросы, извольте на них отвечать.

Вторая просьба: не вводите целенаправленно, намеренно в заблуждение наших избирателей. Попросту говоря, вы сегодня просто лгали, когда говорили, что выборы депутатов по пропорциональной системе позволят нашим избирателям знать конкретно, какая там первая тройка региональная и так далее. Вы же продавили в Совете Федерации эту поправку, которая позволяет снимать свои кандидатуры в первой тройке, поэтому наши избиратели никогда не узнают, кто скрывается за этой тройкой... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, есть необходимость прокомментировать? Я так понимаю, что как раз была просьба не комментировать.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Мы прошли регламентную норму вопросов и ответов, сейчас предполагаются выступления по данному законопроекту. Есть ли желающие выступить? Я вижу всего три руки: Жириновский Владимир Вольфович, Купцов и Рыжков. Ограничиваем список тремя выступающими. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Оттуда, наверное, лучше.

Председательствующий. Да, лучше с трибуны. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не очень приятно, что зал полупустой, ведь закон как раз касается всех депутатов, а потом возникнут проблемы на выборах и после выборов.

Хочу сразу вступить в полемику с депутатом Рыжковым. Непонятна его реплика, связанная с тем, что что-то нарушается, Конституция, что народ выбирает депутатов. Народ выбирает политическую партию! Ну во всем мире уже так! Ну назовите мне парламент, где были бы независимые депутаты, — все парламенты партийные. Это нормально, потому что ни один парламент не может договориться, чтобы... Вот двести человек даже если будет — ну о чем они договорятся? И руководящий орган не изберут никогда. И как они будут работать? Какой курс они будут отстаивать? Уже тысячу раз мы об этом говорили — нет, всё равно тем депутатам, которые себя считают демократами, нужна анархия. Ну хорошо, будет четыреста пятьдесят одиночек — что будет такой парламент делать? Ничего же он не сможет сделать! Поэтому нельзя здесь делать ссылку на то, что вот, мол, Конституцию в чем-то мы затрагиваем. Ничего абсолютно здесь не затрагивается! Есть выборы, есть команды, и пусть граждане голосуют именно за конкретную политическую платформу.

И вообще, не надо тешить себя иллюзиями, что сто или пятьсот тысяч избирателей хорошо знают этого одиночку, прямо вот весь округ знает его и все берутся голосовать: вот мы знаем его. Ну не надо обманывать нас! Знают хорошо, может быть, пятьдесят человек, сто человек — всё! Даже тысяча человек уже не знают этого человек очень хорошо. И как они его могут знать — они его в работе никогда не видели, он работает здесь. В больнице врач — мы не можем знать, как он работает. Вот если он в морг отправляет больных, мы можем еще определить, а есть вообще тяжелые больные, и тогда мы не можем определить, насколько врач виноват. Вас же избиратели не видят нигде — как вы можете доказывать, что вот вы хороший и только вас они знают? Это просто места такие удобные, так сказать, договоренность хорошая с администрацией, и вот по старой схеме советской этот товарищ — десятки лет депутат. Отметать нужно всё это! И слава богу, эта норма в законе есть.

Второй момент. Депутатов смущает, что при выходе из фракции нужно сдать мандат. Ну а как же иначе? Ну по-другому как называется, когда гражданин прошел в парламент по списку партии и выходит из этого списка? Обманным путем получить власть — это называется "политическое мошенничество", потому что депутат — это часть государственной власти. Он обманул тысячи избирателей, от этой партии прошел в парламент и бросил партию — и он независимый. От кого независимый? Что за понятие "независимый"? Вот здесь ошибка закона в том, что он сдает мандат только тогда, когда выходит сам, добровольно. А почему партия не может освободиться от него? Почему мы четыре года должны терпеть? В конце концов, мы получаем дополнительную информацию о человеке, о его деятельности, о том, чем он занимается. И я думаю, нужно во втором чтении заложить право фракции исключить этого негодного депутата, и пусть он сдает мандат. Пусть он сдает мандат не только тогда, когда сам выходит, — он может быть исключен. Почему мы даем лазейку, чтобы он мог голосовать как хочет? Это вторая линия анархизма. Демократы говорят: пускай народ избирает его, одиночку... Анархия! Народ никогда никого не избирает. Даже президента в чистом виде народ не избирает, он избирает какой-то лик, какой-то образ: они не хотят прежнего президента и голосуют за любого нового, но не потому, что они его отлично знают, что все они его изучили, все с ним работали и везде его видели, — это же тоже в основном голосование протестное. Что, Саакашвили кто-то знал в Грузии? Не хотели Шеварднадзе, вот и всё! Не хотели Кучму — пришел Ющенко, сейчас все будут вопить — и через четыре года другой придет. Поэтому не надо выдвигать такие идеи, что кто-то кого-то хорошо знает. Мы еще с Петром I не разобрались, что он натворил, этот великий царь, император, придет время — памятники поносят, в XXII веке, а сегодня у нас еще стоят везде ему памятники. И Жукову стоит памятник. Самый кровавый генерал! Через пятьдесят лет еще скажут, что и этот памятник нужно снести.

Поэтому не надо обольщаться, у партии должно быть право решать. Не нравится партия? Сегодня много партий. Ну любую партию создавайте, делайте, идите с ней, но не надо обманывать политические партии, общественное мнение и пытаться разыгрывать карту: вот он такой великий, умный, бросает партию, фракцию и будет здесь бездельничать четыре года. В этом смысле, конечно, нужно эту лазейку тоже закрыть.

Наконец-то государство начинает правильно платить, вот уже в десять раз повышают. Это правильно, но, чтобы прийти к европейским стандартам, надо повысить еще раз в десять раз.

Вот года через четыре, лет через пять в последний раз повысят — тогда политические партии будут иметь нормальное финансирование.

Ну и непонятна норма, по которой какие-то десять человек имеют право навязать кандидатуру партийной структуре, включить в список, вернее, поставить на обсуждение. Что это за десять человек? Как это члены партии могут идти наперекор местной партийной организации: "А мы хотим еще этого Петрова, включайте его в список"? Почему они хотят? Это лазейка как раз, чтобы давить на партийные структуры. Смысла в этой норме я не вижу. Если политическая партия не хочет этого человека, это просто лишняя возня на региональном уровне, на съезде партии эта кандидатура будет отвергнута, и будет лишний шум, лишние проблемы. Я не вижу необходимости вот в такой норме.

И конечно, хотелось бы, чтобы не было списков региональных. Почему? Когда говорят, что надо, чтобы граждане видели эту тройку в общефедеральном списке — вот если они кого-то хотят, он будет здесь, — это такое же заблуждение, как в целом позиция Рыжкова относительно того, чтобы депутат был ответственен только перед избирателем. Ведь после того, как мы списки утвердили, прошло четыре месяца. За четыре месяца мы увидели, что пятнадцать человек — плохие, но они уже возглавляют списки. Они не работают, не участвуют в избирательной кампании, но всё — они автоматически стали депутатами! Не всегда точная позиция у избирателей: где-то хороший депутат возглавляет региональный список, но партия не нравится, и он не проходит в этом регионе, а в другом регионе, наоборот, очень любят партию, и проходит слабый депутат. Ну зачем нам заранее ухудшать качественный состав депутатского корпуса? Пусть политическая партия получит свою квоту — 10 процентов, сорок пять депутатов, из всего списка сама выберет лучших людей. Нет такого лидера партии и такой партии, которые выбрали бы худших. Вот мы имеем список в триста человек и лучших сорок пять, если у нас 10 процентов, выберем для работы здесь, в Думе. А у нас получается фиксация: вот этот пройдет. А мы через четыре месяца убеждаемся, что он не тянет. Вот вам и зал полупустой, видите — полупустой зал. Вот так же они и работают на выборах — ничего не делают, а мы им автоматически даем мандат. Потом они четыре года здесь ничего не делают, и получают плохие законы, плохая демократия, плохая экономика.

Многие наши избиратели даже не понимают, думают так: мы их избрали, а они занимаются своим собственным законом. Это не свой собственный закон — о выборах депутатов, это закон, который должен быть направлен на улучшение положе-

ния дел в стране, чтобы здесь собрались специалисты. Невозможно подобрать специалистов в самых отдаленных уголках нашей страны, наверняка нужно тогда в список ставить человека, не имеющего отношения к этому региону, и он, хороший специалист, не пройдет, потому что не проживает в этом регионе или никому там не известен.

Вот вы говорите, нормы нужно убирать. Я бы предложил создавать общий список, и политическая партия сама решит, сама закрепит за регионами. Нам же выгодно закрепить дальневосточника за дальневосточными регионами. Депутат не может курировать Сочи и Магадан, он будет мотаться по стране, пятнадцать часов в воздухе находиться, чтобы перелететь из округа в округ. Зачем сложности создавать? Пускай политическая партия сама решает, кто где будет закреплен.

Ну и конечно, гарантии. Мы пишем: он должен принимать граждан, должна быть приемная, оргтехника, телефоны. Но этого и по старому закону нам никто не дает, плохие приемные, без телефонов дают, поэтому надо еще добиться, чтобы любому депутату всё, что положено, было выдано. Но мы этого не добьемся ни одним законом, самое лучшее — перейти к наличному обслуживанию депутата, дать депутатам, вернее, фракции все деньги на всё обслуживание, и мы сами определим, где у нас приемные, какая оргтехника. Вот о помощниках двенадцать лет слышу. Да отдайте деньги фракции, мы решим: сто помощников, один помощник, 5 тысяч зарплата, 12 тысяч... Ну зачем эти ограничения? И все мучаются: не платит кто-то... Сразу отдайте в январе на целый год политической фракции, и она определит: кому за границу сколько денег, кому на издательскую деятельность, кому на приемные, кому на телефоны, кому на помощников — всё сама решит. Иначе деньги стоят, мы не успеваем их тратить, а где-то, наоборот, получается перерасход. И все мучаются: нет документов, не дали приемную, не дали билетов... И билет купит — отдайте деньги! Мы посчитали, что обслуживание депутата обходится в год в 60 тысяч долларов — вот их и отдайте, и мы всё сами быстро решим, и всё заработает. Может быть, лучше он откроет пять дешевых приемных, чем одну в большом городе дорогую, — сам решит депутат, где ему выгодно иметь приемные и с какими телефонами, с каким количеством обслуживания, а мы это законом всё тормозим. Так и с прессой: дайте деньги на прессу, мы сами решим, что с прессой делать.

И надо снять ограничение по избирательным фондам, всё равно никто их не контролирует. Еще ни разу ни одного депутата, ни одну политическую партию не сняли с выборов за перерасход избирательного фонда. Это невозможно просчитать, потому что закладываем нормы, которые... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович. С места. Микрофон включите, пожалуйста.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, депутатам Государственной Думы известна позиция фракции коммунистов, связанная с Федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", одобренным Советом Федерации несколько дней назад. Мы говорили тогда и считаем теперь, что этот закон серьезно отступает от принципов реального демократизма и еще больше ограничивает конституционные права граждан в сфере участия в управлении делами Российского государства. О наличии такой тенденции недвусмысленно свидетельствуют перипетии, возникшие в связи с продавливанием этого закона в Совете Федерации. Беспрецедентный факт: самая управляемая структура в системе государственной власти была возмущена этим законом и администрации президента пришлось принимать экстренные меры, для того чтобы его принять.

Нынешний законопроект, представленный президентом и направленный на внесение поправок в большое число смежных законодательных актов, по своей сути мало чем отличается от принятого закона, который, кстати, еще не вступил в силу. Причем представленный нам законопроект не только воспроизводит, но и включает в действующее законодательство нормы нового закона о выборах в Думу. В ряде случаев он идет гораздо дальше.

Авторы законопроекта предлагают включить в законодательство о формировании местных органов власти и самоуправления, о статусе депутата, о референдуме, о средствах массовой информации и о судопроизводстве, мягко говоря, не совсем демократические положения. Это касается прежде всего представительства политических партий в органах власти на местах, выдвижения списков кандидатов, сбора подписей, проверки подписных листов, наблюдения за ходом и подведением итогов выборов.

Чем мотивируется, например, сокращение с 25 процентов до 5 процентов числа так называемых недостоверных подписей избирателей и участников референдума? Ничем, кроме возможности еще большего произвола для отстранения от выборов неугодных властям кандидатов в депутаты. Александр Альбертович, вы знаете качество работы наших паспортно-визовых служб, вы знаете, что все конфликты при получении данных идут именно оттуда, и вы никогда не поддерживали ни

одну политическую партию и кандидатов в наведении порядка в этом вопросе.

Что кроется за внедрением быстродействующих схем электронного голосования, как не стремление Центризбиркома в максимально короткое время — через несколько минут после выборов — получить первые результаты голосования и открыть простор для всякого рода манипуляций и использования административного ресурса? В таком же направлении следуют вносимые в законодательство поправки, предусматривающие лишение политических партий права выдвигать своих представителей в состав окружных избирательных комиссий на региональных выборах и назначать членов этих комиссий с правом совещательного голоса. Такого рода нормы свидетельствуют о создании искусственных препятствий на пути участия широких слоев общественности в организации избирательных кампаний и в целом об отходе от идеи свободных выборов.

Избрание всех депутатов Государственной Думы на основе пропорциональной системы, как мы не раз отмечали, еще больше отдаляет депутатов от избирателей, снижает уровень контроля народа за их деятельностью. Теперь это предлагается закрепить новыми поправками в закон о статусе депутатов Думы и членов Совета Федерации, а также об условиях работы их помощников. При этом главное бремя ответственности за материальное обеспечение работы депутатов в широком плане перекладывается на региональные и местные органы, хотя, как известно, — и тут надо поддержать Владимира Вольфовича — обеспечить условия для работы помощников депутатов на местах и соблюдение их прав достаточно сложно.

Теперь о большом количестве региональных групп, а вы знаете, что максимум сто пятьдесят восемь региональных групп имеет право создать партия. Могут сложиться такие условия в регионах, когда местные власти вынуждены будут обеспечивать значительно большее число депутатов. Как правило, крен в этом случае будет сделан опять же в сторону поддержки депутатов правящей партии.

Обращает на себя внимание и то, что в представленном законопроекте еще более, чем прежде, просматривается вмешательство государственных структур в уставную, организационную, финансовую деятельность политических партий, что, естественно, противоречит заверениям властей о развитии в России гражданского общества.

Не менее жесткими являются поправки, касающиеся порядка проведения референдумов. Фактически они сводят на нет саму идею прямого народного волеизъявления. О том, что

практика идет именно в таком направлении, достаточно ясно говорят драконовские меры, шаги нынешнего Центризбиркома в отношении инициативы левопатриотических сил о проведении референдума в этом году.

Фракция КПРФ подготовила по внесенному законопроекту большое число предложений и замечаний, мы их представим Думе, хотя хорошо понимаем, что принципиальные вопросы снова не будут рассматриваться. Процесс автоматической штамповки большинством президентских и правительственных инициатив зашел уже настолько далеко, что иной раз не хочется и подавать поправки.

И еще один вопрос, Александр Альбертович, который мы уже задавали в ходе первого чтения законопроекта о выборах в Думу. Вы ратовали тогда за возможность лишения мандата тех кандидатов в депутаты, кто уходит из регионального списка после выборов. Давайте внесем еще раз эту поправку. Почему она сегодня не предлагается в качестве меры, которая прекла бы, на наш взгляд, вопиющее беззаконие?

В целом наша фракция, как это было и в отношении основного закона о выборах в Думу, не считает возможным поддержать концепцию рассматриваемого сегодня законопроекта. Эта концепция по сути своей связана не с развитием института народовластия, а со всё большим усилением тенденций бюрократического централизма и авторитаризма.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Александрович.

Рыжков Владимир Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Владимир Вольфович, я с удовольствием вступлю с вами в полемику, с удовольствием. Я во всем с вами не согласен, кроме одного — что надо, как вы сказали, стремиться к тому, чтобы народ лучше знал своих депутатов. Я уверен, что если бы народ получше знал депутатов, то некоторых фракций в этом зале не было бы, потому что голосуют за образ, толком не зная человека, тут вы абсолютно правы.

Теперь что касается данного законопроекта. Если сравнивать этот законопроект с чем-то, то, пожалуй, самое подходящее сравнение — с законом о монетизации, только в данном случае, уважаемые депутаты, это политическая монетизация. Последствия принятия этого закона, меняющего тринадцать законов, абсолютно сопоставимы по разрушительным последствиям для российской демократии и для российского общества с законом о монетизации льгот. А Дума, которая проголосует за этот закон, если она за него проголосует, больше всего будет

напоминать клуб самоубийц, потому что больше всего от этого закона пострадают депутаты Государственной Думы, их помощники и политические партии, которые представлены в Государственной Думе. Это первое.

Второе — что касается блоков. Александр Альбертович, где логика? Вы говорите о том, что они негативно проявили себя в регионах. Неправда! Более чем в двадцати регионах блоки показали прекрасные результаты, они вполне конкурентоспособны с политическими партиями, народ за них голосует, и отменять сегодня блоки на каком-то неясном основании ваших непонятных выводов совершенно необоснованно.

Дальше. Вы же фактически оскорбляете присутствующих в зале, когда говорите о том, что блоки — это продукт политтехнологов. Но тогда "Родина" — это продукт политтехнологов, тогда "Единая Россия" — это продукт политтехнологов, потому что они же выросли из блоков. Или вы уже не помните об этом? Вы говорите о том, что политтехнологи используют привлекательное название, чтобы на эту мульку привлечь народ. Ну а "Родина" — это что такое, не политтехнологическое название? А "Единая Россия" — что, не политтехнологическое название? Я этого не утверждаю, это вы утверждаете в этом зале. Так что все ваши аргументы о том, что блоки плохи, что блоки себя исчерпали, не подтверждаются ни федеральными выборами, где блоки показывают прекрасные результаты, ни региональными выборами, где блоки показывают прекрасные результаты. Фактически своей инициативой вы просто душили народную инициативу, вы душили нормальный процесс партстроительства, когда малые партии могут объединяться в крупные партии, и идете против народа, потому что народ поддерживает блоки, о чем свидетельствует нынешний состав Государственной Думы в том числе.

Следующее — императивный мандат. Вы тут очень интересно мне ответили, сказав, что элементы императивного мандата есть, а значит, по моему убеждению, есть элементы нарушения Конституции.

Еще раз повторю. Владимир Вольфович, вы говорите, народ избирает партии. Ничего подобного! Возьмите откройте Конституцию: народ избирает депутатов Государственной Думы. В Конституции ни слова нет о том, что народ выбирает партии. И в этом смысле императивный мандат — это нарушение Конституции. А то, что вы сказали, Александр Альбертович, что частично... Вы знаете, полуживых трупов не бывает, бывает или труп, или живой человек, а полуживых не бывает, точно так же, как не бывает частичных нарушений Конституции. И вы, как юрист, прекрасно знаете, что, если закон будет оспо-

рен в Конституционном Суде, а я уверен, что это произойдет, он будет отменен в этой части. Зачем же тогда это предлагать принимать Государственной Думе?

Следующий момент. Я сказал о клубе самоубийц. Уважаемые партии, вы же почитайте, что там написано о партиях. Задорнов уже говорил о том, что ликвидация регионального отделения — только через съезд. Представьте себе, что в какой-нибудь отдаленной территории ваша партийная организация или какие-то ее представители ограбят банк и вам нужно будет ждать следующего съезда, чтобы ее распустить, расформировать. Вы понимаете, о чем идет речь? Точно так же с выдвижением кандидатов. Загнав нас в одну ошибку, Александр Альбертович, лишив независимых права баллотироваться в Госдуму, нарушив Конституцию, вы предлагаете негодное средство решения данного вопроса, потому что любой политтехнолог, которых вы так не любите, организует хаос на любом партийном съезде, и от этого может пострадать каждая партия, представленная в этом зале.

Следующий момент, по поводу того, что предлагается ввести максимальный семипроцентный барьер в регионах. Александр Альбертович, ну вы же прекрасно знаете, что в большинстве регионов сейчас барьер ниже чем 7 процентов. Дав такой ориентир для региональных парламентов, мы, Государственная Дума, поощрим рост этого барьера. И вы, как профессионал, не хуже меня знаете, что чем выше барьер при пропорциональной системе, тем больше пропадает голосов на выборах, и тем не менее подталкиваете и в стране, и в регионах, и на федеральном уровне, и на региональном уровне поднимать этот барьер.

Дальше. Уже здесь говорилось о 5 процентах брака. Но, уважаемые коллеги, Валентин Александрович, обращу внимание еще на одну вещь: там введен принцип — залог или подписи. Сейчас можно и залог, и подписи. Теперь предлагается: или подписи, или залог. То есть уже лишают кандидата возможности собрать подписи при пятипроцентном максимальном браке и подстраховаться залогом. Это что такое, вообще?! Вы же знаете, Александр Альбертович, что нигде в мире нет столько снятых кандидатов и партий, как в России! Я обращаюсь к ЛДПР: вы же страдаете! Я обращаюсь к "Родине": вы же страдаете! Я обращаюсь к коммунистам: вы же страдаете! Ваших кандидатов каждый день снимают с выборов в регионах! Неужели вы будете голосовать за закон, который позволяет по произвольным основаниям — при сниженном проценте брака, при вот этом "или-или" — любого кандидата, любую партию вышвырнуть с выборов без обсуждения?! Что вы делаете?! Что, вообще, мы делаем в этом зале в последнее время?!

Дальше, следующий момент. Я, завершая, хочу сказать, что, с моей точки зрения... Да, вот еще по поводу императивного мандата. Александр Альбертович, ну что за двойная мораль? И я к большинству Государственной Думы обращаюсь: вы же оставили право губернаторам быть в тройках, ну вы же оставили! И если они потом уходят из тройки, мандат остается у партии. А здесь вы говорите: если депутат по принципиальному вопросу проголосовал иначе и его выгнали — его исключают из числа депутатов Государственной Думы; или если сам он в знак протеста вышел из фракции — он теряет мандат. Ну где логика? "Подснежников" можно в списки ставить, а депутата, который занял принципиальную позицию, можно лишить депутатского мандата! Я уж не говорю про нарушение Конституции! Ну сплошная двойная мораль! Сплошные двойные стандарты!

Уважаемые депутаты, это отвратительный закон, закон, который в очередной раз убивает в России свободу, убивает в России демократические принципы, убивает в России политическую конкуренцию, убивает право граждан на доступ вообще к политической жизни! Это антидемократический, антиконституционный, антипартийный, антидумский и вообще это такой проект, который противоречит любому здравому смыслу. Поэтому здесь даже не то, что за него нельзя голосовать, его надо отвергать концептуально и больше к нему не возвращаться!

Спасибо.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Фракция "Родина" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет.

С заключительным словом выступит Вешняков Александр Альбертович. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я полагаю, что многие критические замечания мы вполне можем обсудить при подготовке ко второму чтению. Более того, я готов встретиться с любой фракцией Государственной Думы, которая будет конструктивно участвовать в выработке соответствующих предложений, в том числе с фракцией Коммунистической партии Российской Федерации, которая готова внести соответствующие поправки. Я думаю, что это нормальный подход, для того чтобы принять закон, который действительно нужен для наших выборов.

Уважаемые коллеги, сегодня, например, много говорилось про то, что есть права у беспартийных предлагать себя, свою

кандидатуру политическим партиям, но по этому поводу уже Государственная Дума определилась, приняв закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". Естественно, эта же правовая позиция корреспондирует с нормами закона "О политических партиях". Поэтому мы должны быть последовательны в этих вопросах. Я просто в данном случае показал один пример того, что мы должны занимать последовательную позицию при принятии законов. Так же и с законом о статусе депутата: принят закон о статусе депутата, поэтому, естественно, все вещи должны корреспондировать с теми изменениями, которые предлагаются сейчас. Именно на такой конструктивный лад я хотел бы вам предложить настроиться при подготовке этого законопроекта ко второму чтению. Я в данном случае к такому подходу готов, готов работать вместе с вами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Приступаем к пункту 6 из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Дополнительного соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской государственной границе на ее Восточной части". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленное на ратификацию Дополнительное соглашение между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о государственной границе на ее Восточной части от 14 октября 2004 года отвечает российскому законодательству. До подписания оно было согласовано со всеми заинтересованными российскими федеральными министерствами и ведомствами. На нем имеются визы первых лиц Хабаровского края, Читинской области, Еврейской автономной области. Равным образом согласован и пакет ратификационных документов.

Соглашение определяет прохождение линии государственной границы на двух участках, которые были оставлены для дальнейших переговоров при заключении соглашения о границе с Китаем на ее Восточной части в 1991 году. Эти участки составляют менее 2 процентов от общей протяженности восточной границы в 4 тысячи 300 километров. Они являются участками, в которых есть островные районы: один — в верховьях реки Аргунь, это остров Большой, и другой — в районе впадения реки Уссури в реку Амур, недалеко от Хабаровска, это острова Тарабаров и Большой Уссурийский. Китайская сторона провела ратификацию дополнительного соглашения 27 апреля.

Уважаемые депутаты, пограничные переговоры с Китаем были начаты в 1964 году по инициативе Советского Союза. На картах, которыми предварительно обменялись стороны, на некоторых участках границы выявились различия в показе прохождения линии границы. Именно это и стало главным предметом переговоров. Никакие территориальные претензии китайской стороны к нам не обсуждались, равно как и государственная принадлежность отдельных приграничных районов, включая острова. Задачей переговоров, повторяю, было уточнение прохождения линии границы. За сорок лет переговоры прошли разные этапы. На них сказывалась и особенность атмосферы двусторонних отношений в тот или иной период, неурегулированность пограничных вопросов усугубляла атмосферу конфронтации и приводила порой к силовому противостоянию и военным столкновениям на границе. Наиболее плодотворными переговоры стали после того, как отношения между нашими странами стали нормализовываться.

В 1991 году было подписано соглашение о российско-китайской границе на ее Восточной части, то есть от Монголии до Кореи, которое охватывало 98 процентов длины этой границы. В 1994 году заключено соглашение о российско-китайской гра-

нице на ее Западной части, то есть от Монголии до Казахстана. На основании этих двух соглашений граница, кроме тех 2 процентов Восточной части, была демаркирована, то есть обозначена на местности.

После распада Советского Союза Россия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан продолжали переговоры с Китаем, и три центральноазиатские страны к настоящему времени подписали необходимые соглашения с Китаем, закрыв все имевшиеся пограничные вопросы на взаимоприемлемой, сбалансированной основе.

В 2001 году был заключен российско-китайский договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. В нем официально фиксируется взаимное отсутствие территориальных претензий. Это, кстати, лишний раз подтверждает, что вот эти оставшиеся 2 процента Восточной части границы касались именно уточнения линии прохождения границы, а не территориальных претензий.

Руководство России и Китая тогда, в 2001 году, ориентировало переговоры по пограничным вопросам на необходимость поиска таких развязок, которые были бы равноправными, сбалансированными, отвечали бы долгосрочным, перспективным интересам народов двух стран жить в добрососедстве и мире.

Уважаемые депутаты, как и другие международно-правовые акты, касающиеся границы, дополнительное соглашение состоит из собственно текста и приложенных в целях пояснения российских и китайских карт согласованного масштаба. В соглашении подтверждаются принципы определения прохождения линии границы, которые были зафиксированы в соглашении 1991 года.

Прежде всего, речь о том, что граница на судоходных реках должна проходить по середине главного фарватера, а на несудоходных реках — по середине реки. В соответствии с этим принципом устанавливается государственная принадлежность островов. Необходимо подчеркнуть, что эти основополагающие принципы были заложены еще во время начала переговоров по инициативе Советского Союза в 1964 году.

Содержится также описание прохождения линии границы на обоих участках. Это сделано в привязке к общепринятым геодезическим координатам. Координаты соответствующих пограничных точек указаны как приблизительные. На практике это означает, что соглашение это делимитационное, а конкретное положение линии границы будет определено сторонами при демаркации, которая начнется после того, как соглашение вступит в силу. В зависимости от особенностей рельефа и с учетом соображений каждой стороны в делимитационную ли-

нию могут быть внесены некоторые несущественные коррективы при демаркации. Пределы таких коррективов обговариваются заранее. Окончательно эта демаркационная линия оформляется межправительственными протоколами, к которым прикладывается уже общая, единая карта. До окончания всего цикла демаркационных работ сохраняется нынешнее положение границы. Так было и с договорами, с соглашениями 1991–1994 годов.

Дополнительное соглашение предусматривает, что линия границы пройдет на двух участках не только по воде, но и пересечет острова. При этом оба района совокупной площадью примерно 380 квадратных километров будут распределены между Россией и Китаем примерно поровну. Заселенная и используемая в хозяйственных нуждах часть хабаровских островов, непосредственно выходящая к городу, остается российской, включая храм-часовню на острове Большой Уссурийский.

Не наносится ущерба интересам безопасности транспорта, в том числе авиатрассам. В частности, глиссада, которую используют самолеты для захода в аэропорт, остается нашей. Что касается необитаемого острова Большой в верховьях Аргуни, то находящийся там водозабор также остается на российской стороне.

Уважаемые депутаты, представляемое соглашение закрывает все пограничные вопросы, по которым стороны вели переговоры свыше сорока лет. Впервые за более чем трехсотлетнюю историю российско-китайского разграничения мы получаем совместно юридически полностью оформленную границу, в том числе на пограничных реках Амур и Уссури. Также впервые совместно проведено распределение островов между двумя странами на этих реках. Я говорю впервые, потому что по договору 1860 года, который сравнительно четко устанавливал разграничение с Китаем на Дальнем Востоке, реки Амур и Уссури рассматривались в качестве целостных пограничных рубежей. Территории государств отмеривались от кромок коренных берегов, водные поверхности этих рек не делились, острова не распределялись, всё считалось в общем пользовании. Однако в первую треть XX века Советский Союз перед лицом сложной обстановки на Дальнем Востоке взял под охрану большинство островов на Амуре и Уссури, тем самым фактически разграничив воды этих рек в одностороннем порядке. Однако в международно-правовом отношении это оформлено не было, то есть именно тогда возникла односторонне установленная линия границы на Амуре и Уссури, ставшая для всех нас привычной, но она не была документирована в договорном порядке, включая составление совместного описания и наличие

карты. Китайская сторона с самого начала не соглашалась с такими изменениями.

Дополнительное соглашение, которое представлено на ваше рассмотрение, вслед за соглашением 1991 года окончательно подводит черту под исторически сложившейся двусмысленной ситуацией. Завершается решение поставленной сорок лет назад задачи — провести границу по рекам Амур и Уссури в соответствии с совместно согласованными принципами и на этой основе определить государственную принадлежность островов. В юридическом плане не имеют места ни уступки, ни передача нами своей территории Китаю.

Россия фиксирует свой суверенитет над важными для населения островными землями, закрывает пробелы и неясности в договорном оформлении границы с Китаем, что служит укреплению территориальной целостности нашей страны. Из двусторонних отношений устраняется весьма нежелательный раздражитель, которым всегда являются нечеткие или не до конца урегулированные пограничные вопросы. Консервация такого раздражителя была бы недальновидной, в том числе и с точки зрения безопасности Российской Федерации. Для России и Китая, которые строят отношения стратегического партнерства и не имеют территориальных претензий друг к другу, крайне важно, чтобы граница не была сегодня и не стала в будущем источником для споров и трений. Представленное соглашение отвечает долговременным интересам Российской Федерации. Его ратификация и последующая реализация будут способствовать укреплению отношений дружбы, сотрудничества и мира с Китаем на фоне сложных процессов на международной арене. Будет создана более благоприятная атмосфера для развития наших дальневосточных регионов, для поиска конструктивных решений вопросов приграничного взаимодействия на основе добрососедства и взаимной выгоды.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума рассматривает тему, вызывающую очень большой интерес и, естественно, много вопросов в российском обществе. Мы, депутаты, входящие в соответствующие профильные комитеты, готовились к этой ратификации с особым вниманием, с особой тщательностью. Было

проведено совместное заседание нескольких комитетов — по международным делам, по безопасности, по обороне, по экономической политике — в присутствии представителей соответствующих министерств и ведомств. Состоялся очень откровенный, открытый, детальный разговор, и по итогам этого разговора и Комитет по международным делам как исполнитель, и Комитет по безопасности как соисполнитель выступили с предложениями к Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение.

В процессе обсуждения мы смогли выслушать аргументы сторон и развеять ряд мифов, которые осознанно навязываются людям теми, кто хотел бы эту ратификацию сорвать. Подчеркну, что речь идет именно о мифах.

Первый распространенный миф заключается в том, что якобы Российская Федерация в результате этого соглашения отдает свои земли. Это не так, это ложь, потому что отдавать действительно можно что-то свое. Указанные территории никогда юридически, подчеркну, юридически не принадлежали ни Советскому Союзу, ни Российской Федерации, более того, Китайская Народная Республика всегда считала эти земли исконно своими, и именно в этом состоит спор.

Второй миф заключается в том, что якобы Россия пошла на неоправданные уступки и под давлением китайской стороны отдала больше того, что следовало бы отдать. Это тоже миф, потому что спорный район делится примерно пополам и различия не настолько значительны, чтобы можно было принимать их во внимание, говоря о том, что якобы произошли какие-то односторонние уступки.

Третий миф заключается в том, что в результате достижения договоренностей якобы Россия наносит ущерб собственным интересам, интересам людей, которые живут в этих районах, потому что часовня, водозабор, глиссада — это позиции, которые России придется уступить. Это не так, и об этом министр Лавров только что сказал.

Четвертый миф заключается в том, что якобы в результате этого соглашения наносится ущерб обороноспособности России. Это не так. В Министерстве обороны нам совершенно четко подтвердили, что тот укрепрайон, который находится на этой территории, уже не имеет никакого военного значения. Более того, по известному Шанхайскому соглашению, которое предусматривает снижение уровня военного противостояния в районе российско-китайской границы, скажем на разграничиваемом участке в районе Читинской области, ближайšie китайские войска находятся на расстоянии полутора тысяч километров, в районе Хабаровского края, Еврейской автономной

области — не ближе чем в трехстах километрах от российско-китайской границы.

Есть еще один миф, который сегодня прозвучал у нас в этом зале. Коллега Сироткин, задавая соответствующий вопрос, говорил, что якобы подготовка этого документа шла келейно, без согласования с местным населением. Это тоже ложь, потому что на всех документах имеются визы (подчеркну, не устное согласие, а визы, видел их собственными глазами) всех руководителей всех субъектов Федерации, которые затрагиваются данным соглашением.

Вопрос о времени — насколько уместно нам сейчас ратифицировать это соглашение. Звучала мысль, что, если бы Россия подождала, дескать, ничего бы страшного не произошло и мы бы только выиграла от этого. И это тоже миф. Миф по двум соображениям: чисто природные факторы работают, к сожалению, против нас, потому что соответствующие протоки постоянно заносятся, и китайцы активно этому помогают. Существует реальная перспектива того, что в случае отсутствия решения рано или поздно — я боюсь, рано — спорные острова могут просто соединиться с материковой китайской территорией, после чего предмет спора исчезнет, причем не в нашу пользу. Ну и наконец, очевидно, что любое затягивание с решением данного вопроса работает не на пользу России, а на пользу Китая, с учетом, увы, очевидно различных темпов нашего экономического и, соответственно, военного развития. Думаю, не нужно пояснять эту мысль подробнее.

Наконец, существует мнение, что данное соглашение, может быть, правильное по сути, не следовало бы ратифицировать просто потому, что это создает некий прецедент и что после того, как мы решим этот вопрос, на Россию обрушится вал новых претензий, начиная с Курильских островов и заканчивая Пыталовским районом Псковской области. Это тоже миф, потому что во всех остальных случаях, где к России кто-то пытается предъявить территориальные претензии, есть абсолютно четко зафиксированные юридические документы, которые ту или иную ситуацию проясняют предельно конкретно. Именно российско-китайская граница на том участке, который до сих пор оставался неразграниченным, была отдельно стоящим вопросом, и именно поэтому данный вопрос, конечно же, нужно закрывать.

Россия должна зачищать (простите меня за это слово) поводы для провокаций, и нерешенный пограничный вопрос с Китаем был, безусловно, таким поводом. Если мы сегодня ратифицируем данное соглашение, данный вопрос будет снят с повестки, это главное. Так нам, безусловно, нужно действовать по каждой проблеме, которая возникает у нас с другими

странами, будь то Курилы, Катынь, пакт Молотова — Риббентропа, оккупация (в кавычках) Балтии и так далее. Нельзя отмахиваться или игнорировать, нужно иметь четкую, понятную позицию. Тогда будет ясно, где возможны компромиссы и соглашения, а где красную линию мы не перейдем никогда. Неясность позиций, отсутствие аргументов более всего создают иллюзию, что Россия уязвима для претензий и что ей нечего сказать в ответ. Но это, безусловно, только иллюзия.

Отсутствие ратификации на самом деле имеет только одну альтернативу — сохранение спорного вопроса в наших отношениях с Китаем, а спорный вопрос, территориальный либо пограничный, всегда потенциально несет в себе риск нарастания напряженности, а в худшем случае — риск вооруженного конфликта. Ратифицируя сегодня данное соглашение, мы окончательно закрываем вопрос о пограничном споре между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой и тем самым, безусловно, обеспечиваем национальную безопасность Российской Федерации. Я бы хотел на этом закончить и просил бы депутатов поддержать позицию комитетов по ратификации указанного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Вопросы, вижу, есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались девятнадцать депутатов. Уважаемые коллеги, какие будут предложения по поводу времени, которое мы выделим на вопросы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение тридцать минут выделить на вопросы. Может быть, мы и уложимся. Нет замечаний по поводу предложения — тридцать минут? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В. На совместном заседании двух комитетов очень многие говорили о том, что не было проведено никакой пропагандистской подготовки этого соглашения и что народу нашему, конечно, не объяснить, особенно после того, как ему с трудом объяснили выступление министра иностранных дел по поводу Курильских островов в ноябре, после явных провалов в последние месяцы на внешнеполитическом поле, что это не сдача нашей территории, даже если все те аргументы, о которых вы говорили, соответствуют действительности.

У меня вопрос к обоим, и к министру, и к руководителю комитета: чем объясняется такое упорство и желание протолкнуть эту ратификацию именно сейчас, почему не отложить ее на полгода, на несколько месяцев? Тем более, что все, включая тех, кто предлагал голосовать за, говорили, что пропагандистской подготовки проведено не было, понять никто ничего не сможет, это будет очередное... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Это не совсем так. Соглашение было подписано в ходе визита Президента Российской Федерации в Китай в октябре 2004 года. Этому предшествовала серия публикаций и выступлений в СМИ, и это сопровождалось также последующим разъяснением после подписания этого соглашения. Хочу заметить, что никаких негативных всплесков общественного мнения при получении этой информации в тот период не было, так что я не вижу смысла...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. Про Японию? Пожалуйста, если у вас есть желание обсуждать Японию, давайте обсуждать Японию. По этому вопросу я тоже к вам приходил в свое время. Сейчас, по-моему, никаких оснований для подобных параллелей нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

Косачёв К. И. Очень коротко.

Я хотел бы обратить внимание коллег на то, что мы рассматриваем данный вопрос через семь месяцев после того, как документ был подписан. Это вполне достаточное время, и говорить о том, что мы рассматриваем этот вопрос в каком-то спешном порядке, безусловно, не стоит.

К вопросу об информационном обеспечении. Претензии есть, безусловно, и у членов Комитета по международным делам. Нам представляется, что правительственные структуры в этом смысле могли бы работать более активно. Но мы видим также и противоположную тенденцию, когда те, кто спекулирует на данной ратификации, намеренно распространяют лживую информацию о содержании достигнутого компромисса. И это тоже неотъемлемая часть данной ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, вопрос, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Викторович, я представляю сибирскую территорию, Сибирь. Я понимаю ваши аргументы, но этот вопрос мы воспринимаем под особым углом зрения, особенно остро. В силу сложившихся обстоятельств... Поверьте мне, мы общаемся с ними, я имею в виду китайцев, гораздо чаще, чем даже представители МИДа, и мы знаем, ну, чувствуем, ка-

кой у них менталитет: последняя кухарка, последний божж в Китае видят границу Поднебесной не на Амуре и не на Уссури, а проходящей по Уралу. Вот это такой вывод.

А вопрос у меня следующий: делается ли что-нибудь в связи с незаконной миграцией китайцев на российскую территорию, особенно на Дальнем Востоке, в Сибири? Они нас уже не видят, они не собираются с нами воевать — они собираются осваивать нашу территорию. Идет ползучая, тихая экспансия. Делается что-нибудь вот по этому поводу?

Спасибо.

Лавров С. В. Да, делается, и не только МИДом. Это вопрос, который касается целого ряда федеральных министерств и ведомств. Мы сейчас готовим законопроекты (и в ближайшее время они будут внесены), которые касаются регулирования трудовой миграции и установят более четкие правила, чем те, которые существуют сейчас. Мы предложили нашим китайским коллегам, как, собственно, и всем нашим соседям, заключить специальные соглашения о реадмиссии. Эта тема периодически обсуждается. И мы считаем, что такие соглашения России нужно иметь со всеми своими соседями и с рядом других стран, откуда идет большой поток мигрантов, в том числе, возможно, незаконных. Так что эти вопросы не остаются вне поля зрения. И хочу заметить, что аргумент о том, что есть все-таки, несмотря на подписание дополнительного соглашения, риск того, что будут выдвинуты дополнительные претензии, территориальные, по-моему, не является серьезным. Даже если такой риск существует, то отсутствие полностью оформленной в международно-правовом смысле границы многократно этот риск повышает, а наличие такой границы — а эту цель достигает дополнительное соглашение — такой риск сводит к минимуму.

Председательствующий. Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, во время выступления председателя комитета я нажал кнопку "по ведению", а реакции не было. Я не знаю, работает она или нет.

Прежде чем задать вопрос, я хочу обратить внимание уважаемого председателя, что в этом зале роздано протокольное поручение, где ни слова не сказано о моем утверждении о том, что соглашение готовилось келейно. Там задан вопрос: учитывалось ли мнение местных жителей при подготовке соглашения, не только этого, но и ряда других? Я попрошу хотя бы читать это.

Ну а теперь вопрос к Сергею Викторовичу. Уважаемый Сергей Викторович, повторяю вопрос: учитывалось ли мнение местных жителей при подготовке данного соглашения и каким образом?

Лавров С. В. Я уже сказал, что все документы, включая само соглашение, завизированы руководителями субъектов Российской Федерации. И я также уже сказал, что в момент согласования конкретной делимитационной линии было сделано всё для того, чтобы интересы жителей не пострадали. Все объекты хозяйственные, включая водозабор и также храм-часовню, остаются на российской территории. Все транспортные вопросы решены так, чтобы продолжал город Хабаровск функционировать в том режиме, в котором он функционирует сейчас. Так что мой ответ содержался, по-моему, в моем основном выступлении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Сергей Викторович, чисто военный вопрос. Насколько, по оценкам наших соответствующих ведомств, пограничников и прочих, ослабевают безопасность границ? Или же вообще здесь никакой проблемы нет? Я учитываю то, что около Благовещенска на Амуре уже огромный город построен китайский. В Хабаровске мы были — в центре прямо видна территория, которая теперь будет считаться китайской. Как они оценивают? С их стороны нет никаких сомнений?

Лавров С. В. Здесь присутствуют представители Генштаба и ФСБ, руководитель Пограничной службы Владимир Егорович Проничев. Может быть, с разрешения председательствующего они могли бы прокомментировать?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Егорович Проничев, первый заместитель директора ФСБ — руководитель Пограничной службы.

Проничев В. Е., *первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы ФСБ России.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Если говорить о пограничных угрозах, то надо сказать, что реальная пограничная угроза присутствует сейчас, когда не оформлена линия прохождения государственной границы. Это проявляется в действиях и китайских пограничников, и китайских граждан. И зачастую эти вопросы поднимаются в двусторонних отношениях, на встречах ссылаются на то, что граница не оформлена. Поэтому полагаю это принципиально важным: безопасность пограничная будет в полном объеме обеспечена, если будет ратифицировано это дополнительное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

У нас еще присутствует начальник Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Россий-

ской Федерации Рукшин Александр Сергеевич. Может быть, вы дополните? Пожалуйста.

Рукшин А. С., начальник Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, одно из соединений Дальневосточного военного округа, второй укрепленный район, располагается как раз на двух островах. На сегодняшний момент этот укрепленный район военного значения практически не имеет. Создался он в 74-м году совершенно под другие задачи, под другие возможности. Сегодня это всё не имеет смысла, поэтому в нынешних условиях для нас выгоднее и эффективнее, возможно, расформировать этот укрепленный район, а для возможной, гипотетической реакции на тот конфликт, который мог бы возникнуть там, есть гораздо более эффективные средства.

Более того, сегодня по нашим соглашениям на хабаровском направлении со стороны Китая в трехсоткилометровой зоне практически войск нет, а в Забайкалье, до острова Большой на реке Аргунь, — нет на полутора тысячах километров. Поэтому с точки зрения военной мы угрозы безопасности нашей страны на дальневосточном стратегическом направлении не имеем.

Председательствующий. Спасибо.

Маслюков Юрий Дмитриевич.

Швец Л. Н. Швец по карточке Маслюкова.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Никитична.

Швец Л. Н. У меня к господину министру вот такой вопрос.

У нас есть конкретные территориальные споры с Соединёнными Штатами, с Норвегией по поводу акваторий в Беринговом, Баренцевом морях, и вообще многие нам сейчас предъявляют всякие претензии по поводу территорий. Не является ли вот этот прецедент, который создается с Китайской Народной Республикой, снежным комом, который нас вообще направит в преисподнюю?

Лавров С. В. Вы знаете, мне кажется, что нет. Я уверен, что нет, и образ снежного кома я бы использовал для ситуаций, когда у нас сохраняется неурегулированность пограничных вопросов. Мы последовательно оформляем нашу границу, которая не была оформлена после распада Советского Союза. Вы знаете, что подписано соглашение по самой протяженной сухопутной границе — между Россией и Казахстаном. Ведутся переговоры и с другими странами. Мы подписали позавчера соглашение о границе с Эстонией. Всё это укрепляет нашу территориальную целостность, по определению укрепляет, и является важным вкладом в укрепление российской государственности. Те вопросы, о которых вы упомянули, они,

в общем-то, еще с советских времен не были до конца урегулированы. Их надо решать. И есть уверенность у нас, что они будут решены, причем решены на взаимоприемлемой основе, без ущерба для интересов безопасности, для экономических интересов Российской Федерации, для нормальной жизни граждан, которые в приграничных районах проживают.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В. У меня вопрос из двух частей состоит. Одна часть — председателю комитета Косачёву.

Вот вы сказали, что это подписано, завизировано главами ряда субъектов, была работа с жителями Хабаровского края, проводилась дискуссия. Непонятно, как она проводилась, потому что нам во фракцию многие жители Хабаровского края написали письма о том, что ущемлены их права. Согласно Уставу Хабаровского края решение может быть принято только общенародным голосованием на референдуме, а не подписью руководителя субъекта. Ответьте, пожалуйста, проводился референдум в Хабаровском крае или нет? А то получается, что мы нарушили Устав Хабаровского края.

И вопрос господину министру. Китайцы, как вы сказали на заседании комитета, взяли на себя финансовую ответственность за перенос наших погранзастав, но юридически, документально это нигде не зафиксировано. Не получится ли, как с выводом войск из Германии, что были обещания, а в результате наши... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, сначала Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Алексей Владимирович, я не являюсь таким знатоком уставов, как вы, но я уверен, что соответствующие руководители субъектов Федерации досконально знают собственное законодательство, региональное, и, безусловно, соблюдают положения законодательства федерального, и, когда они ставят визы под соответствующими документами, они это делают в полном соответствии с действующим законодательством. А с точки зрения федерального законодательства порядок согласования такого рода документов соблюден досконально, до последней запятой.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович, по второй части вопроса.

Лавров С. В. К этому могу только добавить, если позволите, Борис Вячеславович, что речь шла не об уступке территории — я на этом специально останавливался, — а об уточнении линии прохождения границы, так как с XIX века действовавший договор от 1860 года предполагал, что граница территории

каждого государства отсчитывается от кромки коренного берега, а вся толща воды рек рассматривалась в качестве общей линии границы. Вот так вот это всё было, поэтому не идет речь о передаче территории, что требует референдумов или соблюдения иных конституционных требований.

Что касается того, что вы упомянули, — финансовой стороны, задач, связанных с переводом укрепрайона, то об этом на заседании комитетов говорил не я, а представитель федеральной пограничной службы. Действительно, документально это не зафиксировано, но на эту тему конкретные намечены переговоры с китайцами, и они на эти переговоры идут. Вот то, что я услышал от представителя федеральной пограничной службы на заседании комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Сергей Викторович, вы выступаете сегодня в качестве официального представителя Президента Российской Федерации. Уточните, пожалуйста, действительно ли Президент Российской Федерации, внося на ратификацию данное дополнительное соглашение, убежден в том, что, проводя уточнение границы и уступая часть территории Китаю, мы повышаем тем самым безопасность страны и решаем все последующие проблемы отношений с Китаем. И в этой связи вопрос: каким еще государствам, уточняя границы, мы собираемся уступать территории?

Лавров С. В. Никаким. Точно так же, как мы не уступали территорию и в этом конкретном случае. Мы уточнили линию прохождения границы, я на этом подробно останавливался. Президент убежден в том, что это укрепляет безопасность России.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Уважаемый Сергей Викторович, вопрос к вам. Я совершенно согласен с вашим аргументом, что России нужна спокойная, безопасная, надежная и урегулированная граница с Китаем. В Китае в десять раз больше населения, в три раза сильнее экономика, в два раза быстрее экономический рост, в Сибири же, к сожалению, сокращается численность населения, за последние пятнадцать лет — миллионов на восемь сократилась. Абсолютно вы правы.

Но мы не можем не учитывать здесь мнение жителей Дальнего Востока. Вы сказали о том, что первые лица завизировали, но общественное мнение в Амурской области, в Хабаровском крае, я думаю, вам хорошо известно. В этой связи вопрос: были ли использованы все возможности для достижения более благоприятного результата, в частности имею в виду ин-

интерес Китая к энергоресурсам, интерес Китая к добыче, к транспортировке, получению энергоресурсов на свой рынок? Вы помните историю со "Славнефтью", вы помните историю с нефтепроводом и так далее. Вопрос простой: при полной поддержке той позиции, что надо урегулировать, скажите, были ли российской стороной использованы все возможности для того, чтобы учесть мнение населения?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лавров С. В. Я увидел две части вопроса. Первая — о том, были ли использованы другие аспекты наших отношений с Китаем. Да, при проведении переговоров учитывался весь комплекс отношений с Китайской Народной Республикой.

Что касается дополнительных возможностей для разъяснительной работы среди населения, мы были готовы на всех этапах в дополнение к тем материалам информационным, которые мы рассылали в регионы, по всей стране, распространяли через центральные СМИ, мы были готовы в случае поступления соответствующих просьб из регионов туда делегировать наших представителей для разъяснений. Но искренне говорю, что я не слышал о том, что сильные волнения по этому поводу происходят, и сигналов таких из регионов мы не получали.

Председательствующий. Спасибо.

Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сергей Викторович, вопрос уже поднимался: просьба перечислить, с какими странами у нас есть территориальные проблемы. И второе: есть ли у МИДа, у нашего государства единая позиция по их решению? Грубо говоря: первый вариант — ничего не отдавать, второй вариант — конкретно решать в конкретном случае, третий — всё сдавать. Понятна идея? Пожалуйста, ответьте.

Лавров С. В. Я уже говорил на совместном заседании комитетов о тех вопросах, которые остаются неурегулированными, — пограничных вопросах. Мы, как и обещали, направим справку в Комитет по международным делам, который поделится ею с коллегами, я думаю. Здесь уже упоминалось о разграничении водных пространств в Беринговом море с США. Давняя проблема, она упирается в неурегулированность вопроса о квоте рыбного лова для двух стран, но переговоры продолжают, уже сугубо экономическая как бы сторона дела осталась. Разграничение в Баренцевом море с Норвегией: мы продвигаемся к достижению договоренности о разграничении в Баренцевом море, что также связано в основном с запасами энергоресурсов в этом районе, то есть тоже здесь экономиче-

ский аспект. У нас еще не подписано соглашение о границе с Латвией, хотя это соглашение готово, история вам известна. Мы будем против любых попыток односторонней интерпретации этого соглашения или обусловливания его подписания латвийской стороной. У нас пока не завершены переговоры по границе с Грузией. Это вот несколько примеров. Есть еще и более мелкие вопросы, которые требуют уточнения в демаркационном плане, в частности с Литвой демаркация пока еще не началась, но мы уже назначили руководителя демаркационной комиссии.

Еще раз хочу сказать, что во всех этих случаях речь идет не об уступке территорий, а о разграничении и уточнении линии прохождения границы в тех случаях, где это стало необходимо после распада Советского Союза. Я убежден, что чем скорее мы завершим процесс оформления наших границ, тем быстрее мы преодолеем негативные последствия этого распада для страны и для народа.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Конечно, не позавидуешь той роли, в которой сегодня выступают и докладчик, и содокладчик. Я считаю, если бы они были настоящими патриотами Родины, даже те, кто выступал от Генерального штаба, от ФСБ, им нужно было бы просто снимать погоны и уходить в запас, поскольку на вашем месте, я думаю, настоящие русские офицеры не стали бы так отвечать.

И вопросов я вам никаких задавать не буду, потому что всё ясно с вами и с теми людьми, которые не говорят о реальных причинах этого национального предательства, акт которого сегодня совершается.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Сергей Викторович, вы говорили несколько раз, что вам неизвестно об отрицательном отношении населения, о сильных волнениях. Но мы вам говорим это, говорили, что избиратели — а позиции ЛДПР на Дальнем Востоке сильны — очень отрицательно к этому относятся, очень отрицательно! По вашему мнению, сильные волнения — это когда так, как в Андижане: бьют уже стекла и захватывают госучреждения, или что-то еще делают, как в Киргизии, или когда "оранжевая революция", а всё остальное не воспринимается как волнения?

А вопрос мой следующий. Скажите, Сергей Викторович, а есть ли какие-то секретные договоренности вокруг вот этого дополнительного соглашения? Не придется ли через пятьдесят

лет, как уже бывало в истории, комиссии Госдумы под руководством убеленного сединами Рыжкова... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Секретных договоренностей нет, и не надо здесь дальше развивать эту тему. А что касается опять-таки волнений депутатов по поводу того, что народ в регионах не воспринимает это соглашение, то есть механизм прояснения этих проблем, и посол по особым поручениям Воробьёв, который этот вопрос ведет, сейчас мне подтвердил, что мы действительно получали несколько депутатских запросов, порядка десяти, на эту тему, на них были направлены в соответствии с установленным порядком ответы и после этих ответов каких-либо дополнительных обращений не поступало. Причем последний такой запрос был месяца два назад.

Председательствующий. Спасибо.

Блохин Евгений Евгеньевич.

Блохин Е. Е., фракция "Единая Россия".

Сергей Викторович, у меня вопрос по прежнему соглашению, 1991 года. Села Старый Цурухайтуй и Новый Цурухайтуй. Вот сегодняшнее отношение их населения и китайской стороны к границе вы не смогли бы прокомментировать?

Лавров С. В. На участке, который был демаркирован по соглашению 91-го года, так я понимаю? Честно говоря, я этим вопросом не интересовался, но исхожу из того, что эти отношения не вызывают каких-то серьезных проблем, поскольку в МИД никто не обращался по поводу наличия таковых.

Председательствующий. Спасибо.

Свечников Пётр Григорьевич. Отказывается. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Никитин Владимир Степанович по карточке Тюлькина.

Уважаемый Сергей Викторович, можно ли рассматривать подписание этого важного документа как шаг к созданию союза России, Китая и Индии для сдерживания глобализации по-американски? Я из Пскова, НАТО уже в 30 километрах от нашего города, и я хотел бы услышать от вас, как главы нашего внешнеполитического ведомства, гарантируете ли вы нам, депутатам, что российское руководство после подписания данного акта не начнет осуществлять последовательную сдачу сухопутных и морских пространств нашей страны, в том числе и земель Псковской области, которую я представляю?

Лавров С. В. Конкретно Псковской области я уже коснулся в ответе на один из предыдущих вопросов, о ситуации с границей с Латвией. Договор, который был подписан уже достаточно давно, в конце 90-х годов, предусматривает прохождение границы по бывшей административной границе между РСФСР и Латвийской ССР, и никаких иных решений быть не может. Мы подпишем договор в том виде, в котором он сейчас согласован, и только тогда, когда правительство Латвии отзовет свой договор рассматриваемый в одностороннем порядке декларацию, где этот договор рассматривается лишь как первый шаг к урегулированию с нами пограничного вопроса. Мы на это не пойдем, и в Риге это знают, равно как знают об этом и в НАТО, и в Евросоюзе, поскольку Латвия является членом этих организаций. И они беспокоятся, что их граница с Россией не оформлена. Мы всё это объяснили четко, и эта позиция неизменна.

Что касается вопроса о том, означает ли подписание дополнительного соглашения и его предстоящее вступление в силу перспективу создания союза между Россией, Китаем и Индией, то следует сказать, что отношения в этом треугольнике развиваются не против кого-то, а в интересах народов наших стран, и развиваться они будут. Это инициатива уже не новая, начат этот процесс был несколько лет назад, и мы его активно развиваем, в частности на 1–2 июня во Владивостоке намечена встреча министров иностранных дел России, Китая и Индии, где мы будем рассматривать вопросы нашего взаимодействия.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А. У меня вопрос к господину Косачёву.

Константин Иосифович, вы в качестве одного из аргументов для, якобы, развенчания мифов, которые вы здесь нам долго рассказывали, обозначили такую позицию: Китай считал и считает эти территории исконно своими. Я задаю вопрос. Германия считает, безусловно, в лице большинства своих жителей, что Восточная Пруссия — ее исконная территория. А вот венгры считают, что Москва на их исконных территориях стоит! Так вот я думаю: может быть, вам уйти с поста председателя комитета, если вы работаете с таким, с позволения сказать, менталитетом?! Объясните, как вы можете в зале Государственной Думы ссылаться на мнение китайской стороны?! Вся китайская историография считает, что все договора в XIX веке были незаконными и навязанными империалистической Россией Китаю, который был тогда слаб! Вы что, с ума сошли — так аргументировать?!

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, позиция заявлена.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

У меня вопрос к Константину Иосифовичу.

Скажите, какова позиция возглавляемого вами комитета по поводу изменений федерального законодательства? Помните, вносила Сахалинская областная Дума предложение, чтобы вопросы проведения границы, ее делимитации находились в совместном ведении федерального центра и субъекта Федерации.

И еще в связи с этим. Меня не устраивают разговоры о том, что руководители региона завизировали эти документы, меня интересует официальная позиция администрации Хабаровского края и Законодательной Думы Хабаровского края.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Владимир Петрович, я не могу говорить о позиции комитета по законодательной инициативе Сахалинской областной Думы по той причине, что такого законопроекта на рассмотрении нашего комитета нет и, если я не ошибаюсь, не было, во всяком случае в этом созыве. Естественно, комитет по этому вопросу не определялся.

Спасибо.

Председательствующий. Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я Никитину отвечаю, потому что Косачёв не знает: была такая инициатива Сахалинской областной Думы, ее завалили здесь успешно руками "Единой России".

А вопрос у меня к министру иностранных дел Лаврову Сергею Викторовичу. Была ли ранее проведена демаркация границы на участке острова Большой на реке Аргунь? А если была, то зачем по-новому поднимать вопрос о его принадлежности?

Спасибо.

Лавров С. В. Демаркации не было, потому что не было делимитации, а делимитации не было, потому что не было соглашения по этому участку. Как я уже сказал, после 91-го года 2 процента восточного участка границы остались несогласованными во многом потому, что согласно договору 1860 года в этом районе граница отсчитывалась от кромки коренного берега, а вся вода была в общем пользовании до того, пока Советский Союз в начале 30-х годов в одностороннем порядке не взял эти воды и острова под охрану, с чем Китай никогда не соглашался, потому что двусторонние договоренности, достигну-

тые ранее, исходили из другого: вся толща воды вместе с островами рассматривалась в качестве линии разграничения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы уложились ровно в тридцать минут. Есть ли желающие выступить? Вижу: Курьянович, Сироткин... Уважаемые коллеги, есть предложение выступить от фракций, потому что вот от КПрФ — одна рука, от "Единой России" — одна рука, от ЛДПР — две... три руки. По одному от фракции — нет возражений? Нет.

От КПрФ — Ждакаев Иван Андреевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ждакаев И. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ратификация представленного сегодня на рассмотрение Госдумы российско-китайского дополнительного соглашения о восточном участке границы от 14 октября прошлого года предусматривает передачу Китаю островов Большой на реке Аргунь и Тарабаров и части Большого Уссурийского, полутора островов, площадью 370 квадратных километров. Об этом и пресса писала, и вы прекрасно знаете, и, когда сейчас говорят о том, что никакой передачи нет, сами делайте выводы.

Мы не можем согласиться с этим решением, потому что ратификация представляется несвоевременной, крайне нежелательной и потенциально опасной с точки зрения национальных интересов Российской Федерации, так как предусматривает одностороннюю передачу части наших территорий и не предусматривает никакой компенсации со стороны Китая, а это противоречит стандартной международной практике при заключении пограничных соглашений. Приведу пример недавний. Неделю назад соглашение с Эстонией заключали: мы им передали 113 квадратных километров земли, Эстония передала нам 103 квадратных километра. Пожалуйста, стандартная ситуация. В немалой степени это также связано с особой значимостью участка уступаемой Китаю границы в районе города Хабаровска, имеющего не только стратегическое, но и историческое, и нравственное значение.

Со времен заключения в 1860 году дополнительного Пекинского договора о русско-китайской границе на приморском участке от устья реки Уссури до тихоокеанского побережья, в устье реки Туманган, которая была обозначена на приложенной к договору карте красной линией, граница в районе Хабаровска проходила по протоке Казакевича (ранее называлась Амурской), отделявшей российские острова Большой Уссурийский и Тарабаров от китайской территории к югу от протоки. Граница по протоке Казакевича была подтверждена в Тур-

ском протоколе 1861 года, в Ханчунском и Ново-Киевском протоколах 1886 года, где также была обозначена красной линией на приложенных к протоколам картах. С тех пор этот дальневосточный участок границы с Китаем, служивший объектом претензий и провокаций как со стороны Китая, так и со стороны Японии в 30-е годы, неизменно твердо отстаивался русским, советским правительством, справедливо видевшим в нем один из ключевых пунктов нашей сложившейся границы. Примеров нарушения границы и покушения именно на протоку Казакевича со стороны сопредельных государств более чем достаточно: в 1919–1920 годах — Китай, в 1935 году — Япония, 1960–1970-е годы — со стороны Китая.

А теперь ответ товарищу господину Лаврову. Что касается острова Большой. Я вопрос недаром задал по реке Аргунь. Демаркация границы на этом участке была проведена еще в 1911 году на основании Цицикарского договорного акта от 7 декабря 1911 года, в соответствии с которым была точно определена принадлежность двухсот восьмидесяти речных островов, из которых сто шестьдесят, в том числе и остров Большой, были закреплены за Россией, а сто двадцать — за Китаем. Это официальный документ. С тех пор никаких вопросов о принадлежности острова Большой не возникало, а сегодня почему-то возникли.

Существуют и другие не менее важные политические обстоятельства. Уступка части своей территории (а именно это и предполагает дополнительное соглашение от 14 октября 2004 года) в год шестидесятилетия Победы советского народа над фашистской Германией крайне опасна с политической и моральной точек зрения. Ратификация соглашения серьезно осложнит положение России на переговорах с другими государствами, прежде всего с Японией по поводу ее территориальных претензий на Южные Курилы. Вы помните, как Горбачёв в свое время только рот открыл, только начали переговорный процесс, только показали нашу демократию, только показали возможность нашего мирного рассмотрения этого вопроса, — и чем закончилось.

Уступка стратегически важного хабаровского участка российско-китайской границы, какими бы политическими мотивами она ни оправдывалась, вызывает и вызовет крайне негативную реакцию общественности страны, в первую очередь жителей Дальнего Востока в целом, справедливо видящих в этом пример очередной односторонней уступки Российской Федерации сопредельным государствам в таком принципиальном и болезненном для общественного сознания вопросе, как территориальный, тем более, я повторяю, в год шестидесятилетия Победы. История международных отношений ясно пока-

зывает, что никакие уступки, тем более односторонние, в межгосударственных отношениях, особенно уступки территориальные, не воспринимались как жест доброй воли, а только как жест и проявление слабости, поймите меня правильно. И наш жест тоже будет сегодня воспринят как жест слабости России по отношению к другим странам, которые будут просто увеличивать свои требования, так как имели результат, противоположный ожидаемому, что приведет лишь к ужесточению позиций партнеров. Я только что приводил пример с Горбачёвым. Территориальная уступка Китаю островов на Аргуни и Амуре, пусть и незначительная, опасна своими последствиями, поскольку может вызвать цепную реакцию, прежде всего претензии, повторяю, на Курилы и Калининград и на то, что сегодня Прибалтика — Литва, Латвия, Эстония — по нашим территориям требует.

Сказанное означает, что никакие односторонние территориальные уступки и задиричество с целью окончательно закрыть пограничный вопрос — а именно это является главным аргументом уступки Китаю островов Большой, Тарабаров и части Большого Уссурийского — не приведут к отказу китайского руководства от ранее предъявленных Китаем, пусть и в совершенно иных политических, исторических условиях, территориальных претензий, оно будет лишь ждать своего нового часа для того, чтобы предъявить новые требования именно к Российской Федерации. То, что рано или поздно это произойдет, сомнению не подлежит. Это, повторим, подтверждается всей историей отношений. В связи с этим напомним, что еще в 1926 году Китай выдвинул претензии на территории Приморья, Приамурья, Средней Азии, Казахстана, Тувы, Монголии — на 1,1 миллиона квадратных километров. В 60–70-е годы Китай уже аппетиты свои увеличил в отношении Советского Союза: 1,5 миллиона квадратных километров стал требовать от страны, 1 миллион — на Дальнем Востоке, в Приморье, Приамурье и 500 тысяч квадратных километров требовал от Казахстана, Киргизии и Таджикистана. Память-то должна быть у нас, в конце-то концов!

Ратификация международного соглашения предусматривает, что на территориальные уступки требуется все-таки (здесь сегодня ряд депутатов подчеркивали) хотя бы всенародное согласие, что должно быть обсуждение. Поэтому ратификацию пограничного соглашения от 2004 года с Китаем следует отложить как минимум на год или полгода, не рассматривать в год нашего национального достижения, нашей славы, в год, повторяю, шестидесятилетия победы Советского Союза над фашистской Германией.

Поскольку речь идет об уступке Китаю части нашей территории, в соглашении должна быть дополнительно предусмотрена соответствующая территориальная компенсация с китайской стороны, что, как я говорил раньше, является современной стандартной практикой при заключении соглашений о пограничных территориях. Может быть, стоило бы рассмотреть вопрос и о возвращении Даманского, а не музеи там устроить. Кто дал тогда право Горбачёву в одностороннем порядке отдавать Даманский? И от народа, от общества всё это скрывали, а потом поставили перед фактом.

Обсуждая сегодняшний вопрос, нельзя не сказать о роли нашей дипломатии. Заключение соглашения прошлого, 2004 года — очередной наглядный пример дипломатии упреждающих уступок, осуществляемой нашей исполнительной властью в последнее время, дипломатии, никогда не приводившей ни к чему, только к дальнейшим уступкам и сдаче международных позиций. Создается впечатление, что наша дипломатия способна решать внешнеполитические вопросы только за счет уступок со стороны России, только за счет сдачи ее позиций. Ни разу за всё постперестроечное время, новое время Россия ничего не приобрела и ничего не присоединила, но всё время только отдает, и уступает, и продолжает уступать сейчас, как мы видим. Последнее пограничное соглашение с Китаем — новое тому подтверждение.

Когда Михаил Горбачёв и Эдуард Шеварднадзе отдавали Соединённым Штатам участки Берингова моря, нас, всё общество, как вы помните, успокаивали, всё говорили: нормально, всё хорошо, проблем нет. Сегодня Горбачёва и Шеварднадзе, как иуд, продавшихся за тридцать сребреников, прокликает вся страна, весь бывший Советский Союз. Я не хочу, чтобы нас проклинали так же по прошествии какого-то времени. И поэтому, когда вы будете голосовать, подумайте об этом, история — вещь упрямая.

Фракция КПРФ не поддерживает данный проект федерального закона и призывает не голосовать за ратификацию соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть данный вопрос до конца и после этого объявить перерыв. У нас есть еще выступающие, но нам надо проголосовать — сейчас уже 13.57 — о продлении нашей работы до завершения рассмотрения данного вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Сразу начну с выводов. Абсолютное большинство депутатов фракции ЛДПР не поддержит ратификацию. И сразу увязываю с предыдущим законом, по которому мы спорили, о депутатах. Вроде бы разные законы, но есть прямая связь. Если будут здесь сидеть депутаты-одномандатники, вообще ничего никогда не сделаем. Вот в данном случае почему мы не можем дать сто процентов, что фракция не будет голосовать большинством голосов? Учитываем волю избирателей, мы привязаны к ним, депутат Рыжков. А начнется война — кто пойдет воевать? Кто туда пойдет воевать? Народ. Всё время будем воевать. Даже дом не сможем снести, если будем привязаны к избирателю: ни один избиратель не хочет переезжать из центра Москвы, и центр Москвы будет стоять со старыми домами, так сказать. И железную дорогу нигде не построим. Такая ваша позиция ведет к плохому.

А где были наши депутаты в 45-м, в 49-м году? Вот тогда нам нужно было границу с Китаем-то установить, когда мы, Красная Армия, помогали китайцам оружием. Где были депутаты Верховного Совета СССР, когда Порт-Артур отдали, наш русский порт на Дальнем Востоке, Китайскую восточную железную дорогу? Где они были, депутаты? А они все были одномандатники.

Когда Турция отдавала нам Карс, Кардаган, почему не взяли? Объясняю вам, Николай Игнатович, почему Сталин не взял часть Турции. Потому что нужно было отдавать Армении, а он грузин, он не хотел, чтобы было хорошо армянам. Если бы Грузии отходила эта часть Турции, стопроцентно граница с Турцией была бы в другом месте. Вот почему нельзя быть привязанными к избирателям и к национальному вопросу: учитывая национальный вопрос и позицию избирателей, страна ничего не сможет сделать. Царь ничего этого не учитывал, он действовал в интересах империи, и нам никто не предъявлял претензий.

Депутат Ждакаев говорит, что это проявление слабости. Конечно. А для чего была перестройка КПСС начата двадцать лет назад? Именно для этого. Ослабить страну, ослабить — в этом был смысл. Горбачёв сказал, что перестройка — продол-

жение Октября. А Октябрь был для чего? Ослабить. Мы в Октябре стали сдавать территории, и в огромном количестве. И Финляндию отдали. "Берите", — Ленин из Кремля. Польшу — берите! Прибалтика — свободна! Украина — свободна! Средняя Азия... Всё же раздали в 20-м году, а сегодня начинают нам предъявлять претензии. Забрали, правильно. И до конца еще всё не урегулировали. Поэтому, Сергей Викторович, на будущее: пусть ваши представители докладывают, что вы вынуждены исправлять ошибки советских министров иностранных дел — и Литвинова, и Молотова, и Громыко, — чтобы понимали в зале, что это не ваши ошибки, а они до конца не всё решили. И чтобы действительно люди понимали, что самый худший вариант, когда не урегулировано. Любой пограничный конфликт — и что делать стране? Ну что?! Пришел китайский взвод на тот участок, который, мы считаем, наш, — что, каждый раз будем войну начинать? Поэтому нужно же доказать всем, что, если царь границу с Китаем специально не делал, он предполагал еще ниже ее сделать. Но царя нету, советская власть тоже не сделала, наоборот, стала отдавать. Сейчас пришло время уточнить, чтобы не было еще одного Даманского, третьего Даманского, пятого Даманского. В этом смысле можно понять исполнительную власть: они хотят урегулировать этот вопрос.

Вот следуя положению депутата Рыжкова о том, что нас избирает народ, мы не будем давать голоса МИДу, будем вести дело к войне. Только потом Рыжковы в военкомат не побегут — побегут простые рабочие, крестьяне: их позовут, они и пойдут. Поэтому не надо больше таких тезисов выдвигать нам с вами и говорить здесь, что депутата избирает народ, по требованию народа нам нужно... Сегодня деньги у нас есть, 120 миллиардов, давайте поставим на голосование — все скажут: раздайте нам деньги, и всё, а то, что завтра конец стране, не будет человека интересоваться, человек хочет сегодня поесть, попить и быть в безопасности. Не надо никогда вот такие вещи говорить: давайте всё решать. Никто ничего не решит! Выносите сейчас любой вопрос на голосование, все скажут: дайте нам сегодня квартиру, машину, лечение, отдых, а где деньги — нам наплевать. Неужели не понимаете, что невозможно ставить такие вопросы на голосование, что вся демократия — это фикция?! Что, Буш советовался со своим народом, прежде чем напасть на Ирак? Народ был против этого, а он дал команду — и оккупировали страну! То же самое и Афганистан. А вот сейчас Каримов, — что, он посоветуется с народом, подавлять террористов или не подавлять?! Все сказали бы, что не надо, и уже сегодня был бы в крови весь Узбекистан — вот вам контакты с народом! Если бы он спросил жителей Андижана, посылать ли ему войска,

ему бы ответили: не надо, не надо — всё было бы в крови! Сегодня убитых семьсот человек или тысяча, а если бы он не подавил их, этих экстремистов, еще больше было бы.

Поэтому не надо вот эту позицию всё время повторять: народ, народ, народ... Ну как вы можете?! Что, врач советуется с народом, делать ли ему операцию? Ну не делайте операцию, умирайте, идите в морг! Всё это старая позиция: надо посоветоваться, надо посоветоваться... Чтобы коммунизм строить, посоветовались с народом? Вы нас спросили, хотим ли мы, граждане СССР, строить коммунизм?! Вы, шесть тысяч делегатов, собрались в Кремле и сказали: будем строить коммунизм, и мы, двести пятьдесят миллионов, с вами строили, — вы что, советовались?! Двадцать лет назад сказали: прекращаем строить коммунизм, — что, вы советовались с народом, что будет перестройка?

Помните, Горбачёв, когда спускался с трапа, сказал, что он всю правду никогда не скажет? Я вам всю правду говорю! Рейган ему сказал: "Не уберешь советский режим — ядерная война!" Вот был выбор, цена выбора. Конечно, войны не было бы, Рейган блефовал, но Горбачёв испугался. А если бы он спросил народ в стране, народ бы проголосовал за войну с Америкой, я вас уверяю, за войну, и мы получили бы худшие результаты, так сказать.

Вот и Хрущёв: чего он не спрашивал, не советовался с народом, когда ракеты на Кубу погнал? Два часа оставалось до ядерной войны, уже шли в военкомат наши граждане, я это помню, эти ноябрьские дни, шли в военкомат уже для призыва — что, Хрущёв обращался к нам, советовался, что делать? Это вообще к нам не имеет отношения: где эта Куба — девять часов полета?! Поэтому вот так вопрос ставить нельзя.

Что касается пропагандистского обеспечения. Надо доказать нашим гражданам, что мы сегодня регулируем те вопросы, которые не были урегулированы сто лет, ведь империя расширялась. У нас и в Средней Азии не урегулировано ничего, там все вперемешку живут, как в Африке. Вот чисто узбекский конфликт, но они уже перешли на территорию Киргизии, пять километров — уже другой народ живет, и там будут проблемы возникать, потому что многое не урегулировано. И надо объяснить гражданам, что, если не урегулируем, вот тогда будет кровь. Прямо сказать: кто против урегулирования вопроса о границе — в военкомат! Вы добровольцы, в любой момент мы вас под ружье, и вы будете защищать наши границы. Не надо заниматься блефом: народ решил, народ не понял... Мы, так сказать, как бы идем на поводу у кого-то. Никогда в жизни народ не определял, где границы государства, с кем начинать войну, какой должна быть военная промышленность и чем должны заниматься дипломаты. Дипломаты выполняют свои функ-

ции, ведут переговоры, о которых вы никогда не узнаете. Мы можем сто раз кричать про нашего министра Адамова, а сделают всё или дипломаты, или спецслужбы, а народ ничего здесь не сделает, так сказать. Поэтому надо прекратить народную демократию, давно уже действует только лишь... в кабинетах все принимаются решения, в кабинетах, и всегда там будут приниматься все решения.

Учитывая позицию депутата Рыжкова... Он уже вот стоит, уйти не может, я жду, когда он уйдет, но ему трудно уходить, валидол принимает. Депутат Рыжков: не будем голосовать, будем мешать нашему МИДу нормально работать в режиме установления границ, нарушать международное морское право... Еще им объясните, Сергей Викторович, что есть природа. Я вот тут женщинам из СНГ объяснял, что такое природа мужчины и женщины, — они не понимают, они говорят: просто давайте права. Объясните им, что по международному морскому праву границы островов должны идти по фарватеру, а если река поворачивает, они отходят к другому государству, мы их теряем автоматически. Пока мы здесь сидим, река Амур работает не в нашу с вами пользу, и если мы сегодня границу не установим, то завтра будем вынуждены сдать еще часть территории.

Почему я начал выступление, связав это с законом о выборах депутатов? Если будут умные депутаты, разбирающиеся в химии, в экологии, в границах, в демографии, они это поймут. Смысл в том, чтобы сидели специалисты, которые понимают, что такое международное морское право. Спросите — они же ничего не знают по международному морскому праву! Они международное право не знают, они вообще не юристы, юристов здесь всего 10 процентов, а вы приходите... Ведь МИД работает только в системе международного права, у МИДа нет избирателей в Хабаровском крае или в Московской области, у него вся планета... Если завтра начнется война, что, вы будете объяснять, что, вы отвечать должны? МИД отвечать будет! Вот тогда сорвут погоны с министра иностранных дел, если он доведет дело до войны в любой точке нашего пространства, потому что его задача — обеспечить мир. Если он не выполнит задачу, тогда это обеспечит Министерство обороны. И если оно не сможет, потому что мы с вами армии не даем денег, вот тогда вся ответственность ляжет на депутатов. Вот с них и надо срывать погоны! Но мы ни с кого из них погоны не сорвали. Поэтому еще раз говорю: вынуждены идти на поводу и не голосовать. Хотя если взять государственный аспект, правовой, международный, то МИД обязан обеспечить ратификацию договоров по всем нашим границам, чтобы случайный фермер куда-нибудь там не заехал, какая-нибудь собака не забежала и где-то не

началась стрельба, которая может закончиться очень плачевно. И в этом смысле опять если вспомнить Даманский... А зачем тогда за Даманский кровь проливали? Тоже ведь было всё не обеспечено, никто не знал, чей этот остров Даманский... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Всё, Владимир Вольфович, спасибо.

Больше нет желающих? Есть. От фракции "Родина", я вижу, и Никитин Владимир Петрович, и Готов Сергей Александрович. Определитесь, пожалуйста. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Я хочу сказать, что большинство депутатов фракции "Родина" не поддержат предложение по ратификации этого соглашения, хотя единой позиции у нас нет.

Я во многом выступаю как депутат от Калининградской области, несмотря на проклятия, которые здесь вот Владимир Вольфович в адрес депутатов от территорий выдвигал, эта проблема, проблема границ, является для нас очень болезненной и очень острой. И на опыте ратификации документа о российско-литовской границе мы тоже многому могли бы научиться, для того чтобы не делать большого количества ошибок.

Ну, прежде всего сама территориальная проблема, конечно, вопрос острее, он затрагивает каждого гражданина России. Это вполне естественно, потому что у людей складывается элементарное представление о ситуации: всё, что можно, разрушили, разворовали, природные ресурсы выкачиваются за рубеж, деньги, по сути дела, вывозятся туда же, то есть страна даром поставляет свои ресурсы и вот теперь еще территории. Потому что ни одному нормальному человеку не объяснить, почему это не сдача нашей территории, почему это не уступка нашей территории, несмотря на то что якобы было что-то не урегулировано. Но ведь каковы, действительно, аргументы, которые прозвучали: одна из сторон никогда не признавала в международном соглашении, что так проходит эта граница. Ну и что, что она не признавала?

С этой точки зрения, конечно, опыт ратификации пограничных вопросов, очень болезненных, на мой взгляд, требует и размышления о нашем российском законодательстве, потому что у нас и по Конституции, и по другим законам, конечно, проблема границ — это прежде всего компетенция федерального центра. И вроде бы это правильно, не должно быть местничества, это общегосударственная проблема, потому что вся территория страны создавалась предыдущими поколениями, защищалась кровью. С этой точки зрения вроде бы как сверху всё виднее. Но опыт ратификаций показывает, что федеральный центр, руково-

дствуясь часто сиюминутными интересами, подписывает различные международные соглашения, а потом выкручивает руки местному руководству... Вот я и задавал вопрос: что значит — поставили подписи, завизировали? Где официальная позиция Законодательной Думы Хабаровского края? Ведь опыт ратификаций показал, что во многом не меньшими, а большими патриотами выступают местные депутаты, представители местных политических сил, хорошо знающие историю своего края, хорошо знающие настроение людей. И с этой точки зрения, нам думается, нужно все-таки подкорректировать наши законы, чтобы мы не принимали здесь решения о ратификации, об уступке части территории страны, которая является и частью территории субъекта, без положительного решения законодательного органа субъекта Федерации. Именно об этом законе я говорил, который несколько раз предлагала Сахалинская областная Дума, и здесь были у нас горячие споры по этому закону. Я считаю, что есть основания для совершенствования нашего базового законодательства в этом вопросе.

И есть пример Калининграда. Ведь как говорили: давайте подпишем договор о границе с Литовской Республикой, всё остальное пойдет как по маслу! С этой трибуны я доказывал: наоборот надо поступить! Ну пусть бы это не помешало вступлению Литвы в НАТО, в Евросоюз, но мы бы по-другому, с другими аргументами решали проблему и пассажирского, и грузового транзита. От массы мелких закорючек, начиная с фитосанитарного контроля или новой системы таможенных досмотров, мы могли бы легко отбиться, потому что у нас был бы какой-то аргумент, чтобы можно было разменивать какие-то взаимные требования. Нет, в одну сторону сдали. Прошло несколько лет: демаркация-то не проведена толком, по моей информации, литовская сторона демаркацию уже сама делает и по озеру Выштынецкому, пятую часть которого отдали, и по другим участкам границы.

С этой точки зрения, думается, вот эти вопросы пограничные, вопросы ратификации, требуют очень внимательного отношения Государственной Думы, и поэтому... Фракция "Родина" территорией не торгует, мы не будем поддерживать этот закон, а всем, думается, придется еще извлечь большой опыт и из этой в том числе ратификации.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Владимир Петрович, фракция "Родина", может, и не торгует, а вот бывшее советское руководство вольно или невольно торговало своими офицерами и их семьями, которые, находясь вот на таких участках, не определенных в правовом отношении, терпели не просто страх, бытовую неустроенность, а унижение. И ваш покорный слуга, с 1975 по 1981 год бывший начальником таможенного органа на Хасане, относится именно к этой части населения Советского Союза. Кстати, Иван Андреевич Ждакаев нам сообщил о том, что река Туманган имеет отношение к Хабаровску и к Хабаровскому краю. Все-таки это на стыке трех границ — Китая, Кореи и СССР, теперь России, у знаменитого озера Хасан.

Уважаемые коллеги, любой политический акт следует оценивать на предмет, создает ли он проблему или решает ее. В данном случае очевидно, что он ее решает. В политике всё должно иметь свой смысл. Даже не решая, иногда откладывая какой-либо вопрос, в данном случае пограничный, — а бездействие такой же акт, как и действие, как известно из юриспруденции, — преследуют конкретные цели: оставляют себе рычаг давления, тему для обострения отношений, что иногда, очевидно, тоже необходимо, возможность для собственных будущих претензий, наконец, для использования во внутриполитических делах. В случае с соглашением ни один из этих резонансов не оправдывает отказ от ратификации, а вот потенциальные проблемы и даже потери от нератификации велики. В данном случае ратификация ведь диктуется прежде всего соображениями здравого смысла, о чем мы неоднократно говорили, в том числе в последний раз на заседании трех или даже четырех комитетов, о чем уже Константин Иосифович говорил в своем докладе. Отрадно, что это было сказано именно на том заседании, где присутствовали представители всех заинтересованных сторон, которые проявили, конечно же, государственный подход и осознали, что это не тема, которую стоило бы делать предметом внутренних баталий. Если бы мы в наших дискуссиях замотали ратификацию, проиграла бы прежде всего сама Россия в целом, ну чего ж тут говорить без пафоса!

Понятны аргументы и опасения оппонентов, однако, если вдуматься, они сводятся, собственно, к двум вещам. Первая: якобы не поймет и не одобрит наше население в целом — раздаем земли, и прилегающих районов в частности. Вторая: дело не в самом соглашении, которое, мол, вполне нормальное, а в воз-

возможной цепной реакции — претензиях других стран. По первой. Все эксперты, военные, пограничники, юристы, экономисты подтвердили: своих земель не отдаем, потерь нет, всё существенное осталось у нас, достаточно, кстати, послушать самых резких критиков соглашения в Китае. Просто нужно нормальное информобеспечение соглашения, чтобы не было политических спекуляций, чтобы наши люди руководствовались не слухами, а фактами. Да, в очередной раз эта часть страдала. Хотел бы надеяться на здравомыслие и добросовестность оппозиции на сей раз, это не тот случай, когда нужно спорить с Кремлем или с большинством в парламенте из принципа. Что касается цепной реакции, то хотел бы спросить: а почему именно столь важная договоренность с Китаем или, шире я бы даже сказал, наши отношения с будущей сверхдержавой должны приноситься в жертву нашим страхам перед гипотетическими претензиями?

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Принимаем решение о вынесении этого законопроекта на "час голосования". И в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Дополнительного соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской государственной границе на ее Восточной части". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против	80 чел. 17,8 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	389 чел.
Не голосовало	61 чел. 13,6 %
Результат: принято	

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Локоть А. Е. По вопросу 5 фракция КПРФ консолидированно голосовала против, произошел сбой в отношении Апаринной, Зюганова, Мельникова и Паутова. Я прошу учесть в протоколе это.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации протоколов, касающихся изменения Конвенции о международной гражданской авиации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации протоколов, касающихся изменения Конвенции о международной гражданской авиации". Смеею напомнить, что эта конвенция подписана в 44-м году в Чикаго, называется Чикагской конвенцией и легла в основу создания авторитетнейшей международной организации ИКАО, которая сегодня объединяет сто восемьдесят восемь стран мира.

Протокол, касающийся внесения изменения в статью 50а указанной конвенции, предусматривает увеличение членского состава руководящего постоянного органа ИКАО — совета — до тридцати шести человек вместо тридцати трех. Подписание указанного протокола обусловлено желанием большинства договаривающихся государств ИКАО, включая Российскую Федерацию, добиться большей сбалансированности интересов при рассмотрении и принятии решений за счет более широкого как географического, так и политического представительства государств в совете ИКАО. Российская Федерация, наша страна, является постоянным членом ИКАО с 70-го года и играет одну из ведущих ролей. Протокол вступил в силу в 2002 году для большинства стран, мы к нему присоединяемся.

Протокол, касающийся изменения статьи 56 конвенции, предусматривает увеличение членского состава Аэронавигаци-

онной комиссии ИКАО — постоянного рабочего органа, рассматривающего технические вопросы, связанные с безопасностью осуществления международных воздушных сообщений. В состав этой комиссии входят эксперты, выдвинутые договаривающимися государствами ИКАО. Состав увеличивается с пятнадцати до девятнадцати членов. Вступление в силу указанного протокола позволит ИКАО привлечь большее количество квалифицированных специалистов для рассмотрения и принятия новых международных технических стандартов в области аэронавигации. Эксперт от Российской Федерации является постоянным членом данной комиссии. И ратификация этого протокола также для нас жизненно необходима.

Остальные два протокола, представляемые вашему вниманию, вводят арабский и китайский языки в качестве официальных языков этой международной организации. Сегодня официальные языки — это английский, французский, испанский и русский. Китайский и арабский языки предлагается ввести также в качестве официальных языков.

Ратификация этих протоколов позволит усилить позиции России в ИКАО и в мировом авиационном сообществе в целом, укрепить политические и технические связи с договаривающимися государствами ИКАО, а также будет способствовать развитию более тесного сотрудничества со странами — носителями арабского и китайского языков.

Кроме того, резолюциями, принятыми 31-й и 32-й сессиями Ассамблеи ИКАО, властям стран-участниц официально предлагалось ратифицировать указанные поправки.

Протоколы содержат условия их последующей ратификации, в связи с чем в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах..." протоколы об изменении Конвенции о международной гражданской авиации подлежат ратификации.

Участие Российской Федерации в протоколах не потребует расходов из федерального бюджета Российской Федерации. Протоколы не содержат правил иных, чем предусмотрено действующим законодательством.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Михайловича Старкова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Старков А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам пред-

лагает рассмотреть проект федерального закона "О ратификации протоколов, касающихся изменения Конвенции о международной гражданской авиации", внесенный в Государственную Думу 29 марта 2005 года Правительством Российской Федерации.

На ратификацию представлены четыре протокола, на которых подробно остановился докладчик.

Указанные протоколы, изменяющие Конвенцию о международной гражданской авиации, не затрагивают ее существенных положений, касаются увеличения членского состава Совета Международной организации гражданской авиации и Аэронавигационной комиссии ИКАО, а также утверждают арабский и китайский языки в качестве официальных языков ИКАО. Аэронавигационная комиссия ИКАО является постоянным рабочим органом организации, рассматривающим технические вопросы, касающиеся безопасного осуществления международных воздушных сообщений.

Присоединение Российской Федерации к указанным протоколам будет способствовать активизации участия России в международном сотрудничестве в области международной гражданской авиации и укреплению российских позиций в Совете Международной организации гражданской авиации и в Аэронавигационной комиссии ИКАО.

По мнению комитета, ратификация протоколов, касающихся изменения Конвенции о международной гражданской авиации, отвечает политическим и экономическим интересам Российской Федерации и не потребует расходов из федерального бюджета.

На законопроект имеется положительное заключение Правового управления, Комитета Совета Федерации по международным делам, Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать протоколы, касающиеся изменения Конвенции о международной гражданской авиации.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Всё понятно.

В этой ситуации мы выносим данный проект федерального закона на "час голосования". И в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации протоколов, касающихся изменения Конвенции о международной гражданской авиации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесен правительством в 2001 году, только 14 мая 2003-го он принят в первом чтении. При подготовке ко второму чтению комитет ставил перед собой следующие основные цели: минимизация теневого сектора, увеличение бюджетных поступлений, усиление контроля качества продукции, изменение структуры потребления алкоголя населением, более жесткие требования к производству и обороту крепких напитков и более либеральные в отношении натуральных вин. Соответственно этому построен законопроект. На некоторые его принципиальные положения я хотел бы обратить внимание.

Предусмотрены дополнительные меры воздействия на незаконнослушных производителей и оптовиков.

Первое. Оснащение спиртозаводов автоматическими средствами измерения, определяющими концентрацию и объем безводного этилового спирта в готовой продукции. Сейчас, для сведения вам сообщу, на спиртозаводах используются обычные так называемые мерные линейки.

Второе. Для исключения нелегального производства и оборота, для страхования бюджета от возможных потерь к деятельности по производству и обороту (за исключением розничной продажи) алкогольной продукции с содержанием

этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции допускаются организации с уставным капиталом не менее 10 миллионов рублей. Вольно выражаясь, чтобы не гоняли деньги через так называемые фирмы-однодневки.

Третье. Введение прямого запрета на продажу без соответствующих лицензий.

Четвертое. Производители водки должны отчитываться за объем производства не менее 100 тысяч декалитров за год в пересчете на абсолютный алкоголь и соответственно уплачивать налоги. Кстати, исходя из данных статистической отчетности, государственной разумеется, более ста заводов работают по одиннадцать минут в день. Понятно, что на самом-то деле, реально они работают как минимум смену, а то и две.

В целях исключения использования технических спиртов и спиртосодержащей продукции в виде алкогольных суррогатов предусмотрены следующие меры.

Первое. Ужесточение и регламентация денатурации безакцизных технических спиртов и непивной спиртосодержащей продукции. Введен закрытый перечень денатурирующих добавок, полностью исключающих возможность использования данной продукции в пищевых целях: бензин, керосин, битрекс, кротоновый альдегид; запрет на удаление денатурирующих добавок. Единственное исключение сделано для парфюмеров, причем концентрация соответствующей денатурирующей добавки увеличена более чем в десять раз — с 0,03 до 0,5.

Второе. Лицензирование оптового оборота спиртосодержащей непивной продукции. Об этом просили подавляющее большинство субъектов и предлагали свои решения на этот счет. Кстати, они просили это сделать и для розничного оборота, мы не согласились с этим.

Третье. Декларирование производства и оборота спиртосодержащей непивной продукции с объемным содержанием спирта свыше 25 процентов.

Четвертое. Нанесение на лицевой этикетке для спиртосодержащей непивной продукции информации о недопустимости использования ее в пищевых целях. Исключение сделано лишь для парфюмерно-косметической продукции, информация на которую может быть нанесена не на лицевой стороне этикетки и без ограничения минимальной площади такой информации десятью процентами.

Уважаемые коллеги, заложены условия для ужесточения контроля за розничной продажей алкогольной продукции, это заключается в следующем.

Первое. Наделение субъектов Российской Федерации правом вводить декларирование розничной продажи алкоголь-

ной продукции, устанавливать форму и порядок предоставления деклараций.

Второе. Субъекты Российской Федерации наделяются правом ограничивать время продажи алкогольной продукции крепостью более 15 процентов. По этому поводу подавляющее большинство обращений пришло из субъектов Российской Федерации.

В целях изменения структуры потребления алкоголя населением предусмотрены меры, способные стимулировать производство натурального вина, а именно упраздняется лицензирование закупки виноматериалов и коньячных спиртов для производства винодельческой продукции.

Более четко распределены полномочия между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. Наряду с ужесточением мер регулирования алкогольного рынка устранены необоснованные административные барьеры, что не приведет к ослаблению контроля, а только повысит его эффективность. В частности, производители этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции получают автоматическое право экспорта своей продукции, то есть без получения дополнительной лицензии на экспорт. Увеличен с трех до пяти лет срок, на который выдаются лицензии, упрощена процедура продления лицензии. Детализированы механизм и процедура выдачи лицензии, дан исчерпывающий перечень требований к соискателю лицензии, в том числе содержание информации в лицензии определено исчерпывающим списком. Сейчас лицензирующий орган постоянно требует внесения изменений в лицензию.

Предложена весьма серьезная экологическая норма по производству спирта, а именно введение с 1 января 2008 года требования к производителям о полной переработке или утилизации барды — основного отхода производства этилового спирта.

Введен запрет на продажу алкогольной продукции, изготовленной в домашних условиях, учтены обязательства российской стороны на переговорах по вступлению в ВТО. Учтено законодательство о техническом регулировании; предусмотрено принятие соответствующих технических регламентов в будущем. Уточнены правовые дефиниции: этиловый спирт, денатурированный этиловый спирт, спиртосодержащая и алкогольная продукция, вино, в том числе натуральное.

После поступления 16 мая официальных поправок Правительства Российской Федерации и дополнительных поправок депутатов комитет их рассмотрел и утвердил изменения в текст, а именно отмену с 1 июля 2006 года квотирования закупок спирта. Вместе с тем в целях недопущения ослабления контроля комитет предусмотрел одновременно с их отменой вве-

дение квот на производство спирта. Предусмотрена также отмена системы акцизных складов и региональной специальной марки. Это связано с неэффективным администрированием акциза в этой цепи. Кроме того, предусмотрено: установление правительством пределов содержания этилового спирта в спиртосодержащей продукции для исключения возможности оборота спирта под видом спиртосодержащей продукции; введение с 1 января 2007 года единой государственной автоматизированной информационной системы; отмена с 1 января 2007 года лицензирования экспорта и импорта; запрет на производство этилового спирта и алкогольной продукции на арендованном технологическом оборудовании и в арендованных зданиях и помещениях. Наряду с жесткой денатурацией для спиртосодержащей парфюмерной и косметической продукции введена денатурирующая добавка в концентрации, о которой я уже говорил. Субъектам Российской Федерации дано право определять порядок торговли в отдаленных, труднодоступных районах и районах Крайнего Севера. Кроме того, для районов Крайнего Севера сделаны исключения в требовании минимальных объемов производства водки. Определен срок вступления в силу данного закона — с 1 января 2006 года.

В завершение, уважаемые коллеги, считаю необходимым отметить, что затягивание с принятием закона происходит на фоне продолжающихся серьезных негативных явлений на рынке алкогольной продукции. Консолидированный бюджет теряет, по самым минимальным оценкам, несколько десятков миллиардов, я не произношу цифры "30", "50", "70", "25", потому что каждая из них с определенной долей погрешности выявляется и это было бы некорректным, но то, что речь идет о десятках миллиардов, ни у кого не вызывает сомнения. Легальные производители под тяжестью ежегодной индексации акцизов и при одновременном увеличении потребления населением дешевой продукции двойного назначения теряют конкурентоспособность с рынком безакцизной спиртной продукции. Я приведу пример. В 98-м году средний годовой объем производства денатурированного технического спирта и спиртосодержащей непищевой продукции составил 10,5 миллиона декалитров, в 2003 году — уже 25 миллионов декалитров, из которых, по оценке экспертов, не менее 80 процентов было задействовано в нелегальном обороте алкогольной продукции. Ежегодно растет количество отравлений с летальным исходом от различных спиртных суррогатов. В 2003 году умерло уже сорок тысяч пятьсот шестьдесят семь человек, каждый день страна теряет более сотни людей.

Этот законопроект из ряда тех, для принятия которых необходима политическая воля. Мы просим уважаемых депутатов поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Уважаемые коллеги, у нас есть две таблицы поправок. Первая таблица состоит из одного блока, вторая таблица — из двух блоков. Таблица принятых поправок включает в себя сорок семь поправок. Есть ли замечания по каким-либо поправкам из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, необходимость их обсудить отдельно? Это поправки с 1-й по 47-ю. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, правительство просит из таблицы принятых комитетом поправок вынести на отдельное голосование поправки 14, 27, 29, 31, 42, 43, 44, 45 и 46.

Председательствующий. Есть ли еще замечания по поправкам? Нет замечаний. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 14, 27, 29, 31, 42, 43, 44, 45 и 46. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	129 чел. 28,7 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас есть все-таки вопросы. Экспертизу на коррупционность проходил в Думе этот законопроект или нет? И каковы результаты этой экспертизы?

Председательствующий. По-моему, он уже проходил у нас... два года как проходит.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович, официальный ответ ваш.

Драганов В. Г. Да, я с вами согласен, только я бы сказал, что это длится уже три года, а последние полтора года все заинтересованные стороны участвовали в этом анализе. Достаточно сказать, что были привлечены не только наши экспертные институты, но и зарубежные. А что касается привлечения таких традиционно известных, как институты криминалистики, аналитические центры академии наук, аналитические центры биз-

нес-сообщества и правительственных учреждений, то это обычная практика работы комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я думаю, что для упрощения проведения голосования по этому проекту закона во втором чтении... Мы на самом деле много лет говорили о государственном регулировании производства этилового спирта. На усмотрение комитета — за разумные предложения по усилению роли государства проголосовать, поддержать, и всё, время не терять.

Председательствующий. Ну, у нас есть тем не менее регламентные нормы.

Вынесено на отдельное голосование девять поправок из таблицы принятых. По ним позицию правительства будет докладывать Шаронов Андрей Владимирович, заместитель министра экономического развития и торговли.

Пожалуйста. Обсуждаем 14-ю поправку.

Шаронов А. В., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! По 14-й поправке. Правительство предлагает отклонить 14-ю поправку. Проблема в том, что эта поправка предусматривает статус уведомления, которое фактически является дополнительным разрешением. Я напомню, что на самом деле разрешение в виде лицензирования уже осуществлено и производитель спирта должен лишь уведомить о том, что в рамках этого разрешения он произвел определенное количество спирта. В редакции, которая предложена в таблице, фактически уведомление выдается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, то есть это не уведомление, а дополнительное разрешение на поставку готовой продукции. Мы предлагаем это исключить, сохранив первоначальную логику уведомления — как действительно уведомительного, а не разрешительного документа.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович, пожалуйста, ваша позиция.

Драганов В. Г. Комитет принял другое решение. Комитет с такой позицией не согласился и принял решение, что уведомление должно иметь характер разрешительный, поскольку должна быть возможность нести ответственность за это. Если решение комитета не будет проголосовано, я оставляю за собой возможность с депутатами комитета, Андрей Владимирович,

пытаться доказать, что правительство может еще своим постановлением или своим решением такой инструмент создать, который позволил бы усилить контроль, а не сделать уведомление, по сути дела, второй декларацией. На самом деле уведомление — это сообщение.

Я мнение комитета... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Валерий Гаврилович, у меня просьба более четко формулировать. Мы знаем, что данная поправка находится в таблице принятых поправок.

Драганов В. Г. Я сказал, что комитет против.

Председательствующий. Правительство предлагает отклонить эту поправку. Вы сейчас сказали, что готовы потом предоставить правительству право своими нормативными документами сделать то, что они сейчас просят сделать поправкой. Так я понял?

Драганов В. Г. Просто я учитываю такую возможность, потому что правительство предлагает это потом сделать своим актом. Ну и хорошо. Комитет принял решение — против. *(Шум в зале.)* Коллеги, правительство... Вы проголосовали за голосование отдельных поправок. Правительство предлагает изъять, комитет против этого.

Председательствующий. Правительство предлагает отклонить поправку.

Драганов В. Г. Да, отклонить. А комитет проголосовал за принятие. Это указано в таблице поправок.

Председательствующий. Ну, это понятно.

Валерий Гаврилович, правительство вынесло девять поправок на голосование. Если вы по каждой поправке будете говорить, что комитет предлагает принять, тогда вы можете ничего не говорить.

Драганов В. Г. Я не сказал, что комитет предлагает принять. Я просто напоминаю депутатам, что она находится среди принятых поправок. Я просто...

Председательствующий. Мы это знаем. Сейчас, в связи с тем что правительство вынесло их на отдельное голосование, я спрашиваю о вашей позиции, не о позиции в таблице, а вашей позиции с учетом мнения правительства.

Драганов В. Г. Проголосовать за вывод из этой таблицы. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 14. Кто за то, чтобы принять поправку? Мнения правительства и председателя комитета вы слышали. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Не принято. Поправка 14 отклонена.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос к докладчику. Уважаемый Валерий Гаврилович, скажите, пожалуйста, доверил ли вам комитет представлять данный законопроект сегодня на заседании палаты?

Драганов В. Г. Я считаю, что это не по ведению как минимум... Во-вторых, я не собираюсь вам отвечать на этот вопрос, поскольку вышел на трибуну с принятым комитетом решением. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предоставляю слово всем, кто записывается. Прошу здесь дискуссионный клуб не устраивать.

Готов Сергей Александрович по ведению.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, есть предложение наряду с Шароновым давать слово и представителю Минсельхоза для пояснения этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М. Борис Вячеславович, я не случайно в своем выступлении об этом сказал, но Валерий Гаврилович не уловил, о чем я говорил: всё то, что поддерживается правительством и усилит государственный контроль, обозначить и проголосовать. Я поддерживаю коллегу Глотова: наравне с Шароновым давать слово для выступления и представителям Министерства сельского хозяйства.

Председательствующий. У нас присутствует заместитель министра сельского хозяйства Козлов Александр Петрович. (Я просто довожу до сведения.) У нас есть полномочный представитель правительства Логинов Андрей Викторович. Если возникают спорные вопросы, то Логинов Андрей Викторович в данной ситуации является полномочным представителем правительства.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, я считаю, что делать предложение о том, чтобы противопоставлять мнение официального представителя правительства по данному закону представите-

лю ведомства, пусть столь высокоуважаемого, как Министерство сельского хозяйства, нельзя. Нам неоднократно говорили о том, что возникают проблемы с ведомствами. Зачем же нам подставлять человека? Такие предложения делать не стоит.

Председательствующий. Спасибо, мы выслушали. Но я еще раз говорю, что у нас есть полномочный представитель правительства. Я думаю, что Логинов Андрей Викторович разберется, кто должен представлять позицию правительства.

Медведев Юрий Германович по ведению. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я бы хотел уточнить суть разговора, который состоялся перед голосованием по данной статье. Два слова буквально. Почему комитет внес данную поправку? Потому что предложенный текст, от которого мы отказались, предполагал элемент квотирования. Но в нашем законе предусмотрено, что квотирование по закупкам исчезает с 1 июля 2006 года, поэтому мы предлагаем другой механизм — механизм уведомления. Это логично, это естественно: мы же не можем оставить совершенно без регулирования данный рынок. Почему здесь Валерий Гаврилович сказал, что механизм уведомления может быть и мягким, и жестким? Потому что механизм уведомления определяется порядком, установленным правительством. И здесь нет ничего такого, что мешает правительству самому определиться, как сформулировать подходы к уведомлению, это просто поза, я так понимаю, со стороны правительства: не хотим квотирования, не хотим уведомления, мы вообще ничего не хотим, мы хотим просто оставить этот рынок либеральным, таким, какой он есть, как вся наша экономика сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Поправка 27. Пожалуйста, кто будет представлять? Шаронов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шаронов А. В. Поправку 27 предлагается отклонить. Речь в ней идет о том, чтобы аккредитовывать организации, занимающиеся торговлей спиртным. Мы считаем это излишним, поскольку эти организации уже получают лицензию для занятия этим видом деятельности.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 27, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Мнение комитета — принять.

Председательствующий. Кто хочет выступить по существу? Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Данную поправку нужно принять, потому что во многих странах, Скандинавии и так далее, даже введена монополия на государственную продажу. Аккредита-

ция магазинов, организаций по продаже нужна обязательно. Мы поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли депутаты, которые поддерживают предложение правительства отклонить поправку 27? Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М. Отклонение поправки 27 позволит восстановить принятые в первом чтении нормы статьи 15 закона взамен действующих, в которых установлены нормы об аккредитации организаций. Этого достаточно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 27 из таблицы принятых. Предложение правительства — отклонить. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 29. Кто будет докладывать поправку 29? Шаронов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шаронов А. В. Поправку 29 — это новый пункт в статье 16 закона, по ограничениям для розничной торговли, — предлагается вынести из таблицы принятых и отклонить. И далее предлагается новая поправка, она дополнительно роздана, с аналогичным текстом, но с исключением возможности введения субъектами специальных защитных мер.

Я поясню позицию правительства. Эта норма предполагает, что субъекты Федерации вводят некие специальные знаки, которые подтверждают качество продаваемой продукции. Напомню, что, с одной стороны, субъекты не обладают специальными возможностями, как экспертные организации, подтверждать качество продукции. С другой стороны, на каждую бутылку наклеивается специальная федеральная марка, которая имеет пять степеней защиты, отражает факт уплаты акциза, сообщает сведения о производителе, в какую смену была произведена данная продукция, то есть дает исчерпывающую информацию о происхождении и качестве этого товара. Кроме того, напомню, остается еще и обязательная сертификация. В этом смысле введение дополнительной региональной марки — это

просто возможность дополнительных поборов без реальной защиты потребителя.

Председательствующий. Понятна позиция.

Есть ли по данной поправке иные мнения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет поместил в таблицу принятых, поэтому...

Пожалуйста, Валерий Гаврилович Драганов.

Драганов В. Г. Мнение комитета — принять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Да успокойтесь, успокойтесь, пожалуйста!

Председательствующий. Валерий Гаврилович, я веду заседание, не вы.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, дело в том, что вот то, о чем мы мечтали — усилить роль государства, — поправки, что декларирует Шаронов, практически выхолащивают, выхолащивают саму идею, то, о чем мы мечтали последние два-три года. Я понимаю, в силу определенной вертикали министерство ведомственное не может возразить, но мы уподобляемся... Голосов "Родины", КПРФ и независимых не хватает, "Единая Россия" в створе.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович по ведению. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, разногласия у нас по одному пункту, о котором сказал Андрей Владимирович. Я думаю, что он не совсем верно его трактует.

Мы предлагаем: "В целях защиты от подделок субъекты Российской Федерации могут вводить специальные защитные меры". Мы ни о каких марках не говорим. Мы не предлагаем совершенно исключить субъекты и не давать им право контроля — это тоже нельзя, это невозможно. Мы исходили из двух соображений. Во-первых, мы убрали квотирование, лишили субъекты права, возможности квотировать закупки, то есть мы уменьшили их полномочия и права. Это одна причина. Во-вторых, мы изменили статью, которая широко толковалась с точки зрения их контроля за рынком алкогольной продукции, то есть и там мы их урезали. Мы лишили их еще ряда полномочий.

И вчера, когда мы обсуждали тему в комитете, был представитель Санкт-Петербурга, который сказал категорично, что они всё сделают для того, чтобы те нормы, которые давали им эти права, восстановить через Совет Федерации. Мы же... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, без эмоций: что происходит? Вообще говоря, комитет сегодня аргументирует свою позицию по поправкам. Мы же, не вникая в суть, во время заседания, только потому что правительство так говорит, отмечаем всё. Мы действительно, как сказал Николай Михайлович, выхолащиваем сегодня закон. Может быть, стоит остановиться тогда, потому что здравый смысл сейчас ушел, никто не вникает в суть происходящего, комитет владеет информацией, но его никто не слушает. Поэтому я предлагаю, вообще говоря, остановиться тогда и создать или согласительную комиссию, или какие-то другие процедуры совершить, чтобы разобраться в этом вопросе, иначе мы получим убудочное какое-то решение, извините, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Я не ограничиваю, как вы обратили внимание, выступления депутатов по поправкам — пожалуйста.

Швец Любовь Никитична, пожалуйста, по ведению.

Швец Л. Н. Я хочу обратить внимание депутатов на поведение правительства. Правительство, как административный орган, а также подчиненные ему администрации получают дополнительные возможности контролировать, исполнять свои прямые функции, а они здесь, в зале Государственной Думы, в зале заседаний, отказываются от этих полномочий. Так, может быть, отказаться вообще от присутствия правительства в Думе? Потому что это очень яркий пример. Национальная проблема — пьянство, спаивание. Вы сидите, как бароны, в этой ложе, потому что вы не пьете эту сивуху и вам неважно, что там происходит, в этих деревнях...

Председательствующий. Это не по ведению, Любовь Никитична, я просто вас прошу обратить внимание.

Следующий — Резник Владислав Матусович по ведению. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что введение субъектами дополнительных защитных мер на практике, конечно, будет приводить к введению дополнительных марок, то есть к побочным дополнительным расходам, а реальной защиты никакой не обеспечит. Это просто возможность заниматься поборами, о чем фактически и идет речь.

Предлагаю отклонить поправку 29. В числе розданных поправок, в том числе за моей подписью, есть аналогичный текст, но с исключением нормы о введении субъектами специальных защитных мер.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Складывается такое впечатление, что какое-то политическое наперсточничество сейчас в зале происходит. Я задавала вопрос Валерию Гавриловичу и хочу задать вопрос Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, есть ли у вас полномочия сегодня представлять правительство по этому законопроекту? Могли бы вы подтвердить, что вас правительство уполномочило сегодня этот закон представлять? И вообще, есть ли официальная бумага о том, кто сегодня является официальным представителем правительства? Это первое.

И второе. Я думаю, что надо потрудиться комитету немного, потому что ощущение такое, что нас намеренно сейчас вводят в заблуждение. Мы совершенно уже запутались в этих поправках. Поэтому у меня предложение: будьте добры, разработайте сравнительную таблицу — закон, поправки в закон и что предлагает сейчас правительство в итоге, чтобы мы знали, какой закон мы будем принимать. Мало того, что вообще закон выхолощенный, но то, что предлагает сейчас Шаронов, означает, что от закона останется только название. Мы против этого.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, из вашей политической фракции Валерий Гаврилович Драганов, председатель комитета, находится на трибуне, и я удивляюсь, что фракция, то есть "Единая Россия", его предложение не поддерживает. Такой парадокс, наверное, никогда не встречался.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, но это не по ведению.

По ведению — Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, и все-таки просьба прояснить, кто же является официальным представителем правительства на этом заседании согласно уведомлению?

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, будьте добры, ответьте на вопрос.

Логинов А. В. Уважаемые депутаты, данный законопроект имеет очень длинную историю, он был внесен в Думу в ноябре 2001 года. С тех пор как он рассматривался в комитетах Государственной Думы, прошло уже более четырех лет. Сегодня мы рассматриваем его во втором чтении. У нас за это время уже сменилось правительство, естественно, поменялся и официальный представитель, прежний официальный представи-

тель, коллега Белецкий, который был тогда заместителем министра экономического развития и торговли, сейчас работает в аппарате правительства. В силу того что в ходе административной реформы функция регулирования алкогольного рынка была передана Минсельхозу, кандидатура официального представителя — заместителя министра сельского хозяйства Александра Петровича Козлова — была внесена и утверждена в правительстве. Александр Петрович Козлов, наш коллега, принимал самое активное участие в работе над поправками, которые правительство направило по данному законопроекту ко второму чтению. Когда эти поправки, согласованные, утвержденные в правительстве, поступили в Государственную Думу, они рассматривались в комитете по экономической политике. К этому моменту комитет подготовил свою редакцию данного законопроекта, и когда поправки правительства вводились в текст этого законопроекта, естественно, возник целый ряд разногласий, которые комитет трактовал в том ключе, в каком он считал это нужным сделать. Это позиции, по которым при обсуждении в правительстве уже было четко зафиксировано мнение Министерства экономического развития и торговли. Вот почему сейчас, когда речь идет об этих нескольких незначительных шероховатостях, позицию правительства аргументирует заместитель министра экономического развития и торговли Андрей Владимирович Шаронов.

Я не вижу в том, что происходит, ни малейшего нарушения ни Регламента Правительства Российской Федерации, ни Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я предлагаю сегодня остановиться.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы сейчас из уст официального представителя правительства услышали, что по данному закону правительство официально поручило представлять свою позицию заместителю министра сельского хозяйства Козлову. У нас нет никаких подтверждений того, почему вдруг заместитель министра Шаронов представляет другую позицию. Я не хочу никого обидеть, но мы чувствуем какой-то закулисный сговор, сговор одной группы в правительстве с какими-то лоббирующими здесь силами. Мы считаем, что рассмотрение данного законопроекта

ведется с грубым нарушением процессуальных и регламентных норм, и настаиваем на том, чтобы законопроект сняли с рассмотрения, поскольку председатель комитета не может обосновать позицию комитета, где большинством приняты эти поправки. Ну давайте перенесем в десятый раз, пусть в рабочей группе или в комитете выяснят позиции вместе с официальным представителем правительства. Закон действительно очень серьезный и требует особо тщательного рассмотрения. Мы предлагаем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович, по ведению.

Драганов В. Г. Уважаемый Сергей Николаевич, хочу поставить вас в известность, что трижды выступивший с содержательным объяснением позиции комитета Юрий Германович Медведев является первым заместителем председателя комитета. Стоящий на этой трибуне председатель комитета говорит то, что написано в таблице поправок и напоминает депутатам о принятом комитетом решении. Поэтому я считаю, что ваши претензии необоснованны и полагаю, Борис Вячеславович, что мы должны следовать Регламенту, то есть обсуждать и голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы послушать еще одну сторону. Пожалуйста, полномочный представитель Президента Российской Федерации, ваше мнение о ситуации.

Косопкин А. С. Борис Вячеславович, спасибо, что предоставили мне возможность высказать свое мнение. Я, честно говоря, сам хотел уже предложить: с учетом той ситуации, которая сложилась в зале, все-таки есть необходимость перенести данный законопроект, отработать в комитете как положено все поступившие поправки — как я понял, они поступили ночью или утром — и выйти с единой позицией, потому что много вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться по ситуации. Действительно, я не вижу документа, в котором говорится о том, кто сегодня представляет закон. Здесь присутствует полномочный представитель правительства, но кто представляет закон — я не имею такого документа сейчас перед собой. Нам нужна согласованная позиция правительства по данным поправкам, и я думаю, что мы можем вернуться к этому вопросу после вторника. На заседании Совета Государственной Думы мы определимся с датой рассмотрения, среда это будет или пятница на следующей неделе.

Я предлагаю определиться голосованием по предложению перенести рассмотрение данного законопроекта с сегодняшне-

го дня, а во вторник на Совете Государственной Думы мы определимся с датой. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается, рассмотрение вопроса переносится.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Не вижу в зале докладчика.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе", в части уточнения порядка установления тарифных квот. Законопроект был принят в первом чтении 28 ноября 2003 года и в соответствии с Регламентом Государственной Думы был подготовлен ко второму чтению. По данному законопроекту были замечания президента. Для устранения этих замечаний депутатами Государственной Думы подготовлено девять поправок, сформирована таблица принятых поправок.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению уточнен перечень предоставляемых преференций по таможенному тарифу, уточнен порядок определения ставок таможенных пошлин, введено понятие "тарифные квоты" в соответствии с нормами Всемирной торговой организации, определен перечень товаров, на которые могут распространяться тарифные квоты (это в основном сельхозтовары), и дано определение таких товаров. Также были определены цели введения тарифных квот, методы распределения тарифных квот — на конкурсной основе либо по историческому принципу. Таким образом, при-

нятие данного законопроекта позволит определить понятный механизм предоставления тарифных преференций и определения ставок таможенных пошлин.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Борисовна.

Уважаемые коллеги, девять поправок рекомендовано комитетом к принятию. Отклоненных поправок нет. Есть ли замечания по таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Азарова Н. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Постановление у нас подготовлено о третьем чтении, да?

Уважаемые коллеги, у нас сегодня есть "час голосования", предлагаю в рамках "часа голосования" проголосовать по про-

екту федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в третьем чтении.
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Надежда Борисовна.

По ведению — Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Я в числе авторов закона, который мы только что рассматривали. Так вот, я хочу поставить всех в известность, что я снял свою фамилию, поскольку, на мой взгляд, в результате доработок он стал хуже и не выполнил той функции, ради которой создавался.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

Пункт 11. О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчета Счетной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В принятом в 95-м году законе "О Счетной палате Российской Федерации" есть статья 14, которая называется "Оперативный контроль за исполнением федерального бюджета". Последние четыре года каждый раз при принятии бюджета мы приостанавливали действие частей второй, третьей и четвертой указанной статьи, касающихся оперативного, то есть поквартального, контроля и представления отчета Государственной Думе. Хочу напомнить, что в Бюджетном кодексе статьей 263 предусматривается отчет об исполнении бюджета Российской Федерации, который делает Правительство Российской Федерации. Тем не менее в апреле прошлого года Конституционный Суд счел такую форму приостановления действия статей и частей статей закона "О Счетной палате Российской Федерации" неконституционной, и это решение было изменено.

С учетом того что в настоящее время статья 14 действует в полном объеме, коллегия Счетной палаты внесла на утверждение Государственной Думы формы отчетности, по которым главные распорядители бюджета должны представлять в Счетную палату соответствующую информацию. Постановлением Совета Федерации о формах оперативного отчета Счетной палаты эти формы утверждены. Комитет по бюджету предлагает Государственной Думе утвердить указанные формы отчетности. Спасибо. Доклад окончен.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Есть ли вопросы к Николаю Николаевичу Гончару? Есть ли желающие выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О развитии политической ситуации в Украине". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Украина — крупное европейское государство, политическая позиция которого влияет на многие процессы в Европе и в мире. Происходящие в Украине события в сфере и внешнеполитической, и внутривнутриполитической, заявления руководителей страны, в том числе и в адрес России, заставляют депутатов Государственной Думы реагировать на эти события. По инициативе депутатов — членов комитетов по делам СНГ, по международным делам и по экономической политике вношу на ваше рассмотрение проект заявления Государственной Думы "О развитии политической ситуации в Украине". Прошу данный документ поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Прошу вас проголосовать за текст данного постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Виктор Семёнович Плескачевский появился в зале. Переходим к рассмотрению пункта 9, о проекте федерального... Виктор Семёнович Плескачевский, вы готовы докладывать 9-й вопрос? Пожалуйста, на трибуну. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Три года назад мы приняли новую редакцию закона о лицензировании, которая фактически открыла саму содержательную часть административной реформы, где речь шла о сокращении присутствия государства в вопросах регулирования предпринимательской деятельности. Нынешний законопроект, уточняя отдельные положения этого процесса, продолжает сокращение участия государства в регулировании предпринимательской деятельности по тем основаниям, что лицензирование как форма госрегулирования фактически отмирает во всем мире и на сегодняшний день недостаточную свою эффективность показало и в условиях России.

Ну, тут часто вспоминали такой пример: обрушившийся "Трансвааль-парк" строили компании лицензированные, имеющие лицензию на строительную деятельность, проектировщики тоже имели соответствующие лицензии, тем не менее такое произошло.

Поскольку нынешний механизм фактически вводит в заблуждение потребителей, то, сохраняя всю необходимую деликатность, правительство и Комитет по собственности в данном

случае продолжают работу, с одной стороны, на прекращение процедуры лицензирования, с другой стороны, на замещение регулирования другими механизмами: механизмами страхования гражданской ответственности, механизмами сертификации продукции и механизмами саморегулирования. То есть все эти механизмы по совокупности, на наш взгляд, вводя реальную материальную ответственность и реальные механизмы надзора, позволяют вот этот процесс сокращения лицензируемых видов деятельности продолжить.

Надо сказать, что в развитых экономиках к сегодняшнему дню существует примерно по тридцать — сорок лицензируемых видов деятельности. В России до вступления в силу действующей редакции закона о лицензировании существовало более двух тысяч лицензируемых видов деятельности, что свидетельствует, мягко говоря, о несоответствии современным требованиям.

Предлагаемый вам законопроект изменяет отношение примерно к пятидесяти видам деятельности, либо снижая уровень принятия решений, либо убирая лицензирование как механизм госрегулирования. По некоторым нормам мы не согласились с позицией правительства, настаивающего на немедленном исключении лицензирования как механизма регулирования, и отложили вступление в силу некоторых норм, в частности по строительной деятельности, по туристической деятельности и другим, до 2006 и 2007 годов. Полагаю, что за этот срок, учитывая чувствительность, так сказать, этой темы, мы еще раз сможем вернуться к вопросу регулирования, например, строительной деятельности и посмотреть внимательно, хватает ли существующих ныне механизмов и какие шаги нужно сделать для того, чтобы этот процесс стал более объективным и способствовал реальной защите общественных интересов.

Учитывая вышеизложенное, комитет подготовил на сегодняшний день поправки к законопроекту. Получено заключение Правового управления Аппарата Думы. Мы предлагаем рассмотреть поправки и принять законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? Есть. Пожалуйста, депутат Опекунов.

Включите микрофон.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Есть просьба вынести на отдельное голосование две поправки — 38-ю и 39-ю.

Председательствующий. Поправки 38 и 39.

Есть ли еще замечания? Есть. Депутат Востротин.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, поправки 9 и 42.

Председательствующий. Поправки 9 и 42.

Есть ли еще замечания? Есть. Представитель правительства Логинов.

Логинов А. В. Поправки 29, 30, 38, 39, 31.

Председательствующий. Хорошо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. У меня просто вопрос к Виктору Семёновичу.

В поправке 34, где дано перечисление всех видов деятельности, которые лицензируются, нет лицензирования производства табака. Это пропущено или что?

Плескачевский В. С. На сегодняшний день лицензирование существует, а этот закон говорит об исключении. Фактически это осталось, предложенная редакция... лицензирование табачного производства осталось пока.

Председательствующий. Итак, коллеги, в таблице принятых поправок у нас с вами...

Еще Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я бы просил, чтобы мне докладчик пояснил по поправке 37, сейчас мы с ним говорили... Я внес дополнительную поправку, она на листочке роздана.

Виктор Семёнович, к тексту в старой редакции мне не надо было писать поправку, тут было написано: перевозки пассажиров на коммерческой основе легковым автомобильным транспортом. А поправкой 37 вы внесли пункт 62, по которому это относится к автомобилям с числом посадочных мест больше восьми. Так мне что, всю поправку 37 тогда надо снимать с рассмотрения, настаивать на переголосовании или вы согласитесь, что только по пункту 62, по дополнительной моей поправке, мы с вами посмотрим? А по грузоперевозкам я готов снять поправку.

Плескачевский В. С. Я не возражаю, чтобы мы ее рассмотрели, просто я думал, что кто-то, учитывая Регламент, будет возражать против такого подхода. То есть нет принципиальных возражений, чтобы рассмотреть это после таблицы 2, мы же сейчас...

Председательствующий. Мы дополнительные поправки обычно рассматриваем после рассмотрения основных таблиц, Сергей Николаевич, вы-то у нас Регламент знаете лучше всех в Думе.

Коллеги, больше нет замечаний по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправок 38, 39, 9, 42, 29, 30 и 31? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принято.

Я попрошу депутата Опекунова дать обоснование по поправке 38.

Опекунов В. С. 38-я и 39-я — абсолютно идентичные поправки, только разные авторы, поэтому одно будет обоснование. Дело в том, что речь идет о сохранении в числе лицензируемых видов деятельности ветеринарной деятельности, этими поправками сохраняется лицензирование этого вида деятельности. В то же время данный вид деятельности и без того уже сегодня зарегулирован чрезмерно очень многими другими нормативными актами, прежде всего Законом "О ветеринарии", где предусматривается обязательная аккредитация всех организаций, которые занимаются этой деятельностью, что, по существу, равноценно (даже более жестко) лицензированию. Особый вид регистрации этих организаций, этот вид деятельности регулируется тремя постановлениями правительства, законами субъектов Федерации, органами местного самоуправления и так далее. Эта сфера деятельности более чем зарегулирована, и сохранение лицензирования этого вида деятельности, я считаю, совершенно излишне, есть более важные виды деятельности, которые мы исключаем этим законом. Сохранение лицензирования этого вида деятельности я считаю избыточным. Прошу исключить эту поправку из числа принятых.

Спасибо.

Председательствующий. Правительство, ваш комментарий по двум этим поправкам, пожалуйста.

Шаронов А. В. Первое у меня — по ведению: я предлагаю присовокупить поправки 29 и 30, все четыре касаются ветеринарии.

Председательствующий. Ну, тогда обоснуйте всё.

Шаронов А. В. Поправки 38, 39, 29 и 30. Позиция правительства следующая: мы считаем целесообразным отменить лицензирование ветеринарной деятельности, мы согласны с аргументацией депутата Опекунова. Хочу добавить, что, отменяя лицензирование, мы сохраняем, во-первых, государственный ветеринарный надзор, согласно Закону "О ветеринарии" он остается, и остается обязательная государственная регистрация специалистов, занимающихся предприниматель-

ской деятельностью в области ветеринарии. Мы считаем, что этих двух форм контроля вполне достаточно и лицензирование необходимо отменить.

Председательствующий. Виктор Семёнович, ваше мнение.

Плескачевский В. С. Аргументы звучали у нас в комитете, и в целом мы соглашались. Но, однако, голосование в комитете... хотя лично я согласен с позицией правительства в части ветеринарной деятельности, но должен сказать, что комитет принял иное решение. Поэтому мое мнение, мое личное мнение, — нужно отклонить.

Председательствующий. Коллеги, определяемся голосованием. Кто за то, чтобы принять поправку?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению или по мотивам? По мотивам — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я само правительство прошу снять свои возражения. Мы уже настолько начинаем перебор с точки зрения либерализации нашего рынка, что ставим под угрозу здоровье населения, потому что в том, что вы предлагаете, не прописаны те требования, которые прописаны в законе о лицензировании. К чему, к каким последствиям это приведет, сегодня можно сразу предсказать. Поэтому мы просим оставить, сохранить то, что принято комитетом. Мы поддерживаем ту поправку, которую комитет принял. Ну вы подумайте, вы сталкиваетесь опять на вопросе, где не требуется мнение правительства, это ведь не такой вопрос, это касается нашей отраслевой деятельности. И мы говорим вам, что это приведет к очень отрицательным последствиям с точки зрения и качества, и распространения заболеваний, и лечения. Тем более, Любовь Константиновна, 60 процентов поголовья... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Хорошо, позиция ваша понятна. Сейчас будем определяться в зале.

Коллеги, кто за то, чтобы принять 38-ю поправку? Депутат Опекунов просит отклонить, правительство его поддерживает. Кто за принятие?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

На голосование ставится поправка 39. Кто за то, чтобы принять поправку? Мнение правительства и депутата Опекунова — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И одновременно 29-ю и 30-ю поправки также проголосуем, коллеги. Кто за то, чтобы принять поправку 29? Мнение правительства — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 30? Мнение правительства — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

31-ю поправку вы комментировали? Она отдельно? Тогда я прошу депутата Востротина прокомментировать нам поправку 9.

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, текст поправок сегодня роздан в зале заседаний. Содержание моей поправки практически ничем не отличается от того, что изложил Виктор Семёнович, я только предлагаю сократить список, вернее, перечень видов деятельности, подлежащих упрощенному лицензированию, на два вида. Первый — это деятельность по предупреждению и тушению пожаров, и второй — деятель-

ность по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Обоснование простое: эти виды деятельности в первую очередь относятся к защите жизни и здоровья граждан от огня, поэтому указанные виды деятельности, по моему мнению, необходимо лицензировать в полном объеме.

Председательствующий. Валерий Александрович, вы, наверное, не о той поправке. Из какой таблицы?

Востротин В. А. Поправка 9.

Председательствующий. Из какой таблицы?

Востротин В. А. К принятию.

Председательствующий. К принятию? Но вот у Виктора Семёновича есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Востротин В. А. Нет, 9-ю Любовь Константиновна объявила.

Председательствующий. 9-ю, да, 9-ю. Пожалуйста, тогда Виктор Семёнович, прокомментируйте.

Плескачевский В. С. Дело в том, что на сегодняшний день мы договорились и с министерством по чрезвычайным ситуациям, и с Минэкономразвития о том, что из трех существующих видов деятельности в пожарном деле лицензирование одного вида ликвидируется, другого — с упрощенного возвращается в усложненный вариант лицензирования, а третьего, наоборот, упрощается. Эта поправка роздана в зале дополнительно. По существу, мы согласны с отклонением этой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы... Вы будете комментировать 9-ю?

Пожалуйста, включите в ложе правительства микрофон.

Шаронов А. В. Я просто хотел, чтобы обратили внимание на редакцию. Мы согласны с этой поправкой, но есть небольшое уточнение. Деятельность по тушению пожаров должна остаться среди видов деятельности, подлежащих полноценному лицензированию, а второй вид деятельности, по монтажу приборов, контролю за установкой приборов, должен перейти в список видов деятельности, которые подлежат отмене лицензирования с введением технических регламентов. До этого момента он тоже будет лицензироваться в полном объеме. Вот о такой поправке мы договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаронов А. В. Эксплуатация, да.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 9? Мнение депутата Востротина — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 42. Пожалуйста, прокомментируйте.

Депутату Востротину включите микрофон.

Востротин В. А. Вот Андрей Владимирович сейчас только что об этом сказал. В поправке 42 речь идет о лицензировании деятельности по производству работ и монтажу, которое прекращается с момента принятия соответствующего технического регламента. Одновременно, учитывая имеющийся опыт по лицензированию деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов, предлагается лицензирование этого вида деятельности перевести на упрощенный порядок, о чем Виктор Семёнович говорил. Это позволит нам перейти на цивилизованный, принятый во всем мире принцип имущественной ответственности за возможное причинение вреда жизни и здоровью граждан. В принципе это согласовано с представителем правительства, Виктор Семёнович тоже не возражает.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Мы уже обсудили ее ранее, это комплекс поправок...

Востротин В. А. Да-да, когда 9-ю обсуждали, мы одновременно всё это обсудили.

Плескачевский В. С. Да.

Председательствующий. Так, пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Шаронов А. В. У меня дополнение. Мы соглашаемся с этой позицией, но предлагаем дополнить ее положением о том, что этот вид деятельности тоже перестает лицензироваться с введением технических регламентов, то есть эксплуатация пожароопасных объектов сейчас подлежит упрощенному лицензированию со страхованием рисков, а после принятия технического регламента оно должно быть отменено.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 42? Депутат Востротин предлагает отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 31. От правительства кто прокомментирует?
Андрей Владимирович, вы? Пожалуйста.

Шаронов А. В. Поправка 31. В данном случае речь идет о лицензировании производства табачных изделий. Правительство считает целесообразным отменить лицензирование производства табачных изделий. Мы исходим из того, что существуют другие методы государственного регулирования, которые обеспечивают безопасность выпускаемой продукции. В частности, речь идет о том, что сохраняется обязательная сертификация оборудования, используемого для производства табачных изделий. Остается обязательная государственная регистрация новых пищевых продуктов, материалов и изделий и сохраняется система санитарно-эпидемиологического надзора.

Мы считаем, что этих трех способов государственного контроля достаточно и лицензирование может быть отменено.

Председательствующий. Виктор Семёнович, перед тем как вы свое мнение выскажете, Герасименко выступит по мотивам.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Недавно Владимир Владимирович к нам обращался с посланием и говорил о тяжелой демографической ситуации, что у нас мужчины живут на шестнадцать лет меньше женщин. На десять лет сокращение жизни мужчин — это результат курения сигарет. У нас и так 30 процентов контрафактной продукции, перепроизводство сигарет: вместо потребляемых трехсот миллиардов мы производим четыреста миллиардов. Во всем мире — я подчеркиваю: во всем мире — вредная для здоровья продукция подлежит обязательному лицензированию. Это просто я не знаю, до чего можно дойти, если отказаться лицензировать табачную продукцию. Это мы производим подпольному производству табачной продукции.

Поэтому если у нас еще сохранилось что-то в голове и мы хотим все-таки, чтобы люди не умирали и чтобы курильщики курили хотя бы нормальные сигареты, потому что там жесткие технологии, жесткие нормы, подписана рабочая конвенция... Я не понимаю правительство: нет ни одного законопроекта, ко-

торый касался бы улучшения здоровья людей, а только законопроекты, которые его ухудшают. Я считаю, что если у нас, у Государственной Думы, есть здравый смысл, то мы должны поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Виктор Семёнович, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Николай Фёдорович, дело в том, что всё, что вы говорите, скорее относится к механизмам контроля качества продукции, нежели к регулированию деятельности по изготовлению этой самой продукции, на сегодняшний день существуют механизмы контроля качества, их очень много. Но даже и в этом вопросе, скажем, у нас в комитете мнения разделились. Несмотря на то что комитет принял решение оставить лицензирование табачной деятельности, экспертная оценка все-таки... Если уж мы сегодня изменяем форму регулирования иных видов деятельности, то и лицензирование деятельности по изготовлению табачной продукции должно быть отменено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 31? Мнение правительства — отклонить данную поправку. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Харченко, по ведению.

Из зала. Я хотел бы выступить!

Председательствующий. У нас не выступают на втором чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами проголосовали все поправки, вынесенные на отдельное голосование из таблицы принятых. Есть ли вопросы по таблице отклоненных? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Баринов, пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос по поправке 101 из таблицы отклоненных.

Председательствующий. 101-я.

Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Ельцов по карточке Шаккума.

Я прошу поправку 97 поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. 97-ю.

Коллеги, у нас в таблице отклоненных сто две поправки.

Прошу проголосовать за таблицу отклоненных, за исключением поправок 101 и 97.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	297 чел. 66,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	297 чел.
Не голосовало	153 чел. 34,0 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Баринов, прошу обосновать поправку 101.

Баринов И. В. Речь идет как раз именно о лицензировании строительной деятельности. Мне кажется, что на сегодняшний момент нет технических регламентов, которые должны регламентировать эту область деятельности, и я боюсь, что к 2007 году они так и не появятся. И получится у нас, что нет ни технических регламентов, ни лицензирования в этой области, и что будут тогда? Хаос, коллапс, строить будут все кому угодно.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович, по 101-й.

Плескачевский В. С. Здесь 101-я не по строительству. Может быть, депутат перепутал что-то?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Баринovu.

Баринов И. В. О проектировании и строительстве зданий первого и второго уровней.

Председательствующий. Нет, поправка 101 к статье 1, пункт 11, — это об авиационной технике, ремонте авиационной техники, подвижном железнодорожном составе. Ельцов вынес поправку 97. Я просто прошу уточнить вас, депутат Баринов, какая все-таки поправка? 101-я не отвечает содержанию...

Баринов И. В. Поправка 97. У меня выключен микрофон, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Тогда поправка 101 остается в таблице отклоненных.

Баринов И. В. Да, да.

Председательствующий. Это надо подтвердить под стенограмму.

Баринов И. В. Подтверждаю.

Председательствующий. Коллеги, я должна поставить это на голосование. Кто за то, чтобы отклонить поправку 101, вернее, ее принять? Мы же в утвердительной форме всегда на голосование ставим. Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 101, которую вынес депутат Баринов? Мнение комитета — поправку отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Поправка остается в таблице отклоненных.

По поправке 97, депутат Ельцов, прошу вас дать комментарии.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Шаккум будет комментировать.

Включите микрофон по карточке Шаккума Мартина Люциановича.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности внимательно рассмотрел вопрос об отмене лицензирования в строительстве и авиационной деятельности. В основном мы поддерживаем концепцию правительства по данному вопросу. Действительно, лицензирование в авиационной деятельности при проектировании и изготовлении авиационной техники необходимо отменять после принятия технических регламентов.

Мы также поддерживаем, что необходимо отложить отмену лицензирования в строительстве, но мы разошлись с правительством в исключительно маленькой детали. Мы считаем, что строительная деятельность является столь же опасной, как и авиационная. Кроме того, мы за единство подходов к различным видам деятельности и считаем, что лицензирование в строительстве необходимо отменить не с 2007 года, а с момента введения технических регламентов. Считаем, что это абсолютно правильно.

Теперь я хочу сказать по поводу замечания Виктора Семёновича, что лицензирование не помогло нам, не спасло нас от трагедии в "Трансвааль-парке". Тем не менее лицензирование позволило установить нам и проектировщиков, и владельцев комплекса, и всех его строителей. Если мы отменим лицензирование в строительстве... Да, это не самый эффективный инструмент сегодня, но вакуум, полный вакуум, который может образоваться с 2007 года, сделает эту деятельность еще более опасной, еще более безответственной.

Поэтому комитет по промышленности и строительству, который является профильным по данному виду деятельности, выступает за единство подхода к этим одинаково опасным для здоровья и безопасности граждан видам деятельности.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение комитета по данной поправке.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Мартин Люцианович, уважаемые коллеги! Если вы откроете газету бесплатных объявлений, вы там обнаружите невероятное количество предложений по покупке строительных лицензий. Скажите, пожалуйста, в ситуации, когда любое лицо может сегодня спокойно купить строительную лицензию, заплатив некоторое количество денег, в итоге достигающееся чиновникам, разве мы можем считать, что существующая сегодня форма госрегулирования, то есть лицензирование строительной деятельности, не вводит в заблуждение граждан? Именно по той причине, что сегодня достаточное количество, скажем так, аварий проходит, достаточное количество злоупотреблений и тем не менее все развешивают у себя в кабинетах пакетами эти лицензии, Комитет по собственности считает, что этот механизм просто вводит в заблуждение потребителей. Именно по этим основаниям мы согласились с концепцией — с отменой лицензирования как формы госрегулирования, полагая, что даже сегодняшних механизмов — на этом настаивало правительство, — в общем, может быть, и достаточно, потому что сегодня сертифицируются материалы, сегодня предъявляются требования к зданиям как к конечному итогу, сегодня есть даже уголовная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение. Другое дело, что мы сегодня не успели предусмотреть при прохождении Градостроительного кодекса в комплексе все эти меры, для того чтобы согласиться с правительством в отмене, немедленной отмене лицензирования строительной деятельности, именно по этим основаниям осторожно, на наш взгляд, мы оттянули момент отмены до 2007 года.

Уверяю вас, Мартин Люцианович, если мы через полгода или, может быть, чуть больше не получим от правительства предложений по комплексному рассмотрению вопросов регулирования, саморегулирования, страхования, именно по комплексному их решению, то мы вместе с вами внесем поправку о переносе сроков вступления в силу этой нормы, потому что это, как принято говорить сегодня, чувствительная норма. Но рынок должен понимать, что с такого-то срока лицензирование прекращается и манипулировать мнением потребителей сегодня уже небезопасно.

Председательствующий. Шаронов Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шаронов А. В. Я хочу сказать, что позиция правительства долгое время была более категоричной. Мы настаивали на немедленной отмене лицензирования в этой сфере. Мы не исходим из принципа: чем больше способов регулирования, тем лучше. Когда они становятся избыточными, они ничего не дают, кроме поборов.

Вот у меня здесь три страницы текста, который касается имеющихся на сегодняшний день способов контроля в сфере строительства. Их никто не отменяет, и они достаточные. Я назову несколько из них. Это государственная экспертиза проектной документации. Это выдача разрешений на строительство органами местного самоуправления. Это строительный контроль в процессе строительства, реконструкции и капитального ремонта. Это государственный строительный надзор. Это возможности приостановления строительства в порядке, установленном законодательством. Это выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию федеральным органом исполнительной власти. Это представление заключения государственного строительного и государственного пожарного надзора. Это постановка на государственный учет построенного объекта капитального строительства и так далее.

Кроме того, в действующем законодательстве предусмотрена дисциплинарная, имущественная, административная и уголовная ответственность за нарушение этих положений. В этом случае говорить о том, что у нас недостаточно способов контроля, видов контроля, нельзя. Они неэффективны, но это не значит, что надо добавлять еще один.

Тем не менее в результате дискуссии мы согласились с позицией комитета, что принимаем максимально отложенный срок введения — это 1 января 2007 года. Времени больше чем достаточно, чтобы прояснить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Я действительно по ведению, поскольку услышал тут аргумент о покупке лицензии. А что, покупка лицензии, или фальшивая лицензия, будем говорить так, не уголовно наказуемое у нас сейчас дело, Виктор Семёнович? Это же уголовно наказуемое дело. Разве это аргумент?

Председательствующий. Ельцов, пожалуйста, по ведению.

Ельцов В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу усилить аргументацию в пользу того, чтобы сохранить лицензирование. Дело в том, что правительство, которое сегодня предлагает опять эту норму, уже не выполнило сроки представления технического регламента после принятия закона "О техническом регулировании", и мы сегодня совершенно не знаем, произойдет ли это 1 января 2007 года. Поэтому сегодня этот пункт закона не может служить кнутом для правительства, гарантией того, что оно примет именно к этому времени технический регламент. Мы рискуем очень многим. И все субъекты Федерации возражают против отмены лицензирования в строительстве.

Председательствующий. Хинштейн, по ведению.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу просто обратить внимание на то, что правительство сейчас нас, так сказать, дезинформирует. Весь тот объемный перечень, который господин Шаронов привел, относительно государственного контроля в области строительства никакого отношения к лицензированию не имеет. Он приводит и перечисляет те документы, которые касаются непосредственно объектов строительства, а не субъектов, то есть участников, строительства. Пример с аквапарком здесь абсолютно некорректен, я хочу тоже об этом сказать, потому что, если бы не было лицензирования, тогда сегодня невозможно было бы привлечь Канчели к ответственности. Зачем государство само у себя отбирает инструмент, механизм контроля? Это не государству выгодно, это выгодно тем, кто сегодня хочет строить абы как, кое-как. А что касается фальшивых экспертиз всех этих, фальшивых документов, то у нас сегодня и диплом об образовании продается в любом метро. Давайте тогда отменим диплом о высшем образовании на том основании, что можно купить левый диплом, любой левый документ.

Председательствующий. Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо.

Вы заметили, что у нас лоббисты, выступающие за отмену лицензирования, используют одни аргументы в пользу и совер-

шенно другие против? У нас получается, что лицензирование — плохой инструмент контроля, а решение муниципальных органов о выделении участков земли — это хороший инструмент контроля. Вы как-то тут договоритесь друг с другом уже.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович, что вы скажете на все предложения?

Плескачевский В. С. Спасибо за поддержку.

Здесь вопросы синхронизируются между собой, я начну с ответа на вопрос Сергея Николаевича относительно незаконных лицензий, мошенничества. Вовсе не так. В предложении сказано, что вам не бумажку дают поддельную, снятую на ксероксе цветном, а обеспечивают протекцию конкретного чиновника и упрощенный порядок прохождения документов, и в этом смысле лицензия считается полноценной государственной, и никакой там уголовной ответственности нет. Потому что на сегодняшний день, что называется, лицензионные требования по видам деятельности звучат так широко и так двусмысленно (требования, утвержденные постановлением правительства), что под эти требования можно засунуть всё, что хотите. Вот именно это "всё, что хотите" протекцию-то и обеспечивает, те услуги, которые... Это не фальшивый документ, он настоящий: в реестр будет занесен и так далее.

Господину Хинштейну я хотел бы ответить. У меня возникает ощущение, что нет понимания комплексности всего, что является госрегулированием предпринимательской деятельности. Нет, я чувствую, что нет все-таки понимания, потому что лицензирование — это только одна из форм требования к качеству продукта, и, соответственно, если вы ненадлежащего вида продукт поставили потребителю, например строительный объект, то у вас может наступить, извините меня, уголовная ответственность, вне зависимости от того, имеете вы лицензию или не имеете.

Еще раз подчеркиваю, уважаемые коллеги: мы только по тем основаниям просим вас принять эту норму, что на сегодняшний день само лицензирование вводит в заблуждение подавляющую часть людей, как если бы, скажем, этот механизм работал. И мы уговорили правительство отнести срок вступления в силу, чтобы посмотреть в комплексе все меры регулирования. Получение разрешения на строительство — это тоже форма государственного регулирования: будь добр, отвечай таким-то требованиям. Материалы должны соответствовать таким-то нормам, правилам — это тоже форма государственного регулирования. Строительные стандарты, СНиПы так называемые, — это тоже форма государственного регулирования, уважаемые коллеги. Просто на сегодняшний день, как было совершенно справедливо сказано, вот

это невероятное количество форм регулирования этой деятельности показывает бессистемность, и тут вы правы, бессистемность, где лицензирование оказывается самым липовым, простите меня. Во всех случаях, известных мне, — я законом "О лицензировании..." занимаюсь уже почти пять лет, — когда кто-нибудь настаивал на том, чтобы оставить лицензирование этого вида деятельности, речь шла фактически об узаконивании коррупционной схемы доступа на рынок, только и всего, потому что в конечном итоге право входа на рынок защищается чиновником, который получает за это дело своего рода, так сказать, аргументы. Это единственный мотив, в связи с которым мы сегодня настаиваем на том, что не должно быть этой схемы, незачем обманывать потребителя в том, что на сегодняшний день наличие лицензии гарантирует исполнение всех обязательств.

Председательствующий. Виктор Семёнович, давайте завершать, а то мы уже обсуждаем по новой. По ведению задали вопросы, а мы начали снова обсуждать поправку.

Олег Викторович Морозов, по ведению.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот спор имеет абсолютно профессиональный характер. И мы видим, что в зале есть как сторонники той точки зрения, которую представляет Виктор Семёнович, так и сторонники иной точки зрения, которую представляет другой комитет. И тот и другой комитеты нам крайне дороги. И аргументация, которую высказывают стороны, имеет как нечто из того, что можно безоговорочно признать, так и то, с чем можно поспорить.

Поэтому у нас нет другого выбора, кроме как сейчас поставить вопрос на голосование. В крайнем случае, если уж мы посчитаем, что это тема, которая затрагивает вообще судьбу нашего Отечества, — давайте исправим позицию нашу в третьем чтении, если у нас сейчас будет то голосование, которое почему-то не будет принято одной из спорящих сторон.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 97? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	212 чел. 47,1 %
Проголосовало против	17 чел. 3,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	229 чел.
Не голосовало	221 чел. 49,1 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

Так, мы закончили обсуждать поправки по таблице 2. У нас есть еще дополнительные поправки, которые розданы в зале. Виктор Семёнович, будем ли мы их рассматривать, мнение ваше? Есть необходимость рассматривать. Поправка...

Включите микрофон депутату Швец.

Швец Л. Н. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам с просьбой проголосовать за то, чтобы снова вернуться к голосованию по поправке Шаккума. Я уверена, что в этом зале найдется еще четырнадцать человек, которые поддержат эту поправку, и мы сегодня выйдем с честью из этого зала.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы вернуться к голосованию по поправке 97? Прошу проголосовать за возврат к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 175 чел. 76,8 %
Проголосовало против 53 чел. 23,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 228 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

Коллеги, кто за то, чтобы принять...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну всё сказали уже, Андрей Викторович. Уже все мотивы высказали, и Олег Викторович сказал. Хватит уже разговаривать. Мы переголосовываем поправку. Все мотивы были высказаны.

Коллеги, по предложению депутата Швец мы ставим на повторное голосование поправку 97. Кто за то, чтобы принять поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить-ся голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 224 чел. 49,8 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 248 чел.
Не голосовало 202 чел. 44,9 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Виктор Семёнович, пожалуйста, в порядке поступления, первая поправка, внесенная вами. Пожалуйста, прокомментируйте ее.

Плескачевский В. С. Нынешняя редакция закона "О лицензировании...", обсуждаемая нами сегодня, вводит синхронизацию определенных норм закона "О лицензировании..." и норм Кодекса об административных правонарушениях и устанавливает порядок приостановления лицензий с использованием судов. При обсуждении выяснилось, что по некоторым видам деятельности, в частности по приведенным в этой поправке, на сегодняшний день не может быть использован такой механизм, поскольку финансовая деятельность требует непосредственного мониторинга, непосредственного контроля. И мы договорились о том, чтобы отложить вступление в силу этой поправки, чтобы еще раз посмотреть на это более внимательно с учетом того, что Кодекс об административных правонарушениях только-только принят, посмотрим, как он порботает.

Поэтому я просил бы эту поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли те, кто против данной поправки, розданной сегодня в зале к статье 2, Виктора Семёновича Плескачевского? Прошу проголосовать по данной поправке. Кто за то, чтобы принять поправку, внесенную Виктором Семёновичем Плескачевским в статью 2 закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 269 чел. 59,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 269 чел.
Не голосовало 181 чел. 40,2 %
Результат: принято

Принято.

Так, пожалуйста, Сергей Николаевич, прокомментируйте. Три поправочки вы вносите, поэтому начинаем с первой.

Рещульский С. Н. Любовь Константиновна, я две поправки — вторую и третью — сниму, а вот к первой я бы хотел, чтобы все прислушались. И у нас как раз (почему я вопрос и задавал Виктору Семёновичу) разговор об этом шел перед началом заседания.

Когда был принят закон в первом чтении, в этой статье была такая норма, что лицензированию подлежит перевозка пассажиров — послушайте, это касается каждого из присутствующих и всех наших граждан! — на коммерческой основе легковым авто-

мобильным транспортом, то есть такси, "ГАЗелями" (вы знаете, сколько случаев...) и так далее, и так далее. Когда я увидел текст ко второму чтению, я понял, что эта поправка, вернее, эта норма изменена и предлагается теперь так, как принято: перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, за исключением случаев, когда он используется для собственных нужд юридических лиц. То есть, понимаете, мы из лицензирования вывели такие категории, как такси, "ГАЗели" и легковые автомобили до восьми посадочных мест. Поэтому я и предлагаю, мы предлагаем несколько откорректировать эту поправку и записать: перевозки пассажиров автомобильным транспортом, за исключением случаев... Так, как в принятой поправке, оно и звучит.

Вы должны согласиться, что во всех странах, в том числе и в России, автомобильный транспорт отнесен к источникам повышенной опасности. Сколько таких случаев ежедневно показывают по телевидению, не мне вам говорить, вы сами видите. Но вот статистика показывает, что в Российской Федерации тяжесть последствий после аварий по вине водителей лицензируемого транспорта за последние пять лет снизилась почти на 37 процентов, а численность погибших сократилась более чем на 50 процентов. Это те автомобили, которые были лицензированы и которые прошли соответствующую подготовку к использованию для перевозки пассажиров.

Я бы просил, Виктор Семёнович, и вас, наверное, согласиться с этим. Ведь жизнь людей-то, наверное, дороже, чем какие-то нормы такие, позволяющие каждому заниматься этими перевозками, калечить жизни наших граждан. Я прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Семёнович, ваше мнение.

Плескачевский В. С. Поскольку комитет не рассматривал поправку, я могу сказать только свое мнение. Мое мнение таково. Действительно в некоторых странах сегодня существует лицензирование пассажироперевозок, но это другая форма лицензирования. Скажем, в Нью-Йорке в свое время муниципалитет выпустил некоторое количество лицензий, фактически разрешений на пассажироперевозки, и они стали фактически ценным документом, то есть лицо, обладавшее этим документом, имело право возить людей. Это несколько иной вид лицензии, не доступ к виду деятельности, а доступ к ограниченному ресурсу — как у нас сегодня употребляется слово "лицензирование" в смысле "лицензирование добычи полезных ископаемых". Это другой вид разрешения, который

ограничивает число имеющихся в конкретном регионе автомобилей, осуществляющих такие перевозки.

Поскольку этот закон говорит о виде деятельности только по этим основаниям, то для того, чтобы у нас нечаянно не оказалась наша собственная перевозка друзей, предположим, с дачи в город и назад регулируемым видом деятельности и, кроме того, чтобы не создавать дополнительных препятствий на пути развития предпринимательской сферы, мы считаем, что как вид деятельности регулировать его нельзя. Может быть, правительство добавит что-то по этому поводу.

Председательствующий. Шаронов Андрей Владимирович, ваш комментарий.

Шаронов А. В. Я согласен с коллегой Решульским по поводу микроавтобусов и транспортных средств, перевозящих более восьми человек: здесь лицензирование обязательно. Что касается легкового транспорта, автомобилей на четыре посадочных места, на наш взгляд, здесь нецелесообразно лицензирование, я согласен с аргументацией Виктора Семёновича. Более того, могу сказать, что эта ситуация не контролируется с помощью лицензии. Вы никогда не докажете, остановив машину, которая везет одного пассажира, что он занимается коммерческим извозом. Он скажет, что везет родственника на вокзал или с вокзала, в аэропорт или из аэропорта. Сложится ситуация, когда добросовестные заплатят деньги за лицензию, а недобросовестные как возили, так и будут возить, а доказательной базы не будет. Так что это излишнее обременение, поэтому мы против лицензирования этого вида деятельности.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Решульского? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутата Барзыкина.

Депутату Барзыкину включите микрофон для обоснования поправки.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, мною и руководством комитета по экономической политике предлагается отмена лицензирования туроператорской деятельности с 1 января 2007 года, а не 2006 года. Прежде всего это обусловлено теми высокими рисками, которые существуют в туристской деятельности, и тому скорбное подтверждение — события в Юго-Восточной Азии, по которым мы принимали постановление в январе и соответствующее поручение направляли в правительство. На прошлом заседании было также дано поручение правительству по мерам обеспечения безопасности, имущественных и других прав наших граждан, которые теперь там принимаются.

Так вот, на сегодня у нас имеется проект изменений в закон "Об основах туристской деятельности...", где прямо говорится: с отменой лицензирования турагентской деятельности можно согласиться, а туроператорская дополняется финансовыми гарантиями и неснижаемым депозитом. Поэтому и предлагается: когда этот механизм будет разработан и предложен, тогда и отменять лицензирование этого вида деятельности. В ином случае мы только ухудшим ситуацию и с безопасностью, и с государственным регулированием в этой сфере. Должен вам сказать, что эта поправка исходит не только от депутатов, которые ее подписали, она обсуждалась и поддержана большинством субъектов Российской Федерации — это Краснодарский край, Москва, Санкт-Петербург, Дальний Восток, поддержана Торгово-промышленной палатой, Российским союзом туристической индустрии, то есть всеми теми, кто хоть как-то касается этой сферы. Поэтому просил бы вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Виктор Семёнович, ваше мнение.

Плескачевский В. С. Уважаемый Юрий Александрович, с одной стороны, мы должны с вами понять: наличие лицензии не защитило потребителей в случае катастрофы в Юго-Восточной Азии. Тот же руководитель агентства господин Стржалковский умолял их выплатить компенсацию хотя бы некоторым категориям потребителей. Этим механизмом на сегодняшний день мы вводим в заблуждение потребителей. Любое лицо, получившее лицензию, оказывается, у нас сегодня может всё, в том числе принимать деньги и не исполнять свои обязательства.

По поводу вашего предложения — отнесения по сроку. Поскольку комитет не рассматривал эту поправку в такой редакции, я бы апеллировал к мнению правительства, потому что мы считаем: механизм, который стоило бы ввести вме-

сто лицензирования, у нас разработан еще три года назад, осталось только его прописать. Если правительство успеет его прописать к 1 января 2006 года — ради бога, но оставлять без регулирования туристическую деятельность никто не собирается.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Я хочу сказать, что по поручению правительства уже подготовлен законопроект об имущественной ответственности компаний, занимающихся туроператорской деятельностью. Этот законопроект будет внесен в осеннюю сессию. Он как раз и даст возможность защитить пользователей — туристов в случае наступления страхового случая.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обсудили всё, Валерий Гаврилович, у нас есть Регламент: осталось работать четыре минуты. По мотивам хотите? Драганов, по мотивам. Тридцать секунд.

Драганов В. Г. Никакая лицензия, ее права и возможности не защитили бы от юго-восточной катастрофы, это совсем другой институт. Виктор Семёнович, не надо вводить в заблуждение коллег. Андрей Владимирович, у нас не принято ссылаться на несуществующие законопроекты. Примем закон — я первым буду голосовать за него, — но давайте корректно подойдем к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Барзыкина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Виктор Семёнович, мы рассмотрели все поправки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие? Востротина?

Так, прошу включить микрофон депутату Востротину для обоснования поправок. Здесь у него две поправки.

Востротин В. А. Любовь Константиновна, у меня были поправки 9 и 42, я их обосновал, и мы проголосовали и за 9-ю, и за 42-ю. Больше поправок у меня не было.

Председательствующий. Всё, вы снимаете, да?

Востротин В. А. Нет, нет.

Председательствующий. Но они остались: и 9-я, и 42-я.

Востротин В. А. Я не снимаю их.

Председательствующий. Вы просите их сейчас принять?

Востротин В. А. Я предлагаю их принять, да. И Виктор Семёнович их поддержал.

Председательствующий. Виктор Семёнович, ваше мнение.

Плескачевский В. С. Мы уже обсудили эти поправки на фоне, по-моему, поправки 42, по поводу пожарной деятельности. Вот этот новый порядок хотя мы и не рассматривали в комитете, но я его поддержал. Прошу проголосовать за него.

Председательствующий. Сначала за одну поправку, а потом за вторую голосуем, да? Здесь же две поправки. Кто за то, чтобы принять поправку 1, предложенную депутатом Востротиним к статье 9? Прошу проголосовать. Комитет не возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 2, предложенную депутатом Востротиним к статье 18? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против	66 чел.	14,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, что касается остальных законопроектов, которые мы с вами не успели рассмотреть, то часть их будет перенесена на июнь, а часть — на оставшиеся заседания в мае.

Коллеги, по поручениям Иванова и Сизова, Махмудова, Апаринной (два поручения), Сироткина, Павлова, Митрофанова, Рыжкова, Рогозина, Глотова, Габдрахманова и Бооса есть у депутатов принципиальные возражения? Нет. Ни по одному протокольному поручению нет? Со всеми протокольными поручениями согласны.

Мы с вами закончили сегодняшний рабочий день. До свидания! Хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 мая 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 20 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 мая. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение двум комитетам. А поручение это связано с тем, что, по опубликованным данным, доходность от инвестирования средств пенсионных накоплений во Внешэкономбанке России, который является государственной управляющей компанией, в прошлом году составила лишь 3 процента. Как известно, инфляция в это время составила 11,7 процента, по официальным данным. Ситуация какая, коллеги? Когда принимали решение по новой пенсионной системе, нам говорили, что мы должны изъять деньги у наших ветеранов, для того чтобы помочь потом получать нормальные пенсии молодому поколению. Но, оказывается, у ветеранов деньги отобрали, а молодое поколение получает деньги в лучшем случае в крайне обесцененном виде — на 9 процентов практически в прошлом году уже эти сбережения обесценились. Поэтому прошу поручить двум комитетам запросить в правительстве информацию о причинах такой низкой доходности и мерах, принимаемых для ее повышения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в эти дни исполняется восемьдесят лет газете "Комсомольская правда". Я думаю, мы должны свой голос присоединить к тем поздравлениям, которые были и от президента страны, и от миллионов читателей газеты. И поздравить также Геннадия Николаевича Селезнёва, главного редактора, который работал в этой газете, восемь лет руководил этой газетой.

И в этой связи, мне кажется, не здорово, что мы именно сегодня рассматриваем этот пресловутый 21-й пункт повестки дня. Я думаю, давайте его куда-нибудь отодвинем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

По вопросу 23 повестки дня замена содокладчика от комитета: вместо Козловского будет Кузнецов Василий Федотович, заместитель председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уже озвучено.

Председательствующий. Шайхутдинов, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У нас еще есть другие юбилеи, кроме "Комсомолки", вчера мы ее поздравляли, газета хорошая. Но вот исполнилось сто лет со дня рождения Шолохова, советского писателя, и шестьдесят пять лет со дня рождения Бродского, антисоветского писателя, оба они нобелевские лауреаты. Можно было бы нам какое-то торжество провести здесь в качестве примирения, вместе отметить годовщины со дня рождения двух известных деятелей. Комитет по культуре мог бы здесь проявить какую-то инициативу, в том числе и депутат Ближнина Любовь Фёдоровна.

И есть другой факт, который должен заинтересовать комитет по делам СНГ. Вот пошла бакинская нефть в Турцию и дальше по миру. Вот спрашивается, за что боролись двадцать шесть бакинских комиссаров? Для чего они всю эту революцию устраивали там, бакинскую коммуны? Всё разрушили, и теперь той нефтью, которая принадлежит всем нашим гражданам, всем народам СССР, будут пользоваться американцы, турки, а нам лишь, так сказать, отходы и отбросы! (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, прозвучало уже.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, второй раз я поднимаю этот вопрос. Мы со Смолиным внесли еще в феврале законопроект с поправками к закону о пенсиях — о том, чтобы наши инвалиды, ветераны, которые пришли с фронта инвалидами, получали надбавки. Мы думали, что, может быть, к 9 Мая, ко Дню Победы, сумеем провести этот закон, но его не выносят до сих пор и, наверное, теперь уж вообще забыли. Поэтому обращаюсь к комитету по социальной политике: почему вы держите социальные законы так долго? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Сейчас немножко налаживается положение дел с зарплатой наших помощников. Но я помню обещание Олега Ивановича Ковалёва: он выступал и говорил о том, что помощникам начиная с января будет компенсация по зарплате. Вот нам хотелось бы узнать: будет это или не будет?

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я предлагаю вопрос 22, об образовании рабочих групп по реализации положений послания президента, перенести в начало нашего заседания, поставить третьим пунктом, а вторым пунктом, перед ним, рассмотреть в целом вопрос о послании, обменяться мнениями о задачах Госдумы в свете послания президента. Я думаю, что не обсудить этот вопрос — значит проявить неуважение к нашему президенту. Я цитирую его слова из послания: "Считаю, что каждая фракция должна иметь возможность в равной мере высказать свою позицию по ключевым вопросам развития страны..." Мы что, считаем, что в послании не ключевые вопросы, а так просто, ради красного словца президент выступал? Поэтому необходимо обсудить, дать возможность каждой фракции выступить. Я думаю, наш президент не боится и конструктивной критики, это только на пользу дела пойдет. И только потом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Лебедева.

Прошу снять вопрос 19 (я докладчик), в связи с тем что мы новую версию закона вносим.

И второе, протокольное поручение Комитету по культуре в связи со вчерашним заявлением заместителя руководителя федеральной службы по культуре Вилкова о возможности передачи Германии золота Шлимана и других культурных ценностей. Совершенно невероятное заявление! И я считаю, что нам здесь нужно немедленно реагировать. А если не удастся это сделать парламентскими методами, то, наверное, уличная дипломатия заработает: выйдем на улицу, выведем активистов. Ну что это такое — отдавать то, что политую кровью миллионов людей?! Вы что, забыли, кто выиграл войну? Вы что, забыли, что... Немцы должны радоваться, что их всех в Сибирь не послали, как Илья Эренбург предлагал товарищу Сталину в своем письме: всех немцев отправить туда и научить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел бы поддержать товарища Тюлькина по поводу рассмотрения вопроса, связанного с посланием президента.

Еще у меня есть очень мелкий научно-популярный вопрос. Я хотел бы получить информацию от Лоторева или от Олега Ковалёва о том, как все-таки закончилось размещение заместителей председателей комитетов и сколько заместителей председателей комитетов не имеют той площади, которая, в общем-то, по Регламенту им положена. И хотелось бы также знать, какими площадями располагает руководство аппарата, ну, не Лоторев, а пониже, потому что иногда у нас депутаты находятся в худших условиях, нежели сотрудники аппарата.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 19 мая правительство утвердило план реализации приоритетных задач по развитию автомобильной промышленности России на период до 2008 года.

Как известно, автомобильная промышленность существенно влияет на процесс экономического и социального развития России. В отрасли объединено более двухсот пятидесяти крупных и средних предприятий, располагающихся в большинстве субъектов Федерации. Существование автомобильной промышленности обеспечивает занятость около пяти миллионов человек. Учитывая всё это, думаю, для всех может представлять интерес информация об основных мероприятиях утвержденного правительством плана, а также о последствиях его реализации для отечественных производителей автокомпонентов и автомобильной техники, в том числе информация о социальных последствиях.

В связи с этим прошу поручить комитету Государственной Думы по промышленности запросить в Министерстве промышленности и энергетики указанную информацию и довести ее до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я думаю, все знают, что Российской Федерации 20 мая Сенат США единогласно плюнул в лицо, приняв две резолюции: одну — с требованием признать оккупацию Прибалтики и изви-

ниться за это и вторую — о сооружении около Капитолия мемориала стомиллионным жертвам коммунизма по всему миру. Я думаю, Борис Вячеславович, что ради вашего политического выживания — не вашего лично, а вашей партии — вы Косачёва на место поставьте, чтобы он говорил, что он от своего имени дает комментарий. Вот его это не оскорбляет, он считает, что не нужно на это реагировать. А я считаю, что мы должны отложить все дела и сегодня принять и разработать резолюцию, этим негодьям, убийцам, которые двести пятьдесят тысяч детей во Вьетнаме сожгли напалмом, должны дать ответ. Объясните внешнеполитическому комитету нашему наконец, что они работают не на себя, не на свою карьеру, а на свою страну, на ее честь и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Депутат Митрофанов об этом уже сказал — о снятии 19-го вопроса с рассмотрения в связи с отзывом законодательной инициативы автором.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Я уже неоднократно поднимал эту тему и буду ее поднимать до тех пор, пока вопрос не решится. ВЦИОМ провел социологические исследования: 79 процентов россиян считают, что нравственный облик нашего общества стал гораздо хуже и будет еще хуже из-за того, что творится в средствах массовой информации, из-за той чернухи, грязи, которые выливаются на наших избирателей. В связи с этим у меня вопрос: нужна ли нам такая разнузданная демократия или не нужна? У нас у всех есть дети, которые в таких условиях растут и воспитываются. Мне кажется, лучше ужать эту демократию, но чтобы наше общество развивалось нормально и чтобы дети воспитывались на нормальных программах. Хотелось бы узнать, что правительство все-таки реально собирается предпринимать в этой области. Я уже неоднократно давал протокольные поручения, но получаю отписки, которые ни к чему не приводят. Мне интересно, что конкретно будут делать Фрадков и правительство по этому вопросу?

Председательствующий. Спасибо.

Самошин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 11 мая текущего года Московская городская Дума одобрила законопроект, предусматривающий увеличение с 2006 года ставок налога на транспортные средства в городе Москве. Обоснований и расчетов никаких пока нет, но принципиальным является то, что впервые предлагается собирать налог с малолитражек — транспортных средств мощностью до семидесяти лошадиных сил. Меня беспокоит то, что очень многие регионы, считая Москву ориентиром, этот почин активно поддержат. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации, мэрии Москвы информацию о методике расчета налога на транспортные средства, его дифференциации по категориям и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета предлагаю 9 июня провести дополнительное заседание палаты в связи с необходимостью рассмотрения до конца текущей сессии большого количества законопроектов, в том числе двадцати одного приоритетного. Данное заседание предлагается провести с тем, чтобы рассмотреть на нем законопроекты, которые у нас остаются периодически не рассмотренными на плановых заседаниях, а также немножко разгрузить нашу работу на июнь. Прошу поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Я хотел бы поддержать депутата Павлова в озвученном им вопросе и дать протокольное поручение Комитету по международным делам. Я считаю, что такого рода заявления не стоит оставлять втуне, потому что мы помним, как в течение пятидесяти лет от советских людей скрывали закон о поработанных нациях под предлогом того, что это внутреннее дело, для пропаганды... Но, как известно, по этому закону действовали наши геополитические партнеры. Я думаю, лучше сейчас, на ранней стадии, принять постановление относительно аннексии Мексики и еще многих других эпизодов американской истории

просто в качестве противовеса. Я думаю, что это было бы вполне разумно, логично и полезно для страны.

И второе поручение — Комитету по информационной политике разобраться, каким образом нейтральное выступление представителя министерства культуры относительно процедуры по передаче, существующей сейчас в законе, превратилось в сенсацию о золоте Шлимана, хотя никакого предложения передать его Вилков не делал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что сегодня в школах по всей стране проходят последние звонки. Это знаменательный, волнующий день, наверное, для всех выпускников и для родителей. И мало кто помнит, что несколько лет назад только благодаря дополнительным голосам, которые дала наша фракция ЛДПР, у нас в стране не ввели платное среднее образование. Надо, чтобы все ученики и родители помнили, что только благодаря ЛДПР сегодня в средних школах учатся бесплатно. И мы выступаем за то, чтобы и высшее образование у нас было бесплатное, за то, чтобы закрыть эти пистолетно-пулеметные, так сказать, коммерческие различные вузы, которые готовят лжеспециалистов.

Спасибо.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, по данным судебно-медицинской экспертизы, в 2004 году и первом полугодии 2005 года в регионах наблюдается значительный рост смертности населения от наркомании и алкоголизма, в частности по Калининградской области рост — в 3,2 раза. Президент Российской Федерации с особой тревогой сказал о проблемах, связанных с последствиями алкоголизма и наркомании, указал на необходимость пропаганды здорового образа жизни и внесения соответствующих изменений в бюджетные и инвестиционные программы правительства. Прошу дать протокольное поручение комитету по здравоохранению запросить у Правительства Российской Федерации информацию о дополнительных мерах, которые удалось включить в федеральные программы для профилактики наркомании и алкоголизма и пропаганды здорового образа жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике. Речь идет о неисполнении правительством собственного же постановления номер 98, в котором речь идет о доступе граждан к информации. По этому постановлению еще год назад, да же больше, уже два года назад, по сути дела, все ведомства и министерства должны были создать информационные ресурсы в Интернете, но на сегодняшний день достаточно большое количество федеральных служб не создали эти информационные ресурсы, соответственно, ограничены права граждан на получение информации. В этом списке и Министерство здравоохранения и социального развития. Я думаю, депутатам нужно знать, какие меры административной, а возможно, и финансовой ответственности к этим чиновникам применяются.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Давайте рассмотрим предложения.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение двум комитетам. Вы позицию свою уже высказали. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, и мы его обсудим.

Резник Борис Львович — поздравление газете "Комсомольская правда". Вчера там присутствовал Чилингаров Артур Николаевич, который зачитал приветствие Председателя Государственной Думы, так что поздравление от наших депутатов вчера было.

21-й пункт, "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации", предложено перенести, снять сегодня с повестки дня.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что нет оснований для переноса этого пункта, надо его рассматривать и принимать по нему решение. С вопросом уже все депутаты ознакомились, и нет смысла его переносить.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я с обоснованием, Борис Вячеславович. Я прошу классиков, как говорится, цитировать точно. Я предлагал не столько перенести, сколько перед этим вопросом обсудить задачи Госдумы в свете послания президента.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, мы сейчас обсуждали другой вопрос, мы говорим о пункте 21.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием. Вы слышали предложение депутата Резника об исключении из сегодняшней повестки дня 21-го вопроса и мнение председателя комитета по Регламенту о том, что надо оставить данный пункт в сегодняшней повестке дня. Прошу определиться голосованием по предложению депутата Резника. Кто за то, чтобы перенести, снять 21-й пункт с сегодняшней повестки дня?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 116 чел. 25,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 210 чел.
Не голосовало 240 чел. 53,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Косачёв Константин Иосифович: замена докладчика по 23-му вопросу — будет Кузнецов. Принимается.

Жириновский Владимир Вольфович фактически высказал свою позицию по ряду вопросов, мы ее выслушали.

Плетнёва Тамара Васильевна обеспокоена тем, что поправки к закону о пенсиях, которые были подготовлены группой депутатов и лично депутатом Плетнёвой, не рассматриваются.

Любовь Константиновна, справку дайте, пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Тамара Васильевна, 11 мая Советом Государственной Думы данный законопроект направлен в регионы. В соответствии с Регламентом в течение месяца, до 10 июня, на него будут представлены отзывы, замечания и предложения, после этого комитет будет выносить его на рассмотрение палаты, если успеем, может быть, даже и в весеннюю сессию.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект вообще не мог считаться внесенным, ибо не было заключения правительства, заключение правительства поступило только 28 апреля.

Председательствующий. Понятно. То есть это ответ, почему мы только 11-го рассмотрели.

И был вопрос у Тамары Васильевны, касающийся заработной платы помощников: с какого момента будет компенсация либо, скажем так, переход на новые условия оплаты? Уже дан-

ная информация была Ковалёвым Олегом Ивановичем озвучена. Если есть необходимость, еще раз, пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, по зарплате помощников: с какого дня будет новая зарплата установлена?

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Зарботная плата будет начисляться по-новому с момента опубликования закона о статусе депутата, то есть поправок наших, которые мы приняли. В комитете мы рассматриваем возможность за первые четыре месяца компенсировать помощникам то, что они недополучили в связи с поздним принятием закона. Вопрос достаточно сложный, мы должны найти законный путь решения этой проблемы. Поскольку фонд оплаты труда у нас в принципе заложен был с 1 января, мы с аппаратом все-таки решим эту проблему, но не так быстро, как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, теперь предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича: 22-й вопрос перенести в начало нашей сегодняшней повестки дня и еще поставить дополнительный пункт — о рассмотрении послания президента.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я думаю, что будет просто проявлением неуважения к президенту, если мы не обсудим задачи, как мы их видим. Тем более, что наш президент не боится критики, он у нас не трус, как считают некоторые депутаты, и это будет только полезно — обменяться мнениями. И вообще я думаю, что есть только две причины, по которым можно не рассматривать этот вопрос в данном зале. Первая — это неуважение к нашему президенту. Ну, там относительно некоторых фракций мы не будем говорить, но все-таки наше большинство, я думаю, президента побаивается, значит, по-своему уважает. А вторая причина, которая может быть, — люди просто не уверены в том, что при обсуждении, так сказать, смогут отстоять аргументы, составляющие основу той линии, той политики, которая сегодня проводится и президентом, и нашей пропрезидентской фракцией "Единая Россия". Поэтому я думаю, что при голосовании по этому вопросу мы просто выявим степень уверенности в собственных силах.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Есть ли у депутатов замечания? Митрофанов, пожалуйста. А потом Ковалёв.

Включите микрофон Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я считаю, что не надо никакого обсуждения, потому что коммунисты всё время хотят нас вернуть на двадцать лет назад. Выступил генеральный секретарь — и давайте отчетный доклад на пленуме все будем обсуждать и на съезде. Вы бросьте эту свою технику, она вас и довела до ручки, так сказать. Ничего обсуждать не надо! Выступил руководитель страны — все изучили, и все всё поняли. Вы только не поняли! Вы гоните нам тюлю, господин Тюлькин, уже несколько лет в этом зале. Ничего обсуждать не надо! Если что, то почитайте текст послания, а никаких развернутых обсуждений не надо!

Председательствующий. Понятна позиция. Спасибо, Алексей Валентинович.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коллега Тюлькин, он всегда отличается оригинальностью. Ни в Регламенте, ни в законе о статусе депутата, нигде не предполагается работа палаты в режиме каких-то свободных дискуссий. Есть "час заявлений", там депутат Тюлькин может заявить свою позицию, и есть конкретика: мы должны принимать конкретные решения — постановления, законопроекты и так далее... Мы против того, чтобы устраивать какую-то дискуссию, опять же, так сказать, неподготовленную, без внесения каких-то проектов постановлений и так далее.

Председательствующий. Понятно, Олег Иванович, спасибо.

Высказаны предложения за и против. Нам придется дважды голосовать по этому вопросу. Уважаемые коллеги, первое предложение — 22-й вопрос перенести в начало работы и поставить его третьим пунктом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	84 чел. 18,7 %
Проголосовало против	93 чел. 20,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	177 чел.
Не голосовало	273 чел. 60,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

И второе предложение — внести и поставить сегодня вторым пунктом вопрос о дискуссии по посланию президента. Это предложение также депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича. Кто за? Прошу голосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, было конкретное предложение, поэтому надо за него голосовать. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 162 чел.

Не голосовало 288 чел. 64,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Николай Михайлович, я по ведению дам слово. Мы сейчас обсудим все поднятые вопросы, потом по ведению, конечно.

Митрофанов Алексей Валентинович предлагает снять пункт 19. Он автор и отзывает законопроект, поэтому голосовать по этому вопросу не требуется. И второе — протокольное поручение Комитету по культуре по вопросу передачи золота Шлимана. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, вы его достаточно подробно обосновали.

Гостев Руслан Георгиевич поднимает вопрос о размещении заместителей председателей комитетов и соответственно о сравнении размещения сотрудников аппарата и депутатов. Ну, по данному вопросу я попрошу Лоторева Александра Николаевича подготовить справку. Во вторник у меня встреча с руководителями фракций, на этой встрече я эту справку им передам, и можно будет ее обсудить. Я думаю, что можно будет за это время достаточно подробно посмотреть ситуацию и подготовить справку.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович высказался достаточно аргументированно. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович, ваше мнение по этому предложению.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если оставить в стороне эмоции, которые переполняют коллегу Павлова, пафос его выступления, как я понял, заключался в том, что нет должной реакции на позицию, занятую Сенатом Конгресса США. Это не так. Депутаты фракции "Единая Россия", входящие в три комитета — по международным делам, по делам СНГ и по делам ветеранов, подготовили проект заявления, который является ответом Государственной Думы на все последние демарши ряда парламентов — Бал-

тийских стран, Польши, Европарламента и Сената Конгресса США, там в тексте присутствует ссылка и на это заявление. Проект нашего заявления, я еще раз повторю, подготовленный депутатами фракции "Единая Россия", будет рассматриваться на пленарном заседании в эту пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вы его тоже уже озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Самошин Андрей Анатольевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по бюджету и налогам получить информацию о методике расчета Московской городской Думой ставки транспортного налога. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ковалёв Олег Иванович предложил провести дополнительное заседание 9 июня, этот вопрос обсуждался вчера на Совете Государственной Думы, и это также мнение Совета.

Уважаемые коллеги, нам надо голосовать по данному предложению. Кто за то, чтобы 9 июня провести дополнительное заседание? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Фоменко Александр Владимирович озвучил протокольное поручение, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович фактически поздравил выпускников школ, я думаю, что услышали это поздравление.

Иванова Валентина Николаевна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его озвучили.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вопрос очень серьезный вы подняли, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, председатель комитета по Регламенту, не поддерживая мое предложение по повестке дня, в очередной раз ссылается на Регламент, что у нас, мол,

не предусмотрена такая процедура. Но, во-первых, Регламент нам не запрещает в свободной манере обмениваться мнениями, тем более что я ссылаясь на президента, на то, что он считает необходимым, чтобы была возможность у каждой политической фракции высказать свои соображения по ключевым вопросам. Вот это первое. И вы, как председательствующий, должны бы его поправить.

И второе. Я все-таки вносил предложение при обсуждении повестки дня обсудить задачи Госдумы в свете послания президента, а вы на голосование поставили так: кто за то, чтобы какую-то дискуссию развернуть? Это разные вещи. Я просил бы переголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, по ведению.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я бы хотела, чтобы эта моя ремарка осталась в стенограмме.

Вот кто у нас тюлю гонит в зале, так это ЛДПР — двенадцать лет. Поэтому всё, что у нас бесплатное сегодня, — это благодаря не им, а как раз КПРФ и Компартии еще в советское время, а всё, что сегодня платное, — это они помогают власти сделать платным и недоступным для человека, в том числе и образование.

И второе, я бы не хотела, чтобы в этом зале звучали такие оскорбительные вещи, как "тюля" и прочее, и прочее.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Останется это в стенограмме, безусловно.

И по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я не претендую... Вы нормально всё ведете, я претендовал на выступление по ведению при обсуждении 22-го вопроса.

Я целиком и полностью поддерживаю коллегу Тюлькина. Почему? Мы с вами, многие, по десять — двенадцать посланий заслушали. Я понимаю, Митрофанов — философ, но ползала здесь — хозяйственники, и уж на самом деле, если следовать логике Митрофанова... В двух посланиях президент не сказал ни слова о деревне. Это значит что, сегодня с вхождением России в ВТО на деревне надо поставить крест? Выходит так, коллега Митрофанов? Поэтому, исходя из посланий президента, нам бы надо было развернуть деятельность, вместе с правительством согласовать блок законотворческой работы и в развитие посланий президента — конечно, подведя итоги 3-го, 4-го года, — двигать социально-экономическое развитие страны.

Мы этого ежегодно не делаем. Поэтому не случайно Греф и Христенко сегодня будут стоять на этой трибуне. В Казахстане литр... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, я хочу сделать определенное замечание по поводу того, что нам надо работать по Регламенту. Вчера на Совете Государственной Думы было согласовано предложение о создании рабочих групп по пяти задачам, сформулированным президентом в послании. Фракция КПрФ может подготовить предложения по созданию еще какого-то количества рабочих групп. Пожалуйста, вы этот вопрос внесите на Совет Государственной Думы, мы его рассмотрим и далее проголосуем о создании этих рабочих групп здесь у нас, на пленарном заседании.

У меня предложение исключительно по форме нашей работы: раз есть желание обсудить достаточно подробно эту тему в режиме дискуссии, все-таки я это так понимаю, то у нас есть возможность провести парламентские слушания. Пожалуйста, давайте, мы можем даже Большой зал, наш главный зал, для этих целей предусмотреть и провести такие слушания. Но у нас только сегодня принято решение о том, что мы 9 июня будем проводить дополнительное заседание, у нас времени для обсуждения законопроектов не хватает. Давайте мы этот вопрос через Совет Государственной Думы нормальным порядком проведем и примем решение.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения... Есть еще дополнение у полномочного представителя правительства.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По пункту 8 — "правительственному часу" на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по стабилизации и снижению цен на моторное топливо..." — председатель правительства дал поручение выступить с изложением консолидированной позиции правительства Виктору Борисовичу Христенко, министру промышленности и энергетики Российской Федерации. Министр экономического развития и торговли Герман Оскарлович Греф принимал участие во всех совещаниях, его министерство направляло материалы для консолидированного доклада.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по порядку работы в целом с учетом принятых изменений. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен нами к третьему чтению, однако появились замечания по тексту, которые, в общем, удалось согласовать. И для изменения этого текста у комитета есть просьба вернуть законопроект во второе чтение, чтобы эти изменения осуществить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выслушали доклад председателя комитета. Он предложил вернуть данный законопроект во второе чтение.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я считаю, что законопроект подготовлен добротнo к третьему чтению. Но раз появились какие-то еще дополнения, просил бы тогда или Виктора Семёновича ответить, или же нам здесь принять протокольное, что ли, поручение комитету, чтобы 10 июня этот вопрос уже в третьем чтении выносился на рассмотрение Государственной Думы. Я думаю, что это не такие существенные поправки, чтобы законопроект откладывать еще на полгода.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович.

Включите микрофон.

Плескачевский В. С. Я тоже считаю, уважаемый Сергей Николаевич, что всего два варианта возможны: это прямо про-

порциональная шкала (если мы снимем этот предел в четыре миллиона МРОТ, давно уже устаревший) либо логарифмическая шкала, которая является более справедливой. По любому из этих вариантов можно принять решение в течение недели, я уверен, поэтому можно и 10-го.

Председательствующий. Мы на Совете Думы завтра тогда определимся. Предложение есть на 10-е поставить, я думаю, что мы так и определяться будем.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по предложению комитета о переводе данного проекта федерального закона во второе чтение. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	341 чел. 75,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	342 чел.
Не голосовало	108 чел. 24,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечания правового и лингвистического характера учтены, замечаний у Правового управления нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Включите микрофон.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса..." подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечаний у Правового управления нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой. Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Самарская Губернская Дума внесла законопроект о внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса в части, касающейся сроков направления налоговыми органами уведомлений физическим лицам — налогоплательщикам транспортного налога. Предлагается исключить абзац третий статьи 363 Налогового кодекса, где срок — 1 июня, таким образом сохранив только одну позицию по Налоговому кодексу — статью 52, где налоговым органам предписывается рассылать такие уведомления налогоплательщику за тридцать дней до наступления срока уплаты платежа.

Данный законопроект подготовлен комитетом по бюджету к третьему чтению, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет, и комитет просит коллег поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О Федеральном законе "О создании, эксплуатации, ликвидации и обеспечении безопасности ядерного оружия". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Вячеслава Ивановича Шпорта.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям вносит предложение снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О создании, эксплуатации, ликвидации и обеспечении безопасности ядерного оружия" в связи с отклонением Президентом Российской Федерации.

Проект этого федерального закона был разработан и внесен в 97-м году группой депутатов. В июле 98-го года закон был принят Государственной Думой, а в сентябре того же года от-

клонен Советом Федерации. В 99-м году закон был доработан согласительной комиссией, одобрен Государственной Думой и Советом Федерации. В июне 99-го года возвращен Президентом Российской Федерации без рассмотрения. Президент мотивировал это тем, что положения, дополнительно включенные в него в процессе доработки, требуют для своей реализации расходов федерального бюджета, а заключения правительства по этим положениям получено не было. То есть, по мнению президента, не были соблюдены требования статьи 104 Конституции Российской Федерации. Позиция Президента Российской Федерации, выраженная при отклонении рассматриваемого закона, не позволяла рассчитывать на доработку закона специальной комиссией, поэтому у комитета была только одна предусмотренная Регламентом возможность — рекомендовать Государственной Думе согласиться с позицией президента и снять закон с дальнейшего рассмотрения.

Комитет достаточно долго откладывал принятие решения по этому закону. Члены комитета понимали, что сфера деятельности, связанная с созданием, эксплуатацией и ликвидацией ядерного оружия, хотя частично и урегулирована в других отраслях законодательства, всё же требует специального закона, и обсуждаемый сегодня, принятый, хотя и не вступивший в силу закон служил своего рода напоминанием об этом правительству. В плане законопроектных работ на 2005 год Правительством Российской Федерации предусмотрена разработка проекта федерального закона об основных принципах регулирования в области ядерного оружия, срок внесения в Государственную Думу — ноябрь этого года. Хотелось бы надеяться, что плановый срок будет соблюден. Теперь уже очевидно, что откладывать решение по отклоненному закону больше нет необходимости, учитывая, что за прошедшие шесть лет законодательство претерпело серьезные изменения и отклоненный закон противоречит ему уже по многим позициям. Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям предлагает снять его с дальнейшего рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Данный закон выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса "Байконур". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу предложение о ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса "Байконур" от 9 января 2004 года.

Использование космодрома является одной из важных составляющих нашего сотрудничества с Казахстаном. Сейчас с Байконура осуществляется более 70 процентов всех запусков российских космических аппаратов. Комплекс "Байконур" остается ключевым звеном в осуществлении космических программ России и стран СНГ при выполнении международных обязательств России по развертыванию международной космической станции и обеспечению ее функционирования. Реализация соглашения будет способствовать продолжению эффективного использования комплекса "Байконур" в коммерческих космических проектах, позволит оптимально использовать средства, вложенные в технические и стартовые комплексы космодрома, гарантировать стабильные условия для привлечения на космодром инвестиций, в том числе со стороны иностранных заказчиков. В этой связи особенно важна зафиксированная в соглашении договоренность о продлении срока аренды "Байконура" до 2050 года. Соглашение предусматривает создание на космодроме перспективного, экологически безопасного космического ракетного комплекса "Байтерек" на базе российского комплекса "Ангара". Проведение совместных работ, направленных на решение проблем охраны окружающей среды, снимет некоторую напряженность у населения, связанную с космической деятельностью на территории Казахстана.

Финансирование работ по обеспечению экологической безопасности и охране окружающей среды в связи с осуществлением ракетно-космической деятельности производится в пределах выделяемых на эти цели бюджетных средств, а также средств внебюджетных источников. Увеличения расходов федерального бюджета не потребуется.

Содержащиеся в соглашении договоренности с Казахстаном уже начинают реализовываться на практике. В ходе визита в Москву Президента Казахстана Назарбаева в январе этого года заключено соглашение о создании казахстанского спутника связи и вещания "Казсад". Ведется работа по совершенствованию договорно-правовой базы по "Байконуру". Сейчас в соот-

ветствии с договоренностями, достигнутыми на высшем уровне, готовится протокол о внесении изменений и дополнений в договор аренды комплекса "Байконур", в соглашение о статусе города Байконура и другие действующие документы. Эта работа будет завершена в самое ближайшее время.

Уважаемые депутаты, 2 июня будет отмечаться пятидесятилетие со дня создания космодрома Байконур. Вместе с казахстанской стороной ведем работу по подготовке к празднованию юбилея. Президент Назарбаев пригласил президента Путина совместно посетить космодром в рамках юбилейных празднований.

В заключение отмечу, что вступление в силу данного соглашения отвечает нашим национальным интересам, как политическим, так и экономическим, и просил бы поддержать предложение о его ратификации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас присутствует также руководитель Федерального космического агентства Анатолий Николаевич Перминов. Он в случае необходимости будет отвечать на вопросы.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса "Байконур". При рассмотрении этого проекта федерального закона присутствовали министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров, руководящие работники ряда других государственных ведомств. Соисполнителями по подготовке данного законопроекта были Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитет по обороне. Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками и комитеты-соисполнители приняли решение о том, чтобы рекомендовать Государственной Думе принять закон о ратификации указанного соглашения.

В решении комитета отмечается, что соглашение направлено на долгосрочное совместное российско-казахстанское использование космодрома Байконур. Аренда продлена, как известно, до 2050 года. Это соглашение и отвечает общим российско-казахстанским интересам, и имеет очень большое значение для развития ракетно-космической отрасли в Российской Федерации и реализации как российских космических, так и международных программ.

Но я бы мог отметить, что недавно Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов с группой депутатов, председателей комитетов, посетил Государственный космический научно-производственный центр имени Хруничева, где ведется разработка соответствующих технических средств, в частности комплекса "Байтерек", которые вписываются в данное соглашение. И это посещение лишний раз показало важность данного соглашения, данного направления сотрудничества между Россией и Казахстаном. Это действительно очень важное соглашение, оно полностью отвечает и нашим экономическим интересам, и интересам национальной безопасности.

Мы просим депутатов Государственной Думы поддержать решение комитета и комитетов-соисполнителей и проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Двоих я вижу: Заповлев Михаил Михайлович и Герасименко Николай Фёдорович.

Пожалуйста, включите микрофон Заповлеву.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Анатолию Николаевичу.

В статье 3 договора речь идет о том, что мы обязуемся соблюдать определенный комплекс мер, для того чтобы на территории Казахстана повышался уровень экологической безопасности и были решены проблемы сохранения окружающей среды. Подчеркиваю: на территории Казахстана. А вы знаете, что именно Алтайский край, Кемеровская область и Горный Алтай принимают на себя последствия вот этих запусков, поскольку над нашей территорией происходит отделение первой ступени и мы находимся под своего рода душем из гептила, отчего страдают и люди, и животный мир, и растительная среда. Почему о безопасности российской-то территории здесь не говорится, в этом договоре?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Перминов А. Н., *руководитель Федерального космического агентства.*

Спасибо.

Мы как раз учитываем при полете траекторию движения ракеты, а также разрабатываем новые ракетно-космические комплексы, в частности перспективный ракетно-космический комплекс "Байтерек" на базе ракетносителя "Ангара", на экологически чистом топливе. Это даст нам возможность обеспечить экологическую безопасность на всей территории не только Казахстана, но и России, в частности там, где будут поля падения, в том числе и в Алтайском крае.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., *фракция "Единая Россия".*

У меня тоже вопрос к Анатолию Николаевичу.

Я хотел бы конкретизировать вопрос. Это мой избирательный округ, где падают ступени, — Чарышский район, Змеиногорский район и Третьяковский район. Раньше заключался договор между Алтайским краем и космическим агентством о выплате компенсаций по каким-то исследованиям, с этого года практически прекратили всякую договорную работу. В Алтайском крае эта проблема — важнейшая для районов. Договор не подписан между Алтайским краем и космическим агентством. Поэтому все-таки более конкретно, более предметно ответьте, будет или не будет подписан договор, будут ли пересмотрены эти вопросы, будут ли проводиться научные исследования о причиняемом вреде? Потому что слов много, но научных исследований никто не проводит.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Перминов А. Н. Обязательно, такая договорная работа в обязательном порядке проводится и будет проводиться. В частности, мы получили предложения от губернатора Алтайского края по этому вопросу, рассматриваем их сейчас.

Что касается экологической экспертизы, то она проводится на всех полях падения. Поэтому я не совсем согласен с тем, что она никогда не проводилась на полях падения в Алтайском крае. Мы готовы представить необходимую информацию по экологической экспертизе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Один желающий. Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М. Уважаемые коллеги, я не удовлетворен ответом уважаемого руководителя космического агентства нашей страны. Не удовлетворен потому, что весь его ответ сво-

дится к тому, что вот теперь мы создадим новую систему и она будет экологически безопасной. Но мы за пятьдесят лет так "наследили" на наших территориях, нанесли такой ущерб здоровью людей, что теперь нужно, что называется, компенсировать, нести определенную ответственность за это, во всяком случае, оказывать финансовую поддержку этому населению.

Вы говорите об исследованиях, о мониторинге и прочем. Так вот, я вам говорю, что каждый раз после запуска люди в лежку три дня лежат: головные боли, давление, язвы и прочее. Ребятишки в школах не могут освоить нормально программу, потому что последствия запусков влияют на умственное развитие подрастающего поколения. Люди бегут оттуда, с этих территорий, а вы спокойно говорите, что всё будет нормально.

Мы завалили закон о космической деятельности. Там было заложено всё то, что необходимо для нормализации этой обстановки, но мы его завалили, и неизвестно, когда теперь этот закон будет доработан. Отношение государства к проблеме безопасности, забота о безопасности населения Алтайского края, Кемеровской области, Республики Алтай — это дело чести, совести и ответственности перед своим населением, но, судя по тому, как сегодня идет процесс решения этих проблем, такой ответственности не видно. Поэтому очень хотелось бы, чтобы люди, ответственные за этот вопрос, подошли к нему по-государственному. Положение с социальным обеспечением населения на наших территориях очень напряженное — как бы не получилось что-нибудь наподобие Байконура, только на территории Алтайского края.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет. Обсуждение состоялось, принимаем решение о вынесении этого законопроекта на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 3: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект постановления о снятии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О создании, эксплуатации, ликвидации и обеспечении безопасности ядерного оружия".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, данные проекты федеральных законов уже вынесены на "час голосования", поэтому обсуждение по Регламенту уже далее невозможно.

Пожалуйста, еще раз: ставится на голосование проект постановления о снятии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О создании, эксплуатации, ликвидации и обеспечении безопасности ядерного оружия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса "Байконур".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 8 порядка работы Государственной Думы. Это "правительственный час", блок вопросов "Промышленность и энергетика". У нас две темы. Первая тема — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по стабилизации и снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию для сельскохозяйственных товаропроизводителей в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году". Информацию, что ответить на вопросы депутатов Государственной Думы по данной теме пришли заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Сергей Герасимович Митин и руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Слово для информации предоставляется министру промышленности и энергетики Российской Федерации Виктору Борисовичу Христенко. По Регламенту — до двадцати минут.

Пожалуйста.

Христенко В. Б., министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Добрый день, Борис Вячеславович, добрый день, уважаемые депутаты! Я хотел бы добавить, что среди присутствующих есть руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Геннадьевич Новиков и руководитель Федерального агент-

ства по энергетике Сергей Арамович Оганесян, так что есть возможность по многим вопросам получить более детальные комментарии и ответы.

13 апреля состоялся "правительственный час", по результатам которого было принято постановление Думы об обращении к правительству о мерах по стабилизации и снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию для сельскохозяйственных товаропроизводителей в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году. Напомню, что в соответствии с указанным документом правительству было предложено принять следующие меры: издать необходимые нормативные правовые акты для стабилизации и снижения цен на моторное топливо, газ и тарифов на электроэнергию и подготовить и направить до конца апреля депутатам Государственной Думы заключение по проекту закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий...". Сегодня я хотел бы, во-первых, проинформировать вас по этому вопросу, а во-вторых, предложить к рассмотрению те меры, которые носят как бы более системный характер и вскрывают несколько более глубокие причины той ситуации, которую мы наблюдаем на внутреннем рынке нефтепродуктов.

Начну с вопроса о возможном изменении стратегических подходов к установлению тарифов естественных монополий. Правительство провело ряд согласительных совещаний и консультаций с разработчиками проекта и представителями заинтересованных органов исполнительной власти. Были рассмотрены вопросы о корректировке законопроекта, предложенного депутатом Зубовым, в рамках подготовки к обсуждению во втором чтении, подготовки соответствующих поправок и нового отзыва правительства. Участники этого совещания констатировали, что пройти именно в таком режиме корректировку представленной редакции ко второму чтению невозможно и, помимо внесения достаточно значительного количества концептуальных дополнений, а также учета замечаний в плане юридической техники, необходимо изменить название законопроекта и исключить понятие организаций, занимающих доминирующее положение на общероссийском рынке. В то же время федеральными органами исполнительной власти, участвующими в подготовке этого отзыва, высказано общее мнение о поддержке концепции законопроекта в части целесообразности синхронизации процедуры установления тарифов и бюджетного процесса в Российской Федерации. Указанная концепция может быть реализована путем принятия федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О естест-

венных монополиях". Представители федеральных органов исполнительной власти выразили готовность принять участие в разработке и поддержать такой законопроект в случае его внесения на рассмотрение Государственной Думы. С учетом этого мы вправе рассматривать начавшуюся работу в указанном направлении как поиск не разовых, а системных средств решения проблемы слишком частого изменения тарифов по сравнению с другими параметрами хозяйственной деятельности и бюджетного планирования. Новые подходы в этой сфере позволят более уверенно чувствовать себя всем без исключения потребителям, в том числе и работающим на селе. Напомню, что некоторое время назад у нас была принята соответствующая норма, которая касалась регулирования тарифов и цен в сфере электроэнергетики.

Несколько слов о другой тарифной политике — о таможенно-тарифной, связанной с так называемым внешним контуром. 18 мая правительством было принято постановление, устанавливающее новые размеры экспортных пошлин. Это решение принято на основании проработки конъюнктурной ситуации на рынке. Экспортная пошлина на нефть сырую с 1 июня 2006 года устанавливается в размере 136 долларов за тонну. Это, в общем, довольно беспрецедентный размер ставки экспортной пошлины, достаточно вспомнить, что некоторое время назад, в 99-м году, у нас цена тонны нефти была в два с половиной раза ниже, чем теперь ставка экспортной пошлины. При этом одобрен и порядок установления экспортных пошлин на продукты переработки нефти, светлые и темные, сделана более точная увязка по продуктовому ряду.

Теперь о мерах, принятых правительством с целью обеспечения селян топливом. Еще в январе Минпромэнерго и Минэкономразвития были утверждены подготовленные Минсельхозом материалы о потребности сельских товаропроизводителей в горюче-смазочных материалах на 2005 год. Это утверждение было сделано в разрезе регионов Российской Федерации. Общая потребность по автобензину составляет примерно 2,6 миллиона тонн, по дизельному топливу — более 6,5 миллиона тонн. По сути дела, речь идет о вот таком административном мониторинге ситуации удовлетворения потребностей сельхозпроизводителей в горюче-смазочных материалах, который был проведен и проводится и теперь. Соответствующая информация, соответствующие данные в виде рекомендаций были доведены до всех нефтяных компаний, которые работают в регионах. И поскольку эту работу мы ведем, собственно, не первый год и в определенной степени все уже адаптировалось, можно сказать, что эта работа всегда служила достаточно хоро-

шим подспорьем в стабильном обеспечении селян топливом. В мае объемы доведены по автобензину до 547 тысяч тонн, по дизельному топливу — почти до 1,5 миллиона тонн.

Работа компаний в сфере договорных отношений с регионами ведется, многие компании уже имеют сложившиеся связи. При этом в целом ряде регионов налаженные связи и договорные отношения с нефтяными компаниями позволяют не только гарантировать объемы, но и иметь достаточно существенные оптовые скидки на горюче-смазочные материалы.

В целом поставки сельхозпроизводителям за январь — май 2005 года по отношению к соответствующему периоду прошлого года увеличились по бензину автомобильному на 11,5 процента, по дизельному топливу почти на 19 процентов. По состоянию на 19 мая остатки нефтепродуктов в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей составили 111 тысяч тонн бензина и 410 тысяч тонн дизельного топлива.

Забегаю вперед, хочу отметить, что сезонный скачок цен на светлые нефтепродукты происходит на фоне роста их производства по сравнению с прошлым годом, роста поставок на внутренний рынок и увеличения запасов на нефтеперерабатывающих заводах. Таким образом, можно совершенно точно фиксировать, что не может быть никакой речи о дефиците моторного топлива как отягчающем обстоятельстве для оценки процессов на внутреннем рынке нефтепродуктов, одним из ключевых игроков на котором является, безусловно, аграрно-промышленный комплекс.

В дополнение к январским решениям в конце марта было принято постановление о мерах по обеспечению проведения в 2005 году сезонных полевых сельскохозяйственных работ, которое предусматривало и меры финансовой поддержки субъектов Российской Федерации со стороны Минфина. По оперативной информации из Министерства финансов, которая у меня есть, на сегодняшний день лишь единичные субъекты обратились за такой помощью, в частности Астраханская область, и сегодня решения по этим обращениям уже готовятся. Причем речь идет, и я это хочу подчеркнуть, не только о средствах, которые пойдут на покрытие расходов на топливо, но и о средствах на оказание помощи в ремонтно-техническом, материально-техническом обеспечении села.

Одна из серьезных мер, которые применяются на сегодняшний день в деле регулирования рынка, — это совершенствование антимонопольного законодательства. За это время подготовлен и 18 мая внесен доработанный проект федерального закона о защите конкуренции, в нем предусматриваются, с одной стороны, ужесточение санкций, с другой стороны, нормализация и точное

описание процедуры применения этих санкций в ситуациях, связанных со сговором или недобросовестным поведением участников рынка. При этом Федеральная антимонопольная служба в рамках действующего законодательства на сегодняшний день достаточно активно не только мониторит, но и реагирует на ситуации, которые проявляются на региональных рынках в виде попыток крупных компаний воспользоваться своим положением и необоснованно повысить цены.

Такие факты можно привести по целому ряду регионов, в частности, в Ставропольском крае ряд компаний одновременно повысил цены более чем на один рубль на 92-й бензин. Было проведено соответствующее расследование, дело дошло до суда первой и потом уже второй инстанции. Решение вступило в законную силу, соответственно компании понесли заслуженное наказание, средства от штрафов за недобросовестную конкуренцию поступили в бюджет.

Как я уже говорил, аналогичные ситуации встречаются и в других регионах Российской Федерации.

Данный комплекс мер тарифного регулирования, а также мер административного и правового характера привел к отсутствию дефицита сырья на рынке, однако эффект воздействия на уровень цен является достаточно локальным. И более того, говоря о мерах, предпринимаемых для стабилизации рынка нефтепродуктов, следует отметить, что объем возможных административных мер в принципе ограничен. Чрезмерное использование этого ресурса ведет к общей разбалансировке рынка, к дефициту топлива. У нас были примеры и в собственной практике в 99-м году, когда мы достаточно четко ощутили и поняли, что такое дефицит ресурсов на рынке. Более яркий пример из недавней практики — это ситуация в соседней Украине, где для борьбы с ростом цен были одновременно задействованы и административные меры — так называемые рекомендуемые фиксированные цены, и это происходило еще и на фоне усиления налоговой нагрузки. В результате сразу же очень четко обозначились все признаки дефицита на рынке, что, по сути, приводит к ситуации, обратной желаемой, в том числе и с ценами на рынке.

Теперь о некоторых общих системных проблемах, которые в значительной части и объясняют ситуацию, и позволяют предположить или построить ту систему действий, которая могла бы влиять на ситуацию на внутреннем рынке нефтепродуктов.

Если в целом смотреть добычу нефти за последние годы, то вырисовывается достаточно оптимистичная картина, особенно если не обращать внимания на динамику последнего года. То есть мы имеем достаточно устойчивый рост показателей

по добыче, по экспорту, по переработке нефти на российских заводах, в том числе растет загрузка мощностей российских НПЗ. В этом смысле и период с января по апрель выглядит примерно таким же образом: первичная переработка сырья возросла почти на 4 процента, это касается и производства бензина, и производства дизельного топлива. Поставки на внутренний рынок в январе — мае текущего года выросли по бензину на 5 процентов, по дизельному топливу — почти на 7 процентов. Запасы светлых нефтепродуктов на сегодняшний день, на 25 мая, на заводах России составили почти 1,4 миллиона тонн. Цифра очень большая, она превышает даже стандартные среднестатистические запасы на этот срок. Как я уже говорил, достаточно серьезно увеличилась поставка топлива и сельхозпроизводителям. И в этом смысле анализируя сложившуюся ситуацию с точки зрения цен, можно сказать, что динамика цен за период январь — май 2005 года повторяет, по сути, ценовую динамику прошлых лет, отражающую в том числе и сезонный характер спроса.

Что касается одного из самых существенных факторов, влияющих на ценообразование, я хотел бы привести примеры, связанные с той нагрузкой, которую мы имеем на нефтяной и нефтеперерабатывающий секторы в Российской Федерации. Но вот прежде чем к этому перейти, обратите внимание: на этих слайдах* (я прошу просто достаточно быстро показать их) хорошо видны и динамика средневзвешенных цен, и сравнительная динамика с индексом потребительских цен, и динамика цен в сравнении с мировой ценой на нефть "Юралс" и мировой ценой на продукты нефтепереработки. И совершенно очевидно, что мы сегодня имеем достаточно серьезный отрыв цены на внутреннем рынке от внешней цены, хотя при этом нельзя сказать, что внутренняя цена не меняется вслед за изменением ситуации, конъюнктуры на внешнем рынке.

В чем здесь причина? Если взглянуть на основные причины роста цен на нефтепродукты, то совершенно очевидно, что один из главных факторов — это ситуация, связанная с налогово-обложением нефтяного сектора. Вот на этом графике видно, как изменялась за последние годы доля налогов в цене нефтепродуктов в России вслед за изменением российского законодательства. На сегодняшний день мы имеем достаточно устойчивую цифру изъятия из цены в виде тех или иных налоговых вычетов — в среднем более 50 процентов.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Необходимо отметить, что при значительно большей налоговой нагрузке в структуре розничной цены в Европе по сравнению с Российской Федерацией розничные цены в Российской Федерации ниже примерно на 50 процентов, чем в Великобритании, Норвегии, Франции, Италии, Германии. В то же время при значительно различающихся затратах на сырье разрыв между оптовыми и розничными ценами в Российской Федерации самый большой и составляет в среднем 25 процентов.

Существенным фактором роста цен на нефтепродукты стала политика в отношении принципов налогообложения в нефтяной отрасли, которая формировалась на фоне значительного роста цен на нефть на мировом рынке. В основу налоговой политики в нефтяной отрасли была заложена идея получения интегрального эффекта: максимизация поступления денежных средств в федеральный бюджет и создание условий для развития отрасли. В результате (посмотрите вот на этот график) объем налоговых изъятий составляет 95 процентов при цене нефти 25 долларов за баррель и зашкаливает уже за 100 процентов при цене нефти выше 30 долларов за баррель — составляет 104 процента. Наиболее значимым фактором из налоговых факторов является рост налога на добычу полезных ископаемых и косвенная экспортная пошлина на нефтепродукты. Увеличение базовой ставки налога, ее привязка к уровню мировых цен привели к тому, что рост мировых цен на нефть приводит к удорожанию российской нефти на внутреннем рынке и, соответственно, к росту цен на нефтепродукты, полученные из нее. Необходимо также отметить и значительный рост ставки акциза с 2001 по 2005 год: акцизы на нефтепродукты выросли на 96 процентов. Кроме того, с 1 января 2003 года изменился сам порядок уплаты акцизов, что также является достаточно серьезным элементом фискального давления на ценовую ситуацию на рынке.

Таким образом, позиция нефтяных компаний по вопросу роста цен на нефтепродукты является вполне обоснованной. Рост цен на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, не покрывает прироста налогов. Покрытие указанных затрат было возможно раньше за счет наличия сверхприбыли по экспортной доле продукции, но с увеличением экспортных пошлин и ставки НДС источник покрытия таких дополнительных затрат по российскому объему продукции переместился, естественно, на цены внутреннего рынка.

В этой связи наши предложения, которые вырабатывались совместной рабочей группой ряда министерств, направлены на попытку после анализа соответствующих факторов определить те инструменты, которые могли бы в сегодняшней ситуации изменить фискальный фактор в цене, в том числе посред-

ством применения и других инструментов регулирования внутреннего рынка. Сутью представленных мер в данном блоке фискальной нагрузки является изменение порядка начисления и взимания налога на добычу полезных ископаемых. По сути дела, мы говорим о том, чтобы рассмотреть возможность сохранения действующего порядка привязки ставки НДС к мировым ценам только при поставках нефти на экспорт, а при... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Сколько нужно, Виктор Борисович?

Пожалуйста, пять минут.

Христенко В. Б. Что касается, еще раз, налога на добычу полезных ископаемых: применять его в рамках существующей модели только по отношению к поставкам нефти на экспорт, а при поставках на внутренний рынок применять установленную специфическую базовую ставку НДС с поправкой на инфляцию.

По акцизам. Разработать механизм давления на величину акциза через мировые цены на нефть. В частности, существует предложение, суть которого заключается в разработке механизма корректировки ставки акцизов на нефтепродукты в зависимости от колебаний цены на нефть, используется как бы обратный принцип зависимости ставки акциза от цены на сырую нефть, а именно: чем выше цена на нефть марки "Юралс", тем ниже ставка акциза внутри. Поскольку подавляющая масса налогов приходится в нефтяном секторе именно на экспортные пошлины, НДС, влияние данной меры с точки зрения бюджета, на наш взгляд, не будет сколько-нибудь значительно.

По экспортным пошлинам и импортным пошлинам. Мы предлагаем дополнительно рассмотреть сезонный характер установления экспортных пошлин на целый ряд нефтепродуктов, в частности использовать в летний период ослабление давления на темные нефтепродукты для их экспорта, снижение относительно мазута, и отменить импортные пошлины на закупаемое для реконструкции нефтеперерабатывающих заводов оборудование. Для того чтобы оперативно отслеживать ситуацию, предлагаем создать при комиссии по защитным мерам специальную рабочую группу, которая могла бы четко выстраивать предложения в соответствии с изменением конъюнктуры на внешнем рынке.

Мы считаем, что должно идти наращивание усилий в сфере антимонопольного регулирования, в первую очередь в рамках нового законодательства, и второе — через инструмент создания биржи нефтепродуктов в России. Такие попытки предпринимались многократно, но они неизбежно разбивались об одну простую вещь — обязательность этой процедуры никак и никем не могла быть регламентирована. Если бы была увязка мер налогового администрирования и соответствующих цен,

устанавливаемых на этой бирже, с начислением соответствующих налогов, тогда бы эта мера могла заработать.

Есть ряд других мер, связанных с техническим регулированием. Я не буду сейчас подробно на них останавливаться, но смысл заключается в следующем: безусловно, все меры фискального характера по ослаблению этого давления на цены нефтепродуктов связаны с бюджетными последствиями. Невозможно на сегодняшний день обсуждать их в отрыве от бюджетной политики или от промышленной политики в области нефтегазового сектора. И безусловно, тот вопрос, который сегодня стоит в повестке дня, не имеет никаких пожарных способов решения. Решение должно быть в увязке как с политикой в области аграрно-промышленного комплекса, так и с политикой в области нефтегазового комплекса, с бюджетной и, если хотите, макроэкономической политикой. Это требует несколько иных усилий, в том числе и при подготовке и рассмотрении этих предложений в рамках бюджетного процесса.

Мы со своей стороны — я в данном случае говорю от себя — к такой работе готовы и содержательно, и организационно и хотели бы надеяться, поскольку всё это в значительной мере относится к законодательному полю деятельности, что и вы не останетесь в стороне от работы в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я думаю, что вопросы будут, поэтому, пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались тридцать четыре депутата. У нас по Регламенту предложено отвести на вопросы и ответы тридцать пять минут по первой теме.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Харитонов Н. М. Харитонов по карточке Гостева.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Виктор Борисович, вы не первую пятилетку в правительстве, так же как я в Государственной Думе, пережили мы с вами смену не одного председателя правительства. К сожалению, я из вашего выступления понял — когда вы сказали и подчеркнули, что вы готовы, то есть ваше министерство готово к сотрудничеству, — что, видимо, микро-, макроэкономика, другие министры не готовы. Простой вопрос: почему в Казахстане, не имеющем нефти, 6 рублей стоит сегодня

килограмм солянки, а у нас 14,5 рубля, в данном случае в Новосибирской области?

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович. **Христенко В. Б.** Ну, во-первых, насчет "не имеющем нефти". Это, конечно, не совсем так, вернее даже, совсем не так. Казахстан является одной из серьезных добывающих стран и абсолютно полностью обеспечивает себя собственной нефтью. Собственные потребности Казахстана, если мне не изменяет память, составляют 10 миллионов тонн. Добыча сегодня уже зашкалила за 50 миллионов и к 2015 году составит 180 миллионов тонн — это так, просто для справки. Так что Казахстан — достаточно серьезная добывающая страна.

И еще раз хочу подчеркнуть, если — к сожалению, этого слайда нет — мы посмотрим по странам ситуацию с ценами на нефтепродукты, то увидим, что основная доля в цене любого продаваемого нефтепродукта — это налоговая составляющая. Если государство в состоянии пополнять свой бюджет за счет других источников, если его политика не направлена на ограничение потребления или на какие-то другие элементы, значит, оно будет брать доходы в бюджет с другого сектора. Но большинство стран, за исключением — это график показывает — Соединённых Штатов, где налоговая нагрузка на этот сегмент в два раза ниже, чем в России, используют этот инструмент потребления нефтепродуктов как наиболее удобный для пополнения государственной казны и для регулирования экологических и других вопросов.

Казахстан этот инструмент не использует, поэтому там другая ситуация на рынке. Но в Казахстане никто не устанавливает цены административным образом, просто регуляторы устроены именно таким образом. Поэтому я в своих предложениях по мерам, указывая эти факторы, говорил и о возможности изменения подходов к их регулированию. Хотя, еще раз подчеркну, это связано с доходами бюджета и, стало быть, с тратами на социальное, оборонное и другие направления деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Юрий Павлович, ваш вопрос.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Швец по карточке Иванова.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, мой вопрос к вам будет задан на основании анализа положения в сибирских округах, районах, которые тоже являются нефтедобывающими, но дефицит нефтепродуктов для сельского хозяйства в этом году был там, как никогда, острым. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы основной причиной сложившейся ситуации несовершенное законодательство в сфере налогообложения? И что мешает правительству внести свою модель налогообложения в той части, которая касается обслуживания внутреннего рынка? Не связано ли это с тем, что Абрамович уже не знает, какие клубы и каких игроков покупать и с какой королевой иметь дело?

Христенко В. Б. Ну, последнюю часть, если позволите, я оставлю без комментариев. Я не принимал участия в этих раутах, поэтому просто не могу понять, о какой королеве идет речь.

Что касается первой части вопроса, относительно дефицита: я вас очень прошу, дайте мне информацию о наличии дефицита в том или ином регионе. Мы за этой ситуацией следим постоянно, у нас ежедневный мониторинг состояния запасов и у потребителей, и у производителей, и на складах нефтепродуктов. У нас за это время, за последние несколько лет, не было ни одного случая дефицита. Если вы сейчас мне точно подтвердите факты, я буду благодарен, потому что найду дырку, или прокол, в своей системе анализа и контроля за этой ситуацией. На самом деле у меня просто такая информация отсутствует. Нигде нет дефицита топлива. Дефицит денег для приобретения топлива — это вечная проблема, она всегда есть у всех, денег всегда мало, даже если кажется, что их много, кто бы это ни был на каком бы то ни было рауте...

Что касается отрыва внешнего регулирования от внутреннего регулирования. Я хочу еще раз подчеркнуть, что здесь есть одна достаточно существенная проблема, связанная не с нефтяным комплексом, она связана, что бы мы ни говорили и как бы мы ни стремились изменить структуру российской экономики, со следующим: а) это не происходит быстро, б) пока мы все основные средства зарабатываем в нефтегазовом секторе, в том числе и для решения бюджетных задач, фиксируемых в законах о бюджете, среди которых основные задачи — социальные. Ну, вы лучше меня это знаете, по крайней мере не хуже, потому что принимаете активное участие в такой работе. И в этом смысле отказ от принятия норм, которые я предлагаю, означает отказ от определенных доходов бюджета. Их надо заменять чем-то, либо просто сокращать расходы бюджета, либо сокращать Стабилизационный фонд — другого варианта балансировки не существует.

Некоторое время назад мы все вместе осознанно принимали одно решение, когда меняли налоговое законодательство. Решение было связано с тем, чтобы перенести нагрузку с обрабатывающих секторов промышленности на добывающие, чтобы те, кто добывает — нефтяники, газовики, — больше платили, чем машиностроители и так далее. Это было осознанное решение, повлекшее последствия, которые мы с вами обсуждаем. Тогда мы приняли решение о том, чтобы рентный платеж был привязан к мировой цене на нефть, чтобы точно оценить это богатство. Но если он к ней привязан, то — ведь чудес не бывает — любой налог платит потребитель ресурса.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Борисович, за последние десять лет цены на дизельное топливо увеличились в сто двадцать восемь раз, на зерно и молоко — в десять и одиннадцать раз соответственно. Речь идет в принципе о разорении российской деревни, речь идет в принципе о национальной безопасности страны. Я подчеркиваю: десять лет! Это произошло не вчера, не позавчера, не в октябре, когда всероссийская стачка крестьян выразила свое мнение в отношении экономического блока и предъявила свои требования.

Так вот, мы сегодня ставим вопрос таким образом: если уничтожается село, уничтожается деревня, то это означает уничтожение национальной безопасности, экономической безопасности, и наши с вами рассуждения о тарифах — это просто снова забота о монополиях, в том числе о "Сибнефти". Здесь говорили: 65 процентов уровень рентабельности, в восемь — десять раз выше в сравнении с другими странами, и 60 миллиардов долларов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Что касается динамики цен, то я приво-дил эту информацию. Я сейчас не оспариваю ваши данные по поводу динамики цен на продукцию агропромышленного комплекса, я сейчас хочу продолжить ваш ряд в связи с ценами на нефтепродукты. Я говорил о том, что у нас есть динамика цен на продукцию черной металлургии, цветной металлургии, в железнодорожной, электроэнергетической отраслях, кстати, динамика эта выше, чем динамика цен на нефтепродукты.

Но вопрос даже не об этом. Вопрос о том, что если отрасль нуждается в поддержке, то, с моей точки зрения, меры ее поддержки должны быть понятными и прозрачными. Что я имею

в виду? Я считаю, что абсолютно неправильно делать две вещи. Первое — пытаться административно кого-то куда-то загнать. Это в лучшем случае работает до тех пор, пока жив администратор. Но, как показывает опыт, не так долго жизнь любого чиновника может обеспечивать надежность простого административного решения. И второе — нельзя делать это за счет другого. Неправильно, условно говоря, сегодня решать вопрос села за счет черной металлургии, завтра — вопрос черной металлургии за счет нефтяников, послезавтра — вопрос нефтяников за счет космонавтов, и всё, всё по кругу замкнется, система просто работать не будет. Если отрасль нуждается в поддержке, то самая простая и прямая форма — это бюджетная субсидия, честная, открытая и зафиксированная в законе. Я лично считаю, что надо двигаться в эту сторону, но тогда, надо это точно понимать, будет ситуация конкуренции — между агропромышленным комплексом и авиастроением, я прошу прощения, между агропромышленным комплексом и лесопромышленным, — потому что каждая из отраслей в той или иной степени может рассчитывать на ту или иную форму и сумму поддержки. Но это тем не менее честная, открытая, понятная экономическая позиция.

Председательствующий. Нефёдов Виктор Леонидович, ваш вопрос.

Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".

Вопрос Виктору Борисовичу Христенко.

Виктор Борисович, в процессе реформы созданы новые инфраструктурные компании: НП "АТС", ОАО "Системный оператор...", ОАО "ФСК ЕЭС", при этом сохраняется и РАО "ЕЭС России". Каждая из этих организаций имеет свои тарифы, что ведет к увеличению тарифа на электроэнергию для конечных потребителей. Собирается ли правительство сдерживать этот произвол монополистов?

Спасибо.

Христенко В. Б. Я, честно говоря, думаю, что это вопрос по следующей, наверное, теме "правительственного часа", но я готов и сейчас ответить на этот вопрос. Ответ достаточно простой: все структурные изменения, которые происходят в сфере электроэнергетики, появление новых компаний, которые определены в том числе и законом, я имею в виду сетевые компании, системного оператора, проходят в рамках одной тарифной массы. Никакого увеличения за счет этой тарифной, или ценовой, нагрузки не происходит. Более того, могу сказать по факту, что в прошлом году динамика тарифов на электроэнергию была ниже инфляции. И с прошлого года этот тренд заложен уже в принятые решения по ограничению роста тарифов на

электроэнергетику и на 2005-й, и на 2006-й, и на последующие годы. Естественно, мы за этим следим, и, естественно, здесь нет никакой дополнительной нагрузки, произведенной новыми структурами.

Председательствующий. Габдрахманов Ильдар Нурулло-вич, ваш вопрос.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, у меня следующий вопрос. Вы говорили о том, что цена на нефтепродукты на внутреннем рынке растет в том числе и за счет того, что у нас НДС в части нефти привязан к мировой цене на нефть. И понятно, что, если действительно растет цена на нефть на мировом рынке, соответственно, растет и цена на бензин автомобильный на внутреннем рынке. Это абсолютно логично. И в то же время вы сказали, что логичней было бы как-то этот механизм пересмотреть, возможно, взимать НДС только в части экспортных поставок, я имею в виду применение повышающего коэффициента.

У меня возникает вопрос о сроках. Об этом было известно еще в прошлом году: Минэкономразвития писало, что рост инфляции, а точнее, рост цен на нефтепродукты на внутреннем рынке на 30 процентов обеспечен за счет роста цен на мировом рынке, о чем было известно и в этом году. Как вы сами уже сказали, это, безусловно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Вопрос не прозвучал.

Виктор Борисович, пожалуйста, сориентируйтесь, что на эту реплику можно сказать.

Христенко В. Б. Во-первых, я благодарен за то, что у нас абсолютно одинаковое понимание. Всё, что я говорил, вы сейчас воспроизвели, это меня уже на самом деле радует. Действительно, кажется, уже всем это более или менее понятно. Когда это может произойти? Точно могу сказать, что это будет происходить только в рамках обсуждения бюджета, и дальше остается один-единственный вопрос: бюджета какого года — 2006-го или 2007-го? Я думаю, что нам отвечать на этот вопрос надо, что называется, вместе, потому что по другую сторону, на другой чаше весов лежат те обязательства, те программы, которые мы хотели бы профинансировать. То есть это процесс, который не только Минпромэнерго, и даже не только Минэкономразвития, и даже не только Минфин, но и Центробанк вместе с вами должны обсуждать. Ситуация на самом деле сложная. Это не та ситуация, которая имеет простое решение. Выдернув такую как бы карту, сегодня мы себе это на самом деле можем позволить с финансовой точки зрения, мы должны понимать: либо

это за счет сокращения профицита бюджета, либо за счет сокращения расходов. Всего два варианта. Но когда? Давайте вместе определяться: либо в рамках подготовки бюджета на 2006 год, либо в рамках подготовки бюджета на 2007 год. Другого не дано.

Председательствующий. Спасибо.

Смоленский Владимир Иванович, ваш вопрос.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, спасибо вам за содержательный доклад. Я из него понял, что действительно вы заботитесь о внутреннем рынке, но не могу понять, как оценить тот законопроект, который внесен правительством в Государственную Думу, по поводу установления акциза на прямогонный бензин. Ведь установка акциза на прямогонный бензин приведет не только к подорожанию бензина всех марок, но и к удорожанию нефтепродуктов, а нефтепродукты — это пластики, это целая отрасль, которая понесет очень серьезные потери.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

Ситуация такая. Норма, которая была предложена по этому поводу, связана со следующим: примерно 25–30 процентов прямогонного бензина является источником для продажи фальсифицированного бензина на рынке. Я не говорю о технических проблемах, связанных с его применением для двигателей внутреннего сгорания, я, в частности, говорю о тех реальных потерях, которые имеет бюджет на так называемом левом прямогонном бензине, это 30 процентов. В чем вы правы? В том, что 70 процентов использования прямогонного бензина — это нефтехимия. И эта дополнительная нагрузка на нефтехимию соответственно ведет к снижению конкурентоспособности продукции нефтехимии, по крайней мере способствует повышению цен на нее. Что предусмотрено? Предусмотрено одновременно с принятием этой нормы закона введение в Налоговый кодекс нормы, которая для предприятий нефтехимии предполагает вычет по этому акцизу.

Проблема есть, спасибо что...

Из зала. (Не слышно.)

Христенко В. Б. Что? В том законопроекте такая норма точно, я знаю, подготовлена. Но если у вас к этому есть интерес, я думаю, нам легче будет вместе как бы... Наша позиция именно такая: есть вторая, зеркальная норма, которая для предприятий нефтехимии обеспечивает вычет этого акциза из-под обложения.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна, ваш вопрос.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Видьманов Виктор Михайлович по карточке Савицкой.

Виктор Борисович, исходя из таблицы, которую вы здесь представили, в 2003 году добыли 421 миллион тонн нефти, продали 226 тысяч тонн зарубежным странам. Такая же картина и по 2004 году. В результате снабжение армии нефтепродуктами за последние десять лет упало в пять раз, аграрного сектора — в три раза. Вопрос заключается в следующем: как это отражается на нашей национальной безопасности?

Христенко В. Б. Что касается объемов добычи нефти и соответственно экспорта: основной объем добычи российской нефти идет на экспорт. Так было, так есть и так, по сути дела, будет.

Примерный объем использования нефти (нефтепродукты будем считать как нефть) для нужд России не выходил никогда за пределы примерно 100—110 миллионов тонн. Перерабатывается почти в два раза больший объем нефти на российских НПЗ. Примерно половина нефтепродуктов (в разных пропорциях: бензин — меньше, мазут и дизельное топливо — больше) экспортируется. При этом все потребности, которые существуют, естественно платежеспособные потребности, на российском рынке полностью покрываются. Контроль за состоянием запасов нефтепродуктов на нефтеперерабатывающих предприятиях, еще раз хочу подчеркнуть, ведется постоянно. И мы точно знаем, какой объем не является угрожающим для рынка. Поэтому ситуация сокращения потребления связана со средствами, расходами на эти цели. Если завтра понадобится, условно говоря, горючего в два раза больше кому-то из российских потребителей и он предъявит эту потребность на рынке, я вас уверяю, мы его спрос без проблем покроем, никаких проблем здесь просто нет. Есть одна проблема: любой, заявив, что он хочет купить, должен показать деньги. Нет вопросов на сегодняшний день. И еще раз хочу подчеркнуть: за все последние годы даже намека на наличие дефицита на рынке не допускается, его просто нет. А избыток иногда провоцировали на рынке, когда останавливали экспорт, и тогда у нас начинали останавливаться колонны на нефтеперерабатывающих заводах, такое у нас было в практике. Но ситуация дефицита ни разу не была допущена и не будет допущена, здесь проблем не будет.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович, ваш вопрос.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, я не хочу лично вас обвинить, но за семь лет, которые я в Думе, мы, по-моему, четвертый раз собираемся по этому вопросу, и каждый раз с этой три-

буны от разных членов правительства мы узнаем о возможных мерах, но эти меры не реализуются, никто в правительстве ничего не делает.

Вопрос у меня следующий, хотя бы на него хотелось бы получить ответ. Всегда дизтопливо, как основной элемент потребления в сельском хозяйстве (это низкооктановая перегонка, часть от нефти), было дешевле, чем бензин. Сейчас дизтопливо стало сравнимо с 72-м бензином, и даже дороже. Что это? Просто потому, что переработчик понимает огромную потребность?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Что касается ценовой конъюнктуры. Вот я приводил график. Дизельное топливо, бензин — продукты, которые котируются на рынках, и цены на них, не наши, расчетные, а цены, которые готовы платить на любой рыночной площадке, известны. Посмотрим на эти цены: и уровень, и динамика по отношению к российским понятны. Российское дизельное топливо дешевле, чем дизельное топливо на любых других площадках. При этом точно повторяется тот тренд, который имеется по дизельному топливу в отношении цены на всех площадках — европейской, американской, не имеет значения. Еще раз хочу подчеркнуть, что все основные факторы, которые определяют затраты, связанные или входящие в цену, привязаны к этой цене. Но если налог на добычу полезных ископаемых прямо зависит от внешней цены, ее же чем-то надо покрывать, поэтому, соответственно, это всё ползет следом. И только за счет того, что наши издержки производства на амортизированном оборудовании российских нефтеперерабатывающих заводов ниже, мы имеем этот отрыв по цене от внешнего рынка, но она всё равно точно следует за внешней ценой. И если дизельное топливо и бензин на этих площадках сходятся между собой, они будут сходить и у нас на площадке.

Еще раз хочу подчеркнуть, что факторы, связанные с изменением давления на этом рынке, лежат либо в фискальной плоскости, либо в плоскости субсидий для тех или иных потребителей.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, ну, факты, которые вы приводите, действительно имеют место, но тем не менее сегодня горючее составляет 30 процентов в себестоимости зерна, и эта динамика продолжается, поэтому у меня вопрос такой. Чтобы нам действительно не потерять аграрный комплекс в ближайшие годы, готово ли правительство уже при подготовке проекта бюджета на 2006 год внести эти инструменты, в том

числе и налоговые, о которых вы говорили, с тем чтобы мы могли эту проблему как-то регулировать уже начиная с 2006 года?

Христенко В. Б. Вы знаете, мне не так просто ответить на этот вопрос в силу того, что я министр промышленности и энергетики, но я вам могу сказать, что Министерство промышленности и энергетики — в данном случае вместе с Министерством экономического развития и торговли — готово эти меры официально представить правительству для обсуждения в рамках программы на 2006 год, причем с учетом технологии обсуждения бюджетного процесса, нулевого чтения там и так далее, и так далее (не буду перечислять, это вы все не хуже меня знаете). Думаю, что очень скоро обсуждение темы переместится на площадку, где будут присутствовать и правительство, и депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Сизов Александр Александрович, ваш вопрос.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, какие меры вы и правительство можете предложить по изменению нормативно-правовой базы регулирования рынка нефтепродуктов, совершенствованию антимонопольного законодательства в сторону ужесточения наказаний за картельный сговор?

Христенко В. Б. Не знаю, наверное, Игорю Юрьевичу Артемьеву можно перепасовать вопрос в части антимонопольного законодательства, но о чем мне известно и в разработке чего мы принимали участие — это новый закон о защите конкуренции, который должен быть в ближайшее время, в ближайшие дни внесен в Государственную Думу, в нем и процедура рассмотрения, и предмет рассмотрения, и последствия рассмотрения вопросов, связанных со сговором, прописаны существенно жестче и существенно четче, чем это прописано в сегодняшнем законодательстве. Поэтому с этой точки зрения, безусловно, эти инструменты будут дооснащены, так сказать, и это один из главных инструментов воздействия на поведение участников рынка. Правда, при этом надо всё равно сознавать, что рынок у нас особенный — не в том смысле, что он с российским акцентом, а в том смысле, что он по структуре своей достаточно территориально разделен, — и создать конкурентные условия, абсолютно равные по всей территории России технические возможности достаточно сложно. Центр — это одно, но если мы начнем двигаться в соответствии с географией, то станет совершенно понятно, что локализация многих добывающих и перерабатывающих мощностей — а так сложилось, в том числе и исторически, когда размещались производительные силы, — сконцентрирована у тех или иных вертикально интегрирован-

ных структур. Это как бы одна часть, объективная, на которую накладываются правовые нормы.

И вторая часть, о которой я сказал, — биржа нефтепродуктов. Действительно, мы об этом много говорим. Выглядит всё это достаточно экзотически и будет выглядеть экзотически. Да никому, собственно говоря, это не будет надо, до тех пор пока вопрос о том, какая цена применяется для расчетов налоговых последствий, не будет увязан с этими котировками. Ну мы уже увязались по внешней цене с котировками, к примеру, на лондонской площадке, мы берем данные соответствующих агентств, мы это узаконили в рамках налогового законодательства и четко применяем формулу, крутим арифмометр, получаем соответствующую ставку экспортной пошлины, и будьте любезны заплатить ее в бюджет. По большому счету, если такой инструментарий, как котировочные цены на биржевой площадке, будет применен по отношению к внутрироссийским ценам на нефтепродукты, то биржа будет работать. Это, конечно, тоже достаточно серьезный инструмент, которым стоит заняться и который позволит в том числе уйти от толкования так называемых трансфертных цен в компаниях.

Поэтому я думаю, что сочетание нескольких этих элементов, и в том числе внесение в ближайшие дни законопроекта о защите конкуренции, — это прямой ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Задали вопросы десять человек. На вопросы осталось еще шесть минут. Мы зададим еще два вопроса после перерыва.

Коллеги, перед объявлением перерыва: по оперативной информации, Совет Федерации отклонил наш закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в редакции согласительной комиссии, а также закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Это для сведения комитетов и согласительной комиссии.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 46 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, в перерыв подходило очень много журналистов, и было очень много звонков. В Москве произошло частичное отключение электроэнергии на некоторых станциях метрополитена. Также поступила информация из Тульской, из Рязанской областей, что там тоже происходит отключение электроэнергии. Поэтому я просила бы Виктора Борисовича, перед тем как продолжить ответы на вопросы, прокомментировать ситуацию.

Христенко В. Б. По информации, последней информации, которая получена две минуты назад, то, что мы имеем сейчас, — это результат пожара и взрыва на подстанции "Чагино". В результате этого разрушен трансформатор, вышли из строя 500-, 110- и 220-киловольтные линии. Сработала, естественно, автоматика по отключению. Соответственно, на этот момент Калужская, Тульская области перешли на изолированный режим функционирования по энергообеспечению. Есть, соответственно, потери энергообеспечения по потребителям, достаточно большой объем потребителей сейчас находится в режиме отключения. Только что председатель правления Чубайс докладывал по этой ситуации. Работы по оценке, по системному урегулированию и, соответственно, по выявлению причин сейчас ведутся. Как только будет новая информация, я обязательно ее сообщу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, два вопроса мы можем еще задать в отведенное время в рамках ответов на вопросы. Денисов Валентин Петрович, ваш вопрос.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Виктор Борисович, лично я воспринимаю вас как опытного экономиста и грамотного управленца. Вы всё правильно говорите, но не более того. К сожалению, я должен констатировать, что правительство за прошедшие недели ничего не сделало по данному вопросу, а вопрос далеко не сезонный, он макроэкономический, его надо было в марте — апреле решать.

Вопрос следующий. Вот вы говорите про бюджетное субсидирование. Мы за, и большинство в Думе за, да вся Дума за. Что нам надо сделать, чтобы в бюджете 2006 года это состоялось?

И вторая часть вопроса как опытному управленцу. Как вы оцениваете структуру нынешнего правительства, структуру министерств? Вот это новое введение — раздробление министерств на службы, агентства и прочее — не считаете ли вы, что это тоже порождает негативные тенденции при принятии оперативных решений? Да и вас, министров, отвечающих за реальный... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович, пожалуйста.

Христенко В. Б. Первая часть вашего вопроса — что правительство за это время ничего не сделало. Я не соглашусь, если позволите, я просто повторю два-три сюжета. Первое, что за это время делалось и что делается для обеспечения тех потребностей и тех объемов, которые необходимы аграрно-промышленному комплексу, для работы всего комплекса в 2005 году, — это контрактация на долгосрочной основе регионов с компаниями. Эта работа ведется и будет вестись. Хотя она в какой-то мере носит налет административщины, но тем не менее считаю ее важной и считаю ее необходимой на этом этапе. Второе — за это же время наращивались усилия антимонопольной службы по применению мер при недобросовестном поведении участников рынка. Третье — за это же время изменены решения по внешне-му контуру, по экспортным тарифам на ресурсы топливно-энергетического комплекса, в том числе на нефтепродукты.

Что касается субсидий. Я не только это решение предложил для обсуждения, я сказал, что, по большому счету, есть одна часть, которая связана с изменением фискальной нагрузки на сектор, вторая часть связана с поддержкой отраслей за счет субсидий. Я не считаю это вообще альтернативными возможностями. Я считаю, что работа по выработке решения, скорее всего, будет затрагивать и первую, и вторую, и третью, и четвертую составляющую. И это правильно, на мой взгляд, это нормально. А вот что сделать для того, чтобы появились те или иные субсидии, — вы знаете, все технологии и все действия по этому поводу известны, я бы вопрос адресовал Геннадию Васильевичу Кулику, как самому знающему в этой области человеку, не только в силу возраста, но и в силу опыта. Профессионально работая и в Думе, и в правительстве, он это знает, блестяще владеет всеми инструментами, связанными с реализацией тех или иных позиций, в том числе и в бюджете.

Что касается административной реформы, я прошу прощения, поскольку я являюсь членом правительства, то в этом смысле моя задача — выполнять те решения, которые сформулированы в законах и в указах президента. И в данном случае принимать участие в обсуждении этих решений я могу до того, как они принимаются, но, когда они бывают приняты, я обязан их исполнять, что я и делаю. И как управленец могу сказать, что новая конфигурация не упростила работу, но тем не менее в рамках своей компетенции с агентствами, которые работают в сфере деятельности Министерства промышленности и...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Фокин Александр Иванович. Я прошу покороче вопросы формулировать и покороче на них отвечать. Пожалуйста, Александр Иванович. Нет Александра Ивановича. Тогда Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, в вашем докладе прозвучало: основная причина роста тарифов, как я поняла, — это отсутствие должного мониторинга по всем индикаторам Минпромэнерго. Тогда как понять вот тот факт, что полгода билось Министерство, ваше министерство, с Министерством образования и науки за передачу одной мощной информационной структуры — "Росинформресурс", где более двух тысяч ученых работают. Кроме того, эта недвижимость, ее площади занимают около 160 тысяч квадратных метров, находится в шестидесяти девяти регионах. Эта структура сейчас в вашем ведении, по сути дела, она не работает, все ее счета блокируются в казначействах. Как это понять? Что, она приватизироваться будет или она не нужна?

Христенко В. Б. Уважаемая Тамара Васильевна, в моем докладе не было, сейчас я могу подтвердить, и быть не могло пассажира о том, что мы не в состоянии отслеживать ситуацию на рынке энергетических ресурсов. Я вам этот мониторинг могу представлять в ежедневном формате, в котором он и ведется, а по электроэнергетике — даже во внутрисуточном формате. Здесь абсолютно отлаженная система, и вся информация о ситуации, в том числе на рынках, нам всем известна.

И "Росинформресурс" как структура, и ситуация с ним к этому не имеют никакого отношения. И задача "Росинформресурса" в данном случае несколько иная, выходящая за рамки мониторинга ситуации на рынке топливных ресурсов. В большей степени его работа необходима для реализации промышленной политики, политики технического регулирования. А если, к сожалению, возникают сбои, то они в определенной мере спровоцированы техническими проблемами, которые вытекают из третьей части предыдущего вопроса — по поводу административной реформы.

Поверьте, если у вас есть информация по поводу того, что кто-то что-то хочет там приватизировать, дайте ее, пожалуйста, мне или приведите хотя бы один факт, что к чему-то подобному я когда-то за свою карьеру имел отношение. Тогда будет легче разговаривать. Скажите, что вы имеете в виду, точно и конкретно. Знаете, как говорят: адреса, явки, время, — и я с удовольствием в этом поразбираюсь. Никакой задачи по приватизации этой структуры у нас нет, кроме одной — включить ее в работу по продвижению промышленной и технической политики.

Председательствующий. И последний вопрос по просьбе депутатов-аграриев.

Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, Дума обратилась к правительству с просьбой о принятии конкретных мер по изменению цены на горючее, на моторное топливо. Сейчас время прошло, но в сельском хозяйстве ни фермер, ни крупное хозяйство не почувствовали действий правительства. Сегодня правительство провоцирует людей выходить на улицы и митингами протеста добиваться решения своих проблем. Вот волна прошла в апреле — мае, тысяча людей вышли на улицы в регионах. На фоне всех "розовых", "цветных" революций правительство провоцирует народ, выгоняет его на улицы. Вы чувствуете ответственность? Вчера фермеры собрались со всей России, приняли решение проводить забастовки в середине июня в Москве и в регионах. Ответьте, пожалуйста, на вопрос: к чему бездействие правительства в такой опасной ситуации приводит в стране?

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Христенко В. Б. Я чувствую ответственность, я ее разделяю и никогда, никогда за свою карьеру от ответственности не уклонялся. Это первое.

Второе. В данном случае то, что мы имеем — и ситуация на рынке, и то, что я пытался сегодня рассказать, — есть прямое исполнение правительством всех тех норм, которые заложены в законы, даже не в постановления, а в законы Российской Федерации. Я пытался объяснить, что без соответствующей донстройки этого законодательства влиять на ситуацию на рынке административными способами, то есть собрать, отлаять и так далее, я лично не буду, потому что считаю это вредным в принципе и губительным для тех же самых сельских потребителей. Я буду применять административные меры только для того, чтобы содействовать заключению прозрачных, понятных соглашений между компаниями и регионами, как это делал до этого. Но я считаю, что принятие административных мер — ценам стоять или стать меньше — приведет к тому, что завтра они рванут так, что их уже никто и никогда не догонит, поэтому предлагаю в данном случае к обсуждению нормальные правовые, законодательные способы урегулирования этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется председателю Комитета по аграрным вопросам Геннадию Васильевичу Кулику.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я специально не задавал вам вопроса, хотел выслушать вас до конца и после этого как бы определиться с тем, какое решение должна принять Дума.

Первое, что я хочу сказать: мы услышали довольно открытый анализ ситуации, которая сложилась на этом рынке, и понимаем, что проблема, которая поставлена Государственной Думой, затрагивает не только интересы вашего министерства, но и прежде всего экономическую и финансовую политику страны. В связи с этим я просто хочу вам спокойно сказать: первое поручение Государственной Думы по этому вопросу было дано правительству в марте. Как раз понимая необходимость комплексного решения этого вопроса с использованием не только административных, но и экономических, законодательных мер, мы и предложили правительству разработать и осуществить эти меры. А если для их осуществления нужно внести поправки в какие-то действующие законы или подготовить новые законодательные акты, то внести их в парламент.

К сожалению, я сегодня еще раз должен публично объявить, что за весь этот прошедший период Дума никаких предложений, направленных на то, как решить эту проблему, волнующую не только аграрный комплекс, но и ЖКХ, да и всё население страны, поскольку идет удорожание бензина, который население использует особенно в летний период, не получила. В связи с этим я очень хотел бы, чтобы в конце концов сегодня мы договорились: какое же решение вы предлагаете сегодня принять Государственной Думе? Из ваших последних слов вытекает, что мы виноваты в ситуации, которая сложилась сегодня на рынке топлива у нас в стране, поскольку приняты такие законы, которые по-другому никак не могут сформировать цены. Хотя хочу сказать: мы благодарны вам за то, что вы сегодня четко сказали, что рост цен не связан с нехваткой топлива у нас в стране, что этого топлива в избытке и запасы его выросли, тогда как мы часто слышали в объяснениях министра финансов Кудрина: мол, мировые цены высокие, за рубеж угоняют всё топливо, внутренний рынок пустой и поэтому растут цены. Поэтому объективная оценка хотя бы этой ситуации тоже в известной степени проясняет те проблемы, которые нужно решать правительству.

Я вношу предложение: все-таки еще раз по итогам сегодняшнего рассмотрения принять постановление Государственной Думы, в котором отметить, что правительство ничего не сделало по выполнению двух предыдущих решений Государственной Думы и по обращениям на имя председателя правительства, и предложить правительству одновременно с материалами, которые будут

представлены Государственной Думе по бюджету 2006 года, представить комплекс предложений, если нужно, поправок в законы, принятие которых будет гарантировать наведение хоть какого-то элементарного порядка на этом рынке.

Нам, конечно, трудно объяснить, почему в стране, занимающей одно из ведущих мест по добыче нефти, цены выше, чем в тех странах, которые покупают нефть по высоким ценам на мировом рынке. Вот это никто не может ни понять, ни объяснить. Поэтому я вношу такое предложение. Я считаю, что в этом смысле правительство не отреагировало ни на первое, ни на второе обращение и постановление Государственной Думы и создало действительно критическую ситуацию не только с точки зрения экономики, но и с точки зрения политики, что может обернуться целым рядом политических выступлений, а это совершенно не нужно ни правительству, ни Государственной Думе, ни экономике страны. Надо сегодня не митингами нам, аграрникам, заниматься, а думать, как заготовить больше кормов, вырастить урожай, сохранить скот и подготовиться к зимовке, — я так понимаю ситуацию. Поэтому работать надо нам вместе и находить решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Геннадий Васильевич очень легкое, можно сказать, предложение сделал относительно постановления Государственной Думы. Я уже не как депутат, а как председатель Агропромышленного союза России предлагаю, уважаемые коллеги, подготовить постановление и проголосовать: за многолетнее издевательство, уничтожение крестьянства правительство во главе с Фрадковым отправить в отставку, не доводя дело до революционного восстания. И прошу за это проголосовать, поддержать мое предложение.

Председательствующий. Николай Михайлович, мы только что говорили об эмоциях, поэтому... У нас есть Регламент, и в соответствии с Регламентом вложите свои эмоции в проект постановления.

Мальшкин по ведению.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня информация для Виктора Борисовича. Он говорит: дайте мне факты, что мне регионы неправильную информацию представляют. Вот вы в выходной день возьмите сядьте в машину и чешите куда-нибудь в регион, и смотрите вправо и влево: если поля непаханные, не под парами — там уже ничего нет. И таких полей большинство, девяносто процентов. Вот тогда вы будете иметь реальную картину, сколько у нас в каком хозяйстве есть запасов топлива.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович по ведению.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вот относительно предложения депутата Кулика Геннадия Васильевича... А почему 2006 год? Ведь должна быть корректировка бюджета 2005 года. Давайте в рамках этой корректировки проведем эти процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, прекращаем! Я не нарушала Регламент.

Мы закончили обсуждение первого вопроса. Я предлагаю по теме, которая сегодня также запланирована на "правительственный час", — "О ходе реформирования электроэнергетики (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")" — предоставить слово Виктору Борисовичу Христенко.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Будут, после второго вопроса.

Христенко В. Б. Еще раз добрый день, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам от имени правительства доклад о ходе реформирования электроэнергетики Российской Федерации на основании статьи 10 федерального закона.

Нам поступили вопросы из Государственной Думы в соответствии с новым Регламентом, и я позволю себе структурировать свое выступление следующим образом. В первой части в соответствии с этими вопросами постараюсь кратко описать основные положения реформы электроэнергетики, во второй части расскажу о текущих итогах реформирования отрасли и в третьей постараюсь подробнее рассказать о дальнейших шагах по реформированию электроэнергетики, которые предлагаются.

Главная цель реформы заключается в обеспечении устойчивости экономики, социальной сферы, повышении эффективности производства и потребления электроэнергии и обеспечении надежного и бесперебойного энергоснабжения. По сути, содержанием реформирования отрасли является разделение на естественно-монопольные и конкурентные виды деятельности. К естественно-монопольным видам принято от-

носить передачу, распределение и диспетчеризацию электроэнергии, к конкурентным — производство и ее сбыт, а также ремонтные и сервисные виды деятельности. В результате преобразования ожидается, что в конкурентных секторах электроэнергетики произойдет либерализация цен и увеличение доли негосударственного сектора, а в естественно-монопольных — увеличение доли государственного контроля, централизация управления и консолидация активов.

Нормативной базой для реформ электроэнергетики служат пять основных федеральных законов, которые были приняты при ее подготовке, и в развитие этих законов был принят целый ряд ключевых решений правительства — это постановление "О реформировании электроэнергетики Российской Федерации" 2001 года и планы мероприятий по реформированию электроэнергетики в 2004—2005 и теперь уже вот в 2005—2006 годах.

Целевая структура отрасли в данном случае будет выглядеть следующим образом. Инфраструктура рынка: в первую очередь это федеральная сетевая компания, системный оператор, межрегиональные распределительные сетевые компании и администратор торговой системы в форме некоммерческой организации.

Генерация: четырнадцать территориальных генерирующих компаний, шесть тепловых ОГК, одна гидрогенерирующая компания, "Росэнергоатом" и другие независимые производители.

В сбыте: гарантирующие поставщики и коммерческие сбытовые компании.

Кроме того, в отрасли будут представлены также изолированные АО-энерго, которые имеются сегодня, ремонтные предприятия и другие сервисы.

Доля участия государства в структурах. В различных субъектах этого рынка она различна. Первая категория — 75 процентов плюс одна акция, федеральная сетевая компания, системный оператор, "Росэнергоатом", это в данном случае стопроцентная государственная компания. Свыше 50 процентов — это межрегиональные распределительные сетевые компании, гидро-ОГК, гарантирующие поставщики и изолированные АО-энерго. В остальных субъектах рынка доля Российской Федерации будет менее 50 процентов — это администратор торговой системы, четырнадцать территориальных генерирующих компаний, оптовые генерирующие компании, сбыт, сервис и ремонт.

На основании и во исполнение федеральных законов была принята программа реформирования отрасли, которая насчитывала сорок девять пунктов. К концу 2004 года в рамках этой программы сорок один пункт был выполнен. Мы

приняли шестнадцать постановлений в правительстве, восемь распоряжений, шесть приказов по тарифной службе, которыми утверждены соответствующие нормативные документы для электроэнергетики. Кроме того, разработаны концепции и технические задания для ряда новых законов. Существенная часть реализации этого плана связана с выработкой правительством директив для принятия решений на корпоративном уровне — в рамках РАО "ЕЭС России", сетевой компании и других структурных образований.

За последние полгода, прошедшие с момента декабрьского доклада в Государственной Думе, который я делал, о ходе реформирования, в нормативно-правовой базе тоже произошли существенные изменения. Помимо внесения изменений в 178-й федеральный закон, которыми были уточнены сроки разделения энергокомпаний по видам деятельности, были приняты ключевые решения правительством — четыре постановления, одно распоряжение.

Кроме того, 15 апреля этого года утвержден план мероприятий по реформированию электроэнергетики на 2005—2006 годы, это основной акт правительства, который определяет перечень, сроки, ответственных исполнителей по реализации реформы электроэнергетики. В новой редакции плана предусмотрены мероприятия, направленные на исполнение решений Правительства России, уточнены с учетом накопленного опыта в области реформирования электроэнергетики формулировки ряда пунктов прежнего плана, а также изъяты уже выполненные пункты. Расчет делается на то, что основная часть мероприятий, включая реорганизацию РАО "ЕЭС России", будет завершена к концу 2006 года. В ближайшее время, в первом полугодии текущего года, осталось чуть больше месяца, правительством будет принят целый ряд значимых решений в плане обеспечения функционирования рынка.

Текущие итоги реформирования электроэнергетики выглядят следующим образом.

По разделению региональных энергокомпаний по видам деятельности. Межведомственная комиссия рассмотрела шестьдесят два АО-энерго, проекты по шестидесяти из них рассмотрены советом директоров РАО "ЕЭС...". Сорок девять проектов реализуется по базовому варианту, в сорока пяти АО-энерго приняты решения о реорганизации, в тридцати пяти АО-энерго завершено разделение по видам деятельности.

Сетевой комплекс. Приняты все решения, в том числе и правительством, о создании семи межрегиональных магистральных сетевых компаний. Эти компании учреждены федеральной сетевой компанией совместно с Российским фондом

федерального имущества. Работа по конфигурации активов этих компаний продолжается.

По генерирующим компаниям. В соответствии с решением правительства сформированы оптовые генерирующие компании: шесть тепловых генерирующих компаний и одна гидроэнергетическая генерирующая компания. На данный момент регистрация всех семи оптовых генерирующих компаний состоялась.

Система диспетчерского управления. Создано пятьдесят шесть региональных диспетчерских управлений, которые стали филиалами системного оператора. В основном завершена передача функции оперативно-диспетчерского управления от АО-энерго.

По территориальным генерирующим компаниям. Утверждена конфигурация территориальных генерирующих компаний, одобрены проекты их создания либо путем учреждения стопроцентных дочерних обществ, либо путем соучреждения между АО-энерго. На сегодняшний момент из четырнадцати зарегистрировано восемь территориальных генерирующих компаний.

Прошла работа и по ремонтным и сервисным предприятиям. На сегодняшний день зарегистрирована сто шестьдесят одна ремонтная компания.

Что сделано по развитию рынка? С конца декабря 2004 года, собственно, со времени рассмотрения вопроса в предыдущий раз в Думе, был предпринят целый ряд практических шагов. Первое — был осуществлен переход на рынки Сибири, с 1 мая текущего года запущен сектор свободной торговли в сибирской зоне. В этой сфере были полностью разработаны необходимые регламенты, подготовлены все технологии и соответствующим образом обучен весь персонал. Создан и функционирует оперативный штаб по подготовке к запуску усовершенствованной модели оптового рынка переходного периода. Разработана концепция системы функционирования регулируемых двусторонних договоров, план перехода к этим регулируемым договорам. Ведется работа по определению формулы цены регулируемых двусторонних договоров.

В рамках либерализации сектора отклонений разработана концепция балансирующего рынка, готовится проект изменений в постановление правительства о правилах оптового рынка. Разработана модель расчетов, объемов, цен балансирующей электроэнергии для надежного функционирования этого рынка.

Переходная модель рынка функционирует уже более полугода лет, она показала ряд позитивных результатов: стабильно функционирует вся новая институциональная технологическая структура, введены механизмы конкурентного ценообразования в секторе свободной торговли, отработана система по-

часового планирования генерации, действуют принципы определения объемов и стоимости почасовых отклонений для участников рынка. За это время повысилась эффективность загрузки наших электростанций, и это один из явных позитивных результатов деятельности новой модели управления рынком. Развивается система учета электроэнергии, разработаны и внедрены технологии современных финансовых рынков.

Введение рыночных механизмов в секторе свободной торговли, а также почасового планирования, сектора отклонений позволили его участникам самостоятельно планировать ценовую стратегию при покупке или продаже электроэнергии, более точно планировать объемы потребления электроэнергии, осуществлять более эффективную загрузку генерирующего оборудования, соответственно, получать необходимые навыки для работы в условиях рынка.

Сектор свободной торговли начал работу 1 ноября 2003 года в соответствии с решениями правительства, и важнейшие итоги его работы таковы. Рынок достиг значительного масштаба, его доля составляет около 10 процентов от объема генерации в пределах ценовой зоны Урала и Европы. Объем сделок за весь период торгов составил более 3 миллиардов долларов. Эта площадка находится примерно на пятом месте в Европе и на девятом месте в мире по объему торгов. Сегодня на этой площадке работают сто тридцать пять участников, подписавших соответствующие договоры о присоединении, из которых шестьдесят два независимы от РАО "ЕЭС...". В 2004 году цены на электроэнергию в свободном сегменте были почти на 6 процентов ниже, чем в регулируемом секторе. Доля этого сегмента составила 24 процента, доля регулируемого — 76 процентов.

1 мая нынешнего года запущен, как я уже сказал, свободный сегмент на рынке Сибири. Модели рынка Сибири учитывают региональные особенности, и поэтому объем предлагаемой генерации там несколько отличается от того, что есть в зоне Урала и Центра. Меньший объем по гидрогенерации и по тепловой генерации дает возможность потребителям приобретать до 15 процентов требуемого количества электроэнергии с рынка.

Проходящие процессы реформирования не вызывают технических и ценовых сбоев. Это хорошо видно на примере соответствия роста тарифов и цен в реальном исчислении. Вот я в докладе говорил, что, начиная с прошлого года, тарифы на электрическую энергию ниже линии индекса потребительских цен.

В этом разделе я хотел бы остановиться на дальнейших шагах по реформированию электроэнергетики. Правительство в рамках утвержденного плана-графика поручило министерст-

вам и ведомствам реализовать меры по ликвидации перекрестного субсидирования в электроэнергетике. План этот должен содержать системные решения проблемы перекрестного субсидирования начиная с 2006 года, включая задачи легитимизации перекрестного субсидирования, введения социальной нормы потребления и ограничения роста тарифов для населения, постепенной замены системы субсидирования системой адресной поддержки населения. Могу сразу же, упреждая вопросы, сказать, что решение о переходе к свободному ценообразованию не будет принято до тех пор, пока не будет полностью урегулирована проблема по перекрестному субсидированию. Это ни с технологической, ни с финансовой, ни с политической, ни с социальной, ни с какой другой точки зрения не являлось бы осмысленным решением, и оно не планируется. Предлагается в связи с этим для урегулирования этого вопроса подготовить и принять специальный закон, который в данном случае позволил бы полным образом описать и регламентировать всю эту ситуацию.

Государственное регулирование электроэнергетической отрасли затрагивает четыре основных направления. Примерный график выполнения мероприятий выглядит следующим образом (он на слайде представлен) и затрагивает все основные компоненты: и непосредственно создание правил для рынка, и антимонопольное регулирование, и процессы, связанные с инвестициями в отрасли, и вопросы, связанные с теплофикационным циклом.

Развитие оптового рынка электроэнергии должно проходить по двум направлениям: расширение охвата и изменение модели рынка. Предварительный график мероприятий представлен на этом слайде, здесь календарно примерно до мая следующего года описаны основные, существенные параметры, которые предстоит достичь при развитии оптового рынка. Структурные преобразования, естественно, будут продолжаться, будут реализованы те мероприятия, которые уже были намечены, они так же точно отражены на этом слайде и связаны со всеми элементами структуры, как с сетевой, так и с генерирующей частями.

В комплексном плане реформирования электроэнергетики на 2005—2008 годы не только подведены итоги реформирования, но и обозначены сроки проведения основных мероприятий. И я просто лишь хочу, обращая ваше внимание на этот слайд, подчеркнуть, что все основные правовые аспекты, которые регулируются со стороны правительства и нормы по которым вырабатываются в виде решений правительства, полностью корреспондируют со всеми структурными преобразованиями, которые должны им соответствовать на уровне структур электроэнергетики. В течение 2005 года мы планируем

рассмотреть на совете директоров РАО "ЕЭС..." проекты реформирования всех оставшихся двадцати трех региональных акционерных обществ энергетики. И к концу 2006 года реорганизацию должны завершить все шестьдесят шесть АО-энерго и шесть изолированных энергосистем. Что касается реорганизации РАО "ЕЭС...", то до конца 2005 года планируется получить все необходимые решения уполномоченных министерств и ведомств по вопросам схем и способов реформирования, хотя при этом могу подчеркнуть, что базовая конструкция известна, она принята и она связана с реорганизацией деятельности РАО "ЕЭС..." путем пропорционального распределения долей участия в структурах между акционерами РАО "ЕЭС...", это так называемая зеркальная схема.

Формирование розничного рынка. Естественно, что суть изменений на розничном рынке абсолютно корреспондирует с теми изменениями, которые происходят на оптовом рынке. Планируется в первую очередь формирование гарантирующих поставщиков на этом рынке, на первом этапе они будут определены решением правительства, а в последующем их смена будет происходить по конкурсу, причем главную скрипку будут играть руководители субъектов Российской Федерации.

В рамках исполнения тех решений правительства, которые были приняты 24 декабря, через день после рассмотрения в Думе предыдущего отчета, приняты новые решения. Сейчас ведется работа по долгосрочным договорам на поставку топлива, включая порядок расчета цен по ним, имеются в виду такие договоры с газовой промышленностью и с угольной промышленностью. Мы рассчитываем, что в рамках подготовки договорной кампании по регулируемым двусторонним договорам соответствующим образом мы сумеем заключить и долгосрочные договора на поставку газа по регулируемым ценам.

Безусловно, необходимо отметить и то, что проведение реформирования электроэнергетики связано и с другими реформами, которые осуществляются в Российской Федерации: это и реформирование жилищно-коммунального хозяйства, и уже не один раз упомянутая административная реформа, это и преобразования в газовой промышленности, в угольной промышленности. Поэтому мы со своими коллегами находимся в постоянном контакте и такой организационный режим обеспечен за счет созданной и функционирующей межведомственной комиссии, включающей всех основных заинтересованных в проблеме как со стороны федеральных органов исполнительной власти, так и приглашенных к этой деятельности представителей менеджмента РАО "ЕЭС..." и других структур. Кроме того, в рамках Совета по конкурентоспособности и предпринимательству создана

комиссия трехстороннего формата, которая включает и представителей потребителей, где так же точно идет бурное и результативное обсуждение и проработка всех новаций, всех нормативных документов, которые принимаются во исполнение законодательства по реформированию электроэнергетики.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы по данной теме? Есть. Пожалуйста, запишитесь.

Список покажите, пожалуйста.

Семнадцать человек. Коллеги, на вопросы отводим двадцать минут, чтобы уложиться в регламент, учитывая выступления представителей депутатских объединений.

Тимченко, пожалуйста, ваш вопрос.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виктор Борисович, многие крупные потребители участвовали в строительстве генерирующих мощностей для обеспечения своих производственных нужд. Как вы считаете, должны ли они иметь возможность покупать электроэнергию в рамках особого режима, не участвуя в рынке и не оплачивая услуги инфраструктурных организаций? На мой взгляд, это могло послужить хорошим стимулом для привлечения инвестиций в отрасль.

Христенко В. Б. Ну, понятно, что, с одной стороны, таким образом можно поощрять инвестиции в развитие генерации, но не надо забывать и о том, что все обладатели генерирующих мощностей в данном случае должны являться участниками рынка электроэнергии в целом. И они должны именно на этом общем рынке по общим правилам этого рынка производить торговлю электроэнергией, что неизбежно связано с использованием инфраструктуры рынка, которая — хоть сетевая, хоть диспетчерская — точно так же соответствующим образом нуждается в поддержании и развитии. Поэтому, с нашей точки зрения (ответ здесь, может быть, не столь приятен для задающего), правила должны быть для всех одни и за пользование инфраструктурой, естественным образом, придется платить. А вот инвестиции в генерацию, я думаю, оправдаются там именно в связи с тем, насколько эффективную генерацию удастся создать. И я думаю, что сама возможность присутствия на рынке и продажи продукции этой генерации и есть лучшая оценка или лучшее покрытие всех тех затрат, которые были осуществлены инвесторами.

Председательствующий. Видьманов, пожалуйста, ваш вопрос.

Видьманов В. М. Уважаемый Виктор Борисович, за последние десять лет РАО "ЕЭС России" реконструировало и ввело в эксплуатацию около 6 миллионов киловатт генерирующих мощностей. По состоянию на этот год нарастающим итогом выбудет из всех мощностей порядка 80 миллионов киловатт, в 2010 году эта цифра нарастающим итогом будет 108 миллионов киловатт. Вопрос: какие мощности необходимо вводить в России (имеется в виду — энергетические) для стабильного функционирования энергосистемы России?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Единственное, что по поводу вывода мощностей, я думаю, цифры немножко завышены. Естественно, процесс выбытия мощностей, конечно, происходит, но могу сказать одно: вы, наверное, помните, когда мы готовили законопроект, один из моментов был связан с критическими сроками выбытия мощностей и, соответственно, оголением рынка по предложению электроэнергии. Тогда был срок у нас — 2005 год. И нам говорили, что в 2005 году мы критически пересекаемся по выбытию и вводу новых мощностей и что будет абсолютный дефицит электроэнергии. А вот в данном случае я вас могу несколько разуверить в тех цифрах, о которых вы говорите. Сейчас уже даже по самым пессимистическим расчетам, которые нацелены на принятие тех или иных специальных мер, предполагается, что эта точка, возможно, будет иметь место в 2010—2011 годах. Реально, конечно, риски такие существуют, и ответ на эти риски должен быть с двух позиций. Первое — это на сегодняшний день непосредственное продолжение вложения инвестиций в создание новой генерации, и второе — это создание тех инструментов, которые позволили бы завтра уже не только государству или там государственной компании активно участвовать в этом.

По первому пункту. Инвестиционная программа 2005 года утверждена, она по электроэнергетике составляет 150 миллиардов рублей по крупным вводным объектам — четвертый блок Буреи, первая очередь Калининградской ТЭЦ-2 — и также по ряду объектов, которые находятся в задельном состоянии, в основном это гидроэнергетические объекты. Основная нагрузка здесь на гидроэнергетику.

Что касается второй части, создания условий, то в рамках реформирования электроэнергетики есть два важных, касающихся этого сюжета. Первый сюжет — по гарантированию инвестиций. Когда инвестору для реализации того или иного проекта по созданию новых мощностей предлагается узел, в кото-

ром может возникнуть дефицит, то по правилам, которые мы сейчас заканчиваем согласовывать и в ближайшее время утвердим, риски этого инвестора по созданию этой новой мощности будут покрываться. Это переходный период. Следующий период, более устойчивый, — это создание рынка мощностей, когда этот процесс будет носить не такой как бы критический, узловой характер, а уже более общий, системный характер. Вопрос правильный, мы постоянно за этим следим.

И последнее, что я бы еще добавил. Для минимизации рисков такого типа мы как раз работаем со странами СНГ в плане создания общего энергетического рынка и более продвинутых конструкций, скажем, с такими странами, как Казахстан, у которых в наличии достаточно эффективные мощности, которые могли бы быть предъявлены на российский рынок и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович, ваш вопрос.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Виктор Борисович, продажа генерирующих активов РАО "ЕЭС..." — один из ключевых вопросов реформы, по которому правительство уже длительное время не может принять решение. Соответствующее поручение министерствам было дано на заседании правительства 24 декабря 2004 года. Принято ли уже решение, в какие сроки и каким образом предлагается приватизировать ЛГК? Прошу ответить.

Христенко В. Б. Базовая конструкция решения принята, это сформулировано в решении правительства. Она состоит в следующем. Реорганизация РАО "ЕЭС..." пройдет за счет пропорционального разделения долей участия во вновь образованных компаниях между акционерами РАО "ЕЭС...". Эта базовая конструкция, так сказать, отфиксирует акционеров, превратит их в акционеров новых структур. И то поручение, на которое вы ссылаетесь, относится к предыдущему этапу. Может ли быть что-то опережающее? Действительно, сформулировано поручение по этому поводу, сформулировано как задача: проработать механизм возможного решения вопроса по продаже, по изменению принадлежности активов оптовых генерирующих компаний до общей реорганизации РАО "ЕЭС...". Мы сейчас над этим инструментарием работаем. Как минимум может быть одна святая задача — задача, связанная с увеличением присутствия Российской Федерации в сетевом и диспетчерском активе, что предписано законом о реформировании электроэнергетики. Возможно в этом случае использование аукциона, на котором могли бы быть предъявлены соответствующие активы в обмен на активы в сетевой компании для Российской Федерации. Ре-

шение это сейчас готовится, но для того, чтобы это решение не повисло в воздухе, должен быть предмет, а предмет связан с окончательным формированием и конфигурацией ОГК. Этот процесс идет, он только начался. Я думаю, что первая оптовая генерирующая компания свой окончательный облик приобретет в первом квартале следующего года.

Председательствующий. Нефёдов Виктор Леонидович, ваш вопрос.

Нефёдов В. Л. Виктор Борисович, реформа электроэнергетики объявлена одним из приоритетов в деятельности правительства. Нашло ли это отражение в системе стимуляции менеджмента РАО "ЕЭС России" и ее дочерних компаний, или система мотивации менеджеров, имеющих существенные рычаги влияния на рынок электроэнергетики, ориентирована на увеличение прибыли компании и ее доли на рынке? Ведь это идет вразрез с реформой.

И то, что сейчас происходит в Москве... Если выяснится, что это не теракт, менеджмент понесет какую-либо ответственность?

Христенко В. Б. Действительно, система стимулирования менеджмента РАО "ЕЭС России" существенно изменилась. Она содержит несколько компонентов. Компонент, который связан с оценкой деятельности компании по рыночным показателям, начиная от капитализации прибыли, — это одна часть. Вторая часть связана с комплексом показателя эффективности деятельности, который имеет технические аспекты: надежность работы, бесперебойность, аварийность и так далее. И третья часть непосредственно связана с реформированием, с выполнением тех заданий, которые проистекают из программы реформирования электроэнергетики. Все эти три части присутствуют в системе стимулирования, и если по любой из них происходит значимое отклонение как в плюс, так и в минус, то менеджмент соответствующим образом будет либо премирован, либо наказан.

Что касается сегодняшней ситуации. Вообще, ситуация достаточно редкая. Мы до конца узнаем причины и последствия всего этого, но, безусловно, предстоит разбор и оценка в отношении менеджмента в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Виктор Борисович, вопрос небольшой, но очень важный: предусматривает ли правительство какие-либо гарантии сохранения энергетической безопасности страны, обеспечения жизнедеятельности отраслей экономики и населения страны после приватизации энергетической базы и передачи ее на откуп частным интересам?

Христенко В. Б. Конечно да. Во-первых, то, что называется балансом электрической мощности, балансом выработки электроэнергии, — это не абстрактный документ. Это документ, который является одним из ключевых в рамках энергетической стратегии России, в рамках оценки энергетической безопасности и безопасности в целом Российской Федерации, и неважно, в чьих руках это находится.

Второе. В рамках существующего законодательства и той реформы, которая идет, соответствующие инструменты, балансирующие интерес в части безопасности и в части возможности давления на потребителя, предусмотрены. Это нормы, которые связаны с невозможностью произвольного вывода из эксплуатации и даже из режимов тех или иных генерирующих мощностей, начиная с ремонта и кончая возможностью вывода или ликвидации их совсем. Поэтому этот аспект, который в обязательном порядке присутствует.

Что я хотел бы добавить по вопросу безопасности? Кроме ограничений, которые накладываются на возможный оппортунизм частных генерирующих компаний, есть самое главное: сетевая инфраструктура, в том числе технологическая, находится в руках государства, и государство эту позицию четко зафиксировало.

И последнее. Есть крупнейшие генерирующие компании, такие, как "Гидро-ОГК" и "Росэнергоатом". Одна находится под тотальным контролем государства, стопроцентным, и не подлежит в данном случае приватизации, это "Росэнергоатом", контрольным пакетом второй по законодательству владеет Российская Федерация. Они являются крупнейшими субъектами по генерации.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Уважаемый Виктор Борисович, как вы знаете, "Янтарь-энерго" в Калининградской области по действующим нормативным актам правительства не является изолированной энергосистемой, в шестерку, как вы говорили, не вошло, то есть при реформировании энергетики должен применяться базовый вариант с выделением структуры энергосбыта и собственно электрической генерации из состава "Янтарьэнерго". Но и после введения ТЭЦ-2, о которой вы говорили, там рынок не возникнет, конкуренции полноценной быть не может, потому что область-то изолирована. А затраты, по расчетам, вырастут в несколько раз. У нас и так тарифы — одни из самых высоких для населения, а после этого вообще рухнут и экономика, и социальная сфера и будет утеряна управляемость. Все-таки будет

правительство учитывать в реформе электроэнергетики специфику Калининградской области?

Христенко В. Б. Кроме изолированных систем есть такое понятие — "зоны с ограниченной конкуренцией". В рамках законодательства мы пока не рассматривали "Янтарьэнерго" ни в межведомственной комиссии, ни во время корпоративных процедур. О тех особенностях, о которых вы говорите, мы знаем. Это первое.

Второе. Мы считаем, что режим зон ограниченной конкуренции допустим к применению в рамках "Янтарьэнерго". Этот проект специально будет рассматриваться МВК. Если у вас есть желание, мы вас приглашаем.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, ваш вопрос.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, по карточке Курьяновича — Коган Юрий Владимирович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Коган Ю. В. Виктор Борисович, РАО "ЕЭС..." — это, конечно, друг, товарищ и брат, но жизнь людей — она дороже. Что правительство думает по поводу того, что происходит совершенно никем не санкционированное отключение электроэнергии у должников, в результате чего в районных больницах Ульяновской области только за последние три года погибли пятнадцать человек? Что правительство предполагает делать в этом отношении, если по прямому указанию руководства "СМУЭК", господина Аветисяна, такие вещи происходят? Я понимаю — долги, а жизнь людей?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Первое. Я считаю, что, если в действиях управленца — неважно, как звучит его фамилия, — есть нарушения тех или иных норм, то решения по этому поводу должны выносить соответствующие судебные инстанции. Я в данном случае не считаю это чем-то сверхординарным, по большому счету, это должно быть нормальной практикой. Неважно даже, какое будет принято решение, просто должна рождаться культура, нормальная культура взаимоотношений по этому поводу.

Второе. Ульяновская область вообще находится в особой ситуации, и при формировании дальнейшей судьбы региональной структуры территориальной генерирующей компании специально искались такие способы, которые позволили бы накопившийся объем проблем в "Ульяновскэнерго" урегулировать. Не очень хорошо сравнивать, но вот Камчатка — это мелочь по сравнению с Ульяновской областью, несмотря на то что там множество проблем — изолированная система с гигантским

уровнем цен, вся энергетика на мазуте. Тем не менее там ситуацию удастся сейчас вводить в нормальное русло. Гораздо сложнее в Ульяновске. Поэтому мы компанию, решая вопрос о дальнейшей судьбе, пакетировали с другими эффективными активами, с тем чтобы помочь выправить в целом ситуацию в Ульяновске. Но еще раз хочу подчеркнуть: действия в конкретных ситуациях, в том числе связанных с отключением, должны иметь правовую оценку, лучше всего это делать в суде.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, последний вопрос.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Борисович, крупнейшая в мире и лучшая в мире Единая энергетическая система создавалась в течение десятилетий ценой затрат всего государства и народа. Вы упомянули, что 75 процентов плюс одна... Скажите, какова доля государства сегодня в контрольном пакете и когда, в какие сроки государство вернет себе 75 процентов по одному варианту и 50 — по второму? Сегодня это всё не так.

Христенко В. Б. Сегодняшняя доля Российской Федерации в РАО "ЕЭС России" составляет 52,628 процента. Это факт реестра. Федеральная сетевая компания, о которой вы сейчас говорите, она создана сегодня как стопроцентное дочернее общество РАО "ЕЭС...". Если будет происходить зеркальное разделение, это означает, что в федеральной сетевой компании, в системном операторе у государства, у Российской Федерации, будет 52,628 процента. При такой прямой зеркальной конструкции доведение этого показателя до 75 процентов плюс одна акция, как записано в законах, требует одного решения — выделения соответствующих средств. А эти средства могут быть выделены напрямую из бюджета — вариант номер 1. Эти средства могут быть использованы в рамках той самой процедуры по обмену или продаже активов государства в других элементах, для того чтобы нарастить в инфраструктуре свое участие. Ну и есть там еще одна-две возможные схемы наращивания этой доли. Эта задача прописана законом, мы обязаны ее решать, и в рамках реформирования с нас никто этой задачи не снимает. Мы это делать будем.

Что касается "Гидро-ОГК", то я, председатель совета директоров "Гидро-ОГК", буквально в пятницу провел заседание совета, где мы рассмотрели вопросы этой структуры, в том числе контроля государства над этой структурой. При всех вариантах и участие государства, и присутствие у него контрольного пакета обеспечено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили ответы на вопросы по времени. Сейчас переходим к выступлениям от депутатских объединений. Кто будет выступать от фракции КПРФ? Кашин Владимир Иванович выступает первый, две с половиной минуты. Потом Романов Валентин Степанович — оставшиеся две с половиной минуты.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, мы в очередной раз испытываем чувство неловкости, слушая, как правительство обвиняет депутатов. То мы слушали заявление Шойгу, то теперь Виктор Борисович обвиняет в том, что законы у нас не те. Я хотел бы напрямую обвинить правительство, которое должно нести сегодня ответственность за разрушение одной из самых стратегически важных отраслей народного хозяйства, которой является агропромышленный комплекс. Я уже приводил данные о том, как росли тарифы на те слагаемые затратного механизма, за которые отвечает в первую очередь правительство, что диспропорция в десять — двенадцать раз, сложившаяся сегодня в реальности, по существу, уничтожила агропромышленный комплекс, и эта ситуация сохраняется. Только в этом году рост цен на дизельное топливо составил за четыре месяца 12 процентов, а на электроэнергию для сельского хозяйства — почти 60 процентов. Мы здесь приводили примеры, что в таком регионе, как Московская область, при осуществлении этой политики в 2005 году из четырехсот пятидесяти хозяйств могут выжить только тридцать. Назвать это иначе как геноцидом в отношении крестьянства я не могу.

Фракция считает, что бесплодные постановления и разговоры, которые мы ведем в Думе, конечно, определяют в том числе и бесплодность работы нашей Думы. Мы давно сформулировали предложения и дали председателю правительства и Жукову. После октябрьской всероссийской акции мы говорили: дайте 100 миллиардов рублей, которые есть в Стабилизационном фонде, — весь мир в принципе решает свои вопросы в отношении крестьянства подобным образом. Мы предложили закон и полгода занимались этим законом. И сегодня лукавствует Виктор Борисович: мы видели, как два ведомства — Греф и Кудрин — всё делали, для того чтобы не было соответствующего закона — речь идет о развитии сельского хозяйства и продовольственных рынков. Я напрямую обвиняю и Грефа, и его команду, включая Кудрина, в том, что они первые антирыночники. Рынок — это создание условий, той среды, которая обеспечивала бы симбиоз многих отраслей народного хозяйства, работающих в целом на человека, в целом на страну. Сегодня то, чем вы пытаетесь прикрыть свои деяния, свою недостой-

ную социально-экономическую политику, — это не рынок, это создание... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валентину Степановичу Романову включите, пожалуйста, микрофон.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я готовился к выступлению на пять минут. Видимо, материалы дадим в газеты.

Сегодняшний день стоит запомнить. Сейчас раздаются звонки, о чем уже здесь говорили: отключены линии метро, остановилось движение и так далее. И я хочу прокомментировать, обращаясь к министру Христенко, на примере международного опыта, куда ведут нас реформы, продавленные господином Чубайсом, которые были поддержаны двумястами шестьюдесятью одним депутатом. За последние двадцать пять — тридцать лет в крупных промышленных странах произошло двадцать крупных аварий с суммарной потерей мощности 200 гигаватт. В августе 2003 года на территории Соединённых Штатов и Канады отключалось десять мегаполисов, сотни тысяч человек ощутили на себе это "удовольствие". Ущерб был оценен в 30 миллиардов долларов. Штат Калифорния был одним из пионеров применения акта о политике регулирования в электроэнергетике. Такой акт был принят американцами в 78-м году. Что получилось в Калифорнии? Ущерб от катастрофических последствий составил 80 миллиардов долларов. Американцы давили на другие государства. Великобритания в 89-м году пошла на приватизацию энергетики. Сначала был бум с вводом газотурбинных установок, потом автоматически рынок сработал, нерентабельные угольные станции вышли из режима, и в итоге — скачок тарифов. Норвегия и Швеция имели резерв мощности 40 процентов, пошли на приватизацию и по мере закрытия электростанций с высокими тарифами превратились в энергодефицитные. В этом состоянии оказывались периодически Канада, Уругвай, Аргентина, Бразилия, Новая Зеландия. После того как в Калифорнии это произошло, Президент Соединённых Штатов лично вмешался, остановил действие законов. Восемнадцать штатов остановили действие ранее принятых законов. В феврале этого года состоялась национальная конференция, которая дала оценку: надо признать, что реформа энергетики с разделением по функциям — на производство, передачу и сбыт — потерпела крах. Если мы способны учиться на горестных ошибках других государств, а мы страна, где не кондиционеры... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович.

Кто от фракции ЛДПР, Малышкин Олег Александрович или Овсянников? Коллеги, я прошу договориться кто, уже трое подняли руки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, так не бывает. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я по аналогии с выступлением Виктора Борисовича Христенко хотел бы выступление от фракции тоже разбить на две части, связанные с топливом и с энергетикой соответственно.

В выступлении министра прозвучали обнадеживающие слова, что на сегодняшний момент нет дефицита топлива по стране в целом, что единичные субъекты обратились за материальной поддержкой по обеспечению горюче-смазочными материалами на момент посевной. И в общем-то, это тоже наводит на определенные мысли о том, что, видимо, по всей-то стране дела складываются хорошо. Но я все-таки думаю, что вот эта столь малая толика обращений в правительство за финансовую поддержку связана с одним: реформа исполнительной власти, назначение губернаторов, соответственно, если пойдет с протянутой рукой, то вряд ли он будет переназначен. Это моя точка зрения. Ну и говорилось, что сам непосредственно подъем цен на ГСМ миноголокален, так сказать, не столь объемный, чтобы на это можно было бурно реагировать правительству. В общем, это всё обнадеживающе звучит из уст правительства. Посмотрим по итогам посевной и уборочной. Если фермеры все-таки пойдут на улицы и на баррикады, конечно, правительству тогда стоит призадуматься, всё ли они сделали для того, чтобы успокоить ситуацию в сельском хозяйстве.

Вот коллега Харитонов предложил отправить правительство в отставку. Я думаю, что это на сегодняшний момент мера, которая поможет просто добить сельское хозяйство. Предлагаете, посевная, уборочная — а мы будем в очередной раз менять правительство! То есть мы тогда не то что не соберем урожай, а просто и не поседем. Это что касается первого вопроса.

Что касается второго вопроса, реформирования энергетики в целом. Ну, понятно, что у нас самое энергоемкое, так сказать, требующее энергозатрат государство. И на сегодняшний момент сама реформа электроэнергетики показывает, что она на данном этапе является сдерживающим фактором для экономики. Судите по цифрам. В 2004 году по отношению к 2003 году производство электроэнергии выросло на 0,3 процента при увеличении промышленного производства на 6,1. То есть, пожалуйста, вот вам объективный социальный показатель того,

что сегодня энергетика не успевает за развитием промышленных отраслей. И сама доля энергетики сегодня в легкой промышленности — 1 процент, в химии — 5 процентов, в деревообрабатывающей промышленности — менее 4 процентов, в электроэнергетике как таковой — более 10 процентов, в топливной промышленности — более 21 процента. То есть сама структура экономики у нас утяжеляется, наиболее быстрокупаемые отрасли у нас, получается, съедает импорт, потому что мы перешли на, так сказать, ввозимое из-за рубежа быстрокупаемое производство, а себе создаем лишнюю проблему. Ну, капиталоемкие производства, отрасли все-таки соответственно требуют и электроэнергии. Причем у нас себестоимость электроэнергии на сегодняшний момент не является, так скажем, успокаивающей для населения в целом и для производства в целом тоже, не успокаивает она. Мы бы согласны были, и население, и производство были бы согласны платить по новым тарифам, если бы существенно были увеличены капиталовложения в карманах у граждан. Ну, пока что этого тоже нет. И когда они будут увеличиваться, вот эти капиталовложения в карманах, нам непонятно.

В 2004 году снизилось на 4 процента производство электроэнергии на атомных станциях. Это что, тоже по плану реформирования энергетики сделано либо по каким-то другим причинам? Ведь на сегодняшний момент атомная энергетика является наиболее дешевым видом добычи самой энергии в целом. То есть тоже непонятно, почему именно атомная энергетика у нас начинает стагнировать. В общей массе выработанной электроэнергии она сохраняет более-менее среднюю позицию — 16 процентов, но гидростанции — 19, тепловые — 65. То есть, по сути, мы продолжаем, так сказать, выгребать недра, для того чтобы вырабатывать электроэнергию. Вы сами понимаете, что недра не просто так находятся на нашем земном шаре, — это в итоге и кровь, и легкие планеты, и всё остальное.

Численность персонала, занятого на производстве и обеспечивающего электротехническую промышленность, мощность электроэнергетики, тоже снизилась по сравнению с 90-ми годами в два раза. По сути, мы не развиваем нашу промышленность, которая дает составляющие для производства электроэнергии в целом по стране, это тоже должно насторожить наше правительство. И если реформы приведут к тому, что мы еще обрушим персонал на производстве, которое выпускает оборудование для... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" кто будет выступать? Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Фракция "Родина" считала и считает проводимую Правительством России, конкретно чубайсовским блоком в правительстве, господами Кудриным и Грефом, политику фактически преступлением перед государством и народом России. Та реформа, которая проводится, направлена — и это мы точно знаем и как ученые об этом вам говорим — на то, чтобы разрушить единую энергетическую сеть России и фактически превратить в ничто существующие отрасли промышленности, сельское хозяйство и связанные с ними производства. О возможных последствиях ваших реформ мы говорили на "круглом столе", который проводила фракция "Родина", и предсказывали то, что будет происходить, и то, что сегодня вот произошло, — авария, которая затронула ряд областей, регионов России, а также ряд районов в Москве — юго-запад, юго-восток и так далее.

Второе. Мы считаем, что политика, которую проводит правительство, фактически по ликвидации деятельности атомных электростанций, по замораживанию процессов финансирования самого передового в мире направления — поддержка атомных электростанций, функционирующих на быстрых нейтронах, то, чего вы не делаете, — это вы сознательно идете на поводу у наших конкурентов, у зарубежных государств, которые в то время, когда мы стоим, стремительно уходят от нас вперед. Поэтому мы предлагаем не одобрять деятельность правительства по затронутому сегодня вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, от фракции "Единая Россия" и Комитета по энергетике, транспорту и связи выступит Юрий Александрович Липатов. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Во исполнение требований статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи выступил с инициативой сегодняшнего отчета Правительства Российской Федерации. Предыдущий отчет состоялся в декабре прошлого года.

За пять месяцев Правительством Российской Федерации проделана конкретная работа по практической реализации реформы электроэнергетики. Функционируют важнейшие инфраструктурные институты — федеральная сетевая компания

и системный оператор, администратор торговой системы. Осуществлена реорганизация более чем половины АО-энерго. Зарегистрированы семь ОГК и восемь территориальных генерирующих компаний. С 1 мая запущен конкурентный рынок в Сибири. Среднесуточные цены на покупку электроэнергии в секторе свободной торговли в Сибири колебались от 309 рублей 56 копеек до 330 рублей 30 копеек за мегаватт-час. Тарифы регулируемого сектора для покупателей сибирской энергозоны, не имеющих ценовых льгот, в среднем составляют 396 рублей 12 копеек за мегаватт-час. Таким образом, покупатели приобрели электроэнергию в секторе свободной торговли по ценам на 20—25 процентов ниже, чем в регулируемом секторе, обеспечивая себе экономию средств на покупке электроэнергии от 60 до 90 рублей на каждом мегаватт-часе.

Тем не менее недостаточной была работа по формированию необходимой нормативной базы. Правительство отстает от требований реформы, по этой причине затянулись сроки реорганизации АО-энерго, что может сказаться на дальнейших темпах реформирования. До сих пор не решен ключевой вопрос, обеспечивающий минимизацию социальных рисков реформы, — вопрос перекрестного субсидирования, хотя о нем говорилось как о крайне срочном еще на прошлом отчете правительства. Не реорганизованы независимые от РАО "ЕЭС России" энергокомпании. Не проведена в срок реорганизация муниципальных предприятий, что потребовало перенесения срока запрета на совмещение естественно-монопольных и потенциально конкурентных видов деятельности с 1 января 2005 года на 1 апреля 2006 года. Просматривается острая необходимость в заключении долгосрочных договоров на поставку газа по регулируемым ценам, чтобы предотвратить рост цен на электрическую и тепловую энергию при запуске новой модели рынка.

Необходимо скорейшее принятие Государственной Думой законопроектов, направленных на изменение налогового законодательства и законодательства об акционерных обществах в целях обеспечения прав и интересов акционеров, кредиторов и работников энергокомпаний в условиях реорганизации организаций электроэнергетики. Существующие на сегодняшний день нормы антимонопольного законодательства, предусматривающие ответственность за злоупотребление доминирующим положением, не являются эффективными, вследствие чего энергоснабжающие организации совершают действия, создающие необоснованные препятствия для присоединения новых субъектов к оптовому рынку электрической энергии. Для решения этой задачи необходима разработка подзаконного ак-

та, определяющего составы нарушений правил оптового рынка электрической энергии переходного периода.

Для формирования нового розничного рынка необходимо вместе с субъектами Федерации детально проработать статус и особенности функционирования гарантирующих поставщиков, правила работы розничного рынка и заключения публичных договоров. Вызывает озабоченность, что за отчетный период правительство мало продвинулось в проработке розничного рынка, нет ответов на вопросы, кто на федеральном и региональном уровнях отвечает за розничный рынок, какой орган будет регулировать отношения между оптовым и розничным рынками.

В настоящее время существует целый ряд вопросов, которые требуют скорейшего решения для нормального функционирования единой национальной электрической сети. Требуется срочно разработать и принять правила Российской Федерации об утверждении межсистемных электрических сетей, не дожидаясь окончания переходного периода реформирования электроэнергетики. Необходимо активизировать деятельность рабочей группы по принятию решений об отнесении объектов электросетевого хозяйства к единой национальной электрической сети. Необходимо также разработать и принять постановление правительства об утверждении существенных условий договоров о порядке использования организацией по управлению единой национальной электрической сетью объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих собственникам и иным законным владельцам ЕНЭС, включая порядок разрешения разногласий между организацией по управлению ЕНЭС и иными собственниками магистральных сетей. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Юрий Александрович, тридцать секунд.

Липатов Ю. А. В заключение хочу отметить, что, понимая крайнюю важность этих решений для процесса реформирования, Государственная Дума потребует в конце года детального отчета правительства об их выполнении. Поэтому Правительству Российской Федерации необходимо осмыслить высказанные сегодня в ходе обсуждения замечания и предложения, внести необходимые коррективы в свой план для более конкретной и эффективной работы по реформированию электроэнергетики.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у Виктора Борисовича или приглашенных высказаться в отношении вопросов и пожеланий депутатов? По одной минуте.

Христенко В. Б. Спасибо.

Я в первую очередь хотел бы поблагодарить за вопросы и за итоговые выступления, которые прозвучали. Как бы ни была горька или сладка в них оценка, она в любом варианте полезна для нашей дальнейшей работы. В этом смысле за это большое спасибо. Я только хотел бы сказать, что я никогда никого не обвинял, я православный человек: не суди, да не судим будешь.

И хотел бы сказать, что аварии, которые происходят, — конечно, это и техническая проблема, техническая беда. Но хочу вас заверить, что всеми теми случаями, которые были и в Европе — в Италии и в Великобритании, — и в Америке, мы специально занимаемся. И конечно, в этом смысле сегодняшняя ситуация на подстанции будет предметом рассмотрения с целью исключения подобного рода рисков как на техническом, так и на нормативном уровне для функционирования электроэнергетики.

Еще раз большое спасибо. Думаю, что по тем пожеланиям, которые высказаны, ускорения работ, мы в конце года отчитаемся.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Коллеги, мы закончили "правительственный час". Благодарим присутствующих, надеемся, что они ответят нам взаимностью и в скором времени появятся те законопроекты, о которых сегодня говорили депутаты.

По ведению — депутат Плотников.

Плотников В. Н. Любовь Константиновна, мы один вопрос упустили: мы по первой части не проголосовали за поручение аграрному комитету сконцентрировать все предложения в проекте постановления по первому вопросу, чтобы мы в последующем на заседаниях его могли проголосовать.

Председательствующий. Я думаю, это в рамках работы нашего комитета по Регламенту, вы можете в соответствии с нашими поправками в Регламент такие предложения сделать.

Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Немножко времени осталось, у меня просьба рассмотреть сейчас пункт 22, это постановление по созданию рабочих групп.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. У меня альтернативное предложение, отчасти дополняющее, Любовь Константиновна: если есть докладчик, может быть, рассмотреть пункт 10, который касается земельных участков для инвалидов, либо перейти к пункту 9, поскольку представитель президента может сделать это сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович по ведению.

Романов В. С. Я хотел бы обратиться к Олегу Ивановичу Ковалёву, к комитету по Регламенту. Надо как-то на будущее отрегулировать ситуацию. Вдумайтесь: министр стоял на трибуне более часа, отвечал на вопросы более часа, а мы, представители базовых фракций, имеем несчастные пять минут, поделенные пополам! Это какая же пропорция, где же тут объективность в анализе?! Я понимаю, что он ушел с хорошим настроением: благодатная атмосфера, спокойная среда. А на самом деле сегодняшняя ситуация в Москве — грозное напоминание о том, к чему мы придем. Я прошу, чтобы в этом вопросе была большая ясность. Надо было после первого его доклада сразу и обсуждение проводить, потом четко по времени регламентировать. И аналогично по второй части.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, вы предлагаете только постановление из пункта 22 рассмотреть?

По ведению включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, если у нас получится два постановления рассмотреть, то два, конечно.

Председательствующий. Два? Здесь четыре, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Ну, я имел в виду постановления, которые готовил комитет по Регламенту, пункты 22 и 21.

Председательствующий. Мы не можем вытаскивать... Тогда давайте перейдем к протокольным поручениям.

Ковалёв О. И. Они не готовы, наверное, я так думаю.

Председательствующий. Я предлагаю пойти по постановлениям. Сколько пройдем, столько и пройдем.

Коллеги, есть ли вопросы по постановлению под номером 20, о представителе Государственной Думы в Конституционном Суде, об Александре Петровиче Москальце? Кто за то, чтобы принять текст постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по постановлению под номером 21, "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации"? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос? У кого? У Безбородова? Но уже голосование идет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

По пункту 22, о проекте постановления "Об образовании рабочих групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации...", Олег Иванович Ковалёв несколько слов хочет сказать. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Буквально одна фраза. В рабочую группу по разработке проекта федерального закона, направленного на регулирование процедуры парламентских расследований, есть предложение включить еще дополнительно Гончара Николая Николаевича, независимого депутата, как автора законопроекта, уже внесенного в Государственную Думу. Просьба поддержать.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Есть возражение у Решульского Сергея Николаевича. Пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня не возражение, пусть там будет Николай Николаевич, но в тексте постановления надо указать, что там не по пять представителей от Госдумы, а в одной группе шесть тогда будет.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, прокомментируйте.

Ковалёв О. И. На "красном бланке" мы скорректируем соответственно численный состав этой рабочей группы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на тот факт, что в постановлении забыта одна тема. Если взять послание президента, которое каждый из нас получил, то мы увидим, что четыре странички отводится проблемам детей, семьи, демографии. Какое заседание ни возьми, всякий раз мы сочувствуем тому, что происходит с нашими детьми, но... Сегодня сказать сами за себя они не могут, а о них снова забыли.

Поэтому я прошу создать отдельную рабочую группу по совершенствованию законодательства по проблемам семьи и детей. Я считаю, что это необходимо, потому что очень много пробелов в нашем законодательстве, проблем более чем достаточно. И вступление в силу 122-го, а затем 131-го законов повлечет за собой передачу на места полномочий по решению проблем детей-инвалидов, по содержанию детских учреждений, по организации детского отдыха, повлечет за собой такой круг проблем, от которых трудно будет кому-то избавиться, поэтому я прошу организовать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы утром уже обсуждали эту тему. В послании очень много предложений конструктивных, но они могут быть реализованы профильными комитетами Государственной Думы либо же правительством самостоятельно. Поэтому рабочие группы предлагается создать по темам, которые очень сложны, переплетены между собой и по которым необходимо участие и членов правительства, и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, и представителей президента. Давайте мы сначала примем это решение, а дальше будем продолжать работу.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, наверное, Нина Александровна просто хотела бы уточнить, и я тоже хотела бы уточнить. Действительно, у нас по проблемам демографии постоянно возникают вопросы. В рамках группы, которую будет возглавлять Исаев, может быть, можно было бы создать какую-то еще и подгруппу по этой теме? Тема действительно серьезная.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Мне кажется, надо эту тему обсудить, выйти потом с отдельным решением, потому что сейчас...

Председательствующий. Нина Александровна, я тогда попрошу вас подготовить проект постановления, чтобы мы в рамках этой группы или даже других подгрупп могли создавать аналогичные комиссии либо группы, которые будут отрабатывать конкретную тему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Николаевич, вы по этому вопросу? По пункту 23? По пункту 22? Нет.

Коллеги, есть ли еще вопросы по пункту 22? Нет. Кто за то, чтобы принять постановление, пункт 22? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я не по вопросу демографии, я по вопросу демократии. Так легко проголосовали постановление, пункт 21, стыдливо, никто и не спросил: а почему это постановление принимается? Я заявление с просьбой о том, чтобы уйти из Межпарламентской группы, не писал. Когда я задал вопрос Председателю Государственной Думы, инициатору этого документа, он мне ответил просто и ясно: "Вы не из нашей партии." Простите, и два года назад я не был в партии "Единая Россия". Он сказал, что ему будет комфортнее работать со своим однопартийцем. Поэтому я не понимаю... Больше того, я не понимаю того пиара, который был устроен Олегом Ивановичем Ковалёвым. Он должен публично извиниться за клевету. Пусть он мне расскажет, сколько у меня было командировок за границу как у сопредседателя Межпарламентской группы. Я могу ему сказать только... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Геннадий Николаевич, прошу прощения, у нас истекает время, после перерыва продолжим обсуждение.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Добрый день еще раз, коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. По ведению — Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н. Уважаемые коллеги, давайте мы не будем нарушать Регламент. Блок постановлений, который у нас пла-

нировался на 17.50, был рассмотрен за десять минут до обеденного перерыва без голосования палаты, и не проводилось обсуждение, хотя по каждому постановлению есть докладчик. Пункт 21 не просто пункт 21, это пункт, связанный с моей судьбой. Я бы хотел, чтобы докладчик мотивировал и чтобы мне дали слово мотивировать. Я заявление не писал, хотя даже депутаты "Единой России" считали, что была моя просьба.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну решение уже принято. Чтобы возвратиться к рассмотрению этого вопроса, мы должны отменить уже принятое решение Государственной Думы.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Да, я действительно по ведению, и по 21-му вопросу (уже озвучили сейчас), и по 20-му. Мы приняли постановление о направлении представителя от Государственной Думы в Конституционный Суд. Насколько я проинформирован, вот в перерыве особенно, комитет принимал решение о предложении кандидатуры совсем другого представителя, другую фамилию называли. Кстати, это есть вроде бы и в стенограмме. Как-то у нас получается, что принимаются решения одни, потом кто-то от своего имени вносит другие. Я прошу вернуться также к вопросу 20.

Председательствующий. Сергей Николаевич, для информации. Комитет, который направлял предыдущего представителя, письмом в Совет Думы отозвал его. Почему мы не рассмотрели это предложение на прошлой неделе? Потому, что ни одним комитетом не была представлена другая кандидатура на должность представителя. Комитет по законодательству в пятницу, если мне память не изменяет, внес кандидатуру Москальца, она согласована, в соответствии с решением Совета вынесена сегодня на заседание палаты и проголосована. Это просто для справки, какая была процедура.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я тоже прошу поддержать предложение Геннадия Николаевича и Сергея Николаевича вернуться к проектам того и другого постановления, поставив на голосование вопрос о возвращении к обсуждению этих вопросов.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё уже, озвучили. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я все-таки убедительно прошу вернуться к пункту 21, отменить принятое решение, обсудить проект постановления и потом принимать решение, поскольку есть постановления — и постановления. Это постановление особое.

Спасибо.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопросы исправимы. В такой ситуации Ковалёв должен принести извинения, что он так поступил, поступил неправомерно. В конце концов, Селезнёв — депутат. Нельзя так к судьбам относиться! Мне стыдно, что вы мой земляк! Я на Кубани всем буду рассказывать об этой низости и этой подлости, которая здесь, в Думе у нас происходит! Вы должны извиниться и немедленно рассмотреть вопрос с участием Селезнёва.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович по ведению.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция "Родина" также считает, что нужно вернуться к вопросу 21, дать слово Геннадию Николаевичу, выяснить мотивы. И сейчас переголосовать принятое ранее решение в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович по ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я не знаю, при чем здесь Ковалёв, в чем тут Николай Игнатович меня обвиняет, но я говорю только то, что соответствует Регламенту: решение принято, для того чтобы рассматривать проект постановления, возвращаться к нему, нужно отменить принятое решение, а это делается только голосованием.

Дальше, что касается заявления Никитина, которое он делает от фракции "Родина" без доверенности на то самой фракции "Родина". По Регламенту это может делать либо руководитель фракции, либо его заместитель.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, был поставлен вопрос... По ведению — Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Для Ковалёва Олега Ивановича. Вчера было заседание фракции, на котором приняли такое решение:

выступить по этому вопросу против и заслушать Геннадия Николаевича.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна, я просто уточняю: по пункту 20 еще есть вопросы или вы удовлетворены информацией Сергея Николаевича?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По представительству Москальца надо ставить на переголосование?

Включите Решульскому, пожалуйста, микрофон.

Решульский С. Н. Я бы тогда хотел, чтобы Комитет по бюджету и налогам подтвердил, что у них была другая кандидатура либо они отозвали эту кандидатуру...

Председательствующий. Они официально отозвали письмом, есть официальное письмо.

Решульский С. Н. И есть решение комитета по этому вопросу?

Председательствующий. И есть решение комитета, да.

Решульский С. Н. Тогда я снимаю свой вопрос.

Председательствующий. Неделя как раз была на то, чтобы вот эти формальности согласовывать, Сергей Николаевич.

Нина Александровна, вы не настаиваете на выступлении по 20-му?

Включите микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. У меня было два предложения, Любовь Константиновна. Но прежде чем перейти к переголосованию, я бы хотела задать вопрос Олегу Ивановичу.

Скажите как блюститель Регламента, были ли соблюдены регламентные нормы, когда выносилось постановление по Геннадию Николаевичу Селезнёву, было ли направлено это постановление в профильные комитеты, есть ли заключение Правового управления Аппарата Госдумы? Будьте добры, доложите нам.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Вы могли и сами ознакомиться, конечно, со всеми представленными материалами и убедиться, что все они оформлены в соответствии с Регламентом. Но я вам подтверждаю это: да, все материалы оформлены в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Коллеги, было предложение нескольких депутатов отменить решение по пункту 21. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	123 чел.	27,3 %
Проголосовало против	261 чел.	58,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Тюлькин по ведению.

Тюлькин В. А. Позиция-то "Единой России" нам понятна, но я предлагаю всё равно предоставить слово Геннадию Николаевичу. Мы имеем право его выслушать полностью и знать все обстоятельства дела. Я думаю, что просто элементарная порядочность этого требует, поэтому вношу предложение предоставить слово Селезнёву.

Председательствующий. Геннадий Николаевич Селезнёв, по ведению.

Селезнёв Г. Н. Любовь Константиновна, мы, знаете, как к Господу Богу обращаемся к Ковалёву, который привык толковать Регламент по своему разумению. Вот пусть Олег Иванович тогда мне скажет, почему блок постановлений без обсуждения был проголосован за десять минут до перерыва? Время было 17.50, по-моему, когда проголосовала Дума. Почему он говорит, что есть решение, заключение Правового управления? Почему в постановлении нет мотивирующей части? Нет мотивирующей части! Даже депутаты, я повторяю, "Единой России" сказали: Геннадий Николаевич, мы считали, что это всё делается по вашей личной просьбе. Как же так можно?! И Олег Иванович спокойно говорит: никаких нарушений нет. Нарушение началось с того, что не вовремя поставлен был на рассмотрение блок постановлений. И докладчиком по этому документу значится другой депутат, а совсем даже не Ковалёв.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не знаю, почему вокруг моей персоны развернулась дискуссия. Я и не докладывал по этому вопросу, докладчик по этому вопросу Асеев Владимир Михайлович.

Далее. Палата вправе принять решение. Оставалось свободное время, никто не возражал против того, чтобы рассмотреть весь блок постановлений, палата и рассмотрела. Какие здесь нарушения? Никаких нарушений нет. Это наша практика, которая из года в год применялась и до Ковалёва, когда он еще не был в Государственной Думе, и сейчас применяется. Я не вижу нарушений. Какие нарушения, Геннадий Николаевич, о чем вы говорите? Какие там... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроекта, который у нас поставлен на фиксированное время.

Пункт 9. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Доклад по данному законопроекту сделает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа".

Законопроект по своему объему небольшой, я думаю, все вы посмотрели его, он содержит в основном технические по своей сути нормы.

Первое, на что хотелось обратить внимание, — тот срок, в который президент вносит кандидатуру на должность высшего должностного лица исполнительного органа государственной власти на утверждение в законодательный орган субъекта.

Далее, определяется порядок досрочного прекращения полномочий губернаторов объединяющихся субъектов.

Кроме того, в статье 15 федерального конституционного закона, где закреплялся порядок представительства Пермского края в палатах Федерального Собрания, существует соответствующая норма, но, как вы знаете, неделю назад, 18 мая, Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающий переход к выборам по пропорциональной системе. В связи с этим рассматриваемым сегодня законопроектом упомянутая статья 15 федерального конституционного закона признается утратившей силу.

Вот в принципе три момента, которые обозначены в данном законопроекте.

Президент обращается к вам, как к законодателям, с просьбой, чтобы вы рассмотрели сегодня данный законопро-

ект в первом чтении, и в течение весенней сессии приняли в целом данную законодательную инициативу.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Андрей Аркадьевич Климов. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Когда год назад мы с вами обсуждали федеральный конституционный закон о создании Пермского края, уже тогда обговаривалась возможность внесения определенных изменений в данный документ, поскольку между актуализацией его статей и моментом принятия должно было пройти практически два года. И действительно, жизнь показала, что такие изменения внести необходимо.

Только что полномочный представитель Президента Российской Федерации рассказал вам о сути предложений, данных Президентом Российской Федерации. Я же, со своей стороны, хотел бы от имени Комитета по делам Федерации и региональной политике обратить ваше внимание на то, что, хотя концепция текста не вызывает сомнений, специалисты нашего Правового управления и депутаты нашего комитета отмечают необходимость внести некоторые уточнения юридико-технического характера в период между первым и вторым чтениями.

Кроме того, по имеющимся у нас данным, есть определенные поправки, подготовленные совместно Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом. Эти поправки касаются переходного периода, и их также следует отнести к юридико-техническим.

Наконец, следует лучше понять, как будет сочетаться норма федерального конституционного закона, связанная с выборами депутатов Законодательного Собрания Пермского края, и норма документа, который мы с вами приняли не так давно в первом чтении, касающаяся установления единой даты проведения выборов в Российской Федерации. Эта проблема также вполне может быть снята путем юридико-технических уточнений. Мы полагаем, что в течение десяти дней все необходимые поправки будут внесены и мы с вами сможем в середине июня пройти второе и третье чтения, с тем чтобы в июле федеральный конституционный закон был подписан президентом.

Хотел бы сообщить вам, что мы получили тридцать четыре отзыва от субъектов права законодательной инициативы, все они положительные. Правительство также поддерживает принятие данного законопроекта.

Я хотел бы также обратить ваше внимание на то, что Комитет по делам Федерации и региональной политике единогласно принял решение, которое есть у вас на руках, а также проект постановления Государственной Думы. Призываю вас от имени комитета поддержать проект данного федерального конституционного закона и принять его сегодня в первом чтении. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы, два вопроса, вижу. Первый — Виктор Егорович Кузнецов, потом Сергей Николаевич Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон Кузнецову.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я бы хотел уточнить. У нас в Конституции поименованы все субъекты Российской Федерации. Сейчас образовали новый субъект Российской Федерации, пытаемся изменять законодательство. Ну, наверное, есть какая-то логика в этом. А как быть с Конституцией? Там нет такого субъекта — Пермский край. Какие предполагаются, вообще говоря, действия комитета и президента в этой части?

Климов А. А. Уважаемый Виктор Егорович, этот вопрос решен в Конституции, в самом тексте действующей Конституции есть решение этого вопроса. Оно состоит в том, что в случае изменения количества субъектов Российской Федерации или их наименования через принятие федерального конституционного закона (что мы с вами сейчас и делаем, уже есть такой федеральный конституционный закон, сейчас мы его уточняем) в следующей редакции Конституции будет просто изменение текстуальное, и это не является изменением Конституции как таковой. Это записано в самом тексте действующей Конституции, этот механизм есть.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня к Александру Сергеевичу вопрос.

Конечно, механизм здесь прописан исходя из действующей уже системы назначения, согласования губернаторов. Но у меня простой вопрос, жизненный. Сложится такая ситуация, что одно законодательное собрание одобрит кандидатуру, предложенную президентом, а другое законодательное собрание отклонит эту кандидатуру. Каким механизмом дальше будет руководствоваться президент, будут ли переноситься кан-

дидатуры и, вообще, что в этой ситуации будет с должностью высшего должностного лица Пермского края?

Косопкин А. С. Спасибо, Сергей Николаевич. Действительно, вопрос практического плана.

Если одно из заксобраний или оба заксобраня не утверждают своим голосованием кандидатуру на должность высшего должностного лица, то в соответствии с основным законом у президента есть право вновь вносить кандидатуру, то есть согласно всем нормам, которые прописаны в основном законе. В случае, если всё равно не состоится голосование, как мы с вами прописали, не обязательно распускать законодательное собрание, президент назначает исполняющего обязанности высшего должностного лица, и эта ситуация зависает. Может быть, она не совсем здоровая, но так будет, пока не будет избран новый законодательный орган уже нового субъекта. И вот тогда президент заново повторяет процедуру внесения кандидатуры уже в этот новый орган.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Митрофанов Алексей Валентинович, один пока.

Митрофанов А. В. Считаю, что надо активно поддержать данный конституционный закон и активнее проводить слияние наших регионов в целом. Здесь даже есть претензии: в час по чайной ложке! Если мы так будем проводить референдумы и сливать регионы, нам еще двадцать, тридцать, сорок лет потребуются, чтобы изменить карту страны. В этом смысле я поучился бы у большевиков: они долго не думали, нарезали всё это по национальным клеткам. Мы семьдесят лет не можем никак ничего сделать. В ответ надо сделать так же: надо внести изменения в Конституцию, убрать и области эти, округа и национальные регионы, о чем ЛДПР говорит уже двенадцать лет, если не больше, четырнадцать лет, наверное. И мне кажется, что нам надо активно поддержать, но и активно потребовать: без всяких референдумов. Достали эти референдумы! Сталин же их не проводил, когда нарезал, сел просто и нарезал вместе с группой товарищей своих, выдумали, вообще высосали всё из пальца это, потом добавили что-то... Между прочим, коммунисты еще и вопросы какие-то задают! Вы должны вообще поддержать первыми это: это ваша возможность искупить свою вину перед страной, потому что это вы нарезали, это вы разбили в итоге страну на пятнадцать национальных регионов, вы заложили эту мину, которая сработала через семьдесят три года! Да, при Сталине это было формально, а потом эта мина вы-

стрелила, сработала — и всё, и на пятнадцать частей... И дальше мы чувствуем давление, и даже не по национальному моменту. Губернатор Ямало-Ненецкого округа считает себя президентом: он гонит политические партии, потому что у него нефть, газ. У него олени бегают — самое большое в мире поголовье, и он считает себя вообще королем!

Это вы всё создали и должны, я считаю, сейчас первые просто с пеной у рта доказывать, замаливать грехи перед страной, потому что была совершена тягчайшая ошибка при решении национального вопроса, за которую никто не извинился. Мы все учились в советских вузах и помним, как эту дурь нам еще преподаватели истории КПСС вбивали в голову: Сталин предложил создать автономии, но Ленин ему сказал, что нет — республики, имеющие право выхода из состава государства, и ленинская концепция победила, а Сталин оказался не прав. Нам тридцать лет вбивали в головы эту дурь. Хотя я был круглым отличником, но меня еще тогда трясло от этой глупости, о которой нам говорили, что это хорошо. Что же хорошего — всех разбить по национальным квартирам, выдумать республики, каких в природе не было, создать каких-то там казахов, еще что-то такое?!

И сейчас нам рассказывают сказки, что было бесплатное образование, было то, се... Да это по сравнению с тем, что вы сделали... Вы подожгли квартиру, в которой жили люди! Подожгли ее и спалили, а теперь рассказываете, что в этой квартире была хорошая фаянсовая посуда, там еще чашки были дорогие... Да вы сами ее взяли и спалили по пьянке, по глупости своей, заложив такие страшные мины, по которым мы еще сейчас идем и идем. На Северном Кавказе — это деление от Адыгеи до Чечни, до Ингушетии. И эти мины всё взрываются, взрываются и взрываются. Считаю, что власть в этом отношении действует слабо и непоследовательно. Надо поучиться у большевиков: собраться и сейчас, когда есть конституционное большинство, разрулить эту ситуацию обратно, внести изменения прямо в Конституцию о другом составе. Сейчас есть все возможности, большинство есть, никто сильно мешать не будет. А заниматься по пять лет слиянием каких-то регионов — ну это невозможно, так мы ни к чему не придем. Пока мы подойдем к Неёлову, уже пройдет пятнадцать лет и они так укрепятся, что нас вообще слышать не захотят. Это уже и сейчас происходит. А возьмите более крупные регионы национальные — Башкирию, с которой мы никак не можем разобраться, Татарстан, где нет-нет да и вспыхнет опять национальный вопрос...

Считаю, нынешнее руководство сделало ошибку, создав в дополнение к национальному элементу — делению по национальным клеткам — федеральные округа, то есть ввело еще

и территориальное деление. Оно заложило еще и геополитическую мину. Те заложили национальную — эти геополитическую мину закладывают. Когда ЛДПР в свое время предлагала создать округа, предполагалось, что округа — это формально, это деление администрации президента для удобства управления, а не для того, чтобы создавать окружные суды, окружную милицию, окружную ФСБ и всю страну нарезать по военным округам. Это тоже путь к распаду на семь частей. Ну что, мы не понимаем, какая мина заложена?! Сегодня наши полпреды осторожные, так сказать, военные исполнители — завтра это будут амбициозные политики, они соберутся и разделят страну на семь частей, как эти, так сказать, последыши коммунистов взяли и разделили в Ново-Огарёве на пятнадцать частей. Все секретари ЦК собрались и разделили страну на пятнадцать частей — момент такой выдался: произошло ослабление власти в центре. Так что всё время идет закладывание мин.

Никаких округов — это условное деление администрации президента для удобства управления, но не для того, чтобы именно так нарезать страну. И никакого деления по национальному вопросу. Быстрое-быстрое слияние, быстрое подчинение всех вместе. Не надо торжественных референдумов, которые два года готовятся, — это деньги на ветер выбрасывать! Ну, хороший человек Хлопонин, но зачем нужно было столько времени тратить, с такой помпой это устраивать? Собрались все вместе, создали рабочую группу, подготовили новое территориальное деление, проголосовали, конституционное большинство есть, и вперед! Тогда мы сможем все эти мины наконец обезвредить.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, может, вы мне дадите объяснение? Вот эти обращения коллеги Митрофанова о том, кто делил, — это в адрес его бабушек и дедушек, пап и мам? Его же предки там подвизались, в этой политической системе. Ну как-то разъяснения нужно давать председателствующему. Кто тут кого нарезал?! Кто кого вырезал?!

Председательствующий. Это у него, наверное, у Алексея Митрофанова, надо спросить, задать ему вопросы.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я как раз по этому же поводу, только я не по ведению, я хотел объяснить коллеге Митрофанову. Он не первый раз ссылается на опыт большевиков и их модель автономного территориально-национального устройства России. Так вот, уважаемый господин Митро-

фанов, вы вроде и университет заканчивали, должны бы разбираться, говорите, что и Ленина читали: модель большевиков была основана на классовом принципе устройства власти, опиралась на советскую власть...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, это, к сожалению, не по ведению. Я отключаю вам микрофон.

Коллеги, у нас был один выступающий, двое по ведению. Есть ли желающие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Игнатович, я спрашивала: кто хотел бы выступить? Желание высказал один Митрофанов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо, рука была только одна. Три минуты, Николай Игнатович, из большого уважения лично к вам.

Включите микрофон Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что очень опасный разговор у нас сегодня пошел. Очень опасный, потому что страну не сложно взорвать, и мы ее взорвем. Если кого-то охватила эйфория после объединения двух территорий, на одной из которых проживал коренной северный народ, скажем так, с русской территорией, то надо не забывать, что Россия — это не только коренные северные народы. Есть Кавказ, я уже говорил вам, и попытка разыгрывать эту карту на Кавказе смерти подобна. Нельзя идти этим путем! Митрофановы и другие приверженцы Соединённых Штатов Америки, как говорится, устройства по типу Соединённых Штатов Америки, ошибаются. Ошибаются, что Америку заселяли пираты. Там коренные народы — индейцы — были раздавлены буквально, поэтому такое общество там получилось — без роду без племени. А у нас, русских, адыгов, черкесов, татар, башкир, — могилы, вековые могилы предков, свои традиции, своя культура, свои обычаи, и не объехать, не обойти этот фактор.

Если мы попытаемся игнорировать национальности России, мы просто-напросто Россию развалим. Мы немало сделали в этом направлении, так сказать, накачивая антимусульманский синдром в России. Мы изобрели с участием телевидения "лиц кавказской национальности", пренебрежительное выражение. Нельзя так решать в стране межнациональные вопросы! Вот я уже говорил: в Адыгее подняли очередной вопрос — объединить Адыгею. Невозможно это сегодня сделать: нет такой почвы. Я уже говорил: адыги — это не только те горцы, которые живут возле Майкопа, это, по большому счету, и черкесы, и ка-

бардинцы, и адыги-шапсуги, которые живут на территории Краснодарского края, на Черноморском побережье, это и более миллиона адыгов, живущих за границей. И все они будут безразличны к судьбе своей альма-матер, своей земли-кормилицы?! Если по схеме Митрофанова идти, то это будет большая кавказская война. Самое страшное — не границы, которые на бумаге нанесены, самое страшное — границы, которые мы проложим в душах людей. Вот это будет самое опасное. Мы сегодня с адыгами живем рядом, республика и край, ездим, работаем друг у друга, в крае они работают, мы у них, кусок хлеба делим между собой. И нет пока в этом беды. Но если мы попытаемся действия свои по изменению границ продолжать, то мы просто совершим злодеяние.

Поэтому я считаю, что нужны осторожность и аккуратность в решении межнациональных вопросов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович.

На то у нас и парламент, чтобы каждый депутат высказывал точку зрения, которую он считает нужным высказать.

Митрофанов, по ведению.

Митрофанов А. В. Я хотел бы одно слово сказать по поводу выступления депутата Кондратенко. Понятно, что существует...

Председательствующий. Это же не по ведению! Алексей Валентинович, я вынуждена вам отключить микрофон. Вы начинаете уже полемику по законопроекту.

Есть ли желание высказаться у Александра Сергеевича? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Любовь Константиновна, буквально два слова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Косопкин А. С. Я просто хотел бы, чтобы все депутаты вернулись к законопроекту, который мы сейчас обсуждаем, и пока не отвлекались на такие заявления, как прозвучавшие только что. Почему я обращаюсь? Потому что законопроект конституционный и потребует вашего внимания как минимум.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета есть желание высказаться, Андрей Аркадьевич? Нет. Представитель правительства? Нет. Коллеги, на голосование ставится проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного ок-

руга". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Плескачевского Виктора Семёновича. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект, у которого достаточно тяжелая судьба. Несколько слов об истории появления законопроекта.

Два года назад состоялась встреча Президента Российской Федерации с руководителями инвалидных организаций, где обсуждались дополнительные меры по предоставлению новых возможностей для уменьшения затрат, упрощения процедур, одним словом, по определению особого положения инвалидных организаций и организаций, которые учреждены ими, в том числе по вопросу бесплатного предоставления им земли.

Президент дал поручение правительству изучить целесообразность разработки нормы о передаче земельных участков бесплатно, но правительство поняло по-своему, на наш взгляд, поручение президента и разработало сразу законопроект, возможно, тем самым подчеркнув, что именно этот путь является единственным для передачи земельных участков под существующими зданиями организаций инвалидов бесплатно.

Комитет по собственности понимает, что в этом случае передача конкретных земельных участков бесплатно никакого отношения к судьбам конкретных инвалидов не имеет, в первую очередь потому, что сформированные единые земельные объекты — земельный участок и здания инвалидных организаций, находящиеся на нем, — в большинстве случаев сегодня расположены в центре таких крупных городов, как Москва и Петербург. В случае, когда сформирован полноценный объект, не ограниченный в праве собственности, трудно усомнить-

ся в том, что после определения полноценной рыночной стоимости он не будет почти мгновенно продан за полную рыночную стоимость. И здесь отследить проблему распоряжения этими деньгами — для нужд инвалидов или не для нужд инвалидов — будет невозможно, и инвалидам найдут что-нибудь попроще где-нибудь на окраинах городов.

Предложение Комитета по собственности сводилось к тому, что в эту процедуру нужно включить антиспекулятивную оговорку, которая, с одной стороны, предоставляла бы инвалидам эти земельные участки, допустим, на праве бессрочного пользования или на праве бесплатной собственности, но, с другой стороны, ограничивала бы, связывала бы их целевым назначением объектов, то есть до тех пор, пока здесь расположена инвалидная организация, никаких дополнительных затрат для организации инвалидов нет и быть не может. Но в том случае, если есть какие-либо злоупотребления — речь идет о передаче этого объекта иным лицам либо об организации в этом здании, скажем, хозяйственной деятельности, не связанной с обеспечением инвалидов, — вступает в силу общая рыночная норма и идет либо рыночный выкуп, либо рыночная доплата.

К великому сожалению должен констатировать, что это выявилось на последнем заседании совета согласительной комиссии, в состав которой входили и представители Думы от нескольких комитетов, и представители правительства, администрации президента. В итоге ни с одним из предложенных вариантов, а значит, и с внесенными поправками ни администрация, ни правительство согласиться не смогли. Это означает, что, для того чтобы не сдерживать прохождение законопроекта (если мы его не примем сейчас, то с 1 января 2006 года все организации, в том числе организации, учрежденные инвалидами, должны будут либо выкупить по рыночной цене эту землю, либо арендовать ее по рыночной же стоимости, что, безусловно, скажется на судьбе этих организаций), мы настаиваем все-таки на его принятии, но не в том варианте, который подготовил комитет ко второму чтению и который не имел — редкий случай! — ни одного замечания Правового управления Аппарата Госдумы, а в том, в котором он был принят Думой в первом чтении. В стенограмме отражены позиции всех участников этого совещания, и именно так была сформулирована общая мысль. Поэтому во исполнение решения этого совещания мы выставляем на ваше рассмотрение текст ко второму чтению. А все поправки, внесенные к тексту, мы поместили в таблицу отклоненных.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть одна таблица поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли вопросы по данной таблице

поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! От имени крупнейших общероссийских общественных организаций инвалидов я благодарю Государственную Думу. Я тоже думаю, что можно было кое-какие технические поправки внести в законопроект, но лучшее бывает врагом хорошего. И мы просим Государственную Думу вынести этот законопроект на третье чтение в пятницу. Такие прецеденты бывали. С Правовым управлением предварительно согласовано.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Семёнович, завтра будет Совет Государственной Думы и, наверное, завтра можно будет об этом вопрос поставить.

Плескачевский В. С. Любовь Константиновна, я не знаю, в этом случае, наверное, можно на это пойти, сделать исключение. Это противоречит Регламенту, но если Правовое управление дает заключение, то принципиальных возражений нет.

Председательствующий. Да, нарушается, за три дня должна быть рассылка, но посмотрите... Уже, по-моему, столько вылизывали этот законопроект, извините меня, у него такая судьба, что если нет принципиальных разногласий, то можно пойти и на какие-то исключения из правил. Посмотрите, пожалуйста.

Коллеги, переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, 11.1 и 11.2. Пункт 11.1, проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований", доложит официальный представитель Правительства Российской Федерации директор Департамента государственной политики в сфере федеральной юстиции Министерства юстиции Российской Федерации Забарчук Евгений Леонидович.

Пожалуйста, Евгений Леонидович.

Забарчук Е. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента государственной политики в сфере федеральной юстиции Министерства юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В целях реализации Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и на основании плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2005 год на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Согласно указанному законопроекту функции по государственной регистрации уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований возлагаются на федеральный орган исполнительной власти в сфере юстиции.

Указом Президента Российской Федерации, утвердившим положение о Минюсте России, функции регистрации уставов муниципальных образований возложены на Минюст России и его территориальные органы. Необходимо отметить, что ранее функции по государственной регистрации уставов муниципальных образований осуществлялись как органами государственной власти субъектов Российской Федерации, так и органами юстиции в лице территориальных органов Минюста России. Это было обусловлено тем, что порядок регистрации уставов муниципальных образований согласно действующему законодательству устанавливается законами субъектов Российской Федерации.

Предлагаемым законопроектом устанавливается единый порядок государственной регистрации уставов муниципальных образований. Он наделяет федеральный орган в сфере юстиции правом отказа в государственной регистрации в случае противоречия уставов Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституциям, уставам и законам субъектов Российской Федерации и нарушения установленного федеральным законом порядка принятия уставов. В проекте

содержатся положения, направленные на реализацию прав граждан и органов местного самоуправления на обжалование отказов в государственной регистрации уставов муниципальных образований. Проект федерального закона предусматривает введение федерального реестра уставов. Принятие данного закона позволит установить единый порядок государственной регистрации уставов муниципальных образований и обеспечить их соответствие Конституции Российской Федерации и действующему законодательству.

Законопроект согласован с Государственно-правовым управлением президента, Минфином, Минэкономразвития и Минрегионом России.

Настоящим проектом предполагается вступление закона в силу с 1 июля сего года, ранее законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." предполагалось с 1 января 2006 года. Изменение срока вступления закона в силу обусловлено начавшимся процессом формирования муниципальных образований.

Законопроект одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и на заседании Правительства Российской Федерации. Принятие данного законопроекта не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным прошу поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Леонидович, пока присаживайтесь.

Второй законопроект доложит представитель Костромской областной Думы Мячин Александр Иванович.

Пожалуйста, Александр Иванович, на трибуну.

Мячин А. И., представитель Костромской областной Думы.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Несколько странным видится сегодня рассмотрение двух альтернативных проектов законов: Костромская областная Дума полтора года назад внесла в Государственную Думу проект закона, но первым сегодня почему-то докладывается проект закона, который всего месяц назад внесен правительством в Государственную Думу.

Председательствующий. Александр Иванович, я вам скажу: он считается приоритетным и в соответствии с нашим Регламентом всегда ставится первым.

Мячин А. И. Не в этом дело, ладно.

На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований в Российской Федерации", который разработан Костромской областной Думой и внесен ею в порядке реализации конституционного права законодательной инициативы в декабре 2003 года. Целью законопроекта является установление порядка государственной регистрации уставов муниципальных образований в соответствии с требованием Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

17 марта 2004 года проект закона был рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и доработан с учетом замечаний депутатов.

Законопроект направлялся законодательным и исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации. На него было получено восемьдесят три отзыва: пятьдесят один орган государственной власти высказался в поддержку проекта закона, подготовленного Костромской областной Думой, двадцать два внесли конкретные предложения по его совершенствованию. В ходе работы над законопроектом все предложения были учтены, законопроект был доработан и 15 апреля прошлого года вновь направлен в Государственную Думу. Более года проект закона оставался без движения и только после обращения председателя Костромской областной Думы к Борису Вячеславовичу Грызлову был вынесен на ваше рассмотрение.

Проект закона содержит требования к уставам муниципальных образований, устанавливает порядок государственной регистрации уставов и муниципальных актов о внесении изменений в них, в нем определен перечень оснований для отказа в государственной регистрации, а также порядок ведения реестра уставов, обнародования основных муниципальных правовых актов.

Прошу, уважаемые депутаты, поддержать законопроект, разработанный в субъекте Российской Федерации — Костромской областной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам сделает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Мокрый Владимир Семёнович.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесены два законопроекта, внесенные в Государственную Думу с целью установления порядка государственной регистрации уставов муниципальных образований. Они должны рассматриваться одновременно и голосоваться как альтернативные. Данные законопроекты разработаны в соответствии с положениями статьи 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", устанавливающей, что уставы муниципальных образований подлежат государственной регистрации в соответствии с федеральным законом.

Проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований в Российской Федерации", внесенный в Государственную Думу Костромской областной Думой, действительно был направлен еще в 2004 году и рассматривался Комитетом по вопросам местного самоуправления неоднократно. Указанный законопроект содержит дублирующие положения Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", — нормы, положения, определяющие обязательные требования к содержанию уставов муниципальных образований. Нормы, устанавливающие порядок его вступления в силу, не согласованы с нормой, в соответствии с которой часть 6 статьи 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." вступает в силу с 1 января 2006 года, а указанный законопроект — со дня его официального опубликования. Учитывая, что рассматриваемый проект федерального закона посвящен регулированию очень актуального вопроса — становлению и развитию местного самоуправления, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендовал Костромской областной Думе доработать законопроект и учесть направленные в Государственную Думу замечания и предложения. Действительно, законопроект был доработан, однако не все замечания учтены, и на это указывают в своих заключениях также и субъекты Российской Федерации как субъекты права законодательной инициативы.

Я хотел бы сказать, что никто специально не ждал Правительство Российской Федерации, и представитель Костромской области зря обижается — я понимаю его обиду, — что мы до сих пор не приняли или не рассмотрели этот законопроект, но нам не хотелось отклонять этот законопроект, мы принимали за базовый законопроект Костромской областной Думы.

Полагаем, что инициатива депутатов Костромской области ускорила темпы работы и Министерства юстиции, и Правительства Российской Федерации по внесению законопроекта, который мы рассматриваем сегодня.

Законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, устанавливает также порядок регистрации уставов, определяет перечень документов, необходимых для внесения устава на государственную регистрацию в срок, в течение которого принятый представительным органом муниципального образования устав должен быть подан на регистрацию.

Поскольку докладчики и по первому, и по второму законопроектам достаточно подробно говорили о содержательной части, я не буду на ней останавливаться. Единственное, что хотел бы сказать, — в законопроекте, который внесен Правительством Российской Федерации, устанавливается, что государственная регистрация уставов муниципальных образований проводится федеральным органом исполнительной власти в сфере юстиции. Полагаем, что данная функция должна быть возложена на региональные органы Министерства юстиции Российской Федерации, так как осуществление регистрации уставов более двадцати четырех тысяч муниципальных образований в течение 2005—2006 годов на уровне федерального органа потребует не только ресурсов, но и очень значительного времени. Полагаем, что ведение реестра уставов муниципальных образований, предусмотренное в законопроекте, также целесообразно отнести к ведению территориальных подразделений Минюста.

Данные замечания, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

От субъектов права законодательной инициативы поступили отзывы, и большинство положительных отзывов поступило на проект, внесенный Правительством Российской Федерации. На парламентских слушаниях также были распространены проекты этих законов, и проект, внесенный правительством, получил положительную оценку, а участники слушаний обратились с просьбой к депутатам Государственной Думы в течение весенней сессии принять этот законопроект.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований в Российской Федерации", внесенный Костромской областной Думой, и принять в первом чтении проект федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований", внесенный Правительством Российской Федерации.

В свою очередь хочу еще раз поблагодарить депутатов Костромской областной Думы за работу над данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Вижу, пока один вопрос. Попов Сергей Алексеевич. И Кузнецов Виктор Егорович. Пока два вопроса.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Евгению Леонидовичу. Евгений Леонидович, вы сказали, что на реализацию этого закона средств не требуется. Но ведь это очень большая работа. Сколько у нас поступает на регистрацию уставов муниципальных образований, правовых актов о внесении в них изменений и дополнений? Статистика наверняка есть. Сколько людей в Минюсте и его подразделениях этим занимаются? Каков у них объем работы? Утверждаете ли вы, что тех ставок, которые сейчас есть, вполне достаточно и больше вы уже не попросите? И в течение какого времени это сделают? Скажите, пожалуйста.

Забарчук Е. Л. Я хотел бы отметить, что в настоящее время штатная численность территориальных органов юстиции составляет более тысячи человек, то есть это те люди, которые в настоящее время занимаются работой по обеспечению единства правового пространства. Если вы помните, создан федеральный регистр актов субъектов Российской Федерации, который сегодня насчитывает более двухсот десяти тысяч нормативных актов, по каждому акту проведена юридическая экспертиза, есть история этих документов в архивно-документальном и электронном виде. У нас создан, сформирован кадровый потенциал, который готов решать эту задачу. После проведенной реорганизации в каждом субъекте Федерации остались отделы юстиции, на которые будет возлагаться эта работа, у них имеется практика работы, имеются необходимые технические средства. И более того, я хотел бы сказать, что в настоящее время в федеральном регистре есть практически все действующие уставы муниципальных образований, то есть у нас создана и ведется электронная база данных, просто она ведется без наличия правовых оснований.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Виктора Егоровича Кузнецова.

Кузнецов В. Е. Я хотел у Евгения Леонидовича уточнить, действительно ли эта работа будет выполняться региональными органами юстиции или все-таки какая-то федеральная структура будет создаваться? Потому что в законе что-то неопределенное названо. Или это все-таки будут те органы, и кре-

стьянину не надо будет ехать, не дай бог, со своим уставом в Москву, чтобы его утвердить.

Забарчук Е. Л. Я хотел бы еще раз сказать, что и в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." было определено, что именно орган юстиции занимается регистрацией уставов. Система органов юстиции включает Минюст и территориальные органы. Мы подготовили весь пакет нормативных актов, которые будут включены в работу с принятием федерального закона. Согласно этим документам работу по регистрации уставов будут проводить в субъектах Российской Федерации наши территориальные подразделения.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились. Присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Есть ли депутаты, желающие выступить? Один. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что Евгений Леонидович на вопросы не ответил. Он не ответил на вопросы о том, каков объем работы, какой объем дополнительной работы будет при этом, сколько на это понадобится ставок, какую зарплату при этом будут платить, сколько на это понадобится средств федерального бюджета. Я полагаю, что в этой части закон попросту не подготовлен. Это стиль Министерства юстиции, с которым я, к сожалению, сталкивался и раньше: сначала просят какие-то дополнительные полномочия и говорят, что справятся существующим составом, а потом выясняется, что эта работа не выполняется.

Второе, что меня крайне заинтересовало, — это то, что, как сказал Евгений Леонидович, без должных на то оснований федеральные органы власти выполняли лишнюю работу — регистрировали уставы муниципальных образований. Это означает, что федеральные деньги тратились нецелевым образом, не на то, что нужно, потому что тем людям, которые этим занимались, платили зарплату. Почему? Почему у нас Министерство юстиции, с одной стороны, не может четко указать, сколько нужно средств, какой нужен объем компетенции, для того чтобы выполнять то, что нужно по закону, и при этом делает то, что не нужно по закону?

Я думаю, что по крайней мере до второго чтения нужно, чтобы Министерство юстиции на эти вопросы ответило. У Евгения Леонидовича просто не было ответов на эти вопросы. У меня, к сожалению, сейчас нет времени это вписать в проект постановления Государственной Думы, в тот, который мы принимаем, тем не менее я прошу ответить. Эти вопросы будут поставлены ко второму чтению, и нужно, чтобы объем работы был указан, потому что иначе потом, когда мы принимаем бюд-

жет, определяем, на что идут деньги, выясняется, что вот того нет и того нет, а страдают от этого граждане, страдают муниципальные образования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, я спрашивала, кто хотел бы выступить. Вы только что подняли руку, давайте не будем лукавить, не надо.

Три минуты для выступления Виктору Егоровичу Кузнецову. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. На самом деле действительно работа очень большая. У нас в области мы проходили это в 97-м году. Потребовалось больше года, чтобы провести регистрацию уставов четырехсот, точнее, четырехсот шестидесяти двух муниципальных образований. Более того, потребовались специалисты.

Сергей Алексеевич Попов прав, конечно, в том, что, во-первых, нужны люди, которые бы знали новый закон, и, кроме того, несколько итераций придется пройти, пока устав примет тот вид, который соответствует закону. Поэтому, действительно, говорить, будто не потребуется каких-то дополнительных средств, было бы, наверное, неправомочно. Средства потребуются. Я, вообще, хочу сказать, что не бывает реформ бесплатных, и в этой части то, что идет реформа местного самоуправления, а федеральный бюджет ни копейки на это дело, оказывается, не предусматривает и министерства сегодня, что называется, молча проглатывают одни, другие обязанности для исполнения и ничего не предъявляют, — это, конечно, неправильно. Надо закладывать эти средства. Потребуются специалисты, потребуется немало времени. И конечно, до этого момента федерального закона на эту тему просто не существовало. В России было... где как устроились: где органы юстиции, где органы законодательной или исполнительной власти. На сегодняшний день наконец устанавливается вот этот порядок.

Я полагаю, что надо, конечно, крайне быстро это просмотреть, подготовить законопроект ко второму чтению, с тем чтобы у нас не было задержки в части регистрации уставов. Это большая работа, ее надо начинать практически сразу после выборов представительных органов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет. Есть ли желание у докладчиков выступить с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, я ставлю на рейтинговое голосование законопроекты в том порядке, в котором о них докладывали. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект под номером 11.1, предложенный Правительством Российской Федерации? Прошу проголосовать. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки?

Спасибо.

На голосование ставится пункт 11.2, законопроект, предложенный Костромской областной Думой. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идет голосование.)* Спасибо.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.1.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Четыреста девять.

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.2.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Шестьдесят один.

Таким образом, принят законопроект под пунктом 11.1.

Переходим к рассмотрению законопроекта "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Антипенко Эвалда Евгеньевича.

Пожалуйста.

Антипенко Э. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии.*

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового

кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". По сути дела, предлагаемые изменения направлены на завершение процесса погашения задолженности предприятий и организаций по взносам в государственные социальные внебюджетные фонды. При этом предусматриваемые изменения позволяют правительству применять процедуру реструктуризации не только к самой задолженности, но и к тем пеням и штрафам, которые накопились во временной период между 1 января 2001 года и датой принятия решения о реструктуризации.

Фактически рассматриваемый законопроект носит уточняющий характер, а его принятие позволит повысить эффективность работы, проводимой налоговыми органами по реструктуризации задолженности перед государственными социальными внебюджетными фондами. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета сделает Андрей Викторович Буренин. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Буренин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законопроект и пришел к следующим выводам. Законопроект носит действительно достаточно простой характер, и предлагаемые изменения норм действующего законодательства предоставляют правительству право провести реструктуризацию задолженности по обязательным взносам в государственные внебюджетные фонды, а также пеней и штрафов, однако только по состоянию на 1 января 2001 года. В то же самое время на практике сложилась ситуация, когда между моментом принятия решения о реструктуризации и данной датой проходит достаточно значительное время, в результате вновь пени и штрафы начисляются на фиксированную задолженность, а у предприятий нет возможности провести ее реструктуризацию.

С учетом того что данная задержка во многом произошла по вине правительства, которое более года утверждало порядок проведения реструктуризации, несмотря на то, что данный порядок носит технически достаточно простой характер, наверное, наказывать предприятие за нерасторопность исполнительской власти было бы неправильно. В этой связи комитет, безусловно, рекомендует поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желаящие выступить есть? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Представитель Агинской Бурятской окружной Думы депутат Государственной Думы Иосиф Давыдович Кобзон просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета делает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Агинская Бурятская окружная Дума внесла законопроект о внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Этот законопроект предлагает наделить правом разработки региональных целевых программ соответствующие законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации. Действующая в настоящее время статья 179 Бюджетного кодекса регулирует эту позицию таким образом: разработка и исполнение региональных целевых программ закреплены за исполнительными органами власти, а утверждение этих программ и последующий контроль за их исполнением закреплены за законодательными (представительными) органами власти субъекта Российской Федерации.

Мы этот вопрос рассмотрели, и, по мнению комитета, данный законопроект приведет как бы к частичному переходу полномочий от исполнительных органов власти к законодательным органам власти, а это нарушает принципы статьи 10 Конституции Российской Федерации.

Вы знаете, что статьей 10 устанавливается, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, и предполагается, что это обеспечивает сбалансированность полномочий всех ветвей власти и не позволяет сосре-

доточить большую часть этих полномочий на уровне какой-то одной из этих властей или одного должностного лица.

Надо сказать, что законопроект вносился Агинской Бурятской окружной Думой в 2002 году, до того, как мы внесли соответствующие поправки в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Тем не менее этими законами урегулированы взаимоотношения между органами законодательной и исполнительной власти. Так, статьи 154 и 215 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 21 закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" относят к полномочиям органов исполнительной власти составление бюджета, представление его на утверждение в законодательные органы власти, исполнение бюджета и контроль за его исполнением, в том числе и за исполнением региональных программ. А к функциям законодательных (представительных) органов власти статьей 153 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" относятся: рассмотрение и утверждение бюджетов, отчеты об их исполнении и осуществление последующего контроля за исполнением бюджетов, в том числе и региональных программ.

Таким образом, внесение предлагаемого Агинской Бурятской окружной Думой изменения и нарушит конституционный принцип разделения властей в части разграничения полномочий в бюджетном процессе между законодательными и исполнительными органами власти, и приведет к противоречию между статьями Бюджетного кодекса, в который буквально в прошлом году мы с вами внесли изменения в соответствии с разграничением полномочий, принятым соответствующими законами. Надо сказать, что на законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. На основании изложенного комитет по бюджету предлагает депутатам отклонить указанный законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Надежде Сергеевне? Вопрос Владимира Петровича Никитина.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Надежда Сергеевна, вы действительно хорошо нам воспроизвели существующие положения Бюджетного кодекса и законов, которые разделяют компетенцию исполнительных и законодательных органов, но вот у меня к вам вопрос, как к специалисту прежде всего. В чем вы видите проблему, если законодательный орган власти получит право разрабатывать некие региональные программы? Ведь вы же прекрасно знаете, что иногда законодательный орган хочет какую-то проблему решить через программу, обращается к исполнительному органу, а тот не дает такой программы. Они за свои же деньги, за свою зарплату хотят дать вариант, чтобы при утверждении бюджета сказать: а вот есть готовая программа, давайте ее посмотрим, может, мы ее включим в бюджет. В чем беда-то, если мы так поправим Бюджетный кодекс? Может, это, наоборот, хорошо предлагают коллеги из региона?

Максимова Н. С. Спасибо, Владимир Петрович. Дело в том, что вы сейчас сами сказали: пусть они разработают за свои деньги, а потом предложат исполнительным органам власти все-таки рассмотреть эти программы. Сегодня у нас именно исполнительные органы власти отвечают за социально-экономическую политику в стране и в регионе конкретно, за то, чтобы программы, которые разрабатываются, были экономически просчитаны, чтобы они имели определенную эффективность, отвечают за исполнение этих программ, за их своевременное финансирование, за своевременное вступление объекта в строй и так далее, то есть все эти функции возложены на исполнительные органы власти. Поэтому, с моей точки зрения, совершенно правильно, когда исполнительный орган власти разрабатывает эти программы. Кстати говоря, никто не запрещает законодательным органам участвовать в этой разработке — ради бога! Но тем не менее принимают эти программы и вносят их на утверждение законодательных органов все-таки исполнительные органы.

Посмотрите, как мы с вами выстроили взаимоотношения с нашими федеральными органами, с правительством: в принципе сейчас даже объекты не включаем в бюджет. То есть мы приняли такое решение для себя, а исполнительные органы субъектов мы собираемся лишить этой возможности и, наоборот, законодателям дать дополнительные права, когда сами себя лишили даже этой... Исполнительный орган власти разрабатывает по крайней мере перечень объектов, а мы его утверждаем в бюджете — мы даже эту с себя функцию сняли. Нет логики тогда в наших рассуждениях.

Председательствующий. Спасибо.
Вопрос Гостева Руслана Георгиевича.

Гостев Р. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Что хорошего в том, что Государственная Дума превратилась в девушку на побегушках у правительства и никак не влияет на формирование многих вопросов, за исключением тех сделок, которые заключаются между группами отдельных лоббирующих депутатов, вступающих в сговор с чиновниками из правительства и делающих что хотят? И в то же время со стороны Государственной Думы нет настоящего контроля за тем, как исполняется бюджет и что делается в этом направлении. Я бы посмотрел, если бы во Франции таким образом правительство поступало с парламентом, — в тот же день и премьера не было бы, и правительства не было бы, и большой скандал был бы на уровне президента.

Максимова Н. С. Нет, я просто хочу сказать, Руслан Георгиевич, вы знаете, что эта позиция Государственной Думы была обозначена и принята депутатами третьего созыва. И сейчас, если мы хотим изменить ситуацию с бюджетом 2006 года, — пожалуйста, это всё в наших руках: надо внести такую законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились? Сергей Иванович Штогрин, у вас горит кнопка "по ведению". По ведению хотите выступить? Нет.

Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Один Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, я в принципе хочу поддержать этот законопроект. Принцип мой состоит в том, что мы должны очень бережно и внимательно относиться к законодательным инициативам представительных органов субъектов Российской Федерации, особенно таких, которые нечасто с подобной инициативой выступают. Я, например, инициативу Агинского Бурятского автономного округа вижу в первый раз.

Я хочу возразить уважаемой Надежде Сергеевне. Она сказала, что старый закон принят в 2002 году. Законопроект внесен 21 марта 2002 года, и в этом я вижу отдельный довод в пользу того, что его надо рассматривать и принимать: он не потерял сегодня своей актуальности.

В чем смысл законопроекта? Очень простой смысл: предоставить депутатам представительных органов субъектов Российской Федерации право разрабатывать целевые программы регионального уровня. Естественно, что всё это будет делаться за их собственные деньги. Есть средства у субъекта, есть потребность в этой программе — пожалуйста, на здоровье, принимайте и делайте! Да, в соответствии со статьей 179 Бюджетного кодекса такую функцию по разработке и внесению

программ имеет исполнительная власть — ну и что с того? И депутаты могли бы иметь такое же право.

Кстати сказать, мы, как депутаты Государственной Думы, очень многое потеряли после того, как в течение двух лет постепенно, поэтапно нас отлучали от участия в разработке федеральных адресных инвестиционных программ. Я хочу напомнить уважаемым коллегам, что, скажем, какое-то время назад, это было еще при советской власти, у нас был институт общественных наказов избирателей. И вот эта форма разработки депутатами региональных программ могла бы в какой-то степени компенсировать то, что сегодня наказов избирателей нет. Я не знаю, есть ли у депутатов Агинской Бурятской окружной Думы средства, которыми они распоряжаются лично в интересах своих избирателей, но многие субъекты такое право своим депутатам предоставляют. Скажем, Законодательное Собрание Краснодарского края — а я Краснодарский край представляю здесь, в Думе, — такое право имеет. Так что вот эти два обстоятельства — необходимость наказов избирателей плюс те случаи, когда депутаты имеют собственные средства для использования их в интересах своих избирателей, — они как раз и являются аргументами в поддержку этого законопроекта.

Комитет по бюджету и налогам и правительство в своем отзыве используют одни и те же аргументы, в том числе ссылаются на статью 10 Конституции Российской Федерации, которая разъясняет порядок разделения властей на три уровня — исполнительную, законодательную и судебную. Но если взять эту статью и прочитать, то будет ясно, что здесь ни единого слова нет о том, что депутатам Агинской Бурятской окружной Думы нельзя вносить такую инициативу. Нет по той причине, что принципиальное разделение властей на три ветви предполагает последующее наполнение функций каждой ветви власти в законодательном порядке. Вот депутаты и придумали такой законодательный порядок — внесли инициативу. Давайте предоставим им право наряду с исполнительными органами власти в отдельных случаях также разрабатывать и вносить для утверждения региональные программы.

Я считаю, что этот законопроект абсолютно обоснован, он впитал в себя реальные потребности сегодняшней жизни. Мы имеем основания за него проголосовать, лично я так и поступлю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться по этому законопроекту? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 25 "Налог на прибыль организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, об этом имеется письмо. А доклад от комитета сделает Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Государственная Дума Томской области внесла законопроект, предлагающий две ставки налога на прибыль для предприятий и организаций. Одна ставка — стандартная, 24 процента, вторая ставка — ниже, 18 процентов. Мотивировка, которую предлагают томские законодатели: понижение ставки налога на прибыль до 18 процентов имеет инвестиционный характер. Предлагается дать льготу, уменьшить налог на прибыль за счет пониженной ставки, только тем предприятиям, которые полностью использовали амортизационные отчисления. Притом эта льгота предлагается не за счет средств федерального бюджета, а за счет средств региональных бюджетов.

К сожалению, законопроект вот в таком виде комитетом поддержан быть не может. Он его внимательно рассмотрел. Принцип построения главы "Налог на прибыль организаций" основан на том, что фактически не бывает никогда полного использования амортизационных отчислений, поэтому льгота в данном виде неприменима технически. Комитет, внимательно рассмотрев инициативу томских законодателей, просит данный законопроект не принимать.

Спасибо. Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Депутат Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вы считаете, что ко второму чтению нельзя законопроект привести в нормальный технический вид? Ведь сама идея в принципе достаточно привлекательная, об этом много гово-

рили. К тому же раньше была льгота по налогу на прибыль, вы же знаете об этом прекрасно.

Бурькина Н. В. Ну, в таком виде... Надо найти источник для такой региональной льготы. Я думаю, что вряд ли все субъекты Российской Федерации готовы дать льготу за счет своих собственных источников. Это первый момент.

Второй момент. Если мы откажемся от нелинейного принципа амортизации, который там заложен, тогда можно будет доработать. Но это, вообще, ключевой, содержательный принцип при принятии этой главы, поэтому от этого невозможно отказаться, это просто ухудшит положение налогоплательщиков. То есть амортизация у нас будет не такой, как сегодня, позволяющей обновлять основные фонды. В данном случае вы просто эту амортизацию разнесете, как в советское время, на тридцать пять — сорок лет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Иванович, вы по этому закону или по ведению? Или опять передумаете?

Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мое выступление связано с тем постановлением, которое мы приняли о нашем представителе на завтрашнем заседании в Конституционном Суде по статье 113 Налогового кодекса. Дело в том, что комитет, насколько я информирован, не принимал решения о замене нашего представителя, вот у меня стенограмма от 19-го числа, я там был. Странные вещи творятся вокруг завтрашнего заседания.

И вторая часть вопроса. Вы знаете, у меня есть копия письма, подписанного Безверховым, первым заместителем руководителя аппарата, где он ставит под сомнение правомерность

принятия поправок в этот кодекс в 99-м году. Любовь Константиновна, я бы хотел знать, каков правовой статус такого письма, ответьте нам. И вообще, имеет ли право человек, который занимается хозяйственными делами, давать оценку соблюдения регламентных норм при принятии законов в Государственной Думе, тем более в 99-м году?

Председательствующий. Сергей Иванович, я разделяю вашу обеспокоенность, тем более что история с Парламентской библиотекой тоже касалась этой фамилии. Ко мне поступали подобные письма, где господин Безверхов пытался решить вопрос, быть или не быть Парламентской библиотеке. Поэтому ваш вопрос заслуживает внимания. Я думаю, регламентный комитет разберется с этим.

Единственное могу пояснить вам — по замене представителя. Действительно, было письмо, я это письмо видела: отзывали представителя, не помню, к сожалению, фамилию. На той неделе у нас просто вакуум образовался, и мы не выносили по Москальцу решения, пока не было нового письма, предложения комитета по конституционному законодательству направить своего представителя. Если какие-то вопросы есть, я думаю, мы в рабочем порядке можем разобраться.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Есть предложение перед окончанием нашей работы просить Комитет по энергетике, транспорту и связи довести все-таки до депутатов информацию о том, что сегодня произошло в Москве и в других населенных пунктах, перед тем как мы завершим работу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Христенко сказал, и все средства массовой информации подтвердили его версию: вышел из строя трансформатор, поэтому пошло автоматическое аварийное отключение. Обещают, что скоро исправят эту ситуацию.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 214¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Краснодарского края Литвинов Николай Петрович в зале у нас? Нет. Мы фиксируем это, а в следующий раз рассматриваем без участия представителя.

Переходим к пункту 16 (блок "Оборона и безопасность"). О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе,

учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад сделает Николай Максимович Безбородов. Есть просьба представителя Московской областной Думы рассмотреть законопроект без его участия.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Внесен проект в Государственную Думу 31 мая 2003 года Московской областной Думой.

Цель законопроекта — предоставить военным пенсионерам равное с другими категориями граждан право на получение дополнительной пенсии по случаю потери кормильца. Почему встал так вопрос? В настоящее время все нетрудоспособные родители в случае гибели ребенка в период прохождения им военной службы получают пенсию по случаю потери кормильца. Но такого права лишены пенсионеры из числа бывших военнослужащих. Налицо нарушение требований статьи 19 Конституции Российской Федерации, которая запрещает дискриминацию граждан по признакам социальной принадлежности.

Комитет по обороне считает, что, во-первых, инициатива Московской областной Думы достойна уважения, одобрения и поддержки, во-вторых, что идея законопроекта требует скорейшего законодательного закрепления, а существующая проблема — скорейшего законодательного разрешения.

В то же время Комитет по обороне предлагает Государственной Думе в представленной редакции в первом чтении законопроект отклонить. Причины следующие.

Законопроект в случае его принятия вступит в противоречие с нормами других законодательных актов, поскольку он вносит изменения только в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" от 12 февраля 1993 года и не вносит изменения в соответствующие статьи Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" от 2001 года.

Во-вторых, законопроект концептуально не охватывает всей совокупности правоотношений, связанных с назначением пенсии по случаю потери кормильца, дополнительно получаемой пенсии. Так, военным пенсионерам из числа бывших военнослужащих в отличие от других граждан не предоставляется право на получение указанной пенсии в связи с гибелью ребенка, проходившего военную службу по призыву.

В-третьих, третья причина, предлагаемый порядок вступления федерального закона в силу, то есть с момента его принятия, не позволяет своевременно предусмотреть соответствующие расходы в федеральном бюджете.

И четвертое, наименование законопроекта и формулировки его отдельных положений не приведены в соответствие с формулировками законов, в которые вносятся изменения.

Что предпринял Комитет по обороне, чтобы идею законопроекта осуществить? Комитет по обороне на основании части шестой статьи 112 Регламента еще 18 марта 2004 года рекомендовал субъекту права законодательной инициативы законопроект с учетом замечаний доработать. Мы сожалеем, что Московская областная Дума изменения в законопроект не внесла и практически работу над законопроектом прекратила.

На законопроект поступили: заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — содержит существенные замечания, заключение Правительства Российской Федерации — отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прежде чем поставить законопроект на голосование, довожу до вас информацию: поскольку законопроект направлен на разрешение актуальной проблемы, Комитет по обороне подготовил новый вариант законопроекта, направил в правительство, в законопроекте устранены перечисленные недостатки, и сейчас мы ждем заключение от Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует представленный проект федерального закона в первом чтении отклонить. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Николаю Максимовичу Безбородову? Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Николай Максимович, действительно, проблема, которая поднимается в предложенном законопроекте, очень важна, и решать ее крайне важно. Но не кажется ли вам, что мы от правительства можем прождать заключение, ну, так месяцев восемь — десять или двенадцать и войдем в будущий год без этого закона?

Тогда будем говорить о том, что в бюджет опять не попадает. И отсюда, в общем-то, несправедливость, которую установили законодатели вместе с исполнительной властью, и дальше будет торжествовать, а от этого торжества будут страдать люди.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Максимович, ответьте.

Безбородов Н. М. Уважаемый Руслан Георгиевич, я еще раз подчеркиваю, что такой закон принят не будет, даже Советом Федерации он не будет одобрен, он не пройдет, поэтому Комитет по обороне всё сделал, чтобы разработать новый законопроект и отправить на заключение в Правительство Российской Федерации. И я считаю, что Государственная Дума сделает всё, чтобы правительство уложилось в установленные сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Николай Максимович.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и мы сейчас попросим заместителя председателя Комитета по безопасности Валерия Владимировича Дятленко сделать доклад по данному законопроекту.

Пожалуйста.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Целью законопроекта, внесенного Законодательным Собранием Приморского края, является упрощение порядка многоразового пересечения Государственной границы Российской Федерации российскими судами, осуществляющими промысел

водных биологических ресурсов как во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, так и за их пределами, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации.

Внесение предлагаемых изменений в законодательство Российской Федерации о государственной границе обусловлено тем, что существующий порядок пересечения государственной границы указанной категорией судов существенно снижает эффективность промысловой деятельности, приводит к значительным временным и экономическим затратам российских рыбодобывающих предприятий. Поэтому законодательная инициатива Законодательного Собрания Приморского края об упрощении порядка неоднократного пересечения государственной границы вполне обоснованна. Вместе с тем следует высказать ряд замечаний концептуального характера по представленному законопроекту.

Во-первых, законопроект предусматривает внесение дополнений в статью 13 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", которая регламентирует вопросы ведения хозяйственной, промысловой и иной деятельности непосредственно на государственной границе либо вблизи нее на территории Российской Федерации. Однако, как показывает практика, промысловая деятельность российских судов не ограничивается акваториями, непосредственно прилегающими к морским участкам государственной границы, и может простираться до внешней границы исключительной экономической зоны. Кроме того, статья 13 закона собственно вопросов пересечения государственной границы не затрагивает, в связи с чем внесение предлагаемых дополнений в статью 13 представляется некорректным. Более правильно было бы внести дополнения в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Во-вторых, имеются существенные замечания в отношении дополнений, предлагаемых в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Статья 2 законопроекта определяет виды документов на право выезда, по которым члены экипажей российских судов могут неоднократно пересекать государственную границу при осуществлении промысла водных биологических ресурсов без захода в иностранные порты и без погрузки, выгрузки, перегрузки уловов на иностранные суда. Однако разработчиками законопроекта не учтено, что перечень данных документов уже определен в статьях 7 и 13 указанного федерального закона. К их числу, в частности, относится как паспорт гражданина России, так и паспорт моряка. Таким образом,

предлагаемое дополнение в статью 6 указанного федерального закона является нецелесообразным и избыточным.

Содержание рассматриваемой законодательной инициативы не соответствует логике законодательных актов, в которые предлагается внесение изменений, а также юридико-техническим требованиям, предъявляемым к законопроектам. Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 перечня поручений по итогам рабочей встречи Президента Российской Федерации с представителями рыбной отрасли во Владивостоке в июне 2004 года в Правительстве Российской Федерации уже осуществляется разработка проекта федерального закона, направленного на упрощение порядка многоразового пересечения Государственной границы Российской Федерации рыбопромысловыми судами при ведении промысла водных биологических ресурсов.

На основании вышеизложенного Комитет Государственной Думы по безопасности не поддерживает проект федерального закона № 137040-4 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Валерию Владимировичу? Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к профильному комитету. Вы повторили то утверждение, которое и правительство сделало в своем заключении. Но правительство сказал, что у него уже подготовлен проект нового закона, все-таки проблема существует при прибрежном лове. И узнавали ли вы в правительстве, когда они внесут его в Государственную Думу? Потому что, вы правильно сказали, президент ведь год назад уже дал это поручение во Владивостоке. Ждут рыбаки, а решения пока нет.

Дятленко В. В. Я не готов точно ответить о сроке поступления законопроекта в Государственную Думу. Я знаю, что проект уже в достаточной степени разработан, но срок по поручению президента — 1 декабря 2005 года. Поэтому, я думаю, до этого срока в любом случае он должен быть у нас здесь.

Председательствующий. Андрей Викторович нам по этой теме что-нибудь ответит? Нет, не готов. Андрей Викторович, тогда на Совете Думы на следующей неделе, после работы в округах, дайте нам информацию, потому что у нас действительно очень много ссылок на то, что правительство готово разработать и представить в Государственную Думу.

Может быть, нам, уважаемые депутаты, подумать над сроками, в которые правительство должно внести, чтобы какая-то ответственность наступала? Мы очень долго ждали отмены постановления по наркотикам, у нас есть другие вопросы по законопроектам. Если ставит президент задачи, мы, наверное, должны помогать президенту, чтобы его задачи реализовывались правительством гораздо быстрее. Согласны? Валерий Владимирович, вы как?

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Данный законопроект предлагает привести положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации, а также устранить некоторые внутренние противоречия. В частности, внесенные федеральным законом от 8 декабря 2003 года дополнения в статьи 115 и 116 Уголовного кодекса позволили отнести умышленное причинение легкого вреда здоровью и нанесение побоев, совершенные из хулиганских побуждений, к уголовным делам частного обвинения, что недопустимо, поэтому законопроектом предлагается исключить данные виды дел из уголовных дел частного обвинения.

Также законопроект предлагает устранить противоречие между частью четвертой статьи 20 и частью третьей статьи 318 УПК Российской Федерации, предоставив только прокурору, исключив следователя и дознавателя, право возбуждать уголовные дела частного обвинения, и ввести единое основание на данное право — беспомощное состояние или иные причины, в силу которых потерпевший не может защищать свои права и законные интересы. Кроме того, предлагаемая редакция части четвертой статьи 20 УПК Российской Федерации дает право прокурору возбуждать уголовные дела частного обвинения в случае совершения преступления лицами, указанными в статье 447 данного кодекса.

Данный законопроект уточняет, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения, возбужденного прокурором, в связи с примирением сторон дело должно прекращаться в общем порядке в соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по пункту 23 у нас нет автора в зале, это проект заявления Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной окончания войны во Вьетнаме". Переносим на следующее заседание.

Рассмотрим протокольные поручения, так как повестку дня мы с вами исчерпали.

Протокольное поручение депутатов Иванова, Белоусова, Сизова Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли вопросы у депутатов по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по информационной политике. Есть ли замечания у депутатов? Принимается.

Депутат Островский, протокольное поручение Комитету по информационной политике. Есть ли вопросы у депутатов? Принимается.

Депутат Митрофанов — Комитету по культуре. Есть ли замечания по протокольному поручению? Принимается.

Депутат Смолин — комитетам по труду и социальной политике и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Фоменко — Комитету по информационной политике. Черёмушкин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Во-первых, эту проблему в своем протокольном поручении поднял уже коллега Митрофанов в достаточно корректной форме. То протокольное поручение, которое предлагает депутат Фоменко, комитет не поддерживает, поскольку здесь содержится задание по проведению некоторого расследования. Мы считаем, что оно не соответствует Регламенту, и поэтому просим его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Фоменко? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту против данного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 13,5 %
Проголосовало против 249 чел. 86,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Фоменко Комитету по международным делам. Есть ли возражения? Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не поддерживает принятие также данного протокольного поручения, поскольку вообще с трудом себе представляет, как Комитет по международным делам может обращаться в Сенат США с просьбой предоставить ему информацию. И вообще, так сказать, реализация данного протокольного поручения, мы полагаем, вызовет затруднения, поскольку поднимает проблему, которая как бы решается в Конгрессе Соединённых Штатов Америки. Поэтому комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, есть возражение у депутата Черёмушкина. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Фоменко Комитету по международным делам. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 13,2 %
Проголосовало против 264 чел. 86,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата Ивановой Валентины Николаевны Комитету по охране здоровья? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Самошина и Лебедева комитету по энергетике и комитету по бюджету. Есть ли замечания? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Габдрахманову.

А что там не так, Ильдар Нуруллович?

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я считаю, что это протокольное поручение нужно доработать. В каком направлении? Нужно запросить соответствующую информацию о сборе транспортного налога по тем ставкам, которые сегодня действуют в каждом субъекте Российской Федерации, и информацию о тех ставках, которые предполагаются к введению в следующем году в каждом субъекте Российской Федерации. Эта тема действительно актуальная, и запрашивать такую информацию только по од-

ному региону было бы неправильно, тем более что в том регионе, о котором идет речь, в среднем ставки существенно ниже, чем в других регионах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, раз есть возражения, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его принять? Депутат Габдрахманов предлагает доработать его и вынести на очередное пленарное заседание в доработанном виде, но так как Самошина и Лебедева в зале нет... Есть. Может быть, вы согласитесь, чтобы мы не голосовали?

Включите микрофон депутату Самошину.

Самошин А. А. Уважаемые коллеги, ведь мы ставим совершенно конкретный вопрос: дать информацию о том, на каком основании были разработаны конкретные ставки налога. И я думаю, что не будет никакого нарушения, никаких проблем, если эту информацию Государственная Дума получит для того, чтобы ею владеть, потому что регионы на Москву ориентируются.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, я не против, чтобы мы такую информацию запрашивали, просто речь идет о том, что такая информация важна по каждому субъекту. Эта информация важна и нашим избирателям, и нам, чтобы мы понимали, сколько налогов собирается в каждом субъекте, какие там ставки действуют и какие решения субъекты собираются принять, тем более что это их исключительная компетенция. Поэтому в этой связи выдергивать один субъект и по нему ставить так вопрос было бы просто неправильно, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 152 чел. 65,2 %
Проголосовало против. 80 чел. 34,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 233 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Протокольное поручение принимается.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Все-таки истина дороже. Я в третий раз, наверное, прошу вернуться к вопросу о назначении представителя в Конституционный Суд. Любовь Константиновна, на

мой взгляд, вас вводят в заблуждение: проект постановления внесен от имени Комитета по бюджету и налогам, здесь подпись председателя комитета коллеги Васильева. Все данные, которые мы подняли, говорят, что такого обсуждения не было. Кроме того, почему-то аппарат комментирует процесс принятия поправок в законопроекты, и тем более направляет такие решения в Конституционный Суд, вводя его в заблуждение. Очень хорошо, вы сказали, и вот мы подготовили проект протокольного поручения — поддержите, пожалуйста: поручить Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы выяснить, когда и в каком порядке принималось... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Сергей Николаевич, я вас понимаю.

Добавьте время.

Решульский С. Н. Я на бумаге изложил примерно то, что вы сказали, Любовь Константиновна. Давайте примем поручение или вы поручите, как Первый заместитель Председателя Госдумы, комитету по Регламенту, чтобы все-таки разобрались и в пятницу проинформировали.

Председательствующий. Вы распечатали свое протокольное поручение?

Решульский С. Н. Ну, мы только успели его напечатать, конечно, не распечатали еще.

Председательствующий. Коллеги, будем ли рассматривать протокольное поручение Сергея Николаевича Решульского, пока оно в зале не роздано, с голоса? Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы рассмотреть протокольное поручение Решульского? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С голоса, потому что не успели размножить протокольное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я просто хочу сказать: активно работает компания "ЮКОС" в зале Государственной Думы.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против 181 чел. 40,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 269 чел.
Не голосовало 181 чел. 40,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 мая 2005 года. 10 часов.
Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Начинаем работать. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, просьба зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

У вас есть порядок работы Государственной Думы на 27 мая 2005 года, пятницу. Есть предложение этот порядок принять за основу. Нет возражений? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, просьба записаться для предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня есть предложение дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить информацию у министерства, у правительства, как выполняется (или выполнено, мы не знаем) поручение президента, которое он дал сразу после посещения Волгограда, где праздновалось шестидесятилетие Победы, по поводу создания правдивого учебника истории, в котором история отображалась бы в истинном виде, способствующего патриотическому воспитанию наших детей, школьников на примерах подвигов наших отцов и дедов. Прошу поддержать мое предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Артур Николаевич, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Речь идет о мерах, которые предпринимают или не предпринимают наши федеральные органы власти по поводу так называемых генетически измененных продуктов и трансгенных технологий. Потому что всё больше в наш адрес идет обращений в связи с тем, что продукты, которые поступают, особенно из-за рубежа, не содержат никакой надписи по поводу этих вот генетически измененных компонентов. И завтра окажется как в фильмах ужасов: некие мутанты бродят по некой территории и непонятно, что с ними происходит. Мне хотелось бы, чтобы все депутаты знали эту информацию и потребитель, покупая продукты, знал, что он ест.

Спасибо.

Председательствующий. Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в связи со сбоями в энергосистеме Москвы и ряда областей предлагаю создать комиссию из депутатов Государственной Думы с участием представителей комитетов по энергетике и по безопасности и всесторонне рассмотреть этот вопрос. Особо надо обратить внимание на то, что в каждом тарифе, который платит каждый гражданин, заложены амортизационные отчисления, которые должны идти на ре-

монт, восстановление и закупку нового оборудования РАО "ЕЭС...", однако сейчас начинается истерия по поводу того, что оборудование старое и поэтому произошла авария.

Предлагается дать поручение также Счетной палате (пусть эти же комитеты подготовят его): проверить, куда шли эти амортизационные отчисления, которые не должны больше ни на что расходоваться, проверить по всем статьям финансовую деятельность РАО "ЕЭС России".

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Шайхутдинова.

Два протокольных поручения. Одно — Комитету по безопасности: прошу всех членов Комитета по безопасности прочесть статью во вчерашнем номере газеты "Московская правда" под названием "Порвать Россию!" и, если факты соответствуют действительности, запросить у правительства информацию, какие меры по нейтрализации принимаются, а если это провокационная статья, то потребовать, чтобы подобные статьи в наших газетах не появлялись.

Второе — Комитету по образованию и науке. В московских школах и в школах некоторых других городов появились какие-то психологи — совсем непонятная категория исследователей: ведут эксперименты над детьми, проводят какие-то занятия. После этого у детей болит голова, ухудшается память, они плохо спят и даже бывают провалы в памяти. Надо прекратить эти эксперименты, пусть проводят в своих странах эксперименты, какие-то программы, ноосфера... Даже якобы академия естественных наук замешана. Но может быть, наверху академики и не знают, что делают рядовые психологи в школах? Вот конкретно: Северо-Восточный административный округ, школа номер... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, готовьте, пожалуйста, протокольные поручения.

Депутат Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы много и неоднократно говорили о том, что у нас нет политики в отношении стран СНГ. С дальним зарубежьем мы наводим как-то отношения, с ближним зарубежьем не наводим отношения. У нас с вами, оказывается, в течение целого года нет посла в Азербайджане, и это при тех революциях, которые прошли в Украине, в Грузии, в Киргизии. В ноябре этого года выборы в Азербайджане, а посла до сих пор нет, вопросы там не решаются — что там, кто там... Есть

временный поверенный в делах, но он эти вопросы не решает. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о причинах, которые не позволили в течение года назначить нашего посла в Азербайджане, и сроках назначения посла. Если в Министерстве иностранных дел уже нет кадров, то пусть обращаются в Думу — фракция ЛДПР готова представить человека, который поедет послом в Азербайджан.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я прошу пункты 18 и 19 рассматривать как альтернативные. 3 мая я внес свой проект заявления в связи с принятием Сеймом Литвы заявления о последствиях Второй мировой войны, Комитет по международным делам вносит свой вариант. Но получается так, что их вариант рассматривается первым, тогда до моего проекта дело не дойдет. Поэтому я предлагаю, чтобы эти два вопроса рассматривались как альтернативные.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Я прошу поддержать поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи: запросить в Правительстве Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о соответствии или несоответствии законодательству Российской Федерации намеченного Министерством информационных технологий и связи Российской Федерации перехода на повременную оплату звонков со стационарных телефонов на мобильные.

Дело в том, уважаемые коллеги, что сейчас в законе "О связи" написано, что абонент имеет право выбора между повременной и абонентской системой оплаты телефонных переговоров. На мой взгляд, то, что предлагается министерством связи, хотя сейчас это вроде бы и отложено, противоречит этому закону, не говоря уже о том, что явно ущемляет интересы наших избирателей.

Прошу поддержать поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, во-первых, я предлагаю всем поддержать то, о чем сейчас говорил Олег Николаевич Смолин. Фактически речь идет о том, что граждане будут платить как за междугородний звонок за звонок со своего обычного городского телефона на любой мобильный телефон. По оценкам специалистов, из карманов граждан будет изъято до 12 миллиардов рублей уже в этом году. Это полное безобразие и беззаконие. Я считаю, что Дума должна вмешаться и это остановить.

Второе, Артур Николаевич. Я неделю назад вносил предложение о том, чтобы нам послушать вопрос о ситуации в российской экономике. Уже официально признано: снижены показатели экономического развития на этот год. Официально признано уже самим президентом, что инфляция вышла из-под контроля, превышает плановую. Бегство капитала, денег из России, больше, чем в прошлом году.

Я прошу комитет по Регламенту... Я направил официально предложение, как это было предложено Председателем Госдумы, — пока ответа нет. Просьба на июнь поставить данный вопрос, пригласить Фрадкова, пригласить Грефа, пригласить Кудрина и разобраться наконец, что происходит... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, озвучено.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты, я прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания проект постановления Государственной Думы об обращении к Правительству Российской Федерации о принятии неотложных мер по оформлению финансирования объектов, включенных в федеральные целевые программы. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Хорошо.

Бенедиктов Николай Анатольевич. Нет? Курьянович Николай Владимирович и Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу меня записать на выступление в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Артур Николаевич. Мое предложение уже озвучила депутат Савицкая, я полностью ее поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Александрович, если помните.

Я уже решил вопрос, не буду озвучивать.

Председательствующий. Хорошо, Александр Александрович.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, в связи с болезнью докладчика из Московской городской Думы Стебенковой (письмо есть) я прошу перенести рассмотрение пункта 25 повестки дня на более поздний срок, может быть, даже на осень. Это первое.

И второе. У нас в фойе часто проводятся выставки, но нужен контроль за этими выставками. Вот президент говорит, что много гибнет народа от потребления алкоголя, идет антиалкогольная кампания, а в это время в Государственной Думе — реклама водки. Надо более строго подходить к таким выставкам.

Председательствующий. Спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Артур Николаевич, за предоставленное слово.

Протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить Генеральную прокуратуру и Федеральную службу безопасности о мерах, принимаемых при проверке фактов, изложенных в статье "Москвичи под колпаком". В очередной раз данные о доходах физических лиц поступили в продажу, на этот раз за 2003 год. Эти данные касаются всех физических лиц, которые отчитываются в Федеральной налоговой службе по городу Москве. В связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности сделать необходимые запросы.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Артур Николаевич, у меня замечание по порядку работы в зале. Вот я сижу вы знаете где, а за мной через ряд сидит гражданин, который представляется сотрудником Государственной Ду-

мы. Где работает — не говорит. На депутатских местах сидеть посторонним, мне представляется, нельзя. А уж если сотрудник Государственной Думы отказывается депутату назвать свое имя и отчество, то извините... Я прошу навести порядок в зале.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, кроме депутатов, никто не должен находиться в этом зале.

Попов С. Алексеевич. Вот он, сзади, пожалуйста...

Председательствующий. Я прошу соответствующую службу разобраться. Если не депутат — должен выйти из зала.

Пожалуйста, если вы не депутат, выйдите из зала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Вы только не делайте мне замечание, Владимир Вольфович. Здесь — только депутаты.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда-никогда, но ситуацию, которая произошла в Москве в системе РАО "ЕЭС...", нам придется обсуждать, и в плане подготовки к обсуждению я хотел бы отметить один момент. Основной, наверное, причиной аварии стало отсутствие должного надзора за техническим состоянием систем электрообеспечения. Уже больше года, как в рамках так называемой административной реформы все надзоры — ядерный, экологический, технический, строительный, горный и в том числе энергоннадзор — объединены в Ростехнадзор. Мало того что смешали все надзоры, создали монстра, аналога которому нет в мире, но уже больше года, я это подчеркиваю, в нем нет руководителя, а при врио руководителя Малышеве, деятельность которого постоянно проверяет прокуратура, вся система деградирует. Более того, в 2002 году Госдума приняла закон о техническом регулировании, в соответствии с которым отменена обязательная... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Илюхин В. И. В связи с этим я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить у правительства информацию о причинах длительного неназначения руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также о целесообразности соединения в одной службе нескольких видов надзора.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемые коллеги, в Москве произошла техногенная катастрофа, которая имеет общенациональное значение. По этому поводу высказался уже и президент, и вчера обсуждали этот вопрос в Правительстве Российской Федерации. Мы предлагаем Государственной Думе не уходить от ответственности: национальный парламент должен определиться по этому поводу. Мы предлагаем проект постановления о мерах по обеспечению устойчивого функционирования энергетической системы Российской Федерации, который подготовлен как обращение к Президенту России с требованием созвать внеочередное собрание акционеров РАО "ЕЭС России", определиться по нахождению в РАО "ЕЭС..." мафиозной группы Чубайса, рассмотреть все вопросы, связанные с реформой электроэнергетики России. Уходить от ответственности по этому вопросу сегодня невозможно, мы призываем включить дополнительно в повестку дня пленарного заседания такой проект.

Председательствующий. Спасибо. Он есть, этот проект? Хорошо.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Я поддерживаю, разумеется, предыдущее выступление. Но у меня дополнительное поручение от группы депутатов комитетам по безопасности и по энергетике, транспорту и связи: запросить информацию также и в правительстве Москвы относительно причин того, почему долго работает центр питания с перегрузкой и почему городская инфраструктура не готова к увеличению мощности.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, в прессе в последние две недели появилась целая серия статей, касающихся взаимоотношений двух таких уважаемых структур, как "Мегафон" и "Альфа". Речь идет, в частности, о 25 процентах акций, которые были проданы, но не поступили по назначению, хотя деньги были уплачены, и было возбуждено уголовное дело. Казалось бы, в спор хозяйствующих субъектов мы вмешиваться не должны, но дело осложняется тем, что создается впечатление — и это озвучено в прессе, — что сначала московской прокуратурой было возбуждено уголовное дело в отношении некоего господина Рожецкина, который был владельцем акций, затем под давлением Генеральной прокуратуры дело было прекращено, и сейчас пресса гадает, в чем причины. Мне кажется, что, учитывая общественную значимость вопроса, — а там речь идет о сумме

более 50 миллионов долларов и о крупнейшем операторе мобильной связи... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ваше предложение. Включите на тридцать секунд микрофон.

Павлов Н. А. Так вот, мне кажется, что, учитывая общественную значимость и то, что в дело вовлечена Генпрокуратура, надо дать протокольное поручение Комитету по безопасности, потому что это его профиль, запросить соответствующую информацию в Генеральной прокуратуре.

Спасибо.

Председательствующий. Вот мне объяснили сейчас, Владимир Вольфович, что человек, который сидел в зале, по ошибке сюда попал, — ему пропуск был дан на балкон.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Артур Николаевич, по пункту 3 замена докладчика: вместо Плескачевского докладывать будет Локоть.

Что касается аварии на РАО "ЕЭС...". Я предлагаю немедленно отправить в отставку Чубайса, создать комиссию по расследованию и обратить внимание в ходе расследования на все причины, которые привели к этому, в том числе и на концепцию реформирования РАО "ЕЭС...". Американцы применили графитовые бомбы в Сербии, чтобы снизить изоляционные свойства в электросетях и вывести затем электросети из строя. Так вот, наши графитовые бомбы заложили тогда, когда назначили некомпетентного человека руководить РАО "ЕЭС..." и когда принимали вот эту концепцию реформирования. У нас готово заявление от фракции по этому вопросу, оно будет распространено в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Вы что, просите, чтобы в повестку дня проект заявления включили? Понятно тогда, ясно.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Пусть диспетчер внимательно следит, тем более когда моя фамилия, чтобы немедленно включали микрофон: я не люблю ждать.

Артур Николаевич, вот то, что я сказал, имеет большое значение. Конечно, можно было бы это и на "час заявлений" перенести...

Многие депутаты обеспокоены, но у них узкий подход. Сто раз можно убрать Чубайса и даже закрыть РАО "ЕЭС..." — а аварии в стране будут происходить. Нужно брать шире эти проблемы, начиная с чернобыльской аварии в апреле 86-го года, — и вот двадцать лет прошло. Сюда же вписываются и "Курск", атомная подводная лодка, и Беслан. Это всё одна

и та же серия! И даже Андижан, и даже Киев, и всё остальное. Это общая война против нашей страны! А если мы отдельных чиновников изолируем... Вот Ходорковский в тюрьме — что, у нас олигархи деньги сдали в казну государственную или что-то улучшилось? Гайдар ушел — что, экономика у нас улучшилась? То есть проблема не в этих конкретных людях. Мы их можем арестовать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Дайте тридцать секунд.

Ваше предложение, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я предлагаю дать два протокольных поручения. В первую очередь — Комитету по безопасности (в комитете много людей достойных, ответственных сотрудников), чтобы запросить информацию у правительства по целому комплексу проблем, о которых пишется в статье "Порвать Россию!" в "Московской правде". Всем депутатам советую прочесть ее, там всё четко расписано, как раз она вышла в день этой аварии. Прочтите вчерашний номер "Московской правды".

И второе — комитету по образованию. Я говорил, что это недопустимо...

Председательствующий. Они есть, вы озвучили их...

Жириновский В. В. Я озвучил поручение комитету по образованию... Что это происходит? Издеваются над московскими школьниками, у детей память... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Прошу повторно включить в повестку проект постановления о заявлении Госдумы в связи с тридцатилетием окончания войны во Вьетнаме. Оно уже стояло в повестке дня, не успели рассмотреть.

И еще хочу сказать в связи с выступлением Дмитрия Олеговича, что в этом зале неоднократно обсуждалась фигура Чубайса, и каждый раз... Вот я повторяю, что Чубайс — это базовый элемент системы в стране, это никакой не топ-менеджер компании, это вроде Энгельса у коммунистов, вот Маркс у них Гайдар, Энгельс — это Чубайс, Ленин — это Горбачёв, Ельцин — это Сталин и так далее. Понимаете? И если вытащить этот базовый элемент, система зашатается. То есть уйти он может только с системой, так же, как ваш Энгельс ушел вместе с системой. Отдельно критиковать в рамках этого строя бес-по-лез-но! Неужели вы не понимаете? Эта система, сложившаяся после 91-го года, и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, понятно.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я так же, как и другие выступавшие депутаты, совершенно согласен с тем, что Государственная Дума обязана отреагировать на энергетическую катастрофу, произошедшую в Москве и ряде других областей 25 мая. Вместе с тем мы должны быть объективны, должны уйти от эмоциональности в обвинениях. В связи с этим я подготовил протокольное поручение комитетам по энергетике и по безопасности: сформировать совместную рабочую группу, которую мог бы возглавить заместитель Председателя Госдумы Владимир Алексеевич Пехтин — специалист в области энергетики, которая разобралась бы внимательно в этой ситуации, рассмотрела бы правомерность действий должностных лиц, эффективность их действий и организации работы, рассмотрела бы вопрос об эффективности действий в соответствии с занимаемой должностью Анатолия Борисовича Чубайса. Она подготовила бы обращение к Генеральной прокуратуре. Я также считаю, что эта группа должна особо изучить деятельность... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста.

Включите Исаеву микрофон.

Исаев А. К. ...руководства "Мосэнерго", которое должно быть отстранено от занимаемых должностей. Протокольное поручение о формировании такой рабочей группы мною подготовлено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б., *фракция "Родина"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Я прошу 26-й вопрос рассмотреть раньше, после 11-го вопроса, так как в 16.15 я должна уехать в командировку.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков. Нет Гришукова. Пожалуйста, депутат Борзова Ольга.

Из зала. Гончар еще.

Председательствующий. Я вижу, да.

Микрофон включите, пожалуйста, Ольге Георгиевне.

Борзова О. Г., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Я подготовила протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики по следующему вопросу. Матери детей-инвалидов, страдающих детским церебральным параличом, из Алтая на электричках едут в Москву с целью привлече-

ния внимания общественности к нерешенным социальным вопросам, вопросам социального обеспечения детей-инвалидов. Мое протокольное поручение касается двух аспектов. Во-первых, комитету необходимо изучить ситуацию по выполнению федерального закона по обеспечению детей-инвалидов. Как федеральный закон, так и законы Алтайского краевого Совета народных депутатов по данному вопросу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, еще десять секунд.

Борзова О. Г. Я не закончила. Есть сведения о том, что депутат Государственной Думы Рыжков Владимир Александрович встречался с этими мамами и использует в данном случае эту ситуацию в политических целях. Я не хочу обвинить депутата, хочу, чтобы комиссия разобралась в данной ситуации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Всё, уважаемые коллеги, все записавшиеся... По ведению — Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с той ситуацией, которая сложилась несколько дней назад в Москве, мы можем призывать решать кадровые вопросы, точно зная, что от нас ничего не зависит, но есть вопрос, который мы можем и должны решить. В работе проект бюджета на 2006 год, и он скоро поступит в Государственную Думу. Давайте в рамках своих полномочий примем постановление о том, чтобы предусмотреть выделение средств на капитальные вложения в энергетику. Вот это вопрос, который мы можем решить. Поэтому я считаю, что поручение Комитету по безопасности — это важно, но нужно дать поручение комитету по бюджету и комитету по энергетике подготовить соответствующие предложения и через неделю, когда мы вернемся, ничего не дожидаясь, принять такое решение, чтобы правительство успело это реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Ну, я думаю, что, когда будем обсуждать, можно будет по этому поводу выступить. Мы будем ваше предложение, Сергей Алексеевич, обсуждать, тогда получите слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. По ведению — Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо большое.

Коль скоро тут уже коснулись вне рамок повестки проблем энергетики и Анатолия Борисовича Чубайса, все-таки следует опять же вне рамок повестки помнить, что Анатолий Борисович — исполнитель, а политику определяет совет директоров, и основной пай находится у Правительства Российской Федерации, которое и определяет техническую политику в том числе, тем самым оно ответственно за то, что произошло позавчера. Собственно, и всё.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутат Апарина попросила дать протокольное поручение комитету по образованию в связи с поручением президента по учебнику истории. Есть по этому поводу вопросы? Нет. Готовьте и распространяйте протокольное поручение.

Депутат Чернышов — протокольное поручение комитету по здравоохранению. Нет вопросов.

Депутат Савицкая — протокольное поручение, я так понимаю, Счетной палате.

Включите микрофон Савицкой.

Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

Савицкая С. Е. Протокольное поручение уже дано. Я, во-первых, поддерживаю предложение рассмотреть вопрос о должности Чубайса, которое вносили...

Председательствующий. Ну и как вы это хотите сделать?

Савицкая С. Е. И я хочу добавить к тому, что я предложила. Если это не пройдет, — очевидно, здесь может не пройти... Было предложено создать комиссию или рабочую группу, знаю, есть поручение. Рабочей группе я бы предложила сделать акцент не на рассмотрении вопроса о том, сколько им надо еще заплатить из бюджета, как сейчас предлагается, в связи с тем, что произошло, якобы на капстроительство, чтобы они себе еще раз самолеты купили и оклады повысили, а рассмотреть вопрос о том, что, например, за сутки до аварии, по сообщениям СМИ, РАО "ЕЭС..." подготовило предложение правительству повысить в следующем году на 25 процентов тарифы для населения. Предложение уже было подготовлено, и теперь на фоне аварии они обязательно протащат эти 25 процентов или еще больше повысят. Я предлагаю настоять на том, чтобы Счетная палата и рабочая группа особо занялись амортизационными отчислениями, которые должны были идти как раз на то, чтобы не случилось того, что случилось, на ремонт, восстановление и закупку нового оборудования. Прошу обратить внимание на это, записать и учесть как поручение вот этой рабочей группе или комиссии, которая будет.

Председательствующий. Светлана Евгеньевна, там рабочая группа будет, видимо, фракционная, открытая, поэтому можно будет на ее заседании выступать. Есть предложение, чтобы ее возглавил заместитель председателя Пехтин, который является специалистом в области энергетики. Я думаю, что ваши замечания будут учтены.

Депутат Жириновский — два протокольных поручения. Пожалуйста, обоснование озвучьте.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Жириновскому.

Жириновский В. В. Вот то, что сказала депутат Савицкая (очень ее уважаю), — здесь может проблема еще какая возникнуть? Что специально сейчас поставят вопрос о том, что якобы энергооборудование очень устарело, а заводы, которые его производили, остались за пределами России, в Армении вот эти заводы есть хорошие, в других местах, а наши практически стоят. И теперь под это дело будут закупать энергооборудование у зарубежных стран! А это в конечном итоге приведет к отсутствию должной энергетической безопасности в будущем, когда оборудование будет поступать только из-за границы. Это очень большой, комплексный вопрос, очень большой! И я хотел бы, чтобы вот в разрезе этой статьи в "Московской правде" мы бы всё это проанализировали. Здесь нельзя упираться только в энергетику, здесь куда больше политики, а некоторые депутаты уводят нас... акцентируют внимание только на одной аварии на одной подстанции в Москве. Это авария по всей стране — от Камчатки до Калининграда. И началась она в 85-м году на апрельском пленуме ЦК КПСС. Главный виновник всех аварий спокойненько сейчас пьет чай и смотрит нас по телевизору, и зовут его Михаил Сергеевич Горбачёв. Вот оттуда надо начинать. Потом они, все остальные, появились и уже ушли, и еще уйдут, мы можем сколько угодно поменять людей... Курс надо менять, курс внутренней и внешней политики, и идти по пути Белоруссии и Узбекистана. Вот наше новое СНГ! Создать СНГ из тех, кто вместе с нами. И не смотреть, что там происходит в Грузии. Там военный парад проходит: наши танки, наши самолеты. Военный парад — а он, Президент Грузии, к пустой голове, как к козырьку, руку прикладывает. Вот она, великая грузинская армия: вся русская военная техника, всё им сделали, а они еще там произносят провокационные лозунги, что мы кого-то поработили.

Вот в таком ключе нужно всё смотреть. И именно благодаря вам, Артур Николаевич, вашему мудрому руководству, тому, как вы сегодня ведете заседание палаты... Вы Герой Советского Союза, и, я думаю, вся палата должна поддержать ходатайство вашей фракции, чтобы все-таки, может быть, ко Дню России — 12 июня вам присвоили звание Героя России. Пусть

нас услышат в Кремле. Вы этого заслуживаете! Спасибо вам, Артур Николаевич! Спасибо!

Председательствующий. Хорошо, Владимир Вольфович. А мы хотели ограничить вас в выступлении... Спасибо.

Жириновский В. В. Спасибо вам, дорогой Артур Николаевич, спасибо вам!

Председательствующий. Депутат Головатюк — протокольное поручение комитету по делам СНГ по поводу посла в Азербайджане. Нет вопросов по этому поводу?

Алкснис — по поводу двух законопроектов. По Регламенту определяет альтернативность основной комитет, в данном случае Комитет по международным делам. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет не считает эти проекты альтернативными. Они касаются одной темы, но содержание этих документов не альтернативное, там нет мер, которые, скажем, можно было бы предпринять в одном направлении либо в другом, и мы просим рассматривать их отдельно друг от друга.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Имантович, пожалуйста. Алкснису включите микрофон.

Алкснис В. И. Да, действительно, я согласен с Косачёвым, что заявления посвящены одной теме. Но коренное отличие их заключается в том, что если в заявлении Косачёва предлагается: ребята, давайте жить дружно, вы в очередной раз послушайте нас, ну мы же хорошие, мы, видите, ложимся под вас, мы сделаем для вас всё что угодно, то в моем заявлении предлагается принять конкретные меры в отношении зарвавшихся националистов и тех людей, которые ненавидят Россию. В этом коренное отличие. Я понимаю, что Косачёву очень невыгодно, чтобы здесь, в этой Госдуме, это прозвучало, выявилась та фактура, которая имеется, по поводу ситуации с планами прибалтийских государств в отношении России, и поэтому я настаиваю на том, что эти два заявления являются альтернативными: косачёвское заявление — это попытка спустить всё на тормозах, не допустить обсуждения этих вопросов здесь, в Госдуме, мое заявление — конкретные меры по тому, что делать в этой ситуации.

Председательствующий. Виктор Имантович, будем рассматривать по повестке дня ваше заявление, у вас еще будет возможность выступить по этому поводу.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи в связи с информацией о плате за

звонки со стационарных телефонов на мобильные. Есть ли желание что-нибудь еще сказать по этому поводу? Нет, достаточно.

Коллега Рыжков, он поддерживает Смолина. Пожалуйста, обоснование по приглашению Фрадкова.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Да, это озвучивалось неделю назад, Артур Николаевич. Я передал в комитет по поручению Председателя Госдумы соответствующую бумагу с предложениями, с формулировками. Комитет работает. Просьба дать комитету поручение ускорить данную работу, чтобы мы в июне вопрос в связи с ухудшением экономической ситуации в стране рассмотрели.

Кроме того, было поручение по поводу звонков со стационарных телефонов — я Смолина поддерживаю.

И еще два слова, Артур Николаевич.

Тамара Васильевна Плетнёва, я никакого отношения к организации поездки мам с детьми-инвалидами не имею...

Председательствующий. Это не она говорила, Борзова говорила.

Рыжков В. А. ...мы как раз сейчас пытаемся просто им помочь. Это их собственная инициатива. Они вчера приехали в Москву. Олег Николаевич Смолин тоже помогает. Это просто наш долг — помочь этим мамам с детьми-инвалидами.

Просьба к комитету, Артур Николаевич, чтобы рассмотреть вопрос по экономической ситуации в июне, ускорить работу по определению даты рассмотрения и приглашению премьер-министра, министра финансов, министра экономики.

Председательствующий. Хорошо. Такая договоренность есть, я знаю об этом, и на июль мы планируем пригласить председателя правительства. Комитет по Регламенту этим вопросом занимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я уже сказал, что это не вы. Перепутал он, бывает: молодой... Всё.

Включите микрофон депутату Сухому.

Сухой Н. А. Артур Николаевич, проект постановления Государственной Думы у меня есть, он согласован с Правовым управлением, сейчас раздадим его в зале. Я прошу дать мне слово и...

Председательствующий. Ну где он? Мы должны голосовать, чтобы включить его в повестку дня. Депутаты, есть проект постановления, подготовленный депутатом Сухим? Коллеги говорят, что нет. Готовьте, может быть, в ходе заседания мы еще раз вернемся к этому вопросу.

Депутат Плетнёва...

Плетнёва Т. В. Спасибо, Артур Николаевич. Ну во-первых, никаких заявлений по поводу Рыжкова я не делала, он перепутал с Борзовой. Это для стенограммы. А с другой стороны, я точно знаю, что в Москве есть реабилитационный центр для детей, болеющих церебральным параличом, и что он используется далеко не для россиян, он используется за большие денежки в основном для детей совершенно других стран. Поэтому правильно, что Рыжков эту тему поднимает, и я его поддерживаю.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Герасименко, пожалуйста. По пункту 25.

Герасименко Н. Ф. Я уже сказал, что поступило письмо от докладчика Стебенковой и что в связи с болезнью она просит перенести рассмотрение вопроса.

Председательствующий. Всё, спасибо, переносим.

Депутат Груздев — протокольное поручение. Есть еще какое-то обоснование?

Включите микрофон депутату Груздеву.

Груздев В. С. В целом я уже всё сказал. Протокольное поручение распространяется в зале, прошу поддержать его.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение по госнадзору.

Пожалуйста, Илюхину включите микрофон.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, чем я мотивирую такое протокольное поручение? Ну, беспорядок, когда больше года нет руководителя такой важной федеральной структуры, как Ростехнадзор. Это один момент.

Председательствующий. А Малышев?

Илюхин В. И. Малышев — врио. Этого Малышева таскают чуть ли не каждый месяц в прокуратуру с объяснениями. При Малышеве система деградирует, и надо президенту и правительству срочно решать эту проблему.

И второй момент. Комитету надо бы задуматься, насколько обоснованно под крышей одного ведомства, одной службы совместили весь надзор: и атомный, и экологический, и горный, и строительный. В мире нет таких аналогов. Как правило, такие системы эффективно не работают.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Рогозин. Пожалуйста, Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В своем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации особо указал на то, что предложения, вносимые оппозиционными фракциями как альтернативные, должны быть внимательно рассмотрены палатой. Именно поэтому мы подготовили проект постановления, о котором

я уже сказал. Все формальности мы соблюли, у нас есть даже заключение Правового управления. Этот проект касается именно той безобразной ситуации, которая сложилась в нынешнем РАО "ЕЭС...", мы говорим о том, что вся система электроэнергетики просто развалена. Это короткое постановление. Мы считаем, что дискуссию необходимо провести в любом случае и ни в коем случае не пытаться перенести на послезавтрашний день создание очередных групп, комиссий и так далее, которые никогда ничего не решат. Поэтому мы предлагаем сегодня определиться по этому поводу, не так это сложно сделать. Разговора по этому поводу ждет гражданское общество, ждут наши избиратели, поэтому мы внесли такой проект постановления, просим его включить в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у вас есть проект постановления, который озвучивал депутат Rogozin? Есть. Есть предложение включить его в порядок работы.

Пожалуйста, Островскому включите микрофон.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уже надоело слушать, как фракция "Родина" и Rogozin лично вводят в заблуждение весь депутатский корпус и всю страну. Не надо специально спасать руководство РАО "ЕЭС..." от ответственности, что вы сейчас делаете. Мы вчера на Совете Думы обсуждали этот вопрос. Нужно в комплексе изучить проблему, посмотреть выводы комиссии, узнать, что же действительно произошло, и тогда уже предметно обсуждать, а не сотрясать воздух и проталкивать члена своей фракции в руководство РАО "ЕЭС..." к управлению. Это всем известно — чем вы занимаетесь!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы включить данный проект постановления в порядок работы Государственной Думы на 27 мая?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %
Результат: не принято	

Не включается.

Фоменко — протокольное поручение. Есть необходимость еще раз?.. Нет.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон Павлову.

Павлов Н. А. Артур Николаевич, я практически обосновал, мне добавить нечего, и я готовлю текст. Спасибо.

Председательствующий. Договорились.

Куликов, пожалуйста. По ведению.

Включите микрофон Анатолию Сергеевичу Куликову.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Дело в том, что в Комитет по безопасности и мне в почтовый ящик поступило как раз то, о чем говорил Павлов. Прежде чем принимать решение давать поручение Комитету по безопасности или нет, я просто хочу сказать, что комитет всё равно будет реагировать на это.

Председательствующий. Ну хорошо, он автор протокольного поручения, он его готовит и в установленном порядке пусть распространит среди депутатов.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Ну, я повторяю, что подготовлено заявление фракцией КППРФ по поводу того, что случилось.

Я считаю, что в повестку дня вопрос должен быть включен, и при этом я отмечаю всякие политические спекуляции на эту тему, которых здесь не должно быть. Мы — холодная страна, и, вообще говоря, существование РАО "ЕЭС..." и его эффективное действие — это вопрос выживания нашего населения. Когда принимали концепцию реформирования, то всё поставили с ног на голову, потому что поставили во главу угла получение прибыли. Этого не может быть в нашей стране.

Я предлагаю включить этот вопрос в повестку дня и повторю, что заявление у нас готово, мы готовы распространить его в зале.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я так понимаю, что в "час заявлений"... Вы запишитесь, у нас сегодня "час заявлений", давайте так сделаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда готовьте, распространяйте, и еще раз вернемся к вашему предложению.

Депутат Митрофанов — по Вьетнаму...

На прошлом заседании из-за вашего отсутствия мы не рассматривали ваш проект заявления. Это четкая совершенно информация...

Включите микрофон депутату Митрофанову, пожалуйста.

Митрофанов А. В. До меня не дошла эта информация. Не четкая у вас информация, поэтому и не дошла.

Я хочу сказать по поводу этого проекта заявления: не маринуйте его. Политические моменты известны. Ну почему мы не можем поздравить великий вьетнамский народ, и свой народ, и китайцев с победой, произошедшей тридцать лет назад? Ведь это мы с китайцами помогли Вьетнаму тогда победить! Ведь это сотни наших специалистов там воевали, это наши избиратели, они заслуживают уважения!

Председательствующий. Алексей Валентинович, есть предложение включить проект сегодня в повестку дня.

Митрофанов А. В. Почему мы это не можем сделать, чего мы боимся? Кто-то там в МИДе говорит что-то не то, что это с американцами нас поссорит. Ну хватит с американцами... Что же мы всё время, так сказать, дергаемся?! Я считаю нужным включить его в повестку дня сегодня.

И даже последние события в энергетике показали, какой великий наш русский народ. Ночью не состоялось никаких, так сказать, погромов. Вот если бы в Америке отключили на ночь какой-то квартал, то негры двухметровые поломали бы к чертовой матери весь город и всё бы разграбили, как уже было неоднократно, а у нас тихий народ: знали, что нет сигнализации в магазинах и банках, и тихо спали, и никто не пошел... Великий народ! Ну что же мы свой народ, который победил во Вьетнаме, и китайский народ, и вьетнамский не можем поздравить?! Просто мы боимся дядю... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, есть предложение... Есть ли желающие выступить по этому вопросу?

Пожалуйста, Козловский.

Включите микрофон Александру Александровичу Козловскому.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Проект, подготовленный коллегой Митрофановым, был рассмотрен в нашем комитете. В принципе мы полностью поддерживаем и разделяем те идеи, которые заложены в этом проекте. Единственное, есть такая хорошая русская пословица — "Хороша ложка к обеду": годовщина была 30 апреля, а сейчас конец мая. Алексей Валентинович, через пару месяцев будет годовщина создания Республики Вьетнам, и мы предлагаем по этому поводу заложить в поздравление Председателя Госдумы от имени Думы идеи, которые вы вложили в свой проект, направить вовремя приветственное поздравление во Вьетнам.

Спасибо.

Председательствующий. Всё, я ставлю на голосование.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По ведению вы ведь говорили уже. Одно слово.

Пожалуйста, включите Митрофанову микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый депутат Козловский! Вы не поняли главного. Это же постановление для наших, для тех, кто...

Председательствующий. Всё понятно, понятно, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы включить постановление Государственной Думы в связи с тридцатилетней годовщиной окончания войны во Вьетнаме в порядок работы на 27 мая?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Исаев Андрей, пожалуйста. Где он? Он озвучил протокольное поручение. По этому поводу, да?

Пожалуйста, депутату Рогозину включите микрофон.

По протокольному поручению о создании рабочей группы. Не обсуждаем, но вот есть выступление по ведению. Пожалуйста.

Рогозин Д. О. Уважаемые коллеги, знаете, есть такая известная традиция: когда хотите кого-нибудь послать куда дальше, обычно надо предложить ему написать концепцию или создать рабочую группу. Создание данной рабочей группы выглядит как вполне согласованное решение тех, кто хотел бы вообще, в принципе не рассматривать по существу то, что происходит с развалом внутри РАО "ЕЭС...". Поэтому...

Председательствующий. Дмитрий Олегович!..

Рогозин Д. О. Секундочку, Артур Николаевич.

Я считаю, что в поручении Исаева заложены уже изначально ответы на все вопросы, то есть за нас всё уже решили, уже даже Пехтин назначен главой этой рабочей группы. Я хочу сказать, что в оппозиционных фракциях достаточно грамотных профессионалов, которые разбираются в электроэнергетике, поэтому давайте не будем предопределять состав этой комиссии и определять, кто ее будет возглавлять.

Председательствующий. Хорошо, я думаю, сама комиссия решит, кто будет ее возглавлять.

Уважаемые коллеги, депутат Савостьянова просила пункт 26 поставить после 11-го вопроса. Нет возражений? Есть у кого-то?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уезжает она.

По карточке Залиханова, пожалуйста, включите микрофон.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Содокладчик по этому вопросу Гайнуллина, а она появится только после 12 часов, и соответственно, мы не можем рассмотреть раньше.

Председательствующий. Савостьянова и просит поставить на 12.30. Ну как? Не можем? Значит, надо голосовать. Кто за то, чтобы пункт 26 рассмотреть после 11-го вопроса?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против 126 чел. 28,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 201 чел.
Не голосовало 249 чел. 55,3 %
Результат: не принято

Депутат Борзова Ольга Георгиевна — протокольное поручение. Оно понятно? Понятно. Готовьте.

Гончар Николай Николаевич, вы тоже протокольное поручение готовьте.

Всё, уважаемые коллеги, все вопросы мы обсудили. Есть предложение принять порядок работы Государственной Думы на 27 мая в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

До рассмотрения вопросов повестки по ведению — Жириновский. Вы хотите еще что-то добавить?

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Артур Николаевич, я записался.

Председательствующий. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я просто хочу еще раз отметить, Артур Николаевич, что очень нравится мне, как сегодня работает президиум: за пятьдесят минут все высказались, практически

мы все вопросы обсудили. Имеет смысл, может быть, сразу проголосовать за всю повестку дня, перейти к "часу заявлений" и в 12 часов закончить нам сегодня, потому что люди устали уже, им, может быть, где-то нужно поработать. Но еще раз хочу вам выразить большую признательность, Артур Николаевич. Вот такая форма ведения нравится депутатам.

Председательствующий. Что случилось с вами, Владимир Вольфович?

Жириновский В. В. Да, нравится депутатам: все высказались, и по несколько раз. Ведь это же... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе по повестке дня. Пункт 2, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 17 июня.

Вот у меня такое предложение: у депутатов есть эти материалы, если вопросов нет, то давайте проголосуем за данный проект. Я бы хотел только обратить внимание на два наших "правительственных часа": 8 июня, блок "Культура и средства массовой информации", приглашены Соколов Александр Сергеевич, министр культуры и массовых коммуникаций, Швидкой Михаил Ефимович, руководитель Федерального агентства по культуре и кинематографии, Сеславинский Михаил Вадимович, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям; и 15 июня, блок вопросов "Образование и наука", приглашены Фурсенко Андрей Александрович, министр образования и науки, Балыхин Григорий Артёмович, руководитель Федерального агентства по образованию. Любой комитет в установленном порядке может через Совет Думы внести соответствующие изменения в данный проект календаря. Нет вопросов? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 17 июня 2005 года?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие

Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Локоть Анатолий Евгеньевич, заместитель председателя Комитета по собственности.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, предлагается вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", касающийся бесплатного предоставления земельных участков в собственность общероссийских общественных организаций инвалидов. Мы с вами приняли его во втором чтении на предыдущем заседании.

Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, все формальности соблюдены.

Закон несет колоссальную социальную нагрузку. Скажу лично от себя, что инвалиды очень ждут этого закона. Все заинтересованные стороны пришли к согласию. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Выносим на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области".

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, данный законопроект во втором чтении чрезвычайно подробно докладывался председателем нашего комитета Владимиром Николаевичем Плигиным. Со времени второго чтения при переходе к третьему чтению изменений в законопроект не произошло. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Выносим на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладывает заместитель председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошел все необходимые процедуры и полностью

подготовлен к третьему чтению. Комитет по кредитным организациям просит поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, внимание: объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении пункт 3 порядка работы Госдумы?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Кто за то, чтобы принять проект закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области" в третьем чтении (это пункт 4)?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 5. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемый Артур Николаевич! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный для рассмотрения во втором чтении.

Законом устанавливается административная ответственность за осуществление деятельности по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей без лицензии или с нарушением условий, предусмотренных лицензией. Для граждан устанавливается штраф в размере от двадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда вместо установленного в настоящее время — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда, для должностных лиц — от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, для юридических лиц — от четырехсот до пятисот МРОТ вместо установленного намного ниже.

Целью усиления ответственности является защита прав и законных интересов российских граждан, пользующихся услугами посреднических организаций для трудоустройства за границей, предотвращение безлицензионной деятельности и предупреждение совершения указанных правонарушений.

К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию. Вашему вниманию представлена таблица поправок, одобренных комитетом. Предлагаю проголосовать за таблицу 1.

Председательствующий. Спасибо. У вас есть таблицы, да? Таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, пожалуйста, озвучьте.

Включите микрофон Харитонову.

Харитонов А. Н. Предлагается поправки принять.

Председательствующий. Одна таблица всего, да?

Харитонов А. Н. Одна таблица.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по этой таблице есть вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Одна таблица. Второе чтение. Представитель правительства, у вас есть вопросы по данному законопроекту? Представитель президента? Нет. Уважаемые коллеги, есть предложение принять законопроект во втором чтении. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Александр Николаевич Харитонову включите микрофон.

Харитонов А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, по тексту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Прошу проголосовать за принятие закона в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования"?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушений". Докладчик — Александр Николаевич Харитонов. С места тоже.

Харитонов А. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливается конфискация орудия совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 8.26 и статьей 8.28 кодекса. Это такие противоправные действия, как самовольный сбор, порча либо уничтожение лесной подстилки, мха, лишайников или покрова болот, размещение ульев и пазок, заготовка древесных соков, сбор или промысловая заготовка дикорастущих плодов, орехов, грибов, ягод, лекарственных и пищевых растений, технического сырья на участках, где это запрещено или допускается только по лесному билету, а также незаконная порубка, повреждение и выкапывание деревьев, кустарников или лиан.

Установление конфискации представляется целесообразным, поскольку данный вид наказания устанавливается при совершении противоправных действий, отличающихся повышенной степенью общественной вредности, к которой можно отнести правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования, в частности тех действий, ответственность за которые предусмотрена рассматриваемыми статьями, таких, как незаконная порубка, повреждение либо выкапывание деревьев и кустарников. Они зачастую совершаются с применением техники, механизмов либо соответствующих орудий, и возможность их конфискации позволит уменьшить количество и повторность таких правонарушений.

К законопроекту поступило семь поправок. Все они приняты. С учетом принятых поправок в качестве дополнительного наказания устанавливается альтернативная конфискация орудия совершения административного правонарушения (самовольный сбор, порча либо уничтожение лесной подстилки, мха, лишайников или покрова болот и так далее) и продукции незаконного природопользования.

Статья 8.28 дополняется частью 2, которая устанавливает ответственность за незаконную порубку, повреждение, выкапывание деревьев, кустарников, лиан, уничтожение либо повреждение лесных культур, если эти действия совершены с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники и не уголовно наказуемые. Кроме этого, внесены корреспондирующие изменения в статьи 21, 23, 23.1, 24 и 28.3. Изменен срок вступления закона в силу.

Итак, вашему вниманию представлена таблица поправок, одобренных комитетом. Предлагаю проголосовать за таблицу 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Нет вопросов? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть предложение (я так понимаю, у правительства и президента нет возражений) принять законопроект во втором чтении. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять во втором чтении?

Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций". Докладывает председатель Комитета по образованию и науке Николай Иванович Булаев. С места.

Пожалуйста.
Пожалуйста, включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует одобрить представленную таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении. Текст законопроекта правовую и лингвистическую экспертизы прошел. Конкретных поправок к законопроекту, принятому в первом чтении, в комитет не поступало. Вносимые нами поправки носят чисто технический характер.

Поскольку законопроект был одобрен подавляющим большинством голосов в первом чтении, то можно было бы сейчас и не останавливаться на дополнительных пояснениях.

В то же время в последние дни в прессе появился ряд критических выступлений по данному законопроекту, которые вызвали интерес у общественности, и мне хотелось бы одно из них прокомментировать. Прежде всего это касается вопроса о возможном, по мнению автора статьи, призыве в армию десятков тысяч аспирантов после отмены аккредитации научных организаций. В подтверждение своих слов автор приводит даже выдержку из Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", касающуюся отсрочки от призыва на военную службу лиц, получающих послевузовское образование. К сожалению, норма приведена не полностью, что вводит читателя в заблуждение.

В законе сказано, что такую отсрочку имеют лица, получающие послевузовское профессиональное образование в имеющих государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки образовательных учреждениях и в научных учреждениях, имеющих соответствующие лицензии.

Во-первых, о необходимости аккредитации научных организаций в данном законе ничего не сказано, сказано лишь о необходимости лицензии. Во-вторых, в данном случае речь идет о другой аккредитации и о другом лицензировании, а аккредитация и лицензирование образовательной деятельности — это совершенно разные вещи. Не надо путать: есть аккредитация образовательных учреждений, которая производится только после соответствующей аттестации и дает право учреждению выдавать документы об образовании государственного образца, и есть аккредитация научных организаций.

Целью аккредитации научных организаций, декларированной в самом законе, должен быть отбор организаций для предоставления налоговых льгот. Все судебные иски в связи с неправомерностью такой нормы научными организациями были выиграны.

Комитет предлагает принять таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок (она единственная, я так понимаю), рекомендованных комитетом к принятию? Нет вопросов. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Уважаемые коллеги, есть предложение принять законопроект во втором чтении. Я не спрашиваю представителей ни президента, ни правительства — они согласны.

Включите режим голосования.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Евгений Алексеевич Фёдоров.

Пожалуйста, включите микрофон Евгению Алексеевичу Фёдорову.

Фёдоров Е. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона вносится положение о возможности использования внебюджетных средств на обеспечение национальной обороны и безопасности государства.

Законопроект внесен в Государственную Думу в июле 2003 года и принят в первом чтении в ноябре 2003 года. Поправок к законопроекту ко второму чтению в комитет не поступило.

В течение последних двух лет произошла существенная стабилизация исполнения федерального бюджета как в части полноты финансирования, так и в части равномерности выделения бюджетных средств в течение года, да и в целом возросло финансирование указанных направлений. Именно поэтому в рамках принятого 22 августа 2004 года закона № 122 в законодательные акты в сфере обороны и безопасности, в законы "Об обороне", "О Федеральной службе безопасности" и другие,

касающиеся силовых направлений, были внесены положения о том, что мероприятия в области обороны и безопасности государства являются обязательствами Российской Федерации и поэтому позволено финансировать указанные мероприятия на долгосрочной основе.

В связи с потерей актуальности комитет рекомендует данный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли по этому поводу желание выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом будет выступать? Нет. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, за отклонение, утвердительно. Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Отклонен законопроект.

Уважаемые коллеги, пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, правительство предлагает вашему вниманию очень простой, но чрезвычайно важный законопроект, которым предусматривается, что та материальная помощь в натуральном или денежном выражении, те подарки, которые получены ветеранами Великой Отечественной войны в 2005 году в связи с шестидесятилетием Победы, будут освобождаться от налогообложения.

Просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Всё? Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть содоклад.

Василий Иванович Галушкин, пожалуйста. С места.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно всем? Хорошо, без содоклада. Вопросов нет? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нажмите, пожалуйста, кнопку. По ведению или у вас вопрос? По ведению. Запишитесь.

Пожалуйста, Антуфьев. Вопрос к кому, коллега?

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к авторам законопроекта. Коль скоро законопроект очевиден и польза от этого закона также очевидна, почему мы не можем этот закон принять сразу в трех чтениях?

Спасибо.

Председательствующий. Это наше решение, оно может быть принято, я так понимаю. Давайте сначала по первому чтению определимся, а потом дальше будем определяться.

По первому чтению вопросов нет по данному законопроекту. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

В первом чтении принято.

Пожалуйста, депутат Антуфьев.

Включите микрофон.

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, вношу предложение данный законопроект принять сразу в целом, так как его полезность очевидна.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемый коллега, у нас нет материалов, и комитет это не рассматривал, поэтому я думаю, что мы на первом заседании после наших встреч с избирателями обязательно сразу во втором и в третьем чтениях рассмотрим.

Пункт 10 мы рассмотрели, теперь пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра внут-

ренных дел Александр Алексеевич Чекалин. Нет его? Так, а по пункту 12 у нас есть докладчик? Нет, наверное, тоже. Очень быстро мы рассматриваем сегодня...

По пункту 13 есть у нас докладчики? Есть кому представлять законопроект Амурского областного Совета народных депутатов? Александр Николаевич Харитонов, есть готовность пункт 13 рассматривать? Готовы.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова, ему Амурской областной Совет народных депутатов доверил представлять данный законопроект. С места.

Включите микрофон депутату Виноградову.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, который вносит Амурской областной Совет народных депутатов, направлен на уточнение ряда положений Кодекса об административных правонарушениях. Ну, вообще-то, очередным доказательством не совершенства этого кодекса является принятое Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановление от 24 марта этого года, в котором тридцать семь пунктов, и объем постановления — газетная страница. То есть есть проблемы, которые надо решать, и Амурской областной Совет народных депутатов попробовал внести свои предложения.

Проектом что предлагается? Первое — увеличить общий срок давности привлечения к административной ответственности до трех месяцев, в частности, в связи с тем, что двухмесячный срок с момента совершения нарушения практически совпадает со сроками рассмотрения такого дела в судах. Дальше — установить повышенный срок давности за нарушения законодательства, регулирующего деятельность на транспорте, поскольку многие из такого рода правонарушений могут быть в полной мере раскрыты только при изучении материалов из различных источников. Например, при автотранспортных перевозках по Дальнему Востоку необходимо получать данные из разных субъектов Российской Федерации, и это небыстрый процесс.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству дал отрицательное заключение на законопроект. В критических замечаниях, на наш взгляд, не учитываются особенности процессуальных действий, связанные с тем, что передача дела от органа, составившего протокол об административном правонарушении, к должностному лицу, рассматривающему дело, иногда занимает длительный срок.

Например, при направлении дела руководителю управления государственного органа по субъекту Федерации от обнаружившего нарушение сотрудника из далекого территориального подразделения, сами понимаете, будет проходить не один день, этот процесс направления дела занимает не один день. С момента принятия решения о доставлении нарушителя до фактического его доставления... В замечаниях комитета предполагается ситуация, когда нарушитель задерживается и немедленно доставляется в орган, составляющий протокол. Однако практика органов транспортной инспекции знает случаи, нередки они, когда нарушитель отсутствует на месте совершения правонарушения и так далее. То есть у меня подготовлено достаточно много возражений по замечаниям комитета. Я хотел бы вот в порядке реплики доброжелательной попросить коллег из комитета, когда они рассматривают в комитете законопроект, приглашать все-таки представителя, которого, допустим, область назначает, потому что тогда мы могли бы много вопросов снять.

И вот я хотел бы сказать, что многие замечания, которые представлены комитетом по конституционному законодательству по данному законопроекту, конечно, обоснованные — он и большой, и сложный, с ним надо работать, безусловно, — но мне кажется, что предложенный Амурским областным Советом народных депутатов проект закона касается многих существенных проблем действующего Кодекса об административных правонарушениях и предлагает их решение. Поэтому я прошу все-таки Думу поддержать и принять проект данного закона в первом чтении. Можно было бы Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с инициатором законопроекта доработать его ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Алексеевич.

Александр Николаевич Харитонов, пожалуйста. С места.

Харитонов А. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить срок давности привлечения к административной ответственности с двух месяцев, установленных в настоящее время, до трех месяцев, а также установить повышенный срок давности — до одного года — за нарушение законодательства, регулирующего деятельность на транспорте, соответственно дополнив часть 1 статьи 4.5 кодекса. Кроме того, указанную статью предлагается дополнить рядом случаев, когда возможно приостановление срока давности привлечения к административной ответственности. Также проектируется дополнение кодекса новыми

статьями, устанавливающими ответственность за осуществление деятельности на транспорте с нарушением требований законодательства и правил перевозок пассажиров и багажа транспортом общего пользования. Предлагается усиление ответственности за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, статья 12.1 кодекса. Также законом предлагаются изменения в раздел кодекса, регулирующий порядок производства по делам об административных правонарушениях, а именно расширение круга участников процесса и введение понятия законного представителя органа, возбудившего дело об административном правонарушении. Предлагается и ряд других новелл.

По существу законопроекта необходимо сказать следующее. Предложения как об увеличении общего срока давности привлечения к административной ответственности до трех месяцев, так и об установлении повышенного срока, до одного года, для правонарушений в области дорожного движения и на транспорте не поддерживаются. Представляется, что увеличение указанного срока приведет к затягиванию рассмотрения дел об административных правонарушениях, снизит эффективность административного наказания, поскольку соответствующее наказание должно быть прямым и оперативным следствием административного правонарушения. То же самое можно сказать и относительно всех предлагаемых случаев приостановления срока давности (с момента совершения административного правонарушения до момента поступления материалов должностному лицу, уполномоченному составлять протокол об административном правонарушении; с момента принятия решения о доставлении до фактически произведенного доставления) и других. Предлагаемые дополнения также влекут увеличение сроков рассмотрения дел. Так, в соответствии со статьей 27.2 кодекса доставлением признается принудительное препровождение физического лица в соответствующее служебное помещение в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления правонарушения, если составление протокола является обязательным. Согласно части 2 указанной статьи доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок, исходя из смысла данной статьи, решение о доставлении принимается непосредственно после выявления правонарушения и установления лица, совершившего его, а не в течение трех месяцев с момента принятия решения о доставлении, как предлагается законопроектом. Таким образом, данное предложение противоречит цели доставления как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

тивном правонарушении. Представляется, что приведенное в пояснительной записке обоснование необходимости предлагаемых изменений нельзя признать достаточным.

Следующее предложение, о дополнении кодекса статьями 11.30 и 11.31, также не может быть поддержано, поскольку предлагаемая редакция этих статей не содержит конкретных составов правонарушений, нормы будут конкурировать с содержащимися в кодексе статьями, имеющими аналогичный предмет правового регулирования, что не позволит полноценно применять их на практике. Так, объективная сторона статьи 11.30 изложена настолько неудачно, что из нее не ясно, о какой именно деятельности, не подлежащей лицензированию, идет речь, а также нарушение каких именно требований и какого законодательства имеется в виду, что недопустимо для правоохранительных норм, при том, что в имеющихся в кодексе статьях Особенной части предусмотрена ответственность за те или иные нарушения закона в разных сферах деятельности вне зависимости от того, где они совершаются — на транспорте или вне него.

Что касается статьи 11.31, которой предлагается установить ответственность за нарушение правил перевозок пассажиров и багажа транспортом общего пользования, то следует иметь в виду, что в кодексе имеются статьи 11.19, 12.21 и 12.23, которые устанавливают ответственность за ряд составов правонарушений, совершенных на отдельных видах транспорта, то есть эти статьи в определенной мере пересекутся с проектируемой статьей 11.31.

Состав правонарушения, которым предлагается дополнить часть 1 статьи 19.5, о непредставлении сведений об устранении нарушений, указанных в предписании (постановлении, представлении, решении), информации об исполнении должностных предписаний в установленный этим органом (должностным лицом) срок, дублирует состав, ответственность за который установлена статьей 19.7 кодекса, предусматривающей ответственность за непредставление сведений и информации, и потому такое дополнение представляется излишним. В целях обеспечения стабильности законодательства представляется нецелесообразным без дополнительных оснований пересматривать вопрос о подсудности дел по части 1 статьи 19.5 и по части 2 статьи 12.3 кодекса.

Целесообразность расширения круга участников производства по делам об административных правонарушениях и введения института законного представителя органа, возбужденного дело об административном правонарушении, в пояснительной записке не обоснована. Стоит отметить, в законопроекте имеются терминологические неточности и смысловые

противоречия с имеющимися статьями и отдельными нормами статей кодекса.

С учетом изложенного Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендуется законопроект отклонить. Законопроект прошел правовую экспертизу. В заключении Правового управления указывается на его концептуальные недостатки. От Правительства Российской Федерации получен отрицательный официальный отзыв.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы? Желающие выступить? Не вижу. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Борис Алексеевич, вы хотите еще что-нибудь по этому поводу сказать перед голосованием? Не было обсуждения, но, может, вы хотите сказать.

Пожалуйста, включите Виноградову Борису микрофон.

Виноградов Б. А. Спасибо, я уже всё сказал, поэтому мне нечего добавить.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. С места.

Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами проект федерального закона внесен депута-

том третьего созыва Куликовым. Законопроектом предлагается изменить установленный статьей 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральным законом "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" порядок привлечения указанных лиц к уголовной и административной ответственности за преступления и правонарушения.

Предлагаемые изменения неприемлемы, на наш взгляд, по следующим причинам. Так, новый вариант пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" необоснованно расширяет пределы неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, распространяя ее на правонарушения, преступления, совершенные им после прекращения полномочий. Данное положение противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации, предусматривающей принцип равенства граждан перед законом и судом, так как Президент Российской Федерации, прекративший свои полномочия и совершивший деяния за пределами периода исполнения указанных полномочий, привлекается к уголовной и административной ответственности на общих основаниях.

Необходимо также отметить, что предлагаемая законопроектом формулировка основания лишения неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, — возбуждение уголовного дела по факту совершения им любого преступления — не корреспондируется с частью 1 статьи 93 Конституции Российской Федерации. Согласно этой статье Конституции Российской Федерации отрешение от должности Президента Российской Федерации возможно только при выдвижении обвинения в совершении тяжкого преступления.

Представляется также неоправданным предложение автора законопроекта ввести гарантию от необоснованного привлечения бывшего Президента Российской Федерации к уголовной и административной ответственности в виде получения Генеральным прокурором Российской Федерации согласия на это обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации. По мнению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, это не соответствует положениям статьи 93 Конституции Российской Федерации.

Следует отметить, что предлагаемые законопроектом изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принципиальных возражений не вызывают, однако указанные изменения являются предметом ведения

самостоятельного законопроекта. Поступивший от Правительства Российской Федерации отзыв на законопроект отрицательный. Позиция нашего комитета — отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Нет. У представителя правительства, я так понимаю, и представителя президента нет желания выступить. Уважаемые коллеги, тогда давайте определимся. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Сергей Александрович, вы не уходите тогда сейчас.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статьи 122, 124 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Тот же докладчик, Сергей Александрович Капков.

Пожалуйста, на трибуну.

Капков С. А. Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона внесли депутаты третьего созыва Артемьев и Иваненко. Законопроектом предлагается обязать суд, судью, прокурора, следователя, дознавателя при отказе в удовлетворении ходатайства либо при оставлении жалобы без удовлетворения указывать в соответствующем решении основания такого отказа.

По мнению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, эти изменения представляются излишними, поскольку в соответствии с частью четвертой статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя во всех случаях, в том числе и в вышеуказанных, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Поступивший от Правительства Российской Федерации отзыв на данный законопроект отрицательный.

Все вышеизложенные аргументы послужили основанием для Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Первое чтение. Есть желающие выступить? Есть желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Есть предложение поставить на голосование. Позиция комитета понятна.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Александрович, спасибо.

Пункт 12 (подошел докладчик). О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Совета Федерации Евгения Никитовича Трофимова.

Пожалуйста.

Трофимов Е. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Внесение изменения в часть 3 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вызвано необходимостью обеспечения прав на защиту лиц, в отношении которых ведется административное расследование по возбужденным делам об административном правонарушении. Данным дополнением определяется порядок вручения копии определения (постановления) о возбуждении дела об административном правонарушении и разъяснения прав и обязанностей участников производства по делам об административных правонарушениях при решении вопроса о проведении административного расследования.

При составлении протокола об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.2, часть 3, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права, то есть обеспечивается право на защиту. В то же время при проведении административного расследования с момента вынесения соответствующего определения (постановления) исходя из положения статьи 28.7 данного кодекса права физического лица или законного представителя юридического лица, а также иных участников производства по делу не подлежат разъяснению.

Указаний на разъяснение прав физического лица или законного представителя юридического лица, а также иных участников производства по делу статья 28.7 Кодекса об административных правонарушениях не содержит. Следовательно, в процессе проведения административного расследования права физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено это дело об административном правонарушении, а также иных участников не разъясняются, соответственно не обеспечивается право на защиту.

Согласно действующим положениям статьи 28.7 административного кодекса физическое лицо или законный представитель юридического лица, в отношении которых возбуждено это дело об административном правонарушении, а также иной участник могут и не знать до составления протокола, что в отношении их проводилось административное расследование, что также противоречит принципу обеспечения права на защиту.

При этом следует принять во внимание требование статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Там говорится, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из принципиальных положений Конституции Российской Федерации, европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и других международно-правовых документов Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает статус участников производства по делам об административных правонару-

шениях. Именно статья 25.1 данного кодекса определяет права и обязанности лица, физического или юридического, привлекаемого в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке к административной ответственности. Положения данной статьи касаются всех стадий производства по делам об административных правонарушениях, следовательно, гарантий прав указанных выше лиц. Одна из таких гарантий — возможность ознакомления со всеми материалами дела на всех стадиях производства по делу, а также иные гарантии. Поэтому соответствующие должностные лица обязаны предоставлять эту возможность каждому привлекаемому к ответственности начиная с момента составления протокола, внесения определения (постановления), возбуждения дела об административном правонарушении и заканчивая материалами по пересмотру дела по жалобе на принятое постановление.

Исходя из вышеизложенного в целях обеспечения права на защиту физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, а также иных участников, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, полагаю целесообразным дополнить часть 3 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вторым абзацем следующего содержания: "Копия определения (постановления) о возбуждении дела об административном правонарушении в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено. В определении (постановлении) о возбуждении дела об административном правонарушении физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в определении (постановлении)".

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов. С места. Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Представляется, что в целом принятие предлагаемого законопроекта будет способствовать более полной реализации права участников производства по делу об админист-

ративном правонарушении на ознакомление с материалами соответствующего дела. В то же время по его содержанию имеются отдельные замечания и предложения. Так, по мнению комитета, нуждается в уточнении перечень лиц, которым вручается или направляется копия определения (постановления) о возбуждении дела об административном правонарушении. В частности, нуждается в дополнительном обсуждении необходимость упоминания в предлагаемой редакции абзаца второй части 3 статьи 28.7 кодекса законного представителя физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 25.3 кодекса они имеют все права, предусмотренные настоящим кодексом в отношении представляемых ими лиц, а потерпевшему по их просьбе вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении. Кроме того, представляется уместным более четко отразить в законопроекте право потерпевшего на ознакомление со всеми материалами дела (часть 2 статьи 25.2 кодекса).

В то же время высказанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе дальнейшей работы над законопроектом. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Ясно, комитет за.

Уважаемые коллеги, есть к докладчикам вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Я прошу вас определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра внутренних дел Александра Алексеевича Чекалина.

Пожалуйста.

Чекалин А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации представляется на ваше рассмотрение проект федерального закона, вносящего изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Данный законопроект направлен на усиление борьбы с такими нарушениями в области дорожного движения, как эксплуатация транспортных средств, на которых без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых сигналов (проблесковых маяков) и звуковых сигналов типа сирены, с незаконно нанесенными цветографическими схемами автомобилей оперативных служб, а также с подложными государственными регистрационными знаками. Следует отметить, что в настоящее время в дорожном движении участвует значительное число таких транспортных средств. Например, в Москве за 2004 год выявлено тысяча шестьсот двенадцать самовольно установленных специальных сигналов, из которых 83 процента установлено физическими лицами. Тенденция роста числа данных правонарушений отмечается и в этом году. Так, только за первый квартал этого года было зафиксировано пятьсот восемьдесят девять нарушений, 80 процентов из которых совершено физическими лицами. В ряде случаев указанные транспортные средства использовались для совершения тяжких преступлений, например в Москве, Московской, Самарской областях, в Дагестане и многих других местах. Следует отметить, что за упомянутые выше правонарушения штраф, налагаемый на граждан и должностных лиц, не превышает десяти МРОТ, то есть 1000 рублей, что явно не соответствует степени общественной опасности данных противоправных деяний, напрямую затрагивающих интересы большого числа участников дорожного движения.

В целях предупреждения и пресечения этих грубых и нередко опасных правонарушений законопроект предусматривает ряд мер. Прежде всего, это увеличение размеров административного штрафа для граждан и должностных лиц, а также установление штрафа в отношении юридических лиц. Так, за установку на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков, за незаконную установку на транспортном средстве специальных световых приборов, за установку на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, за незаконное нанесение на транспортное средство специальных цветографических схем автомобилей оператив-

ных служб, за выпуск на линию вышеуказанных транспортных средств в зависимости от совершенного правонарушения предусматриваются следующие размеры административного штрафа: двадцать пять МРОТ — для граждан, от ста пятидесяти до двухсот МРОТ — для должностных лиц, от четырех до пяти тысяч МРОТ — для юридических лиц.

Законопроектом предлагается вместо штрафа наказывать лишением права управления транспортными средствами за управление транспортом с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, за использование при движении транспортного средства устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, установленных без соответствующего разрешения. Одновременно вновь устанавливается мера в виде лишения права управления транспортными средствами за управление транспортным средством, на котором незаконно установлены специальные световые приборы, управление транспортным средством, на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов, управление транспортом, на наружной поверхности которого нанесена специальная цветографическая схема автомобилей оперативных служб. В зависимости от совершенного правонарушения предусматривается лишение права управления на срок от шести месяцев до двух лет.

Законопроектом также предусматривается, что незаконно установленные устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов, а также соответствующие световые приборы подлежат обязательной конфискации. Устанавливается и такая действенная мера воздействия на правонарушителей, как запрещение эксплуатации транспортного средства в случаях выявления вышеперечисленных правонарушений.

Принятие закона позволит повысить эффективность борьбы с этими грубыми и часто опасными нарушениями в области дорожного движения.

Правительство Российской Федерации просит поддержать представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. С трибуны. Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Александр Алексеевич достаточно подробно осветил все вопросы, которые касаются усиления ответственности за данный вид правонарушений. Хотел бы привлечь ваше

внимание к следующему: предлагается оставить в качестве дополнительного вида наказания конфискацию предметов административного правонарушения. Это в кодексе у нас было.

Я еще хотел бы подчеркнуть вот что. В обществе зреет или созрело, вернее, недовольство, связанное с применением флаговых номеров, триколора и иных регистрационных знаков. Так, журнал "Имеешь право" проводит акцию, он обращает внимание депутатов на то, что подобные нарушения приняты в последнее время массовый характер и это оказывает негативное влияние на настроения в российском обществе. Несоблюдение водителями автомобилей с особыми государственными регистрационными знаками правил дорожного движения и их безнаказанность демонстрируют всем членам общества модель поведения, которая может быть охарактеризована как правой нигилизм.

Я не думаю, что это повлияет на голосование — призыв нашей общественности к наведению порядка, но тем не менее комитет, рассмотрев этот законопроект, полагает, что он концептуально обоснован, и поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы к докладчикам. Есть предложение записаться.

Включите режим записи на вопросы к докладчикам.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое. У меня один вопрос.

В законопроекте употребляется слово "заведомо". Как мы знаем из судебной практики, доказать заведомость нарушения — это одна из самых сложных проблем. Может быть, при доработке законопроекта ко второму чтению учесть вот это мое пожелание и попробовать сделать так, чтобы можно было лишать прав без доказательства заведомости нарушения?

Председательствующий. Елена Григорьевна, я думаю, что нет необходимости...

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Чекалин А. А. Мы полностью поддерживаем такой подход, потому что сам факт наличия предметов — проблесковых маячков, сирен — является объективным и составляет, простите за тавтологию, состав правонарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста. К кому вопрос, сразу, пожалуйста, скажите.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Алексеевич, в средствах массовой информации и в устном пересказе говорится о том, что потакают таким нарушениям прежде всего работники милиции, они выдают незаконные разрешения. И поэтому, какой бы мы закон ни приняли, если милиция сама не будет выполнять этот закон, то результаты будут негативные, прямо скажем. Мой вопрос к вам, Александр Алексеевич: сколько выявлено таких фактов, когда сами работники милиции выдавали такие разрешения, и какие к ним приняты меры воздействия? И дальше: какие приняты меры к тому, чтобы в дальнейшем не было допущено таких нарушений?

Чекалин А. А. Докладываю: такие факты имеют место, но, к счастью, они единичны. Эти разрешения прокуратура выявляет в ходе расследования уголовных дел по данным событиям.

Что касается сокращения числа вот этих предметов, о которых я говорил, этих устройств, этих специальных номерных знаков, то буквально на днях министр принял решение о проработке возможности снятия синих номеров с автомобильного транспорта обслуживающих подразделений милиции — подразделений тыла, подразделений финансов, подразделений кадров и других подразделений, которые напрямую не занимаются оперативной и правоохранительной работой.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. При всей безобидности этого законопроекта тут есть...

Председательствующий. Вопрос к кому?

Курьянович Н. В. К докладчику, конечно.

У меня вопрос многосоставный: что вы понимаете под прозвучавшими в вашем докладе словами "правовой нигилизм депутатов" (это первое), под конфискацией, поскольку у нас конфискация производится только по решению суда, мигалок, спецсигналов? Это ведь повлечет за собой нарушение прав собственности владельца автотранспортного средства.

Ну и как вывод, поскольку, наверное, выступающих, как правило, у нас не бывает: этот законопроект, как наш председатель говорил, имеет высокую степень взяткостойкости и, естественно, отлоббировается нашими правоохранительными структурами под различными декорациями борьбы с привилегиями.

Председательствующий. Пожалуйста.

Чекалин А. А. Что касается конфискации, то это дополнительная мера административного наказания, сопряженная с административным штрафом, рассматривается исключительно в судебном заседании. Сотрудники милиции принимают меры лишь по подготовке материала.

Председательствующий. Пожалуйста, Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос к заместителю министра.

Уважаемый Александр Алексеевич, безусловно, закон нужный, я буду голосовать за. Но как мы собираемся наводить порядок на дорогах в России? Пожалуй, нигде нет такого беспорядка, как у нас в России. В связи с этим вопрос к вам. Ни одна машина, допустим, с проблесковыми маячками, со знаками, с флаговыми номерами никогда не останавливалась работником ГАИ. Я не видел. Может быть, только тогда, когда случается авария. Скажите, пожалуйста, каким образом мы будем выявлять эти нарушения?

Чекалин А. А. Вы, наверное, обратили внимание, что в ряде мест города Москвы выставляются специальные наряды, обязательно присутствует руководство департамента госавтоинспекции, руководство ГАИ Москвы, там останавливаются автомашины, невзирая на величину маяка и количество нулей, простите, на номере. Именно при таких проверках мы почти тысячу семьсот самовольно установленных сирен и проблесковых маячков выявили.

Что касается реагирования на нарушения, которые совершаются автомашинами с проблесковыми маячками, сиренами и государственными знаками, особыми государственными знаками, то существует порядок фиксации нарушений и подготовки протокола-рапорта, который при нарушении направляется по месту принадлежности этого автомобильного транспорта для принятия возможных мер в отношении водителя.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Александр Алексеевич, у меня к вам вопрос. Все-таки вот разъясните нам, когда употребляются термины "законная" и "незаконная" установка тех или иных сигналов или номеров. Вот нам понятно, что триколор, как бы к нему ни относились, — это номер законный, потому что он прописан в законе о статусе депутата. Вы сегодня говорили о так называемых синих номерах, вот они-то у нас, вообще, законны или нет? Москва наполнена такими автомобилями, которые по техническому состоянию не то что отнести к оперативным нельзя, их вообще нужно уже давно на свалку отвезти. Но они, кстати, пользуются особыми преференциями, это заметно. Я думаю, что это тоже немало раздражает наших граждан — жителей, водителей и так далее.

Чекалин А. А. Синий номер не дает какой-либо преференции, какого-либо преимущества, требования закона для всех одинаковые. Я уже сказал, что министром принимается решение о сокращении количества синих номеров на милицейском транспорте.

Что касается выдачи разрешения на проблесковые маячки и сигналы-сирены, то это предусмотрено государственным российским нормативным правовым актом, постановлением Правительства Российской Федерации, где это расписано по должностям.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас еще пять вопросов, а уже 12 часов, время перерыва. Есть предложение продлить работу до окончания, завершения рассмотрения данного вопроса. Нет возражений? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не слышите, я и говорю: определимся голосованием. Голосуем.

Покажите, пожалуйста, результат.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Депутат Хамитов Эдуард, пожалуйста, ваш вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Мой вопрос прозвучал, спасибо.

Председательствующий. Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, у меня вопрос к Александру Алексеевичу.

Александр Алексеевич, безусловно, закон назрел, он необходим, но я здесь усматриваю коллизию касательно штрафов: вы предлагаете, например, двести МРОТ — должностные лица и пять тысяч МРОТ — юридические лица, но в то же время в статье 3.5 административного кодекса установлен базовый штраф для должностных лиц — пятьдесят МРОТ и для юридических лиц — тысяча МРОТ. Как выйти из этой ситуации? Как вы это объясните?

Председательствующий. Александр Алексеевич, пожалуйста.

Чекалин А. А. Александр Иванович, в Общей части Кодекса об административных правонарушениях предусматривается, что может быть наложен штраф повышенного размера, и в частности, статья 3.5, пункт 3, дает такое право: за особо опасные административные правонарушения применять именно такие санкции: двести МРОТ — в отношении должностных лиц и до пяти тысяч МРОТ — в отношении юридических лиц. Мы просто просили бы включить нас в состав специальных правоприменительных субъектов, таких, как Госпожнадзор и другие правоохранительные и контрольные органы.

Председательствующий. Спасибо.

Шпорт Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Алексеевич, в своем докладе при обосновании введения повышенной ответственности за незаконную установку на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, а также подложных государственных регистрационных знаков вы говорили об использовании таких транспортных средств для совершения тяжких преступлений. Можете ли вы привести конкретные примеры?

Чекалин А. А. Мы основательно готовились к этому вопросу, поэтому, с вашего позволения, я обратился бы для точности к тексту: 20 июня 2002 года, Москва — на Рублёвском шоссе осуществлено покушение на вице-мэра Москвы с использованием подложных номеров; 12 сентября 2002 года, Ленинский район Московской области — совершено похищение первого вице-президента ОАО "ЛУКОЙЛ", то же самое, подложный номер; 21 января 2003 года, Дагестан — нападение на группу граждан опять же с использованием подложных номеров. В общей сложности количество таких преступлений исчисляется не одним десятком в год, поэтому у нас есть большие опасения на этот счет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Розуван. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Алексеевич, законопроект, безусловно, нужный, и я думаю, что депутаты за него проголосуют. Хотел бы уточнить все-таки, каков будет механизм изъятия незаконно установленных мигалок и специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб. Будет ли это изыматься инспекторами ДПС на месте или этот вопрос будет решаться только судом? Будут ли, как говорится, изыматься ста-

ционарное оборудование, маячки? И планирует ли министерство выходить с предложением в правительство, чтобы оно выступило с законодательной инициативой об ужесточении ответственности в отношении тех водителей, которые не уступают дорогу автотранспорту специальных служб, оснащенных спецсигналами?

Спасибо.

Чекалин А. А. Мы рассматриваем два вида размещения маячков и сирен — нестационарное и стационарное. Нестационарное, переносное, подвижное, — значит, инспектор ГАИ составляет соответствующий протокол, изымает данное устройство и в дальнейшем решение принимается в судебном порядке. Что касается стационарных устройств, составляется соответствующий протокол, накладывается арест на данное устройство, автомашина снимается с эксплуатации путем снятия номерного государственного знака, в дальнейшем вопрос об этой незаконной установке специальных средств и о последующем возврате автомашины к эксплуатации рассматривается в суде.

Председательствующий. Спасибо. Вы что-то хотите еще добавить? Пожалуйста.

Чекалин А. А. Был второй вопрос.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Чекалин А. А. Действительно, мы рассчитываем на вашу поддержку в будущем с точки зрения ужесточения мер в отношении водителей, которые не уступают дорогу автотранспорту, специальным автомобилям, следующим с проблесковыми маячками и с сигналами сирены, — "скорой помощи", пожарным, ну, не буду перечислять, всё это известно и понятно. В то же время нужна и другая работа — профилактическая работа, чтобы без нужды не включали ни сирену, ни маячок, не безобразничали на дороге. Здесь нужны меры воспитательного характера и, я думаю, дисциплинарно-административного.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. Последний вопрос.

Митрофанов А. В. Александр Алексеевич, скажите, пожалуйста, вот тут даже несколько вопросов было по поводу синих номеров, но я хочу сформулировать с такой точки зрения. То, что ездят с синими номерами сотрудники ваши, даже кадровики и так далее, вопросов нет. Вы говорите, что министр хочет сократить, ну, даже это под вопросом. А вот люди, не значащиеся в штатном расписании, ездят с синими номерами. Простая история: вот в штатном расписании человек есть, оперативник он или кадровик, — пожалуйста, тут вопросов нет, государственная служба, но вы выдаете их людям, которые не значатся

в штатном расписании. Вот как с этим быть? Ведется ли здесь работа определенная? И сколько таких номеров выдано людям, которые не носят погоны и не значатся у вас в штате, которые работают в коммерческих структурах, в том числе сопровождают коммерсантов (ну, мы знаем)? Вот на этот вопрос ответьте: сколько таких номеров выдано?

Чекалин А. А. Я бы хотел разделить эту тему на две составляющие части. Первая часть: в соответствии с законом об ОРД эти номера могут использовать оперативные службы, различные оперативные службы, не состоящие в штатах органов внутренних дел. И второе: когда такие номера выдаются на сторону, в нарушение установленного закона, это и становится предметом разбирательства дисциплинарного и прокурорского.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Коллега Похмелкин, вы вопрос хотите задать или у вас выступление? Выступление.

Уважаемые коллеги, один депутат изъявил желание выступить. Коллега Похмелкин, пожалуйста, с места. И Митрофанов? Хорошо.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! При всем том, что депутаты, судя по вопросам, настроены благодушно по отношению к данному законопроекту, тем не менее есть, остается серьезная проблема. Как известно, бороться надо с причинами и условиями, а не со следствиями того или иного зла. Так вот, мне кажется, что данный законопроект воздействует, скорее, на следствия, чем на причины. А причину мы с вами могли устранить, существенно сократив количество лиц, которые имеют право на спецсигналы, и вообще упразднив как явление спецномера, так называемые особые государственные регистрационные знаки.

Напомню вам, что еще Дума третьего созыва в первом чтении такой законопроект, предложенный вашим покорным слугой, поддержала, но Дума четвертого созыва под давлением правительства и администрации президента отказалась этот законопроект принимать и отклонила его во втором чтении. А он существенно облегчил бы задачу правоохранительных органов. Потому что когда у нас три-четыре тысячи машин со спецномерами, с мигалками, то, конечно, выявить среди них нарушителя значительно сложнее, чем если бы это право осталось только за машинами оперативных служб. Тогда любой автомобиль, не имеющий соответствующей цветографической схемы, но снабженный спецномером либо спецсигналом, мог бы быть остановлен, и это было бы уже основанием для состав-

ления протокола. Но в данном случае, к сожалению, номенклатура охраняет свои собственные привилегии. Это не закон о борьбе с привилегиями, всё наоборот. И пока мы не устраним вот эту несправедливость, увы, никакое ужесточение мер наказания не будет воспринято общественным мнением как законное и справедливое. Пока право беспрепятственного проезда будет оставаться у чиновников, у депутатов всех уровней, не надейтесь на то, что общество спокойно будет на это реагировать.

Кроме того, есть существенное отличие между так называемыми специальными сигналами и спецномерами. Если первые согласно правилам действительно дают преимущество при движении и для этого есть некие основания, то вторые просто ничего не дают. На самом деле особые регистрационные знаки, будь то номер с флагом либо синий номер, как это уже было сказано, не дают преимуществ при движении. А тогда за что же устанавливать такую строгую ответственность? Ведь посмотрите, предлагается лишать водительских прав. За что? Вы едете на красный свет, создаете аварийную ситуацию, и при этом вас не лишают водительских прав, только смехотворный штраф, а за поездку со спецномерами, когда вы не вправе, повторю еще раз, ни кого-то обгонять, ни пользоваться преимуществом, вас предлагают лишить прав! Это не что иное, как просто сохранение привилегий действующей номенклатуры, и, я вас уверяю, это не будет воспринято нормально и с пониманием.

В принципе ужесточать наказание для тех, кто злоупотребляет своими правами, использует спецсигналы для того, чтобы, так сказать, осуществлять свои привилегии, конечно, нужно, но с учетом того, что я сказал. Поэтому я считаю, что даже если в первом чтении вы примете данный законопроект, его надо существенно править, с тем чтобы не допускать новые, еще большие несправедливости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, честно говоря, дискуссия, которую мы ведем сейчас, и тема, по которой мы выступаем, касается больше Москвы. Я думаю, что этой проблемы в других городах практически не существует, ну, может быть, еще в каких-то крупных городах есть. Ну, вот я, допустим, вел избирательную кампанию в Пскове, и, по-моему, там вообще ни одной машины со спецсигналом нет, даже губернатор ездил на машине без всяких этих... И так во многих регионах на самом деле. Ну, это всегда московская проблема. С 83-го года и даже раньше, с Андропова, в новейшей истории постоянно борьба: то мы расширяем количество владельцев спецтало-

нов, спецсигналов, потом мы ловим, пять лет мы расширяем, даем каждому второму, потом мы ловим, потом снова мы расширяем, потом снова ловим. И всё равно это превращается в ведомственную, так сказать, кормушку и, в общем, никакого отношения к серьезной политике это не имеет.

И вот здесь я Александру Алексеевичу хочу сказать. Вы говорили про две проблемы, связанные с синими номерами, но я вам скажу про другое. Когда по Рублёвке ездят "бентли" с синими номерами и чуть ли не "феррари" с "мазератти", то что это — сотрудники под прикрытием ездят на "бентли" у вас, опера с Петровки пересели на "бентли" и работают, так сказать? Может быть, и так, я не знаю, может быть, сейчас другие возможности у МВД, но у меня есть сомнение. Когда "гелентвагены" с синими номерами и так далее — я про это говорю. Про то, что у ФСО должно быть, безусловно, про то, что у организаций должно быть, безусловно, но "бентли" с синими номерами — это перебор.

И проблема-то другая — проблема в том, что руководство соответствующих ведомств раздаёт разрешения. Эти люди с разрешениями ездят, с разрешениями! Люди, которые по-пиратски ездят, их всего сто — сто пятьдесят, может, из тех, кого вы там выловите, немножко "отмороженные" есть там у нас, веселые люди, которые это делают, но в основном все прикрываются. Вот это серьезная проблема, потому что это дискредитация, так сказать, правоохранительных органов. Когда я вижу "Волгу" с синими номерами, то понимаю: да, это наверняка оперативная машина, но "бентли" — извините, так сказать. И давайте посмотрим, дайте нам статистику: сколько таких машин ездит, кто эти реальные получатели, кто реально пользуется этими ситуациями? А то начинают: вот депутаты там, помощники ездят на машинах... Ну и что? Помощники ездят на машинах, да, но когда вот такая ситуация, тут вопросы возникают даже по маркам машин, это уже бьет в глаза, и вот это серьезный вопрос, понимаете?

Что касается повышения, может быть, и можно, так сказать, повысить, но это ничего не решит, просто немножко тех шальных остановит, кто ездит. Но уверяю вас: сейчас не 93-й год, когда все ездили с кооперативными мигалками, покупали их, так сказать, все коммерсанты, которые заработали первые деньги, ездили с кооперативными мигалками. Всё уже отстроилось: люди стали посерьезнее, кого-то отстрелили уж давно, кто-то стал великим, так сказать, поэтому всё уже как бы пришло в норму, и это теперь несущественная проблема. А вот разобраться с проблемами ведомств, имеющих доступ к синим номерам, тем более что мы с уважением относимся к этим ве-

домствам, — вот это абсолютно серьезная история. И дайте нам, пожалуйста, статистику, на каких машинах это стоит. Я имею в виду тех, кто не в штате ведомств — ФСО, других ведомств, пользующихся таким правом. А то, что министр там хочет забрать у каких-то подразделений, считаю неправильным. Если люди в кадрах работают, они что, не имеют права? Они — люди из системы, они должны иметь право, это их работа, так сказать, в конце концов. Там другие люди, не только опера, должны, наверное, ездить. Если генерал ездит — не вопрос, к этому у нас нет претензий, мы в России уважаем государственные органы, но без "бентли" и "мазератти", понимаете? Здесь вы подумайте!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Фоменко, пожалуйста. И Борису Резнику приготовить, и всё.

Фоменко А. В. Я хотел бы поддержать выступление депутата Митрофанова, весьма разумное. Но к вопросу о голосовании. Мы, конечно, можем сегодня проголосовать в первом чтении, но я считаю, что это мы можем сделать только в качестве аванса и только после получения той самой статистики, какое количество людей получают разрешения незаконно или легально на эти самые мигалки, потому что у меня такое впечатление, что Александр Алексеевич никогда не видел этих "бентли" с синими номерами, он так отвечал, как будто он их не видел. И, видимо, он не видел, как на Калининском проспекте останавливают машины с совершенно простыми номерами, но с мигалками: они что-то показывают, нет, не деньги дают, а просто что-то показывают и отъезжают. Я считаю, что только после получения такой статистики мы сможем голосовать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Резник, пожалуйста. И всё, уважаемые коллеги, больше нет желающих.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Я коллег поддерживаю. Сегодня самыми большими нарушителями в использовании спецномеров являются все-таки сотрудники милиции, это наше общее такое наблюдение. И особо я хотел бы сказать то, о чем Александр Алексеевич знает и без нас: зачастую это невозможно проверить, поскольку прикрытия используется в оперативных интересах. Вот, Александр Алексеевич, вы прислали мне отписку по совершенно безобразному факту, когда милиция пыталась использовать свои возможности для того, чтобы морально уничтожить нашу хоккейную команду "Амур". Приехала хоккейная команда "Амур" в Москву, в Домодедово, играть с командой МВД. Их оцепили в Домодедово автоматчики-оперативники — якобы

везут сильнодействующее какое-то вещество, пятерых догола раздели. Когда мы вмешались (я позвонил туда), прекратили это безобразие. Поехали на автобусе, пять машин со спецномерами сопровождали наш автобус, потом перегородили путь и стали опять хоккеистов обыскивать — искали гексоген и лиц кавказской национальности. Разбиралась Генеральная прокуратура, и я послал запрос вашему министру, на что вы мне ответили: мы получили оперативные данные, что якобы везли сильнодействующее лекарство, а на дороге остановили, дескать, потому, что получили опять-таки оперативное сообщение, что якобы там лица кавказской национальности и гексоген. Всё это сущая ерунда, и вы знаете это лучше, чем мы все. И вам не стыдно подписывать такие бумаги?!

Председательствующий. Ну, это не совсем по тематике, Борис Львович.

Резник Б. Л. ...о том, как используете вы свои спецвозможности, оперативные возможности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Александр Алексеевич, вы хотите что-то сказать в заключительном слове? Нет. Александр Николаевич? Нет. Представители президента, правительства? Тоже нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, статистика, я думаю, есть, и у нас второе чтение еще будет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Статистика ко второму чтению может появиться.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Четыреста девять даже. Законопроект принят в первом чтении.

Объявляется перерыв до 12.50, не перепутайте.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу, приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 50 мин. 52 сек.)
Присутствует 396 чел. 88,0 %
Отсутствует. 54 чел. 12,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем нашу работу.

Пункт 16. О проекте федерального... А где Митрофанов? Нет Митрофанова, да? Идет? Ну хорошо. Давайте мы тогда с 17-го начнем, с проектов постановлений Государственной Думы. Нет возражений, уважаемые коллеги?

Пункт 17. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод, контролю за их обеспечением в иностранных государствах". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, идея создания такой комиссии возникла у меня и у моей фракции очень давно, потому что тяжело наблюдать то, что происходит реально на нашей планете с правами человека. В первую очередь это касается Прибалтийских государств, где ущемляются права русскоязычного населения, а также прав коренных народов в других странах, в Соединённых Штатах Америки прежде всего, и прав других граждан на всей территории нашей планеты.

Мы считаем, что нужно создать такую комиссию, чтобы действительно заниматься соблюдением прав человека, а не делать то, что делают Соединённые Штаты Америки. Фактически они подменили борьбу за права человека преследованием своих геополитических целей и интересов, что, собственно, они и делают, поддерживая режимы на Украине, поддерживая режимы в Грузии, говоря о том, что это самые демократические страны, хотя на самом деле там наиболее активно нарушаются права граждан Грузии и Украины, включая русскоязычных граждан.

Идея создания такой комиссии возникла еще и потому, что в основных державах — это Соединённые Штаты Америки, Китай — есть подобные комиссии, изучающие опыт других

стран в части контроля за соблюдением прав и свобод граждан. Я думаю, что наша страна, как великая и мощная держава и поистине демократическое государство, должна тоже заботиться о соблюдении интересов граждан на территории всей планеты.

В первую очередь, я считаю, комиссия Государственной Думы должна заниматься такими вопросами, как соблюдение прав русскоязычного населения в Прибалтике, потому что то, что там происходит с русскоязычным населением, никак нельзя назвать соблюдением прав человека и свобод граждан и неграждан. Наличие самого понятия "неграждане" в Латвийской Республике вообще не соответствует современным традициям, современному веку. Грубо попираются все права граждан, и понятно, почему это делается. Потому, что в Латвии 40 процентов населения — русскоязычное население и если дать все права этим людям, сделать их гражданами, то тогда они просто изберут другого президента, другой парламент и это будет другая страна. Нужно бороться за их интересы. Там запрещаются на русском языке преподавание в школах, выпуск газет, трансляция радио- и телепередач. Эти люди не могут выбирать, не могут нормально трудоустроиться, нормально работать. Вот против этого мы с вами должны бороться .

Так возмущает та ситуация, которая сложилась на Украине. Пришел режим Ющенко, который, как я уже сказал, США называют одним из самых демократических режимов в Европе. Но в чем демократия? В том, что там происходит политическая зачистка общества? За последние месяцы восемнадцать тысяч государственных служащих на территории Украины подвергнуты политическим репрессиям, возбуждены уголовные дела. Они не могут трудоустроиться, их лишают работы. Вот что происходит на Украине. Режим Ющенко и режим Тимошенко — это режимы, которые действуют репрессивными методами, и мы с вами должны бороться, чтобы этого не было.

Что происходит в Грузии? Массовые досудебные расправы. Если в других странах просто нарушаются права человека, то в Грузии уже дошли до политических убийств. Неделю назад комиссия Федерального бюро расследований США признала, что убийство премьер-министра Жваниа — это свершившийся факт, никакого отравления не было. А почему убили Жванию? Потому что Жваниа выступал с некоторыми высказываниями, противоречащими тому, что делает Саакашвили. Вот до чего уже дошли в Грузии! И я считаю, что мы не должны молча смотреть на это.

Что делается в Молдавии? В Молдавии всячески ущемляются права тех граждан, которые хотят получать правдивую информацию из Приднестровской республики. В Молдавии

президент Воронин запретил распространение газет из Приднестровья, запретил доступ граждан к информации, хотя в Приднестровье президент Смирнов разрешает распространять все молдавские газеты и идут радио- и телесигналы с территории Молдавии. И кто покровительствует этому? А покровительствует этому самый демократический режим на планете, самый демократический в кавычках, а на самом деле — самое суперполицейское государство в мире. И последнее подтверждение этому то, что на последней сессии ОБСЕ, где присутствовала наша делегация, даже американские парламентарии вынуждены были признать, что те методы, которые избрали правительство Буша и его администрация, ничего общего с соблюдением прав и свобод граждан не имеют.

Те инспирированные теракты, которые были произведены 11 сентября 2001 года, привели к тому, что началась коренная перестройка правовой системы США. Даются максимальные возможности спецслужбам, которых в Соединённых Штатах насчитывается уже пятнадцать. И бюджет, и количество сотрудников этих спецслужб превышают даже бюджет и количество спецслужбы НКВД в советский период. Фактически в США сейчас происходит то, что происходило в Советском Союзе в 30-е годы: тотальная прослушка, тотальное видеонаблюдение, контроль за всеми гражданами. Единственная страна, где допустимы психограммы головного мозга, — это Соединённые Штаты Америки. И никто об этом не говорит, западное общество молчит об этом. Единственная страна, где тотальный электронный контроль над гражданами, — это опять же "демократическая страна" Соединённые Штаты Америки, которая и покрывает те режимы, о которых я уже говорил.

Надо также сказать еще о Турции, активной участнице Совета Европы, той стране, которая пытается вступить в Европейский союз. Там происходит геноцид курдского народа. И не надо забывать, что курдов на территории Турции не сто человек, не двести, а более двадцати миллионов. И эти двадцать миллионов подвергаются ежедневно геноциду. И тот фашиствующий режим, который сейчас у власти в Турции, допускает это. Но при этом Соединённые Штаты Америки говорят, что Турция — страна, стремящаяся в лоно демократии, Грузия — страна, стремящаяся в лоно демократии, а также Украина, Молдавия. Те страны, которые поддерживают режим США, называются демократическими, а те страны, которые придерживаются другой ориентации, такие, как Россия, Китай, Иран, считаются недемократическими государствами. Вот пора заканчивать эту политику двойных стандартов, то, что происходит повсеместно.

Поэтому я считаю, что мы должны образовать такую комиссию, в которую войдут представители всех политических сил, представленных в Государственной Думе. И в таких вопросах мы должны быть едины, как недавно Сенат США, призвавший Правительство России извиниться за оккупацию прибалтийских стран, — голосование там было абсолютно, стопроцентно единогласное, несмотря на принадлежность депутатов к различным партиям. Я считаю, что мы тоже должны решить этот вопрос, проголосовать и не смотреть спокойно на то, что происходит в Украине, в Грузии, в Молдавии, в США, в Турции, в других странах с нарушением прав и свобод граждан. Я еще раз повторяю, мы действительно крупнейшая мировая держава, демократическая держава и мы должны защитить этих людей. Нельзя спокойно смотреть, как их права ущемляются, как постоянно провозглашаются двойные стандарты.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Наталии Алексеевны Нарочницкой. Ее нет, так я понимаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть. Пожалуйста.

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".

Благодарю вас, господин председательствующий.

Уважаемые коллеги, создание парламентской комиссии под тем длинным названием, которое перед вами имеется, — давно назревший акт. Дело в том, что права человека стали темой, в русле которой развиваются все политические тенденции сегодняшнего мира. А получилось так, что доктрина вхождения в так называемое цивилизованное мировое сообщество, которая была принята нами во времена упоения новым мышлением, привела к тому, что нашу страну втянули в обсуждение этих вопросов на идеологическом, ценностном, политическом и стратегическом поле Запада, вернее, той части того Запада, которая давно сама оторвалась от ценностных базовых ориентиров великой европейской культуры, — по выражению Константина Леонтьева, Европа давно погубила у себя самой всё великое, изящное и светлое.

Дело в том, что нашей стране давно надо перейти к наступательной и конструктивной работе в этой области. И вовсе не только для того (хотя это важнейший аспект деятельности и будущей комиссии, я надеюсь), чтобы защищать на серьезной, концептуальной и институциональной основе права русских, оказавшихся не по своей воле под чужими государственными флагами, права людей всех других национальностей, национальных меньшинств, не только для того, чтобы успешно защищать гражданские и политические права в собственной

стране, но и для того, чтобы поставить эту тему на серьезную концептуальную основу, получить механизм действенный, престижный, авторитетный, чтобы и наращивать собственный опыт (ибо у Запада, несмотря на то что я сказала вначале, есть чему поучиться, есть, безусловно, огромные достижения в области прав человека), и развивать этот опыт на нашей почве, учитывая все наши особенности, а также и для того, чтобы указывать, ставить вопросы перед мировым сообществом и в таких международных структурах, и в таких идеологических, не боюсь этого слова, организациях, как Совет Европы, который давно уподобился либертарному четвертому Интернационалу, ставить вопросы о двойных стандартах и вообще о концептуальной основе темы прав человека.

В науке о правах человека, в политологии, в социологии существует давно такое, что ли, разделение, существует три поколения прав человека. Первое поколение, достигнутое и развитое после французской революции, — это гражданские и политические права, связанные со свободой совести, слова, собраний и политических объединений. Эти ценности давно стали всеобщими, они включены в Устав ООН. Второе поколение — это социальные и экономические права. И здесь XX век и, между прочим, наша страна сделали огромный прорыв, и, в общем-то, опыт нашей страны побуждал и западные страны идти по этому пути: право на труд, право на жилище, на нормальную жизнь, на здоровье и так далее, и так далее. Третье поколение прав человека, то, что вынесено на знамя нынешней либертарной Европы, — это гуманитарные права, то есть права личности, независимо от ее принадлежности к какому-либо государству, стране, цивилизации и так далее.

И здесь мы видим грубейшие искажения, потому что никакая личность не может ставить вопрос о правах без сопряжения с определенной системой ценностей. Прежде чем считать поступок плохим, придумывать меру вины и меру наказания, нужно... вернее, нужно считать поступок плохим, грехом, тогда придумывать наказание. А всё это закладывается изначально религиозно-философской системой ценностей, поэтому так различны представления о многих вещах, скажем, в индуизме, в исламе, в христианской цивилизации.

Я думаю, что абсолютно прав коллега Островский, который говорил о Латвии, скажем. Я только что, в воскресенье, вернулась из Риги с конференции по правам человека. И я очень сожалела, что там представляла, собственно, только саму себя, депутата, принадлежащего к фракции "Родина". Я чувствовала, насколько было бы весомей и серьезней мое участие, если бы я представляла именно весь российский парламент,

например. И я думаю, с такой проблемой сталкиваются многие мои коллеги, которые так же, как я, не могут равнодушно наблюдать за массовыми нарушениями прав человека, прежде всего наших соотечественников и других, в новообразованных странах. Я думаю, создание такой комиссии, определенная программа ее работы позволит сделать концептуальные выводы, обобщить опыт, который имеется у нас, и опыт западный, европейский, прояснить, что заслуживает нашей полной поддержки, а что, наоборот, заслуживает постановки вопроса перед международными правозащитными организациями. Короче, я думаю, что Россию превратили в страну изгоев, в мальчика для битья именно потому, что такой наступательной работы не было, мы были всё время в оборонительной позиции и постоянно только отбивались от нападков за наши реальные и мнимые грехи.

Поэтому я со своей стороны призываю коллег принять решение о создании этой комиссии и думаю, что это очень поможет в соблюдении прав человека в России и, как я уже говорила, будет способствовать созданию новых механизмов и возможностей для большой политической работы за рубежом.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что есть общая позиция. Сейчас выступит Кокошин по этому вопросу, и мы будем голосовать.

Пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы должны поддержать создание такой комиссии. Я уверен, что мое мнение разделяют большинство депутатов — членов фракции "Единая Россия" и членов Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. Действительно, у нас много было таких тем, по которым мы готовили и заявления, и парламентские запросы, и делали представления нашим иностранным коллегам. Конечно, особенно вопиющие темы были связаны с положением, скажем, наших соотечественников в Латвии. Но мы наблюдаем несоблюдение прав человека и в самых развитых странах, государствах, которые претендуют на то, чтобы как бы играть руководящую роль в этом вопросе. Поэтому тема прав человека должна быть исключительно важной в деятельности любого парламента, любого современного демократического института.

Я думаю, что создание этой комиссии очень важно и с точки зрения того, чтобы у нас здесь, в Государственной Думе, и в целом в Федеральном Собрании Российской Федерации вырабатывалась по таким важнейшим вопросам, как вообще

политика и внешняя политика в частности, общая позиция, выработывалось более глубокое понимание национального интереса, что крайне важно на современном этапе развития Российского государства, нашего национального самосознания, и с точки зрения практической политики Российской Федерации.

Предлагаю поддержать создание этой комиссии, проголо-совать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я считаю, что это очень важный вопрос, и есть ощущение, что мы примем сегодня решение о создании этой комиссии. И здесь я не буду говорить без толку, но подниму один важный пласт. Я думаю, что эта комиссия, помимо прочих глобальных вопросов, которые надо, безусловно, ставить, займется также обеспечением прав наших соотечественников, находящихся в местах лишения свободы за рубежом. Таких людей тысячи, и ими никто не занимается.

Вот мы занялись Адамовым, но это большая политика. Один случай вспомнили: была ситуация с Пал Палычем. Но есть люди поскромнее, и их тысячи. И часто это бывает незаконное обвинение, и там случаются совершенно ужасные истории. Знаете ли вы, что, допустим, семь-восемь лет назад в горах при переходе границы, потому что там отнимала паспорта пограничная охрана, погибли тридцать наших девушек, которых депортировали из одной страны. Тридцать! Они замерзли в горах там, в Болгарии, — никто вообще по этому поводу даже не написал заметки. Заметки! Вы понимаете, что происходит?! Люди находятся в тюрьмах и в Африке, и в Азии, есть серьезные проблемы и в Соединённых Штатах, поэтому комиссия должна этот пласт вопросов поднимать. Иногда они без адвокатской помощи, без всего... И в данном случае хоть будет адрес, по которому человек, семья может обратиться. Сейчас этого адреса нет.

Когда-то у нас была такая комиссия во втором созыве, она кое-что делала (ее возглавлял депутат Бученков), а потом всё это умерло, и сейчас непонятно... МВД не хочет этим заниматься: "При чем тут?.. Не наша территория". МИД? Ему некогда. И только, так сказать, депутатская активность и соответствующие юристы могут оказать какое-то содействие и прочее. А иногда, я вам скажу по своему опыту, даже нескольких писем достаточно, чтобы выгнать человека. В Африке сел человек в тюрьму, и вообще не до него, но когда через посла до президента довели там информацию, то он сказал: "Ну и в чем дело? А зачем он сидит? Правда, что ли, что такой сидит?" — "Сидит". — "Ну так пусть выходит. Зачем он вам нужен?" Вот, понимаете?

Надо заниматься этими вопросами, а у нас в стране никто ими не занимается. Здесь несколько пластов. Пласт глобальный, философско-политический, великолепно представили депутаты Островский и Нарочницкая, она, как всегда, глубоко проникла в проблему. Обязательно этим надо заниматься, фундаментальными вещами. Но давайте не будем забывать о сотнях и тысячах наших избирателей, которые по воле судьбы оказались в местах лишения свободы по всему миру, мы должны обеспечить их права и свободы. Давайте этим займемся, потому что их семьи — избиратели, их знакомые — избиратели, их друзья — избиратели и они сами — наши избиратели.

Так что прошу комиссию... Может быть, отдельный человек займется этой проблематикой? Может быть, депутат Островский?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я искренне удовлетворен докладом и содокладами. Спасибо тебе, депутат Островский, спасибо, Наталия Алексеевна, вам и депутату Кокошину за то, что, в моем понимании, если не всегда, то почти всегда занимали праведную позицию.

Я сегодня спокойно засну, потому что я вижу русский дух, стремление к правде, желание говорить правду, а не попытки нам, русским, жить по двойным стандартам. Нас американцы и сионистская братия международная пытаются склонить к этим двойным стандартам: утром одни оценки, вечером другие оценки, на черное говорить, что белое. Всегда было постыдным для русских быть таковыми! Мы должны этот прорыв сделать. Я верю в этот прорыв — судя по закулисным нашим разговорам, оценкам, он произойдет. Как бы некоторые со страху... некоторые боятся за свою собственность, но мы должны этот прорыв сделать! Мы, депутаты, должны иметь мнение о судьбе того или другого человека и у нас, и за пределами страны. Пусть сионисты остаются на той стороне, но мы свое слово должны сказать. Посмотрите, что творится: пришли американцы на чужую землю, убивают иракцев, но наша сионистская пресса преподносит, что американцы — демократы, благодетели, а иракцы — бандиты, такие-сякие. Убивают афганцев — опять американцы хорошие. Бомбили сербов — опять НАТО хорошее, а сербы такие-сякие. Судят Милошевича — опять всё по той же схеме двойных стандартов. Нет, нет и нет, братцы! И запомните, молодые Островские: пройдет время и эту братию сионистскую гонять будут по всему белому свету, их будут за

эту неправду бить, их будут уничтожать. Хотя я против любого уничтожения, но за такое злодеяние, когда в России полтора миллиона каждый год вымирает из-за несправедливой политики, тех же цен на энергоносители, достойно бить так, чтобы и дети запомнили, что нельзя злодеяния на Земле вершить.

Спасибо, Островский. Спасибо всем. Я буду голосовать за внесенное предложение.

Председательствующий. Спасибо вам тоже, Николай Игнатович. Но прессы нет, к сожалению.

Уважаемые коллеги, предложение, учитывая, что одна поправка есть, принять данное постановление за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

За основу приняли.

Одна поправка, депутата Попова. А где Попов? Я его не вижу, но я могу зачитать, поправка у вас есть, она о численном составе комиссии. Он предлагает не десять человек, а одиннадцать, его включить в состав комиссии. Какие будут мысли по этой поправке? Я ставлю тогда на голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Она у вас есть.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Я предлагаю в целом принять данное постановление. Кто за то, чтобы принять данное постановление в целом?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Четыреста восемнадцать "за". Хорошее решение.
Уважаемые коллеги, по ведению просит слова депутат
Исаев.

Пожалуйста, депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что я внес проект прото-
кольного поручения о создании рабочей группы в связи с си-
туацией, сложившейся после энергоаварии, с энергокризисом.
Ряд коллег справедливо указали мне на то, что эта рабочая
группа будет иметь гораздо больший статус, если будет приня-
то соответствующее постановление Государственной Думы.
Оно подготовлено, внесено группой депутатов — членов фрак-
ции "Единая Россия". У нас есть заключение Правового управ-
ления. Проект постановления будет сейчас роздан в зале, он от-
дан на размножение. Просьба включить его в повестку дня
и рассмотреть в блоке постановлений.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы голосу-
ем за то, чтобы данное постановление включить в порядок ра-
боты на сегодня. Оно подписано, отдано на размножение и бу-
дет у вас сейчас. Будем обсуждать, когда подойдет время.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Вопрос включен в повестку дня. Распространяйте в зале,
депутат Исаев.

Митрофанов Алексей Валентинович на месте?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не всегда, неправда.

Пункт 16. "О внесении изменений и дополнений в Уголов-
ный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Госу-
дарственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. После этого вопроса я вам дам слово по ведению.

Вы с места, да? Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Разрешите представить вам проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" по вопросу об усилении охраны авторских и смежных прав. Этот законопроект был разработан еще Комитетом Госдумы по вопросам геополитики в связи с создавшейся крайне тяжелой ситуацией в области использования объектов интеллектуальной собственности. Постоянно органы Министерства внутренних дел обнаруживают подпольные цеха и рынки сбыта контрафактной продукции, объем которой до сих пор не уменьшается, а, наоборот, увеличивается. Видимо, уголовное законодательство в этом вопросе не отвечает требованиям жизни. В последнее время делаются попытки пресечь незаконное изготовление и распространение контрафактной продукции, закрываются нелегальные цеха и заводы с самой современной аппаратурой, которые появляются с такой же быстротой, как и ликвидируются. В настоящее время практически только одна из двадцати видеокассет, компакт-дисков, аудиокассет является легальной, а всё остальное — незаконное, пиратское. Аналогичная ситуация складывается и с национальными кинофильмами, которые используются без разрешения правообладателя.

В пояснительной записке сказано, что отсутствие серьезных уголовных санкций, госконтроля за этой сферой привело к массовым фактам незаконного использования в коммерческих целях произведений науки, литературы и искусства, а также объектов смежных прав (результатов исполнительского творчества, фонограмм, передач организаций вещания), объектов промышленной собственности (изобретений, полезных моделей, товарных знаков и так далее). По оценкам некоторых российских и зарубежных экспертов, за счет нарушения авторских и смежных прав организованные преступные группы получают доход от пиратства в размере более 5 миллиардов долларов США, эти деньги в основном, кстати, уходят в наши бывшие республики, что подрывает в определенной степени экономику Российской Федерации. В настоящее время Россия по пиратству занимает одно из первых мест в мире (и уступает только Китаю, наверное), что не исключает принятия зарубежными партнерами против России торговых санкций. В целом пиратство подрывает не только экономику государства, но и обкрадывает режиссеров, авторов, исполнителей, изобретателей и других творцов.

В этой связи в статье 146 предлагаю увеличить санкции и заменить наказание: не за ущерб, наносимый правообладателю или государству, а за получение дохода в результате незаконного использования в коммерческих целях произведений науки, литературы и искусства, а также объектов смежных прав или промышленной собственности. Органы внутренних дел и налоговые инспекции могут сразу определить размер дохода, получаемого продавцом товара, в каком бы виде он ни реализовывался. Предлагается установить, что доход в крупном размере — это 50 тысяч рублей, а доход в особо крупном размере — 250 тысяч рублей.

В Уголовном кодексе установлено, что необходимо определять ущерб правообладателя, но, как известно, правообладателями бывают целые группы, организации, несколько лиц, так сказать, которые записали, например, на общую кассету, и определить наносимый ущерб становится задачей не только трудной, но и невыполнимой. Значительно легче определить доход, который получают изготовители, особенно распространители пиратской продукции.

Предлагаемые правовые нормы находятся в соответствии с имеющимся международным опытом, ориентированы на учет положений ряда международных соглашений, в которых участвует или намерена участвовать Российская Федерация.

Очень интересна позиция нашего Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, который предлагает законопроект отклонить, так как отсутствует практика применения. Значит, определение ущерба не применяется ни налоговой полицией, ни органами внутренних дел, но, возможно, с введением изменения (вместо ущерба — доход) появится практика применения и появится возможность искоренять незаконную продукцию. Почему нет реализации контрафактной продукции в большинстве государств? Да потому, что законодательством это пресекается. Любой полицейский, стоит ему определить факт незаконной торговли, примет меры для наказания торговца, а не только изготовителя, перевозчика или хранителя, тем более не станет определять, кому из авторов и какой нанесен ущерб. А мы до сих пор говорим, что найти преступника легко, а предъявить ему обвинение, довести дело до суда трудно.

Верховный Суд Российской Федерации считает, что нелегально сбываемая продукция по стоимости значительно ниже легальной, поэтому определить доход нельзя. Сравнить одну продукцию с другой не требуется, так как вся стоимость нелегальной продукции должна идти в доход, не надо сравнивать стоимость легальной продукции со стоимостью контрафак-

ной и разницу определять в виде дохода. Между прочим, предложения законопроекта нашли поддержку в МВД и в Минюсте России восемь лет тому назад, когда впервые я предлагал изменения еще в Уголовный кодекс РСФСР.

Прошу вас поддержать законопроект, а недостатки, которые указаны в заключениях, в том числе Правового управления, можно устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. Пожалуйста.

Капков С. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять суть законопроекта, вносимого Алексеем Валентиновичем, но скажу, что законопроект по сути предлагает изменить правовые подходы к исчислению причиненного вреда, положив в основу доход, полученный лицом, совершившим преступление. Между тем непосредственным объектом преступлений, предусмотренных вышеуказанными статьями, являются соответственно авторские и смежные права, изобретательские и патентные права. Ответственность за их нарушение обусловлена размером ущерба, нанесенного виновным автору или иному правообладателю, а не суммой извлеченного дохода. С учетом того, что цена контрафактной, пиратской продукции может значительно расходиться с ценой легальной продукции и, как правило, гораздо ниже легальной, на практике это приведет не к усилению охраны прав на интеллектуальную собственность, чего добивается автор законопроекта, а, наоборот, к ослаблению борьбы с этим видом преступления.

Содержащееся в проекте федерального закона дополнение диспозиции статьи 147 Уголовного кодекса Российской Федерации словами "охраняемые патентом (свидетельством) Российской Федерации" является излишним, на наш взгляд, так как не позволит обеспечить защиту от преступных посягательств на права автора в период с момента возникновения этих прав до получения патента (свидетельства) Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" штрафные санкции, предусмотренные статьями 146, 147, 180 Уголовного кодекса Российской Федерации, были уже значительно увеличены. В связи с незначительным сроком действия указанных правовых норм в данный момент отсутствует достаточная практика их

применения, поэтому принятие решения о дальнейшем увеличении штрафа является преждевременным.

Позиция нашего комитета — не поддерживать данный законопроект. Поступившие от Правительства и Верховного Суда Российской Федерации официальные отзывы на данный законопроект Алексея Валентиновича также отрицательные.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Алексей Валентинович, пожалуйста, ваше заключительное слово.

Митрофанов А. В. Уважаемые друзья, вот уже десять... одиннадцать лет я наблюдаю дискуссию по вопросу защиты интеллектуальной собственности. Немало сделано в сфере законодательства в этом вопросе, немало сделано, и я считаю, что у нас на 90—95 процентов сформировано неплохое законодательство в этой сфере. Но пиратство как было, так оно и остается, фактически только 5—10 процентов продукции изготавливается легально. В нашей стране это вообще не считается преступлением, даже, так сказать, на бытовом уровне. Если я украл у гражданки телефон — это преступление, воровство, но если я выпускаю пиратскую продукцию, то большинство людей не будет считать меня вором. Тем более, что крадутся также и программы электронно-вычислительные, даже в государственных учреждениях фактически используются пиратские программы. И всё это создает серьезные проблемы.

Вы знаете, что этот вопрос затрагивается при обсуждении нашего возможного вступления в ВТО, и претензии западных государств здесь весьма обоснованны, хотя по многим вещам они необоснованны. Допустим, я считаю, что по защите интеллектуальной собственности они обоснованны. К сожалению, попытки упростить законодательство и сделать его четким натываются на такие заключения, которые мы сейчас слышали.

Понятие ущерба, нанесенного авторам. Считать замучаться, невозможно это, это трудно очень. Как считать, какой автору нанесли ущерб, сколько продано и прочее? Но доход, который получили пираты, — вещь достаточно конкретная, она просчитываемая и, так сказать, более простая, понятная. К сожалению, попытки совершенствовать законодательство в этой сфере, как и вся правоохранительная практика, здесь накрываются у нас, ничего мы не можем в этой сфере сделать. Видимо, придется назначить Чубайса параллельно отвечать за защиту интеллектуальной собственности. И как он с 97-го года приучил всех платить за электричество, правда ценой повышения тарифов, так и здесь придется заставлять всех покупать легаль-

ную, непиратскую продукцию. Да, кто-то должен, так сказать, всех к этому приучить за семь — десять лет, а до этого это всё будет бесполезный обмен мнениями, разговоры, что это неправильно, и прочее.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё у нас по Регламенту, уважаемые коллеги. Мы даже специально поднимали Регламент: если нет вопросов, нет выступающих, надо предоставлять заключительное слово.

Ставлю на голосование пункт 16. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Комитет позицию высказал свою.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	33 чел. 7,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	33 чел.
Не голосовало	417 чел. 92,7 %
Результат: не принято	

Не принят.

Пункт 18. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О попытках фальсификации истории". Докладывает председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв... Я извиняюсь, Константин Иосифович, по ведению просил слова Локоть.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Артур Николаевич, поскольку включен в повестку дня вопрос о постановлении Государственной Думы по РАО "ЕЭС...", я прошу то заявление президиума ЦК КПРФ, которое не роздано в зале, размножить, поскольку в повестку дня вопрос по данной тематике включен.

Из зала. Уже есть оно, в информационном фонде уже есть.

Председательствующий. Хорошо, хорошо, есть двое моих коллег здесь, к ним и подойдите.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект заявления Государственной Думы "О попытках фальсификации истории", представленный депутатами — членами трех комитетов:

по международным делам, по делам Содружества Независимых Государств и по делам ветеранов. Все авторы представляют фракцию "Единая Россия".

Постановление посвящено событиям последних дней, когда в контексте празднования святой для всех нас даты, шестидесятилетия Победы, по ряду парламентов, прежде всего европейских парламентов, прокатилась волна заявлений, в которых содержались попытки с разной, так сказать, степенью очевидности вновь переписать историю, вновь попытаться возложить на Советский Союз чуть ли не равную с гитлеровской Германией ответственность за начало Второй мировой войны, вновь попытаться пересмотреть ее итоги и историю послевоенного периода. Очевидно, что авторами всех этих заявлений двигали не устремления лучше разобраться в истории и установить наконец истину. Складывается впечатление, что авторами двигали соображения очередной самоидентификации, самоутверждения, причем не за счет успехов собственных народов и наций, а за счет очернения других народов и наций, в данном случае советского народа и тех, кто сейчас живет в различных государствах, образовавшихся на месте Советского Союза. Если бы авторами этих заявлений действительно двигал интерес к истории, то, наверное, они могли бы вспомнить о многих других исторических фактах, которые хорошо известны в нашей стране, но очевидно замалчиваются сейчас в Европе и за океаном.

В частности, если говорить о Балтии, о государствах Балтии, то можно было бы вспомнить историю обретения ими в 20-е годы собственной государственной независимости, которую они получили от нелегитимного с их же собственной точки зрения режима в молодой постреволюционной России. Можно было бы вспомнить характер самих политических режимов государств Балтии в 30-е годы, который был очевидно диктаторским, вплоть до того что в 35-м году Великобритания ввела морскую блокаду государств Балтии в силу явной недемократичности режимов, существовавших на территории этих государств. Можно было бы вспомнить послевоенную историю государств Балтии — такое представительство коренной нации, национальности, как в органах власти государств Балтии, во весь послевоенный, во весь советский период, очень трудно найти в каком бы то ни было другом государстве.

Если говорить о Польше, то можно было бы вспомнить позорную историю участия Польши в разделе Чехословакии по итогам мюнхенского сговора. А я, скажем, находясь на прошлой неделе в Польше, с удивлением узнал, что в польских учебниках истории это событие, 38-й год, участие в разделе Чехословакии, по-прежнему описывается как большой успех поль-

ской дипломатии. Можно было бы вспомнить историю с Волынью, когда силами Украинской повстанческой армии там, под Волынью, было уничтожено до ста тысяч поляков, причем уничтожено именно по национальному признаку, что несет в себе все признаки геноцида. Но однако в Польше это дело не расследуется, оно закрыто по причине того, что виновные в этом преступлении не дожили до наших дней. И при этом дело по Катыни, также широко известное, но очевидно не носившее характер геноцида, польскими властями активно поднимается вновь и вновь.

Если говорить о Соединённых Штатах Америки, Сенат Конгресса США, напомню, на днях также отличился, приняв резолюцию, призывающую современную Россию принести извинения государствам Балтии в отношении итогов Второй мировой войны и послевоенного периода. Можно вспомнить о том, что Соединённые Штаты наряду с Советским Союзом и другими державами-победительницами формировали послевоенное устройство мира и несут абсолютно равную ответственность за итоги Второй мировой войны и все события послевоенного периода. Но авторы заявлений, на которые мы реагируем сейчас, не хотят вспоминать историю в полном объеме. Можно допустить, что в России написана еще не вся история, но совершенно очевидно, что в этих государствах не пишется, не обсуждается вся история, из нее вольным образом вытаскиваются только факты, которые могут подтвердить страдания и жертвы, которые понесли эти народы, и возлагается вся ответственность за страдания и жертвы исключительно на современную Россию.

Очевидно, что это не более чем политический проект, который развивается в контексте других усилий так называемого Запада, направленных на изоляцию России, на ее постепенное задвигание куда-то подальше, на Восток и на Север. Не получится! И именно поэтому мы, депутаты, инициировавшие данный проект заявления, хотим еще раз, не опускаясь до того уровня абсолютно неквалифицированных дискуссий, который навязывается нам нашими, с позволения сказать, партнерами, подчеркнуть принципиальные для нас позиции, и эти позиции заключаются в следующем.

Мы считаем, что объявление Советского Союза, наиболее пострадавшего от гитлеровской агрессии, соучастником в развязывании Второй мировой войны не имеет ни исторического, ни правового, ни морального оправдания. Мы хотим подчеркнуть, что те малые народы Европы, которые в силу политической практики XX века действительно оказывались часто заложниками в игре крупных держав, тем не менее стояли на самом деле не перед выбором: свобода и демократия, с одной сто-

роны, и порабощение — с другой, как это они пытаются сейчас преподавать, а перед другим выбором — полное уничтожение или продолжение существования в рамках другого государства, и без победы 9 мая 1945 года эти народы никогда не обрели бы своей нынешней государственности.

Мы говорим о том, что попытки фальсифицировать историю чреватые крайне опасными проявлениями и рецидивами в современном мире, когда раз за разом нацисты вновь выходят на улицы европейских городов, в частности в государствах Балтии, причем при явном или скрытом попустительстве соответствующих властей. И мы в нашем заявлении призываем парламенты государств Европы осудить все попытки реабилитации фашизма и искажения истории, объявить вне закона все формы национальной, расовой и иной дискриминации, недопустимой в Европе третьего тысячелетия. История должна оставаться уделом историков. Мы, политики, должны призывать свои народы жить нашим настоящим для того, чтобы вместе созидать наше общее будущее, и в этом пафос нынешнего заявления. Прошу поддержать его в представленном виде.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Пожалуйста, коллега Алкснис.

Алкснис В. И. Уважаемый Константин Иосифович, в основном ваше заявление основывается на событиях вокруг 9 мая, но ситуация меняется каждый день. Вот, например, позавчера опубликовано в "Фигаро" интервью с Президентом Литвы Адамкусом, в котором он обрушился с личной критикой на Владимира Путина, что является практически нарушением дипломатического этикета. Вот я цитирую, что заявил Адамкус: "Более того, Владимир Путин говорит нам: "О какой оккупации вы говорите?" Он объясняет нам, что пакт Молотова — Риббентропа был осужден при Ельцине и этого будет для нас достаточно. Я отвечаю, что нам не нужны извинения, мы хотим услышать только одно: да, Россия оккупировала страны Балтии и удерживала их силой на протяжении пятидесяти лет. Если это будет сказано, мы будем двигаться дальше, но российская власть отрицает эту реальность и утверждает, что оккупации не было. Кто им поверит?" (Конец цитаты.)

Так вот вопрос: после принятия этого заявления господин Адамкус изменит свою точку зрения по поводу происшедшего в течение пятидесяти лет или не изменит?

Косачёв К. И. Уважаемый Виктор Имантович, я думаю, что президент Адамкус действует исходя из тех общественных настроений, которые сейчас, к сожалению, культивируются

в Литовской Республике, равно как и в других государствах Балтии. И мне кажется, что в результате любых наших действий президент Адамкус будет ориентироваться не на эти действия, а на состояние общественного мнения внутри страны. Это законы политики. И мне представляется гораздо более эффективным путь воздействия на общественное мнение в Литве, в Латвии, в Эстонии. И я уверен, что заявлениями такого рода мы, безусловно, воздействуем на общественное мнение в соответствующих странах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет. Есть желающие выступить? Плетнёва, Кондратенко, Фоменко, Алкснис. Хорошо.

Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что я поддерживаю это заявление, это постановление. Но тем не менее на эту тему, я думаю, всем нам порассуждать, поговорить обязательно стоит. Прежде всего мне хотелось бы спросить: а кто виноват, вообще, в том, что происходит в мире, в том, что престиж нашей страны стал никакой, что мы скатились до уровня сто пятого места по разным показателям? Кто в этом виноват? Я считаю, что это мы сами виноваты, прежде всего сами виноваты.

Много в постановлении говорилось о таких причинах, как двойные стандарты. Вот двойные стандарты у нас до сих пор присутствуют. Смотрите, сейчас мы осуждаем в этом постановлении действия, происходящие в мире, по отношению к нашей стране, а сами тут же, в этом же постановлении, опять говорим о том, что пакт Молотова — Риббентропа был вот такой-то. Это спорный, вообще, вопрос, недоказанный вопрос. И совершенно он нам не на руку, нам, России, но мы тем не менее опять это делать продолжаем и даже здесь отмечаем. Или говорим сегодня о Катыни. Кто доказал, вообще, этот факт катынской трагедии? Никто не доказал! Это так хочется сегодня обвинить Советский Союз во всех грехах — мы опять подтверждаем это.

Посмотрите телевидение: почти каждый божий день там идет очернение советской власти, действий советской власти, каждый день рассказывают старушки, которые, кстати, в Москве живут прекрасно, какие они несчастные были, дети репрессированных, и так далее. Каждый божий день! А что же мы тогда хотим? Какой тогда страной нас будут считать в мире? Кстати, многие из тех, кто говорит и стонет, никакого понятия не имеют ни о каком ГУЛАГе. Я еще раз повторяю: живут в Москве.

Посмотрите, что творится в Прибалтике: маршируют по улицам городов Прибалтики фашиствующие молодчики — они

там герои. А мы что делаем? А мы, оказывается, скромно голову опускаем и молчим в ответ на тот факт, что наших настоящих героев войны там не считают ни за кого. Русский язык чуть ли не под запретом — что мы делаем? Мы ничего не делаем! Буш приехал в Прибалтику, начал, так сказать, поддерживать их, потом к нам — мы опять перед ним раскланиваемся. Потом он поехал в Грузию, там чуть ли не в ножки ему падают: спасите нас от России — а мы боимся сказать Бушу правду, чтобы как бы "сильного нашего друга" не обидеть.

Или, например, Великая Отечественная война — страница героическая, самая героическая. Я вспоминаю, когда я начинала в перестроечные годы работать, какие нам учебники давали: что работники НКВД чуть ли не в спину стреляли солдатам, что мы, вообще, выиграли только потому, что у нас дороги такие, морозы и так далее, что мы положили там миллионы, а так, вообще, ни героизма, ничего не было. Да разве можно так относиться к своей истории?!

Или, например, говорим про афганские страницы: осуждали за Афганистан, за то, что мы, Советский Союз, ввели войска и так далее... Сейчас мы молчим о том, что нас обложили кругом базами американцы, всё нормально! И Ирак — то же самое, двойная позиция, о которой сегодня уже говорили. И Югославия: я была в комиссии, присутствовала, ездила и смотрела, что там, вообще, натворили американцы, — опять всё тихо.

Поэтому я, конечно же, за буду голосовать, и фракция наша будет за голосовать, но еще раз говорю: если мы так будем относиться сами к себе, то с нами в мире вообще считаться никто не будет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Чувство вины не покидает меня. Я думаю, Виктор Имантович переживает то же, что и я. Это мы, будучи народными депутатами СССР, были свидетелями, как подло и грязно протаскивалось решение о договоре Молотова — Риббентропа. Хотя речь шла не о договоре, а о приложении. Это приложение не нашли ни в немецких архивах, ни в советских архивах. Никто не нашел! И только потому, что комиссию возглавлял один из главных сионистов России Яковлев (*шум в зале*), он возглавлял комиссию, были сфальсифицированы документы. Это фальшивка, подработанная прибалтами. Не мог протокол или копия этого договора находиться у прибалтов — они никто были! Если этот договор был... на арене выступали

СССР и Германия. Таким образом, на Съезде народных депутатов, улучив момент, Горбачёв протащил это решение.

После того как был сделан доклад по Грузии, в 12 часов ночи произошла стычка. Доклад был Собчака, доклад генерала Родионова: произошла стычка. И Горбачёв, который тоже предал наши национальные интересы, поднял вопрос, сказал: вы страну развалите, левые, это вы громите СССР, разваливается СССР...

И смалодушничили — внесли дополнительно вопрос о Прибалтике, о договоре Молотова — Риббентропа. И сионистская братия, которая в Межрегиональной депутатской группе заседала, она и протаскивала это решение. Виктор Имантович хорошо помнит, когда нас с ним не допускали к микрофонам, чтобы задать вопрос. Тогда не было демократического рассмотрения этого вопроса. И я считаю, мы имеем полное моральное право вернуться к этому вопросу, перевернуть все архивы и дать свою оценку договору Молотова — Риббентропа, объективную, беспристрастную, официально запросив у Германии протокол этого договора или приложение к договору, — только так мы потом можем закрыть рот тем подлецам, которые допускают нападки на историю. Я, выступая, тогда еще говорил, что с того дня, как мы приняли это решение, виновными в начале Второй мировой войны будут и Германия, и СССР. Это и происходит сегодня.

Мы по воробьям стреляем сегодняшним заявлением. У меня нет доверия к господину Косачёву, я вижу его лавирование по всем вопросам, в том числе и по международным, тут не пахнет русским духом, национальным духом, потому и с недоверием отношусь. И те оценки договора Молотова — Риббентропа, которые мы и здесь, в заявлении, повторяем, меня не удовлетворяют. Считаю, что надо создавать комиссию, можно и с участием немцев, и давать объективную оценку этому приложению к договору Молотова — Риббентропа.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо.

Константин Иосифович выступил чрезвычайно убедительно, приводил множество исторических фактов, о которых, думаю, даже некоторые члены парламента не знали до этого, но разговор сейчас не о его выступлении, разговор о самом постановлении.

Мне кажется, что никто никогда не запомнит, если прочтет, мнение Думы по тем или иным историческим вопросам. Запомнить могут только действия. Действие для нас возможно только одно — это отказ от признания правовых последствий пакта, тем более что наши контрагенты как раз и требуют де-

нонсации официальной, не просто осуждения этого пакта. Мне кажется, что такое постановление необходимо было бы дополнить частью, касающейся этого, из проекта, предложенного Виктором Имантовичем Алкснисом.

Довод Константина Иосифовича о том, что Адамкус действует на основании общественных настроений в своей стране и поэтому он не может реагировать на наши постановления, неубедителен. Он прореагирует, если это постановление будет содержать положения о неких действиях. К тому же возникают сомнения и по поводу общественных настроений в этой стране, потому что только что был президентом этой страны Роландас Паксас, сам Адамкус с трудом выиграл у Прунскене, и ясно, что как минимум половина населения вовсе не одержима теми идеями, которые излагает господин Адамкус. Нам не стоит принимать на веру мнение о том, что вся Литва горой стоит за денонсацию пакта Молотова — Риббентропа и, возможно, впоследствии за потерю Виленского края и Мемеля (Клайпеды). Поэтому необходимо, мне кажется, для того чтобы это постановление имело какой-то смысл, кроме удовлетворения нашего собственного самолюбия, вставить туда пункт о тех реальных действиях, которые должны быть сделаны. Ведь это постановление не означает немедленного отказа от признания правовых последствий, это сообщение о том, что мы готовы к этому. Вот после этого, я думаю, и господин Адамкус по-другому будет говорить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Алкснис, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, данное заявление, на мой взгляд, это очередной плач Ярославны, не один десяток их в этих стенах звучал уже. К сожалению, кроме того, что мы на весь мир опять поплачемся: ну поймите вы нас, мы хорошие, ну поймите, что вот это всё мы осуждаем, — никаких других последствий это иметь не может. К сожалению, в происходящем ныне в России и вокруг нее виновата сама Россия, вернее, виноваты ее политическая элита, руководство, которые, на мой взгляд, не имеют четкой стратегии, четкой политической линии в отношении того, что же делать на просторах бывшего Советского Союза, и в результате всё это и происходит.

Я не понимаю, вот как так получается: хотя Латвия сегодня является страной, которая проводит откровенно враждебную нам политику, которая, по всем опросам общественного мнения, находится на самом последнем месте по степени доверия к ней россиян, торгово-экономическое сотрудничество с ней растет. Я вам приведу официальные цифры. В 2004 году в торгово-экономическом сотрудничестве Латвии и России на-

метилось существенное увеличение объемов. Заметьте, 2004 год, когда у нас самые плохие отношения политические, когда проходят марши эсэсовцев, когда ущемляются права русских, — в это время Россия увеличивает свой торгово-экономический оборот. Он возрос почти на 30 процентов в 2004 году — вы представляете, рост 30 процентов за год?! — и составил 1 миллиард 565 миллионов американских долларов. Объем российского экспорта вырос на 27 процентов и достиг 1 миллиарда 352 миллионов американских долларов. При этом латвийский экспорт в Россию вырос на 17 процентов и составил 213 миллионов долларов. И вот я не понимаю: мы, с одной стороны, клеймим позором латвийских националистов, а с другой стороны, помогаем им существовать. Ведь не секрет, что зарплата депутатов Сейма Латвии, которые принимают антироссийские законы, решения, декларации различные, во многом формируется за счет товарооборота, который сегодня российские компании осуществляют через Латвию.

Сегодня, к сожалению, позиция России по отношению к этим странам определяется отнюдь не национальными интересами России, отнюдь не защитой прав наших соотечественников, а интересами нашего топливно-энергетического комплекса. К сожалению, хотя говорят, что "Газпром" работает на Россию, реально получается, что интересы "Газпрома" сегодня там, в Прибалтике, противоречат интересам России в целом. Я не понимаю, на каком основании сегодня Латвия — страна НАТО, страна Евросоюза, — проводящая враждебную по отношению к России политику, получает газ по 80 долларов за тысячу кубометров, в то время как Польша, тоже страна Евросоюза и страна НАТО, получает газ по 140 долларов? Вот кто тот человек, который принял такое решение, чтобы Латвия получала по льготным ценам? Кто этот человек? Кто эти политики, которые таким образом это регулируют? Почему не вмешивается господин Греф, который по закону о внешнеэкономической деятельности отвечает за государственное регулирование внешнеэкономической деятельности? Он обязан был первым немедленно поставить вопрос и перевести Латвию на мировые, на среднеевропейские цены на газ, но этого не делается.

Я хочу спросить, почему послом России в Латвию назначен бывший министр энергетики господин Калюжный. Я не понимаю... Я понял бы, если бы господин Калюжный поехал послом в Саудовскую Аравию или в Азербайджан, туда, где есть большие запасы нефти, — он бы мог там, как специалист-нефтяник, энергетик, помочь, но его посылают именно в Латвию. И вот господин Калюжный приезжает в Латвию, и первое, вы знаете, что он делает? Посещает музей оккупации!

Но это то же самое, как если бы к нам Буш приехал на 9 Мая, а после парада посетил бы Мавзолей Ленина и возложил венок. Наш посол совершает абсолютно беспрецедентный поступок просто потому, что он не специалист. Ну а поскольку он туда послан "ЛУКОЙЛом" и другими нашими нефтяными компаниями, которые, очевидно, пролоббировали назначение своего человека, назначили Калюжного, он осуществляет не защиту прав русских, не защиту наших национальных интересов, а лоббирует возобновление нефтяного транзита по нефтепроводу в Вентспилс. И этим он занимается постоянно, ежедневно, и это главная его задача. Но позвольте, если так будет продолжаться бесконечно, мы никогда не решим наши проблемы! Неужели мы не понимаем, что есть вещи более важные, чем интересы наших нефтяных и газовых компаний?! У нас есть сотни тысяч соотечественников, у нас есть национальные интересы в этом регионе. Почему мы ими не руководствуемся?! Почему именно олигархи определяют нашу политическую линию в этих регионах?!

Вопрос к МИДу. Сегодня происходит очень страшная вещь: МИД впервые за последние десятилетия отказывается — и уже отказался — от пакетного принципа в отношениях с прибалтийскими республиками. В принципе ситуация должна быть такова: мы заключаем с вами договоры, которые выгодны вам, в том случае, если вы будете идти нам навстречу. Сегодня позиция МИДа: мы будем с ними заключать те договоры, которые им нужны, а уж потом, может быть, они нас поймут и тогда пойдут нам навстречу. В результате подписывается договор с Эстонией, при этом о правах русского населения в Эстонии ничего не говорится. Это еще нам повезло, что Латвия выдвинула одностороннюю декларацию по поводу территориальных претензий, по границам российско-латвийским, по Пыталово (Аберне), а ведь всё шло к тому — и активное лобби было, — чтобы немедленно ратифицировать. А я хочу спросить: что, нам нужна сегодня граница с Эстонией и с Латвией? У нас там стоят пограничники, у нас есть граница. Это нужно им, этот договор, потому что без этого они не могут попасть в Шенгенскую зону. И казалось бы, ну давайте мы это используем, для того чтобы... раз им нужна Шенгенская зона, так давайте мы им заблокируем эти договоры о границе, в обмен потребуем принятия договора, принятия наших требований по правам русского населения, но этого же не делается, Россия в очередной раз идет на уступки! И я знаю, что...

Председательствующий. Всё по регламенту, завершайте.

Алкснис В. И. ...в ближайшее время сюда внесут на ратификацию договор с Эстонией, о границе с Эстонией, и мы про-

голосуем за него. Ну разве можно так действовать?! Разве можно вести такую политику?! Неужели вы надеетесь, что мы сумеем так чего-то добиться?!

Так вот еще раз повторяю: в том, что происходит в первую очередь в Прибалтике, виноваты люди, сидящие здесь, в Москве, в том числе сидящие в этом зале. Если мы не изменим коренным образом политику, если не поставим во главу угла интересы России, национальные интересы, ничего не изменится и нас будут постоянно давить, к нам будут предъявлять претензии, от нас будут требовать территории, материальные компенсации и прочее, прочее... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович.

Уже 14 часов, уважаемые коллеги, есть предложение нам продлить работу, работать без перерыва до 15 часов. Как раз мы можем до 15 часов по повестке... Есть такое предложение, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы до 15 часов работать?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, всё, мы обсудили проект постановления, выступили все желающие.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Нарочницкая.

Наталии Нарочницкой, пожалуйста, включите микрофон.

Нарочницкая Н. А. Уважаемые коллеги, я хотела обратить ваше внимание на очень серьезную стратегию Запада. Как бы кто из нас ни относился к Советскому Союзу, к коммунистическому прошлому, надо полностью отрешиться от этих симпатий или антипатий и понять, что проводится стратегия демонизации так называемого коммунистического СССР, делается попытка его отождествить с гитлеровским нацизмом, привести задним числом к некоему виртуальному Нюрнбергскому процессу. Чему это служит? Обесцениванию подписей СССР под всей международно-правовой, территориальной и даже военно-разоруженческой системой договоров второй

половины XX века. Не совсем конструктивной и плодотворной является иногда тактика наших официальных лиц, когда они сваливают всё на Советский Союз. Получается, что они его демонизируют. Российская Федерация сегодня официально всеми признана правопреемником Советского Союза, который никогда никем не был формально осужден. Если обесцениваются подписи СССР, делается это только для того, чтобы нам нечем было правопреемствовать. Поэтому надо отрубать это во всех постановлениях. Никакой оккупации не было, было совершенно соответствующее международным стандартам той эпохи действие. Латвия, между прочим, независимость подписывала знаете когда? В условиях кайзеровской оккупации этой части Российской Империи. А большевик, который подписывал, Иоффе... Советская Россия тогда не была вообще признана ни одним государством и даже не контролировала территорию страны, еще с Врангелем два года надо было воевать.

В постановлении должны быть краткие постулаты, отвергающие факт оккупации, осуждения пакта Молотова — Риббентропа как якобы провозвестника Второй мировой войны. Ничего подобного! Это провал британской стратегии, поэтому его демонизируют. Началом гитлеровских захватов считается аншлюс Австрии, захват Чехословакии, санкционированный Западом, и так далее.

Это постановление нужно, мне кажется, сейчас принять за основу, но, по-моему, надо его сократить, чтобы оно было четким, с совершенно четкими ответами на все эти вопросы, чтобы звучали эти ответы на вопросы как юридические суждения, чтобы можно было на это ссылаться. Оно немножко расплывчатое, хотя в целом дух его правильный. Я полностью поддерживаю его принятие.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас нет поправок к этому постановлению. Мы обсудили, все выступили. Есть предложение принять данное постановление. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 19. "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Сеймом Литовской Республики заявления о последствиях Второй мировой войны в Европе". Депутат Госдумы Виктор Имантович Алкснис. С места.

Пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, мое заявление, как я уже говорил, в определенной степени является альтернативным тому, что только что было принято, поскольку я предлагаю конкретные меры в сложившейся ситуации.

Во-первых, что касается секретных протоколов к пакту Молотова — Риббентропа. Они есть, и вот то заблуждение, которое... Мои товарищи уверяют, что это фальшивка. Нет, они действительно имеются. Они находились в особой папке ЦК КПСС, папке Горбачёва, и официально якобы они были найдены в октябре 92-го года, сейчас они находятся в президентском архиве в Кремле. Они были единственный раз опубликованы в конце 92-го года в журнале "Новая и новейшая история". Если кто хочет ознакомиться, пожалуйста, я могу показать ксерокопии этих документов. И лично для меня сомнений в том, что эти протоколы подписывались, нет. Но моя оценка расходится несколько с официальной, поскольку я считаю это величайшим достижением советской дипломатии. То, что тогда было сделано, что мы сумели оттянуть начало войны на два с лишним года, — это величайшее достижение советской дипломатии, и ничего позорного, преступного в секретных протоколах я не вижу.

Но дело сделано, как говорится. В свое время Съезд народных депутатов СССР в 89-м году принял документ известный политический, который осудил это. Мы не можем отменять решения Съезда народных депутатов СССР, поэтому мы действительно оказываемся в очень сложном положении. И в этой ситуации я лично считаю, что с учетом того, что оригиналы протоколов найдены, мы можем согласиться с оценкой, данной Съездом народных депутатов СССР этим протоколам и пакту Молотова — Риббентропа, хотя, еще раз повторяю, лично моя точка зрения: тогда была дана политическая оценка, на самом деле эти договор и секретные протоколы — это величайшее достижение нашей дипломатии.

Я согласен, действительно, президент Путин совершенно прав, когда говорит, что мы уже один раз извинились и извиняться каждый год не намерены. Но проблема в том, что на основании этих секретных протоколов был осуществлен ряд действий, в том числе со стороны стран, которые сегодня выступа-

ют активными критиками России и требуют от нас извинений, контрибуций, компенсаций и прочего, прочего... Особенно в этом отношении выделяется уважаемая нами страна — Литва, Литовская Республика. При этом почему-то наши литовские коллеги в упор не замечают или отрицают, или не хотят признавать, что 10 октября 1939 года — я обращаю внимание на дату — 10 октября 1939 года... Существует независимая Литовская Республика, идет Вторая мировая война, Советский Союз на основании протокола к пакту Молотова — Риббентропа осуществляет свой ввод войск на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии, часть Польши, бывшей польской территории попадает под контроль нашей армии. И вот 10 октября Советский Союз подписывает вместе с Литовской Республикой договор о передаче Литовской Республике города Вильно и Виленского края на основании этого секретного протокола. В том самом секретном протоколе, который так любят осуждать наши литовские коллеги, читаю дословно, что там написано: "Интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами". То есть в секретном протоколе было написано, что Вильнюс передается Литве. И соответственно, на основании этого секретного протокола Литва с удовольствием приняла столь драгоценный подарок от Советского Союза — приняла в состав Вильнюс и Вильнюсский край, хотя там литовцы практически не проживали. Большинство населения там было польское.

Меньше чем через год, в июне 40-го года, в ознаменование вхождения Литвы в состав Советского Союза Верховный Совет СССР принимает решение о передаче в состав Литовской ССР нескольких районов Белорусской ССР, на территории которых проживало литовское население. Это районы, в которых ныне находятся населенные пункты Друскининкай, Марцинконис, Рудня, Шальчининкай, Швенчёнис и другие.

10 января 1941 года Советский Союз в лице Молотова и Германия в лице посла Шуленбурга подписывают новый секретный протокол, по которому Советский Союз выкупает у Германии район Сувалкского выступа — тот самый район, который сегодня отделяет Белоруссию от Калининградской области там, где предлагается проложить скоростную магистраль, — выкупает за семь с половиной миллионов золотых долларов и передает эту территорию опять-таки Литовской ССР. Таким образом, к началу войны, к 22 июня 1941 года, территория Литвы увеличилась на 30 процентов за счет этих вот подарков, которые она получила в результате реализации секретных протоколов к пакту Молотова — Риббентропа. Но позвольте, уважаемые литовские коллеги, если вы так громко кричите о преступлениях ста-

линского режима и осуждает пакт Молотова — Риббентропа, тогда давайте откажитесь от того, что вы приобрели по этому пакту Молотова — Риббентропа.

В этой ситуации смысл моего заявления заключается в следующем. Я предлагаю согласиться... я сказал — согласиться с оценкой, данной пакту Молотова — Риббентропа и секретным протоколам к нему в резолюции Съезда народных депутатов СССР. В этой ситуации мы в какой-то мере идем навстречу нашим американским коллегам из Сената, которые требуют от нас осуждения. Нет, мы не осуждаем, мы соглашаемся. Всё это уже осуждено, поэтому мы соглашаемся с этой оценкой. Но мы обращаемся к нашим литовским коллегам с призывом признать незаконными действия литовского руководства 39—41-го годов по включению указанных территорий в состав Литвы и принять меры к восстановлению исторической справедливости.

Государственная Дума Российской Федерации обращается к Национальному собранию Польши и в Сейм Литовской Республики: решить вопрос принадлежности вышеупомянутых территорий путем переговоров в рамках действующего международного права. В этой ситуации как раз Россия, я подчеркиваю, не предъявляет ни к кому территориальных претензий, мы отдаем этот вопрос для решения нашим литовским и польским коллегам. В этой ситуации позиция России безупречна. Мы не разжигаем территориальных споров сами, никому не предъявляем претензий, мы говорим: уважаемые польские коллеги, если ваше Национальное собрание завтра принимает декларацию о том, что Польша на веки вечные отказывается от притязаний на Вильно и Виленский край, — пожалуйста, вопрос решен и закрыт.

Верховный Совет Белоруссии в 90-м году уже принял соответствующее решение о том, что территории были переданы в состав Литвы, а потому в условиях, когда Литва стремилась к выходу из СССР, Белоруссия может поставить вопрос о возвращении территорий обратно. Но потом Белоруссия подписала с Литвой договор о госгранице, соответственно, тем самым сняла свои претензии на эти территории. Но, с другой стороны, белорусские коллеги тоже могут вернуться к этому вопросу и решить его опять же в рамках действующего международного права.

Кроме того, в моем постановлении есть один пункт, связанный с тем, что я предлагаю обратиться к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с призывом или с просьбой признать недействительным договор от 10 октября 1939 года о передаче города Вильно и Виленской области в состав Литвы. Это можно сделать, скажем, путем внесения Президентом Российской Федерации специального федерального закона, ко-

торый мы здесь примем, о том, чтобы признать недействительным этот договор от 10 октября 1939 года, и проблема будет решена. Вот смысл моего предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Алексис В. И. Извините, я еще не закончил.

Я хотел бы вам процитировать выдержку из одного документа. Цитирую: "Прибалтийские государства несомненно заинтересованы, чтобы внутренний хаос в России и ее слабость продолжались как можно дольше, а также чтобы Россия полностью распалась на ряд независимых государств. Естественно, такую политику прибалтийские государства должны осуществлять осторожно, чтобы не вызвать гнева русских, как разрушители России" (конец цитаты). Как вы думаете, кто автор этих строк? Может быть, Збигнев Бжезинский или Рональд Рейган? Нет. Это выдержка из секретной инструкции Министерства иностранных дел Литвы от 1 августа 1920 года, которая была направлена литовской делегации в Ригу, где та проводила переговоры с делегацией РСФСР о заключении мирного договора между Литвой и РСФСР, то есть восемьдесят пять лет назад ситуация была точно такая же. Они тогда хотели нас уничтожить или помочь нас развалить, и сегодня они делают то же самое.

Теперь две цитаты уже из наших современников. Бывший президент Чехии либерал-демократ Вацлав Гавел, март 95-го года: "Лучше больная Россия, чем здоровый Советский Союз". А вот что думает бывший комсомольский работник и лучший друг советского народа, а ныне президент Польши господин Квасьневский (это уже декабрь 2004 года, полгода назад): "Россия без Украины лучше, чем Россия с Украиной". Когда анализируешь все эти антироссийские высказывания и вообще всё происходящее вокруг нашей страны, то задаешься вопросом: неужели действительно холодная война осталась в так называемом проклятом тоталитарном прошлом, а все наши партнеры на Западе и Востоке озабочены единственной проблемой — чем еще можно помочь России и как еще продемонстрировать ей свою любовь и симпатию? Увы, это не так! Холодная война против России ведется уже по крайней мере триста лет, и она не прекращалась ни на минуту, даже когда Горбачёв обнимался с Рейганом, а Путин — с Бушем. И я верю госпоже Кондолизе Райс, которая как-то заявила, что впервые за триста лет Запад, как никогда, близок к решению русской проблемы. И когда нас в этом зале пытаются убедить в том, что холодная война против России закончилась навсегда, я думаю, что в это время у некоторых или у многих наших американских коллег на лице появляется ироническая ухмылка. Ведь в отличие от многих наших политиков, они реалисты и могут много говорить о демократии

и правах человека, но когда речь заходит о национальных интересах США, то они без колебаний направляют сотни крылатых ракет на мирные города Югославии или танковые колонны — на Багдад. Они люди с твердыми убеждениями и принципами, главный из которых — интересы Соединённых Штатов Америки превыше всего. И они в отличие от российских политиков обладают политической волей, претворяя этот принцип в жизнь, создавая мироустройство по американским стандартам. Именно поэтому выстроилась очередь наших бывших союзников из стран соцлагеря и союзных республик, стремящихся попасть под их покровительство, поскольку им надо успеть занять свою нишу в этом пакс-американо. И если, как альтернатива американской идее, Россия единственное, что может предложить, так это удвоение внутреннего валового продукта, то рассчитывать, что кто-то из наших бывших союзников и друзей заинтересуется этой задачей, совершенно бессмысленно. Страна, не знающая, куда она идет и чего хочет, обречена.

Я знаю, что есть определенные подвижки. Когда два года назад я вносил аналогичное заявление, тогда Константин Иосифович в интервью даже назвал это мое предложение бредовым. Но сегодня я вижу, что он изменил позицию, даже в его заявлении уже идут намеки на то, что Россия может вернуться к этому вопросу о Вильно и Виленском крае. Президент Путин, вы знаете, в своем заявлении сказал о том, что есть вопрос Клайпеды, — тоже намек серьезный. Я предлагаю сегодня Государственной Думе проголосовать за то, чтобы эти вопросы все-таки были поставлены в повестку дня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста. С места.

Косачёв К. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы сказать, что с точки зрения приведенных исторических фактов коллега Алкснис практически во всём прав, и за это только можно высказать ему благодарность, за то, что он делает это предметом нашего обсуждения, потому что само обсуждение, естественно, является важнейшим элементом в идущей сейчас дискуссии, в том числе с нашими зарубежными партнерами. Но с некоторыми фактами, правда, согласиться нельзя. Например, с утверждением о том, что Квасневский был комсомольцем. Это не так, он никогда не состоял ни в польском, ни в советском комсомоле. Но это, конечно же, детали.

Тем не менее, признавая правоту тех исторических фактов, которые привел коллега Алкснис, Комитет по международным делам вышел с предложением не поддерживать дан-

ный проект постановления, поскольку мы считаем, что если те предложения, которые вносит Виктор Имантович, приобретут характер официальной позиции нашей палаты, то после этого назвать позицию России безупречной с политической точки зрения, как это говорит Виктор Имантович, больше не удастся.

Первое и главное: логика господина Алксниса заключается в том, что мы соглашаемся с необходимостью пересмотра тех решений, которые были зафиксированы в пакте и в секретных протоколах. Мы соглашаемся, по его логике, с необходимостью пересмотра истории, мы снова к ней возвращаемся. Я считаю такую логику крайне опасной прежде всего для нашей страны, ну и безусловно, для всех остальных стран, которые живут в современном мире.

Во-вторых, господин Алкснис фактически предлагает нам призвать третьи страны, Польшу и Белоруссию, предъявить территориальные претензии к Литве. Я хотел бы переадресовать ему тот вопрос, который он задавал мне в этом зале полчаса назад: неужели господин Алкснис всерьез думает, что на наше заявление господин Квасьневский откликнется и тут же пойдет предъявлять территориальные претензии Литве? Я думаю, что шанс такой перспективы равен нулю и стремится, так сказать, в минус, но тем не менее совершенно очевидно, что такого рода позицией мы просто-напросто вызовем международный скандал, потому что мы ставим наравне этим заявлением, подчеркну, третьи страны между собой.

В-третьих, напомним уважаемым коллегам, что в этом же зале мы не далее как полтора года назад ратифицировали двустороннее соглашение о границах с Литвой и тем самым признали эти границы в их нынешнем виде путем заключения международного договора, который, естественно, является для Российской Федерации документом абсолютной юридической силы. А позиция, которая предлагается господином Алкснисом в его проекте заявления, тот договор де-факто, а может быть и де-юре, ставит под сомнение.

Ну и наконец, в-четвертых, давайте не забывать о том, что именно от формата и состояния наших отношений с Литвой зависит решение такой важной проблемы, как Калининград, как обеспечение свободы транзита для жителей Калининградской области. У меня складывается ощущение, что господин Алкснис готов сжечь дом, чтобы поджарить яичницу, то есть выступить с неким громким политическим заявлением, которое, естественно, не будет иметь никаких юридических либо практических последствий, но рискует тем самым подвергнуть реальной угрозе интересы наших соотечественников, наших граждан, проживающих на территории Калининградской области, что я также

считал бы контрпродуктивным с точки зрения истинных национальных интересов Российской Федерации.

Комитет по международным делам предлагает не поддерживать этот проект постановления, тем более что ссылка на те исторические факты, которые приведены в этом проекте, была нами включена в заявление, которое Государственная Дума только что поддержала.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Вопрос у вас, Фоменко, или выступление? Вопрос. Пожалуйста.

Фоменко А. В. Константин Иосифович, скажите, вам известно, что господин Квасьневский был главным редактором газеты "Штандарт молодых", комсомольской газеты в Варшаве, и учился на факультете журналистики и политических наук варшавского университета, на котором готовили комсомольские кадры для...

Председательствующий. Но это не по сегодняшней теме.

Фоменко А. В. Просто вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, вот Борис Николаевич может дать справку, так как был первым секретарем центрального комитета комсомола многие годы. Я тоже с ним встречался в комсомольской школе.

Пожалуйста, Пастухову включите микрофон.

Пастухов Б. Н., фракция "Единая Россия".

Зная Квасьневского чуть дольше, чем вы, я могу подтвердить, что он никогда никаким комсомольским активистом не был. Шустрый политик, который свои лучшие качества проявлял и в молодые годы. Да, он подвизался в журналистике, одно время был даже редактором газеты, но если бы вы знали этот орган, вы бы не стали так категорично утверждать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, но не его мы обсуждаем сегодня.

Уважаемые коллеги, вопросы еще к докладчикам есть? Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Виктор Имантович, не кажется ли вам, что, приняв такое заявление, мы даем козырь нашим противникам, которые, вообще-то, привержены двойному стандарту, и они схватятся именно за второй пункт вашего заявления, забыв обо всех остальных?

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Алкснис.

Алкснис В. И. Повторите, пожалуйста: не расслышал вопрос.

Председательствующий. Александр Николаевич, еще раз повторите.

Пожалуйста, Крутову микрофон включите.

Крутов А. Н. Виктор Имантович, мы знаем прекрасно, что такое двойные стандарты и политика двойных стандартов. Не считаете ли вы, что ваше заявление будет воспринято... будет использован только второй пункт вашего заявления, о том, что мы признаем, согласны с той оценкой и прочее, и прочее, а всё остальное будет забыто?

Алкснис В. И. Нет, я так не считаю, потому что уже высший законодательный орган Советского Союза дал оценку этому документу. Мы соглашаемся... можно изменить формулировку: принимаем к сведению эту оценку, данную первым Съездом народных депутатов СССР.

Что касается второго пункта, то я категорически не согласен, что никак Польша не прореагирует на это заявление. Я могу судить по опыту двухлетней давности: когда я в первый раз вносил это заявление, скажем так, у наших литовских коллег началась даже определенная истерика, — выступал с заявлением протеста господин Адамкус, МИД Литвы, а вот польская сторона хранила гробовое молчание. Могу вам еще сказать, что одной из любимых застольных песен в Польше по сей день является песня, которая в переводе на русский язык гласит: не отдадим город Вильно. Поэтому, я думаю, все-таки не так всё просто в отношениях между нашими партнерами. И раз они требуют справедливости, а, кстати, требует справедливости не только Литва, но и Польша, мы готовы, так сказать, отдать им решение этого вопроса, чтобы они этот вопрос решили между собой по справедливости.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов нет больше. Для выступления слово предоставляется Фоменко.

Фоменко А. В. Уважаемые коллеги, мне кажется, что доводы, которые изложил Константин Иосифович против этого постановления, по крайней мере некоторые важные доводы, не являются серьезными. Что касается калининградской проблемы, то торговаться с кем-то можно, только имея козырь в руках. Козыря в руках у нас сегодня нет на этих переговорах, кроме нашей доброй воли и безупречной позиции России с точки зрения международного права. Но это не козырь. Такого рода постановление вполне могло бы создать козырь, если бы мы его приняли.

Что касается наших соотечественников, о которых мы тут так печемся. Все прекрасно знают, и люди, работающие с прибалтийскими странами, знают (с этим даже господин Пожигайло согласится), что очень многие наши соотечественники просят нас: ну примените санкции, мы потерпим, но нам будет легче. И поэтому это ложные послылы, что мы заботимся о на-

ших соотечественниках, на самом деле мы заботимся о благо-
состоянии тех людей, которые, в частности, что касается Лат-
вии, получают деньги с Вентспилсского порта. Что касается
Литвы, то тоже есть много таких мест и много людей, которые
в этом заинтересованы.

С точки зрения общегосударственной, с точки зрения на-
рода нашей страны, безусловно, бесспорен тот факт, что сейчас
мы стремительно теряем остатки уважения к нам. Сколько бы
мы ни надеялись на то, что безупречная позиция России с точ-
ки зрения международного права хоть к чему-то приведет... мы
видим, за последние десять — пятнадцать лет она всегда была
бесспорна, но свидетельство наших "побед" — это Югославия,
это — ближе здесь — Грузия и так далее, то есть "побед" очень
много. Чтобы таких "побед" было меньше, необходимо хотя бы
на словах, хотя бы парламенту... И не надо беспокоиться о том,
что жесткое заявление Государственной Думы будет воспри-
нято кем-то как ослабление юридической базы Российской
Федерации. Все знают, что внешняя политика в руках прези-
дента, парламенты вообще, во всем мире, не только в странах
бывшего Советского Союза или бывшей народной демократии,
выполняют роль таких своеобразных буферов. Поэтому жест-
кое заявление со стороны парламента — это не объявление вой-
ны, это объявление о том, что у нас есть козырь, которым мы
можем воспользоваться. После этого — пожалуйста, министр
иностраннх дел, премьер-министр, президент, кто угодно мо-
жет, как говорится, обрядиться в тогу не ястреба, но голубя, но
парламент-то не должен состоять из голубей в то время, когда
парламенты стран, граничащих с нашей страной, совсем не со-
бираются рядиться в эти тоги. И никто не оценит высокого
благородства позиции Комитета по международным делам
и Государственной Думы, если она удовлетворится таким мяг-
ким заявлением о том, что мы считаем, что мы правы. Мы
должны действовать. Действовать мы можем только одним
способом — тем, который предлагает Виктор Имантович.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владими-
рович.

Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Артур Николаевич.

Вот ЛДПР абсолютно согласна и с предыдущим выступав-
шим Фоменко, и абсолютно согласна с Алкснисом. В той си-
туации, в которой находится сегодня Россия, парламент не
должен уподобляться филиалу Министерства иностранных
дел: все-таки у него немножко другой статус, статус народных
избранных, а народ имеет право через своих представителей

озвучить, ну по крайней мере озвучить свою точку зрения на всё происходящее вокруг наших границ.

И что касается спекуляции по поводу соотечественников в Калининградской области. Я думаю, что прав был Фоменко, когда сказал: они ждут от нас моральной поддержки. А экономические санкции, которые уже, по-моему, по логике давно нужно было бы ввести, я думаю, не больно ударят по обычным гражданам. Это в первую очередь ударит по людям, которые независимо от того, какие взаимоотношения между Россией и странами Балтии, просто-напросто делают хорошие деньги, огромные деньги.

Поэтому ЛДПР, конечно же, поддерживает данный текст постановления. Я думаю, что это одна из тех немногих попыток парламента показать, что еще не всё в России потеряно. И дай бог, чтобы нам путем таких постановлений как-то сориентировать политиков Балтии на то, чтобы по крайней мере не быть марионеткой в руках нашего (в кавычках) друга заокеанского, потому что Кондолиза Райс... ясно и понятно в газете "Московская правда", которую сегодня Владимир Вольфович уже предлагал всем депутатам почитать, там ясно и понятно дан план развала Союза, в том числе участие в этом развале стран Прибалтики. То есть это как бы тот форпост, от которого начинается вся эта грызня и непонятные взаимоотношения, а потом в итоге — горячая фаза военных действий.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы обсудили вопрос, есть предложение голосовать. Кто за то, чтобы принять данное постановление (пункт 19)?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	112 чел. 24,9 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	113 чел.
Не голосовало	337 чел. 74,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 20. Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Правительству Российской Федерации. Доклад члена Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Леонида Адамовича Хвоинского.

Пожалуйста.

Хвоинский Л. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе состоялся "правительственный час" по вопросам строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Большинство вопросов, которые ставили депутаты во время "правительственного часа", нашли отражение в проекте обсуждаемого обращения. Это избавляет меня от необходимости подробно докладывать.

Отмечу главную цель обращения: обратить внимание Правительства Российской Федерации и уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, во-первых, на необходимость безотлагательного принятия нормативных актов для реализации пакета законов, направленных на создание рынка доступного жилья; во-вторых, на необходимость организации контроля за экономической обоснованностью тарифов на жилищно-коммунальные услуги; в-третьих, правительству рекомендуется пересмотреть размеры федеральных стандартов в целях повышения социальной защиты малоимущих граждан при оплате жилья и коммунальных услуг; и наконец, правительству рекомендуется пересмотреть содержание программных мероприятий подпрограмм федеральной целевой программы "Жилище" в части модернизации жилищно-коммунального хозяйства и значительно увеличить финансирование этих подпрограмм.

Комитет просит поддержать это постановление, обращение. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы заслушали доклад, постановление у вас на руках. Есть предложение проголосовать. Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. С докладом председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева. С места.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке выносит на рассмотрение Госдумы проект федерального закона № 113971-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании", представленный в Государственную Думу Законодательным Собранием Республики Карелия.

Авторы законопроекта предлагают статью 15 действующего Закона Российской Федерации "Об образовании" дополнить нормой, в соответствии с которой устанавливается граница времени обучения гражданина в образовательном учреждении, включающая в себя период с даты подписания приказа о зачислении в образовательное учреждение до даты приказа об отчислении гражданина в связи с завершением освоения образовательной программы.

Комитет считает, что принятие данной нормы является избыточным, в связи с тем что в пункте 1 статьи 13 действующего Закона Российской Федерации "Об образовании" закреплена необходимость указания в обязательном порядке, подчеркиваю, в уставе образовательного учреждения порядка приема, продолжительности обучения на каждом этапе обучения, режима занятий, порядка и основания отчисления учащихся и воспитанников. Комитет считает, что принятие проекта федерального закона об установлении жестких границ может создать проблемы при переходе с одного уровня обучения на другой.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации не поддерживает вышеназванный законопроект.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет вопросов? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании", в части дополнения перечня типов образовательных

учреждений. Доклад представителя Московской городской Думы Евгения Борисовича Балашова.

Балашов Е. Б., *представитель Московской городской Думы.*

Уважаемые депутаты, концепция проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" была предложена советом родительской общественности кадетских корпусов города Москвы и озвучена на выездном заседании "круглого стола" на тему "Кадетское образование в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития в XXI веке" в ноябре 2004 года в городе Ростове-на-Дону, а также обсуждалась на совещании по проблемам кадетского образования в Московской городской Думе в декабре прошлого года с участием депутатов Государственной Думы, представителей Министерства обороны Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, Департамента образования города Москвы, директоров кадетских школ-интернатов и представителей заинтересованной общественности, организаций и фондов.

Наша инициатива получила поддержку и в регионах, в том числе поддержку Белгородской областной Думы. В настоящее время в системе Министерства образования и науки функционирует более шестидесяти государственных общеобразовательных учреждений с кадетским компонентом. Только в Москве существует двенадцать кадетских школ (школ-интернатов) и до 2007 года планируется открытие еще двух таких учебных заведений.

В соответствии с пунктом 1 Типового положения о кадетской школе (кадетской школе-интернате) данные учебные заведения являются общеобразовательными учреждениями. Однако специфика их всё же заметно отличается от других видов общеобразовательных учебных заведений, так как кроме программ основного общего образования в них реализуются дополнительные образовательные программы, имеющие целью военную подготовку несовершеннолетних граждан, что следует из пунктов 2 и 3 типового положения.

Первый кадетский корпус был открыт в 1732 году, и, хотя Россия не первая страна, создавшая подобное учебное заведение, именно у нас передовая учебно-воспитательная практика, как нигде в мире, прочно укоренилась, а затем получила достойное развитие. Исторически сложилось, что выпускниками кадетских корпусов были всесторонне образованные талантливые молодые люди, воспитанные в духе товарищества и любви к Родине. Сегодня предпринимаются попытки воссоздания

школ по типу старых кадетских корпусов и восстановления семилетнего кадетского образования. Есть первые положительные результаты, что я могу подтвердить на основании собственного родительского опыта, так как я являюсь членом родительского комитета кадетских корпусов. Однако решение проблем общеобразовательных учреждений с кадетским компонентом остается без должного внимания со стороны государства. Всё еще нет единого управления и финансирования, а потому эти учебные заведения постоянно испытывают трудности в расширении учебно-материальной базы, в укомплектовании профессиональными кадрами и тому подобное.

В период реформирования системы российского образования в первую очередь необходимо совершенствовать нормативную базу, регулирующую это направление, тем более что выделение кадетских школ (школ-интернатов) в отдельный тип образовательных учреждений не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует изменения существующих законодательных актов или принятия новых. Но это уточнение позволит заострить внимание на учебных заведениях кадетского профиля, повысить статус школ с военным компонентом, ведь не секрет, что за последние годы моральный облик нашей молодежи изменился не в лучшую сторону. Поддержка и дальнейшее развитие таких учебных заведений станет надеждой на воспитание в наших детях лучших гражданских качеств.

Не могу не согласиться с мнением вице-президента Коллегии военных экспертов Российской Федерации генерала Владимира: система суворовских и нахимовских училищ, кадетских корпусов и других учреждений общего образования, построенная на национальных, исторических ценностях служения Отечеству, должна стать основой государственной патриотической социализации всего нашего общества и дать России новое поколение ее защитников, управленцев и просто достойных граждан.

Прошу поддержать данный законопроект, и до принятия в первом чтении необходимо внести редакторскую правку, юридического и технического характера, в соответствии с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, пожалуйста. С места.

Булаеву включите микрофон.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мы не можем не согласиться с оценкой нашими коллегами той важности кадетских школ, кадетских школ-интер-

натов, которую в настоящее время они приобретают. Именно по инициативе Комитета по образованию и науке и проводилось заседание "круглого стола", на котором обсуждались проблемы кадетских школ. Но предлагаемое нашими коллегами решение о внесении поправки в пункт 4 статьи 12 комитетом не поддерживается. Выделение кадетских школ (школ-интернатов) в отдельный тип общеобразовательных учреждений иницирует, побудит и других коллег из других образовательных учреждений попытаться решить проблему таким же образом.

Комитет считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 Типового положения о кадетской школе (кадетской школе-интернате), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 года № 1427, кадетские школы и кадетские школы-интернаты являются общеобразовательными учреждениями. И в настоящее время в связи с утверждением нового Типового положения об общеобразовательном учреждении постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 года № 196 стала возможной реализация программ дошкольного, дополнительного и специального образования в любом общеобразовательном учреждении. Типы и виды реализуемых программ должны быть в обязательном порядке указаны в уставе образовательного учреждения в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 13 Закона Российской Федерации "Об образовании". Поэтому принятие законодательной инициативы Московской городской Думы является избыточным.

Вместе с тем еще раз хотел бы сказать, что в Москве, в Московской городской Думе, как нигде, наверное, понимают важность решения этой проблемы — создания кадетских школ, и мы обязаны отметить, что в этом плане они на сегодняшний день являются не только инициаторами, но они определяют ту планку кадетского образования, которая имеется в нашей стране.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта, считая, что специфика кадетских школ (кадетских школ-интернатов) как вида общеобразовательного учреждения отвечает целям и задачам этих учебных заведений и не требует их выделения в отдельный тип образовательных учреждений. На основании изложенного комитет предлагает отклонить представленный проект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть. Пожалуйста, депутат Крутов. Я вижу, двое, Крутов и Ищенко.

Пожалуйста, Крутов.

Крутов А. Н. Николай Иванович, вы говорите, что вы участвовали в заседании "круглого стола" по этому вопросу. А вы какую там заняли позицию?

Булаев Н. И. Я не говорил, что я участвовал в заседании "круглого стола". Я сказал, что по инициативе Комитета по образованию и науке заседание данного "круглого стола" проводилось, и это было всероссийское мероприятие.

Что касается моей позиции, то нужно конкретизировать, по какому вопросу. По вопросу поддержки кадетских школ и их развития я несомненно за то, чтобы они развивались и создавались, несомненно за то, чтобы и на региональном, и на муниципальном, и на федеральном уровне мы изыскивали возможности не только моральной и эмоциональной, но и финансовой поддержки кадетских школ. А что касается закрепления их статуса как особого типа общеобразовательных заведений в законе, то абсолютно уверен, что этого делать не надо. И это никоим образом не меняет позицию, не меняет отношения к этим школам. Отношение к школам мы с вами определяем, когда формируем региональный бюджет, муниципальный да и федеральный.

Председательствующий. Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Евгению Борисовичу, докладчику. Поясните, пожалуйста, существует ли различие в материальном и пенсионном обеспечении преподавательского состава общеобразовательных школ и кадетских школ и школ-интернатов. И если существует, то как принятие данного закона повлияет на эти различия?

Балашов Е. Б. На сегодняшний день практически ничем не отличается кадетское образование от общего образования, и не выделяется в отдельный тип преподавание в кадетских школах и школах-интернатах. Поэтому одним из поводов и причин подачи такой поправки как раз и было намерение выделить их, для того чтобы в дальнейшем в качестве следующего шага Министерство обороны каким-то образом под свой контроль, под свою опеку взяло ветеранов или отставников, то есть чтобы в качестве второго шага мы приступили бы к решению этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич. Спасибо.

Евгений Борисович, у меня к вам вот какой вопрос. Понятно, что лучше было бы, если бы всё на федеральном уровне решалось. Но сегодня есть московский закон об образовании, и,

насколько я помню, в нем действительно прописаны все типы и виды школ, в том числе в Москве созданы великолепные кадетские корпуса, они достаточно хорошо оснащены и так далее, и так далее. Не кажется ли вам, что действительно всё это должно решаться на уровне муниципальных властей или властей субъектов Федерации и этого вполне достаточно?

Балашов Е. Б. Ну, я бы сказал так, что это по большей части забота государства — построить эту структуру по примеру Москвы во всех субъектах Федерации. Это первое, а второе — субъекты Федерации не могут ввести норму, по которой Министерство обороны привлекается к этой системе. А для многих субъектов Федерации такое решение — единственная возможность сделать так, чтобы кадетские корпуса имели хорошее материальное обеспечение и сильный преподавательский состав и действительно давали достойное образование.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! По поручению фракции Компартии Российской Федерации я прошу вас поддержать этот законопроект наших коллег из Московской городской Думы.

Действительно, если рассматривать с точки зрения чисто юридической логики, то вопрос достаточно спорный: охватывается ли понятие кадетской школы понятием общеобразовательного учреждения полностью и достаточно ли говорить о том, что там есть кадетский компонент? Это вопрос из области чисто юридической логики. Но кроме юридических есть еще и практические вопросы. Таких практических вопросов, по большому счету, два. Да, если мы принимаем этот законопроект, мы, естественно, повышаем статус кадетских школ и в какой-то степени способствуем военно-патриотическому воспитанию наших людей. Это первое. А второе — это то, что мы поддерживаем социальными гарантиями наших коллег из кадетских школ. По опыту хорошо знаю, что даже когда одно и то же... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите на тридцать секунд.

Смолин О. Н. Нет, почему тридцать секунд? У нас Регламент есть, Артур Николаевич.

Председательствующий. Я не знаю, почему отключили микрофон. Продолжайте.

Смолин О. Н. Тем более, что я через минуту закончу.

Еще раз повторю, что многие педагогические работники сталкиваются, в частности, с проблемой досрочных пенсий. Даже когда, скажем, одно и то же учебное заведение называется то ПТУ, то ПУ — на этом основании стаж выкидывают из дающего право на назначение пенсии. То есть мы тем самым поможем и соблюдению социальных гарантий для наших коллег из кадетских школ.

И последнее. Коллеги, что касается предложения решать всё на региональном уровне — это предложение людей, которые не читали Закон "Об образовании". Типология образовательных учреждений устанавливается на федеральном уровне федеральным законом. Конечно, региональным законом ее можно попытаться установить, но это решение будет противоречить федеральному закону, что, как известно, недопустимо, поэтому просим вас поддержать этот законопроект и поддержать, повторяю, наших коллег из Московской городской Думы, а самое главное — работников этих учебных заведений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 18,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	85 чел.
Не голосовало	365 чел. 81,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Уважаемые коллеги, есть такое предложение. Когда в повестку дня включался вопрос о проекте постановления о создании рабочей группы, было решено (это в стенограмме записано), что он должен быть рассмотрен в блоке постановлений. Поэтому я извиняюсь перед коллегами, у нас еще два вопроса по Закону "Об образовании" — воронежцев и краснодарцев, но сейчас предоставим слово депутату Исаеву по проекту постановления. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас, видимо, тоже технические средства сбой дают от жары...

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О соз-

дании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию обстоятельств кризисной ситуации, сложившейся в электроэнергетике Российской Федерации, и аварий на трансформаторной станции № 510 "Чагино" открытого акционерного общества "Мосэнерго" 23 мая и 25 мая 2005 года, а также их последствий". В этом постановлении мы выражаем крайнюю озабоченность Государственной Думы общей кризисной ситуацией, которая сложилась в электроэнергетике Российской Федерации и проявилась, в частности, в той катастрофе, свидетелями которой мы все стали и которая привела к значительному ущербу в городе Москве, а также в Московской, Тульской, Калужской, Рязанской областях, нанеся урон значительным группам населения.

В связи с тем что практически все депутаты Государственной Думы, это показало обсуждение сегодняшней повестки дня, едины в необходимости выработки Государственной Думой оценок деятельности как РАО "ЕЭС России" в целом, так и отдельных его представителей, предлагается поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету Государственной Думы по безопасности создать рабочую группу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию обстоятельств кризисной ситуации, сложившейся в электроэнергетике, а также конкретных аварий 23 и 25 мая 2005 года.

Так как мы поручаем комитетам Государственной Думы сформировать рабочую группу, необходимо, чтобы кто-либо скоординировал работу комитетов и обеспечил начало работы данной рабочей группы. В связи с этим мы предлагаем избрать председателем рабочей группы заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Владимира Алексеевича Пехтина. Он, во-первых, является специалистом в вопросах энергетики, а во-вторых, курирует эту тематику в руководстве Государственной Думы.

Рабочей группе мы поручаем рассмотреть все обстоятельства, связанные с кризисной ситуацией, сложившейся в электроэнергетике Российской Федерации, провести проверку эффективности и правомерности действий должностных лиц и организаций по своевременному реагированию и предотвращению негативных последствий произошедших аварий. Много говорилось о том, что действительно надо выявить все организации и всех должностных лиц, которые обязаны были действовать в данной ситуации в интересах людей, проверить эффективность их действий, для того чтобы в дальнейшем предотвратить повторение подобных ситуаций.

Предлагается подготовить соответствующие запросы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая, как вам известно, возбудила уголовное дело по факту аварии, и в Правительство Российской Федерации. А также, учитывая, что данный вопрос неоднократно ставился сегодня на пленарном заседании Государственной Думы, рабочей группе предлагается рассмотреть вопрос о соответствии Анатолия Борисовича Чубайса занимаемой им должности председателя правления РАО "ЕЭС России" и его ответственности за сложившуюся кризисную ситуацию в электроэнергетике Российской Федерации.

Предлагается также рассмотреть вопрос о соответствии руководителей открытого акционерного общества "Мосэнерго" занимаемым должностям, поскольку поступающая информация свидетельствует о том, что эти руководители, не имеющие специального энергетического образования... (*Шум в зале.*) Я прошу прощения...

Председательствующий. Не слышно ничего, коллеги!

Исаев А. К. ...поскольку поступающая информация свидетельствует о том, что эти лица, не имеющие специального энергетического образования, могли неэффективно управлять деятельностью компании, что отчасти могло явиться причиной произошедших аварий.

Предлагается также рабочей группе по итогам ее работы представить всю информацию депутатам Государственной Думы. Данный проект постановления вносится депутатами Государственной Думы — членами фракции "Единая Россия".

К проекту постановления поступили и розданы две поправки. В связи с этим вношу предложение принять данный проект постановления за основу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение принять данный проект постановления за основу. Вопросы? Пожалуйста.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. На наш взгляд, предложение "Единой России" — это очередное сотрясение воздуха, чтобы увести себя от ответственности. Я начал с этого, потому что хочу задать вопрос: почему вы создаете рабочую группу при комитетах, почему вы не наберетесь смелости создать депутатскую группу по расследованию обстоятельств и почему в этом постановлении не предлагается механизм формирования этой рабочей группы? Надо ли это понимать так, что "Единая Россия" в своем составе будет рассматривать те допущенные вопиющие нарушения при принятии прошлым составом Государственной Думы законов о реформировании РАО "ЕЭС..." и приватизации РАО "ЕЭС..."?

Председательствующий. Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Николаевич, отвечаю на ваш вопрос. Данная рабочая группа создается постановлением Государственной Думы, и именно поэтому мы отказались от формы протокольного поручения комитетам. Это рабочая группа, которая создается постановлением Государственной Думы, а Государственная Дума определяет вполне конкретные задачи: рассмотреть кризисную ситуацию в энергетической отрасли России, рассмотреть ситуацию, связанную с авариями, рассмотреть вопрос о персональной ответственности руководства РАО "ЕЭС..." и "Мосэнерго".

На мой взгляд, это предельно конкретное поручение. Государственная Дума также определяет руководителя данной рабочей группы. Механизм формирования рабочей группы может быть различным. За тот короткий срок, который прошел, мы не могли сформировать закрытый список членов данной рабочей группы, поэтому мы предлагаем соответствующим профильным комитетам, которые ведут данное направление, самим создать эту рабочую группу по тому принципу, о котором они договорятся. Я, безусловно, считаю, что эти комитеты должны включить в состав рабочей группы в том числе и представителей оппозиции, работающих в составе этих комитетов.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Андрей Константинович, почему мы в этом постановлении делегируем свои полномочия, вернее, пленарного заседания Государственной Думы рабочей комиссии, что касается запроса в правительство? Почему мы не можем обратиться с соответствующим запросом в правительство? Мы заведомо снижаем уровень нашего запроса правительству, что касается персональной ответственности Чубайса и причин происходящего. Зачем мы заведомо снижаем статус своего запроса? Это первое.

И второе. Не считаете ли вы необходимым сегодня, прямо сейчас, запросить правительство о соответствии главы РАО "ЕЭС..." Чубайса занимаемой должности?

Исаев А. К. Вопрос понятен, отвечаю вам.

Обращаю ваше внимание на то, что в тексте постановления говорится о поручении рабочей группе не обратиться с запросом, а подготовить соответствующие запросы в Генеральную прокуратуру и Правительство Российской Федерации. Мы можем сделать пустой запрос, который будет основан исключительно на наших эмоциях, но мы хотели бы выступить в данном случае с профессиональным текстом, в котором содержался бы анализ конкретных фактов, анализ информации. Если Государственная Дума просто выскажется так, как высказывались уже многочисленные граждане, комментаторы, на-

блюдатели, общественные деятели, то это не изменит ничего. Мы хотели бы, чтобы Государственная Дума выступила в данном случае как профессиональный орган. Мы обвиняем руководство РАО "ЕЭС..." и "Мосэнерго" в непрофессионализме. Давайте сами действовать в этой ситуации профессионально. Пускай наши профессиональные комитеты подготовят достаточно взвешенные, профессиональные, аргументированные запросы и в Генеральную прокуратуру, и в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Коллега, 15 часов, я должен посоветоваться.

Уважаемые коллеги, я хочу с вами посоветоваться. Я вижу...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Минуточку.

Я благодарю вас за то, что мы сегодня очень эффективно и плодотворно работаем. Есть предложение продлить работу до окончания рассмотрения вопросов повестки дня. У нас осталось это постановление, два вопроса по Закону "Об образовании", законопроект, касающийся лиц, достигших возраста семидесяти пяти лет, а также протокольные поручения. Надо будет по ним проголосовать, это займет минут двадцать, и мы закончим нашу работу.

Прошу включить режим голосования.

Прошу всех лаконично задавать вопросы, для того чтобы мы могли действительно уложиться в это время. Еще раз прошу извинения от своего имени и от имени коллеги Купцова за то, что не рассчитали время.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Пожалуйста, ваш вопрос, депутат Чуев.

Чуев А. В., фракция "Родина".

У меня следующий вопрос. Андрей Константинович, зачем вы с этой трибуны обманываете депутатов? Ведь совершенно очевидно из текста постановления, что рабочая группа не может ни по своему статусу, ни по Регламенту Государственной Думы не только проводить расследование, но и принимать какие бы то ни было решения о соответствии того или иного человека занимаемой должности. Нет у вас таких полно-

мочий — предоставлять это рабочей группе, это может сделать только собрание акционеров ОАО РАО "ЕЭС...", и с этим нужно обращаться сегодня в правительство.

В вашем проекте постановления нет ни слова о тех мерах, которые сегодня необходимо принять, чтобы обеспечить бесперебойную работу нашей энергосистемы. Вчера господин Васильев заявил, что порядка восьми тысяч подстанций может в ближайшее время выйти из строя. Мы что, будем ждать новых катастроф? Почему в вашем проекте постановления этого нет? Я понимаю, конечно, что господин Чубайс является благодетелем, может быть, для многих здесь, в Государственной Думе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Исаев А. К. Отвечаю на ваш вопрос.

Я отмечаю ваше заявление о том, что я обманываю депутатов Государственной Думы: оно не соответствует парламентской этике. Я изложил то, что изложено в проекте постановления Государственной Думы.

В проекте постановления мы даем конкретное, еще раз повторяю, поручение рабочей группе. Рабочая группа, запросив необходимую информацию, проанализировав ее, в том числе со специалистами, может сформулировать и подготовить позицию Государственной Думы, аргументированную позицию, в том числе и по названным вами персоналиям.

Я лично негативно отношусь к Анатолию Борисовичу Чубайсу как общественному и государственному деятелю и руководителю РАО "ЕЭС России", но это мое личное, эмоциональное отношение. Давайте не переносить эмоции в сферу политики. Для того чтобы к нам относились как к серьезному органу и серьезным людям, давайте подготовим не эмоциональный, а аргументированный, основанный на фактах, основанный на анализе поступившей информации документ. "Выхлоп", "свисток в трубу" — это по части вашей фракции.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Уважаемые коллеги, есть предложение принять данный проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

За основу приняли.
Поправка депутатов Бурькиной и Габдрахманова. Пожалуйста, кто? Бурькина Наталья.
Включите микрофон Бурькиной.
Наталья Викторовна, пожалуйста, коротко.
Из зала. По карточке Стрельченко.
Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Стрельченко. Спасибо.
Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".
Уважаемый Артур Николаевич, мы тут посоветовались с коллегой и решили снять свою поправку.
Председательствующий. Молодцы!
Так, есть поправка Чуева. Пожалуйста, коллега Чуев. С места, да?

Пожалуйста, включите микрофон.
Чуев А. В. Уважаемые коллеги, я вот как раз считаю, что без этой поправки данное постановление и будет "свистком", абсолютно бессмысленным и пустым. Предлагается добавить в название этого постановления следующие слова: и о разработке мер по обеспечению устойчивого функционирования энергетической системы России.

Кроме того (также поправка вам роздана), мы предлагаем, естественно, обратиться в Генеральную прокуратуру по поводу проверки обоснованности повышения тарифов в субъектах Российской Федерации. Мы также предлагаем обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой о принятии решения о срочном созыве собрания акционеров РАО "Газпром" для лишения...

Председательствующий. Не "Газпром", "Газпром" рано еще, РАО "ЕЭС...".

Чуев А. В. Не "Газпром", простите, РАО "ЕЭС...". (Конечно, волнуясь, вопрос очень серьезный.) Надо собрать акционеров РАО "ЕЭС..." для отстранения господина Чубайса от должности.

Я хотел бы сказать, что если мы сегодня не примем этих необходимейших решений, потому что совершенно очевидно, что ситуация может повториться в ближайшее время ("Родина", кстати, говорила о такой возможности еще раньше), то мы получим новую, более серьезную катастрофу через некоторое время. Есть целый ряд вопросов, связанных с финансовой деятельностью РАО "ЕЭС...", что тоже должна проверить прокуратура. Никакой рабочей группе такие данные никто не предоставит, а у прокуратуры по закону такое право есть. Я прошу поддержать эту поправку. Это единственный сегодня реальный шаг, который может сделать Государственная Дума.

В противном случае это будет защита Чубайса и попытка замкнуть этот вопрос, что хочет сделать сегодня "Единая Россия".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллега Исаев.

Исаев А. К. Я не поддерживаю, безусловно, эти поправки. Они на самом деле ничего существенного не добавляют в проект постановления. Проект постановления, с нашей точки зрения, достаточно острый и в то же время достаточно выверенный. Это конкретные поручения, это то, что реально может сделать рабочая группа палаты парламента. Проводить проверки обоснованности тарифов по всей стране — это не функция парламента, к сожалению. И у нас нет достаточного аппарата в этом отношении. Что касается прокуратуры, то еще раз хочу напомнить, что прокуратурой возбуждено уголовное дело. В рамках запроса в прокуратуру, который мы поручаем подготовить рабочей группе, мы поставим не только эти, но и другие вопросы, которые, если сочтет их необходимыми, аргументированно подготовит наша рабочая группа, поэтому я предлагаю не поддерживать поправку коллеги Чуева.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Чуева?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Есть предложение принять данное постановление в целом.

Пожалуйста, от фракции — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Перед голосованием я попросил слова по мотивам, чтобы еще раз подтвердить свою позицию. Я считаю, что Андрей Константинович Исаев не обманывает никого — ни депутатов, ни нашу общественность, ни избирателей. Это просто стиль работы "Единой России": натворить сначала дел, а после этого отмазываться, извините за это выражение, показать себя, что они самые честные поборники интересов наших граждан.

Нельзя голосовать за такой проект постановления. Нельзя создавать рабочую комиссию в таком виде, поскольку этим снижается и статус самого расследования, и статус результатов, которые предложит эта комиссия. Наша фракция не поддерживает такие предложения.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное постановление в целом? За основу мы принимали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Представитель Воронежской областной Думы Николай Алексеевич Куралесин.

Пожалуйста.

Нам немного осталось, уважаемые коллеги. Прошу внимания.

Куралесин Н. А., представитель Воронежской областной Думы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", в части дополнения перечня типов образовательных учреждений. Данный проект федерального закона имеет свою историю. Он неоднократно представлялся в Государственную Думу, но пока еще положительного решения по его принятию нет.

Суть вопроса, если заглянуть в историю, состоит в следующем. Речь идет об учебно-воспитательных и образовательных комплексах, которые начали создаваться начиная с 92-го года и были призваны отрабатывать новые технологии образования как такового, углубленного, профильного, непрерывного, что, собственно, и было выполнено данными образовательными структурами. В 92-м году правовой статус учебно-воспитательного комплекса был подтвержден. Редакцией Федерального

закона "Об образовании" 96-го года правовой статус был упрощен, и с 96-го года идет определенная борьба за придание правового статуса данной образовательной структуре, но она пока не увенчалась успехом.

Что конкретно я могу сказать в подтверждение необходимости принятия данного законопроекта? В принципе мы уже говорили о том, что принято очень много различных нормативных документов, которые позволяют данной образовательной структуре выполнять те или иные образовательные программы, но здесь есть еще целый ряд аспектов. Если вопросы досрочного выхода на пенсию решены постановлением правительства от 2002 года, то не решен целый ряд других. Я вам скажу, что эти аспекты могут иметь в перспективе предсказуемые результаты, как получилось с такими образовательными учреждениями, как детские садики. Вы знаете, что сейчас практически во всех регионах образовались очереди на места в детских садах. Почему? Да потому, что процентов пятьдесят зданий и сооружений детских садов было продано криминальным структурам невзирая на то, что федеральным законом это не предусмотрено. То же самое, не исключено, ожидает и учебно-воспитательные комплексы. Мало того, по настоянию директорского корпуса учебно-воспитательных комплексов России — а их было огромное количество сотен, в том числе многоуровневые образовательные комплексы, — еще одна ступенька образовательной структуры — было много обращений и писем еще к министру Днепрову, затем к министру Филиппову о разработке положений об учебно-воспитательном комплексе, это было внесено в план Министерства образования, и в 2002 году положение об учебно-воспитательном комплексе в принципе должно было получить прописку на жизнь, но тем не менее этот пункт плана работы Министерства образования не был выполнен.

Я неоднократно выступал и в Совете Федерации, и здесь, в Государственной Думе, на парламентских слушаниях, говорил о том, чтобы все-таки узаконили и каким-то образом трансформировали эту структуру, придали ей юридический статус инновационного центра. Тем не менее до сих пор этого сделано не было. Что происходит при приведении в соответствие местного, регионального законодательства с федеральным? Наверное, вы понимаете меня, что в каждом регионе отношения совершенно разные. Здесь я хочу сказать о том, что многие учебно-образовательные комплексы, не имея юридического статуса, были причислены, как говорится, одной гребеночкой, стали общеобразовательными школами. В составе образовательных комплексов есть целый ряд структур, поскольку дополнительно к общеобразовательной школе были структури-

рованы и переданы сюда детские сады, изостудии, в некоторых случаях — спортивные школы в урезанном варианте. Таким образом, учебные комплексы приросли еще и территориями, есть земли, здания, сооружения. Вы знаете о том, что, когда учебно-воспитательный общеобразовательный комплекс получает статус общеобразовательной школы, на местах начинают выделять (в кавычках, конечно) некоторые другие аспекты. Например, аспект коммерческий, или криминальный. Вы знаете, сколько территорий и зданий было продано за период с 92—93-го годов по настоящее время в образовательной сфере — это здания детских садов. Уже есть такие сигналы, что происходит именно это.

Есть еще моральный аспект. Предположим, есть два звания — майор и гвардии майор, между ними большая разница. Так же со статусом учебно-воспитательного комплекса (хотя, может быть, это и не слишком доказательно).

И еще один аспект. По новому закону о местном самоуправлении, который вступит в действие очень скоро (я думаю, его проведут, как провели и многие другие законы), вопросы финансирования находятся в ведении региона или муниципалитета, поэтому считаю, что никаких препятствий нет для того, чтобы включить этот тип образовательного учреждения в перечень. Почему? Потому что здесь существует еще один момент, который может придать следующий виток в финансировании сотрудников: к мизерной зарплате учителя, может быть, местными какими-то нормативными актами, может быть, в соответствии со статусом данного учреждения, с качеством преподавания удастся все-таки прибавить, повысить немножко зарплату педагогам, которые являются сотрудниками данной образовательной структуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев, пожалуйста. С места.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Желание Николая Алексеевича провести данный законопроект похвально, и на самом деле заслуживает искреннего уважения та настойчивость, с которой он предлагает решить данную проблему. Эта проблема во многом схожа с той, которую мы рассматривали десять минут назад, когда речь вели о кадетских школах и кадетских школах-интернатах.

Я бы хотел отметить здесь еще одну особенность, которая прозвучала в докладе Николая Алексеевича, но не была отмечена ни в пояснительной записке, приложенной к законопроекту, ни в выступлениях при рассмотрении этого законопроекта на заседании комитета. Суть в том, что вот сейчас мы услы-

шали о желании авторов принятием данного законопроекта решить некие имущественные проблемы. Абсолютно уверен, что эти имущественные проблемы не решаются таким образом. Поскольку это собственность или муниципальная, или государственная на уровне региона, буду проще говорить, региональная собственность, то, естественно, желание включить в статью 12 новый тип образовательных учреждений никоим образом не защищает их имущественные права, хотя проблема существует.

Я бы хотел отметить еще одно обстоятельство: если где-то и продаются детские сады, тем более если где-то продаются школьные здания, то у законодательных региональных собраний есть абсолютное право — и я даже считаю, обязанность — обратиться в органы прокуратуры с требованием восстановить справедливость, поскольку закон в данном случае, по всей видимости, нарушен. Если закон не нарушен, то мы на федеральном уровне таким образом проблему всё равно не решим.

Разрешите напомнить, что учебно-воспитательные комплексы создавались в целях реализации различных образовательных программ в одном учреждении в период действия Типового положения об общеобразовательном учреждении, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации в 94-м году, которое не предусматривало возможности реализации программ дошкольного, дополнительного и специального образования в одном образовательном учреждении. В настоящее время с утверждением нового типового положения постановлением правительства от 2001 года реализация перечисленных программ стала возможной в любом общеобразовательном учреждении при условии обязательного закрепления типов и видов образовательных программ в уставе образовательного учреждения (пункт 1 статьи 13), в связи с этим необходимость в принятии специальных решений отпала.

В 2001 году Министерство образования Российской Федерации направляло разъяснительные письма в органы управления образованием всех субъектов Российской Федерации, рекомендуя привести уставы образовательных учреждений в соответствие со вступившим в силу новым Типовым положением об общеобразовательном учреждении. В связи с тем что в последнее время в Государственную Думу внесено законодательными органами субъектов несколько законопроектов, предусматривающих внесение изменений в статью 12 действующего Закона Российской Федерации "Об образовании", комитет подготовил и разослал в законодательные органы субъектов Российской Федерации письма, разъясняющие нецелесообразность изменений перечня типов образовательных учреждений.

Одной из причин повторного вынесения данной законодательной инициативы является стремление авторов снять проблему, возникающую у работников учебно-воспитательных комплексов при реализации права на получение досрочной трудовой пенсии. Действительно, такая проблема у работников образовательных учреждений, определявших себя как работников учебно-воспитательных комплексов, во многих субъектах Российской Федерации была. Комитет изучил состояние этого вопроса и считает, что в настоящее время законодательно данная проблема решена. В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781 утвержден список работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом работы в которых назначается досрочно трудовая пенсия по старости. В пункте 13 вышеназванного постановления записано: в стаж работы засчитывается работа в должностях, указанных в списке, в следующих структурных подразделениях государственных и муниципальных организаций, первое — общеобразовательные школы всех наименований. Следовательно, если такая проблема возникает, надо смотреть устав образовательного учреждения на предмет его соответствия действующим законодательным актам.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта, считая, что учебно-воспитательные комплексы являются разновидностью общеобразовательных учреждений. Комитет разделяет позицию правительства.

Что касается возможности введения доплат работникам любого общеобразовательного учреждения, это абсолютная компетенция региона или муниципального органа власти. При наличии финансовых ресурсов — да ради бога, все будет долго аплодировать такому решению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Пожалуйста, коллега Чаплинский. Кому вопрос?

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Вопрос Николаю Ивановичу.

Мы уже не первый раз данную законодательную инициативу с места рассматриваем. В прошлый раз, когда мы в этом зале рассматривали этот вопрос, представитель комитета сказал, что законопроект абсолютно бесполезный. А докладчик, профессор Куралесин, привел конкретные доводы, почему не-

обходимо принять этот законопроект, который позволит сохранить вот эти комплексы, где объединены и образовательное направление, и культурное, и спортивное, и художественное. Ведь об этом речь, а не о пенсиях докладчик говорил.

Вот объясните, пожалуйста, почему, несмотря на то, что авторы законодательной инициативы доработали и внесли опять этот проект, вы вот снова ссылаетесь на пенсии, а не хотите прислушаться к самой сути? Ведь вопрос стоит так: либо они ликвидируются, либо все-таки будут работать и давать возможность одаренным детям учиться там.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Спасибо, Сергей Игоревич, за вопрос.

На самом деле законопроект не доработан, он внесен в том же виде, в котором и был практически представлен, повторяется то, что было. Что касается закрытия комплекса учебно-воспитательных... закрытия школ такого типа или возможности оставить, то это компетенция регионов или компетенция муниципальных образований, но ни в коем случае не компетенция федеральной власти. В данном случае предмета для обсуждения нет и меры, которые позволяли бы повысить защищенность этих образовательных учреждений, на нашем уровне мы принять не можем. Включение в перечень типов учебно-воспитательных комплексов в данном случае... Вот в выступлении Николай Алексеевич приводил аргумент, что имущественный комплекс может пострадать, поскольку здесь есть непонимание у отдельных чиновников. Непонимание отдельных чиновников есть всегда: на днях мы рассматривали с вами проблемы РАО "ЕЭС...", мы можем рассмотреть сегодняшние примеры — десяток постановлений, которые принимали, или протокольные поручения, которые будем рассматривать. Всегда есть непонимание чиновника, и всегда есть какое-то отношение к решению той или иной проблемы, которая у общества не вызывает положительных эмоций. В данном случае решение проблем, я абсолютно уверен, зависит от того, насколько власть в регионе социально ориентирована, насколько она понимает проблемы образования, насколько она заинтересована в том, чтобы лучшие из этих образовательных учреждений не только сохранить, но и развить, в том числе за счет укрепления их материальной базы, введения различного рода доплат. И такие нормы, такие права у региональной власти есть, в том числе и в соответствии с Законом "Об образовании", в том числе и в соответствии со 122-м законом.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Есть желающие выступить? Смолин, пожалуйста.

Вы как-то нажимайте там, помощники, сидите рядом, есть же кнопка "по ведению".

Смолин О. Н. Уважаемый Артур Николаевич, но нажимать кнопку "по ведению" не надо, поскольку я собираюсь выступать не по ведению, а по вопросу обсуждаемому и поднимаю руку, как и положено.

Председательствующий. Хорошо, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я буду краток. Фракция Компартии поддержит этот законопроект, как в прошлый раз, и призывает вас его поддержать. Причем, если говорить о юридических аргументах, ситуация здесь более ясная, чем с кадетскими школами. Дело в том, что если школа реализует параллельно программу детского садика, содержит в себе фактически детский сад, то утверждение, что это общеобразовательное учреждение, — спорно, потому что там два разных уровня образовательных программ. Точно так же обстоит дело в случае, если реализуются параллельно основные и дополнительные образовательные программы, и школа, соответственно, выполняет роль параллельно учреждения дополнительного образования детей. Это первое.

Второе. Что касается решенности вопроса постановлением правительства, то это тоже вопрос не для всех по крайней мере очевидный. Дело в том, что если (в 90-х годах) в трудовой книжке у учителя было написано, что он работник УВК, а не общеобразовательного учреждения, то нередко пенсионные фонды трактуют это таким образом, что этот стаж нужно исключить из стажа, дающего право для назначения пенсии за выслугу лет. Это второе.

Ну и третье, повторяю еще раз: поскольку такие образовательные учреждения возникли, в некоторых регионах хотят их сохранить... Да, когда мы первоначально принимали Закон "Об образовании", полагали, что строго будет делиться по уровням, но возникли комплексы. Давайте признаем, что живая жизнь родила новый тип образовательных учреждений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Алексеевич, вы ничего не хотите сказать? Сейчас, хорошо. Пожалуйста, Николай Алексеевич. Потом Николай Иванович.

Куралесин Н. А. Уважаемые депутаты, я не сказал вам о таком факте: я дважды вручал пакеты документов, и там, кстати, звучали другие аргументы, это оказался старый вари-

ант. Но было два варианта, которые были вручены непосредственно министру образования Фурсенко, и он, разобравшись в ситуации, обещал поддержать, а в то же время официальный отзыв правительства оказался отрицательным. Вот это меня удивляет.

Председательствующий. Понятно.

Николай Иванович, пожалуйста. Здесь не правительство, здесь Дума. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаеву включите микрофон.

Уже, видимо, устала служба.

Булаев Н. И. Я хотел бы обратить внимание на то, что, если где-то не выполняется постановление правительства, Олег Николаевич, ради бога, комитет готов помочь в решении этой проблемы. В почте комитета за последние полтора года ни одного обращения по этому поводу нет.

Что касается пенсионного обеспечения — то же самое: в почте комитета за последние годы эта проблема не обозначается. Если у вас есть конкретные обращения по этому поводу, мы готовы подключить и Генеральную прокуратуру, в случае если федеральные законы не выполняются. Но в данном случае еще раз абсолютно точно утверждаю: за последние полтора года в почте комитета жалоб на то, что где-то кто-то — или в Пенсионном фонде, или в отделениях пенсионных региональных — неправильно трактует федеральный закон и постановления правительства, нет, такие жалобы исчезли. Если они у вас имеются — пожалуйста, мы готовы разобраться, комитет сделает всё возможное.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Будут жалобы.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Пункт 23.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании". Законопроект внесен Законодательным Собранием

Краснодарского края. Докладывает член Совета Федерации Алексей Николаевич Шишков.

Пожалуйста.

И у нас остался еще один вопрос.

Шишков А. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" был внесен Законодательным Собранием Краснодарского края с целью предоставления субъектам Федерации права регулирования обязательных требований к содержанию дополнительных образовательных программ с учетом региональных социально-экономических, экологических, культурных, демографических и других особенностей. Это позволит упорядочить деятельность образовательных учреждений, реализующих программы дополнительного образования, которым в последнее время придается всё большее значение. Решением коллегии министерства образования дополнительное образование рассматривается как одно из приоритетных направлений государственной образовательной политики.

В последнее время число субъектов, реализующих дополнительные образовательные программы, существенно возросло. Это не только учреждения образования, но и общественные организации, коммерческие структуры и отдельные граждане, деятельность которых не в полной мере, а иногда и вовсе не регламентируется федеральными законами "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Особое беспокойство вызывают частные, миссионерские и иные учреждения, где нередко уродуют в буквальном смысле этого слова психику людей, обучают оккультным наукам, лжецелительству и так далее.

Забываясь о воспитании молодежи, мы делаем совершенно правильно, принимая законы о запрете рекламы пива, распития его в общественных местах, о запрете на показ порнографии и насилия на ТВ, но в то же время не всегда видим, что значительный ущерб моральной и нравственной чистоте подрастающего поколения может нанести несовершенство системы образования, в частности дополнительного. Сегодня практически любой человек, называющий себя педагогом, но не являющийся им по сути, может сам разрабатывать программы, не соответствующие никаким требованиям.

Мы можем решить эту проблему, внося соответствующие изменения в действующий закон, для того чтобы органам управления образованием в субъектах Российской Федерации было предоставлено право формирования и регулирования

программ дополнительного образования с учетом регионального компонента. Понимание необходимости этого было и раньше, в том числе и в Государственной Думе прошлого созыва. В 2001 году проект федерального закона "О дополнительном образовании" был принят в трех чтениях, но не был подписан президентом.

В настоящее время обозначился ряд проблем, которые требуют законодательного решения. Одна из них состоит в том, что действующим Законом Российской Федерации "Об образовании" определен региональный аспект только в части общего и профессионального образования. Попытка же депутатов Законодательного Собрания края устранить этот пробел в отношении дополнительного образования с помощью принятия краевого закона вызвала возражение управления юстиции, так как этот вопрос, по их мнению, должен регулироваться федеральным законодательством. Вот почему был разработан рассматриваемый сегодня законопроект.

К сожалению, на него получен отрицательный отзыв правительства и комитета Госдумы по образованию. При этом в качестве одного из главных аргументов отклонения законопроекта в первом чтении указывается, что согласно пункту 1 статьи 7 Закона "Об образовании" по отдельным дополнительным образовательным программам могут устанавливаться государственные образовательные стандарты в порядке, определяемом федеральным законом (я подчеркну последние слова). Однако до настоящего времени этот порядок не определен и не установлены государственные образовательные стандарты по отдельным дополнительным программам. В связи с этим субъекты Российской Федерации не могут реализовать определенную в Законе "Об образовании" компетенцию по установлению региональных компонентов государственных образовательных стандартов по дополнительным образовательным программам и обеспечить разработку примерных дополнительных образовательных программ. В качестве другой основной причины отклонения законопроекта указывают, что из его текста неясно, к содержанию каких дополнительных образовательных программ предполагается установление обязательных требований. В то же время законодательной инициативой определено, что необходимо установление обязательных требований к содержанию всех дополнительных образовательных программ.

Законопроект "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" не требует признания утратившими силу законодательных актов или принятия новых. На него получены положительные отзывы от восьми законодательных и девяти исполнительных органов государст-

венной власти субъектов Российской Федерации, что свидетельствует об общем характере проблемы, рассматриваемой сегодня и существующей в этой сфере, которая подлежит решению с помощью внесенного законопроекта.

Законодательное Собрание Краснодарского края настаивает на принятии данного законопроекта, и я прошу депутатов Государственной Думы с вниманием отнестись к этой просьбе и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Обеспокоенность наших коллег из Краснодарского края решением данной проблемы, на мой взгляд, понятна, и я думаю, что, наверное, сегодняшним рассмотрением этого законопроекта в Думе мы могли бы и не ограничиваться. Практика работы комитета показывает, что данная проблема возникла в одном регионе в отношениях с управлением юстиции по данному краю. Я думаю, что мы могли бы оказать существенную помощь и региональным органам власти, в данном случае управлению образования Краснодарского края, и коллегам в Законодательном Собрании в попытке решить эту проблему.

Вместе с тем все-таки мы считаем, что представленным законопроектом, где предлагается закрепить за субъектами Российской Федерации право установления обязательных требований к содержанию дополнительных образовательных программ с учетом региональных социальных, экономических, экологических, культурных, демографических и других особенностей, субъекты Российской Федерации не могут реализовать свою компетенцию по установлению региональных компонентов по дополнительным образовательным программам и обеспечить разработку примерных дополнительных образовательных программ. Образовательные программы разрабатываются на основе государственных образовательных стандартов, включающих федеральные и национальные (региональные) компоненты (статья 7 Закона Российской Федерации "Об образовании"). Государственные органы управления образованием в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона Российской Федерации "Об образовании" обеспечивают разработку на основе государственных образовательных стандартов примерных образовательных программ. Пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" устанавливается: государственные органы управления образованием обеспечивают разработку базисных учебных планов и примерных про-

грамм курсов, дисциплин. По отдельным дополнительным образовательным программам могут устанавливаться государственные образовательные стандарты в соответствии с Законом Российской Федерации "Об образовании" в порядке, определяемом федеральным законом (пункт 1 статьи 7).

Таким образом, в этом случае пунктом 8 статьи 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" определена компетенция субъекта Российской Федерации по установлению региональных компонентов государственных образовательных стандартов, поэтому норма, заявленная Законодательным Собранием Краснодарского края, уже по совокупности указанных выше норм урегулирована, на наш взгляд. В случае же, когда по дополнительным образовательным программам не требуется установления государственных образовательных стандартов, обязательный минимум содержания дополнительных образовательных программ может быть установлен органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления для находящихся в их ведении образовательных учреждений, реализующих дополнительные образовательные программы, и организаций, осуществляющих деятельность в области дополнительного образования.

Таким образом, Законом Российской Федерации "Об образовании" допускается возможность установления на уровне субъекта Российской Федерации требований к содержанию дополнительных обязательных образовательных программ с учетом региональных особенностей. В рамках собственных полномочий субъект Российской Федерации на основании пункта 6¹ статьи 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" обеспечивает государственные гарантии прав граждан на получение в том числе и дополнительного образования.

Комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект с аналогичной мотивировкой. При этом еще раз хотел бы сказать, что мы готовы вместе с коллегами из Краснодарского края — депутатами Законодательного Собрания и с работниками управления образования сесть и еще раз внимательно проанализировать ситуацию, и если мы не найдем решения или их доказательства, аргументы будут достаточно убедительны (на сегодняшний день такой убедительности нет), мы готовы вернуться еще раз к рассмотрению этой проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, вопросы есть к докладчикам? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я знаю, Борис Григорьевич, вы обязательно должны выступить. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу высказаться в поддержку этого законопроекта, который разработало Законодательное Собрание Краснодарского края и который только что член Совета Федерации Алексей Николаевич Шишков нам доложил. Почему я хочу это сделать? Берем Закон "Об образовании", статью 29 "Компетенция субъектов Российской Федерации в области образования". Компетенции такой много — восемнадцать пунктов. Пункт 8 — установление региональных (национально-региональных) компонентов государственных образовательных стандартов. Вот к этому пункту краснодарские законодатели предлагают добавить пункт 8¹ — установление обязательных требований к содержанию дополнительных образовательных программ с учетом региональных, социально-экономических, экологических, культурных, демографических и других особенностей.

Вот если два этих пункта — 8 и предлагаемый 8¹ — вместо, так сказать, трех-четырех строчек изложить одной, то пункт 8 будет отвечать не только на вопрос, что делать, но и, как предлагают краснодарцы, на второй, сопутствующий вопрос: как делать? Делать путем установления обязательных требований к содержанию этих компонентов.

Ну, каждый регион имеет, естественно, свои особенности — природные, культурные и так далее, и так далее, и федеральный закон в пункте 8 дает право всем регионам эти особенности учитывать. Единство закона, так сказать, в его многообразии, и каждый субъект, в том числе Краснодарский край, или, как мы называем кратко, Кубань, имеет целый ряд собственных особенностей. Ну, назову несколько. Скажем, на Кубани не валяют валенки, у нас нет снега, но у нас вяжут корзины из чакана, потому что очень много его здесь растет. Мы недавно отпраздновали шестидесятилетие Великой Победы, с почетом относимся к участникам танковой битвы под Прохоровкой. Но не все знают о таком знаменательном факте, что в 43-м году в небе Кубани произошел решительный перелом в пользу советской авиации. Везде есть ученые, но на Кубани работали великие мировые селекционеры, академики Лукьяненко, Пустовой, Хаджинов и другие. Как давать эту информацию в учебных заведениях — вот об этих особенностях знают, естественно, лучше в Краснодарском крае, чем в Хабаровском. Вот и хотят законодатели Краснодарского края установить право для каждого региона определяться с учетом этих особенностей.

У этого закона, как уже было сказано, два оппонента, два противника — правительство и Комитет по науке и образова-

нию. В чем логика оппонентов? А логика в том, что, мол, в статье 26 Закона "Об образовании", в пункте 2, есть понятие дополнительных образовательных программ, указывается, в каких учреждениях дополнительного образования они реализуются, а статья 29 предоставляет субъектам право решать эти вопросы. Повторю, что такое же мнение и у Комитета по образованию и науке.

Так вот, все эти положения действующего закона Законодательному Собранию Краснодарского края известны. Расхождение у авторов закона и оппонентов только в отношении формулировок. Но в этих тонкостях формулировок как раз и кроется существо вопроса. Повторю, в действующем законе есть положение, что делать, но нет ответа на вопрос о том, как делать. А делать это надо как раз путем установления обязательных требований к содержанию дополнительных образовательных программ, что и предлагает законопроект Краснодарского края.

Естественно, по нашему глубокому убеждению, есть смысл принимать этот закон. Я лично, безусловно, за него проголосую и призываю коллег присоединиться к моему мнению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли еще желающие выступить? Голосовать. Коллега Алексей Николаевич? Вы всё сказали. Николай Иванович? То же самое.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Это пункт 24 повестки дня. 25-й мы перенесли, я так понимаю...

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 26. О проекте федерального закона "Об увеличении размера базовой части трудовой пенсии лицам, достигшим возраста 75 лет". Депутат Государственной Думы Валентина Борисовна Савостьянова.

Нам вот с Купцовым нету еще семидесяти пяти, но близко... *(Оживление в зале.)*

Последний вопрос повестки дня. Пожалуйста.

Савостьянова В. Б. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Этим законопроектом предлагается увеличить размер базовой части трудовой пенсии по старости на сумму 300 рублей в месяц лицам, достигшим возраста семидесяти пяти лет. Это всё лица, которые являются тружениками тыла, лица 26–30-го годов рождения.

В настоящее время труженики тыла, за исключением только имеющих первую группу инвалидности, при стаже работы сорок пять — пятьдесят лет находятся в худшем материальном положении по сравнению с участниками войны и восьмидесятилетними гражданами. Считаю, это несправедливо. Они выходили на пенсию пятнадцать — двадцать лет тому назад, в 85–90-м годах. Средний размер пенсии у них — до 1500 рублей, что на 500–600 рублей ниже прожиточного минимума, и это при огромном, как я уже говорила, стаже. Тогда было не так, как сегодня: чтобы получить пенсию по старости, необходимо пять лет стажа. Размеры их пенсий были снижены в связи с недостаточной индексацией пенсий начиная с 91-го года. У них отобрали нестраховые периоды: время учебы в профтехучилищах, вузах, техникумах, время работы в годы войны (в двойном размере). У них отобрали и так называемые гробовые деньги в Сбербанке. Покупательная способность пенсии до сих пор не достигает покупательной способности пенсии до реформенного времени, размер пенсии составляет 50–60 процентов от величины 89-го года.

Россия в 2002 году подписала Европейскую социальную хартию, которая предусматривает компенсацию не менее 65 процентов заработка при наличии сорокалетнего трудового стажа, причем минимальным коэффициентом замещения МОТ и ЕЭС для развивающихся стран считают 40 процентов после тридцати лет трудовой деятельности.

Этих людей обидели при принятии 122-го закона о монетизации льгот. У них базовая часть пенсии составляет 900 рублей, у восьмидесятилетних граждан — 1800 рублей. Количество граждан от семидесяти пяти до восьмидесяти лет на 1 января 2004 года составляло, как у меня написано в финансовом обосновании, три миллиона сто девяносто шесть человек. Сейчас это значительно меньше, так как в России до семидесятипятилетнего возраста доживает лишь каждый четвертый мужчина, из них до восьмидесяти лет доживает каждый второй мужчина.

В заключении Совета Федерации на законопроект говорится, что в законопроекте необоснованно выделяется одна категория лиц. А ведь и месяца не прошло, как мы этих лиц чествовали и обещали сделать всё возможное для улучшения их жизни! Это ведь год шестидесятилетия Победы!

В заключении Комитета по труду и социальной политике сделано замечание, что не определен источник и порядок финансирования. Но статья 2 законопроекта гласит: финансирование выплаты базовой части трудовой пенсии в увеличенном размере осуществляется за счет источников, из которых финансируется выплата базовой части трудовой пенсии. По-моему, всё понятно. Это первое замечание.

Второе замечание: неясно, будет ли сумма прибавки к базовой части подлежать индексации. Я думаю, что совершенно ясно, что новый увеличенный размер базовой пенсии будет индексироваться как вся базовая часть пенсии на основании действующего закона.

Замечания юридико-технического характера можно исправить ко второму чтению, тем более что отдельные из них — спорные.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать этот законопроект. Это незначительное увеличение хотя бы немного обеспечит социальную справедливость. Эти люди недоедали во время войны и восстанавливали разрушенное хозяйство, отдавали последний кусок детям. Так, дорогие дети, поддержите родителей семидесяти пяти — восьмидесяти лет — своих и чужих, и не так уж много их осталось.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Борисовна. С докладом Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к отклонению по ряду причин.

Первое, по форме. Базовый закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предполагает, что все изменения по пенсионному обеспечению должны вноситься в основной, базовый закон о трудовых пенсиях. Также совершенно непонятно из вносимого законопроекта, распространяется ли это на все категории пенсионеров: по старости, по потере кормильца, по инвалидности.

Второе. Непонятен механизм индексации, ибо законопроект носит самостоятельный характер, то есть не вносит изменений в основной закон.

Конечно, объективно следует отметить, что Валентина Борисовна, внося этот законопроект в 2003 году, не могла учесть те изменения, которые произошли в последнее время. И для чистоты отношений я должна ответить на некоторые доводы

докладчика. С точки зрения пенсионного обеспечения сейчас наименее обеспеченными, простите за тавтологию, оказались прежде всего простые пенсионеры, не труженики тыла, не ветераны труда и не тем более участники, ветераны войны. Это произошло в силу ряда обстоятельств, уважаемые коллеги: мы изменили размер базовой части — раз, приняли решение о единовременных денежных выплатах — два и в соответствии с указом президента пять категорий граждан еще получили ежемесячные денежные надбавки — три.

Кроме того, действительно, стоимость данного законопроекта к 2003 году составляла 10,8 миллиарда рублей, но данный законопроект не предусматривает источники финансирования, как сам докладчик отметил, и механизм финансирования.

Заключение Правового управления носит концептуальный характер, аналогичные замечания у комитета. Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

Исходя из изложенного, я прошу вас отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчикам? Нет. Желающие выступить? Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я опять же буду краток. Ну что тут говорить? Мы действительно обделили тружеников тыла. Это первое.

Второе. У нас действительно очень много людей, у которых пенсия не достигает не то что среднедушевого по стране прожиточного минимума, но даже так называемого прожиточного минимума пенсионера, который почему-то в полтора раза меньше, чем у других людей, хотя мне это трудно понять, я вообще не понимаю: неужели, как только человеку исполняется пятьдесят пять или шестьдесят лет, ему сразу в полтора раза меньше хочется есть, пить, одеваться или ему снижают сразу в полтора раза тарифы на коммунальные услуги? Но даже этого прожиточного минимума у нас очень многие люди этого возраста не достигают.

Третье. Валентина Борисовна абсолютно права: новое пенсионное законодательство повышает роль уровня заработной платы и понижает роль трудового стажа. И поэтому у нас огромное количество людей, которые обращаются: "Я отработала сорок пять лет, но у меня нет никаких льгот и у меня пенсия 1500 рублей".

Коллеги, я призываю поддержать ваших, и не только ваших, матерей.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли еще желающие?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вам заключительное слово дам, Валентина Борисовна. Пожалуйста.

Савостьяновой включите микрофон.

Савостьянова В. Б. Уважаемые коллеги! Я считаю, что закон очень четко определяет контингент. Статья 1 говорит о том, что можно увеличить размер базовой части трудовой пенсии по старости лицам, достигшим возраста семидесяти пяти лет, а в расчетах конкретно говорится о количестве людей в возрасте от семидесяти пяти до восьмидесяти лет.

Дальше. Пункт 6 статьи 17 закона "О трудовых пенсиях..." предусматривает, что размер базовой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности, по случаю потери кормильца наряду с индексацией может в целях поэтапного приближения к величине прожиточного минимума пенсионера устанавливаться отдельными федеральными законами. С учетом данной нормы предлагается законопроект, предусматривающий увеличение размера базовой части трудовой пенсии лицам, достигшим семидесятипятилетнего возраста.

Да, учитывая то, что если он сейчас будет принят, то, конечно, речь будет идти не о 2004 году, а будет действовать с 1 января 2006 года, когда мы сможем при принятии и федерального бюджета, и бюджета Пенсионного фонда внести в них эти суммы. Иначе, когда будут рассматривать бюджет, скажут: нет закона, как это обычно делается, а если мы сейчас закон примем, тогда и в федеральный бюджет, и в пенсионный бюджет эти деньги будут внесены.

Поэтому убедительно прошу поддержать этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Борисовна.

Прошу определиться голосованием. Нет, минуточку.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Я не думаю, что Валентина Борисовна не знает пенсионное законодательство, она знает его в совершенстве. Более того, когда комитет впервые рассматривал в 2003 году данный законопроект, то он предложил ей его доработать, но это не было сделано. Я еще раз отстаиваю позицию комитета. Валентина Борисовна, все нормы по изменению пенсионного обеспечения вносятся в базовый закон.

Спасибо.

Председательствующий. Всё, обменялись любезностями.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении (пункт 26)?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас протокольные и "час заявлений". Вначале протокольные, а потом Николай Владимирович Курьянович хотел что-то сказать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 127 чел. 28,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть протокольные поручения, а затем в "часе заявлений" — Курьянович Николай Владимирович, больше нет желающих. Давайте сначала протокольные посмотрим. Валерий Владимирович Рязанский комментирует от комитета по Регламенту.

Смолин — комитету Государственной Думы по энергетике. Принимается? Нет вопросов?

Фоменко, Лебедев, Павлов — комитетам по энергетике, транспорту и связи, по безопасности. Нет вопросов?

Рязанскому Валерию Владимировичу включите микрофон.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту это протокольное поручение не поддерживает в силу того, что практически все исчерпывающие вопросы уже включены для рассмотрения в рамках рабочей группы, поэтому в нем нет необходимости.

Председательствующий. Мы голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какая свобода, где вы видели? Это вы обо мне говорите, да? Хорошо. Поедете со мной в экспедицию, Фоменко, в следующую.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 11,5 %
Проголосовало против 193 чел. 88,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 218 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.
Депутат Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В. Я считаю, что это поручение вовсе не является повторением того, что мы решили по поводу создания группы, потому что тогда никто не говорил о роли правительства Москвы и строительного комплекса Москвы в перенапряжении всей сети.

Конечно, прежде всего вина РАО "ЕЭС...", безусловно. Но я думаю, что эта информация нужна для этого... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Хорошо. Еще есть возможность в следующий раз дать такое протокольное поручение.

Головатюк — комитету по делам Содружества Независимых Государств. Нет вопросов, принимается.

Груздев — Комитету по безопасности. Нет вопросов.

Илюхин — Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет вопросов.

Жириновский — Комитету по образованию и науке и Комитету по безопасности. Нет вопросов.

Апарина — Комитету по образованию и науке. Нет вопросов.

Чернышов — Комитету по охране здоровья. Нет вопросов.

Павлов — Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, Валерию Рязанскому включите микрофон.

Рязанский В. В. Комитет по Регламенту против принятия этого протокольного поручения. Это касается проблемы двух хозяйствующих субъектов... Здесь уголовные дела. Вопрос нужно переводить в другую плоскость.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Комитет по Регламенту против.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	8 чел.	3,7 %
Проголосовало против	210 чел.	96,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	218 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поручение коллеги Борзовой — Комитету по труду и социальной политике и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. По второй части, по комиссии по депутатской этике, есть вопрос? Пожалуйста, вопрос Смолина Олега Николаевича.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня не вопрос, у меня просьба — не поддерживать данное протокольное поручение. Я сегодня встречался с теми самыми женщинами, которых якобы Владимир Александрович Рыжков использует в политических целях. Уверяю вас, они сами инициировали поездку сюда, а Рыжков им просто-напросто помог сюда добраться, за что ему спасибо. Вообще, честно говоря, семьи с детьми-инвалидами нас не благодарили за то, что мы приняли 122-й закон. Вот я бы лучше принял протокольное поручение, хотя я его и вносил: разобраться комиссии по депутатской этике с теми, кто сначала обещал инвалидам и детям-инвалидам их поддерживать, а потом голосовал за законы, ущемляющие их права. Я не думаю, что на партсобрании нужно разбирать человека за его в данном случае даже не политическую, а социальную позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но мы не обсуждаем, уважаемые коллеги. Есть "за" и "против". Михаил Михайлович, вы знаете. Ну еще раз, Михаил Михайлович: "за" и "против".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой вы! Ну для чего... Уважаемые коллеги, есть Регламент: "за" и "против". Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Устали все уже!

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 250 чел. 91,2 %
Проголосовало против 24 чел. 8,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
"Час заявлений". Курьянович Николай Владимирович,
пожалуйста. Сколько минут?

Курьянович Н. В. Минут семь.

Председательствующий. Пять, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Хорошо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги!
Вчера в газете "Московская правда" была опубликована статья
"Порвать Россию!". Там говорится о том, что разоблачает и что
высмеивает наша партия, ЛДПР, вот уже шестнадцать лет.

Предлагается расчленив Россию на множество псевдодемо-
кратических бантустанов, использовать наши сырьевые ре-
сурсы, согнать всё уменьшающееся наше население в вологод-
ские болота и так далее, и тому подобное... Эта идея не нова,
она рождена была еще в 1717 году, с момента образования
Бильдербергского клуба. И в развитие этой тематики общеми-
рового заговора против России были созданы и другие враже-
ские, направленные своим острием против России, нашего на-
рода организации, такие, как Трехсторонняя комиссия, Коми-
тет трехсот и их финансовые филиалы в виде Международного
валютного фонда, Международного банка реконструкции
и развития, которые призваны закабалить нас спекулятивным
высоким процентом.

И так получилось, что в прошлую пятницу, когда мы с ва-
ми ратифицировали договор, соглашение о передаче китайцам
наших островов, дискуссия протекала вяло. И не знаю почему,
по злему умыслу или по случайному совпадению, повестка дня
наша была сверстана таким образом, что из двадцати восьми
вопросов мы сумели рассмотреть только девять. Поэтому фак-
тически "часа заявлений" в прошлую пятницу не было и не бы-
ло возможности высказать свою позицию в связи с тем, что
случилось в прошлую пятницу.

А случилось то, что произошел акт национального преда-
тельства, и подавляющее большинство уважаемых коллег, к со-
жалению, в этом соучаствовало. И вы, я думаю, те, кто проголо-
совал за передачу китайцам этих островов, взяли на себя доста-
точно большую отрицательную ответственность, которая будет
сказываться на протяжении всего вашего жизненного пути, на
протяжении всей вашей политической карьеры. Триста семь

наших депутатов проголосовали за, восемьдесят — против и только двое воздержались. И я с удивлением для себя заметил, что даже руководители так называемых оппозиционных фракций здесь, в Государственной Думе, фальшивого блока "Родина" и КПРФ, вообще не голосовали, так же как не голосовали и большинство так называемых независимых депутатов. И напомним, что подавляющее большинство депутатов нашей фракции голосовали против этого закона.

Может быть, теоретически данный вопрос и имело бы смысл рассматривать, если бы Россия находилась на пике своего могущества и влияния на всеобщие мировые процессы. Но когда Россия находится в таком ослабленном положении, делать вот такие, в стиле 38—39-го годов, "мюнхенские" уступки всё более наглеющему в своей агрессии противнику просто нельзя.

И если взять, я об этом уже неоднократно говорил, повестки пленарных заседаний нашей Государственной Думы, то мы занимаемся, безусловно, законотворческой мелочовкой, вносим какие-то мелкие поправки, ликвидируем какие-то юридические шероховатости, но не делаем главного и основного. Но я считаю, что вина лежит не на депутатах, а на тех, кто командует из правительства. И как они не видят того, что происходит в нашей стране, что у нас всё рушится, всё сыпется, постоянно растут тарифы на всё и вся — на бензин, ЖКХ, сейчас на услуги телефонной связи!

И конечно же, такое историческое откатывание не может продолжаться бесконечно. Может, кто-то уже уверовал в то, что наш народ, подобно сжимающейся пружине, сжался и разжатия уже не будет, он осыпался вот этой ржавой трухой, но это очень опасная иллюзия, которая может привести к очень серьезному социальному взрыву. И нам, депутатам из по-настоящему народной партии ЛДПР, которые часто ездят во все регионы, видно, что градус недовольства в широких народных массах, как принято говорить, нарастает. Поэтому правительство должно задуматься над тем, как ему начать действительно работать в интересах народа и не подставлять нас, депутатов, продавливая какие-то антинародные законы. Нужно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Николай Владимирович, две секунды. Пожалуйста.

Курьянович Н. В. Статья, с которой я начал свое выступление, называется "Порвать Россию!". Я хотел бы закончить словами святого правоверного Фёдора Фёдоровича Ушакова, обратиться к нашим недругам. Он говорил, что все бури, которые угрожают России, обратятся к славе и могуществу ее. Поэтому никто Россию не порвет, а мы всех порвем, всех недругов России.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, уважаемые коллеги, спасибо всем за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 июня 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 июня. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, записались тридцать девять депутатов. Прошу говорить по возможности кратко: у нас на данную процедуру отведено тридцать минут.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просил бы либо Председателя Госдумы, либо ответственные профильные комитеты дать разъяснение по следующему вопросу. Десять дней назад Госдума приняла, выражая крайнюю озабоченность кризисной ситуацией, постановление о создании рабочей группы, вернее, поручила комитетам создать рабочую группу по выяснению ситуации в электроэнергетике Российской Федерации. Прошло десять дней. Борис Вячеславович, никакой информации нет, что это за группа, где она работает, какие вопросы рассматривает, с каким результатом. Уже руководителей "Мосэнерго" сняли с работы или они сами сбежали, а группа не приступила к своей работе. Я просил бы сегодня хотя бы вкратце пояснить, где собирается группа, кто ее возглавляет, какие вопросы рассмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы дать два протокольных поручения. Первое — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей в связи с обращением директоров сиротских учреждений к депутатам Государственной Думы и президенту: дать информацию депутатам о конкретных мерах, принимаемых правительством при формировании бюджета на 2006 год, направленных на обеспечение прав и законных интересов детей-сирот, а также подготовить ответ на обращение этих директоров. И второе — поручить комитетам Государственной Думы по безопасности, по информационной политике запросить в Правительстве России и предоставить депутатам информацию о правомерности действий сотрудников ФСО 31 мая 2005 года на Соборной площади в Кремле, которые сопровождались избиением молодых активистов "Авангарда красной молодежи" и присутствовавших на акции журналистов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по поводу новоявленных воришек на нашей границе. Буквально не так давно выяснилось, что воровством нашего российского газа, добытого нашими трудящимися, занимается не кто иной, как соседнее государство Украина. Ни много ни мало — было своровано более 8 миллиардов кубометров газа, это уже доказано нашим "Газпромом", Миллером доказано, и предъявлен, так сказать, к оплате счет украинским властям. "Оранжевые" явно заблуждались, что можно безнаказанно на протяжении многих лет пользоваться нашим народным достоянием. При подведении итогов вышла ошеломляющая цифра — почти миллиард долларов, то есть на миллиард долларов нас наказало соседнее государство. Поэтому, я думаю, парламенту России в отношении Украины надо более жестко продолжать политику экономического давления, чтобы больше неподводно было никаким "оранжевым" или... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятна ваша позиция.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Первое, проблемы, связанные с гепатитом в Тверской области. Наверное, частный сектор нам вредит, так сказать, здесь, видимо, контроль нужно лучше осуществлять.

Потом вот Военно-Грузинская дорога: постоянно ее надо насыпать, это большие деньги. Может быть, вообще ее закрыть? Пускай грузинские водители через Турцию общаются с внешним миром. Мы тратим большие деньги, а нам как бы пользы особой нет от нее. Пускай подумают наши соответствующие комитеты.

Ну и не надо забывать про Ирак, а мы как-то забыли: страна оккупирована, над населением издеваются, постоянные обыски — напоминает оккупацию гитлеровцами Европы, так сказать, то же самое: полиция там... и население гибнет, теракты. И это называется демократизацией Ближнего Востока! Как-то надо понять молодому поколению планеты, что это за демократизация путем облав, терактов, издевательств над гражданами. Вот подумать нужно всем об этом.

Далее. Кинофестиваль открывается. Чтобы он опять не был, так сказать, частной лавочкой для Михалкова, пусть депутаты приглашают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Керимов Сулейман Абусаидович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Керимова.

Уважаемые депутаты, в стране набирает силу новое движение в составе так называемого движения солдатских мате-

рей и ряда других псевдодемократических организаций, вознамерившееся инициировать процедуру запуска и проведения всероссийского референдума по вопросу отмены призыва на военную службу. Для этих людей с измененным сознанием священный конституционный долг российского гражданина превращается в призывное рабство. Они расшатывают основы конституционного строя России и покушаются на самое святое, что у нас есть, — Вооруженные Силы. Более того, они создают финансовую пирамиду, намереваясь собрать на свою аферу по 100 долларов с каждой семьи, в которой имеются молодые люди призывного возраста.

Считаю, что Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации должна инициировать обращение в Генеральную прокуратуру и другие компетентные органы с предложением обратить внимание на замышляемую широко-масштабную провокацию, проверить источники финансирования, выявить организаторов для привлечения их к уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня не предложение, а вопрос. Я хочу адресовать вопрос вам и председателю комитета по Регламенту Олегу Ивановичу Ковалёву.

Из средств массовой информации стало известно, что на прошлой неделе, когда мы были в регионах, вы провели здесь, в Госдуме, встречу с ректорами вузов, которые не согласились с концепцией реформирования системы образования. Итогом этой встречи было обещание (я цитирую), что "Единая Россия" создаст экспертную, или рабочую, группу по разработке этой концепции. Борис Вячеславович, если вы проводили эту встречу как Председатель Государственной Думы, о чем было сказано в средствах массовой информации, почему тогда вы не сказали о пропорциональном представительстве в этой рабочей группе других фракций, в чем упрекнул вас и президент? Второе: если это было партийное мероприятие, почему оно проводилось в стенах Государственной Думы? И я прошу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы тему, поднятую моим коллегой Овсянниковым, по событиям на Украине, продолжить. Это прекрасно, что наши бизнесмены предъявили счета к опла-

те, требуя то, что положено им по закону, — по существу они делают работу нашего правительства. И, уважаемые коллеги, нам стоит задуматься о той роли, которую играли некоторые представители тех фракций, которые здесь у нас, в стенах Государственной Думы, находятся, тот же Зюганов, Рогозин, тот же бывший депутат Немцов, ведь они помогали "оранжистам". И необходимо нашей Генеральной прокуратуре продолжить работу по истребованию этой мошенницы Тимошенко, так сказать, на допрос к нашим следователям. Спасибо бизнесу, что он, по существу, выполнил работу нашего правительства. А нашему правительству нужно не чувствовать себя гостем в собственной стране, жестко предъявлять ультимативные требования к зарвавшейся... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, как известно, законы в нашей стране соблюдаются плохо. И как это ни печально, но приходится констатировать, что законы не исполняет и Правительство Российской Федерации. Вот с этим мы сталкиваемся очень часто, когда Правительство Российской Федерации не дает вовремя ответы на запросы, не дает заключения на законопроекты.

Я предлагаю по конкретному поводу поручить Председателю Государственной Думы выяснить причины неисполнения Председателем Правительства Российской Федерации установленного федеральным законом пятнадцатидневного срока рассмотрения принятого Государственной Думой 12 мая парламентского запроса и проинформировать об этом депутатов Государственной Думы. Я хочу обратить внимание на то, что даже в нашем Интранете написано, что Жукову поручение дано подготовить проект ответа на этот запрос уже за пределами установленного законом срока. Но что же делать, если правительство у нас вот такое "незаконное"? Можем мы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов. Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Крайне циничным по сути считаю проведенное в начале июня так называемое совместное заседание парламентских комитетов России и США. Комитет Государственной Думы по международным делам не был представлен

в должной мере: на заседании не присутствовали, не были приглашены депутаты нашей фракции в Государственной Думе — члены этого комитета. Считаю, что председатель комитета Косачёв попытался оградить столь уважаемых им конгрессменов США от конкретных, не всегда приятных для них вопросов, которые задали бы депутаты нашей фракции. Всё совместное заседание комитетов в результате свелось к обсуждению вопроса о туалетной бумаге, и, естественно, всё это вылилось в средства массовой информации.

Другой вопрос. Томас Лантос посетил Мещанский районный суд в связи с делом "ЮКОСа". А кто его вообще туда сопровождал? В конце концов, наверное, пора разобраться, кто здесь агентом ЦРУ является! До каких пор вообще мы будем позволять России втаптывать в грязь?! Пора всем, наверное, сказать, что "ЮКОС" — это дело внутреннее... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Любой наш приезд в регионы, конечно, дает нам большую подпитку, поэтому я озвучиваю то, что хотел слышать мой избиратель.

Первое. Выступление нашего президента на Совете Безопасности вызвало у всех, ну, чувство удовлетворенности большой, что наконец-то президент наш заговорил так, как надо, о профессионалах и о преступниках. Но тем не менее опять оказался виноват стрелочник. Все ждали, что наконец-то Чубайс будет отстранен. Хотелось бы узнать, кто все-таки... кому он больше нужен — нам или, может быть, нашим заокеанским друзьям?

И второй вопрос. У нас в Тамбовской области — думаю, что и в других регионах, — отключили канал ТВЦ, который очень многие любили, смотрели его, вместо него — канал "Культура". Поэтому протокольное поручение Комитету по информационной политике: проинформировать депутатов, на каком основании этот канал, более патриотичный, чем другие, был отключен... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Спасибо.

У меня два поручения. Одно — Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить информацию у Минэкономразвития и "Газпрома" о причинах продолжения поставок из России в Латвию газа по льготным ценам, а также о планах и сро-

ках повышения этих цен до среднего для европейских стран уровня.

И второе поручение — тому же комитету либо создаваемой группе по изучению обстоятельств кризиса энергетического. Вопросы такие: обеспечен ли быстрый рост энергопотребления в Москве за последние пять — десять лет соответствующими мерами по увеличению генерирующих и сетевых мощностей в городе, какая часть тарифа за услуги ЖКХ и отчислений инвесторов при новом строительстве используется на цели поддержания в исправности и модернизации городского энергетического хозяйства и каковы основные направления и объемы выполняемых за счет этих средств работ?

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня тоже камешек в огород правительства. Мы с вами приняли 199-й закон, согласно которому сельские леса, находившиеся ранее в ведении Минсельхоза, были переданы в ведение субъектов Федерации. До сегодняшнего дня, до июня, Правительство России не приняло постановление, которым регламентировался бы порядок передачи сельских лесов в ведение субъектов Федерации. С февраля этого года по всей стране работники сельских лесхозов не получают зарплату, не выделяются средства на воспроизводство, на охрану, на противопожарную безопасность сельских лесов. В этой связи у меня протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и Комитету по делам Федерации и региональной политике: обратиться в правительство и в экстренные сроки разобрататься в сложившейся очень тяжелой ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Лебедева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на три вопроса после работы в регионах. Первый. Вы были свидетелями отключения электроэнергии. Это техногенная катастрофа. Потом у нас пошел гулять гепатит по стране. Это уже довольно серьезно. Вот мы сейчас были в Сибири, там эпидемия энцефалита, то есть из ста укусов восемьдесят — энцефалитные. Если раньше выясняли, где этот клещ в тебя вцепился, и проводили обработку этой местности, то сейчас на это вообще никто не обращает внимания. Я хотел бы, чтобы Комитет по охране здоровья обратил на это внимание. И третий вопрос — опять же касаясь наших братьев на Украине. Вы знаете, я удивлялся, почему у нас такое хоро-

шее к ней отношение, хотя нас постоянно пинают, пока мне не рассказали, что у нас, оказывается, в правительстве большинство сотрудников имеют там собственный бизнес, очень любят там работать и отдыхать. Может, проверить действительно, так это на самом деле или нет?

Ну и последнее, Комитету по труду и социальной политике. У нас ужасная ситуация сложилась: 22 процента, вот то, что в коммунальной... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы: все-таки внести ясность, в каком порядке принималось решение Комитетом по бюджету и налогам о выдвижении кандидатуры своего представителя для участия в заседании Конституционного Суда при рассмотрении вопроса о конституционности статьи 113 части первой Налогового кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Илюхин по карточке Кузнецова.

Уважаемый Борис Вячеславович, мое обращение в первую очередь, наверное, к вам, но также и ко всем депутатам. К сожалению, сбывлись мои самые, как говорится, тяжелые, или самые мрачные, предсказания по поводу работы одной из наших комиссий. Вот уже скоро год, как произошли трагические события в Беслане. Мы с вами создали комиссию, но до сих пор мы не знаем результатов работы этой комиссии. Уже виновных людей судят, идут процессы, а комиссия так и не дала нам результатов. По сути дела, заговорили, заболтали и умолчали о причинах того, что произошло, и о виновных должностных лицах. Ставлю этот вопрос еще и потому, что мы снова создали комиссию под руководством Пехтина. И я тоже сомневаюсь в том, что эта комиссия выявит объективные причины произошедшего и связанного с "Мосэнерго"... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В завершение учебного года идут обращения студентов, обучающихся по целевому набору из Союзного государства и стран ЕврАзЭС, по поводу их медицинского обслуживания.

Подчеркну, что финансирование обучения этих студентов ничем не отличается от финансирования студентов Российской Федерации: источник — федеральный бюджет Российской Федерации, выплачивается стипендия — как академическая, так и социальная. А вот медицинское обслуживание только платное. Прошу дать протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ситуации с медицинским обслуживанием студентов, обучающихся по целевому набору из Республики Беларусь, Казахстана и других стран, входящих в ЕврАзЭС, и когда будут использоваться в этих целях медицинские полисы. Решение этого вопроса, несомненно, обеспечит сохранение единого... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Речь идет об информации из правительства о строительстве и улучшении качества дорог. Мы знаем, какой профицит бюджета, знаем размер Стабилизационного фонда, но не знаем, как вообще хочет решать правительство в этом году эту проблему. Прежде всего речь идет о поддержке дорог федерального и регионального подчинения и строительстве новых магистралей. Я так понимаю, что мы доберемся уже до нового бюджета, а в 2005 году эти работы так и не будут выполнены. Ну почему у нас в стране вот эта проблема дорог и дураков всё время всплывает? Ну, может быть, мы проблему дорог решим и уменьшится количество дураков в этой стране?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, два протокольных поручения. Первое — комитету по энергетике: просьба выяснить в правительстве размеры заработной платы членов совета директоров и правления РАО "ЕЭС...". Страна должна знать, почему она нанимает столь "блестящих" менеджеров.

И второе протокольное поручение, по всей видимости, комитету по Регламенту: запросить в Генпрокуратуре разъяснение по эпизоду с депутатом Плескачевским, которому какие-то "добряки" всыпали в багаж пригоршню боевых патронов, а теперь смутные выступления работников правоохранительных органов бросают тень на парламент в целом. Поэтому я предлагаю запросить разъяснение, чтобы у журналистов не возникало

соблазна припутывать сюда какие-то собственные мысли и домыслы. Если в Генеральной прокуратуре есть серьезные основания, серьезные претензии к депутату, пусть они вносят представление о даче... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, в понедельник в программе "Пять вечеров" был показан чудовищный сюжет миллионам зрителей: девятнадцатилетний таджик соблазнил десятилетнюю русскую девочку, сейчас она беременна, сделано это при попустительстве бабушки. Но это моральный аспект, там есть и юридический аспект. На вопрос о том, поженились они или нет, ответ был дан положительный. Естественно, имеется в виду, что по мусульманскому обряду. В прессе же прошла информация, что ее сначала обратили в ислам, а затем в одной из мечетей, видимо, по исламскому обряду, так сказать, поженили с этим молодым человеком. Так вот у меня протокольное поручение комитета: выяснить, кто конкретно из исламских священнослужителей таким чудовищным образом попирает российские законы? Какая это мечеть? Было ли это на самом деле или нет? Мы больше не можем закрывать глаза на такого рода вопиющую агрессию в отношении наших детей!

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на минувшей "региональной" неделе в некоторых средствах массовой информации появились комментарии о том, что КПРФ не поддержала отставку Чубайса. В связи с этим мне хотелось бы сказать, что мы тогда настаивали и сейчас требуем немедленной отставки Чубайса — раз, немедленно пересмотреть концепцию реформирования РАО "ЕЭС..." — два, проверить техническое состояние всех региональных энергетических компаний — три.

Я заявляю, что насстораживает попытка замотать этот вопрос в комиссии, насстораживает попытка ограничиться оргвыводами только в отношении "Мосэнерго", и поэтому я поддерживаю вопрос Сергея Николаевича Решульского. Хотелось бы услышать, что наработала за полторы недели созданная нами комиссия по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я предлагаю включить в повестку дня на сегодня проект постановления Государственной Думы об обращении в Правительство Российской Федерации об ускорении финансирования строек, предусмотренного программой социально-экономического выравнивания регионов Российской Федерации на этот год. На сегодняшний день действительно задерживается осуществление финансирования этой программы, и я думаю, что нам нужно, конечно, обратить внимание правительства на то, что необходимо его ускорить, тем более уже полугодие заканчивается, а пока до регионов ничего не доведено. Просьба поддержать этот проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в связи с продолжающимися жалобами избирателей, связанными с проблемами обеспечения лекарственными средствами федеральных льготников, на прошлой неделе я посетил несколько поликлиник своего города. При этом было выявлено несколько проблем, которые, по моему мнению, являются типичными для всех регионов России. Во-первых, недостаточное поступление лекарственных средств для федеральных льготников. Например, в Тольятти в мае обеспеченность лекарственными средствами составила 65 процентов. В результате льготникам приходится их покупать. Во-вторых, в утвержденном перечне лекарственных средств имеются международные непатентованные наименования. Наши избиратели, да и сами врачи, привыкли к торговым наименованиям. В результате по заявкам в лечебные учреждения поступают лекарственные средства-аналоги, которые не воспринимаются больными, многие от них даже отказываются. По общему мнению больных и врачей, в перечне лекарственных средства должны иметь торговые наименования. В связи с этим мною подготовлено протокольное поручение Комитету по охране здоровья, которое я предлагаю принять.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я тоже хотел задать вопросы по работе комиссий по Беслану и по Чубайсу, но вместе с тем я думаю, что то, что с этими комиссиями происходит, связано с тем, что нет серьезного подхода к парламентскому расследованию. И отсюда у меня вопрос. Насколько мне известно, даже на самом высоком уровне прозвучала идея о том, что необходимо принять закон о парламентском рас-

следовании. Что делается в этом плане? Когда будет законопроект у нас в Государственной Думе, когда он будет рассмотрен? Это нужно для того, чтобы была четкость в работе таких комиссий, которые мы создаем. И еще один момент: думаю, что краеугольным камнем должно быть требование прозрачности, широкой информации о ходе парламентского расследования.

И последнее, реплика Курьяновичу. Никакой поддержки "померанчевых" со стороны Зюганова не было и не могло быть! Зачем же распространять... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня большой праздник, примерно семьсот тысяч работников социальной сферы отмечают этот праздник — День социального работника. Давайте от имени Думы поздравим этих тружеников. И есть предложение, Борис Вячеславович, обратиться к президенту, может быть в личной беседе, с тем чтобы вернуть должность заместителя председателя по социальным вопросам и рекомендовать туда боевую женщину, потому что не зря сказал поэт в эти дни: отдайте женщинам Россию — они порядок наведут. Я думаю, это правильные слова.

С праздником, дорогие работники социальной сферы! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Поручение Комитету по обороне по проекту закона о статусе Героев. 10 декабря прошлого года у Александра Дмитриевича Жукова были решены все вопросы по этому законопроекту. Было предложено правительству, чтобы не позднее марта внесли этот законопроект в Думу. Однако к празднику это не сделали, а сделали 12 мая. С 12 мая по сей день Комитет по обороне почему-то не вносит в Совет Думы этот законопроект. Я предлагаю сегодня в рабочем порядке рассмотреть этот законопроект руководству Государственной Думы, а 10-го числа вынести на пленарное заседание... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в минувший понедельник прошел товарищеский матч по футболу между командами парламентов России и Италии, где наша команда победила, с чем мы ее по-

здравляем. Но вызывает недоумение, что это мероприятие прошло без огласки, под патронажем и под флагами только "Единой России", как будто других фракций в парламенте нет, а ведь мы могли бы все — и депутаты, и помощники, и работники Аппарата Госдумы — с детьми, с семьями прийти и поддержать нашу команду, тем более в Лужники, и чаша стадиона была бы полнее. Это общение, контакты — праздник, а нас его лишили. Вы нас вынуждаете вывести Малышкина из команды. Такая звезда, а ему до сих пор достойный кабинет выдать не могут! Жириновский должен решать эти вопросы. Вот поэтому мы и приняли решение о выводе депутата Малышкина из парламентской команды в знак протеста и как наказание ему за то, что не информирует своевременно, хотя он и не виноват. Его задача — готовиться к матчу, давать результат на поле. Вот здесь аппарат... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Продолжаю тему, поднятую Валентином Ивановичем Варенниковым. Уже отметили мы шестидесятилетие Победы, приближается шестидесятилетие Парада Победы, а торможение законов, которые отдают должное победителям, продолжается. Я говорю не только о законопроекте о Героях Советского Союза, но также и о законопроекте "О Знамени Победы". Я думаю, что мы просто обязаны выявить собственную пятую колонну, которая в футбол играет не только на поле в Лужниках, но и здесь, в Думе.

Прошу сообщить, когда будет Совет Думы. В связи с тем что в четверг вроде бы заседание, я собираюсь прийти и прошу помощи в проталкивании этого вопроса, а также в выявлении причин торможения проекта заявления или обращения к президенту в связи... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Во-первых, в ответ на попытку обвинить в том, что Зюганов поддерживал "оранжевую революцию" заявляю, что не только Зюганов, но и Компартия никогда не поддерживали так называемые цветные революции ни в Грузии, ни в Киргизии, ни на Украине. А мы предупреждали и сейчас предупреждаем, что готовятся подобные "цветные революции" в Молдове, Белоруссии и на территории Российской Федерации. Это первое.

Второе. Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по международным делам: прошу обратиться в Министерство иностранных дел с просьбой предоставить информацию об основных целях визита Путина в Японию, который планируется. По данным, которые мы сегодня имеем, министр иностранных дел Лавров встречался с министром иностранных дел Японии и уже предварительные протоколы о намерениях подписаны. Боюсь, что там опять будет идти разговор о передаче нашей земли, что было сделано с островом Тарабаров и частью Большого Уссурийского. Просил бы поддержать протокольное...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По нашему сегодняшнему заседанию. Ввиду того что я в 17 часов уезжаю в командировку, есть билет на самолет, прошу пункт 13 рассмотреть после рассмотрения блоков законопроектов третьего и второго чтений или сразу после "правительственного часа".

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, я получил ответ от комитета по Регламенту, от Олега Ивановича Ковалёва, по поводу своего предложения пригласить сюда Фрадкова, Кудрина и Грефа. Ответ очень странный, ответ такой: мы провели уже тринадцать "правительственных часов", а запланировано было одиннадцать, так как мы план перевыполнили, то мы представителей правительства приглашать не будем. Я считаю, это совершенно несерьезный ответ, тем более что последние данные по экономике ужасные. Инфляция за пять месяцев — более 7 процентов, на 2 процента больше, чем в прошлом году. Быстрее всего растут цены на услуги ЖКХ, на продукты питания, от чего страдает большинство наших избирателей. Экспорт машиностроительной продукции упал на треть, то есть ухудшается структура, биржа падает, фондовый рынок и так далее, отток капитала рекордный — 20 миллиардов долларов ушло за три месяца, а мы здесь, в Думе, делаем вид, что ничего не происходит.

Я предлагаю поставить сегодня на пленарном заседании при обсуждении повестки дня вопрос о том, чтобы до конца весенней сессии пригласить руководство правительства — Фрад-

кова, Грефа, Кудрина — и разобраться, что происходит в экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, по пунктам 16, 17, 18 и 19 вместо Асеева докладчик — Черёмушкин.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили, высказали свою позицию.

Решульский Сергей Николаевич — по работе комиссии по ситуации в электроэнергетике.

Председатель комиссии — Пехтин Владимир Алексеевич. Я прошу вас прокомментировать ситуацию. Пожалуйста.

Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хочу доложить, что комиссия работает, состоялось первое заседание. Вы знаете, что комиссия формируется на базе двух комитетов в соответствии... не комиссия, а рабочая группа, подчеркиваю, рабочая группа. Она формируется на базе двух комитетов — комитета по энергетике и Комитета по безопасности. Вчера состоялась первая половина заседания, провел ее Комитет по безопасности. Присутствовали представители всех фракций, представители РАО "ЕЭС...", "Мосэнерго". Вынесли решение: пять человек рекомендовано этим комитетом в рабочую группу. Сегодня на 12 часов намечено совещание комитета по энергетике по этому вопросу, и также будет выделено пять человек. Принцип выбран квотный, от каждой фракции есть представители. То есть рабочая группа работает. Завтра в 14.30 будет общее заседание рабочей группы, куда также приглашаются представители РАО "ЕЭС России", "Мосэнерго", представители прокуратуры. На данный момент разосланы запросы в прокуратуру и в другие структуры, для того чтобы получить полную и ясную картину. Поэтому не вижу вообще каких-то оснований... Если господин Решульский не участвует в работе этой группы, то это не значит, что рабочая группа не работает.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я просто усматриваю здесь то, о чем говорил в пятницу, — желание замотать этот вопрос и не принимать никаких решительных не то что, скажу, расследовательских мер, но даже организационных мер.

Я заявляю, что с понедельника прошлой недели обзванивал аппараты Язева — руководителя комитета, Пехтина — заместителя Председателя Думы и просил, называя фамилии наших представителей в эту группу, сказать мне время, когда будут проходить эти заседания. То, что я сейчас услышал, — это просто, ну, введение в заблуждение.

Вчера собрался Комитет по безопасности, рассмотрел вопросы. Я не пойму, почему туда не включают представителей нашей фракции, почему не слушают наши предложения. Борис Вячеславович, ну, если так будем работать, тогда вы и скажите: мы приняли решение, "Единая Россия" сама... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, понятна ваша позиция.

Я попросил бы еще раз Пехтина Владимира Алексеевича ответить на этот вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Пехтин В. А. Уважаемый Сергей Николаевич, представителю — я уже сказал, еще раз повторю — всех фракций в данной рабочей группе есть и по одному представителю от каждого комитета, потому что комитеты состоят... Ну что? Вам назвать фамилии? Я вам представлю список к концу заседания.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте не превращать нашу работу в "круглый стол".

У меня просьба к Владимиру Алексеевичу, который является руководителем данной рабочей группы: если есть необходимость, пожалуйста, разъясните представителю фракции Решульскому Сергею Николаевичу, кто входит в состав группы. Если есть необходимость замены, давайте мы этот вопрос вынесем на заседание палаты и проголосуем по замене. Если есть необходимость расширения состава рабочей группы, давайте предложения, мы на Совете Госдумы их рассмотрим и вынесем эти предложения на голосование палаты. Нет никакой необходимости каким-то образом замалчивать работу этой рабочей группы, абсолютно нет необходимости. Если есть желание работать — приглашайте. Единственная просьба — соблюдать квортный принцип. Приглашайте дополнительно наших депутатов, чтобы они участвовали в работе рабочей группы. У нас было постановление по ее составу. Пожалуйста, я прошу, Владимир Алексеевич, раз есть определенные замечания, давайте мы с вами во время перерыва, в 12 часов, обсудим эту ситуацию. Я хочу сам понять, как работает группа.

Предложение Крутова Александра Николаевича — два протокольных поручения. Первое — комитетам по бюджету и по делам женщин, семьи и детей по правам детей-сирот и второе — комитетам по безопасности и по информационной поли-

тике в связи с ситуацией, которая была вами озвучена, по событиям 31 мая. Пожалуйста, готовьте протокольные поручения, размножайте, распространим в зале.

Депутаты Овсянников, Жириновский, Абельцев выразили свою позицию, фактически это были заявления. Мы все выслушали, необходимо будет принимать меры.

Останина Нина Александровна задала вопрос по поводу встречи с научной общественностью и с ректорами вузов. Я, Нина Александровна, вам говорю, что эта встреча была в партийном здании. Я вам ответил, поэтому дальше обсуждать этот вопрос смысла, наверное, нет.

Депутат Курьянович — также было заявление, мы его выслушали.

Попов Сергей Алексеевич — по поводу нарушения сроков по парламентским запросам, по обращениям депутатов. В частности, это был парламентский запрос председателю правительства. Срок уже прошел. Готов ли прокомментировать эту ситуацию комитет по Регламенту, или мы этот вопрос просто обсудим и вынесем на заседание Совета? Ковалёв Олег Иванович... Не готов, да? Я попрошу подготовить материалы по данному конкретному вопросу, и мы обсудим их на очередном заседании Совета Государственной Думы.

Афанасьева Елена Владимировна — было заявление. Я попросил бы Косачёва прокомментировать ситуацию по заявлению Афанасьевой Елены Владимировны.

Пожалуйста, включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я благодарен коллеге Афанасьевой за то, что она подняла этот вопрос. Действительно, совместное заседание двух комитетов по международным делам — Государственной Думы и Палаты представителей Конгресса США — это событие неординарное, оно произошло впервые в истории отношений между нашими палатами. И подчеркну: прошло не в форме протокольной встречи, а в форме полномасштабного совместного заседания, которое продолжалось семь часов. По итогам этого заседания принято совместное заявление двух комитетов, которое содержит в себе идеи и предложения по нашим скоординированным действиям в двух таких важнейших областях, как противодействие терроризму и противодействие наркоугрозе.

В ходе семичасового заседания мы обсуждали такие важные для России вопросы, как, например, ситуация в Ираке и положение на базе Гуантанамо, как отмена поправки Джексо-

на — Вэника, носящей дискриминационный по отношению к России характер. Получили заверение конгрессменов, что в ближайшее время очередная законодательная инициатива по отмене этой поправки будет официально представлена в Конгрессе США. Обсуждали вопросы по ситуации с русскоязычным населением в Балтии — получили поддержку наших американских коллег в связи с той озабоченностью, которую испытывают российские парламентарии. Обсуждали вопросы по перспективам ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Мы высказали нашу озабоченность тем, что действия американцев в сфере сотрудничества по ядерным вопросам с тем же Израилем и с тем же Пакистаном в существенной степени способствовали нарушению режима распространения ядерного оружия и так далее. Разговор был очень содержательным и полезным, и надо сказать, что в ходе этого семичасового разговора никаких вопросов, скажем, по делу "ЮКОСа", по нарушениям демократии в России, которые так любят поднимать некоторые американские конгрессмены, не было, ни одного такого вопроса там поставлено не было. Подчеркну: разговор был очень содержательным и конкретным.

Теперь что касается формата заседания. Мы пригласили на это заседание, естественно, всех членов Комитета по международным делам, включая двух представителей фракции ЛДПР. Один из них, коллега Слуцкий, в этот момент находился в заграничной командировке, второй, коллега Островский, мало того что был приглашен на это заседание, но подтвердил свое в нем участие, и почему он не явился на это заседание, мне остается только гадать. В заседании принимали участие представители пяти других комитетов Государственной Думы: по обороне, по безопасности, по делам СНГ, по экономической политике и по бюджету и налогам. В общей сложности количество депутатов, которые участвовали в этом совместном заседании... ну, в течение семи часов было различным, но порой достигало сорока человек. Естественно, это был большой форум. Предполагалось... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. По ведению — Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Константин Иосифович, вы не поняли, о чем мы сказали. Ну, если Слуцкий в командировке (мы не знаем, что за командировка, кстати; это по вашей линии, может быть, но не по линии Госдумы), Островский не имел информации об этом, так поставьте в известность фракцию! Это целая фракция! Я тоже член Комитета по обороне, другие депутаты могли присутствовать, тем более семь часов шло заседание. Об

этом идет речь: если вы видите, что какая-то фракция отсутствует и, возможно, какие-то объективные причины есть, почему человека нету, поставьте в известность руководителя фракции, зампреда Госдумы от этой фракции! У вас не было желания, чтобы мы там присутствовали! И вы начинаете сейчас влиять: вот вы кого-то там поставили в известность... Островского в известность не ставили, не надо обманывать! Может быть, ваша секретарша позвонила, депутата не нашла и сообщила, что он якобы, возможно будет. Но мы же здесь все находимся в одном здании! Сообщайте нам своевременно! Трудно позвонить нам?!

Даже про футбол нам ничего не сказали, и мы не знали, что наши депутаты играют в футбол, могли бы пойти туда. Информационный момент у нас хромает в Думе, так сказать. Пускай комитет какой-то... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно. Позиции высказаны, спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по информационной политике в связи с отключением в ряде субъектов Федерации канала ТВЦ. Готовьте, раздавайте в зале.

Фоменко — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по поводу поставок газа в Латвию по льготным ценам. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение. И второе протокольное поручение — тому же комитету по поводу роста энергопотребления, в частности в Москве, и того, каким образом используются средства, которые идут от граждан ежемесячно, для поддержания в исправности энергетического хозяйства. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и по делам Федерации, связанное с передачей лесов субъектам Федерации и отсутствием соответствующих нормативных документов. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — протокольные поручения Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Вы озвучили суть этих протокольных поручений. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Штогрин Сергей Иванович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Вы озвучили, это о принятии решения по представителю Госдумы в Конституционном Суде. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович поднял вопрос о результатах работы комиссии по Беслану. Виктор Иванович, понятна ваша оза-

боченность, обеспокоенность по поводу этой ситуации. Я думаю, что на ближайшее заседание Совета Государственной Думы мы пригласим заместителя председателя этой комиссии от Государственной Думы, чтобы он дал нам информацию о работе.

Иванова Валентина Николаевна — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками по поводу обеспечения студентов из стран ЕврАзЭС, обучающихся в России, медицинским обслуживанием. Пожалуйста, готовьте данное протокольное поручение, распечатывайте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, касающееся информации о том, как используются средства на строительство дорог для улучшения их качества, то есть для поддержания дорог. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Савельев Андрей Николаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по поводу размеров заработной платы руководящего состава РАО "ЕЭС...". Пожалуйста, готовьте данное протокольное поручение. И второе протокольное поручение — комитету по Регламенту: получить информацию, связанную с эпизодом с депутатом Плескачевским. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Плескачевский просит слова. Пожалуйста, в Регламенте по ведению — одна минута.

Включите микрофон Плескачевскому Виктору Семёновичу.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я считаю необходимым ответить депутату Савельеву, постараться снять его озабоченность по поводу того, что мой статус сегодня мешает проведению следственных мероприятий. Дело в том, что обстоятельства дела таковы, что я первый заинтересован в максимально открытом ведении дела, но мы знаем все, что, пока не совершаются процессуальные действия, лучше на следствие не оказывать никакого давления. Слава богу, никому не приходит в голову, что была попытка свержения конституционного строя или совершения теракта (за исключением, может быть, тех, кто не очень адекватен), речь идет скорее о попытке политической дискредитации, не знаю только кого — Думы, меня лично или нашей "Единой России". Поэтому я максимально заинтересован в открытом ведении дела. Предлагаю, поскольку сейчас разрабатывается методика парламентских расследований, провести первое парламентское расследование по моему делу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Заявление депутата Плескачевского мы выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Николаевич, минута у вас была, минута была у Плескачевского Виктора Семёновича. Ваше протокольное поручение я вам предлагаю оформить, распечатать и раздать в зале.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обязательно готовьте, распечатывайте, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — позиция была высказана достаточно понятно. Мы ее выслушали.

Сухой Николай Авксентьевич предлагает включить сегодня в повестку дня постановление Государственной Думы об обращении к правительству. Пожалуйста, по этому вопросу — Слиска Любовь Константиновна.

Микрофон включите, пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Николай Авксентьевич, хотя по вашему проекту постановления имеется заключение Правового управления, но оно не было направлено ни в профильный комитет, ни на имя Председателя Государственной Думы. В связи с тем что вы нарушили Регламент, я предлагаю поставить данное постановление в повестку на пятницу.

Председательствующий. Нет возражений обсудить его в пятницу?

Пожалуйста, включите микрофон Сухому Николаю Авксентьевичу.

Сухой Н. А. Уважаемые коллеги, вопрос носит чисто оперативный характер. Дело в том, что несколько сот строек, объектов, предусмотренных в программе выравнивания социально-экономического развития регионов, сегодня не финансируются, средства не доведены до регионов. В этом проекте постановления нет ничего того, что требует изучения. Это просто обращение к правительству, чтобы ускорить завершение этой работы, и более ничего. Я заявлял этот проект постановления на прошлом заседании Государственной Думы, он был там. Сейчас мы уточнили ситуацию в связи с обстановкой, которая складывается в правительстве. Да, я думаю, сегодня будет не лишним принять это обращение, потому что вопрос пока еще не решен и не решается.

Председательствующий. Спасибо.

Было предложение, связанное только с процедурными вопросами, то есть с регламентными, — данный проект постанов-

ления комитет не проходил. Мы можем на нашем пленарном заседании принять решение о включении, такая возможность есть. Депутат Сухой настаивает на том, чтобы мы проголосовали и рассматривали данный вопрос сегодня. Я тогда ставлю на голосование предложение депутата Сухого о включении в порядок работы данного проекта постановления Государственной Думы. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич... Ну, ситуацию с комиссией по Беслану мы уже обсудили. И позицию комиссии по энергетике мы выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас есть рабочая группа, данная рабочая группа точно работает, я это знаю. И завтра будут парламентские слушания даже по этому вопросу.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Всё, что происходит в нашем зале, всё, о чем мы здесь говорим, узнают, конечно, наши избиратели из разных источников — что-то покажут средства массовой информации, что-то мы рассылаем в регионы. Поэтому я не могу сегодня промолчать в ответ на выступление депутата Курьяновича. Если вы не знаете, никогда такой глупости не говорите, что Компартия поддерживала "оранжевую революцию". Вообще всё, что вы сегодня заявили, это преступно! Мы всегда, мы, наоборот, спасаем страну от гражданской войны все эти годы, кстати сказать! На нас еще надеются люди. Мы конструктивно стараемся работать, вносить предложения и никогда в жизни аферистами не были, в отличие от вашей фракции, которая голосует так, а людям говорит совсем по-другому! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выслушали Плетнёву Тамару Васильевну. Не будем этот вопрос далее обсуждать.

Апарина Алевтина Викторовна... Мы поздравили сегодня работников социальной сферы с праздником. Ваша позиция выслушана.

Варенников Валентин Иванович, по поводу проекта закона "О статусе Героев...". У нас есть решение Совета Государственной Думы от 24 мая, данный законопроект разослан и поставлен в план на июнь текущего года. Завтра будет совещание у курирующего зампреда Морозова Олега Викторовича, 16-го — заседание комитета, и думаю, что мы уложимся в те решения по срокам, которые были приняты. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич ставит вопрос по законопроекту "О Знамени Победы". Ближайший Совет Государственной Думы у нас 14-го, и мы этот вопрос, безусловно, рассмотрим 14 июня.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение Комитету по международным делам: получить информацию по поводу визита президента в Японию. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале, мы его обсудим.

Заварзин Виктор Михайлович просит пункт 15 повестки дня перенести, по крайней мере на время не позже 16.00. Нет возражений, чтобы рассмотреть этот вопрос не позже 16 часов? Нет возражений. Тогда мы определимся по ходу заседания и дадим возможность рассмотреть этот вопрос до 16.00.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Для протокола хочу уточнить: это не 15-й вопрос, а 13-й, пункт 13 порядка работы.

Рыжков Владимир Александрович предлагает пригласить председателя правительства и министров Кудрина и Грефа на "правительственный час". Был ответ Ковалёва Олега Ивановича по данному предложению.

Пожалуйста, еще раз озвучьте ваш ответ, Ковалёв Олег Иванович.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что мы проводили консультации с правительством о возможности приглашения председателя правительства уже в весеннюю сессию. Он тоже работает, к сожалению, у него очень загружены июнь и начало июля. Поэтому мы сейчас разрабатываем план проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию и в начале осенней сессии в ближайшую среду планируем пригласить Михаила Ефимовича Фрадкова, для то-

го чтобы он выступил по этой теме в Государственной Думе, и включим это в плановом порядке.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Олег Иванович, так в том-то и проблема, что Фрадков работает. Лучше бы он не работал! Вы посмотрите, все показатели... Люди страдают, 28 процентов — рост цен на услуги ЖКХ, семь с лишним процентов — инфляция за четыре месяца, биржа падает, отток капитала — 20 миллиардов рублей. Всё проваливается! Вы посмотрите, по всем показателям, какой ни возьми, ситуация ухудшается. Конечно, он не хочет сюда приходить и отчитываться перед депутатами, но нас-то, уважаемые коллеги, избрали для того, чтобы мы занимались этими вещами. Как мы можем уходить на летние каникулы, не разобравшись, что происходит в экономике?

Борис Вячеславович, я предлагаю поставить сейчас на голосование: до конца весенней сессии заслушать правительство о ситуации в экономике страны. То, что мы перевыполнили планы, и то, что Фрадков не хочет приходить, — это только доказывает, что надо его сюда приглашать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я хочу свое предложение внести по данной ситуации. Я хотел бы пригласить председателя правительства Фрадкова на последнее заседание весенней сессии Государственной Думы. Я берусь этот вопрос обговорить с председателем правительства, и мы сможем выслушать позицию правительства и при необходимости задать вопросы. Предлагаю такое компромиссное решение. Пока у нас 9 июля...

Депутат Рыжков, который внес предложение о приглашении на "правительственный час", просит определиться голосованием. Я ставлю на голосование предложение Рыжкова Владимира Александровича о приглашении Фрадкова, Кудрина и Грефа на "правительственный час". Пожалуйста, определитесь голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 158 чел.
Не голосовало 292 чел. 64,9 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

И предложение Асеева: по пунктам 16, 17, 18 и 19 докладчик — Черёмушкин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Свое предложение я высказал, я буду приглашать председателя правительства на последнее заседание весенней сессии.

Шевелёв просил дать ему слово. Пожалуйста, включите микрофон.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я просто не успел нажать кнопку.

Протокольное поручение двум комитетам — Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитету по бюджету и налогам. Я распечатаю, если позволите.

Председательствующий. Кратко суть изложите, пожалуйста.

Шевелёв А. В. Суть протокольного поручения: выяснить, насколько необходимо получение Банком России информации в связи с указанием Банка России от 16 января 2004 года "О перечне, формах и порядке составления и предоставления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации". С 1 ноября 2004 года кредитные организации обязаны направлять в Центральный банк Российской Федерации в составе ежемесячной отчетности конфиденциальную информацию о банковских операциях, проводимых физическими лицами. В связи с этим поручение двум комитетам: выяснить, насколько необходимо получение указанной информации и ее использование при осуществлении Банком России своих функций.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учетом дополнений и уточнений нам необходимо принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, уже наступило время "правительственного часа", поэтому я хотел бы с вашего согласия другой во-

прос, по которому мы пригласили представителей правительства, поставить на фиксированное время (мы сейчас его не сможем рассмотреть), на 17 часов, по просьбе полномочного представителя правительства. Нет возражений? Значит, пункт 7 мы ставим на фиксированное время, на 17 часов.

А сейчас мы переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Культура и средства массовой информации", тема: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию учреждений бюджетной сферы в области культуры и оптимизации расходов бюджетных средств, выделяемых на содержание учреждений культуры, искусства и средств массовой информации". С информацией предложено выступить министру культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Александру Сергеевичу Соколову.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, пройдите к трибуне.

Соколов А. С., *министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос, который мы сегодня с вами будем совместно обсуждать, безусловно, вызывает у всех нас общую заботу и, я бы сказал, общую тревогу. Готовясь к этой встрече, мы в министерстве неоднократно собирали совещания с участием представителей подведомственных федеральных агентств и федеральной службы. Мы также работали с Комитетом Государственной Думы по культуре, обменивались информацией и, в частности, получили в Госдуме ряд вопросов, на которые мы постараемся сегодня дать ответы в той мере, в которой это возможно. В информации, которая будет представлена вам, — в моем выступлении, выступлениях Михаила Ефимовича Швыдкого и Михаила Вадимовича Сеславинского — учтены эти вопросы, и основную часть мы в нашей дискуссии сможем в более произвольной форме дополнить.

В современном мире культура и массовые коммуникации являются важнейшими факторами, обеспечивающими духовное развитие, экономический рост, социальную стабильность, национальную безопасность и развитие институтов гражданского общества. Подчеркивая роль культуры в жизни российского общества, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на совместном заседании президиума Госсовета и президиума Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству сказал: "Для нашей страны это не только богатство, но и огромный ресурс, ничуть не меньший, чем золото, нефть и газ. И поэтому задача сохранения культурного наследия является общенациональной задачей". Важными составляющими в решении этой задачи явля-

ются, как обычно, вопросы управления и вопросы финансирования. Вместе с тем, как мы все знаем, финансирование культуры остается по-прежнему на крайне низком уровне. Я приведу конкретные цифры. В 2004 году расходы бюджета на культуру составили 1,15 процента от федерального бюджета, в 2005 году — 1,29 процента. В 2005 году финансирование Минкультуры как субъекта бюджетного планирования составило 41,5 миллиарда рублей. Предполагаемые объемы финансирования на 2006 год составят 44 миллиарда рублей, что на 6,1 процента больше уровня 2005 года. Но на эти цифры надо взглянуть еще и с другой стороны, и тогда комментарии будут излишни: это значительно ниже уровня инфляции, устанавливаемого в размере 8 процентов.

Министерством культуры и массовых коммуникаций подготовлен проект федеральной целевой программы "Культура России (2006—2010 годы)". Программа эта во многом определяет стратегию развития отрасли на ближайшую пятилетку. Можно констатировать, что согласованные на сегодняшний день лимиты финансирования затрудняют решение основных задач отрасли. Так, из 37 миллиардов рублей, выделяемых на капитальные вложения в сфере культуры, 23 миллиарда, то есть 62 процента, приходятся всего на два объекта — это Большой театр в Москве и Мариинский театр в Петербурге, на долю федеральных памятников культуры в регионах практически ничего не остается.

Не менее сложная ситуация в телерадиовещании. Общее состояние основных фондов РТРС можно назвать катастрофическим, поскольку изношенность приемных устройств во многих случаях достигает 100 процентов. Бюджетное финансирование, предусматриваемое по программе, удовлетворяет потребность в техническом перевооружении в системе телерадиовещания только на 10 процентов. Недавно на заседании правительства — а этот вопрос вызывает большую озабоченность у всех членов кабинета министров — возникал такой конкретный вопрос: сейчас в любой момент может произойти отключение Первого канала на трети территории России, в силу того что спутник, который обеспечивает это вещание и который висит на стационарной орбите, четырежды отработал свой ресурс. С одной стороны, это, конечно, комплимент советской технике, но, с другой стороны, в любой момент может возникнуть ситуация, которую мы будем считать форс-мажорной и в связи с которой будем выходить в правительство с вопросом об изыскании средств из резервного фонда, в то время как абсолютно прогнозируется и абсолютно предопределена эта перспектива. Уже был случай — и об этом говорил министр информационных техноло-

гий и связи Рейман, — когда упал спутник и когда мы уже проходили такого рода процедуру. Значит, соответственно без финансового участия, без предвосхищения такого события обойтись совершенно невозможно.

В этой ситуации — я специально начал с общего обзора финансовой ситуации в области культуры, — конечно же, то, о чем мы сейчас будем говорить, — оптимизация бюджетных расходов — может рассматриваться лишь как одна из мер, важная, но лишь одна из мер, направленных на решение задач отрасли. Основным направлением оптимизации бюджетных расходов на содержание учреждений является оптимизация их сети. Для такой отрасли, как культура, это имеет первостепенное значение, поскольку основная часть расходов на культуру приходится на государственные бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальные бюджеты. С начала 90-х годов прошлого века не пересматривались функции учреждений культуры. Вопрос о реструктуризации сети этих учреждений, таким образом, назрел давно.

Оптимизация бюджетной сети обладает существенным потенциалом повышения качества и эффективности обслуживания, а также экономии бюджетных средств, что связано с большим количеством узкоспециализированных и малых по объемам деятельности учреждений культуры, созданных по отраслевому принципу в период до начала рыночных реформ. Одним из направлений оптимизации может стать создание многофункциональных комплексов, объединяющих ряд существующих учреждений культуры. В то же время проведение мероприятий по оптимизации бюджетной сети требует тщательной проработки при обеспечении максимальных гарантий занятости высвобождаемым работникам.

В рамках проводимой Правительством Российской Федерации реформы учреждений бюджетной сферы Министерством культуры и массовых коммуникаций рассматривались вопросы реформирования двухсот тридцати девяти государственных унитарных предприятий и двухсот шестидесяти пяти учреждений. Из них в ведении Роскультуры находится сто восемнадцать предприятий и двести тридцать два учреждения, Роспечати — сто двадцать одно предприятие и пятнадцать учреждений, Росархива — восемнадцать учреждений.

По результатам рассмотрения Правительственной комиссией по проведению административной реформы распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года в ведении Роскультуры сохранено сто семьдесят шесть государственных учреждений, среди которых ведущие образовательные учреждения, библиотеки, музеи, театры,

и двадцать унитарных предприятий, среди которых такие, как киноконцерт "Мосфильм", фильмофонды, в том числе региональные, Российская государственная цирковая компания. В ведении Роспечати сохранено одиннадцать государственных учреждений и пять унитарных предприятий, в том числе редакция "Российской газеты", Гостелерадиофонд, Российская книжная палата, издательство "Большая Российская энциклопедия", ВГТРК, "РИА Новости", телевизионный технический центр "Останкино".

Часть учреждений передаются субъектам Российской Федерации, в основном Москве. Ликвидации и приватизации подлежат сорок шесть предприятий и девять учреждений Роскультуры, семьдесят одно предприятие Роспечати и два учреждения архива.

Постановлениями Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2004 года осуществляется передача в ведение органов исполнительной власти субъектов Федерации пятнадцати организаций. Вместе с тем здесь действительно не всё однозначно. Министерство считает целесообразным сохранить в федеральном ведении ряд организаций. По этому вопросу уже давно ведется полемика. Так, министерство принципиально отстаивало необходимость сохранения в федеральной собственности Государственной филармонии на Кавказских Минеральных Водах — форпоста российской культуры на Кавказе. Собственно, история этого вопроса достойна особого внимания. Раз за разом Министерство культуры вносит свои предложения, подтверждая фактически одними и теми же аргументами факт безусловной угрозы утраты этого важнейшего очага культуры. Дело в том, что еще в начале XX века Василием Ильичом Сафоновым, тем самым, который построил новое, теперешнее здание Московской консерватории, был заложен фундамент совершенно необходимого для России культурного центра. Минеральные Воды — это то место, где, как вы знаете, постоянно сменяется поток отдыхающих, то есть там вот эта самая работа, филармоническая работа действительно ведется на очень высоком уровне. Также когда-то это было и на курортах Прибалтики. Сюда тоже приезжают лучшие коллективы, лучшие солисты, помимо тех сил, которыми располагает собственно Кисловодск. Совершенно честно и совершенно откровенно субъект Федерации, местная власть не берутся обеспечить работу такого крупного центра. И, учитывая эту встречную инициативу, конечно же, в данном случае нужно делать поправку и фактически исключением подтверждать правило. Вот таких примеров несколько, их не так много, тем не менее по каждому из них ведутся, как я сказал,

дискуссии, и министерство отстаивает с полным пониманием существа дела такого рода позиции.

При проведении реформы бюджетных учреждений во многом определяющей была идея эффективности использования бюджетных средств, самокупаемости бюджетных учреждений. Очевидно, что сегодня сфера культуры не может обойтись без серьезных экономических преобразований. Вместе с тем при проведении реформы в сфере культуры важен избирательный подход. Этот подход должен быть основан на оценке ее роли в развитии общества. Кроме того, спектр деятельности организаций культуры многообразен, как, пожалуй, ни в одной другой отрасли. Каждая группа организаций реализует свои задачи в сфере культуры, имеет свои экономические особенности. Так, экономика библиотек принципиально отличается от экономики театров. Очевидно, что степень, темпы и методы вхождения в рыночную экономику должны быть разными. В этой связи правительство и министерство культуры считают правильной реализацию серии пилотных проектов, позволяющих опробовать систему управленческих и экономических мер на отдельных предприятиях отрасли.

Заседанием Госсовета и президиума президентского совета по культуре в Костроме подтверждена необходимость реализации комплексного проекта "Культурное наследие Юга России". Программой "Культура России (2006–2010 годы)" предусмотрена реализация проекта "Модельные сельские библиотеки". Целью первого проекта является отработка управленческих механизмов в сфере культуры в отдельном регионе. Планируется уже в августе провести консультативное совещание всех министров культуры Юга России и определить общую стратегию. Второй проект касается отдельной подотрасли, наиболее уязвимой с нашей точки зрения, то есть сельских библиотек. И тот и другой проект несут в себе оценку экономического фактора. Нам, в частности, важно понять, какое влияние оказывает инфраструктура культурной сферы на экономику регионов.

Важным аспектом является переход предприятий на новые организационно-правовые формы — автономные учреждения и автономные некоммерческие организации, что позволит создать необходимые стимулы для развития и деятельности учреждений, повысить их инвестиционную привлекательность, оптимизировать численность и состав работников.

Вместе с тем оценку работы отрасли культуры невозможно строить только на оценке экономической и бюджетной эффективности. Правильно было бы оценивать характер и объем услуг, которые предоставляются сферой культуры от лица государства гражданам Российской Федерации. Проектом про-

граммы "Культура России..." предусмотрена в этой связи система индикаторов оценки эффективности работы. Индикаторы оценивают результаты деятельности отдельно для каждой отрасли: кинематографии, объектов недвижимости, библиотечного дела, телерадиовещания и так далее — всего семнадцать таких показателей.

Важным аспектом оптимизации бюджетных процессов должен явиться выбор форм финансирования. Этот выбор должен быть сделан между размещением государственного заказа и финансированием по смете. Размещение государственного заказа целесообразно в тех организациях культуры, которые имеют значительные самостоятельные доходы. Это касается прежде всего театров. В части таких организаций, как библиотеки, не имеющих возможности самостоятельно зарабатывать денежные средства, должно, конечно, применяться бюджетное финансирование. В министерство приходит очень много писем из регионов, подсказывающих такой путь. И в этом отношении мы абсолютно солидарны со своими коллегами.

В настоящее время Минкультуры России совместно с Роскультурой, Роспечатью, Росархивом подготовлен и находится на утверждении в Правительстве Российской Федерации проект концепции федеральной целевой программы "Культура России (2006—2010 годы)". Это также этап длительной и еще не завершенной работы, поскольку концепция как таковая одобрена и принята, но сейчас идет дискуссия уже о конкретных цифрах, об объемах финансирования. В этой связи я пока не рискую эти цифры приводить, поскольку мы надеемся, конечно, оптимизировать и доказать необходимость более полного обеспечения потребностей культуры по целому ряду позиций.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004 года "О мерах по повышению результативности бюджетных расходов" Минкультуры подготовлен доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации и подведомственных ему федеральных служб и федеральных агентств и особо значимых бюджетных организаций. В нем определены цели, задачи и основные результаты деятельности. В настоящее время ведется работа по формированию ведомственных программ.

Переход на новые организационно-правовые формы — автономные учреждения и государственные или муниципальные автономные некоммерческие организации — позволит создать действенные стимулы для развития деятельности учреждений культуры, повысить инвестиционную привлекательность культуры, оптимизировать численность и состав ее работни-

ков. Вместе с тем реорганизации не должны подвергаться учреждения, которые производят необходимые государству услуги на нерыночной основе, то есть надо совершенно ясно прогнозировать и представлять себе неизбежные провалы рынка — они есть, они заложены в его механизме, — и там, где это уже может быть предусмотрено, конечно, нужно сохранять эту ответственность государства.

Перспективным направлением в части совершенствования бюджетных процессов, по мнению министерства, может стать передача части управленческих функций саморегулируемым организациям в сфере культуры. Вот это очень важная и новая позиция, новое предложение министерства культуры. Дело в том, что в ряде случаев саморегулирование является эффективной альтернативой государственному регулированию, обеспечивая снижение бюджетных расходов, большую гибкость и полноценный учет интересов организаций отрасли и потребителей их услуг. Необходимым условием передачи функций и, соответственно, финансирования, является наличие в этих сферах отрасли крепких, влиятельных организаций, способных отстаивать интересы отрасли, а они у нас есть, есть и в библиотечном, и в музейном деле, то есть существуют такие центры, которые одновременно являются местом концентрации и научного, и административного потенциала, и, собственно говоря, примером для организации дела, признанным во всем мире.

Повышение роли саморегулируемых организаций в процессе распределения бюджетных ассигнований позволит повысить объективность и результативность конкурсных процедур. Ожидаемыми результатами внедрения принципов саморегулирования является сокращение количества государственных служащих в связи с передачей ряда государственных функций саморегулируемым организациям, а также повышение результативности использования бюджетных средств. Очевидно, что передача такого рода функций не должна быть спонтанной, должна быть отработана в серии экспериментальных проектов.

Важнейшей частью бюджетной реформы должна стать реформа оплаты труда работников бюджетной сферы. Вот тут цифры говорят сами за себя: в отрасли культуры работает около одного миллиона двухсот тысяч человек, или 18 процентов от численности занятых во всех отраслях экономики, в то же время среднемесячная заработная плата равна 4 тысячам 180 рублям, что составляет 60 процентов — 60 процентов! — от средней заработной платы по стране. Это ситуация в области культуры. Министерством культуры разработана отраслевая система оплаты труда, основанная на дифференциации учреждений культуры в зависимости от их значимости — там есть

особо ценные объекты культурного наследия, объекты, имеющие общероссийское значение, и так далее, — есть шкала градаций и система стимулирующих выплат, учитывающих индивидуальный вклад работника. Важнейшей составляющей отраслевой системы должно стать образование в учреждениях культуры фондов премирования.

В ряде подотраслей культуры реформа оплаты труда работников должна быть увязана с внедрением контрактной системы оплаты труда. Не представляется возможным проведение реформы оплаты труда за счет сокращения количества работающих в отрасли — ведь численность работников отрасли в среднем по стране на одно учреждение составляет не более десяти — двенадцати человек. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемый Александр Сергеевич, у нас по Регламенту было двадцать минут. Сколько вам нужно для доклада еще?

Пожалуйста, добавьте две минуты.

Соколов А. С. В соответствии с постановлением правительства от 6 марта 2005 года Министерство культуры и массовых коммуникаций представило в Министерство финансов перспективный финансовый план и проект бюджета на 2006 год и на период до 2008 года. В его основу положены предельные объемы, выделяемые Минфином. Объем предельный на 2006 год составил 31,3 миллиарда рублей. В процессе согласования Минфином выделено дополнительно еще 2,44 миллиарда рублей, и на заседании рабочей группы поддержана просьба Минкультуры о дополнительных 438 миллионах рублей. Таким образом, бюджет отрасли 2006 года составит 34 миллиарда рублей.

Однако все-таки неподдержанным оказалось предложение Минкультуры о дополнительном выделении отрасли 17 миллиардов рублей по четко прописанным позициям. Эти средства необходимы на ремонт и реставрацию объектов культуры, обеспечение основной деятельности учреждений культуры, оплату подорожавших услуг предприятий связи, поддержку национального кинематографа, расширение зоны охвата и увеличение объектов вещания, проведение мероприятий по борьбе с терроризмом и по информационной безопасности. Этот перечень, естественно, может быть продолжен. Более подробно, со знанием дела на эту тему могут выступить руководители федеральных агентств, которые сегодня также приглашены на заседание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Далее слово для информации предоставляется руководителю Федерального агентства по культуре и кинематографии Михаилу Ефимовичу Швыдкому. По Регламенту — до пяти минут.

Пожалуйста.

Швыдкой М. Е., *руководитель Федерального агентства по культуре и кинематографии.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я должен признаться, глядя на зал (не сердитесь на меня, пожалуйста), что тема, о которой мы сейчас говорим, обществом нашим — а вы самые представительные, самые умные, самые талантливые члены нашего общества — до конца не осознается. Речь идет не о нас уже и не о тех людях, которые сидят в этом зале, — речь идет о наших детях и о будущем России. И вы должны это понять как избранные народом люди. Это очень серьезный вопрос!

Все мы жалуемся на то, что плохо стали говорить по-русски, что русский язык вытесняется, что много, так сказать, западной культуры, что с западной культурой мы никак не можем справиться. И это мы говорим вслух, много, часто, от всей души, это нравится вашим избирателям, это нравится нашим с Александром Сергеевичем слушателям. Мы рвем рубахи на груди и говорим: мы защитим нашу страну. Не защитим! Я говорю это со всей ответственностью: если культура будет финансироваться так, как она сегодня финансируется, мы ничего не защитим. И это вы должны понять. Сегодня в коммерческой культуре, сегодня в коммерческих средствах массовых коммуникаций крутятся деньги, в разы превосходящие то, что государство дает на культуру, вы поймите это. Мы можем заклинать друг друга как угодно, но, если сегодня серьезная, высокая культура, если сегодня русская культура, культура народов нашей страны (это сто шестьдесят языков) финансируется на порядок ниже, чем то, что к нам приходит из-за рубежа, мы можем рассказывать друг другу об идеологической борьбе сколько угодно, но мы ничего не сделаем.

Должен сказать, что я вышел на эту трибуну и думаю: мы очковтиратели, мы морочим голову всем. Мы устраиваем праздники, вы все ходите в разные театры, разного рода мероприятия проводятся на Красной площади, в Кремлевском дворце съездов, в каждом регионе, сейчас столетие Шолохова отпраздновали шумно, весело, радостно — и всем кажется: с культурой всё хорошо. Не хорошо, поверьте мне! После разделения ответственности бюджетов, после законов, вам известных, которые вы принимали (не мы принимали, а вы), — 95-го, 122-го, 131-го — окажется, что культура в регионах будет вы-

мываться. На чем будут экономить? На культуре! Я говорю совершенно ответственно сейчас. Я не популист совсем, я за новые экономические реформы, за новые экономические меры, применяемые в сфере культуры. Но вы должны понять меру ответственности сегодня — мы не справимся! Мы не справимся, и дети ваши не будут читать Толстого, Достоевского, Шолохова и так далее. Это серьезно. То, о чем говорил министр, цифры — это не всегда, может быть, на слух воспринимается легко, но, поверьте мне, мы подошли к очень важной, серьезной черте.

И когда мы говорим сегодня о культуре России, мы говорим о безопасности России: если армия наша будет говорить не на русском языке, то это будет какая-то другая армия, и вы это знаете не хуже меня, потому что сталкиваетесь с этим в ваших избирательных округах. Вы понимаете, какая ситуация: меня позвали для информации, а я произношу как бы пламенную речь. Но это самая главная информация, которую вы должны услышать: речь идет о безопасности страны, о духовной безопасности страны, о культурной безопасности страны. Сегодня многое в обществе изменилось, сегодня мы не на чистом поле, как это было до 91-го года, сегодня поле совсем другое. Когда нам говорят: культура, культура, культура, — мы должны понять... мы должны защитить народ прежде всего. Когда речь идет о выделении бюджета на культуру, то имеется в виду не бюджет Большого театра, МХАТа или чей-то еще, а бюджет прежде всего для публики, для неимущих людей, которые не могут детей отправить в музыкальную школу, для неимущих людей, которые не могут платить по 100 долларов за билет. Понимаете? И вы их должны защитить, потому что вы их представляете.

Коллеги, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Ефимович.

Информация руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Михаила Вадимовича Сеславинского.

Пожалуйста.

Сеславинский М. В., руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, среди тех тем, которые находятся в ведении агентства по печати и массовым коммуникациям и касаются оптимизации бюджетных расходов, я хотел бы остановиться буквально на двух-трех позициях, которые в большей степени, судя по обращениям и письмам депутатов Государственной Думы, интересуют именно депутатскую среду и на которые вы обращаете наибольшее внимание.

Среди тех вопросов, которые в значительной степени оказывают влияние на современное развитие отечественного телевидения и радиовещания, существует одна важная, серьезная и трудная тема — это присутствие на телевизионных экранах детских, социально значимых, научно-популярных и культурологических проектов. Ситуация складывается таким образом. Мы начиная с 2000 года осуществляем финансирование значительного количества детских телевизионных и радиопрограмм, программ социальной направленности, и с 2000 по 2004 год из федерального бюджета было выделено около 1 миллиарда 700 миллионов рублей на реализацию более шестисот семидесяти проектов социальной тематики. Это достаточно большие цифры и достаточно большое количество различных программ. Смее утверждать, что, пожалуй, на отечественном телевидении, в том числе на коммерческом, частном, не существует, скажем, детских программ, которые в той или иной степени не финансировались бы Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям. Каждый год мы выделяем те или иные темы, которые объявляются приоритетными при проведении конкурсов и которые рассматриваются экспертным советом, куда входят представители Национальной ассоциации телерадиовещания, факультета журналистики Московского государственного университета, Национальной академии телевидения, Аппарата Государственной Думы и Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. Скажем, в этом году по понятным причинам такой приоритетной темой было шестидесятилетие Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Проблема с точки зрения оптимизации бюджетных расходов заключается в том, что значительное количество благородных, красивых, хороших программ, которые мы финансируем, не очень востребованы зрительской аудиторией. Вот, скажем, я могу привести пример по детским программам, которые мы в той или иной степени финансируем. Посмотрел сейчас еще раз, как же их смотрит аудитория, в том числе та, которая сейчас присутствует на балконе Государственной Думы. Есть программы — безусловные лидеры зрительского эфира. Скажем, великолепную телевизионную программу "Умники и умницы" смотрят в среднем полтора миллиона человек. Это действительно достойная аудитория, которую имеет смысл поддерживать, и эту программу имеет смысл финансировать. Программу "Спокойной ночи, малыши!" в среднем смотрят от трех миллионов семисот тысяч человек до четырех миллионов человек. Различные художественные фильмы, такие, как "Сибирочка", "Если завтра в поход...", "Тайный знак", смотрят от пятисот ты-

сяч до полутора миллионов человек. Это те телевизионные фильмы, которые мы специально финансируем для детской аудитории. Но есть ряд программ действительно благородных, которые люди не смотрят. Был в том числе и ряд депутатских обращений по поводу поддержки и финансирования таких программ. Вот, скажем, давно живущая, еще с советских времен, программа "Веселые старты", которая выходит на телевизионном канале "Спорт". Ее рейтинг составляет 0,17 процента, высчитать аудиторию практически невозможно.

Возникает вопрос: что делать с этими программами, каким образом им выживать? И пожалуй, единственным направлением работы, которое возможно с точки зрения государства, является все-таки предъявление требований к авторам программ серьезней относиться к качеству создаваемых телевизионных программ. И начиная с этого года мы будем осуществлять финансирование следующим образом: те компании, которые уже получали средства и которые претендуют на получение дополнительных средств из федерального бюджета, должны иметь аудиторию не менее 1 процента, чтобы мы понимали, что хотя бы сто тысяч человек смотрят эту программу и имеет смысл давать ей финансирование из федерального бюджета.

Еще один вопрос, который также часто беспокоит депутатов, касается поддержки районных и городских газет. Он наиболее болезненный, потому что в регионах Российской Федерации все уже привыкли к тому, что три года две тысячи районных и городских газет, финансируемых из федерального бюджета по единому реестру, который утверждался Государственной Думой и в который входило две тысячи газет, получали эти средства. С этого года они эти средства не получают, закон об экономической поддержке районных и городских газет упразднен. Тем не менее... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, две минуты добавьте.

Сеславинский М. В. Тем не менее, с нашей точки зрения, эта тема является крайне важной, потому что районные и городские газеты — это те средства массовой информации, которые наиболее близки к читателю, которым он доверяет в наибольшей степени. И по понятным причинам рекламный рынок, который они могут освоить, крайне узок, сплошь и рядом это просто рынок частных объявлений. Мы проводим сейчас в преддверии подготовки бюджета на 2006 год определенную работу с Министерством финансов с расчетом на то, чтобы в бюджете 2006 года, который будет внесен в Государственную Думу, были предусмотрены частичные средства на поддержку не напрямую, единым веером вот этих двух тысяч газет, а на

поддержку социально значимых публикаций на конкурсной основе, которые могли бы поступать в районные, городские и даже отчасти областные газеты, которые избирают для себя какие-то социально значимые темы, которые делают социально значимые приложения, которые рассказывают о федеральных законах, которые ориентируются на пенсионеров, на детей, на молодежь. И думаем, что такая поддержка со стороны государства, безусловно, будет крайне значимой.

На остальные вопросы надеюсь ответить в ходе дискуссии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Вадимович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас по Регламенту процедура вопросов и ответов. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Восемьдесят один депутат у нас записался. Это, по-моему, рекорд.

Пожалуйста, Коршунов Лев Александрович.

Хинштейн А. Е. Хинштейн по карточке Коршунова.

Уважаемый Александр Сергеевич, в структуре министерства культуры существует, как известно, Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Депутаты Государственной Думы активно выступали за создание этой службы, поскольку изначально, как вы помните, она не предусматривалась. Наше беспокойство вызывает тот факт, что в бюджете этой службы на текущий год не заложено ни копейки на главную задачу ее — на поиск и возвращение культурных ценностей в Россию. Вот в этой связи вопрос: как правительство реагирует на обращения Минкультуры, если они есть, и как вообще вы видите возможность этой очень важной и нужной работы без денег?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ с места.

Соколов А. С. Можно ли считать ваш вопрос риторическим? Потому что если с последней фразы начать, — как можно без денег? — то, наверное, и ответ не требуется. Никак! Но тем не менее это одна из важнейших функций. Вы правы, изначально служба не предусматривалась в той структуре. Создав административный комплекс в сфере культуры, мы довольно долго настаивали на том, чтобы уже вдогонку эта служба была создана, и сейчас действительно совершенно очевидно, что без нее невозможно работать.

Вы обозначили одну из самых болевых точек, потому что сейчас восемь стран предъявляют официальные претензии к России в отношении возвращения культурных ценностей, и естественно, что такого рода диалог должен быть максимально приближен к паритету. Для этого мы должны иметь информацию относительно того, на что мы реально можем претендовать, подразумевая уже сложность этого вопроса, потому что действительно не так много осталось за рубежом тех ценностей, которые можно сопоставить по художественному уровню, по финансовой стороне с тем, на что претендуют иностранные государства. И поэтому вот эта функция федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства как раз прописана как одна из самых важных.

У нас есть такая информация, то есть работа идет, но дело в том, что эта работа должна быть подкреплена очень мощной экспертной поддержкой, тут действительно нужно работать на пересечении с другими ведомствами. И конечно, это финансируемая работа. Заявками такого рода бомбим постоянно, то есть эту работу мы реально делаем, но сложности, безусловно, существуют. Вот здесь присутствует Борис Антонович Боярсков, он как раз руководит этой службой. Если понадобится какая-то более детальная информация по этому вопросу, он может ее дать.

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Коган по карточке Фадзаева.

У меня вопрос к Михаилу Ефимовичу. Вы знаете, я хотел задать другой вопрос, но не могу не изменить своего решения, хочу сказать, что в данном случае создано такое впечатление, что действительно очковтиратель, как вы сказали... И действительно, мы приняли 131-й, 95-й и 122-й законы, но почему-то мы вас не слышали тогда. Когда мы принимали эти законы, не было ни одной поправки за вашей подписью. Скажите, пожалуйста, если вас не слышат даже в правительстве, какой смысл тогда в вашем сегодняшнем таком пламенном выступлении? Ну пишите заявление, подавайте в отставку, если вас не слышат даже в правительстве! И когда мы принимали данные законы, я не видел вас, я видел только помов, замов, а вас лично при обсуждении этих законов и принятии поправок я не видел, в том числе когда мы принимали 122-й закон.

Вот у меня конкретный вопрос: сколько раз вы принимали участие в заседании комитета и сколько поправок вы лично внесли в 131-й, 95-й и 122-й законы?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Швыдкой М. Е. Спасибо за вопрос.

Коллеги, видимо, вы до конца не представляете себе структуру правительства. Федеральное агентство по культуре и кинематографии не является законопроектирующим органом. С Государственной Думой, с парламентом работает Министерство культуры и массовых коммуникаций. Нас не приглашают в Государственную Думу, в этом смысле и поправки наши не очень интересны. Мы пишем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Швыдкой М. Е. Нет, коллеги, я говорю то, что есть. *(Аплодисменты.)*

Ну, хлопать можно сколько угодно, это кому как нравится, но сейчас идет работа как раз над поправками в эти три закона, и агентство, в частности, как правоприменительная инстанция, все свои соображения по этому поводу дало. А как вы знаете, в марте, когда принимались эти законы, началась административная реформа и вообще было непонятно, кто чем занимается. Когда разобрались, стали подавать поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. ...и от Михаила Ефимовича, потому что действительно это та работа, которая нас объединяет, а не разъединяет. И вы все хорошо знаете, как проходил 122-й закон, в какие стремительные сроки он прошел, и фактически на том этапе представить доказательные корректировки у нас просто не было возможности.

Потом шла, естественно, работа в правительстве в рамках совещательной комиссии. Каждую неделю эта работа проводилась, но результат я не могу считать положительным. На совещании координационного совета, которое проходило в марте, 122-й закон был основной темой моего доклада, то есть это тот вопрос, который ни в коей мере не уходил на периферию внимания.

А вот по поводу 131-го закона скажу, что с ним действительно ситуация другая, потому что он вступает в действие только с января будущего года, и в рабочем порядке (вот Тамара Михайловна Гудима — это наш постоянный представитель в Комитете Госдумы по культуре) все наши предложения были учтены, совместно с Комитетом Госдумы по культуре внесены. И у нас есть надежда на то, что в правительстве как раз позиция министерства культуры будет в этом отношении поддержана.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пожигайло Павел Анатольевич.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы задать вопрос по поводу вложения бюджетных де-

нег в те или иные продукты культуры. Как мне кажется, задача государства — пропагандировать важные для общества ценности, связанные с рождаемостью детей, связанные с образами, например, офицера российской армии, с тем, что укрепляет общество, способствует патриотизму. И зачастую тот продукт, который создается за бюджетные деньги, не отвечает этим критериям. Есть ли вообще какие-то критерии и параметры, по которым тратятся государственные деньги? Вот последний пример с "Детями Розенталя", он вызвал не только нашу бурную реакцию — это бурная реакция общества на этот продукт. И поэтому хотелось бы все-таки уточнить: существуют ли какие-то критерии и параметры, по которым тратятся государственные деньги на создание того или иного культурного продукта?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Соколов Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Я сказал бы, что здесь на самом деле уместен пафос. Потому что, когда столь минимально представлены финансовые возможности министерства, конечно, вопрос о приоритетах — это вопрос первостепенный. Если речь идет о таких проблемах общества, как демографический кризис, кризис в Вооруженных Силах, наркомания, естественно, именно здесь сосредотачиваются все наши первостепенные возможности. И сейчас действительно можно говорить о том, какие конкретные программы получают финансовую поддержку и какую. Когда мы заявляем эти приоритеты, это именно на данном уровне происходит. Но когда возникает уже дележ денег на программы, вот тогда, естественно, появляются некоторые провалы, некоторые неподтвержденные позиции, которые мы сами же стараемся подчеркнуть. Ну вот одна сегодня уже была позиция, связанная с детской программой, программой "Дети России". Есть то, что уже заведомо на уровне идеи не вызывает возражений. Но как только мы, допустим, включаем телевизор и смотрим, кому и сколько, то выясняется, что на РТР есть только "Спокойной ночи, малыши!" — и больше ни одной детской программы. И естественно, когда возникает пожелание усилить эту позицию, всплывает закон рынка. Естественно, если детская программа априори исключает рекламную поддержку, то есть подпитку финансирования, то она попадает в самую невыгодную нишу из всего, что мы имеем возможность регулировать.

По каждому такому вопросу могла бы быть отдельная и достаточно продолжительная дискуссия, но тем не менее вопрос касается самой болевой точки.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к Михаилу Ефимовичу. Михаил Ефимович, выступая, вы сказали, что может показаться (и все так думают), что с культурой всё хорошо. Так могут думать, мне кажется, только люди дебилы. С культурой всё сегодня очень плохо. И денег, честно говоря, на такую культуру вот мне лично жаль, их можно направить в более нужное русло.

А вопрос мой следующий. Вот наши все выдающиеся звезды несколько тысяч долларов за один концерт получают. Скажите, пожалуйста, это регулируется как-нибудь в обществе или нет?

И вопрос Михаилу Вадимовичу. Больше всего меня волнует вопрос культуры на селе. Ее сегодня вообще нет. У кого остались еще телевизоры старенькие, те еще смотрят то, что, в общем-то, и не надо смотреть. А так ни самодеятельности нет, ни библиотек нет, клубы закрыты. Вы что-нибудь планируете делать или нет? И есть ли вообще кадровая политика? Почему у нас с дефектом речи люди выступают как ведущие? Слушать стыдно! Это не унижение достоинства человека, просто есть другие профессии... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Швыдкой М. Е. Спасибо большое.

Я бы начал с того вопроса, который адресовали Михаилу Вадимовичу, я прошу прощения, поскольку культура села — это предмет заботы, в частности, и Федерального агентства по культуре и кинематографии. Я хочу, коллеги, чтобы было понятно. Вот уважаемый депутат Пожигайло говорил, и сейчас уважаемая депутат выступала... Если мы посмотрим репертуар, который был подготовлен к шестидесятилетию Великой Победы, то вы убедитесь, что деньги федерального бюджета были вложены разумно. Я сейчас говорю и о трех многосерийных документальных картинах, которые были сделаны на конкурсной основе, я сейчас говорю о почти двадцати фильмах, посвященных Великой Победе, двадцать из восьмидесяти финансировало государство. Я хотел бы сказать и о народном фестивале "Салют Победы", который прошел по всей стране.

Сегодня многие полагают, что никакого народного искусства нет, сворачивается самодеятельность. Коллеги, это совсем не так! В нашей стране только детских самодеятельных коллективов больше двухсот тысяч. В нашей стране только в детских художественных самодеятельных коллективах занимаются больше двух миллионов человек, 2,4 миллиона. У нас только в этом году концерты самодеятельных коллективов посетили

сто пятьдесят миллионов человек. И это серьезные цифры. Разумеется, в 90-е годы был провал сельской культуры очень серьезный. Но если вы сейчас поговорите даже в таких не самых благополучных областях, как Пензенская, например, область, вы убедитесь: клубы с крышами, федеральные органы — во всяком случае, мы сейчас в рамках и этих законов, которые приняты, пытаемся работать — снабжают эти клубы инструментами и для музыкальных центров, и для оркестров народных инструментов, и музыкальными инструментами классического образца.

Поэтому, коллеги, я бы не говорил о кризисе самодеятельного искусства в стране. Оно существует. Если у вас есть вопросы, обратитесь каждый в вашем регионе в Дом народного творчества (он входит во всероссийскую сеть домов народного творчества), там идет интересная жизнь и много талантов. Те из вас, кто бывал, скажем, на концертах, посвященных шестидесятилетию победы под Сталинградом, победы в Сталинградской битве, или на Курской дуге и так далее, могли убедиться: там не было ни одного профессионального коллектива, это были самодеятельные коллективы. В частности, на концерте в Волгограде, который показывали всем — президенту, депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, — были только самодеятельные коллективы. Поэтому я бы не говорил, что самодеятельное искусство в стране погибло.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Вадимович.

Сеславинский М. В. Спасибо.

Если можно, дополнение небольшое. Тамара Васильевна, давайте вспомним ситуацию, которая была десять — пятнадцать лет назад. Сколько у нас в стране существовало телевизионных каналов? Первый канал, второй канал и в лучшем случае одна областная студия местного телевизионного вещания. Сейчас в стране две с половиной тысячи телевизионных каналов. Я согласен, в село идут плохо, трудно. Мы не можем заставить коммерческие компании насильным образом разворачивать сеть передатчиков и осуществлять вещание, покрывающее 90 или 95 процентов населения страны. Но что не идет — так тоже нельзя сказать. Смотрите, мы развернули за три года федеральную сеть телевизионного канала "Культура", в гигантском количестве субъектов Российской Федерации принимается телеканал "Культура". Создан телевизионный канал "Спорт", сейчас создается телевизионный канал "Звезда". То есть на самом деле государство для развития телевизионного вещания делает очень многое.

Другое дело, что, конечно, создание сети маломощных передатчиков — дело затратное. Вы и Правительство Российской Федерации постепенно увеличиваете бюджетные ассигнования на развитие федерального государственного унитарного предприятия "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания". Постепенно мы идем от крупных городов к средним, от средних — к мелким и от мелких — к сельскому зрителю. Это длинный процесс, в Советском Союзе на это ушли десятилетия, но тем не менее такое развитие идет.

И затронули вы болезненные темы — по поводу гонораров и качества работы ведущих. Та же самая ситуация. Конечно, когда было два канала — строгий контроль, строгий отбор, лучшие люди с большой подготовкой, с хорошей дикцией выходили в эфир. Сейчас сплошь и рядом в первую очередь коммерческие компании грешат некачественным отбором. Для того чтобы эту ситуацию каким-то образом нивелировать, мы проводим ежегодный конкурс на образцовое владение русским языком в телевизионных и радиоккомпаниях, пытаемся стимулировать руководство компаний, с тем чтобы они занимались этой проблематикой. Согласен с вами, не всё еще очень хорошо, но тем не менее работа в этом направлении также ведется.

Проблема гонораров государством не регулируется. Как ее можно регулировать? Есть популярный певец, есть популярный исполнитель, люди дают деньги за то, чтобы прийти на его концерт, за то, чтобы купить его аудиокассету, за то, чтобы купить его видеокассету. Чем больше зрителей придет на его концерт, чем больше аудиокассет или видеокассет его будет куплено, тем больше будут его гонорары. Зритель голосует в данном случае рублем.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Александр Сергеевич, вот вы сказали о нищете региональных телекомпаний и так далее. Это всё правильно. Но я никакой логики в деятельности правительства не вижу и прошу либо вас, либо коллег пояснить. Можете ли вы назвать цифры, сколько выделяется из федерального бюджета на федеральные каналы, в частности ВГТРК и "Культуру", и сколько попадает региональным телекомпаниям? Я вас уверяю, миллиарды рублей идут на ВГТРК, которая снимает сериалы, размещает рекламу, зарабатывает огромные деньги, а в это же самое время региональные телекомпании находятся в нищете, не реконструируется старое оборудование, более того, еще сокращается время их информационного вещания. Мы уже неоднократно в этом зале ставили вопрос о сокращении информационного вещания в регионах — никакого ответа от

правительства нет! Логика никакой, получается, деньги даем на федеральные каналы и удушаем региональные каналы.

И второй вопрос. Вот говорят: нет денег на культуру. Может быть, кто-то из министров пояснит, как так получилось, что у нас ремонт квадратного метра Большого театра в три раза дороже, чем "Ла Скала"? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, ответ. Кто будет отвечать? Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Швыдкой М. Е. По поводу того, что в три раза дороже. Я отвечаю сразу на этот вопрос. Дело в том, что, к сожалению, вы, уважаемый Владимир Александрович, пользуетесь информацией, полученной из общей печати. Общая печать не всегда точна. Когда считали стоимость реконструкции, считали нынешний объем Большого театра и соотносили его с теми тратами, которые предполагались. На самом деле в результате реконструкции получается три объема Большого театра. Вот и разница в цене! Если вас интересует более подробная информация, мы готовы ее представить полностью. Она открыта, известна, есть результаты государственной экспертизы. Всё это абсолютно на свету. Пожалуйста, дайте запрос, и мы тут же вам ответим.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Вадимович.

Сеславинский М. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, ситуация в региональных компаниях везде очень разная. Вот я достаточно много езжу по субъектам Российской Федерации и смотрю, безусловно, региональные компании. Где-то это современные процветающие компании, которые и сами закупают новое оборудование, которые лидируют среди конкурентов на своем региональном рынке, а где-то ситуация действительно очень плачевная. Во многом это зависит еще и от качества тех программ, которые производят телевизионные компании, а также от умения зарабатывать средства.

Что касается сетки вещания, то она сейчас выглядит следующим образом. Все региональные компании на телевизионном канале РТР имеют пятьдесят минут утреннего эфира для производства своих программ, двадцать минут дневного эфира и по двадцать минут врезок "Вести региона" в 20 часов и в 23 часа, плюс они имеют сорок минут дополнительного времени в субботу и воскресенье, восстановлены также два часа вещания в субботу — субботний эфир, который отсутствовал у них на протяжении последних двух лет. Я уж не говорю о ре-

гиональных компаниях, которые находятся в республиках и национальных округах и которые имеют дополнительное время для формирования своего национального вещания.

Конечно, для многих региональных компаний этот эфир недостаточен. Но, коллеги, давайте мы решим: мы хотим иметь единый национальный канал российского телевидения? Приведите мне другой пример, какие еще существуют телевизионные каналы, единые федеральные каналы, где значительное количество прайм-тайма и вообще значительное количество вещания забирается региональными компаниями. Фактически таких примеров не существует. И телевизионный канал РТР, идя, безусловно, навстречу интересам субъектов Российской Федерации, дает, я считаю, достаточное количество времени для того, чтобы они могли производить свои программы.

Наиболее передовые, наиболее серьезные руководители государственных телерадиокомпаний идут дальше: они идут на конкурсы, они выигрывают дополнительные частоты и осуществляют на этих дополнительных частотах самостоятельно либо с помощью своих сетевых партнеров еще какое-то вещание, тем самым задействуют свой творческий коллектив, дают возможность производить большее количество краеведческих программ, программ, рассказывающих о деятельности органов власти субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, о жизни людей своего края.

Председательствующий. Спасибо.

Еще один вопрос. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Мы являемся наследниками уникальной, блистательной культуры — русской культуры, советской культуры. И с этой точки зрения я разделяю пафос господина Швыдкого, который блистательно выступил, сказав о проблемах, которые через эмоциональные формы выражаются. Но мне представляется, что в России вот уже на протяжении последних пятнадцати лет осуществляется ползучая не культурная революция, а культурная контрреволюция, многое делается, чтобы уничтожить то, что связано с русской культурой, и привнести западную культуру.

Но у меня очень конкретный вопрос. На протяжении многих лет в центре Воронежа в позорном, аварийно-критическом состоянии находится старое здание академического театра имени Кольцова. И об уникальности здания театра хорошо знает господин Швыдкой, он там был, посещал этот театр и дал высокую оценку того, что могло бы там быть. Хочу к слову сказать: во время Великой Отечественной... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. У вас минута была.

Кто ответит? Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Швыдкой М. Е. Спасибо за вопрос. Вопрос действительно важный.

Я был в Воронеже, когда мы открывали здание нового театра, а старый, кольцовский, театр — это уникальное здание, уникальная труппа и действительно выдающийся памятник... Но это, к сожалению, областная собственность со всеми вытекающими отсюда последствиями. Я считаю, что, конечно, дело всех нас, несмотря на все сложности и бюджетного планирования, и распределения бюджетной ответственности, в программную часть 2006 года этот театр включить. Это одно из украшений русской культуры. И несмотря на то, что в Воронеже есть сейчас новый, прекрасный драматический театр, конечно же, старое, кольцовское, здание нужно возродить. И это дело всей России, поверьте!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 46 сек.)		
Присутствует	405 чел.	90,0 %
Отсутствует	45 чел.	10,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	45 чел.	10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем "правительственный час". Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Сергеевич, конечно, странно было слышать, что министерство культуры не правительство представляет, а некую другую организацию, которая постоянно где-то под гнетом правительства находится, что никто не финансирует. Все-таки насколько вот расчетно ваши предложения различаются с предложениями Минфина? Потом, идут поправки по этому году по бюджету. Есть ли, вообще говоря, корректировки в этом плане?

И по 131-му закону. Да, депутаты из Комитета по культуре сейчас вносят поправки, восстанавливают полномочия мунци-

ципальных районов. Но у меня вопрос. Бюджет на 2006 год уже формируется, а этих полномочий пока нет, они еще, наверное, не просчитаны. Что-то делается для того, чтобы с января 2006 года деньги все-таки на это были предусмотрены?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Соколов А. С. Ну, по этому вопросу можно исходить из самой свежей информации. Сейчас, собственно, бюджет 2006 года уже представлен Минфином, и сейчас наши позиции, которые были заявлены, будут сверяться с тем, что выносит Минфин. Это та самая стадия, на которой корректировки не только уместны, но единственно возможны.

Что касается цифр — вы, я так понял, этот вопрос хотели задать, — я для ответа хотел бы подключить заместителя министра Амунца Дмитрия Михайловича, который как раз курирует финансово-экономические вопросы. В той мере, в которой мы можем сегодня этот прогноз огласить, он вам постарается ответить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Амунец Д. М., заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Добрый день! Что касается основных показателей, то этого Александр Сергеевич в своем выступлении коснулся, и он коснулся третьего блока, который сейчас находится на согласовании в Минфине. Вы знаете, что заседание комиссии по разногласиям по бюджету в правительстве еще не прошло, и мы надеемся, что мы получим дополнительное финансирование по основным позициям, которые тревожат в том числе и вас, как представителей регионов. Речь идет, естественно, о капитальном ремонте учреждений культуры, о финансировании основной деятельности учреждений культуры, затем мы ставим вопрос о безопасности, о текущем ремонте, о вопросах предотвращения пожаров и так далее, и так далее. Кроме того, есть несколько позиций, на которых мы настаивали, в том числе речь идет о мероприятиях, связанных с борьбой с терроризмом. Этот вопрос точно будет вынесен на комиссию по разногласиям в правительстве, и у нас есть надежда, что дополнительное финансирование будет получено, потому что министерство культуры, так же как и агентства, проводит массовые мероприятия, и здесь мы хотели бы, чтобы правительство нас поддержало.

Председательствующий. Спасибо.

Комиссаров Валерий Яковлевич, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, спасибо. Оськина по карточке Комиссарова.

Уважаемый Михаил Ефимович, вы своим выступлением меня, мягко говоря, удивили. Позвольте вам напомнить, что 131-й и 95-й законы принимались в вашу бытность министром, членом правительства, между прочим. Ваша пламенная речь скорее подходит для митинга, но не для парламента. Есть такая поговорка: кто хочет работать, тот ищет средства, кто не хочет, тот ищет причины.

А вопрос у меня к министру. Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, как обстоят дела сегодня с восстановлением после пожара на Останкинской телебашне? И расследованы ли причины пожара в Телевизионном техническом центре, случившегося в апреле этого года?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. На одном из последних совещаний правительства я специально ставил вопрос относительно необходимости финансирования ремонта Останкинской телебашни, представив следующие аргументы. Под этим финансированием подразумеваются такие экстренные потребности объекта, как лифты и пожаробезопасная сигнализация. То есть в данном случае как раз эти цифры уже дополнительно, не в первый раз, а именно дополнительно были представлены с обоснованием. И я надеюсь, что вот это выступление на совещании правительства будет иметь соответствующую реакцию.

Ну а в отношении того, что касается агентства по печати, наверное, Михаил Вадимович ответит.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна...

Дополнение. Пожалуйста, Михаил Вадимович.

Сеславинский М. В. Ситуация выглядит следующим образом. В 2005 году на восстановление Останкинской телебашни выделено 130 миллионов рублей, а в следующем году планируется, что на объекты РТРС будет выделено, если депутаты поддержат эту позицию, 400 миллионов рублей.

Что касается пожара в Телевизионном техническом центре, то прошло расследование и в возбуждении уголовного дела отказано. Выяснено, что пожар произошел в студии, арендуемой каналом "Муз-ТВ", произошел он по технологическим причинам — вследствие возгорания кабеля. В настоящее время все последствия пожара ликвидированы, студия работает в штатном режиме.

Председательствующий. Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. По карточке Савицкой — Кравец.

Уважаемый Александр Сергеевич, вы в своем выступлении отметили, что проблемы, которые сегодня стоят перед страной в области культуры, связаны с финансированием и управлением. Я думаю, что сегодня и вы, как министр, и руководители агентств дали признательные показания, которые со временем можно будет использовать, анализируя политику государства в области культуры.

У меня к вам конкретный вопрос. Александр Сергеевич, я, готовясь к этому "правительственному часу", просмотрел материалы разного рода. У меня сложилось следующее впечатление, развеите его, пожалуйста: вы — сторонник приватизации объектов культуры, во всяком случае, так в ряде публикаций прошло, и, второе, вы — сторонник того, чтобы в условиях нищеты сбросить на большинство нищих регионов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Соколов А. С. Я готов в очередной раз прояснить свою позицию, которую много раз и излагал, и комментировал.

Безусловно, перспектива приватизации не вызывает сомнений, и нужно к ней готовиться, нужно предусматривать те негативные ее последствия, которые мы не имели возможности или не сумели предусмотреть в первой волне приватизации. К счастью, тогда на объекты культурного наследия не распространилась эта новая политика. Сейчас время пришло. Мы, во-первых, предусматриваем все условия, при которых приватизация не примет такого варварского характера, то есть это прежде разработка видов субвенций, разработка обременительных обязательств, которые берет на себя будущий собственник, это ведение работы над созданием полного государственного реестра, то есть мы должны знать, о чем идет речь, и должны вывести за рамки приватизации объекты, которые имеют общенациональную ценность.

И второе — мы должны видеть перспективу альтернативных путей, то есть помимо приватизации, поскольку приватизация — это не панацея. И здесь действительно есть достаточно интересные и конструктивные предложения, начиная от простых: если обсуждается находящийся в хорошем состоянии объект, то вообще речь должна идти не о приватизации, а только об аренде, поскольку всего лишь за четыре года сумма от аренды перекроет максимальный выигрыш от продажи объекта в системе приватизации. Помимо этого есть еще более интересные и уже требующие большей проработки перспективы — реали-

зация принципа, допустим, доверительного управления, то есть принципа предоставления в коммерческое использование с оставлением в государственной собственности. Такой опыт очень распространен и широко используется в разных странах. Естественно, реализация принципа "вытянутой руки", то есть отстранения чиновника от оперирования деньгами. Это первое, что нужно сделать, поскольку, естественно, коррупция, этот главный тормоз для развития таких программ и проектов, присутствует, никуда не делась.

Таким образом, у нас есть целый ряд предложений, с которыми мы выйдем на заседание правительства в формате обсуждения вопроса об основных направлениях государственной политики. В декабре эти вопросы мы еще не выносили, теперь мы к этому готовы.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. К Александру Сергеевичу вопрос.

Мы все понимаем, что в функциях министерства не только чисто культура, но и пропаганда, агитация, в том числе политическая, идеологическая. Она имеет солидное значение, а может быть, и подавляющее, блестящим подтверждением чему является вдохновенная речь здесь Михаила Ефимовича. Хотя с главным тезисом мы согласны — о том, что правительство, правящая партия, наверное и президент, занимаются очковничеством перед народом.

Так вот вопрос: может быть, честнее было бы разделить функции, организовать министерство пропаганды, туда, — так сказать, Михаила Ефимовича с контрреволюцией, деньги на это выделить, а культура была бы все-таки более независимой и в более очищенном виде, чтобы можно было судить, как действительно дела-то с духовным воспитанием народа у нас обстоят? Ваше мнение, Александр Сергеевич?

Соколов А. С. Я думаю, что независимо от той структурной формы, которая будет избрана, эта задача и ответственность возлагаются на всех. Это не значит, что она размывается и нет персонально ответственных, но в той структуре, в которой мы работаем, мы единственную имеем возможность сегодня — обсуждать эту конкретную ответственность.

Да, безусловно, это одна из самых тонких сфер, потому что вопрос идеологии — это, помимо всего прочего, и вопрос тех понятий, которые достаточно сильно скомпрометированы предыдущей эпохой, это как раз то слово, которое нужно хорошенько отмыть, прежде чем дальше им пользоваться. Но тем не менее я этого слова не боюсь, потому что да, действительно проблема национальной идеи, а стало быть, идеологии, она уже

существует. Может быть, в центре она сейчас недостаточно четко формулируется, но формулируется в регионах, именно там, где сама жизнь определяет эту потребность, я в этом во множестве случаев убеждался. Сегодня мы обсуждаем те полномочия, которые делегированы министерству, делегированы агентству. Главное, что нас соединяет, — это то, что ответственность за закон не заканчивается его принятием, она заканчивается отслеживанием того, как этот закон работает. То, что здесь у нас не всегда возникает стыковка, это так, это надо признать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багишаев Зайнулла Абдулгалимович.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, мой вопрос несколько отличается от контекста нашего сегодняшнего разговора, но он входит в компетенцию вашего министерства. Межрелигиозный совет России, в который входят все конфессии, принял решение о возможности введения религиозного образования в общеобразовательных школах. Недавно появились поправки к Закону "Об образовании", которыми предполагается не только введение религиозного образования, но и проведение религиозных обрядов в наших школах. В ответ на это Исламское центральное духовное управление мусульман России, оставаясь на позициях Межрелигиозного совета, решило не поддерживать вопрос введения религиозного образования. Таким образом, налицо расхождение позиций двух ведущих конфессий по проблемам религиозного образования.

Александр Сергеевич, какова позиция правительства по этому важнейшему вопросу — о введении религиозного образования в общеобразовательных школах?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Соколов А. С. Спасибо за вопрос.

Это действительно один из самых важных вопросов, заданных сегодня, поскольку касается всего общества. Я попытаюсь ответить на него не как министр, а как председатель правительственной комиссии по вопросам религиозных объединений. Мы неоднократно возвращались к этому вопросу, причем в его обсуждении приняли участие и духовные лица, и руководители соответствующих ведомств, в частности представители министерства образования. Сейчас вы затронули именно эту сторону проблемы, тех проектов, которые связаны с реформой образования как такового. Я сейчас просто заранее оговариваю именно тот отдельный аспект, на котором и постараюсь остановиться.

Дело в том, что инициатива такого рода обогащения — а я готов отстаивать это слово, речь идет именно об обогащении

системы образования, причем на начальном его уровне, на уровне детского образования — не была нацелена на собственно религиозное образование, она была направлена на получение культурологического образования, элементом которого является, безусловно, религия. Такая инициатива была внесена Русской православной церковью, и Святейший Патриарх несколько раз подчеркнул, что речь идет о культурологическом комплексе вопросов, которые выносятся на обсуждение, и со-ответствующем учебнике. Это не Закон Божий, поэтому он не противопоставляется вероисповеданиям других конфессий. Точно так же приветствуется и будет обсуждаться столь же внимательно любая инициатива, связанная с соответствующим подходом, исходящая от других конфессий.

Сейчас пока обсуждение этого вопроса еще не близится к завершению, но мне кажется, что это очень перспективная общественная дискуссия. Я был бы очень заинтересован в том, чтобы обсуждение проводилось не только в таком коллективном формате, как сегодня, но и вообще на страницах печати. Это очень интересная и важная тенденция.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Василий Федотович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Агеев по карточке Кузнецова.

Уважаемый Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, осуществляет ли министерство какую-либо работу в Интернете, улучшая его содержание?

И, Михаил Вадимович, конечно, очень приятно, что вы говорили о детских программах, особенно о передаче "Спокойной ночи, малыши!" на канале "Россия". Я помню, мы смотрели эту передачу, когда мы были детьми, а сейчас моя дочь смотрит и каждый день ждет ее, но мне кажется, что скоро уже "Спокойной ночи, малыши!" будет только заставкой спокойной ночи детям желать, и всё. Всё уменьшается и уменьшается эта очень интересная детская программа.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Сеславинский М. В. Во-первых, что касается Интернета, ситуация выглядит следующим образом. Те сайты, которые существуют в Интернете, можно разбить на две большие категории. Одна категория — это те сайты, которые зарегистрированы в качестве средств массовой информации. Эта регистрация является добровольной, и обладатели этих сайтов, этих страничек, идут на эту регистрацию, с тем чтобы продемонстрировать, что формируемые ими сайты являются добросовестным средством массовой информации, которое дает добросовест-

ную информацию посетителям Интернета. Мы поддерживаем, пожалуй, пару десятков сайтов, которые существуют в Интернете. Это те же самые проекты социальной направленности, это, скажем, "Грамота.ру" — один из самых популярных сайтов, который неоднократно занимал призовые места на различных конкурсах, это сайт "Нет — наркотикам!", это сайт "Чечня свободная", который входит в пятерку самых посещаемых сайтов в мире, посвященных проблематике, связанной с Чеченской Республикой, это масса других сайтов, посвященных науке, культуре, образованию, в том числе ряд сайтов, которые являются дублем печатных средств массовой информации, например журнала "Наше наследие" или, скажем, журнала Пушкинского Дома и других.

Что касается программы "Спокойной ночи, малыши!", то буквально две недели назад я проводил совещание с производителем этой программы — руководством телекомпании "Класс" и руководством РТР именно по этой проблематике. Действительно, программа с пятнадцатиминутного ушла на восьмиминутный, в лучшем случае на десятиминутный формат, из-за этого режутся мультфильмы. Подбор мультфильмов, особенно в прошлом году, страдал, скажем так, уклоном на западные мультфильмы не самого лучшего качества, наиболее дешевые. В этом году мы будем выделять грант на поддержку программы "Спокойной ночи, малыши!" только с тем условием, чтобы качество программы было серьезным образом улучшено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на балконе присутствует делегация группы дружбы с Россией Конгресса депутатов Генеральных Кортесов Королевства Испания. Прошу их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Вопрос. Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу и Михаилу Вадимовичу, потому что от вашей позиции многое зависит. Финансирование бюджетной сферы определяется тем, как развиваются промышленное производство и сельское хозяйство. И, наверное, средства массовой информации должны в этом плане тоже как-то подключиться к решению задачи увеличения ВВП в два раза, показывать, что же происходит с промышленным производством и развитием села у нас в стране. По этой большой проблеме я хотел бы задать один вопрос, на который мы уже шесть лет пытаемся получить ответ, но воз и ныне там. Сегодня село находится в тяжелом состоянии. Программа "Сель-

ский час", которая была в свое время, исчезла, и проблемы села не поднимаются вообще. Мы неоднократно слушали министра сельского хозяйства, он обещал, что программа появится...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Юрий Михайлович, задайте вопрос.

Продлите, пожалуйста, время на десять секунд еще.

Конев Ю. М. Есть ли какие-то реальные подвижки, чтобы вернуть программу на второй канал?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Михаил Вадимович.

Сеславинский М. В. Что касается программы "Сельский час". Ну, во-первых, я не соглашусь, что проблемы села не поднимаются, это не так. Во всех информационных программах, которые идут на телевизионных каналах с государственным участием, проблемам села уделяется самое пристальное внимание, причем не только в форме репортажей о заседаниях правительства, тех встречах и совещаниях, которые проводит Президент Российской Федерации, но и в форме различных очерков и зарисовок о людях села, о людях российской глубинки, о людях российской деревни. И эти сюжеты, кстати, привлекают самое пристальное внимание и пользуются наибольшей популярностью среди телевизионных зрителей.

Что касается программы "Сельский час", то мы готовы осуществлять финансирование в случае, если такая программа появится на любом телевизионном канале, вне зависимости от того, будет это государственный канал или частный. Но насильственным образом действовать, то есть приказать той или иной телевизионной компании, чтобы эта программа появилась в сетке вещания, мы не можем, таких полномочий у нас нет. Мы обсуждали с руководством ВГТРК эту проблему, она находится в стадии обсуждения. Окончательное решение будет принято руководством Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании.

Председательствующий. Пожалуйста, Муравленко Сергей Викторович. Кто по карточке?

Решульский С. Н. Спасибо. По карточке Муравленко — Решульский Сергей Николаевич.

У меня сразу к трем докладчикам вопрос, к Александру Сергеевичу, Михаилу Ефимовичу и Михаилу Вадимовичу, он простой. Вы знаете телеканал ТНТ и, наверное, знаете программу "Дом-2". Я хотел бы услышать вашу личную оценку этой передачи. И что вы вообще собираетесь, как главные люди, так сказать, по должности сегодня возглавляющие руководство культурой, искусством, нравственностью и так далее, де-

лать дальше с этой передачей и с тем, что вообще на этом канале происходит?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Я бы разделил сейчас свой ответ просто по внутреннему такому убеждению на две части. Как простому человеку, гражданину, телезрителю мне отвратительна эта передача. Как министр скажу: я, естественно, исхожу из тех полномочий, которыми обладаю. В данном случае не столько подкличение Михаила Вадимовича здесь, может быть, целесообразно, сколько Бориса Антоновича, поскольку именно служба по надзору имеет полномочия выносить предупреждение. В этом году уже шестьдесят три предупреждения вынесено различным каналам по позициям, связанным с предусмотренными соответствующими регламентными документами возможностями. Это связано с наркотиками, ксенофобией, это связано с разными вопросами. Как раз вопрос эротики — один из самых сложных, поскольку он наиболее не проработан юридически на уровне понятийного аппарата. Но тем не менее Борис Антонович, как непосредственно отвечающий за этот вопрос, очевидно, более точно может ответить.

Пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Боярсков Б. А., *руководитель Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.*

Боярсков Борис Антонович по карточке Михаила Вадимовича, видимо.

Уважаемые дамы и господа! Я предложил бы рассмотреть этот вопрос несколько шире, чем он поставлен. Дело в том, что мы, выполняя свои функции, запросили на ТНТ записи этой передачи и намерены дать им оценку с привлечением экспертов. Но я хотел бы привлечь ваше внимание вообще к проблеме эротики и порнографии, распространяемой в сфере не только электронных, но и печатных СМИ. Проблема, мне кажется, намного шире, и ее надо рассматривать не только как морально-этическую проблему, но и как своеобразную сферу бизнеса. Когда мы начали над этой проблемой работать, то убедились, что там достаточно высокие обороты материальных средств, которые сопровождают рекламу сексуальных услуг. И сейчас мы эту работу проводим совместно с Федеральной антимонопольной службой, со службой по налогам и сборам, чтобы ряд печатных изданий рассматривать как зарегистрированные с нарушением установленного законодательства.

Нам оказала бы существенную помощь более активная работа Государственной Думы по внесению изменений в действующее законодательство. Без этого эффективной работы не будет, так как на сегодняшний день нет даже центра, уполномоченного проводить экспертизу подобного рода материалов.

Спасибо.

Председательствующий. Ну и личная позиция, наверное... личная позиция Михаила Ефимовича и Михаила Вадимовича. Пожалуйста, кратко.

Швыдкой М. Е. Моя личная позиция очень простая. Я делаю на канале СТС программу под названием "Жизнь прекрасна". Там нет ни эротики, ни порнографии. Я считаю, что дело не в том, что что-то нужно запрещать, — нужно создавать программы, которые пробуждают в людях добрые чувства.

Председательствующий. Михаил Вадимович, пожалуйста.

Сеславинский М. В. Вы знаете, мне очень не нравится программа "Дом-2", но, с моей точки зрения, моя личная позиция не должна становиться определяющей в отношении федеральных органов исполнительной власти к этой программе. Борис Антонович правильно говорил... Пять лет назад Государственная Дума принимала в трех чтениях отклоненный впоследствии Президентом Российской Федерации закон об ограничении оборота продукции сексуального характера, и пять лет он находится в подвешенном состоянии. Вроде была создана согласительная комиссия, но ничего не делается.

Такие законы существуют везде. Без этого мы не справимся, извините меня, ни с печатными средствами массовой информации, ни с тем, что происходит на улицах Москвы. Давайте с вами пройдемся и посмотрим. Где еще существует такое, как у нас, когда мы выходим на Тверскую улицу, рядом с Государственной Думой, и видим, что в любом журнальном киоске в непакетированном виде есть в продаже журналы эротического характера? Нигде в мире этого нет, нигде это не существует, нигде в центральных средствах массовой информации не позволено публиковать объявления с соответствующим содержанием об оказании на платной основе услуг сексуального характера. Везде в мире существуют магазины, где продается продукция сексуального характера, но нигде в мире на центральных улицах столиц нет указателей типа "Магазин "Интим" находится в 100 метрах от вас", они везде спрятаны, везде они существуют в специально отведенных местах. Без действия федерального закона, к сожалению, ситуация не сдвинется с мертвой точки.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Вадимовичу. Михаил Вадимович, вы сегодня курируете, по сути дела, инженерно-технологический комплекс российского телерадиовещания. Вот вопрос такой: планирует ли агентство системную модернизацию этого комплекса, который на сегодняшний день не обеспечивает равный доступ граждан вообще к приему телерадиопрограмм из-за старого оборудования, особенно в отдаленных регионах России? Планируется ли вами разработка программы, федеральной или целевой, либо участие агентства или министерства в программе "Электронная Россия...", в разделе телевидения и радиовещания? И как вы можете прокомментировать события, которые происходят в российской телерадиосети и описываются в газетах? Вот в "Парламентской газете" на прошлой неделе было дано описание разных нарушений и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Сеславинский М. В. Вопрос о модернизации телерадиовещательной сети Российской Федерации рассматривался в марте — апреле этого года на коллегии и агентства, и Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации. И вопрос обсуждался именно в таком ключе, как вы говорили: о создании специальной программы модернизации телерадиовещательной сети Российской Федерации.

Дело в том, что вот даже по-житейски мы часто не понимаем, включая телевизор, какое количество людей задействовано в том, чтобы доставить нам в квартиру телевизионный сигнал. Мы нажали одну кнопку — посмотрели один канал, нажали другую кнопку — посмотрели другой канал. Но для того, чтобы мы все имели возможность посмотреть эти каналы, работают десятки тысяч людей в различных регионах Российской Федерации. Только в РТРС работают двадцать пять тысяч человек. И для того, чтобы осуществлялась модернизация оборудования, с одной стороны, РТРС активно использует собственные заработанные средства, а с другой стороны, агентство и министерство направили предложения в Правительство Российской Федерации. И нам кажется, что, слава богу, ситуация сдвинулась с мертвой точки. Во всяком случае, динамика ассигнований из бюджета на 2005 год и по проекту бюджета на 2006 год весьма позитивная. И я уже говорил, что на 2006 год, как мы планируем, будет выделено на РТРС не менее 400 миллионов рублей.

Кроме того, скажем, существуют экстремальные ситуации. Вот сейчас такая экстремальная ситуация возникла в так называемой зоне "В" (это зона вещания на Сибирь и Дальний Вос-

ток), когда вышел из строя спутник, обеспечивающий подачу сигнала телепрограмм Первого канала на эту зону, а наземное оборудование не готово к приему сигнала с другого спутника. Правительство Российской Федерации приняло решение (и это будет отражено в законе о внесении изменений в закон о бюджете на 2005 год, проект которого направлен в Государственную Думу) о том, чтобы выделить в срочном порядке 160 миллионов рублей на модернизацию оборудования в зоне "В". Так что действительно мы очень озабочены этой ситуацией. Мы над этим постоянно работаем и надеемся, что это будет превращено в государственную программу.

Председательствующий. Спасибо.

Колесников Виктор Михайлович, пожалуйста.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Плохотнюк по карточке Колесникова.

Поразительная беспомощность: запретить не можем и разрешить не можем. Все знаем, что нельзя продавать, а запретить не можем. А кто может? Кто в стране может, если больше нигде такого не делается?

Но вопрос у меня немножко не такой, вопрос Михаилу Ефимовичу. Михаил Ефимович, денег не хватает, мало денег. Скажите, когда у нас кончат с "Веревками из песка", "Бандитскими Петербургами", мыльными операми? Это идет по государственным каналам. Мы уже выучили, и даже внуки выучили олигархов всех, не олигархов, а кто вор в законе, кто смотрящий... Когда мы с этим кончим и начнем какие-нибудь исторические, познавательные фильмы снимать?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Швыдкой М. Е. Я хотел подчеркнуть, что мы отвечаем за кинопродукцию, но не за распространение ее на телеканалах. На что тратит деньги Федеральное агентство по культуре и кинематографии, могу сказать. Мы поддерживали на телевидении сериал "Идиот". Мы поддерживали и поддерживаем сейчас на телевидении "Мастера и Маргариту". Мы поддерживали на телевидении документальное кино, я говорил уже, о Великой Отечественной войне. Сейчас мы вместе с Гордеевым, министром сельского хозяйства, начинаем поддерживать сериал как раз документальный о выдающихся деятелях сельского хозяйства, он планируется на третьем канале. Мы поддерживаем кинодокументалистику, связанную с патриотической тематикой. Те сериалы, о которых вы говорили, — это продукт телевизионный и, как правило, коммерческий. Государственных денег, во всяком случае тех, которые планируются на кино, в этих сериалах нет, не вкладывались.

Я хотел бы подчеркнуть еще одну вещь: в этом году в производстве и на выпуске четырнадцать детских картин (такого количества детских фильмов в Российской Федерации не было даже в советское время), шестьдесят пять картин национальной анимации, которые мы тоже будем размещать на телеканалах, в том числе первый фильм (вы, наверное, уже слышали о нем, может быть, кто-то видел), который связан с князем Владимиром и с крещением Руси. Это первый полнометражный анимационный российский фильм.

Я повторю: деньги государства в кинематографии тратятся на фильмы, которые поддерживают патриотизм, любовь к Родине и пробуждают добрые чувства. Это определяют эксперты, не чиновники. И мы настаиваем на том, чтобы госсредства тратились на прославление России, а не на ее унижение.

Коллеги, и последнее, это не связано с вопросом. Я прошу прощения, может быть, речь моя была эмоциональна, но видит Господь, я никого не хотел обижать, я просто хотел, чтобы мы вместе, с Государственной Думой вместе подумали о том, как, приняв поправки, смягчить какие-то последствия, которые возникли в результате принятия некоторых актов. Это общая проблема и ничья вина. Если я, не дай бог, наступил на чью-то мозоль, прошу простить меня.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Афанасьева по карточке Курдюмова.

Уважаемый Михаил Ефимович, какие меры принимает ваше ведомство и ваш канал для декоммунизации духовного сознания нашего общества, поскольку навязанная коммунистами модель нанесла серьезный удар по культурному воспитанию и жизни наших людей?

Нам непонятны вот такие программы, как "Что делать?" Третьякова, "Школа злословия", "Апокриф" Ерофеева, программа Архангельского: складывается такое впечатление, что у нас интеллигенция вечно плачущая. Мы сами у людей воспитываем неправильное восприятие интеллигенции. Было бы желательно, конечно, создавать программы более положительно эмоционально настроенные, более оптимистичные. Вот программа "Культурная революция" — неплохая программа, но пожелание такое: туда почаще приглашать депутатов, потому что мы не только как бы выражаем точку зрения народа, мы и есть часть этого народа.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Швыдкой М. Е. Ну, я хочу... Есть такое заблуждение, что я по-прежнему являюсь руководителем канала "Культура".

Я был руководителем канала "Культура" с 27 августа 1997 года по 23 мая 1998 года, после этого я работал в других местах. Поэтому я просто наемный работник там, что называется.

Что касается депутатов, я сразу могу сказать: с сентября начинаются съемки "Культурной революции", милости прошу всех. Есть у нас еще одна программа, которую я веду, она называется "Жизнь прекрасна", милости прошу всех, незазорное дело, даже некоторые помощники президента в ней пели, производит хорошее впечатление на народ.

Председательствующий. Лунцевич Валентин Васильевич, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Лунцевича.

Вопрос Александру Сергеевичу. На днях буквально, будучи в "Комсомольской правде", президент в очередной, в шестой раз (мы мониторинг проводим) сказал о том, что независимость СМИ можно обеспечить, только обеспечив экономическую их независимость. Всякий раз, когда он это говорил, я думаю, министерство должно было брать эту цитату как знамя и вносить законопроект об обеспечении экономической независимости средств массовой информации, чтобы не было ни засилья государства, ни засилья каких-то олигархов. Мы разработали сами такой законопроект. По большому счету там три позиции. Первая — это отмена НДС. Нет НДС на средства массовой информации во многих странах Европы, вы знаете. Вторая позиция, очень серьезная — это обеспечение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Резник Б. Л. Да, цены на бумагу у нас выше мировых.

И третья позиция — это доставка средств массовой информации. Сегодня ее стоимость превышает в три раза стоимость самой газеты. Поддержите вы такой законопроект или нет? Вот скажите: да или нет?

Председательствующий. Пожалуйста.

Соколов А. С. Я бы уточнил, что здесь, скорее, идет речь не о законопроекте, потому что надо действительно его в совокупности оценивать, но те позиции, которые вы отметили, уже вносились от имени министерства, то есть и о распространении, и о льготах на полиграфические потребности — всё это действительно неоднократно представлялось как предложения министерства. И очень хорошо, что в этом отношении у нас с вами полное совпадение взглядов. Что касается именно законопроекта, то, разумеется, это одна из самых сложных задач — подготовка новой редакции закона о СМИ. Мы принимаем

участие в этой работе. И его отдельные позиции, в данном случае те, о которых вы заявили, конечно, нужно обсуждать в контексте целого.

Председательствующий. Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, Комитет по культуре внес свои предложения о внесении изменений в 131-й закон в части объектов культуры муниципальных образований, так как в расходных полномочиях муниципалитетов по 131-му закону не предусмотрено финансирование содержания объектов культуры. У нас есть информация об отрицательном заключении Правительства Российской Федерации по этим поправкам. И поэтому я обращаюсь к вам, как министру культуры: как вы оцениваете такое положение? И будете ли вы вносить и отстаивать свои предложения? Мы, поработав сейчас в регионах, все озабочены этими поправками.

Соколов А. С. Я коснулся этого вопроса, отвечая на другой вопрос. И у нас совпадают предложения, те, которые внесил Комитет Государственной Думы по культуре, и те, которые вносит министерство. Естественно, что мы вместе будем отслеживать и процесс их обсуждения в правительстве. Сейчас работает еженедельно комиссия в правительстве, которая проводит совещания по 131-му закону, а вот то, что вы сказали, об отклонении, — этого я не слышал. Я предложу заместителю министра культуры Леониду Николаевичу Надинову, который принимал участие в последних заседаниях, уточнить это.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Надинов Л. Н., заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемые дамы и господа! Действительно, закон № 131-ФЗ сегодня является предметом еженедельного обсуждения, по понедельникам, у Председателя Правительства Российской Федерации. Три понедельника — это обсуждение 131-го закона и один понедельник — 122-го. Работа здесь идет в том направлении, в котором сегодня говорили и Александр Сергеевич Соколов, и многие депутаты, задавая и комментируя те вопросы, которые касаются закона № 131-ФЗ.

На мой взгляд — и это позиция нашего министерства, — вопрос со 131-м, с его реализацией требует самой-самой тщательной проработки, и я буду стараться в части, касающейся сферы деятельности Министерства культуры и массовых коммуникаций, просить по возможности даже притормозить его

в тех местах, которые еще не расчищены, не прозрачны, чтобы у нас не получилось так, как в некоторых местах получилось с монетизацией.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

Крутов А. Н. Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, имеет ли министерство культуры какое-нибудь отношение к созданному телеканалу "Russia Today", концепция которого — создание позитивного образа России для западного обывателя? Если да, то из какого бюджета взяты на этот телеканал 30 миллионов долларов, в то время как у нас сокращается господдержка местных, региональных средств массовой информации?

И вопрос Сеславинскому. Михаил Вадимович, можно ли провести модернизацию системы телерадиовещания без ущерба для национальной безопасности государства? Имеется в виду заключение контракта не с японцами, а с нашими оборонными предприятиями.

Надилов Л. Н. Позвольте мне ответить. Что касается канала "Russia Today" и дальнейшей пропаганды образа России за рубежом, эта программа давно выработана, ею в основном занимаются такие агентства, как "РИА Новости", ИТАР—ТАСС, "Интерфакс". Тот факт, что нам удалось убедить правительство (и, надеюсь, мы вас тоже сумеем убедить) в части, касающейся расходования средств, в том, что это необходимо сделать... Я думаю, что такой канал нужен, такой канал нужен. Другое дело, что всё будет зависеть от наполнения этого канала. Мы на сегодняшний день знаем, что там будет в формате Си-эн-эн новостной ряд, также будут блоки тематических передач, которые очень нужны зрителю, так же как им нужно и наше радио "Голос России", которое работает в непрерывном режиме уже несколько десятков лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по Регламенту мы отвели час на вопросы и ответы. Мы уже превысили норму. Есть предложение приступить к выступлениям представителей депутатских объединений. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Останина Нина Александровна, пожалуйста. С места?

Включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Профильный комитет? Это будет пятое выступление.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Сергеевич и ваши уважаемые коллеги! Тема моего вы-

ступления, на мой взгляд, заслуживает отдельного, самостоятельного рассмотрения, и я эту попытку месяц назад сделала в Государственной Думе, когда предложила пригласить вас, Александр Сергеевич, по вопросу о мерах, предпринимаемых правительством, для защиты детей от информации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию. Но все-таки я благодарна и вам, и Михаилу Вадимовичу за то, что детская тема сегодня прозвучала, хотя, внимательно послушав выступления и ответы ваши и ваших коллег на вопросы, я хотела бы еще уточнить следующее.

Финансирование детских передач проводится на тех же основаниях, что и взрослых, или всё же для поддержки передач для детей и молодежи существует своя финансовая политика? Вот мы уже вступили в лето, на дворе июнь. У минобразования, условно говоря, у соцстраха есть какие-то свои программы по летнему детскому отдыху. Что предполагает сделать ваше министерство, как изменится политика вашего министерства в отношении детей этим летом? К сожалению, мы об этом не услышали. Сколько средств, выделяемых из федерального бюджета на средства массовой информации, тратится конкретно на каждого ребенка, сколько — 2 копейки, 5 копеек? Мы этого тоже на сегодняшний день не знаем.

Мне бы хотелось выразить персональную "благодарность" вот с этой трибуны Михаилу Ефимовичу Швыдкому. Он очень хорошо объяснил нам значение духовности, русской культуры, русского языка, призвал нас быть вместе, сказал, что только вместе с депутатами можно нам поднять культуру. Мы хотели быть вместе с вами, Михаил Ефимович. Вот здесь депутат Неверов, мой коллега, находится — когда он предложил исключить из репертуара Большого театра "Детей Розенталя", что-то тогда не слышно было вашего пафоса, с которым вы сегодня выступали на трибуне, и вообще вашего голоса не было слышно. Многих моих коллег тогда просто возмутила несовместимость этого произведения с традиционными нормами русской культуры. Так что, я думаю, в отношении понимания значимости русской культуры для страны у нас в Госдуме всё в порядке и поучать нас не надо.

Конечно, само звучание сегодняшней темы — оптимизация бюджетных расходов, — быть может, обязывало вас в большей степени говорить о вещах финансовых и в меньшей степени о вещах содержательных, но, я уверена, всякий раз, когда мы говорим о средствах, выделяемых на культуру, лейтмотив один: их всегда мало. Но даже если гипотетически предположить, что на культуру из федерального бюджета будет выделено ноль рублей, всё равно Россия не останется без американ-

ских боевиков, без порнокартинок в Интернете или концертов дешевой попсы, потому что само существование культуры по-вашему, Михаил Ефимович, по Швыдкому, основано на получении коммерческой выгоды. У нас, простите за сленг, чернуха, порнуха изо всех дыр лезут, а вот всё хорошее должно сквозь асфальт себе пробивать дорогу. Сведения о сексе наши дети визуально и содержательно могут получить даже из информации о жевательной резинке, а вот хорошие познавательные детские программы создаются, конечно, с большим трудом, с большими финансовыми затратами, которые не могут быть полностью возвращены в бюджет. Но об этом душа болеть должна у министра финансов, а не у вас, Александр Сергеевич, не у министра культуры. Вы посетовали на то, что, когда речь заходит о детских программах, в силу вступают законы рынка. Но мы-то хотели бы в вашем лице видеть как раз не рыночника, а государственного деятеля, который понимает, что продукция, направленная на воспитание чувств или духа, — это не рыночный товар. Нет такой единицы измерения, которой можно измерить воспитание детской души. И методы, предлагаемые на том, наверное, вам известном заседании правительства, которые предложил министр по чрезвычайным ситуациям, для культуры просто не подходят. В этом смысле мы, конечно, вас только поддерживаем. Государство должно пойти на этот шаг — на обеспечение экономической независимости от рынка детских изданий и детского телевидения, о чем говорил мой коллега Борис Резник.

Михаил Вадимович очень много говорил о международном опыте. Мы тоже знаем этот международный опыт и знаем, что практически во всех странах осуществляется правовая защита детей от информации, которая наносит вред их духовному и физическому здоровью. Специальные законы есть не только в исламских странах, но и в так называемых цивилизованных — Соединённых Штатах, Германии, Японии. Более того, есть Европейская конвенция о трансграничном телевидении, которую мы, к сожалению, не подписали. Есть у нас закон "Об основных гарантиях прав ребенка...", и там тоже говорится, что государство может и должно принимать меры по защите ребенка от информации, которая наносит вред здоровью...
(Микрофон отключен.)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Мы все сегодня в один голос, наверное, будем говорить, что у наших детей нет ни своих периодических изданий, ни передач. Две передачи назвали: "Спокойной ночи, малыши!" и "Умники и умницы". Но передачу до того ужали, что там только сама красавица "Мисс Россия", мультиков-то не осталось. А если детские фильмы показывают, то в семь утра. Это на каких жаворонков эти детские фильмы рассчитаны?

Сожалею, что заканчивается время, но тем не менее меня просто удивляет нерешительность, с которой вы отвечали на вопросы моих коллег, касающиеся передачи "Дом-2". Приходим в ужас от того, что забеременела одиннадцатилетняя девочка. Вопрос задаем: "Что смотришь, Валя Ильина?" — "Смотрю "Дом-2". Вам какие эксперты еще нужны?! Для вас что, это не показатель, насколько безнравственными становятся наши дети в результате просмотра этих передач?! Сколько еще таких примеров надо, сколько детей, детских душ надо загубить?!

Поэтому наше предложение такое: давайте вместе действительно озаботимся защитой наших детей от такой информации. Мы предлагаем идти двумя путями. Первый путь — это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте еще тридцать секунд.

Останина Н. А. ...принятие такого закона, который гарантировал бы нашим детям возможность оставаться в детстве. И второй закон, второе направление — созидательное, которое направлено на приобщение к культуре и воспитание вкуса к добру. Министерство культуры должно по меньшей мере задавать вектор культурной информационной политики.

Что бы мы хотели? Давайте действовать. Давайте поддержим наш проект закона о защите детей от информации, наносящей вред их здоровью. Давайте добьемся вместе с вами включения в федеральный бюджет на 2006 год подпрограммы "Информация и дети". Давайте попробуем создать детское телевидение и еще раз обратимся к идее учреждения наблюдательных советов. В стремлении к высоким духовным идеалам не обойтись без решения вполне земных проблем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, кто выступит у нас от фракции ЛДПР?

Включите микрофон депутату Чернышову.

С места будете, Алексей Геннадиевич? С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Чернышов А. Г. Мы сегодня часто слышали о том, что денег на культуру не хватает. Хочется задать вопрос прежде всего министру и руководителям агентств, которые сегодня здесь

присутствуют: кто конкретно мешает в правительстве — назовите фамилии — расходовать на культуру много средств? Получается, как будто депутаты мешают развитию культуры — так можно было сегодня понять из выступлений министра и других. Давайте попробуем доказать сначала, что деньги, которые уже пришли в министерство культуры и расходуются на культурную составляющую, расходуются правильно.

Недавно отпраздновано шестидесятилетие Победы. Да, мы все видели эти художественные фильмы, но так и не прозвучала цифра, сколько же бюджетных средств было потрачено на эти фильмы патриотической и военной тематики. Почему-то ни один из фильмов — может быть, я ошибаюсь — не оказался таким по уровню, как раньше были фильмы: "Они сражались за Родину", "Освобождение" и так далее. То есть речь идет не просто об оптимизации расходования бюджетных средств, а о том, формируется ли у нас в действительности патриотическая тематика, формируется ли у нас нормальная детская тематика, наконец, формируется ли у нас стратегия развития министерством таким образом, чтобы мы увидели шедевры, оказывающие влияние на всех нас.

Мы говорили об оптимизации бюджетных расходов, но тут же мы слышим, что деньги идут на Большой театр, идут на Мариинку. А сколько денег всего идет на эти два объекта? По данным той же открытой печати, почти половина бюджета на культуру. Если это так, то совершенно непонятно, что же получают дома культуры и что же получают другие объекты, которые находятся не в столицах. А ведь Россия сегодня все-таки страна регионов, а не страна двух столиц. Конечно, здорово поддерживать наше национальное достояние, и это нужно делать, но у нас есть спонсоры, нефтяные и газовые магнаты, и, наверное, нужно работать в этом направлении тоже.

Давно пора уже, наверное, признать, что министерство культуры — это еще и пропаганда. Может быть, и стоило поставить вопрос о том, что Министерство культуры и массовых коммуникаций должно быть еще и министерством пропаганды. И в этой связи министерство должно не только нам сегодня говорить, что денег не хватает и что государство сегодня тратит деньги на то или на другое, а говорить, как действует государство — в данном случае министерство культуры, — чтобы предотвратить в том числе и появление на каналах телевидения той или иной передачи. Если на канале "Россия" идет вечером фильм, в котором показывается, как российские и украинские бандиты и милиционеры борются между собой, то это что, вообще, такое? Где здесь влияние государства? Или мы только

профинансировали, получили определенный кусок небольших денег и на этом обо всем забыли?

Получается, здесь возникает очень много вопросов. Отчет Счетной палаты показывает, что полмиллиарда рублей ушло на так называемые социально значимые программы. Кто определял эти социально значимые программы? Какие приоритеты в этом смысле были определены? То же самое — можно вести речь и о социальной рекламе. Где эта социальная реклама? Что мы сегодня пропагандируем? Пропагандируем, что как бы не нужно курить много, пропагандируем какие-то другие темы? Что-то не видно, кроме коммерческой рекламы, ничего другого. Иногда рекламируются какие-то министерские штучки, которые, конечно, далеки от народа.

Коль уж мы затрагивали патриотическую тему и 9 Мая прошло не так давно (это было шестидесятилетие Победы, это была круглая дата), можно сказать о многих факторах, от которых и министерство культуры, и, наверное, МИД как-то отмахнулись. Речь идет о том, что были обращения ряда посольств, в том числе посла России в Белграде, предоставить, скажем так, фильмы героически-патриотической тематики, которые можно было бы прокатывать у себя в стране, но это не было сделано. И в этой связи нужно понимать, что в этом зале, в том числе, наверное, только тогда будет сформирована единая политика и политика поддержки министерства культуры и его руководства, когда это руководство докажет депутатам всех фракций, независимо от того, к какой фракции кто принадлежит, что деньги, пусть и небольшие, были потрачены на благое дело — на... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Еще нужно время, Алексей Геннадиевич?

Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Чернышов А. Г. ...на программы патриотической, нормальной тематики, на детские нормальные программы. И я думаю, что в этом случае мы будем союзниками в продвижении вот этого. Если же к нам в очередной раз будут приходиться и говорить, что денег не хватает, то это опять останется как бы криком вопиющего в пустыне и мы не продвинемся ни на шаг.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые господа министр и руководители федеральных агентств, уважаемые

коллеги-депутаты! Хотел бы вернуть наш разговор в русло заявленной темы. Тема сегодняшнего "правительственного часа" чрезвычайно актуальна, поскольку именно эффективное решение важнейших социально-экономических задач, перенос акцентов с управления затратами на управление результатами, на распределение бюджетных ассигнований в зависимости от объема и качества предоставляемых услуг Президент России определил как основные задачи бюджетной политики на этот год. Наш Комитет по информационной политике принимал самое активное участие в бюджетном процессе. В ходе рассмотрения проекта федерального бюджета, а также отчетов Правительства России об исполнении федерального бюджета мы выступали ответственными за разделы, в которых отражаются расходы на средства массовой информации. И в частности, на сегодняшний "правительственный час" вынесен вопрос по оптимизации расходов бюджетных средств применительно к учреждениям.

Надо отметить, что в форме учреждений существует большое число СМИ, однако эти СМИ выполняют важные государственные функции. Среди государственных учреждений нельзя не отметить следующие: Российскую государственную радиовещательную компанию "Голос России" (в профессиональном кругу компанию называют "Иновещание"), которая оперативно освещает различные стороны жизни в России и в зарубежных странах для иностранных граждан, а также для соотечественников, проживающих за рубежом; Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм, который осуществляет комплектование и хранение материалов телерадиопроизводящих организаций как части культурного наследия народов Российской Федерации; Российский государственный музыкальный центр телевидения и радиовещания, который объединяет целый ряд уникальных и всемирно известных музыкальных коллективов; редакции "Российской газеты", журнала "Родина", которые осуществляют производство и выпуск одноименных изданий, а также некоторые другие.

Средства на содержание государственных учреждений — а это является темой сегодняшнего выступления — составляют относительно небольшую часть общих расходов федерального бюджета на СМИ, однако эти средства, как, впрочем, и все бюджетные средства, безусловно, должны использоваться в соответствии с принципами адресного, целевого, эффективного расходования. Как следует из отчетов правительства об использовании бюджета, за ряд последних лет финансирование расходов на СМИ производилось в стопроцентном объеме, однако не все средства были использованы. Кассовое исполнение отставало на несколько процентов от объема финансирования, а неисполь-

зованные остатки возвращались в бюджет. Счетная палата Российской Федерации также отмечала определенные недочеты в исполнении федерального бюджета, однако в настоящее время большинство из названных недочетов устранено.

Очень положительно хочется оценить ту работу, которая проводится министерством. Мы знаем, что сейчас в правительстве — и мы слышали это из выступления, когда встречались с Кудриным, — наконец-то выделены деньги на поддержание спутниковой группировки, то есть телевидение не окажется без эфира, и за это большое спасибо.

Очень важно здесь проводить анализ своевременности и полноты использования бюджетных средств, подготовить предложения о мерах по повышению эффективности бюджетных расходов. Безусловно, очень важно в ближайшее время принять программу развития цифрового телевидения, потому что та ситуация, что в России нет детского канала, сложилась во многом именно вследствие того, что у нас просто нет ресурса, чтобы мы могли предоставить эфир для детских передач. Нужно скорее создавать детский канал (для этого можно использовать возможности цифрового телевидения) и учебный канал, и религиозный канал... Безусловно, мы должны — я обращаюсь к коллегам-депутатам — поддержать предложение министерства по скорейшей модернизации телерадиовещательной сети и сделать цифровое телевидение. Это обеспечит многократное увеличение количества цифровых каналов и сделает доступным то, чего сейчас как раз не хватает детям и тем, кто, в частности, смотрит передачи по сельскому хозяйству и другие. Также нужно ускорить развитие полиграфической промышленности, обеспечить российское информационное присутствие в странах СНГ.

Хотелось бы поблагодарить Александра Сергеевича и призвать профильное министерство к более интенсивной и результативной работе прежде всего над законопроектами, которых мы ждем и которые способствовали бы обеспечению конституционного права граждан на объективную информацию. Именно этот вопрос Президент России обозначил в Послании Федеральному Собранию как важнейший политический вопрос, который прямо связан с действием в нашей государственной политике принципов свободы и справедливости. Хочу сказать спасибо министру и руководителям профильных агентств и призвать к более тесному сотрудничеству.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Крутов Александр Николаевич.
Пожалуйста.

Крутов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые Михаил Ефимович и Михаил Вадимович! Послушав выступления руководителей нашей культуры, я понял, что русская культура существует не благодаря министерству культуры, а вопреки ему. Яркая, проникновенная, пламенная речь "федерального агента" Михаила Ефимовича Швыдкого произвела неизгладимое впечатление — хоть сразу принимай его к нам в "Родину". Но вот концовка речи подкачала. Так и хотелось услышать из уст уважаемого, умного, образованного Михаила Ефимовича слова, которые подвели бы итог его речи: "Я прожил большую жизнь, много сил отдал становлению телевидения, культуры и убедился, что в нынешних условиях, при нынешней государственной политике в отношении культуры, изменить ничего невозможно, поэтому я ухожу в отставку. Не хочу быть очковтирателем, буду просто заниматься телевидением, буду шоуменом". И я уверен, что это было бы встречено всеми депутатами на ура. Тем более, что вы, Михаил Ефимович, в одном из своих интервью сказали, что, выступая на телевидении активно и часто, вы тем самым рекламируете министерство культуры, то есть являетесь символом культуры. Но символом, к сожалению, ельцинской эпохи, эпохи разрушения, а не созидания. России сегодня такой символ уже не нужен.

Сегодня мы много слышали из уст руководителей российской культуры стенаний по поводу нехватки средств. Но даже те средства, которые выделяются, используются на создание произведений, на проведение мероприятий, которые не воспитывают уважение к своей стране, не вызывают боль и страдание за ее раны, желание стать лучше, есть только желание поковыряться в этих ранах, они вытаскивают на свет всё самое низменное. Спросите у генерала Варенникова, какую правду о войне он увидел в "Штрафбате", какую правду о России он увидел в "Московской саге". Для многих ветеранов и просто русских людей это было издевательством!

За то, что происходит в России с культурой, конечно, несем ответственность все мы, в том числе и депутаты, но в первую очередь те, кто согласился возглавить эту отрасль, как вы ее называете. Доброе дерево может дать добрый плод, худое дерево — худой плод. Только духовно здоровые люди могут создать духовно здоровую культуру, здоровую экономику, поднять нравственный и моральный уровень людей. Если же главной целью ставить зарабатывание денег, ссылаясь на рынок, а не воспитание человека, то, конечно, ни о каком духовном здоровье народа и разговора быть не может, тогда нас будут пичкать "Окнами", "Домами..." и прочими, прочими програм-

мами. Ведь средства массовой информации не только информируют и развлекают, но еще и воспитывают, предлагают определенный образ жизни, манеру и стиль поведения, формируют отношения в обществе и отношение к семье.

И результат нынешней культурной политики налицо. Об этом очень хорошо сказал русский писатель Валентин Распутин: "Сегодня мы живем в оккупированной стране, в этом не может быть никакого сомнения... Чужие способы управления и хозяйствования, вывоз национальных богатств, коренное население на положении людей третьего сорта, чужая культура и чужое образование, чужие песни и нравы, чужие законы и праздники, чужие голоса в средствах информации, чужая любовь и чужая архитектура городов и поселков — всё почти чужое, и если что позволено свое, то в скудных нормах оккупационного режима". И часто ли мы видим этих людей — Распутина, Крупина, Бондарева, Бородину — на телевидении, в СМИ? Нет. Там в основном учат нас жить порнописатели типа Ерофеева.

Мораль и нравственность, все прекрасно знают, в народе основана на религии. Грубый отказ ввести в школах страны, где более 80 процентов граждан считают себя православными, основы православной культуры, культуры Пушкина и Достоевского, говорит о дискриминации прав русского человека и человека православной культуры. Речь идет не о религиозном образовании, а о культурном образовании. И здесь министерство культуры не может быть просто в роли наблюдателя или секунданта, нужны активный, творческий поиск и творческая позиция.

Трудно сказать, уважаемые коллеги, чьи интересы сегодня представляют федеральное агентство, министерство культуры, но то, что не интересы русской культуры, на мой взгляд, это точно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От профильного комитета слово предоставляется Тягунову Александру Александровичу.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Я думаю, что мы сегодня тему так здорово расширили, что заявленная тема прозвучала максимум, наверное, на 50 процентов. Ну, наверное, та тема, которая была заявлена, действительно позволяет вести широкий разговор. Не знаю, хорошо это или плохо, но по крайней мере я возвращаюсь к теме реформирования учреждений бюджетной сферы в области культуры.

Я думаю, что мы, как депутаты, сегодня все-таки должны... Это на наших глазах всё происходит. Конечно, министерству, Александру Сергеевичу, Михаилу Ефимовичу, Михаилу Вадимовичу, сегодня сложно все-таки, и мы должны это признать.

Произошло разрушение того министерства, которое было. Надо было сесть и переформироваться по-новому, прийти к структурным преобразованиям, наладить связи с нашими думскими службами, комитетами, чтобы проводить законодательные инициативы, наладить взаимоотношения с министерством экономического развития, с Министерством финансов. И все-таки мы должны подчеркнуть, что не потеряло министерство управление отраслью, как это сегодня отмечали. В большинстве выступлений говорилось, конечно, правильно, но я вам скажу от комитета профильного: мы работаем с министерством культуры, с агентствами и знаем, что начинаются подвижки. Но хотелось бы побыстрее, и президент об этом просит: побыстрее, ребята. И все-таки надо поблагодарить коллег и отметить, что работа уже значительно лучше, работа проводится министерством и агентствами. И я хотел бы всем пожелать, чтобы она была более интенсивной, ускоренной, и мы готовы к этому.

Рассматривая задачу реформирования любой сферы социальной жизни общества, представляется целесообразным во главу угла поставить цель — разработку наиболее эффективных и социально адекватных механизмов реализации реформ. В сфере культуры и искусства это прежде всего соблюдение конституционных гарантий свободы творчества, участия населения в культурной жизни, гарантий пользования учреждениями культуры, соблюдение прав на доступ к культурным ценностям. Поэтому говорить об оптимизации расходов на содержание учреждений культуры необходимо с учетом этих конституционных норм. Но я уверен, Александр Сергеевич, что в некоторых районах — а у меня сельский округ — эти гарантии при условии оптимизации, которую мы проводим, не выдерживаются.

Комитет по культуре при подготовке к сегодняшнему "правительственному часу" обсудил некоторые тезисы, которые сегодня прозвучали, и считает необходимым в рамках проводимой реформы отрасли сосредоточить внимание правительства и министерства на следующих основных моментах, касающихся оптимизации бюджетных расходов.

В связи с тем что основной задачей оптимизации бюджетных расходов становится бюджетирование, ориентированное на достижение конкретных результатов, предоставление услуг населению, в основе расчетов по обеспечению населения услугами в области культуры должны быть заложены социально ориентированные нормативы, обеспечивающие свободный доступ к культурным ценностям и благам, единство культурного пространства. Это то, что сказал президент в Костроме, вы это из его уст слышали. Без нормативной основы выработки

критериев результативности реформа может стать нежизненной и социально неоправданной. Формирование нормативной базы и критериев оценки результатов — этим вам предстоит заниматься в ближайшее время, и, по-моему, вы уже с этим запаздываете. При этом необходимо выполнить поручение Президента Российской Федерации, высказанное на заседании президиума Государственного совета и подписанное, поручение с определенными сроками. Александр Сергеевич, настанет час, когда эти сроки уже будут истекать, и вам надо на эти сроки посмотреть, я больше всего боюсь, что крайним вас сделают.

Финансирование мероприятий в сфере культуры и искусства, проводимых в субъектах Российской Федерации (вот то, что я сейчас буду говорить, очень важно!), а также строительство и реконструкция объектов культуры на территории России осуществлялись в рамках федеральной целевой программы "Культура России...". Это — вы знаете прекрасно, лучше меня — принесло положительные результаты. Новая федеральная программа "Культура России...", вот то, что вы упоминали, на 2006—2010 годы, с точки зрения оптимизации расходования бюджетных средств должна реализовываться исходя из необходимости финансирования лишь крупномасштабных проектов, направленных на решение проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов власти. Однако вы также прекрасно знаете, что федеральная власть не имеет права отказываться от поддержки проектов регионов России в сфере культуры. Правительству России необходимо предусмотреть реальный механизм участия бюджетов всех уровней в решении важнейших задач культуры... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Тягунов А. А. Надо решать эту проблему, искать способы. Давайте вместе решать, давайте узаконим, если это необходимо, но, если только мы бросим регионы в самостоятельное, так сказать, плавание, не будем их поддерживать, не будем совместно решать вопросы, мы, наверное, там потеряем безвозвратно многие ценности, которые сегодня отвоеваны.

Тут времени недостаточно, но мы в тезисах... мы с вами работаем плотно вместе, как профильный комитет, и, думаю, то, о чем я не успел сказать, мы можем вместе обсудить и решить в рабочем порядке. Я вам желаю успехов в этом вопросе, потому что других нас, новых депутатов, не будет пока у вас и вас новых пока не хотелось бы иметь. Давайте вместе делать те дела, о которых сегодня говорим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Из присутствующих на "правительственном часе" представителей правительства хотел бы кто-то выступить с заключительным словом? По очереди, пожалуйста. По три минуты.

Сеславинский М. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы...

Александр Николаевич Крутов, может, не надо уходить из зала? Ушел все-таки...

Председательствующий. Почему? Александр Николаевич Крутов в зале.

Сеславинский М. В. В зале? Извините, не увидел вас, Александр Николаевич. Хотел только на ваше выступление отреагировать отрицательно. Я не считаю себя живущим в оккупированной стране. Кто вас, депутата парламента, оккупировал? Кто оккупировал Государственную Думу? Кто оккупировал Совет Федерации? Кто оккупировал президента, которого выбрал весь народ? Нашу страну никто не оккупировал, я с вами не согласен.

Что касается средств массовой информации, то действительно много справедливой критики предъявлялось в адрес средств массовой информации. Мы пытались сегодня говорить о том, что мы живем в новой стране, где существует сорок шесть тысяч печатных средств массовой информации и где существует три тысячи телерадиокомпаний. Мы не можем и не должны, как это и принято во всем мире, управлять всем этим массивом средств массовой информации, независимых средств массовой информации, живущих по тем законам, которые приняты Государственной Думой, Советом Федерации и утверждены Президентом Российской Федерации. Они живут по этим законам. Запрещать мы можем только то, что запрещено этими законами, законами, которые вы принимаете. Что запрещено законом о СМИ, то не допускается на телеэкраны. Если это допускается, средства массовой информации несут за это наказание. Что запрещено Уголовным кодексом, то непозволительно ни для средств массовой информации, ни для других производителей печатной и электронной продукции. И федеральное агентство, и министерство культуры — мы попытались об этом говорить — делают всё возможное для того, чтобы и в периодических печатных изданиях, и на телевизионных экранах появилось большое количество социально значимых проектов.

Сейчас во многих выступлениях просили еще раз все-таки конкретизировать эту ситуацию. Я приведу только один пример, касающийся шестидесятилетия Великой Победы. Мы профинансировали сорок два проекта военно-патриотической

тематики. На них было направлено более 125 миллионов рублей. Я назову только несколько проектов телепередач и радиопередач, чтобы вы понимали, какой пафос, собственно говоря, поддерживает государство: это телепроекты "Звезда героя", "Поле боя", "Дойдем до Победы!", радиопрограммы "День войны", "Участники Победы", "Память", телевизионные документальные фильмы "Фронтовое кино", "Встреча на Эльбе", "Опаленные войной", "Медицина в годы Великой Отечественной войны", фильмы о генералах Великой Отечественной войны, о связистах Великой Отечественной войны. Было выделено средств более чем на тридцать пять программ на государственных региональных телевизионных каналах, для того чтобы эти теле- и радиопрограммы вышли в эфир.

Конечно, как обычно, человеческий организм реагирует на то, что вызывает большее раздражение, на то, что болит, но не замечать того хорошего, что происходит в российских средствах массовой информации, мне кажется, было бы неправильно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Сеславинский М. В. И последнее. Мы с вами люди, которые находятся на службе у государства. Мы обязаны любить российскую культуру не просто как граждане своей страны, но и как руководители. Мы обязаны выражать эту любовь с помощью тех механизмов, которые даны нам в руки. И у вас существуют эти механизмы, и у нас существуют эти механизмы. И я поддерживаю пафос многих выступлений: давайте пытаться их эффективно применять, с тем чтобы российская культура возродилась и жила.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Вадимович.

Я прошу прощения у своих коллег-депутатов, но не могу не прокомментировать некоторые вещи.

Законы принимает Государственная Дума, но на инициативы Государственной Думы, направленные на то, чтобы как-то смягчить вот ту жестокость, чернуху, порнуху, о которых говорила Нина Александровна Останина, мы всегда из правительства получаем отрицательные заключения. Что касается той боли, о которой вы говорили, что вокруг Государственной Думы, других государственных учреждений в киосках "Роспечати" продается эротическая продукция, мы с вами действительно уже устали обсуждать это. У нас сейчас ко второму чтению готовится законопроект о рекламе. Давайте вместе поработаем и тогда увидим, как правительство среагировало на критику наших депутатов, высказанную сегодня здесь, в зале.

И я прошу сейчас под стенограмму либо обязательство дать, либо обещание, что мы это доведем до конца.

Пожалуйста, Михаил Ефимович Швыдкой.

Швыдкой М. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вы знаете, я бы не хотел, чтобы создалось ощущение в этом зале, что российская культура гибнет, погибла, что русская культура в опасности. Это совсем не так на самом деле. Во-первых, и это надо понять, сохранена вся сеть учреждений культуры, которая существует, и развивается, и приумножается на самом деле. Во-вторых, с 99-го года по 2005 год бюджет культуры увеличился более чем в шесть раз. Это серьезно. Другое дело, что сегодня мы сталкиваемся с новыми вызовами времени, и это тоже нужно понять. Например, существует потребность в реставрации памятников культуры. В программе на пять лет эта потребность составляет порядка 26 миллиардов рублей, в реальности мы можем получить на это чуть больше 4 миллиардов. Это проблема, которую надо обсуждать, об этом надо думать.

Далее. Надо сказать, что никогда, я подчеркиваю это, такого серьезного отношения к патриотическому кино, как в последние годы, я думаю, в стране не было, в новой России во всяком случае. Это знают все депутаты Государственной Думы, в том числе из фракции "Родина", от которой так вдохновенно выступал мой коллега. Мы вместе развиваем Фонд поддержки патриотического кино. Этот фонд занимается проблемами, связанными с картинами об армии, о спецслужбах, о патриотическом служении граждан России. Это известно здесь, в Государственной Думе. И я считаю, что одна из ошибок агентства и, думаю, министерства состоит в том, что мы мало показываем результаты этого труда, которые уже существуют. Поэтому я предлагаю, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы, еженедельно или, скажем, раз в месяц показывать две-три новые российские картины, которые сегодня идут в кинотеатрах. Вы знаете прекрасно, что сегодня как раз кинопроизводители заинтересованы в кинопрокате, и рост количества российских фильмов в кинопрокате — очень важное свидетельство того, что российская кинематография, русская кинематография на подъеме, и не только русская, но и татарская, и башкирская, в этих республиках стали снимать национальное игровое кино. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Швыдкой М. Е. И самое последнее. Я боюсь, что мы, к сожалению, не сумеем всем депутатам Государственной Думы

это подарить, но во все посольства Российской Федерации за рубежом, во все центры российской культуры пошли комплекты с киноклассикой, посвященной войне, и с современными фильмами о войне, пошли комплекты фильмов о великих российских и советских полководцах Великой Отечественной. И я надеюсь, что продукцию вот этого производства, кинопроизводства патриотического, на которое мы тратим на самом деле половину нашего бюджета, мы подарим и Государственной Думе. Я надеюсь, что вы посмотрите эти фильмы и убедитесь в том, что государственные деньги тратятся вовсе не зря.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич, есть желание высказаться? Пожалуйста.

Соколов А. С. Я хочу начать со слов благодарности, поскольку сегодня те диалоги, которые здесь возникали, даже превзошли наши ожидания. И я совершенно убежден, что у нас одна позиция, мы стоим действительно на государственной основе, и тут нам друг друга агитировать смысла нет.

Что касается оставшихся без ответа вопросов, то на самом деле такие статистические выкладки есть, они под рукой. Например, с 2000 года по 2004 год из федерального бюджета на социальные проекты, в том числе на детские, было направлено 1 миллиард 700 миллионов рублей. Какого рода это проекты? Это, скажем, телепрограммы "Жди меня", "В мире животных", "Студия "Здоровье", "Молодежь без наркотиков", радиопередача "Адреса милосердия". То есть это было, другое дело — какой это процент составляет. Вот если смотреть по детским передачам, то за четыре года это 440 миллионов, или 26 процентов от общей суммы государственной поддержки. Этого мало, действительно этого мало. Вот говорят, что мы плачемся относительно денег, но это же и есть тот барьер. Да, есть передачи "Умники и умницы", "Веселые старты", "Спокойной ночи, малыши!" — и практически всё. То есть если говорить о дотациях, то надо сказать, что, конечно, это вопрос, который никогда не будет снят с повестки дня.

Сегодня мы возвратились, так сказать, в итоге широкой дискуссии к вопросу об эффективности бюджетных расходов. Конечно, ради этого сегодня и собирались. Но я с самого начала, как вы помните, поставил этот вопрос в контекст других, и далеко не все возможности мы сегодня исчерпали. Ресурс, конечно, есть, и оптимизм, конечно, есть. Есть национальные мегапроекты, в инфраструктуру которых мы будем закладывать культурную составляющую. Это, скажем, шельф океана, это автобан Москва — Санкт-Петербург, это технопарки — всё это

мегапроекты, в которых культурная составляющая предусмотрена. Вот тут надо сосредоточить усилия, чтобы это действительно было достойно.

И я хотел бы особенно поблагодарить Комитет Государственной Думы по культуре. Это наш первый, так сказать, партнер, партнер в диалоге. Иногда мы спорим, но мы всегда идем в одном направлении. Я очень надеюсь на то, что в рамках работы наших экспертных советов (это три совета, как раз те, которые нам помогают сближаться, — экспертные советы по государственно-частному партнерству, по госполитике и по СМИ) мы будем продолжать разрабатывать законы.

Сегодня еще никак не был затронут закон о меценатах и меценатской деятельности, это одно из самых важных направлений. Надо брешь пробить именно в отношении некоторых постулатов о льготах, потому что без этого закон не будет работать. Я еще раз повторю, что мы отвечаем не за принятый, а за работающий закон.

Большое всем спасибо, и я надеюсь, что мы этот плодотворный диалог в самом ближайшем времени продолжим.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые коллеги, мы закончили "правительственный час".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам? Мы не голосуем, поэтому можно только по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы с вами Регламент тоже не нарушили. Коллеги, прошу меня извинить, но ни по ведению, ни по мотивам слово не предоставляю никому. Члены правительства могут быть свободны.

Мы по вашему же решению, уважаемые коллеги, сейчас рассмотрим пункт 13. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". О законопроекте доложит председатель Комитета по обороне Заварзин Виктор Михайлович.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Одним из важных направлений нашей законодательной деятельности является устранение различного рода коллизий между действующими нормативными правовыми актами, неоднозначных толкований отдельных положений закона и внутренних противоречий.

К сожалению, несовершенна и нормативная правовая база так называемого военного пакета. Сегодня Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Суть его в следующем: в ряде положений Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" используется понятие "запас Службы внешней разведки Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации", то есть законом установлено, что у двух различных органов, СВР и ФСБ, общий запас. Это не соответствует действительности, поскольку свой запас имеется у каждого силового ведомства — СВР, ФСБ, Минобороны и так далее. Поэтому в целях обеспечения юридической чистоты предлагается прописать отдельно: "запас Службы внешней разведки Российской Федерации" и "запас Федеральной службы безопасности Российской Федерации".

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Замечания, изложенные в официальном отзыве, носят редакционный характер (мы их уже проработывали) и будут учтены ко второму чтению.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы юридико-технического характера также будут учтены ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Поддерживают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Плохотнюк.

Плохотнюк Б. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы обратиться к представителям культуры, гостям и ко всем депутатам.

Любовь Константиновна, надо делать замечание, когда в зале пленарных заседаний к нам обращаются так: "Дамы и господа..." Наверное, "дамы и господа" мы в Большом театре,

а в зале пленарных заседаний мы "уважаемые депутаты". Ну, можно без "уважаемых"...

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Штогрин, по ведению.

Штогрин С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хотел по вопросу, который мы обсуждали, внести предложение. Исходя из той заинтересованности, с которой шло обсуждение, наверное, было бы правильным по итогам обсуждения подготовить постановление Государственной Думы, в котором отразить основные мотивы: сельские библиотеки, поддержка районных газет и так далее. Сейчас идет работа над бюджетом 2006 года. Это было бы, наверное, правильно, готов в этой работе участвовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Любовь Никитична, не обижайтесь, просто нужно было принять законопроект. Я не думала, что так быстро доложит Виктор Михайлович Заварзин.

Коллеги, объявляется...

Из зала. А протокольные поручения?

Председательствующий. Нет, мы не успеем, осталось полторы минуты.

Что касается предложения депутата Штогрин, я думаю, Александр Александрович Тягунов сейчас слышал это предложение.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Тягунову.

Тягунов А. А. Абсолютно правильное предложение Штогрин внес, только надо это поручение дать и Комитету по культуре, и комиссаровскому комитету, и мы сделаем это вместе. Можно, коллеги?

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражающие против данного предложения? Нет. Принимается, и мы просим подготовить проект постановления.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.
Переходим с вами к пункту 3. Отклоненные федеральные законы.

По ведению? Депутат Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, у нас иногда говорят про депутатов-одномандатников... хотелось бы, чтобы они как-то нас больше информировали. Сейчас какие-то определенные события происходят в Дагестане. По некоторым данным, уже вчера президент ушел в отставку, новый назначен, не назначен — непонятно, вроде бы где-то войска наводят порядок... Там очень беспокойно! Но наши депутаты молчат. Потом будем пользоваться информацией прессы, а она может быть искаженной. Они же как-то должны помогать, реагировать! В это же время и в Москве активизировались Каспаров и его команда, какой-то фронт создали... То есть надо, чтобы наши депутаты и комитеты соответствующие все-таки своевременно реагировали на всё, в любом случае чтобы мы первыми получали самую достоверную информацию. К тому же есть депутаты из Дагестана — где они сейчас находятся? Их нет здесь, в Москве. Может быть, с ними связаться, чтобы они дали более верную информацию нам, чтобы Госдума не отставала и мы могли свой, так сказать, вклад внести в положительное развитие событий, а не получать уже какой-то... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ваша озабоченность понятна.

Я думаю, что... Кто у нас сейчас от комитета по региональной политике присутствует в зале? Прошу вас до конца заседания подготовить информацию, чтобы мы могли где-нибудь в районе 17.30 из первых уст послушать информацию о ситуации в Дагестане от ответственного представителя комитета либо его председателя. Я прошу технический секретариат найти либо первого зама, либо председателя, чтобы такую информацию получить. Мы просили бы их подготовиться.

Коллеги, пункт 3. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

С места будете, Андрей Михайлович? Нет. Пожалуйста, на трибуну.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы...", который был принят Государственной Думой 8 апреля этого года. Концепция закона состоит в устранении разночтения в названии дня воинской славы России 23 февраля — День победы Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии (1918 год) — День защитников Отечества, замене на название, которое установлено Трудовым кодексом как праздничный день — День защитника Отечества. Закон предлагает в названии дня воинской славы России, как и в названии праздничного дня, использовать единственное число при написании слова "защитник".

Совет Федерации 13 апреля отклонил указанный федеральный закон с предложением Государственной Думе создать согласительную комиссию. Мотивы отклонения федерального закона Советом Федерации в представленных материалах не указаны. Отсутствуют также предложения по изменению редакции закона с целью устранения возникших разногласий. Из выступлений при обсуждении федерального закона в Совете Федерации следует, что концепция закона возражений у членов Совета Федерации не вызывает. Эта оценка соответствует представленному к первому чтению заключению Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

В то же время, по мнению выступивших, предполагаемые изменения недостаточно существенны. Были высказаны мнения о том, что название дня воинской славы России 23 февраля — День победы Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии (1918 год) — День защитников Отечества необходимо привести в точное соответствие с названием аналогичного праздничного дня, исключив из названия указанного дня воинской славы также слова "День победы Красной Армии над кайзеровскими войсками Германии".

Комитет по обороне, рассмотрев Федеральный закон "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы..." и представленные материалы, обсудив возможные варианты дальнейшей работы над ним, полагает дальнейшее его рассмотрение нецелесообразным и предлагает снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. При принятии такого решения Комитет по обороне исходил из того, что любые предложения о внесении каких-либо еще изменений в название дня воинской славы России, помимо изменения в названии слова "защитников", выходят за рамки предложенного автором законодательной

инициативы и существенно расширяют концепцию принятого федерального закона.

В связи с изложенным представляется, что создание согласительной комиссии не имеет смысла, так как не может привести к позитивному результату. Применительно к концепции указанного федерального закона возможно только два решения: либо согласиться с предложением о замене слова "защитников" на слово "защитника", либо оставить существующую в настоящее время редакцию названия. Другого решения быть не может.

Комитет по обороне и я, как автор законодательной инициативы, полагаем возможным реализовать концепцию указанного федерального закона в ходе работы над другим законопроектом — о внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы (победных днях) России", который в настоящее время находится на рассмотрении в комитете. Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Михайлович.

Коллеги, по Регламенту имеют право выступить представители депутатских объединений. Есть ли те, кто хотел бы выступить от фракций? Алевтина Викторовна Апарина, пожалуйста, от фракции КПРФ.

Апарина А. В. Я, честно говоря, не поняла докладчика — каким-то необоснованным, неаргументированным было его заявление об отступлении от своей позиции. Сначала вносят законопроект недостаточно продуманный, затем с такой же легкостью отказываются. Мы уже от своей фракции выступали по этому поводу и говорили, что нельзя так легкомысленно подходить к подготовке законопроектов, и мы сегодня слышали на "правительственном часе", как министр говорил о том, что поспешно принимали закон и так далее, и так далее. И здесь зачем было так торопиться, не согласовать и также легко отказаться от данного законопроекта? Поэтому, когда с заключительным словом будет выступать автор закона, пусть он все-таки вразумительно скажет нам, депутатам Государственной Думы, — это не его закон, а всей Государственной Думы — почему он настаивает (он же продумал этот закон) на том, чтобы мы преодолели, скажем, вето Совета Федерации.

И пожелание авторам закона — а, как правило, законопроекты проходят только от "Единой России" — как-то более ответственно подходить к этому важному делу. Это же наша работа, и работу надо делать честно, добросовестно и качественно. И в этом плане, прежде чем вносить такие предложения, надо изучить мнение общественности и юристов, излишне также

посоветоваться и узнать мнение Совета Федерации, который этот закон потом будет утверждать. И еще раз говорю: это стиль работы фракции "Единая Россия". А если бы вы внимательно изучили мнения, то, наверное, этого не случилось бы. Скажем, есть предложения, которые необходимо изучить, и наша фракция предлагает комитету внимательно изучить такие предложения, поскольку будут новые вноситься законопроекты по данной теме — о днях воинской славы. Во время празднования шестидесятилетия Победы участники Великой Отечественной войны вносили такое предложение: установить такие праздники, как праздник Знамени Победы... Кстати, Волгоградская областная Дума направила письмо в Государственную Думу (и пока не получила никакого ответа) с предложением рассмотреть этот вопрос и 30 апреля... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сигуткин Алексей Алексеевич от "Единой России".

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Алевтина Викторовна, я должен вас разочаровать. Депутат Государственной Думы Головатюк, являющийся членом Комитета по обороне и автором закона, представляет фракцию ЛДПР, он не представляет "Единую Россию".

Концепция его закона заключается в том, чтобы заменить слово "защитников", употребленное в названии праздника во множественном числе, на форму единственного числа, — "защитника". Совет Федерации не согласился с такой постановкой и предложил создать согласительную комиссию. Согласовывать, по сути, нечего. Слово можно употребить или в единственном, или во множественном числе — другого нет.

Исходя из этого, Комитет по обороне внимательно рассмотрел это решение Совета Федерации и обратился с предложением к депутату Головатюку как члену комитета согласиться с предложением не создавать согласительную комиссию, а решить этот вопрос в рамках законопроекта, внесенного депутатами Исаевым и Пепеляевой. Он с этим согласился. Мы считаем, что это наиболее быстрое и оптимальное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Больше никто не хотел бы выступить от депутатских объединений? Нет.

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и снять закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Сейчас мы с вами будем рассматривать блок законопроектов второго чтения. Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад делает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Руденский Игорь Николаевич.

Пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроектом, внесенным Законодательным Собранием Краснодарского края, предусмотрено изменение условий перехода налогоплательщиков на уплату единого сельхозналога. Ко второму чтению законопроект доработан с учетом замечаний, высказанных при его принятии в первом чтении. Комитетом было предложено семь поправок. В частности, комитет рекомендует не менять существующие сроки подачи заявлений на переход на единый сельхозналог — с 20 октября по 20 декабря — и определять показатель доли дохода от реализации произведенной сельхозпродукции по итогам работы за предшествующий календарный год. Поскольку налоговым периодом по единому сельхозналогу является календарный год, рассматриваемый законопроект может вступить в силу только с 1 января 2006 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Комитет просит поддержать таблицы принятых и отклоненных поправок и рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Таблица состоит из семи поправок. Вопросов нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять первую таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению? Таблица поправок состоит из одной поправки. Кто за то, чтобы принять вторую таблицу поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу Законов РСФСР "Об Адыгейской автономной области", "О Горно-Алтайской автономной области", "О Еврейской автономной области", "О Карачаево-Черкесской автономной области", "О Хакасской автономной области" и отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Конева Юрия Михайловича.

Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Конев Ю. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в первом чтении вышеназванный законопроект был принят 8 апреля текущего года.

Соблюдены все регламентные нормы. Есть таблица принятых комитетом поправок, таблицы отклоненных поправок нет.

В таблице принятых поправок одна поправка техническая, а две другие поправки касаются того, что нашли еще два документа, которые надо отменить в соответствии с тем законопроектом, который мы представили.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Таблица поправок состоит из трех поправок. Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблицы отклоненных поправок по данному законопроекту не имеется. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, здесь имеется уже проект постановления... Необходимо заключение о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Нет ли принципиальных возражений у представителей президента и правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за принятие в третьем чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации Саватюгина Алексея Львовича.

Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части повышения уровня достаточности капитала кредитных организаций). Данный законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в соответствии со стратегией развития банковского сектора на период до 2008 года, правительственной стратегией, совместно с Банком России и в соответствии с программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу. Данный законопроект согласован с Банком России, Минэкономразвития и прошел обсуждение в профильном комитете Государственной Думы.

Согласно данному законопроекту предлагается поднять минимальный уровень норматива достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций до 10 процентов. Снижение данного норматива (то есть если ниже 10 процентов) соответственно является поводом для отзыва лицензии кредитной организации со стороны Банка России.

Напоминаю вам, что в настоящий момент действует десять установленных Банком России нормативов, обязательных для выполнения кредитными организациями, при том что еще год назад их было восемнадцать, но в прошлом году их сократили до десяти и в будущем предполагается дальнейшее снижение количества нормативов. При этом норматив достаточности собственных средств — это, наверное, самый главный норматив, он так и называется: Н1. Это единственный норматив, при невыполнении которого Банк России обязан отозвать лицензию кредитной организации. Норматив достаточности опреде-

ляется как отношение размера собственных средств к активам кредитной организации, взвешенным по степени риска. Сейчас он разный, в зависимости от размера кредитной организации: для банков с размером собственных средств (капитала) менее 5 миллионов евро — 11 процентов, для банков, где более 5 миллионов евро, — 10 процентов. При снижении данного норматива Банк России сейчас должен проводить меры по предупреждению банкротства, то есть финансовое оздоровление, назначение временной администрации и реорганизацию. Если он ниже 2 процентов, Банк России обязан отозвать лицензию. Правительство предлагает поднять данный норматив с 2 до 10 процентов.

Председательствующий. Закончен доклад. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Павел Алексеевич Медведев. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В течение последнего года мы внесли целый ряд поправок в банковское законодательство, которые делают надзор более рациональным и, следовательно, укрепляют банковскую систему. Закон, который сегодня предлагается, в том же русле.

Комитет по кредитным организациям единогласно просит вас поддержать этот законопроект в первом чтении. По деталям этого проекта закона на заседании комитета были бурные дискуссии, но они никак не затрагивают концепцию, поэтому мы просим сейчас этот законопроект поддержать, а ко второму чтению, по-видимому, мы предложим некоторые поправки, которые концепцию не затронут, как это и положено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич, пока не уходите с трибуны.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Введение в действие этого закона с января 2007 года предполагает, что ряд кредитных организаций и банков попадут под банкротство, в связи с тем что они не поднимут свой процент. В этой ситуации все те вкладчики или все те, кто кредитовался в этом банке (меня интересуют, конечно, вкладчики, предприятия, которые работали с этой кредитной организацией), — что с ними будет? Гарантирует ли государство, вообще говоря, возвращение их вкладов этими обанкротившимися, скажем, в будущем, банками? Как вот здесь быть? Ничего не объясняете! С 1 января вступит в действие, и всё.

Медведев П. А. Вы затрагиваете важный вопрос, но немного больше его драматизируете, чем надо было бы в соответ-

ствии со статистикой. Если ситуация к 1 января не изменится и даже если закон будет принят ровно в такой редакции, как сейчас предлагается, то ни один банк не обанкротится. Все банки сейчас держат уровень достаточности капитала выше, чем предлагается в законе в качестве границы, после которой надо отзывать лицензию или принимать меры по борьбе с банкротством. Другое дело, что (сейчас я личное мнение высказываю, не мнение комитета, потому что я уже сказал, что эта дискуссия касается второго чтения), может быть, нужно будет несколько ослабить давление в первом пункте: не 10 процентов здесь сделать, а чуть-чуть ниже.

Здесь есть еще одно досадное недоразумение. Внося эту поправку о 10 процентах, которые становятся сигналом для отзыва лицензии, только если они держатся в течение двух месяцев, мы забываем о действующей норме, а действующая норма такая: если уровень достаточности опустился до 2 процентов, Центральный банк обязан отозвать лицензию мгновенно, не ждать два месяца. Так вот, эта норма забывается. Но всё это — предмет второго чтения. И я думаю, что мы вместе с вами найдем здесь возможность внести разумные поправки.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Павел Алексеевич, вы очень большой профессионал, очень хорошо разбираетесь в этих вопросах, очень компетентны, много лет депутат и знаете историю всю банкротств. Вот сейчас во время встреч с избирателями на селе очень много было вопросов по поводу агробанка. Пользуясь случаем, тем, что вы на трибуне, хочу спросить: есть ли перспектива, будут ли возвращены деньги селянам?

Медведев П. А. Имеется в виду "СБС-Агро"? Нет, там всё кончено. Вот те обязательства, которые перед гражданами есть, они так и остаются. Никаких дополнительных выплат не будет.

Из зала. (Не слышно.)

Медведев П. А. А уже ничего невозможно юридически, всё, вопрос закрыт.

Вот для того чтобы такого рода истории не повторялись, мы и ужесточаем банковское законодательство. Еще раз повторяю: за последний год сделано очень много. Внесены совершенно кардинальные поправки в закон о банкротстве банков, закон стал совсем другим. Реально введен принцип субсидиарной ответственности, то есть жулик — владелец банка, который вместе с активами уехал на "мерседесе" из банка, юридически ответственен перед гражданами и юридическими лицами, которые из обанкротившегося банка не могут получить свои деньги назад, — теперь записано в законе так. Ну и другие ужесточения.

И еще раз повторяю: вот то, что мы сегодня рассматриваем, — это шаг ровно в том же направлении. Этот закон должен еще в большей мере укрепить банковскую систему.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к основному докладчику. Алексей Львович, вот уровень достаточности собственных средств банков в 10 процентов — это величина из практики деятельности банков России либо какая-то расчетная? И какова мировая практика?

Саватюгин А. Л. Эта величина соответствует и мировой практике, и расчетам. Уважаемые депутаты, могу доложить вам, что на настоящий момент средняя величина данного норматива по всем банкам России составляет примерно 18 процентов, точнее, 17,9. Если мы возьмем тридцать крупнейших банков России, у которых большой отрыв от остальных почти тысячи трехсот банков, то эта величина составляет 16 процентов примерно. Павел Алексеевич совершенно верно отметил, что из почти тысячи трехсот банков, которые имеют соответствующую лицензию, ни один банк на сегодняшний момент не имеет этого норматива ниже 10 процентов, ни один. То есть даже если эта норма будет введена с завтрашнего дня, ни один банк не пострадает. Плюс банкам дано еще полтора года на то, чтобы улучшить свое финансовое положение, увеличить капитализацию и пересчитать риски.

Что касается международной практики, то, конечно, по-разному в разных странах. Во многих развивающихся странах с похожей банковской системой, в большинстве, я бы даже сказал, данный норматив еще выше, чем мы предлагаем. Есть международные нормы Базельского комитета по банковскому надзору, которые рекомендуют данную величину установить в размере 8 процентов для развитых банковских систем, при этом для системы с недостаточной еще капитализацией, к которой, к сожалению, относится Россия, предлагается эту величину чуть-чуть увеличить. Вот мы и предлагаем ее увеличить на эти 2 процента, чтобы банковская система России росла, чтобы прекратить практику выдачи рискованных кредитов, чтобы банки наши были надежнее, крупнее и конкурентоспособнее на мировом рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы закончились. Павел Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить по данному законопроекту? Вижу одну руку. Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мне кажется, это вполне нормальный, реальный и продуманный закон, и вызывает недоумение, что представители коммунистической фракции задают вопросы: а вот не нарушит ли, а вот не ударит ли... В свое время, я помню, в Советском Союзе была жестко спроецированная одна-единственная система — Сбербанк, всё, другого не было. Это было крупно, это было надежно, там были такие капиталовложения государства и такая защита финансов, которым, собственно, могла бы позавидовать и современная Россия. Я считаю, что время проходимцев, у которых было 3 рубля в кармане и они имели право создавать банки, абсолютно не отвечая за то, выдержат ли они, так сказать, позицию на финансовом рынке или сдадут, проходит. И совершенно право правительство, что внесло этот законопроект, одобрило, поддержало это. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Приходится только сожалеть, что в том числе и представители фракции ЛДПР в свое время проголосовали за то, чтобы, как говорится, время проходимцев наступило и оно длилось очень долго. Пример, который привела сейчас депутат Апарина, говорит как раз о том, что селян-то все-таки ограбили, ограбили окончательно, ограбили не одно предприятие за это время. И если надо было строить иную банковскую систему, кроме Госбанка СССР или Сбербанка, то надо было строить сразу с двадцатипроцентным гарантом, чтобы банки имели эти активы. Нет, отдали проходимцам, обобрали народ, а теперь начинаем поднимать уровень и говорить: ах, как здорово мы поступаем! Да мы должны извиниться сейчас перед народом за то, что его ограбили с помощью вот таких деятелей!

Конечно, надо поднимать этот уровень, я считаю, что мы обязаны сегодня гарантировать вклады в случае банкротства этих банков при вступлении в силу этого закона. Государство обязано взять на себя вот эти риски, особенно для граждан, и закрыть, так сказать, все ситуации, которые могут возникнуть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович. Только я вот совсем не хочу извиняться за тех живущих и ныне здравствующих во власти, кто привел к этой ситуации, пусть лучше они отвечают за свои поступки.

Есть ли желающие еще выступить, коллеги? Нет. Представители президента и правительства хотели бы высказаться, выступить с заключительным словом? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Гришуков, по ведению.

Гришуков В. В. Любовь Константиновна, я поднимал руку, но слова ни для вопроса не дали, ни для выступления не дали. Просьба все-таки обращать внимание и на нашу фракцию.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Витальевич, если бы поднимали, я бы обязательно заметила, да и слева от меня сидит уважаемый Валентин Александрович Купцов, который сразу зафиксировал руку Кузнецова. Ваш упрек не принимаю.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да-да, Купцов очень внимательно следит за своими товарищами, которые хотели бы выступить.

Пункт 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 64 Федерального закона "Об инвестиционных фондах". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 64 Федерального закона "Об инвестиционных фондах".

Прежде чем перейти к содержанию закона, позвольте мне сказать, что я не считаю себя самым крутым специалистом по этому вопросу в Государственной Думе и вроде бы в этом смысле мое выступление сегодня несколько неожиданно. С другой стороны, я считаю своим долгом каждый раз, когда предоставляется возможность, попытаться защитить интересы людей с низкими и средними доходами, что делаю и сейчас.

Итак, напомним сначала, в чем суть проблемы. Конечно, уважаемые коллеги, вы еще не забыли времена ваучерной приватизации, разного рода "МММ", "РДС", "Хопер-инвест" —

"отличную компанию" ... что там еще? "Чара", "Тибет" и прочие. Это те самые времена, когда Анатолий Борисович обещал нам, что каждый сможет на ваучер купить "Волгу", а иногда говорил, что даже две "Волги". Результаты ваучерной приватизации известны: большинство не смогло купить на ваучер даже велосипед, зато некоторые говорят: Волгу — да, могу купить, но зачем мне так много воды, да еще все ваши города?

Если говорить серьезно, уважаемые коллеги, то, как ни странно, после всего этого в России еще есть некоторое количество ваучерных инвестиционных фондов, создававшихся в период ваучерной приватизации, которые хотят выполнить свои обязательства перед своими акционерами. Итак, цель настоящего законопроекта заключается в том, чтобы продлить срок, в течение которого акционерные общества, осуществляющие деятельность в качестве инвестиционных фондов, вправе создать из своего имущества паевые инвестиционные фонды.

Предлагаемые законопроектом изменения в статью 64 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" обусловлены следующими причинами, уважаемые коллеги. Статьей 64 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" установлено, что акционерные общества, имеющие на день вступления в силу закона лицензию на осуществление деятельности в качестве инвестиционных фондов, вправе в течение трех лет со дня вступления закона в силу по решению общего собрания акционеров создать из своего имущества паевые инвестиционные фонды. Следовательно, указанной статьей закона временные пределы реализации этого права ограничены окончанием 2004 года. Однако только через год после вступления закона в силу было принято постановление Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг Российской Федерации, определяющее дополнительные требования к порядку создания паевых инвестиционных фондов из имущества акционерных обществ. Это постановление ФКЦБ от 6 ноября 2002 года. То есть фактически только с 2003 года у акционерных инвестиционных фондов появилась реальная возможность осуществлять действия по созданию паевых инвестиционных фондов из своего имущества. В результате этого действительный срок, в течение которого акционерные инвестиционные фонды могли превратиться, попросту говоря, в ПИФы, сократился на один год, а это фактически является ограничением права акционерных обществ на совершение действий по созданию фондов в сроки, предусмотренные законом.

Необходимо также обратить внимание, уважаемые коллеги, на то, что создание фондов из имущества акционерных инвестиционных фондов не может быть осуществлено за корот-

кий промежуток времени. Рискну сказать, что, если бы кто-нибудь из нас попытался это сделать, думаю, у четырехсот сорока из четырехсот пятидесяти это вряд ли получилось бы. Это длительный, протяженный во времени процесс. С момента принятия решения о создании паевого инвестиционного фонда до момента окончания его формирования и ликвидации акционерного общества проходит в среднем от полутора до двух лет. За это время необходимо провести общее собрание акционеров для принятия решения о создании фонда, разработать, утвердить и зарегистрировать условия создания фонда, порядок приобретения инвестиционных паев, правила фонда, оценить имущество, передаваемое в оплату инвестиционных паев, собрать данные акционеров инвестиционного фонда и обеспечить их присутствие при открытии счетов в реестре создаваемого паевого инвестиционного фонда либо обеспечить их явку к нотариусу для освидетельствования подписи, произвести ликвидацию акционерного общества и так далее, и так далее.

Коллеги, я бы мог еще много-много вам рассказать о том, какие трудности приходится преодолевать тем, кто пытается добросовестно защитить интересы своих акционеров в связи с проведением общего собрания этих акционеров, но, если позволите, я сэкономлю ваше время и не буду вам все эти подробности рассказывать. Уверяю вас, это очень и очень длительный и сложный процесс.

В результате у нас в России, по данным бывшей Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, осталось четыре инвестиционных фонда, которые хотели бы превратиться в эти самые ПИФы, поскольку превращение в паевые инвестиционные фонды, с одной стороны, облегчает ликвидность и тем самым повышает капитализацию, а значит, повышает конкуренцию на рынке коллективных инвестиций и позволяет более полно выполнить обязательства перед акционерами этого фонда.

Не буду от вас скрывать, уважаемые коллеги, что поводом для внесения законопроекта послужило обращение одного из таких фондов. Он называется "Защита", находится в Перми, в нем примерно семь тысяч семьсот человек. Абсолютное их большинство — это ветераны, пенсионеры и лица с ограниченными возможностями здоровья, попросту говоря, инвалиды.

Вот поэтому, уважаемые коллеги, я просил бы вас поддержать этот законопроект. Он не требует ни рубля затрат из бюджета, он есть не просит, он не предполагает никаких дополнительных обязательств со стороны государства, он просто дает людям, которые добросовестно отнеслись к ваучерной приватизации, еще один шанс в полном объеме выполнить свои обя-

зательства перед теми, кто в эту ваучерную приватизацию поверил и вложил средства в добросовестные инвестиционные фонды, а не в какие-нибудь "МММ".

Вот, собственно говоря, коротко о содержании этого законопроекта. Прошу вас его поддержать.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь пока, пожалуйста.

Содоклад от комитета сделает Пирожникова Людмила Владимировна.

Пожалуйста.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам очень внимательно рассмотрел представленный законопроект и, могу сказать сразу, предлагает его отклонить.

Причины существенные. Первая причина. Указанный закон, в который мы сейчас хотим внести изменения, на самом деле вступил в силу более чем полгода назад, поэтому хотя бы из-за этого это делать некорректно — вносить изменения в нормы такого переходного периода. Но самое главное, как мне представляется, — это то, что законопроектом предлагается открывать лицевые счета со статусом "инвестиционные паи неустановленного лица". Это значит, что акционеры, которые по-прежнему, я считаю, в принудительном порядке переводятся в паевой инвестфонд, на самом деле даже этого не знают, то есть в дальнейшем их собственностью будут распоряжаться без их ведома, и это нарушит их права.

Мы понимаем, что на самом деле проблема существует, ее надо решать, но решать нужно путем подготовки нового законопроекта, который описывал бы процедуру. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу только две руки: депутат Гостев и депутат Ближина. И еще депутат Локоть. Всё, больше рук не вижу.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Людмила Владимировна, на мой взгляд, вы своим докладом, говоря языком Чубайса, вбили последний гвоздь в иллюзии, которые касались ваучерной приватизации. Но на самом деле проблема серьезная, и, как сказал основной

докладчик, она касается только четырех организаций, четырех фондов, за которыми стоят конкретные люди. И направленность этого закона, на мой взгляд, насколько я разобрался в нем, сугубо социальная. Не кажется ли вам, что все-таки проблему эту следует решать и не надо так вот легко отметать сегодня эту попытку решить проблему людей, поверивших когда-то в две "Волги", которые нам с вами пообещали, всему народу, и все-таки пытающихся как-то реализовать свои права в этом вопросе? Я хочу надеяться, что сегодня в основе предложения вашего комитета все-таки лежит не то отношение... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, укладывайтесь, пожалуйста, в минуту.

Пожалуйста, Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В. Дело, конечно, ни в коем случае не в принадлежности к фракции, а в существе вопроса. Все аргументы, которые привели вы и уважаемый коллега Смолин, на самом деле как раз за отклонение этого закона, и по следующей причине. Существует реестр акционеров. Да, там действительно живые люди, но их не нашли по каким-то причинам, может быть, случайно, а может быть, и нет. С другой стороны, предлагается открыть на имя человека, который об этом даже ничего не знает, лицевой счет. Причем счет так и называется — "инвестиционные паи неустановленного лица". Мы, любой из нас хотели бы стать неустановленным лицом? Причем за этим лицом стоит на самом деле собственность, которой будут пользоваться. Что, собственно говоря, мешало в течение трех лет этого человека отыскать? Более того, потом перевести его из этого статуса "неустановленного лица" можно будет как раз после представления всех документов, которые почему-то, по какой-то причине не удалось представить в тот момент, когда это предполагалось по закону. Стало быть, он так и будет пожизненно неустановленным лицом, как говорят в народе, мертвой душой.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев, ваш вопрос.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Людмила Владимировна, вы говорили о некорректности внесения такого законопроекта, который предлагается Олегом Николаевичем, в связи с тем что полгода назад вступил в силу другой закон. И кстати, этим законом, в общем-то, пытаются исправить ту лажу, которую мы приняли, поэтому говорить о некорректности нельзя. Если мы видим, что мы допустили некорректность, принимая тот закон, мы вносим изменения и дополнения. Олег Николаевич предлагает защитить в основном инвалидов. Там не столько много ходячих и не столько

много видящих, это прежде всего защита тех, кто сир и болен, тяжело болен. Почему мы не можем пойти навстречу и поддержать быстрое решение проблемы, которое предлагается Олегом Николаевичем?

Председательствующий. Руслан Георгиевич, я прошу вас употреблять только парламентские выражения.

Пожалуйста, Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В. Спасибо за вопрос.

Ну, здесь я что хотела бы сказать? Мы же не отрицаем, проблема поставлена коллегой Смолиным абсолютно правильно. Более того, коллега Смолин — очень опытный и компетентный депутат, поэтому вполне возможно, что следующим этапом будет внесение хорошо подготовленного законопроекта, не дополнений или изменений к действующему закону, а законопроекта, касающегося этой проблемы. И мы готовы его обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

К Олегу Николаевичу вопрос. Уважаемый Олег Николаевич, а вы не считаете, что ваше предложение нарушает право собственника, когда его, например, заставляют быть собственником другого юридического лица, даже не спросив его самого об этом?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста, ответьте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вопрос, по сути дела, опять же касается всё того же открытия счета неустановленного лица. Извините за мудреный ответ, но по-другому не могу. У меня в руках выдержка из Положения о порядке ведения реестра владельцев инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по ценным бумагам № 20 от 7 июня 2002 года, там есть пятый пункт "Открытие счета "Инвестиционные паи неустановленного лица". Коллеги, авторы законопроекта ничего не придумали. Мы фактически списали это положение закона из действующего положения Федеральной комиссии по ценным бумагам. Если счет неустановленного лица будет открываться, это не значит, что он будет открываться вообще без имени и отчества, это значит, что тот человек, который по каким-то причинам прекратил временно свою связь с существующим инвестиционным фондом, уже думая, что, может быть, он никогда не получит не то что своего, а вообще ничего, просто-напросто под своей же фамилией окажется, как этого и требует положение комиссии по ценным бумагам, в новом фонде. Он ничего от этого не потеряет, а на самом деле только выиграет, потому что, еще раз повторяю,

ликвидность и капитализация паевого инвестиционного фонда выше, чем акционерного инвестиционного фонда. И законопроект направлен на то, чтобы реализовать в полном объеме обязательства, которые брали на себя эти фонды.

Спасибо.

Председательствующий. Людмила Владимировна хотела добавить. Пожалуйста.

Пирожникова Л. В. Ну, только один нюанс. Вот в данном случае организации давалось три года, и она была очень заинтересована в том, чтобы этот закон исполнить, но не смогла по каким-то причинам, то есть лицо так и не нашли. Значит, ему пожизненно в этом статусе находиться? Причем он даже об этом знать не будет.

То, что процитировал коллега Смолин, — да, это хорошо в случае, если организация является добросовестной и очень быстро изменяет этот статус, то есть подбирает весь комплект документов. Почему она не сделала это в течение трех лет? Значит, это по каким-то причинам сделать было невозможно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пирожникова Л. В. Он установлен как временный.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Людмила Владимировна.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Тоже нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово, Олег Николаевич, у нас после выступлений. У нас выступлений не было, поэтому заключительного слова, извините, не будет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	74 чел. 16,4 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	79 чел.
Не голосовало	371 чел. 82,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 9. Проект федерального закона "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Белгородская областная Дума предлагает предоставить право установления особенностей взимания единого налога на вмененный доход на территориях субъектов Федерации, прилегающих к государственной границе, самим субъектам. Желание наших коллег понятно: к ним приезжают на грузовиках из Украины милой, торгуют, уезжают и не платят никаких налогов. Однако данный закон, к сожалению, не может быть поддержан.

И комитет по бюджету, внимательно рассмотрев его, предлагает отклонить по следующим основаниям. Во-первых, все вопросы, связанные с международными делами, могут решаться только на государственном уровне или путем принятия международных соглашений. Во-вторых, статья 3 Налогового кодекса ясно говорит, что налоговое бремя не может устанавливаться в зависимости от гражданства лиц. Таким образом, эти вопросы необходимо решать совершенно другим путем. Напомним, что для того, чтобы возможности регионов в этом плане были более полными, совсем недавно мы приняли соответствующие изменения, предоставив им возможность изменять коэффициент К2.

Таким образом, комитет по бюджету, рассмотрев данный вопрос, предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста. Один вопрос.

Микрофон включите.

Кузнецов В. Е. Андрей Михайлович, так получается, что вот эти юридические или физические лица, которые торгуют, из-за границы приезжая, они нигде не зарегистрированы, они не подотчетны никаким налоговым органам, но тем не менее они лихо конкурируют на рынке и фактически наносят ущерб нашим предпринимателям, вообще сбивают там цены или, наоборот, их диктуют и так далее. И мы в этой части ничего с ними не делаем, да?

Макаров А. М. Большое спасибо за вопрос, Виктор Егорович.

В данном случае я хотел бы обратить ваше внимание на то, что иностранные граждане подлежат государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей в порядке, определяемом Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Те вопросы, которые вы сейчас поднимаете, — это не пред-

мет регулирования налогового законодательства. Конечно, можно и компьютером забивать гвозди, но лучше регулировать каждый вопрос тем законодательством, к которому он относится.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, одна была рука. Только из большого личного уважения и симпатии к вам. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Спасибо, Любовь Константиновна, я на это и рассчитывал.

И все-таки вопрос такой. Дело в том, что в области, в которой я живу, тоже эта проблема существует, ибо Белгород и Воронеж рядом, как говорится. Вы упомянули о другом пути, как молодой Ленин в свое время сказал: мы пойдем другим путем. Каким путем пойти белгородцам и воронежцам, чтобы все-таки собирать какие-то деньги с тех, кто приезжает и торгует у нас?

Макаров А. М. Большое спасибо, Руслан Георгиевич, за вопрос.

Я хотел бы вам заметить, что Ленин произнес эту фразу, когда был значительно моложе, чем я. Если бы он дожил... если бы в это время ему исполнилось уже пятьдесят лет, как мне, он бы ее никогда не сказал: к старости мы все становимся если не умнее, то ленивее. Так вот, это первое.

Теперь с точки зрения того, что надо делать. Я уже сказал про компьютер, которым можно забивать гвозди, но я все-таки продолжу эту мысль: я думал, все поняли, что забивать гвозди удобнее молотком. Так вот, предоставляя право регулирования данного вопроса региональным властям, чего пытаются добиться авторы этого закона? Каким регулированием они могут решить этот вопрос? Расстреливать всех въезжающих на их территорию? Понимаете, в чем всё дело?

Поэтому я вам просто еще раз говорю: это вопросы заключения межгосударственных соглашений между Россией и Украиной, решение таких вопросов в этом, то есть на межгосударственном уровне или на уровне федеральных законов. На региональном уровне это не решается. Вот что я в данном случае пытаюсь донести до вас.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть один. Пожалуйста, депутат Чижов.

Включите микрофон.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я бы сразу хотел поддержать своего коллегу по комитету депутата Макарова, потому что действительно данная проблема не решается в рамках налогового законодательства. Налоговый кодекс очень четко регулирует этот вопрос, и граждане обязаны независимо от своего гражданства регистрироваться в налоговых органах и, соответственно, вести предпринимательскую деятельность под контролем тех служб, которые должны обеспечить проверку. Проблема незаконной торговли на границе, на мой взгляд, лежит именно в затрудненности администрирования и контроля за деятельностью индивидуальных предпринимателей, ведением предпринимательской деятельности.

Второй, на мой взгляд, причиной является то, что... Как вы знаете, вопрос о демаркации границ уже поднимался с высоких трибун не один раз. На сегодняшний день мы имеем 70 процентов неохранных границ, и пересечение границ гражданами, а также провоз грузов, товаров через границы является актуальным вопросом сегодня. Я думаю, что те "КамАЗы" с товарами, о которых здесь говорилось, прежде всего подлежат регистрации на границе и контролю со стороны таможенных органов.

Ну и международное право, естественно. Между Украиной и Россией с 95-го года существует договор о невзимании двойного налога. Следовательно, можно говорить о том, что граждане, уплатившие налог на своей территории, в своем государстве, не обязаны платить его на другой территории.

Поэтому, естественно, этот проект, считаю, нужно отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	66 чел. 14,7 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	72 чел.
Не голосовало	378 чел. 84,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

У нас еще есть три минуты. Мы успеем рассмотреть 10-й пункт? Пункт 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 364 и 369 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации". Депутат Скок просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — сделать невыгодным размещение игровых автоматов, скажем так, в публичных местах. А для этого авторы законопроекта предлагают ввести такое новое понятие, как "зал игровых автоматов" — это некое обособленное, отдельное помещение, где могут размещаться исключительно игровые автоматы. Для игровых автоматов в этих залах предлагается оставить существующие ставки налога на игровые автоматы, для всех же других игровых автоматов, которые не удовлетворяют этому критерию, предлагается в разы увеличить ставки.

Бюджетный комитет рассмотрел указанный законопроект и считает невозможным его поддержать по следующей причине. Действительно, такая проблема очень актуальна, но ее необходимо регулировать не налоговым законодательством, а законодательством об игорных заведениях. То есть в законодательстве об игорных заведениях должно быть четко оговорено, где игровые автоматы могут размещаться, а где их размещение должно быть запрещено. Регулировать эти вопросы налоговым законодательством невозможно в силу существующих ограничений в части первой Налогового кодекса, где четко записано, что нельзя устанавливать налоги без достаточных экономических обоснований, и есть масса других требований. Поэтому бюджетный комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. Вопрос или выступление? Выступление. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! А я бы поддержал этот законопроект, и вот почему. Обсуждение вопроса об игровых автоматах по способу построения логических умозаключений оппонентов этого законопроекта очень похоже на только что состоявшийся в этом зале "правительственный час", когда мы слушали выступления по проблемам культуры. Там говорили: да, в сфере культуры есть проблемы, есть негативные явления, но власть в силу ограниченности своей компетенции для борьбы с этими негативными проявлениями ничего сделать не может. И здесь логика та же самая: и в представленных документах, и в выступлении ува-

жаемого докладчика было сказано, что в этой системе есть негативные моменты, но правительство против, бюджетный комитет против.

А почему, собственно говоря, возникает эта проблема, почему игровые автоматы — это плохо? Как бы мы к ним ни относились, но мы понимаем, что люди идут туда часто от душевной пустоты, от бездуховности, вернее, по причине отсутствия альтернативной возможности разумного проведения свободного времени. Каждый, естественно, вправе, как говорится, сходить с ума по-своему, но государство и правительство должны беспокоиться в том случае, если граждане начинают, так сказать, сходить с ума. Ну ладно, скажем, стоит автомат на вокзале, там ждут поезда, делать нечего. Но зачем стоит этот игровой автомат среди базара, где, как говорится, ожидать некого? А вокруг этого автомата роятся подростки, молодежь и неразумно тратят свое время. Повторю, что свобода предпринимательства, естественно, понятие объективное, оно существует, но эта свобода не должна быть в ущерб другим.

Я считаю, что очень логично автор рассуждает: пусть эти игровые автоматы стоят там, где есть условия, то есть помещение, контроль и так далее. По этой причине пусть будет дешевле содержать эти игровые автоматы в помещении, где их, скажем, несколько, много, но дороже устанавливать в тех местах, где они, собственно говоря, и не нужны. Я считаю, что у автора законопроекта логика есть, общественная необходимость в решении этой проблемы имеется. Я проголосую за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание прокомментировать у представителя правительства или у представителя президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	65 чел.	
Не голосовало	385 чел.	85,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Мы с вами зафиксировали время для рассмотрения пункта 2. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов

деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект продолжает административную реформу, готовит сокращение лицензирования отдельных видов деятельности, в том числе посредством установления иных механизмов регулирования, гораздо более эффективных. Текст подготовлен был к третьему чтению, но на завершающем этапе возникли противоречия у субъектов права законодательной инициативы, и было принято решение — и фракцией "Единая Россия", и Комитетом по собственности — предложить на пленарном заседании проголосовать за возврат его во второе чтение, чтобы обсудить и внести одну поправку или те поправки, которые будут к этому моменту в зале.

Я прошу, Любовь Константиновна, поставить на голосование: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и проголосовать за возврат данного законопроекта к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Принято, законопроект возвращен к процедуре второго чтения.

Плескачевский В. С. Значит, у нас в зале распространены две поправки, но, по существу, это полностью аутентичные тексты, которые говорят о необходимости перенесения туроператорской и турагентской деятельности из группы, лицензирование по которой должно быть ликвидировано к 1 января 2006 года, в ту группу, лицензирование по которой будет ликвидировано с 2007 года. Вот, собственно, суть поправок обеих, тех, которые поданы к этому моменту. Прошу поставить их на голосование.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Виктор Семёнович, еще есть розданная сегодня в зале поправка депутата Игошина. Как вы к этому относитесь? Будем ли мы ее рассматривать?

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Мы можем рассматривать эту поправку на пленарном заседании, потому что есть право вносить поправки в зале, если уж текст возвращен во второе чтение. Комитет по собственности ее не рассматривал, и я могу высказать только свое мнение. Хотя, собственно, суть поправки — вернуть лицензирование производства табачных изделий, а сам этот подход мы обсуждали, поэтому могу сослаться в том числе и на решение комитета.

У авторов этой поправки есть мнение, что лицензирование производства табачных изделий каким-то образом регулирует качество продукции, у правительства и комитета есть мнение, что сегодня существует масса иных способов регулирования, в том числе посредством сертификации любой продукции, включая и опасную для здоровья и жизни граждан. Сегодня лицензирование табачной деятельности во многом аналогично лицензированию производства ликеро-водочной продукции. Фактически речь идет о механизме учета подакцизных субъектов. И если сегодня налоговая инспекция скажет, что она нашла способ учета производителей ликеро-водочных изделий, лицензирование производства ликеро-водочных изделий будет отменено по тем же самым основаниям. То есть это не вид деятельности, а регулирование качества конечной продукции с точки зрения безопасности граждан, это имеет другие механизмы, поэтому мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Семёнович, я спросила, будем ли мы рассматривать. Дума может принять решение любое, поэтому я поставлю вопрос на голосование.

Коллеги, кто за то, чтобы рассмотреть в зале пленарного заседания поданную сегодня поправку депутата Игошина? Комитет данную поправку не рассматривал. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 час. 14 сек.)

Проголосовало за	52 чел.	11,6 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Виктор Семёнович, я прошу ответить для уточнения. У нас еще есть одна поправка — Драганова, Барзыкина и Медведева. Сочетается ли она по тексту с поправкой, которую мы проголосовали самой первой, по туроператорской и турагентской деятельности?

Плескачевский В. С. Полностью сочетается, потому что в поправке, ранее внесенной этими же авторами, говорилось просто об изменении срока, в юридической технике у нас просто две разные группы: одна группа по 2006 году, другая — по 2007 году.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, которые внесли эту поправку, согласны с докладчиком. Мы рассмотрели предложенные поправки.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принят.

По ведению — депутат Коган.

Коган А. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, дело в том, что я хотел по мотивам выступить и высказать одно замечание, протокольно его отметить.

Со вступлением в силу Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в принципе появилось много нормативных актов, которые принимаются постановлением правительства. Я хотел бы сказать, что существует постановление "Об утверждении Положения "О лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов". В пункте 1 этого положения указывается, какие виды деятельности подлежат этому лицензированию, и в том числе в этом пункте указан переплав. Это коррелирует с законодательством о промышленной безопасности, которым установ-

лен тоже особый порядок требований, но к расплаву. Мы понимаем, что расплава без переплава не бывает, и, таким образом, получается так, что двумя положениями регламентируется один и тот же вид деятельности. Очень хотелось бы протокольно отметить и рекомендовать Правительству Российской Федерации исключить слово... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна.
Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правовое управление Аппарата Государственной Думы обращает наше внимание на ряд противоречий в связи с введением в действие данного закона, и я хотела бы получить разъяснение перед голосованием в третьем чтении. В частности, ряд позиций в соответствии с этим законом вступает в действие по истечении десяти дней со дня опубликования, ряд позиций — с 1 июня 2006 года. Нас, представителей Комитета по труду и социальной политике, беспокоит прежде всего деятельность негосударственных пенсионных фондов, поэтому мы просили бы дать разъяснение, какие нормы будут действовать в период до вступления в силу новых редакций, в частности до 1 января 2007 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Здесь у нас присутствует от правительства господин Шаронов. Я просила бы его дать необходимые пояснения по заданному вопросу. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Добрый день! Я хотел пояснить, что в отношении деятельности инвестиционных фондов, деятельности по управлению инвестиционными паевыми и негосударственными пенсионными фондами до 1 января 2007 года продолжают действовать нормы старого закона, то есть приостановление лицензий осуществляется в административном порядке лицензирующим органом, как это происходит сейчас. У нас был спор с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, но мы скоро его закончим. Мы нашли ряд законов, которые приняты и действуют, в частности закон о патентной деятельности. Там дословно есть совершенно аналогичная норма: конкретные абзацы, касающиеся секретных изобретений, вступают в силу с конкретной даты. То есть вся норма закона вступает в силу немедленно, а в отношении особого вида деятельности имеется отлагательный характер. Поэтому здесь нет проблем. И порядок кодификации мы обсудим сразу после совместного заседа-

ния с Правовым управлением. Такие законы Дума принимала, и они работают.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Игошин.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У нас сегодня этот законопроект стоял в повестке в третьем чтении, поэтому депутаты не могли предполагать, что мы будем еще иметь возможность вносить поправки. После того как стало известно, — а стало известно буквально в момент внесения, совершенно внепланового, этого вопроса в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания в такой постановке — что он будет возвращен во второе чтение и будут обсуждаться поправки... Естественно, что никакой другой возможности, кроме как раздать поправки в зале заседаний, у нас не было. Я всё же прошу дать возможность выступить автору поправок и дальше все-таки проголосовать по существу поправки, иначе получается, что просто есть разный подход к разным поправкам, к разным депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Игорь Николаевич, мы проголосовали за то, что мы не будем поправку в зале рассматривать. Вы предлагаете поставить на голосование вопрос об отмене решения по предыдущему голосованию, да? Хорошо.

Я ставлю на голосование. Коллеги, кто за то, чтобы мы отменили решение в отношении рассмотрения поправки депутата Игошина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8%
Результат: не принято		

Не принято.

Итак, коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2%
Проголосовало против.	46 чел.	10,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Пензенской области. Доклад депутата Государственной Думы Лазуткина Виктора Александровича.

Пожалуйста, Виктор Александрович.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Пензенской области вносит на рассмотрение настоящий законопроект в целях расширения масштабов производства и реализации качественной и конкурентоспособной промышленной продукции, обеспечения занятости населения и увеличения поступлений в федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации. Предлагается исключить из налогооблагаемой базы налога на прибыль 50 процентов расходов, направленных на финансирование капитальных вложений производственного и непроизводственного назначения, связанных с подготовкой и освоением новых производств, совершенствованием технологий, организацией производства и управления, а также на погашение кредитов банков, полученных и использованных на эти цели. Это позволит повысить заинтересованность организаций налогоплательщиков в максимальной легализации полученных доходов и направлении полученной прибыли на капитальное строительство, приобретение и реконструкцию основных средств, на расширенное воспроизводство в материальной сфере и, в свою очередь, возместит выпадающие доходы в будущем в большем объеме.

Прошу поддержать законопроект наших пензенских коллег.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович, пока присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект, внесенный Законодательным Собранием Пензенской области и представленный коллегой Лазуткиным, безусловно, представляет интерес. Он предлагает вернуться к старой схеме льгот, то есть предлагается льгота по налогу на прибыль в размере 50 процентов для развития новых производств. Но, к сожалению, коллеги, которые внесли этот законопроект, не предлагают никакого механизма компенсации выпадающих доходов бюджетов — ни федерального, ни региональных. Более того, я бы добавила еще, что помимо этого из обоснования, которое представлено Законодательным Собранием, непонятно, насколько полно та льго-

та, которая сегодня предусматривается в размере 4 процентов от региональной части налога на прибыль, использовалась ими для поддержки данных производств.

Также я хотела бы напомнить, что завтра мы будем рассматривать законопроект об особых экономических зонах, о технопарках, и на самом деле вектор должен быть задан в эту, наверное, сторону. И если будут предоставляться какие-то льготы, то они должны быть, скажем так, управляемые, потому что тот механизм предоставления льгот, который у нас существовал до 1 января 2004 года, собственно говоря, приводил к негативным последствиям для ряда бюджетов и в целом для федерального бюджета. Поэтому вот в такой конструкции, в которой данный законопроект предложен, естественно, комитет по бюджету поддержать его не может. А коллегам рекомендуем обращать внимание и использовать те новые механизмы, которые Дума будет рассматривать, принимать, и с ними работать. Комитет просит данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Вопросов нет.

Присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Есть ли в зале представитель Законодательного собрания Челябинской области Мительман Семён Аркадьевич? Нет. Коллеги, по пункту 12 фиксируем отсутствие докладчика, на следующем пленарном заседании рассмотрим закон без участия представителя Законодательного собрания Челябинской области.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Маммы Нурмагомедовича Маммаева.

Пожалуйста.

Маммаев М. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 142321-4 "О внесении изменений в статьи 26 и 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В пункте 1 статьи 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" понятие "военные комиссариаты соответствующих территорий" сокращается до понятия "военные комиссариаты". В то же время в пункте 10 статьи 38 того же федерального закона используется также понятие "военный комиссариат субъекта Российской Федерации". Исходя из этого Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" понятием "военный комиссариат" не охватывает понятие "военный комиссариат субъекта Российской Федерации". Это в отдельных случаях порождает неопределенность в понимании своих обязанностей гражданами, подлежащими призыву на военную службу.

В частности, согласно пункту 1 статьи 31 названного федерального закона граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны находиться в военном комиссариате до отправки к месту прохождения военной службы. В то время как в соответствии с Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1999 года № 587, отправка граждан, призванных на военную службу, к месту военной службы осуществляется не из районного военкомата, а из военного комиссариата субъекта Российской Федерации.

Поэтому положение Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", определяющее составные части призыва граждан на военную службу и обязанности граждан в области призыва применительно к военным комиссариатам субъектов Российской Федерации, нуждается в уточнении. Законопроект как раз это и делает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе рассматриваемый сегодня законопроект принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", его внес Орловский областной Совет народных депутатов. С докладом выступит депутат Государственной Думы Иван Яковлевич Мосякин.

Пожалуйста, Иван Яковлевич.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение в первом чтении законодательную инициативу Орловского областного Совета народных депутатов.

В настоящее время ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью человека в результате нарушения правил пожарной безопасности установлена уголовным законодательством, а причинение средней тяжести вреда здоровью человека и иные тяжкие последствия исключены из Уголовного кодекса как элементы состава преступления. В то же время из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышеуказанные последствия исключены не были. Таким образом, в настоящее время ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью человека в результате нарушения правил пожарной безопасности установлена уголовным законодательством, а за причинение средней тяжести вреда здоровью человека и иные тяжкие последствия, наступившие в результате нарушений требований пожарной безопасности, уголовная и административная ответственность не предусмотрена. Решить указанную проблему и предлагает Орловский областной Совет: исключить из части 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях слова "или средней тяжести" и "либо без наступления иных тяжких последствий".

Исключение указанной нормы позволит охватить все административные правонарушения в области пожарной безопасности, повлекшие за собой причинение средней тяжести вреда здоровью человека и иные тяжкие последствия, которые на сегодняшний день выпадают из сферы регулирования уголовного и административного законодательства.

Реализация настоящего проекта федерального закона не предполагает дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребуются также отмена или приостановление действующих нормативных правовых актов федерального законодательства либо внесение изменений и дополнений в них.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. По концепции законопроекта нет возражений и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, а указанные в его заключении замечания юридико-технического характера вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Таким образом, прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законодательную инициативу Орловского областного Совета народных депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Иван Яковлевич, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонова. С места. Включите микрофон.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на приведение в соответствие положений Уголовного кодекса и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности.

Представитель авторов законопроекта сделал достаточно подробный анализ и соответствующие предложения по данным вопросам.

В настоящее время ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью человека в результате нарушения правил пожарной безопасности установлена уголовным законодательством (статья 219 Уголовного кодекса), а за причинение средней тяжести вреда здоровью человека и иные тяжкие последствия, наступившие в результате нарушений правил пожарной безопасности, уголовная и административная ответственность не предусмотрена.

По законопроекту имеются юридико-технические замечания, которые возможно учесть при его подготовке ко второму чтению.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку проектов постановлений.

Пункт 16. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Семенченко. Требуется ли доклад и есть ли вопросы по тексту постановления? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли замечания по тексту постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Завгаеве? Требуется ли доклад?

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Воробьева Андрея Юрьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию".

ванию". Есть ли вопросы по тексту постановления и требуется ли доклад?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По собственному желанию.

Есть вопросы? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Воробьёве. Есть ли вопросы по тексту постановления и требуется ли доклад?

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20, проект постановления Государственной Думы "О внесении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации предложения о поправках к Конституции Российской Федерации". Доклад Виктора Валерьевича Похмелкина.

Пожалуйста, Виктор Валерьевич. С места.

Включите микрофон.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вначале немного истории. Когда в 2000 году Дума третьего созыва принимала решение об ином порядке формирования Совета Федерации, чем был до того, многие говорили, что этот порядок временный, что на самом деле оптимальным вариантом формирования верхней палаты российского парламента были бы прямые выборы членов Совета Федерации, которые позво-

ляют парламентариям, входящим в эту палату, нести большую ответственность перед своими избирателями, которые в большей мере отвечают конституционной природе этой палаты. В общем, об этом говорили все — и представители депутатских объединений, и представитель Президента Российской Федерации. Я очень хорошо помню спич в этом зале Александра Алексеевича Котенкова, который прямо сказал, что вот после выборов в Государственную Думу четвертого созыва Президенту Российской Федерации к этому вопросу обязательно надо вернуться.

Время идет, однако мы пока так и не возвращаемся, и от президента страны мы подобной инициативы не дождались. Не вносят ее и другие субъекты права законодательной инициативы. А между тем актуальность прямых выборов в Совет Федерации становится всё более острой в связи с последними политико-правовыми решениями в нашей стране, потому что одно дело, когда члена Совета Федерации делегирует в парламент всенародно избранный губернатор, другое дело, когда ту же функцию осуществляет губернатор, назначенный Президентом Российской Федерации, то есть фактически как минимум один из представителей в Совете Федерации уже не является представителем субъекта Федерации, региона, а, по сути, выполняет роль представителя центра. И мы с вами сегодня наблюдаем достаточно интересную картину, когда значительное количество членов Совета Федерации не имеют не то чтобы прямого, но даже косвенного отношения к регионам, которые они представляют в этой палате.

Отказ от прямого избрания депутатов-одномандатников еще больше усугубляет ситуацию. Еще немного, и на самом деле российские регионы некому будет представлять на федеральном уровне, а ведь мы живем все-таки по Конституции в федеративном государстве, где обязательным условием является наличие баланса интересов федерального центра и регионов, где обязательно есть палата регионов, которая должна жестко, подчас бескомпромиссно отстаивать и региональные интересы. Между тем мы наблюдаем, что Совет Федерации достаточно послушно штампует все предложения федерального центра, даже если они идут вразрез с интересами конкретных регионов. Именно поэтому я считаю необходимым начать публичную дискуссию в стенах парламента о том, чтобы перейти все-таки к системе прямых выборов членов Совета Федерации и по принципиальным, и по текущим соображениям. Как мне представляется, вряд ли удастся решить эту проблему только на законодательном уровне, потому что есть сегодня серьезные конституционные ограничения, потому что прямо сказано, что

один член Совета Федерации должен представлять законодательный орган субъекта Федерации, другой — исполнительную ветвь власти региона. Следовательно, чтобы отойти от этого ограничения, необходимо внести поправки в Конституцию.

Собственно говоря, когда обсуждается вот этот вопрос, пожалуй, главным контраргументом является то, что не надо трогать Конституцию, Конституция — священная корова, она должна быть стабильной. Я готов с этим согласиться, если речь идет о главах 1 и 2 Конституции, где закреплены базовые, фундаментальные положения, определяющие основы нашего конституционного строя, там всё соответствует международно-правовым стандартам. Что же касается конкретных вопросов организации власти в стране, политической системы, то здесь не всё безупречно, и мы живем уже очень много лет в историческом времени, так сказать, по этой Конституции, уже назрели действительно серьезные претензии к целому ряду ее положений. Одна из них — это все-таки явно несовершенный порядок формирования Совета Федерации. Поэтому я полагаю, что, не ломая конституционную стройность в целом, можно начать внесение отдельных выверенных, ювелирных поправок в наш основной закон, и среди них на первое место я поставил бы как раз таки рассмотрение вопроса о прямых выборах членов Совета Федерации.

Я предлагаю внести такие поправки от имени Государственной Думы. Такое право за палатой закреплено статьями 134 и 136 Конституции Российской Федерации. То есть сегодня мы не рассматриваем закон о поправках в Конституцию по существу, на это у отдельного депутата права нет, но я имею право поставить этот вопрос перед палатой в целом, и если это предложение будет поддержано, то тогда соответствующий законопроект будет считаться внесенным и подлежащим рассмотрению в соответствии с установленными процедурами и правилами. По этому поводу была проведена тщательная правовая экспертиза, и, в общем, такое право у депутата, как это экспертиза показала, есть, что и подтверждено специальным решением комитета по конституционному законодательству.

Я понимаю, что сегодня у большинства депутатов, находящихся в этом зале, есть твердое представление, что повестку дня в стране определять должен один человек — Президент Российской Федерации. Я не могу с этим согласиться, я полагаю, что все мы являемся носителями государственного суверенитета, у каждого из нас есть право и законодательной, и политико-правовой инициативы, каждый из нас вправе начать публичную дискуссию в нашей стране. Я полагаю, что проблема более демократичного формирования российского парла-

мента сегодня стоит очень и очень остро. И в новых условиях, если избирать Государственную Думу сугубо по партийным спискам, то прямые выборы Совета Федерации были бы важной дополнительной гарантией системы сдержек и противовесов, системы разделения властей, которые прямо закреплены в нашей Конституции. Хочу напомнить, что речь идет об органе, который решает важнейшие государственные вопросы: объявление войны и мира, назначение генерального прокурора и его заместителей, назначение председателей и судей Верховного, Высшего Арбитражного и Конституционного судов. Мне кажется, что люди, находящиеся в Совете Федерации, должны быть облечены полномочиями и легитимностью от всего народа, от всех жителей, от всех избирателей соответствующего региона. Только тогда Совет Федерации станет по-настоящему полновесным, полноценным органом, адекватным своему конституционному предназначению.

Я прошу вас если не сегодня поддержать это предложение — я понимаю всю сложность и деликатность ситуации, в которой находится парламентское большинство, — то по крайней мере действительно включиться в дискуссию по этой теме и приблизить тот момент, когда до соответствующего предложения дозреют те люди в стране, к чьему мнению парламентское большинство привыкло прислушиваться.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляется, что вопрос, поставленный Виктором Валерьевичем Похмелкиным, исключительно важный. Рассматриваемое постановление направлено на внесение изменений в Конституцию Российской Федерации. В этой связи я бы хотел сказать следующее.

Конституция государства является специфическим нормативным актом, имеющим особое значение. Конституция имеет не только юридическую функцию, но и учредительную, идеологическую, организаторскую, внешнеполитическую. Конституция является не только нормативно-правовым актом, но и актом политическим. Конституция — документ, который должен быть стабильным, изменения в него должны вноситься только в том случае, когда необходимо обозначить или закрепить революционные изменения в обществе. Собственно гово-

ря, конституции достаточно часто являются именно результатом трагических или драматических ситуаций в развитии общества. В этой связи полагаю, что в Конституцию, которая была принята всенародным голосованием одиннадцать с половиной лет назад и в которую автор предлагает внести изменения, внесение такого рода изменений нецелесообразно.

Комитет очень тщательно изучил этот вопрос. По итогам изучения вопроса комитет пришел к выводу, который сформулирован в имеющемся у вас, уважаемые коллеги, заключении комитета. Он сформулирован очень коротко: в настоящее время комитет считает нецелесообразным внесение изменений в Конституцию в целях обеспечения стабильности Конституции как важнейшего политико-правового акта нашего государства. Мы считаем, что действующая Конституция не исчерпала своих функций. Решить вопрос, поставленный депутатом Похмелькиным, в принципе возможно в рамках действующей Конституции, однако, естественно, в рамках этого доклада я не определяю его решение.

И хотелось бы сказать еще несколько слов о том, что указано в заключении. При рассмотрении проекта постановления, предложенного Виктором Валерьевичем Похмелькиным, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству пытался детально проанализировать процедуру внесения Государственной Думой законопроекта о поправках к Конституции, однако данная процедура в Регламенте Государственной Думы не определена. В Регламенте, с нашей точки зрения, содержится пробел. Поэтому, соглашаясь с автором данного проекта в том, что сегодня Государственная Дума должна рассмотреть данный проект постановления, мы в то же время полагаем необходимым определить процедуру внесения изменений в соответствии со статьей 134 Конституции Российской Федерации применительно к проектам законов о поправках к Конституции Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, поскольку этот вопрос возник, хотел бы обратить внимание еще на одно обстоятельство. Вот если взять в целом нормативную базу, то мы должны совершенно четко представлять те последствия для функционирования этой нормативной базы, для функционирования всего правового механизма, к которым могут привести изменения Конституции. Конституция находится в основе этого массива, в основе права, нормативного материала страны. Поэтому мы полагаем, что, какими бы соображениями в настоящее время ни руководствовались наши уважаемые коллеги, предлагая данные изменения, в настоящее время наше общество нуждается не в этих изменениях, а наше общество нуждается в стабильном

функционировании. В этой ситуации предлагаю данный проект постановления не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Локоть Анатолий Евгеньевич и Апарина Валентина Викторовна — двое. Гостев третий. Трое.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич. Кому вопрос адресован?

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, вот как по-вашему: существует сегодня цельность представления политической системы, к которой мы должны прийти в результате реформирования? Ну, вот как из ваших слов следует, Конституцию давайте не трогать. В то же время мы видим, что политическая конструкция существенно меняется — здесь и Общественная палата, здесь и назначение губернаторов и так далее, и так далее. У меня вопрос вот один: существует ли цельное представление о политической конструкции, к которой мы в результате наше общество всё выгребаем?

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в Конституции закреплены общие принципы, которые определяют государство как демократическое федеративное правовое, имеется целый ряд статей, которые составляют наполнение, или конкретизацию, данных принципов. Однако четко выработанной модели реализации этих принципов, имея в виду, что принципы задают общий масштаб функционирования общества, четко выработанной до конца модели, естественно, нет, но у нас есть представление о том, что мы можем в настоящее время развиваться в рамках реализации данных принципов. Вот мне думается, что Конституция эти возможности предоставляет.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Владимир Николаевич, у меня два вопроса.

Первый. В одном из своих выступлений, помнится, президент сказал о том, что не исключает возможности пересмотра механизма формирования Совета Федерации. Поскольку это сказал президент, то ваш комитет как-то должен был уточнить, что имеется в виду и над какой перспективой работать. Сделали вы это или нет? И что имел в виду президент, если вы интересовались этим? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Мы знаем историю формирования Совета Федерации: сначала избирали членов Совета Федерации, как и депутатов, затем назначали от законодательных и исполнительных органов власти. Мой вопрос: вот когда это делали, вот

когда стали назначать членов Совета Федерации от исполнительных и законодательных органов власти, было ли это нарушением Конституции? И почему нельзя к этому, скажем, вернуться в интересах дела? Будьте добры, ответьте.

Плигин В. Н. Алевтина Викторовна, спасибо большое за вопросы.

Не останавливаясь сейчас на проблеме формирования Совета Федерации (видимо, это действительно заслуживает обсуждения), в то же время я хотел бы подчеркнуть главное, о чем я говорил в своем выступлении, — это то, что в настоящее время в процессе функционирования государства нет такой проблемы, которая требует изменения Конституции Российской Федерации. В том случае если мы начнем изменение Конституции Российской Федерации, я почти уверен, что этот документ, важнейший стратегический документ, основа функционирования правовой системы государства, будет растаскиваться различными политическими силами. Поэтому в данной ситуации мы останавливаемся на факторе стабильности.

Я не говорил по поводу первого вопроса, мне неизвестен конкретный характер предложений по поводу формирования Совета Федерации, мне неизвестны конкретные предложения, которые были сделаны в результате, скажем, анализа предложений президента, мыслей президента.

Я перехожу ко второму вопросу, к тому, что касается характера формирования Совета Федерации. Поскольку не было задачи детального анализа этой ситуации, тем не менее в рамках тех, скажем, недетальных консультаций, которые у меня были с рядом представителей юридического сообщества, рядом специалистов... они полагают, что в принципе можно выстроить систему выборности Совета Федерации в рамках действующей Конституции.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Владимир Николаевич, не кажется ли вам, что вы излишне драматизируете возможность изменения конституционного положения по формированию Совета Федерации? Я об этом говорю, потому что никакой драмы не произошло, когда Конституцию обошли и стали назначать руководителей субъектов Федерации. Я думаю, что будущий президент может прийти и сказать: давайте мы вернемся к тому порядку, будем избирать. Может быть, мировое сообщество, демократическое так называемое, убедит будущего президента, что не так он поступил и так далее.

Мне представляется, что предложение, которое вносится нашим коллегой, в общем-то, имеет под собой хорошую базу. Более того, хочу сказать, что тогда, когда рассматривались вопросы, связанные с законопроектами по Совету Федерации, я всегда голосовал, выступал за то, чтобы члены Совета Федерации все-таки избирались населением. А так они отвечают перед главой, отвечают перед... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, одна минута на вопрос.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Руслан Георгиевич, за время работы в Государственной Думе я знаю вас как человека прагматичного, логичного, и в этой связи хотел бы ответить вот в рамках той логики, о которой вы в настоящее время говорите. Для современного формирования российской государственной машины крайне необходимо сохранить элемент стабильности. Любое изменение любого слова в Конституции, за исключением статьи, которая называет субъекты Российской Федерации, может иметь для всех нас драматичные последствия. Как недосказанность, так и то, что мы туда добавим... Поэтому давайте сумеем выдержать, давайте сумеем дождаться выборов 2007 года, выборов 2008 года, давайте сохраним ту позитивную тенденцию, которая сейчас есть в государстве, ну а потом, если кому-то из нас повезет и всё будет нормально, мы вернемся к обсуждению этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не дискутируем в зале.

Владимир Николаевич, у меня единственный вопрос. В соответствии со статьей 136 нашего Регламента предложения о поправках и пересмотре положений Конституции могут вноситься президентом, Советом Федерации или Государственной Думой, группой численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы — девяносто человек. Вот в этой ситуации нет ли противоречия Регламенту нашему? У нас внес господин Похмелкин, один депутат, и предлагает внести Государственной Думе. То есть если сейчас девяносто депутатов проголосуют за это постановление, оно может считаться принятым? Прошу прокомментировать.

Плигин В. Н. Любовь Константиновна, мы полагаем (в данной ситуации я употребляю юридическую категорию, если позволите, то есть это не относится к оценочным категориям), что Виктор Валерьевич Похмелкин воспользовался ситуацией, которая иногда в юридической науке квалифицируется как злоупотребление правом. То есть он нашел коллизию. Он не

предлагает нам внести изменения в Конституцию, он вышел с предложением — с проектом постановления Государственной Думы, с предложением Государственной Думе выступить с проектом закона об изменениях в Конституцию. Вот постановление мы обязаны рассматривать, этот вопрос не урегулирован Регламентом.

Теперь я перехожу к тому вопросу, который вы задали. Если, допустим, одна пятая депутатов Государственной Думы в настоящее время поддержит это постановление, то это совершенно не будет означать, что законопроект внесен надлежащим образом, потому что поддержка постановления в этой ситуации к такого рода документу относиться не будет. Хотя искренне благодарю вас за глубину этого вопроса, потому что я над этим не думал. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, мы закончили вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Было трое, Олег Николаевич Смолин подошел позже, когда уже на вопросы записались.

Кто хотел бы выступить? Но напоминаю, что осталось девять минут. Так, троих вижу. Трое выступающих. По сколько минут дадим выступающим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По три минуты — как раз до конца. А как же с Дагестаном?..

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, меня как раз очень беспокоит ответ Владимира Николаевича, хотя я предполагал эту ситуацию. У нас в обществе, вообще говоря, никто не представляет, куда мы выгребаем, к какой политической системе. Мы реформируем политическую конструкцию, мы принимаем ряд законопроектов, которые на самом деле потрясают Конституцию, на мой взгляд. Это всё призрачно, когда мы говорим, что должны Конституцию стабильной оставлять. 122-й закон, изменение формирования института губернаторов, Совета Федерации — всё это напрямую касается Конституции, хотя внешне кажется, что мы ее не затрагиваем. Вообще говоря, давайте посмотрим, какую конструкцию... что у нас в результате получается. Ну, извините, откровенная крокозябра! Назначаемые люди назначают в свою очередь людей, и затем мы формируем уже из назначенных людей Общественную палату. У нас остается выборной только Государственная Дума. И при этом, говоря откровенно, мы плохо понимаем, какую политическую конструкцию стро-

им. Хотя я предполагаю, что где-то кто-то есть, кто представляет, куда, вообще говоря, идет наше общество.

Если обратиться к нашему историческому опыту, то в советское время формировались две палаты, что было абсолютно логично, абсолютно понятно, — по территориальному признаку и по национальному признаку. Это позволяло учесть многонациональный состав нашей страны.

Я полагаю, что у нас разные политические взгляды с депутатом Похмелкиным. Я думаю, что мы и конечную цель видим, наверное, по-разному, но в данном случае я солидарен с ним. Я не считаю, что Конституция, которую приняли, продавили тогда под угрозой выстрелов из пушек, должна оставаться неизменяемой. Мы должны идти к ее реформированию и мы будем ее реформировать (я имею в виду наше общество в целом) рано или поздно. Я за формирование верхней палаты прямым избирательным путем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мне пришлось работать в Совете Федерации первого созыва, когда он еще избирался, и, как депутат того Совета Федерации, я хочу сказать следующее.

Первое. Я уверен, что Конституция не священная корова, более того, со строго легитимной точки зрения ее законность более чем сомнительна: она рождалась фактически в условиях чрезвычайного положения.

Второе. Совет Федерации первого созыва, когда он избирался, был палатой сильной и достаточно независимой. Хотя половину его численности составляли губернаторы, но голосовали они за интересы своих избирателей примерно так же, как тогда и депутаты Государственной Думы.

Третье. Совет Федерации второго созыва был палатой более зависимой, поскольку на руководителей регионов есть много способов влияния, но палатой сильной. Это была палата фигур, тяжелых фигур. Может быть, потому ее и решили реформировать.

Четвертое. Совет Федерации следующего созыва оказался палатой легких фигур и пешек, поскольку он уже представлял не руководителей регионов, а только тех, кого они назначают.

Пятое. Когда мы переходим к назначению губернаторов, действительно возникает абсурдная система крайнего нарушения принципа разделения властей: назначенцы назначают назначенцев по команде назначенцев. Представьте себе, приходит представитель президента в таком-то федеральном округе к губернатору

и говорит: мы хотим, чтобы вашим представителем в Совете Федерации был такой-то. И он, конечно, им и становится.

И последнее, уважаемые коллеги. Я, конечно, поддерживаю идею выборного Совета Федерации. Я знаю много таких законов. И более того, три года назад здесь, в этой палате, Александр Сергеевич Котенков говорил, что, может быть, депутат Смолин и прав, когда он предлагает выборный Совет Федерации, президент тоже так думает, но пока время не пришло. Я не знаю, когда придет время, но пока оно идет в противоположную сторону.

Когда нам говорят, что мы за стабильность, но при этом будем менять границы регионов, это, мягко говоря, удивительно. Про такую стабильность можно сказать, что самая большая стабильность наблюдается на кладбище. Знаете, говорят, надпись на могиле инфарктника в советский период гласила: "Спи спокойно, дорогой друг, факты не подтвердились". Позже появилась другая надпись: "Он заплатил налоги и спит спокойно". А теперь появится новая надпись на могиле инфарктника: "Спи спокойно, дорогой друг, стабильность тебе обеспечена".

Я призываю поддержать это постановление, для того чтобы стабильность у нас не была как на кладбище.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, мне очень понравилось выступление Владимира Николаевича Плигина в той части, в которой он говорил о стабильности Конституции, и в том числе, естественно, о стабильности конституционного строя. Но когда мы говорим о стабильности Конституции и о стабильности конституционного строя, очень часто угрозы воспринимаются только как угрозы извне. Между тем угроза Конституции и существованию конституционного строя может вытекать из самого текста Конституции.

Простой пример. В Конституции Соединённых Штатов на случай, если что-то произойдет с президентом страны, предусмотрено, если я не ошибаюсь, более двадцати людей, которые его заменяют. В нашей же Конституции — другое: после президента страны стоит премьер, и если, не дай бог, что-то случится с президентом или он просто уйдет в отставку, то ничего не случится. Но если что-то случится с премьером, то что дальше делать — неизвестно. Это конституционный кризис, который может привести к непредсказуемым последствиям.

Специалистам по конституционному праву известно изрядное количество дефектов Конституции, в которых скрыта опасность и для самой Конституции, об этом говорят не часто, но они есть. И одним из таких опасных моментов, как мне пред-

ставляется, является как раз то самое формирование Совета Федерации, которое родилось в условиях действительно чрезвычайного положения в стране, когда принимали вот ту самую Конституцию, которая сейчас у нас есть. В данном случае чрезвычайно опасно, когда существенные для нашей страны вопросы, например вопросы войны и мира, будут при необходимости решать — не дай бог, конечно, — люди, обладающие третичной легитимностью, то есть люди, которые не избраны, но при этом даже те люди, которые их назначили, сами не были избраны.

Поэтому я полагаю, что вопрос о прямом формировании Совета Федерации, безусловно, имеет место. При этом обращаю ваше внимание, что Владимир Николаевич Плигин слегка лукавит, когда говорит, что вопрос не урегулирован Регламентом. Он урегулирован. Он урегулирован в том плане, что все постановления, включая итоговое постановление, рассматриваются в обычном порядке. Другое дело, что Владимиру Николаевичу Плигину хотелось бы, чтобы этот вопрос рассматривался специально и, может быть, более жестко. Это возможная постановка вопроса, но не нужно говорить, что этот вопрос не урегулирован сейчас.

Сейчас в Государственной Думе парламентское большинство составляет более трехсот депутатов — это "Единая Россия". Вполне возможно, что в другом составе Думы, раньше или позже, будет иначе. И поэтому внесение одним депутатом проекта и собирание двухсот двадцати шести голосов послужило бы основанием для рассмотрения этого вопроса Государственной Думой, когда, скажем, у большинства есть двести двадцать шесть голосов, а трехсот голосов нет. Поэтому та ситуация, которая сейчас есть, она вполне нормальная.

И последнее, что я хотел бы сказать. Я хотел бы напомнить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Алексеевич, ваше время истекло.

По ведению — депутат Мальшкин.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

А вот как раз в этой компании реформаторов Конституции не хватает самого главного. Давайте мы назначим председателя комиссии по реформированию Конституции. Димок Рогозин там сидит, он с "Бесами" хорошо реформировался, а теперь с тараканами борется — вот как раз реформатор самый главный будет. *(Шум, оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение данного проекта постановления. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Есть ли желание выступить с за-

ключительным словом у Виктора Валерьевича Похмелкина? Нет. У председателя комитета Плигина Владимира Николаевича? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против 220 чел. 48,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Девяносто голосов... я неспроста задала этот вопрос, коллеги.

Черёмушкин Василий Павлович, по ведению.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у нас на рассмотрении семнадцать протокольных поручений, я просил бы продлить наше заседание до рассмотрения этих протокольных поручений.

Председательствующий. Так, первое предложение.

Депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, во-первых, я прошу продлить время для завершения рассмотрения этого вопроса...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, сегодня среда, совершенно верно. Прошу прощения.

Второе предложение. Я прошу комитет по Регламенту дать разъяснения, в зависимости от этого вношу предложение вернуться к голосованию. Вот я лично голосовала, как по обычному проекту постановления.

Спасибо.

Председательствующий. От комитета по Регламенту у нас Черёмушкин Василий Павлович. Пожалуйста, дайте нам справку по голосованию по предыдущему постановлению.

Черёмушкин В. П. Я полагаю, справку уже дал Владимир Николаевич Плигин. Я не знаю, почему регламентная группа включила на табло, что решение принято. Я полагаю, что решение не было принято.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я благодарю всех, кто поддержал мое предложение, но, как юрист, должен констатировать: решение не принято, потому что речь шла о внесении этого вопроса от имени Государственной Думы, для этого нужно двести двадцать шесть голосов. Тем не менее, поскольку девяносто семь человек проголосовали, это дает нам возможность, этим девяноста семи депутатам, оформить данное решение в качестве самостоятельной законодательной инициативы, и уже тогда Дума обязана будет рассматривать вопрос по существу. Поэтому как бы решение пока не принято, оно просто отложено, коль скоро девяносто семь человек высказались за. Вот так, мне кажется, будет юридически наиболее правильно квалифицировать сегодняшнее голосование.

Председательствующий. Борзова Ольга Георгиевна, пожалуйста. По ведению.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поскольку возникла такая коллизия, у меня есть предложение вернуться к голосованию.

Председательствующий. Коллеги, действительно, мы принимали обычное постановление, оно принимается простым большинством, мы не принимали поправки и предложения в Конституцию.

Я ставлю на голосование предложение депутата Борзовой. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	286 чел. 85,1 %
Проголосовало против.	50 чел. 14,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	336 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Вернулись к голосованию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я прошу...

По ведению — депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Любовь Константиновна, в Конституции Российской Федерации, о которой мы столько сегодня говорили, имеется норма, что все постановления Государственной Думы, кроме специально указанных в Конституции, принимаются простым большинством голосов, то есть двумястами двадцатью шестью голосами. Поэтому никакое постановление не может быть принято девяноста се-

мью голосами. Просто читайте Конституцию Российской Федерации — те, кто предлагает, кто так страстно выступает.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Нам просто нужно будет поправить часть первую статьи 136, потому что в Регламенте Государственной Думы есть вот такая неопределенность. Я предлагаю комитету по Регламенту конкретно по этой статье внести ясность.

Коллеги, снова ставлю на голосование постановление Государственной Думы, внесенное депутатом Похмелкиным. Кто за? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предыдущее решение считается непринятым, потому что за него было всего около девяноста голосов подано.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 283 чел. 62,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Было предложение депутата Черёмушкина продлить время работы для рассмотрения протокольных поручений. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 62,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 170 чел. 37,8 %
Результат: принято

Так, рассматриваем протокольные поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Еще есть одно предложение у депутата Митрофанова, я догадываюсь, какое. Сейчас мы сначала тогда рассмотрим протокольные поручения, потом я поставлю ваше предложение.

Коллеги, по протокольным поручениям депутата Крутова есть замечания? Два протокольных поручения. Нет. Принимается.

Поручение депутата Плетнёвой Комитету по информационной политике. Принимается.

Поручение депутата Попова Председателю Государственной Думы по поводу нашего возмущения тем, что действительно мы очень долго ждем ответов от правительства, чтобы Борис Вячеславович поставил эту тему перед председателем правительства Фрадковым. Нет возражений? Нет.

Хинштейн — Комитету по аграрным вопросам и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть возражения у комитета по Регламенту.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения, хотя разделяет ту озабоченность, которая в нем выражена. Не поддерживает по той простой причине, что здесь дается задание разобраться в сложившейся ситуации, тогда как по статье 60 предполагается только предоставление дополнительной информации. Комитет по Регламенту предлагает депутату Хинштейну переработать это протокольное поручение и на очередном заседании вынести его вновь на рассмотрение.

Председательствующий. Я тогда предлагаю сейчас не голосовать это протокольное поручение. Депутат Хинштейн завтра внесет необходимые уточнения, и мы вернемся к этому протокольному поручению.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Штогрин и Решульского? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Шевелёва? Принимается.

Протокольные поручения депутата Чернышова? Принимаются.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича? Принимается.

Протокольное поручение депутата Гришукова? Принимается.

Протокольные поручения депутата Фоменко, два протокольных поручения. Замечания есть? Принимаются оба.

Протокольное поручение депутата Варенникова? Есть замечания у депутата Черёмушкина.

Включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не может поддержать данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует Регламенту и содержит задание внести на рассмотрение Совета Государственной Думы законопроект, тогда как для этого предусмотрена другая процедура, не в рамках прото-

кольного поручения. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Василий Павлович.

Но я тоже хотела бы извиниться перед коллегами-депутатами. В понедельник на Горбатовом мосту было выступление наших Героев Социалистического Труда и Героев Советского Союза, которые, к сожалению, почему-то в нашей новой России нашему правительству стали не нужны, — к ним даже никто не вышел. А мы действительно обещали рассмотреть данный законопроект. Я знаю, что Совет Государственной Думы 24 мая внес его в порядок рассмотрения на июнь, поэтому я все-таки думаю, что сейчас не будем так резко отказываться от пожелания депутата Варенникова. Предлагаю также доработать протокольное поручение и завтра предложить его на рассмотрение палате.

Протокольное поручение депутата Савельева. Есть возражения? Депутат Черёмушкин, вы не хотите узнать зарплату господина Чубайса?

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, извините, это протокольное поручение поддерживается. Я имел в виду следующее протокольное поручение, по поводу Плескачевского.

Председательствующий. Принимается протокольное поручение депутата Савельева двум комитетам.

Депутат Павлов — Комитету по делам женщин, семьи и детей. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, во-первых, у комитета по Регламенту есть замечание по поводу протокольного поручения Савельева, в котором он предлагает комитету по Регламенту обратиться в Генеральную прокуратуру по поводу задержания Плескачевского. Так вот я должен доложить Государственной Думе, что расследование Генеральной прокуратурой уже проводится и информация будет дана после того, как...

Председательствующий. Это одно из поручений Савельева?

Черёмушкин В. П. Да. Комитет считает, что оно не соответствует Регламенту и закону о статусе, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение, которое касается депутата Плескачевского? Определитесь голосованием...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Савельев предложил разобраться с фактами, имевшими место в аэропорту Пулково в отношении депутата Плескачевского в связи с обнаружением в его багаже заряда к гранатомету и патронов к пистолету "ТТ".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 25,7 %
Проголосовало против 54 чел. 73,0 %
Воздержалось 1 чел. 1,4 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято, протокольное поручение не принимается.

Протокольное поручение депутата Павлова Комитету по делам женщин, семьи и детей. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет также не может поддержать данное протокольное поручение. Я процитирую, какое задание дается комитету: поручить Комитету по делам женщин, семьи и детей провести проверку изложенных в передаче фактов, проинформировать депутатов и взять под контроль комитета дальнейшую судьбу девочки. Ну это вообще уже никакому регламенту не соответствует, тем более Регламенту Государственной Думы.

Председательствующий. То есть вы в принципе против? Или все-таки вы за то, чтобы уточнить протокольное поручение?

Черёмушкин В. П. Ну, в данной редакции оно не может быть принято, поскольку оно не соответствует Регламенту.

Председательствующий. Я также думаю, что эта тема действительно имеет очень серьезный резонанс, и прошу также завтра депутата Павлова с комитетом по Регламенту уточнить редакцию данного протокольного поручения. Сегодня мы на голосование его не будем ставить.

Депутат Иванова — комитету по делам Содружества Независимых Государств. Есть ли возражения? Принимается.

Коллеги, мы рассмотрели протокольные поручения.

Депутату Митрофанову, пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я хочу, чтобы мы рассмотрели те проекты постановлений, которые у нас сегодня в плане стоят.

Председательствующий. Коллеги, я поставлю на голосование предложение.

Митрофанов А. В. А почему на голосование-то? Сегодня же день...

Председательствующий. Нет, мы не начали рассматривать ваш вопрос. У нас продлевается время только для вопроса, который мы рассматриваем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это не о блоке, имеется в виду конкретный вопрос. Я прошу Алексея Валентиновича обратиться к Регламенту: не весь блок, а конкретно — до завершения вопроса. Ваше постановление мы еще не начинали рассматривать.

Коллеги, и у меня есть предложение, так как мы Виктору Ивановичу Гришину поручали дать нам информацию по Дагестану.

Сейчас я поставлю на голосование предложение депутата Митрофанова. Прошу тогда проголосовать за предложение депутата Митрофанова. Кто за то, чтобы продлить время работы для рассмотрения оставшихся проектов постановлений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, может, Алексей Валентинович и снимет потом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, Виктора Ивановича Гришина послушаем сегодня или завтра? Сегодня. Кто за то, чтобы продлить время на пять минут для того, чтобы заслушать информацию Виктора Ивановича Гришина? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Проекты постановлений, которые сегодня не рассмотрены Государственной Думой, включаются в порядок работы на следующее пленарное заседание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 60,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 176 чел. 39,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Виктор Иванович, пять минут для информации.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с вашим поручением мне удалось в течение этого часа поговорить с руководителями республики, в частности с Председателем Народного Собрания Республики Дагестан и с председателем правительства. С их слов о сути инцидента. Два дня назад в населенный пункт Бороздиновская Шелковского района Чеченской Республики вошли вооруженные люди. Был убит один человек, одиннадцать человек они взяли с собой. По данному инциденту два дня работали комиссии с двух сторон — со стороны Чеченской Республики и со стороны Дагестана, в связи с тем что все-таки большинство граждан, проживающих в этом населенном пункте, дагестанцы, дагестанское население.

На настоящий момент достигнуты договоренности, что люди будут возвращены и по этому инциденту будет назначено прокурорское расследование в отношении того, как, каким образом, почему туда вошли люди, в результате чего произошел вот этот инцидент.

Хотел бы сказать следующее. Конечно, это достаточно серьезный инцидент, и мы по нему можем задавать вопросы. Но, коллеги, три недели назад возник аналогичный вопрос по Кизлярскому району, и вы поручили нашему комитету разобраться в том числе по этой ситуации. Ситуация там была практически... не такая, она была в большей мере политической. Шли выборы главы муниципального образования, и в результате этого возникло как бы политическое напряжение, которое власть пыталась снять через судебные процедуры, не нарушая, в общем-то, этих судебных, законодательных процедур. И в связи с этим со стороны республиканского руководства есть некоторые обиды по поводу того, что мы очень часто обращаем внимание на те процессы, которые идут в Республике Дагестан, ну, в определенной степени относимся, что ли, с каким-то дополнительным вниманием. Оно, может быть, и обоснованное, это внимание, в связи с тем что обстановка в республике достаточно напряженная. Она на самом деле напряженная, она непростая: рядом Чечня, в республике непростые экономические процессы, в республике непростые процессы этнические. Этим пользуются определенные группы людей.

И мне хотелось бы со своей стороны все-таки сказать, что, когда мы рассматриваем такие инциденты, нужно, чтобы мы подходили к их рассмотрению достаточно аккуратно и достаточно осторожно, потому что вот та напряженность, которая есть в республике, в результате нашего вмешательства не уменьшается, а скорее наоборот. И если у кого-то есть желание решить какие-то проблемы — а их в республике много, — я считаю, что мы действительно должны решать те большие проблемы, которые там есть. Скажем, проблему безработицы — 50 процентов безработных, — вот эту проблему мы могли бы действительно вынести на обсуждение на заседании Думы, сформулировать ее и каким-то образом решить.

Вот такое у меня сообщение.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, завтра у нас дополнительное пленарное заседание с 10 часов утра, поэтому до завтра. Ждем всех вас завтра в зале пленарных заседаний. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 июня 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 9 июня за основу. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, у меня к вам просьба как партийца к партийцу.

Я по поручению фракции подготовил по поводу готовящейся так называемой экономической амнистии проект обращения к президенту, в котором высказаны сомнения, предположения, что это в основном в интересах приватизаторов 90-х годов и не совсем правильно смешивать квартиры с заводами в одну кучу. Однако никак документ не дойдет до Совета Думы. Канцелярия докладывает, что нет отзывов от комитетов, а поскольку всеми комитетами руководят представители "Единой России", то усматриваются элементы саботажа этого вопроса. Просьба разобраться: или прогрессивки лишите, или в партийном порядке проработайте товарищей. Нехорошо получается!

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, хорошо, я узнаю, где находится этот документ, и, безусловно, он будет рассмотрен на Совете Госдумы.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Три позиции. Вот вчера был "правительственный час". Может быть, нам все-таки его формат изменить и проводить прямо с 10 до 12 часов, всего два часа, и затем только вопросы? Потому что, когда приглашенные делают сообщение, это, может быть, не всех интересует и минут сорок уходит впустую, а с другой стороны, не все успевают задать вопросы. И потом министры полдня здесь сидят у нас, с одиннадцати до двух. Лучше вот так сделать: до обсуждения повестки по средам мы задаем вопросы министрам, узнаем всю информацию и они уходят в 12 часов, а мы с половины первого работаем в обычном режиме.

По ценам на газ. Может быть, нам все-таки какую-то цену устанавливать правительству, регулировать это? Потому что правительство и "Газпром" без нас очень дешево продают — по 50 долларов за кубометр, а средняя цена мировая — 170. Могут до двухсот повысить, и Европа может заплатить. Мы же можем тоже оказать свое влияние здесь! Речь же о нашем национальном богатстве! Поэтому, я думаю, имеет смысл здесь нам вмешаться.

Ну и наконец, если хорошая работа аппарата, Управление делами может по итогам за первое полугодие премию выдать...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю сегодня в повестку дня включить проекты постановлений о телевизионном шоу "Дом-2" и о состоянии туалетов в Государственной Думе.

Дело в том, что вчера наши депутаты активно критиковали шоу "Дом-2", и депутат Останина высказывалась в самом негативном смысле. Уже, по-моему, месяц идет "рекламная кампания" шоу "Дома-2" с участием Мосгордумы. Сначала они раскручивают это шоу, а потом втемную, надеюсь, что втемную, наши депутаты, так сказать, участвуют в этой "рекламной кампании". Даже меня вчера заставили посмотреть это. Никогда не смотрел, но посмотрел вчера. Кстати, ничего: там какие-то дома строят, не понял что, но вроде учится молодежь что-то строить.

Теперь даже и те, кто никогда не знал про канал ТНТ и про это шоу, будут его смотреть. Ну неужели это непонятно, этот механизм: вас втемную используют, а вы даже не понимаете, госпожа... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Соломатин Егор Юрьевич.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Соломатина.

Я предлагаю поддержать требование "Газпрома" о повышении цены на газ для Украины. Дело в том, что Украина уже западная страна, и, наверное, пора прекратить, вообще, шантажировать Россию тем, что она находится у наших границ.

Во-вторых, требование России об увеличении цены на газ, наверное, действительно соответствует законодательству, в том числе и международному. И наверное, нужно поддержать действия и просьбу наших аналитиков, что следует с Украиной расплачиваться за транзит газа не газом, а конкретными деньгами, чтобы не возникало больше никогда таких споров.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу предоставить слово для содоклада по пунктам 11 и 12 повестки председателю Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккуну Мартину Люциановичу, как соисполнителю по законопроектам.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы привлечь ваше внимание к очень серьезной проблеме под названием "торговля водкой".

Нам сегодня предстоит решить, вернемся ли мы в 92-й год и либерализуем рынок алкогольной продукции под видом усиления госрегулирования или мы этого не сделаем. Я предлагаю пункт 10 снять ввиду явного изменения концепции и вернуть законопроект в первое чтение. Основания простые: мы имеем дело с очевидным лоббированием интересов производителей, мы имеем дело с полным игнорированием мнений субъектов Федерации и мы имеем дело с тем, что под видом усиления госрегулирования нам предлагают прямо противоположное. Вчитайтесь в этот законопроект, вчитайтесь в эти поправки, сравните действующий закон и тот, который нам предлагают! Я предлагаю законопроект вернуть в первое чтение ввиду очевидного изменения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятна позиция. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Борис Вячеславович, я к вам обращаюсь с вопросом.

Полтора года уже мы депутаты Государственной Думы, и качество нашей законотворческой работы во многом зависит от работы аппарата. Но до сих пор не прекращается суэта, перетряхивание аппарата и удаление высокопрофессиональных работников. Некоторые председатели комитетов, вместо того чтобы повышать качество законотворческой работы, начинают борьбу с собственным аппаратом. Я поддерживаю Владимира Вольфовича: надо ценить работников аппарата, поощрять.

И к вам вопрос, Борис Вячеславович: когда прекратится это нервирование аппарата? Это не способствует хорошей законотворческой работе. Давайте ценить профессионалов, хороший работник аппарата — это штучный товар! И мы должны давать возможность им вместе с нами работать над законами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Овсянников по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы по вчерашним и сегодняшним нашим выступлениям по поводу газа, сворованного на Украине, сделать небольшое заявление. Во-первых, "Вашингтон Пост" уже сегодня раздул на своих страницах буквально истерику в отношении наших вчерашних выступлений по поводу воровства газа. Но ведь дейст-

вительно так оно и есть! Я сам горняк, я представляю шахтерский Кузбасс, мы знаем, с каким трудом добываются наши полезные ископаемые, и чтобы кто-то где-то пытался их воровать... я думаю, что просто больно вот это всё осознавать! Посол Российской Федерации на Украине заявляет: мы найдем, никуда это не исчезло, мы найдем... Так ищите! Ведь это же не кубышка какая-то, ушло все-таки несколько миллионов кубометров! Чтобы решить этот вопрос, готовы встретиться с представителями парламента Украины, и с представителями властей здесь, с послом Украины и поговорить. Все-таки вопрос действительно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я по вопросу 10 нынешней повестки. Вопрос очень серьезный. Я думаю, вы помните, каким конфузом закончилась последняя попытка рассмотрения этого проекта закона во втором чтении, вплоть до того, что представитель президента вынужден был предложить перенести рассмотрение и доработать этот законопроект. По нашей информации, законопроект доработан в худшую сторону. Кроме того, материалы, подготовленные к рассмотрению, сегодня только раздали, вряд ли кто-то из депутатов успел их посмотреть. Я предлагаю на 15-е, на следующую среду, перенести этот законопроект. Либо мне, нам ответьте на вопрос, действительно ли там отменяется квотирование закупки этилового спирта всех видов, ну и еще на десять вопросов, я их задам, если есть необходимость... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Купцов Валентин Александрович записан у нас.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Купцова — депутат Останина.

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Я просто хотела бы ответить на реплику Алексея Митрофанова по поводу использования втемную. Светлая миссия его, наверное, понятна всем, но быть адвокатом "плюшевой" Ксюши, я думаю, дело заведомо обреченное, потому что, Алексей Валентинович, вы будете одним из многих в рублевской тусовке, а не первым солистом, как у нас в Думе.

А что касается сути, то мы подали иск в Генеральную прокуратуру. По меньшей мере три федеральных закона наруше-

но, в том числе Уголовный кодекс, поэтому у нас есть все законные основания требовать либо отзыва лицензии, либо переноса этой передачи на ночное время.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, снимаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, вас лично хочу попросить и комитет по Регламенту на сентябрь или на октябрь хотя бы поставить и в рамках "правительственного часа" заслушать вопрос, связанный с реализацией президентской программы развития Дальнего Востока и Забайкалья. Я не хочу сейчас утомлять вас цифрами, но скажу только, что ситуация на Дальнем Востоке крайне усугубляется тем, что инвестиций достаточно мало идет, и выполнение федеральной программы под угрозой, потому что финансирование слабенькое. При этом все соглашались — и Минфин, Кудрин, и Минэкономразвития, Греф, и Яковлев, который сегодня отвечает за развитие регионов, — что надо поддерживать Дальний Восток, что это будущее России, что там геополитика выстраивается. Вот огромная просьба: поддержите, давайте послушаем в комплексе, как сегодня правительство (в лице названных министерств) смотрит на развитие Дальнего Востока и Забайкалья. Очень прошу...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации информацию о количестве незамужних женщин, выехавших за пределы Российской Федерации на работу и постоянное место жительства начиная с 95-го года по настоящее время. В последнее время тема очень актуальная. Выезжают, к нашему большому сожалению, при наших проблемах с демографией молодые и красивые.

И в дополнение о "правительственном часе". Возможно, есть необходимость внести изменения в его формат, чтобы каждая фракция имела гарантированную возможность задать три — пять вопросов, а потом уже все остальные записавшиеся

депутаты в свободном режиме, по принципу лотереи — кому повезло, тот задал вопрос. Есть фракционная линия, которая...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы принимаем много законов, депутаты трудятся в различных комитетах, сегодня у нас дополнительное пленарное заседание, а получается так, что правительство не удосуживается принять нужные подзаконные акты после выхода наших законов. И мне представляется необходимым... я, конечно, могу и сам протокольное поручение подготовить, скажем, комитету по Регламенту и другим профильным комитетам, но, наверное, было бы более правильным, если бы вы дали поручение (под стенограмму заседания) все-таки проанализировать, по каким законам подзаконные акты вышли в правительстве. Скажем, целый комплекс законов по жилищной реформе принят, который был направлен на то, чтобы удешевить стоимость жилья, — из семидесяти подзаконных актов на сегодняшний день принято два, по оценке специалистов. То же самое по реформе местного самоуправления, которая запускается с 1 января 2006 года. Но так любую реформу можно завалить только лишь... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Конов Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конов Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, учитывая важную роль сельского хозяйства в развитии экономики страны и жизнеобеспечении населения, прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по информационной политике проработать совместно с Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям вопрос о восстановлении на втором телевизионном канале России передачи "Сельский час" и о результатах проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий — Жириновский. Но Владимир Вольфович уже задавал вопрос. Головатюк? Ну давайте.

Пожалуйста, Головатюку Андрею Михайловичу включите микрофон.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, практика дискуссий на пленарных заседаниях по наиболее сложным проблемам национальной безопасности подтверждает целесообразность их предварительной разработки. Так, например, закон о разделе продукции

нанес существенный ущерб экономической безопасности России, продолжительное непринятие закона об ограничении продажи пива нанесло непоправимый вред нравственности и морали нашего молодого поколения. По поправкам, допустим, в Основы законодательства об охране здоровья, предусматривающим запрет на финансирование аборт в рамках программы обязательного медицинского страхования, тоже ряд дискуссий у нас возник. Вот сегодняшний закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" тоже вызовет массу дискуссий. Уже предложения поступили вообще исключить его сегодня из повестки дня. Так, может быть, пора ставить вопрос о создании какого-то рабочего органа, который будет заниматься подготовкой заключений по законопроектам в интересах национальной безопасности России, потому что даже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича я уже прокомментировал. Я уточню, где находятся эти документы, и обещаю, что они дойдут до Совета Государственной Думы. Надеюсь, ближайшего.

Жириновский Владимир Вольфович предложил изменить формат "правительственного часа" по времени и по регламенту обсуждения. Я думаю, что Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы выслушал вашу позицию. Я предлагаю Ковалёву Олегу Ивановичу более подробно ее обсудить и вынести на заседание Совета Государственной Думы эти предложения.

Митрофанов Алексей Валентинович высказал свою позицию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Алексей Валентинович, вы ее уже высказали, ваша позиция понятна. Я предлагаю вам совместно с комитетом Комиссарова Валерия Яковлевича проработать текст, если вы предлагаете постановление, и далее действовать в соответствии с Регламентом. Позиция понятна ваша.

Афанасьева Елена Владимировна — заявление по поводу повышения цен на газ, в частности поставляемый на Украину. Мы его выслушали. Если профильный комитет посчитает необходимым, то можно развивать эту тему. Пожалуйста, вы с профильным комитетом поработайте, возможно, это выльется в какие-то наши регламентные процедуры.

Ельцов Виктор Николаевич по одиннадцатому и двенадцатому вопросам просит внести содоклад председателя коми-

тета по промышленности Шаккума. Этот вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы, мы считаем, что можно, если нет возражений в зале, предоставить слово представителю комитета по промышленности в качестве содокладчика. Нет возражений? Нет возражений, согласились.

Павлов Николай Александрович предлагает снять десятый вопрос сегодня с рассмотрения как минимум и как максимум вернуть его в первое чтение. Какие будут...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу, да? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что на нашем последнем заседании мы касались вопроса рассмотрения этого законопроекта. Если мы сейчас посмотрим стенограмму, то увидим, что там было дано поручение комитету сделать сравнительный анализ поправок. Ну, сравнительного анализа мы, конечно, не получили, но получили таблицу отклоненных поправок. Обращаю ваше внимание, они лежат сейчас в подборке документов, вот эти отклоненные, здесь поправки субъектов Федерации, поправки отдельных депутатов. Но в таблице принятых поправок только несколько фамилий: Драганов, Кулик, Резник, то есть те, кто либо прямое отношение имел к производству этой продукции, либо сейчас занимается производством этой продукции. И еще здесь те правительственные поправки, которые продавливались на том заседании.

Я считаю, что комитет не справился с данным ему поручением, он не подготовил сравнительную таблицу поправок, и я предлагаю как минимум отложить сегодня рассмотрение этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Над законопроектом шла большая, изнурительная работа. Было много противоречий, много дискуссий, споров с правительством, и в конце концов мы выходим на второе чтение, согласовав большинство позиций по этому законопроекту. Я не знаю, какой анализ нужен депутату Останиной, но у нас в Регламенте не предусмотрено, чтобы комитет давал анализ поправок каких-то — принятых, отклоненных и так далее. Есть решение комитета, есть таблицы принятых и отклоненных поправок, есть текст законопроекта во втором чтении, и нет никаких основа-

ний для того, чтобы его сейчас не рассматривать. Мало ли у кого какие есть подозрения или позиции? Позиции у всех разные, действительно, так и должно быть, но рассматривать надо и принимать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Головатюк. Надеюсь, что это по обсуждаемому вопросу?

Головатюк А. М. Нет, я по восьмому вопросу, Борис Вячеславович. Николай Максимович Безбородов находится в командировке в Грузии, на военных базах. Может быть, без него рассмотреть этот вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно, сейчас предоставлю.

У нас по восьмому вопросу докладчик Безбородов. Вы сказали, что его сегодня нет в связи с командировкой. Он, как автор, оставлял письменное поручение? Нет, не оставлял. Тогда нам надо будет этот вопрос просто сегодня не обсуждать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Останина Нина Александровна, вы уже выступали. Теперь по ведению? Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я готова представить вам этот сравнительный анализ сегодня, и он докажет вам, что законопроект следует называть "О либерализации рынка алкогольной продукции", поскольку изменена концепция этого законопроекта.

Далее. В том варианте, в котором он сегодня предлагается, он вступает в противоречие с действующими законами. Почему? Потому что, если говорить с точки зрения профиля нашего комитета, позволяет продажу алкогольной продукции вблизи учебных и детских учреждений.

Я предлагаю снять этот законопроект сегодня, в силу того что изменена его концепция.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже по пункту 10 хотела бы сказать. Конечно, Олег Иванович Ковалёв прав, всегда прав, потому что всё как бы гладко и хорошо, по Регламенту, но посмотрите, любой закон, который мы принимали... действительно, права Останина, что все поправки только от "Единой России", причем везде одни и те же фамилии, а все остальные ничего не понимают — ни регионалы не понимают, ни депутаты ничего не понимают.

И хочу еще раз напомнить: вчера выступали у нас министры, которые нас же обвиняли. Вы вспомните, как Швыдкой сказал: а это не мы, это вы. Вот так всё будут валить потом на нас. Мы ищем деньги на культуру, на детей, а сами единственный возможный источник получения средств в бюджет опять отдаем тем же олигархам, тем же собственникам. Ну в конце концов, вы же тоже россияне! Ну вы почему ничего не хотите — ни слушать, ни думать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я также предлагаю перенести хотя бы на следующую среду данный законопроект, поскольку вы все понимаете, что это касается многомиллиардных сумм — либо бюджетных, либо теневых. Нам только сегодня раздали новую редакцию, подготовленную ко второму чтению, и вряд ли кто-то здесь успел, кроме той группы лиц, которая дорабатывала, разобраться, что же нам предлагают.

Как сказал тут один депутат — я просто опасаюсь, может, я заблуждаюсь, но опасаюсь, — что нас в очередной раз втемную, как потом кто-то будет говорить, пытаются здесь использовать. По нашей краткой такой экспертизе, данная редакция предполагает... Борис Вячеславович, я знаю, как вы жестко требовали подготовки этого закона. Вот эта редакция предполагает отмену квотирования закупки этилового спирта и всех видов сырья, отмену разрешительной системы выдачи уведомлений на закупку этилового спирта, в том числе денатурата... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Решульский С. Н. ...отмену лицензирования оптового оборота спиртосодержащей непищевой продукции, отмену лицензирования экспорта и импорта этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции... У меня еще — я не буду задерживать ваше внимание — восемь таких вопросов.

Я полагаю, нам надо очень внимательно разобраться, может быть, даже с привлечением нашей комиссии по борьбе или по проверке коррумпированности законов или как-то еще она называется, коллега Гришанков ее возглавляет. Дайте возможность разобраться, что же нам предлагают. Ведь один уже, как я сказал, казус при предыдущем рассмотрении мы с вами получили.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович. Только если по этому вопросу.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Да, по этому вопросу, Борис Вячеславович.

Что беспокоит? Вот Сергей Николаевич сказал то, что, например, меня беспокоило сегодня: мы получили вновь текст этих трех таблиц поправок только сегодня утром, взамен розданного. Вы сами понимаете, что сорок одну принятую поправку и несколько сот отклоненных нереально за два часа, фактически оставшиеся до рассмотрения, оценить. И конечно, в такой ситуации Думе голосовать по столь принципиальному вопросу, по существу, вслепую было бы некорректно. Вы знаете, что многие субъекты возражают против данной редакции.

И второе соображение. Я думаю, что мы не вправе рассматривать этот законопроект без того, чтобы в правительственной ложе сидел официальный представитель правительства, который все-таки был бы уполномочен премьером и говорил, что вот это позиция всего правительства, потому что не секрет, что внутри самого правительства у разных ведомств существуют разные точки зрения на механизм регулирования. Вот если эти два условия будут выполнены: четкая позиция правительства, уполномоченного представителя... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по ведению. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я поддерживаю точку зрения своих товарищей, что надо вывести вопрос из сегодняшней повестки дня, потому что существует еще один очень важный документ, который не был принят во внимание, — это обращение Генерального прокурора Российской Федерации Устинова к Президенту Российской Федерации.

Мы знаем, насколько внимательно президент относится к этой теме, и ранг человека, подписавшего этот документ... Аргументация, которая звучит в этом документе, заслуживает очень пристального внимания, и, судя по этому документу, вообще говоря, концепция, которая изложена в данном законопроекте, должна подвергнуться серьезному пересмотру. Поэтому, не зная реакции президента и не рассмотрев этот документ, я думаю, сегодня торопиться совершенно не следует. Я тоже поддерживаю предложение товарищей отложить рассмотрение.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я только по другому вопросу, Борис Вячеславович.

Вот сейчас Тамара Васильевна невзначай кольнула Олега Ивановича, а Останина — депутата Митрофанова. Но Олег Иванович Ковалёв хорошо работает, а Митрофанов никогда

тусовщиком не был — человек из бедной рабочей семьи, живет в доме барачного типа (*оживление в зале*), он не знает даже, где эта Рублёвка находится! Поэтому так вот ярлыки развешивать не надо. Какая-то вот злость у Тамары Васильевны, как-то вот она прямо хочет каждый раз ввести нас в какое-то нервное возбуждение. Обе такие ультраоппозиционные партии — "Родина" и КПРФ: вот обязательно уколоть, с утра испортить нам настроение! Мы не хотим работать в таких условиях. Поэтому давайте проголосуем... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас мы обсуждаем пункт 10, давайте не будем отвлекаться от этого вопроса.

Павлов и Мухина записались по этому вопросу? Пожалуйста, Павлов Николай Александрович. По ведению.

Павлов Н. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, меня поражает позиция Олега Ивановича Ковалёва. Вот по ведению. Утром раздают поправки! А как же Регламент? Протокольное поручение по вопросу, который вызывает возмущение у всей страны, отклоняется потому, что якобы оно не соответствует Регламенту. А вот такая работа, Олег Иванович, соответствует Регламенту или нет?! Мы что друг другу головы морочим?!

Председательствующий. Понятно, Николай Александрович, понятна позиция: поздно розданы поправки.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Мухина Е. Ю., фракция "Родина".

Спасибо большое.

Я тоже придерживаюсь мнения предыдущих коллег, которые говорили, что обсуждение этого законопроекта нужно отложить. Только у меня предложение отложить не на неделю, потому что за неделю мы не сможем детально рассмотреть все поправки и поработать над этим законопроектом. И у меня еще предложение — ознакомить с конечной редакцией, которая сегодня нам была роздана, наши регионы и получить хотя бы от половины регионов отзывы, а потом уже дать возможность нам принимать решение по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я так понимаю, что Алексей Валентинович не по этому вопросу? По этому. По ведению — Митрофанов. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я предлагаю оставить это в повестке дня и считаю, что за два часа вполне можно было прочитать эти поправки, тем более такому опытному депутату, как Михаил Михайлович Задорнов, который министром финансов был. Что там читать? Он блестяще во всем разберется!

И товарищу Павлову хочу сказать: если принято решение правящей фракцией "Единая Россия", то, что бы вы ни говорили про Регламент, всё равно это будет принято. Ну что, вы этого не знаете? И начинаете нам говорить: всё в нарушение Регламента... Ну не вы правите Думой! Вот наберете триста голосов — будете править, порядки свои устанавливать.

Председательствующий. Спасибо, понятно, Алексей Валентинович.

Есть ли необходимость по данному вопросу выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет необходимости.

Уважаемые коллеги, по крайней мере кроме одного, все выступавшие депутаты предлагают не рассматривать сегодня пункт 10 в связи с тем, что поправки поступили только сегодня. Нам надо определиться голосованием по данному вопросу. Есть предложение, в связи с тем что поправки поступили только сегодня утром, пункт 10 сегодня не рассматривать, а на Совете Государственной Думы 14-го определиться с датой рассмотрения этого законопроекта, естественно, не откладывая надолго. Ставится на голосование такое предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, я еще раз выражаю свою позицию, что этот законопроект мы обязательно рассмотрим в июне. Есть необходимость еще поработать с теми поправками, которые появились сегодня.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна выразила озабоченность по поводу ситуации с Аппаратом Государственной Думы. Ну, я позволю себе не согласиться с некоторыми терминами, которые были высказаны, в частности с выражениями "борьба с аппаратом", "нервирование аппарата". У нас сокращение было в прошлом году, сокращение плановое, я подписывал распоряжения по сокращению. Мы сократили около 20 процентов. Каких-то других шагов по "борьбе с аппаратом" более не было. Мы выслушали вашу позицию. Что касается премирования аппарата, то такое решение уже принято, я уже подписал соответствующее распоряжение. Хорошо, я прислушаюсь к ва-

шей позиции, еще раз переговорю с руководителем аппарата, и, возможно, какие-то моменты надо будет учесть.

Овсянников Владимир Анатольевич предлагает принять заявление Государственной Думы о ситуации с газом, с ценами, с поставками его на Украину. Я думаю, что надо этот документ готовить, Владимир Анатольевич, готовить совместно с профильным комитетом, и по Регламенту рассмотреть его на Совете, вынести на пленарное заседание. Рассмотрим, я думаю, он очень актуален.

Гришуков Владимир Витальевич предложил провести "правительственный час" по реализации программы развития Дальнего Востока и Забайкалья. Очень важный вопрос, я думаю, что комитет по Регламенту его услышал и предложит эту тему для обсуждения на Совете Государственной Думы при формировании программы на сентябрь.

Свиридов Валентин Валентинович — протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич поднял вопрос о разработке правительством нормативных актов по двум важным проблемам — реформе ЖКХ и реформе местного самоуправления. Вопросы подняты совершенно правильные, единственное, вы не предложили форму реализации данного предложения. Ну, я думаю, что мы ее предложим за вас сами, и такое распоряжение мною будет дано.

Конев Юрий Михайлович — протокольное поручение Комитету по информационной политике по поводу восстановления программы "Сельский час". Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Всё, все предложения, которые были озвучены, мы рассмотрели. Прошу проголосовать за порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против	35 чел. 7,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к рассмотрению второго вопроса. Это законопроект, рассматриваемые в первом чтении, блок "Государственное строительство и конституционные права граждан".

Проект федерального закона "О переименовании города Беднодемьяновска Беднодемьяновского района Пензенской области в город Спасск". Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение в первом чтении выносится законопроект "О переименовании города Беднодемьяновска Беднодемьяновского района Пензенской области в город Спасск", внесенный Законодательным Собранием Пензенской области. Данный законопроект предлагает вернуть городу наименование, которое принадлежало ему в течение ста пятидесяти лет, вплоть до 1925 года. Необходимость принятия данного решения возникла в связи с просьбами жителей нашего региона. Для большинства из них это вопрос принципиальный, поскольку имеет историческое обоснование.

Это предложение соответствует статье 7 Федерального закона "О наименованиях географических объектов". Законом предусмотрено, что переименование географического объекта допускается в целях возвращения ему названия, широко известного в прошлом. Беднодемьяновск — один из древних городов России, и земли его принадлежали в 1663 году московскому Новоспасскому монастырю, где была построена церковь во имя Спаса Преображения. В 1779 году по указу императрицы Екатерины II село получило статус уездного города и было переименовано в Спасск. В 1925 году ВЦИК на основании решения уездной партийной конференции принял постановление о переименовании города Спасска Пензенской губернии в город Беднодемьяновск.

Уважаемые депутаты, пролетарский поэт Демьян Бедный, именем которого был назван город, никакого отношения к нему не имел, никогда там не был, родился на Украине, работал в Санкт-Петербурге и в Екатеринбурге. Законопроектом предлагается восстановить историческую справедливость и вернуть городу имя, с которым он жил почти полтора столетия.

Как написано в финансово-экономическом обосновании, законодательная инициатива не потребует затрат из федерального бюджета, так как весь процесс переименования города Беднодемьяновска будет происходить за счет бюджета Пензенской области. Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Павла Владимировича Семёнова. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Семёнов П. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта изложил в своем докладе Игорь Николаевич, поэтому, чтобы не повторяться, подчеркну лишь два обстоятельства.

Первое. Предложение вернуть городу Беднодемьяновску историческое наименование Спасск прошло экспертизу Роскартографии, оно соответствует Федеральному закону "О наименованиях географических объектов", в котором предусмотрено, что возвращение географическому объекту наименования, широко известного в прошлом, осуществляется федеральным законом по представлению субъекта Российской Федерации. Предложение Законодательного Собрания Пензенской области поддержано губернатором, одобрено собранием представителей и главой местного самоуправления города Беднодемьяновска. О данном решении и предполагаемых финансовых затратах, связанных с переименованием города, жители города информированы через средства массовой информации, а также на сходах граждан, то есть субъектом выполнены все требования, предусмотренные законом "О наименованиях географических объектов".

Второе. Переименование города Беднодемьяновска в соответствии со статьей 12 закона подлежит осуществлению за счет средств Пензенской области. По мнению Роскартографии, сумма затрат, связанных с переименованием города Беднодемьяновска в город Спасск, несколько занижена, так как переименование затронет городские школы, лечебные и детские учреждения, а также ряд других организаций, но у нас имеется официальное письмо из субъекта Российской Федерации о готовности все расходы, связанные с переименованием, взять на себя.

Проект закона поддержан Правительством Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Учитывая то, что Законодательное Собрание Пензенской области обязуется безусловно выполнять требования федерального закона в части финансирования затрат на переименование города Беднодемьяновска в город Спасск, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четыре вопроса. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, я прошу вас, вы возьмите, пожалуйста, в руки вот этот комплект документов по законопроекту, откройте финансово-экономическое обоснование. Поясните мне, пожалуйста, последний абзац в этом финансово-экономическом обосновании, подписанном председателем Законодательного Собрания Пензенской области Черушовым: "...изготовление именных вещей для оформления приема почтовых отправлений в центральном отделении почтовой связи в городе Беднодемьяновск..." Что такое "именные вещи для оформления приема отправлений"?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Руденскому.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Вы знаете, это, скорее всего, связано с какими-то штампами, которые ставятся на конвертах. Но я считаю, это незначительные детали, потому что всего потребуются затраты, для того чтобы провести эту работу квалифицированно, порядка 260 тысяч рублей. Это не та сумма, о которой нужно было бы сейчас говорить. И в принципе все жители проголосовали за то, чтобы эти средства были потрачены именно из городского бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста, вопрос.

Апарина А. В. Игорь Николаевич, вы здесь упоминали XVII век, упоминали XVIII век, начало XX и совсем забыли о XXI веке. Вы говорили, что вот жители пожелали переименовать. Я не подвергаю сомнению и ревизии мнение жителей, этот вопрос решать им. Меня интересует, насколько продуманно вы подошли к вопросу, насколько это актуально сейчас, когда по 122-му закону должны изыскиваться дополнительные средства из бюджета области, чтобы обеспечить социальное благополучие жителей. И насколько мне известно, две трети бюджета вашего формируется из федерального бюджета, ваш регион дотационный. Вот эту-то часть затроньте: что, это переименование самое главное сейчас для Пензенской области?

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, микрофон включите Руденскому.

Руденский И. Н. Вы знаете, жители должны сами решать, что для них самое главное. Я думаю, что для них самое главное — душевное спокойствие.

А что касается переименования, референдум был начат еще несколько лет назад, до принятия 122-го закона, так что, в общем-то, это историческое название городу хотели вернуть еще несколько лет назад, даже, по-моему, в середине 90-х годов. Но, к сожалению, процесс затянулся, так как, действительно, средств не было. Сейчас деньги нашли, и жители просят именно сегодня принять такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Желание жителей — это, конечно, закон для депутатов, но я хотел бы, коллеги, обратить ваше внимание именно на ту подборку материалов, которая нам представлена. Если внимательно посмотреть, то становится понятно, что здесь занижены расходы. Я бы хотел, чтобы мне докладчик все-таки пояснил, почему это всё оценивается только в 46 тысяч рублей, когда во всех заключениях мы читаем, что после этого потребуется переименование самого района в Спасский район (или как он будет правильно называться), что и без этого потребуются существенные финансовые вложения за счет средств федерального бюджета. Я это говорю к тому, что мы с вами, коллеги, создаем сейчас прецедент, когда, принимая закон, не выполняем ни требования Конституции, ни требования необходимости... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, дело в том, что (хочу вам для информации сказать: в городе Беднодемьяновске проживает всего семь тысяч жителей) район не переименовывается, поэтому затраты будут минимальными, и никаких противоречий, я считаю, не возникнет.

Председательствующий. И Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Игорь Николаевич, безусловно, жители Беднодемьяновска, возвращая городу старое название, поступают абсолютно правильно. У меня только один вопрос. Это будет третий районный центр в России, если мне не изменяет память, с таким названием (оказывается, и в Татарии есть): есть Спасск-Дальний, есть Спасск-Рязанский и теперь — Спасск. Не появлялось ли желание обозначить его — чтобы было ка-

кое-то разделение, различие — как Спасск-Пензенский, потому что все ранее названные города получали еще дополнительное название, то есть имеют вот такое двойное название?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Уважаемый Николай Иванович, дело в том, что мы возвращаем городу историческое название, а после него пусть идут его сыновья или дочери: Спасск-Рязанский, Спасск-Дальний и какой угодно.

Председательствующий. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович, ваш вопрос.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я хотел бы уважаемому Игорю Николаевичу задать вопрос. О каком референдуме он речь ведет? Я пензяк, я родился, вырос и долго там жил. Какой референдум? Насколько мне известно, никакого референдума не было, не проводилось. По сути дела, референдум был подменен сходами граждан, на которых не были даже учтены результаты голосования, как правило. Я хотел бы уточнить.

Председательствующий. Пожалуйста, Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемый Виктор Иванович, я вас уважаю как пензяка, просто надо бывать чаще в Пензе, и будете знать, что там происходит. Я вам хочу сказать, что референдум был проведен два года назад.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Уважаемые коллеги, три представителя КПРФ и представитель ЛДПР желают выступить. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич, потом Апарина Алевтина Викторовна и Плетнёва Тамара Васильевна.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, наша фракция КПРФ уважает, признает право представительных органов субъектов Российской Федерации выступать с законодательными инициативами. Более того, если вы заметили, мы эти инициативы регулярно поддерживаем и защищаем. Правда, доверие представительных органов субъектов Российской Федерации к Государственной Думе в последнее время падает, падает по той причине, что, как правило, эти законопроекты не находят поддержки у большинства. Еще, так сказать, появилась мода не ездить представителям этих органов сюда, в Государственную Думу, а поручать представлять законопроекты депутатам Государственной Думы. Мы уважаем депутатов, я сам часто выступаю от имени Краснодарского края, но все-таки хорошо было бы, если бы сюда приезжали сами представители.

Разумеется, мировой революционный процесс не изменится от того, как будет называться город с населением семь тысяч восемьсот человек, но мы все-таки в этом законопроекте усматриваем вопрос чисто идеологический. Да, был такой звонкий поэт начального периода советской власти — Демьян Бедный, все города и деревни пели его песню "Как родная меня мать провожала". И вот это предложение здорово укладывается в русло общей политики нынешней российской власти — постепенно, но настойчиво вытравливать из сознания, из жизни всё, что связано с советской властью.

Есть у нас большие сомнения по поводу финансовой обоснованности этого законопроекта. Скажем, написали, что 400 рублей потратили на проведение сходов. Вы же понимаете, цифра абсолютно несерьезная. А 7 рублей на душу населения для реализации этого законопроекта? Да только сделать запись и поставить соответствующий штамп в трудовой книжке, где они еще остались, обойдется дороже 7 рублей!

Я еще раз повторяю, что, конечно, право у пензенского представительного органа на такое решение есть. И скажу прямо, что я не призываю голосовать всех поголовно против этого законопроекта. Я обращаю внимание на его идеологическую подоплеку и призываю всех депутатов задуматься: ну зачем мы так торопимся вытравливать из сознания людей всё то, что было у нас еще совсем недавно? Ведь многое может нам еще пригодиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я еще раз хочу сказать о том, что это право жителей того или иного города — решать, вернуть ли имя, переименовать ли, это право никто не подвергает сомнению, но наше, Государственной Думы, право и обязанность — подходить действительно по-государственному к решению таких вопросов. Насколько мне известно, в Государственной Думе есть несколько предложений, обращений по поводу возвращения имени городу тому или иному, переименования, но почему-то решили начать с этого маленького городка с семью тысячами жителей. И еще раз говорю, что не убедил нас докладчик. Докладчик не подготовлен был для выступления сегодня в Государственной Думе, у него нет абсолютно никаких серьезных аргументов. И вот это выражение: мы нашли деньги. Они где, на улице у вас валялись?! Вы где их нашли?! Это говорит о неподготовленности, о поспешности, я уж не беру идеологическую сторону этого вопроса. И мне думается, неправильно будет поощрять такие вот непродуманные инициативы. Еще раз говорю, вы — дотационная область, у вас не хва-

тает сейчас, как и у многих, средств. Мы, Волгоградская область, — доноры, и то мы сейчас ищем дополнительные резервы, дополнительные источники финансирования, чтобы нам реализовать те законы, которые приняты в Государственной Думе, по замене льгот денежными компенсациями и так далее, и так далее.

Мне думается, у нас должна быть выработана серьезная политика, здесь должен быть серьезный подход. Извините меня, сравнивать, скажем, Волгоград, миллионный город, и этот маленький городок... Я думаю, прежде всего надо поддержать другую инициативу и рассмотреть вопрос о возвращении, скажем, славного имени Сталинград городу Волгограду. Мы собрали более миллиона подписей, мы получили отклики в поддержку ото всех, можно сказать, главных, важных зарубежных стран, они поддерживают эту идею. Однако наши депутаты, когда несколько раз этот вопрос рассматривался, находили формальные причины, чтобы не поддержать идею волгоградцев. А здесь полнейшее нарушение требований подготовки документов к рассмотрению Государственной Думой, это уж выглядит совсем несерьезно: как можно представлять финансовые документы о том, сколько будет затрачено на переименование этого города?!

Еще хочу сказать о том, что нельзя нам начинать кампанию по переименованию, возвращению имени с такого несерьезного подхода, должны быть серьезно взвешены все аргументы. Как раз в год шестидесятилетия великой победы советского народа в борьбе с фашизмом надо покаяться и первым-то вернуть имя Сталинград Волгограду, сталинградцам вернуть Сталинград (и Сталин тут ни при чем: Сталинград завоевал, прославил это свое имя во Второй мировой войне) — вот это был бы достойный поступок, достойная позиция Государственной Думы. А вот такие маленькие городки могут и подождать. Действительно, надо учитывать здесь все стороны — и этическую, и нравственную, и финансовую сторону, насколько это обеспечено и продумано. Мне кажется, что Законодательное Собрание Пензенской области поторопилось с этой инициативой, но это его право. Еще раз обращаюсь ко всем: наша обязанность — подойти взвешенно, разумно, чтобы это не вызвало негативную реакцию в целом по стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание на ряд аргументов, которые высказал докладчик, представляя нам этот законопроект.

Итак, первый аргумент: историческая справедливость. Ну, вы знаете, как учитель истории, хотела бы напомнить вам, что понятие исторической справедливости у каждого свое. История — наука неточная, как известно, и всегда, во все времена тысячи раз переписывалась. Посмотрите учебники истории, изданные в древности, при царе, посмотрите советские учебники и нынешние, и вы увидите: один и тот же факт будет представлен по-разному. Почему? Да потому, что всегда летописцы и те, кто писал учебники, прислуживали власти и история отражала интересы власти. Поэтому историческая справедливость — это совершенно не аргумент. Правильно говорила депутат Апарина: на что уж известен во всём мире Сталинград, и то не дали переименовать Волгоград в Сталинград, потому что это не устраивает нынешнюю власть — не надо вообще ничего о советской власти помнить и говорить.

Второй аргумент: это инициатива народа. Ну, во-первых, уже отмечалось здесь, что никакого референдума не было и даже точных данных нет, кто за это. Власть решила, что Демьян Бедный — это советский поэт, и давайте всё советское будем убирать. А ведь, наверное, после революции тоже усматривалась инициатива народа, когда называли так этот городочек.

Третий аргумент: церковь поддерживает. Вы знаете, я не очень верующий человек, но мне хотелось бы напомнить... Я иногда читаю Евангелие, Библию, и вот совершенно недавно прочла очень интересную вещь: церковь тоже институт власти и всю жизнь власти служит. А сегодня, когда возвращаются ей налоговые льготы, когда возвращаются ей поместья и монастыри, — тем более. Так вот что говорил Иисус, обращаясь к служителям церкви, когда выгнал из церкви, из храма всех торговцев? Он сказал так: храм божий — для того, чтобы там молиться, а не превращать его в разбойничий вертеп. (Это Евангелие от Матфея.) И я говорю это абсолютно со знанием дела. Поэтому еще раз хочу напомнить, что церкви сегодня выгодно получать дополнительные дивиденды от власти, и она все эти годы их имела.

Хотела бы обратиться и к партии "Единая Россия". Вы знаете, в одном из телевизионных выступлений я как-то сказала своему оппоненту из этой партии: ну вот ладно, я виновата во всех бедах, которые советская власть совершила, но вы-то где жили, на Луне, что ли? Да меня, вообще, кстати, и в партию-то не хотели принимать, потому что я и тогда говорила о том, что было плохо. Но тогда плохого-то было меньше, чем сегодня! Вы думаете, вас будут всё время хвалить за ваше послушание? Ничего подобного, так же выбросят на помойку истории, как многих других! Поэтому я бы просто еще раз обратилась с тем, чтобы мы сегодня не занимались идеологией,

а думали бы о том, что детям ведь всё равно, где жить — в Беднодемьяновске или в Спасске, им надо получать хорошие пособия... Лучше бы направила власть туда... Я Пензенскую область тоже знаю: там живут так же бедно, как и в Тамбовской области. И заниматься вот этой ерундой нечего!

Я думаю, что наша фракция будет голосовать против, зведомо зная, что вы всё равно проголосуете за, так как это идеологическая установка.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё уже, все записались на выступления. Я сказал: трое и один от ЛДПР.

Митрофанов А. В. Слушая выступления коллег-коммунистов, я чувствую, как далеко они ушли от темперамента и эмоциональности первых большевиков. Те были серьезные люди, а вы какие-то бюрократы и чиновники, так сказать, и тем более еще Иисуса цитируете. Непонятно, зачем вы это делаете. Те были темпераментные люди, и у них была логика. Логика была простая: они заменили своими, новыми именами географические названия из политических соображений — чтобы обозначить новую эпоху, во-первых, и во-вторых, они заботились, кстати, о своих городах: Сталин — о Сталинграде, Молотов — о своем городе, другие — о других городах. И поэты приезжали в райцентры свои: Шолохов заботился о своей Вёшенской и так далее. Они занимались этим!

Я считаю, что нынешняя дискуссия очень странная, она никому ничего не дает, а переименования бессмысленны. Когда переименовали в честь Демьяна Бедного, я это понимал, а зачем в Спасск? Ну что это дает жителям города? Ну, возвращение исторического названия, а в плане жизни-то что это им дает? Ни туда ни сюда. Поэтому, так сказать, переименовывать надо, но надо находить другую формулу. Давайте пойдём по пути большевиков: Тацинский район будет Малышкинским районом, и Малышкин будет заботиться о нем. Тогда хоть будет смысл, тогда мы понимаем. Давайте переименуем Беднодемьяновский район в Жириновский район, и я вас уверяю, что мы поможем этому району, и по политическим соображениям обязательно поможем, семь тысяч жителей реально получают помощь, и мы будем ими заниматься, и Жириновский туда будет приезжать раз в три месяца. А в город Спасск — что приезжать в город Спасск? Вот чем надо заниматься, если уж вы говорите о наименованиях. Подводные лодки — то же самое, лучше называть не по городам, так сказать, а по именам. Пусть будет Брынцалова подводная лодка, и пусть он занимается этим вопросом — ездит

и так далее. Кстати, Сталин делал это во время войны — на танках писали же имена дарителей. Сталин, естественно, и хитрее был гораздо, чем коммунисты и нынешняя демократическая пустая власть, которая не понимает... Ну переименовали в Спасск — и что это вам даст? Под Пензой можно найти какой-то поселок Илюхин, и тоже бы соответственно Виктор Иванович им занимался, вынужден был бы заниматься.

И детским домам большевики свои имена давали. Я знаю, что Молотов в интернате имени Молотова всех детей записывал на себя, всех детей, которые заканчивали этот интернат. Я работал в МИДе с сотрудницей, у которой в анкете написано: отец — Вячеслав Михайлович Молотов, бывший председатель Совнаркома. А она из интерната, Молотов всех детей, которые заканчивали этот интернат, усыновлял, удочерял и давал им возможность работать, трудиться и так далее. Ну молодцы, правильно они делали, с каким-то смыслом. Если завтра мы, как партия, выйдем и скажем: отдайте нам эти интернаты, один пусть будет имени Малышкина, другой — имени Жириновского, вы же тут смеяться будете, вам лучше, если всё будет гнить и Спассками называться, чем что-то сделать для страны.

Тем более желание есть и есть интерес политический. Мы не скрываем, что в этом наш политический интерес: нам нужны избиратели, нам нужна перспектива, мы готовы работать, и тут тогда возникает некий взаимный интерес. А это пустой разговор, так сказать, как всё, что делается, к примеру, пересаживание из кресел в кресла... Мы думали, губернаторов будут других назначать, — их тех же оставляют, еще сроки им новые ввели, а мы вводили назначение совсем для другого и так далее. Всё бессмысленно! Ну что за власть — непонятно! И переименование бессмысленно.

А эти бессмысленно сопротивляются: Демьян Бедный, Демьян Бедный... Что вы сопротивляетесь?! Умер Демьян Бедный! О нем забыли, и о нем ничего не печатают. А Виктор Иванович жив, и он мог бы дать свое имя какому-нибудь пензенскому поселку... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, позиция понятна.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо. Я действительно записывался, но не получилось, я не знаю почему, электроника не сработала.

Борис Вячеславович, я просто хочу сказать: то, что сегодня нам предлагают, — это не государственный подход, ей-богу, не государственный! Действительно, ведь вдумайтесь только: в Пензе каждый год умирают... разница между смертностью и рождаемостью составляет двадцать три — двадцать шесть тысяч человек

в год, это весь Беднодемьяновский район — за год его не станет, а мы начинаем переименовывать, менять название!

Говорили о том, что Илюхину надо чаще там бывать. Можно в Пензе сидеть каждый день и заниматься своим бизнесом, но не видеть проблем Пензы. 120 рублей дали сельской интеллигенции взамен 25-процентной надбавки к окладу и прочее, и прочее. Вот из того же Беднодемьяновского, из того же Земетчинского районов, я не знаю, Игорь Николаевич, как вам, а мне пишут учителя, врачи, медсестры: как можно жить на 120 рублей, когда затраты по коммунальным услугам... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, еще минуту давайте.

Илюхин В. И. ...затраты по коммунальным услугам — 600—800 рублей? Тем более, что не ставится вопрос о переименовании, по сути дела, района в Спасский район или как-то иначе.

Относительно референдума. Я знаю эту проблему, она давно ставится. Но ведь два с лишним года прошло, результаты этого референдума, по сути, не имеют правовой силы. Вот об этом я хотел бы сказать и еще раз заявить: не государственный подход, чисто популистский.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Мне очень жаль, что коллеги из фракции КПРФ так выступали. Во-первых, я житель Пензенской области, и давно уже, и работаю добросовестно, встречаюсь с избирателями. Этот вопрос решался давно. И каждый раз, когда туда приезжаешь, проводишь прием, люди спрашивают: когда же вы такую мелочь решите?

Виктор Иванович, вы хоть родом из района, но в Пензе вы давно не были и жизни наших жителей, то есть избирателей, совсем не знаете, а мы, депутаты, которые сейчас представляю Пензенскую область, работаем и всё прекрасно понимаем, поэтому не нужно говорить того, что вы не знаете.

Я, например, голосую, и наша фракция будет голосовать за это.

Спасибо.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я бы хотел Игорю Николаевичу Руденскому ответить.

Я родился в Приморье. И в Приморье, как и на всём Дальнем Востоке, чтят историю. И Спасск-Дальний Приморского края, так же как и Волочаевка, для нас святые названия. Поэтому кто там был старше... я не хочу лезть в историю Пензенской области в целом, решение жителями там принято, и ради бога, но не надо вот так небрежно говорить, так сказать, о Спасске-Дальнем. Это первое.

И второе. Я уверен, с точки зрения будущего именно Спасск-Дальний послужит отправной точкой восстановления советской власти и оттуда пойдет волна восстановления. И об этом надо задуматься тоже тем, кто сегодня пытается вычистить названия, связанные с советской эпохой, ибо это будущее нашей страны, я неоднократно об этом говорил. Уверю вас, нельзя так небрежно относиться к истории, тем более к советской, это будущее не только страны, но и всего мирового сообщества... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня тоже выступления наших коллег из фракции ЛДПР не всегда вызывают положительные эмоции. Алексей Валентинович, в Алтайском крае есть пограничная станция Локоть. По вашей логике, я должен был бы гордиться и как бы иметь какое-то отношение к этой станции. Спешу всех разочаровать: моя фамилия не имеет к этому никакого отношения.

А что касается произнесенных всуе имен великих людей, мне хотелось бы напомнить, что полное название города — город-герой Сталинград. Он завоевал это имя в тяжелейших боях, имеет тяжелейшую историю, и то, что мы игнорируем действительно в юбилейный год эту тему, вообще не делает нам чести.

Председательствующий. Плохотнюк Борис Владимирович, пожалуйста. По ведению.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Хотя история — это не точная наука, но мне бы хотелось, чтобы мы сегодня, когда цитируем Евангелие от Матфея, знали, что Евангелие и Библия — это одна и та же книга. А еще это называется "Новый Завет". Когда мы всё это цитируем, давайте не будем нашу историю перевирать.

Спасибо.

Председательствующий. Гришин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить несколько фактов. Если смотреть с правовой точки зрения, а мы должны сто-

ять именно на этой точке зрения, то все документы Законодательного Собрания Пензенской области по переименованию города Беднодемьяновска представлены, и мы их рассмотрели.

Далее. Если говорить о Волгограде — Сталинграде, то, Алевтина Викторовна, мы возвращались к этому вопросу неоднократно. Вы писали письма. Мы просили от вас только одного: чтобы все документы, которые необходимы в соответствии с принятым нами законом, были и в комитете, и в Государственной Думе. А если мы их не можем подготовить, если Волгоградская областная Дума не в состоянии эти документы подготовить, то о чем мы сегодня говорим?!

И следующий вопрос. Коллеги, не всё упирается в деньги и не всё упирается как бы вот в ту историю, о которой... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы уже выступали. Вот из невыступивших Варенников Валентин Иванович остался.

Пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

У меня предложение: завершить дискуссию. Всё.

Председательствующий. Уже все, кто хотел, выступили. Я хочу предложить выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства и докладчику с заключительным словом, если есть необходимость. Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Руденскому Игорю Николаевичу.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, мне очень приятно, что данный вопрос вызвал такое живое внимание, особенно со стороны членов фракции КПРФ, которые вспомнили даже Иисуса Христа в своих речах. Но хотел бы сказать, что здесь никакой идеологической подоплеки нет. В принципе, если мы говорим о 122-м законе, давайте его сегодня начинать реализовывать и давайте предоставим людям право самим решать, на что им тратить деньги. Иногда моральная сторона дороже материальной.

Вот что я хотел сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что Библия состоит из двух частей — Старого Завета и Нового Завета. Новый Завет издается еще отдельно, как Евангелие от четырех учеников Христа. Я знаю эту тему, я заканчивала этот факультет, атеистический, и хочу еще раз сказать: я обращала внимание в своем выступлении на коммерциализацию церкви. Она должна заниматься другими вещами, она душой должна заниматься — вот и всё, что было сказано. А вы услышали имя Иисуса Христа... услышали звон, но не знаете, где он.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все высказались. Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О переименовании города Беднодемьяновска Беднодемьяновского района Пензенской области в город Спасск".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть проект федерального закона без участия своего представителя. Слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение законодательства в области предупреждения распространения туберкулеза. Законопроект предусматривает дополнение главы 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 6.3¹, предусматривающей административную ответственность за нарушение законодательства в указанной области.

В настоящее время ответственность за нарушение законодательства в области предупреждения распространения тубер-

кулеза как частный случай в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения предусмотрена статьей 6.3 кодекса.

Комитет считает, что правовых оснований для включения в кодекс специальной нормы об административной ответственности за нарушение законодательства в области распространения конкретных болезней не имеется. На основании изложенного законопроект предлагается отклонить. Правительство его не поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Александр Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	76 чел. 16,9 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Алтайский краевой Совет народных депутатов просит рассмотреть проект федерального закона без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н. По существу законопроекта необходимо сказать следующее. Относительно предложения о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения, предусмотренные статьями 6.9, 20.21 и 20.22 кодекса, следует отметить, что принятие законопроекта в этой части приведет к внутреннему противоречию в кодексе.

Так, в статье 20.21 указано на состояние опьянения, "оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность", то есть на такую степень опьянения, при которой проведение соответствующего освидетельствования представляется явно излишним. В целях предупреждения совершения более серьезного правонарушения лицом, находящимся в подобном состоянии, целесообразно скорейшее составление протокола и привлечение его к предусмотренной ответственности, в том числе к административному аресту наряду с административным штрафом, предусмотренным в статье в качестве наказания. То есть мы понимаем, что совершенно пьяного человека освидетельствовать бесполезно.

Относительно статьи 20.22 кодекса необходимо сказать, что в соответствии с диспозицией этой статьи кроме нахождения лица в состоянии опьянения ответственность влечет сам факт распития несовершеннолетними алкогольной и спиртосодержащей продукции или потребления ими наркотических средств или психотропных веществ на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования и в других общественных местах.

Относительно статьи 6.9 кодекса следует сказать, что в соответствии со статьей 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения или употребило наркотическое средство либо психотропное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование. То есть предлагаемая норма действует на основании закона, регулирующего соответствующие правоотношения. На основании этой статьи может производиться и направление на медицинское освидетельствование в целях исполнения статьи 20.22 кодекса.

С учетом изложенного законопроект в указанной части не может быть поддержан. Остальные проблемы, изложенные в законопроекте алтайских коллег, могут нами обсуждаться, например, при внесении изменений в базовый закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", рассмотрение которого мы сегодня отложили. Комитет считает, что законопроект нужно отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к содокладчику? Есть один вопрос. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне непонятны, вообще говоря, мотивы, так как не было докладчика от Алтайского краевого Совета народных депутатов. Видимо, люди стараются навести порядок в сфере вот этих правонарушений, как они считают, и настаивают на том, чтобы в административном кодексе появились определенные нормы. Вы в своем выступлении ссылаетесь, извините, на законопроект, рассмотрение которого мы отложили, я так понимаю, не то чтобы в силу его неподготовленности, а в силу лоббистского характера. Ну как можно, вообще, административное правонарушение, которое совершают дети, отнести к закону, регулирующему совершенно другие вещи?!

Харитонов А. Н. Уважаемый Виктор Егорович, я говорил конкретно о статьях 6.9, 20.21 и 20.22. Я имел в виду, что это связано с вопросами, которые будут обсуждаться в базовом законе, это часть 3 статьи 14.16 кодекса, которую мы будем рассматривать и где речь идет о нарушениях правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Я аргументированно вам доказал, что нет смысла тащить пьяного человека на экспертизу, нет смысла освидетельствовать, дополнительно освидетельствовать детей, которые накурились, потому что есть закон о наркотиках. Зачем мы эти три нормы будем дополнять, когда ясно, что это излишне?

Что касается оборота и продажи этилового спирта — то, что они вносят дальше и в связи с чем ссылаются на закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", — то мы с вами скоро этот закон или в другой трактовке сделаем, или отменим по крайней мере.

Председательствующий. Есть еще вопросы? Уважаемые коллеги, кто-то хочет еще вопрос задать? Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Александр Николаевич, я просто и вопрос задаю, и сам же рассуждаю.

Ну если не будет освидетельствования, вы сами понимаете, то дальнейшая процедура привлечения к административной ответственности окажется ничтожной: без освидетельствования, без этого юридического документа кто подтвердит через две недели, что человек был в нетрезвом состоянии? Свидетельские показания здесь в расчет не будут взяты. Проблема-то есть, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н. Виктор Иванович, я с вами совершенно согласен. Речь идет конкретно о статье 20.21. При появлении человека в оскорбляющем человеческое достоинство виде в об-

щественных местах необходимо его освидетельствование — это, видимо, неправильно.

Дальше, мы опять... Я статью 20.22 комментирую: факт распития несовершеннолетними алкогольной и спиртосодержащей продукции уже есть административное нарушение, здесь освидетельствование не требуется. Есть сам факт распития — вот о чем речь идет, зачем ребенка тащить на освидетельствование и доказывать, что он был пьян, когда сам факт мы с вами признали предыдущим законом — кодексом?

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот мы опять возвращаемся к вопросу, когда нам предложено расширить круг субъектов административного правонарушения по части 3 статьи 14.16, включив в него физических лиц. Данной статьей установлена ответственность за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, часть 3 этой статьи, в которую предлагается внести изменения, устанавливает также ответственность за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. Нака-

нуне обсуждения базового закона мы, конечно, будем советовать по этой проблеме.

Чем комитет аргументировал предложение об отклонении этого закона? Частью 1 статьи 14 кодекса уже установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, то есть ответственность установлена. Если бы наши правоприменители внимательно относились к этому, они знали бы, что норма существует. И накануне обсуждения законопроекта о внесении изменений в базовый закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..." мы к этим проблемам неизбежно вернемся.

На этом основании законопроект предлагается отклонить. Получен отрицательный официальный отзыв правительства. Есть также концептуальные недостатки.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к содокладчику? Два вопроса. Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Александр Николаевич, если все-таки базовый закон не будет предусматривать нормы наказания за продажу спиртных напитков в недозволенных местах, находящихся близко от образовательных учреждений, о чем сегодня уже говорилось в зале, ну вот если не будет, то на каком основании вы вот это правильное, хорошее предложение отмечаете? Еще чего-то там будет...

Харитонов А. Н. Тамара Васильевна, я, может быть, не очень четко выразился. Предлагается норма, касающаяся нарушения иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. Иных правил. Не около учебных заведений, не около спортивных сооружений — просто иных правил, неизвестных нам правил. И дело в том, что есть статья — я имею в виду статью 14.1 кодекса, — уже устанавливающая эту ответственность. Здесь не идет речь о том, где мы будем торговать, как торговать, просто говорится о нарушении физическими лицами иных правил наряду с теми, которые указываются.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Александр Николаевич, я согласен с вами, что необходимо все-таки базовые вещи рассмотреть, от этого, наверное, будет зависеть и ответственность граждан, поэтому вопрос конкретный вот к вам лично. Ваше мнение: вот все-таки вы за введение монополии государства на производство или хотя бы на опто-

вую реализацию винно-водочных изделий? Лично вот ваше мнение: да или нет?

Харитонов А. Н. Вы знаете, я не большой специалист в области оборота спиртосодержащей продукции и этилового спирта. Тенденция развития нашего государства, нашего общества такова, что если мы заботимся о том, чтобы наша налоговая база возрастала, то я думаю, что государственный контроль за производством этилового спирта и за реализацией этих спиртосодержащих продуктов должен неизбежно усиливаться. Нужен сильный государственный контроль.

Председательствующий. Понятно.

Так, есть еще вопрос. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Николаевич, давайте представим такую ситуацию. Раньше было понятие "торговля из-под полы", так сказать. Вот, например, представитель юридического лица, торгового предприятия, это делает, не всегда это фиксируется, но тем не менее факты такие есть, и в данном случае, отклоняя инициативу карельского законодательного органа, вы выводите из-под ответственности тех, кто это совершает. Правильно ли это и как в конечном итоге повлияет на общество то, что человек нарушает законодательные нормы по реализации алкогольных напитков?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Харитонов А. Н. Махмуд Гаджулаевич, вы понимаете, вот мы опять ведем речь о том, что должен быть базовый закон. Мы опять вернемся сегодня к самогону, к производству спиртных напитков домашней выработки. Сама реализация — из-под полы, конечно, из-под полы. Мы сегодня... Опять же возвращаюсь к тому, что сегодня Закон "О милиции" не позволяет работнику милиции пресекать административные нарушения, связанные с подпольным производством водки, не позволяет, поэтому мы нуждаемся — мы вначале об этом говорили — в базовом законе. Если мы с вами еще раз внимательно рассмотрим те поправки, которые мы пытаемся внести в закон о государственном регулировании производства и оборота спирта, и заложим в него положение, что физические лица отвечают по таким-то и таким-то нормам за торговлю, тогда, пожалуйста, мы будем вносить в закон, в Кодекс об административных правонарушениях, эти виды наказаний. Сегодня этого нет в базовом законе. Еще раз говорю: есть статья 14.1 КоАП — давайте будем в административном порядке наказывать. Там предлагается

наказание физических лиц, но эта норма не применяется нашими правоприменителями.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, вопрос? Пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Александр Николаевич, а вот "иные"... А для себя — это в "иные" входит или нет? Для себе, для себе когда делаешь, для себе самого гонишь — в "иные" входит это или нет?

Харитонов А. Н. Мы не вторгаемся в частную жизнь, Олег Александрович Мальшкин, гоните на здоровье.

Председательствующий. Понятно. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Благодарю вас. Я очень коротко попытаюсь ответить на свой же вопрос.

Безусловно, выступаю за базовый закон, и главное, на мой взгляд, в этом законе как раз должна быть прописана концепция, которая дает право федеральной власти, государству взять на себя производство и оптовую реализацию винно-водочных изделий. Это принципиальный вопрос. Я не беру сейчас розницу, розница есть, была и будет, и я ее не хочу сейчас касаться, но если все-таки взять за основу вот эту главную концепцию, это позволит нам решить по крайней мере два вопроса, две проблемы.

Первая проблема связана с наполнением доходной части федерального бюджета. Напомню вам, что при советской власти в Советском Союзе на треть бюджет был "пьяным", то есть практически 30 процентов доходной части федерального бюджета как раз наполнялось за счет производства и реализации винно-водочных изделий.

Вторая, не менее важная проблема — это качество выпускаемой продукции. Если государство берет на себя производство спиртосодержащей продукции, соответствующий контроль за исполнением остается за государством. Это принципиальный вопрос, поэтому я и задал его Александру Николаевичу Харитонову. И хотелось бы в его лице и в лице Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству получить поддержку в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Розуван Алексей Михайлович хочет выступить. Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Что хотелось бы сказать? Это действительно серьезная проблема, и сегодня правоохранительные органы сталкиваются с такой ситуацией, когда частные лица торгуют из-под полы

разведенным спиртом, в том числе и техническим, различного рода суррогатами, а привлечь к ответственности их нет возможности, так как наше законодательство предусматривает, что для этого должна быть серьезная нажива, только в этой ситуации можно привлечь за незаконное предпринимательство. Поэтому, учитывая, что в базовом законе, изменения к которому мы сегодня отложили, есть посыл, что запрещается торговля спиртосодержащими жидкостями физическим лицам, может быть, мы отложим данный законопроект, не будем голосовать против, а когда примем основополагающий закон, вернемся к нему и примем уже со ссылкой, как говорится, на то, что базовый закон, регламентирующий эти вопросы, у нас есть?

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	65 чел. 14,4 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	73 чел.
Не голосовало	377 чел. 83,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Московской городской Думы Веры Станиславовны Степаненко.

Степаненко В. С., представитель Московской городской Думы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный Московской городской Думой, который направлен на усиление административной ответственности нарушителя (в статьях 8.1, 8.2 и 8.4 главы 8 КоАП — об экологических правонарушениях) и дополняет КоАП новым составом (статьей 8.41).

Наша мотивация.

Первое. Увеличение штрафов обусловлено наибольшим количеством правонарушений. По статистике Генеральной прокуратуры и Министерства природных ресурсов Российской Федерации, в 2004 году по сравнению с предыдущим годом количество нарушителей возросло на 30 процентов. Тенденция сохраняется с 2001 года. По 2003 году: статья 8.1 (нарушение экологических требований) — шестьдесят одна тысяча нарушений, статья 8.2 (обращение с отходами) — тридцать тысяч нарушений, статья 8.4 (нарушение требований экологической экспертизы) — шесть тысяч нарушений, что на 53 процента больше, чем в 2002 году.

Второе. Статья 3.5, часть 3, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет установить повышенные штрафы за экологические нарушения: для должностных лиц — до двухсот МРОТ, для юридических лиц — до пяти тысяч МРОТ. И мы воспользовались этим правом.

Третье. Увеличение размера штрафов для экологической безопасности не столько мера наказания, сколько мера превентивная, предупредительная, что соответствует статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подобные штрафы уже есть в семи главах кодекса.

Четвертое. Мы считаем, что, поскольку штрафы должны расходоваться на природоохранные мероприятия, эти суммы должны быть ощутимыми для нарушителей.

И пятое, последнее. Дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьей 8.41 — "Несвоевременное внесение или невнесение платы за загрязнение окружающей среды" — соответствует принципу Федерального закона "Об охране окружающей среды": загрязнитель платит.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Станиславовна, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов, пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Необходимость принятия данного законопроекта, конечно, вызвана недостаточной эффективностью привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Включение в Кодекс об административных правонарушениях специального состава правонарушений — невнесе-

ние платы за загрязнение окружающей среды — позволит улучшить ситуацию в охраняемой сфере.

Нам довольно подробно доложены проблемы, связанные с изменениями санкций статей 8.1, 8.2, 8.4, и предлагаемая новая статья. Действующие в настоящее время размеры административных штрафов несоизмеримо малы по сравнению с ущербом, который наносится окружающей среде, поэтому законопроектом предлагается повысить их размеры, установить достаточно широкие пределы для юридических лиц.

На основании изложенного законопроект предлагается поддержать в первом чтении. Правительство поддерживает. Комитет по природным ресурсам и природопользованию поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. К кому вопрос?

Плетнёва Т. В. Спасибо. У меня вопрос к Александру Николаевичу.

Александр Николаевич, вот вы с такой готовностью поддержали законодательную инициативу Московской городской Думы, мне даже интересно стало: как это, сразу раз — и поддержали? Вот скажите, пожалуйста... С одной стороны, правильно, действительно, штрафы малы, действительно, ущерб огромный. Вот только одно отключение электроэнергии в Москве принесло огромные убытки, и потребуются расходы на поправку всего этого дела.

Но, с другой стороны, ведь Москва — это Москва, а регионы — это регионы, производители наши, заводы сегодня в каком состоянии, вы знаете. Ведь одним наказанием-то никогда ничего не исправишь, это уж точно, можно повышать сколько угодно эти штрафы. А если нет возможности у производителя построить такие суперсовременные очистные сооружения? В Тамбовской области я билась десять лет за то, чтобы выбить деньги: "Помогите! Без очистных сооружений задыхается поселок, уже больше нечем дышать..." (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, мы с вами в служебном рвении часто очень много принимаем законов и часто критикуем себя, когда у нас вынесено на заседание Госдумы восемь законопроектов, как будто нам делать нечего, как некоторые люди говорят.

Нам вносится предложение об ответственности за выбрасывание мусора из автомобиля и в Москве, и в Дудинке, когда тундра весной оттаивает, она вся оказывается загаженной от-

ходами человеческой деятельности. И мы не знаем, выбросит ли водитель "КамАЗа" горящую фуфайку, но мы знаем, как на улице Москвы можно выбросить банку с пивом из окна автомобиля, а закон мы принимаем и для Дудинки, и для Москвы. Сегодня мы говорим, что вокруг домов в Москве неухоженность, неустроенность и что копейки собирают или вообще ничего не собирают специальные органы по штрафам, налагаемым в административном порядке, особенно за экологические нарушения. Для поселков Подмосковья это совершенно незначительный факт, но для Москвы этот факт значащий.

Я понимаю, что законы должны быть едиными для всей страны, тем не менее скоро мы должны будем вернуться к проблеме экологии, вернее, не вернуться, мы занимаемся этими проблемами, потому что штрафы, налагаемые в административном и в уголовном порядке за экологические правонарушения, уходят из местных бюджетов в столицу, они не пополняют бюджеты территорий и не направляются на решение экологических проблем, на улучшение экологии. Я понимаю ваш вопрос: почему Москва? В Москве есть эта проблема, это мегаполис, 7 процентов населения страны живет в Москве, вот поэтому, видимо, они и проявили такую инициативу.

Председательствующий. Понятно, Александр Николаевич. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, вопрос, пожалуйста. К кому?

Махмудов М. Г. У меня вопрос к уважаемой Вере Станиславовне.

Вера Станиславовна, конечно, мы все хотим, чтобы наша столица выглядела красивой, уютной и особенно чистой, мы поддерживаем инициативу о повышении штрафов для тех, кто нарушает эти нормы. Но все-таки в Москве есть и другие каналы, которые можно было бы подключить, скажем, рекламные, информационные, воздействие со стороны общественности. Вот как бы более активно их подключить? По телевидению какой только рекламы нет! Но вот призывающей всех людей к аккуратности — крайне мало, и на тех же рекламных щитах, которых чересчур много в Москве стало, что-либо, касающееся соблюдения чистоты, очень редко можно увидеть.

Степаненко В. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вопрос экологического просвещения, пропаганды стоит на повестке дня. И мы сейчас пытаемся именно такую программу принять, для того чтобы больше информировать население о состоянии экологической безопасности в городе. Но для нас штраф — это не только источник финансирования, 3 процента бюджета Москвы расходуется на природоохранные мероприятия. Наша задача — научить наших производителей

изначально соблюдать экологические требования, поскольку без этого, без участия производителей в соблюдении экологической безопасности, так же как и без участия москвичей, город не может обеспечить качество жизни.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Кузнецов Виктор Егорович, Гришуков и Овсянников, три выступающих. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я думаю, конечно, такой законопроект надо поддерживать, экологическая безопасность, борьба за чистоту — это актуально. И я бы вообще сказал, что если бы наш Комитет по информационной политике занялся экологией вот в информационном плане... Может быть, с этих позиций надо подойти к этому мусору информационному, который у нас распространяется через телевидение, радио и газеты, чтобы была административная ответственность введена за соответствующие правонарушения, конкретные факты, те или иные деяния, потому что, вообще говоря, десятилетняя борьба за информационную чистоту, скажем так, ни к чему не приводит, мы никак не можем принять те или иные акты, которые бы очистили информацию от такого мусора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Так же, как и в случае с усилением ответственности за нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, в данном случае мы пытаемся этим законом навести порядок в области охраны окружающей природной среды. Так вот, и в том и в другом случае, уверяю вас, мы не решим эти проблемы, как бы ни ужесточали законодательство Российской Федерации, без решения базовых вопросов. В данном случае о чем я хочу сказать? Есть две страны, два государства, США и Германия (я поясню, почему я об этом говорю), которые ведут сегодня целевую, направленную работу по отношению к Российской Федерации. Если США представляет силовой вариант операции против нас, то Германия — это социально-экономический вопрос. Почему я об этом говорю? Скажут депутаты — мои коллеги: при чем здесь охрана природной среды? А при том, что сегодня та же Германия, преследуя свои цели и выполняя решение о разделении труда между ею и США, защищает интересы своей страны. Вот по Приморскому краю принято решение строить могильники по германской технологии. А что это такое? Это яма, извините, куда будут высыпаться отходы, которые не подлежат переработке, как признано якобы. И тридцать лет пленкой будут накрыты эти мо-

гильники. Через тридцать лет — Германия гарантий больше не дает — эти пленки начнут рваться и то, что там было захоронено, возможно, потечет в нашу почву и будет заражать окружающую среду. То есть это как раз касается вопросов охраны природы. Решить этот вопрос как можно? Можно ужесточить наказание, как мы сегодня и делаем, и, безусловно, надо это поддерживать. А можно, наверное, принять решение и не применять технологии Германии, которая преследует интересы, на мой взгляд, прежде всего немецкой стороны, а иметь в виду, что есть наша российская технология, разработанная в Петербурге, Ленинграде нашем родном, которая практически безотходная, подлежат утилизации буквально все отходы, подчеркиваю, при этом нет выбросов в атмосферу, при этом 3 процента зольности остается, всё остальное сжигается термически, и зола получается экологически чистой. Эта технология уже проверена и в центре России применяется, но до Дальнего Востока еще не дошла, где-то в Новосибирске последняя точка.

Вот к чему я это всё говорю? Мы, видимо, должны комплексно подходить к вопросу охраны окружающей среды. И когда мы в Государственной Думе, скажем, принимаем такие вещи, как Земельный кодекс, Лесной кодекс в первом чтении, Водный кодекс, передаем в частные руки землю, лес, воду и говорим, что частник будет более эффективным собственником и будет более бережно относиться к ним, уверяю вас, это не так. Вообще-то, и в мировой практике, и в нашей советской и российской практике как раз по-другому подходили к этому вопросу и подходят. И на мой взгляд, только государство может быть рачительным собственником окружающей среды, в том числе и природных ресурсов, нашего леса, воды и так далее.

Вот об этом тоже мы должны задуматься. Я поэтому привлекаю внимание и представителей Москвы, которые здесь участвуют в рассмотрении этого вопроса, и прежде всего нашего Федерального Собрания, Государственной Думы. Хотел бы еще раз привлечь внимание всех депутатов Госдумы: решая этот частный вопрос, мы забываем в принципе общие подходы, базовые подходы, без которых мы никогда не решим проблему охраны окружающей среды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, в принципе выступающие пересекаются во мнениях — да, окружающая среда требует особого подхода. И противно смотреть, когда по стране едешь: горы, горы и горы мусора. Причем это во многом зависит от культуры, в первую очередь

от культуры народа, который проживает на данной территории. Вчера мы в отношении нашей культуры провели достаточно большую дискуссию, и понятно, что в скором будущем вряд ли ожидается что-то хорошее. Ну бог с ним, вот пример Германии. В нацистской Германии были введены наказательные санкции в виде помещения нарушивших и экологические требования, и требования оплаты проезда в общественном транспорте в концлагерь. Здесь же закон подразумевает... Ну конечно, мы до концлагерей не опустимся никогда, но если ввести какое-то ужесточение, хотя бы дубинкой по голове, постоянно дубинкой по голове, то, я думаю, где-то как-то какие-то горы мусора, может быть, не будут появляться по крайней мере.

Поэтому фракция ЛДПР законопроект поддержит. Карательные меры в этом отношении нужны, пока культура хромает. Законопроект будет поддержан, мы проголосуем за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Есть. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство концептуально законопроект поддерживает, но мы хотим обратить внимание на некоторые моменты.

Во-первых, в статье 8.41, которая предусматривает специальный состав правонарушения, возникает конкуренция двух норм, потому что несвоевременное внесение платы за загрязнение окружающей среды, честно говоря, по сути является невнесением платы за это загрязнение. И конечно, мы еще обращаем ваше внимание на терминологическое расхождение, поскольку в базовом для этой нормы Федеральном законе "Об охране окружающей среды" устанавливается плата не за загрязнение окружающей среды, а за негативное воздействие на окружающую среду.

Мы просим, чтобы эти замечания были учтены ко второму чтению. А так мы считаем очень плодотворным состоявшееся обсуждение. Необходимо принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, законопроект уточняет отдельные положения о порядке перевода земель сельскохозяйственного назначения в другие категории, прежде всего в категории, связанные с размещением на территориях сельскохозяйственных регионов, районов, областей объектов, которые инвестируются сегодня, и созданием различного рода предприятий.

В связи с этим вам предлагается внести следующие поправки и следующие уточнения. Мы с вами строго ограничили перевод земель сельскохозяйственного назначения, если их кадастровая стоимость составляет средний показатель по району, в другие категории. Жизнь показала, что такое жесткое ограничение не вписывается в программу размещения промышленных, строительных и других объектов, которые должны строиться для решения определенных задач, поэтому мы предлагаем данную норму уточнить и добавить, что на этих землях могут размещаться строительные объекты, естественно, при соблюдении требований, связанных с экологией, требований по проведению рекультивации таких земельных участков.

Дальше. Предлагается уточнить следующее положение. Мы с вами запретили использование сельскохозяйственных земель для строительства так называемых линейных объектов: это линии электропередачи, линии трансформации газа, нефти, транспортировки газа и другие линейные объекты. Закон предусматривал, что они должны двигаться по границам севооборотов. Практически это сделать невозможно, тем более что данные земли занимают под строительство временно, только на период строительства, а после этого должны быть рекультивированы, и дальше на них сельскохозяйственным производством будут заниматься организации. В общем-то, такая практи-

ка в большинстве случаев была и в прежние, так называемые советские годы, о чем здесь говорят, и правильная практика. Поэтому мы в данном случае такое ограничение считаем сегодня возможным опустить, записав жесткое требование, что временный перевод этих земель осуществляется для строительства линейных объектов с обязательной рекультивацией земель и передачей их владельцам в пригодном для сельскохозяйственного использования виде. Хочу сказать, что эта проблема очень долго обсуждалась с Министерством транспорта. Вы в принципе одобрили программу дорожного строительства. Если мы не решим эту проблему, мы просто затормозим всю эту программу и разработку проектной документации.

Естественно сегодня стоит вопрос о расширении газификации села. То же самое строительство газоотводов, газопроводов невозможно, если мы не внесем соответствующую поправку в принятый нами закон.

Поэтому я считаю, что мы нашли какое-то правильное решение этого вопроса, когда решили передать эти земли во временное, еще раз повторяю, пользование строительным организациям для сооружения линейных объектов с последующей рекультивацией этих земель.

Следующая, третья поправка. Дело в том, что мы нашим законом, по существу, запретили добычу общераспространенных полезных ископаемых на сельскохозяйственных землях. Мы получили очень много предложений, уточнить эту формулировку просят нас регионы, потому что во многих случаях это касается добычи гравия, добычи песка, добычи глины, добычи того, что идет как раз на строительство дорог, да и вообще на строительство, во многих случаях это используется в больших объемах для жилищного и другого строительства. Поэтому мы предлагаем внести уточнение, смысл которого состоит в том, что это отдается на усмотрение местных органов в тех случаях, когда нет альтернативного решения. Если есть какой-то разведанный земельный участок с запасами, где можно вести добычу, он может быть предложен взамен, вместо того чтобы лезть на сельскохозяйственные угодья, — в этом случае принимается такое решение. Если альтернативной возможности нет, то можно разрешить использовать с последующей рекультивацией — подчеркиваю, с последующей рекультивацией! — эти земельные участки для добычи общераспространенных полезных ископаемых.

Нам пришлось внести поправку и в отношении земель лесного фонда, связанную примерно с такой же практикой временного перевода их в другие категории. Очень остро встал этот вопрос весной нынешнего года, и мы вынуждены были

дать временное разрешение на применение ранее действовавшего порядка. Речь идет о работе старательских артелей. Это весь Север нашей страны, Дальний Восток, где идет добыча золота, причем доля золота, добываемого старательскими артелями, составляет около половины от общей добычи в стране. Оформление перевода земель из одной категории в другую — это, естественно, очень длительный и сложный процесс, поэтому раньше действовал такой порядок: им отдавали на определенный период участок, когда заканчивали добычу, они приводили его в порядок, рекультивировали. И мы этот порядок предлагаем сохранить, чтобы, с одной стороны, не сократить добычу того, что мы считаем продуктом очень важным для экономики страны, а самое главное, сохранить занятость населения. Вот, собственно, те поправки, которые связаны с некоторым уточнением порядка отвода сельскохозяйственных земель для этих целей.

Хочу особо остановиться на одной поправке, которая вызывает, так будем говорить, необходимость (еще раз я скажу об этом в конце) посмотреть и уточнить всяческие формулировки. Речь идет об особо охраняемых землях. Для сидящих в зале я напомним, что это земли природоохранного назначения, земли историко-культурного значения, земли, территория которых отведена под массовые лечебно-оздоровительные и курортные мероприятия, и категория земель, связанная с обороной. Сегодня не решен вопрос в законе, который мы приняли, о строительстве линейных объектов, проходящих по территории этих земель. Речь идет о дорогах, линиях электропередачи и объектах, которые связаны с транспортировкой газа и нефти. Мы предлагаем разрешить строительство линейных объектов, естественно с соответствующей экологической экспертизой, а главное, с соответствующими требованиями к специальному обустройству этих линейных объектов, в том числе и дорог, которые будут проходить по этим территориям. Вот такие поправки мы предлагаем внести в принятый нами закон.

Всё, я закончил доклад.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, 12 часов, мы продолжим обсуждение этого проекта федерального закона после рассмотрения вопросов, которые у нас вынесены на фиксированное время, — это 11, 12 и 13-й пункты. Будут ли вопросы по данному законопроекту? Будут. Значит, мы обсудим их после рассмотрения 11, 12 и 13-го вопросов.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 47 сек.)
Присутствует 367 чел. 81,6 %
Отсутствует 83 чел. 18,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 83 чел. 18,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к рассмотрению вопросов блока "Экономическая политика". Пункт 11, он у нас поставлен на фиксированное время. Проект федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова. И мы с вами сегодня договорились, что будет два содоклада — Драганова и Шакума.

Пожалуйста, Андрей Владимирович Шаронов.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, Борис Вячеславович, добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам проект федерального закона "Об особых экономических зонах...". Я хотел бы построить свое выступление таким образом: сказать о целях, которые ставит перед собой правительство в связи с этим актом, о зарубежном опыте, который есть в этой сфере, и, наконец, собственно о тех механизмах, которые закон предлагает субъектам Российской Федерации и субъектам предпринимательской деятельности для работы в этих зонах.

Итак, правительство намеревается с помощью этого закона, во-первых, работать в направлении улучшения инвестиционного и предпринимательского климата в стране и выравнивания условий межстрановой конкуренции. Во-вторых, мы собираемся посредством этих зон конкурировать со странами, которые имеют наилучшие условия предпринимательской деятельности в своих особых экономических зонах, со странами как развивающимися (Индия, Китай), так и развитыми. В-третьих, это развитие новой экономики, наукоемкого производства и услуг в области высоких технологий, а также ком-

мерциализация научно-технических разработок. И наконец, четвертая цель этого закона — это создание инструмента для развития депрессивных территорий.

В законопроекте заложены следующие основные подходы: в первую очередь это упрощение процедуры выделения земельных участков и создание на них высококачественной инфраструктуры в целях привлечения инвесторов, во-вторых, это снижение административных барьеров и, соответственно, издержек на их преодоление, снижение возможностей для коррупции, упрощение и опрозрачивание процесса общения бизнеса с властью и, в-третьих, это снижение налоговой нагрузки и предоставление упрощенного таможенного режима. Вот три базовые позиции, на которых основывается этот законопроект.

Теперь несколько слов о зарубежном опыте. Хочу сказать, что мы здесь далеко не пионеры, в мире существует примерно одна тысяча двести особых экономических зон, причем в самых разных странах, от Соединённых Штатов Америки и Великобритании до Индии и Китая.

В мировой практике выделяется четыре типа особых экономических зон: это зоны свободной торговли, расположенные в основном в крупных транспортных узлах в развивающихся и развитых странах; это производственные или промышленно-производственные зоны (которые мы собираемся формировать, в нашем законопроекте это есть), они работают в таких странах, как Южная Корея, Бразилия, Мексика; это технико-внедренческие зоны (также это содержится в нашем законопроекте), или технополисы и технопарки, они работают в Японии, США, Западной Европе, Индии и в Юго-Восточной Азии; и наконец, это сервисные зоны, или зоны услуг, которые работают в Западной Европе, Юго-Восточной Азии, на Кипре и в странах Карибского бассейна.

Опыт показывает, что развивающиеся страны используют эти зоны для достижения более высокого уровня индустриализации, встраивания в международное разделение труда, участия в международной торговле. И основным источником инвестиций в этом случае является, как правило, иностранный капитал. Напротив, в развитых странах инструмент особых экономических зон используется главным образом как инструмент региональной политики прежде всего в отношении депрессивных регионов. И здесь показателен опыт Англии, где эти зоны располагались в основном в бывших шахтерских регионах. Здесь основным источником капитала являются национальный капитал, а также государственные дотации и кредиты.

Скажу несколько слов о конкретных примерах работы промышленно-производственных и технико-внедренческих

зон в зарубежных странах. Например, в Южной Корее компаниям, которые располагаются в таких зонах, дается освобождение от уплаты налогов на сырье, на импортируемое оборудование. Иностранные компании, которые инвестируют не менее 10 миллионов долларов США, освобождаются от налога на прибыль в течение периода от трех до семи лет либо до получения первой прибыли, а затем еще три года могут получать скидку на 50 процентов по этому налогу. Кроме того, они освобождаются от уплаты арендной платы в течение пятидесяти лет. И еще государство оказывает поддержку в создании социальной инфраструктуры в этих зонах, то есть медицинских, образовательных учреждений и жилья.

Технику, а также производственные, лабораторные и офисные помещения во внедренческих зонах, которые создаются для развития наукоемких производств, государство, как правило, предоставляет компаниям в аренду на льготных условиях. Кроме того, государство обеспечивает широкополосный интернет-доступ, возможность централизованного пользования лабораториями, предоставляет жилье сотрудникам, создает инфраструктуру развлечений. Могут также предоставляться различные налоговые льготы, но в данном случае это практикуется не всегда. И дополнительно государство оказывает содействие в проведении экспертизы изобретений и обеспечении защиты прав интеллектуальной собственности. Здесь наиболее известен индийский опыт. Там в 93-м году начали с трех таких зон, или так называемых технопарков, для разработки программного обеспечения, сейчас их уже тридцать восемь и они занимают не только программным обеспечением, но также электроникой и развитием биотехнологий. Индийское правительство создает высококачественную инфраструктуру в этих зонах, в том числе сети для передачи данных. Все органы сформированы в "одно окно", то есть предприниматель общается только с одним органом практически по всем обязательным вопросам. Предоставляются налоговые и таможенные льготы, а также государство содействует экспорту услуг, информационно-технологических услуг, которые производятся в этих зонах.

Что касается оценки экономического вклада этих зон, скажу, что, например, в Соединённых Штатах Америки на сегодня существует двести пятьдесят три зоны, через которые проходит 2 процента импорта, около 1,5 процента экспорта страны, в начале 90-х там обрабатывалось товаров почти на 100 миллиардов долларов, а в конце 90-х — уже на 150 миллиардов долларов США. В Великобритании существует тридцать зон, объем инвестиций туда составил более 2 миллиардов фунтов стерлингов, в них было создано порядка шестидесяти тысяч дополнитель-

ных рабочих мест. В Китае на территории особых экономических зон работает около сорока пяти тысяч предприятий, это примерно 18 процентов от общего количества предприятий в Китае. Объем иностранных инвестиций в эти предприятия составил 31 миллиард долларов США, и ежегодно они производят товаров примерно на 30 миллиардов долларов, одна треть из которых идет на экспорт.

Ну и, наконец, собственно о законопроекте, который с учетом этого зарубежного опыта, с учетом наших особенностей, нашей предыстории в этой теме вам предлагает правительство. Прежде всего, что такое "особая экономическая зона" в нашем законе? Это определяемая постановлением правительства часть государственной и таможенной территории Российской Федерации, на которой действует особый режим ведения предпринимательской деятельности. Вот, собственно, главная особенность этой зоны — особый режим предпринимательской деятельности. И этот особый режим касается администрирования, налогообложения и таможенного режима — трех сфер государственной деятельности.

Закон предполагает создание двух типов зон. Первый — промышленно-производственные. Они создаются в целях размещения промышленных объектов производственного назначения и могут занимать площадь не более 10 квадратных километров, срок их действия — не более двадцати лет. Второй тип зон — технико-внедренческие. Они создаются для коммерциализации и научно-технических разработок также не более чем на двадцать лет, и их площадь — не более 2 квадратных километров.

Как предполагается создавать особые экономические зоны? Субъект Российской Федерации совместно с муниципальным образованием, на территории которого предполагается создание ими зоны, обращаются в правительство с заявкой о создании особой экономической зоны. Отбор заявок на создание зон одного и того же типа правительство осуществляет на основе конкурса. После принятия решения о создании особой экономической зоны правительство и субъект Российской Федерации подписывают соглашение, в котором четко указываются обязательства федеральных органов и региональных властей по срокам и объемам инвестиций в инфраструктуру.

Закон предлагает следующие механизмы управления особыми экономическими зонами.

Правоустанавливающие функции. Нормативное обеспечение проведения политики в этом направлении осуществляет уполномоченное министерство, а для координации управления особыми экономическими зонами планируется создание специального федерального агентства, которое будет

администрировать эти зоны через свои территориальные органы, они, собственно, и будут тем "одним окном", с которым будет общаться предприниматель.

Что дают эти зоны предпринимателям и какие обязательства налагают на них согласно закону? В промышленно-производственных зонах неотъемлемым условием получения лицом статуса резидента особой экономической зоны является обязанность осуществить капитальные вложения в размере не менее 10 миллионов евро, причем в первый год с начала деятельности резидента в особой экономической зоне — не менее 1 миллиона евро.

Как я уже говорил, вводится специальный административный режим, принцип "одного окна", который будет олицетворять все органы власти — и местные, и региональные, и федеральные, — за исключением налоговых и таможенных. Налоговое и таможенное администрирование осуществляется соответственно налоговыми и таможенными органами.

Особенности налогообложения. Для резидентов промышленно-производственных зон устанавливается ускоренный порядок признания расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, ускоренный порядок амортизации с коэффициентом 2, снятие тридцатипроцентного ограничения, связанного с переносом убытков, полученных в одном налоговом периоде, на последующие налоговые периоды. Для резидентов технико-внедренческих зон планируется пониженная ставка единого социального налога в размере 14 процентов с сохранением принципа регрессивности. Резиденты обеих зон получают право не платить налог на имущество и земельный налог в течение пяти лет с момента регистрации в качестве резидента.

Еще одна привилегия, которой пользуются резиденты, — это таможенный режим свободной таможенной зоны, который устанавливается на ее территории. Согласно этому режиму иностранные товары, попадающие на эту территорию, идут без уплаты таможенных пошлин и НДС, а российские товары идут туда в режиме экспорта, то есть уплачивается только акциз, а вывозные таможенные пошлины не уплачиваются. При вывозе переработанного товара с территории особой экономической зоны на остальную часть России уплачиваются налоги и ввозные таможенные пошлины, а при вывозе на экспорт ввозные таможенные пошлины и налоги не взимаются, а уплачиваются только вывозные таможенные пошлины.

Таким образом, на наш взгляд, принятие этого закона позволит снизить издержки бизнеса на преодоление административных барьеров, удешевить начало бизнеса и стоимость инвес-

тиционного проекта. И по оценкам правительства, создание одной промышленно-производственной зоны, правда, по оптимистическим оценкам, позволит привлечь иностранные и российские инвестиции на сумму не менее 9 миллиардов рублей, ежегодно дополнительно производить продукцию на сумму не менее 6 миллиардов рублей и дополнительно создать порядка четырнадцати тысяч рабочих мест, обеспечить поступление в бюджетную систему Российской Федерации и внебюджетные фонды порядка 1 миллиарда рублей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Благодарю вас, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, думаю, не надо скрывать, что отношение к рассматриваемому законопроекту, даже не столько к самому законопроекту, сколько к вопросу о том, нужны ли вообще в России особые экономические зоны, весьма неоднозначное. Одни говорят, что этот закон нужен, это один из способов увеличить приток инвестиций в страну и активизировать инвестиционную деятельность, о чем Андрей Владимирович еще раз сегодня сказал, другие считают, что особые экономические зоны связаны, как правило, с предоставлением налоговых льгот, а налоговые льготы предоставлять рискованно, ну, во всяком случае, из опасения их нецелевого использования. В определенном смысле подобные высказывания, конечно, имеют право на существование, потому что мы с вами имеем соответствующий опыт, однако мне кажется, что если мы будем продолжать так рассуждать, то ничего у нас в экономике так и не будет получаться. Боясь сделать шаг вперед, мы рискуем вернуться в текучку, так и не перейдя к практической реализации наказов, скажем, не только наших избирателей, но и Президента России, который еще раз в своем послании напомнил о необходимости диверсифицировать экономику, ликвидировать отраслевые диспропорции и так далее.

Экономический подъем в России тесно связан именно с развитием промышленности, об этом мы часто говорим, в том числе и в этом зале. Для этого необходимо преодолеть структурную деградацию и низкие темпы роста, хотя они по отношению к другим странам и высокие, но мы-то были бы довольны

такими темпами роста, если бы состояние нашей экономики было хорошим. Важно, чтобы развитие производства перешло на принципиально иной качественный уровень, происходило на основе улучшения менеджмента, эффективного использования достижений в области высоких технологий и высококвалифицированных трудовых ресурсов.

Мировой опыт использования особых экономических зон свидетельствует, что они являются одной из эффективных форм поддержания конкурентоспособности на мировом рынке, развития экономического и научного потенциала. Об этом представитель правительства Андрей Владимирович Шаронов говорил только что. Действительно, в России этот инструмент применялся в большинстве случаев неэффективно. Мы с вами пошли в последние годы на решительные меры и ликвидировали квазизоны, хотя и юридически обоснованные, но не приносящие ожидаемого эффекта. На первых этапах создания таких особых экономических зон в нашей стране, конечно же, были допущены серьезные ошибки. Не были четко сформулированы принципы их построения, были недостаточно проработаны законодательные основы их формирования и функционирования, не был создан эффективный механизм управления и контроля за деятельностью предприятий в этих особых экономических зонах. Зоны охватывали обширные территории, целые области и края. Как вы могли убедиться, в нашем законопроекте они имеют ограниченные площади.

Проект федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" во многом свободен, на мой взгляд, от недостатков прошлых неудачных попыток в данной области. Комитет считает, что он имеет все шансы стать действенным инструментом социально-экономического развития регионов, окажет содействие в решении проблем выравнивания уровней их развития, создаст секторы экономического роста.

То, что в законопроекте решение целого ряда вопросов по созданию и функционированию особых экономических зон возлагается на исполнительные органы власти (это практически все начальные статьи закона), — это комитет считает вполне оправданным.

Предлагаемый проектом федерального закона механизм особых экономических зон пока не испытан на практике, что потребует разработки дополнительной нормативно-правовой базы, постоянного совершенствования процедур в ходе правоприменения. В этой связи в целях сохранения правовой конструкции закона такие вопросы, как определение видов деятельности на территории особой экономической зоны, общие подходы к выбору территории в ходе конкурсного отбора заявок

на создание особых экономических зон и другие, должны регулироваться нормативными актами Правительства Российской Федерации. В то же время, по мнению комитета, при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо обратить внимание на некоторые вопросы, которые я сейчас назову.

В пункте 2 статьи 5 законопроекта предусматривается, что на момент создания технико-внедренческой особой экономической зоны на земельных участках, образующих ее территорию, могут быть расположены только объекты государственной и (или) муниципальной собственности, не находящиеся во владении и (или) пользовании граждан и юридических лиц, за исключением образовательных и (или) научно-исследовательских организаций. В ходе заседаний двух комитетов, прошедших в течение мая, а также парламентских слушаний, которые имели место 23 мая, высказывались различные точки зрения по данному условию создания особых экономических зон. С одной стороны, реализация этого положения исключит возможность использования на территории особой экономической зоны уже имеющихся негосударственных производственных площадей и инфраструктурных объектов, что повлечет за собой необходимость значительных финансовых вложений в создание инфраструктуры и увеличит сроки начала полноценного функционирования проектов. С другой стороны, это будет способствовать созданию новых высокотехнологических производств, внедрению передовых технологий, развитию перерабатывающих отраслей экономики.

В части 2 статьи 12 законопроекта устанавливается, что резидент особой экономической зоны обязан осуществить капитальные вложения в рублях в сумме, эквивалентной не менее чем 10 миллионам евро (за исключением нематериальных активов) по курсу Центрального банка Российской Федерации на день представления заявки в территориальный орган. При этом резидент особой экономической зоны обязан осуществить капитальные вложения в размере не менее 1 миллиона евро в течение года с даты заключения соглашения. Считая вышеуказанную сумму капитальных вложений вполне приемлемой, комитет тем не менее обращает внимание на то, что средний объем инвестиций в создание современного среднего промышленного производства, соответствующий европейскому уровню, составляет порядка 6 миллионов евро.

Статья 41 законопроекта "Гарантии от неблагоприятного изменения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" предусматривает, что в течение срока действия соглашения о введении промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности акты законодательства

о налогах и сборах, изменяющие элементы налогообложения, не применяются в отношении резидентов особой экономической зоны. Однако в течение периода действия заключенных соглашений принятие актов законодательства о налогах и сборах, изменяющих элементы налогообложения, может привести к снижению налоговой нагрузки на нерезидентов особой экономической зоны, в то время как налоговая нагрузка на резидентов останется неизменной и теоретически может оказаться даже выше, чем на нерезидентов особой экономической зоны. По мнению комитета, название статьи 41 "Гарантии от неблагоприятного изменения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" необходимо привести в соответствие с ее содержанием, при этом установить, что в случае снижения налоговой нагрузки на нерезидентов особой экономической зоны в соглашение вносятся изменения, снижающие соответствующие пропорции, налоговую нагрузку на резидентов особой экономической зоны.

Еще до рассмотрения в первом чтении в комитет поступило очень много предложений и замечаний по этому законопроекту. Концептуальные расхождения имеют место в отдельных случаях, но очень много правовых, экономических, финансовых, организационных вопросов, которые должны быть решены ко второму чтению. Некоторые субъекты ставят под сомнение вопрос об исключительной компетенции федерального центра, другие сомневаются, что система финансирования внедрения зон должна быть такой, а не другой. Некоторые депутаты и субъекты Федерации считают, что, скажем, проведение экспертизы за счет резидента неправомерно, что экспертиза должна проводиться за счет бюджета. Есть еще достаточно много, я бы сказал, проблем, которые мы надеемся, создав уже работоспособный экспертный совет и опираясь на мнение депутатов, решить ко второму чтению. Некоторые из депутатов считают, что месячный срок подготовки законопроекта ко второму чтению мал в силу обилия и сложности предложений. Я считаю, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, что этого срока достаточно для того, чтобы в соответствии с Регламентом в срок рассмотреть законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя комитета по промышленности и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума. Пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, не ставя под сомнение необходимость принятия такого важного закона, который действительно может послужить катализатором промышленного и экономического роста в Российской Федерации, не могу не отметить все-таки качество этой законодательной инициативы, которая, на взгляд нашего комитета, весьма слаба. Я попробую все-таки пройти по существу текста данного законопроекта.

В первую очередь это вопросы создания самой экономической зоны. Коллеги, чрезвычайно слабо прописана эта часть. И мы сразу, с первых шагов, с момента создания особой экономической зоны уже... В законопроекте больше вопросов, чем ответов на них. Для того чтобы создать особую экономическую зону, необходимо соглашение между федеральным правительством, субъектом Федерации и муниципалитетом. При этом не предусмотрена заинтересованность муниципалитетов и субъектов Федерации во внесении финансовых средств и необходимого имущества. Более того, совершенно странной представляется идея создания особых экономических зон исключительно с чистого листа, более чем странной. Получается так, что все промышленно развитые регионы, промышленно развитые территории с развитой инфраструктурой исключаются из перечня возможных участков под такие экономические зоны, и только участки в чистом поле, без коммуникаций, без строений, на освоение которых понадобятся как минимум несколько лет и огромные средства, — вот именно они почему-то будут предоставляться под особые экономические зоны. Это совершенно непонятно, я считаю, что это нужно поправить. Но даже если мы это поправим, то необходимо внесение зданий, сооружений, которые принадлежат муниципалитетам, субъектам Федерации... Как заинтересовать их в том, чтобы они выделяли привлекательные участки в особые экономические зоны? Как заинтересовать бизнес, который может быть на территории особых экономических зон, ведь там могут находиться и какие-то производственные помещения акционерных обществ? У нас сегодня, скажем, огромные предприятия, в первую очередь оборонного комплекса, авиастроения и автомобилестроения, в частности "Авиастар" в Ульяновске, "КамАЗ", работают с огромной нагрузкой мощностью, они не могут по этому закону стать частью этой территории, не могут стать особой экономической зоной, то есть мы изначально упираемся в определенные барьеры, которые поставлены в данном законопроекте.

Хочу сказать, что и субъекты Российской Федерации ставят эти вопросы. Так, в частности, в письме на имя Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова губернатор Московской области пишет, что законопроект во многом не учитывает интересы субъектов Российской Федерации. Недостатком законопроекта является невозможность включения в число резидентов уже существующих предприятий, что исключает использование потенциала, например, наукоградов, и это совершенно непонятно. Мы должны пять лет ждать, пока это всё построится с чистого листа, в то время как у нас простаивают огромные, колоссальные невостребованные мощности. Плюс рядом с этими мощностями у нас уже есть жилье, есть инфраструктура, в том числе и социальная, а в чистом поле рядом с этими особыми экономическими зонами мы должны выстраивать еще целые города-спутники для социального обслуживания, скажем так, этих экономических зон.

Кроме того, коллеги, представляется странным критерий капитальных вложений — в сумме, эквивалентной не менее чем 10 миллионам евро, значит, малый и средний бизнес мы сразу из резидентов особых экономических зон автоматически исключаем.

Необходимо принять реальные льготы для резидентов особых экономических зон. Так, например, пятилетнее освобождение резидентов от уплаты земельного налога и налога на имущество представляется какой-то слабой льготой, потому что имущество-то будет арендованным, то есть на самом деле эта льгота действовать никоим образом не будет.

Ну и тем более странна позиция о консервации системы налогообложения для резидентов особых экономических зон. Мы с вами ежегодно совершенствуем налоговое законодательство, преследуя одну цель — прозрачность, что понятно, и снижение налогового бремени, а резиденты свободных экономических зон, получается, у нас так и будут работать по старой схеме, то есть их это касаться не будет. Сразу возникает вопрос: а нужно ли быть резидентом, если на него не распространяется более совершенное, более продвинутое законодательство?

Поэтому я хочу сказать, коллеги, больше не отвлекая ваше внимание, что перед комитетом по экономической политике стоит чрезвычайно серьезная и чрезвычайно важная задача. И я, Валерий Гаврилович, конечно, еще призадумался бы, сумеем ли мы в месячный срок решить эту задачу и сделать закон об особых экономических зонах, за который в первую очередь будет отвечать Государственная Дума, потому что именно она принимает этот закон, сумеем ли мы в такой короткий срок сделать его реально качественным и решающим те задачи, которые продекларированы в первых строках этого закона.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сейчас мы приступаем к вопросам, и я попрошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста. И сразу назовите, кому вопрос.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, вызывает сомнение, что предлагаемые законопроектом льготы для резидентов особых экономических зон будут инвестиционно привлекательны. Вы приводили примеры из зарубежного опыта, где льготы значительно шире. В связи с этим прошу дать ответ на вопрос: как будут относиться представители правительства к тем поправкам, которые направлены на расширение льгот для резидентов особых экономических зон?

Шаронов А. В. Мы находимся в ситуации, когда нам надо избежать двух крайностей. Первая крайность состоит в том, что льготы будут настолько мизерны, что практически не дадут преимуществ по сравнению с общим экономическим режимом, и поэтому зона выродится. Другая крайность состоит в том, что мы дадим такое огромное количество льгот, что простимулируем приход в зону компаний, которые не собираются заниматься предпринимательской деятельностью, а будут как минимум оптимизировать свои налоговые схемы. Мы находимся вот между этими двумя крайностями, и предлагаемое решение, на наш взгляд, все-таки дает ощутимые преимущества резидентам по сравнению с условиями работы в общем экономическом режиме.

Могу сказать, что правительство готово рассматривать предложения по увеличению преференций для компаний. Вместе с тем и в правительстве, и в Государственной Думе, если посмотреть заключение комитета по бюджету, есть представители, которые считают, что существующих в законе льгот уже много и, наоборот, надо идти по пути сокращения этих льгот. Но могу, например, сказать, что у нас есть заключение Всемирного банка, в котором тоже говорится о том, что преференции должны быть более выражены, для того чтобы привлечь большее количество компаний с большим количеством инвестиций. Поэтому правительство готово рассматривать предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович. Уточнение ответа по этому вопросу, да?

Драганов В. Г. Да, я хочу добавить к ответу коллеге Иванову, коротко. Налоговые льготы, налоговый режим хотелось

бы рассматривать в сочетании с административным режимом. Это очень важно для бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Баржанова Маргарита Валерьевна, пожалуйста.

Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".

Андрей Владимирович и Валерий Гаврилович, у меня к вам два вопроса, на которые я хотела бы услышать ответы (для стенограммы).

Ну, необходимость принятия данного законопроекта не вызывает, конечно, сомнений. Единственное, что вызывает большие сомнения, — это вопрос о коррупционности закона и о том, как бы не наступить на коррупционные грабли 90-х годов. В связи с этим у меня два вопроса.

Первый вопрос по поводу того, что все функции — и управления, и регистрации, и надзора, и контроля — будут сосредоточены в одном лице, в одном органе — в новом агентстве. Не возникают ли у вас сомнения относительно возможности коррупции в данном едином органе? К тому же надо обратить внимание на заключение самого правительства, в котором сказано, что сосредоточение административных полномочий разных органов власти в едином территориальном... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Баржанова М. В. ...приведет к повышению коррупционного риска. Это первый вопрос. Дело в том, что у меня есть, конечно, предложения, как развести эти функции с учетом рыночных механизмов.

И второй вопрос. Вы говорили о международном опыте и о том, что экспертиза проектов проводится за счет государства. Так вот, в статье 17 данного законопроекта написано о том, что территориальный орган обеспечивает проведение экспертизы и согласования проектно-технической документации за счет резидента, даже не за счет резидента, а за счет соискателя на звание резидента. Не является ли это узаконенной взяткой?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Начну с ответа на второй вопрос: не является, хотя бы потому, что это прописано в законе, значит, это уже норма, а не взятка.

Теперь что касается сути. Это обязательства резидента, на этих условиях он идет в эту зону. Он должен выполнить ряд условий: внести инвестиции, представить заключение надлежащего экспертного института по установленной форме. Взамен он получает привилегии в виде развитой инфраструктуры, сниженных налоговых и таможенных платежей и возможности

общаться с как можно меньшим количеством администраторов. Это условия, на которых он соглашается или не соглашается вести бизнес.

Что касается вашего первого вопроса, то на самом деле здесь мы воспроизводим общий зарубежный опыт по снижению административных барьеров, когда существует один администратор, который отвечает за всё оформление, принятие заявок и вынесение решений. Исключает ли это взяточничество? Нет, не исключает. Наверное, такой риск остается, но, на наш взгляд, такой риск существенно снижается, в том числе тем, что даже в самом законе эти процедуры прописаны: что в течение пяти дней он должен дать такой ответ, в течение семи — такой, в течение тридцати дней — такой. Он не сможет заволочить этот вопрос, и, кроме того, перечень причин отказов тоже прописан в этом законе.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Владимирович, скажите, есть ли у правительства утвержденная программа экономического роста, промышленной, технической политики в масштабе всей страны и в рамках этой политики все-таки какую нишу занимает идея об особых экономических зонах. Не окажется ли так, что, в общем-то, возникнет бюрократическая игрушка, которая создаст видимость, что у нас что-то сдвинулось в нужном направлении? Ведь, согласитесь, странно: десятки миллиардов нефтедолларов не можем переварить в стране, не может правительство переварить — и здесь вот эта идея привлечения в ограниченных точках, тем более чуть ли не в пустом поле.

Шаронов А. В. Программные документы существуют, в том числе и проект среднесрочной программы. Это обязательство правительства — иметь такие документы.

Этот закон, этот механизм, который предлагается ввести через закон, — особые экономические зоны — не является панацеей и не является средством, которое решит все проблемы. Вместе с тем закон имеет свою целевую направленность — на ту группу, на те инвестиции, которые находятся прежде всего на международном рынке, включая и отечественные инвестиции, которые не остаются в России, а уходят из страны. Вот этот закон создает инструмент, позволяющий нам побороться, например, с Индией, с Китаем, даже с Соединёнными Штатами Америки за этот тип инвестиций, которые придут в страну только в случае очень привлекательных, понятных и стабильных условий.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Андрей Владимирович, опыт каких стран все-таки изучался? И опыт какой страны считаете наиболее приближенным, подходящим для того, чтобы мы могли на него ориентироваться?

И чтобы вот эти свободные экономические зоны наши не превратились в "черные дыры", не считаете ли вы, что можно было бы в некоторых территориях, которые наиболее подготовлены к введению такого режима, провести как бы эксперимент, чтобы на результаты этого эксперимента могли ориентироваться и другие территории, чтобы сразу всю страну вот в такой эксперимент как бы не забрасывать и чтобы не получилось как всегда?

Шаронов А. В. Ну я говорил, когда начал презентовать закон, о том, что мы изучили опыт стран, и о том, что одна тысяча двести таких зон работает в мире, причем как в развитых, так и в развивающихся странах. Кроме того, очень важно, что мы изучили опыт самой России, у нас есть такой опыт, и он достаточно печальный, прямо скажем. И как нам представляется, мы сделали выводы, почему мы в середине 90-х получили очень негативный опыт в жанре под названием "особые экономические зоны". Вот тех ошибок, которые были тогда, мы не сделали, как нам кажется, в этом законопроекте.

Что касается эксперимента, то даже для проведения его в одной зоне нам всё равно понадобится закон, поскольку предполагается иной режим ведения хозяйственной деятельности, чем по общей юрисдикции. А что касается намерений правительства, то мы тоже не начнем со ста зон и даже с двадцати, речь пойдет о меньшем количестве зон. И де-факто мы будем находиться в состоянии эксперимента с первой, со второй зоной, чтобы посмотреть, помогает или мешает этот закон вести экономическую деятельность. Я думаю, что, если мы почувствуем какие-то узкие места, мы вновь выйдем в Государственную Думу с поправками к этому закону.

Что касается "черных дыр", то я сказал, что мы изучили наш российский опыт, как нам кажется, достаточно подробно и сделали выводы. Я могу их прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Лунцевич Валентин Васильевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Андрей Владимирович, у меня три вопроса к вам. Первый — в продолжение сказанного Мартином Люциановичем Шакумом об использовании тех производственных мощностей, которые

у нас сегодня гуляют по стране. Я абсолютно согласен с ним и прошу вас ответить: готовы ли вы принять поправки, по которым можно было бы хотя бы законсервированные мощности использовать для налаживания производства в новых зонах? Я просто приведу вам пример. Многие судоремонтные заводы, особенно военно-судоремонтные, сегодня пустуют, никому не нужны, цеха холодные, но там развита инфраструктура, их можно было бы использовать, в каком качестве и как — надо обсудить.

Второй. При обсуждении на заседании комитета правительственного варианта закона я задавал вопрос: почему бы не использовать территории портов как зоны, которые, собственно, уже наиболее подготовлены для этой работы?

И третий. Я считаю, что можно было бы снизить по отдельным видам деятельности сумму — не 10 миллионов евро в течение трех лет, а немножко меньше. Готовы ли вы принять эти поправки для того, чтобы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос понятен?

Пожалуйста, время добавьте.

Лунцевич В. В. Это очень важно, потому что этот законопроект надо поддерживать, безусловно, но он страдает вот такими серьезными огрехами. И если вы готовы от имени правительства его дорабатывать, то, соответственно, и у нас есть готовность включиться в эту работу и принять закон, который действительно был бы нужен для нашей экономики.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Уважаемые коллеги, сейчас первое, а не второе чтение, и, конечно, правительство абсолютно готово принять поправки. Мы вчера с Мартином Люциановичем это обсуждали, многие из тех предложений, о которых говорил комитет по промышленности, правительство готово рассматривать и учитывать.

Что касается использования действующих мощностей, особенно законсервированных мощностей, то я сначала объясню, почему мы стремились этого избегать и как мы отнесемся к таким поправкам Государственной Думы. Дело в том, что территория зоны не должна быть обременена действующими проектами и действующими обязательствами уже существующего бизнеса. Если мы говорим о каком-то законсервированном заводе или о заводе, на котором ведется производство, не факт, что это производство готово будет развивать проект, удовлетворяющий требованиям особой экономической зоны. Более того, мы не хотели обременять будущих резидентов зоны какими-то обязательствами перед частными инвесторами, которые будут владельцами той

или иной инфраструктуры в виде зданий, сетей и так далее. Для максимальной безопасности этих инвесторов они будут иметь дело только с государством — либо в лице федерального, либо в лице этого специального органа.

Тем не менее мы согласны, что у нас существуют участки территорий, уже оснащенные государственной инфраструктурой, прежде всего в виде сетей (электричество, вода, тепло, дороги), в виде каких-то производственных корпусов, которые не обременены обязательствами перед третьими лицами. Конечно, отказываться от этого и строить в десяти метрах новую недорогую инфраструктуру мы не будем, правительство готово рассматривать такого рода поправки.

Что касается территорий портов, то надо помнить, что свободная экономическая зона — это не только таможенные привилегии, это еще и необходимость организовать переработку, что записано в законе. Поэтому там должна вестись переработка товаров, там должна быть производственная программа, инвестиционный план. Вот и нужно смотреть, имеет ли к этому отношение порт. Если есть аргументы, я думаю, что при отборе территорий особой зоной может стать и порт.

И по размеру инвестиций. Скажу сразу, что это инструмент, особенно в промышленно-производственной зоне, не для малого бизнеса, то есть он не задумывался как инструмент для малого бизнеса. У нас сейчас много программ для малого бизнеса. Посмотрите, в этом году правительство запустило четыре программы, выделив на это деньги, в регионах сейчас начинается конкурентное. Это инструмент для довольно существенных инвестиций. С другой стороны, в технико-внедренческих зонах не устанавливается размер инвестиций и туда могут прийти очень небольшие, дешевые, но эффективные и интересные проекты. В этом отношении мы там можем поддерживать и малый бизнес, и средний бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Ельцов В. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Очень хорошо, что этот законопроект появился в Государственной Думе, он очень своевременен, актуален, но в то же время, Андрей Владимирович, как видите, из всех вопросов явствует, что все депутаты готовы сотрудничать с вами в плане расширения сферы регулирования этого законопроекта. И обеспокоены они не зря, потому что в каждом регионе — наследие советского периода, так сказать, огромная незавершенка. Допустим, Елабужский автомобильный завод — в него вложено около 1,5 миллиарда долларов, построен, приращен город

Елабуга на шестьдесят тысяч населения под этот проект, вся инфраструктура существует. Завод сегодня, по сути говоря, является государственной незавершенкой. Может ли он стать предметом регулирования этого закона в результате внесения поправок?

У нас две атомные станции, допустим. Их, вообще-то, больше, но я совершенно точные сведения... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Я прошу укладываться в минуту.

Ельцов В. Н. Башкирская атомная станция, Татарская атомная станция, там созданы города по двадцать тысяч населения, а перспектив у атомных станций пока... у Башкирской еще есть, а у Татарской нет. Потом, уже создано огромное количество технопарков до вступления в действие этого закона, и они хотят, конечно же, так сказать, быть предметом регулирования этого закона. Вот такие вопросы. Если мы вместе начнем работать в этом русле, то, конечно, закон будет значительно полезнее для экономики, и мы быстро его сделаем.

Спасибо.

Шаронов А. В. Ну, я только могу повторить ответ на предыдущий вопрос. Мы готовы рассматривать возможность использования существующей инфраструктуры для создаваемых, новых технопарков. Но вместе с этим нужно понимать, что мы должны найти инвестора, который придет на эту площадку, каким-то образом будет ее использовать в своем инвестиционном проекте. Мы не можем создать площадку, обремененную конкретным заводом, и ждать, когда придет инвестор, чтобы его достраивать. У него может быть другой интерес, ему просто, может быть, нужна инфраструктура. Еще раз повторю, что это не единственный инструмент поддержки инвестиций, который остается у нас в России, есть другие механизмы, другие преференции и способы государственного участия, в том числе через госинвестиции. Поэтому давайте не складывать всё в одну корзину.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Андрей Владимирович, я уже во фракции говорил и сейчас хотелось бы попросить, чтобы правительство быстрее реагировало на предложения депутатов. Вот я с горечью должен констатировать, что предложение о создании свободных экономи-

ческих зон было сформулировано в форме законопроекта пять лет назад. Мы это время, к сожалению, потеряли.

Но меня волнует сейчас другой вопрос, и я хотел бы его задать. По сути дела, есть опасность создания параллельных институтов власти. Практика последних лет показывает, что в Российской Федерации неизбежно в таком случае противостояние. Мне хотелось бы услышать ответ под стенограмму о готовности правительства продумать форму более активного участия органов исполнительной власти регионов в создании свободных экономических зон.

И еще одно. Хотел сказать вам спасибо за фразу, которая прозвучала в вашем ответе, о том, что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Я всех прошу укладываться в минуту.

Шаронов А. В. Я не буду повторять эту фразу, это действительно правда, мы, к сожалению, в конце 90-х годов имели другую моральную обстановку и отношение к этому жанру, так скажем, и пройти этот закон тогда не мог, так как было много негатива вокруг этой темы.

Что касается опасности создания параллельных институтов власти, то на самом деле это просто территориальный орган федерального агентства, не более того, с очень ограниченными полномочиями, прописанными в этом законе.

Что касается участия субъектов Российской Федерации, то они в полной мере будут участвовать при подписании соглашения с Федерацией о создании зоны, будут иметь свой сектор ответственности и будут взаимодействовать с этим территориальным органом. Но полномочия этого органа считанные, там ничего нового придумать нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович. Ваше дополнение по данному вопросу.

Драганов В. Г. Очень короткое дополнение. Николай Дмитриевич, соглашение является публичным договором. Если это еще не гарантия, то очень хорошая возможность отслеживать, анализировать в том числе и поведение властей, в котором могут проявляться какие-то противоречия.

Председательствующий. Пожалуйста, Амиров Курбан-Али Амирович.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, конечно, любые новации, в том числе и правительства, способные привлечь в экономику России инвестиции, хороши. Но в процессе нашего обсуждения у меня сложилось мнение, что это будет очень забюрократизированная структура, под жестким контролем государства,

не будет там настоящей экономической свободы, соответственно, не будет и эффективного развития экономики.

У меня вопрос по тем резидентам, которые будут работать в этих экономических зонах. Предполагается ли у вас отбор этих резидентов или вы ограничитесь только формальными какими-то требованиями — вложением инвестиций в инфраструктуру, какие-то другие параметры и так далее? И будете ли вы учитывать, есть ли у них опыт в области развития инновационных технологий, или любые предприниматели, которые захотят там работать и выполнят формально ваши условия, могут стать резидентами?

Шаронов А. В. Спасибо.

Я, честно говоря, не могу согласиться с тезисом о том, что это будет забюрократизированная структура и там не будет экономической свободы. Если вы поговорите с предпринимателями... Вот позавчера у меня был один предприниматель, который сказал, что для утверждения инвестиционного проекта он получил сто сорок семь подписей. Сто сорок семь подписей! На это ушло семь месяцев, про затраты я не говорю. В данном случае все визы, за исключением виз налогового и таможенного органов, будет давать один орган, поэтому говорить о том, что здесь мы усиливаем бюрократию, нельзя. Более того, полномочия этого органа будут жестко расписаны.

Что касается отбора резидентов, то они будут отбираться по условиям, прописанным в законе. Для промышленно-производственных зон — они должны внести соответствующие инвестиции, о них я говорил, и показать жизнеспособность своего бизнес-плана, который должен оценить квалифицированный рыночный институт. Это не оценка чиновника, там написано, что территориальный орган организует эту экспертизу, это должна быть оценка инвестиционного банка либо аналогичного института, который подпишет под тем, что он, условно говоря, готов профинансировать, что это не химера.

Что касается производств технико-внедренческих зон, то там также будет экспертная структура, которая будет рассматривать предложения из области высоких технологий, ну, скажем, на предмет того, что это не попытка изобрести вечный двигатель, что это предложение имеет смысл и коммерческую перспективу. Все эти процедуры максимально прописаны в законе.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Владимирович, у меня вопрос несколько в другой плоскости. Скажите, пожалуйста, рассматри-

валась ли правительством возможность наделения территорий статусом особых туристско-рекреационных зон? И есть ли такая мировая практика, есть такие прецеденты?

Спасибо.

Шаронов А. В. Ну, есть, если мне не изменяет память, всего две страны, которые попытались это сделать, в том числе и Украина, которая сейчас в спешном порядке ликвидирует свои особые экономические зоны. В принципе мы получили ряд запросов от территорий, в частности от Краснодара, по внесению в этот закон нового типа зон — туристско-рекреационных. Пока предложения такие: мы договорились в правительстве о том, что это должен быть отдельный закон. То есть мы не исключаем того, что нам нужны зоны третьего типа — туристско-рекреационные, но набор мер, преференций, который содержится в этом законе, на самом деле не интересен для тех бизнесов, которые будут заниматься туристско-рекреационной сферой. Там не ограничишь территорию, не обнесешь ее колючей проволокой, там нет производственной программы, там не производятся товары, как в этих двух зонах, там есть небольшой интерес по таможенным льготам, скажем, на завоз лифтов (как мне все говорят, для современных гостиниц нужны лифты), на завоз лечебного оборудования. Но главное, видимо, там должны облегчаться условия и действия следующим образом: государство должно делать больший вклад в инфраструктуру — дороги, электроэнергия, береговая полоса — и, возможно, предоставлять преференции по земельному налогу и налогу на недвижимость. Окончательный ответ такой: есть поручение Ростуризму подготовить концепцию отдельного закона по туристско-рекреационным зонам.

Председательствующий. Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич, пожалуйста.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Вот у меня вопрос в развитие того, что говорил Лунцевич. У нас на Крайнем Севере есть крупнейшие производственные горнодобывающие комплексы, которые были в свое время заброшены. И там есть аэропорты, вся инфраструктура, вплоть до крупных горняцких поселков. Вот почему считается, что не могут в особых экономических зонах добываться полезные ископаемые? На некоторых территориях расположены месторождения твердых полезных ископаемых, и они могли бы тоже каким-то образом быть вовлечены в производство. Вы в своем докладе говорили об опыте Англии, когда они, для того чтобы каким-то образом поддержать депрессивные... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаронов А. В. Мы не исключаем, я еще раз говорю, возможность создания зон в местах с действующей инфраструктурой. Но нам нужно понимать, что, после того как и Федерация, и субъекты Федерации вложатся в развитие инфраструктуры, туда кто-то придет со своими инвестициями, вот этот момент очень важно учитывать. Я понимаю интерес каждой территории, но мы должны здесь проводить оценку рынка, оценку привлекательности конкретной предполагаемой зоны.

Что касается запрета на добычу полезных ископаемых, то мы здесь исходили из того, что это, как правило, высокодоходный вид бизнеса, это сфера наибольшего привлечения инвестиций, и собственных, и иностранных, это сфера, где действуют другие стимулы и есть возможности, например, снижения налога на добычу полезных ископаемых, его дифференциации для тех месторождений, которые находятся в падающем режиме добычи. То есть там достаточно существующих инструментов, чтобы стимулировать эти виды деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна. И потом Горячева Светлана Петровна. Это уже мы превысим регламент. Пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Владимирович, у меня два коротких вопроса. Суть в следующем. Мы сейчас в законодательстве идем по пути разграничения полномочий по предметам ведения: Федерация, субъекты, местное самоуправление. В проекте этого закона уполномоченный федеральный орган практически будет осуществлять управление территорией, а субъекты, подающие заявку, финансирующие, несущие определенные обязательства, практически от этого управления отстраняются. В чем суть, почему такая концепция предложена? Можно ли здесь рассчитывать на определенное продвижение с точки зрения участия субъекта? Это первое.

И второй, конкретный вопрос, по технико-внедренческим зонам. Известно, что в законодательстве, в частности о наукоградах, у нас серьезно прописаны критерии привлечения организаций в деятельность и наукоградов. На мой взгляд, такие же критерии должны быть четко прописаны и для технико-внедренческих зон. Написано пока только... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятны вопросы? Пожалуйста, ответ.

Шаронов А. В. Я все-таки не говорил бы, что вот этот территориальный орган федерального агентства по особым экономическим зонам управляет территорией. На самом деле более точно я бы определил это как администрирование особых режи-

мов хозяйственной деятельности. Он должен отслеживать точность выполнения правил работы в этой зоне субъектами предпринимательской деятельности. Но если мы хотим сделать "одно окно", то мы просто по определению обязаны заменить все органы власти — вот все те сто сорок семь, условно говоря, к которым приходится ходить за подписью, вместо того чтобы заниматься предпринимательской деятельностью, — одним, который бы олицетворял все согласующие инстанции и этим создавал основное преимущество для предпринимателей.

В принципе давайте посмотрим, как усилить интерес субъектов, хотя, судя по количеству обращений, которые мы имеем сейчас, у них интерес существует, он очень устойчивый, они готовы работать в этой конструкции.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов, уточнение по вопросу.

Драганов В. Г. Так же коротко. Уважаемая Валентина Николаевна, эти участки являются изъятием из таможенной территории, там имеют место особенности юрисдикций, нескольких юрисдикций, и поэтому наличие там подобного органа на самом деле никакой администрации не угрожает и не мешает ей оказывать влияние на то, что происходит там. Мне кажется, что это несколько эмоциональная реакция на то, что власти теряют полномочия.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос у меня к Шаронову.

Уважаемый Андрей Владимирович, в законопроекте очень неясно прописан механизм создания свободных экономических зон. Вот на практике это привело к тому, что, например, в Приморском крае, несмотря на обращение администрации края, администрации города Находки, в течение последних десяти лет так и не решался правительством вопрос о создании свободной экономической зоны. Не кажется ли вам, что должны быть больше отрегулированы действия субъекта Федерации и муниципалитета, который подает заявку? А главное, как должно приниматься постановление правительства? Когда оно вправе, а когда не вправе отказать? Как обжаловать решение правительства, если субъект Федерации не соглашается с принятым решением? И вот здесь интересно, каков всё же мировой опыт, как в мире решаются споры, аналогичные существующим между субъектами Федерации и высшим органом власти — правительством?

Шаронов А. В. На самом деле природа этих споров, видимо, будет гражданско-правовая, поскольку они заключают договор о создании свободной экономической зоны и вопросы должны решаться, если такой конфликт есть, наверное, в судебном порядке.

Что касается самого вопроса. Я с вами абсолютно согласен, чем больше прямых норм по принятию решения о создании самой зоны и по выбору инвестиционных проектов в уже созданной зоне будет, тем более понятной и прозрачной процедура окажется. Тем не менее мы насчитали порядка двадцати подзаконных нормативных актов, которые правительство должно принять после вступления в силу этого закона, с тем чтобы запустить его в действие. И скажу, что мы действительно рассчитываем на принятие этого закона в весеннюю сессию, с тем чтобы потом в течение примерно двух месяцев львиную долю этих актов принять (не все, это сложно) и тем самым запустить процесс отбора территорий. Сейчас порядка тридцати субъектов уже к нам обратились, и мы должны представить все правила подготовки заявок, подведения итогов и принятия решений.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы тридцать минут уже задаем вопросы. Есть еще шесть записавшихся депутатов. Кто-либо настаивает на своих вопросах? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Андрей Владимирович, у меня два вопроса. Первый. Почему вы в качестве инструмента, стимулирующего приток инвестиций в эти зоны, использовали не налог на прибыль, а другие налоги?

И второй вопрос. Сколько денег вы предполагаете выделить в следующем году из федерального бюджета, чтобы этот закон начал работать?

Спасибо.

Шаронов А. В. Популярный вопрос, и здесь я вынужден обратиться к нашему печальному опыту российскому. Как раз в нашей предыдущей попытке создать особые экономические зоны были предусмотрены исключительно налоговые льготы, никаких обязательств у инвестора, никаких обязательств по оформлению самой зоны и введению режима в этих зонах не было — и мы получили то, что получили. На самом деле мы должны — Валерий Гаврилович уже об этом сказал — в комплексе рассматривать вопрос, не только налоговые льготы, они, действительно, так скажем, не такие уж потрясающие в этом законопроекте. Инвестор приходит на готовую инфраструктуру, которую он не должен строить, он ни копейки своих денег

на это не тратит, он сразу, так сказать, садится в готовый поезд, который его уже везет и предоставляет ему все инфраструктурные услуги. Инвестор сокращает расходы и время на получение тех самых ста сорока семи подписей, необходимых для запуска своего инвестиционного проекта. Инвестор не платит таможенных платежей, чтобы ввезти новое оборудование. То есть на самом деле, если внимательно посмотреть, огромное количество преимуществ добросовестный инвестор получает. Если ему просто не хочется платить налог на прибыль, то этот закон не про это.

Председательствующий. Спасибо.

И Гальченко просит тоже дать ему возможность задать вопрос. Гальченко Валерий Владимирович, пожалуйста.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Владимирович, вопрос следующий. Я сторонник особых экономических режимов, их необходимо вводить на территории страны, но возникает вопрос, каким будет сухой остаток для страны в результате введения этого режима. Речь идет о толчке для развития экономики, для получения какой-либо финансовой прибыли в бюджет или о чем-то другом? Пока создается впечатление, если внимательно читаешь законопроект, что в результате будут созданы оффшорные зоны для западного капитала, для капитала нашего вывезенного, а также для наших экспортеров. Стране достанутся проблемы экологии, социальная нагрузка, и через двадцать лет мы получим полуразрушенные предприятия, которые в этих зонах были созданы. Итак, вопрос: какой экономический результат для страны, экономики в целом или бюджета вы предполагаете получить, если... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаронов А. В. На самом деле в своем выступлении я уже сказал, что примерно, по нашим оценкам, исходя из площади зоны и количества предприятий, которые там будут, в одной промышленно-производственной зоне можно будет привлечь инвестиции на сумму не менее 9 миллиардов рублей, ежегодно производить продукцию на сумму не менее 6 миллиардов рублей, дополнительно создать порядка четырнадцати тысяч рабочих мест и уплатить налогов порядка миллиарда рублей. На самом деле я немножко не понимаю вот тех угроз, о которых вы говорите, потому что на территории зоны будет действовать экологическое законодательство и резиденты будут уплачивать налоги и создавать рабочие места для тех, кто живет вокруг этой зоны, вот поэтому такого риска я не вижу. Говорить о том, что останутся полуразрушенные предприятия, на мой

взгляд, тоже, в общем, не совсем правильно, поскольку зачем инвестору разрушать? Если он вложит туда 10 миллионов, зачем он разрушит все свои активы?

И я прошу прощения, я не ответил на концовку предыдущего вопроса депутата Штогрин по поводу денег, которые правительство предполагает вложить. Ну, вообще говоря, под идею закона ни правительство, ни Государственная Дума деньги не закладывают в федеральный бюджет по конкретным позициям. Тем не менее мы оцениваем расходы федерального бюджета следующим образом: на особую экономическую зону промышленно-производственного характера — примерно 88 миллионов долларов и на технико-внедренческую — порядка 2 миллионов долларов. Вот такие расходы... У нас есть соображения по источникам финансирования в 2006 году... Я прошу прощения, я не смогу сейчас об этом сказать, поскольку это пока наметки, но если закон будет принят, то мы сможем профинансировать начало создания этих зон в 2006 году.

Председательствующий. И уточнение Драганова Валерия Гавриловича. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Мне кажется, что я сделаю очень важное короткое уточнение по прогнозам снижения издержек: административные барьеры, инфраструктура, концентрация производства, налоги — по совокупности до 29 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто желает выступить? Я думаю, что имеет смысл записаться, а потом принять решение.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались двенадцать человек. И уже поступило предложение из зала дать представителям депутатских объединений возможность выступить. Нет возражений? Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не знаю, как у вас, но у меня создалось такое устойчивое впечатление, когда выступал Андрей Владимирович, когда отвечал на наши вопросы, что правительство вначале продумало перечень особых экономических зон, а потом уже под него предлагает нам принять этот закон. Посмотрите внимательно статьи этого законопроекта: он практически исключает возможность для территорий иметь у себя особые экономические зоны. Замечательный международный опыт привел Андрей Владимирович и при этом сказал, что первыми были угледобывающие регионы, шахтерские, и создание там особых зон позволило им выйти из депрессивного состояния. Но, как всегда, как плохие двоечники, с точностью до наоборот наше

правительство в наш закон не вписало шахтерские территории, то есть исключило их из перечня тех территорий, где можно иметь особые экономические зоны. Почему я так говорю? Обратитесь к статье 4, пункт 5: не допускается добыча и переработка полезных ископаемых.

Андрей Владимирович, переработка полезных ископаемых — это уже последний цикл в большом-большом перечне технологических процедур, который предполагает поиск, разведку, требует дополнительных средств. Вы говорите, что есть другие механизмы. Но вы же не станете обвинять глав сырьевых территорий в том, что они уже сейчас механизмы эти используют. Поверьте, уже не на сто, на все двести процентов механизмы эти задействованы! Если бы была возможность убрать вот эту позицию из статьи 4 и если бы это не считалось изменением концепции закона, конечно, можно было бы согласиться с той редакцией, которую предложило правительство.

Но мне хотелось бы привести еще одну очень значимую позицию, чтобы мотивировать свое предложение изъять этот пункт из статьи 4. Дело в том, что переработка полезных ископаемых имеет не только собственно эту цель, но еще и извлечение попутных ископаемых, которые по цене иногда не уступают профильным ресурсам, переработку хвостов, отходов и так далее.

И наконец, последнее. Особая экономическая зона позволит провести стопроцентную утилизацию ресурсов полезных ископаемых, чего сейчас не делает никто, ни один добывающий регион.

Вот это только небольшой набросок проблем, которые способны решить особые экономические зоны в сфере природопользования. Представляется, что добыча и переработка полезных ископаемых необоснованно исключены из деятельности особых экономических зон, особенно тех, которые находятся на территориях интенсивного природопользования.

Позиция наша будет определяться вашим отношением к предлагаемым нами поправкам и форматом нашего сотрудничества. Если вы снова хотите повторить опыт печально известного алкогольного закона, о котором мы сегодня с раннего утра говорили, то, безусловно, в таком формате наша работа не пойдет. Если вы действительно готовы к конструктивному сотрудничеству и не будете считать наши поправки изменением концепции закона, то, безусловно, этот законопроект следует поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР будут ли выступающие? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, в принципе мы зря так долго ломаем копья. Если концепция законопроекта не вызывает ни у кого сомнений, а отдельные детали будут учтены при доработке ко второму чтению, то, по-моему, особо и выступать-то нечего.

Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Иванова Валентина Николаевна. Пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, этот закон нужный, важный, и ждали мы его более пяти лет. И я хочу сказать, что внедрение и реализация данного закона — это серьезная поддержка всех наукоградов: и тех, которые уже получили этот статус, и тех, которые пока только на пути к этому. Конечно, вариант развития технико-внедренческих зон на базе наукоградов вполне может быть реализован. Я высказывала ряд замечаний в ходе парламентских слушаний, и сегодня здесь уже говорили о необходимости усилить стимулирование субъектов Российской Федерации, о критериях отбора научных организаций, вовлекаемых в технико-внедренческие зоны. Но все эти вещи, конечно, можно учесть в ходе подготовки ко второму чтению.

И еще один вопрос, который, несомненно, тоже требует проработки. Это вопрос, связанный с тем, что предоставляются земельные участки и в промышленно-производственной зоне, и в технико-внедренческой зоне. Затем могут быть расторгнуты соглашения, но земельные участки в ведении резидентов могут остаться. И вот эта коллизия требует соответствующей серьезной доработки.

Ну а в целом, я еще раз подчеркну позицию нашего Комитета по образованию и науке, поддержка технико-внедренческих зон в этом законопроекте видна, и мы, конечно, просим голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще желающие выступить? Мы достаточно кратко выступаем. Пожалуйста, Леонтьев Георгий Карпеевич. Две минуты.

Леонтьев Г. К., фракция "Единая Россия".

Я очень коротко, для стенограммы.

Основываясь на опыте, уже накопленном в нашей стране, я предлагаю к рассмотрению несколько концептуальных предложений, которые после обсуждения могут быть оформлены в виде поправок в законопроект.

Первое: особые экономические зоны следует рассматривать как инструмент для продвижения наукоемких технологий. Второе: для особых экономических зон следует сформировать систему приоритетов и оформить государственный заказ на конкретные технологии, отнесенные к приоритетным. Всем особым экономическим зонам следует оформить государственный заказ на формирование новых технологий управления прежде всего организациями, поселениями, человеческими и материальными ресурсами. Установить в качестве обязательного партнерское участие субъекта Федерации и муниципального образования в деятельности особых экономических зон и в управлении их деятельностью. Уйти от чисто административной неэффективной схемы и перейти к современным схемам управления, например с использованием элементов программного управления, сделав акцент на сохранении инициатив при жесткой системе отчетности, это так называемый контролируемый современный менеджмент. Максимально использовать уже имеющиеся ресурсы инфраструктурные — закрытые административно-территориальные образования, наукограды — и кадровые, малый бизнес.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я почему задавал вопрос про прибыль? Дело в том, что конечная цель любого коммерческого предприятия — получение максимальной прибыли. В той концепции, которую предложило правительство в законопроекте об особых зонах, прибыль можно уменьшить только за счет издержек, за счет себестоимости. Мировая практика совершенно иная: там стимулируется вложение средств, инвестиции за счет того, что уменьшается ставка налога на прибыль и таким образом реализуется цель, которую преследует инвестор. Уменьшение единого социального налога, налоговые каникулы по налогу на имущество и на землю — это всё равно выражается в конечном итоге в прибыли. Поэтому главный стимул нужно вот такой делать, на мой взгляд, и это будет более существенно, потому что инвестор получит то, что он хочет получить, оправдает свои вложения.

Я боюсь, что, если примем в этом варианте, получится, что в зонах будут собирать пылесосы, собирать из комплектующих, которые привезли, например, автомобили, может, какую-то бытовую технику, а реально поддержки нашему машиностроению, нашим обрабатывающим отраслям не будет. Поэтому считаю, что надо, конечно, поддержать законопроект в первом чтении, хотя бы какую-то отправную точку для роста,

так сказать, установить, но главную задачу — вывод экономики страны на более высокие рубежи — мы не решим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Ну, я все-таки, Андрей Владимирович, вам, как докладчику, позволяю выступить с заключительным словом, изложите позицию по тем возможным поправкам, которые озвучили депутаты, в частности Останина Нина Александровна.

Шаронов А. В. Меня радует — вот по выступлениям — такой консенсус в отношении поддержки этих зон как инструмента привлечения инвестиций. Хочу сказать, что мы внимательно рассмотрим все замечания, и успокоить в том плане, что на самом деле шахтерские территории не исключаются из этого инструмента по определению. Та же Англия создавала в шахтерских регионах не новые шахты, не добычу полезных ископаемых, а внедряла новые виды деятельности, потому что в шахтах уже нечего было добывать, они становились неэффективными. И в нашей ситуации мы тоже можем применять этот механизм в депрессивных, в том числе шахтерских, территориях, развивая новые виды деятельности, создавая новые рабочие места.

Что касается налогов, то на самом деле даже налог на прибыль как раз означает возможность перенесения убытков на будущий период, потому что предприниматель имеет возможность сократить свою прибыль за счет убытков, а значит, и налог на прибыль — за счет убытков, понесенных при старте этого проекта. Еще раз скажу, что при внимательном прочтении законопроекта у нас уже сейчас обнаруживается довольно много преференций, мы готовы этот вопрос рассматривать и дальше.

Считаю абсолютно справедливым замечание по поводу использования существующей инфраструктуры. Я объяснил, почему мы сначала не принимали во внимание этот момент, но совершенно согласен, что у нас большое количество и достроенных, и недостроенных объектов, которые являются или могут стать государственной собственностью, федеральной или региональной, и могут послужить стартовой инфраструктурой (она действительно дорогая), для того чтобы ускорить создание особой экономической зоны в конкретном регионе.

Еще раз хочу поблагодарить за это обсуждение и надеюсь, что мы сможем все-таки доработать этот законопроект перед вторым чтением и принять его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Доклад Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста.

Шаронов А. В. Я просто с места сделаю комментарий.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаронов А. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект сопровождает основной законопроект "Об особых экономических зонах...". Он связан с тем, что ряд мер таможенного, налогового и административного характера, которые предусмотрены в законе, нельзя реализовать без поправок в соответствующие нормативные акты. Этим самым и вызвана необходимость принятия вот этого законопроекта — о внесении изменений в эти законодательные акты.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валерия Гавриловича Драганова.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, я подтверждаю то, что сказал Андрей Владимирович, и добавлю, что нам нужно привести в соответствие с этим законопроектом действующее законодательство, которое позволит в будущем реализовать этот закон в полном объеме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту федерального закона? Вопрос у Никитина Владимира Петровича. Пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович. У меня короткий вопрос.

Андрей Владимирович, вот если вы помните, в первой редакции общей части Налогового кодекса в статье 18 "Специальные налоговые режимы" были указаны особые свободные

экономические зоны, потом, года два-три назад, мы их исключили, и представитель Минфина сказал, что, когда будет закон, вернем общее понятие специальных налоговых режимов. Вот как вы относитесь к этой идее и что предполагаете внести ко второму чтению?

Спасибо.

Шаронов А. В. Те режимы, которые предлагается сейчас ввести в Налоговый кодекс, не являются специальными налоговыми режимами.

Председательствующий. Ответ дан.

Есть ли необходимость выступить кому-либо? Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Мое выступление касается чисто юридической техники. Дело в том, что в этот законопроект перенесены отдельно все налоговые дела, а в базовый — всё, что связано с таможенным законодательством. На мой взгляд, вообще-то, было бы целесообразно из базового закона всё, что касается изменения таможенного законодательства, тоже перенести вот в этот закон, чтобы уже в таможенном законодательстве можно было прочитать всё в целом, так же, как в налоговом, без всяких исключений. А то, получается, есть таможенное законодательство, есть Кодекс таможенный, а часть его находится в другом законе, специфическом.

Председательствующий. На это выступление, я думаю, комментарии будут. Андрей Владимирович, пожалуйста.

Шаронов А. В. Я поясню. Действительно, здесь есть особенности по таможенному законодательству. В Таможенном кодексе записано, что режим свободной таможенной зоны описывается отдельным законом, а в Налоговом кодексе, наоборот, — что все особенности прописываются в самом Налоговом кодексе, поэтому мы одни особенности вынесли в Налоговый кодекс, а таможенные особенности прописали в базовом законе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Виталия Геннадьевича Савельева.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, из зала поступило предложение продлить нашу работу до рассмотрения тринадцатого вопроса, а потом уже объявить перерыв. Я ставлю на голосование такое предложение. Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич, проходите к трибуне.

При обсуждении данного проекта федерального закона кроме представителей правительства присутствует губернатор Калининградской области Егоров Владимир Григорьевич.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области". Разработка данного проекта осуществляется с ноября 2001 года и связана с реализацией федеральной политики в отношении Калининградской области.

В настоящее время на территории Калининградской области действует режим особой экономической зоны, правовые основы которого определены федеральным законом № 13-ФЗ "Об Особой экономической зоне в Калининградской области".

По своей сути данная экономическая зона в настоящее время представляет собой свободную таможенную зону. Ситуация, складывающаяся в хозяйственном комплексе Калининградской области в условиях вступления Латвии, Литвы и Польши в Европейский союз, потребовала разработки концепции основных направлений федеральной политики в отношении Калининградской области. Приоритетными направлениями этой концепции являются развитие области с учетом трансформации особой экономической зоны из компенсационной, с высокой долей импортозамещающей продукции, в зону, где активно развиваются инвестиционные процессы и создаются конкурентоспособные производства, в первую очередь ориентированные на экспорт. Основная идея проекта федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" заключается в создании эффективно работающего механизма экономических отношений в Калининградской области, позволяющего обеспечить ускоренное развитие области и достижение в данном регионе уровня жизни населения, соответствующего показателям, сложившимся в странах Европейского союза.

Представленный законопроект регулирует отношения, возникающие при создании, функционировании, изменении и прекращении действия режима особой экономической зоны с учетом специфического географического положения Калининградской области, а также особенностей ведения производственно-инвестиционной и иной деятельности на ее территории. В соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации в отношении ввозимых товаров предполагается введение на территории области таможенного режима свободной таможенной зоны. Устанавливается особенность административного режима, порядок предоставления таможенных и налоговых преференций. Содержание специального правового режима на территории Калининградской области в соответствии с представленным законопроектом состоит в следующем.

Во-первых, управление калининградской экономической зоной осуществляют уполномоченный орган и администрация. Уполномоченный орган — это уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий функционирование специального правового режима особой экономической зоны в соответствии с требованиями законопроекта. Администрация особой экономической зоны — это структурное подразделение администрации Калининградской области, осуществляющее функции по администрированию специального правового режима особой экономической зоны, установленные законопроектом.

Второе. На территории особой экономической зоны действует таможенный режим свободной таможенной зоны, при котором иностранные товары ввозятся на территорию Калининградской области и потребляются на территории Калининградской области без уплаты таможенных пошлин и налогов, без применения запретов и ограничений экономического характера. Исключения составляют товары, запрещенные к ввозу на территорию Российской Федерации, подакцизные товары, а также товары, входящие в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации.

Третье. Инвесторы, у которых объем капитальных вложений в инвестиционный проект (реализуемый в срок не более трех лет) более 150 миллионов рублей, имеют льготы по налогу на прибыль и налогу на имущество организаций: в первые шесть лет освобождаются от уплаты налога на прибыль и имеют нулевую ставку по налогу на имущество организаций, в последующие шесть лет уплачивают только 50 процентов от установленной ставки налога на прибыль.

Четвертое. Инвестору предоставляются гарантии по стабильности правового поля, определяющего совокупную налоговую нагрузку в его деятельности по реализации инвестиционного проекта. Так, в случае если принятые федеральные законы и иные нормативные акты Российской Федерации изменяют размер федеральных налогов и взносов в государственные внебюджетные фонды, за исключением взносов в Пенсионный фонд, либо приводят к увеличению совокупной налоговой нагрузки на деятельность участника инвестиционного проекта, то такие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации не применяются в течение срока действия режима особой экономической зоны в отношении участника, который осуществляет инвестиционный проект, при условии выполнения участником требований данного законопроекта. Указанные положения не распространяются на федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, применяемые в целях защиты основ конституционного строя Российской Федерации, здоровья граждан, их прав и законных интересов, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также регулирующие установление, исчисление, взимание и уплату пошлин, налога на добавленную стоимость, акцизов и таможенных сборов в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации.

Пятое. Для въезда в Калининградскую область иностранных граждан, представителей инвесторов, а также лиц, приглашенных для обсуждения возможностей сотрудничества в особой экономической зоне, законопроектом предлагается упро-

щенный порядок оформления въездной визы, предусматривающий возможность ее оформления непосредственно в пункте пересечения границы Российской Федерации при въезде в Калининградскую область. Указанное оформление производится представительством федерального органа исполнительной власти, ведающим иностранными делами и находящимся в пункте пропуска через госграницу Российской Федерации. Основание — это приглашение, оформленное в установленном порядке по ходатайству администрации.

Шестое. Срок действия режима особой экономической зоны предполагает двадцать пять лет.

Седьмое. В отношении российских юридических лиц, которые на момент принятия новой редакции федерального закона осуществляют свою деятельность на основании Федерального закона от 22 января 1996 года № 13-ФЗ "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" и будут зарегистрированы в Калининградской области в течение десяти лет после принятия новой редакции федерального закона, сохраняется такой режим, при котором при выпуске для свободного обращения товаров, ввезенных в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны, таможенные пошлины и налоги не уплачиваются, если товары соответствуют критериям достаточной переработки.

По предварительным расчетам, в результате реализации проекта федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" общий приток инвестиций в течение первых трех лет обеспечит ежегодный прирост валового регионального продукта в Калининградской области на уровне 10—15 процентов, доходы населения вырастут примерно в два раза, что в конечном итоге обеспечит уровень жизни населения области, сопоставимый с сопредельными европейскими странами.

Уважаемые депутаты, в преддверии 750-летия города Калининграда принятие новой редакции Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" явится весомым вкладом в достижение целей федеральной политики в отношении Калининградской области, которая, как следует из последнего Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, должна стать опорным регионом при сотрудничестве России с сопредельными европейскими государствами.

Просим вашего активного участия в рассмотрении и принятии данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Геннадьевич, присаживайтесь.

Содоклад Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Благодарю вас.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Григорьевич (я обращаюсь к губернатору Калининградской области), уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит рассмотреть проект закона, который давно ждут не только жители Калининградской области, — хотя главным образом они, — но и деловые люди, причем представители не только калининградского или московского бизнеса, но и крупных международных компаний.

Затянувшаяся дискуссия о дополнительных стимулах развития Калининградской области близка к завершению, и есть основание полагать, что по большинству вопросов нам удалось достигнуть правильного решения. Не стану подробно останавливаться на существующих политических, социальных и экономических издержках, связанных с развитием Калининградской области и вызванных ее эксклавым положением, отмечу лишь, что в складывающихся обстоятельствах необходимо задействовать самые эффективные механизмы, позволяющие решать острые проблемы социально-экономического развития области, используя, конечно, уникальное географическое положение данного региона.

В этой связи предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" представляет собой принципиально новый подход к созданию благоприятных условий для ликвидации как минимум экономического отставания Калининградской области от остальной территории России и повышения инвестиционной привлекательности региона.

Процесс обсуждения законопроекта еще до его внесения в Государственную Думу нам удалось расширить с точки зрения количества и качества его участников. Было проведено более двадцати трех заседаний различного рода, в разном формате и разного содержания. В процессе обсуждения мы стремились выработать наиболее приемлемые экономические условия для решения основных задач региона. Конечно, мы считаем необходимым ликвидировать дельту издержек, которые накладываются на Калининградскую область в связи с ее отдаленностью, чтобы уравнивать в возможностях область и остальную территорию России. Однако основной акцент в работе над законопроектом мы сделали на следующих концептуальных положениях.

Первое. Анклавное положение Калининградской области в европейском сообществе должно рассматриваться не как недостаток, а как преимущество геополитического положения области.

Второе. Сотрудничество с Европейским союзом не является исключительной особенностью Калининградской области, курс на сближение с Европейским союзом является важнейшим направлением федеральной политики. Калининградская область в силу своего положения представляет собой лишь передовой отряд, если хотите, пилотный проект эффективного сотрудничества с Европой.

Третье. Калининградская область, используя свои сравнительные преимущества, должна ориентироваться на производство экспортной продукции.

Четвертое. Развитие Калининградской области должно предполагать в качестве фундаментального направления отказ от нынешнего режима особой экономической зоны как механизма привлечения импорта в Калининградскую область и далее в Россию и превращение региона в зону экспортного производства в первую очередь.

Пятое. В отношении юридических лиц, которые на момент принятия новой редакции федерального закона осуществляют свою деятельность на основании федерального закона № 13-ФЗ от 22 января 1996 года, необходимо сохранить в течение десяти лет после принятия новой редакции закона режим, при котором при выпуске для свободного обращения продуктов переработки товаров, ввезенных в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны, таможенные пошлины и налоги не уплачиваются, если товары соответствуют установленным критериям переработки.

При этом хотелось бы отметить, что действующий режим особой экономической зоны в Калининградской области, который мы с вами установили почти десять лет назад, строится главным образом на одной составляющей — функционировании свободной таможенной зоны. Этот односторонний подход вызвал в области в большей степени рост торговых операций, но при этом недостаточно стимулировал развитие и расширение производственных процессов. Нормы нового закона должны быть более полно ориентированы на реальный сектор областной экономики. Новый закон должен быть направлен на развитие области с учетом трансформации особой экономической зоны из компенсационной с высокой долей импортозамещающей продукции в зону, где активно развиваются инвестиционные процессы и создаются конкурентоспособные производства, ориентированные на экспорт. Большинство этих аспектов нашло отражение в рассматриваемом нами законопроекте.

Вместе с тем ряд предложений, высказанных в рамках обсуждения, остался предметом дискуссий. Так, в законопроекте не нашли отражение, на наш взгляд, вопросы отвода земельных участков для осуществления инвестиционных проектов участниками особой экономической зоны и реализации прав на эти участки. Между тем вопрос правового режима земель — один из основных вопросов, влияющих на принятие потенциальным инвестором решения о вложении средств. Представляется, что в проекте федерального закона следовало бы установить особый, я бы сказал, упрощенный порядок отвода земельных участков для осуществления инвестиционных проектов. Как вариант, земельные участки могли бы передаваться в собственность участника особой экономической зоны за плату, которая включалась бы в расчет капитальных вложений по всему инвестиционному проекту.

Исходя из того, что одной из целей установления особого правового режима хозяйствования в рамках особой экономической зоны является стимулирование создания в Калининградской области высокотехнологичного промышленного производства, в том числе связанного с глубокой переработкой импортных товаров, целесообразно изменить правила уплаты налога на добавленную стоимость. С экономической точки зрения это очень привлекательно, мне кажется, коллеги меня поддерживают. С практической точки зрения реализация этого небесспорна (эту оговорку я делаю в адрес правительства), мы это понимаем, тем не менее хотелось бы предложения высказать. Например, следует предусмотреть, чтобы сумма начисленного по нормам Налогового кодекса Российской Федерации НДС разбивалась на две части. Первая часть состояла бы из сумм, рассчитанных на основании налогооблагаемой базы, в которую не включаются налоги и таможенная стоимость импортируемых сырья, материалов, комплектующих изделий, и представляла бы собой, таким образом, собственно налог на добавленную стоимость. Вторая часть начисленного НДС зачислялась бы на специальные счета налогоплательщика и использовалась бы им в рамках инвестиционного проекта. Альтернативный вариант — наделить органы государственной власти Калининградской области правом распоряжаться средствами, зачисленными на указанные специальные счета, для инвестиций в создание объектов инфраструктуры в Калининградской области.

Полагаю, что высказанные предложения могли бы повысить эффективность законопроекта, сделать его более действенным инструментом привлечения инвестиций в регион. В то же время вполне уместным будет их включение в закон по истечении опре-

деленного периода его действия с учетом практики правоприменения, после того как мы посмотрим, что происходит.

Замечания к законопроекту, высказанные в ходе его обсуждения на заседании комитета, носят в основном уточняющий характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

С учетом сказанного Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" в первом чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Много вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Если можно, хотелось бы задать вопрос губернатору области, потому что, скажем, непонятно, что за это время получило развитие, что было построено благодаря тому, что действовал закон, что предполагается дальше делать, какое движение должно произойти.

Председательствующий. Владимир Григорьевич, вы готовы ответить? Пожалуйста.

Егоров В. Г., глава администрации (губернатор) Калининградской области.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я могу хотя бы только несколькими цифрами, наверное, здесь убедить депутатов в том, что закон от 22 января 1996 года действует. За прошлый год рост промышленного производства составил 25,7 процента, за пять месяцев этого года — 25,4 процента. Фактически закон начал действовать так, как ему и положено, по прошествии четырех — пяти лет, когда были понаты участниками экономических процессов и механизмы, и преференции, да и когда в конечном счете власти пришли к пониманию того, как нужно обеспечивать работу.

Что нового? Я могу сказать об инвестиционных проектах только этого года. Завод по переработке сои и рапса, причем рапс в основном калининградского производства: стоимость этого проекта — 125 миллионов евро, вступление в строй завода, перерабатывающего миллион тонн, — в июне следующего года. Завод по производству клееного бруса из лиственницы, поставляемой из Иркутской области, общим объемом 300 тысяч кубов в год: вложения — 55 миллионов евро, завод пускается сейчас, в конце июня, уже на пять лет заключены контракты

в Европе на поставку этого бруса. Кардинальные изменения завода в Немане, целлюлозно-бумажного комбината: вложения — 450 миллионов евро, полное изменение технологического цикла, изменение технологии получения целлюлозы с бесхлорным отбеливанием, строительство очистных сооружений, в том числе строительство городских очистных сооружений. Инфраструктурные объекты, которые строятся в том числе и для обеспечения независимости области от тех правил, которые диктует Европейский союз: в Балтийске строится железнодорожно-автомобильная грузопассажирская переправа Балтийск — Усть-Луга (введение в строй — в этом году, объект стоимостью почти 2 миллиарда рублей обеспечит определенную долю независимости транспортной компоненты, поскольку на один паром будет загружаться от пятидесяти двух до ста четырех вагонов), строятся таможенно-пограничные переходы, модернизируются дороги. Вот всё, что связано с инфраструктурой. Здесь не только вложения государственные и областные, но мы также настойчиво пробиваемся к тому, чтобы и частные вложения можно было использовать. К сожалению, с большим трудом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Григорьевич. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Валерий Гаврилович, доклад у вас хороший, готовились к нему основательно, но объясните, что такое деловые люди.

Председательствующий. Пожалуйста, по терминологии. Действительно, прозвучала эта пара слов.

Включите микрофон, пожалуйста, Драганову.

Драганов В. Г. Деловые люди — это те же граждане, на мой взгляд, которые взяли на себя бремя ответственности за что-либо, причем самостоятельно.

Спасибо.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня к Савельеву вопрос, касающийся налоговых каникул по налогу на прибыль — шесть лет. У нас такая практика была по малому бизнесу: два года работало предприятие, потом закрывалось, затем с новым названием, но на тех же мощностях и с теми же людьми снова не платило налог. Вот не получится ли таким же образом и у нас в Калининграде: шесть лет проработает — потом новое название, деньги будут вывозиться за границу и вкладываться в другие территории, а не в развитие Калининградской области.

Савельев В. Г. Спасибо за вопрос.

Много обсуждали, и в правительстве были разные мнения по поводу того, какие все-таки льготы предоставить, в частности рассматривалась амортизация. Мы все-таки пришли к тому, что налог на прибыль — это совершенно нормальная льгота, которая привлечет инвесторов. Не надо забывать, что мошенники не придут с инвестициями в 5 миллионов долларов, чтобы открывать бизнес и потом его куда-то переводить. Мы этот вопрос обсуждали, он на самом деле нас беспокоил, но мы считаем, что по данному закону это полностью исключено.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Спасибо губернатору, частично он ответил на вопрос, который я все-таки хочу поднять и поставить перед правительством.

Виталий Геннадьевич, к вам вопрос: есть ли все-таки расчеты у правительства, как будет действовать новый закон, который мы сегодня рассматриваем, через пять лет, через десять лет, через двадцать пять лет? Что будет происходить в социальной сфере, в экономике? Как правительство прогнозирует ситуацию, связанную с улучшением жизни людей в Калининграде? Это первый блок вопросов.

И второе. Мы действительно много говорим о свободных экономических зонах, мы более десяти лет об этом говорим. Можно привести в пример СЭЗ Находка. Ну, слава богу, Калининграду сделали, так сказать, шаг навстречу, а на Дальний Восток обращаем внимание или нет? Будет ли там создаваться что-то, что будет способствовать привлечению инвестиций? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время на вопрос.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я убежден, что свободные экономические зоны — это только один из инструментов создания необходимых условий для развития промышленности и сельского хозяйства. Понимает ли это представитель правительства? И что для этого делается?

Савельев В. Г. Спасибо за вопрос.

Безусловно, я отмечал это в докладе. Прежде всего исключительное территориальное положение Калининградской области, о чем говорил и Валерий Гаврилович Драганов, заставляет нас выработать специальный подход к ней. Вот до меня мой коллега Андрей Шаронов докладывал законопроект "Об особых экономических зонах...", и там есть явные исключения — специальные меры, которые применяются для Калининградской зоны. В частности, вся территория без изъятий является свободной экономической зоной. Срок действия — два-

дцать пять лет. Что будет через двадцать пять лет? Ну, действие закона закончится, и, наверное, будет либо новый закон, либо мы подведем какие-то итоги.

Что касается того, что мы, правительство, ожидаем от создания этой особой экономической зоны. Прежде всего (мы уже это отметили) мы провели глубокие расчеты. Законопроект несколько раз существенно перерабатывался при участии депутатов, комитетов, спасибо им за это большое, и мы внимательно изучали разные аспекты. Мы изучали возможность создания все-таки экспортно ориентированного производства. Мы создавали проект и предлагаем новый закон именно в развитие, в улучшение закона № 13-ФЗ, который существует и, со слов губернатора и как показали реалии, действует. Другое дело, вы правы, что в России есть определенный печальный, негативный опыт внедрения тех или иных новшеств. Мы как раз надеемся, что данная ситуация улучшит в целом экономику как самого региона... Предварительные оценки показывают, что валовой региональный продукт все-таки будет прирастать в размере не менее 10–15 процентов в год. И предварительные разговоры с бизнес-сообществом — мы встречались с представителями РСПП — показывают, что мы на правильном пути. И мы все-таки ожидаем реальных улучшений от внедрения данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. У меня вопрос и к Виталию Геннадьевичу, и к Валерию Гавриловичу, и сразу хочу сказать, что в зависимости от ответа на этот вопрос я сниму или не сниму свое выступление по проекту закона.

Вот вы сказали, что компенсационный подход 96-го года заменен здесь политикой инвестиционного роста, и по поводу этого у меня недоумение. Хорошо, льготы и какие-то преференции достанутся участникам зоны, еще какому-то кругу предприятий, а что получит всё население Калининградской области, те же бюджетники, ветераны, военнослужащие, которые там проходят службу? Ведь дополнительное бремя затрат для бизнеса калининградского и для жителей определено в 10–12 миллиардов рублей ежегодно. Через федеральный бюджет, через другие каналы, другие законы правительство и профильный комитет считают правильным покрыть эти издержки, пока экономический рост даст какие-то плоды и, главное, его результаты почувствует всё население области... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Савельев В. Г. На самом деле этот вопрос поднимался, когда мы готовили законопроект. Мы считаем, что определенные компенсационные варианты существуют, в частности по загранпаспортам какие-то вопросы наверняка будут урегулированы.

Что касается того, что это даст населению в целом. Прежде всего, это рабочие места. Второе — то, что мы изучали, — началась положительная миграция, то есть в область начали прибывать люди, которые хотят там осесть, иметь постоянное место жительства и заниматься именно производством, работать. Мы предусматривали разные возможности для развития бизнеса. Мы будем дифференцированно подходить к тем или иным товарам, чтобы вводить некое ограничение, показывая бизнесу, что до какого-то момента мы вам позволяем пользоваться льготами, какими-то преференциями, а дальше мы будем этот товар вводить в особый перечень, тем самым давая возможность развивать производство. Мы считаем, что создаем рабочие места, даем бизнесу в этом регионе новые возможности, новые преференции для своего развития. Именно из этого складывается то, о чем мы говорим, — мы предполагаем примерно двукратное повышение жизненного уровня, увеличение доходности работоспособных граждан, находящихся в регионе.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я ограничусь коротким добавлением. Доходность граждан, растущая доходность предприятий, деловая активность — всё это идет в копилку общего подъема Калининградской области. Но я, Владимир Петрович, буду просить вас поддержать меня и всех депутатов: мы не должны ограничиться сегодняшними мерами. Я вижу этот проект не только как развивающийся сам по себе, центральное правительство и центральные власти должны создавать ему всё новые и новые, лучшие условия в форме поддержки, только тогда мы подтвердим понимание важности вот таких поступательных мер. Если мы сейчас ограничимся осознанием, что двадцать пять лет — и вы там разберетесь с этим законом, то я считаю, что через пять лет мы можем прийти к печальному ответу на этот вопрос. И мне бы хотелось, чтобы Владимир Григорьевич, например, через три или через два года поставил вопрос, или мы его поставим, депутаты, или федеральное правительство, — давайте думать вместе, — в чем состоит процесс углубления и расширения этой помощи, этих условий, потому что этот процесс не на один год.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Виталий Геннадьевич, у меня вопрос все-таки по сроку. Двадцать пять лет — это четверть ве-

ка, и, если давать как бы иммунитет калининградским инвесторам на такой большой срок, например, по изменениям в налоговое законодательство, не сложится ли такая ситуация, что, грубо говоря (в самых черных тонах я рисую), допустим, Калининград превратится в оффшор, в оффшорную дыру, а мы в течение этого срока ничего уже не сможем, никаких мер предпринять, поскольку этим законопроектом предусматривается вот такой двадцатипятилетний иммунитет?

Савельев В. Г. Спасибо за вопрос.

Да, на самом деле существовала некая дилемма — какой все-таки срок для свободной экономической зоны предложить. И в результате длительных переговоров, переговоров именно с инвесторами, и изучения данного вопроса, потому что речь идет не о каком-то мелком бизнесе, все-таки 5 миллионов долларов (в пересчете это 150 миллионов рублей) — это серьезные деньги, которые будут вкладываться в развитие предприятий и производства, учитывая, что Калининградская область, вся ее территория, является свободной зоной, мы посчитали для себя возможным все-таки предложить срок двадцать пять лет, исходя из того, что для инвестора это будет и спокойней, и надежней, потому что он будет понимать, что он сюда приходит всерьез и надолго и что мы будем его поддерживать. В своем докладе я упоминал, что, если будут какие-то изменения, ухудшающие ситуацию с инвесторами, мы все-таки будем им сохранять тот режим, который сейчас предлагаем.

Мы считаем, что двадцать пять лет — это нормальное предложение. И единственная оговорка, которую я хотел бы сделать: льготы действуют не все двадцать пять лет, первые шесть лет, как мы говорили, — это освобождение от налога на прибыль и налога на имущество, и следующие шесть лет — только на 50 процентов освобождение от налога на прибыль. Это некий старт-ап, стартовая возможность для развития бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Лунцевич Валентин Васильевич, пожалуйста.

Лунцевич В. В. Спасибо.

Виталий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, не рассматривался ли в правительстве вопрос о том, чтобы на территории Калининградской области сделать какие-то преференции и для развития инфраструктуры рыночного сектора? Я имею в виду развитие фондовых бирж, страховых компаний, финансовый капитал. Потому что к этой территории сегодня есть интерес инвесторов с точки зрения и вложения средств именно в этот сектор, и работы с акциями российских предприятий второго, третьего порядка. Таким образом, Калининградская область могла бы стать зоной, куда привлекались бы инвести-

ции на развитие предприятий именно второго, третьего сектора нашей экономики, не только крупных нефтяных или газовых компаний.

Я понимаю, что это, может быть, не имеет отношения именно к этому закону, потому что здесь речь идет о стимулировании производства, но вот этот сектор тоже представляется интересным. Скажите, пожалуйста, вот есть ли какие-то мысли на этот счет?

Савельев В. Г. Спасибо за вопрос.

На самом деле дискуссия такая была, и из закона исключены именно страховые компании, банковские учреждения, кредитные учреждения и так далее, потому что на сегодняшний день были высказаны опасения, и мы с этим на данном этапе согласны, что мы можем создать некую ситуацию, когда банки будут регистрировать компании и страховые общества в Калининградской области и распространять свое влияние на Россию. Мы рассматривали этот вопрос и исключили из закона запрещающие меры, мы не можем пользоваться вот этой льготой при введении в действие закона "Об Особой экономической зоне...". Но такой вопрос существует, я думаю, что мы будем его изучать вместе с вами, и, если будет необходимость, мы вернемся к этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов, уточнение.

Драганов В. Г. Уважаемый Валентин Васильевич, уверяю вас, что и фондовый, и финансовый, и банковский секторы будут развиваться лучше и быстрее и будет в этом заинтересованность, если будет развиваться производство, будет иметь место устойчивый экономический рост и если активность всего населения, граждан Калининградской области будет этому способствовать. Я считаю, что все условия для этого сектора созданы, сделан еще один последовательный шаг к укреплению экономики области.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Ну, наверное, начнем со Штогрин Сергея Ивановича. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто в порядке предложения, я думаю, что я его буду вносить и буду настаивать, чтобы оно было принято. Надо и вот в этот закон, и в закон по особым зонам ввести норму, по которой правительство обязано ежегодно по итогам прошедшего года, скажем, в апреле представлять в Государственную Думу отчет о функционировании тех же особых зон и особой зоны в Калининградской области, чтобы мы понимали, как действует, функционирует то, что мы приняли, какие есть позитивы в этом деле, какие есть негативы, чтобы мы могли свое-

временно отреагировать и принять соответствующие решения именно в интересах России. Если в закон норма такая будет внесена, я думаю, мы будем иметь нормальную, объективную информацию о том, что происходит. Прошу коллег поддержать вот такую поправку ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Первое. Я поддерживаю предложение Сергея Ивановича полностью и думаю, что это будет полезно для развития практики создания особых экономических зон, или свободных, как мы раньше называли. В 90-х годах, напомним, была попытка создания такой зоны в Находке, в советской Находке. Ну, вот теперь впереди у нас оказался Калининград — флаг ему в руки, будем смотреть, учиться, и, может быть, правительство обратит внимание и на Дальний Восток.

Что еще хотел сказать? В принципе это мировая практика, безусловно, и мы можем видеть, как в Китае развиваются свободные экономические зоны, в Северной Корее, если брать Дальневосточный и Азиатско-Тихоокеанский регион в целом. И практика показывает, что действительно есть польза и в целом для государства там, где развиваются особые, или свободные, экономические зоны.

С другой стороны, мы понимаем, что там создаются особые условия, и это как раз задача федеральной власти — создать такие условия, которые привлекут инвестиции. Ведь задача свободной экономической зоны — прежде всего, на мой взгляд, привлечь частные инвестиции, инвестиции иностранного капитала, поскольку всё остальное и без создания свободных экономических зон, подчеркиваю, должно брать на себя государство, то есть федеральная власть. Но это не панацея, я об этом уже говорил, когда задавал вопрос, это не панацея, это один из инструментов создания необходимых условий для развития промышленности и сельского хозяйства. Другими словами, — я еще раз подчеркиваю и обращаюсь к правительству, пользуясь тем, что правительство здесь присутствует, министерство экономического развития, хотелось бы, чтобы услышали мое выступление, — необходимо менять саму внешнюю политику, необходимо менять не только в части экономической, но и в целом условия, связанные с налоговой политикой, с энерготарифной политикой, с транспортными тарифами, для того чтобы развивать промышленность и сельское хозяйство. Вот в этом плане поработать не мешало бы и нам, депутатам Государственной Думы, и Правительству Российской Федерации. И при этом не забывать, что не только в особых зонах, но и

в общем и целом, в том же Китае, например (он сильно, активно развивается), дают кредиты, скажем, на развитие производства под 3—4 процента годовых. У нас мы этого не видим. Там освобождают от налога на прибыль, ну, не полностью, может, частично. Об этом говорили мои коллеги.

То есть я бы попросил, завершая свое выступление, обратить на это внимание — на создание условий для развития промышленности, для развития сельского хозяйства не только в свободных экономических зонах, но и в целом на территории Российской Федерации. Ну и просьба все-таки обратить внимание на Дальний Восток: это перспектива нашей страны, это будущее, там геополитика закладывается. И если мы не обратим внимание на Дальний Восток, то я не исключаю, что скоро там не только шести миллионов девятист тысяч не останется, а вообще населения гражданского не будет, я имею в виду российского. Вот это нужно иметь в виду. Давайте вспомним историю. И до советской власти, и при советской власти создавали условия, правительство прежде всего: чем дальше от Москвы был груз, тем дешевле, чем дальше человек уезжал от центра, тем больше ему платили — подъемные там, северные надбавки, дальневосточный коэффициент и прочее, и прочее. Сегодня мы от этого отказываемся — это как раз государственная политика и есть.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Это я руку поднимал, хотел предложить: по одному от фракции. Но коль скоро вы мне предоставили слово, я скажу, что фракция ЛДПР с удовольствием поддерживает данный законопроект.

Мы уверены, что на территории Калининградской области это будет очень хорошо работать, учитывая, что в том окружении, в котором находится Калининград и его жители... Там прекрасное население, у которого высокий образовательный уровень, а вот уровень доходов гораздо ниже. Поэтому, если правительство действительно берет курс на создание такой экономики, как это следует из законопроекта, мы уверены, что там всё удастся. И единственное, о чем хотелось бы еще попросить правительство: чтобы учитывались больше интересы именно российских инвесторов, потому что нам надо развивать свою экономику. Я понимаю, что для экономики неважно, кто там пришел, русский инвестор или иностранный, — были бы деньги, но я считаю, что и наши были бы в более выгодном положении, если бы какие-то позитивные моменты были для них предусмотрены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я полагаю, что сегодня этот законопроект будет принят в первом чтении, но вижу много направлений, по которым придется действовать, готовя проект ко второму чтению. Я знаю, что такие поправки есть и у представителя Калининградской области, а не только у меня, как у депутата от этого региона. Самое главное, что это только один из вопросов функционирования Калининградской области и развития ее экономики, то, что мы сегодня рассматриваем. Требуется на уровне страны комплексный подход к проблемам Калининградского региона — особого, анклавного региона.

Несколько лет назад Государственная Дума обращалась к президенту с предложением разработать основы такой федеральной политики. Сегодня представитель правительства нам сказал о концепции, которая есть. Она действительно есть, но ее нужно утвердить либо указом президента, либо федеральным законом, чтобы это стало законом для МИДа, законом для наших оборонных ведомств, для социальных министерств и ведомств, чтобы всегда Калининград был с этой точки зрения в центре внимания. Если мы будем понимать, что сегодня мы сделали только один шаг, а впереди у нас большая работа по комплексному решению постоянно возникающих проблем Калининградской области, тогда, я думаю, сегодня можно проголосовать за. Так проголосует и фракция "Родина".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Пожалуйста.

Савельев В. Г. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, спасибо вам за конструктивный разговор. Я хотел бы сказать одно: мы хорошо понимаем, что данный законопроект — всего лишь один из инструментов, которые мы предлагаем для развития Калининградской области. Я хочу напомнить, что существует федеральная целевая программа по развитию Калининградской области. Мы ведем серьезные переговоры по "дорожным картам", по ситуации с калининградским транзитом. Поэтому спасибо, и я думаю, что вот этим законом мы не ограничимся, мы осознаем особый статус этой зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Об этом сегодня не говорилось, но я думаю, что это уместно сказать: успешная реализация этого закона по-

зволит власти в целом реализовывать более эффективно и целенаправленно нашу внешнеполитическую, внешнеэкономическую линию. Мне кажется, что это тоже очень важно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

По ведению — Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Борис Вячеславович, я просто хочу уточнить: какое постановление мы приняли по 12-му пункту, по внесению изменений?

Председательствующий. Розданное в зале. Последнее, совершенно верно, розданное в зале. Для протокола.

И пожалуйста, Егоров Владимир Григорьевич.

Егоров В. Г. Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу поблагодарить вас: очень правильные здесь были мысли высказаны, что это только один из инструментов, потому что для того, чтобы закон работал, нужно реализовать те моменты, которые были отмечены на слушаниях в комитете, руководителем которого является Язев Валерий Афонасьевич. Это касается всех инфраструктурных элементов — транспорта, связи и энергетики. Вчера у нас был министр Греф, рассматривали мы вопросы. Мы топчемся на прежних же понятиях. Мы сейчас входим в режим стагнации, особенно в развитии восточных районов области, где нет газа, не хватает электроэнергии и нужно срочно принимать меры к тому, чтобы поправить положение дел. Очень надеюсь, что депутаты понимают это, судя по слушаниям в комитете. И благодарю всех за дружную поддержку не только в законодательном плане, но и в тех инициативах, которые идут из региона. Спасибо большое!

Председательствующий. Объявляется перерыв до 16 часов. После перерыва мы приступаем вновь к обсуждению 7-го вопроса.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 401 чел. 89,1 %
Отсутствует. 49 чел. 10,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать нашу работу.

Мы остановились на пункте 7 повестки дня. Геннадий Васильевич Кулик доклад сделал уже. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Три вопроса... нет, больше.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Тамара Васильевна Плетнёва, ваш вопрос. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, когда вас слушаешь, думаешь, прямо сразу надо за голосовать и всё, так вы аргументированно, так вы убедительно всё говорите. Но, к сожалению, в жизни всё с точностью до наоборот.

Во-первых, Земельный кодекс ведь предусматривает теперь куплю-продажу земель. Если бы речь шла о государственных землях, о том, что надо строить дороги, надо строить газопроводы, я бы двумя руками голосовала за. Всё, что надо было, строили, теперь только бы еще и содержать в должном порядке. Сейчас ведь будут строить и в этих лесах первой категории, и везде всевозможные особняки, будут проводить туда газ и всё прочее. Вы мне скажите, пожалуйста: а как расчеты будут производиться? Предусматривает ли, вообще, закон процедуру расчетов? Ведь может проходить это и по землям личным, и по землям кооперативным, муниципальным. Как вот это будет? Эти расчеты предусмотрены по закону или нет?

Кулик Г. В. Тамара Васильевна, сегодня ваш день — вы буквально по каждой теме очень правильные задаете вопросы. А у меня очень несчастный день...

Теперь по существу. Никакого отношения предложенный вашему вниманию законопроект к лесным делам, ко всему прочему не имеет. Он имеет отношение только к одному вопросу: можно ли сельскохозяйственные угодья перевести в другую категорию, чтобы там построить тракторный завод, убойный цех, дорогу, газовую линию, линию электропередачи? Я объяснил, что в том законе, который вы не поддержали, к сожалению, а Дума поддержала, мы ужесточили требования, запретили использовать сельскохозяйственные земли для этих целей.

Сейчас к нам обратились из очень многих регионов с тем, чтобы мы внимательно посмотрели, как быть в этой ситуации со строительством дорог, линий электропередачи, о чем я вам и сказал. И мы делаем некоторые послабления в наших требованиях.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. То, о чем вы говорите, — минутку! — никакого отношения не имеет к тому, частная это собственность или не частная. Даже если вы имеете сельхозземлю в частной собственности, то для того, чтобы перевести ее и отдать под строительство, вы будете строго руководствоваться — дай бог, вы примете — этим законом. А дальше вы обязаны использовать эту землю для производства сельхозпродукции. Вот о чем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Геннадий Васильевич, я заранее приношу извинения, разубедите меня. Как только вы стали председателем комитета по земельным вопросам, вы стали вносить такие законопроекты, которые идут во вред крестьянам, сельскому хозяйству. Разубедите меня.

Вы нас убеждали, что после введения Земельного кодекса все плачут от счастья на селе, такой он хороший. Сейчас уже разбазариваются эти земли, скупают их вовсе не крестьяне, крестьяне же вынуждены за бесценок их отдавать перекупщикам и так далее, и так далее.

Что касается нынешнего законопроекта, то объясните мне, зачем же земли сельскохозяйственного назначения, за которые мы должны бороться, которых должно быть побольше, которые мы должны беречь... Для чего же осваивали целину, распашивали землю?! *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Алевтина Викторовна, что касается вашего первого вопроса, я готов ответить или сейчас, или в любое удобное для вас время. Хочу только сказать, что то, что мы с вами правильно — не правильно, возражали — не возражали, но

напринимали до этого... Нынешняя ситуация такая: из собственников земли, которыми мы хотели сделать крестьян, двенадцать миллионов четыреста восемьдесят тысяч человек, смогли оформить землю в собственность меньше 1 процента, остальные земли растаскиваются, как вы правильно говорите. Если вас такая ситуация устраивает, чтобы хапуги, банки, богатые люди купили эти паи и получили землю, то меня она не устраивает. Я хочу, чтобы в конце концов стал собственником крестьянин, пытаюсь это решить. Позиции у нас разные: вас нынешняя ситуация устраивает, меня нет. Поэтому эту дискуссию давайте перенесем.

Что касается вашего вопроса, то я совершенно объективно вам доложил. Почему комитет пошел на это? По следующим причинам: строятся объекты в селе — занятость будет хоть какая-то, может быть, дай бог, какого безработного из сельхозорганизации возьмут туда на работу, люди будут жить чуть богаче. А вы уж решите! Другой земли нет, есть только сельскохозяйственная земля и лес. В лесу строить невозможно, только на этих землях. Поэтому мы, сохранив жесткие требования, чуть-чуть ослабляем планку, я назвал, по каким вопросам. Дело Думы, как она распорядится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. Геннадий Васильевич, у нас позиции действительно разные относительно сегодняшней ситуации. Только разница в том, что вы ее создали, а мы, как могли, этому сопротивлялись, но, наверное, плохо.

Но у меня вопрос всё тот же. Если опросить весь наш народ в связи с упрощенными переводами земель из одной категории в другую, в том числе и сельхозземель, то всех волнует, конечно, перспектива появления на этих землях замка маркиза Карабаса и прочего, и прочего. Вы нас сейчас заверили в том, что вроде бы достаточно есть всяких блоков, преград и не появится на тех землях, о которых мы сейчас говорим, под благовидным сначала предложением просто коттеджей, дачных поселков, замков и так далее, и тому подобное. Вот если можно, еще раз: какие вы видите достаточные гарантии сегодня... *(Микрофон отключен.)*

Кулик Г. В. Можно один раз фракции вникнуть в этот вопрос? Что вы против — это понятно, тогда лучше не трепать нервы. Я вам ведь объясняю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Минуточку, вы только успокойтесь, успокойтесь, пожалуйста, я вас очень прошу, госпожа Апарина. Я вам говорю о строительстве дорог, линий электропередачи, линей-

ных объектов. Какое отношение это имеет к замкам? Я вот, с моей богатой фантазией, никак не могу понять: строят линию электропередачи — и замок. К замку строят, может быть?

Мы говорим о том, что облегчаем эту ситуацию, предлагаем временно, на период строительства, эту землю передать, они должны провести это всё, а потом провести рекультивацию и вернуть землю собственнику для дальнейшего использования в интересах сельского хозяйства. У вас есть другая схема, как тут быть? Ко второму чтению мы ее примем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Не надо, госпожа Плетнёва!

Теперь второй вопрос — о промышленных предприятиях...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Точно так. Мы вам говорим... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, сейчас, одну секундочку... Геннадий Васильевич, одну секунду...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, я вас очень прошу, уважайте, пожалуйста, всех своих коллег.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, я вас очень прошу... вы задаете вопрос, умейте выслушать на него ответ. Я вас прошу.

Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Геннадий Васильевич, вы меня, пожалуйста, извините, но такое ощущение, что вы обиду имеете на нашу фракцию — каждый вопрос воспринимаете в штыки. Наверняка за землю мы не меньше боимся. Вы прекрасно понимаете, что идет резкое сокращение сельхозугодий, я уж не говорю о том, что многие земли в связи с изменением собственника не обрабатываются. Было бы понятно, если бы с трибуны отстаивал эту идею председатель комитета по промышленности и строительству, а вы, наоборот, защищали бы сельхозугодья. Вы прекрасно понимаете, что временное пользование — это прямой обман, что временное, то и постоянное, никто обратно ничего не вернет.

Хотел бы узнать все-таки, есть ли у нас какая-то программа не резкого сокращения сельхозугодий, а наращивания их? В советское время лесополосы сажали, вводили новые сельхозугодья. Сейчас что, кроме сокращения... мы скоро сельхозпродукцию... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Такая программа есть. Она была предложена комитетом в прошлом году в виде комплексного законопроекта, который гарантирует селянам поддержку со стороны государства, в том числе и связанную с повышением плодородия, мелиорацией, осушением и другими мерами, которые обеспечивают лучшее использование земли. К сожалению, пока не удастся до конца доработать этот законопроект с правительством. Есть поручение президента, чтобы к четвертому кварталу такой законопроект был внесен в Государственную Думу. Таким образом, такая программа есть.

Есть и программа повышения плодородия, но, к сожалению, средства, которые выделяются на эту программу... в текущем году выделено на 2 миллиарда 400 миллионов меньше, чем было предусмотрено в программе. Много зависит от нас, депутатов, многое зависит от того, сможем ли мы убедить наше правительство смотреть на аграрный комплекс не просто как на сферу приложения какого-то капитала и производства продукции, а как на сферу, где живут люди, тридцать семь миллионов человек, поэтому в этом смысле... Но процессы идут негативные. Мы забросили за эти годы, не обрабатываем порядка 20 миллионов гектаров сельхозугодий. Сегодня проблема обсуждается очень небольшая, частная — не сдерживать развитие там промышленности, дорожного строительства и другого, найти какой-то выход из этой ситуации. Мы его предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Геннадий Васильевич, ну, во-первых, насколько я понимаю, речь в законопроекте идет не только о землях сельскохозяйственного назначения, но также о природоохранных зонах, лесных, то есть перечень гораздо шире, чем то, что вы отметили в ответе на вопрос Тамары Васильевны.

А второе — вопрос конкретный: делался ли анализ, не противоречит ли в чем-либо этот проект закона российскому законодательству? Вот такой анализ делался или нет? Мне просто... *(Микрофон отключен.)*

Кулик Г. В. Спасибо.

Обязательно делался, и я зачитаю вам, каким образом регулируется оборот земель так называемых особо охраняемых территорий. Читаю: порядок отнесения земель к землям особо охраняемых территорий федерального значения, порядок использования и охраны земель особо охраняемых территорий федерального значения устанавливается правительством на

основании федеральных законов. Если мы примем соответствующие федеральные законы и поправки — а мы как раз рассматриваем проект федерального закона, — этот порядок будет действовать.

Теперь что касается того, о чем вы задаете вопрос. Я на это специально, когда делал доклад, обратил внимание. Да, мы предлагаем в порядке исключения разрешить использовать часть этих земель для строительства линейных объектов, предоставляем с соблюдением всех норм и требований законодательства. Если этого недостаточно, мы ко второму чтению готовы вместе с вами поработать и учесть любые поправки, внести соответствующие поправки в другие законы.

Скажем, мы с вами отвели землю для национального парка. Встает вопрос: там дорога должна быть или нет? Туда люди едут отдыхать, это площадь примерно 200–300 тысяч гектаров. Во всем мире так делается — обязательно есть дороги, к которым предъявляются особые требования, например, по защите животных, то есть различные средства используются, чтобы животные переходили, переползали, если хотите, через эту дорогу и так далее. Мы требования оговариваем, мы говорим о том, что такие объекты могут там строиться после проведения соответствующих экспертиз и заключений. Вот такой подход.

Я вам приведу один пример. (Я не бываю там, в этом районе, по ряду причин уже тридцать лет.) Скажем, мы строим сейчас, финансируем строительство дороги в Красную Поляну в Сочи. Значит, формально, если не будет такой поправки, надо строительство закрыть, потому что она проходит через территорию ряда заповедников и заказников. Возьмите Горно-Алтайский заповедник — там проходит известный Чуйский тракт, построенный еще в годы советской власти, который разделяет всю территорию и дает возможность людям как раз побывать в этом заповеднике. И так в любом случае. Вот такое предложение и вносится для того, чтобы мы могли в законном порядке требовать правильного проектирования, строительства и так далее.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

Геннадий Васильевич, вот логика рассуждений и вопрос. Когда Земельный кодекс принимали, уверяли нас, что сельхозугодья трогать не будем, я помню, и вы выступали в этом же русле: раз нет — давайте принимать. Потом тронули сельхозугодья, отдали в частную собственность и сказали: мы не будем перефилировать, это сельхозугодья и пусть там занимают... Сейчас говорим: давайте отступление сделаем, там надо вести строительство, поэтому давайте их переведем в другую

категорию, построим и так далее. То есть постоянно мы идем на уступки. Вот до каких пор мы будем уступать тем, кто предлагает сделать и уже сделал фактически землю частной? Хотя мы, я напомним, коммунисты, всегда были последовательны и говорили, что земля должна быть общенародной собственностью, и в этом, на наш взгляд, на мой взгляд в том числе, выход из этой ситуации. Государством... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Спасибо вам за вопрос.

Но я вас, коллеги, прошу меня хоть в этом-то не обвинять. Я, по-моему, внося закон о порядке перевода земель из одной категории в другую, руководствовался только тем, чтобы перестать строить на сельскохозяйственных землях вот эти коттеджи, о которых вы говорите, и на это направлен весь закон. Но я вам говорю, что в данном случае мы настолько ужесточили нормы, что затормозили нормальные инвестиционные процессы, и даже называю вам, по каким объектам, это объекты, которые нам и селу нужны. Я назвал, какие послабления делаются в этом законопроекте, чтобы мы совсем не дошли до абсурда и не прекратили совершенно развитие сельских территорий. Да и земли-то другой нет, к сожалению, сегодня, чтобы размещать и строить эти объекты. Ну а главное — село. Чтобы мы там ничего не строили — это же тоже неправильно, поэтому я предлагаю сделать эти послабления, которые я назвал, они незначительные. Ну, например, у нас с вами было записано в законе, что, если кадастровая цена земли выше среднерайонного уровня на 30 процентов, нам ее трогать нельзя. Проанализировав всё, сейчас регионы просят: давайте сделаем 50 процентов. То есть можно будет чуть-чуть больше использовать земель, но то, что превышает 50 процентов, не трогать. Мы согласились.

Дальше. Вы разместили объект, часть этого объекта находится на земле, которая имеет кадастровую цену ниже, а часть — на земле с более высокой ценой. Мы говорим: ну в исключительном случае, если нет другого решения, этот кусок земли тоже можно использовать, чтобы зону общую создать для строительства промышленного объекта. Вот поправки на что направлены. И вы меня критикуете и подозреваете в чем-то! Ради Христа!..

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Геннадий Васильевич, вы сказали, что контролировать перевод земель будут органы местного самоуправления. Кто именно? Вы отработали эту схему, кто именно там будет контролировать? Или заместитель главы будет по

сельскому хозяйству, который наверняка денежку возьмет за перевод, или же коллегиальный орган там из депутатов местного самоуправления? Кто именно? Вы это отработали или это на стадии доработки будет сделано?

Кулик Г. В. Здесь порядок такой. Главный контролер этого — собственник, потому что тот, в чьей собственности земля находится, переводит ее в другую категорию. Он главный контролер с точки зрения соответствия требованиям этого закона, а техническое и юридическое оформление этого вопроса будет находиться в ведении тех органов, на территории которых находится землевладение. Скажем, если эта территория передана в ведение муниципалитета, значит, он будет рассматривать предложение собственника земли, рассматривать обоснование, все остальные документы и принимать решение о том, как оформить этот перевод. Вот так построено всё законодательство и по лесу, и по земле, и по воде.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Присаживайтесь, пожалуйста, вопросы закончены.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Уважаемые коллеги, может быть, по одному выступлению от фракции? Не будет возражений? Нет. До пяти минут. От фракции КПРФ кто будет выступать? Локоть. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Данный законопроект... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Микрофон вас испугался, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Данный законопроект, который рассматривает сейчас Государственная Дума, предлагает разрешить перевод земель особо охраняемых территорий или земельных участков в составе таких земель в другую категорию в случае строительства дорог и других линейных объектов при отсутствии иных вариантов размещения этих объектов, о чем докладывал нам Геннадий Васильевич Кулик, то есть ситуация такая. Вчера я видел проект строительства дороги, которую Соединённые Штаты с Западом предлагают провести через всю территорию Российской Федерации по кратчайшей прямой с Запада на Восток, или с Востока на Запад. Она пройдет через все наши заповедники, через все наши поля, уголья, невзирая ни на что: закон позволит им это сделать. Когда Геннадий Васильевич сказал, что сегодняшняя ситуация тормозит развитие дорог, развитие системы газопроводов, я считаю, что он здесь не прав, или лу-

кавит намеренно, или как-то не совсем в курсе, потому что на самом деле это вопрос денег. Да, когда дорога упирается в заповедник, в какую-то заповедную лесную зону или сельскохозяйственное угодье, надо затратить дополнительные средства, надо обойти эту территорию, а так сэкономится масса средств: проведут по прямой — и пройдут, что называется, по живому.

Вы знаете, когда докладывался этот законопроект, мне вспомнилась повесть Бориса Васильева "Не стреляйте в белых лебедей". Там был главный герой... ну, достаточно гротескно показано: главный герой копал траншею под водопровод и откопал там муравейник, уперся в муравейник и обкопал. Его за это выгнали с работы. Вот я полагаю, что, вообще говоря, представитель аграрного комитета должен выступать с позиции этого главного героя. Однако получается наоборот у нас почему-то.

Я задал вопрос: нарушается ли действующее законодательство этим законопроектом? Последовал ответ: нет. Я насчитываю четыре, вообще говоря, противоречия действующему российскому законодательству. Первое: Федеральный закон "Об охране окружающей среды", статья 59, запрещает хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду и ведущую к деградации и уничтожению природных объектов, находящихся под особой охраной. Второе: Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" запрещает любую хозяйственную деятельность на территориях государственных природных заповедников и национальных парков, статьи 9 и 15. Третье: Земельный кодекс Российской Федерации, пункт 7 статьи 95, запрещает на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения строительство федеральных автомобильных дорог, трубопроводов, линий электропередачи и других коммуникаций, а также строительство и эксплуатацию промышленных, хозяйственных и жилых объектов, не связанных с функционированием особо охраняемых природных территорий. Четвертое: действующий Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", статья 10, разрешает такой перевод только в случае, если их использование по целевому назначению невозможно ввиду утраты ими особого природоохранного, научного, историко-культурного, оздоровительного и иного особо ценного значения. Вот четыре позиции, по которым нарушается федеральное законодательство. Таким образом, предлагаемый законопроект противоречит действующему федеральному законодательству.

Кроме того, при эксплуатации объектов, о строительстве которых идет речь, безусловно, будет наноситься ущерб этим природоохранным зонам, потому что у нас сегодня не придума-

но полностью, стопроцентно чистых экологически двигателей, все они выбрасывают тяжелые металлы, серу и другие сопутствующие продукты, и всё это будет наносить, безусловно, биологической среде существенный ущерб.

Если хотят сказать, что это всё может быть поправлено во втором чтении, то уверяю, что это не так. Концептуально законопроект, вообще говоря, противоречит всем основам, всем нашим взглядам сегодняшним и, как я сказал, федеральному законодательству. Честно говоря, от данного законопроекта попахивает очень большими деньгами, очень большими деньгами. Это, наверное, один из тех законопроектов, который должен стать объектом анализа комиссии Гришанкова. Именно поэтому наша фракция голосовать за этот законопроект не будет.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович, я так понимаю, от ЛДПР, да? Пожалуйста, время ваше уже идет.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, очень нужный и правильный законопроект, но механизм реализации этого закона — вот о чем нужно говорить. Вы говорите: да, не пойдет. Но газ в деревню нужно вести или нет? Вот они углем топят, а шахты закрыли. Что нужно делать? Газ вести. Газопровод через поле идет, через поле газопровод идет. Нужно вести обязательно, ведь они уже лес этот вырубili, на дрова уже вырубili, газ нужен. Но механизм, как это делать, — контроль нужен.

Из зала. (Не слышно.)

Малышкин О. А. Вот поэтому рекультивация. Что такое рекультивация? Засыпать, засыпать яму.

Председательствующий. Олег Александрович, пожалуйста, в микрофон говорите.

Малышкин О. А. Вот эту канаву нужно должным образом засыпать и разровнять хорошо, чтобы дальше, когда сеять будут, не мешало этому всему, — вот что нужно делать. И я не зря спросил у Геннадия Васильевича: Геннадий Васильевич, а кто ж контролировать-то будет? Или заместитель главы по селу, который денежку наверняка возьмет и расскажет, как всё это нужно делать, что альтернативы нет, или же местное самоуправление, депутаты? Вот сделайте коллегиальный орган, человек шесть, и пусть они следят за всеми этими вопросами, вот тогда будет нормально.

Вот, допустим, к примеру, говорят, что нужно, необходимо, какую-то МТС даже поставят на каких-то землях. Делайте, ради бога, но решайте вопрос с собственником. Деньги — всё должно зависеть от собственника, хозяина этой земли. Вот пусть он решает, пусть он посчитает упущенную выгоду и ска-

жет: оплатите мне столько-то и делайте. Но пусть занимается этим местное самоуправление. Что вы сразу всё это отпихиваете: нет, не пойдет?! Вы же сами ездите, гляньте вправо, влево, и увидите, сколько земли необработанной стоит! Не обрабатывается земля, поэтому в первую очередь нужно говорить: "Стоп, почему не обрабатывается? Почему не работают? Давайте сделаем, ну чего она пропадает-то?" Давайте это делать будем. А так легче всего сказать: да не нужно... Но чтобы не было лазеек для аферистов, нужен обязательно контроль.

Я вам пример приведу. Элеватор. Ведь сейчас, к примеру, на элеваторах сидят восемьдесят процентов грамотных аферистов. Вот вы туда зернецо сдаете продовольственное...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мальшкин О. А. Подожди, Тамара, не шуми, потом будешь рассказывать.

Продовольственную пшеницу сдаете туда, а принимают ее уже как фуражную. И говорят: иди судись, если ты недоволен. И они перестают возить туда, на элеватор, крестьяне перестают возить. А потом появляются аферисты и говорят: вот элеватор купили французы. И даже флаг вывесили и по-французски говорят. А что такое это для деревни? Сразу колхозник говорит: "Ну, там, наверное, порядок". И даже, говорят, негра завезли, негр ходит туда-сюда. И снова зерно повезли, и снова их обули.

Чтобы вот так не обували, нужен контроль, Геннадий Васильевич. Хороший закон, нужный, но обязателен контроль, и надо посмотреть, кто будет контролировать этот перевод земель, — вот тогда будет всё нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Родина". Не будет выступать? Фракция "Единая Россия". Лунцевич будет выступать.

Пожалуйста, включите Лунцевичу Валентину Васильевичу микрофон.

Лунцевич В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо отвлечься от эмоций и рассмотреть внесенный законопроект как продукт понимания того, что действующее законодательство действительно сегодня препятствует решению многих вопросов, которые в той или иной степени, с опозданием, может, с какими-то искривлениями всё равно находят свое решение.

Я просто приведу пример. Когда речь идет о прокладке коммуникаций, дорог, линий электропередачи, строительстве новых рудников... скажем, сегодня даже в Мурманской области, где земля никакой ценности с точки зрения сельского хозяйства, как правило, не представляет, это длится по полтора-два года, и в конечном итоге всё равно вопрос решается. Так

вот, предлагаемый законопроект упрощает эту процедуру, ставит ее под контроль и предлагает механизм решения в целях развития народно-хозяйственного комплекса.

Особо охраняемые территории — да, это очень важный и тонкий инструмент, для того чтобы не навредить природе там, где ее надо сохранить. Ну, я приведу вам, уважаемые коллеги, примеры отношения к особо охраняемым территориям, национальным паркам. Это, скажем, Мурманская область, Карелия — и Финляндия, где развили сеть дорог, обустроили инфраструктуру и сегодня в национальных парках собственных получают большие доходы за счет развития туризма, экологического туризма. А мы сегодня не можем построить дороги, потому что согласовать прокладку автодороги через Лапландский заповедник — это очень сложная позиция, практически невозможно через правительство даже с долгими трениями решить эту проблему. Поэтому, конечно, должен присутствовать здравый смысл, как это делать, какие требования соблюдать при прокладке коммуникаций, но это делать надо, мы не можем остановить прогресс и закрывать глаза на то, что всё равно какими-то кривыми, левыми путями эти вопросы решаются. И предлагаемый вариант как раз делает прозрачной, нормальной процедуру перевода земель, когда того требует развитие народно-хозяйственного комплекса, какие-то социальные проблемы людей. Это должно делаться, конечно, прозрачно, под общественным контролем, и там такой механизм предусматривается, в частности, в виде привлечения депутатов всех уровней при принятии решений исполнительными властями.

Поэтому я прошу поддержать этот законопроект. Закон очень нужен, и его принятие позволит разрешить многие проблемы, которые сегодня приводят именно к коррупции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Правительства? Есть ли необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста, включите микрофон Геннадию Васильевичу Кулику.

Кулик Г. В. Я понимаю, что непростой закон, я просто всех депутатов приглашаю к активному сотрудничеству. Мы самым внимательным образом рассмотрим каждое предложение и замечание ко второму чтению, с тем чтобы нам выработать такой закон, который действительно и снял бы напряжение в решении этих вопросов, и в то же время не навредил бы ни делу, ни природе.

Спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо большое.

По ведению, пожалуйста, Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. По ведению. Георгий Валентинович, я хочу выразить уважение к вам и к тому, как вы ведете. И хочу сказать, что правильно нам замечания делаете, надо нам делать выводы, тем, кто выступает с места. Но пожелание такое выступавшим — вот вчера об этом говорили, и еще раз: прекратите говорить "госпожа", "господин". Это вы там на своих тусовках говорите так, а мы — депутаты, коллеги. Это первое.

Второе. Раз вы нам делаете замечания, Георгий Валентинович, или кто ведет заседание, вы делайте замечания и тем, кто стоит на трибуне. Когда выходит Кулик, то дрожь берет, потому что он как выйдет, так, значит, во вред селу что-нибудь сделает. И он использует трибуну не для того, чтобы аргументированно подать законопроект, а для того, чтобы показать, как он всласть этой властью пользуется, как он продает, по сути, село... И комментирует наши вопросы. Задача каждого, кто выходит на эту трибуну, — это аргументировать свой законопроект, и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все выступления прозвучали, аргументы прозвучали. Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона в первом чтении. Комитет рекомендует его принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении данный законопроект.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладчик у нас отсутствует? Мы сегодня рассматривать этот вопрос не будем, в следующий раз сможем рассматривать уже без доклада.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". По просьбе Алтайского краевого Совета народных депутатов мы рассматриваем данный законопроект

без участия их представителя, поэтому сразу предоставлю слово председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает установить предоставление при регистрации юридического лица документов с указанием на место нахождения самого юридического лица. В данном случае в обоснование приводится то, что отсутствие указания на место нахождения косвенно влияет на уплату налогов конкретного юридического лица. Данная поправка противоречит закону "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", с одной стороны, а с другой стороны, у нас существует административная и уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов. Соответственно, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства?

Ставится на голосование: принять данный законопроект в первом чтении. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 14 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на приведение норм статьи 7 Федерального закона "О ветеранах" в соответствие с нормой статьи 22 того же закона, в ко-

торой указано, что меры социальной поддержки ветеранов труда устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Ранее порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определялись Указом Президента Российской Федерации от 25 сентября 1999 года № 1270, однако с вступлением в силу федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года данная правовая норма в Федеральном законе "О ветеранах" утратила силу, и в настоящее время в правовом отношении данный вопрос не урегулирован.

Законопроект не предусматривает дополнительных финансовых затрат. Комитет, рассмотрев указанный проект федерального закона, констатирует, что законопроектом предлагается передать субъектам Российской Федерации право законами и иными нормативными правовыми актами устанавливать порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда". Необходимо отметить, и это я говорю для стенограммы, что в статье 7 действующего закона словосочетание "присвоение звания "Ветеран труда" не употребляется, поэтому при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении необходимо внести поправки редакционного характера. Проект федерального закона наделит субъекты Российской Федерации правом установления порядка признания лиц ветеранами труда, поскольку условия этого уже содержатся в статье 7 Федерального закона "О ветеранах". Иными словами, мы с вами должны де-юре закрепить то, что на сегодняшний день фактически уже имеется де-факто.

От шестидесяти законодательных и высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации поступили положительные отзывы, они поддерживают данный законопроект. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. В случае принятия законопроекта в первом чтении просил бы вас поддержать предложение комитета и обозначить дату внесения поправок — до 30 июня 2005 года. В соответствии с Регламентом решение, напомним вам, принимается большинством голосов от общего числа депутатов. Очень важно, чтобы этот законопроект был принят уже в весеннюю сессию: его ждут в субъектах Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли, уважаемые коллеги, вопросы? Есть. Давайте тогда запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Николай Дмитриевич, вопрос простой, обыкновенный. Мы сегодня, вообще, опускаем с федерального уровня на уровень субъекта право присвоения звания "Ветеран труда". Это потянет за собой те гарантии и льготы, которые в связи с этим званием обеспечиваются в том или ином субъекте, и, скажем, ветеран труда, переезжая или приезжая в ту же Москву, не будет пользоваться ни какими-то льготами по проезду, ни... и так далее, и так далее — ведь вот в чем проблема-то! Когда это был федеральный уровень, то понятно, что это действовало везде. Как теперь это должно быть?

Ковалёв Н. Д. Я констатирую, что на сегодняшний день уже существует это разграничение, и, конечно, есть разница и в социальной защите в зависимости от места проживания. Это всё есть.

Мы же с вами, и я это подчеркнул в своем докладе, сейчас возвращаем на законодательном уровне субъектам Российской Федерации право присваивать это звание. На сегодняшний день в связи с вступлением в силу 122-го закона такого права не было. Мнение на сей счет комитета: это очень важно, нужно это сделать, нужно вернуть такое право.

Что касается поднятия на федеральный уровень — это вопрос, который нам с вами еще предстоит, безусловно, обсуждать. Позиция комитета на сей счет высказана, в том числе и в письменных поправках. Конечно, решение вопросов по ветеранам труда должно быть поднято на федеральный уровень, и когда такая возможность будет, мы с вами, конечно же, эту инициативу рассмотрим и поддержим, я несколько не сомневаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич, ваш вопрос.

Гришуков В. В. Спасибо.

Николай Дмитриевич, я вопрос задаю в продолжение того, на что уже было указано. Вы подтвердили, что действительно разница будет между ветераном труда в Московской области или городе и ветераном труда в Магадане, к примеру, или ветераном труда в Приморском крае, так получается. Так вот, не лучше ли нам законопроект не принимать, учитывая анализ, который, безусловно, уважаемый наш Комитет по делам ветеранов делает, анализ, который, наверное, соответствует сегодняшнему дню, анализ того, что произошло после введения 122-го федерального закона в действие? Как будет дальше, если мы примем этот законопроект, о котором сегодня вы докладывали? Не ухудшит ли это положение дел? Вы же от комитета предлагаете поддерживать, я так понял, и тут же говорите, что

мы всё равно придем к тому, чтобы решение о звании "Ветеран труда" поднять на федеральный уровень. Давайте тогда мы не будем принимать, а будем проводить линию комитета.

Ковалёв Н. Д. Вносите предложения, они, безусловно, будут рассмотрены, эти предложения. На сегодняшний же день, я считаю, этот законопроект обязательно нужно принимать. Вы хотите вообще лишить такой возможности субъекты. Разница в социальной защите и в материальном обеспечении, конечно, будет, она естественна, потому что зависит всё от того, где человек работал, в каком субъекте он трудился. И, конечно, всё это на сегодняшний день, я еще и еще раз подчеркиваю, всё это есть, есть в реальной жизни, наша задача, на мой взгляд, — закрепить это законодательно, дать такое право субъектам Российской Федерации — присваивать эти звания.

Я только от себя добавлю просто эмоциональный штрих: все субъекты Российской Федерации просят предоставить им такую возможность. Я считаю, что мы просто обязаны пойти им навстречу.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Апарина А. В. Спасибо.

Николай Дмитриевич, я хочу поддержать нужный закон, надо его принимать, но с учетом того, о чем мы говорим, зачем же заранее делать то, что впоследствии вызовет недовольство, письма, выступления по поводу того, что в одном регионе "Ветеран труда" — это одно, а в другом — другое? Просьба к комитету принять законопроект, вот я буду голосовать за него, он нужен, но продумайте, как нам все-таки избежать вот этого несоответствия, когда, скажем, в Волгоградской области выше льготы у ветерана труда, а он приедет, не обижая скажу, в другую область, а там ниже. Вы продумайте, примите какие-то меры, чтобы такого не было, а потом мы внесем соответствующие предложения. А так мы заранее конфликтную ситуацию создаем, не надо ее создавать.

И мой вопрос: сколько субъектов Федерации... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Алевтина Викторовна, спасибо за поддержку. Я хочу вам сказать, подчеркнуть, что мы ничего не меняем в жизни. Конечно, недовольство будет всегда, это психология человека, любой человек недоволен тем, что есть, хочется иметь больше. Ну будут реальные возможности у государства дать по максимуму, — конечно, это будет сделано. Поэтому я еще раз подчеркиваю: ничего нового мы не вносим и не порождаем недовольства, мы закрепляем, даем возможность на законодатель-

ном уровне это звание присваивать. Сегодня субъекты пока лишены такой возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Фёдоровна Ближина поднимала руку: у нее не сработала кнопка. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

Ближина Л. Ф. Уважаемый Николай Дмитриевич, а не кажется ли вам, что после передачи субъектам Российской Федерации права определять порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" регионы могут сознательно пойти на ужесточение условий присвоения этого звания, так как все льготные выплаты этой категории граждан осуществляются из региональных бюджетов и вряд ли руководителям субъектов захочется увеличивать количество ветеранов труда, так как это потребует дополнительных затрат, а большинство регионов дотационные? Мы ведем прием населения, и многие избиратели приходят и просят, чтобы им присвоили звание "Ветеран труда", потому что у них стаж тридцать — тридцать пять лет.

Спасибо.

Ковалёв Н. Д. Любовь Фёдоровна, к сожалению, должен констатировать, что в сегодняшней России — и вообще всегда была такая тенденция — регионы за то, чтобы за счет федерального бюджета увеличивались выплаты, и все, естественно, голосуют единогласно за то, чтобы это произошло. Федеральный же центр, наоборот, естественно, старается обеспечить людей за счет региональных бюджетов. Это вечная проблема, вечный вопрос. В данном случае я могу сказать, что все равно это право регионов — рассматривать критерии оценки и условия присвоения звания "Ветеран труда". Эти критерии описаны в статье 7 закона "О ветеранах": продолжительность работы, исключительные заслуги перед Отечеством, перед государством. Поэтому ничего нового здесь ни один регион не придумает и не внесет. Там совершенно четко написано: наличие наград и так далее.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, все, кто записался и поднимал руку, задали свои вопросы. Любовь Фёдоровна поднимала руку, когда была объявлена запись, это правда, поэтому я дал ей слово. Давайте теперь перейдем к прениям. Может быть, мы сразу примем решение — по одному выступающему от фракции? Нет возражений? Нет. Фракция КПРФ. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает этот законопроект, но начну немножко с философии. Большая ошибка

правительства и правящей "Единой России" состоит в том, что они регулярно отрицают роль моральных стимулов в труде, а России нужны профессиональные, ответственные, инициативные работники, и они нуждаются в общественной оценке. "Единая Россия", продавив через Государственную Думу пресловутый закон о монетизации льгот, разгромила существующую в России систему материальной поддержки социально незащищенных слоев населения и человека труда, а в России сегодня девять миллионов ветеранов труда, в том числе в моем родном Краснодарском крае их четыреста тысяч человек.

Что сделал 122-й закон для ветеранов труда? Он отменил общенациональные льготы и передал их на усмотрение субъектов Российской Федерации. Он отменил новый порядок присвоения звания "Ветеран труда", устранив то положение, которое устанавливало, что порядок и условия присвоения этого звания определяются Президентом Российской Федерации. Таким образом, девять миллионов ветеранов труда постепенно будут выбывать из жизни, а у правительства будет всё меньше и меньше забот, как их социально поддерживать.

Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что имели ветераны труда по закону "О ветеранах" до принятия 122-го закона: бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов, кроме оплаты драгоценных металлов; бесплатный проезд на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) в любом городе, независимо от места жительства, на автомобильном транспорте общего пользования пригородных и междугородных маршрутов; оплата в размере 50 процентов стоимости проезда на железнодорожном и водном транспорте пригородного сообщения в сроки действия сезонных тарифов; оплата в размере 50 процентов абонентной платы за телефон, услуг за пользование радио и коллективной телевизионной антенной; оплата в размере 50 процентов ветеранам труда, проживающим в домах, не имеющих центрального отопления, топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению, и транспортных услуг и так далее. Вот я прикинул: если взять перечень всех вот этих льгот, причем не в каждой деревне есть трамвай, следовательно, не все пользовались льготами в полном объеме, — это примерно пять тысяч рублей в год. Что нынешний порядок дает ветеранам труда? 200 рублей в месяц, 2400 рублей в год, и то не везде, — это ровно в два раза меньше, чем было раньше. Это грубейшее нарушение требования статьи 55 Конституции Российской Федерации, где запрещено принимать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина!

Вот Алевтина Викторовна задавала вопрос: нельзя ли нам сделать так, чтобы ветеранам стало не хуже, чем было? У нас в 122-м законе есть четкая запись, там целая статья, 153-я. Вот один абзац из пункта 2, читаю: "...при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены". Недавно, после рассмотрения хода реализации 122-го закона, мы принимали постановление Государственной Думы, и там не без моего участия записан такой пункт, в котором обращается внимание на то, что нарушается сам 122-й закон.

Что предлагает уважаемый Комитет по делам ветеранов? Предлагает порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" передать субъектам. Ну, скажем эмоционально так: конечно, это в сорок раз меньше, чем до 122-го закона, здесь нет самого содержания льгот. Естественно, что льготы, объявленные в Рязани, никакого отношения не будут иметь к Казани, но все-таки это чрезвычайно важный первый шаг. И правильно сказал Николай Дмитриевич в том плане, что мы должны за ним делать и последующие шаги. В России должно быть единое правовое пространство хотя бы в отношении обязательности присвоения звания "Ветеран труда" в каждом субъекте.

И опять немножко о философии, то есть об использовании моральных стимулов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич. Я вам десять секунд добавлю, чтобы вы просто подытожили. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Подытоживаю: во многих регионах Российской Федерации на сегодняшний день существует порядок присвоения такого звания, в том числе в Краснодарском крае, так что, кроме того что шестьдесят субъектов его поддерживают, этот закон вот в этом содержании... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Кто будет выступать? Овсянников, да? Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я немножко отвлекся и так и не понял, что же все-таки представитель КПРФ хотел сказать: за они будут голосовать или против этого законопроекта? Но ЛДПР поддержит этот законопроект, хотя, конечно, вопросы есть. Можем ли мы рассчитывать при поддержке этого законопроекта, что у всех субъектов будут равные права в трансформации каких-то льгот либо финансово будет обеспечено, стро-

кой бюджета, какое-то стимулирование присвоения звания "Ветеран труда" в субъектах, — мы пока что не знаем. Вряд ли такое произойдет. Но тем не менее, возможно, этот закон позволит власти самолично определять, а не надеяться на кого-то, и будет обеспечен максимальный контроль за соблюдением порядка присвоения звания — высокого, я считаю, звания — "Ветеран труда". Потому что, как сегодня показала практика, в рядах бунтующих против 122-го закона по крайней мере половина из всех, кто остервенело, так сказать, махал кулаками: "Долой! Даешь!", ветеранами на самом деле не являлись, а вот эту заветную корочку получали различными способами.

Поэтому я считаю, что это будет в первую очередь достаточно серьезный фильтр для региональной власти в отношении присвоения этого звания. Во-вторых, власть уже сама будет думать, не станут ли обузой лишние какие-то льготы из-за присвоения в связи с какими-то непонятными мифическими заслугами вот этого высокого звания "Ветеран труда", ну и, соответственно, будет рассчитывать в первую очередь на свои собственные финансы. И я думаю, лет через десять, когда выстроится вся эта система и будет работать ровно, нормально, уже не будет никаких непоняток и бунтов: я вот был ветераном труда, я не был ветераном труда и так далее, и тому подобное. То есть власть будет рассчитывать на свои собственные силы.

Поэтому, конечно, мы законопроект поддержим, потому что в любом случае человек, заслуживший вот это звание своим трудом, как-то должен быть отмечен и должен иметь это удостоверение, звание и соответствующие региональные льготы.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Чаплинский. Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Обсуждаемый нами законопроект, я бы сказал, является крайне неудачным. Почему? Да потому, что он приводит опять к децентрализации законодательства в нашей стране: будут в каждом регионе свои ветераны — чукотские, ростовские и так далее. Что делать? Оппозиция давно предлагала отменить действие 122-го закона, который усилиями "Единой России" фактически свел на нет само понятие "Ветеран труда". Даже если поговорить с ветеранами, которые живут в сельской местности, они вам скажут, что да, пока еще материально они не пострадали, но морально им очень неприятна вот эта атмосфера, которая вокруг ветеранов труда складывается, и им не нравятся все вот эти новые поправки законодательства.

Но вместе с этим, все-таки если мы этот законопроект примем, хоть в каких-то регионах, мы надеемся, будут признаки

какого-то улучшения, может быть, кто-то сможет найти средства, чтобы помочь ветеранам. Поэтому скрепя сердце фракция "Родина" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

И от фракции "Единая Россия", я так понимаю, Оськина Вера Егоровна, да? Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, я считаю, что этот законопроект сегодня нужно принимать в первом чтении, потому что этим законопроектом устраняется социальная несправедливость, допущенная относительно очень большого количества людей, имеющих большой стаж работы, но не по своей вине не получивших медаль "Ветеран труда", которая практически перестала вручаться после 91-го года. Кроме того, в некоторых отраслях перестали награждать своих отличившихся хорошим трудом сотрудников знаками отличия. И таким образом, вот эта категория людей осталась без звания "Ветеран труда".

Я могу сказать, что в Красноярском крае вот, наверное, и по этой причине в 2000 году был принят закон о ветеранах Красноярского края. Единственное условие, которое ставилось, чтобы получить это звание — "Ветеран Красноярского края", — нужно было иметь стаж тридцать пять и сорок лет соответственно женщинам и мужчинам. Теперь, когда принят 122-й закон, в Красноярском крае расширили вот этот закон, и он стал называться по-другому: о социальной поддержке ветеранов, просто ветеранов.

Я считаю, что вот этим самым законом мы не разделяем ветеранов, мы просто приведем всё в соответствие. И своим коллегам Кибиреву и Чаплинскому я бы хотела возразить. Только что мы вернулись из регионов, и в городе Железногорске — это закрытое административно-территориальное образование — я провела часовую прямую линию. Разговор шел относительно 122-го закона, и вы знаете, звонили люди, инвалиды, никто их не заставлял — благодарили за принятие этого закона. Они наконец-то впервые стали получать единую денежную выплату, до этого ничего совершенно не имели, никаких льгот. Поэтому давайте больше не будем говорить о каких-то антинародных законах. Закон действует уже полгода, и люди понимают его преимущества. Есть некоторые узкие места, которые нам всем вместе нужно просто расширить. Это касается категорий погибших и умерших, это касается матерей погибших сыновей и некоторых других вопросов.

Я призываю всех своих коллег поддержать данный законопроект, потому что, еще раз подчеркиваю, он устраняет соци-

альную несправедливость в отношении очень большого количества людей.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все представители...

По ведению? Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

По ведению.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, эта формулировка, которую предложила группа депутатов...

Председательствующий. Оксана Генриховна, по ведению прошу выступить.

Дмитриева О. Г. Я не по ведению, я по тексту законопроекта.

Председательствующий. Нет, что касается текста законопроекта, то мы приняли решения, что по одному выступающему от фракции.

Дмитриева О. Г. А независимые депутаты не имеют права выступать?

Председательствующий. А независимые имеют право, когда они официально заявляют, что они уполномочивают такого-то выступить, иначе мне предъявят сейчас претензии другие независимые. *(Шум в зале.)*

Не будет возражений у независимых депутатов, если выступит Оксана Генриховна? Не будет.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева. До пяти минут, так же, как всем.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Георгий Валентинович.

Формулировка, которую сейчас предлагают члены Комитета по делам ветеранов и другие депутаты, была уже предложена, предлагалась Правительством Российской Федерации в составе 122-го закона. Если вдуматься в то, что предлагается, то предлагается следующее: все ветераны труда, которые уже имеют это право, имеют медаль "Ветеран труда", имеют звание "Ветеран труда" или имеют право на получение звания "Ветеран труда" как награжденные правительственными наградами и ведомственными знаками отличия, теряют это право, и дальше они это право получают только в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Мы выдержали целый бой с правительством, когда рассматривался 122-й закон, чтобы отстоять сохранение права на звание "Ветеран труда" у тех, кто имеет медаль "Ветеран труда", тех, кто далее будет награжден знаками, наградами Российской Федерации, ведомственными знаками отличия. И существующая в законе "О ветеранах" формулировка, которая сейчас есть,

на данный момент, отнюдь не запрещает субъектам Российской Федерации вносить дополнительно, устанавливая свои звания "Ветеран труда" и определять меры социальной защиты. А вот эта формулировка позволяет отменить все те звания "Ветеран труда", которые уже присвоены. По этому поводу был целый бой, и депутаты — члены Комитета по бюджету и налогам были тому свидетелями. Поэтому формулировка очень опасная. И когда к вам придут и будут звонить в ваши приемные сотни ветеранов труда, которые вдруг потеряют это право, то вы будете, наверное, нести за это ответственность.

Председательствующий. По ведению — Сергей Иванович Неверов. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович.

Оксана Генриховна, я просто вас убедительно прошу: не вводите в заблуждение. У нас в 122-м законе прописана статья о дящихся правоотношениях, которой закреплены все нормы до 31 декабря 2004 года, то есть не отменено их действие, это статья 153. Поэтому положение ни об одном из тех, кто сегодня является ветераном труда, не может быть пересмотрено ни в какой мере нигде и никогда.

Председательствующий. У представителей президента, правительства есть желание выступить? Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, правительство не успело направить в Государственную Думу официальный отзыв, но проект официального отзыва рассматривался и обсуждался. Он носит положительный характер, концептуально правительство поддерживает данный законопроект.

Коллизия, которую сегодня пытаются урегулировать законодатели, связана с отменой пункта 3 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах" с 1 января 2005 года в соответствии со 122-м законом. В статье 22 закона "О ветеранах", а также в редакции 122-го закона записано, что финансирование соответствующих выплат и льгот осуществляется субъектами Российской Федерации. Правовая логика подсказывает единственно возможное решение, а именно: условия и порядок присвоения звания "Ветеран труда" будут определяться не Президентом Российской Федерации, как это записано было в законе действующем, а субъектами Федерации, их законодательными актами.

Учитывая, что в статье 7 того же закона "О ветеранах" содержится достаточно полный список тех лиц, категорий граждан, которые являются ветеранами труда, мы полагаем, что возможность субъекта Федерации исходя из собственных финансовых ресурсов, целей и приоритетов социальной политики дополнительно оказывать поддержку этой категории граждан

вполне объяснима и естественным образом укладывается в логику реализации 122-го федерального закона. Поэтому правительство, несмотря на ряд юридико-технических замечаний, готово поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове, Николай Дмитриевич? Есть?

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Дмитриевичу Ковалёву.

Ковалёв Н. Д. Я просто хотел сказать всем спасибо за такое детальное обсуждение. Все высказанные мысли, замечания будут, конечно же, учтены при доработке законопроекта. Единственное, что я хотел бы пожелать: ну, честное слово, поменьше политеся, сопровождающегося просто откровенной ложью. Это самые мягкие слова, которые я могу сказать по поводу выступлений некоторых наших представителей. Давайте будем абсолютно объективны, у меня такая вот просто просьба. А так — спасибо. Я думаю, что ветераны труда и субъекты Российской Федерации в ближайшее время скажут за это наше решение спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение принять данный проект федерального закона в первом чтении. Комитет рекомендует его принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Закон, проект которого предлагается вашему вниманию, должен ликвидировать одно досадное недоразумение. Чтобы объ-

яснить это недоразумение, мне нужно представить контекст, а контекст вот какой.

В нашей стране, грубо говоря, тысяча банков, из которых приблизительно половина находится в Москве, а городов в России тоже приблизительно тысяча. Значит, если бы мы могли рассчитывать при банковском обслуживании только на сами банки, то мы должны были бы сразу распрощаться с мечтой о том, чтобы в половине российских городов были эти самые банки. Я уж не говорю о том, что поселков городского типа приблизительно две тысячи, а о селах не говорю, чтобы Геннадия Васильевича не расстраивать. Спасение в том, что банки могут открывать филиалы. Вот я недавно был в Кузбассе, где всего десять банков, но тем не менее положение терпимое, потому что довольно много филиалов.

Раньше, ну, приблизительно с полгода тому назад, открытие филиалов сопровождалось внесением государственной пошлины, которая определялась Центральным банком и была назначена в размере 10 тысяч рублей. Это небольшие деньги для банка, который собирается открыть филиал, он большие расходы несет в связи с этим своим действием, однако филиалов катастрофически не хватает. Многие из присутствующих здесь коллег не раз обращались ко мне с жалобой на то, что какой-то филиал в их регионе закрывается. Итак, филиалов катастрофически не хватает, поэтому взимание какой-то платы за открытие филиалов — это абсурд, это всё равно что штрафовать за то, что в семье родился ребенок. В связи с этим правительство и Центральный банк в стратегии развития банковского сектора, которая сравнительно недавно была принята, записали, что никакой платы, никакой пошлины за открытие филиала брать нельзя, это неестественно. Только они это решили, как была принята поправка в Налоговый кодекс, и теперь за открытие филиала надо платить не 10 тысяч рублей, а 20 тысяч. Вот просьба у авторов этого законопроекта с этим недоразумением покончить, мы предлагаем вернуться к тому положению, которое содержится в стратегии развития банковского сектора, а именно не брать за открытие филиалов никаких денег.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, вопрос предельно ясный. Может быть, он стал более запутанным после доклада Павла Алексеевича, но

смысл состоит в следующем. Никаких поправок в Налоговый кодекс мы не принимали, а приняли просто новую главу, которая называется "Государственная пошлина", и если до 1 января этот вопрос регулировался в соответствии с законом "О банках и банковской деятельности" Центральным банком и его нормативными документами, то теперь действительно ввели налог 20 тысяч. Деньги для бюджета смехотворные. В позапрошлом году в стране открыто сто восемьдесят три филиала — умножьте, получается, что примерно 2 миллиона рублей доходы бюджета. В прошлом году — сто девяносто четыре, чуть больше. Но даже если предположим, что в этом году откроется двести пятьдесят, значит, доход — 5 миллионов рублей.

Комитет по бюджету всё это предлагает поддержать, но просит авторов внимательно ознакомиться с заключением Правового управления и учесть в форме поправок в том тексте, который они вынесут на второе чтение, замечания Правового управления. Они, с точки зрения комитета, нуждаются в обязательном учете.

И последнее. Мы раздали вам новый проект постановления Государственной Думы взамен ранее розданного, это сделано сегодня. Там указано, что срок подачи поправок ко второму чтению — пятнадцать дней, а не тридцать, как в первоначальном варианте.

Спасибо. Доклад закончен.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Вижу, что есть один вопрос. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Павел Алексеевич, какая ситуация в сельской местности с филиалами, со сберегательными кассами и так далее, вообще с обслуживанием населения, вот с этими услугами?

Председательствующий. Микрофон на центральной трибуне включите, пожалуйста.

Медведев П. А. Ситуация очень плохая, и вот сегодня мы делаем шаг, правда, очень маленький, но в нужном направлении. Нам предстоит сделать еще много шагов, для того чтобы обслуживание в сельской местности было нормальным.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента, представитель правительства? Нет. Есть ли необходимость в заключительном слове у докладчика? Нет. У комитета? Нет.

Ставится на голосование предложение принять данный законопроект в первом чтении. Комитет законопроект поддерживает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Прошу обратить внимание на то, что мы голосуем сейчас постановление, которое роздано взамен розданного ранее.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О дополнительных мерах по налогообложению производства и оборота изделий из табака". Доклад Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Данный законопроект был внесен шесть лет назад, необоснованно долго пролежал, так сказать, в комитете, в разных комитетах.

Законопроект "О дополнительных мерах по налогообложению производства и оборота изделий из табака" очень краткий. Статья 1: "Установить государственную монополию на производство, реализацию и оборот изделий из табака". В статье 2 указаны соответствующие акцизы за одну тысячу отечественных сигарет с фильтром и без фильтра и таможенная пошлина. Статья 3 — это самое главное: "Ввести государственное лицензирование производства табачных изделий". И статья 4: "Создать централизованную государственную оптовую сеть продаж изделий из табака".

Чем была вызвана необходимость данного законопроекта? Это дополнительные деньги в бюджет нашей страны, и, кроме того, он учитывает рекомендации Всемирной организации здравоохранения, которая настаивает на специальном налогообложении табачных изделий. Во всех странах ЕЭС налогообложение сигарет состоит из трех элементов: НДС, то, что у нас есть тоже, — налог на добавленную стоимость, налог в абсолютном значении и налог в процентном соотношении. Вот здесь мы запаздываем. Если первые два налога мы ввели и они действуют, то налог в процентном соотношении у нас составляет приблизительно 1,5 ЭКЮ. В Дании, например, он составляет

6,48 ЭКЮ, получается, в четыре раза больше — значит, маленькая страна Дания заботится о своем населении и о своих доходах, а большая и богатая страна Россия не хочет. В этом смысле у нас было до сих пор не развито налогообложение вот такое специальное. При этом мы опасаемся, как бы повышение налогообложения табачных изделий не привело к общему снижению налоговых сборов по данной статье. Опять же пример — Великобритания: в течение двадцати лет они проводили увеличение налогообложения, это было связано с собираемостью налогов, и налоги росли прямо пропорционально, то есть если увеличивается цена на сигареты, то увеличивается и сумма собранных налогов. Если бы мы это сделали своевременно, повысили бы налоги на импортируемые сигареты и папиросы, это привело бы к росту производства сигарет у нас в стране, соответственно, к увеличению числа рабочих мест. Иностранные табачные компании, которым не хотелось бы терять наш рынок, вынуждены были бы вкладывать деньги в нашу табачную промышленность.

Еще одна цель законопроекта — это необходимость усиления мер по борьбе с табакокурением, то, чего у нас нет до сих пор. Мы и деньги теряем ввиду отсутствия госмонополии на табак, и вообще табакокурение вредно влияет на здоровье наших граждан.

Правительство еще в лице Щербака, заместителя председателя правительства, которого уже давно там нет, много лет назад дало отрицательное заключение на наш законопроект, исходя из того, что невозможно ввести госмонополию, поскольку практически все организации, которые занимаются производством табака, являются частными. Тогда вопрос правительству: а зачем вы передали в частные руки всё, что связано с табаком в нашей стране? Сначала передали, а потом нам же говорят, что сейчас трудно ввести госмонополию! Наверное, как передали, так можно и обратно выкупить. То есть приватизация и национализация — это два сопутствующих процесса.

В заключении они писали, что более 50 процентов табачных изделий производится на предприятиях, связанных с иностранным капиталом, якобы вложения иностранного капитала составляют около 900 миллионов долларов. А сколько прибыли выкачали иностранные компании, вывезли за рубеж? Об этом правительство забывает. И правительство согласно с тем, что для введения госмонополии нужна национализация всех предприятий, производящих табачные изделия, и соответственно создание сети предприятий оптовой и розничной торговли уже на федеральном уровне. Нас как бы пытаются укорить, отмечая, что это связано с вопросами налогообложения и жела-

тельно было бы вносить поправку в соответствующий закон — "Об акцизах". Но наш закон более широкий, он не только устанавливает новые ставки налогообложения, но главная его суть — это госмонополия на табак, и это в ряду тех законов, которые фракция ЛДПР вносила, предлагая ввести госмонополию на производство и сбыт алкоголя.

Если бы мы еще ввели госмонополию на производство и сбыт всех сахарных изделий, то мы бы имели регулярно, каждый год, наполняемость бюджета до 40 процентов, это была бы зарплата всей бюджетной сферы, то есть не надо было бы ориентироваться на нефтяной рынок, ибо алкоголь, табак, сахар — самые потребляемые продукты, ежедневно потребляются в каждой семье, к сожалению, потому что все три вида продукта наносят вред здоровью наших граждан. Но отучить население и полностью исключить употребление алкоголя, табака и сахара невозможно. Данный законопроект касается только табачных изделий.

Наш комитет тоже с опозданием дает свое отрицательное заключение и при этом еще пытается сказать, что по ряду предлагаемых позиций законопроект утратил актуальность. Это вообще издевательство над авторами законопроекта, поскольку, когда мы внесли законопроект, шесть лет назад, не было никаких изменений федерального закона от 8 августа 2001 года, в 99-м году не было этих изменений. Естественно, пока наш проект закона валяется где-то в комитетах, другие законы могли влиять на эту сферу, но здесь нет вины авторов законопроекта. Надо было своевременно рассмотреть наш законопроект, принять его, и за истекшие шесть лет мы бы получили огромное количество дополнительных денег в доход бюджета, они были бы направлены на борьбу с курением в нашей стране, ибо мы здесь тоже запаздываем. Во многих странах мира большинство населения уже не курит, у нас, наоборот, 70 процентов мужчин курят, половина женщин курят (в этом смысле женщины пытаются догнать в правах мужчин), и треть школьников, кстати несовершеннолетних. И на борьбу с курением у правительства тоже нет денег. В этом смысле позиция правительства и нашего комитета непонятна. Мы спрашиваем, где взять деньги, как бороться с курением в стране, как заставить инвестировать в экономику страны дополнительные деньги иностранных юридических лиц, а нам правительство и наш собственный комитет говорят: нельзя, не надо, нежелательно, не получится... Вот это одна из причин, почему хромает в целом наша экономика: мы запаздываем с принятием нужных законов. Комитет и Госдума идут на поводу у правительства.

Я был бы согласен еще... сегодняшняя ситуация могла бы быть оправданна, если бы было реальное большинство и это

вроде было бы его правительство, но отрицательное заключение правительства датировано 99-м годом, когда не было партии "Единая Россия" здесь, в Государственной Думе, и было другое правительство. Значит, тенденция сохраняется: неважно, какие партии, какое количество мандатов, какое правительство и кто его возглавляет (вы уже забыли фамилию этого заместителя председателя правительства — Щербак), одна линия — мешать развитию России, то есть здесь просматривается политическая составляющая: не хотят в определенных центрах в нашей стране добиться экономического успеха, связанного со стабильными доходами, которые позволят выплачивать зарплату бюджетникам и планомерно вести борьбу с курением. Если бы мы эти законы своевременно приняли, то за истекшие шесть лет огромное количество денег дополнительно было бы получено бюджетом нашей страны и, наверное, несколько миллионов человек под влиянием пропаганды, которая была бы оплачена из этих доходов, бросили бы курить. Поэтому ответственность за то, что нету дополнительных денег в бюджете и нет должной борьбы за здоровье наших граждан, лежит на всех правительствах России. С тех пор как был внесен данный проект, у нас уже поменялось, наверное, три или четыре премьер-министра, но независимо от того, что меняются члены правительства и состав Государственной Думы, всё равно подобные законы почему-то не находят поддержки у депутатского корпуса. Я считаю это очень плохим показателем, отрицательным фактором, потому что это влияет на положение дел в стране.

И они даже пугают, говорят, что, если повысим цены на наши сигареты, могут быть социальные потрясения. Никаких социальных потрясений не было бы, потому что сократился бы ввоз чужих сигарет и полученные деньги можно было бы направить на обеспечение наших граждан теми сигаретами и табачными изделиями, в которых они нуждаются. А так практически весь табачный рынок занят импортом. Наши табачные фабрики имеют маленький сектор на российском рынке, и мы позволяем развивать чужую табачную промышленность и не позволяем собрать деньги для того, чтобы направить их на улучшение жизни наших граждан.

Непонятно, что это за правительство, что это за депутаты Государственной Думы, которые много лет не хотят принять важный и нужный закон, тем более что в других странах — а нам всё время рекомендуют брать пример с Евросоюза — это всё сделано. Если там делают, почему же мы не хотим у себя сделать, хотя могли бы, несмотря ни на какие примеры, проводить собственную политику в этом вопросе? Но ничего этого нет — не хотим ни собственную линию проводить в области

увеличения доходов бюджета, ни брать пример с других стран. И это вызывает, конечно, неприятные ощущения. Это говорит о том, что нет истинных специалистов в правительстве, там есть специалисты по блокированию развития российской экономики, и нет хороших специалистов среди депутатского корпуса, которые хотели бы принять жесткие, решительные меры, позволяющие навести нужный финансовый порядок в сфере производства и сбыта табачных изделий.

И мы видим, что на импортных, американских сигаретах прямо написано: не для потребления в США. Они не только держат монополию на мировом табачном рынке, но еще разные делают сигареты: для своей страны, для "золотого миллиарда", для господ, — высокого качества, а для нас, для третьего, отсталого, мира, — на других табачных фабриках, из другого табака. И при этом мы с вами платим за их здоровье, то есть американцы бросают курить, а наши граждане курят американские сигареты, изготовленные из отходов, из табачного мусора. И кстати, они не являются американскими, это турецкий табак, фасуется и упаковывается в нашей стране, и очень часто там работают нерусские рабочие. Из российского бюджета лишь забирают деньги за марки "Мальборо", "Филип Моррис" и все остальные, а американцы даже и не знают, где кто и как производит эти "американские" сигареты, — их интересуют деньги. Эти деньги огромным потоком идут в США, поэтому их экономика развивается, у них на всё есть деньги, а у нас ни на что их не хватает. При советской власти только в "Интуристе" можно было приобрести эти иностранные сигареты, их из-за рубежа привозили, как и все остальные табачные изделия. Была монополия, и это давало большие доходы. Поэтому, ломая ту экономику, надо было сохранить монополию на табак, сохранить табачные фабрики, не пускать туда иностранцев, не переводить производство на выпуск иностранных сигарет. Даже морально неприятно нашим гражданам, что в основном все табачные киоски забиты импортными табачными изделиями. А в Америке этих сигарет вы не увидите.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Бэллы Леонидовны Паниной. Пожалуйста, Бэлла Леонидовна.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Нормы статей 1 и 4 законопроекта носят декларативный характер и не содержат механизмов реализации. Докладчик

уже затрагивал проблему национализации. Я не хочу сейчас оценивать, хорошо это или плохо, но факт остается фактом: в основном предприятия, которые производят табачные изделия, являются частными. В соответствии с частью 3 статьи 35 Конституции принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. В законе не предусмотрен механизм такого возмещения, в бюджетах не предусмотрены деньги на выкуп данных предприятий и организацию государственной монополии на розничный оборот табачных изделий.

Пункт 2 статьи 2 законопроекта не соответствует принципам разграничения сфер законодательного регулирования, это не может быть нормой рассматриваемого законопроекта, поскольку импортные пошлины на табачные изделия у нас устанавливаются постановлением правительства, ставки акцизов на табак у нас являются нормой Налогового кодекса, то есть должны быть внесены поправки в соответствующие законодательные акты. Кроме того, действующие ставки акциза на табак уже превышают те ставки, которые предложены в законопроекте. В настоящее время правительство внесло предложение по ежегодной индексации ставок акциза на табачные изделия. Так что, в общем-то, сейчас уже ставки превышают то, что предлагается в законопроекте.

Ну и по лицензированию производства изделий из табака сейчас тоже вопросы решаются в отдельном законопроекте, который рассматривался вчера на пленарном заседании.

Таким образом, комитет не может поддержать данный законопроект ни по одному из пунктов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Подождите, не уходите, пожалуйста, Бэлла Леонидовна.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть, вижу, три, четыре... Понятно. Может быть, действительно по одному от фракции?

По ведению, пожалуйста, Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я предлагаю по одному вопросу от фракции, в таком количестве.

Председательствующий. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 88,1 %

Проголосовало против 39 чел. 11,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А. А у меня вопрос содокладчику. А ну-ка скажите мне...

Председательствующий. Это не по ведению.

Малышкин О. А. ...вот частное предприятие...

Председательствующий. Отключите микрофон, пожалуйста.

От фракции КПРФ, я так понимаю, Гришуков Владимир Витальевич, да? Пожалуйста, ваш вопрос.

Гришуков В. В. Вопрос представителю бюджетного комитета.

Учитывая, что вы сейчас сказали, будто нет денег в федеральном бюджете и поэтому нельзя и что есть, как говорят, действительно подход принципиальный со стороны федеральной власти, вопрос такой: а поддержит ли бюджетный комитет в принципе постановку вопроса о национализации того, что связано с табачными изделиями, винно-водочными изделиями, о чем было сказано в основном докладе, или нет? Ваше личное мнение на этот счет.

Панина Б. Л. Или я невнятно говорила, или вы невнимательно слушали. Я не сказала, что денег мало, я сказала, что они по факту не предусмотрены в законе о бюджете. Если будут внесены такие предложения, комитет рассмотрит. Я сейчас не могу говорить за весь комитет.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет задавать вопрос? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Бэлла Леонидовна, скажите, пожалуйста, а есть ли у вас информация, за какие копейки приватизировали все наши табачные комбинаты? Мы можем запросто отдать все эти мелочи, копеечки...

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. Да, и причем всё это принадлежит, между прочим, уже ведь абсолютно не стране, это уже всё иностранные компании.

И у меня второй вопрос. Вы меня извините, вот у нас сейчас распространено письмо. Здесь генеральный прокурор пи-

шет на имя президента о национализации... объявлении государственной монополии на производство и оборот спирта. И президент, который любит пиво, согласен с этим. Неужели вы думаете, что он, как человек некурящий, не поддержит подобное предложение в отношении табачных компаний?

Панина Б. Л. Первый вопрос — по поводу того, за какие копейки. Не могу вам сказать, за какие копейки, я не участвовала в приватизации предприятий табачной отрасли. Я вам предлагаю рассматривать данный конкретный законопроект. Если вы внимательно его почитаете, то убедитесь, что это в принципе не законопроект, а некая декларация, которая не содержит никаких механизмов реализации. Я вам говорила, что не призываю сейчас рассматривать, хорошо это или плохо, данный текст законопроекта конкретных механизмов не содержит и носит декларативный характер, вот в таком виде его принимать нельзя. Если фракция ЛДПР разработает закон с конкретными механизмами и с какими-то предложениями заложить деньги в бюджет, ради бога, будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Родина". Есть вопросы у фракции? Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич, ваш вопрос.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Бэлла Леонидовна, скажите, пожалуйста, а в бюджетном комитете кого больше, курящих или некурящих?

Спасибо.

Панина Б. Л. Я не в курсе, но я курю, если вас интересует.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия"? Нет вопросов.

Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Бэлла Леонидовна.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Второй раз вам даю слово по ведению. Пожалуйста.

Малышкин О. А. Что мы сидим обсуждаем?! От алкоголя, от табака пять бюджетов можно насобирать! Детские пособия, все вот эти надбавки... Ну чего вы сидите обсуждаете?! Нет, снова: давай вот это делать... Ну ведь отсюда же идет! Давайте делать государственную монополию. Ну президент написал уже! Ну давайте по табаку чуть-чуть вперед сработаем — вас же похвалят! Вас же похвалят и поглядят. Ну чего вы мучаетесь-то?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что запись на выступления будет примерно такой же, да? Может быть, тоже тогда по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Ставится на голосование данное предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 40 сек.)
 Проголосовало за 296 чел. 94,0 %
 Проголосовало против 19 чел. 6,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 315 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: принято

Пожалуйста, фракция КПРФ, будете выступать? Нет. Фракция ЛДПР? Митрофанов, да? Пожалуйста, до пяти минут, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы обсуждаем важнейший вопрос. И то, что шесть лет уже на полке лежал этот законопроект, показывает, вообще, как тяжело идут серьезные вопросы в Думе, все заняты шоу "Дом-2", но при этом серьезные вопросы предпочитают не обсуждать.

Фактически табачную промышленность в середине 90-х годов мы отдали иностранцам. Реальность такова, что свыше 70 процентов продукции сейчас производится тремя крупными западными концернами: "Филип Моррис", "Би-Эй-Ти" и "Джи-Ти-Ай" (японская компания). Это крупнейшие гиганты, которые потихоньку собрали все фабрики, поджали их, засекретили производство. Хочу вам сказать, что там засекречено производство, и никто не знает состав той продукции, которая выпускается. Но по некоторым нашим разведанным, две-три мешки табака допускается при выпуске всех этих так называемых модных сигарет, а на Западе — семь-восемь, то есть выпускают под тем же брендом совсем другой продукт, совсем другой. Надо было бы написать "Мальборо — Москва", "Мальборо — Россия", а не обманывать, потому что это не тот "Мальборо", который известен на весь мир.

Табачные компании очень уверенно здесь чувствуют себя: никаких исков судебных в отличие от Соединённых Штатов. Единственный иск подавал я несколько лет назад и проиграл его в Кунцевском суде. И могу вам сказать, какая сила на меня обрушилась, как двадцать высокооплачиваемых юристов трех табачных компаний доказывали, что всё у них нормально, что они не нарушают Закон "О защите прав потребителей".

Ведь западные компании здесь не пишут... Возьмите пачку сигарет, возьмите любую пачку: нигде не указана фабрика, нигде не указана фабрика-производитель, адрес ее. Написано: "Изготовлено под контролем компании "Филип Моррис", Швейцария" и так далее, и мелко — "Сделано в России". Нигде не написано, что это произведено на фабрике, условно говоря, в Моршанске, потому что понятно: потребитель, увидев адрес российской фабрики (улица Коммунистическая, дом 7), конеч-

но, поймет, что это не тот "Мальборо". Фактически идет обман и нарушение Закона "О защите прав потребителей".

Но огромна сила и мягкость русской души. Тогда как в Америке ободрали табачные компании исками, двухметровые негры так накинулись, так начали рвать на части табачников при поддержке еврейских организаций, что всё получается нормально, их на миллиарды долларов там наказывают, у нас — доброта. Две добрые страны — Россия и Китай: ничего не происходит, никаких исков. В Америке уже курят буквально считанные проценты населения, у нас — до 70 процентов.

Продолжается реклама табака, но реклама не в электронных средствах, и все думают, что запрет рекламы табака в электронных средствах был большим благом и победой над табачными компаниями. Ерунда! Они пять лет проводили интенсивную рекламную кампанию, после чего, чтобы не допустить новых конкурентов на рынок, спокойно согласились на запрет рекламы в электронных средствах информации. Им хватает сейчас рекламы в газетах, журналах, на перетяжках, растяжках, они уже на рынке стоят нормально, всё, люди их знают. Они пять лет морочили нам голову в самый благоприятный период, когда реклама дешево стоила.

Поэтому нет никакого другого выхода, кроме национализации. Никаких договоренностей с ними не может быть, никаких, только национализация! По самому доброму образцу, Бэлла Леонидовна, приватизация, то есть национализация в обмен на свободу и возможность их свободного выезда из страны, — вот это, я считаю, самая достойная формула. Никакого высокотехнологического производства табачные фабрики собой не представляют. Мы можем закупить и производить то же самое, это всё, вообще, не вопрос. Качество сигарет тоже другое. Бренды можем раскручивать свои национальные, например, возродить сигареты "Космос", еще что-нибудь такое, популярные политики могут тоже свое имя дать. Не так плохо это будет, вовсе не обязательно, чтобы были "Мальборо", "Ротманс" или что-то подобное. Процесс этот можно очень быстро наладить.

Дальше... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" не будут выступать. Фракция "Единая Россия"? Бурькина Наталья Викторовна просит слова.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования я хотела бы выступить. То, что законопроект лежал шесть лет в бюджетном комитете, не говорит о том, что не было желания его рассмотреть. Просто законопроект был настолько незрело подготовлен, настолько непрофессионально, что на самом деле даже

трудно было к нему подступиться, то есть непонятно было, чего авторы хотят. В конце концов, когда мы с этим вопросом разобрались, по содержательным моментам мы приняли решение его не поддерживать.

Пункт 1, которым предлагается ввести государственную монополию, — это на самом деле пункт, ведущий, по сути, к возврату к тем же очередям, которые у нас были в 93—94-м годах. С этой точки зрения поддерживать госмонополию, чтобы вернуться к очередям, к талонам, к спекуляции сигаретами, естественно, мы не могли.

Что касается лицензирования, то этот вопрос уже утратил свою актуальность. Лицензирование производства табачных изделий есть, поэтому эта проблема, затронутая в законопроекте, уже давно решена.

Что касается 100 процентов пошлины от декларируемой стоимости товара, то, по сути, пошлин не будет. На самом деле законопроект ну просто ни в какие ворота не входит, поэтому просьба большая его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя правительства, представителя президента есть желание выступить? Нет. Есть ли необходимость в заключительном слове? Есть. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, заключительное слово.

Жириновский В. В. Налицо нежелание, по существу, закон принять, и это переходит в нежелание и обсуждать. Во всех парламентах мира подобные законы, связанные со здоровьем граждан и с доходами бюджета, обсуждаются неделями, годами, десятилетиями, и поэтому там здоровая обстановка, а мы даже обсуждать не хотим. Посмотрите: пустой зал, сидит, наверное, четвертая часть депутатов. И из этой четвертой части депутатов девяносто процентов тоже не хотят обсуждать. То есть депутаты на работе вот так: скорее бы шесть часов — и уйти домой.

Я абсолютно не хочу согласиться с мнением комитета по бюджету. Даже правительство не пошло на такую крамолу, чтобы говорить о том, что нет механизма и что, допустим, проект носит декларативный характер. Что значит декларативный характер? В пункте 1 четко написано: "Установить государственную монополию на производство, реализацию и оборот изделий из табака". Вам что еще нужно, чтобы мы здесь расписали, в каком городе, в какое время мы предъявим иски, так сказать, какая организация будет этим заниматься?!

Я не знаю, что это за специалисты, которые вот сейчас выступали. Четкая позиция закона, и если он принимается, закон, то соответствующие ведомства начинают процедуру национализации всех табачных фабрик и киосков по продаже табачных

изделий. Какой еще нужен, так сказать, механизм воплощения? Когда объявили приватизацию, разве нам механизм объяснили? Нас внаглую обманули, выпустив, так сказать, обезличенные приватизационные чеки, хотя было решение парламента об именных приватизационных чеках. Тогда, в том парламенте, почему-то не нашлось депутатов, которые сказали бы о декларативности. Поэтому я отмечаю позицию, так сказать, о непринятии закона, высказанную комитетом. Даже правительство заняло более мягкую линию, оно понимает, что всё это зависит от него, что у тех, кто сегодня держит монополию на табак, очень много денег, чтобы не допустить национализацию предприятий.

И самое главное, что мы не хотим заботиться о здоровье наших граждан. Нам сбросили специально все старые табачные фабрики США за копейки, они здесь все работают, эти линии, с тем чтобы как можно больше... У нас выкуривают в год миллиарды сигарет — вдумайтесь в эту цифру! — и тысячи людей умирают от рака легких и других органов, на которые влияет курение. А нам председатель комитета говорит: не надо, ничего не надо, декларативность. Ну идите и посчитайте, сколько гробов ежегодно вот от этой декларативности в нашей стране. Потому-то наш народ и не любит нашу власть и нас с вами, что мы ничего не делаем для него. Забросали его вредными сигаретами, вредным алкоголем и дурацкими фильмами со всех экранов. Посмотрите на наши города — везде табачная реклама. В любой город въезжаешь — "Затянись "Мальборо". На ночь легкие сигареты там, красивые девушки, так сказать, — постоянно реклама бьет. Если во всем мире взрослые бросили курить, то у нас дети, наоборот, начинают. Уже чуть ли не до десятилетнего возраста опустился возраст тех, кто начинает курить. Ну что это такое?!

И хотя бы здесь как-то извинились, сказали: извините, депутаты фракции ЛДПР, шесть лет комитет... Тем более вы не были в том комитете, чего же вы за тот комитет-то говорите? Того состава комитета — их нет уже давно здесь. Вы должны были за них извиниться, за то, что они шесть лет держали законопроект. Что же вы нарушаете наш Регламент? По Регламенту нужно рассматривать в течение определенного времени. Разве у нас есть в Регламенте норма безграничного держания законопроекта без рассмотрения? Норма есть определенная — с момента внесения сколько должно пройти времени, для того чтобы вынести на заседание палаты. Значит, вы грубо нарушили наши права, а вместе мы грубо нарушаем права наших граждан и тем самым лишней раз даем повод для критики нашей страны как внутри, так и за рубежом.

Обязательно нужна монополия на всю табачную промышленность, и на производство, и на сбыт, это даст и огромные деньги, и возможность бороться с табакокурением. Другое дело, если бы правительство сказало, что они готовят свой закон. А ссылки на то, что нет денег в данном бюджете... Если бы мы приняли во втором чтении, он бы вступил в силу с 1 января 2006 года.

Поэтому все ссылки, которые делали представители комитета, и письменный отзыв правительства мы не можем принять, считаем это всё необоснованным, и всё это идет в рамках той линии, которая прослеживается с апреля 85-го года, — громить страну, ее экономику, здоровье граждан! И статистика неумолимо об этом свидетельствует: всё больше людей гибнет в нашей стране, и всё больше у нас безработных за пределами Москвы, и всё ниже уровень жизни, а депутаты не хотят принять законы, которые могли бы остановить вот такие отрицательные, негативные явления... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению... Прошу прощения, будет заключительное слово представителя комитета? Пожалуйста, заключительное слово представителя комитета.

Включите микрофон, пожалуйста, Бэлле Леонидовне Паниной.

Панина Б. Л. Спасибо.

Я хотела извиниться перед Владимиром Вольфовичем Жириновским за депутатов Государственной Думы второго созыва — членов бюджетного комитета, которые не рассмотрели данный законопроект в регламентные сроки, но хочу сказать вам, Владимир Вольфович, что, сколько ни говори "халва, халва", во рту слаще не станет. Мне очень жаль, что вы не знаете, что такое механизм реализации закона.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание на фразу Натальи Викторовны, которая сказала, что законопроект в комитете пролежал шесть лет не потому, что его никто не хотел рассматривать, а потому, что они никак не могли взять в толк, что хотят авторы законопроекта. Но надо тогда было подойти и спросить, что же хотели авторы законопроекта. Это недопустимо просто-напросто!

Председательствующий. По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я по выступлению депутата Бурыкиной. Она всё говорит, что государственная монополия — это всегда очереди, талоны. Это всё ерунда, могут быть две государственные организации назначены, они и будут конкурировать между собой, не беспокойтесь. У Сталина было восемь КБ авиационных, и все они конкурировали между собой и делали лучшие самолеты. Так что есть способы конкуренции внутри государства очень эффективные.

А с табаком историю, так сказать, всегда делали, когда хотели в стране создать недовольство: перед тем как решить какие-то политические вопросы, сначала хлеб с прилавков убирали, потом сигареты. Так что и при демократах так же будет. Когда этот режим будет меняться, сначала исчезнут сигареты, потом хлеб, потом палатки будут ставить на улице — технология везде одинаковая. Либо отключат свет, между прочим, для начала. Так что это технология политической борьбы.

Председательствующий. Свет недавно отключали уже...

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А. Значит, все хотящие, курящие, на поименное голосование прошу поставить вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против поименного голосования, да? Ставится на голосование: принять в первом чтении данный законопроект. Комитет по бюджету рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто за то, чтобы его принять? Голосование поименное.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 44 сек.)*
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Осталось семь минут. Может быть, можно проголосовать наши постановления? Уже третий раз из повестки в повестку переносятся постановления по Вьетнаму

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 773—782.

и по внесению изменений в Конституцию, серьезные вопросы. Ну невозможно, всё время мы не успеваем!

Председательствующий. Ну, вообще говоря, у нас есть процедура: если это не пятница и мы начали рассматривать вопрос, то председательствующий имеет право продлить заседание до завершения рассмотрения вопроса, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сегодня четверг — внеочередное заседание, а когда внеочередные заседания идут в четверг, то они по регламенту рассматриваются как заседания в среду. Это в пятницу председательствующий должен продлевать заседание голосованием палаты. Поэтому, по идее, мы можем начать рассмотрение пункта 17 и в этом случае у меня есть полномочия продлить заседание до окончания его рассмотрения. Но я не хотел бы таким правом пользоваться, не посоветовавшись с вами. Будем рассматривать вопрос 17? Будем, да? Алексей Валентинович, вы тогда снимаете свое предложение? Снимаете. Договорились.

Тогда 17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 39 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в статьи 251 и 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Во многих парламентах депутаты сидят до позднего вечера и принимают законы, и это благотворно действует на избирателей, которые видят, что народные избранники заботятся о стране и об их нуждах.

Второй законопроект так или иначе в чем-то связан с первым. В данном случае речь идет о внесении изменений в часть первую Налогового кодекса. Чего они касаются, эти изменения? Дополнить пункт 3 статьи 39 подпунктом 9 следующего содержания: "осуществление операций, связанных с переходом профессиональных спортсменов из одной физкультурно-спортивной организации в другую, при условии направления полученных при этом средств на осуществление уставной деятельности физкультурно-спортивной организации".

И еще одно изменение связано со средствами компенсационных выплат, получаемых организациями физической культуры и спорта при переходе профессиональных спортсменов. Предлагается дополнить пункт 1 статьи 264 части второй подпунктом 49: "расходы, осуществляемые налогоплательщиком в виде средств, направленных на цели, обеспечивающие создание и содержание детско-юношеских спортивных школ...", и далее объясняется, что под этим понимается.

В общем, смысл какой этих поправок? Внесение изменений в налоговое законодательство. В финансово-экономическом обосновании мы исходим из того, что очень много спортсменов переходят из одного общества в другое во всех почти видах спорта. Если посмотреть на сумму компенсационных выплат за переходы спортсменов, то увидим, что это в год составляет приблизительно 50 миллионов долларов, но лучше говорить исходя из нашей денежной единицы, значит, получается где-то почти 1,5 миллиарда рублей. Это свободные средства, которые могли бы быть направлены на развитие детско-юношеского спорта в нашей стране.

Мы знаем все, что физкультура и спорт не получают достаточного финансирования, хотя уже всеми признаны, у нас два последних президента, так сказать, публично занимались спортом: и большой теннис, и горные лыжи, и дзюдо. Но при этом очень много неудач у нас было в отдельных видах спорта, даже в хоккее и футболе, самых массовых, самых любимых. А связано это с тем, что не хватает денег для детских спортивных школ. И здесь как раз ответ комитету по бюджету. При обсуждении предыдущего законопроекта нам говорили: нет денег на национализацию табачных предприятий. Здесь тоже нет денег, но здесь мы даем механизм, где взять деньги, и опять комитет по бюджету говорит: не надо это делать. То есть впечатление (тем более готовится уже представитель комитета), что вы не хотите, чтобы молодежь занималась спортом, и направляете ее в табачные киоски, туда, где им продадут сигареты независимо от возраста, и это часто отравленный табак, плохой табак. Мы говорим: хорошо, вы не хотите защитить молодежь от табака, пускай в спортивные школы пойдут. Вы говорите — нет денег. Мы теперь говорим: вот деньги. Говорят — нет, всё равно не будем. Вы понимаете, что вы делаете? В тупик ставите! Вы вызываете гнев к себе не только у простого народа, но даже у нас, у депутатов. Мы вам уже предлагаем механизм: дадим права физкультурным коллективам собранные деньги направлять. Они с удовольствием направят, но мы же им права не дали, и они говорят: мы можем дать деньги детским школам спортивным, но у нас нет такого права. Мы лишили их такого права! Вот на подарки они могут истратить миллионы долларов, на всё что угодно, могут истратить на квартиры себе, а направить деньги на развитие спорта — нет такой возможности. Мы даем эту возможность, механизм расписан, даем соответствующие нормы, но опять не находим поддержки ни у правительства, ни у комитета. То есть всё есть, даем финансово-экономическое обоснование на десяти страницах и читаем заключение правительства: они тоже согласны, надо включить то, другое, третье,

но все-таки считают, что надо в другие налоговые законы внести подобные изменения. Вот это будет сказка про белого бычка: чтобы мы ни сделали, ни правительству, ни комитету не хочется ни получить деньги от национализации табака, ни имеющиеся в спорте деньги направить на оздоровление населения. И самое главное, опять ссылаются на то, что якобы Бюджетный кодекс не позволяет или же бюджет этого года не позволяет. Нет проблем в этом смысле решить вопрос о том, чтобы деньги стали поступать на развитие спорта в следующем году, и тогда Бюджетный кодекс здесь был бы ни при чем, и в целом возможности, которые... Сегодня правительство считает, что оно ограничено в своих действиях.

То же самое и комитет. Они опять пытаются обосновать свой отказ тем, что они не уверены, что деньги пойдут на развитие спорта. Такие же сомнения можно выразить и в отношении всего нашего бюджета. Даже министр МЧС уже выразил сомнения, когда огромные деньги для возведения дамбы неизвестно куда ушли. По такому принципу и те деньги нельзя было направлять, тем более что мы уже сталкивались с тем, что очень часто происходит нецелевое использование бюджетных средств. Но опять же фракция ЛДПР вносила в этом зале поправку в Уголовный кодекс: наказывать за нецелевое использование бюджетных средств. Видите, мы вам всё даем — концепцию, финансовый и правовой механизмы, нормы в разные виды законодательства, меры наказания, но каждый раз комитет и правительство находят лазейку, каждый раз именно вы находите лазейку, чтобы не принимать важных и нужных законов. В том числе в комитете все говорили: надо, надо, мы понимаем эту проблему, мы понимаем, что миллионы подростков не могут заниматься спортом, но надо искать. Ну хорошо, мы вам дали механизм, сказали, какие деньги направить, — вы говорите: нет, не надо, эти деньги мы не можем направить. Значит, эти деньги пойдут на обогащение руководителей спортивных организаций и на бешеные гонорары, зарплату, как угодно можно называть, отдельным нашим спортсменам. Опять, так сказать, нас упрекают, опять не может комитет поддержать нас и предлагает отклонить данный законопроект.

Не можем согласиться с позицией комитета (тут, слава богу, как бы, скажем, свежий председатель комитета), а что касается председателя правительства (он ныне действующий, правда, тогда у него была должность заместителя председателя, сейчас у него пониже должность, только министр финансов), то позиция его осталась прежней. То есть в одном случае — первый законопроект, который отклонили, — нежелание нанести удар по табачной мафии, а здесь нежелание помочь нашим де-

тям, молодежи. Ну и какой вывод можно сделать? Что все двадцать лет перестройки (это уже касается фракции КПРФ) были направлены на то, чтобы уничтожить страну, экономику, здоровье, разрушить спорт, культуру.

Здесь вчера нам доказывал министр Швыдкой, опять говорил, что мы с вами не даем денег. Он, министр, прав. Вот мы говорим, где найти деньги на спорт, — вы же не утверждаете, вы! Вы все вместе не утверждаете те деньги, которые можно дать и на культуру, и на спорт, и на здоровье, и в целом на экономику, и на армию. Поэтому правы министры. Нам нужно, видимо, всем с вами начать борьбу с депутатским корпусом, ибо каждый раз представители исполнительной власти ссылаются на то, что не хватает правовой основы, что не действуют у нас целые органы. Например, комиссия по парламентским расследованиям: мы всё еще обсуждаем проект закона, его еще нет близко, лет через десять примем.

То есть в основном виноваты мы с вами, все депутаты Верховного Совета РСФСР, которые приняли Декларацию о государственном суверенитете РСФСР. В воскресенье будет праздник у нас — праздник уничтожения страны. Представляете, до чего мы дошли, — будем праздновать день, когда мы разрушили государство! 7 ноября был праздник, когда мы разрушили Российскую Империю, 12 июня — праздник, когда разрушили Советский Союз. Вы понимаете, что нас должны бояться за рубежом? Нет в мире страны, которая праздновала бы день гибели собственного государства, нет в мире парламента, который не давал бы деньги своему народу. Деньги мы не из бюджета просим, мы говорим: дайте право тем, у кого есть деньги, часть денег направить на детский спорт. Нет, нельзя. Почему? Потому что тогда бедно будут жить руководители спортивных организаций, и значит, наплевать на миллионы подростков, которым мы не хотим снова дать возможность заниматься спортом. То есть противоречивая позиция комитета по бюджету, я хочу сказать.

Нам по первому законопроекту говорят: нет механизма. Здесь механизм есть. Тогда здесь что мешает? По первому законопроекту говорят: устарело, мы уже приняли новые законы. Здесь ничего не устарело, здесь свежее заключение, так сказать, председателя комитета, но снова отказ. То есть это уже тенденция. Ведь не нужно никаких дополнительных вливаний, мы этим законом только разрешаем имеющиеся деньги бросить на развитие спорта, поэтому какие могут быть аргументы против? Аргументы есть против, почему так делаете? Так вы сейчас скажите...

Я знаю, что вы проголосуете против. Ну когда это закончится?! Вы понимаете, что мы сами провоцируем Бишкек, Ан-

диджан, Тбилиси и Крещатик?! Там стояли люди, которым надоела та власть, вот и наша с вами власть тоже может надоест нашим гражданам — вот об этом подумайте! Ведь мы сами провоцируем недовольство у наших граждан — мы постоянно не принимаем законы, которые им нужны, которые они просят. Ведь это же детский спорт, это касается всех, каждой семьи! Посмотрите, всё время сносят спортивные площадки, которые есть, а мы не хотим дать деньги на то, чтобы новые строились и открывались бы детские школы. Ведь везде были объявления при советской власти: "Детская спортивная школа объявляет набор...", в классы приходили и говорили: "Кто хочет записаться?", и все мальчики записывались, потому что девочки смотрели, какой мальчик в какую секцию записался. Мы записывались постоянно, и всё было бесплатно. Теперь не хотим ничего сделать!

Я понимаю, сейчас уже нет денег в бюджете на развитие детского спорта, но мы нашли, нашли вариант, так сказать, даем вам его — опять пролежал законопроект практически два года. Что здесь не нравится членам бюджетного комитета? Опять декларативность? Конкретно указаны статьи, указаны суммы, дано финансово-экономическое обоснование — всё есть. На три статьи законопроекта сколько бумаг! Уже вы не можете аргументировать, что вам непонятно, вам всё понятно, вы просто не хотите принимать! А я прошу поддержать законопроект, чтобы было видно политическое лицо нашего... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно отнесся к рассмотрению законопроекта. И мне бы хотелось начать свое выступление с того, чтобы полностью поддержать Владимира Вольфовича. Владимир Вольфович, я вас полностью поддерживаю. *(Аплодисменты.)* Аплодисменты фракции! Спасибо. Если можно, в конце тоже аплодисменты.

Итак, уважаемые коллеги, в чем я хочу поддержать Владимира Вольфовича? В том, что надо поддерживать детско-юношеские спортивные школы и надо поддерживать в первую очередь государственные детско-юношеские спортивные школы, поскольку других у нас просто нет. Абсолютно справедливо говорит об этом Владимир Вольфович.

Кстати, и более того, есть механизм в этом законе, Владимир Вольфович, есть. И в этот раз нельзя сказать, что механизма нет, механизм есть. Вы нашли деньги, которыми можно поддержать. Сейчас я скажу, кого поддержать. Но главный недос-

таток — что вы нашли деньги, чтобы поддержать, не у себя, а у других. Вот в принципе, когда человек говорит, что он нашел деньги, он обычно достает деньги из своего кошелька. Вы предпочитаете эти деньги вынуть из чужого кошелька.

И теперь перейдем к сути законопроекта. Итак, три предложения в этом законе, ровно три предложения. Первое: внесение изменений в статью 39 части первой Налогового кодекса. Статья 39 говорит о том, что такое реализация, здесь дано общее теоретическое понятие, что такое реализация, и реализация определяется так (я упрощаю): если кто-то что-то за деньги, на возмездной основе кому-то передал: товары, работы или услуги. Владимир Вольфович говорит, что надо добавить в эту статью, в которой вообще никакой не было никогда конкретики, это была общая норма... Говорит: давайте туда добавим, что если какой-то спортивный клуб продал своего (я подчеркиваю: продал) спортсмена, это не будет реализацией. Фактическую льготу предлагают прописать как общую норму.

Владимир Вольфович, ваше технико-экономическое обоснование — это же песня! На самом деле вот я бы передал господину Козловскому это обоснование, он у нас все-таки достаточно хорошо разбирается в спорте. Вы посмотрите цены, оказывается, в хоккее у нас цена перехода одного спортсмена из клуба в другой клуб составляет примерно 15 тысяч у. е., купить спортсмена клубам высшей лиги стоит 15 тысяч у. е., а вот в футболе, в премьер-лиге, — тут побольше: 50–80 тысяч у. е., а в ПФЛ — от 3 до 3,5 тысячи у. е. Владимир Вольфович, где вы такие цены видели?! Это же демпинг, по этим ценам сейчас можно скупить всё. Мы с вами знаем, что на самом деле за десятки миллионов долларов уходят наши спортсмены. За десятки миллионов долларов! Кому вы хотите оставить эти деньги?! Вот с этих денег сегодня платится налог, и эти деньги идут на содержание государственных детско-юношеских спортивных школ, на социальные пособия. Это налоги, которые как раз и формируют социальную политику страны, а вы предлагаете оставить их в клубе, правда, при этом делаете действительно справедливую оговорку, только касается она не детско-юношеского спорта, о котором вы только что, Владимир Вольфович, очень ярко говорили, — вы предлагаете совершенно другое (я цитирую то, что вы здесь написали): если это пойдет на осуществление уставной деятельности физкультурно-спортивной организации. А какие цели у физкультурно-спортивной организации? Это общественные некоммерческие организации, и это могут быть любые цели, например содержание своих руководителей. И организацию такую (это можно здесь прописать) можно создать для любых целей. Так что, все эти десятки

миллионов долларов освободить из-под налогов?! И на что?! Нет тут, в этих поправках, ни одного слова про детско-юношеский спорт. Это что касается первых двух поправок.

На этом можно было бы остановиться, но есть важнейшая поправка, ради которой, как я понимаю, и вносился этот законопроект. Освободить налогоплательщика от налога — это какие налоги — на прибыль, например, и так далее, если он направляет эти деньги на детско-юношеские спортивные школы. Правильно, Владимир Вольфович? Совершенно разумное предложение, мне очень нравится это предложение, блестящее предложение, абсолютно блестящее! Но есть один маленький недостаток, ровно один: мы освобождаем не детско-юношеские спортивные школы и уж тем более не государственные детско-юношеские спортивные школы, а (я цитирую проект) налогоплательщика, который направляет эти деньги на цели дополнительного образования. Перевожу на русский язык. Я не хочу плохо говорить о компании "Сибнефть", я исключительно уважаю эту компанию, но если Роман Аркадьевич Абрамович решит создать детскую спортивную школу "Челси", то налог на прибыль "Сибнефть" платить не будет, она может смело переводить по вашему закону эти деньги в эту детско-юношескую спортивную школу. Вот то, что тут написано.

Владимир Вольфович, мы все знаем вашу неподкупность, вы неподкупный политик, поэтому я уверен: вы не хотели помочь олигархам, я уверен, что вас обманули, вам подсунули совсем другой проект.

Так вот, уважаемые коллеги, рассмотрев все указанные вопросы, комитет еще раз хотел бы обратить внимание на то, что Владимир Вольфович поднял с присущей ему принципиальностью чрезвычайно важный вопрос — вопрос поддержки наших детско-юношеских спортивных школ. К сожалению, тот механизм, который был предложен Владимиром Вольфовичем, а именно взять деньги в регионах из налога на прибыль и отдать их непонятно кому, не был поддержан в бюджетном комитете. Владимир Вольфович, мы готовы вместе с вами — и об этом мы вам говорили на заседании комитета — немедленно создать рабочую группу для того, чтобы и дальше работать в этом направлении, с тем чтобы наши детско-юношеские спортивные школы оставались самыми лучшими в мире, как в те самые прекрасные времена, о которых вы говорили в своем выступлении.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович. Вопросы, возможно, будут, но вы на них с места ответите.

Есть ли вопросы к докладчикам? Я вижу всего три руки... четыре. То есть без записи четыре вопроса фиксирую. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Андрей Михайлович, у меня к вам вопрос. Вы очень убедительно доказали, почему нельзя проект депутата Жириновского принимать, с учетом правомерности финансирования детско-юношеских спортивных школ. Вопрос мой тоже по детско-юношеским спортивным школам к вам, как к большому специалисту по бюджету. В 2004 году, в прошлом году, у нас детско-юношеские спортивные школы получали из Фонда социального страхования на частичное содержание (так было написано) 1 миллиард рублей. В этом году в этой строчке — ноль, они ничего не получают. Не могли бы вы объяснить, почему это произошло?

Макаров А. М. Уважаемый Борис Григорьевич, большое спасибо за вопрос.

Что бы мне хотелось сказать? Я начал свое выступление с того, что не просто детско-юношеский спорт, а весь спорт, как, впрочем, и многие другие отрасли, у нас недофинансирован. Если вы обратите внимание, ровно две недели тому назад в правительстве специально обсуждался вопрос о том, каким образом и какие средства вложить в спорт. Приняты решения, и эти решения найдут свое отражение в бюджете.

Более того, что мне хотелось бы подчеркнуть? При обсуждении данного законопроекта в бюджетном комитете с участием Владимира Вольфовича, с участием профильного комитета мы предложили создать рабочую группу, которая действительно тщательно обсудит эти вопросы и решит их в рамках бюджета, я подчеркиваю, государственного бюджета страны на следующий год, решит, что мы можем дать в рамках бюджета. Но только в рамках бюджета, а не в рамках освобождения от налогов или предоставления каких-то налоговых льгот, которые действительно идут черт-те знает куда, а не туда, для чего это делается! Вот мой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Юрий Михайлович Конев. Пожалуйста.

Конев Ю. М. Георгий Валентинович, я сожалею, что вы не увидели, что я нажал на кнопку до начала рассмотрения вопроса. Я вообще хотел внести предложение не рассматривать дальше законы ЛДПР по одной причине — по той, что, вообще говоря, надо уважать Думу, и надо уважать наше время, и выступать ясно и коротко, а ЛДПР меньше тренироваться в выступлениях по ведению.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Или вы хотели вопрос задать, Олег Александрович? Пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Вопрос у меня. Вопрос вот к очень сильному спортсмену: вы хоть понятие имеете, сколько сейчас ведущие игроки получают в хоккее, в футболе? Примерно скажите мне.

Макаров А. М. Уважаемый Олег Александрович, спасибо огромное за вопрос. Когда мы говорим о сильном спортсмене, я думаю, что эти слова надо отнести к вам, потому что вы боксер, а я шахматист. Я слабый спортсмен, я имею в виду физическую силу, безусловно.

Что касается зарплат, то я имею представление, какие зарплаты сегодня платят в футбольных клубах, а также имею представление не только о футбольных, хоккейных клубах, я имею представление о том, какие трансферты на какие суммы проходят. Знаете откуда? Не от наших клубов, которые скрывают это (у нас большая часть сумм обычно под ковром), а вот от тех самых заграничных клубов, которые покупают наших спортсменов, потому что там это открытые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Я вас не перебивал во время вопроса. Даже генеральному прокурору не удавалось меня перебить, и вам не удастся.

Так вот, уважаемый Олег Александрович, мы знаем, что зарубежные клубы, которые покупают наших спортсменов, — это открытые акционерные общества и скрыть цену, по которой они приобретают наших спортсменов, невозможно. Я вам могу сказать, например, реальную цену, за которую был куплен наш спортсмен Сычѳв, — уголовное дело по этому поводу, насколько я знаю, возбуждено, — так вот, я еще раз подчеркиваю: это миллионы и десятки миллионов долларов! Другое дело, что под ковром делаются совершенно другие сделки. Но я еще раз хочу подчеркнуть, что я не хотел бы упрекнуть в этом уважаемого докладчика Владимира Вольфовича Жириновского, потому что я глубоко убежден, что он вносил этот законопроект из самых искренних побуждений.

Председательствующий. Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович, ваш вопрос.

Головатюк А. М. Андрей Михайлович, понятна ваша позиция, но она тоже какая-то двусмысленная: вы говорите, что поддерживаете, а с другой стороны, критикуете, предлагаете создать рабочую группу. Давайте примем законопроект в первом чтении и доработаем его уже ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Огромное спасибо, Андрей Михайлович, за вопрос. Мне очень больно отвечать на этот вопрос моему двойному тезке. Законопроект можно поддержать только в том случае, если там есть что обсуждать. В данном случае, к сожалению, предлагается обсудить идею, как помочь нашему детско-юношескому спорту. Идею принимать в первом чтении нельзя, особенно в такой редакции, так как это приведет к тем последствиям, о которых я говорил в своем выступлении, мне не хотелось бы повторяться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич, ваш вопрос.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я думаю, что коллега Макаров совершенно зря с таким пафосом противостоит... Надо соблюдать законы жанра.

У меня вопрос к автору законопроекта очень простой. Автор упомянул о том, что у нас президенты — спортсмены, в том числе о президенте Ельцине, теннисисте. У меня вопрос уточняющий, частностей касается. Вот в частности, при трансферте, переходе из кремлевской команды в рублевскую, какие выгоды для детско-го спорта мы можем поиметь, если примем ваш закон?

Жириновский В. В. Я с удовольствием отвечаю. Я не знаю, почему так упирается содокладчик, мы как раз и предусмотрели, что во всех вариантах мы можем разрешить полученную прибыль использовать на развитие спорта. И опять нас упрекают, что мы не сможем проверить, ведь могут направить и на другое, или вспоминают Абрамовича. Ну, Абрамович — один, у нас десятки миллионов людей никакого отношения не имеют ни к зарубежу, ни к богатству. Есть возможность, эти деньги есть, но мы не даем права использовать их, мы только заставляем их направлять налог на полученную прибыль в бюджет и остальное тратить, как они хотят. То есть странная позиция представителя комитета опять. Они на себя тратят, вы правильно говорите, огромные деньги, которые получают. Так мы можем дать им возможность часть денег направить на развитие спорта. И вы упорствуете, говорите: нет, этого мы делать не должны, давайте подумаем. Чего думать-то?! Два года законопроект лежит в вашем комитете. Ну если вы поддерживаете концепцию, давайте вместе в другую часть Налогового кодекса введем ту же самую поправку, разрешающую часть прибыли направлять на развитие спорта. Ну это единственная возможность! Во всем мире или добровольные пожертвования, или налоговые послабления, другого ничего не дано. Если вдруг мы

ошиблись, не в ту статью вносим поправку, это же элементарно — переписать, одна минута, в другую статью Налогового кодекса. А вы упорствуете, вы не хотите этого делать, не хотите оздоравливать наш народ и направлять деньги на развитие спорта — в этом же упорство ваше. Чего же вы нас всех вводите в заблуждение? Два года лежит законопроект, вы в феврале в комитете обсуждали, а сейчас уже июнь, и вы всё предлагаете нам создавать рабочие группы. Ну если вы умнее нас, подскажите, в какую часть Налогового кодекса более целесообразно внести поправку, чего вы скрываете?! И Кудрин, министр финансов, знает, он мог бы здесь написать, что поддержит закон, только давайте в другую часть Налогового кодекса внесем поправку.

А депутат Конев, если его не интересует проблема, мог бы покинуть зал, как восемьдесят процентов депутатов сделали, — они не присутствуют в зале. И предлагать не рассматривать законы ЛДПР — это выступление против Конституции. Закрывать законодательную инициативу семи миллионов избирателей проголосовавших — вот эта позиция депутата непонятна. Значит, ему интересно здесь находиться, потому что это законопроекты фракции ЛДПР? Это непонятно. Вот опять же еще раз крен в сторону одномандатников: он одномандатник, ему нечего вообще сказать. Мы уже сотни законопроектов внесли, сотни законопроектов! Надо благодарить фракцию ЛДПР, что она несет на себе нагрузку, делает работу Госдумы, 40 процентов всего объема работы делает одна фракция. И депутата это раздражает: как это так — кто-то умеет хорошо работать... А мы боремся с теми, кто мешает нам принять нужные законы. Так что деньги есть, направить можно, и друг друга мы не должны обманывать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Давайте тогда, может быть, по одному выступлению от фракции дадим, да? Нет возражений? Не надо голосовать? Нет. Пожалуйста, от КПРФ. Нет. От ЛДПР — Олег Александрович Малышкин. До пяти минут, пожалуйста. Ваше время пошло. С центральной трибуны? Пожалуйста.

Малышкин О. А. С трибуны, потому что большую тему затронули!

Я всю жизнь в спорте, всю жизнь, и когда закончил, создали мы общество спортивное. И вот уставная деятельность (не зарплаты чиновников, самое главное — уставная деятельность, чтобы вы знали, знахари все) — это воспитание, воспитание спортсмена. И на это воспитание спортсмена требовались зарплата тренерам, инвентарь, поездки на соревнования — это всё

туда входит, вот всё туда входит! И когда Владимир Вольфович говорит: ну давайте, ради бога, раз мы воспитали спортсмена, затратили на него деньги — клуб, а не государство, общество спортивное, ну давайте эти же деньги вкладывать в это общество, дальше развивать спорт, спортсменов воспитывать! Нет, говорим, не пойдет, мы лучше будем пропагандировать: о, ура, у нас Костя Цзю. Какой Костя Цзю? Он уже австралийский подданный! На него деньги затрачены, огромные деньги, а он уже туда уехал. И ну-ка давайте у вас спросим: чего-нибудь общество вернуло за это? Нет, ничего не вернуло. А мы уже показываем: вот мама, вот папа, вот у нас какой спортсмен. Он же не наш спортсмен, уже всё, он в Австралии уже! Вот ситуация такая.

И я не зря у него спросил, какая заработная плата у наших профессиональных спортсменов. Вот он знает, председатель, какая, — 120 тысяч долларов. Это что, нормально? Они что, за труд получают это всё? А получают почему? Вот потому, что на местном уровне уже давно приняли такие законы, губернаторы уже приняли там быстренько, сказали так: а вот клубу если какая-то компания помогла, половиночка прибыли не облагается. А теперь представьте, какие там откатики получают. Представляете, какие суммы?! Теперь с вашими зарплатами сравнивайте. Я вам не зря это говорю! А он, видишь, не хочет даже эту мелочь клубу отдать — вот лучше давайте мы по-правому поиграем, по-честному сыграем. А то мы сейчас: "А-а, ура! ЦСКА выиграл!" Хорош эйфории, хватит, давайте заниматься клубными вопросами, детством заниматься! Он уже убежал: давайте лучше покурим, наверное, да? Ваши же дети, вы же тоже ходили смотрели, потом раз — решили позаниматься чуть-чуть и чуть-чуть преобразились. То же самое ваши дети. Чего мы из них готовим-то? Кого готовим? Ведь они всё время паиньками не будут, ведь вы же не сможете всё время в таком режиме воспитывать, вы обязательно скажете: "Ну-ка, сыночек, занимайся, походи туда, занимайся лишний раз, чтобы у тебя здоровье было". И потом и вы придете еще, то же самое скажете: "Дай-ка я пойду чуть-чуть позанимаюсь". Но уже поздно будет пить минеральную воду...

Вот поэтому не губите то, что есть, делайте так, как предлагают, — это же... посидите подумайте, чуть-чуть хотя бы подумайте, и вы поймете, что это нужно. Поехал туда — ради бога: выплаты сюда, стране выплаты, клубу выплаты, но целевые деньги это должны быть, субвенции — вот они, вот они ваши субвенции, которые целевые, которые идут на развитие спорта! Вот это будет дельно, вот это будет сильно, и тогда вы не будете говорить, хва-

литься здесь с трибуны: "А я курю". Ты смотри, как она вам всем, законодателям она всем здесь сказала: "Я курю". Вот так!

Вы будете говорить, что давайте как можно лучше развивать детский спорт, потому что отсюда и идет благополучие страны. Ведь скоро у вас негры в хоккей будут играть — это что, нормальное явление? Лучше вы таким образом будете всё делать, чем своих воспитывать, да? Вот поэтому посидите и обо всём хорошо подумайте. А вот я думаю, что председательствующий меня поддержит всегда, потому что он сам занимается спортом, он сам спортсмен, и он знает, что такое уставная деятельность спортивного клуба или спортивного общества.

Прежде чем что-то говорить, нужно внимательно почитать. Вот смотрю в ваши лица... большинство из вас спортом занималось, и все знают, а не такие вот: поговорил-поговорил и убежал быстренько, ему наплевать на всё это дело. Вот поэтому, когда мы примем так, как надо, и подумаем хорошо, тогда у нас всё в порядке будет и с физкультурой массовой, и со спортом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина"? Не будет. Фракция "Единая Россия"? Не будет. Заключительное слово необходимо, Владимир Вольфович?

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Жириновский В. В. Вот действую по Регламенту. Раз есть выступающие, у меня есть право на заключительное слово. И еще хотел бы призвать наших депутатов: все-таки уважение начинается здесь вот, с зала. Каждая фракция, каждый депутат вправе свою законодательную инициативу проявить. Тем более что это проекты законов, которые длительное время находились в комитете. С опозданием, с большим трудом наконец вынесен на обсуждение законопроект. И мы, по-моему, девяносто процентов законодательных инициатив субъектов заваливаем и сто процентов или девяносто девять процентов — оппозиции. Еще при этом делать такие заявления, какое сделал депутат Конев, — это, конечно, никуда не годится: он просто сказал, что вообще не надо рассматривать. Представляете уровень наших депутатов! Вот сейчас это в прессу дать, сообщить на всю страну, что в Госдуме есть депутат, который предлагает вообще лишить депутатов законодательной инициативы, что их нужно вообще игнорировать. Ну какое уважение будет к такому парламенту, который не только не хочет помочь в развитии спорта, но еще вот эта ненависть у нас?!

Вот эта Октябрьская революция — она продолжается, понимаете, продолжается! Дайте оружие в руки этим людям, и они будут убивать нас на перекрестках. Даже обсудить не хотим важный закон! Я благодарен представителю комитета, что он хотя бы детально обсуждал, и, может быть, нам подскажет все-таки, одну тайну нам продаст, как заставить наши спортивные общества направить деньги на развитие спорта. Если он боится, что мы слишком им дадим большую вольницу и большая часть денег не придет в бюджет... но ведь другого механизма нет, и всё равно нам придется разрешить им это. Тем более на местах это уже делается, на уровне субъектов Федерации. Любая компания, которая направляет какую-то часть денег на развитие спорта, освобождается от уплаты налогов на эту часть денег, только на эту часть. Это, естественно, позволяет развивать спорт, и во многих городах есть прекрасные дворцы спорта, и есть хоккейные коробки, но это всё единичные случаи. А мы, Государственная Дума, не хотим этому дать системный характер, всероссийский характер и помочь в этом самом благородном деле. Понимаете, вот два законопроекта, я уже говорил об этом: в одном случае мы не хотим бороться с курением и за доходы в бюджет, в другом случае говорим: вот денег и не будем развивать спорт. И еще третий вариант: вообще не будем даже обсуждать эти темы.

Вот так если подвести итог работы Государственной Думы за сегодняшний день, то это, конечно, негативное отношение наших избирателей. Только вот из-за того, что наша пресса не в состоянии всё это донести до наших избирателей, чтобы они знали, что мы не хотим даже принимать законы и не хотим обсуждать инициативы собственные, так сказать... Но ведь для этого нас избрали! Это непонятно. Если мы не можем найти денег на спорт, то непонятна позиция депутата, который не хочет обсуждать законопроекты других. Вот они, революционеры, они сидят здесь вместе с нами!

И конечно, мы должны добиться — в этом весь смысл реформы избирательной кампании будущей, — чтобы пришли специалисты, а не тот чудаков один, который где-то прорвался в своем округе и потом закрывает рот другим депутатам, целой фракции, целой партии. Он вносит предложение, даже не подумав о Конституции, о законах. Чего нам искать лазейки и возможности для финансирования спорта, когда Конституцию внаглую нарушает, так сказать, депутат?! В другом парламенте он был бы лишен депутатского мандата через пять минут и шел бы домой уже простым гражданином, а не депутатом — тот, кто вносит вот такие предложения!

Мы практически не приняли за двенадцать лет ни одного закона, предложенного оппозицией, и это вызывает смущение на Западе. Они понимают, что реальной оппозиции в российском парламенте нету, потому что ни один закон от оппозиции не проходит с помощью любых уловок, так сказать, и, наоборот, проходят законы, которые потом наносят огромный вред нашим гражданам, вынуждают их выходить на улицы.

Я бы очень просил, чтобы в комитете по бюджету, по бюджету и по экономической политике... А самое главное, где представитель нашего комитета по спорту? Его даже в зале нету, представляете? Ну ладно по бюджету — их волнует Бюджетный кодекс, а где целый комитет?! Чем он занимается? Где наш знаменитый Владислав Третьяк? Мы же для него стараемся, для его молодых хоккеистов! Ну а чего молчат комитеты? Чего не выступают, чего вы не поддерживаете? Мы за вас же работаем! Здесь, в палате, выступайте! Конев выступил — заткнуть глотку ЛДПР, а комитет по спорту вообще молчит. Мы же обсуждаем детский спорт! Вот вы такие же спортсмены, получается, — вы свое получили, а о детях не хотите подумать. Вы первыми должны были бы здесь поддержать, выступить в защиту этого законопроекта, это вы должны были делать, профильный комитет! Деньги профильного комитета нужно отправить в детские и юношеские спортивные школы, а комитет убрать вместе с шестнадцатью работниками аппарата этого комитета. В этом же проблема работы нашей Государственной Думы, в эффективности использования бюджетных средств! На что мы направляем средства? За двенадцать лет — ни одного закона... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня просьба к председателю комитета по Регламенту, чтобы он пояснил. Нас здесь, насколько я понял, представитель бюджетного комитета вводит в заблуждение немножко. Мы, принимая законопроект в первом чтении, во втором чтении можем его изменить, вплоть до изменения концепции законопроекта. А если мы опять его не примем, этот законопроект в поддержку спорта, получится то, что у нас получается всегда. Уровень годных к военной службе молодых людей на сегодняшний день составляет 20 процентов от того, что было в начале 80-х годов. Детских спортивных соревнований проводится я уже не знаю во сколько раз меньше. Когда-то проводились "Золотая шайба", какие-то турниры, спортивные соревнования детские.

Пускай не все будут чемпионами и не все будут зарабатывать миллионы в разных клубах, но это же здоровье нации!

Если мы об этом не будем думать, будем переносить, то он как два года лежал, этот законопроект, так и сейчас, если мы не примем в первом чтении, будет лежать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич по ведению. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

Для стенограммы. Я против, когда всё в кучу валят, не надо путать: была Великая Октябрьская социалистическая революция, локомотив для истории всего человечества, созидательная революция и был октябрьский переворот 93-го года, который провела пятая колонна под руководством Горбачёва, Ельцина и продолжателя их дела Путина. Вот давайте это разведем как-то. И будем говорить правду.

Председательствующий. По ведению — Трепов Евгений Александрович. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

На карточку Трепова — Гильмутдинов.

Я хотел бы короткую справку дать.

Владимир Вольфович, во-первых, данный законопроект комитетом был поддержан, нами был поддержан. И когда рассматривали его на заседании подкомитета в комитете по бюджету, я специально пришел на это заседание и просил не принимать отрицательного решения, просил вынести его для рассмотрения на заседание бюджетного комитета, пригласив авторов данного законопроекта. Об этом все члены бюджетного комитета знают.

Во-вторых, мы, ряд депутатов комитета по физической культуре и спорту, внесли аналогичный законопроект, но уже более выверенный, более уточненный. К сожалению, он еще пока в работе. Я согласен, что необходимо создать рабочую группу и решать эту проблему. Идея правильная, но подходы должны быть другие, более выверенные — вот я об этом хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно заключительное слово? Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров. По карточке Залиханова. Заключительное слово от комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Мы так живо обсудили здесь всё, начиная от Октябрьской революции, что у меня на самом деле сложилось только одно впечатление от нашего обсуждения. Это как в старые-старые, добрые времена. Идет заседание райкома, и спрашивают человека, приглашенного на это заседание: "Мария Ивановна,

уважаемая, как вы, делегат съезда, знатная доярка, член райкома, могли стать валютной проституткой?" — "Вы знаете, честно говоря, просто повезло", — ответила Мария Ивановна.

Больше мне нечего добавить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование данный проект федерального закона. Кто за то, чтобы его принять в первом чтении? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, мы договаривались, что этот вопрос будет сегодня последним. Поскольку других предложений не было, то заседание объявляется закрытым. Все не рассмотренные вопросы переходят в повестку дня завтрашнего заседания.

Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 июня 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 июня. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Снимаю вопрос.

Председательствующий. Снят вопрос.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе руководства Верховного Суда... у них на днях будет проходить пленум, и они, видимо, 28-й вопрос отзовут. Следовательно, мы предлагаем снять 28-й вопрос сегодня с повестки дня.

Председательствующий. Понятно предложение. Спасибо.

Соломатин. Пожалуйста, Егор Юрьевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Соломатина.

Уважаемые депутаты, в Тверской области нарастают масштабы эпидемии гепатита. Несмотря на заверения губернатора и главного санитарного врача, зараза уже перекинулась на Смоленщину и угрожает столице. А впереди у нас три дня праздников. Масштабы бедствия нагло занижаются, цифры фальсифицируются. Гепатит быстро не лечится, а нам рапортуют, что больные уже выписываются из стационаров. Считаю необходимым Государственной Думе обратиться к Президенту Российской Федерации с предложением немедленно объявить в Тверской области чрезвычайное положение, закрыть границы области, объявить полный карантин, создать фильтрационные пункты, запретить транзит и ввести войска химзащиты для тотальной санобработки и локализации очагов заражения. Считаю правомерной постановку вопроса об отстранении от должности губернатора области и главного санитарного врача. Сегодня их место не в московских кабинетах, а в больничных палатах Твери, Ржева и Смоленска.

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов. Пожалуйста, Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, с 12 мая у нас изменился фонд оплаты труда помощников. К сожалению, есть определенные проблемы с этим. Я предложил бы вообще оптимизировать как-то наши взаимоотношения с администрациями субъектов Российской Федерации. Так, например, имея четырех помощников по работе в субъектах, я разослал главам администраций этих субъектов представления на изменение условий трудовых договоров. Кому-то этого оказалось достаточно, а где-то правовые управления требуют заключить дополни-

тельные трудовые соглашения. Кто должен готовить эти соглашения, никто не знает. Управление кадров Аппарата Государственной Думы считает, что их заключать не надо, а кадровые управления субъектов отказываются их готовить. Нужно найти здесь какой-то механизм для разрешения споров либо дополнительно разъяснить это всё, чтобы люди, которые с нами работают, получили всё, что им необходимо, и не страдали из-за того, что мы не можем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сапожников Николай Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Илюхин по карточке Сапожникова.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы обратиться по одному вопросу. Вчера несколько каналов центрального телевидения показали наши дебаты на прошлом пленарном заседании, в том числе выступление нашей коллеги депутата Ближиной Любови Фёдоровны, в котором она заявила, что Илюхин давно не был в Пензенской области, и фактически обвинила меня в том, что я потерял связь с избирателями и ненадлежаще исполняю свои депутатские обязанности. Вчера и сегодня у меня раздаются телефонные звонки возмущенных избирателей. В связи с этим позвольте передать вам и Ближиной копии некоторых сохранившихся проездных документов, использованных с января по июнь 2005 года, свидетельствующие о моем пребывании в Пензе и работе там с избирателями.

А госпожу Ближину прошу принести мне публичные извинения, чтобы я не прибегал к другим формам защиты от клеветы.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Леонов. Пожалуйста, Николай Сергеевич.

Леонов Н. С., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, дорогие коллеги! Вы помните, какой большой резонанс вызвало обращение группы граждан в Генеральную прокуратуру по поводу заявлений в связи с изданием "Кицур Шульхан Арух", которые характеризовались как возбуждение расовой ненависти. Рад сообщить вам, что Басманная межрайонная прокуратура, рассмотрев все жалобы, поданные представителями религиозных еврейских организаций, признала их безосновательными. Никаких признаков возбуждения расовой ненависти или религиозной нетерпимости не было найдено, и в возбуждении уголовных дел отказано. Поскольку к этому имели отношение в том числе

и депутаты Государственной Думы, мы хотели поставить всех в известность об этом.

Председательствующий. Спасибо, Николай Сергеевич. Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Прошу вопросы 21 и 22 передвинуть на четвертую позицию, на фиксированное время.

Присоединяюсь к депутату Абельцеву по поводу желтухи. И считаю, что надо принудительно всем депутатам Госдумы сделать прививку от гепатита А в ближайшие два дня, иначе будут серьезные проблемы.

И Комитету по международным делам — протокольное поручение по поводу суда над великим американским певцом Майклом Джексонем. Издевательство, политический заказ! Явно, что Буш ненавидит Майкла Джексона, поскольку представляет консервативное крыло, и вообще он ненавидит всех афроамериканцев. Заказное правосудие действует в Америке. И если осудят этого певца, то, я думаю, нужны акции гражданского давления на Соединённые Штаты. И прессу, и всех надо подключить. Я думаю, что мы предложим Майклу Джексону переехать в Россию при таком варианте, так сказать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. В течение мая текущего года более чем в два раза выросли цены на цемент. Так, например, в Краснодарском крае сегодня в розничной торговле мешок цемента стоит уже 200 рублей, что осложняет жилищное строительство граждан, как коллективное, так и индивидуальное. Просьба дать депутатам информацию о причинах такого резкого роста цены на этот очень важный стратегический материал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Самошин Андрей Анатольевич.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что разгул игорного бизнеса и тотализаторов принял угрожающие размеры, 8 июня группа депутатов от "Единой России" внесла законопроект об игорных заведениях и тотализаторах. Вчера он получил массовую публичную поддержку москвичей и жителей других городов. Я приглашаю всех депутатов Государственной Думы присоединиться к этой

инициативе и прошу, может быть, немножко ускорить прохождение этого законопроекта, в связи с тем что он очень актуален на сегодняшний день.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом "правительственном часе", к сожалению, от руководства министерства культуры мы так и не получили ответа на вопрос, кем же и из какого источника финансируется новая телекомпания "Russia Today"? Тем более, что она уже готова к работе. Будет пятьсот сотрудников, из них триста человек — иностранцы. Вещать она будет на английском языке для иностранного телезрителя. Возглавляет творческую линию главный редактор Маргарита Симоньян, что довольно странно с точки зрения представления российской государственной политики. Выбрали ее — она так говорит, — потому что формирование ее личности происходило в США, где она училась.

Вот хотелось бы поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве России и предоставить депутатам информацию и об этой компании, и об источнике ее финансирования.

Председательствующий. Понятен вопрос.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два вопроса. Первое — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи в связи со срочной распродажей объектов "Мосэнерго" под видом якобы реформирования РАО "ЕЭС...". Требуется запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, как повлияет вот такая распродажа объектов, которые связаны с обеспечением электроэнергией города Москвы и Московской области, на, так сказать, дальнейшее положение дел в энергетике. Это первый момент.

И второй момент. Министр обороны Иванов сделал заявление, что наши войска в Судан не пойдут. А, собственно, почему? Да пусть идут куда надо — и в Ирак, и в Иран, и в Судан, и в Афганистан, потому что наша армия ржавеет, как Железный Дровосек. В конце концов, это может стать мощнейшей тренировкой наших Вооруженных Сил, это дополнительное, так сказать, движение по технике, оборонзаказ. Почему мы не должны где-то принимать участие? Военные застоялись, военные нервничают, а это уже становится опасным.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, несколько дней назад я задавал вопрос по поводу размещения заместителей председателей комитетов. Я получил письмо от одного из руководителей, "с уважением", где описано всё, но конкретно не сказано о том, о чем я спрашивал. И еще. Мне напоминает это ситуацию, когда в свое время американские дипломаты обвиняли нас в том, что у нас нет демократии, а наши дипломаты говорили: а у вас негров линчуют. То есть ответ такой: а у вас негров линчуют. Это первое.

И второе. Вы знаете, у нас хороший регламент есть, по которому наши помощники могут иметь кабинеты в 9 квадратных метров, но уровень жизнеобеспечения у нас столь высок сейчас, что, скажем, моему помощнику в Карелии не могут предоставить площадь в 9 метров, потому что там все кабинеты значительно больше. Возможности у Карелии нет предоставить 9 метров... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот я бы хотел, чтобы мы обратили внимание: в воскресенье праздник у нас, но, видимо, все-таки он не очень хорошо определен, и настроения праздничного нет у нас, у всей страны, и у нас в том числе, у депутатов, хотя наши послы за рубежом уже устраивают приемы. Наверное, все-таки на будущее надо подумать и определить другой день, потому что 7 ноября и 12 июня связаны с крушением двух великих государств — Российской Империи и Советского Союза. Это не вдохновляет. Обычно праздник — это когда что-то рождается. Может быть, 4 апреля — выход в космос или 9 Мая хотя бы...

О том, что происходит в Твери. Конечно, вызывает изумление, что наши центральные учреждения не принимают жестких мер. Наш Комитет по охране здоровья должен был бы в первую очередь, так сказать, проявить внимание к этой ситуации.

То, что депутат Илюхин сделал замечание по Пензе... я и сам вчера, если присутствовал бы, то же самое сказал бы. Смысл не в том, был депутат в регионе или не был, а в том, почему мы защищаем искусственные названия наших городов. Надо принять решение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вчера озвучивал тему, связанную с тем, что наши законы правительство или саботирует, или омертвляет, как я уже сказал, не принимая подзаконные акты. И я, собственно, вчера не готовил никаких протокольных поручений, посчитав, что руководитель Думы может сам дать соответствующее поручение. Но так как вы сказали, что нужен какой-то механизм, я сегодня подготовил протокольное поручение и прошу его поддержать: Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы запросить информацию обо всех нормативных актах по законам, принятым Государственной Думой в 2004–2005 годах, чтобы было понятно, какие подзаконные акты были приняты, какие нет, почему не были приняты и почему у нас всё это омертвляется. А то у нас скоро будет как в передаче "К барьеру!", только нам нужно будет вызывать к барьеру правительство в целом, а не так, когда отдельные депутаты кого-то вызывают к барьеру, так сказать. Ну и разобраться с протокольными поручениями, когда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Благодарю вас.

В отличие от депутата Жириновского я считаю, что 12 июня в свое время оценят как день позора, когда поймут ситуацию, поймут, что происходило у нас в России. Днем независимости, видимо, от людей власти этот день определяют. Что касается 7 ноября, я повторяю и буду повторять, что это величайший день в нашей истории и в истории мирового сообщества.

Вопрос следующий: кто составляет черные списки, по которым в Государственную Думу пускают только в сопровождении помощников? Какие критерии... кто, вообще-то говоря, дал такое задание? У меня уже несколько раз помощник вынужден был сопровождать людей.

И второе. Может, комитет по Регламенту четко разъяснит, когда и с какого времени мы, депутаты, которые живут в служебном жилье, должны платить за коммунальные услуги, в связи с тем что приняты поправки в закон о статусе депутата.

Вот просил бы ответить на эти два вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Два протокольных поручения — Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике.

Комитет по обороне хотели бы попросить запросить информацию в Министерстве обороны по срокам выполнения депутатских запросов. Есть ответы, которых ждем более трех месяцев, и они приходят к нам с мотивировкой, в частности, цитирую: "...длительный срок доставки корреспонденции в район боевых действий". Боевые действия я не знаю, где происходят. То есть в марте отправляли — два раза просили продлить и снова не дали ответа.

И второе поручение — Комитету по труду и социальной политике. Есть указ президента от 95-го года о выплате единовременных пособий семьям погибших и пострадавшим в результате чеченского кризиса. Много очень исковых заявлений поступает, потому что до сих пор не определен порядок этих выплат, даже есть жалобы в Европейский Суд. Я говорю о... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, Россия стремительно вкатывается в ВТО. Между тем базовые законы, которые обеспечивали бы продовольственную безопасность, остаются сегодня выброшенными в корзину и правительством, и, в общем-то, я бы сказал, руководством думского Комитета по аграрным вопросам. В связи с этим я бы хотел обратиться к вам лично, поскольку вы обещали крестьянству с трибуны и с того места, где вы сегодня заседаете, что в конце сентября прошлого года обязательно этот закон будет рассмотрен. Сегодня июнь — в календаре этого базового крестьянского закона снова нет. Я очень вас прошу ответить на вопрос крестьянства всего и лично мой: когда же мы примем базовый закон, разрешающий проблемы агропромышленного комплекса?

Председательствующий. Фоменко. Пожалуйста, Александр Владимирович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Павлов по карточке Фоменко.

У меня первое — протокольное поручение, которое я давал в среду и которое не было ни отклонено, ни принято. Сейчас оно подработано с комитетом по Регламенту и вновь внесено. Это первое.

И второй вопрос. Борис Вячеславович, вы — лидер партии, ну почему вас Пехтин позорит на всю страну?! Комиссия первый раз собралась — он уже говорит, что Чубайс гайки лично

не заворачивает и поэтому он ни при чем. Поставьте вопрос об исключении Пехтина из партии, поставьте вопрос на заседании палаты, чтобы немедленно его сегодня заменили на посту председателя! Я уважаю Пехтина как преданного Чубайсу человека, потому что он под его началом работал, но он сегодня работает не начальником "Дальэнерго", он сегодня возглавляет комиссию всей палаты парламента. И еще не началось расследование, а он уже дает интервью, что здесь Чубайс ни при чем. Как это ни при чем?!

Председательствующий. Николай Александрович, ваша позиция понятна, обсудим ее.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

6–7 июня в Эдинбурге состоялась международная конференция парламентариев, посвященная проблемам развития Африки, и в июле, 7–8-го, будут проходить заседания "большой восьмерки", которые тоже касаются этих проблем. Хотелось бы дать протокольное поручение нашему международному комитету, чтобы запросили в Министерстве иностранных дел информацию... Там вопрос касался погашения полностью, ста процентов, долгов Африки и увеличения в два раза помощи, до 0,7 процента от валового внутреннего продукта. Поэтому протокольное поручение нашему комитету: запросить информацию о том, какие долги у Африки и собираются ли их на сто процентов прощать? И второе, заложено ли в бюджет на 2006 год увеличение помощи Африке? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии информацию о принимаемых агентством мерах по предотвращению и пресечению поступления в торговый оборот Российской Федерации некачественной импортной продукции, в том числе путем законодательных инициатив, и о мерах по изъятию из оборота некачественной продукции, той, на которую аннулированы сертификаты. В данном случае я привожу пример по ламповой продукции — была обнаружена большая партия некачественной продукции, и кстати, имелся сертификат качества, но это касается и других видов — электробытовой, электронной про-

дукции, детских игрушек. Я считаю, что этот вопрос заслуживает особого внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чухраёв Александр Михайлович.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по охране здоровья просит снять с рассмотрения вопрос 29. Письмо автора, Чуева, имеется, он просит время для доработки данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В апреле прошлого года и в мае этого года коллегия присяжных заседателей суда Северо-Кавказского военного округа повторно признала невиновными военнослужащих группы спецназа ГРУ капитана Ульмана, лейтенанта Калаганского и прапорщика Воеводина, однако представитель Главной военной прокуратуры сразу же после суда публично заявил, что это решение не имеет отношения к правосудию и что речь идет о совести и правосознании россиян. Подобного оскорбления российское общество еще не знало. Отмена второго оправдательного вердикта не служит на пользу российскому обществу и крайне негативно сказывается на моральном состоянии, дисциплине и боеспособности войск. Давайте скажем, что одиннадцатый год... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Кузнецов В. Е. ...одиннадцатый год мы направляем ребят, которые вынуждены находиться под угрозой убийства постоянно, и не всегда их реакция оказывается своевременной, многих убивают. Но в отношении боевиков мы объявляем амнистию, мы предоставляем возможность сдачи оружия. В то же время ошибившийся или нарушивший какой-то вот момент наш военнослужащий оказывается под судом, и таких людей достаточно много.

У меня большая просьба: дать поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в Минюсте информацию о количестве лиц из числа военнослужащих и других сотрудников силовых ведомств Российской Федерации, участвовавших в боевых действиях на территории Чеченской Республики, в этот период осужденных и находящихся под следствием, а также информацию о возможности применения амнистии к этим лицам.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба Тюлькина записать на "час заявлений" сегодня. Это первое.

И второе. Мы обсуждали здесь очень активно, продуктивно вопрос реформирования культуры, и депутат Крутов продолжил сегодня эту тему. Обеспокоенность, озабоченность депутатов должна, мне кажется, конкретизироваться в постановлении. Мое предложение, Борис Вячеславович: сегодня конкретизировать и дать поручение комитету по культуре подготовить постановление по итогам нашего разговора о реформировании культуры, тем более что в правительстве снова будет рассматриваться концепция развития культуры в России. Я думаю, будет полезно выразить наше мнение по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о причинах отсутствия до настоящего времени порядка финансирования медицинского освидетельствования и обследований граждан, связанных с исполнением ими воинской обязанности, предусмотренных статьей 16 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". У нас складывается парадоксальная ситуация: правительство само себе создает трудности, а затем их мужественно преодолевает. Вот сейчас идет призыв в армию, и после принятия 122-го закона врачи, которые работают в призывных комиссиях, каждого второго призывника направляют в районные поликлиники для обследований. Естественно, это должно оплачиваться. Минздрав выставляет Минобороны счета за эти обследования, всё по закону, всё как положено, но у Минобороны никаких денег не хватит рассчитываться за это. И вот они там сидят, в правительстве, и не могут разобраться, а кто же за это будет платить, порядок до сих пор не установлен Правительством Российской Федерации. Прошу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Косачёв, по ведению. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович, просто не сработала кнопка, я записывался.

По вопросу 22 замена содокладчика: от Комитета по международным делам вместо Козловского Кузнецов Василий Фёдорович, заместитель председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Предложение, озвученное Крашенинниковым Павлом Владимировичем: снять сегодня с рассмотрения 28-й вопрос. Он обосновал: в связи с поступившей информацией о рассмотрении 15 июня Пленумом Верховного Суда Российской Федерации вопроса об отзыве данного законопроекта. Нет возражений, уважаемые коллеги? Значит, мы снимаем 28-й вопрос сегодня с рассмотрения.

Предложение депутата Абельцева по ситуации в Тверской области. Это же звучало еще в ряде выступлений. Кто у нас из Комитета по охране здоровья прокомментирует ситуацию? Герасименко Николай Фёдорович. Было предложение в связи с угрожающей ситуацией в Тверской области с гепатитом объявить чрезвычайное положение и так далее. Я попросил бы вас позицию комитета изложить.

Герасименко Николаю Фёдоровичу включите микрофон, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Существует закон о введении чрезвычайного положения. В данном случае ситуация, которая возникла в Тверской области, не подпадает под действие этого закона, нельзя вводить чрезвычайное положение.

И тут же я могу сказать по поводу реплики Митрофанова о гепатите А, о насильной вакцинации депутатов: этого ни в коем случае делать нельзя, потому что это совершенно разные вещи. Тогда можно насильно всех еще и стерилизовать, если есть желающие...

Председательствующий. По ведению — депутат Абельцев. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н. Я хочу возразить ранее выступившему. Вы поймите, что впереди три дня праздников, никто работать не будет, тем более в Тверской области. Гражданские власти с этим не справляются. Основное мое требование — передать ситуацию под контроль профессионалов, то есть войск химической защиты. Пусть они реально остановят эту заразу и проведут тотальную санобработку и локализацию очагов заражения, понимаете? Всё, что мы с вами будем говорить... В Москву уже эпидемия шагнула, сегодня в средствах массовой информации говорят о том, что зафиксировано шесть случаев уже в Москве. Вы поймите, впереди у нас праздники. И не хватало, чтобы мы после праздников вышли и здесь была половина инфицирова-

на. Именно насильно провести вакцинацию всех, в том числе и депутатов Государственной Думы!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Вы высказали позицию, была высказана позиция Комитета по охране здоровья. Ограничимся заслушиванием этих позиций.

Свиридов Валентин Валентинович — вопрос по помощникам депутатов. Я хотел бы, чтобы Аппарат Государственной Думы подготовил документы разъяснительного характера, которые нам необходимо направить в субъекты Российской Федерации, в администрации, для того чтобы была одинаковая позиция, естественно, наша позиция. Я Александра Николаевича Лоторева вижу, он кивает головой, значит, такой документ будет подготовлен и роздан. Прошу это организовать в ближайшее время.

Илюхин Виктор Иванович озвучил позицию, передал документы. Я думаю, что мы этот вопрос сможем уладить без каких-то проблем. Ближина Любовь Фёдоровна тоже здесь находится. Мы этот вопрос рассмотрим и урегулируем эту ситуацию. Если нужно, поможет Райков Геннадий Иванович.

Леонов Николай Сергеевич озвучил информацию, мы ее выслушали.

Митрофанов Алексей Валентинович просит 21-й и 22-й вопросы перенести на четвертую позицию.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович, ваши комментарии.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет считает нецелесообразным переносить 21-й вопрос на более раннее время, так как под эту программу уже построена работа и других членов комитета. Полагаем, что надо оставить так, как есть в проекте порядка работы Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Пожалуйста, по ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хотел бы сказать, что уже несколько дней блуждают эти вопросы, и я жду. До этого вы говорили, что нет в зале, и два дня мы сидели ждали. Вопрос этот важный на самом деле. Ну давайте поставим на фиксированное время, тем более что мы с депутатом Абельцевым сейчас поедем прививаться в ЦКБ. Я не знаю, как вы, но мы хотели бы это сделать до обеда хотя бы — выступить и поехать прививаться, потому что ситуация серьезная. Всё смеетесь, так сказать, потом все начнем болеть.

Председательствующий. Спасибо.

Необходимо определиться по предложению депутата Митрофанова о переносе пунктов 21 и 22 на фиксированное время — вместо 4-го вопроса. Уважаемые коллеги, кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против 258 чел. 57,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям по поводу цен на цемент. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, мы определимся по нему.

Предложение Самошина Андрея Анатольевича по поводу внесенного законопроекта, связанного с игорным бизнесом и тотализаторами. Группа депутатов внесла этот законопроект 8 июня. Мы его рассмотрим на Совете Государственной Думы в соответствии с Регламентом. Сегодня 10 июня — никакие регламентные сроки не нарушены. Ближайший Совет у нас только 14-го, так что мы его будем рассматривать.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по финансированию новой телекомпании. Пожалуйста, готовьте его, раздавайте.

Овсянников Владимир Анатольевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по распродаже объектов "Мосэнерго". Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение, раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич — о размещении заместителей председателей комитетов и помощников.

Пожалуйста, депутату Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Работа по размещению заместителей и помощников продолжается. В связи с тем что не хватает помещений, работа идет постоянно, и она не закончена. Я думаю, что многие вопросы в ближайшее время будут сняты.

Председательствующий. Владимир Михайлович, Руслана Георгиевича интересует перспектива, вы скажите про перспективу. Работа продолжается — это понятно, это постоянный процесс.

Асеев В. М. Я скажу, что 90 процентов потребностей уже удовлетворено, осталось около 10 процентов.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, ваши помощники в 10 процентов попали, вам теплее от этого?

Микрофон, пожалуйста, Гостеву включите. По ведению.

Гостев Р. Г. Борис Вячеславович, конечно, мне теплее стало.

Ради бога, поймите меня правильно, но вы знаете, вот ответ: меня информируют, что для размещения вновь избранных депутатов — семь человек называют — были предоставлены помещения. Ну не смешно ли? Я понимаю, что семь человек ушли, на их место другие пришли, — зачем же меня информировать о том, что семь депутатов получили кабинеты?

И еще один момент. В Карелии не предоставляют возможности помощнику получить кабинет. Я понимаю, что девятиметровые кабинеты уже заняты помощниками других депутатов, а вот моему не досталось, поэтому ищут где-то. Говорят, что даже туалеты в Карелии больше, чем девятиметровые помещения для помощников. Ну давайте как-то решим: можно или нет большую площадь получить в Карелии для помощника?

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что комитет по Регламенту и Аппарат Государственной Думы должны ускорить эту работу, чтобы этот процесс у нас не был постоянным и когда-нибудь закончился, — пожалуйста, я прошу.

Владимир Вольфович информацию, позицию изложил в своем выступлении, мы ее выслушали.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Вчера уже этот вопрос поднимался, сегодня он будет оформлен в виде протокольного поручения. Пожалуйста, вы его раздавайте в зале, мы по нему определимся.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Вам надо его подготовить. Вы озвучили проблему, но, наверное, можно подготовить протокольное поручение. Если вы его подготовите, мы его обсудим.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно было озвучено. Готовьте, раздавайте в зале. Также протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике — тема очень важная — подготовьте и раздайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — вопрос по поводу базового закона по сельскому хозяйству. Этот вопрос был обращен лично ко мне, поэтому я позицию и ситуацию сейчас объясню. Создана рабочая группа в Государственной Думе по подготовке семи законов, в том числе и базового закона о поддержке развития сельского хозяйства. Создан проект программы, который проходит согласование с Правительством Российской

Федерации, есть уже визы профильных министерств. Сейчас с моим сопроводительным письмом данный документ направлен председателю правительства Фрадкову, там указаны сроки и ответственные за рассмотрение всех этих семи законов. Сроки — сентябрь и октябрь текущего года, имеется в виду, что совместно с правительством эти законопроекты будут подготовлены к первому чтению. Вот такая сейчас ситуация.

Павлов Николай Александрович — о рабочей группе по ситуации в энергетике. Мы выслушали ваше заявление. Я думаю, что переговорю с руководителями рабочей группы и выясню ситуацию сегодня же в течение рабочего дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я переговорю сегодня в течение дня.

Герасименко Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по международным делам в связи с предстоящим заседанием "восьмерки". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Коган Александр Борисович — протокольное поручение комитету по промышленности. Оно уже роздано в зале, так что мы его рассмотрим.

Чухраёв Александр Михайлович — снять 29-й пункт повестки дня. Думаю, нет возражений. Есть письмо от автора с просьбой снять этот вопрос. Снимаем вопрос, возражений нет.

Кузнецов Виктор Егорович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству получить информацию в Минюсте. Готовьте ваше протокольное поручение, оно действительно очень актуально. Мы его рассмотрим в зале.

Апарина Алевтина Викторовна. Проект постановления по "правительственному часу", где мы заслушивали министра культуры, готовится. (Вот Тягунов Александр Александрович даже поднимает текст.) Оно готовится, такое предложение было дано в ходе "правительственного часа", мы его рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да-да, постановление уже готовится, мы его будем принимать на очередном пленарном заседании.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья, связанное с призывниками. Пожалуйста, готовьте.

Косачёв — по 22-му пункту меняется содокладчик. Принимается к сведению. Всё.

Ближина Любовь Фёдоровна, по ведению. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, извините, я не слышала, когда Илюхин Виктор Иванович затронул мое вчерашнее выступление. Я хочу ответить ему, я не хочу оправдываться. На самом деле он мне документы дал. Два раза за полтора года был в Пензенской области, но это ничего не значит. Не нужно обижаться, мы люди взрослые, и мы работаем на нашего избирателя. Нам надо чаще встречаться с гражданами. И так как он себя считает жителем Пензенской области, нужно давать всё то, что обещано им.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вижу необходимость встретиться вам у Райкова Геннадия Ивановича.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, но ведь вчера почти полдня эту информацию, клевету фактически, о том, что я не бываю в округе, гоняли три центральных телевизионных канала. Я представил документы только за последние полгода, но если хотите, я за два года представлю.

Любовь Фёдоровна, я вынужден буду ставить вопрос о защите чести в судебных органах. Ну так нельзя!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я попрошу Райкова Геннадия Ивановича пригласить в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики двух наших коллег. И после этого мы уже определимся, как нам поступить.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Иванович, ну речь-то не об этом шла. Речь о том, что депутат Руденский сказал: вы действительно из Пензы, вы пензяк. И мы не возражаем, ради бога... И Ближина, наш депутат, тоже сказала: давайте почаще ездить в Пензу. При чем здесь кто что говорит?..

Председательствующий. Всё, обсудили этот вопрос. Значит, я поручаю Геннадию Ивановичу Райкову пригласить наших коллег и определиться уже в комиссии.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, которые были подняты, по порядку работы, нам необходимо проголосовать в целом за проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 2. О проекте федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По заключению Правового управления, по проекту федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия" замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Каких-либо дополнительных вопросов к третьему чтению по законопроекту не возникло. Материалы вам заблаговременно были розданы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 3-й вопрос. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в области утилизации российских атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, и безопасности обращения с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом". Доклады официальных представителей Правительства Российской Федерации. Первый доклад — заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Сергея Викторовича Антипова.

Пожалуйста.

Антипов С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона

"О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в области утилизации российских атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, и безопасности обращения с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом".

Это соглашение было подписано 5 ноября 2003 года в Риме. Оно открывает новый этап сотрудничества с Италией в рамках договоренностей "группы восьми" о глобальном партнерстве против распространения оружия и материалов массового уничтожения и создает правовую базу для практического применения безвозмездной финансовой и технической помощи Итальянской Республики в целях обеспечения решения вышеуказанной проблемы.

При разработке соглашения было использовано ратифицированное в декабре 2003 года Рамочное соглашение о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации (МНЭПР), ключевые положения которого изложены в приемлемых для российской стороны формулировках.

Положениями российско-итальянского соглашения предусмотрены условия финансовой открытости и налоговых освобождений, позволяющие обеспечить целевое использование выделяемых средств.

В документе использованы приемлемые формулировки о допуске иностранных представителей на объекты сотрудничества. Предусмотренное соглашением положение, касающееся процедуры урегулирования возможных разногласий, соответствует международному праву.

Ратификация соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации, будет способствовать повышению ядерной и радиационной безопасности в России, явится важным вкладом в упрочение международной безопасности. Прошу вас принять решение о ратификации соглашения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Второй доклад — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка. Пожалуйста.

Кисляк С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотел бы выступить коротко, потому что Сергей Викторович изложил уже во многом мнение ведомства, мнение нашего правительства в пользу ратификации соглашения. Хотелось бы

отметить главные моменты соглашения, которое мы выносим сегодня на ратификацию.

Это соглашение закладывает правовые и организационные основы, необходимые для получения безвозмездного итальянского содействия как вклада в комплексную утилизацию списанных атомных подводных лодок в России. Это один из наших приоритетов, обозначенных Президентом Российской Федерации, в том числе в рамках программ глобального партнерства, сформированных на саммитах "восьмерки". Думаем, что итальянское соглашение — это еще один успех в продвижении российских приоритетов.

В области утилизации АПЛ в рамках глобального партнерства содействие уже оказывают США, Англия, Германия, Канада, Норвегия, Япония. При таком содействии за последние три года, то есть за время реализации этой инициативы, утилизирована уже тридцать одна подводная лодка, выведенная Российской Федерацией из боевого состава. Таким образом, к сотрудничеству на этом важном для России направлении сегодня присоединяется и Италия. В Риме также завершается ратификация этого соглашения, ожидается, что в ближайшее время в Италии будут завершены все парламентские процедуры. Как мы понимаем, дискуссии в нижней палате уже завершены, и завершены позитивно.

Соглашение закрепляет обязательство Италии предоставить до 360 миллионов евро в течение десяти лет на сотрудничество в этой области. Реализация соглашения позволит ускорить решение задачи обеспечения ядерной и радиационной безопасности в России без привлечения дополнительных бюджетных ассигнований, снизить нагрузку на федеральный бюджет и обеспечить занятость российских предприятий и организаций. Безусловно, итальянцы требуют от нас гарантий строго целевого расходования выделяемых ими средств, для чего в соглашении предусмотрены условия финансовой транспарентности налоговых освобождений. Это нормальная международная практика.

Принципиально важно, что при разработке соглашения в качестве ориентира было использовано ратифицированное в том числе и Государственной Думой еще в декабре 2003 года Рамочное соглашение о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации (МНЭПР), в частности в отношении освобождения от гражданской ответственности и налогообложения. В соглашении закреплены приемлемые для нас формулировки о допуске иностранных представителей на объекты сотрудничества, то есть всё делается — и это очень важно — в соответствии с российским законодательством. Соглашение подлежит ратификации, поскольку в части освобож-

дения от гражданской ответственности за ущерб и в части налогообложения содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Проект федерального закона о ратификации соглашения составлен с учетом опыта подготовки федеральных законов о ратификации других международных соглашений в области иностранного финансового и технического содействия России, уже рассматривавшихся и одобренных Государственной Думой.

Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект одобрен профильными комитетами Государственной Думы. Мы предлагаем ратифицировать это важное для российских интересов соглашение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлия Александровича Квицинского. Пожалуйста.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Аргументация в поддержку ратификации рассматриваемого соглашения была изложена в достаточно полном объеме представителями и Министерства иностранных дел, и Росатома. Имеются позитивные заключения Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, Комитета по экологии и Комитета по обороне. Договор подробно был рассмотрен на заседании Комитета по международным делам. Мы считаем, что по своему характеру соглашение отвечает интересам Российской Федерации, ратификация его позволит ускорить решение задач обеспечения ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации, поэтому предлагаем документ ратифицировать.

Могу добавить еще, что, по сути дела, это соглашение означает получение дополнительных денег для осуществления важных программ, а что касается политических, юридических условий действий в связи с этим соглашением, они ни в коей мере не вносят ничего нового и находятся в рамках того, что было согласовано по программе МНЭПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Один вопрос. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста. Кому вопрос, сразу скажите.

Головатюк А. М. Вопрос Сергею Ивановичу Кисляку.

Сергей Иванович, вопрос такой. У нас с правительствами других стран ведутся подобные переговоры? И в дальнейшем, в перспективе еще возможно выделение таких вот траншей на эти цели?

Кисляк С. И. Ответ положительный: ведутся. Крупное соглашение на подходе для внесения на рассмотрение Государственной Думы. Мы надеемся, Государственная Дума это сделает в ближайшие месяцы. Это аналогичное соглашение с Канадой, которая выделяет до 1 миллиарда канадских долларов тоже на десять лет, из них примерно 300 миллионов будут предназначены для реализации аналогичных программ усиления безопасности. Кроме того, мы ведем работу и с менее крупными вкладчиками, их количество постепенно растет. И я думаю, что международное содействие в осуществлении программ обеспечения радиационной и радиологической безопасности у нас на Севере и на Востоке будет устойчиво продолжаться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Есть одна рука. Будем считать, что запись мы произвели.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, вопрос о сотрудничестве в области утилизации российских атомных подводных лодок в центре внимания Государственной Думы и других органов власти уже много лет, больше десяти лет, можно сказать, он ставится и обсуждается. И, может быть, можно было бы понять логику начала этого обсуждения: Российское государство десять лет назад переживало серьезные трудности, в том числе финансового характера, только сформировалось, по сути дела, были трудности с бюджетом. Депутаты тех лет помнят, что все бюджеты были с дефицитом, не выполнялись, многие бюджетные позиции финансировались на 20–30 процентов. Но сейчас качественно иная ситуация. У нас огромные золотовалютные ресурсы — свыше 140 миллиардов, большой Стабилизационный фонд — свыше 30 миллиардов долларов. У нас бюджет всё время с профицитом, что вызывает у меня колоссальное удивление, и планируется опять с профицитом вот сейчас на три года, опять будет профицит, то есть закладывается профицит. Так зачем нам нужны какие-то кредитные ресурсы какой-то Италии непонятной, так сказать? 360 миллионов евро... Что это за деньги по нашим масштабам сейчас? Это просто, так сказать, один клуб "Челси", даже не полностью, а так, вообще ничего. Зачем нам всё это нужно?!

Ситуация изменилась, а такое впечатление, что наша бюрократическая машина не меняется. Она не меняется, она действует, как в 95-м году, и всё то же самое, поет те же песни. Что, мы из своего бюджета не можем финансировать утилизацию? Можем. Зачем нам нужно иностранное содействие? Не нужно иностранное финансовое содействие, так сказать, не нужен этот пул, не нужен канадский миллиард долларов. Никому это не нужно абсолютно — другое финансовое состояние страны! Им это нужно, потому что они хотят контролировать наш атомный оружейный комплекс. Это им нужно! Они хотят дать деньги, они нам навязывают эти деньги, для того чтобы контролировать весь процесс утилизации, и вообще хотят участвовать. Они по-прежнему финансируют работы по 12-му управлению Министерства обороны. А зачем они нам нужны?! Ну ладно, тогда были опасения такие, что нет денег и так далее. А сейчас мы сами не способны финансировать? Надо отовсюду их изгнать, никаких денег не брать, всё засекретить, закрыть все направления по атомному оружейному комплексу и работы по утилизации тоже. Поставить нашим задачу, так сказать, создать необходимое оборудование. Вы скажете: проблемы оборудования там, то, другое, технологий нет... Ничего, за деньги будут любые технологии! Поставьте нашим задачи! Что же вы сделали — обескровили нашу научную мысль, интеллектуальную, конструкторскую, и потом говорите, что у нас нет технологий. Ну, будут технологии за год, за два. За год, за два будут технологии! Будут деньги — будут технологии, будут ученые, всё будет работать, как положено. И будут строиться лодки, и будут заниматься их утилизацией, и на это надо просто выделять бюджетное финансирование. Никаких иностранных кредитов в этой сфере! Кредиты пусть дают на легкую промышленность, на производство одежды и так далее, и то насчет их кредитов надо быть осторожнее.

Я вам хочу сказать, что мыдвигаемся к краху мировой финансовой системы. И хочу это сказать под запись сейчас, эту тему буду потом поднимать. Платежное состояние Соединённых Штатов следующее: порядка 12 триллионов наличных денег американцы напечатали, 40 триллионов в облигациях, в государственных обязательствах США, огромный долг правительственный, огромные долги по всем направлениям — и потребительские, и другие. Накопления граждан Соединённых Штатов — это только 2 процента от той денежной массы, которую американцы выпустили. То есть американцы, так сказать, провоцируют инфляцию по всему миру, продавая свою зеленую бумагу, поэтому они, конечно, да и европейцы... Евро — это, по сути дела, сестра или брат доллара, это связанные валюты, по-

этому вот эти каналы, в том числе финансирование каких-то работ от Африки до России, — это каналы инфляционные, каналы закачки, так сказать, денег в российскую и в любую иную экономику. Китайцы им сейчас не дают зайти, не дают отойти от фиксированного валютного курса, то есть не пускают на валютный рынок, — американцы нервничают и бьются в Китае, потому что понимают, что эта пирамида рухнет без подпитывания китайского. Мы стоим на грани, так сказать, величайшего кризиса, очень серьезного, это будет мировой дефолт, мы еще удивимся, это будет в десятки раз мощнее — и мы опять берем кредиты в евро и радуемся: 360 миллионов нам дали на десять лет, ратифицируем соглашение, еще пул этот приветствуем... Я просто удивляюсь этой политике, просто удивляюсь! Ну надо же, так сказать, действовать в соответствии с реалиями времени: политика — это постоянные повороты, развороты, так сказать. Тогда, при Клинтоне, нужны были деньги — брали их там, сейчас не нужны — до свидания сказали и развернулись. Ну, как большевики: помогли им немцы прийти к власти — молодцы, год попользовали и к черту послали. Ну так надо действовать! Что же вы такие, всё сидите на этих крючках и ползете, ползете по этой трассе, которую вам в 91-м году начертили? Невозможно! Пока кто-то сильный не придет и не даст по голове по российской традиции, просто уже будет сказано: пошли вон! Понимаете, нельзя так!

Я считаю, что... Я не против непосредственно соглашения как такового, а против этой политики, направленной на создание пулов, на заимствования, на какое-то сотрудничество в атомной области, цель которого — контроль западной страны над тем, что у нас происходит в атомном оружейном комплексе. И абсолютно понятно: других целей нет. Для этого используются деньги. Деньги — это основание для того, чтобы проводить мероприятия инспекционные там и прочее. Поэтому всё это надо понимать и развернуться, заканчивать с этими соглашениями, с Канадой и так далее. Я согласен, что для этого нужно в целом изменить политику в стране. Это не может сделать отдельно Министерство иностранных дел, отдельно другое ведомство, по атомной энергии, но это надо менять в целом политику, и она будет изменена, я вас уверяю, через три-четыре года. Вы видите, уже история с Адамовым и так далее... нас скоро не будут пускать в Европу. Как только наши отцы — основатели государства поймут, что дело дрянь совершенно, одни проблемы на Западе, тогда они будут вести себя по-другому. Сейчас они все заигрывают по доброй традиции, но они поменяют свою позицию, как только адамовские истории будут повто-

ряться всё время, и с людьми уровня не очень высокого, а со среднего уровня людьми.

Отношение к нам на Западе меняется, и естественным путем, в худшую сторону, вы должны это осознать. Через три-четыре года у нас будут проблемы, серьезно. И все, кто когда-то там покупал дома, пытался работать и обустроиться, откатятся сюда, если не глупые, иначе они там будут сидеть и дергаться, как рыба на крючке, которая заглотнула его в свое время. Поэтому чем раньше мы это поймем, тем лучше. Побеждает всегда тот, кто спрыгивает с пирамиды первым, когда пирамида рушится. Тот же, кто, как может, сидит до конца, тот погибает, — естественно, его кидают и швыряют, так сказать, это всё абсолютно понятные вещи.

Я считаю, что в принципе этих соглашений не надо. Политику надо менять, в целом государственную политику надо пересматривать, не ждать, пока нам Запад это поменяет. А Запад сам нам поменяет. И когда нам прекратят выдавать визы, тогда мы проснемся, но будет поздно, потому что мы растеряли ученых, растеряли производство: думали, что будем жить с международной помощью. И придется радикальными, кровавыми методами всё это восстанавливать. Кровавыми, да, не без этого, так сказать, когда надо будет в течение месяцев, лет решать определенные задачи.

Считаю это неэффективным, вот в целом это сотрудничество в области утилизации и вообще в оружейно-космической сфере, космической сфере и ядерной сфере. Вот по сотрудничеству в космической сфере я здесь Коптеву говорил, когда ратифицировали соглашение по МКС (я был единственный, кто против голосовал, единственный): ваше соглашение с американцами по МКС развалится, американцы вас швырнут. Он: нет-нет, это единственный способ нашего сотрудничества, это будет международная станция. Ну и где ваша станция? Возите, как батраки, американцев и молчите. У них "Шаттл" завалился, а вы их возите и молчите: а что вам делать — у вас же сотрудничество, у вас же МКС. Встретимся через два-три года и поговорим, как осуществляется это сотрудничество. Всё закончится вот так, говорю вам под стенограмму: всё это будет сворачиваться и с западной стороны, и с нашей стороны. И думаю, что ничего хорошего не будет. В свое время, в 98-м году, когда я здесь за месяц до дефолта сказал Задорнову о финансовом перевороте — он отшучивался, а через месяц это грохнуло. Кто читал тогда стенограммы и газетки типа "Итоги" и так далее, тот деньги свои... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, очень полное выступление.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. Спасибо большое.

В порядке комментария к выступлению уважаемого Алексея Валентиновича, который поставил огромное количество вопросов, но на все, видимо, ответить будет невозможно.

Я хотел бы вернуться к соглашению, которое мы сегодня рассматриваем. Это соглашение, во-первых, не о предоставлении кредитов, а о безвозмездной помощи. Я хотел бы это особенно подчеркнуть: никаких кредитов мы не просим.

Второе. Эта помощь, естественно, небескорытна, а корысть здесь очень простая: у нас на Севере большая экологическая бомба, которую надо убирать. Экологическая бомба — это в смысле количества радиоактивных материалов, которые там накоплены. Вопрос: мы можем это сделать сами? Наверняка. Только на это потребуются, видимо, еще дополнительно десятилетие, потому что нынешнее экономическое содействие составляет примерно половину от средств, которые сегодня может выделять российское правительство, в том числе на основе программы, утверждаемой в Государственной Думе. Вопрос: в наших интересах, в интересах наших людей решить экологическую проблему быстрее, намного быстрее, чтобы обезопасить наше население, нашу страну? Думаю, что в наших.

Третье, и самое важное. В соответствии с данными конкретными программами, предусмотренными данным конкретным соглашением, никакого сотрудничества по ядерному оружейному комплексу не предусматривается. Речь идет о решении вопросов утилизации старых, выведенных из боевого состава подлодок и решении проблем с утилизацией материалов, которые выгружены на берег и составляют экологическую угрозу для нашего населения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

По ведению — Фоменко. Пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Сейчас представитель правительства говорил нам о том, что мы не можем сделать этого сами, но, насколько мне известно, сейчас у нас с бюджетом всё нормально, со Стабилизационным фондом тоже. Но, очевидно, этот довод не работает. Почему это вообще используется? У нас что, нет денег в стране и мы вынуждены обращаться к кому-то? Если нет, то это одно. А если есть, то я не думаю, что это увеличит инфляцию в стране, если мы сами будем финансировать эти программы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, записались четыре депутата. У нас была процедура вопросов, была процедура выступлений. Я прошу тогда кратко, мы вопросы все уже задали. По ведению четыре депутата. По мотивам голосования.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

У меня короткое заявление. Я поддерживаю принципиальную позицию депутата Алексея Валентиновича Митрофанова. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. В отличие от Валентина Ивановича я не могу эту позицию... Ее, вообще-то, нет, позиции. О чем угодно говорил, кроме этого соглашения. Я могу сказать: сегодня не разгружено более ста подводных лодок с атомными реакторами, ста подводных лодок! Да, упустили. Да, надо было вовремя всё делать. Да, надо финансировать. Но почему мы отказываемся от лишних денег, денег, которые нам предлагают? Экологическая катастрофа может наступить! И любой день промедления, любой месяц промедления может обернуться катастрофой не только для нас, но и для Европы.

Поэтому фракция Компартии Российской Федерации поддержит ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. Я тоже по мотивам.

Даже странно как-то, что сегодня многие, наверное, все-таки не вникли в суть вопроса и не поняли, что действительно экологическая угроза, исходящая от стран, имеющих ядерное оружие, волнует весь мир, даже тех, у кого этого оружия нет, и они готовы помогать, помогать для того, чтобы правильно это всё утилизировать. И непонятно было, почему люди даже с элитным образованием в этом деле не разобрались. Я поддерживаю предложение, которое вносится сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я занимался этим вопросом и руководил работой в том числе по утилизации атомных лодок, поэтому говорю то, что знаю профессионально.

Нам помогли в тот момент, когда на самом деле было очень сложно. Правильно здесь было сказано о выгрузке облученного ядерного топлива, поскольку сохраняется ядерная опас-

ность. На лодках, которые имеют топливо, повышенная численность экипажа, так положено, и это требует дополнительных денег из бюджета. Есть лодки, которые вообще нельзя транспортировать, — они практически разломаны, и это очень сложная работа. Но самое-то главное, что нам еще предстоит все эти трех-, одноотсечные блоки хранить порядка ста — ста пятидесяти лет. На сегодняшний день есть только проекты таких хранилищ, эти блоки нужно вытаскивать, защищать от коррозии, поэтому это на самом деле международная проблема. Гонка вооружений была нам навязана, и вот столько... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё, Алексей Валентинович, у вас был рекорд — вы говорили ровно десять минут. Всё, спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось, данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в области утилизации российских атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, и безопасности обращения с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении предлагается закон, касающийся налога на наследование и дарение.

Хочу сразу отметить, что, по существу, это первый закон из тех, которые нам предстоит принять в плане реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которое совсем недавно мы с вами слушали в Кремле. Комитетом была проделана большая работа. И я хотел бы сразу поблагодарить депутатов — только подписавших поправки более тридцати человек. Законопроект был доработан и во втором чтении предлагается вам в следующем виде.

Как и предложил Президент Российской Федерации, мы отменяем налог на наследование. Что же касается налога на дарение, то он также отменяется, но имущество, переходящее в порядке дарения, будет облагаться подоходным налогом по единой ставке — 13 процентов. При этом мы указываем закрытый перечень такого имущества, с тем чтобы было возможно администрирование. Под это имущество подпадает только то имущество, которое государство реально регистрирует и может проконтролировать. Одновременно от налога на дарение по предложению комитета освобождаются члены семьи и близкие родственники в том случае, если они дарят это имущество друг другу. Для того чтобы не возникало какой-то путаницы, я назову этих лиц: это супруги, родители, дети, в том числе усыновленные, удочеренные, бабушки, дедушки, внуки, братья и сестры, полнородные и неполнородные. Такова позиция комитета, которая выносится на ваше обсуждение.

А теперь я хотел бы предложить перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, здесь

четырнадцать поправок. Есть ли необходимость вынести какую-либо из этих поправок на отдельное обсуждение?

Слово представителю правительства Шаталову Сергею Дмитриевичу. Пожалуйста.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Мы просим вынести на отдельное голосование поправку 10.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я просила бы вынести на отдельное голосование поправки 3, 4 и 10.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправок 3, 4 и 10. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Давайте начнем с поправки 10. Сначала Шаталов Сергей Дмитриевич, потом Дмитриева Оксана Генриховна.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, по поправке 10 у правительства есть возражения по конструкции, которая касается круга тех лиц, которые полностью освобождаются от налога на доход, полученный в порядке дарения. Мы абсолютно согласны с конструкцией, по которой от налогообложения освобождаются получившие подарки супруги, а также родители или дети, но у нас вызывает сомнение необходимость включать в тот перечень других близких родственников, имеются в виду бабушки, дедушки, братья, сестры. И мне хотелось бы пояснить, почему мы настаиваем на другой конструкции. Дело в том, что доходы, полученные в порядке дарения, особенно не самыми близкими родственниками, не членами семьи... Я напомним, что по Семейному кодексу членами семьи считаются супруги, дети и родители, и мы понимаем, что это единая ячейка, здесь доходы, как правило, получают совместными усилиями, и подарки в рамках семьи вполне логично было бы освободить от налога

на дарение. Но когда мы расширяем этот круг лиц, то получается, что и другие лица, которые, по большому счету, не участвовали в создании каких-то материальных ценностей, которые они получают в виде дохода, от налогообложения освобождаются. Исходя из теоретических соображений это те доходы, которые либо просто-напросто свалились с неба, либо являются результатом какой-то схемы минимизации налогообложения. И мы полагаем, что такие доходы должны подлежать налогообложению по пониженной ставке, пятипроцентной, которую мы тоже предлагаем.

Хочу еще заметить, что с учетом того, что мы полностью отказались от налогообложения наследований, тот механизм, та конструкция, которая сегодня предлагается бюджетным комитетом, в принципе позволяет строить сколько угодно длинные цепочки, выводя из-под налогообложения дарение и племянникам, и внучатым племянникам, и другим родственникам. Для этого нужно просто создавать последовательность отдельных дарений. Если же включить сюда еще систему с фиктивными браками, то понятно, что конструкция становится практически неограниченной. По этой причине мы просим поправку 10 вот в этой части не поддерживать. У нас есть свои поправки, которые находятся в блоке отклоненных.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, данный вопрос очень подробно рассматривался на заседании комитета. Я хотел бы обратить внимание на то, что разница между позицией, предложенной депутатами, и позицией, высказанной сейчас представителем правительства, заключается не только в бабушках, дедушках, внуках, братьях и сестрах. Если мы посмотрим, забегаю вперед, таблицу отклоненных поправок, поскольку Сергей Дмитриевич на нее сослался, то мы увидим, что также предлагается облагать налогом (во всяком случае, из поправки это вытекает) и усыновленных, и удочеренных.

Вопрос совершенно в другом состоит. Вот за что нам так не любить бабушек и дедушек? Сейчас уважаемый Сергей Дмитриевич сказал, что доходы, которые бабушка дарит своему внуку или брат дарит своей сестре, — это доходы, свалившиеся с неба, или какие-то схемы для ухода от налогов, но мы, к сожалению, никак не можем с этим согласиться.

Мне хотелось бы сказать, что мы придерживаемся традиций России. Российская семья — это не западная семья, в которой ребенок чуть-чуть подрос, его выпихнули в колледж, и больше его нет в семье. Российская семья совершенно другие традиции имеет. Я хотел бы заметить, что наш законопроект

вот в той редакции, в какой мы его предлагаем, восходит корнями аж к уложению 1857 года, ну туда посмотрите — это традиционно для России.

Поэтому в данном случае — все-таки извините, ради бога, я вынужден еще раз повторить то, что говорилось в комитете, — ну не высказало правительство никаких аргументов, для чего же все-таки надо вводить налогообложение бабушек, дедушек, внуков, братьев и сестер. Это, безусловно, единая семья! Президент совершенно справедливо в своем послании сказал: надо укреплять семью. Налог внутри семьи укрепляет эту семью или ее разъединяет? Поэтому комитет настаивает на своей позиции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали две позиции. Нам необходимо определиться голосованием. Ставлю на голосование. Кто за то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если Дмитриева Оксана Генриховна хочет свою позицию высказать, то я предоставлю ей слово, если есть необходимость. Есть необходимость?

Пожалуйста, включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я против предложенной концепции по ряду иных соображений, чем у правительства. Дело в том, что фактически полностью отменяется налог на дарение с любых состояний близких родственников и с любого размера имущества, если это имущество заключается в денежных средствах, в коллекциях антиквариата (всё, что ранее облагалось налогом на дарение).

Я бы сказала, что отмены налога на наследование и дарение в такой форме, какая сейчас предлагается, нет ни в каких странах, кроме оффшорных, потому что полная отмена налога на наследование и дарение среди стран с известным налоговым законодательством существует только на Кипре. Я не знаю, как Комитет по безопасности пропустил данный вариант поправки, потому что при такой отмене налога на дарение, я считаю, будут практически тщетны любые попытки бороться с коррупцией, потому что любое имущество в форме денежных средств, подаренное кем угодно... Денежные средства вообще не облагаются налогом на дарение, и кто угодно может объяснить возникновение этого имущества.

Я согласна с правительством в том, что могут строиться различные цепочки по передаче в порядке дарения любого имущества. Достаточно, например, бабушке жены Абрамовича оформить фиктивный брак с дедушкой зятя Вексельберга —

и можно передавать любое имущество в любом количестве: и земельные участки, и дома — всё что угодно.

Поэтому мне кажется, что это опрометчивый шаг и с точки зрения социальной справедливости, и с точки зрения перспективной, возможной борьбы с коррупцией, прежде всего среди чиновничества.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, определяемся голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите ответить на это? Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, уважаемая Оксана Генриховна! К сожалению, то, что вы сказали, не во всем, а точнее, во всем не соответствует действительности.

Во-первых, никакого отношения это не имеет к оффшорным странам просто потому, что я могу назвать десятки стран, где налога на наследство и на дарение просто не существует, и вы это прекрасно знаете, это обсуждалось в комитете.

Во-вторых, я не хотел бы сейчас обсуждать такие экзотические варианты с точки зрения прохождения закона, как брак бабушки Абрамовича с дедушкой Вексельберга. Поверьте на слово, у Абрамовича и Вексельберга есть десятки других схем для того, чтобы избежать налогообложения. С другой стороны, не Абрамович и Вексельберг подпадают под этот налог. За год в стране по этому налогу собирается 350 миллионов рублей сейчас. А при том, что сегодня ставка налога 40 процентов, значит, он собирается не потому, что Абрамович и Вексельберг... И поверьте, не Абрамович и Вексельберг платят эти 350 миллионов рублей, а простые люди, которые не могут, бабушка там внуку, передать обычный приусадебный участок, о чем говорил президент, потому что следует налог.

Так вот, в данном случае речь идет о другом: мы специально то, что регулируется государством, то, что государство проконтролировать может — акции, доли, паи, всю недвижимость, транспортные средства, — будем облагать налогом по ставке 13 процентов. Это то, что государство реально может проконтролировать. Поэтому мне кажется, с возражениями Оксаны Генриховны согласиться также нельзя.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 10-я поправка. Кто за то, чтобы принять 10-ю поправку? Это мнение комитета. Предложение представителя правительства Шаталова и депутата Дмитриевой — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 3.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправка 3 предполагает изъятие из Налогового кодекса главы "Налог на наследование или дарение". То есть предлагается отменить налог на наследование и дарение, сохранить через подоходный налог в очень ограниченной форме.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что отмена полностью налога на наследование — это опрометчивый шаг, поскольку для того, чтобы защитить основную часть наших граждан, совсем не нужно отменять полностью налог на наследование — достаточно ввести, как в большинстве стран, большой необлагаемый минимум, который практически во всех странах примерно равен средней стоимости жилья. И для нашей страны такой необлагаемый минимум должен составить 6 миллионов рублей и, соответственно, примерно столько же — на дарение. Таким образом, подавляющая часть наших граждан не подпала бы под налог на наследование. Но то, что передача крупных состояний в порядке наследования должна облагаться налогом, на мой взгляд, правильно и с точки зрения социальной справедливости, и с точки зрения того, что мы должны все-таки у класса крупных собственников блокировать паразитические тенденции. То есть каждое новое поколение, начиная, должно работать, тогда мы действительно создадим эффективный класс собственников. А то, что сейчас предлагается, еще раз говорю, — это существенное отклонение от общемировых тенденций и никакого отношения не имеет к защите малоимущих и вообще основной части населения. Для защиты нужно делать большой необлагаемый минимум, еще раз повторяю: для нашей страны это 6 миллионов рублей, тогда 95 процентов населения передавало бы без всякого налога на наследование свои дачи, садовые домики, квартиры и машины. А крупные состояния должны облагаться налогом на наследование. То же самое по дарению.

Поэтому, на мой взгляд, это шаг опрометчивый и не имеющий обоснования с точки зрения социальной справедливости. Должна была быть совершенно другая конструкция закона — не отмена налога, а большой необлагаемый минимум, и тогда этот налог должны были бы платить порядка 5—6 процентов нашего населения, как в других странах: там не все платят, там

платят 2—3 процента, но это крупные собственники, которые и платят налог при наследовании собственности.

А что касается поступлений, то здесь вы не правы: поступления по 2004 году — 920 миллионов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, предложение Оксаны Генриховны также очень подробно рассматривалось в комитете и было отвергнуто. По каким основаниям? Давайте на секундочку себе представим установление любого вычета, неважно, какой он будет, — 100 рублей или 100 миллионов долларов. Что это означает? Что все люди, получившие наследство или получившие имущество в дар, должны были бы прийти в налоговую и оценить это имущество, определить, является ли оно по стоимости меньше или больше того вычета, который предлагается (размер вычета при этом не имеет никакого значения). И вот представьте себе: у нас в стране умирает порядка двух миллионов человек в год, в среднем у каждого минимум два наследника, еще миллион дарений — пять миллионов человек 30 марта 2006 года выстроились бы в налоговую инспекцию в очередь. И это было бы каждый год. Вот ко всем мытарствам убитых горем людей добавится необходимость проходить всю эту процедуру оценки имущества чиновниками. Кстати, за чей счет это будет происходить: за счет государства или за счет самих наследников? Государство к таким тратам не готово. А главное — вот уж если Оксана Генриховна вспоминала в связи с предыдущим вопросом Комитет по безопасности — тут, я думаю, для комитета полное разгулье для борьбы с коррупцией.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3, которую комитет предлагает принять. Предложение депутата Дмитриевой — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	388 чел. 86,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	392 чел.
Не голосовало	58 чел. 12,9 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 4. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я уже изложила свою позицию при аргументации поправки 3, здесь то же самое — исключение из Налогового кодекса налога на наследование и дарение.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета вы слышали. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4. Кто за то, чтобы принять поправку? Предложение депутата Дмитриевой — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь тридцать восемь поправок. Есть ли необходимость отдельно рассматривать какую-либо из поправок, включенных в таблицу отклоненных? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть еще одна поправка, депутатов Самошина, Кармазиной, Усольцева, Лебедева. Пожалуйста, Андрей Михайлович, по этой поправке. Комитет ее рассматривал?

Макаров А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, комитет не рассматривал эту поправку, но я говорил с авторами перед началом заседания, насколько я знаю, авторы хотели снять эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Самошин Андрей Анатольевич.

Самошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы решили свою поправочку доработать, поэтому на сегодняшний день ее снимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Таким образом, мы рассмотрели все поправки, проголосовали по таблицам и по отдельным поправкам. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых законодательных

актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения". Уважаемые коллеги, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, позвольте сделать одно маленькое замечание по рассматриваемому вами во втором чтении законопроекту. Дело всё в том, что то, что мы сегодня обсуждаем, это как раз ответ на послание президента, с которым он обратился к органам законодательной и исполнительной власти: надо помочь гражданам легализовать в упрощенном порядке принадлежащие им фактически объекты жилой недвижимости, а именно: гаражи, жилые, садовые дома в различных кооперативах и садоводческих товариществах и соответствующие земельные участки. Мы аплодировали, слушая послание президента. Хочу сказать: вы как раз сегодня рассматриваете во втором чтении такой законопроект, который упрощает эту процедуру оформления в собственность. Скажу еще только одно: после принятия этого закона нам потребуется — мы к подготовке таких поправок уже приступили — внести поправки в закон о регистрации и в закон о кадастровом учете земель.

Теперь по существу вопроса. Ко второму чтению поступило сто пять поправок. Пятьдесят поправок принято, пятьдесят пять комитет предлагает к отклонению. Прошу депутатов подержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию (здесь пятьдесят поправок), вынести какую-либо на отдельное голосование? Нет необходимости. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклоненных поправок, здесь пятьдесят пять поправок. Есть необходимость какую-либо выносить на отдельное голосование? Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 54.

Председательствующий. Больше нет замечаний? Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправки 54. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

По поправке 54 — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, моя поправка направлена на то, чтобы вернуть в оборот сельхозземель где-то порядка 25–30 процентов земель. В 90-х годах несовершенство земельного законодательства привело к тому, что на практике земли зачастую передавались в коллективную, совместную собственность сельхозпредприятиям, а не гражданам. Списки граждан, имеющих право на землю, при ее передаче не составлялись, определить правообладателей среди граждан невозможно. Составить новые списки нельзя в силу того, что для этого нет никакого юридического обоснования, невозможно задним числом, спустя десять — тринадцать лет, составить списки собст-

венников и придать им юридическую силу. Органы местного самоуправления и администрации сельхозпредприятий не наделены сейчас полномочиями на утверждение этих списков. Составить списки и утвердить их сейчас, по прошествии десяти — тринадцати лет, практически невозможно. Составление этих списков может быть расценено, наверное, как передел земли, и это приведет к тому, что суды будут завалены исками потомков, тех, кто сейчас там работает, по поводу того, почему кого-то где-то и как-то обделили. И в конечном итоге эти земли лет пять-шесть не будут вовлечены в оборот земель сельскохозяйственного назначения. Как правило, большей частью это земли, на которых располагались те или иные животноводческие комплексы. И уже сегодня, когда едешь по стране, видишь вот эти "скелеты", которые у нас остались от коровников, от свинарников и от всего остального. То есть если поправка не будет принята, а будет отклонена, то мы как бы проголосуем за то, чтобы вывести из оборота ну где-то 25—30 процентов пригодных земель и уничтожить хоть как-то на сегодняшний день существующие сельскохозяйственные предприятия, чтобы суды были завалены дополнительными исками.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Соавтор поправки. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, коллега Рохмистров, в общем-то, полно изложил суть данной поправки. Мне хотелось бы добавить еще несколько слов. Данная поправка направлена на то, чтобы сохранить те немногие рентабельно работающие коллективные хозяйства, чтобы закрепить за ними землю. Сегодня есть примеры, когда, пользуясь правом выделения долей, растаскивают земли, и лучшие земли уходят на сторону, и появляются вот эти особняки, вдруг осуществляется строительство или что-то другое, те самые дороги, о которых мы вчера говорили. А для того, чтобы закрепить право коллективных хозяйств... Их мало осталось. Рохмистров сказал, что только 25—30 процентов таких хозяйств существует сегодня, они работают, остаются рентабельными, несмотря на отсутствие всякой поддержки.

Данная поправка должна быть внесена в Земельный кодекс. Но с этой точки зрения, вы знаете, многие позиции данного законопроекта можно отнести к ведению Земельного кодекса. Мне кажется, поправка имеет право на существование

в данном законе. Я прошу, так же как и мой коллега, поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Комитет дважды специально рассматривал эту поправку и считает, что действительно сегодня мы ее поддержать не можем, это предмет совершенно других законов, хотя сама проблема, которая ставится авторами, существует, и в острой форме.

У нас сегодня функционируют две тысячи четыреста пятнадцать ГУПов — это племенные хозяйства, это научные опытно-производственные хозяйства, которые являются государственными, и там не было проведено мероприятий, связанных с приватизацией земли. Сегодня правительство приняло решение — и все они приватизируются. Но в связи с этим встает вопрос: как быть с землей? Будем ли мы при приватизации этих предприятий распространять на них условия, которые получили до этого все колхозы и совхозы, при которых граждане, работавшие в этих сельскохозяйственных организациях, стали владельцами так называемых земельных долей (что мы сейчас и рассматриваем)?

Это очень большая проблема, очень важная и актуальная. Мы договорились, что мы к ней вернемся, но только в плане работы в четвертом квартале текущего года, обязательно вернемся и тогда сядем вместе с авторами, которые внесли эту поправку, и будем думать, как нам выйти из этого очень сложного положения. В данном случае это не относится к тому закону, который мы сейчас рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое. Я два слова об этой поправке хочу сказать.

Уважаемые коллеги, на самом деле проблема действительно не просто острая, она юридически несовместима с сегодняшним законодательством. Дело в том, что коллективная совместная собственность прекратила свое существование с 1 января 1995 года, когда был принят Гражданский кодекс и когда появилась общая собственность.

В этой статье предлагается коллективную совместную собственность преобразовать в общую долевую собственность граждан, что будет полностью соответствовать и Гражданскому кодексу, и Земельному кодексу, а коллективную собственность в случае, если не указаны субъекты, соответственно преобразовать в собственность юридических лиц. Нормальная

юридическая конструкция, которую мы можем сейчас принять и тем самым снять огромное количество конфликтов, огромное количество исков в судах, огромное количество... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Рохмистров. Потом Малышкин.

Рохмистров М. С. Здесь представитель комитета не сказал об одном маленьком нюансе. До того как эти поправки были внесены в данный законопроект, мною был подготовлен один законопроект, который учитывал все эти нюансы, и он был направлен для согласования в правительство. В частности, Министерство сельского хозяйства посчитало нецелесообразным принимать отдельный законопроект и рекомендовало мне эти поправки, по существу, внести в этот законопроект.

Проблема существует. И в связи с тем, что внесенные мною поправки в этот законопроект были приняты комитетом (как я понял, комитет меня в целом поддержал), я тот законопроект отозвал. Проблема действительно на сегодняшний день стоит настолько остро, что рассматривать ее надо.

Спасибо.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. Вот я чуть-чуть отвечу Павлу Владимировичу.

Ситуация такая. У вас земельная доля и имущественный пай есть. Естественно, заберут эту земельную долю, но имущественный пай наверняка останется в коллективной собственности, и затем уже начнет работать земельная доля. А коллективную собственность, вот этот имущественный пай, практически раздербанят на месте. Вот, в частности, видели эти коровники разбитые — вот таким образом получится.

Давайте мы упорядочим эти отношения, и тогда будет всё нормально.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, эта проблема существует, и даже еще в более острой форме, но она не может быть решена законом, который мы рассматриваем сегодня. Мы сядем вместе с вами и будем готовить... Мы никуда не уйдем от решения этого вопроса. Мы это понимаем очень хорошо. Поэтому прошу согласиться с отклоненными поправками... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 54 из таблицы отклоненных, по предложению депутата Рохмистрова. Кто за то, чтобы принять поправку 54? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 120 чел.

Не голосовало 330 чел. 73,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве".

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" во втором чтении. В первом чтении законопроект принят 13 мая текущего года с наименованием "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Законопроектом предлагается наделить призывные комиссии субъектов Российской Федерации полномочиями по принятию в полном объеме решений, которые принимаются нижестоящими районными призывными комиссиями. В установленный Государственной Думой срок поступили три поправки к законопроекту, все они Комитетом по обороне рекомендованы к принятию и содержатся в таблице.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе одобрить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь три поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Николай Максимович, есть предложение у вас, да?

Безбородов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы положительное. Текст постановления имеется. Текст законопроекта к соответствующему проекту постановления Госдумы прилагается. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе в рамках "часа голосования" принять федеральный закон в целом.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива содержит следующие нормы. Сегодня сто процентов налога на добавленную стоимость зачисляется в федеральный бюджет. Волгоградская областная Дума предлагает поделить его между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации.

Комитет по бюджету внимательно рассмотрел данную инициативу (хочу сказать, что наша палата уже подобные законопроекты рассматривала) и считает, что принять такое решение невозможно по двум причинам. Первая. У нас налог на добавленную стоимость имеет сложную конструкцию: есть входящая часть налога, которую уплачивает налогоплательщик, покупая товары, работы и услуги, и исходящая, которую он уплачивает, должен уплачивать по выпускаемым или реализуемым им товарам, работам и услугам. Поэтому если принять конструкцию, предлагаемую инициатором данной законодательной инициативы, то сложности возникают с администрированием налога: непонятно будет, если, например, в одном субъекте Федерации реализуется товар, а закупается в другом, филиалом, каким образом вообще делать вычеты и из какого бюджета.

Следующая проблема возникает с нашими экспортерами. По экспорту у нас нулевая ставка, есть нулевая ставка по некоторым другим товарам, поэтому надо уплаченный такими налогоплательщиками НДС в составе цены товаров возмещать им из бюджета. Возникает вопрос, в каком размере и кто должен будет выплачивать эту часть налогоплательщикам: федеральный бюджет или региональный бюджет?

В связи с двумя этими обстоятельствами комитет по бюджету предлагает данную законодательную инициативу отклонить и просит депутатов поддержать это решение. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Есть. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, это и вопрос, и короткое выступление. Здесь нет представителя Волгоградской областной Думы по той причине, что областная Дума в рабочем порядке информирована о мнении комитета и, насколько мне известно, согласна с тем, что надо хорошенько еще поработать над этим законопроектом, что они и будут делать. Вот это я хотела сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации "Налог на прибыль организаций". Кировская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Инициатива, с которой выступила Кировская областная Дума, направлена на то, чтобы изменить пропорции, в которых разделяется налог на прибыль организаций в части зачисления в федеральный бюджет и в региональные бюджеты.

Проблема в чем состоит? Налог на прибыль организаций у нас в последние годы стал самым большим по объему. Объем его поступлений в бюджетную систему Российской Федерации стал даже больше, чем объем поступлений налога на добавленную стоимость, поскольку организации стали действительно работать более рентабельно в ряде отраслей экономики Российской Федерации, и после налога на доходы физлиц он является вторым по значимости в доходах субъектов Федерации. И вполне обоснованно то, что субъекты Федерации стараются, чтобы большая часть этого налога поступала в их бюджеты и стала стабильным источником для покрытия их расходов.

Мы рассматривали на заседании комитета данную инициативу, и, конечно, в принципе есть основания говорить о том, чтобы из федерального бюджета часть этого налога забрать и передать субъектам Федерации, поскольку федеральный бюджет в большей степени сегодня формируется за счет налогов от внешнеэкономической деятельности, от налога на добычу полезных ископаемых и от налога на добавленную стоимость. Но мы не поддержали данную инициативу вот по какой причине. В прошлом году мы приняли решение по окончательному разграничению расходных полномочий субъектов Федерации, и одновременно мы приняли решение о том, чтобы закрепить на стабильной долговременной основе и доходные источники. Решение по этим вопросам мы принимали в прошлом году, внося изменения и в налоговое законодательство, и в бюджетное законодательство. Прошло всего пять месяцев работы в условиях нового налогового и бюджетного режима, и комитет считает, что сейчас вносить изменения просто нет необходимости, — давайте хотя бы год поработаем и посмотрим, как будет исполняться.

Сейчас идет заседание нашего бюджетного подкомитета, где рассматриваются изменения в бюджет 2005 года. Выясняется, что за четыре месяца (по пятому месяцу еще нет отчета) доходы большинства субъектов Федерации растут большими темпами, чем доходы федерального бюджета и чем предполагалось, когда мы принимали бюджеты в субъектах Федерации.

Вот чтобы не дергать, так сказать, субъекты Федерации, не вносить те изменения, которые в принципе были внесены в прошлом году, комитет данную инициативу не поддерживает, хотя в перспективе это вполне приемлемое решение, которое мы, может быть, в 2006 году, может быть, в 2007 году и примем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас наступило время перерыва. Если будут вопросы, мы после 12.30 их зададим. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует 396 чел. 88,0 %

Отсутствует. 54 чел. 12,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Мы выслушали доклад по вопросу 8 Сергея Ивановича Штогрин. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос у Глотова Сергея Александровича. Пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемый Сергей Иванович, фракция "Родина" поддерживает данный законопроект Кировской областной Думы. Разъясните нам, пожалуйста, в чем, на ваш взгляд, причины опережающего роста бюджетных поступлений в субъектах Российской Федерации относительно федерального уровня, о чем вы уже сказали? И в какой мере, на ваш взгляд, данный законопроект будет в дальнейшем этому способствовать?

Штогрин С. И. Последнюю фразу я не расслышал, повторите.

Председательствующий. Еще раз включите депутату Глову микрофон.

Глов С. А. Вторая часть вопроса состоит в следующем: в какой мере данный законопроект будет способствовать дальше развитию этой тенденции — опережающего роста доходных поступлений бюджетов субъектов Российской Федерации относительно федерального бюджета?

Штогрин С. И. Тенденция будет в том случае, если у нас экономика будет более динамично развиваться, причем наши обрабатывающие отрасли, которые работают на внутренний рынок. Они будут давать больше прибыли, если работодатели будут платить больше заработной платы, имея больше доходов. В этом случае больше доходов будет поступать в субъекты Федерации. А если мы будем получать меньше доходов от экспор-

та наших природных ресурсов, то будут сокращаться доходы федерального бюджета. Вот то, что говорили вчера по экономическим зонам. То есть если мы вместе будем работать на то, чтобы развивалась экономика, ориентированная больше на внутреннее потребление, обрабатывающие отрасли, а не на ресурсодобывающие, то тем самым мы будем больше наполнять бюджеты субъектов Федерации. Вот ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Есть ли желающие выступить по вопросу 8? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации "Налог на прибыль организаций". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации". У нас есть письмо от Законодательного Собрания... нет, письмо у нас от члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Добросоцкого, в котором он просит рассмотреть данный вопрос без его участия. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, предполагает ввести коэффициенты к ставкам налога на добычу полезных ископаемых, касающегося сырой нефти.

Суть проблемы в том, что, когда еще в прошлом созыве мы приняли закон о налоге на добычу полезных ископаемых, который вступил в действие, насколько я помню, в 2003 году, мы приняли единую ставку для всех налогоплательщиков независимо от того, на каких месторождениях они работают — старых, то есть с падающей добычей, новых, где растёт добыча и весьма высокий дебит скважин, то есть из скважин добывает-

ся в сутки большое количество нефти, крупные это компании или мелкие. Еще тогда шел разговор о том, что, для того чтобы более эффективно использовать природные ресурсы и извлекать всё, что есть в месторождении, на котором начали работать, надо было бы ввести дифференцированные ставки налога на добычу сырой нефти. Тогда правительство и Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не смогли предложить методику, по которой это можно было бы сделать. Дискуссия по этой проблеме идет до сих пор. В правительстве работает как минимум три комиссии, в том числе в бывшем Минтопэнерго, чтобы разработать объективную методику, по которой можно было бы дифференцировать ставку налога на добычу сырой нефти, а не привязывать ее только к курсу доллара, к рублю, и к цене на наших товарных рынках, роттердамском и средиземноморском.

Здесь предлагается очень простая схема, по дебиту скважины. Если добывается свыше трех тонн, то коэффициент 1, то есть надо брать, как сегодня, 419 рублей с тонны, а если меньше, то коэффициент 0,3. И при этом предлагается, чтобы перечень таких вот скважин, или месторождений, утверждался постановлением правительства. Комитет рассмотрел данную инициативу и считает, что данная схема неприемлема по двум причинам.

Во-первых, сегодня у нас из скважин добывается, если говорить прямо, не нефть, которую можно было бы везти прямо на нефтеперегонный завод, а скважинная жидкость, и в основе ее, как правило, бывают вода, песок и еще и сера. С другой стороны, у нас еще осталась система от старых советских времен и учета по скважинам практически нигде нет, поэтому, для того чтобы эту систему вводить, надо, во-первых, провести серьезную реконструкцию всей нашей сети нефтедобывающих предприятий, установить приборы учета, а это большая сложность. Кроме того, надо строить дополнительные мощности по очистке скважинной жидкости и доведению ее до уровня нормальной сырой нефти.

С другой стороны, предлагается очень, на наш взгляд, коррупционная норма — чтобы такой перечень утверждался постановлением правительства. Можете себе представить, сколько и как будут носить, ходить и уговаривать, чтобы попасть под коэффициент 0,3, а не 1, а определить объективно вот этот параметр сегодня невозможно.

Поэтому комитет по бюджету считает, что данную инициативу надо отклонить и дожидаться результатов работы комиссий, которые работают по этой проблеме, может быть, даже принять закон о проведении эксперимента в ряде субъектов Федерации, на ряде месторождений нефти, и там применить

дифференцированные ставки, а потом уже это вводить по всей Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику? Храмов Рэм Андреевич, пожалуйста.

Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос вот какой к вам. Вы совершенно правильно сказали, что много комиссий работает. Мы слушали Кудрина по этой теме, задавали ему вопрос, когда же они будут готовы к тому, чтобы принять дифференцированный налог на добычу полезных ископаемых, что очень важно. И всех нефтяников, в том числе некоторые компании, которые, как вы говорите, много добывают, действительно ждет очень плохое будущее, если мы не дифференцируем этот налог. Так когда же хоть комитет-то будет готов? Правительство не знает, а вы когда будете готовы? Мы готовы обсуждать этот вопрос, вот в нашем комитете по природным ресурсам, а когда бюджетники будут готовы?

Штогрин С. И. Мы готовы рассмотреть такой законопроект, но пока рассматривать нечего. В комитете у нас каких-то рабочих групп сейчас по этому вопросу нет. Мы работаем и взаимодействуем с рабочими группами, которые созданы в Правительстве Российской Федерации, и с самими нефтяниками. Когда появится нормальный проект, мы его рассмотрим, но пока рассматривать нечего.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Вопросы 10 и 11 мы пока пропускаем. Вопрос 12 — здесь готовность у нас есть. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации". Курская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесенный Курской областной Думой. Как отмечено в пояснительной записке, законопроект направлен на обеспечение реализации прав граждан на доступ к правосудию и принципа равенства сторон в уголовном судопроизводстве, однако, по мнению комитета, предлагаемые изменения и дополнения неприемлемы по следующим причинам.

В части четвертой статьи 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предлагается установить обязательность исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами не только требований, поручений и запросов прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, но и постановлений указанных должностных лиц. Вместе с тем данное дополнение, предлагаемая норма, уже содержится в действующей редакции статьи 21, поскольку требование, поручение и запрос нередко облекаются в форму постановлений.

Второе. В часть четвертую статьи 60 вносится дополнение о том, что понятой не вправе уклоняться от участия в следственных действиях. Однако данное положение противоречит части третьей рассматриваемой статьи, в которой говорится о праве, а не об обязанности понятого участвовать в следственных мероприятиях.

Третье. Пункт 2 части первой статьи 75 УПК Российской Федерации, рассматривающий показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, в качестве недопустимых доказательств, предлагается дополнить словами "если отказ от защитника не был оформлен надлежащим образом". По мнению комитета, предлагаемое дополнение ограничивает право обвиняемого, подозреваемого на защиту.

Четвертое. Авторы законопроекта считают необходимым установить в статье 188 порядок допроса не только свидетелей

и потерпевшего, но также обвиняемого и подозреваемого. Авторы предлагают также дополнить названную статью положением о том, что в порядке, предусмотренном настоящей статьей, обвиняемый, подозреваемый, свидетель и потерпевший вызываются для проведения других следственных действий с их участием, обвиняемый также еще и для вручения ему копии обвинительного заключения. Однако данная поправка представляется излишней, так как порядок вызова обвиняемого предусмотрен статьей 172 УПК со ссылкой на статью 188 УПК Российской Федерации. Кроме того, в части второй статьи 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурору и обвиняемому. Причем это должно оформляться не повесткой, как предлагают авторы законопроекта, а специальным процессуальным документом.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Будут ли вопросы к содокладчику? Пожалуйста, Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Владимир Сергеевич, а как вы предлагаете заканчивать уголовное дело, если обвиняемый умышленно затягивает ознакомление с уголовным делом и это может длиться годами? Ведь это предложение Курская областная Дума внесла не от нечего делать, а потому, что жизнь показывает, что сегодня преступники специально затягивают следствие. Почему бы нам не поддержать?

Груздев В. С. Уважаемый Алексей Михайлович, действительно, бывают случаи затягивания уголовного дела в рамках ознакомления обвиняемого с материалами дела. Однако данная поправка противоречит статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, и мы, приняв данную поправку, вступим в противоречие с действующей конвенцией, поэтому комитет предлагает данную поправку не принимать. Такие случаи действительно имеют место, но не имеют массового характера.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить?

пить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 13. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. Тоже, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона о внесении дополнений в статью 388 УПК Российской Федерации, внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко. Названным законопроектом предлагается обязать суд при оставлении кассационных жалоб или протестов без удовлетворения указывать в соответствующем решении основания, по которым доводы жалобы или представления признаны неправильными или несущественными. По мнению комитета, это изменение представляется излишним, поскольку в соответствии с частью четвертой статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определения суда во всех случаях, в том числе и в вышеуказанных, должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Вижу одну руку — один вопрос. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Сергеевич, я согласна с вами, в законодательстве прописано, каким должен быть суд. Но никогда никакие предложения у нас просто так не возникают. На самом деле действительно сегодня люди ходят по этим судам по кругу, от одного к другому, и зачастую даже не всегда знают, почему им отказано в решении их вопросов. И мне кажется, вот для этого предложения депутатов третьего созыва имеются основания. Как вы считаете?

Груздев В. С. Уважаемая Тамара Васильевна, вы знаете, в судопроизводстве всё должно оформляться определенными документами. В том случае, когда кассационная жалоба или надзорная жалоба остается без рассмотрения, это оформляется определением. Данное определение вы можете обжаловать в суд вновь. В данном случае именно исправление правосудия таким образом ведет к правильному принятию того или иного судебного акта.

Что же касается исполнения закона или неисполнения закона определенными работниками суда, то действительно нарушения случаются, бывают случаи нарушения закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 16,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	73 чел.
Не голосовало	377 чел. 83,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 14. О проекте федерального закона "Об изменении последствий и подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, административных дел о правонарушениях, совершенных военнослужащими, и гражданских дел

о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "Об изменении подследственности и подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, административных дел о правонарушениях, совершенных военнослужащими, и гражданских дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих". Названным законопроектом вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", Гражданский процессуальный кодекс, федеральные законы "О прокуратуре Российской Федерации", "О судебных приставах" и Закон Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", предусматривающие упразднение военных судов, органов военной прокуратуры, включая следственные подразделения, и в связи с этим изменение подследственности уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими, отнесение к подсудности судов общей юрисдикции уголовных и гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях, рассматриваемых военными судами.

Авторы законопроекта, ссылаясь на часть 3 статьи 118 Конституции Российской Федерации, считают, что наделение военных судов полномочиями рассматривать уголовные и гражданские дела представляет собой завуалированное создание чрезвычайных судов. Кроме того, по мнению авторов, это также противоречит части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Однако, по мнению комитета, положение части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никакого отношения к созданию органов военной юстиции не имеет и говорит лишь о том, что для обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия необходимо прямое и четкое определе-

ние законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Именно благодаря этому у человека и появляется возможность заранее знать, где и каким судом будет рассмотрено его дело.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" военные суды Российской Федерации входят в судебную систему Российской Федерации, являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и, естественно, никак не могут считаться чрезвычайными судами. Более того, процедура назначения военных судов такая же, как и процедура назначения судов и судей других судов.

Таким образом, наличие системы военных судов части 3 статьи 118 Конституции Российской Федерации не противоречит. Более того, Конституция Российской Федерации прямо предоставляет законодателю возможность создавать различные специализированные системы судов, в том числе и систему военных судов. Так, в соответствии с частью 3 статьи 128 Конституции Российской Федерации "полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом".

Комитет считает необходимым отметить также и тот факт, что представленный законопроект противоречит федеральным конституционным законам "О судебной системе Российской Федерации" и "О военных судах Российской Федерации", предусматривающим порядок образования и деятельности военных судов, их место в системе судов общей юрисдикции, подсудность дел военным судам, особенности статуса военных судей и ряд других вопросов организации военной юстиции.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить вышеуказанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Не вижу. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Как только началась эта перестройка, перетряска, так появилось желание всё сменить, всё уничтожить. Во всем мире, во всех армиях есть военные суды, военная прокуратура — у нас вот кому-то очень нужно что-то изменить.

По своему опыту я скажу: повлиять командиру на решение судьи невозможно. Они совершенно независимые, и это действительно так — что в советское время, что сейчас.

Так что правильно сделали, что отклонили. И пожелание, чтобы унялись те, которым хочется всё изменить, перестроить и разрушить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 14 порядка работы. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10 (у нас пришел докладчик). О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Алтайский краевой Совет народных депутатов доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Андрею Филипповичу Кнорру.

Пожалуйста.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроект внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов.

В понятии жилища, определяемом в пункте 10 части первой статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации, предлагается слова "иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания" заменить на слова "иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания". Авторы законопроекта мотивируют это тем, что жилищем можно признать любое место жительства — подвал, сарай, гараж и так далее, — используемое лицом без определенного места жительства для временного проживания. И на производство осмотра в этих местах жительства тогда требуется решение суда.

Второе. Исключить из части второй статьи 75 УПК Российской Федерации пункт 1, поскольку в настоящее время УПК дает возможность признать любые показания подозреваемого, обвиняемого, данные в отсутствие защитника, недопустимыми доказательствами даже в том случае, когда подозреваемому, обвиняемому разъяснялось его конституционное право иметь защитника, а он отказывался этим воспользоваться, при этом в суде обвиняемый поясняет, что от адвоката он не отказывался, а протокол был подписан под оказанным на него давлением. В связи с этим для доказывания факта отказа подозреваемого, обвиняемого от услуг адвоката лицо, производящее предварительное расследование, вынуждено на каждое следственное действие приглашать такого подозреваемого, обвиняемого реально с документом в письменном виде, полученным от адвоката, подтверждать факт его присутствия. По таким заявкам адвокаты являются неохотно, требуют оплату, поясняя это тем, что хотя в процессуальных действиях они участия не принимали, однако было затрачено определенное время на приход в отдел внутренних дел и так далее.

Третье. Часть четвертая статьи 146 УПК ввела в действие процедуру обязательного получения дознавателем, следователем, органом дознания, в том числе капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации, согласия прокурора на возбуждение уголовного дела. Однако такая процедура является труднореализуемой, нецелесообразной. Во-первых, прокурор не всегда имеет реальную возможность выехать на место преступления, в связи с совершением которого необходимо, как правило, проведение всего комплекса следственных действий, включая задержание подозреваемого, обязательность его допроса в течение двадцати четырех часов с момента возбуждения уголовного дела, а также допросы потерпевших, очевидцев преступления и ряд

других следственных действий. Действующая редакция части четвертой статьи 146 дает возможность для проведения довольно незначительного количества следственных действий, перечень которых является исчерпывающим. Во-вторых, для реализации требования о незамедлительном получении согласия прокурора на возбуждение уголовного дела дознаватель или следователь обязан покинуть место происшествия и лишь после получения согласия приступить к дальнейшему закреплению доказательств, что влечет за собой упущенные время и инициативу по сбору доказательственной базы.

Четвертое. Действующие редакции части первой статьи 146 и части первой статьи 148 УПК Российской Федерации не соответствуют положениям части первой статьи 144 и части первой статьи 145, а также части второй статьи 148 и части второй статьи 157 УПК, в которых орган дознания как участник уголовного судопроизводства указан. Отсутствие в первом предложении части первой статьи 148 УПК термина "орган дознания" на практике влечет отмену некоторыми прокурорами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела только по тому основанию, что они вынесены сотрудником органа дознания, не являющимся дознавателем по штатной должности.

Пятое. Редакция второго предложения части третьей статьи 177 УПК фактически вводит запрет на изъятие любых незаконно находящихся у лица предметов, изъятых из гражданского оборота, но не относящихся к уголовному делу, по которому производится процедура изъятия вещей либо документов. Кроме того, осмотр, а соответственно, и изъятие в ходе него различных предметов, в том числе орудий совершения преступления, согласно части второй статьи 176 УПК Российской Федерации могут быть проведены до момента возбуждения уголовного дела.

Противоречия частей первой и второй статьи 223 повлекли на практике разногласия в их применении. Так, большинство уголовных дел, по которым производство предварительного следствия согласно части третьей статьи 150 УПК обязательно, и лица, совершившие преступления по ним, не установлены, через пятнадцать дней после возбуждения передается в следственные подразделения для производства предварительного следствия. Таким образом, в производстве у следователей оказалась большая масса уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые чаще всего подлежат приостановлению в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Основной причиной неверного толкования части первой статьи 223 является то обстоятельство, что действие статей 162 и 163 главы 22 УПК рас-

пространяется только на органы предварительного следствия, а помимо этого во всех статьях глав 22–29 употребляются только термины "предварительное следствие", а не "предварительное расследование" и соответственно "следователь", а не "орган дознания, дознаватель и следователь". Употребленные термины на практике применяются буквально.

Одновременно с этим в статьях 164–214 предлагается слова "предварительное следствие" заменить словами "предварительное расследование", а также добавить перед словом "следователь" слова "орган дознания и".

По оценке Алтайского краевого Совета народных депутатов, реализация законопроекта дополнительных финансовых затрат не потребует. На законопроект поступили: заключение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (оно отрицательное), официальный отзыв правительства (отрицательный) и заключение Правового управления с замечаниями.

Уважаемые депутаты, прошу законодательную инициативу Алтайского краевого Совета народных депутатов поддержать, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Филиппович.

Содоклад Владимира Сергеевича Груздева. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, представленный Алтайским краевым Советом народных депутатов законопроект рассмотрен в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Как отмечено в пояснительной записке, законопроект разработан в связи с необходимостью полной реализации прав граждан на доступ к правосудию, а также с целью восполнения пробелов, содержащихся в нормах УПК Российской Федерации. Однако, по мнению комитета, предлагаемые изменения и дополнения неприемлемы по следующим причинам.

В понятие жилища, определяемом в пункте 10 части первой статьи 5 УПК Российской Федерации, предлагается слова "иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания" заменить словами "иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания". Однако если помещение или строение, не предназначенное для проживания, используется в качестве временного жи-

лица, то его неприкосновенность должна быть гарантирована Конституцией Российской Федерации (статья 25) и федеральными законами, в том числе УПК Российской Федерации.

Второе. Авторы законопроекта считают необходимым исключить из части второй статьи 75 УПК пункт 1, предусматривающий в качестве недопустимого доказательства показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Данная поправка представляется неправомерной, так как сужает права подозреваемого, обвиняемого. Исключение показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденных ими в суде, обусловлено тем, что такого рода показания вызывают обоснованные сомнения в добровольности этих показаний, в получении их без применения физического или психического насилия со стороны допрашивающего. Поэтому в случае отказа подсудимого от этих показаний они не могут быть использованы судом при постановлении приговора, не подлежат оглашению в суде.

Третье. Изменения, вносимые в часть первую статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса, касающиеся предоставления следователю, дознавателю права возбуждать уголовные дела без согласия прокурора, комитет считает нецелесообразными. Существующий порядок возбуждения уголовного дела призван обеспечить безотлагательную проверку прокурором законности и обоснованности в возбуждении уголовного дела, с тем чтобы исключить или по меньшей мере снизить возможность злоупотреблений и связанных с ними нарушений прав и свобод граждан на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Четвертое. Законопроектом предлагается предусмотреть в части третьей статьи 177 УПК право органов предварительного расследования изымать те предметы, которые могут иметь отношение к преступлению, а также предметы, незаконно находящиеся на месте проведения осмотра. Данное положение представляется неопределенным. Действующая редакция части третьей статьи 177 является более логичной, предусматривающей возможность изъятия при осмотре тех предметов, которые могут иметь отношение к данному уголовному делу.

Пятое. Комитет не согласен с предложением авторов законопроекта дополнить часть первую статьи 208 УПК Российской Федерации, предусматривающую основания приостановления предварительного следствия, новым обстоятельством: "временное тяжелое заболевание потерпевшего, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию

в следственных и иных процессуальных действиях". В соответствии с пунктом 9 части второй статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации потерпевший с разрешения следователя или дознавателя может участвовать только в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству его представителя.

Шестое. Законопроектом предлагается внести изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующую порядок и сроки проведения предварительного расследования в форме дознания. При этом не учитывается, что Федеральный закон от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ увеличил срок производства дознания до двадцати суток.

И седьмое. Предложение о замене в статьях 164—214 Уголовно-процессуального кодекса слов "предварительное следствие" словами "предварительное расследование" и дополнении в этой связи указанных статей еще одним процессуальным участником — органом дознания — противоречит положениям главы 32, посвященной дознанию.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста. К кому вопрос?

Розуван А. М. Владимир Сергеевич, а вот как бы вы оценили действия следователя, который прибыл на место происшествия (не дай бог, вы были бы потерпевшим, ну, обворована квартира...) и вместо того, чтобы немедленно возбудить уголовное дело, провести допрос, задержать подозреваемого и произвести другие следственные действия, едет искать прокурора? Иногда прокурор находится от места происшествия за десятки, а то и за сотни километров (бывают такие райцентры). Как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич. С места.

Груздев В. С. Спасибо, Алексей Михайлович, за вопрос.

Да, действительно бывают случаи, когда следователь, дознаватель находятся в достаточном удалении от места совершения преступления, однако действующий Уголовно-процессуальный кодекс, действующие нормы предусматривают дополнительную защиту подозреваемого, обвиняемого, в том числе по факту установления и возбуждения уголовного дела. Действительно, возбуждение уголовного дела должно быть произведе-

дено с согласия прокурора, уголовное дело возбуждается по постановлению прокурора. На мой взгляд, действующая норма более справедливая по отношению к нашим гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, вызывает удивление, с каким упорством профильный комитет отвергает все те предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса, которые поступают с мест.

Статья 6 УПК говорит, что задачей уголовного судопроизводства в первую очередь является защита потерпевших, свидетелей, а уже дальше — подозреваемый, обвиняемый и так далее.

Мы, на мой взгляд, допустили ошибку в УПК, сделав возможным возбуждение уголовного дела только с согласия прокурора. Раньше ведь требовали от следователя: выехал на место происшествия — немедленно возбудил уголовное дело и начинай разыскивать преступника. Каждая минута, каждый час промедления был, как говорится, наказуем в дисциплинарном порядке. А сегодня как мучаются районные отделы внутренних дел и районные прокуратуры! Большие расстояния, десятки, сотни километров... Мы просто уподобляемся тем пожарным, которые, выехав на место пожара, чтобы немедленно тушить пожар, едут спрашивать разрешения, можно ли этот пожар тушить. Люди возмущаются, возмущаются потерпевшие, идут... Это не первый законопроект, который поступил из региона, а мы его упорно отвергаем!

Мне представляется, что алтайцы правильно ставят вопрос, и порядок возбуждения уголовного дела необходимо менять, необходимо менять положения УПК в вопросах отношения к показаниям подозреваемого и обвиняемого, порядок изъятия запрещенных предметов, обнаруженных на месте происшествия, необходимо менять порядок дознания.

Поэтому я считаю, что все-таки профильному комитету необходимо с Комитетом по безопасности и с другим заинтересованным комитетом обобщить все те предложения, которые поступают с мест, из министерств и ведомств, от прокуратуры, из Министерства внутренних дел, и внести соответствующие поправки в Уголовно-процессуальный кодекс. Мы должны дать в руки правоохранительным органам такой закон, который не мешал бы им работать и раскрывать преступления, а помогал. А сегодня некоторые позиции наших законов помогают преступникам уйти от ответственности.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я много вашего времени не займу, но хотел бы всё же как-то достучаться и до профильного комитета в первую очередь, и до всех наших депутатов. Дело не в защите чести и достоинства мундира, дело в результатах работы и эффективности.

Вот буквально несколько моментов. Сегодняшний законопроект большой, в нем отражено много моментов, некоторые, может быть, нужно очень внимательно посмотреть, но один из них — порядок возбуждения уголовных дел — не вызывает никакого сомнения. Тем не менее те, кто принимал УПК, никак не хотят признавать, что они очень многое приняли не так, как нужно на самом деле для жизни, для людей, для граждан, не только для следователей.

Вот простой пример из жизни. В одной из республик Российской Федерации в горах совершена кража баранов, около двадцати голов. Выезжает на место происшествия группа, там находят преступников, находят этих баранов, но следователи не имеют права ничего делать, и они за 280 километров зимой на старенькой машинёшке, на которую в сутки дается десять литров бензина по нормам, выезжают искать прокурора, чтобы он дал согласие возбудить уголовное дело. Это может быть суббота, воскресенье, праздник, прокурора может не быть — что делать? Они вынуждены отпустить преступников, но, чтобы против них не возбудили уголовное дело, хозяевам этих похищенных баранов говорят: задержите их, привяжите... Те вроде как сами привязывают их к дереву и несколько часов ждут, пока группа съездит и получит согласие на возбуждение уголовного дела. Возвращается группа назад примерно через десять, двенадцать, пятнадцать часов — на месте преступления ни следов, ни потерпевших, ни свидетелей нет. Это полнейший абсурд! Ведь в законе, в предыдущем УПК, да и в других было так: следователь, выезжающий на место происшествия, обязан возбудить уголовное дело при наличии состава преступления, в течение суток уведомляет о его возбуждении, а прокурор уже тогда смотрит, есть основания — значит, дает согласие, нет — отменяет. Надзор-то осуществлялся, и порядок был идеальный, просто идеальный порядок был — нет, вот сделали...

Возьмем, например, Якутию. Триста, четыреста, пятьсот километров проехать, чтобы найти прокурора, в том числе транспортной прокуратуры, чтобы он дал согласие! Поезд ходит раз в неделю по железной дороге, он должен поехать, найти прокурора, чтобы дал согласие, неделю потом назад добираться-

ся. Неужели никто не хочет задуматься об этом феноменальном простом преступлении, я считаю, тех людей, которые принимали вот эти позиции некоторые в действующем Уголовно-процессуальном кодексе?!

Если даже сегодня этот проект будет отклонен, уважаемые коллеги, давайте... Вот я и другие коллеги согласны подготовить с профильным комитетом хотя бы проект о порядке возбуждения уголовного дела, одном из моментов, который, безусловно, нужно принимать как можно быстрее. И траты, и люди возмущаются страшно! Преступление — группа приехала, посмотрела и уезжает. Ничего не имеет права сделать! Вот коллега Розуван задал вопрос. Представьте, если с вами что-то случилось, приехала группа и уехала — вы же скажете: "Что же за дураки? Развернулись и уехали! Куда они поехали, зачем?!"

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Для стенограммы: прошу зафиксировать отсутствие докладчика по вопросу 11.

Вопрос 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 103 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладчик, Иван Николаевич Харченко, просит рассмотреть проект федерального закона без его участия. Докладывает Владимир Сергеевич Груздев. С трибуны.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект депутата Харченко рассмотрен Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодатель-

ству. Названным проектом федерального закона предполагается наделить трудовой коллектив акционерного общества правом участия в формировании совета директоров (наблюдательного совета) общества. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что он направлен на обеспечение представительства трудового коллектива акционерного общества при решении вопросов управления последним.

Комитет исходит из того, что при разработке части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и законодательства о хозяйственных обществах за основу была принята концепция наиболее полной защиты в этих обществах интересов инвесторов, сформировавших уставный капитал общества. По этой причине только участникам хозяйственных обществ (применительно к акционерным обществам — акционерам) предоставлено право формировать персональный состав органов общества, осуществляющих непосредственное управление им. Возможность участия трудовых коллективов предприятий в управлении была отвергнута по концептуальным соображениям.

Вместе с тем российское законодательство не исключает такой возможности применительно к случаям, когда собственники и работники предприятия совпадают в одном лице. Для этой цели существует специальная организационно-правовая форма юридического лица — производственный кооператив, а в рамках института акционерных обществ эта возможность реализована в Федеральном законе от 19 июля 1998 года № 115-ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)".

В качестве общего правила предлагаемое изменение не может быть поддержано, поскольку акционерное общество в большей степени предназначено для организации управления капиталами инвесторов, а не организации труда. В конечном счете реализация данной новеллы может сделать акционерную форму непривлекательной для акционеров при отсутствии какой-либо альтернативы, а также повлечь сбои в работе функционирующих предприятий.

При данных обстоятельствах комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Будут ли вопросы к докладчику? Два вопроса. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич. Потом Иванов Анатолий Семёнович.

Гришуков В. В. Спасибо.

Владимир Сергеевич, все-таки вопрос у меня к вам такой: вы в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству пытались рассмотреть в принципе возможность общего подхода к вопросу об участии трудового коллектива в управлении производством? Понимаю, что есть — вы об этом сказали — народные предприятия как форма, производственные кооперативы, но все-таки участие, скажем, в управлении... мотивация, которая позволит принять какие-то решения трудовому коллективу, на мой взгляд, поможет в налаживании трудового процесса. Вот есть ли у вас в комитете какие-то предложения, как эту норму прописать, или нет?

Груздев В. С. Владимир Витальевич, вы знаете, на сегодняшний день общение собственников предприятия с трудовым коллективом реализуется посредством коллективного договора и посредством профессиональных союзов, которые существуют на предприятии. Попытку в данном случае ввести эту норму в обязательном порядке, как предлагается автором законопроекта, для всех акционерных обществ комитет, безусловно, не поддерживает. В том случае, если участники общества являются и членами совета директоров, безусловно, такая форма возможна. Более того, действительно существуют, правда единичные, народные акционерные общества (данная норма на самом деле пока не имеет массового применения). Безусловно, мотивация необходима, но это может быть реализовано посредством коллективного договора.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Сергеевич, опыт участия работников в управлении предприятиями существует в мире. Например, это предусмотрено в законодательстве Швеции, участие работников в управлении осуществляется в Германии. Вот при подготовке данного законопроекта в комитете проводился анализ, какие были мотивы принятия законодательства по этому вопросу, например, в указанных странах? И почему эти мотивы нельзя использовать для применения в нашем российском законодательстве?

Груздев В. С. Анатолий Семёнович, вы знаете, мы действительно рассматривали достаточно внимательно данный законопроект. Участие работников в управлении обществом, в том числе за рубежом, реализуется посредством проведения так называемых аукционов, то есть это когда участники или, скажем, работники предприятий имеют право стать акционерами данного общества, а став акционерами, могут в том числе выдвигать своих кандидатов на посты в наблюдательные советы либо в советы директоров.

Данный законопроект в обязательном порядке вводит представительство в совете директоров либо в наблюдательном совете членов трудового коллектива. Комитет не считает возможным поддержать такую инициативу в том числе и потому, что акционерные общества в большинстве своем на сегодняшний день имеют форму открытого акционерного общества. В открытом акционерном обществе любой сотрудник имеет право приобрести одну акцию, для того чтобы участвовать в общем собрании акционеров и в том числе выдвигать кандидатуру в совет директоров. Но обязательное резервирование мест в совете директоров для членов трудового коллектива — безусловно, мы не можем поддержать такую инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили задавать вопросы. Есть ли желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич.

По сколько минут? Я вижу еще одну руку. По три минуты достаточно будет? Достаточно.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По умонастроениям большинства наших коллег — депутатов Государственной Думы судьба этого закона абсолютно ясна, и, может быть, не стоит говорить в его поддержку, но есть альтернативное мнение, противоположное мнение, настроение, поэтому я хочу высказаться.

Успешное функционирование экономики в любом обществе является условием решения социальных проблем, то есть условием обеспечения необходимого уровня жизни населения. Правда, только одним из условий, потому что вторым условием является справедливое законное распределение прибавочного продукта. Трудовой коллектив, любой, заинтересован в том, чтобы предприятие любой формы собственности работало эффективно, чтобы на нем создавался вот этот дополнительный продукт и чтобы он справедливо распределялся.

Сегодня в акционерных обществах всю политику определяют, естественно, владельцы, управляют наблюдательные советы или советы директоров. Трудовой коллектив от этого дела отстранен, как он отстранен... Уже можно говорить собирательно: не только трудовой коллектив, а весь трудящийся народ отстранен от собственности, от власти, от справедливого распределения этого самого прибавочного продукта.

На этот счет есть интересные заключения в этом комплексе документов. Я процитирую один абзац документа, который подписал заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации господин Карпов: "Необходимость и целесообразность такой новации проекта вызывает серьезные сомнения, поскольку работники предприятий не имеют "своих интересов" в хозяйственной деятельности акционерного общества, следовательно, не могут иметь права голоса при принятии решений, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров". Правда, тут слова "своих интересов" поставлены в кавычки, но, даже поставленные в кавычки, они ставят под большое сомнение логику рассуждений этого зампреда Верховного Суда. Как "не имеют"?! Ведь первый вопрос нынешней компетенции совета директоров — это определение приоритетных направлений деятельности общества, ибо от этого зависит успех существования предприятия, а соответственно, и уровень жизни тех людей, которые на нем трудятся, на этом предприятии. В России идет глубокое расслоение общества по уровню доходов. Ну, скажем, Чубайс, Анатолий Чубайс, и электрик в его фирме. Мы не за уравниловку, мы за то, чтобы люди получали пропорционально своей ответственности, квалификации, компетентности, объему труда, но то, что 10 процентов населения получают самые высокие доходы против... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Я бы тоже высказался в поддержку данного законопроекта по следующим мотивам. Ну, во-первых, общемировая тенденция, о чем говорил мой коллега-депутат, уже показывает, что даже в той же Германии сегодня склоняются к тому, что необходимо участие трудового коллектива в управлении, в том числе и в совете директоров. Мы этот опыт использовали и используем и в своей практике, об этом тоже говорил докладчик. Это и федеральный закон 115-й, о народных предприятиях, и закон "О производственных кооперативах". Более того, я уверен, что это одно из главных и ведущих направлений в организации производства, ибо когда, напомним депутатам, начина-

лась перестройка, говорили о том, что надо заинтересовать трудовые коллективы, людей на местах, они больше знают и лучше знают. Ну а как заинтересовать, если они не управляют ситуацией и не имеют возможности влиять? Это первое.

Второе. У нас в России сегодня наблюдается явный перекосяк, когда, скажем, в таких крупных коллективах, как Восточный порт (я имею в виду Приморский край), Находкинский морской торговый порт, Находкинский рыбный порт и ряд других предприятий, больше половины в совете директоров — москвичи. И когда возникают проблемы местного значения, может быть и незначительные, скажем содержание футбольного клуба "Океан", которому двадцать пять лет, москвичи говорят: а зачем нам это нужно? Мы в Москве будем этим заниматься, а в Находке, там в Приморье — это нас не касается.

И третье. На мой взгляд, мы все-таки забываем об общемировой тенденции. Что от каждого по способностям и каждому по труду — это принцип социальной справедливости, и он торжествует во всем мире. Я уже не раз подчеркивал, что есть решения двух конференций Организации Объединенных Наций: в 1992 году в Рио-де-Жанейро и в 1994-м — в Копенгагене, там эти принципы поставили во главу угла, и сто пятьдесят девять государств подписались под ними. Одним из этих принципов как раз является принцип социальной справедливости.

Вот исходя из этого я бы просил коллег поддержать в первом чтении данный законопроект, а дальше мы посмотрим, ко второму чтению внесем необходимые поправки, отшлифуем все те вещи, которые, может быть, недостаточно прописаны, но я уверен, что мы должны этот вопрос рассмотреть положительно.

И еще одно предложение. Давайте создадим комиссию из представителей ряда профильных комитетов и посмотрим в принципе, как нам сделать так, чтобы коллектив участвовал в управлении не только через профсоюз и через коллективный договор, который... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Есть ли желание высказаться с заключительным словом у представителя комитета? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к блоку постановлений.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я хотел бы предложить, чтобы, если нет тех, кто против этих постановлений, не обсуждать их. На руках документы есть, и может быть, просто проголосуем. Если есть кто-то против — ему дать слово, а если нет против, то можно их принять, так сказать, не переходя к детальному обсуждению.

Председательствующий. Поддерживается? Голосовать не требуется? Не требуется.

Проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и о признании утратившим силу положения пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Требуется ли доклад первого заместителя председателя комитета? Не требуется. Коллеги, я прошу проголосовать данное постановление за основу, потому что к нему есть поправка. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть таблица поправок из двух поправок, которые представил сегодня депутат Шаккум. Есть ли возражения у комитета по Регламенту?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Мы не возражаем против содержательной части поправок, но комитет не рассматривал их по ряду причин. Ввиду того, что поправки очень содержательные, их требуется рассмотреть, и мы рекомендуем отдельным проектом постановления внести их в комитет по Регламенту. Мы рассмотрим и предложим на следующее заседание.

Председательствующий. Депутаты не настаивают на рассмотрении таблицы поправок сегодня? Не настаивают. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление в целом? Прошу проголосовать. А эти поправочки отдельным проектом, пожалуйста, представьте на Совет Государственной Думы в соответствии с Регламентом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "Об утверждении Положения об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Есть ли вопросы к автору Александре Манджиевне Буратаевой? Нет. Нет ли возражающих против текста постановления? Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции "О нарушениях прав человека и демократии в Республике Марий Эл Российской Федерации". Есть ли вопросы по тексту? Прошу проголосовать постановление за основу, так как есть поправка.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

За основу принимаем.

Коллеги, в зале роздана поправка депутата Косачёва. Есть ли возражения по тексту поправки? Кто за то, чтобы принять поправку депутата Косачёва? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект данного постановления в целом? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об уровне обеспеченности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов горюче-смазочными материалами в условиях значительного роста цен на нефтепродукты". Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы согласиться с текстом и принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О принимаемых Правительством Российской Федерации"

Федерации мерах по увеличению объема финансирования жилищных субсидий гражданам, имеющим право на их получение в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Требуется ли доклад? Мы приняли решение — без доклада.

Из зала. По мотивам дайте слово, минуту дайте.

Председательствующий. Сергей Алексеевич Попов настаивает на выступлении. По мотивам могу дать слово. Пожальуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я хотел бы сказать, что данный вопрос — о предоставлении северянам жилища — крайне важен. Дело в том, что у нас в стране... только в Петербурге сто двадцать шесть человек, имеющих право на получение такой субсидии, и за пятнадцать лет она была выделена двенадцати гражданам. Это означает, что срок предоставления растягивается в Петербурге на сорок лет. По стране, по данным комитета по Северу, эта ситуация затянется на сто лет. И задача состоит в том, чтобы обратить внимание правительства на этот вопрос, потому что если он не будет решен, то сбудется предсказание видного либерального демократа Владимира Вольфовича Жириновского: уйдет последний вагон на Север, и туда больше не поедет никто, и эти земли, которые стараниями наших отцов и дедов оказались в нашей стране, будут заселены другими людьми. Поэтому я прошу поддержать запрос, чтобы мы получили информацию о политике Правительства Российской Федерации в этом отношении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли содоклад Курбан-Али Амировича Амирова? Нет. Есть ли вопросы у представителей президента и правительства по данному постановлению? Нет замечаний? Нет замечаний. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Закона Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации в связи с изменением процедуры избрания Президента Российской Федерации". От фракции по мотивам по данному постановлению, с разрешения Владимира Вольфовича Жириновского, — Митрофанов Алексей Валентинович. С места.

Митрофанов А. В. Я автор постановления, так, между прочим...

Председательствующий. Да.

Митрофанов А. В. В постановлении предлагается обсудить возможность поправки к Конституции в связи с изменением процедуры избрания Президента Российской Федерации. О чем идет речь? Предлагается избирать Президента Российской Федерации Государственной Думой двумя третями голосов тайным голосованием. В случае непринятия решения при этой процедуре Дума вправе принять иной порядок голосования и иную численность при голосовании.

Мотивы этого предложения вполне понятны. Если мы идем по пути создания партийной системы в нашей стране, то мы должны четко завершить строительство этой партийной системы. Без партийного президента это невозможно. Если президент у нас по-прежнему будет от всех россиян, как повелось с Ельцина, значит, никто не будет нести ответственность за ситуацию в стране.

Как у нас получается? Допустим, фракция ЛДПР в 93-м году победила на выборах. Избиратели через два года спрашивают: вы победили на выборах, так где результаты? И мы им рассказываем: президент — не наш, правительство — не наше, в Думе у нас не было глобального большинства, Совет Федерации нам не подчиняется, судебная власть нам не подчиняется. В этих условиях никто не несет ответственности ни за что. Президент должен быть партийным, Совет Федерации — партийным, Госдума — партийной, правительство — партийным, а не просто сбором профессионалов, чьи фамилии мы забываем через два-три года. Тогда будет коллективная партийная ответственность. Например, во время Великой депрессии в Соединённых Штатах у власти находились республиканцы. Двадцать лет потом их избиратели не избирали, потому что запомнили Великую депрессию. Вот она, система коллективной ответственности. А здесь у вас очень легко: вот данный человек, скажем Борис Николаевич, не тот человек, он, мол, вышивал, закусывал, так сказать, поэтому мы за него ответственности не несем. Подождите, а если бы вы были в одной партии

с ним? Тогда была бы совсем другая ситуация, тогда существовала бы система коллективной ответственности, которая позволила бы партийным товарищам задать вопрос президенту и другим лицам через двадцать лет, через тридцать лет, и человек будет это знать. И тогда никогда не будет 122-го закона, тогда беспартийный губернатор Псковской области Кузнецов никогда не скажет фразу: "Инвалиды второй и третьей группы практически здоровые люди". Но если бы он был членом партии, разве можно было бы такое сказать?! Да его бы избил партийцы за такую фразу, потому что он "подсадил" всю партию! А беспартийный может так говорить, беспартийный президент Ельцин может и танцевать, и прыгать, и обнимать кого-то — он ни перед кем ответственности не несет. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, три минуты истекли. Спасибо.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Тоже очень коротко, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы два дня назад подробно анализировали проблему обеспечения стабильности Конституции. Поэтому, не аргументируя подробно этот тезис, я бы хотел сказать, что комитет считает, что нет необходимости менять статью 81 Конституции Российской Федерации, и поэтому предлагает проголосовать против данного постановления, внесенного нашим уважаемым коллегой Алексеем Валентиновичем Митрофановым.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 116 чел. 25,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 152 чел.
Не голосовало 298 чел. 66,2 %
Результат: не принято

Не принято.

По 22-му пункту также, Алексей Валентинович, в течение трех минут, если вы настаиваете.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, наконец-то мы подошли к вьетнамскому вопросу. Его постоянно откладывали у нас по техническим причинам, три дня я дождался обсуждения. Речь идет о заявлении Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной окончания войны во Вьетнаме".

Фактически тридцать лет назад завершилась третья мировая война. Мы не называли ее третьей мировой войной, скромно называли вьетнамской войной, но там были задействованы, с одной стороны, американская коалиция, в которую входили многие страны, между прочим, с другой стороны, — советская коалиция, куда входили СССР, Китай и Вьетнам. На этой войне погибли миллионы людей. Это была борьба систем, конечно, погибли миллионы людей, и всё это носило признаки мировой войны. Но мы боялись слов "мировая война", не хотели нагнетать обстановку, поэтому никогда этот термин не употребляли. Но реально это была мировая война, в которой мы победили, между прочим, и в очередной раз. И кадры, как американцы убегали из Сайгона, пытались сесть на крыше американского посольства в последний вертолет, надо показывать каждую неделю по всем программам. Вот это был позор американский, мы показывали им, что они собой реально представляют.

Погибли миллионы людей, погибли и русские люди. Сотни, тысячи российских специалистов работали на этой войне, помогали вьетнамскому народу побеждать, работала и наша промышленность. Китайцы, честно скажем, тоже очень помогали. Уничтожено было до девяти тысяч американских самолетов и вертолетов, до девяти тысяч! Вы вдумайтесь в масштабы войны! Настоящая, серьезная, многолетняя война.

И вообще об этом забыть, ничего не сказать, не напомнить об этом?! Да, это был американский позор. А вам что, жалко, что ли? Они нам напоминают про дело Ходорковского каждый день: какого-то коммерсанта посадили — и вот давайте обсуждать этот вопрос. А давайте вспомним о трагедии Вьетнама, о трех миллионах погибших вьетнамцев — почему об этом мы не говорим?! И даже в отношении постановления так стыдливо говорим: ну не надо, это, то, сё, что мы сейчас, мы это в поздравительной телеграмме учтем... Ну что мы за страна?! Послушайте, ну так невозможно! Это большая, великая победа была, наша общая победа, и мы хотим поздравить не только вьетнамцев, но и наших военных, специалистов, промышленников, инженеров, которые работали на эту победу. Кстати, интересные военно-технические вещи были применены советскими...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Василий Федотович Кузнецов от комитета по международным делам. С места.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект и считает принятие его нецелесообразным, так как дата была в конце апреля, 30-го, а сегодня уже июнь. Вместе с тем, отдавая должное мужеству, стойкости и героизму вьетнамского народа, отстоявшего свою свободу, а также памятуя об огромной роли, которую сыграли Советский Союз и другие социалистические страны для достижения этой победы, Комитет по международным делам считает необходимым направить в конце августа сего года в адрес Председателя Национального собрания Вьетнама поздравительную телеграмму от имени Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова по случаю празднования 2 сентября 2005 года шестидесятилетия образования Демократической Республики Вьетнам. В тексте данной телеграммы можно было бы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецов В. Ф. ...отразить тематику.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Федотович.

По ведению — депутат Плохотнюк.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Есть предложение закончить рассмотрение сегодняшней повестки дня без перерыва.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать проект постановления, предложенный депутатом Митрофановым? Прошу проголосовать.

Я бы поддержала, я голосую за. Нам действительно Америка, Госдеп США, по каждому чиху делает заявления, а мы всё как-то...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23. О проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению финансирования строительства объектов федеральной целевой программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)" в 2005 году".

Коллеги, мы обсуждали данный проект постановления, по-моему, еще в среду. Постановление не было у нас принято. Требуется ли доклад? Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас с вами осталось три вопроса и, насколько я знаю, одна заявка о выступлении в "час заявлений".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимается.

Кто за то, чтобы мы продлили наше заседание до окончания рассмотрения всех вопросов повестки дня на сегодня? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято, продлеваем нашу работу.

Коллеги, пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 293 Уголовного кодекса Российской Федерации". Фиксирую отсутствие в зале докладчика — Шеина Олега Васильевича. Переносим рассмотрение на следующее пленарное заседание.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях

в Российской Федерации". Самарская Губернская Дума доверила представить законопроект депутату Госдумы Александру Николаевичу Белоусову.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", который внесен Самарской Губернской Думой и который мне поручено здесь представить.

Разработка настоящего федерального закона обусловлена следующими причинами. Федеральным законом "О внесении изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" от 30 ноября 2004 года № 142-ФЗ внесены изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", которыми установлено, что при приостановлении или прекращении полномочий мирового судьи, а также в случае его временного отсутствия (болезнь, отпуск и так далее) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района по мотивированному постановлению председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи и он отсутствует по указанным причинам, то исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе, по мотивированному постановлению председателя вышестоящего суда или верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа. Однако применение пункта 3 статьи 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" на практике может привести к проблеме взаимозаменяемости судей судебных участков административно-территориальных образований разных районов, в которых создан один судебный участок. Предполагается, что из-за значительной удаленности одного административно-территориального образования от другого возложение обязанностей временно отсутствующего мирового судьи на мирового судью соседнего судебного участка не всегда является приемлемым и не отвечает основным идеям мировой юстиции о том, что суд должен быть скорым и доступным населению.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным внести в пункт 3 статьи 8 изменения, закрепив норму, согласно которой если в судебном районе создана одна долж-

ность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на судью районного суда того же района. Принятие и реализация предлагаемого федерального закона не потребует выделения финансовых средств из федерального бюджета.

В связи с вышеизложенным прошу вас поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, но мы внимательно прочитали пояснительную записку, не было необходимости в вашем выразительном чтении.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я напомню немножко. В ноябре 2004 года было принято дополнение в Федеральный закон "О мировых судьях...", в соответствии с которым в судебном районе, где создана одна должность мирового судьи, в случае его временного отсутствия исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью ближайшего судебного района. То ли авторы рассматриваемого законопроекта не успели сориентироваться в этом предложении, или имеют действительно иную позицию, но уже в декабре прошлого года они внесли в Государственную Думу рассматриваемый сегодня законопроект. Что тут? Несколько моментов только лишь можно отметить. Во-первых, вот этот вопрос еще в ноябре 2004 года в комитете и далее на пленарном заседании Госдумы рассматривался. Вносилось несколько предложений по порядку замещения временно отсутствующего мирового судьи. Обсуждался и тот вариант решения проблемы, который в настоящее время предлагается Самарской Губернской Думой. Этот вариант нам предлагали и Нижегородская область, и Красноярский край. Но эти предложения не были поддержаны, и скажу почему. Во-первых, гражданским процессуальным и, во-вторых, уголовно-процессуальным законодательством на районные суды возложено рассмотрение апелляционных жалоб на решения, приговоры, определения и постановления мирового судьи. Таким образом, районные суды не могут выступать в качестве суда первой инстанции по делам, входящим в компетенцию мировых судей, так как апелляционное обжалование решений, приговоров, определений и постановлений по таким делам, рассмотренным районным судом, становится просто невозможным.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Александр Петрович, вы далеко не уходите, следующий закон вам докладывать: будем рассматривать без участия представителя субъекта права законодательной инициативы.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, имеется соответствующее письмо. Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, опять же чтобы вопрос был предельно понятен, напомним вам, что статья 4 закона "О мировых судьях в Российской Федерации" определяет порядок создания судебных участков из расчета численности населения (вы помните, мы об этом не раз, много раз говорили) — от пятнадцати до тридцати тысяч человек. А Государственная Дума Томской области предлагает слова "от 15 до 30" заменить цифрой "15", и всё, безальтернативно.

При этом сразу отмечу, что на сегодня в Томской области имеется сорок восемь мировых судей, а численность населения — миллион пятьдесят семь тысяч человек, то есть на двадцать две тысячи населения один мировой судья, и до предела в тридцать тысяч, как вы видите, довольно далеко. Но при этом еще отмечу, что каждый субъект Российской Федерации имеет свои социально-демографические, географические особенности, неодинаковую криминогенную обстановку, и именно действующий порядок создания судебных участков позволяет региональным законодателям учесть указанные обстоятельства и

сформировать участки с любой численностью населения в пределах пятнадцати — тридцати тысяч человек. Установление же обязательного критерия численности населения на одном судебном участке, а именно пятнадцать тысяч человек, лишит субъекты Федерации такой возможности.

Авторы законопроекта объясняют свое предложение необходимостью увеличить число судей в связи с возросшей на них нагрузкой. Мы готовы с этим согласиться, действительно данная проблема требует пристального внимания и скорейшего решения. Вы помните, в марте этого года по инициативе комитета Государственной Думой было принято обращение к Правительству Российской Федерации, к Верховному Суду Российской Федерации о порядке увеличения общего числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации. Данное обращение Государственной Думы в основном имеет положительный отклик и в Верховном Суде, и в министерствах и ведомствах, в правительстве по нему продолжается работа. В связи с этим комитет недавно предложил отложить рассмотрение большого пакета законопроектов по данному вопросу, по вопросу о мировых судьях, до выработки общей, согласованной позиции. Полагаем, это будет примерно сентябрь. Но при этом мы, к сожалению, не видим возможности применения такого подхода, который сегодня нам предлагается в рассматриваемом законопроекте, как в силу вышеизложенных мотивов, так и в силу финансовой недоработки. Да и сам предлагаемый в проекте расчет нагрузки при любом варианте неприемлем, так как проблему так или иначе он не решает.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять данный проект закона? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Петра Ивановича Губочкина.

Пожалуйста, Пётр Иванович.

Как много у нас Государственных Дум, однако...

Губочкин П. И., *представитель Государственной Думы Ярославской области.*

Уважаемая Любовь Константиновна, дорогие коллеги! Смысл этого законопроекта заключается в следующем. Он касается учреждений культуры, под которыми понимаются творческие мастерские и студии: изостудии, допустим, мастерские художественного слова и так далее. В настоящее время в законе, куда вносится поправка, к функциям, которые закрепляются за местным самоуправлением, относится функция поддержания культуры и осуществления культурных каких-то мероприятий и соответственно есть статья, где закрепляется имущество для осуществления вот этих культурных функций в рамках местного самоуправления. Естественно, понятие "культура" емкое, и оно охватывает разнообразные учреждения культуры, но в логике самого закона есть некое исключение, сделанное для библиотек. То есть там наряду с функциями в отношении учреждений культуры выделяется еще функция поддержки библиотечного дела. В связи с этим возникают сомнения: а остальные какие-то конкретные области культуры, скажем народное творчество, какие-то народные промыслы? Это там не оговаривается. Поэтому при реализации этого закона возникает соблазн, скажем, то, что в законе не обозначено, изъять или сократить.

Поэтому для того, чтобы исключить неправильную трактовку возможностей местного самоуправления в осуществлении культурных функций, и, самое главное, для решения конкретной проблемы... В условиях действия существующего закона о приватизации, когда от непрофильного имущества муниципалитеты должны избавляться, они могут выставить на аукцион — только такая форма реализации имущества предполагается — и вот эти учреждения культуры. В этом случае становится реальным то, что мы можем потерять культуру, а точнее, материальную базу для развития культуры — скажем, детские изостудии, какие-то студии художественного творчества, они также могут быть в ходе приватизации уничтожены.

Поэтому суть законопроекта, который вносит Госдума Ярославской области... Кстати говоря, Любовь Константиновна, я поддерживаю ваше замечание о том, что слишком много

у нас различных Государственных Дум и президентов, и, возможно, это всё действительно надо бы упростить, должны быть одна Государственная Дума, на мой взгляд, и один президент. Я готов, например, у себя в Думе внести соответствующий закон о том, чтоб мы изменили название, допустим, на Законодательное Собрание Ярославской области, — это было бы, наверное, логично. Но это уже не в рамках этого закона, естественно.

А суть законопроекта заключается в том, чтобы мы все-таки защитили художников и вообще творческих людей, чтобы дали им возможность, опираясь на эту поправку, так сказать, располагать этим муниципальным имуществом. Например, в настоящее время в Ярославской области творческие студии художников составляют менее 1 процента от общего объема муниципальной собственности. Художники, естественно, оплачивают все коммунальные расходы, платят определенную арендную плату, студии не обременительны для бюджета. Но, если это всё будет выставлено на продажу... А какие это помещения? Это подвальные, чердачные помещения, и ряд помещений — это специальные творческие мастерские, которые на исходе советской власти были построены именно для художников. И они, конечно, не выдержат конкуренции, понятно, что коммерсанты всё раскупят, сделают, скажем, залы для игровых автоматов, и тогда мы просто потеряем культурную составляющую жизни города или поселения какого-либо. Вот в этом заключается смысл данной поправки: защитить право культуры на существование, защитить ее от распродажи при проведении соответствующих аукционов.

Я понимаю, что, может быть, в какой-то степени поправка несовершенно, потому что нужно соответственно затронуть еще и вопрос о расширении функций, которые закрепляются за местным самоуправлением, в частности по обеспечению развития художественного творчества, организации различных студий, но это можно сделать в рамках последующих чтений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Иванович. Внесите свою поправочку в свой законодательный орган, мы будем вам очень признательны: одной Государственной Думой будет меньше, тем более что Республика Северная Осетия — Алания такой пример России уже подала.

С содокладом выступит Владимир Семёнович Мокрый.
Включите микрофон, пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Данный законопроект, как вы слышали, содержит норму, определяющую расширение перечня возможных объектов муниципальной собственности поселений новым пунктом — "творческие мастерские и студии".

При рассмотрении данного законопроекта мы прежде всего руководствовались следующим. Согласно пункту 1 части первой статьи 50 федерального закона № 131-ФЗ в собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для решения установленных федеральным законом вопросов местного значения, которые определяются статьями 14, 15 и 16 федерального закона. Организация творческих мастерских и студий не значится в качестве вопроса местного значения. В связи с этим отсутствуют правовые основания для включения творческих мастерских и студий в перечень возможных объектов муниципальной собственности в качестве самостоятельного объекта.

Также хотел бы сказать, что мы разделяем точку зрения, высказанную в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы: требует конкретизации само понятие "творческие мастерские и студии", которое не используется в федеральном законодательстве. В соответствии со статьей 15 Основ законодательства Российской Федерации о культуре граждане имеют право в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, создавать организации, учреждения и предприятия по производству, тиражированию и распространению культурных ценностей и благ, по посредничеству в области культурной деятельности. Из представленных материалов, к сожалению, неясно, относятся ли творческие мастерские и студии к указанным организациям, учреждениям и предприятиям и в чем состоит целесообразность их включения в список муниципального имущества, которое должно находиться в собственности муниципальных образований, поселений. Вместе с тем мы полагаем, что действующая редакция федерального закона допускает отнесение творческих мастерских и студий к муниципальной собственности при решении такого вопроса местного значения, как создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры (пункт 12, часть первая, статья 14, а также пункт 8, часть вторая, статья 50 федерального закона).

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Депутат Малышкин, ваш вопрос.

Малышкин О. А. А у меня маленькое выступление, ведь вопросов же ни у кого нет.

Я товарищу из ярославской Думы помогу. Посмотрите, вот во всех программах приватизации, начиная с 91-го года, запрещено приватизировать объекты социально-культурной инфраструктуры, понимаете? Они должны быть переданы в муниципальные образования в исправном состоянии, на что правительство выделяет деньги. И поэтому вы можете смело, спокойно на своем уровне принять там законодательный акт какой-то, что изостудии, студии творчества тоже относятся к объектам социально-культурной инфраструктуры, — и работайте, пожалуйста. И не нужно тут изобретать велосипед, смело, спокойно возьмите на себя эти функции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Депутат Фоменко, у вас горит кнопка "по ведению".

Включите микрофон.

Фоменко А. В. Выступление Владимира Семёновича Мокрого убедило меня в том, что нам необходимо вернуться к вопросу о законе о творческих союзах, потому что всё он говорил правильно, но от этого нынешняя, можно сказать, страшная ситуация с творческими мастерскими не только в областных городах...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Мы не обсуждаем закон. Вы с Владимиром Семёновичем, пожалуйста, пообщайтесь в комитете, это не по ведению.

Коллеги, у нас с вами протокольные поручения остались от 9 июня, два протокольных поручения.

Поручение депутатов Конева, Рудиковой и Сысоева Комитету по информационной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Свиридова Комитету по делам женщин, семьи и детей. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольные поручения от 10 июня. Депутата Когана. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Кузнецова Виктора Егоровича? Принимается.

Депутата Головатюка? Нет замечаний, принимается.

По протокольному поручению депутата Крутова есть замечания у комитета по Регламенту.

Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает предложение о принятии данного протокольного поручения по следующим основаниям.

Ну, во-первых, два дня тому назад был "правительственный час", где выступали руководители Минкультуры, и эту проблему можно было с ними обсудить, получить ответ на задаваемый вопрос. Во-вторых, комитет по Регламенту считает, что проблема, которую поднимает депутат Крутов, носит достаточно частный характер, эта проблема в плане работ у нас не предусмотрена. Комитет полагает, что эту проблему можно решить путем оформления депутатского запроса.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поручение депутата Крутова? Комитет высказал свою точку зрения. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 7,6 %
Проголосовало против 230 чел. 92,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Ищенко. Есть замечания? Нет. Принимается.

Еще одно протокольное поручение депутата Ищенко — Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет.

Депутат Глотов. Есть замечания к протокольному поручению депутата Глотова? Нет. Принимается.

Павлов Николай Александрович. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Чернышов — комитету по Регламенту. Нет замечаний. Принимается.

Депутат Овсянников — Комитету по транспорту, энергетике и связи. Нет замечаний. Принимается.

Депутат Герасименко — Комитету по международным делам. Поручение принимается, возражений нет.

Коллеги, есть информация, ответ на парламентский запрос, который готовил Заварзин Виктор Михайлович. Мы получили письмо от председателя правительства Фрадкова от 6 июня, все желающие могут ознакомиться с ним в нашей базе данных.

Мы закончили работу. До свидания, хороших выходных и с наступающим праздником — Днем России!

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

9 июня

1. 17 час. 53 мин. 44 сек.

Проблема: принять проект федерального закона
№ 99006201-2 "О дополнительных мерах по налогово-
обложению производства и оборота изделий из табака"
в первом чтении

За	95 чел.	21,11 %
Против	92 чел.	20,44 %
Воздержалось	0 чел.	0,00 %
Голосовало	187 чел.	41,56 %

Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	н
Азарова Н. Б.	н
Аксаков А. Г.	н
Алкснис В. И.	н
Алфёров Ж. И.	з
Амиров К. А.	н
Анохин П. В.	н
Антуфьев С. В.	п
Апарина А. В.	з
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	н
Асеев В. М.	н
Аушев М. И.	н
Афанасьев А. М.	н
Афанасьева Е. В.	з
Афендулов С. А.	н
Ашлапов Н. И.	п
Аюпов М. А.	н
Бабаков А. М.	н
Бабич М. В.	п
Бабошкин А. В.	н
Бабурин С. Н.	н
Багишаев З. А.	н
Бадалов Р. М.	н
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	п
Барзыкин Ю. А.	п
Баринов И. В.	н
Баскаев А. Г.	н
Басыгысов В. Н.	н
Безбородов Н. М.	н
Бездольный А. В.	н
Белоусов А. Н.	н
Бенедиктов Н. А.	з
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	н
Ближина Л. Ф.	з
Блохин Е. Е.	п
Бобырев В. В.	з
Богомолв В. Н.	н
Богомольный Е. И.	н
Боос Г. В.	н
Борзова О. Г.	п
Борцов Н. И.	н
Броницын А. Ю.	з
Бугера М. Е.	н
Булаев Н. И.	н
Буратаева А. М.	н
Буренин А. В.	н
Бурькина Н. В.	п
Варенников В. И.	н
Васильев В. Абдуалиевич	н
Васильев В. Алексеевич	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	н
Васильев Ю. В.	н
Ветров К. В.	н
Видьманов В. М.	з
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	н
Войтенко В. П.	н
Волков А. Н.	н
Волков Ю. Н.	н
Волковский В. И.	н
Володин В. В.	п
Воробчуков С. А.	н
Воробьев А. Ю.	н
Воронин П. Ю.	н
Востротин В. А.	н
Габдрахманов И. Н.	н
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	п
Галичанин Е. Н.	н
Галушкин В. И.	п
Гальченко В. В.	н
Гартунг В. К.	н
Гасанов М. Н.	н
Герасименко Н. Ф.	н
Гильмутдинов И. И.	н
Гималов Р. И.	н
Глазьев С. Ю.	н
Глотов С. А.	н
Голиков Г. Г.	п
Головатюк А. М.	з
Гончар Н. Н.	н
Горбачев В. Л.	н
Горюнов В. Д.	н
Горячева С. П.	з
Гостев Р. Г.	н
Грачев В. А.	н
Гребенников В. В.	н
Гребенюк В. Д.	н
Грешневиков А. Н.	н
Григорьев С. М.	н
Гришанков М. И.	н
Гришин В. И.	п
Гришуков В. В.	з
Груздев В. С.	п
Грызлов Б. В.	н
Губайдуллин Р. Ш.	п
Губкин А. А.	н
Гудков Г. В.	н
Гузанов А. А.	н
Гуров А. И.	н
Гусаков Д. В.	з
Гуцериев С. С.	н
Давлетова К. Ж.	н
Давыдов А. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	п
Денисов В. П.	н
Денисов О. И.	н
Деренковский В. Я.	п
Динес И. Ю.	н
Дмитриева О. Г.	н
Дорошенко Г. С.	н
Драганов В. Г.	п
Драпеко Е. Г.	н
Друсинов В. Д.	п
Дубовик В. А.	н
Дубровин С. И.	н
Дубровский В. Н.	н
Дятленко В. В.	н
Егиазарян А. Г.	з
Езерский Н. Н.	з
Елизаров И. Е.	з
Елисейкин С. А.	п
Ельцов В. Н.	п
Емельянов М. В.	н
Еремеев О. В.	н
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	з
Жидких В. А.	н
Жириновский В. В.	з
Житинкин С. В.	н
Жуков А. Д.	н
Заварзин В. М.	н
Завгаев А. Г.	н
Задорнов М. М.	н
Залепухин Н. П.	н
Залиханов М. Ч.	п
Заповев М. М.	з
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	н
Зубицкий Б. Д.	п
Зубов В. М.	н
Зюганов Г. А.	з
Зяблицев Е. Г.	н
Иванов А. С.	н
Иванов В. Б.	п
Иванов Е. В.	з
Иванов С. В.	з
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	н
Иванченко Л. А.	н
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	з
Исаев А. К.	п
Исаков И. А.	н
Ищенко А. Н.	н
Казаков Б. А.	н
Казаков В. А.	н
Казаковцев В. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Кальметьев М. Р.	н
Камалетдинов В. Х.	н
Камшилов П. П.	н
Канокоев А. Б.	п
Капков С. А.	н
Карелин А. А.	п
Каретников В. В.	н
Кармазина Р. В.	н
Кармеев А. А.	п
Катальников В. Д.	н
Катренко В. С.	п
Кашин В. И.	з
Квицинский Ю. А.	з
Керимов С. А.	з
Кибирев Б. Г.	з
Климов А. А.	н
Климов В. В.	н
Клинцевич Ф. А.	н
Клюкин А. Н.	н
Клюс В. А.	н
Кнорр А. Ф.	н
Кобзон И. Д.	п
Ковалёв Н. Д.	п
Ковалёв О. И.	н
Коваль А. П.	н
Коган А. Б.	н
Коган Ю. В.	з
Кодзоев Б. И.	н
Козерадский А. А.	з
Козловский А. А.	н
Кокошин А. А.	п
Колесников В. М.	п
Колесников С. И.	п
Комарова Н. В.	н
Комиссаров В. Я.	н
Кондакова Е. В.	п
Кондауров А. П.	з
Кондратенко Н. И.	з
Конев Ю. М.	п
Коржаков А. В.	н
Коробов М. Л.	н
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	н
Косачёв К. И.	н
Кравец А. А.	з
Кравченко В. Н.	п
Крaшенинников П. В.	н
Крупчак В. Я.	п
Крутов А. Н.	з
Куваев А. А.	н
Кузин В. В.	п
Кузнецов В. Ф.	н
Кузнецов В. Е.	з
Кулик Г. В.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Куликов А. С.	п
Купцов В. А.	з
Курдюмов А. Б.	з
Курьянович Н. В.	з
Лазарев Г. Г.	н
Лазуткин В. А.	п
Лахова Е. Ф.	п
Лебедев А. Е.	н
Лебедев И. В.	з
Лебедева М. Я.	н
Леонов Н. С.	з
Леонтьев Г. К.	н
Липатов Ю. А.	п
Литвинов В. А.	н
Литвинов Н. П.	п
Лихачёв А. Е.	п
Локоть А. Е.	з
Лунцевич В. В.	н
Магдеев М. Ф.	п
Макаров А. М.	п
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	н
Малышкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	н
Маммаев М. Н.	н
Маргелов В. В.	н
Маркелов М. Ю.	н
Маслюков Ю. Д.	з
Махачев Г. Н.	н
Махмудов М. Г.	н
Мащенко О. И.	н
Медведев Е. Н.	н
Медведев П. А.	н
Медведев Ю. Г.	н
Мединский В. Р.	п
Мельников И. И.	з
Митрофанов А. В.	з
Мокрый В. С.	п
Морозов А. В.	п
Морозов И. Н.	н
Морозов О. В.	н
Москалец А. П.	н
Мосякин И. Я.	п
Муравленко С. В.	з
Мусатов И. М.	з
Мусатов М. И.	з
Мухаметзакиров А. М.	п
Мухина Е. Ю.	н
Муцоев З. А.	н
Назмеев Ю. Г.	п
Нарочницкая Н. А.	н
Насташевский С. А.	н
Нахушев З. А.	п
Неверов С. И.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Невзоров А. Г.	н
Нефёдов В. Л.	н
Никитин В. П.	н
Никитин В. С.	з
Нюдюрбегов А. Н.	н
Овсянников В. А.	з
Огоньков А. В.	п
Ольшанский Н. М.	п
Ондар Ч. Ч.	н
Опекунов В. С.	н
Орголайнен А. А.	п
Осадчий С. Ю.	н
Останина Н. А.	з
Островский А. В.	з
Оськина В. Е.	н
Павлов Н. А.	з
Панина Б. Л.	п
Панина Е. В.	н
Панов В. В.	н
Панченко И. А.	п
Пастухов Б. Н.	н
Паутов В. Н.	з
Пекарев В. Я.	н
Пекпеев С. Т.	н
Пепеляева Л. В.	п
Пехтин В. А.	н
Пивненко В. Н.	н
Пирожникова Л. В.	п
Плескачевский В. С.	п
Плетнёва Т. В.	з
Плигин В. Н.	н
Плотников В. Н.	з
Плохотнюк Б. В.	п
Пожигайло П. А.	н
Попов С. Александрович	н
Попов С. Алексеевич	н
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	п
Процин С. А.	з
Райков Г. И.	н
Рашкин В. Ф.	з
Резник Б. Л.	н
Резник В. М.	н
Решульский С. Н.	н
Рогозин Д. О.	з
Родионов И. Н.	н
Родионов Ю. Н.	н
Розенбаум А. Я.	п
Розуван А. М.	н
Ройзман Е. В.	н
Рокицкий М. Р.	п
Романов В. С.	з
Романов П. В.	з
Рохмистров М. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рубежанский П. Н.	н
Руденский И. Н.	п
Рудикова Л. М.	н
Рыжков В. А.	н
Рязанский В. В.	п
Саблин Д. В.	н
Саввиди И. И.	н
Савельев А. Н.	з
Савельев Д. В.	н
Савельев Ю. П.	н
Савельева И. В.	з
Савицкая С. Е.	з
Савостьянова В. Б.	з
Савченко О. В.	н
Сайфуллин Ф. А.	п
Салихов А. И.	п
Самошин А. А.	н
Сапожников Н. И.	з
Сарычев А. В.	н
Сафаралиев Г. К.	н
Свечников П. Г.	з
Свиридов В. В.	з
Севастьянов В. И.	з
Селезнёв Г. Н.	з
Селиверстова О. Ю.	п
Семёнов В. А.	н
Семёнов П. В.	н
Семенченко А. Ф.	н
Семенов В. И.	п
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	з
Сергиенко В. И.	з
Сигуткин А. А.	н
Сизов А. А.	н
Симановский Л. Я.	п
Сироткин С. Н.	з
Ситнов В. В.	п
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	п
Слипка Л. К.	н
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	п
Смоленский В. И.	н
Смолин О. Н.	з
Собко С. В.	з
Соломатин Е. Ю.	з
Спирidonov Ю. А.	п
Стальмахов В. А.	н
Старков А. М.	н
Степанова З. М.	п
Столяров О. А.	п
Стрельников А. Н.	н
Стрельченко С. Г.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Султанов Ш. Э.	н
Суровов С. Б.	н
Сухой Н. А.	з
Сысоев А. М.	п
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	н
Тимченко В. С.	п
Ткачёв А. Н.	н
Трепов Е. А.	н
Третьяк В. А.	н
Трофимов Е. Н.	н
Тюлькин В. А.	з
Тягунов А. А.	н
Тян Л. И.	н
Усольцев В. И.	н
Фадзаев А. С.	н
Федоров Е. А.	н
Филиппов А. Н.	п
Фокин А. И.	н
Фоменко А. В.	з
Фральцова Т. А.	н
Фурман А. Б.	н
Хайруллин А. Н.	п
Хамитов Э. Ш.	п
Харитонов А. Н.	п
Харитонов Н. М.	з
Харченко И. Н.	н
Хвоинский Л. А.	н
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	н
Хор Г. Я.	н
Храмов Р. А.	н
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	н
Черёмушкин В. П.	н
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	з
Чижов С. В.	н
Чикин В. В.	н
Чилингаров А. Н.	н
Чиркин А. Б.	п
Чуев А. В.	н
Чуров В. Е.	з
Чухраёв А. М.	н
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	п
Швалев Ф. М.	п
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	н
Шевцов Г. Е.	п
Шеин О. В.	н
Шелищ П. Б.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шестаков В. Б.	н
Шибалкин А. С.	п
Шиманов А. А.	н
Шипунов К. Б.	н
Широков С. В.	н
Шишкарёв С. Н.	н
Шоршоров С. М.	н
Шпорт В. И.	н
Штогрин С. И.	з
Шуба В. Б.	н
Эренбург В. А.	н
Южилин В. А.	н
Язев В. А.	н
Яковлева Т. В.	н
Ямадаев Р. Б.	н

ИНФОРМАЦИЯ

20 мая

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.: **Драпеко Е. Г.** — присутствует
Павлов Н. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 32 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за*
10 час. 52 мин. 18 сек.: **Драпеко Е. Г.** — воздержалась*
10 час. 53 мин. 00 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за*
Павлов Н. А. — за*
10 час. 55 мин. 43 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за*
10 час. 58 мин. 04 сек.: **Драпеко Е. Г.** — против*
12 час. 57 мин. 38 сек.: **Драпеко Е. Г.** — против*
14 час. 18 мин. 58 сек.: **Драпеко Е. Г.** — против*
Хвоинский Л. А. — за*
16 час. 47 мин. 19 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за*
16 час. 52 мин. 55 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за*
16 час. 56 мин. 21 сек.: **Драпеко Е. Г.** — за*
16 час. 58 мин. 02 сек.: **Драпеко Е. Г.** — воздержалась*
17 час. 58 мин. 15 сек.: **Драпеко Е. Г.** — против*

27 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.: **Драпеко Е. Г.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 15 сек.: **Шелищ П. Б.** — воздержался*
10 час. 46 мин. 59 сек.: **Столяров О. А.** — против*

8 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 59 мин. 53 сек.: **Воробьев А. Ю.** — против*
16 час. 34 мин. 38 сек.: **Спиридонов Ю. А.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

9 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 32 мин. 27 сек.:	Блохин Е. Е.	— за*
11 час. 22 мин. 13 сек.:	Козловский А. А.	— против*
13 час. 49 мин. 39 сек.:	Гребенников В. В.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесенного выступления

Кушцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемые коллеги, депутатам Государственной Думы известна позиция фракции коммунистов, связанная с Федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", одобренным Советом Федерации несколько дней назад. Мы говорили тогда и считаем теперь, что этот закон серьезно отступает от принципов реального демократизма и еще больше ограничивает конституционные права граждан в сфере участия в управлении делами Российского государства. О наличии такой тенденции недвусмысленно свидетельствуют перипетии, возникшие в связи с продавливанием этого закона в Совете Федерации. Беспрецедентный факт: самая управляемая структура в системе государственной власти была возмущена этим законом и администрации президента пришлось принимать экстренные меры, для того чтобы его принять.

Нынешний законопроект, представленный президентом и направленный на внесение поправок в большое число смежных законодательных актов, по своей сути мало чем отличается от принятого закона, который, кстати, еще не вступил в силу. Причем представленный нам законопроект не только воспроизводит, но и включает в действующее законодательство нормы нового закона о выборах в Думу. В ряде случаев он идет гораздо дальше.

Авторы законопроекта предлагают включить в законодательство о формировании местных органов власти и самоуправления, о статусе депутата, о референдуме, о средствах массовой информации и о судопроизводстве, мягко говоря, не совсем демократические положения. Это касается прежде всего представительства политических партий в органах власти на местах, выдвижения списков кандидатов, сбора подписей, проверки подписных листов, наблюдения за ходом и подведением итогов выборов.

* Полный текст выступления по вопросу о проекте федерального закона № 161724-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации".

Чем мотивируется, например, сокращение с 25 процентов до 5 процентов числа так называемых недостоверных подписей избирателей и участников референдума? Ничем, кроме возможности еще большего произвола для отстранения от выборов неугодных властям кандидатов в депутаты. Александр Альбертович, вы знаете качество работы наших паспортно-визовых служб, вы знаете, что все конфликты при получении данных идут именно оттуда, и вы никогда не поддерживали ни одну политическую партию и кандидатов в наведении порядка в этом вопросе.

Что кроется за внедрением быстродействующих схем электронного голосования, как не стремление Центризбиркома в максимально короткое время — через несколько минут после выборов — получить первые результаты голосования и открыть простор для всякого рода манипуляций и использования административного ресурса? В таком же направлении идут вносимые в законодательство поправки, предусматривающие лишение политических партий права выдвигать своих представителей в состав окружных избирательных комиссий на региональных выборах и назначать членов этих комиссий с правом совещательного голоса. Такого рода нормы свидетельствуют о создании искусственных препятствий на пути участия широких слоев общественности в организации избирательных кампаний и в целом об отходе от идеи свободных выборов.

Избрание всех депутатов Государственной Думы на основе пропорциональной системы, как мы не раз отмечали, еще больше отдаляет депутатов от избирателей, снижает уровень контроля народа за их деятельностью. Теперь это предлагается закрепить новыми поправками в закон о статусе депутатов Думы и членов Совета Федерации, а также об условиях работы их помощников. При этом главное бремя ответственности за материальное обеспечение работы депутатов в широком плане перекладывается на региональные и местные органы, хотя, как известно, — и тут надо поддержать Владимира Вольфовича — обеспечить условия для работы помощников депутатов на местах и соблюдение их прав достаточно сложно.

Теперь о большом количестве региональных групп, а вы знаете, что максимум сто пятьдесят восемь региональных групп имеет право создать партия. Могут сложиться такие условия в регионах, когда местные власти вынуждены будут обеспечивать значительно большее число депутатов. Как правило, крен в этом случае будет сделан опять же в сторону поддержки депутатов правящей партии.

И еще раз о помощниках депутатов. Как известно, месяц назад все фракции были единодушны в том, чтобы повысить их

статус до государственного гражданского служащего, улучшить их материальное положение. Вторая часть проблемы уже решена. Однако предлагаемые поправки в закон о выборах аннулируют принятие решения о повышении статуса помощников депутатов и замораживают решение этого вопроса, что, на наш взгляд, ошибочно. Было бы правильно, если бы Дума отрегулировала этот вопрос при рассмотрении закона во втором чтении.

Обращает на себя внимание и то, что в представленном законопроекте еще более, чем прежде, просматривается вмешательство государственных структур в уставную, организационную, финансовую деятельность политических партий, что, естественно, противоречит заверениям властей о развитии в России гражданского общества.

Не менее жесткими являются поправки, касающиеся порядка проведения референдумов. Фактически они сводят на нет саму идею прямого народного волеизъявления. О том, что практика идет именно в таком направлении, достаточно ясно говорят драконовские меры, шаги нынешнего Центризбиркома в отношении инициативы левопатриотических сил о проведении референдума в этом году.

Фракция КПРФ подготовила по внесенному законопроекту большое число предложений и замечаний, мы их представим Думе, хотя хорошо понимаем, что принципиальные вопросы снова не будут рассматриваться. Процесс автоматической штамповки большинством президентских и правительственных инициатив зашел уже настолько далеко, что иной раз не хочется и подавать поправки.

И еще один вопрос, Александр Альбертович, который мы уже задавали в ходе первого чтения закона о выборах в Думу. Вы ратовали тогда за возможность лишения мандата тех кандидатов в депутаты, кто уходит из регионального списка после выборов. Давайте внесем еще раз эту поправку. Почему она сегодня не предлагается в качестве меры, которая пресекла бы, на наш взгляд, вопиющее беззаконие?

В целом наша фракция, как это было и в отношении основного закона о выборах в Думу, не считает возможным поддерживать концепцию рассматриваемого сегодня законопроекта. Эта концепция по сути своей связана не с развитием института народовластия, а со всё большим усилением тенденций бюрократического централизма и авторитаризма.

Спасибо.

Содержание

20 мая 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 62648-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части установления правового статуса охранников)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
О Федеральном законе "О государственном языке Российской Федерации" (проект № 63221-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Драпеко Е. Г.	18
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	20
Швец Л. Н.	21
Фоменко А. В.	21
Иванова В. Н.	22
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	22
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (проект № 62648-4)...	22
Принятие Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" (проект № 63221-3), отклоненного Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	23
О проекте федерального закона № 372072-3 "О создании районных судов в Республике Хакасия"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	23
Принятие законопроекта во втором чтении	24
О проекте федерального закона № 139184-4 "О внесении изменения в статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении подсудности дел по имущественным спорам к компетенции районных судов; внесен Законодательным Собранием Ивановской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	24
Отклонение законопроекта	25

О проекте федерального закона № 161724-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием новой редакции Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Вешнякова А. А.	25
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	31
Ответы Вешнякова А. А. на вопросы	36
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	51
Купцов В. А.	55
Рыжков В. А.	57
Готов С. А.	60
Выступление Вешнякова А. А. с заключительным словом	60
Принятие законопроекта в первом чтении	61
О проекте федерального закона № 168963-4 "О ратификации Дополнительного соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской государственной границе на ее Восточной части" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	62
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	65
Ответы Лаврова С. В., Косачёва К. И., первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителя Пограничной службы ФСБ России Проничева В. Е. и начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Рукшина А. С. на вопросы	68
Выступления в прениях	
Ждакаев И. А.	80
Жириновский В. В.	84
Никитин В. П.	88
Драганов В. Г.	90
Принятие закона (в "час голосования")	91
О проекте федерального закона № 155066-4 "О ратификации протоколов, касающихся изменений Конвенции о международной гражданской авиации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	92
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Старкова А. М.	93

Принятие закона (в "час голосования")	94
О проекте федерального закона № 153828-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения отдельных понятий, используемых в законе, и введения дополнительных мер по усилению государственного контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; принят в первом чтении 14 мая 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	95
Рассмотрение поправок	99
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта. Принятие решения о переносе рассмотрения	107
О проекте федерального закона № 362931-3 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части уточнения порядка установления тарифных квот; принят в первом чтении 28 ноября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	110
Принятие законопроекта во втором чтении	111
Принятие закона (в "час голосования")	111
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчета Счетной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	112
Принятие постановления	113
Принятие заявления "О развитии политической ситуации в Украине" ...	113
О проекте федерального закона № 85841-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части сокращения перечня лицензируемых видов деятельности и совершенствования процедуры лицензирования; принят в первом чтении 27 октября 2004 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	114
Рассмотрение поправок	115
Принятие законопроекта во втором чтении	137

25 мая 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	139
О проекте федерального закона № 62016-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части регламентации процедуры определения размера задатка, вносимого участниками аукциона)	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	155
О проекте федерального закона № 94332-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня бытовых услуг, в отношении которых по решению субъекта Российской Федерации может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	156
О проекте федерального закона № 94329-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять порядок расчета коэффициента базовой доходности К2, используемого в рамках системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	156
О проекте федерального закона № 83428-4 "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения срока вручения физическим лицам налогового уведомления об уплате транспортного налога)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О Федеральном законе "О создании, эксплуатации, ликвидации и обеспечении безопасности ядерного оружия" (проект № 97802108-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шпорта В. И.	157
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	158
О проекте федерального закона № 151644-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса "Байконур" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	159
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	160
Ответы руководителя Федерального космического агентства Першина А. Н. на вопросы	161
	791

Выступления в прениях	
Заповлев М. М.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 346 ²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 94332-4).....	163
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 94329-4).....	164
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 83428-4).....	164
Снятие Федерального закона "О создании, эксплуатации, ликвидации и обеспечении безопасности ядерного оружия" (проект № 97802108-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.....	164
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о развитии сотрудничества по эффективному использованию комплекса "Байконур" (проект № 151644-4)	165
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по стабилизации и снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию для сельскохозяйственных товаропроизводителей в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы	165
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	188
О ходе реформирования электроэнергетики (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы	190
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И.	204
Романов В. С.	205
Овсянников В. А.	206
Савельев Ю. П.	208

Липатов Ю. А.	208
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	210
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (о поручении депутату Государственной Думы Москальцу А. П. представлять Государственную Думу при рассмотрении в Конституционном Суде Российской Федерации дела о проверке конституционности статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации по жалобе гражданки Поляковой Г. А. и запросу Федерального арбитражного суда Московского округа)	212
Принятие постановления "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации" (о депутатах Селезнёве Г. Н. и Козловском А. А.)	212
О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочих групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2005 года"	
Обмен мнениями по проекту постановления	213
Принятие постановления	214
Обмен мнениями по порядку работы	215
О проекте федерального конституционного закона № 164642-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (в части, касающейся порядка наделения полномочиями высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) Пермского края; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	220
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А.	221
Ответы Косопкина А. С. и Климова А. А. на вопросы	222
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	223
Кондратенко Н. И.	226
Одобрение законопроекта в первом чтении	227
О проекте федерального закона № 6626-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении земельных участков в собственность общероссийских общественных организаций инвалидов бесплатно)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плещачевского В. С.	228
Принятие законопроекта во втором чтении	229

О проекте федерального закона № 164800-4 "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 4793-4 "О государственной регистрации уставов муниципальных образований в Российской Федерации" (внесен Костромской областной Думой)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента государственной политики в сфере федеральной юстиции Министерства юстиции Российской Федерации Забарчука Е. Л.	231
Доклад представителя Костромской областной Думы Мячина А. И.	232
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	234
Ответы Забарчука Е. Л. на вопросы	236
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	237
Кузнецов В. Е.	238
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	239
О проекте федерального закона № 152332-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (о предоставлении Правительству Российской Федерации полномочий по определению порядка и условий проведения реструктуризации задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, имеющейся у организаций по состоянию на 1 января 2001 года; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Антипенко Э. Е.	239
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Буренина А. В.	240
Принятие законопроекта в первом чтении	241
О проекте федерального закона № 198769-3 "О внесении дополнения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о предоставлении депутатам законодательного (представительного) органа государственной власти полномочий по разработке целевых программ регионального уровня; внесен Агинской Бурятской окружной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и ее ответы на вопросы	241
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	244
Отклонение законопроекта	245

О проекте федерального закона № 347248-3 "О внесении изменений и дополнений в главу 25 "Налог на прибыль организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения до 18 процентов ставки налога на прибыль, направляемую организациями на финансирование капитальных вложений производственного назначения; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	246
Отклонение законопроекта	247
О проекте федерального закона № 336454-3 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении права на получение двух пенсий родителям лиц, указанных в статье 1 закона, при назначении им второй пенсии – по случаю потери кормильца; внесен Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	249
Отклонение законопроекта	251
О проекте федерального закона № 137040-4 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения порядка неоднократного пересечения границы российскими рыбопромысловыми судами; внесен Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В.	251
Отклонение законопроекта	254
О проекте федерального закона № 159637-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения и судебного рассмотрения дел частного обвинения; внесен депутатами Государственной Думы Груздевым В. С. и Крашенинниковым П. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	254
Принятие законопроекта в первом чтении	255
27 мая 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	260
Утверждение календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 17 июня 2005 года	282
О проекте федерального закона № 6626-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного ко-	

декса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о предоставлении земельных участков в собственность общероссийских общественных организаций инвалидов бесплатно)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 77196-4 "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	283
О проекте федерального закона № 79750-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (об установлении специальной процедуры выпуска краткосрочных облигаций Центрального банка Российской Федерации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	283
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (проект № 6626-4)	284
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области" (проект № 77196-4)	284
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (проект № 79750-4)	284
О проекте федерального закона № 128941-4 "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	285
Принятие законопроекта во втором чтении	285
Принятие закона (в "час голосования")	286
О проекте федерального закона № 90518-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил осуществления побочного лесопользования и за незаконную порубку, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников или лиан)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	287
Принятие законопроекта во втором чтении	287

О проекте федерального закона № 134094-4 "О признании утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственной аккредитации научных организаций"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	288
Принятие законопроекта во втором чтении	289
О проекте федерального закона № 349669-3 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о праве использования внебюджетных средств на национальную оборону и обеспечение безопасности государства; принят в первом чтении 18 ноября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фёдорова Е. А.	290
Отклонение законопроекта	291
О проекте федерального закона № 169517-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде помощи или подарков, которые получены в 2005 году ветеранами и инвалидами Великой Отечественной войны и бывшими узниками фашистских концлагерей; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	291
Принятие законопроекта в первом чтении	292
О проекте федерального закона № 138259-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности, а также усиления ответственности за правонарушения на транспорте; внесен Амурским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Виноградову Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	293
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	294
Отклонение законопроекта	297
О проекте федерального закона № 366001-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части, касающейся порядка привлечения Президента Российской Федерации и членов его семьи к уголовной или административной ответственности; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Куликовым А. Д.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	297
Отклонение законопроекта	299
	797

О проекте федерального закона № 373173-3 "О внесении дополнений в статьи 122, 124 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ходатайств и жалоб; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	299
Отклонение законопроекта	300
О проекте федерального закона № 69107-4 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка вручения копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; внесен членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Трофимова Е. Н.	300
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	302
Принятие законопроекта в первом чтении	303
О проекте федерального закона № 127610-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за правонарушения в области дорожного движения, связанные с использованием транспортных средств, на которых незаконно установлены устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А.	304
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	305
Ответы Чекалина А. А. на вопросы	306
Выступления в прениях	
Похмелкин В. В.	312
Митрофанов А. В.	313
Фоменко А. В.	315
Резник Б. Л.	315
Принятие законопроекта в первом чтении	316
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод, контролю за их обеспечением в иностранных государствах"	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.	317
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Нарочницкой Н. А.	320
Выступления в прениях	
Кокошин А. А.	322
Митрофанов А. В.	323
Кондратенко Н. И.	324

Принятие постановления	325
Дополнение повестки дня	326
О проекте федерального закона № 120825-4 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за нарушение авторских и смежных прав; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	327
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	329
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом	330
Отклонение законопроекта	331
О проекте заявления Государственной Думы "О попытках фальсификации истории"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	331
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	335
Кондратенко Н. И.	336
Фоменко А. В.	337
Алкснис В. И.	338
Нарочницкая Н. А.	341
Принятие заявления	342
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с принятием Сеймом Литовской Республики заявления о последствиях Второй мировой войны в Европе"	
Доклад депутата Государственной Думы Алксниса В. И.	343
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	347
Выступления в прениях	
Фоменко А. В.	350
Овсянников В. А.	351
Голосование по проекту заявления	352
О проекте обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о неотложных мерах по развитию жилищного строительства, выводу жилищно-коммунального хозяйства из кризиса, обеспечению государственного контроля за ценами и тарифами на жилищно-коммунальные услуги и социальной поддержки малоимущих граждан при оплате ими жилого помещения и коммунальных услуг"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Хвоинского Л. А.	353
Принятие обращения	353
О проекте федерального закона № 113971-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся срока обучения в образовательном учреждении; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	354
Отклонение законопроекта	354
О проекте федерального закона № 129762-4 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнения перечня типов образовательных учреждений кадетскими школами (школами-интернатами); внесен Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Балашова Е. Б.	355
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	356
Ответы Балашова Е. Б. и Булаева Н. И. на вопросы	357
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	359
Отклонение законопроекта	360
О проекте постановления Государственной Думы "О создании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию обстоятельств кризисной ситуации, сложившейся в электроэнергетике Российской Федерации, и аварий на трансформаторной станции № 510 "Чагино" открытого акционерного общества "Мосэнерго" 23 мая и 25 мая 2005 года, а также их последствий"	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К. и его ответы на вопросы	360
Принятие постановления	365
О проекте федерального закона № 139198-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнения перечня типов образовательных учреждений учебно-воспитательными (образовательными) комплексами; внесен Воронежской областной Думой)	
Доклад представителя Воронежской областной Думы Куралесина Н. А.	368
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	370
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	374
Выступления Куралесина Н. А. и Булаева Н. И. с заключительным словом	374
Отклонение законопроекта	375
О проекте федерального закона № 77834-4 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся компетенции субъектов Российской Федерации в области образования; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Шишкову А. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Шишкова А. Н.	376

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	378
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	380
Отклонение законопроекта	381
О проекте федерального закона № 376864-3 "Об увеличении размера базовой части трудовой пенсии лицам, достигшим возраста 75 лет"; внесен депутатом Государственной Думы Савостьяновой В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савостьяновой В. Б.	382
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	383
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	384
Выступления Савостьяновой В. Б. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	385
Отклонение законопроекта	386
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Курьянович Н. В.	388
8 июня 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	391
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию учреждений бюджетной сферы в области культуры и оптимизации расходов бюджетных средств, выделяемых на содержание учреждений культуры, искусства и средств массовой информации	
Информация министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А. С.	416
Информация руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии Швыдкого М. Е.	424
Информация руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Сеславинского М. В. ..	425
Ответы Соколова А. С., Швыдкого М. Е., Сеславинского М. В., руководителя Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Боярскова Б. А. и заместителей министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Амунца Д. М. и Надирова Л. Н. на вопросы	428
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А.	453
Чернышов А. Г.	456
Комиссаров В. Я.	458
Крутов А. Н.	461
Тягунов А. А.	462
	801

Выступления Сеславинского М. В., Швыдкого М. Е. и Соколова А. С. с заключительным словом	465
О проекте федерального закона № 142298-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о разделении понятий "запас Службы внешней разведки Российской Федерации" и "запас Федеральной службы безопасности Российской Федерации"; внесен депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	469
Принятие законопроекта в первом чтении	470
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" (проект № 136629-4; в части уточнения названия дня воинской славы 23 февраля; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	473
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	474
Сигуткин А. А.	475
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования")	475
О проекте федерального закона № 78085-4 "О внесении изменений в главу 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения условий для перехода организаций и индивидуальных предпринимателей на уплату единого сельскохозяйственного налога)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	476
Принятие законопроекта во втором чтении	476
О проекте федерального закона № 137229-4 "О признании утратившими силу законов РСФСР "Об Адыгейской автономной области", "О Горно-Алтайской автономной области", "О Еврейской автономной области", "О Карачаево-Черкесской автономной области", "О Хакасской автономной области" и отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	477
Принятие законопроекта во втором чтении	478
Принятие закона (в "час голосования")	478
О проекте федерального закона № 151989-4 "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части, касающейся уровня достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	479

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	480
Ответы Медведева П. А. и Саватюгина А. Л. на вопросы	480
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	483
Кузнецов В. Е.	483
Принятие законопроекта в первом чтении	484
О проекте федерального закона № 154683-4 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 64 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" (в части, касающейся права акционерных инвестиционных фондов на создание паевых инвестиционных фондов; внесен депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	484
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В. ...	487
Ответы Пирожниковой Л. В. и Смолина О. Н. на вопросы	487
Отклонение законопроекта	490
О проекте федерального закона № 98358-4 "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации, имеющим общие границы с территориями иностранных государств, права устанавливать своими законами особый порядок взимания единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	491
Выступления в прениях	
Чижов С. В.	492
Отклонение законопроекта	493
О проекте федерального закона № 120098-4 "О внесении изменений в статьи 364 и 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставок налога на игорный бизнес в отношении игровых автоматов, установленных в зале и вне зала игровых автоматов; внесен депутатами Государственной Думы Муцоевым З. А. и Скочем А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	494
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	494
Отклонение законопроекта	495
О проекте федерального закона № 85841-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об	

административных правонарушений" (в части сокращения перечня лицензируемых видов деятельности и совершенствования процедуры лицензирования)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	496
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	496
Принятие законопроекта во втором чтении	498
Принятие закона (в "час голосования")	500
О проекте федерального закона № 144965-4 "О внесении изменения в статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (включение в состав расходов, не учитываемых в целях налогообложения, 50 процентов расходов, направленных на финансирование капитальных вложений производственного и непроизводственного назначения; внесен Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лазуткину В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазуткина В. А.	501
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	501
Отклонение законопроекта	502
О проекте федерального закона № 142321-4 "О внесении изменений в статьи 26 и 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения понятия "военный комиссариат"; внесен депутатом Государственной Думы Маммаевым М. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Маммаева М. Н.	503
Принятие законопроекта в первом чтении	503
О проекте федерального закона № 84571-4 "О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности; внесен Орловским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Мосякину И. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мосякина И. Я.	504
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	505
Принятие законопроекта в первом чтении	506
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Семенченко А. Ф.)	506
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Завгаеве А. Г.)	506
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Воробьева Андрея Юрьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию"	506
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Воробьеве А. Ю.)	507

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации предложения о поправках в Конституцию Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В.	507
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	510
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	515
Смолин О. Н.	516
Попов С. Алексеевич	517
Голосование по проекту постановления	519
Информация председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. о ситуации в Республике Дагестан	526

9 июня 2005 года
(Дополнительное заседание)

Обсуждение и утверждение порядка работы	528
О проекте федерального закона № 106980-4 "О переименовании города Беднодемьяновска Беднодемьяновского района Пензенской области в город Спасск" (внесен Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Руденскому И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденского И. Н.	543
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В.	544
Ответы Руденского И. Н. на вопросы	545
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	547
Апарина А. В.	548
Плетнёва Т. В.	549
Митрофанов А. В.	551
Илюхин В. И.	552
Ближина Л. Ф.	553
Гришуков В. В.	553
Локоть А. Е.	554
Гришин В. И.	554
Выступление Руденского И. Н. с заключительным словом	555
Принятие законопроекта в первом чтении	556
О проекте федерального закона № 73237-4 "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в области предупреждения распространения туберкулеза; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономно-	

го округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	556
Отклонение законопроекта	557
О проекте федерального закона № 118425-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о введении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, совершивших правонарушения, предусмотренные статьями 6.9, 20.21 и 20.22 кодекса; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. и его ответы на вопросы	557
Отклонение законопроекта	560
О проекте федерального закона № 122113-4 "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан за нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. и его ответы на вопросы	560
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	563
Розуван А. М.	563
Отклонение законопроекта	564
О проекте федерального закона № 130518-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды; внесен Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Степаненко В. С.	564
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	565
Ответы Харитонов А. Н. и Степаненко В. С. на вопросы	566
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	568
Гришуков В. В.	568
Овсянников В. А.	569
Логинов А. В.	570
Принятие законопроекта в первом чтении	570

О проекте федерального закона № 164626-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (в части уточнения порядка перевода земель сельскохозяйственного назначения, земель поселений, земель особо охраняемых территорий и земель лесного фонда в другие категории земель; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Викторovým И. К., Денисовым В. П., Дубовиком В. А., Кнорром А. Ф., Плотниковым В. Н., Рудиковой Л. М., Сысоевым А. М., Хайруллиным А. Н., Агеевым А. А., Богомольным Е. И., Елизаровым И. Е., Плескачевским В. С., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В. и Шибалкиным А. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	571
О проекте федерального закона № 167003-4 "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	574
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	579
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	583
Ответы Шаронова А. В. и Драганова В. Г. на вопросы	585
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	599
Иванов С. В.	601
Иванова В. Н.	601
Леонтьев Г. К.	601
Штогрин С. И.	602
Выступление Шаронова А. В. с заключительным словом	603
Принятие законопроекта в первом чтении	604
О проекте федерального закона № 167016-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	604
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	604
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	605
Принятие законопроекта в первом чтении	605
	807

О проекте федерального закона № 169329-4 "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г.	606
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	610
Ответы Драганова В. Г., Савельева В. Г. и главы администрации (губернатора) Калининградской области Егорова В. Г. на вопросы	613
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	619
Гришуков В. В.	620
Иванов С. В.	621
Никитин В. П.	622
Выступления Савельева В. Г. и Драганова В. Г. с заключительным словом	622
Принятие законопроекта в первом чтении	623
О проекте федерального закона № 164626-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (в части уточнения порядка перевода земель сельскохозяйственного назначения, земель поселений, земель особо охраняемых территорий и земель лесного фонда в другие категории земель; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Борцовым Н. И., Викторovým И. К., Денисовым В. П., Дубовиком В. А., Кнорром А. Ф., Плотноковым В. Н., Рудиковой Л. М., Сысоевым А. М., Хайруллинým А. Н., Агеевым А. А., Богомольным Е. И., Елизаровым И. Е., Плескачевским В. С., Рохмистровым М. С., Саблинým Д. В. и Шибалкинým А. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. на вопросы	624
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	631
Малышкин О. А.	633
Лунцевич В. В.	634
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом	635
Принятие законопроекта в первом чтении	636
О проекте федерального закона № 107272-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (об установлении обязанности юридического лица представлять документ, подтверждающий изменение места его нахождения; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	637

Отклонение законопроекта	637
О проекте федерального закона № 141298-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда"; внесен депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Ковалёвым Н. Д., Кравченко В. Н., Селивёрстовой О. Ю., Хайруллиным А. Н. и Бабичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	637
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	641
Овсянников В. А.	643
Чаплинский С. И.	644
Оськина В. Е.	645
Дмитриева О. Г.	646
Логинов А. В.	647
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом	648
Принятие законопроекта в первом чтении	648
О проекте федерального закона № 146169-4 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (об отмене государственной пошлины за открытие филиала кредитной организации; внесен депутатами Государственной Думы Аушевым М. И., Zubовым В. М., Медведевым П. А. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А.	648
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	649
Принятие законопроекта в первом чтении	651
О проекте федерального закона № 99006201-2 "О дополнительных мерах по налогообложению производства и оборота изделий из табака" (внесен депутатом Государственной Думы Жириновским В. В. и депутатом Государственной Думы второго созыва Лисичкиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	651
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л. и ее ответы на вопросы	655
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	659
Бурыкина Н. В.	660
Выступления Жириновского В. В. и Паниной Б. Л. с заключительным словом	661
Отклонение законопроекта	664
О проекте федерального закона № 347821-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 39 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и в статьи 251 и 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения деятельности организаций физической культуры и спорта; внесен депутатами Государственной Думы Войтенко В. П., Жириновским В. В., Кузиным В. В., Пивненко В. Н., Плещачевским В. С., Рай-	

ковым Г. И. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Губенко Н. Н., Мизулиной Е. Б., Томчиным Г. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	665
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	669
Ответы Макарова А. М. и Жириновского В. В. на вопросы	672
Выступления в прениях	
Малышкин О. А.	675
Выступления Жириновского В. В. и Макарова А. М. с заключи- тельным словом	677
Отклонение законопроекта	681
10 июня 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	682
О проекте федерального закона № 372072-3 "О создании районных су- дов в Республике Хакасия"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	699
О проекте федерального закона № 156065-4 "О ратификации Соглаше- ния между Правительством Российской Федерации и Правительст- вом Итальянской Республики о сотрудничестве в области утилиза- ции российских атомных подводных лодок, выведенных из состава Военно-Морского Флота, и безопасности обращения с радиоактив- ными отходами и отработавшим ядерным топливом" (внесен Прави- тельством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Антипова С. В.	699
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра иностранных дел Рос- сийской Федерации Кисляка С. И.	700
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ...	702
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	703
Выступление Кисляка С. И. с заключительным словом	707
Обмен мнениями по мотивам голосования	708
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	709
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия" (проект № 372072-3)	709
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст- вом Итальянской Республики о сотрудничестве в области утилизации российских атомных подводных лодок, выведен- ных из состава Военно-Морского Флота, и безопасности обра- щения с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом" (проект № 156065-4)	709

О проекте федерального закона № 323851-3 "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения" (принят в первом чтении 6 июня 2003 года с названием "О внесении дополнения в раздел VIII Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу законодательных актов Российской Федерации в части налогов и сборов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	710
Рассмотрение поправок	710
Принятие законопроекта во втором чтении	717
О проекте федерального закона № 140463-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (в части, касающейся уточнения порядка оформления права собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, а также порядка владения, пользования и распоряжения такими землями)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	718
Рассмотрение поправок	719
Принятие законопроекта во втором чтении	723
О проекте федерального закона № 138028-4 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся полномочий призывных комиссий субъектов Российской Федерации; принят в первом чтении 13 мая 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	723
Принятие законопроекта во втором чтении	724
Принятие закона (в "час голосования")	725
О проекте федерального закона № 184161-3 "О внесении дополнений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части распределения сумм налога на добавленную стоимость, подлежащих зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, между разными уровнями; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	725
Отклонение законопроекта	726
О проекте федерального закона № 198376-3 "О внесении изменения в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации "Налог на прибыль организаций" (в части, касающейся распределения сумм налога на прибыль организаций между бюджетами разных уровней; внесен Кировской областной Думой; рассмотрение вопро-	

са без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	726
Отклонение законопроекта	729
О проекте федерального закона № 336991-3 "О внесении дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (применение коэффициента к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче углеводородного сырья с учетом дебитов скважин и изменение порядка исчисления и уплаты налога для налогоплательщиков, осуществивших за счет собственных средств мероприятия по обеспечению радиационной безопасности; внесен Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	729
Отклонение законопроекта	731
О проекте федерального закона № 274341-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся реализации права граждан на доступ к правосудию и принципа равенства сторон в уголовном судопроизводстве; внесен Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	732
Отклонение законопроекта	734
О проекте федерального закона № 373178-3 "О внесении дополнений в статью 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся кассационного определения; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	734
Отклонение законопроекта	735
О проекте федерального закона № 284605-3 "Об изменении подследственности и подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, административных дел о правонарушениях, совершенных военнослужащими, и гражданских дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих" (внесен депутатами третьего созыва Арбатовым А. Г., Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	736
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	738

Отклонение законопроекта	738
О проекте федерального закона № 341969-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся реализации права граждан на доступ к правосудию; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кнорру А. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кнорра А. Ф.	738
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	741
Выступления в прениях	
Розуван А. М.	744
Волков А. Н.	745
Отклонение законопроекта	746
О проекте федерального закона № 141617-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 103 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах" (предоставление трудовым коллективам права избирать членов совета директоров (наблюдательного совета); внесен депутатом Государственной Думы Харченко И. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	746
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	749
Гришуков В. В.	750
Отклонение законопроекта	751
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и о признании утратившим силу положения пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания" (в части, касающейся уточнения отдельных положений, комплексной юридико-технической и редакционной доработки)	752
Принятие постановления "Об утверждении Положения об общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	753
Принятие заявления "В связи с принятием Европейским парламентом резолюции "О нарушениях прав человека и демократии в Республике Марий Эл Российской Федерации"	753
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об уровне обеспеченности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов горюче-смазочными материалами в условиях значительного роста цен на нефтепродукты"	754
	813

Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по увеличению объема финансирования жилищных субсидий гражданам, имеющим право на их получение в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей"	754
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Закона Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации в связи с изменением процедуры избрания Президента Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	756
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	757
Голосование по проекту постановления	757
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 30-й годовщиной окончания войны во Вьетнаме"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	758
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	759
Голосование по проекту заявления	759
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению финансирования строительства объектов федеральной целевой программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)" в 2005 году"	760
О проекте федерального закона № 126207-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка замещения временно отсутствующего мирового судьи; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	761
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	762
Отклонение законопроекта	763
О проекте федерального закона № 150527-4 "О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания судебных участков; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	763
Отклонение законопроекта	764
О проекте федерального закона № 130549-4 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организа-	

ции местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов муниципальной собственности; внесен Государственной Думой Ярославской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Губочкина П. И.	765
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	767
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	768
Отклонение законопроекта	768
Результаты поименного голосования	
9 июня	773
Информация	783
Текст произнесенного выступления	
Купцов В. А.	785

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 16 (143)
2005 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.09.2006. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валуевая, 30/73