

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 10 (178)

2008 год

Осенняя сессия

19 ноября — 10 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2010

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-
ний. Т. 10 (178). 2008 г. Осенняя сессия. 19 ноября —
10 декабря. — М.: Издание Государственной Думы,
2010. — 832 с.**

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 ноября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, 19 ноября, среда. Я предлагаю всем депутатам приступить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется порядок работы на сегодняшний день, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Порядок принимается за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, список записавшихся покажите.

Депутат Макаров Андрей Михайлович.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Макарова — Тягунов.

Я хочу поручить Комитету по финансовому рынку рассмотреть следующий вопрос. В ситуации, когда все, начиная с президента, Думы, правительства, озабочены вопросами последствий финансового кризиса, Сбербанк, основной кредитор ипотечного кредитования физических лиц, так изменил условия выдачи кредитов, что теперь ипотечное кредитование физических лиц уже практически проводить невозможно. Я просил бы наш Комитет по финансовому рынку отреагировать на это. Если необходимо, я, так сказать, готов принять участие и написать всё, что надо.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу от имени общероссийской общественной организации Союз писателей России обратился председатель правления Ганичев. Суть вопроса в том, что Росимущество пытается выселить их из здания, в котором они работают уже тридцать восемь лет. Союз писателей объединяет людей разных национальностей и вероисповеданий и вносит значительный вклад в укрепление России и в объединение её народов. Поддержат писателей — значит поддержат Россию.

В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по собственности запросить в Росимуществе информацию о причинах выселения Союза писателей, высказать от имени Госдумы руководству Росимущества наше возмущение таким совершенно необъяснимым и неуважительным по отношению ко всей литературной общественности актом, а также поддержать просьбу Союза писателей о передаче здания, где они ныне располагаются, в коллективную писательскую собственность.

Председательствующий. Депутат Луговой.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Лугового.

Уважаемые депутаты, 15 ноября в Рязани совершён акт вандализма — взорван памятник Владимиру Ильичу Ленину. Очевидно, что на этот поступок простых людей из глубинки подтолкнуло чувство резкого отторжения и неприятия всего олицетворяющего личность Ульянова, самого кровавого палача в истории человечества. Мертвец, который до сих пор живее

всех живых, не может не внушать ужас нормальному, законопослушному человеку.

При отсутствии властного посыла сверху закономерно возникает здоровая инициатива снизу, пытающаяся собственными силами покончить с сатанинским культом этого Кощера Бессмертного. Всем нам нужно понять важность окончательного избавления от чудовищного ленинского наследия. Необходимо всего лишь провести последний всероссийский ленинский субботник по уборке территории нашей Родины от мемориального мусора, оставленного апологетами ленинского бессмертия.

Председательствующий. Депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По официальной информации, 17 ноября на заседании Президиума Правительства Российской Федерации состоялось обсуждение итогов встречи министров финансов двадцати ведущих стран мира. И Владимир Владимирович Путин, председатель правительства, справедливо отметил, что эта работа будет иметь смысл только в том случае, если она будет равноправной и если за наш счёт не будут решаться те проблемы, которые возникли не по нашей вине.

В связи с этим, а также учитывая то, что Дума будет рассматривать пакет антикризисных мер, прошу дать поручение комитетам по финансовому рынку и по экономической политике и предпринимательству запросить в соответствующих ведомствах информацию о том, какие меры будут предприняты Россией в связи с исполнением тех решений, которые были приняты на саммите "большой двадцатки" в Вашингтоне в ноябре этого года.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня замечание по повестке дня в связи с обсуждением закона о внесении изменений в Конституцию. Депутат Плигин грубо нарушил Регламент. Мы внесли поправки — они обязаны были рассмотрены. Они рассмотрели, сперва их внесли в таблицу отклонённых, а потом опросным путём изменили решение комитета. Это вообще недопустимо! Было заседание, и, как правило, поправки вносятся в таблицу принятых или отклонённых — другого нет у нас. Они выбирают третий, революционный, путь — просто раздать наши предложения в зале. Мы что, бомжи для вас, что ли?! Комитет обязан обсудить! Он об-

судил и внёс в таблицу. Если мы сегодня не будем рассматривать таблицу отклонённых поправок, где наши поправки, фракции ЛДПР, шесть поправок, мы голосовать за этот закон не будем! Если потребуется, выйдем из зала в знак протеста! Издеваться над фракцией мы не позволим! И издеваться над Конституцией не позволим! Он ссылается на Конституцию и там забивает нашу законодательную...

Раздаст он в зале... Разве есть такая норма в Регламенте у нас, чтобы поправки, представленные в комитет, они... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обсудим, хорошо.

Так, депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение. Прошу Комитет Государственной Думы по образованию запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о том, какими на сегодняшний день льготами, каким социальным пакетом пользуются академики Российской академии наук. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

На сегодняшний день, уважаемые депутаты, академики Российской академии наук являются элитой российской интеллигенции, и напрямую с их участием проходит обучение в вузах, повышение квалификации, движение науки вперёд. От благополучия этих людей зависит, можно сказать, и прогресс России. По полученной мной информации, не всё благополучно как внутри самой Российской академии наук, так и с заботой государства об академиках. Они лишены элементарных льгот и поддержки со стороны государства. Считаю необходимым обратить внимание на этот вопрос.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, хотела говорить об акте вандализма, который совершён в далёкой Польше, в городе Щецине, но оказывается, что ряды борцов с памятниками пополнились у нас ещё одним — депутатом Абельцевым. Ну, не вызывают удивления уже, наверное, высказывания Абельцева, но сколько же ненависти надо иметь, такой животной ненависти, честно говоря, которую сегодня мы услышали в его словах по отношению к Владимиру Ильичу Ленину.

Я посоветовала бы депутату Абельцеву всё-таки прислушаться к тем людям, чьё мнение еженедельно выражается в итоговой передаче "Имя Россия" на втором канале. Так вот, в числе самых известных имён не только России, но и плане-

ты — имя Владимира Ильича Ленина. Понятно, очевидно, что идеология вашей партии никогда не выражала интересы самых незащищённых слоёв населения, отсюда и ваше недовольство в отношении памятников тому человеку, который защищал интересы незащищённых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна ваша позиция.
Депутат Горькова.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера, как вы знаете, в Ижевске прошёл Госсовет, там предметно говорили о том, что в условиях кризиса россиянам надо экономить. Сегодня у нас 23-м вопросом стоит также проект федерального закона "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности". Но я хотел бы коллегам из Комитета по энергетике задать один простой вопрос. Вдумайтесь, уважаемые коллеги: у нас кубометр газа стоит 2 рубля 25 копеек, а на Украине, в которую мы газ экспортируем и которая его иногда прихватывает в качестве, так сказать, платы за транзит, газ стоит 1 рубль 76 копеек в пересчёте на наши деньги. Как при таких условиях можно эффективно вести нормальную работу, если на Украине тот газ, который мы экспортируем, дешевле? Это что за геноцид собственного народа?

Ну а Нине Александровне хочу заметить, что Чикатило тоже очень известный человек. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поднять тему, которая, на первый взгляд, может быть, вам покажется частной или малозначимой на фоне той повестки, которую мы сегодня будем рассматривать, но я хотел бы всё-таки привлечь ваше внимание к ней. Вы, наверное, читали в средствах массовой информации, что Дом-музей великого русского писателя Ивана Сергеевича Тургенева в пригороде Парижа Буживале может быть закрыт городскими властями и выставлен на продажу. Следовательно, мы потеряем историю, историю духовности и культуры не только России, но и Франции, и, может быть, даже Европы. Я не стал бы поднимать этот вопрос здесь, привлекать к нему ваше внимание, если бы не было попыток решить вопрос минуя Государственную Думу. В частности, московские власти и Российский фонд культуры пытались спасти этот дом-музей, но, к сожалению, у них ничего не получилось.

Я прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — Комитету по культуре и Комитету по международным делам — запросить информацию о том, что делается правительством, а точнее, Министерством культуры по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В этом зале неоднократно поднимался вопрос об экономическом мировом кризисе, который коснулся и нашей страны. Мы, депутаты, быстро прореагировали и выделили немалые средства, чтобы поддержать реальную экономику и банки, но почему-то до предприятий и до населения эти деньги не доходят. Вот письмо от избирателей депутату Волгоградской областной Думы, в котором говорится о том, что филиалы Сберегательного банка перестали выдавать социально незащищённому населению их вклады. Это значит, что мы сами провоцируем неблагоприятную ситуацию в стране.

Прошу представителя правительства переговорить с руководством Сберегательного банка, чтобы исправить положение в этой сфере.

Председательствующий. Это, я так понимаю, обращение к представителю правительства. Он это слышит и, вероятно, в какой-то форме отреагирует. Вот он как раз кивает головой.

Депутат Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Известно, что труженики села в этом году собрали рекордный урожай — более 100 миллионов тонн зерна. Закупочные цены составляют от 3 до 5 тысяч рублей, что гораздо ниже себестоимости. Положение сельхозпроизводителей ухудшается ещё и в связи с тем, что необходимо вернуть кредиты и негде хранить это зерно. Между тем известны положительные решения Правительства Российской Федерации в области банковской системы и индустрии.

Прошу дать поручение Комитету по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации и Министерстве сельского хозяйства информацию о принимаемых мерах, полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, некоторые тихо говорят, поэтому я прошу говорить в микрофон. Но проблема ещё и в том, что очень шумно в зале, нам здесь, в президиуме, плохо слышно то, что говорит депутат с места, поэто-

му, если у вас есть желание поговорить друг с другом, вы можете выйти, переговорить и вернуться в зал.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Нижегородской области и в ряде других областей продолжается сокращение объёмов производства. Это влечёт за собой увеличение невыплат по заработной плате и сокращение числа работающих. Правительство Российской Федерации считает это очистительной процедурой: после такой процедуры производительные силы страны станут якобы более здоровыми и выйдут из болезненной ситуации с новыми возможностями для роста производства и повышения качества продукции. Устами бы нашего правительства мёд пить!

Реальную экономику необходимо лечить, причём хирургическим путём, а не терапевтическим. А то у нас есть оптимист — "единоросс", мэр города, — который всех увольняемых желает перевести в подметальщики мусора. Мы должны все ясно представлять, как будут "подметать" нас всех люди, оставшиеся без доходов, вследствие чего оставшиеся без куска хлеба.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации конкретные данные о других мерах по оздоровлению ситуации на рынке труда, кроме проводимого им мониторинга.

А также прошу исключить пункты 23 и 24 из повестки нашего заседания в связи с отсутствием заключений Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Пункты 23 и 24, да? Сейчас я посмотрю. Хорошо. Тогда мы к этому вопросу вернёмся.

Депутат Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые руководители всех фракций и депутаты! 17 октября в первом чтении нами был принят проект федерального закона № 72565-5, позволяющий формировать представительные органы муниципалитетов по смешанной системе. Это было озвучено и Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию: он говорил об усилении роли политических и общественных организаций в муниципалитетах, в представительных органах и о действенном контроле над руководителями муниципалитетов. Однако и главами, и местными думами городов Екатеринбург и Челябинска были проигнорированы меры, предлагае-

мые президентом в своём послании, и решение президиума генсовета "ЕДИНОЙ РОССИИ" о смешанной форме выборов в представительных органах.

Прошу, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, руководители всех фракций, ускорить процесс принятия данного законопроекта во втором и третьем чтениях до 1 декабря, что позволит провести весной следующего года выборы по смешанной системе в органы местного самоуправления.

Председательствующий. Ваше выступление слышат представители профильного комитета. Если есть такая возможность, надо ускорить прохождение данного законопроекта, если это вписывается в Регламент и не нарушает ничьих прав.

Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, всем уже давно ясно, что у нас в стране не только финансовый, но и экономический кризис, и это очень остро, больно отразилось прежде всего на гражданах России и на сельском хозяйстве. Моё предложение — дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о том, почему не дошли до сих пор средства, которые были выделены дополнительно на развитие сельского хозяйства, до товаропроизводителей. А также запросить информацию о том, сколько в прошлом, 2007 году дополнительно выделенных средств дошло до товаропроизводителей и сколько пошло на обогащение перекупщикам. Пора заканчивать нам с этим — поддерживать олигархов, поддерживать перекупщиков и не поддерживать простых граждан!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

У меня большая просьба: может быть, комиссия по этике всё-таки вмешается? Представьте себе, чтобы в Конгрессе США или в каком-нибудь другом парламенте в отношении отцов-основателей государства звучали такие просто, я бы сказал, политически-каннибалические речи. Ну, не знаю, это, наверное, было бы невозможно. Владимир Ильич Ленин является отцом-основателем Российской Федерации, нынешней Российской Федерации. Уважайте, пожалуйста, и мнение граждан, и её отца-основателя, уважаемые господа депутаты!

И большая просьба к председательствующему: может быть, вы дадите поручение заместителю руководителя Аппарата Государственной Думы и начальнику управления по взаимодействию со СМИ разобраться со скандальной ситуацией, связанной с освещением результатов голосования на прошлом за-

седании, когда мы обсуждали поправки к Конституции? Получилось так, что избирателей дезинформировали: сначала в репортаже в 14 часов шла правильная информация, а с 17 часов повторялась дезинформация о том, что якобы у нас были раздельные голосования — по сроку полномочий Думы и по сроку полномочий президента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Что касается второго вопроса, я тут ничего не могу сказать. Если действительно такая информация имела место, дайте какое-то объяснение этому. Я обращаюсь к руководству Аппарата — может быть, нам как-то смогут это пояснить.

А что касается первой части, то вы вправе подготовить обращение в комиссию.

Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на днях в прессе появилась информация о возможной покупке Внешторгбанком за 750 миллионов долларов США одной из частных инвестиционных компаний России — за цену, превышающую 12 процентов всех средств Внешторгбанка. Возникает резонный вопрос: государство направляет на поддержку отечественных производителей, на кредитование, огромные средства, а государственный банк, где доля государства 77 процентов, тратит их на покупку частных компаний?

В связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности, Комитету по финансовому рынку запросить у руководства Внешторгбанка параметры обоснования подобной сделки, информацию довести до сведения депутатов. В случае нахождения фактов злоупотреблений принять соответствующие меры. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

По карточке Лебедева Игоря Владимировича — депутат Лебедев Андрей Ярославович.

Уважаемые депутаты, в связи с многочисленными обращениями представителей малого и среднего бизнеса о невозможности нормального кредитования в нынешних условиях я прошу поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Центральном банке Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых для обеспечения непрерывного кредитования экономики через рефинансирование государством качественных кредитных

портфелей и других финансовых активов через механизм кредитования их под залог.

Также прошу запросить информацию о возможности изменения положения Центрального банка России о порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами, в части сроков и процедур предоставления средств, в том числе расширения перечня отраслей, форм собственности предприятий, уменьшения дисконтов по залогам, расширения перечня активов по залогам. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу вас, Олег Викторович, поручить пресс-службе — то, о чём говорил Обухов, — вообще-то выдавать проекты законов, особенно первому и второму каналам. В информационных воскресных программах была прямая дезинформация по поводу голосования за президентские поправки. Я понимаю, когда какая-то жёлтая пресса, но первый и второй каналы... Если это политика дискредитации президента — это один вопрос, если это некомпетентный журналист — это другой вопрос, если это оскорбление умышленное целой фракции — это третий вопрос.

И второе у меня. Сегодня мы с вами рассматриваем несколько вопросов с участием господина Кудрина и господина Игнатьева. Я прошу ускорить работу над ответом на протокольное поручение, данное на прошлой неделе, о том, какие банки сколько денег получили и каким из конкретных отраслей передали. Сегодня продолжается углубление кризиса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, понятно. Единственное, Николай Васильевич, вот по первой части: я уже второй упрёк такой слышу, в том числе от депутата Обухова, и не очень понимаю, какое отношение наша пресс-служба имеет к тому, что показывают первый, второй или какой-либо другой канал, поэтому уточните, пожалуйста, подойдите уточните, чтобы мы понимали, о чём идёт речь.

Депутат Хахичев, пожалуйста.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в настоящее время, несмотря на оптимистические заявления руководителей государства о том, что кризиса в России нет в связи с гарантированной финансовой

стабильностью, страна неумолимо погружается в пучину не просто кризиса, а всеобщего кризиса. Средствами массовой информации замалчиваются всё возрастающие масштабы увольнения работников как на государственных, так и на частных предприятиях. Социальную и моральную значимость этого факта трудно переоценить, это основное горячее в костёр будущих потрясений.

Прошу Комитет по труду и социальной политике, конкретно коллегу Исаева, обратиться в соответствующие органы для представления депутатам достоверной информации о росте числа безработных в стране, особенно по высвобождению граждан государств — участников СНГ, Азии, составляющих основу трудовых коллективов большинства частных предприятий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Напсо.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За последние годы у нас накопилось огромное количество проблем в гражданской авиации: лётный состав стареет, советская система подготовки лётных кадров разрушена, а новая не сформирована, в училищах будущие пилоты тренируются на устаревших тренажёрах, практически задушена малая авиация. Фракция ЛДПР неоднократно заявляла о необходимости государственной программы поддержки и развития отрасли. Сегодня все эти проблемы достигли критической массы. Авиацией нужно начать заниматься немедленно, иначе мы будем ещё чаще слышать об ошибках пилотов и оплакивать жертв новых крушений. В гражданской авиации полностью отсутствует система управления, способная решать антикризисные задачи такого масштаба.

Считаю необходимым восстановить министерство гражданской авиации, для того чтобы реанимировать эту важную для России отрасль. В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности восстановления министерства гражданской авиации.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 8 ноября было совершено нападение на председателя профсоюзного комитета завода "Форд" в городе Всеволожске Алексея Этманова. К сожалению, профессия профсоюзного работника становится по опасности следующей после профессий шахтё-

ра и журналиста. Только за последние два года совершено несколько преступлений в отношении их. Так, в июне 2007 года было совершено нападение с причинением тяжкого вреда здоровью на председателя профсоюза докеров Калининградского морского порта Михаила Чесалина, а в августе пострадали активисты профсоюза "Единство" на АвтоВАЗе. В июле уже текущего года были избиты несколько профсоюзных работников Таганрогского автомобильного завода, а в сентябре текущего года пострадал председатель профсоюзного комитета одного из предприятий компании "АЛРОСА" в Якутии Валентин Урусов.

В связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности запросить информацию в Министерстве внутренних дел о результатах расследования по фактам нападения на профсоюзных работников за последние два года.

Председательствующий. Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы все сталкиваемся с вопросом оказания медицинской помощи за плату в поликлиниках и других лечебных учреждениях России. В последнее время в России участились случаи, когда медицинские услуги, которые государством гарантированы и которые должны оказываться бесплатно в рамках обязательного медицинского страхования, оказываются на платной основе. Нередки случаи, когда за вызов даже бригады скорой медицинской помощи с пациентов взимали плату. В ходе проверки, проводимой Росздравнадзором, был выявлен целый ряд подобных нарушений.

В связи с изложенным прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Росздравнадзоре информацию о результатах проверки государственных учреждений здравоохранения и мерах, принятых для устранения выявленных нарушений, а также о перечне услуг, оказание которых возможно исключительно на платной основе, и условиях их оказания. Полученную информацию прошу довести до депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, это даже уже не оригинально — те глумливые высказывания со стороны депутатов фракции КПРФ в адрес вождей мирового пролетариата Владимира Ильича Ленина, Иосифа Виссарионовича Сталина...

Председательствующий. Вы, наверное, оговорились.

Локоть А. Е. ...со стороны депутатов фракции ЛДПР в адрес депутатов фракции КПРФ. Владимир Вольфович, именно благодаря вашим высказываниям это всё происходит. Я считаю, что заявление депутата Абельцева надо рассматривать сегодня как заявление об ответственности за те взрывы памятников, которые происходят в Российской Федерации. Зачинщиков МВД ищет в Рязанской области, а их надо искать здесь, в этом зале, потому что всё начинается с подобных высказываний.

Уважаемые депутаты, кризис в России набирает всё больший размах и сопровождается сокращением рабочих мест. Перед нами реальная угроза безработицы, её высокого уровня в 2009 году. Особенно опасна скрытая безработица... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, сформулируйте, какому комитету протокольное поручение. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о динамике сокращения рабочих мест в 2008 году, об уровне безработицы в 2008 году, о прогнозируемом уровне на 2009 год и о предпринимаемых мерах по противодействию данному опасному явлению.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

7 февраля этого года Законодательное Собрание Приморского края внесло в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса. 17 апреля законопроект был направлен в рассылку и в бюджетный комитет для рассмотрения по существу этой инициативы. Почему-то в осеннюю сессию он не вошёл, так скажем, в программу законопроектных работ, хотя вступать в силу по логике должен с 1 января следующего года. Я очень просила бы Комитет по бюджету и налогам проинформировать и палату, и Законодательное Собрание Приморского края о судьбе этого законопроекта и о намерениях в отношении его, потому что подчас слишком пренебрежительно мы относимся к законодательным инициативам с мест. Прошу это сделать.

Председательствующий. Светлана Петровна, я прошу прощения, это какому комитету вы просите дать поручение? Комитету по бюджету.

Пожалуйста, депутат Багдасаров (у него кнопка не сработала).

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня протокольное поручение комитету по Регламенту: пригласить на закрытые слушания представителей МИДа — причём я не говорю о первых лицах, не обязательно, чтобы были первые лица, — и Министерства обороны. Дело в том, что сейчас на южных наших направлениях происходят события более опасные, чем те, которые предшествовали войне в Южной Осетии. Речь идёт о том, что буквально два дня назад Президент Афганистана Карзай ультимативно заявил о необходимости прихода во власть движения "Талибан". Это уже как бы свершившийся факт. Это же поддерживают ряд руководителей Великобритании и Соединённых Штатов, в том числе министр обороны Гейтс.

А у нас нет, я уже много раз говорил, границы с Афганистаном, у нас огромная миграция из Средней Азии, в том числе членов террористической организации "Хизб ут-Тахрир...", и так далее, и так далее. Наконец, у нас совершенно ненадёжные союзники по Организации Договора о коллективной безопасности — Узбекистан и Таджикистан. То есть мы можем попасть в очень тяжёлое, тяжелейшее положение в скором времени, я думаю, к концу следующего года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Так, давайте обсудим, а потом... Записались по ведению, но я так понимаю, что депутаты Обухов и Коломейцев хотят уточнить свои выступления. Я прошу только не речь произносить, а пояснить палате, что понимается под вашим упреком нашей пресс-службе.

Депутат Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П. Никаких упреков пресс-службе, у нас профессиональная пресс-служба, но просто есть положение об аккредитации, есть нормативные документы. Я не верю, что пресс-служба давала неправильную информацию, неправильные итоги голосования. Просто надо разобраться в соответствии с действующими нормативными документами, почему так произошло, почему неправильная информация о результатах голосования была выдана в эфир, что здесь не сработало в технологии. Вот в чём суть поручения.

Председательствующий. Готовьте тогда протокольное поручение комитету по Регламенту и сформулируйте чётко свой

запрос, потому что не очень понятно, что должна контролировать наша пресс-служба.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё понятно, готовьте вместе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я не могу всё время тратить на то, чтобы вы уточняли свою позицию. Сформулируйте протокольное поручение, мы его рассмотрим в нужное время.

Депутат Тягунов — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по собственности о здании, из которого выселяют Союз писателей России.

Депутат Абельцев — было заявление, на которое отреагировали депутаты от КПРФ.

Депутат Вяткин — протокольное поручение комитетам по финансовому рынку и по экономической политике.

Депутат Жириновский выразил несогласие с тем комментарием, который дал Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в связи с подготовленными поправками. Плигин хотел бы дать разъяснение.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проявляя исключительное уважение к депутатам Государственной Думы, мы решили распространить в зале предложения Виктора Ивановича Илюхина, Игоря Владимировича Лебедева, Сергея Владимировича Иванова и Владимира Вольфовича Жириновского по проекту закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации. Данные предложения в соответствии с Конституцией не могут рассматриваться в качестве поправок, поэтому мы в принципе могли бы их и не выносить на заседание палаты. Я хотел бы подчеркнуть, что наше решение основано на принципе вежливости и уважения к депутатам Государственной Думы. Прошу оставить проект закона в порядке работы Государственной Думы.

Председательствующий. Ну, я так понял, что Владимир Вольфович Жириновский не ставил вопрос о снятии данного закона с голосования, он говорил о том, что неудовлетворён решением комитета, который не поместил его предложения в таблицу. Вы соответствующее разъяснение дали.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Ещё раз: абсолютно неправильное объяснение председателя комитета! Я из этого делаю вывод, что он не соответствует должности занимаемой.

Комитет не имеет права раздавать поправки депутатов в зале! Мы представили комитету — у комитета два пути: или включить поправки в таблицу принятых, или включить их в таблицу отклонённых, и тогда они будут голосоваться здесь — всё, другого Регламент не предусматривает. Если комитет считает, что чему-то не соответствуют наши поправки, вот это и есть основание для включения их в таблицу отклонённых, но они полностью соответствуют!

В своих разъяснениях председатель комитета пишет, что не соответствуют статье 134. Мы же не в Конституцию вносим поправки, а в закон, который рассматривается Государственной Думой! В закон! Пусть более грамотно читают, куда мы вносим поправки: не в Конституцию, а в проект закона, который у нас в повестке дня стоит. В этом смысле он не имеет права ссылаться на 134-ю статью. Ему не на что сослаться, и тогда он думает, что здесь все малограмотные.

Я, к вашему сведению, Владимир Николаевич, заслуженный юрист России, поэтому мне не надо голову морочить! Вы могли и обязаны были включить их в таблицу отклонённых. И вы не имели права переделывать решение комитета. Комитет принял решение включить их в таблицу отклонённых, а вы так называемым опросным путём переиграли и решили раздать предложения в зале пленарных заседаний. За пятнадцать лет такого не сделал ни один комитет!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, значит, у нас есть только один выход из этой ситуации: когда мы дойдём до данного вопроса, то приступим к обсуждению, и дальше палата определится по процедуре голосования по тем материалам, которые вы внесли в комитет. Другого варианта я здесь не вижу.

Депутат Тепляков — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Останина — ну, это было заявление в связи с выступлением депутата Абельцева.

Депутат Иванов — тоже фактически заявление, он привлёк внимание к ситуации с ценами на газ.

Депутат Медведев Юрий Германович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по культуре и Комитету по международным делам.

Депутат Тарасюк привлёк внимание к проблеме вкладов населения и обратился к представителю правительства. Это обращение услышано.

Депутат Эркенов — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. И он предложил пункты 23 и 24 снять с повестки дня на том основании, что, по его мнению, здесь отсутствуют заключения правительства, поэтому их нельзя рассматривать.

Пожалуйста, Наталья Владимировна Комарова, ваше объяснение от имени комитета. Это ваши законопроекты, я имею в виду, докладывает по ним ваш комитет.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Николай Фёдорович, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правовое управление Аппарата Государственной Думы не усматривает необходимости в наличии заключений на эти законопроекты, комитет также это не определил. В связи с этим предлагаем рассмотреть данные законопроекты на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Комитет предлагает оставить в повестке дня. Ставится на голосование предложение депутата Рябова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович, вы что-то хотите добавить к тому, что вы уже сказали? Вы сказали, вы объяснили, я даже процитировал вас, что эти законопроекты надо снять с рассмотрения, потому что отсутствуют заключения правительства. Какая ещё мотивация? У вас другая мотивация? Если не будет другой мотивации, я выключу вам микрофон.

Пожалуйста, включите микрофон Рябову Николаю Фёдоровичу.

Рябов Н. Ф. Олег Викторович, надо пояснять комитету правильно. А пояснять что? Законопроектом предусматриваются дополнительные затраты, в частности там стоит цифра "80 миллионов" субсидий, а это требует по 104-й статье соглашения с правительством, заключения.

Председательствующий. Николай Фёдорович, пленарное заседание — это не то место, где выясняется вопрос, требуется ли финансовое обоснование... вернее, является ли достоверным финансовое обоснование, прав ли комитет, который на-

стаивает на том, что не нужно заключения правительства. Правительство не настаивает на том, что оно должно дать заключение на этот законопроект. Я не вижу, чтобы руку поднимал Логинов. Ваша точка зрения выслушана.

Ставлю на голосование предложение снять с рассмотрения пункты 23 и 24. Обоснование дано, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	65 чел.
Не голосовало	385 чел. 85,6 %
Результат: не принято	

Законопроекты остаются в повестке дня.

Депутат Таскаев предложил ускорить принятие проектов федеральных законов, которые мы рассматривали 17 сентября. Комитет профильный выслушал, и я тоже обратил его внимание на эту тему.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Обухов. Мы с ним договорились, что по второй части его выступления надо это оформить протокольным поручением, чтобы было понятно всё-таки, что же должна сделать наша пресс-служба. А что касается первой части, то я уже сказал: это ваше право — обратиться в комиссию по этике.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Лебедев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Депутат Коломейцев тоже присоединился к той точке зрения, которую высказал депутат Обухов, и просит ускорить получение ответа на протокольное поручение, которое им давалось. Да, у нас есть такое протокольное поручение, но я обращаю внимание, что оно было дано 12 ноября, а сегодня у нас 19-е, прошло семь дней, поэтому будем считать, что ваше обращение в комитет по...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Фёдорович, не перебивайте меня, прошу вас!

Представители комитетов по финансовому рынку и по экономической политике находятся в зале, ваше обращение насчёт ускорения слышат. Другой процедуры здесь нет.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по теме безработицы.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по транспорту в связи с ситуацией в авиационной отрасли.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Афанасьева — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Горячева. Это протокольное поручение будет или просто вы обратились, да? Обратились к комитету по бюджету в связи с законопроектом, который не вошёл в программу на осеннюю сессию.

Пожалуйста, отреагируйте. Депутат Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Светлана Петровна! Данный законопроект входит в план работы бюджетного комитета и будет рассмотрен в декабре со всеми законопроектами, которые касаются изменений Бюджетного кодекса. В связи с тем что мы в предыдущие месяцы были загружены подготовкой федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов на 2009, 2010, 2011 годы, всё, что касается Бюджетного кодекса, рассматривать будем в декабре.

Председательствующий. Дано объяснение.

И депутат Багдасаров предлагает провести закрытые слушания, связанные с ситуацией на южных границах. Я предлагаю депутату Багдасарову в данном случае подготовить официальный документ, обратиться в комитет по Регламенту, чётко сформулировать процедуру, что мы предполагаем и в каком формате заслушать, и тогда комитет по Регламенту внесёт на Совет.

По ведению — Борзова.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы прокомментировать протокольное поручение Афанасьевой Елены Владимировны. У нас есть в комитете информация по данному вопросу, мы предоставим её всем депутатам, и это будет быстрее, чем через протокольное поручение.

Председательствующий. Согласна Елена Владимировна? Да. Войдите с ней в контакт и дайте соответствующую информацию. Спасибо.

И ещё у меня высветилось "по ведению". Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вы никак не прореагировали, на мой взгляд, на провокационное выступление представителя ЛДПР по поводу взрыва памятника Ленину. Да, я согласен с ним, это была целенаправленная политическая акция против КПСС, КПРФ, потому что мы мешаем...

Председательствующий. Владимир Николаевич, я вынужден прервать ваше выступление сейчас, потому что тогда это превратится в обмен политическими позициями. Я отреагировал на предложения ваших коллег, которые высказались негативно по поводу выступления депутата Абельцева. Их право сформулировать обращение в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, если они считают, что депутат Абельцев вышел за соответствующие этические рамки. Это ваше право.

У меня ещё высветилось "по ведению". Я так понимаю, что в связи с вашим выступлением. Мы сейчас будем перепалку организовывать!

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Перепалку не надо, но у нас депутат дал какую-то свою оценку — и сразу три-четыре депутата фракции КПРФ нападают на него. Пожалуйста, выступайте в "часе заявлений" в пятницу или в прессе. Почитайте книжку, которую выпустили сейчас против вашей партии, там все факты изложены. Это оценка. Мы никогда не будем давать положительную оценку Ленину. И он не является основателем нынешнего государства, он является основателем...

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо, потому что иначе я вынужден буду давать сейчас ещё раз слово кому-то от КПРФ. Спасибо, обмен мнениями состоялся.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование повестку дня с учётом внесённых дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Можем приступать к работе.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Фарида Исмагиловна Гайнуллина докладывает от комитета.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в установленном порядке Комитетом по труду и социальной политике подготовлен к третьему чтению, замечаний не имеется.

Законопроектом устанавливается с 1 января следующего года размер социального пособия на погребение и максимальный размер суммы средств на возмещение специализированным организациям, занимающимся похоронами, в пределах, или в размере, 4 тысяч рублей. Ныне действующая норма — 1 тысяча.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Волков, член Комитета по безопасности.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации изменения, предусматривающие возможность создания в лечебных учреждениях изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения, для привлечения осуждённых поселенцев к работам по хозяйственному обслуживанию и другим работам по обеспечению функционирования лечебных учреждений.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 14 ноября текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Спасибо Алексей Николаевич. Уважаемые депутаты, вопросов по данному законопроекту нет. Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Так, нет Владимира Ильича Колесникова, который от комитета должен докладывать о законопроекте третьего чтения. Ну, тогда откладываем до следующего заседания: нет докладчика. Не помню, чтобы мы рассматривали когда-либо законопроект третьего чтения без докладчика.

Рассматриваем пункт 5, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области". Александр Петрович Москалец докладывает от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект принят нами во втором чтении 14 ноября этого года. Он полностью подготовлен к дальнейшему рассмотрению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Александр Петрович, докладывайте следующий вопрос — о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области".

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, после принятия во втором чтении замечаний по рассматриваемому законопроекту не поступило. Имеется заключение Правового управления

Аппарата Государственной Думы, в котором так же, как и по предыдущему законопроекту, отмечается, что замечаний по тексту нет. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания у депутатов по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Васильевич Усачёв от Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 14 ноября, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Госдумы в своём заключении указало, что замечаний по законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Госдуму принять представленный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Выносим на "час голосования".

Докладываете пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Пожалуйста.

Усачёв В. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — со стороны Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 5, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 6, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне непонятно, откуда взялись ещё два докладчика по "правительственному часу". Первично (я был инициатором этого "правительственного часа") были Кудрин и Игнатъев, а сегодня — наверное, для того чтобы меньше вопросов задавали, — включили ещё двух, к тому же один из них не министр, а заместитель министра.

Председательствующий. Я могу дать вам разъяснение, Николай Васильевич. Удивительно, что вы задаёте этот вопрос, поскольку вы регулярно бываете на пленарных заседаниях. Напомню, что палата определила именно такой формат, когда соответствующее предложение внёс депутат Гартунг. Выяснилось, что у нас нет дополнительного времени для проведения ещё одного "правительственного часа", поэтому палатой было

принято решение объединить две темы, сформулировать эту тему так, как она сегодня звучит, то есть палата с этим согласилась. Ещё раз повторяю, что таково было предложение депутата Гартунга. Вот ответ на ваш вопрос.

Переходим к пункту 9. О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам предлагается проект специального нормативного акта — проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации. Проект специального закона — это не проект федерального закона и не проект федерального конституционного закона. К рассмотрению проекта специального нормативного акта предъявляются отдельные, специальные требования, которые регулируются главой 9 Конституции Российской Федерации, законом "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" 1998 года, а также постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение в Государственной Думе предложения не предполагает внесения собственно поправок к данному проекту закона. Практика рассмотрения такого рода законов в Государственной Думе постепенно складывается, поэтому в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы достаточно взвешенно и предметно рассматривали все предложения депутатов Государственной Думы. Такого рода предложения поступили от депутатов Государственной Думы Илюхина, Лебедева, Иванова, Жириновского. Мы посчитали для себя возможным, уважая депутатов Государственной Думы, информировать Государственную Думу о тех предложениях, которые сделали депутаты. В этой связи вам предлагается приложение к материалам комитета, которое называется "Предложения депутатов Государственной Думы...". Вы можете ознакомиться с этими предложениями.

Что касается собственно поправок, если мы говорим о поправках, то поправки регулируются статьёй 134 — о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации, — в которой очень чётко определён субъектный состав лиц, которые могут вносить такие предложения. К ним относятся Президент Российской Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные

органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

Кроме того, характеризуя предложения, я хотел бы обратить внимание на то, что предложения, которые даны уважаемым депутатом Жириновским, далеко выходят за пределы проекта закона. Они касаются многих статей Конституции, в частности тех, которые в принципе не могут быть пересмотрены в том порядке, который предлагается в настоящее время для поправок в закон. В частности, они касаются главы 1, статьи 3, Конституции, которая определяет основы конституционного строя Российской Федерации, но это предполагает совершенно самостоятельные процедуры, значительно выходящие за эти пределы.

При рассмотрении проекта закона как проекта специального нормативного акта просим руководствоваться тем, что поправок к данному проекту закона нет: они в рамках комплексной трактовки положений Конституции, проекта постановления Конституционного Суда, а также закона от 1998 года на этой стадии рассмотрения, на этой стадии одобрения проекта закона не предусмотрены.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Что касается предложений, они распространены в зале, чтобы с ними была возможность ознакомиться.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура второго чтения. Если следовать логике комитета и требованиям Федерального закона "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации", получается, что формально поправок к данному законопроекту не поступало. Тем не менее, вы помните, было выступление Владимира Вольфовича Жириновского при обсуждении порядка работы. Кроме того, вам в зале розданы приложения к материалам комитета, где позиции депутатов Жириновского, Илюхина, Иванова изложены. Депутат Куликов Олег Анатольевич дал свои предложения, которые тоже розданы в зале. У меня, коллеги, нет другого пути, кроме как обратиться к палате с предложением либо поддержать, либо не поддерживать комитет в той процедуре рассмотрения законопроекта, которую он предлагает. Но прежде чем я поставлю этот вопрос на голосование...

Я вижу, по ведению просят слова депутат Локоть и депутат Жириновский. Прошу именно по ведению, по тому вопросу,

который я, как председательствующий, сформулировал, потому что у меня другого выбора просто не существует.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Я так и не понял, почему поправки не были розданы заранее, почему поправки раздавались сейчас, во время чтения этого законопроекта, почему поправок нет в электронной базе. Владимир Николаевич известный, очень опытный юрист, но крайне неубедительно сегодня объясняет, почему это происходит. Я прошу пояснить...

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я вам тогда поясню, потому что логика очень простая.

Локоть А. Е. Подождите, я закончу.

Председательствующий. Ну пожалуйста. Вы вопрос задаёте, а не по ведению выступаете.

Локоть А. Е. Я закончу.

Я хочу понять, кем и почему не предусмотрена эта процедура. Почему мы нарушаем сегодня порядок? Как соотносятся на практике понятие "регламент" и понятие "законопроект"? Как всё это соотносится?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вы несколько раз делали ударение на словах "почему", "в зале". Нужно смотреть материалы: в зале была роздана только одна поправка — депутата Куликова, все остальные материалы были представлены значительно раньше. Нужно было посмотреть, видимо, в ящиках. Поэтому я в данной ситуации слово "почему" могу адресовать только к одной поправке, которая была подготовлена и передана после заседания комитета.

Что касается самой процедуры, хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы рассматриваем — ещё раз — специальный закон, специальный проект закона, и Государственной Думой этот проект закона не принимается, а происходит процедура одобрения. Это процедура рассмотрения специального нормативного акта. Специальный нормативный акт, подчёркиваю. Хотим мы того или не хотим, так установлено законом, установлено Конституцией Российской Федерации. Это не вписывается в ту градацию, которая называется "федеральные законы" и "федеральные конституционные законы". В постановлении Конституционного Суда от 1995 года чётко определяется статус данного нормативного акта как специального. Таким образом, по процедуре одобрения, я подчёркиваю, а не принятия закона предусматривается определённое только для этого до-

кумента специфическое регулирование. Другого я предложить не могу. Это первое.

И второй момент. Достаточно легко ознакомиться со статьёй 134 Конституции, которая точно определяет субъектный состав для внесения предложений по изменению Конституции Российской Федерации. В том случае, если вы считаете для себя возможным, — я в данной ситуации это предлагаю — если посчитаете для себя возможным на какой-то стадии переработать закон от 4 марта 1998 года "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" (я не имею права критиковать здесь этот закон, потому что это действующий закон), давайте подумаем, каким образом переработать, какие иные процедуры предусмотреть, если это потребуется.

Председательствующий. Я так понимаю, что это мы обсуждаем процедуру голосования, процедуру того, как мы будем обсуждать данный законопроект.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Старайтесь не учить нас, что нам делать в зале заседаний Государственной Думы! Здесь разные партии. Если нам не нравятся разные партии, давайте вернёмся в 91-й год. Тогда не надо было разрушать Советский Союз и всю экономику, которую вы разрушили! Теперь другая демократия, а вы снова нам затыкаете рот!

Я ещё раз говорю, что депутат Плигин абсолютно не прав. У комитета только две позиции: таблица принятых поправок и таблица отклонённых — всё! Вот всё, что он сказал о том, что нельзя, недопустимо такое решение, Конституционный Суд, закон, — вот это и есть основание для включения внесённых поправок в таблицу отклонённых, и они на этом основании отклоняются. Но он, депутат Плигин, превысил свои должностные полномочия. Комитет принял решение наши поправки все включить в таблицу отклонённых, но потом депутату Плигину захотелось выслужиться перед группой чиновников: как это так — на заседании будут обсуждаться ещё и другие поправки, кто это там посмел поправки вносить?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Ещё одно выступление по ведению, и принимаем решение. Пожалуйста, депутат Медведев Юрий Германович, и будем принимать решение.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, насколько я понял из выступления уважаемого Владимира Николаевича, если руководствоваться статьёй 134, нет субъекта предложе-

ний — и нет поправок. Чего здесь огород-то городить? Как может комитет рассматривать, если по форме эти предложения не являются поправками? Как можно делать две таблицы — таблицы 1 и 2, принятых и отклонённых, — когда по форме этих поправок нет? Я говорю господину Локотю и господину Жириновскому: комитет поступил абсолютно правильно. Я предлагаю перейти к голосованию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование предложение комитета следовать той процедуре, которую предложил депутат Плигин. Это означает, что мы проинформировали палату о тех позициях, которые сформулировали ряд депутатов, но они не могут рассматриваться как поправки, поэтому я не могу их ставить на голосование. Я ставлю на голосование предложение комитета следовать тому регламенту, который предложен комитетом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Объясняю депутату Иванову: я так превысил свои полномочия — я дважды дал слово депутатам, у которых была одна точка зрения, и дал возможность высказаться депутату Медведеву, у него иная точка зрения.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Это означает, что мы не рассматриваем отдельно поправки, они розданы депутатам для сведения. Депутаты проинформированы о позиции соответственно депутатов Жириновского, Иванова, Лебедева, Куликова, Илюхина.

Поскольку у нас нет поправок, уважаемые депутаты, я ставлю на голосование предложение комитета одобрить проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается, законопроект во втором чтении одобрен.
Переходим к пункту 10. Проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации".

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту не поступало предложений. В этой связи предлагаем одобрить проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации" во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку процедура уже нами предложена, мы её проголосовали, я ставлю на голосование проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято, законопроект одобрен.

Уважаемые депутаты, а что касается 11-го пункта, здесь обычная процедура. Я объявляю 11-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, это законопроект об изменениях

в федеральный конституционный закон, к которому не было поправок. Он рассматривается по обычным процедурам, предусмотренным Конституцией для федеральных конституционных законов. Прошу принять его во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Поскольку нет поправок, я ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Четыре человека дено и ночью занимаются ликвидацией последствий финансового кризиса, ещё в одиннадцать часов должны были нас информировать, а мы...

Председательствующий. Да, мы сейчас к этому и приступим. Спасибо за уточнение.

Депутат Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Я ещё раз хочу напомнить, что депутат Плигин не обозначил в пятницу срок представления поправок. И когда в понедельник я позвонил руководителю аппарата, он молчал, ничего не сообщил. То есть здесь было нарушено много процедур. И мы не голосовали, потому что в таком состоянии...

К святому прикоснулись — к Конституции — и тут же заткнули рот оппозиции! Вот такая Конституция стране не нужна! Поэтому мы не голосовали и не будем голосовать! Пусть одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с Плигиным идут, так сказать, и объясняют гражданам России, к какому произволу они нас ведут!

Председательствующий. Понятно, Владимир Вольфович. Депутат Иванов Сергей Владимирович. И давайте закончим: мы высказали все точки зрения, в том числе критические,

в адрес процедуры. Кстати, депутат Плигин очень аккуратно высказал точку зрения, что, если депутаты считают, что нужно изменить порядок рассмотрения, принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации, существует федеральный закон от 6 февраля 1998 года и можно вернуться к этой процедуре через поправки в этот закон.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Просто у меня полминуты уже прошло, Олег Викторович.

Я как раз хотел коснуться Регламента, соблюдения регламентных норм. Я, как автор поправки, присутствовал на заседании комитета, когда обсуждались все три внесённые поправки, то есть наша, Жириновского и Илюхина. На этом заседании комитета было принято решение, что все три поправки вносятся в таблицу отклонённых, другого заседания комитета я не помню. Если мы принимаем закон с нарушением Регламента, то уже будут у людей основания думать, что, может быть, нелегитимны все эти изменения.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее решение принято. Если кто-то с ним не согласен, он может его обжаловать в установленном порядке.

Переходим к "правительственному часу", на чём настаивает депутат Коломейцев. Блок вопросов "Финансовая и налоговая политика", тема "О результатах управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации, золотовалютными резервами Банка России, повышении эффективности управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации ситуации в экономике". Вот такая у нас сегодня большая, серьёзная тема. Предполагается четыре доклада, дальше — мы на Совете определились — по два вопроса от фракций, выступления от фракций, от двух комитетов профильных выступят по этому вопросу, после чего будем подводить итоги.

Ещё обращаю ваше внимание, и это отражено у нас изначально в повестке дня: мы договорились, проголосовали, что у нас сегодня перерыв будет только один час.

Правительство просит, чтобы первым выступил председатель Центрального банка Российской Федерации Сергей Михайлович Игнатьев. Я не думаю, что депутаты будут возражать.

Пожалуйста.

Игнатъев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, по состоянию на 1 ноября 2008 года объём золотовалютных резервов в Российской Федерации составил 484,6 миллиарда долларов США. За сентябрь и октябрь объём золотовалютных резервов снизился на 97,6 миллиарда долларов. Основные причины изменения объёма золотовалютных резервов за эти два месяца следующие. Первая — продажа Банком России иностранной валюты на валютном рынке с целью поддержания курса рубля — 57,5 миллиарда долларов. Вторая — переоценка валютных резервов в результате укрепления доллара по отношению к евро и фунту стерлингов, и это привело к уменьшению золотовалютных резервов, выраженных в долларах, на 30,1 миллиарда долларов. Третья — размещение 14 миллиардов долларов в депозиты во Внешэкономбанке с целью реализации закона от 13 октября 2008 года № 173-ФЗ "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", а также в депозиты в том же Внешэкономбанке и в ряде других банков с целью санации банков, испытывающих большие финансовые трудности. И четвёртая — получение Банком России инвестиционного дохода от размещения золотовалютных резервов в размере 3 миллиардов долларов. На динамику золотовалютных резервов в эти два месяца повлиял и ряд других факторов.

Основное назначение золотовалютных резервов — это обеспечение устойчивости валютного курса рубля. Золотовалютные резервы Российской Федерации представляют собой высоколиквидные финансовые активы, находящиеся в распоряжении Банка России и Правительства Российской Федерации. Они включают в себя следующие составные части: специальные права заимствования и резервную позицию в Международном валютном фонде; монетарное золото; активы в иностранной валюте в форме наличных денег; средства, вложенные в сделки обратного РЕПО с нерезидентами; банковские депозиты в банках-нерезидентах с рейтингом, как правило, не ниже класса "А" по классификации ведущих рейтинговых агентств; наконец, государственные и другие ценные бумаги, выпущенные нерезидентами, имеющие аналогичный рейтинг.

Основной целью деятельности Банка России по осуществлению эффективного управления золотовалютными резервами является обеспечение оптимального сочетания сохранности, ликвидности и доходности резервных активов. Максимизация доходности резервов является подчинённой задачей

по отношению к задаче обеспечения их сохранности и ликвидности.

Средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния размещены в основном на счетах в иностранных валютах, открытых Федеральному казначейству в Банке России, и являются обязательством Банка России. По состоянию на 1 ноября 2008 года объём средств Резервного фонда составлял 134,6 миллиарда долларов, объём средств Фонда национального благосостояния (я имею в виду те средства, которые размещены на валютных счетах Центрального банка) составил 42,9 миллиарда долларов. На остатки средств на счетах фондов начисляются проценты исходя из доходности, которую возможно получить за соответствующий период времени от размещения эквивалентных сумм денежных средств в иностранных ценные бумаги. Состав расчётных портфелей ценных бумаг, доходность которых определяет размер уплачиваемых Банком России процентов, устанавливает Минфин России. В 2007 году Банк России выплатил проценты на средства Стабилизационного фонда, который был предшественником этих новых двух фондов, в сумме 151,9 миллиарда рублей.

Золотовалютные резервы размещаются преимущественно в активах четырёх классов.

Первый — это иностранные государственные ценные бумаги и ценные бумаги, обязательства по которым гарантированы иностранными правительствами. Это самый надёжный класс резервных активов, но и класс с наименьшей ожидаемой доходностью. Объём этого класса активов на 1 ноября составил 317,1 миллиарда долларов. Доля этого класса активов в общем объёме золотовалютных резервов увеличилась с 32,1 процента на 1 января до 65,4 процента на 1 ноября 2008 года.

Второй класс — иные ценные бумаги. Это ценные бумаги федеральных агентств США и некоторых других стран, ценные бумаги международных финансовых институтов и иностранных банков. Объём этого класса активов на 1 ноября составил 62,7 миллиарда долларов. Доля этого класса активов в общем объёме ЗВР снизилась с 24,9 процента на 1 января до 12,9 процента на 1 ноября 2008 года.

Далее, третий класс — сделки обратного РЕПО с нерезидентами. Сделки обратного РЕПО — это сделки по покупке ценных бумаг с обязательством последующей продажи через определённый срок по заранее оговорённой цене. По своей сути операции РЕПО близки к кредиту под залог ценных бумаг. Объём этого класса активов на 1 ноября составил 72,1 миллиарда долларов. Доля этого класса активов в общем объёме зо-

лотовалютных резервов составляет 14,9 процента, она снизилась с 16,6 процента на начало года.

Четвёртый класс — депозиты и остатки на корреспондентских счетах в иностранных коммерческих банках. Объём этого класса активов на 1 ноября составил 19,7 миллиарда долларов. Доля этого класса активов в общем объёме золотовалютных резервов существенно сократилась: с 24,5 процента на 1 января до 4,1 процента на 1 ноября 2008 года.

Особо следует отметить такой класс активов, как монетарное золото, то есть золото в слитках, находящееся в хранилищах на территории Российской Федерации. Объём монетарного золота составлял на 1 января 2007 года 402 тонны, на 1 января 2008 года — 450 тонн, на 1 ноября 2008 года — 507 тонн, или 12,6 миллиарда долларов. Несмотря на рост объёма монетарного золота в весовом выражении, в стоимостном выражении его доля в общем объёме ЗВР немножко снизилась: с 2,7 процента на 1 января 2007 года до 2,6 процента на 1 ноября 2008 года.

Валютную структуру валютной части золотовалютных резервов можно охарактеризовать следующим образом: на 1 ноября 2008 года примерно 45 процентов валютных активов было размещено в долларах США, около 44 процентов — в евро, примерно 10 процентов — в фунтах стерлингов Великобритании и чуть более 1 процента — в японских иенах.

Теперь о доходности валютных резервов. В 2007 году доходность валютных резервов составила: 6,3 процента — для портфеля активов в долларах США, 3,8 процента — для портфеля активов в евро, 7 процентов — для портфеля активов в фунтах стерлингов и 0,7 процента — для портфеля активов в японских иенах. По предварительным данным, за десять месяцев 2008 года в годовом выражении доходность составила: 3,9 процента — для портфеля активов в долларах США, 5,3 процента — для портфеля активов в евро, 6,2 процента — для портфеля активов в фунтах стерлингов и 0,4 процента — для портфеля активов в японских иенах. Как видно, для всех портфелей, кроме портфеля в евро, доходность снизилась. Это связано, во-первых, со снижением ключевых процентных ставок центральными банками США и Великобритании в конце 2007 года и в текущем году. И во-вторых, это связано с изменением Банком России в условиях мирового финансового кризиса структуры своих валютных резервов в пользу более надёжных инструментов с меньшей доходностью, а именно иностранных государственных облигаций и операций РЕПО.

Несколько более подробно хочу остановиться на вложениях Банка России в облигации — подчёркиваю: не акции —

двух федеральных ипотечных агентств США — Федеральной национальной ипотечной ассоциации, так называемой "Фэнни Мэй", и федеральной ипотечной кредитной корпорации — "Фредди Мак". С 1 января 2008 года по 1 ноября 2008 года объём вложений по номинальной стоимости Банка России в облигации указанных агентств сократился с 65,6 миллиарда долларов до 20,9 миллиарда долларов. 7 сентября текущего года казначейство США объявило о фактической национализации этих двух агентств. Это заявление казначейства расценивается как предоставление явной гарантии по обязательствам агентств. В настоящее время Банк России не продаёт облигации указанных эмитентов, новые сделки покупки Банком России также не заключаются. Объём вложений Банка России в облигации этих двух агентств сокращается по мере их погашения.

Хочу особо подчеркнуть: с начала деятельности Банка России по управлению золотовалютными резервами не было ни одного случая неисполнения договорных обязательств иностранными контрагентами или эмитентами ценных бумаг перед Банком России, за исключением технических задержек в расчётах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Михайлович.

Алексей Леонидович Кудрин, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации. Пожалуйста.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем очень серьёзный вопрос — о результатах управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации, повышении эффективности управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, размещении золотовалютных резервов. Я хотел бы дополнить то, что сказал Сергей Михайлович Игнатьев.

Достигнутые показатели объёма золотовалютных резервов, которые Россия скопила за последние годы, опыт дефолта, опыт девальвации 98-го года — всё это позволяет говорить о том, что сегодня создана прочная основа для стабильности макроэкономики, стабильности курса национальной валюты. Это главная конституционная обязанность, которая прописана в Конституции в отношении Центрального банка.

Считаю, что за последние годы Центральный банк успешно обеспечивал надёжность, и не только надёжность, но и переход к конвертируемости российского рубля, основой, базой для которого являются золотовалютные резервы Российской Федерации. При этом даже в последний месяц мы можем наблюдать, как ведёт себя российская валюта по отношению к другим мировым валютам и что происходит в других странах. За последний месяц девальвировали свои валюты примерно тридцать стран. Такие страны, как Индия, Бразилия, Венгрия, ряд стран Центральной и Восточной Европы (не буду их все перечислять), девальвировали больше чем на 10 процентов свои валюты в связи с тем, что у них не было достаточных золотовалютных резервов.

Российская Федерация обеспечивает стабильность своей валюты. Соответственно, конечно, учитывая фундаментальный показатель нашей экономики, всегда должна происходить коррекция с учётом среднесрочных и долгосрочных тенденций в области платёжного баланса нашей страны, торгового баланса нашей страны. Для нашей страны это ещё и цена на нефть, это ещё притоки и оттоки капитала. Но шоковые изменения, одномоментные изменения у нас могут быть преодолены, и это обеспечивается соответствующими ресурсами.

Я хотел бы дополнить то, что говорил Сергей Михайлович в части размещения средств Стабилизационного фонда, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, раз эта тема стоит в нашем основном вопросе.

Стабилизационный фонд Российской Федерации начал действовать с 2004 года, и за это время он накапливался с целью предотвратить инфляцию на внутреннем рынке и чрезмерное укрепление национальной валюты. У нас были и инфляция, и укрепление. По укреплению своей национальной валюты мы вышли на первое место в мире, но это определённый момент нестабильности, нужно признать, хотя чаще к укреплению относятся более позитивно, чем к ослаблению. В это же время, например, доллар США существенно ослаблялся по отношению к мировым валютам, а Россия, кроме того, ещё свою национальную валюту укрепляла и в отношении доллара, и в отношении евро.

Тем не менее чрезмерное укрепление нашей национальной валюты было связано с использованием нефтегазовых доходов в российской экономике. Как работает этот механизм? Если страна получает чрезмерный, существенный объём валюты, то очевидно происходит изменение соотношения между рублём и валютой. Как правило, это валюта стран, с которыми мы тор-

гум, в основном бо́льшая часть расчётов идёт в долларах, меньше в евро, хотя наш основной торговый партнёр, конечно, страны Европы. Происходит соответствующее укрепление. Чтобы предотвратить дополнительное, избыточное укрепление, может быть и позитивное, когда валюта растёт, но очень быстрое укрепление национальной валюты, часть этих доходов в валюте, которые получает страна, нужно аккумулировать, не выносить на рынок, чтобы не допускать ещё более серьёзного укрепления национальной валюты. Та часть валюты, которая поступает на рынок, тем не менее ещё и в рубли конвертируется. Нужно, чтобы количество конвертируемых рублей, равняющееся поступившему объёму валюты от продажи нефти по высоким ценам, не было чрезмерным и не вызывало инфляцию. Это и является условием сохранения сбережений.

Те страны, которые не сохраняли, не сберегали часть этих быстрорастущих валютных доходов, получали чрезмерное укрепление своей валюты, и тогда сравнительная эффективность, сравнительные затраты на производство одной и той же продукции внутри страны и вне страны оказывались не в пользу отечественных производителей. То есть имеется в виду, что когда укрепляется национальная валюта, то в долларах издержки российских предприятий растут, и получается, что один и тот же товар, который производят в России и за рубежом, в России производить дороже, и тогда в страну начинает поступать импорт. Он как раз и рос у нас в связи с укреплением валюты, импорт рос каждый год на 30—40 процентов. Это усиливает конкуренцию с нашими отечественными товаропроизводителями. Укрепление нашей валюты ухудшает позиции российской промышленности. Когда российская валюта или любая национальная валюта укрепляется очень быстро, это приводит к так называемой голландской болезни: отечественная промышленность вынуждена останавливаться перед напором импортных товаров, которые становятся дешевле в результате укрепления национальной валюты. Мы должны были накапливать золотовалютные резервы и увеличивать Стабилизационный фонд, во-первых, чтобы этого не допустить, а во-вторых, чтобы не давать развернуться инфляции. Если бы мы этого не делали, у нас было бы не 24 рубля за доллар, а 20 рублей или 15 рублей, а как только цена на нефть пошла бы в обратную сторону, мы снова вернулись бы к 30 рублям за доллар. Вот этих скачков, этих качаний мы не должны допускать, и накапливаемые золотовалютные резервы являются базой для сохранения стабильности национальной валюты. Поэтому Стабилизационный фонд, который мы накапливали, на 1 янва-

ря 2004 года составлял всего 106 миллиардов рублей, а на 1 января 2008 года — 3 триллиона 849 миллиардов рублей. При этом за один только год, за 2007-й, Стабилизационный фонд прирос на 1 триллион 503 миллиарда рублей.

Что такое прирост на 1 триллион 503 миллиарда рублей? Я слышал, как некоторые депутаты в этом зале постоянно повторяли, что эти деньги были изъяты из экономики. Эти деньги никогда не попадали в экономику! Часть средств от тех поступлений за нефть, которые приходили в Россию, мы направляли в Стабфонд. Конечно, нефтяники, получая выручку, направляют её на свои расходы. В связи с высокой ценой на нефть количество денег в российской экономике за 2007 год возросло на 50 процентов — это мировой рекорд, Россия установила рекорд по приросту денег внутри своей экономики в рублях, в национальной валюте. Китай, где экономический рост около 10 процентов, допускает увеличение количества денег в экономике за один год только до 20 процентов, прирост денег в экономике развитых стран — до 10–15 процентов, а Россия приросла на 50 процентов!

Так вот, часть средств, которые мы собрали с нефтяников в виде налогов и отложили в Стабилизационный фонд в размере полутора триллионов рублей, не попала в нашу экономику, поэтому эти средства и не изымались из нашей экономики. Если бы они туда попали, то количество денег в нашей экономике возросло бы не на 50 процентов, а на 80 или на 100 процентов. Что получается, когда количество денег возрастает на такую сумму, когда все, кто имеет эту валюту, приходят на рынок и покупают товары, строят промышленные объекты, строят социальные объекты? Что получается? Несмотря на то что мы сберегали часть средств, мы видели: конкуренция за тонну цемента была такая, что в течение двух лет цена на цемент возросла в несколько раз, он стал стоить, как говорится, втридорога. Наше жильё, которое мы начали усиленно строить, стало недоступным, потому что увеличение количества денег, поступивших в экономику, привело к росту спроса на строительство, жильё. Вообще увеличилось потребление, у нас возрос объём потребления всего: автомобилей, стиральных машин, телевизоров, жилья. Но за счёт чего возрос? Не только российская экономика погасила этот спрос, на 30–40 процентов прирастал импорт.

Я возвращаюсь к той позиции, о которой говорил: когда мы допускаем чрезмерное увеличение притока долларов или рублей на российский рынок, мы увеличиваем спрос, и это превращается в увеличение импорта. То есть мы начинаем

кормить не свою экономику, не своих производителей. Мы завозим цемент из Дубаи, из Китая, из Юго-Восточной Азии, но он всё равно остаётся дорогим на российском рынке, потому что дефицит.

Возвращаясь к вопросу о размещении средств Стабилизационного фонда, хочу сказать, что за период его размещения с 2004 по 2007 год мы заработали 203 миллиарда рублей. При этом мы должны учитывать, что курсовая разница, которая была связана с укреплением рубля по отношению к доллару, вычла из этой суммы 51 миллиард рублей, поэтому чистый доход в рублях от Стабилизационного фонда на счетах Центрального банка, где мы его хранили, — 152 миллиарда рублей. Стабилизационный фонд за период его размещения не уменьшился, не изменился в сторону уменьшения, а только увеличивался. При этом средняя совокупная доходность от размещения Стабилизационного фонда с 2004 по 2008 год... Я, конечно, беру тот момент, когда Стабилизационный фонд стал размещаться на счетах Центрального банка, мы с 2004 года по 2006 год его просто держали на счетах без доходов, без процентов, а с 2006 года стали размещать и под проценты. С 2006 по 2008 год средняя доходность от размещения Стабилизационного фонда на счетах в Центральном банке составила 10,7 процента, поэтому он размещался... Прошу прощения, не в рублях я сказал процентную ставку, а в долларах, 10,7 процента в долларах. Это один из самых эффективных периодов управления средствами суверенных фондов, которые зафиксированы в странах за этот период, то есть наш Стабилизационный фонд размещался очень эффективно.

Вопрос: где размещался Стабилизационный фонд до начала 2008 года? Он размещался на счетах Центрального банка. И соответственно, валютная структура его размещения составляла 45 процентов в долларах, 45 процентов в евро и 10 процентов в фунтах стерлингов. Вот валютная структура размещения Стабилизационного фонда. При этом процент, который платил Центральный банк, определён был профессионалами, специалистами как некий индекс, как если бы эти деньги были размещены на мировых рынках в самых консервативных ценных бумагах. И в зависимости от того, какая доходность по этим ценным бумагам в этот момент была, Центральный банк и платил нам эту ставку.

Таким образом, вариант размещения средств фонда был самый надёжный — на счетах Центрального банка: доходность — 10,7 процента, заработали, соответственно, 151 милли-

ард в рублёвом выражении. Считаю, что мы выполнили задачу размещения средств Стабилизационного фонда.

С 2008 года соответствующими законами о бюджете, о Бюджетном кодексе Стабилизационный фонд был разделён на два фонда: Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Резервный фонд должен достичь величины 10 процентов ВВП. В настоящий момент, на 17 ноября 2008 года, величина Резервного фонда составляет 3 триллиона 588 миллиардов рублей, в долларах это составляет 131,26 миллиарда долларов. Фонд национального благосостояния формируется по остаточному принципу, формируется после того, как сформирован нефтегазовый трансферт бюджета, который соответственно Бюджетным кодексом определён как направляемый на расходы бюджета. Пополняется Резервный фонд до 10 процентов ВВП, соответствующая сумма в каждом законе о бюджете формируется в номинальном выражении, и остатки направляются в Фонд национального благосостояния. В настоящий момент, на 17 ноября, объём Фонда национального благосостояния составляет 1 триллион 672 миллиарда, в долларах — 61,16 миллиарда долларов.

При этом с начала года, с момента создания фондов, эти средства размещались в Центральном банке по такой же консервативной структуре: 45 процентов в евро, 45 процентов в долларах, 10 процентов в фунтах стерлингов. Соответственно, процентная ставка, которую платил Центральный банк, также определялась как индекс, который был согласован с Центральным банком, соответствующий наиболее консервативному варианту размещения этих средств на мировом рынке, как если бы мы их размещали на этом рынке и получали соответствующую процентную ставку.

Сколько мы заработали за это время от размещения, с начала этого года? Общая сумма размещаемых средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния составила 190,42 миллиарда долларов, а по сути, повторяю, 192 миллиарда долларов. Мы заработали с начала года в связи с размещением, если выражать в долларах, 6 миллиардов долларов. То есть фонд не стоял, он работал на Россию и приносил валютные доходы, в то время как цена на нефть стала падать. Он и впредь будет приносить соответствующие доходы. То есть у нас положительный доход — 6 миллиардов долларов, но если бы мы выразили в процентах то, что заработал этот фонд, то должен сказать, что этот суммарный результат, который я называю в долларах, — 6 миллиардов долларов — разный, смотря к какой валюте мы его приведём. Так вот, суммарная доходность

в долларах с начала года была отрицательная — 6,2, то есть отрицательная доходность, а в евро, если пересчитать, положительная — 12,46. А если взять суммарно, то это принесло нам 6 миллиардов долларов чистого дохода на счета Российской Федерации. Если смотреть в рублях — мы учёт ведём в рублях, — то с начала года мы заработали 232 миллиарда рублей.

Вообще, наш Стабилизационный фонд работает как одно из крупнейших предприятий России, приносящих валютную выручку, это как бы предприятие экспортного направления, приносящее валютную выручку нашей стране. Цена на нефть упадёт, спрос на металлы упадёт, ещё что-то упадёт, а Стабилизационный фонд будет работать как надёжный экспортный вариант предприятия. И конечно, эти средства пойдут на защиту нашей национальной валюты, на возможность закупать для нашей страны импортную технику и технологии, то есть обеспечат конвертируемость нашей валюты и её стабильность.

С учётом того, что в настоящий момент у нас другая ситуация, по сравнению даже с тем, что было в прошлом году по приросту денег в нашей экономике, — а я всегда говорил, и в начале моего доклада тоже сказал, что часть средств мы должны сберегать в связи с избыточным приростом валюты в стране, избыточным приростом денег в экономике... В этом году, когда цена на нефть падает, отток капитала произошёл, у нас обратная ситуация, поэтому мы не должны догматически подходить и только накапливать. Мы должны, поскольку видим, что ликвидность в экономике снизилась, что нужно её укреплять, размещать средства этого фонда и на внутреннем рынке. А это, по сути, увеличение денег в экономике. Но мы должны определять опять же надёжность и доходность этих размещений.

В этой связи Правительство Российской Федерации в рамках полномочий, предоставленных Государственной Думой в соответствии с Бюджетным кодексом, часть средств Фонда национального благосостояния направило на внутренний рынок, причём в надёжные и высоколиквидные бумаги. О каких бумагах идёт речь? Это акции и облигации самых надёжных российских эмитентов. Список мы не открываем, список откроем в отчёте, который представим по итогам года. Всегда список будем открывать по итогам года в отчёте, потому что иначе это была бы инсайдерская информация, которая влияет на ситуацию на рынке. Не все фонды, размещающие такие средства, её вообще открывают, но наиболее открытые фонды, такие как норвежский фонд, публикуют эту информацию по факту в итоге года в соответствующем отчёте, как и мы будем делать.

Сегодня правительство определило объём средств, которые будут направлены через ВЭБ на внутренний рынок, в размере 175 миллиардов рублей. Из них 90 миллиардов ВЭБу направлены, и ВЭБ их размещает на рынке. В ближайшие месяцы будет вся сумма, 175 миллиардов рублей. Кроме того, с учётом необходимости пополнения ликвидности на рынке и надёжности доходных вложений мы открыли лимит ВЭБу ещё на 450 миллиардов рублей. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время, чтобы мог министр закончить.

Кудрин А. Л. Заканчиваю.

450 миллиардов рублей размещаются в настоящее время в ВЭБе, из них уже перечислено 200 миллиардов Внешэкономбанку и 25 миллиардов — Россельхозбанку через ВЭБ. Это тоже вложение на внутреннем рынке. Доходность по этому вложению в настоящий момент — 7 процентов в валюте, пока мы его таким образом определили. Мы в ближайшее время изменим принцип назначения этого процента, он будет плавающим, зависящим от рынка.

Таким образом, 18 процентов от суммы Фонда национального благосостояния, которые в настоящее время уже по факту перечислены в ВЭБ, размещены на внутреннем рынке.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю на трибуну министра экономического развития Российской Федерации Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину.

Обращаю внимание докладчика, что у нас до перерыва осталось одиннадцать минут.

Набиуллина Э. С., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я в своём выступлении хотела бы остановиться на двух вопросах: первый — экономическая ситуация, как мы её понимаем, и второй — о плане действий правительства, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и в реальном секторе экономики, это вторая часть темы сегодняшнего "правительственного часа".

По экономической ситуации.

По сути, мировой экономический кризис, который только разворачивается, показал исчерпанность модели роста российской экономики, которая у нас была в предыдущие годы. Она практически строилась на двух основных элементах.

Первый — это высокие цены на нефть, которые давали дополнительные экспортные доходы в страну. Напомню, что цены на нефть в номинальном выражении за пять лет выросли в три раза, и мы к этому достаточно быстро привыкли. И второй — доступ наших банков и наших предприятий к относительно дешёвым длинным деньгам на заёмных условиях для финансирования роста. И эти деньги, по сути, давались под гарантии улучшения макроэкономической ситуации и под российский ёмкий рынок. У нас в последние годы рост потребительского спроса в среднем в реальном выражении составил 14—15 процентов, инвестиционного спроса — 16—20 процентов. То есть российский рынок был достаточно ёмким, и поэтому мы могли легко находить деньги на внешнем рынке, длинные деньги, которых в собственной экономике не было, в том числе из-за высокой инфляции.

По сути, эта модель была не очень устойчива, потому что низкая диверсификация экономики, зависимость от экспорта только ряда секторов — известная всем проблема, но она сейчас выявилась в острой форме, плюс недостаточно развитый собственный финансовый рынок. Нам сейчас в условиях мирового финансового кризиса приходится искать новую модель экономического роста, новые источники финансирования.

Главные задачи текущего момента: первая — это адаптация всей нашей экономики к снижению экспортных доходов (это будет происходить) и к ухудшению платёжного баланса, вторая — поиск собственных длинных ресурсов для экономического развития, потому что только на коротких деньгах экономика расти не может, у предприятий спрос именно на длинные деньги.

Это требует сейчас от нас решения нескольких проблем. Первое — обеспечение нормальной работы предприятий в ключевых секторах экономики: во-первых, в тех, которые имеют большое социальное значение, поддерживают уровень занятости населения, во-вторых, в тех, которые имеют так называемый мультиплицирующий эффект на всю экономику через смежников, поставщиков, потребителей. Второе — необходимость снижать издержки производства, потому что в условиях дешёвых денег мы не очень экономим на издержках, я имею в виду всё: и частные предприятия, и государственные проекты. И сейчас, по сути дела, речь идёт о повышении эффективности, снижении издержек, повышении производительности труда. Нам будет необходим анализ всех инвестпроектов — как в государственных, так и в частных компаниях. В государственных компаниях и государственных проектах это очень важ-

но, с учётом того что мы тратим достаточно большие деньги на ФЦП на следующий год. Напомню, у нас предусматривается сумма больше триллиона рублей — 1 триллион 170 миллиардов. Это и большой спрос для экономики. Мы эти программы должны будем проанализировать и с точки зрения финансовых параметров, и с точки зрения приоритетности, стараясь, на наш взгляд, в основном сохранить физические параметры, даже увеличить где надо, потому что это поддерживает в целом спрос в экономике. Если будет необходимо, мы выйдем с инициативой по внесению поправки в известный 94-й закон, для того чтобы сделать процедуры более гибкими — это важно в нынешних условиях, — в том числе по долгосрочным контрактам, по формулам цены.

По сути дела, на решение этих задач направлен и принятый план действий правительства по оздоровлению ситуации. Он принят в дополнение к тем мерам по выделению денег банкам, которые были приняты раньше, и направлен на то, чтобы — первое направление — деньги, выделенные банкам, дошли до реального сектора и были реализованы предусмотренные меры, в том числе по выделению банками определённых объёмов кредитования по секторам. И сейчас идёт работа и с банками, и с представителями системообразующих предприятий и секторов, чтобы действительно банки уже активно кредитовали наши предприятия. Кстати, это происходит, и постепенно деньги начинают доходить до компаний.

Второе направление. В плане также предусмотрены меры по системному оздоровлению финансовой системы. Это прежде всего меры законодательного характера: проекты законов по упрощению процедур реорганизации юридических лиц, с тем чтобы обеспечить эффективную консолидацию предприятий и банков, по совершенствованию процедур банкротства, по совершенствованию залоговых правоотношений (это очень важно для того, чтобы кредитование развивалось и залоговые отношения соответствовали этому), законопроекты по пенсионным накоплениям.

Третье направление — поддержка платёжеспособного спроса как со стороны частных потребителей, в том числе через поддержку ипотеки, лизинга, так и со стороны государства. Речь идёт об инфраструктурных проектах, о государственном заказе, в том числе о государственном оборонном заказе, о выкупе жилья для расселения из аварийного фонда, жилья для военнослужащих. То есть, по сути дела, это поддержание государственного спроса. И в этом же русле находятся меры по поддержке экспорта, то есть по поддержке тех предприятий,

которые находят ниши на внешних рынках, несмотря на то что спрос на внешних рынках падает. Принято решение о том, что суммы будут увеличены значительно.

Плюс к этому предусмотрены меры по конкретным секторам. Я уже говорила, что это прежде всего те сектора, которые имеют важное социальное значение и большой мультипликативный эффект по экономике.

Отдельно предусмотрены меры по развитию малого бизнеса. И мы сейчас работаем не только над тем, чтобы увеличить выделение средств (а такое решение принято — об увеличении средств, предоставляемых из федерального бюджета, с 4 миллиардов до 10,5 миллиарда на 2009 год и по линии Внешэкономбанка с 9 миллиардов до 30 миллиардов), но и над тем, чтобы механизмы доведения денег до малого бизнеса были более доступны для предприятий, чтобы ими пользовалась не только узкая группа предприятий малого бизнеса, а чтобы они были достаточно широко представлены. В том числе будем расширять направления, связанные с грантами для начинающих предпринимателей.

Это те меры, которые сейчас реализуются, план находится в стадии реализации, и отдельно мы работаем по секторам и по законопроектной деятельности. Он, видимо, будет дополняться по мере развития ситуации, но наша основная задача — сделать так, чтобы деньги, направляемые в банки, работали, дошли до реального сектора экономики, и при этом мы могли бы поддержать в определённой мере спрос на продукцию этих предприятий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые депутаты, у нас осталось две с половиной минуты. Предполагается ещё одно выступление — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Дементьева. Я предлагаю сейчас объявить перерыв до 12.30, а потом продолжить обсуждение. Никто не возражает? Принимаем такое решение, спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30. Я предлагаю депутатам зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Я обращаюсь к тем депутатам, у кого нет карточки или кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариате.

У нас имеется кворум, продолжаем нашу работу.

Я приглашаю на трибуну заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Дементьева. Пожалуйста.

Дементьев А. В., *заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, напомним, что в течение предыдущих четырёх лет нами были сформулированы основные положения государственной промышленной политики, мы утвердили целый ряд отраслевых стратегий развития. И согласно этим планам в период с 2015 до 2030 года в большинстве отраслей отечественная промышленность должна не только существенно повысить конкурентоспособность традиционных товаров, но и выйти на рынок с качественно новыми прорывными продуктами. Сложившийся на мировых финансовых рынках кризис спровоцировал сужение спроса, поставил под угрозу реализацию многих проектов.

С чем мы столкнулись? Во-первых, возник комплексный управленческий риск, фактически остановка реализации ряда якорных проектов утверждённых отраслевых стратегий. Во-вторых, обострилась ситуация на внешнем контуре. Очевидно, что зарубежные правительства будут усиливать поддержку своих производителей, и в случае отсутствия адекватных действий с нашей стороны это неизбежно приведёт к существенному росту импорта на российском рынке.

Минпромторг проводит на сегодняшний день постоянный мониторинг ситуации в отраслях промышленности, и среди проблем, с которыми сталкиваются промышленные предприятия в условиях кризиса, мы выделяем следующие. Первое — это, конечно, снижение доступности кредитных ресурсов, и речь идёт не только о повышении кредитной ставки, но и о сужении кредитного лимита, о доступности кредита в принципе, причём касается это всех без исключения отраслей промышленности.

Второе. Намечается тенденция пересмотра инвестиционных программ, в первую очередь программ естественных моно-

полий и энергокомпаний, что может привести к снижению спроса на промышленную продукцию. В частности, прогнозируемое снижение объёмов ввода по энергомощностям в объёме 3 гигаватт мощностей отразится на работе российского энергомашиностроения, снижение объёма перевозок и снижение доступности кредитования для транспортных железнодорожных компаний — это минус семь тысяч грузовых вагонов в год. Замедление темпов строительства, а также снижение объёма заказов со стороны машиностроительного комплекса негативно отражается на металлургической промышленности, а это, я напомню, вторая бюджетообразующая отрасль.

Третье — это ухудшающаяся рыночная конъюнктура по ряду традиционных статей экспорта. Например, снижение мировых цен на продукцию металлургической отрасли составляет на сегодняшний день от 30 до 70 процентов в зависимости от вида, это по сравнению с тем ценовым максимумом, который был в июне — июле этого года. Причём происходит это одновременно со снижением объёмов продаж, вплоть до полного отказа от продукции. В результате снижается загрузка мощностей по отрасли, на сегодняшний день такое снижение составляет от 20 до 80 процентов в зависимости от вида продукции и предприятия.

Что предлагается для минимизации негативного воздействия указанных проблем Минпромторгом? Мы на сегодня сконцентрировались на трёх основных направлениях работы. Во-первых, это стимулирование спроса, и в первую очередь внутреннего спроса. Во-вторых, это попытка поддерживать существующее предложение, несмотря на неизбежную ценовую коррекцию. В-третьих, всё равно мы намерены создавать фундамент для обеспечения долгосрочной конкурентоспособности. Все эти предложения сейчас оформлены министерством в плане действий, направленных на оздоровление ситуации в отдельных отраслях промышленности. Этот план действий детализирует и развивает соответствующий документ, принятый правительством.

Для стимулирования спроса, в частности, мы предлагаем предоставлять преференциальный режим отечественным производителям при размещении госзаказов, а также при осуществлении закупок естественными монополиями и компаниями со значительным государственным участием. Также предлагаем увеличить объём авансирования платежей предприятиям при выполнении госзаказа. Положительное влияние на внутренний спрос на отечественную продукцию, на наш взгляд,

должно оказать и более активное, иногда даже более жёсткое таможенно-тарифное регулирование.

Для поддержания стабильного предложения товаров на внутреннем рынке мы предлагаем поддерживать стратегически важные предприятия реального сектора экономики в том числе и такими инструментами, как выкуп облигационных займов. На наш взгляд, важно увеличить объёмы субсидирования процентных ставок предприятиям — экспортёрам отечественной промышленной продукции, о чём сегодня уже говорилось. Мы выступили с соответствующим запросом по изменению бюджетной позиции, надеюсь, что здесь у коллег мы найдём полное понимание.

Кроме того, на наш взгляд, необходимо увеличить объёмы кредитования системообразующих организаций аптечной и розничной торговли. В этих сферах достаточно существенными могли бы быть и меры по снижению налоговой нагрузки на предприятия.

Минпромторг также предлагает предоставлять госгарантии по кредитам, полученным предприятиями оборонно-промышленного комплекса на выполнение гособоронзаказа, и увеличить объёмы субсидирования части затрат на уплату процентов по таким кредитам. На наш взгляд, большое количество инструментов, доступных предприятиям в условиях кризиса, гораздо эффективнее, нежели один инструмент.

И наконец, третье направление. Для создания фундамента для дальнейшего устойчивого промышленного роста мы намерены высказывать предложения по поддержке предприятий, реализующих ключевые инвестиционные проекты, утверждённые соответствующими отраслевыми стратегиями. Кроме того, необходима чёткая реализация уже принятых и реализуемых инфраструктурных проектов, я имею в виду и "АТЭС-2012", и "Сочи-2014", и все магистральные трубопроводные проекты, и программы федеральных дорог, и нацпроекты. Всё это — инвестиционный спрос внутри страны, который мы в состоянии поддерживать в том числе бюджетными инвестициями.

Важно также не снижать, а, может быть, даже и увеличивать объёмы государственного финансирования НИОКРов. В рамках программы, утверждённой министерством, мы точно придерживаемся этой позиции и реализуем проекты, которые мы называем vip-проектами, где финансирование научных исследований проводится нами совместно с бизнесом, и происходит это достаточно эффективно.

Кроме того, необходимо ускоренными темпами завершить и формирование системы техрегулирования, в том числе как инструмента защиты внутреннего рынка.

Очевидно, что ускоренная реструктуризация промышленных предприятий не может не привести к значительному высвобождению трудовых ресурсов. И здесь государство, конечно, должно помочь с организацией профессиональной переподготовки кадров. В существующих условиях предприятия самостоятельно с этим не справятся. В настоящее время в Министерстве промышленности и торговли разрабатывается соответствующая ведомственная целевая программа.

Важным аспектом считаем мы законодательное обеспечение государственной промышленной политики. Сейчас в Госдуме появилось сразу два законопроекта, посвящённых промышленному развитию. Совместно с заинтересованными ведомствами мы готовим проекты заключений правительства на оба эти законопроекта. На наш взгляд, эти документы пока нуждаются в серьёзной концептуальной доработке. Вместе с тем рамочный закон о промышленной политике, безусловно, необходим, он должен и закрепить терминологический аппарат, и определить порядок разработки и утверждения стратегических ориентиров развития промышленности.

Считаем в принципе, что ситуация сегодняшняя, ситуация кризиса, — это не только системный риск, но и системная возможность для качественного изменения отечественной промышленности. И принимаемые сейчас решения, на наш взгляд, должны создать условия для того, чтобы в стадии выхода из кризиса мы достигли решения всех тех задач, которые ставили в отраслевых стратегиях, то есть увеличили конкурентоспособность российской промышленности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, с учётом того, что у нас предполагается шесть выступлений, надо оставить время для заключительного слова всем нашим участникам. Я предлагаю задавать вопросы до 13.15—13.20. Мы договорились на Совете, что у нас по два вопроса от фракции. Давайте мы два круга сделаем, а дальше в зависимости от времени определимся.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Коломейцев. Потом Штогрин, да? Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слушая Алексея Леонидовича, можно подумать, что у нас золотовалютные резервы не уменьшились на 114 миллиардов долларов, а увеличились на столько же. В связи с этим у меня

есть вопрос. Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, у кого точная цифра? Вы назвали: Резервный фонд — 131 миллиард долларов, а председатель Центробанка — 134,6 миллиарда. Вы назвали: Фонд национального благосостояния — 61,6, а председатель Центробанка — 42,5. В связи с этим скажите, пожалуйста, ведёте ли вы мониторинг, вообще? У меня есть ещё заключение Счётной палаты за семь месяцев, которое абсолютно опровергает ваши утверждения о сверхдоходности.

И ещё: ведёте ли вы мониторинг? 6 триллионов рублей мы отдали на исправление финансового кризиса — сколько дошло до конкретных реальных предприятий или когда они их получают? Это и заместитель министра промышленности, который вчера отсутствовал (сто пятьдесят руководителей были в "Крокус Экспо"), обещал, и Набиуллина, и вы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У нас такой режим: поскольку четыре докладчика, тот, кто готов отвечать, встаёт и отвечает.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемый коллега, вы задали примерно пять или семь вопросов сразу. По первому вопросу: данные Центрального банка и Министерства финансов полностью друг другу соответствуют, только данные Центрального банка по состоянию на 1 ноября, а данные Минфина — на 17 ноября. За эти семнадцать дней тоже произошли изменения, и вот в этом разница между нашими данными. Записку Счётной палаты мы не видели.

В отношении доходности. Я ещё раз повторяю: в долларах, если все доходы пересчитать в доллары, с учётом изменения курсов доходность фонда с начала года до 17 ноября — минус 6,2 процента, если пересчитать в евро — плюс 12,46, если пересчитать в абсолютную величину... А что такое минус по долларам и плюс по евро? Это соотношение валют, если мы и фунты, и доллары, и евро — всё переводим или в доллары, или в евро. А что это в долларах? Реально где доход, он в минусе или в плюсе? 6 миллиардов долларов реальных, живых средств на счёт ЦБ поступило, на наш счёт, как заработок от этой операции, все бухгалтерские проводки и прочее — действительно, пусть с ними ознакомится Счётная палата.

Те средства, которые мы направили во Внешэкономбанк, будут использованы на две цели. 175 миллиардов в конечном счёте мы направим на размещение на нашем рынке, в облигации и в акции российских компаний, самых надёжных, которые никуда не уйдут, они как и пять, и десять, и двадцать лет назад работали на нашем рынке, так и будут работать. Мы

считаем, они недооценены, и в этой связи размещение этих средств в эти ценные бумаги и надёжно, и доходно, потому что, как только кризис пройдёт, цена их вырастет, и это всё будет в плюс, и это всё приобретёт фонд. Из 175 миллиардов перечислено ВЭБу уже девяносто. Кроме того, ВЭБу перечислено ещё...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. А. Где эти девяносто? Уже на рынке, уже куплены ценные бумаги тех самых надёжных эмитентов ценных бумаг.

Если говорить о второй сумме, которую правительство определило в размере 450 миллиардов рублей, то из этой суммы перечислено ВЭБу 225 миллиардов рублей. ВЭБ их направил так: 200 миллиардов — Внешторгбанку и 25 миллиардов — Россельхозбанку, Россельхозбанк кредитует сельское хозяйство. Если есть вопросы, можем подробно рассказать, как он кредитует сельское хозяйство, он реально кредитует. Кстати, пользуясь случаем, хочу сказать, что с учётом возможности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кудрин А. Л. Буду кратко говорить.

Мы обеспечим все мероприятия по сельскому хозяйству, все необходимые кредитования, включая и на сев, то есть не может быть никаких на этот счёт сомнений.

Тем, что получил, ВТБ финансирует ведущие российские компании. ВТБ, к примеру, выдал кредитов реальному сектору (отраслевую разбивку я пришлю вам лично) в октябре примерно 120 миллиардов, а план на ноябрь — 190 миллиардов. Есть уже все решения и отраслевая разбивка: от машиностроительных компаний до крупных торговых сетей и строительства жилья — все отрасли народного хозяйства там представлены, в этой разбивке, на 190 миллиардов. Так он распределяется этими средствами.

Но Внешторгбанк получает средства не только от ВЭБа в виде субординированного кредита, он получает средства от беззалоговых аукционов Центрального банка. Объём кредитов за октябрь, только за один месяц, в Российской Федерации увеличился в общей массе на 1,7 процента, то есть он не уменьшался, а нарастал. Другое дело, что предприятия задерживают сейчас возврат кредитов, банки к этому с пониманием относятся, работают с этим, продлевают кредиты там, где риски не такие высокие. Идёт кредитование реального сектора.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, кто задаёт вопрос? Депутат Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Эльвире Сахипзадовне.

Уважаемая госпожа министр, вам наверняка известна ситуация, сложившаяся во многих регионах в связи с задолженностью по заработной плате сотрудников предприятий, находящихся в федеральной собственности. Так, в Московской области, которую я представляю, эта задолженность на 1 ноября составила уже более 18 миллионов. И в числе таких предприятий находятся и лётный институт имени Громова в Жуковском, и НПП "Исток", город Фрязино. Скажите, пожалуйста, является ли появившаяся задолженность результатом экономического кризиса и какие меры принимаются для исправления данной ситуации?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Конечно, ситуация с задолженностью по заработной плате нас беспокоит. Она вызвана несколькими причинами, в том числе и тем, о чём мы сегодня говорили, — недоступностью в предыдущие недели кредитов для предприятий, сокращением спроса для ряда компаний. По федеральным компаниям, если предприятие работает на госзаказ или на гособоронзаказ, эту проблему мы можем решить, предоставив средства вовремя, в соответствующие сроки, планом это предусмотрено. Есть специальная рабочая группа, которая работает в Минфине, и представитель Минэкономразвития туда входит. По оборонным предприятиям мы как раз рассматриваем меры, чтобы обеспечить необходимое финансирование, в том числе покрыть задолженность по заработной плате там, где она возникает. По остальным предприятиям... надо смотреть по каждому предприятию отдельно.

Что касается недоступности кредитов, мы также эти вопросы рассматриваем. Я уже говорила, что мы работаем по секторам, для того чтобы был более системный подход. Вот, например, по вопросам, касающимся автопроизводителей, мы приглашаем представителей системообразующих предприятий — КамАЗа, ГАЗа, ВАЗа, "Соллерса", — и банков и смотрим, какие есть проблемы, потребности в кредитовании, в оборотных средствах, какие есть инвестиционные проекты, какова их приоритетность, за счёт чего мы можем их кредитовать, рассматриваем различные варианты.

Конечно, есть проблемы, связанные с тем, что многие предприятия кредитовались не только в крупных банках, которые получили средства и о которых говорил Алексей Леонидович, но и в региональных мелких банках. Это касается, например, лизинговых структур, сбытовых структур. Без этого кре-

дитования в целом цепочка может стать, поэтому сейчас важная задача — это чтобы крупные банки подхватили кредитование либо чтобы мелкие и средние банки возобновили кредитование этих компаний. Мы работаем и над тем, и над другим вариантом. Нам важно, чтобы предприятия получили те средства, которые реально направлены в экономику. И те суммы, которые назывались, направлены в экономику. Решение именно этой проблемы позволит в первую очередь решить вопросы заработной платы, и не только на федеральных унитарных предприятиях, не только на предприятиях госсобственности. Нам важно, чтобы эти проблемы не возникали и на частных предприятиях, чтобы была возможность, если предприятие хорошо и эффективно работает, получает кредиты, выплачивать заработную плату.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, не могли бы вы более подробно остановиться на том, как расходуются 155 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния, которые предназначались в том числе и для поддержки фондового рынка? Это первый вопрос.

И второй. В связи с возможным снижением поступлений в территориальные бюджеты не планирует ли правительство провести какой-то дополнительный объём мероприятий по финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации в ближайшем финансовом году?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. По вопросу о размещении средств Фонда национального благосостояния на внутреннем рынке. Я уже про это дважды сказал, но ещё раз уточню. Я, когда выступал, ошибся по ставке: Фонд национального благосостояния размещает в ВЭБе депозит под ставку 7 процентов в рублях, а я сказал — в валюте, надо — в рублях. Из этой суммы — 175 миллиардов — девяносто уже перечислено в ВЭБ. ВЭБ их разместил на внутреннем рынке, разместил по списку самых надёжных эмитентов в акциях и облигациях. Список этих эмитентов не публикуется, он будет вам представлен по факту в отчёте за год, потому что это коммерческая информация. Соответственно, мы ожидаем в течение нескольких лет, я имею в виду нако-

пительно, высокую доходность, после того как рынок начнёт подниматься. Кстати, если рынок будет падать некоторое время, то доходность, возможно, в этот период будет отрицательная по этим вложениям. Но поскольку они существенно недооценены и поскольку мы ожидаем, что их рост будет многократно превышать возможную волатильность или возможное падение, мы ожидаем существенный доход Фонда национального благосостояния от вложения средств в эти акции и облигации. Поскольку они были куплены у российских держателей, в основном тех, кто на рынке продавал их, то, соответственно, адекватная сумма, 90 миллиардов, как бы направлена в экономику на другие нужды. То есть тот, кто продал бумаги, от них отказался, а полученные деньги, наличные средства, уже использует на другие цели.

В отношении субъектов Российской Федерации. Мы сейчас с субъектами Российской Федерации мониторим ситуацию по всем бюджетам. Во-первых, я вчера на Госсовете встречался со всеми губернаторами, мы на Госсовете обсуждали эту ситуацию. Кроме того, я обсуждал её примерно с двумя десятками губернаторов два-три дня назад. Сегодня и завтра — здесь ещё многие губернаторы — мы ещё будем встречаться. Ситуация ясна в нефтяных регионах, в регионах, богатых металлами, другими полезными ископаемыми, на которые сильно снизились цены, в разы. Там в последние месяцы, в ноябре — декабре, прибыль будет очень низкая, по сути, она падает почти до нуля в этот период на некоторых предприятиях. То есть суммарно за год у них плюс, но именно в эти два месяца у них минус, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кудрин А. Л. ...мы с субъектами Российской Федерации договорились, что каждый субъект проанализирует и правительство действительно предложит пересмотр бюджета в начале следующего года, в январе или феврале. И мы учтём дополнительную помощь субъектам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия". Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Два вопроса. Первый вопрос — председателю ЦБ: почему средства золотовалютных резервов Центрального банка размещались в бумагах "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", несмотря на замечания аудитора о рискованности этих вложений, в связи с тем что эти агентства в течение трёх лет не публиковали балансы?

И второй вопрос госпоже министру Набиуллиной. Строительные сберегательные кассы в условиях кризиса в Европе показали себя наиболее надёжным инструментом. У них нет оттока вкладчиков, а, наоборот, есть приток, это дешёвые длинные деньги. Почему наш законопроект "О строительных сберегательных кассах" блокируется в течение такого длительного времени?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Мне задали вопрос по поводу "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак". Ну, страхи по поводу банкротств этих двух компаний и прекращения обслуживания их долгов оказались сильно преувеличенными. Мы так и считали раньше, потому что допустить банкротство этих компаний означало гораздо большую экономическую катастрофу для США, чем допустить банкротство "Леман Бразерс", гораздо большие последствия были бы для США. И американцы всегда это имели в виду, и, когда возникли проблемы у этих компаний, они это подтвердили и фактически их национализировали. То есть наши ожидания относительно судьбы этих компаний, в общем-то, полностью подтвердились. Ничего мы не потеряли, и ничего мы не теряем, я в этом уверен абсолютно.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Набиуллина Э. С. А на второй вопрос можно ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста. Извините.

Набиуллина Э. С. По ссудо-сберегательным кассам. Мы внимательно рассматривали возможность развития в России этого инструмента, в том числе с вашим участием, приглашали экспертов, в целом положительно отнеслись к этой идее и к возможности опробовать ссудо-сберегательные кассы, может быть, вначале в экспериментальном режиме в ряде регионов. Однако все, и эксперты, и представители ведомств, отмечали рискованность использования этой модели, ссудо-сберегательных касс, в условиях инфляции. К сожалению, инфляция у нас выше, чем в Европе, и, пока мы с инфляцией окончательно не справимся, очень рискованно внедрять этот инструмент. Мы к этому инструменту готовы вернуться (задача стоит, и в том числе в этих условиях, сокращать инфляцию), потому что у него действительно есть преимущества, что касается поддержки населения со средними доходами в решении жилищных проблем. Но в данный момент, на мой взгляд, это делать преждевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Штогрин от фракции КПРФ.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Сергей Михайлович, у меня к вам вопрос. Скажите, какие меры Центральный банк принимает, чтобы оживить рынок межбанковских кредитов, и не только в Москве, а главным образом на периферии? Меня больше всего волнует Дальневосточный федеральный округ. Там доступность межбанковских кредитов, по моим данным, очень и очень ограничена.

Вторая часть вопроса. Что собирается предпринять Центральный банк, чтобы всё-таки не было таких высоких кредитных ставок для реального сектора? В Хабаровске в прошлом году можно было взять кредит под 11—12 процентов годовых, сейчас — под 25 процентов плюс-минус 5 процентов в зависимости от конъюнктуры, а некоторые предлагают и под 48 процентов, только с откатами. И при этом всех возмущает что? Центральный банк даёт нашим системообразующим банкам деньги под 8 процентов годовых, а реальному сектору они предлагаются уже по ставкам, которые я назвал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Что касается межбанковского рынка, мы сейчас воспользовались правом, которое нам предоставил закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", и уже заключили, насколько я помню, восемь соглашений с крупнейшими российскими банками о компенсации части их возможных потерь при межбанковском кредитовании. Но выгоду получают, конечно, не только эти восемь банков, выгоду получают и банки, которые забирают деньги у этих банков. А таких банков в тех списках, которые являются приложениями к этим восьми соглашениям, уже двести пятьдесят, и уверен, что там есть и дальневосточные банки. Мы намерены заключить ещё ряд таких соглашений. Думаю, что списки этих банков в этих соглашениях тоже будут расширяться, этот вопрос будет нами активно решаться.

Теперь что касается процентных ставок для реального сектора. Я уже, кажется, говорил, что мы сейчас имеем очень серьёзную проблему — это отток частного капитала. Только за прошлый месяц он составил более 50 миллиардов долларов. Почему это происходит? Прежде всего потому, что есть ожидание ослабления рубля, этого я не хочу скрывать, — ожидание на рынке, ожидание населения, ожидание предприятий. Бороться с этим можно несколькими способами, в том числе путём поддержания высоких процентных ставок по рублям на внутрен-

нем рынке. Это неизбежно, это мы должны пережить, тем более что у нас инфляция ещё пока 13–14 процентов. Вот поэтому ставки должны быть позитивными, положительными в реальном выражении.

Сейчас сложилась ситуация, противоположная той, которая была ещё несколько месяцев тому назад. В то время мы имели приток капитала, и мы хотели как бы его ограничить, поэтому поддерживали процентные ставки ниже необходимого уровня, в частности по депозитам, привлекаемым Центральным банком. Сейчас у нас другая проблема — у нас идёт мощный отток капитала, и поэтому мы должны поддерживать ставки на уровне, который является положительным в реальном выражении. Если инфляция у нас в этом году будет, предположим, 13 или 14 процентов, то ставки должны быть 14–15 процентов, может быть, даже 16 процентов, причём это если надёжный заёмщик. Если заёмщики ненадёжные, если есть риск невозврата кредита, то они могут быть и выше — и 17, и 18, и 20 процентов. По поводу 30–40 процентов — это уж, видимо, какой-то перебор. Это нужно пережить. Мы сейчас в абсолютно другой ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Игнатъев С. М. ...по сравнению с летом текущего года. Другая ситуация, принципиально другая. Мы отрезаны от финансовых рынков международных, я имею в виду наши банки и компании. Цены на наши экспортные товары упали в два-три раза. У нас текущий счёт ещё положительный, но он, скорее всего, станет скоро отрицательным. У нас принципиально другая ситуация, поэтому приходится мириться с такими высокими ставками.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР, — кто? Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н. Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос к вам. Не следует ли сконцентрировать усилия власти на лечении, или, если хотите, оздоровлении долгового рынка? На сегодняшний момент заметен положительный эффект от присутствия ВЭБ на рынке акций, однако долговой рынок более важен для реального сектора, чем рынок акций. Снижение ставок по долговым инструментам заёмщиков (первый, второй эшелон, облигации субъектов Российской Федерации, ипотечные облигации АИЖК) помогло кредитным организациям сформировать мнение об уровне ставок по кредитам реальному сектору. В связи с этим не следует ли Банку России снизить стоимость рефинансирования под залог ценных бумаг из ломбардного списка, так как это только простимулирует кредитные ор-

ганизации при покупке рублёвых долговых инструментов? Кроме того, целесообразно расширение списка бумаг, принимаемых по сделке прямого внебиржевого РЕПО, за счёт еврооблигаций российских эмитентов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста. Кто отвечает?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я сначала дополню ответ Сергея Михайловича. Пока инфляция высокая и есть отток капитала, действительно у нас на рынке ставки объективно будут высокими, и сама ставка рефинансирования, и ставка кредита банка. Банк всегда закладывает в ставку свои операционные расходы, чтобы поддержать свою сеть, это его обычная практика, и он ставку обычно держит на 2—3 процента выше, чем та, по которой он получает эти средства. Но это ещё связано и с тем, что сейчас возникли дополнительные риски у банков по невозврату кредитов и резервированию. Это тоже всегда влияет на повышение, и в первую очередь в отношении тех заёмщиков, которые такие риски генерируют в полной мере. Как известно, сейчас на рынке снижается стоимость продукции ряда предприятий, они не могут вернуть взятые ранее кредиты. Это риски и для банков, поэтому банки реагируют на формирование определённых резервов для таких кредитов, чтобы не оказаться самым потом в убыточном или банкротном состоянии. Так реагирует рынок.

Конечно, есть ещё и дефицит ликвидности, о котором мы говорили. Если, как я думаю, нам удастся сбить этот дефицит в ноябре окончательно, то, конечно, 30—40 процентов — такие ставки не будут загибать. 30—40 процентов загибают только для тех, у кого действительно предбанкротное состояние, кому нужен срочный короткий кредит и кто готов брать под любой процент. В нормальной ситуации под 40 процентов просто даже никто не предложит. Под 40 может брать только тот, кто готов пойти на любые ставки, только чтобы перебиться до получения своего следующего дохода. Такие ситуации встречались в последнее время, но, повторяю, мы ещё будем работать с ликвидностью.

Возвращаюсь к ставкам. По нашим оценкам, инфляция в следующем году пойдёт на большое снижение. Понятно почему — цены падают, на всё падают, на металл, на бетон, на цемент, на все другие вещи, и на бензин цены будут падать, в связи с тем что цена на нефть упадёт. Действительно, в российской экономике цены в следующем году будут снижаться и инфляция будет снижаться. В этой связи мы ожидаем, что в целом будем на уровне запланированных показателей инфляции — око-

ло 8 процентов. Дополнительный анализ мы сделаем к 1 декабря вместе с Минэкономразвития. Соответственно, пережив пик дефицита ликвидности, мы потом пойдём на снижение и ставок рефинансирования, но, скорее всего, это будет уже во второй половине года и в конце года.

Все должны понять: мы сегодня живём на некоем пике мировых проблем, так сказать, которые отражаются на нас. Вот мы должны его пройти, создать запас прочности. Пройдёт где-то полгода-год, и, конечно, всё вернётся к нормальным ставкам, причём ставки будут ниже, чем были до сих пор, потому что инфляция будет всё ниже.

Извините, что я на ваш вопрос не полностью ответил в части того, что брать в ломбардный список. В данном случае здесь, скорее, вопрос к Центральному банку, брать ли еврооблигации ведущих заёмщиков российских в ломбардный список при рефинансировании или в обеспечение при кредитовании. Сергей Михайлович говорит, что они эту практику уже начали в отношении надёжных заёмщиков и будут этот круг расширять.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу. Может быть, он вам покажется риторическим, но я хотел бы всё-таки знать: исходя из текущей ситуации, текущего уровня поддержки и необходимости выполнения тех обязательств, которые у нас законодательно закреплены, на сколько хватит нам тех резервов, которые у нас есть?

И второй вопрос, может быть, вам тоже, Алексей Леонидович, как участнику саммита, и, может быть, министру экономического развития. Правительство неоднократно делало заявления — наверное, они правильные — о введении дополнительных ограничений на импорт и о поддержке российского экспорта, и сегодня я об этом услышал из уст министра экономического развития, из уст заместителя министра промышленности и торговли. Но при этом есть пункт 13 декларации...

Председательствующий. "Двадцатки".

Медведев Ю. Г. "Двадцатки". И там мы берём обязательства в течение двенадцати месяцев ничего этого не делать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, кто отвечает?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, использование Резервного фонда зависит от цены на нефть. В следующем году, по

нашему прогнозу, который мы с Минэкономразвития сейчас берём за основу, мы ещё будем уточнять эти прогнозы, при цене 50 долларов за баррель нам придётся использовать Резервный фонд, но не в больших объёмах. Существенно в ближайшие три года — десять лет на использование Резервного фонда это не повлияет, но здесь проблема, связанная не только с ценой на нефть. В связи с тем что мы получаем и мировой кризис, а не только снижение цены на нефть, на что Резервный фонд был запрограммирован, у нас происходит и снижение доходов по другим, не связанным с нефтью и газом, отраслям, и снижение темпов экономического роста. Мы ожидаем снижения доходов по сравнению с запланированными и по другим, не нефтегазовым отраслям.

Мы обратились в Думу, и вы нам предоставили такие полномочия — в следующем году не менять бюджет в части расходов, а в случае недополучения доходов, не связанных с нефтью и газом, использовать Резервный фонд и на эти цели. По нашим предварительным оценкам, это может быть и 200 миллиардов, и 400 миллиардов рублей в течение года, мы окончательную оценку сделаем, повторяю, после 1 декабря. Это означает, что дополнительно к использованию средств Резервного фонда на поддержку нефтегазового трансферта, на расходы мы используем примерно от 200 до 400 миллиардов на эти цели. Больше того скажу, вы дали нам полномочия использовать Резервный фонд и на поддержку Пенсионного фонда, фондов ОМС и соцстраха, как мы просили, в случае если и там доходы будут не такие, как запланированы, потому что на все запланированные расходы и там могут потребоваться средства. Сейчас мы ещё не можем сказать окончательно, сколько это будет. Это может быть больше 500 миллиардов рублей в следующем году. Таким образом, если у нас сегодня в фонде 3,5 триллиона рублей и он не будет пополняться, а будет только расходоваться по 500 миллиардов каждый год, этого может хватить на семь лет. Но, поскольку в следующие годы мы не собираемся планировать столько расходов и будем проводить более сбалансированную политику, мы думаем, что выйдем из кризиса и восстановим темпы роста доходов. Таким образом, у нас в запасе, я считаю, как минимум от семи лет до пятнадцати — двадцати лет в зависимости от того, какие реальные темпы роста мы получим и как мы сможем сбалансировать свой бюджет. Мы можем пройти кризис и перестать использовать Резервный фонд на эти цели, соответственно, он по-прежнему будет у нас оставаться. Но повторяю: при использовании его средств по

500 миллиардов в год как минимум семь лет у нас будет такая возможность.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Горячева.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Про вторую часть вопроса говорит Медведев — по саммиту, по "двадцатке", про ограничение.

Кудрин А. Л. Вторая часть вопроса, да, я понял.

Отчего наша страна тоже сейчас терять будет? Оттого что спрос на российский экспорт сокращается. А если ещё в отношении нас, России, введут ограничения там, куда мы поставляли свою продукцию (например, мы металл поставляли в Китай, поставляли в Восточную Европу нефть и другое), если будут барьеры создавать, то мы ещё больше пострадаем, то есть наш экспорт туда ещё затормозится. Может быть и обратный процесс, если мы начнём выставлять барьеры для стран СНГ по продаже их продукции в России, по другим импортным товарам из дальнего зарубежья. Поэтому это общее место: барьеры усиливают кризис, таможенные барьеры, если кто-то начнёт их ставить, могут усилить кризис. "Двадцатка" высказалась по этому поводу, они написали: воздерживаться от увеличения протекционистских барьеров. Это, естественно, не мешает нам, не меняет юрисдикцию нашего государства в отношении необходимости защиты некоторых наших предприятий и отраслей. Мы будем очень аккуратно к этому относиться, но не исключаем возможности защиты некоторых отраслей и промышленных производств от дешёвого импорта, по демпинговым ценам, в связи с тем что идёт мировой кризис.

Есть ещё момент — бывают попытки сбыть товар, который не сбывается, тогда цены становятся демпинговыми. Нам придётся защищаться от демпинговых цен, чтобы защитить свою промышленность. Эта норма "двадцатки" нас ориентирует, так сказать, но не запрещает нам использовать наш механизм защиты.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо.

У меня два вопроса. Первый вопрос — Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, почему до сих пор не подготовлен и не представлен в Государственную Думу законопроект о Фонде национального благосостояния? Ведь правительство, вы должны были это сделать ещё в 2007 году. Кто, кроме ЦБ, сегодня управляет средствами фонда? И нужно ли

создавать, как планируется, специализированное агентство для управления этими активами, если нет закона и деятельность будет непрозрачной?

И второй вопрос — Эльвире Сахипзадовне, может быть, чуть не по теме, но очень актуальный.

На 22 ноября в Приморском крае запланировано протестное выступление по поводу запрета ввозить автомобили с правым рулём. Собираетесь ли вы действительно это делать и чем руководствуетесь? Если нет, будет достаточно, может быть, нашей стенограммы, я просто направлю её в Приморский край, и, возможно, мы снизим общественное волнение там.

Председательствующий. Кто отвечает? Сначала Алексей Леонидович. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, до настоящего момента размещение средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния осуществлялось очень консервативно — на валютные счета Центрального банка, и всё. Три счёта, на них деньги, процент, который нам выплачивает Центральный банк, — более прозрачно и быть не может. Это прописано в законе, в Бюджетном кодексе. Теперь, когда мы начинаем расширять размещение этих средств, мы в рамках полномочий, предоставленных Думой, разместили часть средств в ВЭБе под соответствующую ставку в рублях, а ВЭБ уже размещает их на рынке. Мы разместили в ВЭБе, и, таким образом, он отвечает перед нами за надёжность и доходность вкладов. То есть это ещё один счёт, кроме тех трёх валютных, о которых мы говорили. Тоже прозрачнее ничего не может быть. Если бы мы сами сейчас стали размещать средства на рынке в акциях, облигациях, а не через ВЭБ, тогда мы были бы держателями этих акций и, соответственно, отвечали бы за все риски.

Здесь я могу согласиться с депутатом Горячевой в том, что нам тогда нужен закон и создание агентства. В ближайшее время, до конца года, правительство рассмотрит проект закона о создании федерального агентства по размещению средств непосредственно в акции, облигации, а не через какие-то другие структуры и внесёт его в Думу. Это агентство будет нанимать профессиональных управляющих на тендерной основе. Таких управляющих может быть и десять, и пятнадцать, и двадцать, и каждый будет долю, которую он получит, размещать на рынках, как правило, на внутренних рынках. Со временем мы перейдём и на внешние рынки, то есть от депозитов ЦБ перейдём на размещение и на внешних рынках, и действительно только через это агентство — тогда такое размещение будет более прозрачным. Это мы, повторяю, сделаем в этом году, подготовим

проект такого закона, а пока четыре счёта: три валютных и один в ВЭБе. И отвечают перед нами ЦБ и ВЭБ, всё прозрачно, понятно — пожалуйста, Счётная палата, проверяйте.

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. У меня просьба дать более подробную информацию по требованиям из Приморского края, потому что я не помню о решении, которое касалось бы машин с правым рулём. У нас принималось решение по ввозу кузовов: значительно затруднить их ввоз, поднять серьёзно ставки по ввозу кузовов. Эта мера предполагалась с учётом необходимости защиты внутреннего рынка, а также в связи с тем, что часто под видом кузовов ввозятся, по сути, готовые машины, которые конкурируют с нашими отечественными, и в том числе в части промышленной сборки. И вторая тема — увеличение пошлин на старые машины, на новые машины — тоже небольшое повышение пошлин. А про правый руль я не знаю. Если вы мне дадите информацию, я отвечу.

Председательствующий. Я вынужден вмешаться, потому что у меня есть законодательная инициатива, которую в Приморье расценивают как покушение на правый руль. Я автор этой законодательной инициативы, поэтому я тоже делаю заявление, так же как и министр, что никакого отношения к запрету правого руля моя законодательная инициатива не имеет.

Уважаемые депутаты, время — 13.17. Я говорил, что нам нужно сорок минут на обсуждение темы, поэтому переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ. Депутат Кашин, да? А, депутат Багаряков? Пожалуйста. Просто я видел, что Борис Сергеевич поднял руку. По два выступления, мы договорились: у нас уже время истекает.

Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотелось бы дать свои небольшие комментарии к выступлениям представителей министерств.

Наш Стабфонд. Не вызывает возражений создание подобного фонда, это очевидно, но вот только методы... Россия имеет одни из самых крупных золотовалютных резервов в мире. В то время как Китай наращивает свои резервы, стимулирует американцев покупать китайские товары, оставляя часть выручки, часть прибыли в американской экономике, у нас происходит всё наоборот. Тем не менее Минфин с небывалым рвением выкачивает ликвидность из нашей экономики, вкладывая средст-

ва на Западе, вынуждая наши компании и банки там же кредитоваться.

Но вернёмся к Стабфонду. Хочу вам процитировать один интересный документ, он называется так: постановление правительства о порядке инвестирования средств Стабфонда. Минфин предложил вкладывать деньги государства в ценные бумаги правительств Австрии, Бельгии, Финляндии, Франции, Германии и так далее. Интересен даже не сам смысл этого постановления, а порядок, в котором страны расположены, — они расположены в порядке алфавита, только не русского, а английского. Возникает вопрос: где готовили этот документ? И на основании чего мы выкачали наши деньги и вложили их там? Интересный получается бизнес: положил в один американский карман 100 долларов под 3 процента в год, взял из другого американского кармана те же 100 долларов, но уже под 6 процентов, параллельно заложив там всё своё имущество и семью.

О нашей национальной валюте. Чиновники различных уровней свободно апеллируют показателями нашего бюджета в долларах США. Центральный банк России приказывает всем коммерческим банкам развешивать в своих кассах красочные плакаты с описанием степеней защиты доллара и евро, совершенно забывая о рубле. Нефть, газ, металлы, оружие — всё продаётся на доллары. В "Российской газете" — рупоре государственной власти — публикуется приказ министра спорта и туризма Мутко о стимулировании спортсменов за игры в Пекине, так вот, в официальном государственном документе указана сумма вознаграждения в евро. Это что, документ Евросоюза?

И в финале. Наш последний закон о поддержке финансового рынка: почему там указана сумма в долларах США — 50 миллиардов, а не в рублёвом эквиваленте? Это же наш, российский закон!

О российской банковской системе. В Америке восемь тысяч банков, у нас немногим более тысячи. И почему-то считается, что необходимо дать деньги только нескольким десяткам банков, имеющим международные рейтинги, а наши рейтинговые агентства поставлены вне закона, их как будто нет. И вообще, зачем ЦБ требует от нашего российского банка международный рейтинг, давая ему бюджетные деньги?

Штат ЦБ составляет восемьдесят тысяч человек, фонд оплаты труда — 60 миллиардов рублей в год, это около 70 тысяч рублей в месяц в среднем на одного сотрудника. Чем занимается эта огромная армия высокооплачиваемых сотрудников?! Для примера: ФРС США имеет в своём штате двадцать

тысяч человек, вся система центральных европейских банков — немногим менее пятидесяти тысяч человек. Этот список можно продолжать.

Рано или поздно нам всем придётся говорить вслух о кризисе, и чем позже начнём это делать, тем сильнее будет паника. Найти верные слова действительно непросто, учитывая и объективные трудности, и ту ловушку, в которую власти сами себя загнали. Но мы призываем вас открыто говорить о проблемах со своими гражданами, активнее сотрудничать с нами, депутатами. Не золотовалютные резервы, не нефть и не газ являются нашим главным богатством, наш народ — вот главное, о чём мы должны думать, принимая какие-то государственные решения, а приняв эти решения, надо иметь мужество нести за них персональную ответственность.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Предыдущий товарищ высказал свои мысли. Я так понимаю, мы выступаем от имени фракций, поэтому свои мысли, наверное, лучше дома высказывать. Я от имени фракции не могу согласиться и дать положительную оценку тому, о чём здесь сказали представители финансово-экономического блока.

В мире развернулся невиданный в истории человечества финансовый кризис. Такого никогда ещё не было, никогда — по глубине, по охвату! А у вас получается так: в условиях этого страшного кризиса мы не виноваты как страна, виноваты Соединённые Штаты Америки, они всех кинули и бросили. Это вот тот самый случай, когда одни разоряются — другие обогащаются. Америка не разорится — разорится весь мир.

Ну как вы можете говорить, что у нас везде доходность, да она ещё и растёт? Ну как так можно?! Вы что, умнее всех, что ли?! У американцев всё рухнуло, в Европе тревога, везде тоже всё плохо, а вы нам говорите: вот доходность, мы получили... Что вы получили?! Почему вы нам говорите, что какие-то там валюты в каких-то позициях... уменьшилось процентное соотношение: было 16 — стало 8? Вы по-русски скажите: мы, Россия, потеряли тридцать, сорок, а может быть, пятьдесят процентов всех наших накоплений, потеряли навсегда, всё, они ушли! Вот что нужно говорить, а вы начинаете рассуждать: там у нас уменьшилось... Что значит "уменьшилось"? То же самое ребёнок скажет: "Ты знаешь, мама, у меня уменьшилось: было в кармане 100 рублей — теперь там 10 копеек". Он потерял, ребёнок, на улице деньги, а придёт и скажет: "Я не потерял, у ме-

ня уменьшилось — у меня только 10 копеек". И вы нам, парламенту, здесь говорите, что у вас где-то какие-то позиции по процентам уменьшились. Да вы практически ограбили страну: триллионы рублей ушли на ветер! Вы вкладывали в Америку — главный виновник кризиса! И вы знали, что там этот кризис назревает: он медленно начался, симптомы начали появляться ещё год назад — рухнул самый лучший в мире банк "Леман Бразерс". Сто пятьдесят лет банк существовал, всё у него было в плюсе, как сыр в масле катался — и рухнул. А у нас, оказывается, всё хорошо. Так не бывает! Поэтому не надо нам здесь голову морочить! Вы не имели права направлять деньги туда! И фракция ЛДПР пять лет говорила: не смей направлять деньги в Америку, вообще за границу. Огромные деньги... ну, не знаю... 5—6 триллионов у нас было свободных денег.

Ни в одной стране мира ни одна семья не имеет в резерве денег больше, чем тратит в год, ну, может 10 процентов экономить, 15 процентов. Но вы забрали целый бюджет, омертвили его, забрали все деньги из бюджета. В таком объёме... никто никогда так не делал! Это вторая ваша ошибка. Первая — за границу, вторая — объёмы омертвления капиталов.

Третья ошибка. Зачем вы деньги банкирам даёте сейчас? Они, естественно, будут ими играть! И вы нам тут заявляете: ну вот, уходят деньги за рубеж... Остановите вывоз за рубеж! Вы понимаете, сперва им раздали бесплатно предприятия — они обогатились, создали фирмы, а теперь они в кризисе — вы им снова накопления даёте. Да сколько же это будет длиться?! Всё время грабим собственный народ! И спасаем кого? Банкиров. Да пусть они вешаются! Что, у нас вешаются фермеры? Вы что, не можете купить хлеб у наших фермеров? Здесь, в зале заседаний, министр говорит: покупаем по 5 тысяч. Где, покажите, в каком регионе по 5 тысяч? По 3 тысячи везде предлагаете, по 3 тысячи, а это себестоимость. Себестоимость! И наш хлеб клюют птицы. Вы ничего не умеете делать, не умеете, ничего не умеете вы делать, вас нужно гнать всех взащей!

И ведь вы могли бы что сделать сейчас? Не давать деньги банкирам, жуликам, авантюристам, мошенникам, проходимцам, которые грабят страну уже пятнадцать лет. Сперва большевики грабили — всё вывозили: им нужна была индустриализация, но они хотя бы заводы построили. Они не имели права вывозить нашу валюту, золото, драгоценности, церковную утварь, но они хотя бы построили заводы! Вы ничего не построили, вы всё вывозите, как они, но вы ничего, ничего не строите!

Сейчас вы что должны были бы сделать? Дать налоговые каникулы: всё, ребята, не можете платить налоги — не платите,

но продолжайте работать, мы от вас ничего не требуем, но не сокращайте рабочие места. Вы этого ничего не делаете. Вы видите, что сокращаются рабочие места, люди не имеют зарплаты, — вы им повышаете тарифы. Что им делать всем — вешаться? Зарплаты нет, работы нет — но заплати за квартиру, за газ, за свет... Вы разве правительство?! Вы ничего не умеете делать! Вы должны уйти, особенно финансово-экономический блок. Ни одной правильной функции вы не осуществили, не осуществили в условиях этого мирового финансового кризиса, поэтому самая отрицательная оценка — двойка по школьной системе, чтобы вам было понятно. Так нельзя делать!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня есть письменное обращение аудитора Счётной палаты Горегляда Валерия Павловича (он участвует в работе) с просьбой предоставить ему возможность дать справку по обсуждаемой теме. Не возражаете?

Пожалуйста.

Горегляд В. П., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в одном из вопросов депутата Коломейцева прозвучала ссылка на материалы мониторинга Счётной палаты. Действительно, такой мониторинг по оценке эффективности использования денег Резервного фонда и Фонда национального благосостояния мы в ежеквартальном режиме проводим, о чём информируем Государственную Думу и правительство. Но в данном случае, по всей видимости, ссылка была на материалы начала года, где мы действительно говорили об отрицательной, я обращаю ваше внимание, расчётной доходности по использованию ресурсов Фонда национального благосостояния, имея в виду заниженный курс доллара по отношению к рублю. На настоящий момент ситуация изменилась, и я подтверждаю слова министра и представителей правительства относительно тех цифр по доходности, которые мы имеем на сегодняшний день. Это была ссылка на материалы первого квартала.

Спасибо.

Председательствующий. И Кудрин тоже просит слова (он написал в президиум).

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, мы сейчас выслушали выступление Владимира Вольфовича, поэтому всё-таки нужно дать справку.

Средства золотовалютных резервов, размещённые на внешних рынках для сохранения и накопления доходов в виде

процентов, не уменьшились, не были потеряны, не утратили ни одного цента, а принесли доходы, соответствующие доходы были здесь указаны. Владимир Вольфович Жириновский говорит: ну не может такого быть, как же так, у всех всё падает, падают ценные бумаги, стоимость акций "Дженерал Моторс", "Ситибанка", "Мерил Линч", а наши доходы, которые мы вложили в те облигации или депозиты, которые разместили на мировых рынках, разве не упали, не уменьшились абсолютно? Наоборот, нам эти банки, эти компании ещё проценты платили каждый месяц или каждый квартал. Невероятно для Владимира Вольфовича услышать это, но это так.

Вы говорите: как же так, все не умеют управлять, а вы умеете? Да, мы умеем! Мы управляем, и у нас профессиональное управление в России, слава богу, привлечены лучшие профессионалы мира, эксперты, в том числе специалисты нашего рынка, россияне, которые это умеют делать, поэтому средства не уменьшились. И то, что Владимир Вольфович не может поверить и говорит, что доходы упали и что об этом так прямо и надо сказать... Не упали! Это враньё, что вы говорите, Владимир Вольфович. Я за свои слова отвечаю по закону, перед каким хотите законом — и по бюджету, и по Уголовному кодексу. Вы просто дезинформируете!

А вот то, что мы уменьшили золотовалютные резервы, продавая валюту своим российским компаниям, чтобы они меняли рубли в доллары и заплатили свои долги, на эту сумму они уменьшились, — это вторая история, это совершенно никак не относится к сохранению этих средств. И это мы будем делать, чтобы поддержать курс. Представьте себе, что было бы, если бы ЦБ не взял эти деньги и не продал эту валюту в обмен: изменился бы курс, произошла бы девальвация на ту сумму, грубо если сказать, которую Центральный банк потратил на конвертацию для наших же российских компаний и граждан, которые захотели перевести средства в доллары. Вот если бы он этого не сделал и произошла девальвация, то примерно на эту сумму, по сути, все наши компании и граждане потеряли бы, это примерно эквивалентно. Мы все потеряли бы! А так Центральный банк сохранил курс и поменял это. В связи с этим уменьшились золотовалютные резервы. Это вторая история. Ради этого ЗВР и делаются.

Это для справки.

Председательствующий. Спасибо.

Определилась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто — Резник или Макаров? Пожалуйста, тогда определитесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если определились, я дам слово представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ". Просто я знаю, там были колебания.

Из зала. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступает Андрей Михайлович Макаров.

Председательствующий. Макаров, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас тоже иногда бывают сомнения, вы не можете определиться, кто выступает: Локоть показывает на одного депутата, а вы на другого.

Из зала. Нет у нас таких сомнений.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Вы знаете, мне кажется, что сегодня шёл профессиональный разговор об очень сложных проблемах. И мне кажется, что выступать после этого профессионального разговора целесообразно профессионально, а то ведь потом получится, как в футболе: каждый человек в стране точно знает, каким должен быть состав футбольной сборной, чтобы выиграть чемпионат мира. Судя по тому, что сейчас мы услышали, оказывается, и проблему управления золотовалютными резервами практически приравнивали к проблемам футбольной сборной страны.

Уважаемые коллеги, на самом деле поставлено два серьёзных вопроса. При всём при том, что они, безусловно, близки и связаны между собой, они являются самостоятельными: это вопрос управления средствами Стабилизационного фонда, в дальнейшем — Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, и это вопрос, связанный с теми мерами, которые сегодня принимаются правительством для стабилизации ситуации, в которой мы оказались в результате мирового экономического кризиса. И вот очень интересно: сколько криков и шума было всегда у нас из-за средств Стабилизационного фонда, сегодня только Владимир Вольфович выступил столь ярко и так далее. А потом, когда мы смотрим, на что расходовали средства Стабилизационного фонда, наверное, ни у кого язык не поворачивается спросить, куда они девались.

Надо было долги выплачивать, внешние долги государства, или не надо?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Олег Викторович, я очень просил бы, может быть... я понимаю, что сейчас осень, но она же заканчивается, скоро зима.

Так вот, уважаемые коллеги, надо было платить долги государства, надо было накапливать золотовалютные резервы? Я думаю, что именно сегодня ответ на этот вопрос очевиден. В какой ситуации были бы мы сегодня, если бы у нас не было золотовалютных резервов, если бы, простите, у нас с вами не были отданы внешние долги?

На самом деле это очень близко к той теме, которую мы постоянно обсуждали. Помните, совсем недавно, когда мы рассматривали бюджет, нам говорили: 90 долларов за нефть — слишком мало, сто десять, а ещё лучше сто двадцать давайте заложим. Где сегодня эти расчёты? На самом деле, как говорил основатель идей наших коллег слева Карл Маркс, критерием истинности знаний является практика. И практика показала, что ответственная позиция при формировании бюджета — это главное.

Сегодня я не хотел бы занимать много времени, но мне хотелось бы сказать: наша главная задача — сделать так, чтобы при любом развитии кризиса все обязательства, которые государство взяло в отношении своих граждан, были обеспечены финансово и, безусловно, выполнены. Решена ли эта задача? Да, она, безусловно, решена. Другой вопрос, мы понимаем прекрасно, помните... Я не большой знаток китайского языка, но, если я не ошибаюсь, утверждают, что в китайском языке слово "кризис" состоит из двух иероглифов: один — это "опасность", второй — это "надежда", это "возможности". И сегодня мы должны обсуждать не только то, как мы будем переживать кризис, но и то, какими мы выйдем из кризиса. Сегодня мы увидели, что у правительства есть программа действий не только как бороться с кризисом, но и как сделать так, чтобы страна в результате кризиса стала сильнее. Сегодня мы услышали о том, каким образом мы должны действительно слезть с той нефтяной иглы, на которой мы сидели, каким образом мы должны действовать в условиях, когда у нас не будет дешёвых кредитов с Запада, что мы должны сделать, чтобы развивать собственную экономику.

У меня осталась одна минута, и поэтому мне хотелось бы сказать только следующее. Коллеги, сколько раз Алексей Леонидович Кудрин стоял в этом году на этой трибуне перед нами? Я пытался вспомнить... раз десять? Сколько раз здесь стояли председатель Центрального банка, министры? Сегодня мы рассуждаем, как тратились эти деньги. Они тратились в соответствии с теми законами, которые мы с вами принимали. Означает ли это, что мы должны захлопать в ладоши и ничего не делать?

Да конечно же нет! Мы считаем, необходимо принять налоговые меры, реальные налоговые меры.

Кстати, когда мы решили вопрос об уплате НДС, 840 миллиардов должны были компании выплатить 20 октября, мы решили этот вопрос: мы и сохранили ликвидность банков, и поддерживали компании. Нам предстоит принять и целый ряд других налоговых законов. Кстати, сегодня мы с вами будем принимать в первом чтении один из таких законов.

Ещё раз хотелось бы сказать, что если мы будем продолжать кричать: "А вот у вас люди побегут в банки! У вас не будет денег! У вас упадёт рубль!" — то они действительно побегут. Коллеги, давайте перестанем кошмарить людей и давайте дадим людям спокойно работать. А вопрос о контроле, парламентском контроле, поставил президент, и мы с вами сегодня готовим тот самый закон, когда каждый рубль... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, понятно, спасибо. Извините, иначе потом меня будут критиковать.

Грачёв, пожалуйста, фракция "Справедливая Россия"

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, два замечания, а потом собственно выступление, по возможности профессиональное.

Стройсберкассы затеяли в Германии в период инфляции жесточайшей после войны, они помогли справиться с инфляцией. Это первое замечание.

Второе замечание — по докладу Кудрина, по-моему малоинформативному. Действительно, мы начиная с 2000 года говорили, что невозможно укреплять рубль, не модернизируя экономику, это запрещено. Говорили, что это обязательно кончится откатом, обязательно после сокращения потока нефтедолларов кончится откатом, и, к сожалению, не к той цифре, которую он назвал — 30 рублей, а к цифре существенно большей, которую, кстати, легко посчитать: надо взять номинал 2000 года и помножить на разницу накопленных инфляций в России и в Америке. Я не буду её называть, потому что меня потом могут обвинить, но это совсем другая цифра.

А вот дальше, чтобы моё выступление всё-таки по возможности профессиональным было, я прошу картинку, если можно, вывести *. Для того чтобы меня не обвиняли, я специально взял её из газеты "Файнэншл таймс" за 17 ноября. Это корреляция между потоком нефтедолларов и снижением золотовалютных резервов Центробанка, железная. Что из неё

* Был продемонстрирован слайд.

следует? Что рассказы про валютных спекулянтов только не более десяти процентов картинки объясняют, что есть как раз связанная с откатом к другому равновесию необходимость платить огромные деньги, если мы пытаемся поддержать старое значение рубля — 25 или 30. Более того, из графика сразу видно, какие затраты для этого нужны — порядка 30–40 миллиардов долларов в месяц. Кто умеет немножко обращаться с графиками, может его экстраполировать в положение "ноль", и получится август следующего года. Более точные оценки дают август — октябрь.

В переводе на язык экономики что это означает? Что если мы при сохранении внешних условий продолжаем сохранять нынешнюю финансово-экономическую политику, то все золотовалютные резервы неизбежно закончатся ранее октября следующего года, полностью и целиком. По-моему, одного этого достаточно, чтобы признать абсолютную некорректность и ошибочность нынешней политики, более того — методов выхода из кризиса, которые применяются.

Я напомним, что примерно в сентябре этого года "Справедливая Россия" предложила свой план выхода из кризиса. Его принципиальное отличие заключалось в том, что основные резервные деньги предлагается тратить на поддержку реального сектора: первое — это режим налоговых каникул для малых предприятий (порядка 200 миллиардов рублей), второе — инвестиционная льгота, полное, повсеместное восстановление по стране (порядка 300 миллиардов рублей), третье — сокращение НДС до 10 процентов в конечном итоге, и ещё ряд других мер, которые, ещё раз подчёркиваю, резко смещали акценты. Но тогда было сказано, что это некие непрофессиональные суждения. Теперь что говорит вашингтонская "двадцатка"? Один из пунктов — агрессивная фискальная политика.

Дальше. Я специально слушал господина Рато, которого, наверное, уважают коллеги с левой стороны, и задавал ему вопросы. Он три вещи назвал: первая идея — хватит давать деньги банкирам, пусть те, кто виноват, кто ошибался в оценке рынка, ответят за это; вторая идея — резко активизировать фискальную политику, льготы всем крепким странам в части активизации производства; и третья — подумать о натуральных компенсациях бедным гражданам, для всех новых стран. И чем это отличается от предложений "Справедливой России", сделанных ранее?

Теперь посмотрим, что сделали хорошие страны. Ну, Китай и Германия на самом деле сделали то же самое: то есть ниче-

го — банкам и в основном прямые меры по поддержке реального сектора.

В заключение я хочу сказать, что резервов на самом деле очень мало осталось в чистом виде ликвидных, стопроцентно ликвидных, без дисконтов, я думаю, примерно 20 миллиардов долларов. Это означает, что мы должны поскрести по сусекам на данный момент, чётко определиться со всеми резервами, которые действительно есть. Я думаю, что могу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Я не добавлял время Макарову, значит, не дам и здесь.

Уважаемые депутаты, у нас выступления от профильных комитетов. Мы договорились, что от двух комитетов сегодня выступают. Резник Владислав Матусович выступает от Комитета по финансовому рынку.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, последнее выступление меня несколько удивило. Действительно, по возможности товарищ пытался быть профессиональным, это показала его оценка ликвидных резервов в 20 миллиардов долларов. Значит, на этом... Просто несколько удивительно.

Вообще, с самого начала создания Стабилизационного фонда в адрес наших монетарных властей раздавалась критика как в отношении возможного использования, так и в отношении инструментов инвестирования этого фонда, звучали самые разные предложения, вплоть до прямых выплат отдельным категориям граждан. Я думаю, что многие помнят это. В этой связи, с моей точки зрения, оценка эффективности управления средствами Стабфонда должна лежать в плоскости обеспечения их сохранности, с чем, собственно говоря, и монетарные власти, и Центральный банк, и Минфин, вообще экономический блок, по-моему, исключительно удачно справились.

Если вообще всё поведение обычных инвесторов продиктовано борьбой между страхом и жадностью, и только, то жадности требовать от Центрального банка, с моей точки зрения, невозможно, они отвечают за сохранность. Это первое.

Во-вторых, затрагивая в этом зале вопросы оценки эффективности управления золотовалютными резервами, я хотел бы сказать, что не так давно, 8 октября по-моему, НБС и соответственно Государственная Дума приняли решение обратиться в Счётную палату по поводу проверки именно тех вопросов, которые мы сейчас обсуждаем, и оценки эффективности, поэтому мы рано об этом говорим. Счётная палата сказала, что

в апреле даст нам материалы, мы их изучим и ответим. Считаю, что больше пользы было бы, если бы уважаемое руководство экономического блока не по этой теме здесь выступало, может быть, стоило поговорить только о последней части, о стабилизации ситуации у нас в стране, а отнюдь не о том, о чём мы будем говорить в апреле. То есть это преждевременно.

И в-третьих, говоря о повышении эффективности управления средствами фонда, даже сейчас мы опять слышим критику в адрес монетарных властей в отношении используемых инструментов для инвестирования средств фонда. Считаю, что именно выбранная стратегия максимальной диверсификации исключительно правильная и помогла с той точки зрения, что средства фонда не только остались в целостности и сохранности, но ещё и приумножились. Сегодня, как никогда, актуален инвестиционный принцип не складывать все яйца в одну корзину. И здесь также стоит отметить, что часть этих средств депонирована во Внешэкономбанке для стабилизации ситуации в нашей экономике.

Эти меры, предпринимаемые монетарными властями, вполне укладываются в мировую практику, хотя и не являются сильно популярными. Но, как и во всех иных странах, в России пошли тем же путём, революции никакой не делали и, к счастью, свой велосипед не изобретали, поступили абсолютно правильно. Дело в том, что в условиях мирового кризиса Центральный банк, как мы знаем из курса экономики, является не только кредитором последней инстанции, а зачастую единственным кредитором вообще. Так что действия абсолютно верные.

В завершение хочу подчеркнуть, что, учитывая уникальность ситуации, сложившейся сегодня в мировой финансовой системе, объективно оценить эффективность тех временных, во многом непопулярных мер, которые мы принимаем, станет возможным лишь после окончательного формирования новой мировой финансовой системы. И эта оценка во многом будет зависеть от слаженности действий, мер, принятых правительством, Центральным банком, и от нас с вами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова от комитета по бюджету.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Члены Комитета по бюджету и налогам, впрочем, как и все депутаты,

постоянно в поле своего зрения держали вопросы наполнения Стабилизационного фонда, использования и размещения этих средств, поскольку, конечно, сумма, которая аккумулировалась в нём, была очень внушительна.

Комитет отмечает, что поступления в Стабилизационный фонд осуществлялись за счёт всех источников, которые предусмотрены Бюджетным кодексом. В их числе хочу отметить остатки средств на счетах Федерального казначейства, которые не использованы в текущем финансовом году, на начало следующего года. И хочу напомнить вам, что изначально отчисления в Стабилизационный фонд значительно превысили планируемую в бюджете сумму именно по исполнению бюджета за 2004 год, когда сумма этих неиспользованных остатков, которые в том числе должны были пойти и в реальный сектор экономики, возросла в четыре раза, составила 960 миллиардов рублей. И тогда действительно было принято правильное решение: 522 миллиарда рублей из них направить на формирование Стабилизационного фонда, сверх тех сумм, которые были заложены в бюджете. К сожалению, и в последующие годы сохранялась негативная тенденция роста доли неисполненных расходов по отношению к тем, которые были заложены в бюджете на каждый год. И вот вам парадокс: мы каждый год говорим об увеличении объёмов финансирования отраслей и объектов, а бюджетополучатели не могут обеспечить в полном объёме их своевременное, рачительное и эффективное использование.

Надо сказать, что средства Стабилизационного фонда, уже об этом говорилось, направлялись прежде всего на досрочное погашение внешнего долга, на упорядочение и урегулирование просроченной задолженности. В прошлом году мы с вами приняли решение 300 миллиардов рублей направить на капитализацию институтов развития, и по итогам 2008 года будем оценивать результативность вложения этих ресурсов. Эти средства направляются в том числе на возмещение курсовой разницы. Вот о чём на заседании комитета, на пленарных заседаниях и сегодня на заседании возникал вопрос: критикуем за размещение этих средств Стабилизационного фонда в том числе и потому, что получается отрицательный результат по курсовой разнице от размещения. Однако же надо признать, что действительно в условиях мирового кризиса, когда постоянно происходят колебания курсов мировых валют, размещения вот такого плана как раз дают необходимый результат, дают необходимую надёжность. И наверное, всё-таки сегодня на первом

плане должна стоять надёжность размещения средств, а не возможность максимального зарабатывания на этих ресурсах.

Стабилизационный фонд выполнил свою задачу. Он позволил сохранить макроэкономическую устойчивость, позволил ограничить рост расходных обязательств, которые не были подкреплены гарантированными доходными источниками. В соответствии с Бюджетным посланием президента с 2008 года Стабфонд разделён на две составляющие — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

Здесь цифры по 2008 году называли, поэтому я напому вам, что на 2009 год Резервный фонд сформирован по максимальному уровню — 10 процентов от прогнозируемого уровня валового внутреннего продукта — и составит 5 триллионов 147,5 миллиарда рублей. И это действительно гарантия того, что все расходные обязательства, все публичные обязательства государства, социальные гарантии будут обеспечены необходимым финансированием. Фонд национального благосостояния составит в следующем году 3 триллиона 331,3 миллиарда рублей. Вы знаете, что одним из направлений — мы уже приняли поправку в законодательство — будет покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда. С 1 января 2009 года стартует программа государственного софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан, а с 1 января 2010 года начнётся выплата материнского капитала за счёт средств этого фонда.

Значимость этих фондов трудно переоценить, а системы управления этими средствами требуют очень серьёзного внимания, и мы, конечно, ждём скорейшей разработки законопроекта по этому вопросу. Это особенно важно сейчас, в условиях мирового финансового кризиса, когда Россия значительно интегрирована в мировую экономику и вынуждена принимать исключительные меры по поддержанию внутренней стабильности. Впервые в истории новой России в качестве основного инструмента стабилизации используются государственные средства.

Наш комитет считает, что принятые меры адекватны сложившейся ситуации. Правительство и Центральный банк сделали очень многое, но мы обеспокоены тем...

А можно мне добавить минуту, Олег Викторович?

Председательствующий. Минуту? Минуты будет много, двадцать пять секунд у вас, тридцать.

Максимова Н. С. Хорошо.

Мы обеспокоены тем, что всё ещё медленно продвигаются выделенные на эти цели государственные средства. Поэтому,

с нашей точки зрения, нужно увеличить оперативность в работе, чтобы выделенные системным банкам ресурсы на поддержание платёжеспособности банковской системы быстрее шли по этой цепочке к реальным предприятиям, достигая ликвидности, чтобы выдавались реальные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, Надежда Сергеевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот говорит Резник, что он минуту сэкономил. Ну хорошо, Надежда Сергеевна, заканчивайте, позицию комитета излагайте.

Максимова Н. С. Нужно, чтобы реальный сектор получил действительно реальные кредиты под реальную ставку, а банки не направляли эти средства на покупку валюты, о чём к нам поступают сигналы. Надо сказать, что, для того чтобы всё-таки реальный сектор заработал, была диверсификация экономики, эти кредиты очень нужны нашему реальному сектору. Правительство определило приоритеты в кредитовании коммерческими банками отраслей народного хозяйства. Теперь нужно установить жёсткий контроль, чтобы проследить, до какого банка, до какого предприятия эти ресурсы дошли, какую дают отдачу.

С нашей точки зрения, к мерам, которые определены правительством, необходимо добавить и то, о чём здесь уже говорилось, — налоговые послабления для бизнеса. Для того чтобы стабилизировать ситуацию в регионах, необходимо рассмотреть вопрос (тоже об этом сегодня говорили) об увеличении поддержки из федерального бюджета бюджетов субъектов Российской Федерации. И мы надеемся рассмотреть результаты всех этих принятых системных мер по итогам работы за четвёртый квартал по отчёту правительства, который будет нам представлен в русле Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, завершилось обсуждение. Я обращаюсь к представителям правительства, Центрального банка: у вас есть возможность высказаться, выступить с заключительным словом. Кто первый? Вы от всех будете выступать, Алексей Леонидович?

Кудрин А. Л. Я ото всех.

Председательствующий. Ото всех. Ну хорошо, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я ещё раз подчеркну, что антикризисный план правительства, который был опубли-

кован на прошлой неделе, один из пакетов, которым мы его дополняем, более системный, он в том числе рассчитан и на краткосрочные, и на среднесрочные меры. Мы ещё внесём предложения краткосрочного и среднесрочного характера, учитывая новые оценки мировых рисков, и мы будем делать ещё более решительно следующие шаги в поддержку реального сектора. В ближайшие дни по мере готовности расчётов мы представим эти предложения.

Сейчас у Правительства Российской Федерации и у парламента есть возможность противостоять кризису. Таких возможностей раньше не было, а сейчас есть. Мы не можем все риски компенсировать, но мы можем помочь предприятиям, людям, работающим на этих предприятиях, удержаться, устоять в этой ситуации и приспособиться к новым реалиям рынков, к новым товарным нишам на этих рынках.

Второе, по выступлению депутата Грачёва. У вас есть тот слайд, который депутат Грачёв показывал? Есть возможность его вывести?

Председательствующий. Можно его вывести на экран? Да, вот он.

Кудрин А. Л. Вот смотрите: растёт цена на нефть — растут золотовалютные резервы. Помните, мы их откладываем. Падает цена на нефть — мы их тратим, чтобы удержать курс. Я вот думаю: чего же здесь неестественного, какое-то открытие нам представили? Но я думаю, что открытие могло бы быть. Десять лет назад, в 98-м году, "Файнэншл таймс" опубликовала похожую табличку, только вместо падения золотовалютных резервов там было падение курса российского рубля, он так же шёл за ценой на нефть: цена росла — он рос, падала, в разы падала цена, — в разы падал курс. А теперь, слава богу, "Файнэншл таймс" пишет, что частично упали наши золотовалютные резервы, а курс устоял. Тогда-то, десять лет назад, у нас не было золотовалютных резервов. Поэтому мы отдаём себе отчёт в том, что мы расплатились за стабильность, мы платим за неё.

Здесь было посчитано, до октября или другого месяца... Центральный банк проводит мягкое расширение коридора движения курса. Это нормально, это сохранит стабильность курса и позволит нам не так быстро тратить золотовалютные резервы, поэтому я как раз поддерживаю эти меры Центрального банка, хоть Центральный банк и действует независимо от правительства.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание на ещё одну вещь, на которую обратил внимание депутат Грачёв. Он говорил: вот смотрите, Китай 580 миллиардов на поддержку не бан-

ков, а реального сектора направил. Но кто-то помнит, что туда, в этот пакет, входит? Социальная поддержка, строительство дорог, мостов и других инфраструктур, в основном это инфраструктурные объекты. Докладываю вам: Правительство России и Дума приняли новый закон о бюджете, которым увеличиваются эти расходы бюджета на следующий год в отношении к ВВП больше, чем это сделал уже Китай. Мы там запланировали новую программу транспортного развития, новые программы по вооружениям, новые программы по образованию и здравоохранению. Теперь сложите цифры, которые в Китае, и сложите наши цифры. Они раньше действовали менее агрессивно, так вот, мы это сделали ещё более решительно, чем Китай. Просто не нужно одно с другим путать. Антикризисные меры сегодня требуют поддержки банков, а что касается расходов и фискальной поддержки рынка — мы с вами уже заложили это в трёхлетнем бюджете. То есть здесь вы просто перепутали кое-какие вещи.

По замечанию КПРФ. Было сказано, что восемьдесят тысяч человек работают в Центральном банке России и двадцать тысяч — в ФРС США. Дело в том, что наш Центральный банк кроме функции эмитента эмиссии ещё выполняет функцию надзора за банками. И в этой связи вы тогда должны учитывать не только ФРС США, но и ещё несколько агентств, которые лицензируют и осуществляют надзор за финансовыми рынками и за банковской системой. Поэтому это просто были не связанные, не скорректированные позиции.

Спасибо за обсуждение, за всестороннее и профессиональное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, завершилось обсуждение вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, у нас процедура заканчивается заключительным словом от правительства.

По ведению — депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. 586 миллиардов рублей в Китае — это 16 триллионов, это несколько бюджетов, это дополнительные антикризисные меры. Я просто перевожу. Поэтому не нужно вводить в заблуждение всю Думу...

Председательствующий. Оксана Генриховна, спасибо. 586 миллиардов рублей — у Китая нет таких сумм, они в рублях не считают ничего, у них юани и доллары, если уж на то пошло.

Уважаемые депутаты, завершилось обсуждение. Есть предложение Комитета по безопасности вернуться к пункту 4, который по техническим причинам мы не обсудили. Я предлагаю сделать это ровно в 15 часов, мы затратим три минуты на это.

Спасибо. Перерыв до 15 часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До 15 часов. У нас такой график запланирован, посмотрите порядок работы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 15.00. Есть готовность к регистрации? Я всегда смотрю, как депутат Москалец руководит процессом. Да, он показывает, что есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 18 сек.)	
Присутствует	413 чел. 91,8 %
Отсутствует.	37 чел. 8,2 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется.

Я опять же по традиции прошу депутатов, которые не успели зарегистрироваться, сделать это в секретариате.

Уважаемые депутаты, мы договорились, что дадим возможность Владимиру Ильичу Колесникову доложить о вопросе в рамках процедуры третьего чтения. Нет возражений? Не надо ставить на голосование? Нет. Пункт 4 повестки дня.

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" внесен Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой во втором чтении 17 ноября текущего года. Поправки и замечания по данному проекту закона не поступали. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления о принятии в третьем чтении имеются, замечаний нет. Предлагаем Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания по докладу от комитета? Нет. Тогда я объявляю "час голосования" (он у нас сегодня есть в повестке дня) и в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принят закон.

Переходим к пункту 13. У меня есть письменное обращение комитета, который представляет этот законопроект, с просьбой заменить докладчика Евгения Исааковича Богомольного на председателя комитета Плескачевского. Нет возражений у депутатов? Нет. Доклад делает Виктор Семёнович Плескачевский. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект входит в то, что называется антикризисным пакетом для нормализации ситуации в финансовом секторе. Напомню, что цель его принятия заключается в создании условий для эффективного формирования, передачи, обращения, повышения надёжности в целом всей системы обращения самих ипотечных ценных бумаг, снижения рисков и издержек, связанных с ипотечным покрытием. Здесь объяснить не надо, что на сегодняшний день проблема достаточно актуальна.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были существенно переработаны и дополнены правовые нормы, связанные прежде всего с введением самого института депозитарного учёта, аналогичного учёту, существующему сегодня на рынке ценных бумаг в отношении вкладных, согласно ко-

торому все операции с ними фиксируются депозитарием с использованием соответствующих технических средств. При составлении закладной залогодатель указывает в ней, что права по ней подлежат обязательному депозитарному учёту, что заменяет договорные нормы. Предусмотрена также возможность посредством нанесения соответствующей передаточной надписи перевести на депозитарный учёт уже обращающуюся закладную.

Текст, предложенный вашему вниманию, согласован с Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением президента, Правовым управлением Аппарата Думы, замечаний по этому тексту нет.

Вашему вниманию предлагается только одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. В связи с отсутствием таблицы 2 прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица 1, шесть поправок. Обращаю ваше внимание, что вам роздан материал, где внесены изменения и в текстовые поправки (комитет уже внёс в них изменения), и в таблицу на страницах 23–25, но количество поправок осталось прежним. Здесь шесть поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Ставлю на голосование проект данного федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 47 сек.)
 Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 327 чел.
 Не голосовало 123 чел. 27,3 %
 Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что данный законопроект предусматривает возможности для безвизового режима въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации иностранных туристов, которые прибывают в нашу страну на срок до семидесяти двух часов на пассажирских паромов в целях туристических посещений через определённые Правительством Российской Федерации морские и речные порты, открытые для международного пассажирского сообщения.

Законопроект прошёл необходимую правку. Мы также говорили о возможных сроках введения данного закона в действие, а именно через девяносто дней после его принятия или через шестьдесят дней. Результаты наших рассуждений обобщены в двух таблицах поправок, это таблица 1 и таблица 2 поправок, соответственно рекомендованных к принятию и к отклонению.

Прошу проголосовать за данные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — одна поправка. Будем обсуждать? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 379 чел.
 Не голосовало 71 чел. 15,8 %
 Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование вторая таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к законопроектам, которые приняты в первом чтении и предлагаются комитетом к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РСФСР и признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР". Докладывает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён почти два с половиной года назад, 16 февраля 2006 года, группой депутатов и был принят в первом чтении 5 июля 2007 года.

За период с момента внесения этого законопроекта и даже до принятия его в первом чтении он неоднократно менялся, потому что происходили многочисленные процедуры согласования со всеми участниками законодательного процесса, то есть изначально у него была очень непростая судьба. И после того как он был принят в первом чтении, возражения и сомнения относительно современности данного законопроекта и его последующей эффективности в случае его принятия сохранялись.

Не случайно первые парламентские слушания, которые провёл наш комитет 17 марта этого года, были как бы инициированы в связи именно с данным законопроектом. Мы хотели разобраться, каковы роль и место комиссий по делам несовершеннолетних в современной системе органов, которые занимаются профилактикой безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, насколько концепция предложенного законопроекта, принятого в первом чтении в июле 2007 года, отстала или, наоборот, соответствует современной государственно-правовой политике России. И эти сомнения в конце концов после многочисленных согласований привели комитет к выводу о том, что неактуально продолжение работы над этим законопроектом. Более того, сохранение его в примерной программе законопроектной деятельности Государственной Думы лишает нас возможности внести более соответствующий современным реалиям законопроект и поправки в действующее законодательство, которые подготовлены в нашем комитете, потому что, вы знаете, в соответствии с частью второй статьи 110 Регламента Государственной Думы нельзя внести законопроект по тому вопросу, по которому уже принят законопроект в первом чтении.

Суть самого законопроекта состоит в том, чтобы превратить комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в постоянно действующие органы, чтобы часть сотрудников или членов комиссий или по меньшей мере хотя бы председатель работали на штатной основе, что, конечно, требует финансовых средств. А если учесть, что комиссии по делам несовершеннолетних — их функционирование, полномочия, порядок деятельности и финансирование — переданы сегодня на уровень субъектов Российской Федерации и относятся к исключительному ведению субъектов Российской Федерации, то понятно, что, если мы примем в том виде, в каком он существует сегодня, мы фактически подтолкнём субъекты Федерации к тому, чтобы они обязательно создавали комиссии по делам несовершеннолетних только на штатной основе.

Этот законопроект также расширяет полномочия комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, причём наделяет дискреционными полномочиями. Перечень полномочий вообще не исчерпывающий, в отличие от действующего закона. Вы знаете, насколько опасны дискреционные полномочия, они предполагают, что по своему усмотрению можно принимать решения. А мы с вами сейчас параллельно принимаем пакет законов, направленных на борьбу с коррупцией, и поэтому очень осторожно должны относиться ко всем появляющимся в законопроектах нормам, предусматривающим или наделяющим различные органы публичной власти дискреционными полномочиями.

Среди тех новелл, которые предлагаются законопроектом, принятым в первом чтении — а это концепция, — достаточно сослаться на новеллы со следующими полномочиями. Вместо полномочий по координации деятельности органов, занимающихся профилактикой беспризорности, предполагается наделять их широким кругом контрольных полномочий, в том числе по реализации вопросов, связанных с соблюдением условий воспитания, обучения детей, содержания несовершеннолетних, с обращением несовершеннолетних в учреждения для детей-сирот и другие учреждения, связанные с профилактикой безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Предлагается наделять комиссии по делам несовершеннолетних таким полномочием, как выявление несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении. Фактически это полномочие будет дублирующим, является дублирующим по отношению к аналогичным полномочиям подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, органов опеки и попечительства (а новый закон вступил в силу с 1 сентября этого года, и теперь органы опеки и попечительства тоже занимаются выявлением таких семей), является дублирующим и по отношению к учреждениям социального обслуживания, которые тоже выявляют эти семьи, образовательным учреждениям и так далее. Дублирование полномочий — это тоже очень опасный юридико-технический момент в законодательстве. Им можно пользоваться, но при этом обязательно надо указывать, каковы критерии разграничения схожих по содержанию полномочий между различными государственными и иными публичными органами.

Предлагается наделять эти комиссии полномочиями по рассмотрению жалоб и заявлений несовершеннолетних, родителей, иных законных представителей. Фактически это всё идёт параллельно, как бы дублирует полномочия органов про-

куратуры, институтов уполномоченных по правам ребёнка (вы знаете, что сегодня они существуют в двадцати трёх субъектах Российской Федерации), институтов уполномоченных по правам человека (они сегодня созданы и функционируют достаточно успешно в сорока четырёх субъектах Российской Федерации). Вообще, этот момент, изменившаяся реальность, когда в двадцати трёх субъектах Российской Федерации появились институты уполномоченных по правам ребёнка, в сорока четырёх — институты уполномоченных по правам человека, в данном законопроекте не учитывается. И разграничение полномочий, выстраивание взаимодействия со всеми этими органами отсутствует, это несовременно.

Если мы примем законопроект в той редакции, которая предложена ко второму чтению, то мы фактически нанесём очень большой удар по достаточно эффективным, как время показало, институтам уполномоченных по правам ребёнка и по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Предлагается в этом законопроекте, принятом в первом чтении, наделить комиссии по правам несовершеннолетних полномочиями давать согласие работодателям на прекращение трудового договора с несовершеннолетними, если осуществляется расторжение трудового договора по инициативе несовершеннолетнего работника, так же, как давать согласие, если по инициативе работодателя осуществляется расторжение трудового договора. Предлагается наделить комиссии полномочиями по внесению представлений в органы государственной власти (фактически это полномочия прокуратуры сегодня), правом запрашивать любую информацию и получать её на безвозмездной основе. То есть предлагается широкий спектр полномочий, которых сегодня в действующем законе нет.

Но если вы возьмёте действующее положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утверждённое ещё Президиумом Верховного Совета РСФСР в 1967 году, — это положение действует, — то вы увидите, что фактически законопроект в первом чтении не аккумулирует всё, что сегодня на государственном уровне произошло, в государственно-правовой политике изменилось, а толкает нас в 67-й год, когда комиссии по делам несовершеннолетних были преимущественно административными органами, их назначение было репрессивное, ограничительное, но не защитительное, как предусматривается сегодня действующим законодательством.

Уважаемые коллеги, чтобы понять, что происходит сегодня с этим законодательством и какова ситуация, я хотела бы вам напомнить, что, вообще, впервые сам термин "комиссии по

делам несовершеннолетних" появился в 18-м году в достаточно прогрессивном декрете Совета народных комиссаров, когда вместо упраздняемых судов для малолетних и несовершеннолетних — посмотрите: юстиция для несовершеннолетних и малолетних! — были созданы комиссии по делам несовершеннолетних. То есть комиссии почти до 67-го года существовали как органы превентивной юстиции, некий прообраз судебных органов, ювенальной юстиции, о которой мы сегодня очень много говорим.

С 67-го года они стали действовать как административные органы при исполкомах прежде всего районных, городских советов народных депутатов. И фактически того объёма полномочий, который предусмотрен положением 67-го года, нет в действующем законе "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", то есть нам предлагается как бы восстановить тот объём полномочий.

Но, уважаемые коллеги, я напомним, что после 67-го года законодательство тоже здорово изменилось. В 99-м году, когда был принят закон, в который предлагается внести поправки, закон номер 120, закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", название ведь этих комиссий изменилось — комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. То есть это не случайная была запись, делался акцент на правозащитную функцию, функцию, позволяющую детям реализовать их права — право на жильё, на образование — независимо от того, что эти дети оказались в трудной жизненной ситуации, их семьи оказались в социально опасном положении. Вот эта составляющая должна была развиваться в законодательстве, которое регулирует сегодня деятельность комиссий по делам несовершеннолетних, однако, к сожалению, в принятом в первом чтении законопроекте не на это сделан акцент.

Напомним, что принятый в декабре 2001 года Кодекс об административных правонарушениях тоже восстановил комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и наделил — но только районные и городские комиссии — полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних и ряда других административных дел. Только уровень районных и городских! В Российской Федерации, мы знаем, сегодня существует восемьдесят четыре региональные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и где-то в три раза больше муниципальных, районных, городских комиссий по делам несо-

вершеннолетних — представьте нагрузку на бюджет, если мы их все сделаем постоянными.

Замечу также, что к настоящему времени — и это в ходе парламентских слушаний 17 марта было выявлено — сложилась не только система комиссий по делам несовершеннолетних, но и нормативно-правовая база. Сегодня в семидесяти восьми субъектах приняты законы субъектов Российской Федерации о комиссиях по делам несовершеннолетних, и помимо закона, в который предлагается внести поправки, и Кодекса об административных правонарушениях мы с вами должны оценивать и эти семьдесят восемь законов субъектов Российской Федерации. Если мы принимаем законопроект в том виде, как сегодня предложен он, то мы наносим очень большой удар по законодательству субъектов Российской Федерации.

Рассматривая законопроект на парламентских слушаниях, где были представлены практически все субъекты Российской Федерации, мы выяснили, что опыт организации работы, опыт как бы специфических механизмов организации комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Российской Федерации достаточно разнообразен. Есть варианты, как, например, в Саратовской области, где региональная комиссия действует на штатной основе, муниципальные комиссии действуют на штатной основе, и там региональную комиссию субъекта возглавляет заместитель главы администрации. Эта комиссия не просто фактически, а в соответствии с заключёнными соглашениями с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации по Саратовской области, с рядом других территориальных управлений федеральных органов власти исполняет координирующую функцию, получает всю необходимую информацию, ведёт банк данных семей, оказавшихся в трудном социальном положении. Имеется очень интересный опыт и в Пермской области, где очень серьёзную правозащитную функцию выполняют муниципальные комиссии по делам несовершеннолетних. Также интересен там опыт, связанный в основном с защитой прав детей на образование, на труд, на жильё. Естественно, что часть субъектов Российской Федерации пошла по пути, когда комиссии действуют на общественных началах, но мы знаем, что в любом случае все комиссии обеспечиваются сегодня четырьмя тысячами штатных сотрудников. То есть достаточно большой круг людей затронет этот законопроект.

В ходе парламентских слушаний был выявлен ряд проблем, которые действительно актуальны для комиссий по делам несовершеннолетних. Прежде всего, что это за орган, каково

его место в изменившейся ситуации, когда действуют институты и уполномоченных по правам ребёнка, и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Сделан общий вывод, который был поддержан всеми и закреплён в рекомендациях парламентских слушаний, о том, что мы должны идти по пути развития... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Борисовна, вы выступали ровно пятнадцать минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Елена Борисовна, пятнадцати минут, конечно, более чем достаточно для любого доклада по закону. Заканчивайте, пожалуйста, завершите последнюю фразу. *(Шум в зале.)*

Коллеги, спокойно, у нас по Регламенту пятнадцать минут. Елена Борисовна ровно пятнадцать минут и выступала. Она просит ещё тридцать секунд, чтобы завершить доклад.

Добавьте тридцать секунд.

Мизулина Е. Б. Уважаемые коллеги, извините, я просто полагала, что когда на отклонение идёт законопроект после первого чтения, то это требует большего времени для обоснования.

Коллеги, во всяком случае для того, чтобы развивалось законодательство о комиссиях по делам несовершеннолетних в соответствии с современными тенденциями государственной правовой политики, комитет единогласно принял решение рекомендовать Думе отклонить этот законопроект, с тем чтобы в ближайшее время внести современный законопроект, предусматривающий ряд поправок в действующее законодательство и позволяющий решить те проблемы, ради которых когда-то депутаты инициировали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Елена Борисовна.

Уважаемые депутаты, процедура отклонения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет вопросов у нас по этой процедуре, у нас есть только изложение мнений фракций. Причём, я обращаю внимание, мнения фракций фактически должны фиксировать позицию согласия или несогласия с позицией комитета. Содержание этого законопроекта мы не обсуждаем, поскольку он предлагается к отклонению.

Депутат Федоткин, фракция КПРФ. Пожалуйста, ваше выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как так? А, Кашин! Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь не личные выступления, только от фракции.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Трудно было понять Елену Борисовну, поскольку говорила она долго, говорила в большей степени о чести мундира, чем о проблеме. А проблема, которую затрагивает этот законопроект, нарастает, как снежный ком, в нашей стране. Мы должны учитывать, что ежегодно у нас добавляется сто тридцать тысяч беспризорных, десять тысяч асоциальных семей теряют своих детей, почти столько же семей теряют своих детей, когда родителей лишают родительских прав. Эта проблема, ещё раз хочу сказать, нарастает, как снежный ком, несколько лет мы говорим об этой проблеме. Сегодня детей, на решение проблем которых направлен законопроект, по официальной статистике, более семисот тысяч, а мы с вами хорошо знаем, что в принципе реальность такова, что от двух до четырёх миллионов человек сегодня составляет это число.

Обратитесь к истории — вы увидите, что даже в период Гражданской войны меньше было несовершеннолетних, которые были подвергнуты такой дискриминации. И тогда, в 20-е годы, был принят закон, который давал возможность мобилизовать все ресурсы общества на решение этой проблемы. Именно тогда направлялись эти дети и к крестьянам, и к ремесленникам, там они получали профессию, и на предприятиях государственных бронь была для этих подростков, и так далее, и тому подобное. То есть решалась проблема, и она достаточно быстро была решена. Сегодня мы запутали, заговорили эту проблему.

Ещё раз хочу сказать: ничего существенного мы не услышали о том, когда же мы будем решать эту назревшую проблему. Эти миллионы людей вливаются в нашу жизнь преступниками, безграмотными людьми! Сегодня адаптируется детей-сирот — Елена Борисовна, вы должны это хорошо знать — только 10 процентов, ещё 10 процентов заканчивают жизнь самоубийством, 40 процентов этих детей сегодня, по существу, являются алкоголиками и наркоманами. Возьмите детей, попавших в различные исправительные колонии и так далее, и тому подобное, вы знаете также, какое положение дел там: 73 процента детей возвращаются снова в эти колонии, — и мы ничего не хотим делать, мы ничего не собираем-

ся решать в законодательном плане, а только говорим, как у нас растут соответствующие структуры, и боимся, как бы им не помешал наш закон!

Считаю, что комитету сначала надо было подготовить законопроект и сегодня доложить палате, что законопроект готов, что он будет работать и что через год мы будем иметь то-то, то-то и то-то. А на самом деле сегодня мы только замалчиваем проблему и усугубляем, не хотим вернуться к этой серьёзнейшей проблеме, которая общество наше в перспективе просто поставит на колени.

Ещё раз хочу высказать мнение фракции: этот закон можно было дорабатывать. Вот смотрите, вы затормозили в своё время закон о продовольственной безопасности — сегодня доктриной подменяете его, а ведь закон о продовольственной безопасности также мог бы давно работать и могла бы решаться продовольственная проблема. Точно так же и закон о коррупции был загублен несколько лет назад. Что, лучше законы, которые появились сегодня? Да ничем не лучше! Единственное, что надо делать, — это решать вопрос, сдвигать его с мёртвой точки. Ведь это же в конце концов, ещё раз хочу сказать, касается будущего России!

И мы категорически против того, чтобы так, огульно и такими непонятными рассуждениями, подменять сущность проблемы, которая назрела и требует решения.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я очень коротко скажу: фракция ЛДПР против того, чтобы данный законопроект снимался с обсуждения, отклонялся.

Елена Борисовна, вы могли бы не тратить так много времени на обоснование снятия данного законопроекта с рассмотрения, нужно было только сказать, что, видимо, в правительстве существует мнение, что надо, чтобы министр в дорогой шубе приехал на Курский вокзал, погладил по головке беспризорных малолетних потенциальных правонарушителей, и этого достаточно, это и есть вся борьба с таким позорным явлением в нашем обществе (а оно и в советское время было, к сожалению, не к счастью, но тогда гораздо лучше был урегулирован этот вопрос), — вот и всё, это и было бы реальным основанием для отказа. Но фракция ЛДПР за это голосовать не будет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Грачёв.

Грачёв И. Д. Я не профессионал в этом законе, поэтому не буду о нём долго говорить, скажу просто, чтобы не было двусмысленности, поскольку Елена Борисовна выступала... Наша фракция твёрдо и определённо заявляет, что она против отклонения этого законопроекта. И интегральная оценка в дискуссии очень простая: существующую систему, которая худо-бедно работает, это отклонение порушит, потому что это для них сигнал, что всё это надо немедленно рушить, а новые законы ещё неизвестно, когда будут созданы.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование постановление Государственной Думы, предложенное Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, в формулировке: отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РСФСР и признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против	122 чел. 27,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	439 чел.
Не голосовало	11 чел. 2,4 %
Результат: принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2007 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

По ведению — депутат Васильев, он хочет внести какие-то коррективы. Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вместо Алексея Леонидовича Кудрина данный законопроект будет представлять Антон Германович Силуанов, заместитель министра финансов.

Председательствующий. Но тогда я должен спросить у зала: нет ли возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражения, возражает, я так понимаю, депутат Локоть.

Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Спасибо.

Возражает не депутат Локоть, а возражает наша фракция. Это не первый раз, когда Алексей Леонидович вот так пренебрегает мнением депутатов и уходит. Я считаю, что это неправильно. Тогда давайте отложим этот вопрос, примем решение, дождемся, когда у министра финансов найдётся время отчитаться перед нами за бюджетный год.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я должен ставить на голосование предложения в порядке их поступления. Было предложение профильного комитета, отвечающего за данный законопроект, о замене докладчика. Я так понимаю, что есть мотивация какая-то в связи с отсутствием министра финансов, и я пытался найти сейчас представителя правительства, он здесь, в Думе, когда он появится, он нам такую мотивацию представит. Тем не менее предложение внесено. Депутат Локоть возражает, поэтому я...

Антон Германович, вы можете дать пояснение? Пожалуйста.

Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, министр финансов Алексей Леонидович Кудрин вызван на совещание к Президенту Российской Федерации. Если вы не возражаете, я готов доложить материалы по отчёту.

Председательствующий. Хорошо, если сейчас палата согласится с этим предложением, тогда мы будем рассматривать, нет — значит, снимем с рассмотрения.

Ставится на голосование предложение депутата Васильева Юрия Викторовича заменить докладчика по данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Предложение принято.

По ведению — два депутата: Апарина и Иванов. Если вы будете говорить по этому же вопросу, то я вам слова не дам по одной простой причине: точки зрения за и против были высказаны.

Пожалуйста, депутат Апарина.

Апарина А. В. Спасибо. Я не по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, только сейчас мы проголосовали за то, чтобы не рассматривать законопроект, связанный с совершенствованием работы комиссий по делам несовершеннолетних. Моё предложение и просьба: проголосовать сейчас за то, чтобы опубликовать, кто как голосовал, потому что одни говорят, у нас четыре миллиона, другие говорят — три миллиона беспризорных. Самое интересное и трагичное, что никто их не считает, скорее известно, сколько, простите, пожалуйста, собак беспризорных в Москве!

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я ваше предложение услышал. Что касается позиции фракции, то я посмотрел по времени: пять минут двадцать пять секунд выступал депутат Кашин Владимир Иванович. Он обосновал позицию фракции, назвал цифры, эта позиция совершенно понятна, поэтому мы знаем, как голосовала фракция. Обосновала свою позицию и фракция ЛДПР, она тоже против. Обосновала свою позицию фракция "Справедливая Россия", она тоже против.

Что касается результатов голосования, то они у нас все открыты — публикуйте в Интернете, в изданиях любых и так далее. Такого решения у нас не существует — принудить газету...

Ставится на голосование предложение депутата Апариной: опубликовать в "Парламентской газете" результаты голосования. На мой взгляд, это прямое нарушение закона о СМИ.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против	210 чел. 46,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	272 чел.
Не голосовало	178 чел. 39,6 %
Результат: не принято	

Ну вот, парламентское большинство встало на защиту демократии. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Мизулина, дайте справку.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Здесь звучали страшные цифры относительно бес-

призорности. Я смею утверждать, что все эти цифры взяты с потолка. Почему? Потому что сегодня не существует единой формы учёта детей, выявляемых в семьях, находящихся в социально опасном положении. Три формы учёта существует — органами внутренних дел (МВД), Министерством здравоохранения и социального развития и комиссиями по делам несовершеннолетних в субъектах. Мы собираем эти данные. По нашим сведениям получается, если суммировать (а ещё не факт, что эти данные пересекаются), около миллиона детей живут в семьях в социально опасном положении, могут рассматриваться как потенциальные беспризорники. Но в законопроекте, который мы рассматривали, даже не пытаются решить проблему ведения единого учёта таких семей, не определяются критерии отнесения семьи к семьям, находящимся в социально опасном положении, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждать пункт 15 и перешли к пункту 16. Я приглашаю на трибуну заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова Антона Германовича для доклада.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, я вам дам слово по ведению после того, как мы завершим обсуждение этого вопроса, потому что у меня сильное подозрение, что вы хотите вернуть нас к пункту 15. Если нет, я вам дам слово, никаких проблем.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Отчёт об исполнении федерального бюджета за 2007 год представлен Правительством Российской Федерации в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса в установленные сроки, одновременно с проектом бюджета на 2009—2011 годы.

Федеральный бюджет исполнялся в благоприятных макроэкономических условиях. В 2007 году валовой внутренний продукт возрос на 8,1 процента. Инфляция из расчёта декабря к декабрю составила 11,9 процента. В среднегодовом выражении эта цифра составляет 9 процентов, что ниже, чем аналогичный показатель за 2006 год. Цена на нефть составила 69,3 доллара за баррель, это рекорд цены на нефть за всю последнюю историю. Чистый приток частного капитала в Российскую Федерацию составил 82,3 миллиарда долларов США, что почти в два раза превышает уровень 2006 года. Таким образом, благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура и высокие темпы экономического роста позволили как добиться устойчивых

показателей исполнения бюджета по доходам, так и обеспечить выполнение расходной части бюджета.

По доходам федеральный бюджет исполнен в сумме 7 триллионов 781,1 миллиарда рублей, или 23,6 процента от валового внутреннего продукта. Это выше, чем в среднем за последние пять лет, этот показатель составил за пять лет 22,1 процента от валового внутреннего продукта. Доходы выполнены на 104,5 процента по сравнению с плановым назначением.

По расходам федеральный бюджет исполнен в сумме 5 триллионов 986,6 миллиарда рублей, или 18,1 процента ВВП, что составляет от плана 91,7 процента. Профицит бюджета определён в сумме 1 триллион 794,5 миллиарда рублей, или 5,4 процента ВВП, что в два раза превышает плановые назначения.

Доходы превысили плановые назначения на 337,1 миллиарда рублей за счёт изменения макроэкономических условий, в первую очередь цены на нефть, роста импорта и экспорта по сравнению с ранее определёнными параметрами. Это дополнительно дало в бюджет 158,9 миллиарда рублей доходов. Доходов от управления средствами Стабилизационного фонда дополнительно поступило в казну на сумму 151,9 миллиарда рублей.

По расходам. Исполнение расходной части осуществлялось в соответствии с законом о бюджете и Бюджетным посланием Президента Российской Федерации, которым были определены основные задачи на 2007 год.

Первая задача — обеспечение сбалансированности бюджетной системы. Докладываю, что в 2007 году была обеспечена сбалансированность бюджетной системы. Доходы бюджетной системы составили 11 триллионов 751,4 миллиарда рублей, расходы — 9 триллионов 918 миллиардов рублей. Таким образом, мы видим обеспечение профицита бюджетной системы в целом.

Из федерального бюджета обеспечивалась поддержка бюджетов субъектов Российской Федерации. Было предоставлено межбюджетных трансфертов в сумме 856,2 миллиарда рублей. Из федерального бюджета государственным внебюджетным фондам было выделено 1 триллион 45,6 миллиарда рублей, из которых перечисление единого социального налога в Пенсионный фонд составило около 450 миллиардов рублей. В целом бюджеты, как было ранее доложено, сбалансированы.

Вторая задача, которая была поставлена в Бюджетном послании, — это аккумулирование в Стабилизационном фонде конъюнктурных доходов бюджета. В 2007 году поступило

в Стабилизационный фонд 1,9 триллиона рублей, и объём фонда на конец года составил 3,85 триллиона рублей. Доходы от размещения средств фонда составили 151,9 миллиарда рублей. Таким образом, эта норма Бюджетного послания президента также была реализована в 2007 году.

Следующая задача — это повышение результативности бюджетных расходов. Назову несколько цифр в разных областях.

Финансирование бюджетных услуг в области образования позволило увеличить число лиц, имеющих высшее и среднее образование: на тысячу человек высшее образование в 2007 году имели сто девяносто пять человек, а в 2006 году — сто девяносто три. То же самое касается среднего и начального профессионального образования: в 2007 году на тысячу человек такое образование имели триста семьдесят человек, а в 2006 году — триста пятьдесят шесть. В 2007 году увеличен размер стипендиального обеспечения учащихся, молодёжи в полтора раза. В рамках национального проекта "Образование" приобретено тысяча четыреста школьных автобусов, подключено к Интернету двадцать девять тысяч триста школ, выплачены поощрения десяти тысячам лучших учителей.

В области культуры. Только театрами федерального значения было осуществлено сорок три премьерные постановки, сыграно более полутора тысяч спектаклей. Были направлены значительные инвестиции в объекты культуры. Так, инвестиции были направлены на строительство нового концертного зала Мариинского театра, на другие важные объекты в области культуры.

В области здравоохранения. Рост бюджетных ассигнований на развитие здравоохранения позволил увеличить продолжительность жизни граждан с 66,6 лет в 2006 году до 67,6 лет. Это в том числе благодаря и увеличению финансирования из федерального бюджета и бюджетов других уровней. В рамках национального проекта "Здоровье" осуществлена закупка тринадцати тысяч машин скорой помощи, сократилось время ожидания скорой помощи с тридцати пяти до двадцати пяти минут. Если средний рост заработной платы в целом в здравоохранении в 2007 году составил 56,6 процента по сравнению с 2005 годом, то в первичном звене этот показатель увеличен в 2,7 раза, а заработная плата врачей-специалистов увеличилась в 2,1 раза. Число пациентов, которым была оказана высокотехнологическая помощь, возросло в пять раз.

Все эти показатели говорят об эффективности и результативности тех средств, которые расходовались в 2007 году из

федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Следующая задача, которая была поставлена в послании президента, — это повышение роли среднесрочного планирования. Напомню, что 2007 год стал последним годом, когда бюджет мы принимали на один год. Начиная с 2008 года все бюджеты мы принимаем на три года, то есть эта норма также реализована.

Значительное место в послании президента уделено совершенствованию межбюджетных отношений. В 2007 году снизилась зависимость субъектов Российской Федерации от финансовой помощи из центра, доля дотаций на выравнивание доходов субъектов Российской Федерации сокращается. Так, в 2006 году субъектов Российской Федерации, которые в общем объёме доходов имели финансовую помощь от 20 до 50 процентов, было шестнадцать, в 2007 году их количество снизилось до тринадцати. Регионами снижена кредиторская задолженность: если пять лет, до 2007 года, она составляла 128 миллиардов рублей, то к концу 2007 года она снизилась до 42 миллиардов рублей, или меньше 1 процента доходов. Созданы стимулы для зарабатывания регионами собственных средств. Так, средний темп роста налоговых доходов составил в 2007 году и за последний год более 25 процентов. Таким образом, бюджетные средства и бюджетные методологии распределения бюджетных средств позволили создать условия для стимулирования субъектов Российской Федерации к наращиванию собственной доходной базы.

Какие проблемы, мы видим, возникали в 2007 году? Нам не удалось изменить тенденцию снижения уровня исполнения непроцентных расходов к годовым назначениям. Если в 2005 году уровень непроцентных расходов исполнен практически на 100 процентов — 99,8 процента к плановым назначениям, в 2006 году эта цифра составила 96,5 процента, в 2007 году — 91,5 процента, то есть из плановых назначений 558 миллиардов рублей не было освоено, не было израсходовано. В чём причина? Она заключается в низком уровне исполнения в первую очередь инвестиционных расходов. Так, Инвестфонд был израсходован всего на 10,3 процента от плановых назначений. Из 265 миллиардов рублей бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на финансирование за счёт Инвестфонда, израсходовано 28,2 миллиарда рублей, в том числе 25 миллиардов рублей — это уставный капитал Российской венчурной компании. К сожалению, в 2008 году серьёзно ситуация не изменилась.

Ряд федеральных целевых программ также финансировался с отставанием от программных назначений. Так, программа восстановления Чеченской Республики была профинансирована на 49,7 процента, внепрограммная часть ФАИП профинансирована на 87,7 процента. В чём причина? Она заключается в том, что достаточно сложна процедура принятия решений о выделении бюджетных инвестиций, связанная с наличием перечня строек и объектов — в перечень необходимо вносить изменения в случае корректировки того или иного инвестиционного объекта, — сложна процедура корректировки федеральных целевых программ.

Что мы предпринимаем? В настоящее время мы прорабатываем вопрос об упрощении порядка финансирования инвестиционных расходов. В первую очередь это касается перехода от финансирования перечня строек и объектов к финансированию инвестиций через введение федеральной адресной инвестиционной программы. Мы хотим ввести уведомительный принцип финансирования инвестиций, аналогичный тому, как это происходит с внесением изменений в бюджетную роспись. То есть государственные заказчики — главный распорядитель средств — при необходимости уточнить тот или иной инвестиционный объект в уведомительном порядке должны сообщать уполномоченному в правительстве органу о внесении изменений в объёмы инвестиционных расходов.

Следующее предложение касается реализации федеральных целевых программ. Мы хотим предоставить больше прав госзаказчикам федеральных целевых программ в части внесения изменений в объёмы бюджетных ассигнований по объектам программы без изменения годовой суммы, с тем чтобы каждое небольшое, незначительное изменение объекта федеральной целевой программы не приводило к затягиванию сроков её реализации. Это, на наш взгляд, важно для увеличения возможностей реализации прав госзаказчиков по исполнению тех ассигнований, которые предусмотрены в бюджете, и исполнению тех программных назначений, которые утверждены правительством.

Несколько слов об институтах развития. Одной из задач, которая поставлена в Бюджетном послании, является капитализация государственных институтов развития. В 2007 году был существенно увеличен объём ассигнований, выделяемых на эти цели. Мы увеличили средства на корпорацию нанотехнологий на 130 миллиардов рублей, капитализировали ВЭБ на 180 миллиардов рублей, увеличили средства, направляемые в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунально-

го хозяйства, на 240 миллиардов рублей. Значительная часть этих средств уже начала расходоваться в 2007 году. Кроме того, указанные ассигнования позволили в 2008 году продолжить реализацию целей создания этих институтов.

Несколько слов по вопросу внесения изменений в сводную бюджетную роспись. Действительно, в 2007 году значительное число поправок было внесено главными распорядителями бюджетных средств в роспись, больше восьми тысяч изменений. Но большая часть этих поправок, около 57 процентов, внесена в ходе исполнения в результате экономии по отдельным статьям видов расходов. При этом более 80 процентов всех изменений в роспись произведено внутри видов расходов и не затрагивает утверждённый законом бюджетный показатель, что важно. То есть главные распорядители бюджетных средств не меняли показатели закона, а производили уточнение внутри экономической классификации, внутри видов расходов. 17 процентов всех изменений — это перераспределение ассигнований, зарезервированных на уплату налога на имущество и земельного налога, то, что, по сути дела, учтено было в бюджете. 8 процентов изменений связано с передачей полномочий по финансированию отдельных учреждений, мероприятий и расходов. Таким образом, значительное число изменений в бюджетную роспись производилось в первую очередь с учётом действующего законодательства, а также с учётом уточнения отдельных бюджетных ассигнований в рамках бюджетных процедур, определённых законом о бюджете.

Несколько слов об остатках средств. Остатки в рублях на 1 января 2007 года, перешедшие с 2006-го на 2007-й, составили 748 миллиардов рублей, а с 2007-го на 2008-й эта сумма увеличилась до 1 триллиона 50 миллиардов рублей, то есть прирост переходящих остатков составил более 300 миллиардов рублей. Мы приняли решение в бюджетном законодательстве о том, что 2007 год станет последним, когда практикуется перенос остатков с одного года на другой. Начиная с 2008 года ужесточается дисциплина по отношению к неиспользованным средствам. Трёхлетний бюджет даёт манёвр для того, чтобы исполнять бюджет без остатков.

В заключение хочу сказать, что проблемы исполнения бюджета проанализированы, выводы сделаны, часть проблем уже решена в 2008 году, и оставшиеся вопросы мы будем решать в 2009 и 2010 годах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, пока присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, у нас второй доклад — доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Владимовича Степашина.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы сказать, что Счётная палата подтверждает отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2007 год. Мы распространили среди депутатов основные положения нашего заключения в форме брошюры, поэтому в своём выступлении я хотел бы остановиться лишь на нескольких, на наш взгляд, важных моментах.

К сожалению, должен отметить, что представление данного документа, честно говоря, запоздало. Мы с вами договаривались помните о чём: даём заключение на исполненный бюджет 2006, 2007, 2008 годов перед тем, как будет приниматься бюджет на следующий год, тогда, послушав заключение, выступления представителей правительства, депутаты, конечно, могли бы скорректировать и свою позицию по принимаемому бюджету.

Увы, сегодня и Антону Силуанову достаточно сложно, да и мне сложно каким-то образом заинтересовать вас исполненным бюджетом 2007 года, поэтому я остановлюсь на некоторых принципиальных моментах бюджета 2007 года, которые, на мой взгляд, актуальны и сегодня. И с вашего позволения, с учётом сегодняшней работы Государственной Думы в первой половине дня я хотел бы вас проинформировать, может быть, чуть-чуть выйдя за рамки той темы, которая вынесена в повестку дня, о тех мерах, которые Счётная палата предполагает осуществить в связи с финансовым кризисом, который возник в том числе в нашей стране.

Если говорить о ситуации с исполнением бюджета и о факторах риска, то я хотел бы остановиться на том, что и в 2007 году, и сегодня один из основных факторов риска — это значительная зависимость отечественной экономики от мирового рынка капитала. Кстати, именно в 2007 году — это был переломный год, вы помните, мы с вами об этом говорили в Государственной Думе — совокупный внешний долг России увеличился рекордными темпами, увеличился почти в полтора раза и составил 463 миллиарда долларов. В течение 2008 года, я вам уже об этом докладывал, сей показатель продолжал быстро расти, и на 1 октября, по оценке Счётной палаты, составил 560 миллиардов долларов США.

В течение последних трёх лет, вы помните, Счётная палата, точнее, ваш покорный слуга с этой трибуны неоднократно обращал внимание на остроту этой проблемы, в том числе и при рассмотрении в Госдуме отчёта правительства об исполнении бюджета. И на самом деле, если уж откровенно говорить, полемика, которая сегодня была проведена по выступлениям Алексея Леонидовича Кудрина и председателя Центрального банка, должна была бы быть не о том, прошу прощения за возможность так высказаться, что случилось со Стабилизационным фондом, хотя эта тема достаточно интересная, и мы вам в следующем году доложим по итогам нашей проверки, а о том, почему наши крупнейшие государственные и негосударственные компании набрали за четыре года 560 миллиардов долгов. Вот главная тема, вот главная причина в чём. Я думаю, в последующем, при рассмотрении отчётов о бюджете и в целом о тех мерах, которые нужно принимать, именно на это нужно будет обращать внимание.

В условиях углубления мирового финансового кризиса особого внимания требует, как вы знаете, и я думаю, вы со мной согласитесь, повышение эффективности бюджетных расходов инвестиционного характера. Это тоже одна из важнейших тем. Я приведу цифры опять же 2007 года. Так, по итогам исполнения федерального бюджета в 2007 году объём неисполненных расходов, вами, уважаемые товарищи, законодательно утверждённых, составил более полутриллиона рублей и по сравнению с предыдущим годом вырос в 3,7 раза. По большей части это обусловлено незаключением соглашений по Инвестиционному фонду и несвоевременным выделением средств на реализацию федеральных целевых программ.

Аналогичным образом, уважаемые коллеги, складывается ситуация и с исполнением бюджета текущего года. Так, за первые девять месяцев, смею вам доложить, средства Инвестиционного фонда вообще не расходовались, а средства на ФЦП были использованы лишь наполовину. Основными причинами здесь являются несвоевременное принятие нормативных правовых актов, проволочки в согласовании объектов строительства, проектно-сметной документации и пресловутый закон № 94-ФЗ, который продолжает жить своей жизнью. Страна живёт своей жизнью, кризис живёт своей жизнью, а закон № 94-ФЗ живёт своей жизнью. Это первое.

И второе. Давайте откровенно говорить: Кудрин здесь ни при чём, но если министр, крупный бюджетополучатель, не осваивает деньги, за которые он бился, — ну давайте его уволим

и поставим другого. Или у нас уже никого не осталось в стране? Я прошу прощения, это, может быть не моя компетенция.

Текущая ситуация с исполнением бюджетных назначений не позволяет говорить о существенных резервах повышения качества всей системы управления государственными финансами. Так, например, в ходе исполнения бюджета в 2007 году за счёт внесения изменений в сводную бюджетную роспись было перераспределено чуть меньше трети кассовых расходов, а за десять месяцев текущего года — уже 58 процентов. Это тоже вопрос, связанный с системой управления государственными финансами в нашей стране.

Недостаточными темпами происходит внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, об этом мы говорим из года в год. Из общего числа показателей результативности субъектов бюджетного планирования, по нашей оценке, не выполнено 22 процента, и особое внимание необходимо обратить на важнейшие социальные показатели. В том заключении, которое мы вам подготовили, мы впервые предприняли попытку анализа, куда и зачем выделялись деньги и что в конечном итоге получилось. Антон Силуанов в своём выступлении сегодня об этом тоже, по-моему, неплохо сказал. В ряде случаев динамика достигнутых результатов заметно ниже темпов роста соответствующих затрат федерального бюджета. Один пример приведу: расходы Минрегиона России на развитие ипотечного кредитования и рынка жилья выросли в реальном выражении в полтора раза, а количество граждан, которые улучшили своё жильё, — на 36 процентов. Куда ушли деньги? Насколько они эффективно были потрачены? Как мы это планируем? Серьёзный вопрос.

Кстати, 2007 год является последним годом, когда исполнение бюджета происходило в рамках старой редакции Бюджетного кодекса. Очевидно, что переход на бюджетирование, ориентированное на результат, требует иных подходов к составлению отчёта правительства об исполнении федерального бюджета. Нам нужно контролировать не только кассовое исполнение доходов и расходов, этому мы научились, но и то, в какой мере были выполнены основные задачи налоговой и бюджетной политики. Тем более, что в соответствии с посланием главы государства Федеральному Собранию правительство со следующего года будет отчитываться перед Госдумой об итогах своей работы. Я знаю, что вы приняли соответствующий законопроект в первом чтении, сейчас принимаете во втором, уже приняли. Видимо, нужно продумать регламентные нормы, что же вы хотите услышать в этом отчёте, что вы хотели

бы узнать из этого отчёта и кто будет оппонировать правительству. Давайте и об этом тоже с вами вместе подумаем.

В связи с этим Счётная палата поддерживает предложение Комитета по бюджету и налогам о введении более действенных механизмов контроля за эффективностью и результативностью использования бюджетных средств. Например, возможен такой вариант, когда в ходе принятия бюджета на очередной трёхлетний цикл утверждаются целевые значения ряда наиболее значимых показателей социально-экономического развития. На основании анализа степени достижения этих индикаторов Госдума могла бы оценивать эффективность работы правительства за отчётный период, тем более что такая практика уже реализуется, как вы знаете, в отношении субъектов Российской Федерации.

В связи с этим хотел ещё раз напомнить, уважаемые коллеги, о необходимости выполнения Бюджетного послания президента в части внесения в Бюджетный кодекс современных норм организации государственного финансового контроля и установления ответственности за неэффективное и нерезультативное использование бюджетных средств. Это тем более важно в нынешних условиях, когда получателями государственной финансовой поддержки становится широкий круг банков, предприятий, причём всех форм собственности.

Счётная палата, как конституционный орган внешнего госаудита, при участии представителей банковского сектора и экспертного сообщества сформулировала свои предложения о мерах по стабилизации ситуации в экономике и доложила их президенту, председателю правительства. Мы свои предложения направили и вам, я направил их в адрес Бориса Вячеславовича Грызлова и Сергея Михайловича Миронова, не знаю, дошли они до вас или нет. Кстати, по результатам наших предложений и президент страны, и Владимир Владимирович Путин, премьер-министр, дали соответствующие поручения органам исполнительной власти. Что в них, в этих предложениях? Я расскажу очень коротко.

Прежде всего, на наш взгляд, необходима разработка прозрачных процедур контроля за использованием государственной помощи. В частности, решение о её предоставлении должно быть принято с учётом не только финансового состояния получателей, но также и качества финансового менеджмента в предкризисный период. Если говорить очень коротко, хватит давать деньги неуделям.

Мы исходим из того, что меры по стабилизации социально-экономической ситуации должны носить комплексный ха-

ракти и в конечном итоге должны быть направлены на обеспечение ликвидными финансами, ресурсами реального сектора экономики. Государственная поддержка финансового рынка должна обеспечиваться мерами косвенной поддержки предприятий посредством рефинансирования их долгов, льготного кредитования или использования механизма налогового кредита. Кстати, сегодня вы об этом совершенно справедливо говорили во время обсуждения докладов Кудрина и Игнатъева. Кроме того, необходимо принятие пакета федеральных законов, которые обеспечивали бы реализацию надзора за рисками профессиональных участников финансового рынка.

Основной причиной значительной зависимости российской экономики от мирового рынка является не только гипертрофированная роль сырьевых отраслей, о чём мы говорили неоднократно, но и — сегодня это почему-то не очень резко прозвучало — оторванность финансовой системы от нужд реального сектора экономики, поэтому в условиях мирового финансового кризиса необходимо принятие целого комплекса мер по реорганизации финансовой системы страны и её перориентации на стимулирование позитивных изменений в социально-экономической сфере.

Одновременно должны перестраивать свою работу и контрольные органы. Например, Счётная палата в оперативном режиме осуществляет мониторинг использования государственных финансовых ресурсов по трём основным направлениям, докладываю вам, по каким: банки (этим занимается аудитор Валерий Павлович Горегляд, он является членом наблюдательного совета во Внешэкономбанке); крупнейшие компании-заёмщики, в том числе впервые и частные; и регионы. Так, мы уже начали проверку использования средств в размере 4,5 миллиарда долларов США, которые предоставлены через Внешэкономбанк (это, кстати, бюджетные деньги) частной компании "РУСАЛ".

Весьма показательно, уважаемые товарищи, то, что, например, в Соединённых Штатах Америки Главное контрольное управление сегодня наделено широкими полномочиями в деле обеспечения контроля за эффективностью реализации антикризисных мер. О результатах своей работы оно по решению Конгресса США обязано раз в два месяца отчитываться перед Конгрессом, что сделано правительством по стабилизации финансово-экономической ситуации в Соединённых Штатах Америки.

Буквально неделю назад в том числе по инициативе Счётной палаты России в рамках Международной организа-

ции высших органов финансового контроля (называется она ИНТОСАИ, как вы знаете) создана постоянная рабочая группа, куда вошла и Россия, по разработке методологии и организации государственного контроля в условиях международного финансового кризиса. Полагаю, международный опыт был бы полезен для решения такой задачи у нас, в нашей стране. Счётная палата, с вашего позволения и при вашем участии, к этому готова.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Теперь содоклад от комитета. Его сделает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет отмечает, что законопроект полностью соответствует кассовому исполнению федерального бюджета за 2007 год. Однако, рассматривая отчёт об исполнении федерального бюджета, мы даём оценку не только его кассового исполнения, но и проводимой за истекший период бюджетной и налоговой политики.

Не повторяя положительные моменты, которые отмечали предыдущие докладчики, считаю необходимым остановиться на замечаниях, имеющих системный характер, на это депутаты комитета обращали внимание правительства практически при каждом рассмотрении законопроектов, связанных с федеральным бюджетом.

Прежде всего, это качество и точность макроэкономического прогноза и основных показателей бюджета. Напомню вам, что в 2007 году Государственная Дума пять раз рассматривала и принимала поправки к федеральному бюджету. Изменения вносились и по объёмам валового внутреннего продукта, и по уровню инфляции, и по доходам, расходам федерального бюджета. Причём последние изменения были внесены в ноябре 2007 года, но, к сожалению, мы сегодня констатируем, что этот уточнённый бюджет был также перевыполнен по доходам на 337 миллиардов рублей, или на 4,5 процента, а по расходам недовыполнен на 544 миллиарда рублей. То есть за месяц до окончания года неточность прогноза по доходам и по расходам составляла значительную сумму.

Необходимо напомнить, что правительство уточняет показатели бюджета в течение года не только при корректировке закона о бюджете, но и путём внесения изменений в сводную бюджетную роспись в рамках прав, предоставленных Бюджетным кодексом. Бесспорно, для обеспечения качества управления бюджетными ресурсами эта норма объективно необходи-

ма, но у нас вызывает сомнение не само наличие такого права, а количество изменений и их объём. Так, в течение 2007 года Министерством финансов по предложениям главных распорядителей внесено около двадцати четырёх тысяч изменений, или перераспределена третья часть расходов федерального бюджета. Напомню, что в 2006 году было внесено около двадцати тысяч таких изменений. Это не создаёт условий для повышения точности прогноза параметров федерального бюджета. Очевидно, назрела острая необходимость рекомендовать Правительству Российской Федерации принять комплекс мер по повышению ответственности главных распорядителей бюджетных средств за обоснованность формируемых ими бюджетных заявок и за результат использования выделяемых бюджетных средств, о чём здесь говорил Сергей Вадимович Степашин.

Следующее замечание — несвоевременность подготовки или даже отсутствие до конца года необходимых нормативных актов, определяющих порядок и условия использования бюджетных ресурсов. Затягивание сроков разработки порядков в 2007 году бесспорно повлияло на то, что 40 процентов бюджетных ассигнований пришлось на четвёртый квартал. Это самый высокий уровень концентрации бюджетных ресурсов в четвёртом квартале за последние пять лет. Результатом такой работы министерств и ведомств является несвоевременное доведение огромных бюджетных средств до тех, кто строит дороги, жильё, создаёт инфраструктуру, получает средства на развитие села и других отраслей нашей экономики.

Считаем необходимым рекомендовать правительству повысить ответственность министерств и ведомств за принятие нормативных актов, определяющих порядок расходования средств федерального бюджета, до начала финансового года. Следствием отсутствия к началу финансового года таких нормативных актов стал постоянный рост объёмов остатков бюджетных средств на конец года, и каждый раз мы принимаем поправки о переносе этих средств на следующий финансовый год.

Считаем, что также требует особого рассмотрения вопрос финансирования инвестиционных проектов региональных объектов. Напомню, уважаемые коллеги, что начиная с 2003 года по просьбе правительства утверждение федеральной адресной инвестиционной программы осуществляется распоряжением правительства после принятия закона о федеральном бюджете. По сложившейся практике перечень строек и объектов утверждается Правительством Российской Федерации только в феврале — марте текущего года, а соответст-

вующие акты субъектов принимаются не раньше июня. С учётом проведения процедуры конкурсов реальное финансирование строительства начинается только осенью. В итоге на протяжении 2001—2006 годов ввод завершённых строительством объектов осуществлялся на уровне 10—15 процентов годовых назначений.

Исполнение расходов федерального бюджета по федеральной адресной инвестиционной программе в 2007 году составило 488 миллиардов рублей, что на 100 миллиардов рублей меньше по сравнению с уточнёнными расходами. Из двух тысяч семисот восьми объектов, которые были предусмотрены к вводу в 2007 году, введено в эксплуатацию только тысяча восемьсот шестьдесят пять объектов, или 69 процентов, а на 11 процентах объектов строительство вообще не начиналось.

Необходимо отметить, что до 2008 года в перечень строек и объектов, финансируемых из федерального бюджета, включались не только объекты федеральной собственности, но и региональные объекты. Этот порядок позволял осуществлять парламентский контроль за финансированием региональных инвестиционных объектов. Начиная с 2008 года порядок формирования перечня строек и объектов, финансируемых из федерального бюджета, изменился. В результате в ФАИП включаются только федеральные объекты, а региональные объекты переданы отраслевым министерствам и ведомствам. Как следствие, сводного документа по перечню региональных строек и объектов до сих пор не существует, а парламент, в общем-то, полностью потерял контроль над ходом финансирования региональных объектов, то есть объектов там, где мы с вами избирались, где находятся наши избиратели. Считаю необходимым рекомендовать правительству вернуться к практике включения региональных объектов в перечень строек и объектов, утверждаемых распоряжением правительства.

Уважаемые коллеги, все замечания и предложения изложены в заключении комитета. Мы рекомендуем Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2007 год".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Одиннадцать человек записались.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к заместителю министра. Скажите, пожалуйста, как же вам так удалось, или, может быть, лучше сказать, как вы умудрились при таком достаточно высоком росте ВВП, при хорошей ситуации на мировых рынках, особенно в нефтегазовом комплексе, за 2007 год увеличить долги на 153 миллиарда долларов, совокупный долг, в том числе долги государственных компаний, корпоративный долг? И как же умудрились снова осуществить разрыв между бедными и богатыми на достаточно большой процент и снизить уровень жизни нашего населения исходя из стоимости продовольственной корзины и реального роста заработной платы?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович. **Силуанов А. Г.** Действительно, в 2007 году происходило увеличение долга, корпоративного долга, не государственного долга. Долг Российской Федерации, наоборот, сокращался, и особенно, в первую очередь сокращался внешний долг. Мы расплачивались с внешними кредиторами. Долг корпоративный, в том числе предприятий с государственным участием, действительно возрастал. Для чего нужно заимствование средств? Для финансирования инвестиционных проектов, для финансирования и развития соответствующих предприятий. Собственно, это нормальный процесс в условиях устойчивой экономики. В настоящее время действительно возникли определённые трудности с возвратом этих долгов, в текущей ситуации, но государство помогает, поможет таким предприятиям в выполнении своих долговых обязательств.

Что касается реальных доходов населения, то они в 2007 году возрастали, то есть уровень роста доходов был выше инфляции, и это составляло больше 10 процентов.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Вадимович, я задаю вам сегодня свой традиционный вопрос. Наверное, на протяжении последних двух лет я вам задаю один и тот же вопрос, а вы здесь на него отвечаете. Он касается внешних заимствований компаний прежде всего с государственным участием. Я помню, что, когда я задал вам этот вопрос в первый раз, этот долг был свыше 300 миллиардов рублей, сегодня вы сказали, что он составляет 560 миллиардов рублей. Кстати, это первый раз, когда обеспокоенность по этому вопросу прозвучала в этом зале. Две недели назад, наверное, вы здесь были, я вам тогда также задавал вопрос по этой теме и просил, чтобы был проведён анализ необходимости вообще заимствований компаний прежде всего с государственным участием. Так вот, сейчас я хотел бы уточ-

нить: вы уже такой анализ начали? Вы обещали это сделать. Если не начали, то не забывайте об этой проблеме.

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Я, наверное. Может, кто-то ещё ответит, я не знаю, трудно сказать, вопрос вроде мне задали.

Всё правильно вы говорите на самом деле. Я вот с Антоном Силуановым немножко хочу поспорить, буквально одну секунду, а потом отвечу на прямой ваш вопрос.

Да, конечно, всё это правильно, брали кредиты для развития промышленных предприятий, для хороших инвестиционных программ, но... Понятно, почему на Западе, вы помните, я вам говорил здесь это три года назад: на самом деле брали там, где легче, там длинные кредиты, там лучше ставка. Ну понятно же было, извините меня, что придётся потом за эти кредиты расплачиваться нам с вами, налогоплательщикам! Ну неужели это не понятно?! Это же азбука! Не надо даже изучать политэкономиию по Румянцеву или Брегелю, я прошу прощения.

Что касается анализа, мы его подготовили, я сегодня написал и вам направил.

Председательствующий. Зюганов отсутствует. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, я сначала хотел спросить о том, для чего я на выступление по ведению записывался. Тут написано: доклад официального представителя правительства. Надо полагать, что правительство, когда направляет законопроект в Государственную Думу, соответственно назначает и представителя, который будет докладывать. В этом мой вопрос по ведению и заключался: я очень уважаю Антона Германовича, но сомневаюсь, что процедура была соблюдена.

И вопрос Антону Германовичу.

Вот Сергей Вадимович не даст соврать — фракция ЛДПР постоянно поднимала вопрос по росту внешних заимствований. А что, правительство не видело, какая ситуация складывается? Что, пример с Казахстаном не показателен, когда там Назарбаев волевым решением прекратил подобную практику, запретив брать за рубежом эти кредиты? Этого мы не видели, что ли?

И когда наконец прекратится эта практика, когда мы огромные суммы пересылаем в конце года, толкая тем самым на должностные нарушения, за что потом Счётная палата начина-

ет преследовать руководителей? Ведь они просто не успевают их осваивать!

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович. **Силуанов А. Г.** По вопросу привлечения внешних заимствований. Действительно, Министерство финансов на самом деле тоже выражало обеспокоенность относительно значительного роста внешних заимствований предприятиями, в том числе в первую очередь с государственным участием. Действительно, необходимо согласиться, что условия предоставления этих заимствований были более выгодные, потому что и ставки ниже, и проще получить кредит, и, собственно, срок расчёта выше, чем в Российской Федерации. Такую обеспокоенность мы тоже выражали, но тем не менее, к сожалению, что сложилось, то сложилось. Единственное, наша задача сейчас заключается в том, чтобы обеспечить в полном объёме возможность расчётов такого рода предприятий с внешними кредиторами.

Что касается вопроса о финансировании бюджетных расходов в конце года, к сожалению, такая практика повторяется из года в год. Действительно, мы ежеквартально на заседаниях Правительства Российской Федерации рассматриваем ход исполнения бюджета. Ежеквартально в адрес министерств и ведомств, которые несвоевременно используют бюджетные средства, предусмотренные в бюджете на те или иные мероприятия, выносятся соответствующие решения с целью ускорения, а иногда и просто административные указания таким руководителям даются. К сожалению, это так. Будем надеяться, что ситуация будет улучшаться в том плане, что мы должны заранее принимать акты правительства, которые необходимы при разделении бюджетных ассигнований. А в основном, как мы говорили, это бюджетные инвестиции, и те предложения, которые мы рассматриваем в рамках упрощения выделения бюджетных инвестиций, как раз на это нацелены.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос представителю комитета. Вот текст — триста тридцать страниц, все отчёты по всем бюджетам — в пятницу разложили по ящикам. Ну мыслимо ли всем депутатам прочитать это всё?! Я прочитал, но для этого нужно всё остальное отложить. За месяц нужно давать! И к отчёту правительство должно давать аналитическую записку, в которой были бы выделены какие-то главные проблемы и пути их решения. Количество цифр, которые здесь заложены... нужно компьютер большой ставить, чтобы просчитать всю обоснованность.

Ну и представителю правительства: вы же всё-таки понимаете, что никогда не будет выгодно нашим корпорациям, фирмам, частным лицам брать кредиты у наших банков?! Всегда выгоднее будет там, за рубежом, — вы это осознаёте? Или вы можете указать срок, когда будет выгодно получать кредит у нас? Иначе всегда деньги будут уходить туда, мы будем давать деньги, чтобы вернуть акции, заложенные под эти кредиты. И вы знаете, на что тратятся эти кредиты? Знаете, что на них приобретается только импортная продукция?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В. Уважаемый Владимир Вольфович, я с вами согласен, конечно, в том, что документ довольно-таки объёмный, но мы принимали бюджет на 2009, 2010 и 2011 годы и сейчас слушаем отчёт за 2007 год. Вы правильно ставите вопрос — об этом и Сергей Вадимович говорил, — конечно, для более эффективной практики принятия бюджета на следующие года нужно приблизить отчёт предыдущего года к принятию бюджета на следующие годы — тогда будет эффект от рассмотрения отчёта за предыдущий год, а сейчас, конечно, картинка уже стирается и эффект довольно-таки минимальный.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович, вторая часть вопроса.

Силуанов А. Г. К вопросу о регулировании внешних заимствований. Мы на самом деле в последние годы преследовали цель обеспечения валютной либерализации, обеспечения свободных потоков капитала. Собственно, мы шли к этому в последние годы, достигли такой свободы, это на самом деле большое наше завоевание. Другое дело, куда направляются средства этих заимствований.

Конечно, если рассматривать государственные компании, то через наблюдательные советы, через представителей государства в наблюдательных советах этих компаний необходимо было ставить этот вопрос и отслеживать эффективность такого рода заимствований, поскольку в любом случае такие инвестиции нужны. Они нужны либо, естественно, за счёт внутренних ресурсов, либо за счёт привлечения внешних кредитов, поскольку необходимо нагружать нашу промышленность, производство, без которого невозможно дальше увеличивать темпы экономического роста. Если рассмотреть структуру импорта и структуру инвестиций, то в основном в структуре импорта увеличивалась в последнее время доля машинооборудова-

ния, то есть это те импортные товары и машины, которые необходимы для развития производства.

В принципе я с вами согласен относительно необходимости контроля за такого рода заимствованиями предприятий с государственным участием.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Олег Викторович, несмотря на то что палата проголосовала за слушание этого вопроса, я считаю, что у нас есть все основания поставить под сомнение, честно говоря, профессионализм нашего министра... не нашего министра финансов Кудрина.

Антон Германович, ну какая же это обеспокоенность, когда в условиях кризиса нам сегодня здесь докладывают, что государство через Центробанк даёт коммерческим банкам по ставке 8 процентов, а они в реальный сектор экономики потом пускают по 20—40 процентов? Какая же это обеспокоенность? Вы анализировали, что произошло накануне кризиса в 2007 году, — почему, как докладывает Счётная палата, в полтора раза выросли вот эти заимствования? Почему?! Что, выгоднее брать на Западе и потом расплачиваться за эти кредиты? Эта хваленая подушка безопасности сегодня в пух и перья разлетается — горит золотовалютный резерв!

Силуанов А. Г. Ну, я могу ответить по вопросу стоимости кредитов в настоящее время. Что касается привлечения коммерческими банками кредитов от Центрального банка по ставке 8 процентов и предоставления в экономику банками под 20 процентов и выше. Какая ситуация? Хочу сказать, что банки, которые получают кредиты от Центрального банка — в основном это государственные банки и банки из первой сотни, — привлекая ресурс под 8 процентов, имеют старые, прежние кредитные линии, которые открыты под 7, 8, 9 процентов, реализация которых продолжается сегодня. То есть, несмотря на кризис, с учётом ранее открытых линий, ранее открытых договоров коммерческие банки по-прежнему в настоящее время предоставляют кредиты под низкие проценты. Если пересчитать это льготное, в кавычках конечно, кредитование и стоимость заёмных средств на рынке по ставке до 16 процентов, то есть 14, 15, 16 процентов... И такие кредиты сегодня даются. Я хочу сказать, что мы работаем с предприятиями оборонно-промышленного комплекса, с государственными банками, и государственные банки предоставляют кредиты в настоящее время по ставке в среднем до 16 процентов, то есть 13, 14, 15, 16 процентов. Есть, конечно, случаи, когда коммерческие банки, не государственные, увеличивают ставку

до 20 и 25 процентов, но это уже на совести соответствующих кредитных организаций.

Ещё раз повторю, что дороговизна кредитов, в первую очередь государственных банков, связана с тем, что дешёвые кредиты по-прежнему предоставляют ещё под старые кредитные линии, а стоимость средств уже значительно возросла, поэтому это несколько как бы компенсируется.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Сергей Вадимович, у меня к вам вопрос об эффективности управления средствами федерального бюджета. Вы уже несколько слов сказали, что не хватает технической документации, долго утверждается перечень строек и объектов, а мне кажется, что тут присутствует какая-то системная ошибка. С одной стороны, вносится много изменений в бюджетную роспись, а с другой стороны, растёт сумма неиспользованных средств. Не считаете ли вы, что нужно вообще пересмотреть систему управления федеральными финансами и сделать её прозрачной, более простой и гибкой?

Степашин С. В. Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос. Правда, я могу отвечать как председатель Счётной палаты, как вы понимаете, у каждого своя компетенция, я могу высказать свою личную точку зрения, если можно, здесь, в Государственной Думе.

Мы с вами приняли, по сути дела, новый Бюджетный кодекс, кодекс, который, по идее, должен предоставить бóльшую самостоятельность основным бюджетополучателям. Мы договорились, что этот бюджет будет ориентирован на результат. Дальше всё совершенно просто: выделили мы министру, крупному бюджетополучателю, определённую сумму, он её защитил — через три года построил объект. Пришли, проверили, посмотрели: объект построен, работает, больные лечатся, врачи пришли, спасибо и отдыхай. Но мы одновременно с принятием этого Бюджетного кодекса не разрядили обстановку, связанную с заключением контрактов, проведением тендеров, конкурсов.

Я уже приводил вам пример с волгоградским трамваем, вот я по сей день этим занимаюсь, полтора месяца прошло. У Левитина 200 миллионов рублей, он говорит: они у меня остались, давай дадим их на волгоградский трамвай (жалко, что Апарина ушла, это её касается в первую очередь, если она помнит город свой). Но он не может отдать эти деньги, потому что нужна комиссия, нужно теперь у нового министра согласовать, здесь, там согласовать, они полтора месяца согласовы-

вают, при том что я лично подключился, как председатель Счётной палаты, в работу аудиторов. Вот вам простой пример. Об этом Медведев говорил, об этом недавно Владимир Владимирович Путин говорил. Ну надо же разрубать этот гордиев узел! Это первое.

И вторая причина. Давайте говорить тоже честно: мы всё время хвалили наш менеджмент — у нас лучшие специалисты, у нас великолепные кадры, — но, к сожалению, проблема кадров тоже существует и в среднем, и в низовом звене. Это действительно очень большая, серьёзная долгосрочная проблема. И уж если говорить о том, какой нам нужно сделать вывод о выходе из кризиса, наверное, вот главный вывод: должны быть новая система финансового управления, прозрачная и понятная, новый Бюджетный кодекс, действительно ориентированный на результат, и, наверное, новый менеджмент должен прийти, который должен обеспечить реальное развитие нашей экономики. Так что вы прекрасно понимаете то, о чём говорите, знаете ответ на вопрос, который вы задавали. Я отвечаю, но это очевидные вещи на самом деле.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к заместителю министра Антону Германовичу: как понять, как это объяснить — правительство перечислило в Стабилизационный фонд на 37 миллиардов рублей больше, чем разрешили депутаты, а в это же время серьёзно недофинансированы коммунальное хозяйство, здравоохранение, физкультура и спорт, социальная политика, социальная обеспеченность населения, борьба с беспризорностью, опека, попечительство?! Как увязать эти совершенно два разных направления?

Силуанов А. Г. Когда мы планировали бюджет, то считали размер Стабилизационного фонда исходя из прогнозируемой цены на нефть. Вы помните, что в Стабилизационный фонд поступали средства сверх определённой заданной нами планки, поэтому то, что поступило в Стабилизационный фонд в 2007 году, — это просто явилось следствием превышения фактической цены на нефть по сравнению с тем прогнозом, который мы изначально закладывали при подготовке проекта бюджета. Вот, собственно, ответ.

А по поводу того, что мы в социальных областях недодали, хочу сказать: мы социальные текущие расходы профинансировали практически на 100 процентов. Недофинансированными остались инвестиционные расходы, о причинах этого я говорил в своём выступлении.

Председательствующий. Спасибо.

Гальченко Валерий Владимирович.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Гончар по карточке Гальченко.

Два коротких вопроса заместителю министра и Сергею Вадимовичу Степашину.

Я хочу напомнить, Антон Германович, что вы представляете правительство, а не Минфин, поэтому слова о том, что Минфин предупреждал, в данном случае не очень уместны, либо тогда говорите кого. На сегодняшний день вы предоставляете кредиты корпорациям, в том числе корпорациям с государственным участием. Знаете ли вы, какой процент кредита брались на так называемые внутрикорпоративные нужды? Вот частные компании таких кредитов не брали, а брали действительно на развитие производства, а компании с государственным участием брали много кредитов на эти самые внутрикорпоративные нужды. Не запускались ли эти дешёвые деньги потом на рынок валютный? В принципе это валютные спекуляции. Это первое.

И второе. Сергей Вадимович... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У вас время истекло.

Добавьте десять секунд, чтобы задать вопрос.

Гончар Н. Н. Особое внимание нужно уделить тем банкам, через которые мы осуществляем кредитование промышленности. И мы хотим, чтобы эти банки не тратили деньги на свои... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну, о ВТБ и о том, чтобы банки не тратили деньги на свои нужды, — как вы к этому относитесь?

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. По первому вопросу. В настоящее время подготавливается — об этом уже говорили — проект закона об отчёте правительства о мерах, которые принимаются для преодоления той финансовой ситуации, в которой мы сейчас находимся. В рамках этого отчёта будет предоставлена информация об объёмах средств, выделенных кредитным организациям и государственным корпорациям, и о том, куда эти средства потрачены соответствующими хозяйствующими структурами. Такой отчёт будет представлен правительством в соответствии с тем проектом закона, который сейчас разрабатывается.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Николай Николаевич, совершенно очевидно, что те средства, которые выделяются целевым образом в том числе через ВТБ, которые предназначены для реального сектора экономики и для регионов, должны идти только на

эти задачи. Но давайте признаем, что мы не можем оставить три банка в нашей стране. Часть неплохих региональных банков оказалась в тяжелой ситуации, их тоже нужно поддерживать. Мы это проходили в 98-м, в 99-м годах, я это знаю по своей работе в правительстве тогдашнем. Мы от этого уйти не можем. Другое дело, что надо ещё раз проанализировать работу всех этих банков, посмотреть их менеджмент, посмотреть, что они делали в регионах, насколько они эффективны. Это абсолютно правильное решение, так действуют все финансовые власти в мире.

Председательствующий. Мы завершили процедуру вопросов и ответов.

По ведению — Михаил Петрович Ненашев.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я просто вопрос хочу задать, если можно, заключительный: у меня кнопка не сработала.

Председательствующий. Задавайте вопрос, Михаил Петрович.

Ненашев М. П. Уважаемый Председатель Счётной палаты Российской Федерации, уважаемый заместитель...

Председательствующий. Секундочку.

Вопрос Сергею Вадимовичу, а его отвлекают. Вам вопрос задают, пожалуйста, слушайте.

Ненашев М. П. Тогда по новой, да?

Уважаемый Председатель Счётной палаты Российской Федерации, уважаемый заместитель министра финансов России! Вы можете объяснить, почему и в 2007 году, и ранее проводилась и ныне продолжается ущербная по сути финансовая политика роста оплаты труда руководящего состава российских компаний, ведущим акционером которых является государство? Учитель, врач, офицер, инженер получают по 10—15 тысяч рублей, а известные категории управленцев в той или иной компании, по имеющейся информации, получают в месяц сотни тысяч рублей. И в условиях финансового кризиса всё равно продолжается такая политика. В западных странах правительства, если и выдают кредит, обязательно оговаривают, что необходимо ограничить траты на руководящий персонал. Деньги дают для работы экономики, а не для наживы отдельных групп... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает на этот вопрос? Сергей Вадимович, вы первым были названы. Пожалуйста.

Степашин С. В. В Счётной палате мы не повышаем оплату, так что ж мне отвечать? Извините, я пошутил, конечно. Вы правы с точки зрения идеологии. Конечно, нужно внимательно

смотреть всем крупным компаниям, в том числе и госкомпаниям, сколько получают их сотрудники и руководство. Кстати, при проверке и РАО "ЕЭС...", и "Газпрома", и других компаний, если вы внимательно читаете наши отчёты и акты, вы увидите, что мы указывали на это руководителям, как и на покупку непрофильных активов, в том числе футболистов. Я уже на эту тему говорить больше не буду. Вы здесь правы.

Конечно, правительству, особенно сейчас, в условиях финансового кризиса, нужно, мне представляется, провести соответствующую работу, включить какие-то административные рычаги, если у самих руководителей головы не хватает, так сказать, особенно сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Я согласен с позицией Сергея Вадимовича. В настоящее время частные компании сокращают и численность своих работников, и заработную плату своему менеджменту, поэтому и в государственных компаниях, в компаниях с госучастием, в государственных корпорациях необходимо также отреагировать на сегодняшнюю ситуацию. Вопрос абсолютно понятен, и думаю, что такие решения нужно принять представителям государства в наблюдательных советах этих компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович по ведению.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел сказать о том, что, конечно, наша регламентная процедура приведёт к тому, что мы сейчас ещё повыступаем и примем к сведению этот отчёт. Я всё-таки считаю, что из двух докладов — от Министерства финансов и от Счётной палаты, — из вопросов и ответов ясно, что, по большому счёту, статья 7 Конституции нарушена сегодня теми, кто отвечает за социально-экономический блок, в частности, это правительство, Минфин и другие министерства. Наша Россия — социальное государство, но посмотрите, мы видим сегодня непрофессионализм в том, что в бюджетной росписи двадцать четыре тысячи изменений, мы видим, что растёт стоимость продовольственной корзины, растёт инфляция, а всё это не соответствует социальной защите незащищённых слоёв населения. *(Шум в зале.)* Мы видим сегодня всё то, что связано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, я специально молчал, ждал, когда начнётся реакция в зале. Совершенно очевидно, что вы выступаете не по ведению, а использовали минуту для того, чтобы сделать заявление. Обращаю ваше внимание, что уже в который раз вместо вопроса высказывается

позиция. Большая часть вопросов, докладываю вам, прозвучала от фракции КПРФ: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, вы восьмой.

Всё, вопросы закончены. Пожалуйста, запишитесь, кто желает, на выступления, нажмите кнопки.

Я для стенограммы просто хочу сказать, что у нас все докладчики практически выбрали полностью свой регламент, я никого не ограничивал во времени. Было задано одиннадцать вопросов, все желающие задали вопросы. Теперь у нас пять желающих выступить.

Пожалуйста, депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Конечно, тяжёлую вы сделали повестку дня: "правительственный час", вопросы финансовые, конституционные — можно сказать, сумасшедшая среда.

В чём пороки вот таких отчётов? Мы видим из отчётов за 2007 год, что нет ритмичности в работе, хотя хороший год был, более-менее спокойный ещё, не 2008-й, а поступления из бюджета в первом квартале — пусто, во втором — тоже пусто, в последующих кварталах... И конечно, аналитика — слабая аналитика: я уже говорил, что обоснование того, что должен быть профицитным бюджет, не выдерживает никакой критики. Все бюджеты во всех странах мира с дефицитом — откуда, почему в России профицит? Что, такая страна сказочная — Россия, где должен быть профицит? Ну хорошо, профицит, а куда вы его деваете?

Мы постоянно ставим вопрос о получении кредитов из-за рубежа. Вроде бы можно это, но на что идут кредиты, которые получены из-за рубежа, — что, на развитие страны? Идут на закупку тех товаров, которые привозятся из тех же зарубежных стран. Значит, мы дважды кредитруем их, а не себя. Наш частный сектор там закладывает акции своих предприятий, туда платит процентную ставку с кредита, и кредит дают только для закупки их товаров, а не для того, чтобы развивалась наша экономика или хотя бы закупались товары, производимые нашими предприятиями, а не их. Получается, мы кредитруем экономику зарубежную — и США, и Евросоюза. Это им всё равно не помогло, но они превратили Россию в колонию. При советской власти всё закрыли, и тогда можно было закрыть, но ото всех отстали — нельзя жить изолированно, это всем понятно, а как открыли, так мы стали терять практически все свои ресурсы. Значит, открывать нужно было медленнее и регулировать. Вы смотрите, что они сделали с первых шагов, — поломали монополию внешней торговли: мол, хорошо, когда демократия, при-

ватизация, и вы в первую очередь откройтесь, чтобы всё вывозить — вывезти деньги, ресурсы, людей...

Прогноз слабый! Сейчас кризис, я уже утром говорил, тяжелейший. Тут "Справедливая Россия" нам говорит, что деньги кончатся в октябре. Хочу поправить вас: в мае кончатся деньги! Что тогда вы скажете нам, министры? Скажете, что всё, подушки безопасности нет, денег нет? Что вы тогда нам скажете?! Здесь нам пытаются доказать депутат Макаров и другие, что всё-всё правильно делают. Но цыплят по осени считают. Что вы будете осенью 2009 года здесь говорить? Вы, вообще, знаете, что за кризис сейчас идёт? Этот кризис — на пятнадцать лет. На пятнадцать лет! Это кризис, из которого Америка выйдет только через войну, как она вышла из кризиса через Вторую мировую войну. Если бы не Вторая мировая война, Америка из того кризиса не вышла бы! Не надо ссылаться на этого Рузвельта на колясочке, что он всё сделал, что смог: он мудрый. Какой он мудрый?! Специально начали Вторую мировую войну, специально разбомбили Пёрл-Харбор, чтобы американцам дать повод вступить в войну, и только через войну в 45-м году стали выходить из кризиса. В 45-м! А началось в 30-м. У нас началось в 2008-м, добавляйте пятнадцать — 2022 год. Вы рассчитали, может быть, и правильно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вашу "Стратегию-2020", только добавьте ещё два-три года — будет 2023-й. Но через войну. Поэтому никакие министры финансов не помогут. Где войну устроят теперь? Они уже сказали: уходим из Афганистана, всё. Они всё, что надо, сделали, попробовали — теперь надо дать возможность талибам вернуться. Они вернуться и дальше куда войдут? В Среднюю Азию, и либо она рухнет под полной исламизацией, либо они подойдут вместе с ними к Уралу и Сибири — вот тогда нужна будет другая военная реформа.

Второй вариант. Этого мало, пока эти исламисты доковыляют — там пустыни, горы, — им поближе провокацию надо устроить. И они уже делают: Ющенко, Крым... Спровоцируют военное столкновение между Россией и Украиной, и потом вы, когда будете отчитываться за бюджет 2009 года, скажете: бюджет военный, нам нужно было тратить деньги на оборону.

Ну и самое страшное — это война напрямую против нашей страны. Это единственный способ для американцев выйти из кризиса. Вы все здесь сидите и ничего этого не понимаете! И бухгалтерия считает: туда, сюда мы направили, мы сэкономили... Что вы сэкономили?! Вы на стратегию посмотрите! Они что, дурачки, американцы, — Обаму поставили во главе? Они же специально поставили: пусть он обрушится — и потом

в Америке будет военная диктатура с ведением войны! Что, вы думаете, они заранее не дали заявку, как они будут сибирские ресурсы распределять? Они же всё уже обозначили — что возьмут от нас, где какие конфликты спровоцируют, где, так сказать, очаги напряжённости, поэтому нам нужно готовиться к тому, что впереди будут самые страшные годы.

И чем плохо финансирование, которое осуществлялось всё это время, почему так нельзя? Вы финансируете войну против России, понимаете?! Вы зачем им отдаёте наши деньги, наши ресурсы, накачиваете их — чтобы потом они снова против нас шли? Как делал и Сталин — давал им керосин, бензин, хлеб, учил их лётчиков, танкистов, липецкая школа учила немецких асов, на Кавказе альпинисты СС штурмовали горы, чтобы потом там стояли немецкие дивизии СС. А потом говорит — вероломное нападение. Никакого вероломного нападения не было, он всё знал, Сталин, всё знал и должен был сам начать 20 июня. Как Курскую битву начали на три часа раньше и победили, так и здесь: начали бы 20 июня — в Варшаве закончили бы, всё бы закончилось на территории Польши. Вы всего не знаете — вероломно напали! Грузия тоже вероломно напала на Цхинвал, да? Шестнадцать лет они мучили Цхинвал — и 8 августа утром тоже вдруг вероломно напали? Для детей всю эту информацию давайте!

Мы с вами без перехода к диктатуре никуда не выберемся! Если американцы планируют введение военной диктатуры после поражения Обамы, то и нам к этому нужно готовиться.

Надо запретить увольнять людей с работы. Что вы провоцируете социальный взрыв в стране — сокращаете рабочие места, повышаете цены? Надо заморозить цены, тарифы на газ, электричество, чтобы людям было тепло, светло, надо запретить увольнять, надо открыть бесплатные столовые, открыть магазины по твёрдым ценам. Об этом надо думать, о населении, — ничего этого нет! А вы не один год всё денежки скапливаете и за границу отправляете. Это не годится! Вы все разбежитесь, финансово-экономический блок, — где вас искать потом? И все коммерсанты... Вот у них в ноябре 50 миллиардов ушло, и будут ещё уходить. Я говорю это здесь министру финансов, представителю ЦБ, а он отвечает: мы не можем остановить конвертируемость рубля. Так что вы делаете?! Вы говорите: ребята, вывозите, рубль будет конвертируемый, останемся без денег, но все скажут, что в России рубль конвертируемый. Какой рубль?! Рубля не будет вообще! Какая конвертация?! А они говорят — нет, это надо делать. Просто не соображают! Вернее, соображают, но не в том направлении. Это всё вам нуж-

но осознать, понимать историю человечества и знать, как выхоят из мировых экономических кризисов.

Вот Америка всё сделала правильно: чтобы стать богатой, она провоцирует Вторую мировую войну, погибли миллионы жителей планеты Земля — пятьдесят миллионов! Сколько американцев и британцев? Несколько тысяч — всё, все остальные... Европа лежит в могилах, а главное — русские. Вот кого не жалко — русских. Никому, от Карла Маркса до американцев, не жалко русских! Они уже делят по своим картам, кому отойдут богатства Сибири, решают, как исламисты всё это смоют у нас, этот Казахстан ваш и Среднюю Азию, и вы забудете эти фамилии — Назарбаевы и Керимовы, там будут другие властвовать. И Северный Кавказ подожгут. Что, думаете, он зря тлеет, что ли? Он тлеет до определённого часа икс! В такой ситуации надо об этом думать — о том, чтобы встретить эту угрозу и будущую военную опасность, будущую третью мировую войну. Они же всё рассчитали — рассчитали, куда нанесут удары. Иран пока в сторону отставили, Иран потом, на закусок, сперва надо с Россией расправиться. А потом с Китаем, Китай последний на очереди. Они там сидят думают, что всё мимо них пройдёт, а они последние — на 25-й год, на 30-й год. Вот это вот проблема.

Сейчас все эти реформы начинаем проводить — и не хотим их провести. Мы же не проводим до конца ни одной реформы! Заявили о реформе армии, но, если сейчас развернут реформу армии, мы не успеем подготовиться к войне, а не проводить реформу — армия будет слабой. То же самое — частный сектор, то же самое — госкорпорации: корпорации создали, а что они делают? Ничего не делают, они только собирают предприятия под своё крыло! Поэтому должен быть прогноз — такой легендарный, исторический, чтобы думали, что ждёт впереди. А ваши отчёты... так бухгалтер райпотребсоюза отчитывается, какого-нибудь племзавода, леспромхоза. Это не отчёт!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Обухов Сергей Павлович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, согласитесь, бюджет — это и есть единственная реальная политика. То, что говорят с разного рода трибун, — это ещё не политика, политика там и в той степени, куда и сколько выделяют денег.

Когда депутаты принимали проект бюджета на 2007 год, они, наверное, думали, что занимаются реальным делом, что

планируют будущее России, однако всё оказалось в очередной раз наоборот. Я попробую это доказать.

Первое. Десять главных распорядителей бюджета перекроили свыше 90 процентов выделенных им средств, каждый из них. Свыше 90 процентов! То есть они переделали всё то, что депутаты прежней Думы говорили, планировали и записали в закон. Получается, Дума выступает, Дума голосует, а правительство и министерства делают всё по-своему. Тогда зачем мы их приглашаем и зачем здесь с трибуны сотрясаем воздух? Как это вообще понять?! Нам говорят, что ничего серьёзного в этом нет, Бюджетный кодекс и закон о бюджете якобы это разрешают. Но ведь это разрешается только в исключительных случаях, не 90 процентов, не 100 процентов бюджетных назначений разрешается менять. По сути, меняется стратегия. Я сказал только о тех, кто на девяносто с лишним процентов изменил назначение, а сколько изменили на 80 процентов, сколько — на 70, сколько — на 60 процентов?!

На заседаниях комитета по бюджету и подкомитета мы пытались услышать ответ на вопрос, что изменилось и в какую сторону, но, к сожалению, ответа не услышали, а ведь речь идёт об изменении количества денег в таких важнейших сферах, которые курируют, например, Министерство образования и науки, Министерство здравоохранения и социального развития, Минэкономразвития, Минрегион и так далее. Может быть, министерство образования вместо расходов на само образование и на науку стало больше покупать моющих средств? Или, может, вместо танков купили мебель? Что изменилось в лучшую сторону? От правительства мы так ответа и не услышали. Хорошо, что Счётная палата подсказала (я прямо цитирую): "Результата в лучшую сторону мы не получили". Тогда возникает вопрос: а что потеряли — кто за это ответит и ответит ли вообще когда-нибудь? Как говорилось в отчёте Счётной палаты, треть бюджетных средств получила иное направление, а основные причины таких нарушений, на наш взгляд, заключаются в том, что мы крайне слабо контролируем использование средств и крайне низкая дисциплина исполнителей, иначе чем объяснить, что за 2007 год объём целевого использования бюджетных средств возрос в три раза? Подчёркиваю: в три раза!

Второе. Нас постоянно успокаивают, что правительство рассматривает приоритеты в расходовании бюджетных средств, их определяет и утверждает, отсюда якобы стабильность, о которой так часто любят говорить. Какие же это при-

оритеты были в 2007 году? Какова стабильность-то, в чём? По крайней мере что лучше всего профинансировано? Вот давайте посмотрим. В Стабилизационный фонд по закону планировалось перечислить в том году 1,5 триллиона рублей — реально перечислено на 37 миллиардов больше. Наверное, можно было эти 37 миллиардов направить на поддержку нашего российского, отечественного товаропроизводителя, от малого бизнеса до крупного, на нанотехнологии, но, видимо, правительство решило, что Стабилизационный фонд сегодня важнее. Вообще, по-моему, они забыли слово "производство", помнят только "банки", "фондовые биржи", "ценные бумаги". И при этом одобряют увеличение импорта в нашу страну. Например, в 2007 году ввоз алкогольной и безалкогольной продукции возрос в полтора раза. Наверное, ввоз водки в Россию — это именно то, что необходимо для её возрождения.

Третье. Государственный внешний долг сократился на 268 миллиардов рублей, а внутренний долг почему-то возрос на 236 миллиардов. Выходит, кормить западные народы нашими деньгами — это приоритетнее, это лучше, чем поддерживать своих. Нашим внешним потребителям отдаём всё, даже с опережением, даже перевыполняем, а своим цены повышаем. На заседании бюджетного комитета представитель правительства на этот вопрос ответил примерно так, напрямую не смог, ответ прозвучал довольно косвенный: мол, такую политику приоритета внешних задач мы проводили и в прежние годы, это абсолютно правильная политика. То есть кормить других — это значит абсолютно правильная политика? Мы уже говорили здесь про совокупный долг России, который превысил золотовалютные запасы. Мы думаем, что теперь надо говорить не о банкротстве отдельных предприятий, а о банкротстве России, о банкротстве нынешней политики.

Четвёртое — за один только год профицит бюджета возрос в два раза! В 2005-м — 12 процентов, в 2006-м — 15 процентов, а в 2007-м — в два раза! Ну вот некуда правительству деть деньги, оно всем навязывает, а все отказываются! Вот так и мучается наше правительство. Кроме того, остатки средств за один только прошлый год возросли на треть и превысили 1 триллион рублей. Ну тогда вообще, спрашивается, зачем правительство запрашивает и запрашивает деньги, которые не может освоить? Что, подушку безопасности себе делает? От кого? Подушка безопасности правительства от депутатов?

При таком избытке денег совсем непонятно недофинансирование важнейших отраслей — национальная экономика профинансирована всего на 90 процентов. Вообще, когда чи-

таешь отчёт об исполнении бюджета, думаешь: не экономика служит людям, а люди экономике, не правительство служит людям, а люди правительству. Ну посмотрите, средняя цена за баррель нефти была в прошлом году 69,3 доллара, что явилось своего рода рекордом, рекордом за все предшествующие годы, а что получили люди, то есть те, кому якобы служит правительство? Разрыв в доходах между 10 процентами наиболее богатых и 10 процентами наиболее бедных увеличился и, к сожалению, будет продолжать увеличиваться. Коммунальное хозяйство профинансировано на 83 процента — денег якобы не было. Здравоохранение недополучило 73 миллиарда рублей, профинансировано на 70 процентов. Физкультура, спорт — ещё меньше, на 55 процентов. О каком здоровом образе жизни с этой трибуны руководители правительства говорят? Особенно плохо профинансированы социальное обеспечение населения, борьба с беспризорностью. Вот сейчас мы отклонили закон, но мы практически не финансируем это направление (отклонили не мы, наша фракция поддержала его). Опека и попечительство безобразно профинансированы! Думаю, приведённых цифр достаточно, чтобы любой видел истинные приоритеты нашей политики.

Недавно, пять дней назад, 12 ноября в этом зале рассматривали и отклонили законопроект, представленный Законодательным Собранием Нижегородской области. Помните, он давал право часть материнского капитала использовать для оказания детям высокотехнологической медицинской помощи? Тогда с этой трибуны нас уверяли, да и сегодня это прозвучало: в этом вопросе у нас достаточно благополучно. Так вот, я хочу вам напомнить, что в 2007 году удовлетворение нужд населения в высокотехнологических видах медицинской помощи составило меньше 50 процентов. Зачем же нас обманывают-то? Поезжайте в любой регион, в любую область, — ведь там не у кого и не на чем лечиться! Может быть, всё-таки правы депутаты Нижегородской области? Кстати, мы, коммунисты, поддержали их, а Дума в целом, к сожалению, нет.

А сколько раз за последние годы говорили, что основная часть средств поступает и осваивается не в начале года, не в середине, а в конце? И вновь повторяется в 2007 году: 42 процента бюджетных средств было направлено в четвёртом квартале, как говорится под снег, а если брать национальные целевые программы, то это 55 процентов, причём эта цифра выше, чем в любом из предшествующих годов. В итоге 237 миллиардов рублей и, как тут говорилось, 90 процентов бюджетных средств Инвестиционного фонда не востребовано. А с другой стороны,

40 процентов объектов — это и школы, это и детские сады, это и поликлиники — мы не строили, мы даже не начали строить! Зачем же тогда из года в год правительство просит деньги, которые не может освоить? Что, это очередная хитрость, очередная уловка? Тогда давайте скажем, зачем эта уловка и кого обманывают — нас, народ или ещё кого-то.

Такие примеры можно было бы ещё приводить и приводить, но, самое главное, об этих недостатках — а я поднял стенограммы обсуждения бюджетов 2005, 2006 годов — и Счётная палата, и мы говорим из года в год, а правительство слушает и ничего не учитывает, одни и те же недостатки переходят из года в год. Или не хотят учитывать, не хотят прислушиваться. Кому это выгодно? Это вопрос большой.

Крайне много вопросов по межбюджетным отношениям. Регионы практически заставляют сокращать расходы и искусственно делают их недотационными.

Я хочу сказать, что тот, кому нравится такое постоянное нарушение закона и обман депутатов, может поддерживать это исполнение, но наша фракция поддерживать исполнение закона за 2007 год не может и не будет — это антинародно!

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Слово для выступления предоставляется депутату Каши-ну Владимиру Ивановичу. Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, действительно, мы должны сегодня со всей открытостью и откровенностью остановиться на тех злых явлениях, которые из года в год повторяет наш экономический блок, в лице Министерства финансов в первую очередь. Речь идёт о том, что многие из здесь присутствующих уже несколько лет говорят о том, что бюджет у нас вообще не должен быть профицитным, поскольку он настолько для нашей великой страны мал, что не может решить назревшие проблемы. Нет, нас убеждают из года в год, что бюджет должен быть профицитным, должна быть подушка безопасности, — и почти 2 триллиона в 2007 году сложили, как говорится, из тех необыкновенно возросших возможностей для развития социально-экономической ситуации, оздоровления промышленности и сельского хозяйства в нашей стране.

Ну ладно, хорошо, выполнили свою задачу по профициту, но хотя бы бюджетную роспись и кассовое исполнение бюджета осуществите с точки зрения чистоты того, что было распределено, ведь всеми депутатами были поддержаны пути решения социально-экономических проблем — нет, и здесь сегодня мы видим, что снова ничего не делается такого, что могло бы быть ярким примером использования бюджета и прообразом для движения на этом направлении в будущем. Ну скажите, за 2007 год какие мощные заводы, фабрики, серьёзные, важные для народа, для нашей страны объекты в социальной сфере были введены в строй? Не можем назвать таких объектов, а можем лишь сказать о том, что почти три тысячи строек было заморожено и вместо спланированного ввода, осуществления капитальных вложений строительство там осуществлено всего на 60 процентов. Вот, пожалуйста, этот экономический блок, успешность любой экономики характеризуется вводом конкретных предприятий, которые могли бы решать самый главный вопрос — вопрос борьбы с инфляцией, за что так ратует и яростно выступает всегда Министерство финансов.

Мы говорим, что инфляция — это бич, особенно для малообеспеченных, для двух третей нашего населения, кто восемьдесят и более процентов своей заработной платы или пенсии тратит на то, чтобы элементарно оплатить свои обычные, первостепенные нужды в плане покупки продовольствия и товаров первой необходимости. Да и нет этих заводов, которые увеличили бы производство товаров, что помогло бы бороться с инфляцией, а есть, если исходить из реальности, увеличение импорта на 36 процентов. И ведь этот импорт, прямо будем говорить, снова связан опять-таки с насущными проблемами, с продовольствием, которое мы почти на 30 миллиардов долларов завозим, но есть, конечно, ничего не могу сказать, и определённые технические средства в том числе. А ведь наш экспорт, несмотря на сырьевую его основу, сплошную нефтегазовую трубу, которая тянется и на восток, и на запад, увеличивается за год всего на 16 процентов. Если посмотреть наш экспорт и долю обрабатывающей промышленности, то мы увидим процент ничтожно малый, что говорит о том, что неправильно развивается наша экономика. А если глянем процент наукоёмкого производства, то вообще волосы дыбом должны вставать! Но господа министры почему-то при докладах чувствуют себя победителями, и отчитывающиеся на "правительственном часе" при этом экономическом финансовом кризисе, и отчитывающиеся по исполнению бюджета за 2007 год, чувствуют себя прямо богатырями, хоть звёзды Героев вешай сегодня тем, кто

упустил все возможности, которые складывались для нашей страны в 2007 году.

Возьмите кроме экономики социальную составляющую, о чём здесь мало говорили. Ну почему сегодня разрыв между богатыми и нищими увеличивается? Сколько президент об этом говорил! Говорим о том, что мы с вами являемся социальным государством, статья 7 Конституции ярко свидетельствует об этом, — так почему же мы не думаем об основной массе населения?! Почему мы создаём такие условия при исполнении этих бюджетов, что страдают наши пенсионеры, что люди не могут получить дополнительные рабочие места? Государство не занимается трудовыми ресурсами, не решает массу других вопросов. В 2007 году, мы знаем, рост цен составил от 22 до 60 процентов по различным видам товаров первой необходимости, по продовольствию — и считаем, что это хорошее исполнение бюджета! Правительство, выходит, не смотрит вообще ни за одним вопросом — ни экономическим, ни социальным — при исполнении бюджета.

Мы говорили о профессионализме не первый раз с этой трибуны, но как можно двадцать четыре тысячи изменений в бюджетной росписи осуществлять за год?! Профессионалы, лучшие министры — так о них говорят наши зарубежные партнёры или я не знаю, как теперь их называть, во всяком случае вы понимаете, о ком я говорю. Признают нашего министра финансов лучшим чуть ли не во всём мире, наверное, только лишь потому, что те деньги, которые имели мы за счёт и профицита, и Стабилизационного фонда, и золотовалютных резервов, используются сегодня по подсказке тех же, кто и оценки такие даёт министрам. Мы не можем давать такие оценки. Ещё раз повторю: двадцать четыре тысячи изменений за год — ну как можно говорить о профессионализме, ещё о чём-то?! А возьмём 2008 год — сколько раз мы уточняли прогноз бюджета, его расходную и доходную части? Уже три раза! А на сколько ошибались? Не на 1 триллион и не на два, а почти на три. А ведь у нас бюджет 2008 года беспрофицитный!

Одним словом, уважаемые товарищи и коллеги, я считаю, что нам надо делать определённые выводы. Я очень рад, мне импонирует и фракции в целом, что сегодня председатель бюджетного комитета наконец-то заговорил как муж серьёзный, как человек, который обязан отвечать не только за формирование, но и за исполнение бюджета, заговорил о контрольных функциях палаты. Мы давно спрашиваем: почему в целом ФЦП и в том числе региональные сегодня ушли из-под контроля нашей палаты? Это неправильно, это не годится, эта воле-

ница уже надоела, и мы сколько ставили вопрос о контроле использования средств, в том числе и президентом, и палатой! Сегодня озвучено: это почти 6 триллионов, которые идут на погашение, смягчение финансово-экономического кризиса. Я к Кудрину обращался: покажите элементы или механизмы контроля в целом, чтобы средства использовались по назначению, — вы помните, уважаемые коллеги, что он мне отвечал: это рынок, тут у нас всё прозрачно. Через две недели президент и председатель правительства говорят, что часть денег из тех, что мы выделяем на погашение кризиса, уже там, за рубежом, — так где же этот механизм прозрачный? Мы сегодня снова не увидели и не услышали ничего об этом.

Я считаю, очень правильно и настойчиво председатель Счётной палаты Сергей Вадимович говорит о профессионализме и ответственности. Мы рады, что к нам, коммунистам, к нашей фракции, прислушались комитеты и такой серьёзный орган, как Счётная палата.

Мы сегодня хотим сказать, что пора к ответственности призвать и тех, кто отвечает в правительстве в целом за формирование и исполнение бюджета, и тех, кто не выполняет решения об освоении выделенных средств по отраслям. Национальные проекты загубили: и там невыполнение, и там всего около 80 процентов выполнения — что это такое?! Это нежелание, или вредительство, или просто неспособность, но какая для людей-то разница?! Для людей-то наших никакой разницы нет, когда они видят, что сегодня продолжается рост цен на продукты первой необходимости, когда они видят, что сегодня растут тарифы на ЖКХ и так далее, и тому подобное, а мы спасаем снова непонятно кого, не реальный сектор экономики, не боремся с инфляцией через конкретное производство товаров, даже задачи не ставим такой, чтобы решить эти проблемы, а снова отделяемся от решения проблем глухим занавесом.

Я не знаю — и у "ЕДИНОЙ РОССИИ" съезд впереди, и у нас съезд впереди, — что мы должны сказать своим делегатам съездов: что так и будем продолжать формировать подобный ущербный бюджет и расходовать его безграмотно и неэффективно? Мы с вами не можем так сказать, если заботимся о стране и о народе, поэтому наша задача — и сегодня мы ещё раз говорим об этом — выработать меры, чтобы в дальнейшем этот контроль был неформальным, должны быть промежуточные отчёты. Нельзя же в четвёртом квартале сваливать основную массу денег, чтобы выполнять ФЦП и другие системные вещи. Ведь до чего додумались!.. Сейчас будем слушать сле-

дующие отчёты и увидим, что даже для детей-сирот не выполнили соответствующие выделения средств на лечение.

Мы огорчены поведением Минфина и других служб при использовании бюджета. Их надо наказывать!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Слово предоставляется депутату Грачёву Ивану Дмитриевичу. Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я, вообще-то, хотел только пару слов сказать: "Справедливая Россия" против этого бюджета, фиксации, так сказать, его исполнения потому, что мы считаем, что он отвратительно спроектирован и отвратительно исполнен. В части "отвратительно исполнен", конечно, каждый может посмотреть статьи, которые принципиально важны с точки зрения возникшего кризиса: это вложения в тот же Фонд содействия реформированию ЖКХ, как он использовался, как ФАИП использовалась, как ФЦП использовались. Там все цифры будут от 10 до 50 процентов соответственно. Ну как можно считать, что это удовлетворительное исполнение? Это отвратительное исполнение!

По части прогнозирования. Вообще говоря, по ключевым цифрам это очень, кстати, легко проверить — надо взять и посмотреть, с какой точностью, с какой погрешностью прогнозировались бюджеты всех этих лет, например бюджет в первоначальном виде на 2007 год. По доходам погрешность выше 30 процентов, средняя погрешность за пять лет приближается к 40 процентам, точнее, составляет тридцать с лишним процентов. Ссылаться на то, что невозможно точнее прогнозировать из-за каких-то там колебаний цен на нефть или ещё чего-то, — ну это абсолютная ерунда! Простейший, примитивнейший линейный прогноз давал оценки в десять раз точнее, можете проверить по 2008 году. Если взять 2006 и 2007 годы и выполнить по ним линейный прогноз, то он будет в десять раз точнее первоначального прогноза Минфина. Ну как это можно считать профессиональным прогнозированием бюджета?!

Я, собственно, это и с места мог бы сказать, но вышел сюда потому, что Жириновский меня спровоцировал. Должен заметить следующее: я сказал, что в августе — октябре — конец средств Резервного фонда. Ну, это при сохранении условий, действующих в политике, если условия не ухудшатся. При этом надо иметь в виду, что для того, чтобы делать точные оценки, надо, вообще говоря, иметь графики платежей по фирмам нашим, которые на самом деле заняли 527 миллиардов долларов, по данным Центробанка. Они заняли в 2006-м и в 2007 году и в основном будут расплачиваться, по-

скольку кредиты были трёхлетние, в 2009 и 2010 годах, и первые большие платежи будут в феврале — марте. Оценку можно давать, но я не стану этого делать, потому что всё-таки она основана на информации конфиденциального характера, но это очень большие деньги, на которые никаких нефтедолларов не хватит на самом деле. Надо это иметь в виду.

Второе, что я хотел бы отметить в части прогнозирования (поскольку, и это чрезвычайно важно, отвратительно прогнозируются бюджеты и прошлого, и этого года, и следующего года), это абсолютно непрофессиональные прогнозы. Можно ли прогнозировать, вообще говоря, как будет протекать этот кризис, что, наверное, важно скорее для будущего бюджета? Опять-таки я взялся об этом говорить как бы под влиянием Жириновского, который сказал о том, что пятнадцать лет продлится этот страшный кризис. Безусловно нет, это кризис совсем иного типа — это кризис смещённых оценок рыночных стоимостей, то есть бесконтрольное применение деривативов (на самом деле это довольно легко считать) обеспечивает принципиальное, существенное смещение оценок рыночных стоимостей объектов, что, вообще говоря, тоже достаточно легко контролируется. Для этого надо просто брать индексы стран и смотреть отклонение скорости их роста от роста ВВП. Когда оно зашкаливает за три (так называемая волатильность у экономистов), жди кризиса, жди обвала. В то же время это позволяет более или менее разумно оценивать, когда он должен закончиться, а закончиться он должен тогда, когда восстановится значение этих самых индексов, близкое к предыдущему росту ВВП, до чего на самом деле не так много времени осталось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Нет. Считают ли нужным выступить с заключительным словом докладчик и содокладчик? Тоже нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять закон?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 71,6 %
Проголосовало против	82 чел. 18,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Федеральный закон "Об исполнении федерального бюджета за 2007 год" принят.

Переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год" доложит представитель Правительства Российской Федерации заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Юрий Алексеевич Мошкин.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет в записи по ведению ни Кашина, ни Зюганова.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Мошкин Ю. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, разрешите коротко вам доложить итоги работы Пенсионного фонда Российской Федерации по исполнению бюджета за 2007 год.

Бюджет фонда на 2007 год исполнен по доходам в объёме 1 триллион 950 миллиардов рублей, по расходам — в сумме 1 триллион 790 миллиардов рублей. Профицит бюджета с учётом средств пенсионных накоплений составил 160,4 миллиарда рублей, в том числе по текущим выплатам пенсий — 36,2 миллиарда рублей. Из общего объёма доходов на обязательное пенсионное страхование поступил 1 триллион рублей, или 52 процента, из федерального бюджета поступило 919,9 миллиарда рублей, или 47,2 процента. Средства на покрытие дефицита бюджета фонда из федерального бюджета в 2007 году не перечислялись в связи с отсутствием указанного дефицита.

Следует отметить, что в течение 2007 года наблюдалась тенденция погашения задолженности организаций по платежам, по страховым взносам. Однако несмотря на некоторое снижение задолженности за отчётный период, на 10,6 процента, она остаётся достаточно высокой. По состоянию на 1 января 2008 года задолженность составила 48,9 миллиарда рублей. Задолженность по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, составила на конец 2007 года 65,3 миллиарда рублей.

Что было сделано, что удалось сделать в течение 2007 года? На пенсионное обеспечение граждан Российской Федерации направлено 1,5 триллиона рублей. В пределах указанной суммы в установленные законодательством сроки — с 1 апреля, с 1 октября и с 1 декабря — осуществлены меро-

приятия по увеличению страховой части трудовой пенсии на 9,2 процента, базовой части трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению — на 50,6 процента. С учётом этого уровень пенсионного обеспечения тридцати восьми с половиной миллионов граждан увеличился за 2007 год в среднем более чем на 822 рубля, или на 28,9 процента, и опережает уровень инфляции за указанный период на 17 процентов.

Средний размер трудовой пенсии по старости на конец 2007 года составил 3 тысячи 949 рублей, или 110,4 процента от величины прожиточного минимума пенсионера. Средний размер социальной пенсии увеличился в полтора раза и на конец 2007 года составил 2 тысячи 758 рублей. Уровень доходов отдельных категорий пенсионеров с учётом установленных единовременных денежных выплат и ДЕМО на конец 2007 года определился в размерах: инвалиды вследствие военной травмы — 13 тысяч 229 рублей, участники Великой Отечественной войны — 13 тысяч 28 рублей, вдовы военнослужащих, погибших в период Великой Отечественной войны, — 9 тысяч 765 рублей.

На социальную помощь и меры социальной поддержки отдельных категорий граждан в 2007 году направлено 221,2 миллиарда рублей. За счёт указанных средств осуществлены ежемесячные денежные выплаты для 17,2 миллиона получателей и дополнительное ежемесячное материальное обеспечение для полутора миллионов получателей.

Компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно получили 81,5 тысячи неработающих пенсионеров. В 2007 году фондом профинансированы социальные программы субъектов Российской Федерации для оказания адресной социальной помощи одному миллиону ста тридцати двум тысячам пенсионеров, в том числе в связи с празднованием Дня Победы, Дня пожилого человека и Дня инвалида, а также направлены средства на газификацию домовладений неработающих одиноких пенсионеров.

Расходы на финансовое и материально-техническое обеспечение текущей деятельности фонда и его территориальных органов в 2007 году остались на уровне предыдущих лет — это примерно 2,4 процента от общего объёма расходов, — они составили 42,4 миллиарда рублей.

Текущие доходы в накопительной составляющей бюджета фонда в 2007 году составили 140,7 миллиарда рублей, из них доходы от временного размещения пенсионных накоплений — 7,8 миллиарда рублей. Объём средств пенсионных накоплений

по состоянию на 1 января 2008 года сформирован в сумме 473,1 миллиарда рублей, из них 328,4 миллиарда рублей переданы в доверительное управление управляющих компаний.

Согласно заявлениям около двух миллионов застрахованных лиц за период до 1 января 2008 года переданы в негосударственные пенсионные фонды средства пенсионных накоплений в объёме 24,8 миллиарда рублей, из них 15,8 миллиарда рублей — в течение 2007 года.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, принять отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год", внесённый Правительством Российской Федерации. В соответствии с новой редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьёй 149, одновременно с законопроектом внесён отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2007 год. Этот законопроект и этот отчёт рассматривались и в нашем комитете, и на заседании Комитета по труду и социальной политике. Мы подтверждаем все цифры, которые содержатся в отчёте. На заседании нашего комитета, а до этого на заседаниях подкомитета и Комитета по труду и социальной политике выступали представители Счётной палаты, которые подтвердили исполнение тех цифр, которые содержатся в законе о бюджете фонда на 2007 год.

Вместе с тем вот что нужно было бы сказать. Уже не первый год мы отмечаем, что исполнение бюджета Пенсионного фонда осуществляется в отсутствие ряда законодательных актов, которые должны быть направлены на обеспечение более полного и эффективного исполнения закона о бюджете фонда. Вопрос этот перед Правительством Российской Федерации, перед Минздравсоцразвития ставился неоднократно. Мы получали заверения с этой трибуны руководителей министерства и Пенсионного фонда, что такого рода законопроекты будут представлены. Я могу сейчас сказать единственное, предлагая Государственной Думе принять законопроект "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год": мы рассчитываем, что в первом квартале, в крайнем

случае в первом полугодии следующего года эти нормативные документы будут представлены законодателю. Это относится в первую очередь к вопросу о принятии законодательного акта о статусе Пенсионного фонда и об управлении средствами пенсионных накоплений.

Мы получили от Пенсионного фонда ответы на все вопросы, которые на заседании комитета задавались его представителям, в том числе справки о деятельности негосударственных пенсионных фондов. По 2007 году ситуация опасений не вызывает, но информация, которую мы получили по восьми месяцам текущего года, заставляет ещё более остро ставить вопрос перед Правительством Российской Федерации и Министерством здравоохранения и социального развития о необходимости внесения в Государственную Думу проектов указанных законодательных актов.

Цифры в нашем заключении содержатся. Наверняка вы обратили внимание на исполнение закона в части выплат компенсаций и расходов на оплату проезда к месту отдыха пенсионеров-северян: выполнение бюджета составляет 54,7 процента, из 1 миллиарда рублей реально израсходовано 546,9 миллиона рублей. Многие граждане решают эти вопросы через суды. В прошлом году в суды общей юрисдикции было подано одиннадцать с половиной тысяч исков, из них примерно одиннадцать тысяч удовлетворено, а примерно пятьсот исков отклонено. Тем не менее на сегодняшний день, и не только по итогам 2007 года нам это ясно, необходимо уточнить вопрос, связанный с понятием проезда к месту отдыха. Соответствующее решение Конституционного Суда, который подтверждает законность и соответствие Конституции нормативных актов, принятых в этом направлении, есть, но есть и реальная жизнь. Считаем, что этот вопрос тоже необходимо было бы всё-таки в самое ближайшее время в законодательном акте уточнить и представить законопроект в Государственную Думу.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2007 год и принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год".

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Два вопроса: депутат Федоткин и депутат Штогрин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поступило предложение: по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение, я должна поставить его на голосование. Поступило предложение задавать по одному вопросу от фракции по данному законопроекту.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 85,1 %
Проголосовало против 56 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Локоть. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Надежда Васильевна, во время голосования по 16-му пункту депутат Зюганов голосовал против. Это техническая ошибка. Я просто прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы только что упрекали правительство в поспешности, некомпетентности, в ошибках и так далее, но мы же сами показываем им такой пример! Мы сами спешим, мы сами не хотим дать возможность выступить, обсудить по-настоящему. Мы с вами примем сейчас некачественный документ, а потом будем других ругать. Нельзя же так! С себя надо начинать!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Кто от КПРФ выступает? Штогрин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо большое.

У меня один вопрос к Николаю Николаевичу и один вопрос к Юрию Алексеевичу.

Юрий Алексеевич, когда мы в комитете обсуждали отчет Пенсионного фонда об исполнении бюджета, то депутаты задавали вопросы, связанные с затратами и с теми функциями, которые несвойственны вообще пенсионному обеспечению, но которые фонд сегодня вынужден выполнять. У меня вопрос: а во сколько обошлось Пенсионному фонду исполнение этих несвойственных ему функций? Их по идее надо бы передать

какому-то другому органу, а Пенсионный фонд должен заниматься своими непосредственными делами и улучшать пенсионное обеспечение наших граждан.

А Николаю Николаевичу такой вопрос. Вы заговорили о северянах. Действительно, колоссальная проблема, связанная с оплатой отдыха пенсионеров, — требуют путёвку, корешок, ещё что-то, а если он просто поехал отдыхать к родственникам, ничего не оплачивают! Что надо изменить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Мошкин Ю. А. Что касается выполнения несвойственных функций, мне кажется, в сегодняшних условиях — об этом, кстати, говорил Николай Николаевич — достаточно сложно говорить о свойственных или несвойственных Пенсионному фонду функциях. Дело в том, что по положению, которым мы руководствуемся, у нас единственная функция, и это записано, — это сбор страховых взносов и передача их на выплату пенсий. С тех времён принято столько решений, что у нас на сегодняшний день, как вы знаете, уже сбора практически нет. На сегодняшний день Пенсионный фонд выполняет целый ряд функций, которые прописаны соответствующими указами президента, законами и так далее. Поэтому мы, честно говоря, не считаем, что у нас есть какие-то несвойственные функции.

Что же касается каких-либо дополнительных затрат, то все затраты, которые производятся сегодня фондом на выполнение всех своих функций, за которые мы отчитываемся, которые нашли отражение в этом отчёте об исполнении бюджета, производятся в рамках утверждённых наших расходов. Ни одной копейки лишней мы на это не тратим благодаря совершенствованию технологических процессов. Вы знаете, что на сегодняшний день фонд является одной из наиболее технологичных организаций. Мы имеем достаточно мощную вертикальную структуру, и в пределах и нашей численности, и наших расходов мы все эти функции сегодня стараемся выполнять. Хотя хочу сказать, что нагрузка, конечно, достаточно большая, и, к сожалению, зачастую, особенно если брать, допустим, такие крупные регионы, как город Москва, создаётся определённое напряжение в работе системы.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Как вытекает из решений судов, принимаемых в пользу и по искам пенсионеров, которым было отказано, следует изменить положения правил, установленных Правительством Российской Федерации постановлением от 1 апреля 2005 года № 176. Но с точки зрения комитета есть необходимость внести изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", это будет радикальное решение. И если мы соответствующие изменения в закон внесём, то либо обяжем правительство привести правила в соответствие, либо постановление правительства № 176 исчерпает себя принятием закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2007 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Сергея Вячеславовича Калашникова.

Калашников С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2007 год".

Особенностью исполнения бюджета Фонда социального страхования в 2007 году являлось выполнение государственных функций по реализации демографической политики государства, направленной на материальную поддержку женщин, имеющих детей. Впервые с 2007 года пособие по уходу за ребёнком до полутора лет стали получать неработающие граждане. В 2007 году фонд продолжал выполнять функции государственного обеспечения льготных категорий граждан санаторно-курортным лечением, техническими средствами реабилитации, принимал активное участие в выполнении отдельных направлений национального проекта "Здоровье". Исполнение бюджета фонда в 2007 году осуществлялось в соответствии с федеральными законами "О бюджете Фонда социального страхования...", "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете..." от 23 ноября 2007 года.

Число страхователей, зарегистрированных в системе обязательного социального страхования, увеличилось за 2007 год более чем на триста девяносто тысяч и составило на 1 января 2008 года 4,4 миллиона человек. За девять месяцев 2008 года это количество составило уже 4,7 миллиона человек.

В 2007 году собственные доходы фонда без межбюджетных трансфертов увеличились по сравнению с предыдущим годом на 24,7 процента и составили 238,6 миллиарда рублей, в том числе по обязательному социальному страхованию — 190,1 миллиарда рублей (превышение плана на 11,3 миллиарда рублей), по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний — 48,5 миллиарда рублей (превышение плана на 3,7 миллиарда рублей). Субвенции фонду на выполнение государственных функций составили 56,8 миллиарда рублей. Перевыполнение доходов фонда в основном связано с увеличением фактически сложившегося фонда оплаты труда в 2007 году по сравнению с предусмотренным при планировании.

Расчётная эффективная ставка единого социального налога составила в 2007 году 2,4 процента, в 2006 году она составляла 2,44. Снижение эффективности ставки обусловлено влиянием регрессивной шкалы налога, действовавшей в 2007 году.

Средний тариф страховых взносов по несчастным случаям и профзаболеваниям сложился в размере 0,55 процента, в 2006 году он был 0,58 процента. Это изменение было связано с тем, что в 2007 году мы перешли от двадцати двух классов риска к тридцати двум классам риска. Фонд на протяжении последних четырёх лет обеспечивает высокий коэффициент сбора платежей как по обязательному социальному страхованию, так и по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, последний составил 98,9 процента.

Структура расходов фонда бюджета в 2007 году сложилась следующим образом.

По обязательному социальному страхованию расходы в сумме 206,6 миллиарда рублей превысили на 3,8 миллиарда рублей запланированные.

По обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний расходы составили 41,4 миллиарда рублей, что на 1,7 миллиарда рублей ниже установленного плана. Исполнение платежей по обязательному страхованию от несчастных случаев ниже установленного плана связано с проблемами освоения предприятиями тех средств, которые даются на превентивные меры по снижению профессиональных рисков, за счёт субвенций фонда — 55,1 миллиарда рублей.

Расходы на выплату всех видов пособий по обязательному социальному страхованию в 2007 году возросли более чем в полтора раза.

Рост расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности связан с увеличением числа оплачиваемых дней и повышением среднего размера дневного пособия из-за значительного увеличения, роста фонда оплаты труда.

Расходы на выплату пособий по материнству выросли в два раза, в том числе пособие по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет увеличилось более чем в четыре раза по отношению к 2006 году. Рост обусловлен тем, что число оплаченных дней по беременности и родам выросло более чем в полтора раза и на 20 процентов увеличилась численность женщин, вставших на учёт в ранние сроки беременности.

Расходы по статье "Оздоровление детей" за 2007 год в сумме 15,3 миллиарда рублей позволили оздоровить пять миллионов триста тысяч детей, или 37 процентов детей школьного возраста. Эти расходы по сравнению с 2006 годом увеличились на 1,8 миллиарда рублей.

На долечивание после стационара по перечню заболеваний, утверждаемому Правительством Российской Федерации, расходы составили 3,6 миллиарда рублей, что позволило оздоровить сто семьдесят тысяч граждан, полностью удовлетворить заявки органов здравоохранения в субъектах Российской Федерации.

Расходы по родовым сертификатам на оплату услуг по медицинской помощи женщинам в период беременности, в период родов и в послеродовой период, а также по диспансерному наблюдению ребёнка в течение первого года жизни составили 13,5 миллиарда рублей, или 93,4 процента к утверждённому плану.

Оказаны услуги на амбулаторно-поликлиническом этапе (женские консультации) одному миллиону четырёмстам пятидесяти тысячам женщин, что на 8,8 процента больше, чем в 2006 году, в период родов (родильные дома) — одному миллиону четырёмстам пятидесяти тысячам женщин, что на 12,5 процента больше, чем в 2006 году, по диспансерному наблюдению ребёнка в течение первого года жизни — пятистам восьми тысячам ста детям.

Расходы на санаторно-курортное лечение льготных категорий граждан составили 87 миллиардов рублей, и было выдано пятьсот восемьдесят три тысячи семьсот путёвок.

На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации расходы составили 7,3 миллиарда рублей. Более шестисот пятидесяти двух тысяч инвалидов и ветеранов были обеспечены техническими средствами реабилитации, в том числе протезно-ортопедическими изделиями.

Следует отметить, что впервые за много лет по результатам исполнения бюджета у фонда — впервые, я ещё раз повторяю — сложился дефицит средств по обязательному социальному страхованию в сумме 16,2 миллиарда рублей. На покрытие дефицита в 2007 году были привлечены внутренние источники финансирования бюджета, то есть были направлены оборотные средства.

Исходя из изложенного прошу принять данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Галины Николаевны Кареловой.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам очень внимательно рассматривал

исполнение бюджета Фондом социального страхования за 2007 год и отмечает, что действительно 2007 год — это один из самых успешных отчётных периодов Фонда социального страхования. Вы можете увидеть в материалах, что фондом исполнены расходы на 99 процентов, то есть в отличие от двух бюджетов, которые мы рассматривали до бюджета Фонда социального страхования, это, конечно, очень хороший показатель.

Также внимательно были рассмотрены все материалы, которые представила Счётная палата. Мы подтверждаем все расходы. В связи с этим Комитет по бюджету и налогам, учитывая такие достаточно неплохие показатели, предлагает Государственной Думе принять закон об исполнении бюджета фонда за 2007 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Галина Николаевна.

Есть ли вопросы? Да, есть. Депутат Федоткин. Подводим черту — один вопрос. Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, слушал внимательно и посмотрел записки. По доходам бюджет фонда исполнен на 104,1 процента, то есть получились дополнительные доходы — прекрасно! Теперь смотрим расходы: обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, в том числе изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, — 7 миллиардов 300 миллионов недофинансировано, санаторно-курортное лечение — 8 миллиардов 700 миллионов недофинансировано, пособия по уходу за ребёнком — недофинансировано, граждане, подвергшиеся радиоактивному излучению, — недофинансировано очень сильно. И таких примеров очень много. Вопрос у меня возникает к представителю фонда: как же так, получили сверхплановые деньги, а основные направления так сильно недофинансировали?

Председательствующий. Сергей Вячеславович, вы, наверное, ответите, да?

Калашников С. В. Ну, всё, что перечислил уважаемый депутат, относится к обязательствам государства, и мы финансируем ровно на столько, сколько средств выделяет федеральный бюджет.

Насчёт недофинансирования. Особенно по поводу ТСП мне не очень понятно, откуда такая цифра. У нас таких нет цифр, я не знаю...

Из зала. (Не слышно.)

Калашников С. В. 200 миллионов.

Председательствующий. Понятно, Сергей Вячеславович. Ответ дан.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2007 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2007 год". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Владимирович Юрин.

Юрин А. В., представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, у вас имеются материалы к соответствующему законопроекту. Бюджет фонда за 2007 год исполнен в сумме 157,8 миллиарда рублей, что на 2 процента больше, чем бюджетные назначения. Причём нужно отметить, что собственные доходы, а к ним относятся прежде всего поступления от единого социального налога, перевыполнены на 4 процента, то есть прогнозирование по доходам было достаточно точным. В полном объёме, как это и положено, из федерального бюджета поступили межбюджетные трансферты — 85 миллиардов рублей. Расходы составили 158,2 миллиарда рублей, что несколько больше, чем доходы. Понятно, что это произошло за счёт тех входящих остатков средств, которые образовались на 1 января 2007 года.

По расходам. Основная функция фонда обязательного медицинского страхования — это выравнивание финансовых условий деятельности территориальных фондов соответствующих в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. На это направлено 43,5 миллиарда рублей, или 100 процентов от назначений. Также на 100 процентов испол-

нены расходы, связанные с обязательным медицинским страхованием детей, — 3,4 миллиарда.

Какие расходы не в полном объёме были осуществлены? Их можно разделить на две группы. Первая группа — это те расходы, которые не были в полном объёме осуществлены по объективным причинам: просто-напросто из-за того, что контингент получателей этих средств невозможно изначально планировать с точностью до единицы. Соответственно, меньше было направлено средств на оплату родовых сертификатов и на вопросы, связанные с денежными выплатами медицинским работникам первичного звена.

Вторая группа расходов — это те расходы, обоснование неисполнения которых в меньшей степени поддаётся, так сказать, объяснению. Сегодня справедливо депутаты задавали такие вопросы, и я хотел бы упредить вопросы, которые могут прозвучать в наш адрес. Не в полном объёме были исполнены назначения по диспансеризации работающих граждан — 2,5 миллиарда рублей, это всего-навсего 57 процентов от годового назначения, по диспансеризации детей-сирот — 180 миллионов рублей, или 62 процента от годового назначения. Вопрос в этой части прозвучал. Дело здесь в том, что графики проведения такой диспансеризации составляются органами власти субъектов Российской Федерации, и, по всей видимости, ненадлежащая организаторская работа, которая проводилась в том числе и территориальными фондами медицинского страхования совместно с органами власти субъектов, дала такой результат. Безусловно, координирующая роль федерального фонда в этом направлении должна быть усилена. Я понимаю, что сейчас завершается 2008 год и наша главная задача — не дать развиваться этим наметившимся тенденциям в таком же направлении, чтобы в 2008 году не было таких же показателей, как в 2007 году.

В полном объёме были осуществлены расходы по ДЛО.

Остаток средств на счетах фонда обязательного медицинского страхования на конец 2007 года составил 17,3 миллиарда рублей. Эти средства являются переходящими на 2008 год, они все учтены в бюджете 2008 года.

В материалах у депутатов имеется всесторонняя оценка, анализ исполнения бюджета фонда, которые даны Счётной палатой. Представители фонда участвовали в заседаниях соответствующих комитетов. Мы, безусловно, учтём в работе все те замечания, которые были отмечены в этих документах.

Просим утвердить отчёт фонда.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Глеб Яковлевич Хор, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства очень подробно остановился на исполнении параметров бюджета фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год, поэтому я хочу добавить только следующее.

Комитет по бюджету внимательно рассмотрел данный проект федерального закона. Кассовое исполнение подтверждаем: по доходам фонда — 102 процента по показателям, которые были приняты с учётом изменений в ноябре 2007 года, это изменения в бюджет фонда; по расходам — 91,7 процента. Это связано в основном не с отсутствием возможности финансирования, деньги все были, это связано с тем, что, как всегда, отсутствовали у нас какие-то акты правительства или профильного министерства. В связи с этим мы обращаем внимание правительства и министерства на необходимость своевременного принятия законодательных актов в целях эффективной работы фонда, наиболее полного освоения финансовых расходов в сфере здравоохранения. В своём отчёте Счётная палата также это отразила, подтверждает исполнение бюджета фонда за 2007 год.

Комитет по бюджету и налогам просит вас утвердить отчёт об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2007 год.

Большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Штогрин и Федоткин. Две руки, больше не вижу, подвожу черту.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я внимательно посмотрел все эти материалы фонда, отчёты, и вот какой вопрос. У нас положение с лекарственным обеспечением становится всё хуже и хуже, масса писем у каждого из нас, и мы не можем всё решить и объяснить. В поликлинике льготных лекарств нет, в больницы со своими лекарствами идут люди, а вот тут смотрю — обеспечение лекарственными средствами на 100 процентов выполнено. Где же эти 100 процентов? У меня вопрос к руководству фонда: вы что, просили с учётом реальной потребности сумму, чтобы людей обеспечить лекарствами, а вам её Дума не дала и правительство или тут какие-то другие

причины? В стране нет лекарств, у людей, а у вас — 100 процентов. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, руководитель фонда, насчёт того, что в стране нет лекарств.

Юрин А. В. Я могу сказать, что сумма средств, направленных в 2006 году, составляла 75 миллиардов рублей. Вот для сравнения просто, чтобы мы вспомнили, что происходило в 2003 и 2004 годах, то есть до введения соответствующих законов: эти расходы все по законам были немногим более 10 миллиардов рублей. То есть рост расходов весьма и весьма существенный. Другой вопрос, что возникает проблема: по показаниям всегда требуется больше, но финансовый план всё равно существует, то есть мы не можем исполнять бюджет без наличия финансового плана. В строгом соответствии с бюджетом осуществлялось финансирование.

Председательствующий. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Андрей Владимирович, когда мы рассматривали исполнение большого бюджета, то причиной низких процентов исполнения назывались переходящие остатки, 700 с лишним миллиардов рублей перешло. У вас тоже они были. А что, фонд медицинского страхования сумел их реализовать, да?

Юрин А. В. Нет, я отметил в своём выступлении, что по ряду расходов показатели были недоисполнены. Есть переходящие остатки на 2008 год, которые частично направляются на те же цели, как, скажем, по пилотному проекту в области здравоохранения, а частично являются источниками финансирования расходов бюджета фонда на 2008 год.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2007 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Просит слова представитель правительства Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, поскольку у нас находятся официальные представители правительства по пунктам 21 и 22, мы просили бы рассмотреть их в течение сегодняшнего заседания, соответственно продлив заседание. Мы действительно тогда сможем рассмотреть и принять большое количество важных правительственных законопроектов.

Председательствующий. То есть предложение рассмотреть пункты 20, 21 и 22.

Возражает депутат Медведев Юрий Германович. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Я не возражаю, я, наоборот, хочу предложить рассмотреть пункт 20. Он же не называл 20-й, он назвал пункты 21 и 22. Я предлагаю ещё 20-й рассмотреть.

Председательствующий. Да-да, я понял.

Давайте тогда проголосуем. Пройти пункты 20, 21 и 22, а другое предложение — всю повестку. Но давайте пока первое предложение, если оно пройдёт, значит, будем рассматривать три законопроекта. Предложение: рассмотреть пункты 20, 21 и 22. Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	332 чел. 73,8 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	333 чел.
Не голосовало	117 чел. 26,0 %
Результат: принято	

Продлили работу для рассмотрения трёх законопроектов.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, я просто хочу уточнить. Ладно, три вопроса мы рассмотрим, но я хочу упредить: настаиваю, чтобы моё протокольное поручение по Союзу писателей России сегодня было рассмотрено. Нельзя такую организацию, таких людей вот так игнорировать! В этом моя просьба.

Председательствующий. Я, конечно, поставлю сейчас на голосование вашу просьбу, но сегодня пятнадцать протокольных поручений, поэтому у нас есть вариант: либо рассматривать их все, либо перенести рассмотрение этих протокольных поручений на пятницу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, но депутат Федоткин считает, что протокольное поручение, которое касается Союза писателей, нужно рассматривать именно сегодня.

Кущёв, пожалуйста, от Комитета по культуре. Наверное, он даст какие-то разъяснения. Пожалуйста, Вячеслав Митрофанович.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, я хочу напряжение снять, потому что вчера с участием Бориса Вячеславовича Грызлова наш комитет именно этот вопрос рассматривал, и присутствовал руководитель Союза писателей.

Председательствующий. Ганичев. Я это знаю.

Кущёв В. М. Да, Ганичев Валерий Николаевич. Поэтому мы этим вопросом занимаемся.

Председательствующий. Ну, считайте, что вопрос снят, потому что комитет держит на контроле. Считайте, что ваше протокольное...

Объявляю пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В июне текущего года в Государственной Думе состоялись парламентские слушания по теме "Основные направления налоговой политики на 2009—2011 годы в свете задач экономического развития страны", в ходе которых был высказан ряд очень интересных замечаний и предложений, которые нашли своё отражение в данном законопроекте. Законопроект называется "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", подготовлен фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данным законопроектом предусматривается внесение в Налоговый кодекс Российской Федерации изменений, направленных на совершенствование регулирования отдельных вопросов налогового администрирования, а также порядка исчисления налога на добавленную стоимость. В частности, предлагаемые законопроектом поправки в часть первую Налогового кодекса предусматривают уточнение даты начала камеральной налоговой проверки, недопущение использования налоговыми органами доказательств, полученных с нарушением Налогового кодекса. Указанные изменения направлены на обеспечение и соблюдение налоговыми органами законодательства о налогах и сборах, а также на устранение имеющихся

неясностей в регламентации срока проведения камеральной налоговой проверки и в отдельных вопросах порядка её проведения, в том числе и в случае непредоставления налогоплательщиком налоговой декларации.

Поправками, предлагаемыми законопроектом в часть вторую Налогового кодекса, предусматриваются: освобождение от налогообложения по НДС ввоза технологического оборудования, аналоги которого не производятся на территории Российской Федерации; отмена денежного перечисления НДС при безденежных формах расчётов; изменение срока подачи налоговой декларации по НДС и срока уплаты этого налога. Это основные, на мой взгляд, есть ещё там и некоторые другие изменения, касающиеся порядка уплаты НДС и возмещения по НДС.

Указанные изменения в часть вторую Налогового кодекса призваны устранить отдельные пробелы в законодательстве о налоге на добавленную стоимость и обеспечить создание более комфортного для налогоплательщика режима налогообложения по налогу на добавленную стоимость, снизить административные расходы для налогоплательщиков, а также упростить администрирование этого налога.

Прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает заместитель председателя комитета Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я думаю, столь подробное изложение содержания законопроекта одним из его авторов, Глебом Яковлевичем Хором, избавляет меня от необходимости подробно ещё раз повторять содержание этого закона. Добавлю, что он решает очень важные вопросы, связанные с налогообложением, с совершенствованием налогового законодательства, и может быть принят в первом чтении.

Правительство поддерживает этот законопроект, он готовился вместе с правительством в значительной степени. Я допускаю возможность — и мы сейчас работаем тоже вместе с правительством, — что во втором чтении могут быть приняты какие-то дополнительные нормы, связанные с нынешней ситуацией, какие-то антикризисные меры. Этот закон тоже даёт такую возможность.

Предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении, а потом уже будем рассматривать поправки во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Есть один вопрос: депутат Медведев. Подвожу черту.

Пожалуйста, Юрий Германович Медведев.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Андрей Михайлович, для непонятливых поясните, пожалуйста, плюсы этого законопроекта с точки зрения совершенствования налогового контроля. В чём плюс — сокращаются расходы для налогоплательщика или возвращаем элементы презумпции невиновности налогоплательщика? В двух словах.

И второе. Там есть нормы непрямого действия, в частности отсылочные нормы к правительству. Очень часто мы видим последствия этих норм: затягивается решение вопроса, критерии не определены (например, по технологическому оборудованию) и так далее. Нельзя ли как-то продумать, чтобы у нас эти нормы были несколько иного порядка?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Я думаю, что все вопросы, которые возникают, имеют право на существование.

С точки зрения того, что это даёт для администрирования, приведу просто один пример. На сегодняшний день, предположим, крупная организация обращается в налоговую службу, в налоговый орган за возмещением на 1 миллиард рублей, и 900 миллионов из этого миллиарда не вызывают никаких сомнений, а в отношении 100 миллионов надо продолжить проверку. Сегодня налоговый орган не может возместить эти 900 миллионов, он должен ждать, когда закончится проверка всей суммы. Мы даём возможность решить этот вопрос. И те предложения, которые там содержатся, — это такие предложения, которые позволяют, с одной стороны, налогоплательщику уменьшить силы и расходы на администрирование, а с другой стороны, они ни в коей степени не ослабляют контроль налоговых органов.

Председательствующий. Ну и был вопрос о том, нельзя ли ко второму чтению посмотреть, чтобы больше было норм прямого действия.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, там есть только одна норма, связанная с отсылкой к правительству, — это когда мы предлагаем освободить от НДС высокотехнологическое оборудование, которое ввозится в Российскую Федерацию, если оно не имеет аналогов в Российской Федерации. Ну по-

нятно, что вряд ли можно предусмотреть в законе перечень такого оборудования. И мы поднимаем решение этого вопроса на достаточно высокий уровень, чтобы правительство определило этот перечень с учётом предложений всех ведомств. К сожалению, без таких норм мы не можем обойтись, потому что понятно, что такой перечень в законе просто не может быть предусмотрен.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Штогрин хотел бы выступить. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Наша фракция решила поддержать в первом чтении данный законопроект, несмотря на то что в нём есть немало спорных, дискуссионных норм. Поддержать мы его решили ещё и потому, чтобы его можно было дополнить именно антикризисными мерами налогового характера. О чём идёт речь? Во-первых, на наш взгляд, надо всё-таки снизить налоговое бремя на реальный сектор экономики, прежде всего налог на прибыль, и связано это с авансовыми платежами. Сегодня сложилась такая ситуация, что они считаются таким образом, что у предприятий и организаций авансом изымается в виде налога на прибыль весьма значительная, ощутимая часть их оборотных средств, а потом государство эти переплаченные авансы должно возвращать. В ситуации, в которой мы сейчас находимся, на наш взгляд, этого делать не нужно, это можно будет устранить позже, и с 1 января ситуацию по налогу на прибыль разрулить.

Следующий вопрос, который тоже, на мой взгляд, надо было бы посмотреть. Всё-таки у нас очень мощная налоговая нагрузка на малообеспеченные слои населения по подоходному налогу, при этом не хватает кредитных средств, покупательная способность падает. Если мы, снизив налоговую нагрузку, повысим таким образом покупательную способность населения, то это будут просто прямые инвестиции именно в наше производство, в наш реальный сектор экономики.

Мы считаем, что, поскольку ситуация с ликвидностью в банковской системе, как говорят, сложная, надо принять меры к тому, чтобы предприятия могли собственные средства инвестировать в технологическое оборудование, в модернизацию производства, и давно идёт речь о том, что эти инвестиции надо бы освободить от налога на прибыль.

Кроме того, речь идёт и о том, что в условиях, в каких сейчас находится реальный сектор экономики, было бы це-

лесообразно продумать и систему налоговых каникул для предприятий, осваивающих новое производство, которые вводятся в эксплуатацию, так как это весьма позитивно сказалось бы на деятельности этих предприятий, на создании новых рабочих мест.

Кроме того, мы считаем, надо принять ряд мер, которые способствовали бы и созданию более комфортных условий для банковской системы, а такие проблемы сегодня есть.

Поэтому мы готовим поправки в законопроект и надеемся, что в ходе дискуссии они будут поддержаны, а так в целом мы предлагаем проект закона поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Олег Викторович, я не по ведению, а по мотивам.

Ну, во-первых, для чистоты отношений: здесь, в статье 1, не одна отсылочная норма, Андрей Михайлович, а две отсылочные нормы.

Во-вторых, трудно, конечно, прописать всё технологическое оборудование, которое мы не выпускаем в России, и определить какие-то размеры пошлин. При этом, когда встречаешься с руководителями, они, как правило, говорят о том, что дают льготы на то оборудование, которое мы можем в России сами выпускать, а не на то оборудование, которое в России мы не можем выпускать. То есть дают льготы не на удочку, а на рыбу, на готовую рыбу, на готовое оборудование. Я не случайно обратился к вам с таким вопросом. Я не говорю о том, что надо прописать всё оборудование, я говорю о том, что надо найти признаки или критерии, по которым мы определяли бы оборудование как соответствующий аналог.

И наконец, третье. Я понимаю, что законопроект очень долгожданный, очень нужный, налогоплательщики его ждут, и очень хорошо, что наши коллеги-депутаты вышли с такой инициативой. И конечно, мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове, представители правительства и президента также не настаивают. Все соглашаются с тем, что это важный закон.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Александра Петровича Колмакова.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Колмаков А. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые товарищи, депутаты Государственной Думы! Проведённый 9 Мая текущего года военный парад на Красной площади с привлечением вооружения и военной техники получил высокую оценку Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, вызвал живой интерес у всего народа нашей страны и стал наглядной демонстрацией возрастающих возможностей государства по обеспечению безопасности нашей Родины.

В целях дальнейшего совершенствования системы подготовки и проведения парада войск возникла необходимость в подготовке проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", что связано с реализацией государственной политики, направленной на формирование патриотического сознания российских граждан — важнейшей ценности духовно-нравственного единства общества, повышение престижа военной службы, авторитета Вооружённых Сил Российской Федерации, составляющих основу обороны страны и обеспечи-

вающих целостность и неприкосновенность территории Российской Федерации.

Законопроектом вносятся изменения в статью 1 федерального закона в части, касающейся условий и мест проведения военных парадов в ознаменование Дня Победы. Законопроект направлен на создание законодательной основы проведения 9 Мая военного парада с привлечением вооружения и военной техники в городе Москве, в городах-героях, в городах, где дислоцированы штабы военных округов, флотов, общевойсковых армий, Каспийской флотилии, и позволит начиная с 2009 года реализовывать мероприятия, связанные с празднованием Дня Победы.

Принятие закона будет способствовать развитию системы патриотического воспитания граждан Российской Федерации, повышению престижа военной службы и авторитета Вооружённых Сил Российской Федерации, единению общества и армии, укреплению обороноспособности государства, а также достижению задач, сформулированных государственной программой патриотического воспитания граждан Российской Федерации.

Уважаемые товарищи депутаты Государственной Думы, прошу одобрить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по делам ветеранов Франц Адамович Клинецвич. Пожалуйста.

Клинецвич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Внесённый Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" 12 ноября 2008 года рассмотрен на заседании Комитета по делам ветеранов, где было принято решение поддержать его концепцию по следующим причинам.

Внося изменения в статью 1 указанного закона, настоящий проект федерального закона, во-первых, законодательно закрепляет сложившуюся практику привлечения вооружения и военной техники в дни проведения военных парадов в нашей стране, во-вторых, расширяет географию мест их проведения. Если раньше военные парады проходили в городе Москве, городах-героях и в городах, где дислоцированы штабы военных ок-

ругов, то данным законопроектом предлагается проводить военные парады также в городах, где дислоцированы штабы флотов, общевойсковых армий и Каспийской флотилии. Таким образом, места проведения военных парадов с привлечением военной техники дополняются двенадцатью городами, в итоге в двадцати трёх городах Российской Федерации будут проводиться военные парады с привлечением военной техники и вооружения. Ассигнования на их проведение ежегодно учитываются федеральным бюджетом в расходах Министерства обороны Российской Федерации.

В целом же законопроект направлен на благородные и значимые цели — на усиление патриотического воспитания граждан, особенно молодёжи, повышение престижа ратного труда, укрепление авторитета Вооружённых Сил России. Всё меньше и меньше становится участников войны, фронтовиков, кто прошёл в суровом 41-м году военным парадом по Красной площади и ушёл в бой. Наш долг — свято помнить и чтить подвиги нашего народа, не щадившего своих сил и самой жизни для победы над врагом.

Коллеги, концепцию законопроекта поддержали Комитет Государственной Думы по обороне как соисполнитель законопроекта, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Кроме того, законопроект обсуждался ветеранской общественностью, в частности в Российском комитете ветеранов войны и военной службы, и был поддержан.

Тексты указанного законопроекта и постановления Государственной Думы о его принятии в первом чтении прошли правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет по делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Франц Адамович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть.

Прошу включить запись на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к заместителю министра Александру Петровичу. Вот парад с техникой. В этот день на парад будут ли выноситься те боевые красные знамёна, с которыми воевали, и знамёна, которые были у нас в воинских частях, или будут выноситься уже те новые знамёна, которые сейчас им, так сказать, по-моему, навязываются?

Колмаков А. П. Вся символика, всё то, что является символом, точно так же, как и Знамя Победы, будет выноситься как историческая часть наряду с боевыми знамёнами, которые утверждены сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Надежда Васильевна.

Мой вопрос напрямую, наверное, переключается с тем, который задал мой коллега Федоткин Владимир Николаевич, и этот вопрос и к Александру Петровичу, и к Францу Адамовичу. Ныне действующая редакция закона звучит так: военный парад проводится в столице Российской Федерации — городе Москве с использованием символики времён Великой Отечественной войны. Не будут ли авторы — я имею в виду правительство и комитет профильный, в первую очередь вас, Франц Адамович, — возражать, если кто-то из депутатов ко второму чтению воспользуется, как говорится, пробелом, поскольку в редакции законопроекта именно выражение о том, что с использованием символики времён Великой Отечественной войны, почему-то было пропущено? Я полагаю, что это будет, наоборот, способствовать как воспитанию патриотической памяти, так и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Франц Адамович.

Клинецвич Ф. А. Я, с вашего разрешения, отвечу.

Основным символом Великой Отечественной войны является Знамя Победы, это знамя 150-й мотострелковой бригады. У нас есть законопроект, и сегодня... Скажу, чтобы вы понимали, Знамя Победы, символ Знамени Победы, сегодня выносятся на всех парадах во всех городах. Эта тема никогда не обсуждалась. Это было, есть и, наверное, пока существует Россия, будет. Это первое.

Второе. Мы сегодня говорим о первом чтении нашего законопроекта. Ко второму чтению, естественно, депутаты будут предлагать поправки, мы будем их обсуждать. Если есть необходимость, будем каким-то образом дорабатывать законопроект, комитет будет рассматривать все поправки.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Также нет.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении По-

беды советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Комитет за.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. Блок "Экономическая политика". О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Данный законопроект разработан с целью устранения структурных ограничений экономического роста.

Ныне действующая редакция статьи 4 названного закона предусматривает, что международные автомобильные перевозки всех видов опасных грузов осуществляются в соответствии со специальными разрешениями, которые выдаются в установленном порядке федеральным органом исполнительной власти и которые могут предусматривать обязанности перевозчиков выполнять перевозки таких грузов по заранее определённым маршрутам. Объём международных автомобильных перевозок опасных грузов всех степеней опасности, выполняемых как иностранными, так и российскими перевозчиками по территории России, ежегодно составляет около 4 миллионов тонн, что

требует в соответствии с нынешней редакцией закона оформления более четырёхсот тысяч специальных разрешений.

Сегодня необходимо оформлять разрешение и на такие виды грузов, как уголь, торф, некоторые виды бытовой химии, которые по формальным признакам относятся к опасным грузам, но не представляют реальной угрозы безопасности при соблюдении требований Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ), к которому Российская Федерация присоединилась в 1994 году. В то же время согласно главе 1.10 приложения А этого соглашения отдельные виды перевозимых автотранспортом грузов отнесены к категории грузов повышенной опасности. Основным критерием отнесения к данной категории является возможность использования таких грузов не по назначению, а в террористических и преступных целях и, следовательно, возникновения реальной угрозы серьёзных негативных последствий, таких как многочисленные людские потери и массовые разрушения. К таким грузам, в частности, относятся ядерные, радиоактивные материалы, взрывчатые вещества и изделия, воспламеняющиеся и токсичные газы, легковоспламеняющиеся жидкости и так далее.

Названных грузов повышенной опасности перевозится около 60 тысяч тонн ежегодно, и применение к ним повышенных требований, в том числе выбор специального маршрута, представляется вполне обоснованным. Если общий перечень опасных грузов в соответствии с ДОПОГ насчитывает более пяти с половиной тысяч наименований — и я говорил, что они требуют порядка четырёхсот тысяч разрешений, — то в перечне грузов повышенной опасности только полторы тысячи наименований, по оценкам, это около двенадцати тысяч специальных разрешений — в разы меньше, чем сегодня.

Таким образом, внесение в статью 4 закона названных изменений позволит без ущерба для безопасности существенно сократить количество официальных специальных разрешений по перевозке грузов в международных автомобильных перевозках. Это повысит и эффект государственного контроля, эффективность за соблюдением порядка перевозки и снизит одновременно, существенно снизит излишнюю нагрузку на перевозчика.

Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по транспорту Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Официальный представитель правительства подробно изложил существо данного законопроекта и предпосылки к его появлению. Предлагаемые правительством меры упрощают положение отечественных компаний, действующих на рынке международных автоперевозок. Учитывая, что деятельность этих компаний происходит в достаточно сложных условиях конкурентной борьбы с иностранными автоперевозчиками, такие меры можно только приветствовать.

Комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желание у депутатов выступить по данному законопроекту? Нет желания выступить. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все законопроекты, которые планировали. Благодарю за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 ноября 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я предлагаю снять с повестки дня вопросы 20 и 21. Если вы, уважаемые депутаты, изучали отзывы Правового управления, Комитета по энергетике, то знаете, что они отрицательные. Авторы этих законопроектов просто обязаны после таких отзывов снять их самостоятельно, но я вынужден поставить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Напсо.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство Сомали обратилось к нам с просьбой направить в Аденский залив дополнительные корабли ВМФ России, а также разместить там военно-морские базы. Теперь многим победа над пиратством начинает казаться вопросом времени. Но до сих пор в плену находятся наши сограждане. Наши моряки продолжают выходить в море на российских судах под флагами других стран. В пылу подготовки военно-морских операций об этом как-то забыли. Пиратство фактически встало в один ряд с международным терроризмом. Мы не можем допустить, чтобы сомалийские боевики использовали российских граждан в качестве гарантии собственной безопасности. В связи с этим прошу поручить комитетам Государственной Думы по безопасности и по международным делам выяснить судьбу российских пленных и запросить информацию у правительства о мерах, предпринимаемых для устранения угрозы жизни российских заложников в ходе готовящейся операции.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошлый раз я вносил протокольное поручение о том, что Росимущество выселяет Союз писателей России из помещения, где они работают тридцать восемь лет, — мне сказали, что о вопросе якобы уже знают. Но его не решают. Вчера я снова разговаривал с писателями, и они очень просят поддержать их, поэтому прошу поставить это протокольное поручение Комитету по собственности Госдумы на голосование, чтобы узнать в Росимуществе, почему писателей выгоняют из помещения, не дают работать. Предлагаю поддержать писателей и выйти с предложением сохранить для них это здание, вообще отдать в коллективную собственность писателям.

Я прошу сегодня это протокольное поручение рассмотреть. Вчера я встречался с большой группой писателей России, и они с такой просьбой к нам обратились.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по международным делам. Нет необходимости здесь, в зале, объяснять разницу между реальными трагическими событиями 30-х годов и мифом о голодоморе, который в рамках так называемого гарвардского спецпроекта сейчас усиленно насаждается. В связи с этим президент Ющенко постоянно включает в международные правовые акты собственные официальные заявления, утверждения, что субъект международного права СССР был тоталитарным государством. Известно, что эта концепция спорна, наш МИД и ответственные политические силы её не разделяют, но раз уж господин Ющенко считает, что он является президентом государства, которое некогда было тоталитарным, то, наверное, нужно вспомнить, какие это влечёт международные правовые последствия. Так называемые тоталитарные государства — Германия, Италия, Венгрия — были ограничены в суверенитете на период преодоления этого тоталитаризма так называемого, их территориальная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах установления постановлением Правительства Российской Федерации № 373 "О порядке установления нормативов потребления газа населением при отсутствии приборов учёта газа" минимального допустимого норматива потребления газа для Республики Северная Осетия — Алания в размере 8,4 кубических метра на квадратный метр. Данный норматив соответствует нормативам на отопление в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, а в соседних республиках, например в Ингушетии, он на уровне 6,3 кубических метра на квадратный метр. Это вызывает у жителей Республики Северная Осетия — Алания справедливое недоумение, возмущение и требование приведения данного норматива в соответствие с нормами, установленными в соседних республиках.

Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне, как к члену Комитета по делам ветеранов, обратились сотрудники МВД Северной Осетии и Ингушетии. То, о чём я сейчас скажу, — чистой воды коррупция, о которой так много говорят, но почти ничего не делают, чтобы её искоренить. Сотрудникам МВД положена надбавка 1 тысяча 300 рублей, которую не выплачивают по решению министра внутренних дел Северной Осетии. После того как наш министр Нургалиев принял решение обо всех выплатах, которые не производились в последние годы (это и чрезвычайные, и санаторно-курортные, и прочие), их стали начислять, начисляют большие суммы, но выдают людям на руки только 20—30 процентов от этих сумм, всё остальное уходит в карманы чиновников, поэтому я просила бы Комитет по безопасности разобраться, запросить информацию об этой ситуации в правительстве...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Борис Вячеславович, я не предлагаю 11-й вопрос снять с повестки дня, но, зная, что вчера вечером, ночью, прошло заседание комитета, я хотел бы уточнить, где получить материалы ко второму чтению. Это изменения в Налоговый кодекс. Даже в сегодняшней подборке этих материалов не выдали. Но мы же не можем во втором чтении принимать такой серьёзный налоговый закон, не зная даже, что туда включили, а что нет!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР — я думаю, вся Дума к нам присоединится, — поздравляет со Всемирным днём телевидения всех наших коллег на балконе, которые освещают нашу работу. Мы желаем им всяческих успехов. А также хочу напомнить, уважаемые коллеги, что именно наш российский инженер Владимир Зворыкин и был основателем телевидения (правда, он потом эмигрировал в США): он в 1933 году изобрёл катодную трубку, которая стала основой для всех телевизион-

ных приёмников. Мы ещё раз их поздравляем, надеемся, что их освещение нашей работы будет объективным.

И по поводу газа, Борис Вячеславович. Когда я на прошлом заседании ставил вопрос о том, что россияне за газ платят дороже, чем на Украине, я вовсе не имел в виду, чтобы Украине повысили планку до 400 долларов за куб, мы хотели, чтобы нашим потребителям цены снизили. Поэтому прошу профильный комитет разобраться.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на этой неделе состоялось оперативное совещание в следственном управлении по Московской области в связи с уголовным делом об исчезновении в Орехове-Зуеве двух детей-первоклассников. Председатель Следственного комитета при Генпрокуратуре Александр Иванович Бастрыкин отметил, что случаи исчезновения детей в этом году стали принимать системный характер. Он подчеркнул также, что ресурсы правоохранительных органов не бесконечны, и призвал всех звонить во все колокола. Равнодушия здесь быть не может. Только в 2008 году в розыске находится двенадцать тысяч пятьсот детей, четыреста детей были изнасилованы и убиты, полторы тысячи детей стали жертвами преступников.

Учитывая тревожную ситуацию в сфере обеспечения законных интересов и прав детей, предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" председателя правительства Владимира Владимировича Путина, министра внутренних дел Рашида Гумаровича Нургалиева и председателя Следственного комитета Александра Ивановича Бастрыкина с информацией для депутатов, как обеспечивается защита... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, по данным средств массовой информации, в октябре долги по заработной плате в Российской Федерации резко возросли — более чем на 30 процентов. К 1 ноября они составили более 4 миллиардов рублей. Среди должников, к сожалению, значится и государственный бюджет. Задолженность по заработной плате является причиной скрытой безработицы, об этом говорит весь наш опыт. Невыплата заработной платы — это скрытая безработица, неоплачиваемые от-

пуска и в конечном итоге падение уровня жизни. На мой взгляд, мы должны жёстко контролировать эту ситуацию.

В связи с этим прошу поручить комитету по социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о динамике роста задолженности заработной платы в течение 2008 года и о принимаемых мерах по погашению этой задолженности.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня два протокольных поручения. Одно касается проблемы "афганцев". Их коллективные обращения регулярно поступают сюда, в Государственную Думу, и "афганцы" жалуются на нерешённые проблемы в социальном плане — мизерные надбавки к пенсии, недостаточно серьёзное медицинское обеспечение, вопросы проезда и так далее. Есть необходимость запросить через комитет по ветеранам информацию о том, что же делается для того, чтобы спустя двадцать лет решить назревшие проблемы "афганцев", учитывая, что многим из них до настоящего времени ещё и награды не вручены.

И второе протокольное поручение: Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству разобраться с нарушениями, которые происходят в городе Иркутске в СИЗО № 1. С этим обратился главный редактор газеты "Родная земля". Вымогательства с родственников заключённых в виде взяток и многие другие нарушения, например, связанные с физическим воздействием на заключённых, требуют, конечно, вмешательства. Просьба к комитету, который я назвал, запросить соответствующую информацию в Генеральной прокуратуре, в Следственном комитете и довести её до депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на "час заявлений". Во время "часа заявлений" можно обсуждать вопрос, какое государство тоталитарное, а какое — нет, это будет более уместно, а также ситуацию по домам, которые отбирают у писателей. К нам они не обращались за поддержкой.

А вот что касается долгов Украины по газу, то здесь вина депутатов Государственной Думы. В этом зале десять лет назад ратифицировали договор о дружбе, вот дружба и оборачивает-

ся тем, что они не платят вообще. Мы могли по предложению фракции ЛДПР прекратить действие этого договора с мая 2009 года. Ещё раз, десять лет спустя, Госдума совершает ошибку, поэтому не надо плакаться, что нам не платят, — это мы в этом зале провоцируем то, чтобы нам не платили деньги за наш газ: мы заключаем договора о дружбе, и, естественно, раз мы дружим — чего же платить? Дружья не платят друг другу, обычно противники платят, потому что они боятся. Впервые президент жёсткую линию задал: если добровольно не отдадут — принудить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, ко мне, как, наверное, и к вам, обращаются избиратели по поводу тех нарушений, которые допускаются в ходе точечной застройки. Точечная застройка является грубым вторжением в среду обитания: перекрываются проезды пожарным машинам, скорой помощи, вырубается деревья, уничтожаются детские дворовые площадки, и по своей сути эти действия нарушают законное право граждан на безопасные и благоприятные условия проживания, охрану их здоровья и жизни, тем более что в Градостроительном кодексе даже не определено само понятие "точечная застройка".

Прошу дать протокольное поручение комитету по строительству запросить в правительстве информацию о том, какие меры предпринимаются по включению в нормативные акты... и по всей процедуре точечной застройки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.
Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот Чубайс на въездах в Кремль и по всей Москве почему-то на английском языке всех приглашает на очередной международный форум. Я вам напомню, что большая часть додефолтовых кредитов Чубайсом и компанией были потрачены на бессмысленные консультационные услуги иностранных советников и на семинары, в которых участвовали высшие должностные лица. Сегодня они избрали другую тактику: при попустительстве высших должностных лиц они переводят деньги якобы в госкорпорации и фонды, а потом в бесполезные ценные бумаги, получая при этом большую заработную плату. Я предлагаю снять с рассмотрения пункты 16 и 26 сегодняшней повестки, как дискредитирующие и ваше, Борис Вячеславович, вчерашнее выступление содержательное на вашем съезде.

А кроме того, предлагаю дать поручение трём комитетам Государственной Думы — Комитету по экономической политике и предпринимательству, Комитету по бюджету и налогам...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...и Комитету по финансовому рынку — запросить в Правительстве Российской Федерации и в Счётной палате информацию о штатных расписаниях, фондах заработной платы и размерах заработной платы высших руководителей, а также о целевом расходовании средств, выделенных из бюджета для госкорпораций и Фонда содействия реформированию ЖКХ, и ознакомить с ней депутатов Государственной Думы. Я думаю, что многое будет понятно после этого.

Председательствующий. Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Багаряков.

Председательствующий. Багаряков. Извините.

Багаряков А. В. Я предлагаю снять с повестки дня вопрос, связанный с Федеральным законом "О рынке ценных бумаг", в части расширения перечня квалифицированных инвесторов.

Председательствующий. Номер пункта?

Багаряков А. В. Пункт 26. Обоснование готов дать в положенное по Регламенту время.

Председательствующий. Давайте сейчас, у вас время есть, вы продолжайте.

Багаряков А. В. Спасибо. Я хочу дать обоснование в положенное по Регламенту время — три минуты.

Председательствующий. Тогда будем обсуждать этот вопрос, когда до него дойдёт очередь по повестке.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Рябов Николай Фёдорович предлагает не рассматривать сегодня 20-й и 21-й пункты. Председатель комитета Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Оба законопроекта подготовлены к рассмотрению в первом чтении. Мы получили отзывы от всех комитетов-соисполнителей Государственной Думы. В этих документах поддерживается предложение о принятии их в первом чтении и даются замечания, которые комитеты предлагают учесть ко второму

чению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не вправе давать оценку, принимать или не принимать законопроекты в первом чтении, они этого и не делают. Мы благодарны Правовому управлению за глубокий анализ текстов законопроектов, это нам поможет подготовить эти законопроекты ко второму чтению.

Пришли отзывы от двадцати пяти субъектов Российской Федерации, во всех отзывах эти законопроекты поддерживаются. В этой связи предлагаю подготовленные к рассмотрению законопроекты оставить в повестке дня сегодняшнего заседания и обсудить их в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Рябова снять пункты 20 и 21. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, не принято.

Ещё на вопрос записалась Останина Нина Александровна. Я, извините, не успел дать ей слово. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос мой адресован лично вам. Я хочу попросить вас прокомментировать ваше вчерашнее заявление на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ", и оно совпало с заявлением первого вице-преьера Шувалова, о том, что деньги, направленные на реабилитационные мероприятия крупным банкам, каким-то образом оказались на зарубежных счетах. Известны ли вам какие-то факты, на основании чего вы сделали это заявление? Для нас это очень важно, наша фракция, когда вносились поправки в бюджет, предлагала пригласить в ноябре министра Кудрина, с тем чтобы он отчитался о том, как были использованы эти деньги. Поэтому я обращаюсь к вам с просьбой прокомментировать ваше вчерашнее заявление.

И второе. Я поддерживаю предложение Лекаревой провести "правительственный час" с приглашением премьера и двух руководителей силовых министерств, и сделать это в ближайшее время — 14 января.

Прошу записать меня также на "час заявлений".

Председательствующий. Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу пункт 12 повестки дня снять сегодня с рассмотрения, в связи с тем что у нас имеется ряд замечаний, над которыми вместе с комитетом нам ещё придётся потрудиться. С комитетом данная позиция согласована. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, по порядку мы дойдём до этого вопроса.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение двум комитетам, по безопасности и по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по собственности. Я не возражаю, чтобы вы его подготовили, хотя я в курсе этого вопроса, определённые уже шаги предприняты, но, наверное, протокольное поручение такое не помешает. Готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — было заявление, мы его выслушали. Протокольное поручение вы не успели озвучить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас принесут стенограмму — я посмотрю. Мы сейчас оставим этот вопрос, если успеем, рассмотрим.

Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Решульский Сергей Николаевич, на ваш вопрос я попрошу ответить Васильева Юрия Викторовича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Материалы, о которых говорил Сергей Николаевич, розданы в зале. Законопроект подготовлен. Вчера состоялось заседание ко-

митета, рассматривались поправки, в том числе и поправки Штогрин Сергея Ивановича от фракции КППРФ. Нет никаких оснований не рассматривать данный законопроект, поэтому мы предлагаем рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Поправки розданы, как сказал председатель комитета. Ну, мы можем этот вопрос рассмотреть одним из последних, тогда будет возможность изучить в перерыв, если есть такая необходимость.

Значит, Сергей Николаевич попросил прояснить ситуацию, предложения голосовать о снятии этого пункта не было.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Иванов Сергей Владимирович — было заявление, мы его выслушали.

Лекарева Вера Александровна — приглашение на "правительственный час". Уважаемые коллеги, мы все вместе с вами голосовали за повестки "правительственных часов", до конца осенней сессии у нас запланировано четыре "правительственных часа", и все резервы мы исчерпали. Если будет принят законопроект, который предполагает усиление функции контроля Государственной Думы за деятельностью правительства, то правительство представит отчёт, естественно, в согласованные сроки. Это будет, наверное, не раньше февраля, и, безусловно, председатель правительства будет у нас в Государственной Думе. Что касается приглашения других руководителей, то это мы уже должны формировать повестку "правительственных часов" на весеннюю сессию будущего года: в рабочем порядке подаётся заявление в Совет, мы передаём это всё в комитет по Регламенту, и там готовят план. В рабочем порядке всё это будет проводиться, безусловно.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения, Комитету по делам ветеранов и комитету по законодательству. Готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений" и одно заявление уже сделал.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пункты 16 и 26 снять сегодня с рассмотрения. 16-й пункт готовится Комитетом по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, кто прокомментирует? Нет комментариев никаких?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, но у нас заключения или отзывы даёт правительство, а не отдельные заместители министров.

По 16-му пункту: ставится на голосование предложение депутата Коломейцева снять с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26 — это проект федерального закона, касающийся закона о рынке ценных бумаг. Об этом законопроекте речь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Есть ли необходимость прокомментировать представителям комитета данный вопрос? Нет.

Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева исключить пункт 26 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принимается. Депутаты не раскачались ещё — не голосуют...

У Николая Васильевича ещё было предложение о протокольном поручении Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Так, ещё Останина Нина Александровна задала вопрос... ну, это не место для комментариев. Я достаточно часто выступаю, пожалуйста, можете подходить и задавать вопросы, когда я общаюсь с публикой, когда я общаюсь с депутатами.

По "правительственному часу" мы уже определились, а на "час заявлений" вы записались.

Косопкин Александр Сергеевич по согласованию с комитетом (это комитет по законодательству), предлагает не рассматривать сегодня вопрос 12. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, прокомментируйте.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы просто сказать, что данный законопроект уже достаточно давно внесён в Государственную Думу, наш комитет его уже неоднократно рассматривал. Мы считаем, что всё-таки то заключение, которое появилось вчера, имеет под собой основание, и мы надеемся, что правительство поправки свои всё-таки предложит. Это чрезвычайно важный закон, он сильно влияет на безопасность воздушных судов, сильно влияет на финансовую составляющую всех воздушных перевозок. Закон нужный, и поэтому всё-таки правительство должно быть более активным, и я надеюсь, что снятие сегодня данного вопроса послужит стимулом для более оперативных действий в отношении данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Надо голосовать по данному предложению? Нет, возражений нет. Снимаем вопрос 12 с повестки дня.

Обухов Сергей Павлович действительно в самом начале своего выступления озвучил протокольное поручение комитету по делам СНГ и Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, мы его обсудим.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, и я ставлю на голосование проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад сделает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

На рабочем месте, пожалуйста, включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 2 статьи 103 Конституции Государственная Дума принимает постановления по вопросам, отнесённым к её ведению. При этом Конституция не устанавливает перечень субъектов, наделённых правом вносить проекты постановлений Государственной Думы. Статья нашего Регламента наделяет указанным правом все субъекты права законодательной инициативы, а также фракции, комитеты и комиссии Государственной Думы. Проектом постановления предлагается уточнить перечень субъектов, наделяемых данным правом. Это связано с тем, что согласно части 4 статьи 101 Конституции Государственная Дума принимает свой регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности самостоятельно.

Комитет по Регламенту неоднократно рассматривал поправки в Регламент, внесённые субъектами Российской Федерации. Все они касались вменения в обязанности Государственной Думы совершать какие-либо действия по отношению к законодательным органам власти субъектов Российской Федерации. При этом подобные предложения не только не могли являться предметом регулирования Регламента, но и противоречили Конституции и законодательству Российской Федерации. Таким образом, комитет считает, что те проекты постановлений, которые касаются вопросов внутреннего распорядка деятельности Госдумы, в том числе Регламента, должны вноситься только депутатами Государственной Думы, фракциями, комитетами и комиссиями Государственной Думы.

Предлагается также признать утратившей силу статью 218 Регламента, устанавливающую необходимость включения предложений об изменениях Регламента, внесённых фракциями, комитетами и группой депутатов, в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой, как неприменяемую в работе Государственной Думы практику.

Кроме того, проектом постановления предлагается внести технические поправки в статьи 73 и 74 Регламента, с тем чтобы

устранить противоречия между ними, поскольку в соответствии со статьёй 73 Регламента решение о проведении мероприятий принимается Председателем Государственной Думы, а комитет по Регламенту такое решение может принимать только по поручению Председателя Государственной Думы. И заявка на проведение мероприятия должна направляться Председателю Государственной Думы, а не в комитет. Вот в чём дело.

Проект постановления внесён. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть письменная поправка, поэтому мы сначала должны проголосовать за основу данный проект постановления, потом обсудим поправку. Ставится на голосование данный проект постановления: принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, по поправке.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в принципе изменения, предложенные в Регламент Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы, надо, конечно, поддержать. Они разумные, но у меня вызывает сомнение последний пункт проекта, пункт 5. В связи с этим я подготовил такую поправку: я предлагаю исключить пункт 5, где говорится, что статья 218 признаётся утратившей силу.

Уважаемый мною Отари Ионович сказал, обосновывая своё предложение, что предлагает её исключить, как неприменимую на практике. Но посмотрите, пожалуйста, о чём говорит статья: предложения, внесённые фракциями, комитетами, комиссиями и группой депутатов — не просто группой депутатов, а группой депутатов численностью не менее одной пятой от общего числа, — включаются в план и во внеочередном порядке рассматриваются Государственной Думой. Может быть, за предыдущие год-два таких прецедентов не было, но кто возьмёт на себя ответственность и сможет сказать твёрдо,

что завтра, послезавтра или, скажем, в будущей сессии не возникнет такой вопрос и мы, независимо от принадлежности к фракциям, не будем в спешном порядке, как сейчас примерно, когда ряд законопроектов включён в сегодняшний порядок работы, вносить изменения? Ведь посмотрите, даже по заслушиванию отчёта правительства мы сейчас срочно должны менять свой Регламент, вносить эту статью, это положение, устанавливать механизм заслушивания, потому что у нас такого в Регламенте нет.

Вот простой пример: группа депутатов — одна пятая от общего состава, девяносто человек — направила свой запрос, или предложение, в Счётную палату, как законом предусмотрено (они уже имеют право, и так оно и делается: Счётная палата во внеочередном порядке рассматривает такие предложения). Чего же мы сами себя ограничиваем, ограничиваем свои же возможности?! Я понимаю, если бы кто-то со стороны пришёл и пытался ограничить, я ещё раз подчёркиваю, независимо от фракционной принадлежности деятельность депутатов, но зачем мы сами себе создаём такие препятствия, я не могу понять. Поэтому предлагаю принять в целом предложенный проект изменений в Регламент, постановление, за исключением пункта 5, где говорится об исключении статьи 218 из действующего Регламента. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршба Отари Иванович.

Аршба О. И. Уважаемый Сергей Николаевич, вы человек искушённый, в том числе и в процедурных вопросах. Но я полагаю, что вы пропустили один момент. Вы можете посмотреть статью 51 Регламента, пункт "и": все права вам там предоставлены. А то, о чём я говорю (и прошу эту техническую неточность убрать), в течение последних шести лет ни разу в Думе не принималось и не исполнялось. Вы можете решать вопросы на основании статьи 51, пункт "и". Прошу детально посмотреть.

Председательствующий. По поправке высказались за и против.

По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, на самом деле статья 218 говорит о том, что поправки в повестку дня могут приниматься девяноста голосами, поэтому этот вопрос и должен быть процедурным, если вы внимательно читаете, а мы до сих пор её не использовали и нарушали. А комитет по Регламенту этого не видел, наоборот, трактовал это по-другому.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не понял, как мы обсуждаем: вопросы мы не задавали, не обсуждаем, сразу голосуем, за основу уже приняли...

Председательствующий. Вы взяли слово по ведению.

Жириновский В. В. Я по ведению.

Я считаю, что это неправильно: мы всё время Регламентом сужаем права депутатов. Мы убрали все полномочия у аппарата — нужно только в комитет по Регламенту идти, а теперь у комитета по Регламенту забираем полномочия — только к председателю. А председателя нет, допустим... Мы же не пишем, что в отсутствие председателя заместитель может что-то делать. То есть мы замедляем всю нашу работу и заставляем всех подчиняться по вертикали. Мы здесь все равны, и обо всех мероприятиях нужно извещать всех депутатов, и они имеют право присутствовать на всех мероприятиях и выступать на всех мероприятиях.

Уже дошло до того, что председатель комитета от фракции ЛДПР не приглашает меня на заседание, на своё мероприятие, — так решает большинство в комитете, которое относится к другой партии. Тогда для чего нам нужен такой председатель комитета, если мы даже не можем прийти на мероприятие, проводимое нашим председателем комитета? Депутаты Госдумы вообще ничего не знают о том, какие мероприятия проходят! И теперь мы ещё сужаем: нельзя, не допускать, не делать...

Председательствующий. По ведению минута закончилась.

Жириновский В. В. Как "закончилась"? Закончится, когда микрофон отключится.

Председательствующий. Уже отключился.

Я-то могу говорить не по ведению, а могу просто председательствовать. Я бы согласился с некоторыми вашими, Владимир Вольфович, заявлениями, за исключением одной фразы. Вы сказали: председателя нет... Ну, надеюсь, я ещё есть.

Жириновский В. В. Нет, если вас нет на работе... Написано: только председатель решает. Председателя нет — решать не будем, всё, бумаги лежат у вас в приёмной.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поправке высказались за и против, по ведению тоже высказались. Ставлю на голосование поправку. Кто за? Прошу голосовать. Поправка ставится на голосование в позитивном смысле.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 26 декабря 2008 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 26 декабря 2008 года, сформированный по предложениям комитетов Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2008 года, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Мы, уважаемые коллеги, выходим на финишный этап осенней сессии, поэтому несколько слов о предварительных итогах нашей работы за этот период. Всего с начала сессии было проведено двадцать два заседания с учётом сегодняшнего и рассмотрено четыреста двадцать девять вопросов. Одобрен один федеральный конституционный закон. Принято семьдесят восемь федеральных законов, из них сорок два по состоянию на сегодняшний день подписано Президентом Российской Федерации. Кроме того, семь законопроектов принято во втором чтении, пятьдесят девять — в первом чтении. Сто шестьдесят семь законопроектов было отклонено.

Хочу обратить ваше внимание, что среди принятых нами законов 13 процентов, а среди принятых в первом и втором чтениях более 16 процентов составляют законодательные инициативы субъектов Российской Федерации. Поскольку этот вопрос очень часто звучит в зале, мы решили довести до вашего сведения эту статистику. Таким образом, положительная тенденция повышения эффективности участия регионов в федеральном законодательном процессе, наметившаяся ещё в весеннюю сессию, приобретает устойчивый характер. Это означает, что начинает приносить свои плоды организованная нами система предварительной правовой экспертизы законодательных инициатив региональных парламентов до их внесения в Государственную Думу. Ещё раз хочу напомнить вам, что сейчас более ста таких законодательных инициатив в предварительном порядке рассматривается комитетами Государственной Думы с целью придать им более хорошую юридическую форму, чтобы они имели перспективу прохождения в палате.

Из девятиста трёх законопроектов, включённых в приоритетную часть примерной программы на текущую сессию, рассмотрено шестьдесят три. По этому поводу хочу отметить следующее. Мы завершили работу над федеральным бюджетом на 2009 год и плановый период 2010—2011 годов, приняли федеральные законы, разработанные в оперативном порядке в целях стабилизации финансовой системы Российской Федерации, ратифицировали политически важные договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия, а также между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия.

Также в первоочередном порядке были рассмотрены инициативы Президента Российской Федерации — проекты законов Российской Федерации о поправках к Конституции "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы" и "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации". Сегодня мы их рассмотрим в третьем чтении. Хочу особо обратить ваше внимание, что принятый в первом и во втором чтениях проект конституционного закона о предоставлении Правительством Российской Федерации ежегодных отчётов о результатах своей деятельности будет рассмотрен дальше в зависимости от одобрения законодательными органами субъектов Федерации законов, внесённых Президентом Российской Федерации, о поправках к Конституции. Как известно, законодательные органы власти могут вы-

сказать свою позицию по поправкам к Конституции в течение года, но полагаю, что они сделают это гораздо быстрее.

В первом чтении принят пакет президентских законопроектов, направленных на реализацию национального плана по противодействию коррупции, включая проект федерального закона "О противодействии коррупции".

Отмечу, что кроме законотворческой работы было проведено шесть "правительственных часов", рассмотрено и принято тридцать восемь постановлений Государственной Думы.

В декабре планируется проведение восьми заседаний. В представленный вам для утверждения проект календаря включён девятью один законопроект, из них шесть по вопросу ратификации международных договоров, двадцать два законопроекта — для рассмотрения во втором чтении и шестьдесят три — в первом чтении. Шестнадцать законопроектов — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, шесть внесены Советом Федерации и членами Совета Федерации, тридцать семь — это законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, и, наконец, тридцать две законодательные инициативы внесены органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, помимо большого объёма законопроектной работы, на декабрь приходится, как уже сказал Борис Вячеславович, четыре "правительственных часа", то есть на всех наших заседаниях, предусмотренных по средам, будет "правительственный час". 3 декабря — это "правительственный час" о мерах, принимаемых правительством, по улучшению экологической ситуации в стране, 10 декабря — о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию дорожного хозяйства и проекте программы развития дорожной сети до 2015 года. 17 декабря выступает министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Тема его выступления — об итогах деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнения мероприятий гражданской обороны в 2008 году и о задачах на 2009 год. И наконец, "правительственный час" 24 декабря — о ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" с участием Виктора Фёдоровича Басаргина, министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, информирую вас о том, что началась подготовка проекта примерной программы законопроектной

работы Государственной Думы на период весенней сессии 2009 года. Были направлены соответствующие письма Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации, в правительство, другим субъектам права законодательной инициативы, а также в комитеты Государственной Думы и во фракции с просьбой представить предложения к проекту примерной программы до 8 декабря 2008 года. Все поступившие предложения будут своевременно направлены в комитеты для рассмотрения и учёта при формировании примерной программы. По намеченному графику проект итогового документа будет представлен депутатам к последнему заседанию декабря и утверждён на первом заседании весенней сессии Государственной Думы.

В заключение, как и всегда, напоминаю вам, что законопроекты, которые предлагаются к рассмотрению в третьем чтении и в первоочередном порядке, будут включаться в порядок нашей работы по мере их поступления.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 26 декабря 2008 года.

Председательствующий. Спасибо.

Три руки: Коломейцев Николай Васильевич, Федоткин и Апарина. Будем считать, что запись завершена. И ещё Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста, Коломейцеву микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! К сожалению, проект календаря раздали нам только сегодня с раздаточными материалами, и мы не имели возможности ознакомиться с ним раньше, но, ознакомившись, я не увидел двух вопросов. Первый: мы 19 мая и потом при рассмотрении 4 июля отправляли письмо Борису Вячеславовичу о "правительственном часе" по земельной реформе, но, к сожалению, это не включено ни в осеннюю, ни в весеннюю сессии.

И второй вопрос. В президентском послании — а я понял, что мы сегодня впереди паровоза выполняем пожелания президента — было сказано о том, что надо ускорить внесение изменений в закон о местном самоуправлении в части возможностей партий списки выдвигать на выборах в местные органы самоуправления. Такой закон мы в первом чтении приняли более месяца назад, но в предлагаемой повестке его почему-то нет. Мы что, это пожелание президента игнорируем? Или будем всё-таки его рассматривать?

Морозов О. В. Что касается первой части вашего вопроса, то мы, как всегда, это делали. Мы заранее по решению Совета раздавали во фракции и в комитеты проект этого календаря,

поэтому вы должны были его видеть до того, как получили в раздаточных материалах. Если до этого вы его не получили, то это вопрос не ко мне, а к нашим техническим службам.

Что касается того законопроекта, о котором вы говорите, то я ещё раз хочу напомнить уважаемым депутатам, что данная примерная программа формируется в соответствии с предложениями комитетов, поэтому если комитет по каким-то причинам не предложил этот законопроект, то, наверное...

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич может прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, идёт нормальная процедура, это совершенно недавно внесённый законопроект, проходят консультации. Это не выходит за пределы обычных думских процедур, поэтому, Николай Васильевич, пожалуйста, давайте мы с вами встретимся, поговорим более предметно по законопроекту. Мы будем готовы его вынести на рассмотрение на следующей неделе.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Что касается "правительственных часов", то, Николай Васильевич, трудно согласиться с вашим упреком, потому что, как правило, все возможности и все предложения, которые идут в том числе от вашей фракции, мы стараемся реализовать и учесть в программе наших "правительственных часов". Именно поэтому у нас такой плотный график и в декабре у нас четыре "правительственных часа". Если вы настаиваете, надо дать соответствующее поручение комитету по Регламенту, и, может быть, мы при формировании порядка проведения "правительственных часов" в весеннюю сессию — допустим, на конец января, на начало февраля — могли бы поставить данный вопрос.

Председательствующий. Этот вопрос актуален, у нас будет возможность, я думаю, что его надо рассмотреть в начале февраля.

Коломейцев Н. В. ...вы отвечали, что в сентябре — октябре, а он не включён вообще в повестку дня.

Председательствующий. Николай Васильевич, давайте придерживаться процедуры.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я в этом году уже пять раз поднимал вопрос об обманутых вкладчиках. В мае, Борис Вячеславович, вы коллегу Резника спросили, когда наконец поставим точку в работе над этими двенадцатью законопроектами. Он сказал — в начале осени. Осень кончилась, начинается зима, а вопрос как не был решён, так и остался висеть. В связи с этим, поскольку непрерывно поступают письма от обманутых вкладчиков, я снова, в шестой раз ставлю вопрос: почему эта проблема обманутых вкладчиков — их остаётся всё меньше и меньше — опять игнорируется в плане работы Думы на декабрь? Во-первых, почему председатель комитета Резник не держит своё слово, данное на заседании палаты? Сказал — и забыл, как на ветер. И почему этого вопроса нет в плане на декабрь? Вот два вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я могу ответить только таким же образом, как только что отвечал коллеге Коломейцеву: комитет не внёс в календарь на декабрь эти двенадцать законопроектов, я так понимаю, что комитет продолжает над ними работу. Если будет какой-то другой комментарий, давайте его выслушаем.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Уважаемый Олег Викторович, скажите, пожалуйста, каким образом нашло отражение в программе на весеннюю сессию положение из послания президента, касающееся его заботы о защите прав граждан. В частности, он очень резко говорил о произволе, о тех чиновниках, которые — по памяти цитирую — сами себе суд, сами себе партия и сами себе народ. Скажите, пожалуйста, каким образом это предусмотрено у нас в плане, какие правовые нормы мы будем реализовывать по пресечению произвола чиновников и по дополнительной защите прав граждан?

Спасибо.

Морозов О. В. Я могу ответить только таким образом. Мы с вами — я об этом сказал в своём выступлении — рассмотрели в первом чтении так называемый антикоррупционный пакет, где, на мой взгляд, на взгляд профильного комитета и тех комитетов, которые являются соисполнителями, в значительной степени решается та проблема, о которой вы говорите. Хотя, наверное, можно согласиться с тем, что это требует ещё дополнительного законодательного регулирования, внесения дополнительных законодательных инициатив, о чём, кстати, мы с вами говорили, когда обсуждали в первом чтении этот пакет.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Викторович, вы нас призываете направлять наши предложения. Мы не только предлагаем — мы вносим, но ваши комитеты всё отвергают. Вот что нам в этом случае делать?

У нас несколько тысяч человек за границей сидят в тюрьмах. Мы вносим проект постановления, — не закон, хотя бы постановление! — но Комитет по международным делам его отвергает. С большим трудом мы давим, давим, чтобы наконец хотя бы это жалкое постановление принять! Теперь вот здесь, в блоке ратификации, вы будете ратифицировать Соглашение о защите участников уголовного судопроизводства, но это сверху, от правительства идёт. А что, наши профильные комитеты не хотят издать закон о защите наших граждан за рубежом, чтобы там их не пытали средневековыми пытками? Вот Виктор Бут, который в Таиланде, и ещё три тысячи сидят, а профильные комитеты наши — по международным делам, по безопасности, по уголовному законодательству — спят здесь! Мы вносим, мы делаем — даже поправки отвергают наши, выбрасывают их здесь вот в зале, депутат Плигин не рассматривает поправки, которые мы вносим в законопроект. А вы говорите: давайте предложения ваши... И что нам делать — делать как во время голодомора, что ли?! (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Владимир Вольфович, что касается процедуры рассмотрения постановлений, то она иная. Мы, как правило, не предусматриваем проекты постановлений в примерном плане. Насколько мне известно, комитеты всегда придерживаются, стараются по крайней мере придерживаться процедуры, и, даже если они и предлагают к отклонению тот или иной проект постановления, он тем не менее выносится по настоянию авторов на заседание палаты. В данном случае я говорю о законодательных инициативах, о тех инициативах, которые уже поступили в комитет, и только комитеты имеют право ставить их или не ставить в проект программы законопроектной работы либо палата, которая может за это специально проголосовать. Другой процедуры здесь нет.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Олег Викторович, в примерной программе работы на осеннюю сессию на декабрь по комитету по социальной политике стоял блок вопросов, блок законопроектов по изменению закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и было их

там где-то около десяти. Я просил включить туда и разработанный мной проект закона. Теперь всего этого блока нет. Я так понимаю, что предлагалось расчистить поле перед принятием новой концепции, нового закона по пенсионному обеспечению граждан и старые все законопроекты рассмотреть в декабре. Куда весь этот блок делся? Его нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я могу только попросить, чтобы прокомментировал профильный комитет.

Председательствующий. Кто будет комментировать?

Морозов О. В. Депутат Габдрахманов.

Председательствующий. Габдрахманов Ильдар Нурулович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все законопроекты комитет рассматривает в рамках процедур, которые у нас установлены. Если на законопроект уже поступили заключения и отзывы и если нет альтернативных законопроектов... Мы очень часто сталкиваемся с тем, что к одному законопроекту поступает масса альтернативных законопроектов, и в этой ситуации комитет просто не в состоянии вынести их на Совет Думы. Регламентная норма обязывает нас выносить на рассмотрение все законопроекты, и, если в какой-то момент поступает по аналогичной теме новый законопроект, мы не можем этого сделать. То есть мы работаем в рамках тех процедур, которые прописаны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Я ставлю на голосование проект постановления о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 26 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об изменении

срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует одобрить представленный в третьем чтении проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе одобрить представленный в третьем чтении проект закона.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на уточнение процессуальных полномочий руководителей следственных органов. Вместе с тем в законопроекте содержится ряд принципиальных, с нашей точки зрения, положений, призванных улучшить положение граждан. В этой связи просил бы обратить внимание на некоторые правки, которые сделаны, в частности, допустим, в статье 108: из числа доказательств, которые не могут быть положены в основу решения о заключении под стражу, исключаются доказательства, не проверенные в судебном заседании, в том числе, в частности,

данные оперативно-розыскной деятельности. С нашей точки зрения, эти меры позволят принимать более избирательные решения при применении такой меры пресечения, как содержание под стражей.

На законопроект имеется ряд замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы полагаем, что данные предложения важны и они могут быть в дальнейшем реализованы в ходе совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного предлагаю данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладчик — Плигин Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позволю напомнить, что речь идёт об установлении безвизового режима въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации для иностранных туристов, которые будут прибывать в нашу страну на срок до семидесяти двух часов на паромов в целях туристических посещений через определённые Правительством Российской Федерации морские и речные порты, открытые для международного пассажирского сообщения. Законопроект прошёл необходимые экспертизы. Замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

8-й вопрос, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года". Названная конвенция была принята на Дипломатической конференции Международной морской организации в Лондоне 23 марта 2001 года и открыта для подписания с 1 октября 2001 года по 30 сентября 2002 года, после чего осталась открытой для присоединения.

Установление международного режима ответственности специально для целей компенсации ущерба от загрязнения вследствие утечки и слива бункерного топлива с морских судов устраняет существующий пробел, поскольку сегодня в международном и национальных законодательствах страхуется ответственность за слив бункерного топлива только с танкеров, перевозящих нефть в качестве груза, но не страхуется ответственность за загрязнение от собственно бункерного топлива.

Бункерное топливо — это любая углеводородная минеральная нефть, включая смазочное масло, используемая для эксплуатации или движения самого судна. Сегодня бункерное топливо представляет достаточно большую угрозу, поскольку отдельными видами крупных сухогрузных судов бункерное топливо используется в объёме до 5 тысяч тонн, что иногда больше, чем перевозимый танкерами груз.

Настоящая конвенция предусматривает возложение ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом на судовладельца; обязанность собственника судна валовой вместимостью более тысячи единиц осуществить страхование или предоставить иное финансовое обеспечение своей ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом; запрет эксплуатации такого судна, не имеющего свидетельства; предъявление требований о страховании ответственности к входящему в российский порт под любым иностранным флагом судну; предъявление требований о компенсации ущерба непосредственно к страховщику или лицу, предоставившему финансовое обеспечение.

На сегодняшний день конвенцию ратифицировало или присоединилось к ней двадцать одно государство. С учётом того, что требуется восемнадцать государств, а также того, что в соответствии с установленным порядком именно сегодня,

21 ноября, настоящая конвенция вступает в силу, российские суда могут быть ограничены во вхождении в иностранные порты без страхового свидетельства.

Присоединение к конвенции не предполагает образования новых федеральных органов исполнительной власти, не влечёт дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

Предварительно проект федерального закона проработан Союзом российских судовладельцев и им поддержан.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 16 сентября 2008 года.

Данная конвенция отвечает интересам Российской Федерации, владельцев судов, особенно зарегистрированных собственников судов валовой вместимостью более тысячи единиц, и страховщиков. Она является основой для правового обеспечения быстрого и адекватного возмещения ущерба от загрязнения любым бункерным топливом, причиняемого в результате инцидентов с судами на территории Российской Федерации, в том числе в её территориальных водах и в исключительной экономической зоне.

Присоединение Российской Федерации к конвенции не предполагает образования новых федеральных органов исполнительной власти или изменения существующего порядка финансирования. Реализация конвенции не влечёт дополнительных расходов, требующих изменения статей федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе присоединиться к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Представителю министерства, докладчику.

Постоянно возникают споры, кто должен нести ответственность. Судно одной страны приписано к чужому порту, плывёт под флагом третьей страны, экипаж смешанный, владельца нет — вот что вы будете здесь делать? Нам только сообщают, что там один российский гражданин в качестве матроса или капитан, который умер, которого не смогли защитить.

В целом вы занимаетесь проблемами загрязнения — это хорошо, а когда будете спасать наши суда и наших моряков? Вот Европа зашевелилась в связи с ситуацией около Сомали, а вы вообще ничего не делаете до сих пор! Министерство ваше не занимается нашими судами, они гуляют по всей планете под чужими флагами, как рабы, наши матросы работают на чужих кораблях, сидят в чужих тюрьмах, а министерство ваше только конвенции о загрязнении принимает. По этой конвенции наши суда никуда не пустят. Даже самолёты наши не пускают в Европу из-за шума моторов! Вы понимаете, что вы делаете сейчас, рекомендуя нам принять эту конвенцию? Наши суда ни в один морской порт, никуда не войдут, их не примут!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Ответ на вторую часть вопроса: примут ли наши суда? Примут.

Что касается вопроса, кто будет платить за загрязнение, — первая часть. Каждое судно имеет судовладельца, в противном случае оно не будет зарегистрировано в международном реестре.

Что касается защиты как основного вопроса. В прошлом году в этом зале наконец был принят закон о присоединении... создании у нас второго международного реестра судов, который позволяет вернуть суда под флаг. Закон восемь лет не мог пройти, наконец он принят.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Нет записавшихся. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Вопрос 4. Есть желающие выступить по мотивам от фракций?

Рябов Николай Фёдорович от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

При рассмотрении и одобрении проекта закона "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы", при внесении столь ответственных изменений в Конституцию были нарушены все демократические принципы. Вы, господа "единороссы", не позволили депутатам, которые имеют другое мнение по срокам президентства, выразить его хотя бы формально. Что гласит статья 134 Конституции Российской Федерации, на которую вы ссылаетесь? Да, поправки о пересмотре положений Конституции Российской Федерации вносит Президент Российской Федерации, но там же сказано и о том, что одна пятая часть депутатов Государственной Думы тоже имеет на это право. Вы же времени на проведение этой работы не дали и гоните этот конституционный закон с такой скоростью, как будто бы, если не принять его в эти короткие сроки, наша страна перестанет существовать, а если принять, народ России в одночасье станет счастливее. Не будет он счастливее от этого срока полномочий, не от этого зависит судьба страны и народа, а от того, какая социально-экономическая модель государства, страны, какая партия проводит её в жизнь и кто является руководителем страны — вот это главное, всё зависит от того, что и сколько сделано для народа и все ли задачи, поставленные в планах, решены, а не от срока пребывания на посту Президента Российской Федерации.

И самое главное — согласно статье 3 Конституции Российской Федерации высшим носителем власти является народ. Надо было бы провести референдум по предложению президента — вот это и было бы верно и демократично.

Поэтому фракция Коммунистической партии Российской Федерации голосовала против этого проекта закона и сегодня будет голосовать против.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы хотим сделать тоже свои замечания по данному закону.

Мы внесли поправки — их необоснованно даже не рассмотрели. Мы же с вами прикоснулись к святому — к Конституции, где все наши права. Как же защищать права наших граждан, когда права депутатского корпуса не защищены? Если даже брать более тонкую вещь — поправки... В данном случае поправки были к этому закону. Одна поправка касалась как раз срока, срока касалась, и закон касается срока. Все аргументы, выданные комитетом в обоснование того, чтобы не рассматривать, — это было грубейшее нарушение нашего Регламента, за-

кона о статусе депутатов и этой самой Конституции! Вы заткнули рот депутатам Государственной Думы и хотите, чтобы народ вас поддерживал! Он никогда вас не будет поддерживать, потому что Россия как была монархией, так и осталась, как была тут партноменклатура, так и осталась.

Меня удивляет позиция КПРФ. Вы — старые большевики, они — новые большевики, вы — старые левые, они — новые левые, но все вместе вы та самая партия монархистов, коммунистов и так далее!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Левые, левые! Вот вы левый вариант и проводите сейчас в этом зале, вы выступаете за свободы и эти свободы тут же душиите!

Мы что предлагали? В преамбулу внести простое понятие: не "мы, многонациональный народ", а "мы, русский и другие народы Российской Федерации". Во всех конституциях мира это есть, везде написано или "мы, французы", или "мы, немцы," или "мы, китайцы", мы единственная страна в мире, где нет народа, просто "многонациональный народ". Такого нет понятия, нет такого понятия — ведь остальные народы-то все перечислены. Вы не хотите этого делать!

Ни в одной конституции мира нет принципа деления государства по национальному принципу. Это же дикий принцип, самый дикий, варварский! Ведь из-за этого рухнул Советский Союз: в Конституции была заложена норма о праве выхода из состава СССР — вот они и вышли. Вышли! И имеют право: мы им такое право дали. А народ ничего не понял в 77-м году. И референдум был. Вы, коммунисты, предлагаете референдум... Да на референдуме принимали Конституцию 77-го года, и народ втупую голосовал, там могло быть написано вообще всё что угодно — не хочет наш народ ни читать Конституцию, ни соблюдать её! Поэтому только в нашей стране может быть такая страшная Гражданская война. Через девяносто лет вы то же самое провоцируете — гражданскую войну в стране, это вы провоцируете с вашими министрами!

Мы предложили поправки — вы их отвергли. Вы имеете право отвергнуть, но процедуру научитесь соблюдать, процедуру! Если вы в зале заседаний не можете соблюдать процедуру, тогда народ выходит на улицы! На улицы выходит — там другая процедура! Потом вас уничтожают — вы начинаете говорить: как, почему началась гражданская война? Потому что вы в зале заседаний не смогли процедуру соблюсти! 5 января 18-го созвали Учредительное собрание — чем оно закончилось? Рас-

стрелом тех, кто защищал собрание это! И сегодня вы нам мешаете, так сказать, — вы меня...

Председательствующий. Три минуты закончились.

Жириновский В. В. Три минуты! Когда микрофон отключится, тогда я...

Председательствующий. А там спят, наверное, наверху.

Жириновский В. В. Да не спят они, это вам хочется обновить снова! У вас одно желание — чтобы мы замолчали здесь, в этом зале!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги из электронной группы, у нас по мотивам выступают до трёх минут, прошу следить за этим внимательно.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассмотрение предложений Президента Российской Федерации о поправках к Конституции проходило в строгом соответствии с главой 9 Конституции Российской Федерации, которая, в частности, устанавливает, что поправки к главам 3—8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, не предполагающем проведение референдума. На это хотел бы обратить внимание. Точно так же поправки могут предлагаться по отдельным специальным процедурам, которые предусмотрены статьёй 134 Конституции. Такого рода процедуры не были выполнены.

Также хотел бы отметить, что данные поправки явились результатом системного обсуждения в экспертном сообществе, в политических кругах многих предложений, связанных с увеличением сроков полномочий высших органов власти Российской Федерации. Они отражают действительно необходимость решения стратегических задач страны, отражают необходимость систематизации работы власти. Такого рода увеличение сроков полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы, несомненно, сыграет положительную роль.

Кроме всего прочего, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что поправки прошли необходимые процедуры в Государственной Думе. В дальнейшем они будут рассматриваться Советом Федерации и обсуждаться в соответствии с Конституцией в субъектах Российской Федерации. Сроки процедуры соблюдаются.

Председательствующий. Спасибо.

Косопкин Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я полностью поддерживаю председателя комитета. Действительно, при

рассмотрении данных законопроектов о порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации не было нарушено ни одной статьи ни одного закона, Владимир Вольфович, включая закон о статусе депутата и члена Совета Федерации и Конституцию.

Единственные вопросы, которые здесь обсуждались, — это вопросы о рассмотрении тех предложений, не поправок, а предложений, которые поступили от депутатов. Но это решается вашим Регламентом. И хотя в Регламенте нет порядка рассмотрения этих предложений, я думаю, мы всегда в таких случаях пользуемся универсальной нормой о том, что пленарное заседание вправе рассмотреть любой порядок. Председатель комитета предлагал порядок рассмотрения, и Дума сама определилась, чтобы данные предложения в том виде, в каком они поступили, не рассматривать, поэтому ещё раз делаю вывод о том, что данная президентская инициатива прошла без нарушения законов и без нарушения Конституции.

Прошу поддержать данную инициативу президента.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Борис Вячеславович, наведите порядок в правительственной ложе: ну гогот стоит! Я не знаю, какое там собрание, но это неуважение к депутату Плигину.

Председательствующий. Спасибо. Они уже обратили внимание на ваше выступление и перестали разговаривать.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Александр Сергеевич допустил неточность. На поправки к законам совместного ведения даётся не менее месяца. А это конституционный закон! Здесь, само собой разумеется, не меньше месяца надо поправки принимать, а не так: кто какое решение принял... У нас же есть субъекты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что — мы это неоднократно обсуждали — мы имеем дело со специальным нормативным актом. Это не федеральный закон, это не федеральный конституционный закон, это закон о поправке, который предусматривает особые, отдельные процедуры, установленные Конституцией. Таким образом, никаких передержек допущено не было, конституционные процедуры полностью соблюдены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Закон одобрен. (*Аплодисменты.*)

Пункт 5. По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Это хорошо, что мы наконец, пятнадцать лет спустя, устанавливаем контрольные полномочия Государственной Думы, но это же в определённой степени и наивно. Впервые наконец российский парламент получит какой-то минимальный контроль за исполнительной властью. И скоро будут отмечать радостно пятнадцать лет этой Конституции, готовятся списки, чтобы наградить товарищей, и станут они заслуженными юристами... Только все забыли, кто призывал к голосованию за эту Конституцию. Единственной партией, которая призывала голосовать и сумела убедить граждан России, была ЛДПР, но это начисто забыли! Все левые партии выступали исходя из того, что это антинародная конституция, и я с ними согласен: она антинародная. Все правые говорили, что это конституция авторитарного режима, и с ними я тоже согласен: это конституция авторитарного режима. Но она принята только при поддержке избирателей, голосовавших за ЛДПР. Поэтому мы и заняли первое место. Кто-то, может быть, работал экспертом... Я не о вас говорю, я говорю о тех, кто весь ноябрь 93-го рвал глотку и просил народ поддержать, иначе было бы хуже — была бы диктатура. И вас бы здесь не было. Только после принятия этой Конституции вы появились в этом зале в январе 94-го года. Но это всё сделала только одна политическая партия. Если вы будете забывать тех, кто даёт свободу, то вы получите тех, кто вас будет душить и забирать у вас свободу!

Контроль нужен, но если контроль будет такой же, как при встрече с министрами, которые приходят сюда в ложу, лгут нам и уходят, то он нам ничего не даст. Когда нас обманул министр сельского хозяйства, сообщив, что закупают пшеницу по 5 тысяч... Никто её не покупает, и фермеры вешаются. Она под снегом осталась, вся пшеница, 100 миллионов тонн!

То же самое — председатель ЦБ: он опустил наш рубль, он виновен в том, что сегодня мы несём огромные потери. Они отравили деньги за рубеж, хотя не имели права, мы об этом говорили здесь. Да, большинство решает, правильно говорят здесь товарищи. Вы решаете, большинство. Но вы и отвечаете! Вам вчера ваш лидер сказал, что вы за всё ответите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если окончательно будет плохо в нашей стране. А плохо будет в 2009-м, 2010-м, 2011-м, 2012-м, очень плохо будет, поэтому готовьтесь повышать ещё больше пособия по безработице: за 5 тысяч люди дома сидеть не будут — надо повышать до 10 тысяч. Прекратите увольнения! Надо открывать бесплатные столовые, прекращать повышение цен на газ, электричество, на транспорт. Вот эти все вопросы надо решать, потому что кризис у нас сегодня разный: у Америки кризис оттого, что много денег, они слишком много денег запустили в экономику, а у нас кризис оттого, что мало денег. А мало потому, что мы всё дружим с соседями, которые, как при советской власти, живут за наш счёт, но открывают музеи оккупации и памятники антироссийского содержания. Вот ваши бывшие братские народы! Никогда в мире не было никакой братской дружбы и никогда не будет!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, микрофон выключен у вас.

Из зала. Посмотрите, что будет через два-три года, — что вы потом скажете?! Просто вас не будет в этом зале!

Председательствующий. Слава богу, что вы не ясновидец и не экстрасенс, а просто заслуженный юрист. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Вольфович! Я вас внимательно слушал и предлагаю председателю представить своего заместителя к награждению за агитацию за принятие Конституции. *(Оживление в зале.)*

Но по сути дела. Мы поддерживаем даже эти декоративные изменения о функциях якобы контроля Думы над председателем правительства или правительством. Почему? Потому что сегодня наличие отчёта Центробанка о денежно-кредитной

политике и якобы представление им основ денежно-кредитной политики ничего не даёт Думе в части права на отстранение председателя Центробанка от должности за провал этой самой денежно-кредитной политики. Мы убеждены, что отчёт правительства без должного, глубокого анализа вопросов также ничего не даст в части усиления контрольных функций Государственной Думы. Почему? Потому что, к сожалению, мы с вами в Думе последовательно ущемляем права депутатов даже в части предоставления возможности задать вопросы тем, кто обязан на них отвечать. Этим самым мы резко ограничиваем возможность правительства хотя бы здесь сказать о наиболее острых вопросах жизнедеятельности нашей страны.

Мы считаем, что надо в качестве первого шага, раз уж такие короткие контрольные полномочия даём, принимать, но комитету Владимира Николаевича Плигина рекомендуем в ускоренном порядке подготовить изменения в Конституцию и закон "О Правительстве..." в части возможности без лишорадки отстранить от должности членов правительства, не выполняющих свои функции и наносящих ущерб Российской Федерации и её народу.

Мы поддержим этот закон хотя бы потому, что будет председатель здесь как бы отчитываться перед Думой, но давайте работать дальше над совершенствованием и расширением функций депутатов в части контроля над правительством.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	449 чел. 99,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	449 чел.
Не голосовало	1 чел. 0,2 %
Результат: принято	

Одобрен закон.

6-й вопрос. По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас идут асинхронно процессы: с одной стороны, только сей-

час Дума приняла два изменения в Конституцию, которые резко расширяют права исполнительной власти и удлиняют срок её полномочий, с другой стороны, возможности простых людей оспаривать противоправные действия правоохранительных органов в лице следователей сокращаются, их права резко ущемляются.

Виктор Иванович Илюхин при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении дал исчерпывающий и обоснованный, с нашей точки зрения, перечень аргументов, почему нельзя принимать вот эти поправки. Я вам напомню, что сам Уголовный кодекс был внесён и рассмотрен под колоссальным давлением администрации президента и что ровно через месяц принесли сто тридцать листов поправок к нему. С моей точки зрения, сегодня, если мы действительно поддерживаем сказанное Президентом Российской Федерации в его новом послании... Он всё больше входит во вкус власти, но не понимает, что на самом деле, когда через поправки расширяются полномочия правительства — распоряжаться не двадцатью, а 40 процентами бюджета, — через резкое усиление власти самых нижних чиновников, против которых он как раз выступал... это как раз противоречит провозглашённой в послании концепции развития страны и системы государственной власти. Мы не можем поддерживать такие поправки, которые лишают последней возможности хотя бы через прокурора опротестовывать неправомерные решения следователей.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич по мотивам. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В выступлении Виктора Ивановича Илюхина ставился вопрос о возврате к старой концепции взаимоотношений прокуратуры и следствия. Этот вопрос был решён. Данный вопрос теми предложениями, которые содержатся в изменениях в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, не затрагивается. Речь идёт о систематизации полномочий руководителя следственного органа. Это первое.

И второй момент. Я уже обращал внимание в своём выступлении и дополнительно хотел бы обратить внимание на то, что мы вводим дополнительные процедуры контроля за соблюдением прав и свобод граждан Российской Федерации, которые выражаются, в частности, в обязательном участии прокуроров в судебных заседаниях, когда речь идёт о применении меры содержания под стражей, о возможностях и предметности использования доказательств при выборе данной меры пресечения.

Несмотря на все сложности данного законопроекта, предлагаю его принять.

Что касается ссылки на Уголовный кодекс, который наш уважаемый коллега здесь вспомнил: речь идёт не об Уголовном кодексе, а об Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 9. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу статьи 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" и Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! За установленное нашим Регламентом время замечаний, дополнений и предложений по данному законопроекту не поступило. Он прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Прошу принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблиц нет, поэтому я имею возможность поставить законопроект на голосование во втором чтении. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Подготовлены документы для принятия законопроекта в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть возражения, уважаемые депутаты? Нет.

В рамках "часа голосования" предлагаю проголосовать за законопроект "О признании утратившими силу статьи 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" и Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает рассмотреть во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Имеется две таблицы поправок. В таблице поправок 1, рекомендуемых к принятию, три поправки. В таблице поправок 2, рекомендуемых к отклонению, одна поправка. Две поправки из рекомендуемых к принятию технические, 1-я и 3-я. 2-я поправка содержательная, там есть термин "перепродажа". Что он означает? Он означает, что автомобиль, который приобретён специализирующейся на продаже автомобилей организацией у физического лица, будет отражён этой организацией в бухгалтерском учёте как товар, а не как основное средство и что он не будет зарегистрирован в органах ГИБДД на нового собственника — организацию и, соответственно, не будет эксплуатироваться данной организацией. То есть кушили у физического лица автомобиль и в дальнейшем будут реализовывать.

Прошу проголосовать таблицы принятых и отклонённых поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице 1 три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Утверждается таблица 1.

Таблица 2, здесь одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Вам роздано заключение Правового управления, в котором отмечается, что по представленному законопроекту замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Прошу поставить на голосование законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть возражения? Нет. В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас следующий — пункт 11. Было предложение его рассмотреть позже, но вот комитет тем не менее настаивает, у него другая точка зрения.

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поддержать решение, которое было принято на Совете Думы, рассмотреть данный законопроект сейчас. Заседание Совета Федерации, которое должно было состояться 26-го, перенесено на 25-е из-за одной поправки, касающейся налога на прибыль, потому что уплата его должна произойти 28-го числа — предельный срок. Если мы сегодня не примем или будем переносить, просто-напросто технические службы не успеют подготовить закон для передачи его в Совет Федерации, поэтому просьба всё-таки сейчас рассмотреть.

Председательствующий. Нет, речь шла о том, что мы в любом случае рассмотрим сегодня, говорилось о том, чтобы сдвинуть по отношению к другим законопроектам. Но вы предлагаете сейчас приступить к рассмотрению. Понятно.

Депутат Локоть — другая точка зрения.

Локоть А. Е. Олег Викторович, если мы сейчас будем заслушивать данный вопрос, — а я предполагаю, что вы большинством это решение примете, — тогда было бы правильно, чтобы по каждой поправке докладчик объяснял, почему принято то или иное решение. Потому что вот этот ворох поправок... Мы же все люди, это невозможно сделать!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я думаю, разумное предложение. Везде, где будет возникать такая необходимость, докладчик будет...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, если мы примем решение о том, что мы сейчас рассматриваем данный законопроект,

то тогда я попрошу докладчика — это у нас Андрей Михайлович Макаров, — чтобы он в докладе подробно прошёлся по всем тем поправкам, которые предлагаются к принятию. Их же не пятьдесят восемь... точнее, это поправок пятьдесят восемь, а самих идей крупных меньше, и их нужно будет обосновать.

Ставлю на голосование предложение... А вернее, так: настаивает ли кто-то на переносе? Настаивает, я вижу, Кашин. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я просто вижу: у нас депутаты сейчас ведут ещё консультации и обсуждают, что значат эти поправки. Зачем нам гнать волну? Ну давайте хотя бы после перерыва, в 12.30 их рассмотрим.

Председательствующий. Тогда ставлю на голосование предложение — оно было первым — бюджетного комитета рассмотреть данный законопроект сейчас. Кашин предлагает после перерыва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Рассматриваем.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы сказать, что рассматриваемый законопроект действительно имеет очень серьёзное значение. По существу, содержание этого законопроекта определилось той работой, которая велась непосредственно после парламентских слушаний, проведённых в Государственной Думе в начале лета, и всё это время эта работа не прекращалась, мы работали вместе с правительством. Но, как мы с вами говорили, когда принимали позавчера этот законопроект в первом чтении, в условиях того финансового кризиса, который сейчас наблюдается во

всём мире и, безусловно, затрагивает и нашу страну, требуется принятие оперативных решений. И вот вчера целый ряд абсолютно концептуальных вопросов был озвучен председателем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Сразу скажу, что все предложения, которые были вчера озвучены и о которых в принципе знает вся страна уже со вчерашнего дня, вошли в данный законопроект, но, впрочем, если у кого-то возникают какие-то вопросы, если вы позволите, я кратко остановлюсь на тех основных...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу не перебивать докладчика.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вы знаете, мне кажется, это даже неплохо, когда депутат столь самокритично заявляет, что он хуже, чем страна. Было бы гораздо хуже, если бы он заявлял, что он лучше, чем страна. Депутаты всегда соответствуют своей стране, во всяком случае так должно быть. *(Шум в зале.)*

Итак, уважаемые коллеги, что же вошло в настоящий закон?

Я напомним, мы с вами принимали решение о том, чтобы изменить порядок уплаты налога на добавленную стоимость. Вопрос этот стоял 20 октября, и тогда нам понадобилась неделя, чтобы согласовать его с правительством, принять закон в Государственной Думе, утвердить в Совете Федерации, подписать у президента и опубликовать. Я называю все эти этапы только потому, что без любого из них закон не вступил бы в силу. Цена того закона была 840 миллиардов рублей, то есть это те деньги, финансы, которые должны были быть вымыты из предприятий, что, по существу, оголило бы нашу реальную экономику. Мы с вами смогли это сделать, и 20 октября предприятия уже заплатили не всю эту сумму, она была рассрочена тремя равными долями на три месяца. Кстати, это было совсем неплохо и для бюджета, который получал деньги равными частями.

Но совершенно очевидно, что, решив проблему НДС, мы столкнулись с аналогичной проблемой по налогу на прибыль. Почему? Да просто потому, что сегодня — я уверен, что вы все это знаете, — у нас существует два порядка уплаты налога на прибыль. Первый порядок — когда налог на прибыль уплачивается по результатам предыдущего квартала, второй — когда он уплачивается ежемесячно, но в любом случае это авансовые платежи. Так вот, для всех российских компаний, больших или маленьких, самый удачный квартал был третий. И сегодня мы

столкнулись с тем, что если бы мы сохранили абсолютно нормальный порядок уплаты налога на прибыль, который действует в нормальных условиях, сейчас, в кризисной ситуации, то 28 ноября компании заплатили бы налог на прибыль так, что это так же, как и тогда НДС, вымыло бы все средства из бюджетов наших компаний, бюджетов наших предприятий, реального сектора. Более того, регионы, получив авансом ту прибыль, которая не была фактически получена, а просто была расчётной по отношению к третьему кварталу, в результате остались бы без налога на прибыль на следующие, как показывают расчёты, примерно восемь месяцев. То есть представьте себе, что было бы, если бы основная доходная база регионов на восемь месяцев осталась без денег. Именно на это обратил внимание Владимир Владимирович Путин, когда вчера, выступая, сказал: "Обращаюсь к Государственной Думе, чтобы вы приняли этот закон немедленно, с тем чтобы 28-го числа этот закон вступил в силу, потому что 28-го числа — уплата налога на прибыль". Вот в этом законе этот вопрос решён. *(Шум в зале.)*

Что касается техники, если есть какие-то замечания по поправкам, я думаю, мы будем обсуждать.

Следующий вопрос — это вопрос глобальный, вопрос стратегический. Как решён вопрос о переносе срока уплаты налога на прибыль, о котором мы сейчас говорим? Мы разрешили предприятиям заплатить из реально полученной прибыли, а не из расчётной третьего квартала. Но тем не менее мы прекрасно понимаем, что ситуация тяжёлая, и именно поэтому принимается тяжелейшее для государства решение о том, чтобы снизить налог на прибыль на 4 процента. Я подчёркиваю: на 4 процента снижение налога на прибыль, то есть государство подтверждает даже в столь тяжёлых условиях тот тренд, то есть свою политику последовательного снижения налогового бремени и сохранения у предприятий средств, для того чтобы реальный сектор мог нормально развиваться. *(Шум в зале.)*

При этом хотелось бы обратить внимание на следующее... *(Шум в зале.)*

Коллеги, мне очень сложно говорить, извините, ради бога, мы просто работали до 8 часов 30 минут утра сегодня, поэтому я буду очень благодарен, если представитель правительства, конечно, не будет меня слушать, я понимаю, что неинтересно, он это всё знает, но всё-таки хотя бы даст мне говорить. Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, действительно, хочу попросить вас секундочку подождать.

Я обращаюсь к залу. Вот Макаров говорит в полный голос, но даже здесь мне слышно очень плохо, потому что идёт страшный гул из зала. Коллеги, если у кого-то есть настоятельная необходимость поговорить, пожалуйста, делайте это вот там, в холле, не делайте этого в зале. Очень трудно слушать докладчика. Я прошу тишины.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Таким образом, возвращаясь к этому, я хотел бы обратить внимание, что 4 процента снижения налога на прибыль взяты не из региональной части бюджета, они взяты из федеральной части бюджета. И одновременно дано поручение, чтобы даже выпадающие доходы бюджетов регионов, если они есть, были компенсированы при внесении изменений в бюджет следующего года.

Важнейший вопрос следующего порядка. Мы знаем, как подорожала ипотека, как сложно сегодня получить кредит, какие проблемы у строительных компаний. Наряду с теми мерами, которые принимаются сейчас государством по поддержке отрасли, — я не буду называть эти цифры, вы прекрасно их знаете — председатель правительства предложил пойти на абсолютно беспрецедентную меру, такого никогда не было в истории нашего законодательства: налоговый вычет при приобретении или строительстве жилья увеличен сразу в два раза — с 1 миллиона рублей до 2 миллионов рублей. Это означает, что человек, построивший или купивший жильё, получит обратно из подоходного налога не 130 тысяч рублей, а 260 тысяч. Наверное, этого мало для дома на Рублёвке, но, простите, в деревне или даже где-то в регионе это очень большие деньги, которые в некоторых случаях практически покрывают стоимость квартиры, а то и стоимость дома в деревне. Это беспрецедентное решение, я повторяю. Вот оно тоже вошло в данный законопроект.

Выпадающие доходы регионов — президент сказал — необходимо компенсировать, потому что это база регионов.

Мы очень много говорим о поддержке малого бизнеса. По упрощённой системе у нас ставка налога составляла 15 процентов. Председатель правительства предложил изменить ставку и установить её в диапазоне от 5 до 15 процентов, при этом, поскольку налог весь зачисляется в бюджеты регионов, соответственно предоставить право решения о размере ставки регионам, чтобы не мы с вами решали, а чтобы регионы решали. Причём кому предоставить, они решат в зависимости от тех обстоятельств, которые они сочтут важными, например, сфера

деятельности или любые другие обстоятельства, которые могут быть разными в том или другом регионе. Вот это вопрос, который вошёл в настоящий проект закона.

Следующая проблема — это проблема наших экспортёров, то есть тех компаний, которые направляют продукцию на экспорт. Мы знаем: мировой кризис, и их покупатели за границей сегодня отказываются от контрактов. Но как быть? Грузы помещены под таможенный режим, но не вывезены из страны. Что происходит в данном случае? Проходит сто восемьдесят дней, в течение которых компания должна представить документы, подтверждающие пересечение границы. Компания не может это сделать, она фактически штрафует на сумму налога на добавленную стоимость, и она не может это принять к зачёту. То есть фактически компании попадают в этом случае в тяжелейшую ситуацию, связанную с тем, что их контрагент за границей отказался от данного контракта. Мы предложили вариант: сегодня мы продлеваем на девяносто дней срок, в течение которого компания должна представить этот пакет документов. То есть мы даём возможность компании, по существу, найти нового покупателя, то есть закрываем эту проблему.

Председатель правительства сказал о том, что необходимо наконец решить проблему с выдачей НДС (налога на добавленную стоимость) по авансу — проблема, которую мы неоднократно вместе с вами ставили. В законопроекте данная проблема также находит своё решение.

Ещё хотел бы обратить внимание на целый ряд обстоятельств, которые сопутствуют этим мерам. Я мог бы ещё очень долго говорить. Вот текст поправок, которые мы закончили делать сегодня к половине девятого утра, просто вот я показываю. Могу их прочитать, если есть необходимость. Но, в общем-то, на заседании комитета присутствовало довольно много депутатов и было достаточно живое обсуждение.

Я хотел бы обратить внимание ещё на несколько обстоятельств.

Очень серьёзные меры приняты для того, чтобы укрепить атмосферу доверия между налогоплательщиком и налоговым органом, потому что мы прекрасно знаем, что в этой сфере это едва ли не самый важный фактор. Вчера председатель правительства сказал о необходимости пересмотра сроков возмещения НДС. Это будет решаться, что называется, на исполнительском уровне.

Но для нас с вами очень важно было решить два других вопроса. В законопроекте предлагается норма, согласно которой доказательства, полученные налоговыми органами с наруше-

ниями закона, не являются допустимыми. Вдумайтесь: это было в Конституции, это было во всех остальных процессуальных актах, этого не было только в Налоговом кодексе. И ещё три года тому назад мы с вами, предлагая эту норму, не смогли её провести, здесь она нашла отражение, в этом законопроекте.

И последнее, на чём мне хотелось бы остановиться. Мы принимаем подчас очень хорошие решения в пользу налогоплательщика, мы помогаем компаниям, мы поддерживаем реальный сектор, повышаем ликвидность банков, но налоговое законодательство не позволяет нам принять эти изменения, чтобы они вступили в действие раньше чем через месяц после опубликования, потому что статья 5 Налогового кодекса определяет именно такой порядок введения в действие налоговых законов. Вот сегодня мы вносим норму, согласно которой, если норма улучшает положение налогоплательщика, она вступает в действие одновременно с опубликованием закона, то есть не надо ждать месяц. И мы можем спокойно придавать ей обратную силу и вводить в действие в тот момент, когда закон будет опубликован.

Я назвал только основное. Наверное, можно привести ещё целый ряд новелл Налогового кодекса, которые нашли отражение в этом законе, но мне кажется, что со времени принятия Налогового кодекса мы с вами не принимали столь существенных изменений налогового законодательства, направленных на поддержание экономики страны, направленных на поддержание наших налогоплательщиков.

Теперь, если вы не возражаете, поскольку есть таблицы поправок — таблица принятых поправок, таблица отклонённых поправок, — наверное, имеет смысл перейти к этим поправкам.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обстоятельный доклад: почти пятнадцать минут выступал Андрей Михайлович. У нас две таблицы. Таблица 1 включает в себя пятьдесят восемь поправок. Я обращаю ваше внимание на то, что здесь есть поправка 24 и, я так понимаю, роздана её другая редакция.

Доложите, пожалуйста, об этом, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я сразу приношу извинения, это исключительно моя вина. К сожалению, когда восемь часов сводишь текст из компьютера, могут получаться технические ошибки: мы просто переставили абзацы местами.

Поправка 24. Вы можете сравнить то, что роздано в зале, с тем, что было в таблице: мы просто вернули абзацы на те места, на которых они должны были быть. Там не изменяется ни существо поправки, ни что-то другое, это технический вопрос.

Поэтому до голосования по таблице 1 я просил бы вынести из неё поправку 24 и поставить на отдельное голосование, затем отклонить и проголосовать её в той редакции, в какой она роздана отдельно в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1. Есть ли замечания? Есть. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хочу вынести поправку 7 на отдельное голосование. Вот в чём дело...

Председательствующий. Нет, мы потом дадим вам слово, я дам вам слово для обоснования, когда мы будем её обсуждать. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, я по ведению. Как это так — вам докладчик говорит о том, что комитет рассматривал одну версию поправки, теперь кто-то раздал в зале другую версию и надо рассматривать не ту, которую комитет утвердил, а ту, которую раздал кто-то? Это не соответствует нашему Регламенту.

Председательствующий. Ну, Николай Васильевич, у нас таких случаев бывает миллион. Речь идёт о том, что в той поправке, которая у вас имеется в таблице, как было сказано, по техническим причинам переставлены абзацы. Текст идентичный. Посмотрите поправку, которая роздана вам на отдельном листочке, там всё совпадает, буква в букву, кроме одного — переставлены местами два абзаца, о чём вам сказал докладчик. Если вы считаете, что это принципиальный момент и требует обсуждения, выносите на отдельное голосование эту поправку. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. У меня предложение по поправкам 6 и 7.

Председательствующий. 7-я уже вынесена. И поправка 6. Так, ещё какие есть предложения? Ещё были руки...

Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Поправки 5 и 6.

Председательствующий. Поправка 6 уже вынесена. Поправка 5.

Итак, уважаемые депутаты, ставлю на голосование таблицу 1, за исключением поправок 24 (её вынес депутат Макаров), 7 (депутат Федоткин), 6 (депутат Иванов) и 5 (депутат Грачёв). Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Таблица принята без этих четырёх поправок.
Депутат Аршба по ведению.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, у нас скоро перерыв начинается. Мы будем этот вопрос обсуждать или?.. Может, поставить на голосование?

Председательствующий. То есть вы предлагаете рассмотреть вопрос до перерыва, а потом объявить перерыв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, перерыв мы сделаем регламентный — тридцать минут, как положено, то есть перерыв сокращать не будем.

Итак, есть предложение комитета по Регламенту завершить обсуждение данного вопроса, не объявляя сейчас перерыва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Макаров. Хотя он фактически уже дал обоснование по поправке 24, я ему даже помогал. Скажем так, даётся новая редакция этой поправки, которая текстуально полностью соответствует той, что находится в таблице принятых, за исключением того момента, что переставлены местами два абзаца. Ставится на голосование поправка 24 в новой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Федоткин обосновывает поправку 7 из таблицы принятых.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, речь в этой поправке идёт о порядке и условиях предоставления отсрочки или рассрочки по уплате федеральных налогов. Речь идёт о сумме, которая превышает 10 миллиардов рублей, то есть может быть 50 миллиардов, может быть 100 миллиардов. И вот здесь две опасности. Первая — решение об отсрочке уплаты этой суммы принимает министр финансов Российской Федерации единолично: дали 100 миллиардов в долг — он пишет "рассрочка" или "отсрочка". Это, извините меня, вариант коррупции. И вторая: в конце этой поправки записано, что отсрочка или рассрочка, предусмотренная настоящей статьёй, может предоставляться без способов её обеспечения. Мы только вот на той неделе или две недели назад говорили о том, что через Центробанк дают огромные суммы частным банкам без обеспечения, то есть дали деньги, банк обанкротился — нет ни ответчика, ни денег. Здесь повторяется та же самая ситуация. Это тоже вариант коррупции. Нельзя принимать данную статью по этим двум причинам. Единолично министр финансов решает отсрочить 100 миллиардов, эта сумма прощается, переносится без всякого обеспечения. Поэтому я прошу данную поправку поставить на отдельное голосование и сегодня её не принимать: над ней надо работать.

Председательствующий. Спасибо за обоснование.

Пожалуйста, комитет, ваша точка зрения.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я очень благодарен Владимиру Николаевичу Федоткину за вопрос. Этот вопрос очень подробно рассматривался в комитете. Мне хотелось бы только обратить внимание Владимира Николаевича на то, что это не только поправка 7, поправки 5, 6 и 7 связаны между собой, они говорят абсолютно об одном и том же, и рассматривать поправку 7 отдельно от поправок 5 и 6 просто бессмысленно, потому что они говорят об одном и том же, в данном случае просто о разных обстоятельствах этого события.

Теперь о том, что у нас на сегодняшний день существует порядок предоставления отсрочек и рассрочек, — посмотрите, пожалуйста, действующее законодательство. Но ситуации могут возникать неожиданно. Что такое отсрочка и рассрочка? Это полуторагодовая выездная проверка. Я подчёркиваю: полтора года может продолжаться выездная проверка, после этого — вынесение решения после рассмотрения спора, а решение

вопроса о том, сохранится компания или нет, на всё это время замораживается. Поэтому обратите, пожалуйста, внимание на то, чем отличается эта поправка от того, что у нас сегодня в законе есть. Во-первых, обратите внимание: 10 миллиардов — это не верхняя граница, это нижняя граница. Вы можете сегодня назвать компанию, у которой возникает задолженность по уплате налога выше 10 миллиардов? На самом деле речь идёт о том, что в налоговом законодательстве мы должны предусмотреть ситуации, которые могут возникать, и возможность вынесения оперативных решений.

Как прописана процедура? Да, мы отдаём решение вопросу министру финансов, но мы прописываем (помимо тех обстоятельств, которые сегодня предусмотрены в действующем законодательстве) следующим образом: если это создаёт угрозу для экономики страны, для социальной экономической ситуации. И вот если эта угроза возникла, то мы что, должны полтора года ждать проверки, потом рассматривать ещё год и через два с половиной года решать этот вопрос? Нет, мы говорим об абсолютной персональной ответственности. Вот если бы мы сказали, что решение вопроса передаётся Министерству финансов, то весь комитет возражал бы против этого, и мы вчера это обсуждали. Речь идёт о персональной ответственности. Конечно, мне жаль, что Владимир Николаевич Федоткин считает, что главный очаг коррупции сегодня — это именно министр финансов, потому что он сказал, что именно у него есть повод для коррупции. Может быть, можно было поискать где-нибудь в другом месте кого-нибудь другого персонально, но это предпочтение самого депутата.

Так вот, мы передаём решение вопроса тому, кто может его решить, и описываем, при каких условиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Андрей Михайлович, три минуты для вашего ответа истекли.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование предложение депутата Федоткина исключить данную поправку из таблицы принятых. Сейчас она принята. То есть если мы поддержим депутата Федоткина, она будет отклонена, если нет, то тогда она останется в таблице принятых.

Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина: отклонить поправку 7.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Так, стоп, отмените режим голосования.

Она в таблице принятых, да. Я должен поставить её на голосование в позитивном ключе, то есть мы должны подтвердить её принятие. Правильное замечание, спасибо коллегам из фракции "Справедливая Россия".

Ставится на голосование поправка 7, которая сейчас находится в таблице принятых, в редакции, которая предложена комитетом. Депутат Федоткин предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, сейчас всё правильно, мы сейчас делаем всё правильно, по Регламенту.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Теперь депутат Иванов по поправке 6. Пожалуйста, Сергей Владимирович. Хотя уже прозвучала мысль, что эти поправки взаимосвязанные.

Иванов С. В. Да, я абсолютно согласен с Андреем Михайловичем, что поправки 5, 6 и 7 взаимосвязаны. Но, Андрей Михайлович, уважаемый, вот в вашей поправке, которую вы отдельно раздали, написано: в порядке, определяемом Министерством финансов по согласованию с другими органами и так далее. То есть здесь предусмотрено солидарное, коллегиальное решение. Это первое.

Второе. 10 миллиардов. А если будет задолженность 9 миллиардов 900 миллионов, тогда как? Относится это к этому случаю или не относится? Может, вообще эту сумму убрать? То есть вы написали здесь: если единовременное погашение создаёт угрозу возникновения неблагоприятных социально-экономических последствий. Как будем определять-то? Почему именно этот предел? Вот для какого-то предприятия в каком-то регионе единовременная выплата даже 100 миллионов федеральных налогов уже может создать ситуацию, когда возникнут неблагоприятные социально-экономические последствия для этого региона.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Ещё раз хотел бы повторить: и сумма, и все основные параметры — все эти вопросы очень подробно обсуждались нами, причём вместе с правительством, и мы пришли к выводу, что на самом деле такие решения могут быть единичными. Мы считаем, что такие решения могут приниматься действительно только в том случае, если возникает угроза, именно серьёзнейшая угроза для страны, а во всех остальных случаях действует общий порядок. Не случайно поэтому мы прописали эту норму как временную, она действует только до конца 2009 года, она не вносится в тело кодекса, она идёт у нас как временная норма. Временная, подчёркиваю, — на период, когда, как мы считаем, могут возникнуть эти кризисные явления, а как только это время заканчивается, восстанавливается общий порядок кодекса. Мы рассматриваем эту норму на случай возникновения крайней ситуации, и вот эту крайнюю ситуацию мы определили вместе с правительством именно в таких параметрах. Я не знаю, если вы готовы сейчас предложить какой-то другой параметр, то можно, наверное, было бы обсудить эти поправки, но других поправок у нас нет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Комитет предлагает её поддержать, депутат Иванов предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 105 чел. 23,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается поправка, остаётся в таблице принятых.

Депутат Грачёв Иван Дмитриевич — обоснование поправки 5. Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Спасибо большое.

Ну, прежде всего замечание в связи с пафосным выступлением коллеги Макарова. Все до единой эти поправки, плюсовые по налоговым льготам, были сделаны "Справедливой Россией", ну, может быть, не в такой форме, и лежали здесь, в Думе, долго-долго, отклонённые вашей фракцией в основном, вашим комитетом, в частности и по расширению льгот малым предприятиям.

Теперь по существу. Конечно, эта поправка воспринимается фракцией как абсолютно коррупционная, то есть это право

министру финансов устанавливать индивидуально налоги некоторым объектам или субъектам. Это в высшей степени коррупционная поправка. Ссылки на скорость абсолютно несостоятельные, потому что всё, что нужно, Дума и Совет Федерации примут в считанные дни, если действительно позарез нужно, что, собственно, вы сегодня и демонстрируете. Ссылки на то, что это будет как бы обстоятельно обсуждаться, — но тогда с таким же успехом обстоятельно, с нужной скоростью можно это обсудить и в Государственной Думе.

Следующий пункт. На самом деле, конечно, нынешний министр финансов никакого умения точно и чётко работать в экстремальных ситуациях не продемонстрировал, то есть решения опаздывают, все решения неточные, все оценки грубые и неуспешные. И предоставить ему сейчас такое право на весь 2009 год — а за это время можно разбазарить все резервы страны — мы, конечно, не можем. Мы будем решительно против этой поправки голосовать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я не хотел бы отвечать на личные вопросы, поднятые нашими коллегами из "Справедливой России" в отношении министра финансов, я, к сожалению, не имею возможности назначить министром финансов Ивана Дмитриевича Грачёва, хотя, может быть, он и справлялся бы с этой ролью гораздо лучше. Мы обсуждаем сущностные вопросы, а не вопрос отношения к министру финансов.

Итак, что хотелось бы сказать? Никакого прощения налогов, о котором сейчас было сказано, нет, и в поправке это ясно сказано, поэтому не надо передёргивать. В поправке ясно сказано, что обязанность по уплате налога не устраняется, то есть обязанность остаётся и налоги начисляются и выплачиваются в полном объёме, с теми же процентами и так далее. Речь идёт о том, что единовременная выплата этой суммы может нанести ущерб экономическим интересам страны. Это решение надо принять оперативно.

Я не хотел бы повторять аргументацию, и уж тем более не хотел бы выступать в роли адвоката Кудрина, я думаю, что он в адвокате не нуждается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её сохранить в таблице принятых, депутат Грачёв предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.
По ведению — депутат Федоткин. Но только по ведению,
Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. По ведению.

Уважаемые коллеги, законопроект очень большой, почти шестьдесят поправок поддерживается и восемь отклоняется. Нам его раздали только при входе в зал. Вот как можно сегодня его качественно принимать, если всё на ходу, депутаты даже пролистать не успели? Мне это непонятно!

Председательствующий. Владимир Николаевич, ну это уже сегодня не первое такое выступление. Мы обсуждали это основательно, проголосовали даже, я даже поставил на голосование вопрос о том, будем или не будем рассматривать. Палата определилась.

Таблица 2 — восемь поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Да, спасибо.

Поправка 4.

Председательствующий. Выносится на отдельное голосование поправка 4. Других замечаний нет? Ставлю на голосование таблицу 2, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Таблица принята.

Поправка 4. Депутат Штогрин её обоснует. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Да, спасибо.

У нас в Налоговом кодексе есть норма по налогу на доходы физических лиц о стандартном вычете, так вот она сегодня равняется 400 рублям. Что такое вычет в 400 рублей? 13 процентов от него — 52 рубля. Таким образом, государство беднейшим слоям нашего населения, тем, кто получает минимальную зара-

ботную плату, в месяц добавляет к этой зарплате 52 рубля — на две булки хлеба. Я предлагаю, поскольку ситуация такая, что инфляция в этом году будет порядка 14–15 процентов, а для необеспеченных слоёв населения по основным продуктам питания даже 20–25 процентов, не облагать подоходным налогом минимальный размер оплаты труда, который мы с вами недавно установили, — 4 тысячи 330 рублей — тех людей, которые получают именно вот такую заработную плату. Это даст возможность действительно их поддержать в трудной ситуации, которая складывается сложно для них прежде всего. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, позиция комитета.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка очень интересная, она подробно рассматривалась вчера на заседании комитета. Какие аргументы прозвучали, почему эту поправку комитет не смог поддержать? Я хотел бы вам привести некоторые цифры, чтобы было понимание цены каждой поправки, которая вносится данным законом.

Итак, снижение налога на прибыль — это 400 миллиардов рублей для бюджета, снижение налога на малый бизнес — это 13 миллиардов, повышение амортизационной премии (я не говорил об этом в докладе, это тоже здесь есть) — это ещё 100 миллиардов рублей, увеличение вычетов по НДС, по налогу на доходы физических лиц, на приобретение жилья — это 43,6 миллиарда. Итого 556 миллиардов стоят вот только те четыре, которые я назвал. Но мы можем назвать цену каждой поправки, каждого изменения. Вот Сергей Иванович назвать цену этих изменений не может. Можем ли мы вносить поправку в Налоговый кодекс, не зная цену того изменения, которое нам предлагается? Ведь это, между прочим, не просто средства федерального бюджета, это те деньги, которые уйдут из региональных и местных бюджетов, потому что, простите, в данном случае это вычет из того налога, который является базовым для региональных и местных бюджетов. Это первый вопрос.

И второй вопрос, который здесь на самом деле возникает. Коллега Штогрин забыл сказать, что стандартный вычет в 400 рублей имеем все мы, поэтому в данном случае предлагается увеличить этот вычет вовсе не тем бедным, о которых идёт речь, а предлагается увеличить всем нам, и фракции КПрФ, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракции "Справедливая Россия". Вот я уверен, что "Справедливая Россия" сейчас скажет, что это несправедливо. Мы тоже сочли в комитете, что это

несправедливо, и по этим причинам — нет никаких расчётов, не обеспечены выпадающие доходы региональных и местных бюджетов плюс высказанные сейчас соображения — мы предлагаем поправку отклонить. Спасибо, Сергей Иванович.

Председательствующий. Состоялся диалог. Ставится на голосование поправка 4, которую депутат Штогрин призывает принять, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, так и должен я ставить: кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %
Результат: не принято		

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Уважаемые депутаты, мы обсудили таблицы.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хотел бы уточнить, что имел в виду под ценой Андрей Михайлович.

Председательствующий. Это не по ведению, но я отвечу. Когда мы приводим какие-то расчёты, мы обычно говорим, какие суммы недополучит бюджет, к примеру, если этот налог не будет уплачен, и тогда мы говорим: цена вопроса такая-то. Я думаю, это имел в виду депутат Макаров.

Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М. Олег Викторович, вы, в общем-то, всё объяснили, и я просто считал, что всё понятно. Но для тех, кто не понял, — я думаю, что таких немного, — я объясняю ещё раз.

В принципе речь идёт о том, что любая налоговая льгота влечёт за собой выпадающие доходы из соответствующего бюджета. В данном случае предоставление этой льготы, точнее, увеличение размера этой льготы приведёт к выпадающим доходам бюджетов субъектов Федерации и муниципальных бюджетов, куда этот налог полностью зачисляется и является их базой. Вот на сегодняшний день никто не может сказать, сколько же у них доходов выпадет. Вот сколько у них доходов выпадет, я и называю ценой этого предложения, ничего другого.

Я вовсе не говорил о том, сколько надо мне принести, для того чтобы оно прошло.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблицу мы проголосовали. Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, у нас есть заключение Правового управления о том, что по представленному законопроекту все замечания сняты. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и может быть принят в третьем чтении. Ещё раз хотелось бы напомнить вам, что этот закон ждёт сегодня на самом деле экономика всей страны, и мне кажется, мы просто не имеем права этот закон задерживать. Поэтому предлагается сейчас проголосовать законопроект в третьем чтении, поддержать его, с тем чтобы, как предложил руководитель правительства и руководитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уже 28-го числа все предприятия страны могли этим законом воспользоваться.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей.. Андрей Михайлович. Что-то мне всё время хочется вас Сергеем Михайловичем назвать.

Я вижу, есть желание выступить по мотивам голосования у представителя фракции КПРФ Штогрин и у представителя "Справедливой России" депутата Грачёва. Два выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, я начну тогда строго соблюдать Регламент, потому что вы сегодня выступили по ведению, по моим подсчётам, примерно раз семнадцать. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, на самом деле это не смешно. Андрей Михайлович сказал, что якобы возможны даже ставки за поправки. Это правда?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, Андрей Михайлович может ответить лично на этот вопрос депутату

Коломейцеву, хотя, я думаю, отрицательный ответ понятен каждому депутату в этом зале, может быть, за исключением депутата Коломейцева.

По мотивам голосования — депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Сегодня мы приняли солидный пакет мер налогового стимулирования реального сектора экономики нашей страны, и для всех очевидна политическая подоплёка того, как они готовились и принимались. После первого чтения для внесения поправок был предоставлен всего один день. И меня сегодня Андрей Михайлович обвинил в том, что я не сделал расчёты. Если бы мне дали хотя бы ещё сутки, я бы их, конечно, сделал и обосновал, но уж в таком режиме пришлось работать. И вообще, что толку теперь об этом говорить — дело сделано и надо думать, как нам двигаться дальше.

По сути, нами приняты необходимые меры налогового характера в обстановке нарастающего финансового экономического кризиса, но меры эти, по моему глубокому убеждению, недостаточны. Я предлагаю образовать межфракционную рабочую группу по выработке предложений законодательного характера по минимизации влияния мирового финансового кризиса на экономику и социальную сферу нашей страны, ведь, как гласит народная мудрость, одна голова хорошо, а две лучше, а ещё лучше пять. Предлагаю, чтобы в этой рабочей группе были собраны представители всех четырёх фракций, приглашены в её состав члены Совета Федерации. Опыт такой рабочей группы у нас уже имеется: она образована была в 98-м году после дефолта и работала весьма эффективно.

За последние два месяца нами приняты законы по бюджету и налогам, обсуждение которых, состоявшееся вчера поздно вечером в нашем комитете, показало, что мы должны двигаться дальше. Мы условились, что совместными усилиями будем уже в декабре готовить ещё один проект закона по налогам. Вчера рассматривались и другие поправки, которые были отклонены или сняты в связи с тем, что по их формулировкам не было готово мнение Министерства финансов, оно не сумело подготовить отзыв за неимением времени. Правоприменительная практика выявила проблемы, узкие места и в других действующих федеральных законах. Взять, к примеру, уже несколько раз упоминавшийся в этом зале федеральный закон № 94-ФЗ о госзакупках, который срочно нужно править.

Я прошу руководство Государственной Думы, если меня слышит Борис Вячеславович, обдумать моё предложение. И было бы целесообразно поддержать предложение, чтобы та-

кая группа работала. И тогда не будет таких эксцессов, как сегодня, когда поправки вбрасываются за час до голосования. За такой короткий срок осмыслить этот пакет, понять, что происходит, большинство в зале просто не в состоянии.

Председательствующий. Сергей Иванович, наверное, разумное предложение, надо его в установленном порядке оформить. Давайте поразмышляем. Если есть нужда в создании такой рабочей группы... Я думаю, что никто не возражает, и мы готовы это поддержать.

Пожалуйста, депутат Грачёв.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, конечно, фракция "Справедливая Россия" в трудном положении оказалась, потому что плюсовая часть, льготная, — это просто фрагменты сентябрьского антикризисного плана "Справедливой России". Что касается льгот на прибыль, что касается дополнительного вычета, который был у нас в режиме 2 миллионов и в режиме 3 миллионов, — против этого нам голосовать просто невозможно. Поэтому интегральная оценка фракции "Справедливая Россия" всё-таки будет за законопроект, как раз в поддержку направления на существенное уменьшение налогового пресса и на людей, и на фирмы.

Но при этом позиция по пунктам 5, 6, 7 у нас остаётся неизменной, мы против этого всё равно будем бороться, потому что ссылки коллеги Макарова на то, что это всего лишь отсрочка... Ну, вот представьте себе, отсрочка даётся на пять лет в условиях вполне ожидаемой девальвации рубля — плавной, неплавной, ограниченной, неограниченной, об этом можно спорить — это полностью эквивалентно погашению этой суммы. То есть мы в руки министру финансов единолично даём право погасить, ну, порядка 10 миллиардов рублей разом. Министр финансов... ну, я не буду ещё раз говорить, как мы его оцениваем. Понятно, что это в высшей степени коррупционные поправки, и понятно, что мы всё равно против них будем бороться, даже проголосовав сегодня за этот закон.

Председательствующий. Настаивает на выступлении по мотивам голосования от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутат Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на что хотелось бы обратить внимание? Мне кажется, понятно, что вчерашние предложения председателя правительства и лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путина действительно необходимы стране и экономике, поэтому сегодня все готовы к этим предложениям присоединиться, а некоторые, как видно, говорят: ну мы же это заранее предлагали. К сожалению, все предложения решаются

в виде законопроектов. Вот таких законопроектов мы пока не видели. Но вот мне кажется, что наша фракция... мы готовы все вместе работать над теми проблемами, которые возникают в стране, но мы решительно не понимаем, зачем тогда вот этот важнейший закон — что, как выяснилось, все понимают — все сейчас пытались в любом случае сбросить с обсуждения, сбросить с голосования. Поэтому на самом деле, коллеги, считайте, что это ваш закон. Поскольку вся страна точно знает, кто это предложил и кто это реализовал, вы можете оставаться в убеждении, что это вы предложили. Если вы поддерживаете нормы, нам остаётся только поаплодировать вам, потому что вы наконец-то поняли, какие нормы надо принимать в налоговом законодательстве.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. Я хотел бы Андрею Михайловичу заметить, что фракция ЛДПР не пыталась этот закон сбросить.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 13.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 13.00. Я прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Обращаюсь к тем, у кого нет карточки или кто не успел: пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 22 сек.)
 Присутствует 409 чел. 90,9 %
 Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Переходим к пункту 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, комитет принял решение по поступившим после первого чтения поправкам и предлагает их вашему вниманию. Поправками к Федеральному закону "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" даются определения нескольких терминов, среди которых такие как "прибрежное рыболовство", "рыбное хозяйство", "уловы водных биоресурсов". Это первое.

Второе. Детализирована статья 7¹, в которой регулируются вопросы производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов, и вводится дополнительная статья 7² о рыбохозяйственных мероприятиях.

Третье. Предлагается дополнить основания для принудительного прекращения права пользования, права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесённых к объектам рыболовства: в случаях, если уловы не доставляются на таможенную территорию Российской Федерации, а также тогда, когда нарушаются требования к работе технических средств контроля.

Статьи 19 и 20 действующего Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" предлагается изменить в соответствии с современной терминологией.

В отношении норм, регулирующих в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" осуществление рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, замечу: данный вид рыболовства должен осуществляться научными организациями на основании планов проведения ресурсных исследований в объёмах, не превышающих необходимого для этих целей размера. После проведения данных исследований водные ресурсы возвращаются в среду их обитания. Если их физическое состояние не позволяет этого сделать, то такие водные биоресурсы под-

лежат уничтожению. Такой алгоритм в отношении этого вида рыболовства стало возможным предложить в связи с тем, что теперь финансовые ресурсы на осуществление научных исследований заложены в федеральном бюджете. Высвобожденные от необходимости использования как источник финансирования науки так называемые научные квоты распределяются на аукционе, что и предлагается в переходных положениях законопроекта.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на пункт 14 статьи 1 законопроекта. В соответствии с этой поправкой в статью 24 действующего закона "О рыболовстве..." вносятся дополнения, усиливающие гарантии граждан на осуществление спортивного и любительского рыболовства.

В целях сохранения водных биоресурсов и среды их обитания статья 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" дополняется нормами о запрете ввоза на территорию Российской Федерации синтетических рыболовных сетей и электроловильных систем.

С учётом практики применения 333-го федерального закона вносятся изменения в нормы, регулирующие добычу (вылов) анадромных видов рыб во внутренних водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации.

Кроме того, в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" вводятся новые статьи о заключительных и переходных положениях, в соответствии с которыми сохраняется защитный режим в отношении зон с особыми условиями использования территорий, которые были созданы до введения в действие настоящего федерального закона в целях сохранения водных биоресурсов, и устанавливается процедура возникновения права на добычу (вылов) водных биоресурсов у лиц, которые осуществляли рыболовство до 31 декабря 2008 года.

Целый ряд федеральных законов приводится в соответствие с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", со статьи 2 по статью 13, в части используемой терминологии.

Сказанное учтено в таблицах поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, их шестьдесят три, и к отклонению, пятьдесят пять поправок. В заключение замечу, что большинство поправок, и прежде всего поправки Правительства Российской Федерации, которые поступили вчера в Государственную Думу, в другой редакции учтены в поправках, предложенных к принятию.

В связи с изложенным предлагаю поддержать решение комитета, утвердить таблицы поправок, предлагаемых комитетом к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Таблица 1 — шестьдесят три поправки. Есть ли замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пятьдесят пять поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания. Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста, ваше предложение. Других я не вижу.

Кашин Б. С. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 29 и 30.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 29 и 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич. Поправка 29.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, эта поправка была предложена после обращения ко мне жителей Мурманской области, которую я представляю, но норма, в ней отражённая, важна для всех граждан Российской Федерации.

Итоги деятельности власти — и исполнительной, и законодательной — в части регулирования и управления рыболовством ясны из сопоставления двух цифр: советский человек потреблял в год более 20 килограммов рыбы и рыбопродуктов, в России сейчас потребляет 10 килограммов средний наш гражд-

данин. Если раньше в российской глубинке была проблема сохранить завезённую туда вагонами мороженую треску, которая продавалась по 40 копеек за килограмм, то сейчас завозят, как представители райпотребсоюзов информируют, на "газелях" несколько коробок и продают по 250–300 рублей за килограмм. Поэтому проблема эта острейшая, и нам надо принимать действительно реальные меры, для того чтобы обеспечение рыбой наших граждан соответствовало медицинским нормам, стандартам, принятым у нас в стране давным-давно.

Так вот, я приглашаю представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" посетить мурманский рыбный порт, который некогда был флагманом рыбной промышленности. Там можно снимать фильмы про войну! Загруженность мощностей по рыбопереработке в Мурманской области в прошлом году составляла где-то 25 процентов, прогноз на этот год — 20 процентов. И при этом склады забиты рыбой, выловленной нашими судами, которая потом уходит на переработку за границу — в Норвегию, в Китай и в другие страны. Владельцев компаний — получателей квот мурманчане называют рыбовладельцами, и, конечно, они вместе с частью чиновников тормозят принятие решений, необходимых для улучшения обеспечения народа рыбой по доступной цене.

Что предлагается в этих поправках моих? Для гарантированного обеспечения граждан Российской Федерации продуктами переработки водных биоресурсов предлагается ввести специальные квоты для их переработки в самих прибрежных субъектах Российской Федерации. Эта мера не требует перестройки системы распределения квот, просто те же самые получатели квот будут получать их с обременением, то есть при условии доставки водных ресурсов для переработки в прибрежные субъекты Российской Федерации там, где это возможно.

В предложенном комитетом новом варианте закона определённые шаги сделаны в плане... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время, отведённое вам для обоснования поправок.

Пожалуйста, комитет, ваша точка зрения.

Комарова Н. В. Поправки 29 и 30, которые предлагает коллега Кашин, связанные, и это как раз те поправки, о которых я сказала в своём заключении, что они учтены в редакции комитета в других поправках, которые комитет предлагает принять.

Я обращаю ваше внимание, что речь идёт о том, что теперь в закон "О рыболовстве..." вводится понятие, раскрывающее,

что такое прибрежное рыболовство. Обращаю ваше внимание на часть 2 статьи 7¹, которая вводится в закон "О рыболовстве...". Предлагаю быть справедливыми, здесь написано буквально следующее: "Использование уловов водных биоресурсов, добытых... при совершении прибрежного рыболовства, осуществляется для производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на территориях прибрежных субъектов Российской Федерации" — ровно то, что и предлагает сейчас Борис Сергеевич, но путём прямого и точного указания в законе, а не через введение нового вида так называемых специальных квот, а следовательно, пересмотра под видом этих благих намерений уже принятых решений по распределению квот.

И хочу заметить, что, по большому счёту, в данном случае просто-напросто это предложение к тому же отменяет тот принцип, главный принцип, на котором основано современное российское законодательство о рыболовстве: право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов предоставляется пользователям на основании исторического принципа.

В этой связи комитет предлагает оставить эти поправки в таблице отклонённых, учитывая то, что в большей части они учтены уже в таблице принимаемых поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 29. Комитет предлагает её поддержать, оставить её в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Стоп, отмените режим голосования.

Неправильно. Я сегодня второй раз ошибаюсь, прошу прощения. Это таблица отклонённых поправок. Эта поправка ставится действительно в позитивном ключе, но комитет предлагает её отклонить. Я неправильно... то есть на голосование я вопрос поставил правильно, но неправильно прокомментировал позицию комитета: комитет предлагает оставить не в таблице принятых эту поправку, а в таблице отклонённых, то есть сейчас я её ставлю на голосование, если она не получает поддержки, она остаётся в таблице отклонённых. Ставится на голосование поправка 29 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %
Результат: не принято	

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Пожалуйста, Борис Сергеевич, обоснование по поправке 30.

Кашин Б. С. Я продолжаю, в общем-то, одну и ту же мысль: эти предложения никак не противоречат историческому принципу, хотя тоже вопрос философский, насколько сам этот принцип отвечает рыночным нормам и традициям стран, в которых рыбодобыча сильно развита. Вот у меня есть отзыв от мурманского рыбоперерабатывающего комплекса, который объединяет рыбопереработчиков, и они говорят о следующем. Действительно, там есть некие шаги в плане прибрежного рыболовства, будем смотреть, насколько они помогут, но даже если всё это полностью заработает, то загруженность береговых предприятий Мурманской области, по отзывам профессионалов, не будет превышать 30 процентов. Почему? Потому что для прибрежного рыболовства определены два основных вида квоты — по треске и по пикше, которые в размере 20 тысяч тонн по Баренцеву морю выделены, как они сообщают, а основные сорта рыб, которые добываются и должны поступать нашим гражданам, — мойва, путассу, скумбрия, сельдь — добываются за пределами зон прибрежного рыболовства. И вот спрашивают рыбопереработчики: как быть с предприятиями по переработке этих сортов рыбы с производственной мощностью 200—250 тысяч тонн?

Поэтому проблема обеспечения наших граждан рыбой никуда не уходит, и, отдавая должное комитету, — действительно, какие-то меры приняты — никак нельзя отклонять такие поправки, потому что они действительно отражают потребности наших граждан. В любом случае я считаю необходимым просто провести мониторинг того, как всё это будет работать. Давайте вместе приедем в Мурманский морской рыбный порт через год, Наталья Владимировна, и посмотрим, как заработает ваш закон. Я предлагаю эту поправку поддержать.

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Борис Сергеевич, теперь это будет наш с вами закон, а не мой закон, и в этой связи с большим удовольствием принимаю ваше предложение.

Относительно поправки 30 хочу сказать, что комментарий к ней аналогичен тому комментарию, который я дала чуть раньше. Это связанные поправки, совершенно верно, Борис Сергеевич. И замечу, что причина того, что наши перерабатывающие мощности, к сожалению, не в полной мере загружены и используются, не только та, о которой вы говорите, и, может быть, даже прежде всего не эта, а то, что в настоящее время от-

существует спрос на продукцию, которую предлагают эти рыбоперерабатывающие предприятия. Поэтому я считаю, что этот очень сложный вопрос уходит за пределы регулирования закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", что не освобождает нас от необходимости дальнейшей работы над этим вопросом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование поправку 30 из таблицы отклонённых поправок. Депутат Кашин настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Наталья Владимировна, есть у вас предложение? Пожалуйста.

Комарова Н. В. Да, у комитета есть предложение. Дело в том, что законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. У Правового управления замечаний юридико-технического, лингвистического характера к документу нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 октября 2008 года. К законопроекту поступило пять поправок, комитет рекомендует все к принятию.

Суть этих поправок в том, что в статье 5 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." уточняется понятие автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального района и положения данной статьи приведены в соответствии с нормами статьи 6 этого же федерального закона.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект. В основном он носит технический характер.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице пять поправок, которые комитет рекомендует принять, отклонённых нет. Есть ли замечания по таблице поправок 1? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Текст подготовлен к третьему чтению. Я прошу и комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 15. Докладчик тот же. Проект федерального закона "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения, в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность, об отнесении указанных земельных участков к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и о внесении изменения в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях".

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 октября нынешнего года. В комитет поступило четыре поправки, все

поправки комитет рекомендует принять. Несмотря на, скажем так, значительный объём, поправки носят в основном уточняющий характер и направлены на то, чтобы избежать какого-то неоднозначного толкования норм данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, четыре поправки, комитет рекомендует их принять. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Поскольку таблицы отклонённых нет, я ставлю на голосование вопрос о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Напоминаю для протокола, что у вас есть приложение взарозданного, страницы 1 и 2, таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний у депутатов? Нет.

В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает также Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 5 ноября нынешнего года. К нему поступило двадцать две поправки, из них девятнадцать комитет рекомендует к принятию и три — к отклонению.

Уважаемые коллеги, текст законопроекта серьёзно доработан и расширен в связи с предложением председателя правительства уже в этом году выделить 32,6 миллиарда рублей на приобретение квартир для военнослужащих. Кроме того, в этом законопроекте есть положение, которое позволит выделить ещё 50 миллиардов рублей на приобретение строящегося жилья с целью переселения граждан из аварийного жилья. Поправки касаются в основном процедурных моментов и направлены на ускорение реализации поставленных в законопроекте задач, на решение прочих вопросов, имеющих отношение к нормальному функционированию Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Комитет рекомендует рассмотреть поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть две таблицы — таблица 1 содержит девятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Есть. Депутаты Локоть, Ширшов, Хованская. Подводим черту, да?

Пожалуйста, депутат Локоть, вы первый.

Локоть А. Е. На отдельное голосование прошу вынести поправку 4.

Председательствующий. Депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Поправки 8, 9, 10 и 19.

Председательствующий. Депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

У меня тоже просьба относительно поправок 8 и 9, но это уже было озвучено. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Ставлю на голосование таблицу 1, за исключением поправок 4, 8, 9, 10 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Депутат Локоть по поправке 4. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Не согласен с уважаемым мною Мартином Люциановичем в том, что эти поправки предусматривают только процедурные изменения. Поправка 4 звучит так: "На фонд не распространяются положения пунктов 3, 5, 7, 10 и 14 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". То есть данной поправкой из-под всякого контроля выводится использование фондом тех финансов, тех средств, которые ему предоставлены, весьма немалых средств, насколько мы с вами знаем. Вот как звучат эти статьи закона, которые предполагается больше не учитывать. "Некоммерческая организация обязана представлять в уполномоченный орган документы, содержащие отчёт о своей деятельности..." и так далее, дальше расписывается и регламентируется, какие именно документы должны подаваться для контроля. "Неоднократное непредставление некоммерческой организацией в установленный срок сведений, предусмотренных настоящей статьёй, является основанием для обращения уполномоченного органа или его территориального органа в суд с заявлением о ликвидации данной некоммерческой организации". То есть мы предполагаем, что фонд больше никак не контролируется, мы выводим его из-под всяческого контроля.

Уважаемые коллеги, я напоминаю о заседании нашем в среду, когда мы принципиально жёстко разговаривали с представителями Минфина, с председателем Центробанка и спрашивали, каким образом контролируются бюджетные, государственные средства, направленные на ликвидацию той непростой ситуации, которая связана у нас с кризисом, и как они доходят до реального сектора экономики. Выступает президент, выступает председатель правительства — все они говорят о том, что нужно проконтролировать те средства, которые вы-

деляются сегодня, весьма немалые средства, а мы в данном законопроекте выводим из-под контроля 240 миллиардов.

Я считаю, что за данную поправку нельзя голосовать, надо голосовать против неё, к чему и призываю.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, указанными пунктами, которые исключаются, действительно предусмотрено представление отчётности в Министерство юстиции, ну и то, что вы перечислили. Сделали мы это по просьбе правительства, так как 185-м законом, то есть данным законом, предусмотрены иные формы контроля, а именно представление отчёта о деятельности фонда в Правительство Российской Федерации, в Государственную Думу Федерального Собрания и в Счётную палату. Мы считаем, что эта норма является избыточной: поскольку отчёт представлен в правительство, то, естественно, он идёт в рассылку — и в Минюст, и в другие органы.

Председательствующий. Обсуждение состоялось. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Локоть предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %
Результат: принято		

Поправка остаётся в таблице принятых.

Пожалуйста, депутат Ширшов, обоснование поправки 8.

Ширшов К. В. Я предлагаю сразу все вместе, потому что они неотделимы друг от друга.

Председательствующий. Хорошо, принимается такая схема.

Ширшов К. В. Уважаемые депутаты, в то время, когда наш президент недосыпает, недоедает, борется с коррупцией, к нам сюда приносят поправки, которые фактически легитимизируют открещивание правительства от влияния на то, каким образом будет финансироваться ЖКХ в России. Что предлагается вот этими четырьмя поправками?

Во-первых, установить жёсткую зависимость получения денег и, самое главное, их изъятия из бюджетов субъектов Фе-

дерации на основании решения какого-то правления — денег, которые выделялись ранее... Чёткая привязка к графику, предусматривающему ликвидацию перекрёстного субсидирования. Это первое.

Второе. Здесь обращаю особое внимание на следующее: поправкой предлагаются жёсткие условия для выхода тарифов к 2010 году на уровень, обеспечивающий инвестиционные потребности организации ЖКХ. Что это значит? Это значит, что настолько серьёзной должна быть модернизация ЖКХ, что это вызовет рост тарифов, которые каждый год будут увеличиваться не меньше чем на 60 процентов.

Я прошу прощения и обращаю внимание тех, кто всё-таки откажется отклонить эту поправку: бить вас будут, ребята, бить — сначала будут бить на местах люди, а потом будет бить президент, когда прочитает то, что сегодня, возможно, будет принято.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шаккум М. Л. Уважаемый Константин Владимирович, действительно, поправки прошли очень бурное обсуждение в комитете, и по этим поправкам было высказано неоднозначное мнение.

Я напомним: одно из положений, которое будет, скажем так, принято, если палата проголосует за этот законопроект, — это то, что график, который предусматривает ликвидацию перекрёстного субсидирования, становится обязательным, и регионы к 2011 году, к 1 января 2011 года, должны будут ликвидировать перекрёстное субсидирование, а к 1 января 2010 года все инвестиционные программы коммунального комплекса должны инвестироваться за счёт тарифов. Правительство подтвердило своё намерение воздействовать на регионы, чтобы способствовать проведению реформирования жилищно-коммунального комплекса. На наш вопрос о том, есть ли действительно такая необходимость жёсткой политики во время кризиса, было подтверждено, что это сознательное решение и в период кризиса реформирование, скажем так, проводить нужно ещё более усиленно.

Что касается возврата средств, который предусмотрен в данном законопроекте. Мы не согласились с правительством в том, что необходимо за любое нарушение возвращать все средства, то есть многие миллиарды, которые получил регион из фонда. Оставлены только пункты: возврат средств, которые были использованы нецелевым образом (это, собственно говоря, масло масляное, поскольку и так "нецелёвка" должна быть возвращена); возврат средств в случае, если не выполнены ус-

ловия софинансирования. Мы также считаем, что это существенные условия, и готовы с этим согласиться, поэтому мы во многом пошли на компромисс, и правительство тоже в определённом смысле пошло на компромисс по данным вопросам. Мы считаем, что на сегодняшний день это вполне достойный компромисс, и очень не хотелось бы, чтобы вот эти поправки — вот это ужесточение привело к тому, что значительное количество регионов не получит помощи на переселение граждан из аварийного жилья и на капитальный ремонт домов. Мы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.
Завершайте ответ на вопрос.

Шаккум М. Л. Мы предупреждали правительство об этой опасности, и нас заверили, что всё будет решено, переговоры с регионами будут проведены, регионы условия выполнят и закон будет исполняться. Я считаю, что примерно через год нужно будет к этому вопросу вернуться, пригласить сюда представителя правительства, председателя наблюдательного совета Дмитрия Николаевича Козака, директора фонда и обязательно послушать отчёт о выполнении условий. Тогда мы, собственно говоря, и будем знать, насколько правильные решения мы приняли по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства хочет что-то добавить.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, по данному вопросу была дискуссия на заседании комитета. Позиция правительства была достаточно жёсткой в отношении тех регионов, которые в случае неисполнения ими графиков имеют большие риски лишиться средств финансирования, поддержки, а также нести определённое наказание за несоблюдение этих графиков, невыполнение условий, при которых им передаются данные финансовые средства. Вместе с тем компромиссное решение было найдено. Мы очень благодарны комитету за то, что позиция была рассмотрена в таком ракурсе. Это позволит нам усилить финансовую дисциплину, потому что у этой проблемы есть ещё абсолютно чёткий ракурс, касающийся и финансовой дисциплины, а не только спасения ситуации в регионах в части ЖКХ и аварийных домов. Поэтому мы просим поддержать позицию комитета по данной поправке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас четыре связанные поправки — 8, 9, 10 и 19-я.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, депутат Хованская заняла такую позицию — чтобы депутат Ширшов обосновал поправки 8 и 9. Обоснование прозвучало. У нас обычно принцип...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такого правила, потому что тогда четыреста пятьдесят человек будут иметь право высказаться, у нас в Регламенте записано: позиция за, позиция против. Мнение за прозвучало, против — тоже. Но поправки мы будем голосовать отдельно, поскольку они отдельно выносились.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы принятых. Депутат Ширшов предлагает её отклонить, депутат Шакум от имени комитета предлагает её поддержать, и это поддержал представитель правительства.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 10, также поддержанная комитетом, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.
И наконец, поправка 19 ставится на голосование, также поддержанная комитетом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается поправка, остаётся в таблице принятых.
Переходим к таблице 2, здесь три поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.
Мартин Люцианович, пожалуйста, ваше предложение.
Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по этому предложению? Нет. Тогда мы перейдем к голосованию в рамках "часа голосования". Но две фракции настаивают на выступлении по мотивам: Ширшов Константин Владимирович хочет выступить от фракции КПРФ и, как я понимаю, депутат Хованская от фракции "Справедливая Россия".

Вы можете присаживаться, Мартин Люцианович. Пожалуйста.

Ширшов К. В. Уважаемые товарищи, почему обращалось внимание на эти поправки и почему мы считаем, что данный законопроект в таком виде, с этими поправками нельзя было принимать во втором чтении, а в третьем чтении тем более? У нас с вами складывается ситуация, когда субъекты Федерации могут получить средства из федерального фонда содействия, три года их правильно тратить, как положено, по целевому назначению, вдруг в один какой-то момент что-то происходит: сбой, ошибка и так далее, и согласно этому закону должны быть возвращены все средства, ранее выданные субъекту Федерации. Мы с вами не так давно принимали... ну, не мы, мы-то были против, но тем не менее Дума приняла закон, согласно которому свободные средства этот фонд может размещать, на эти свободные, неизрасходованные средства фонд может приобретать фантики, так называемые акции, ещё что-то и так далее. Что получается? Фактически фонд в течение трёх лет может кому-то давать деньги, кому-то не давать, а через три года вернуть всё обратно, на эти средства купить акции и неизвестно как ими пользоваться. В итоге субъекты Федерации — банкроты, муниципалитеты — банкроты, тарифы на услуги ЖКХ увеличатся в два, в пять, в десять раз. А отвечать кто за это будет? Мы с вами за это должны будем отвечать, я ещё раз говорю, я обращаю ваше внимание. Подумайте, прежде чем голосовать, — бить будут!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не помню, чтобы был такой противоречивый документ. С одной стороны, смещается срок, когда муниципальные образования могут признать аварийными жилые дома. Это положительная поправка? Безусловно, положительная, потому что муниципалитеты находились в очень тяжёлом положении: до 1 января 2007 года, когда ничего не было

известно о деньгах, которые были выделены в соответствии с посланием президента, они не могли признавать дома аварийными. Так что в этом смысле законопроект решает проблему. Законопроект решает и вторую проблему — по военнослужащим, там есть целый ряд хороших поправок, а мы знаем, насколько остро стоит проблема обеспечения жильём бесквартирных офицеров.

Но, с другой стороны, несмотря на компромисс, он, к сожалению, всё-таки оставляет возможность, учитывая, что минимальный объём долевого финансирования вычисляется исходя из уровня фактической бюджетной обеспеченности 2005—2006 годов... Мы что, забыли, что у нас может случиться в этом году и в следующем? Вы понимаете, это ставит в очень тяжёлое положение регионы: по этим основаниям деньги могут потребовать вернуть. Вот эта норма совершенно недопустима, но она, к сожалению, осталась в том проекте закона, который мы сейчас приняли во втором чтении. Очень опасная норма, но последствия мы, конечно, увидим не в этом году, а в следующем и в последующие годы, когда будет ещё действовать закон о фонде.

Поэтому мы, конечно, проголосуем за, но, с другой стороны, мы обращаем ваше внимание на то, что, к сожалению, есть моменты, которые нужно исключить из этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович — заключительное слово. А, нет, прошу прощения, я могу дать вам слово только по мотивам от фракции. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я хотел отреагировать на выступление Константина Владимировича и сказать, что комитет не поддержал нормы, предлагающие возврат всех средств, которые будут переданы за три-четыре года в какой-либо регион. Мы поддержали возврат исключительно в случае нецелевого использования средств и в случае отсутствия софинансирования.

Вообще по согласованию с правительством мы решили принять отдельный закон, касающийся вопроса возврата. И если за какое-то нарушение будет возврат, он будет, скажем так, соразмерен нарушению. Я выступаю сейчас именно потому, что к этому вопросу, безусловно, придётся вернуться. Но комитет не поддержал предложение, чтобы за любое мелкое нарушение многомиллиардные суммы из бюджета субъекта списывать обратно в фонд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроекту под пунктом 17. О проекте федерального закона "Технический регламент на табачную продукцию". Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, во-первых, хочу сразу подчеркнуть: то, что я передал сейчас Олегу Викторовичу, является наглядным пособием, такой марки сигарет в природе не существует, и рекламного оттенка это не имеет.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "Технический регламент на табачную продукцию", подготовленный Комитетом по аграрным вопросам к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что в первом чтении мы его приняли 17 июня 2007 года. В тексте законопроекта учтены поправки, поступившие в комитет, а также рекомендации Государственно-правового управления Президента России, Экспертного управления Президента России, Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В результате доработки законопроекта комитетом ужесточены требования к безопасности табачной продукции, информированию населения о вреде потребления табачной продукции и усилению государственного контроля за её обращением.

Увеличен размер предупредительных надписей о вреде потребления табачных изделий: не менее 30 процентов — для ос-

новой надписи с одной большой стороны, не менее 50 процентов — для дополнительной надписи с другой большой стороны пачки. В первом чтении было по 10 процентов с каждой большой стороны, а по ныне действующей норме не менее 4 процентов. В целях улучшения зрительного восприятия предупредительных надписей о вреде потребления табачных изделий ужесточены требования к их нанесению. Информация будет помещаться в рамках чёрного цвета, наноситься чёрным цветом на белый фон, жирным чётким шрифтом крупного размера, что сделает надписи легко читаемыми. В статье 10 законопроекта говорится об увеличении количества предупредительных надписей о вреде курения с пяти до двенадцати. Указано, что предупредительные надписи могут сопровождаться рисунками, в том числе пиктограммами.

Предусмотрено снижение предельно допустимых уровней смолы в дыме одной сигареты с фильтром до 10 миллиграммов на сигарету и никотина до 1 миллиграмма на сигарету в течение пяти лет со дня вступления закона в силу. В течение первых шести месяцев со дня вступления закона в силу содержание смолы в дыме одной сигареты с фильтром будет снижено на 2 миллиграмма на сигарету, никотина — на 0,2 миллиграмма на сигарету. В течение следующих четырёх с половиной лет эти показатели будут уменьшены ещё на 4 и на 0,2 миллиграмма на сигарету соответственно. Для сигарет без фильтра снижение предельно допустимых уровней смолы и никотина в дыме одной сигареты будет происходить более высокими темпами.

Кроме того, вводится предельно допустимый уровень монооксида углерода в дыме сигареты с фильтром: СО — 10 миллиграммов на сигарету, это фактически европейский норматив. Использование таких надписей, как "с низким содержанием смол", "лёгкие", "очень лёгкие", "мягкие", возможно при условии, что одновременно на пачку будет наноситься тем же шрифтом надпись о том, что применяемые слова не означают, что данный продукт менее вреден для здоровья. Это не будет вводить потребителя в заблуждение и создавать у него ложное впечатление, что такое табачное изделие менее вредно для здоровья.

После того как мы с вами ратифицировали международную конвенцию об ограничении табакокурения, а это совпало с доработкой документа ко второму чтению, очень резко повысилось общественное внимание к подготовке этого документа. Поверьте, были очень сложные, проблемные переговоры внутри Правительства Российской Федерации, вопросы практически до вчерашнего дня согласовывались рядом ми-

нистерств и ведомств, и наконец-то сегодня можно сказать, что они сняты.

Кроме того, вчера вечером поступила поправка депутатов Резника и Фёдорова об учреждении специальной акцизной марки. Скажу, что комитет не рассматривал эту поправку, но палата вправе принять по ней соответствующее решение.

Таким образом, вношу предложение поддержать нас в принятии таблицы 1, таблицы 2, специально принять решение по поправке Резника и Фёдорова и принять документ во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Так, а поправка Резника и Фёдорова где? Дайте мне тогда поправку Резника и Фёдорова, поскольку у меня... Коллеги, итак, вот смотрите, что я имею и что имеете вы. Вы имеете тексты двух таблиц, таблица 1 — семьдесят пять поправок, таблица 2 — девятнадцать поправок. Далее, вы имеете розданные листочки: заменены страницы 16 и 18 текста, подготовленного ко второму чтению, а также две страницы из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Это у вас есть. И наконец, есть поправка Резника и Фёдорова, мы её отдельно рассмотрим.

Итак, уважаемые депутаты, сначала я ставлю на голосование таблицу 1. В ней семьдесят пять поправок. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	322 чел. 71,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	322 чел.
Не голосовало	128 чел. 28,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица 1.

Таблица 2 — девятнадцать поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2. *(Идёт голосование.)*

Из зала. По ведению!

Председательствующий. У нас осталось две минуты. Кто по ведению? Иванов Анатолий Семёнович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие у вас претензии? У меня высветилось: Иванов, Рябов, Тимченко. Я всем предоставляю слово по очереди. Вы пока второй в очереди.

Иванов Анатолий Семёнович.
Электронная группа говорит, что надо показать результаты голосования. Покажите сначала результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.
А вот теперь Иванов Анатолий Семёнович.
Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы только начали работать, предлагаю нам поработать сейчас до 15 часов, потом с 15 до 16 часов прерваться, а затем продолжить работу.

Председательствующий. Есть возражения?
Ставлю на голосование предложение депутата Иванова Анатолия Семёновича.
Включите режим голосования.
Сергей Владимирович против, я понимаю, он будет два часа отдыхать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Продлеваем работу.
Рассматриваем поправку, которая роздана на отдельном листочке. Кто будет докладывать — Резник или Фёдоров? Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, маркировка табачной продукции специальными акцизными марками в настоящий момент предусмотрена постановлением правительства Российской Федерации. Вот она, видите, на этом образце нашей продукции справа видна. Цель маркировки — контроль и легальность. В соответствии с федеральным законом о техрегулировании вопросы маркировки должны быть отражены в техническом

регламенте, поэтому мы предлагаем дополнить закон положением о маркировке табачной продукции специальными акцизными марками. Поправка согласована с заинтересованными сторонами.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Петрович.

Денисов В. П. Если есть соответствующие позиции ГПУ, нашего Правового управления, мы не возражаем.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство, каково отношение к этой поправке? Кто присутствует от правительства при обсуждении данной темы? Статс-секретарь где? Почему не реагирует статс-секретарь?

Петриков А. В., статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Не возражаем.

Председательствующий. Не возражает.

Президентская сторона? Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Мы просмотрели текст данной поправки, и мы не возражаем, чтобы она была принята.

Председательствующий. Коллеги, все за то, чтобы поддержать данную поправку. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование законопроект "Технический регламент на табачную продукцию" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельнос-

ти". Это законопроект, который мы приняли в первом чтении и который предлагается к отклонению. Докладывает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плещачевский. А что-то я его не вижу. Нет Виктора Семёновича Плещачевского. Тогда переходим к пункту 19. Это законопроекты первого чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Глеб Яковлевич Хор докладывает. Тоже нет его? Да что же такое у нас случилось?!

20-й пункт. О проекте федерального закона "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности". Докладывает депутат Государственной Думы Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, авторы... Ой, прошу прощения, Олег Викторович, заволновалась...

Председательствующий. Что случилось?

Комарова Н. В. Мы с комитетом это согласовали и хотим предложить 20-й и 21-й вопросы представить одним докладом.

Председательствующий. И одним содокладом?

Комарова Н. В. Да.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет. Значит, мы исходим из того, что Наталья Владимировна докладывает сразу пункты 20 и 21. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Допускает, если палата соглашается. *(Шум в зале.)*

Ставлю на голосование предложение депутата Комаровой, потому что возражает депутат Коломейцев. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Приняли. *(Шум в зале.)*

Очень шумно в зале, коллеги.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, авторы рассматриваемых законопроектов предлагают с целью снижения энергоёмкости валового внутреннего продукта, обеспечения рационального и экологически ответственного использования энергии и энергетических ресурсов ввести соответствующие механизмы принуждения и поддержки. Оценивая современный уровень государственного управления в данной сфере, следует отметить следующее.

Планирование не применяется. Учёт характеризуется неполнотой покрытия, низкой достоверностью из-за отсутствия методической базы, множественностью форм статистической отчётности. Данные учёта не интегрированы в систему государственного управления. Из инструментов нормирования в соответствии со статьёй 6 Федерального закона "Об энергосбережении" действует требование об обязательной сертификации энергопотребляющей продукции любого назначения и энергетических ресурсов на соответствующие показатели энергоэффективности. Нормирование расходов топлива для целей электро- и теплогенерации, а также потерь в сетях осуществляется индивидуальными актами Минэнерго. Надзор в данной сфере фрагментарен. Отсутствует чёткость в определении состава правонарушения и ответственности за него: в Кодексе об административных правонарушениях всего одна статья — статья 9.12, и та с размытым содержанием. Администрирующие процедуры непрозрачны.

В связи с изложенным предлагается ввести следующее. Первое — единое императивное нормирование энергоэффективности энергетических устройств и материалов. Это статьи 5 и 7 главы 2 законопроекта "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности". Второе — единую форму отчётности, которая дифференцируется по типу потребителя. Данные сведения размещаются в форме документированной информации в государственном реестре энергосбережения. Этой теме посвящена статья 9 законопроекта, о котором я сказала. Третье — систему надзора, полностью покрывающую все регулирующие нормы законодательства об энергоэффективности, при этом устанавливающую состав правонарушения и ответственность за него. Это статья 9, часть 6, статья 10, части 4 и 5, статья 16, а также статья 3 законопроекта и статья 5 законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики". Четвёртое — планирование повышения энергосбережения, экологической и энергетической эффективности на государст-

венном и муниципальном уровнях. Это статьи 13 и 14 проекта федерального закона "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности". Статьей 4 проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." Федеральный закон "Об охране окружающей среды" дополняется новой статьей 10¹.

Законопроекты вводят в законодательство Российской Федерации понятия экологически чистых технологий и повышения экологической эффективности, устанавливают положения о формировании перечня наилучших существующих технологий, а также об экологическом аудите.

В законопроектах определяются инструменты повышения энергоэффективности и экологической эффективности. Технологии и устройства нормируются по уровню энергетической эффективности: энергорасточительные, с допустимым уровнем эффективности и с высокой эффективностью. Использование первого из названных разрешается вплоть до полной технической амортизации, второго — допускается, но не поощряется. При этом в первых двух случаях взыскивается плата за использование расточительных и допустимых технологий — сбор, размер которого определен заявленным предельным объемом потребления ресурсов устройством и уровнем его эффективности. Технологии и устройства с высокой энергетической и экологической эффективностью, их разработка и использование субсидируются государством в соответствии с бюджетным законодательством и налоговым законодательством. Этому посвящены соответствующие статьи обоих законопроектов.

Авторы законопроектов благодарны комитетам Государственной Думы и Совета Федерации, субъектам Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, которые с большой заинтересованностью отнеслись к поднятой нами теме и дали в своих отзывах и заключениях глубокий анализ наших предложений.

В завершение замечу, мы намеренно дали широкий круг предложений, предусмотрели жесткие требования и сроки реализации законов. Многие из замечаний, поступивших в комитет по рассматриваемым законопроектам, были посвящены именно этим вопросам. В этой связи подчеркну, мы считаем правильным и справедливым... Мы примем активное участие в подготовке ко второму чтению, надеемся, рабочая группа, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии определят разумные, учитывающие время, необходимое для реализации предложенных мер, сроки, усилят законопроекты экономическими инструментами влияния вместо адми-

нистративных, тем самым устраняют излишние препятствия, которые, возможно, мы предусмотрели, и не допустят усиления административного давления на организации, осуществляющие свою деятельность в реальных секторах экономики.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам сделает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Включите микрофон Сергею Юрьевичу.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проекты федеральных законов № 111730-5 и № 111741-5 и поддерживает концепции данных законопроектов.

Наталья Владимировна уже подробно доложила о содержании данных проектов законов, я хочу отметить только следующее. Проект федерального закона № 111730-5 "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности" предлагает систему мер, обеспечивающих энергосбережение, энергетическую эффективность процессов и устройств, рациональное использование природных ресурсов и снижение негативного воздействия на окружающую среду. Проект же федерального закона № 111741-5 предусматривает внесение в ряд федеральных законов изменений, что необходимо для реализации проекта федерального закона № 111730-5.

Комитет и соисполнители поддерживают данные законопроекты. На законопроекты поступило двадцать пять положительных отзывов от субъектов Российской Федерации. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данные законопроекты в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у нас глава 13 Регламента чётко прописывает порядок рассмотрения проектов законов в первом, во втором и в третьем чтениях. Вот мне лично непонятно: два законопроекта доложили, у них разные номера — как это будет в стенограмме отражаться? И как задавать вопросы — по каждому в отдельности или тоже обобщать вопрос по двум законопроектам в один и одному докладчику? Вот как мы будем рассматривать, какой порядок?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть норма Регламента, которую мы выполнили, реализуя предложения депутата Комаровой: она гласит, что палата имеет право принять иное решение, нежели то, которое прописано в Регламенте. Мы такое решение приняли.

Что касается вопроса депутата Коломейцева, то я даю разъяснение: вопросы мы задаём с указанием докладчика или содокладчика, которому адресован вопрос, и указывайте, пожалуйста, в рамках какой темы, какого законопроекта. То есть вы говорите, что у вас вопрос по первому законопроекту или по второму.

Итак, вопросы. Коллеги, запишитесь, пожалуйста, вернее, поднимите сначала руку. У нас по меньшей мере трое желающих — депутат Маслюков, депутат Федоткин и депутат Эдель.

Пожалуйста, депутат Маслюков.

Я никого не упустил? Нет, больше никто не настаивает.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не знаю, кому мне задавать вопросы, потому что они пересекаются между комитетами и правительством.

Председательствующий. Тогда, значит, отвечать будут все.

Маслюков Ю. Д. Хорошо, тогда ко всем вопросы.

Первый вопрос: почему в этом законе ни слова не сказано о том, как производится электроэнергия? То есть наши энергогенерирующие компании, работающие на газе, на угле, на нефти, на мазуте и так далее, и так далее... ясно, что там 20 процентов энергии, которая используется, выбрасывается в воздух. Дальше. Принята схема развития этих мощностей — почему-то решением правительства, а не законом, — и там было предусмотрено, что в октябре должна появиться программа обеспечения необходимым современным оборудованием... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, чтобы Юрий Дмитриевич сумел задать вопрос.

Маслюков Ю. Д. На эту тему ни слова не говорят. Вот первый вопрос заключается в том, как авторы смотрят на эту проблему, потому что она несоизмеримо больше, чем проблема, охваченная этими законами.

Второе. Вводится государственная электрическая полиция, которая опутает всё, включая сельское хозяйство, городских жителей, малые, средние, крупные предприятия, вообще все объекты энергопотребления. Хорошо ли себе представляют авторы, что введение реестров, где должно быть задокументи-

ровано... шесть очень крупных документов, — что это превратится в вал бумаг, который перекроет, так сказать, всю возможную эффективность от исполнения этого закона?

Председательствующий. Ну, начнём с представителя правительства. У нас при обсуждении присутствует заместитель министра экономического развития Российской Федерации Станислав Сергеевич Воскресенский.

Пожалуйста.

Воскресенский С. С., заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Спасибо. Вопросы совершенно справедливые.

Первое, по генерирующим компаниям. У нас в понятие "устройство" в этом законопроекте входит и непосредственно оборудование, которое генерирует и вырабатывает электроэнергию, поэтому этот вопрос, нам кажется, там решён. Если он решён там невнятно, можем это как-то дополнить.

Что касается второго вопроса, это тоже совершенно справедливо, но вместе с тем Наталья Владимировна, как мне кажется, отметила в своём выступлении, что ко второму чтению, чтобы, как коллега правильно отметил, у нас по стране не ездила энергетическая полиция и вся страна не была бы опутана новыми административными барьерами, акцент сместится в сторону того, что давление на бизнес будет существенно сокращено и закон будет в основном направлен на госсектор.

Председательствующий. Спасибо.

Хотят ли что-либо добавить Наталья Владимировна и Сергей Юрьевич? Есть добавление. Сергей Юрьевич Осадчий, пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Я хотел бы также добавить, что авторы законопроекта в данном случае предлагают субсидировать — это в общем-то, основная цель — лиц, разрабатывающих и внедряющих энергосберегающие технологии и производящих энергию из вторичных возобновляемых энергетических ресурсов, а также альтернативных источников топлива. То есть основная цель, в общем-то, в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вначале предложение, а потом вопрос. Вот в названии нашего второго законопроекта звучит: о повышении энергетической и экологической эффективности российской экономики. Мне кажется, целесообразнее на первое место поставить экологическую эффективность, а уже на второе место — энергетическую. Вот у нас сейчас электроэнергия вырабатыва-

ется на атомных станциях, и из-за этого уже на территории России находится свыше 100 миллионов кубических метров жидких радиоактивных отходов и около 15 миллионов тонн твёрдых радиоактивных отходов. В сорока трёх субъектах они находятся, то есть заражение идёт ужасное, это одна из причин болезней и сокращения жизни.

В связи с этим вопрос: какие меры предусматриваются, чтобы в погоне за эффективностью экономической не только ликвидировать уже то, что натворили, но и остановить дальнейшее радиационное заражение среды?

Председательствующий. Представитель правительства отвечает, Станислав Сергеевич Воскресенский. Пожалуйста.

Воскресенский С. С. Спасибо за вопрос. Он совершенно справедливый и, несмотря на то, что он, казалось бы, касается названия законопроекта, очень содержательный.

Мы умышленно поставили вначале энергетическую эффективность, а потом экологическую, эту уловку я сейчас поясню. Дело в том, что само по себе обеспечение энергоэффективности уже автоматически влияет в том числе на повышение экологической безопасности, потому что энергоэффективные технологии, как правило, более экологичны. То есть в этом смысле здесь не было игры слов, это логичная, как нам кажется, позиция.

Спасибо, это, мне кажется, правильный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Комарова. Вот особенно по поводу заражения возмущается Владимир Николаевич...

Комарова Н. В. Я хочу дополнить комментарий представителя правительства тем, что — и комитет это отметил, и авторы с этим согласны — экологическую составляющую, экологическое направление в теме, которую мы подняли, необходимо усилить, и это, безусловно, произойдёт ко второму чтению.

А в отношении того, какое первое слово указано, какое второе, комментарий уже прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Эдель Игорь Олегович, пожалуйста, ваш вопрос.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к кому-нибудь: распространяются ли положения данного законопроекта на квартиры, загородные дома и устройства, применяемые там физическими лицами? После принятия данного закона ждать ли нашим избирателям в гости булгаковских персонажей: "Я к вам, товарищ, и вот по какому делу"? Ведь когда создали экологическую милицию,

они же по палаткам побежали, они не пошли на крупные предприятия, чтобы те не были экологически грязными и поощряли разработчиков каких-то новых технологий. Вот, пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Кто будет отвечать на этот вопрос? Пожалуйста, представитель правительства Станислав Сергеевич Воскресенский.

Воскресенский С. С. Да, распространяются в части помощи населению, потому что уже сейчас мы по поручению первого вице-премьера Шувалова разрабатываем так называемые социальные пакеты энергоэффективности, то есть те инструменты, которые помогут семьям в их квартирах снизить энергопотребление. Вот в этой части распространяются, в части кнута не распространяются.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Комарова.

Комарова Н. В. Авторы считают одним из самых важных плюсов этого законопроекта те нормы, которые регулируют взаимоотношения власти, бюджетов и населения, и прежде всего методами, которые стимулировали бы не посредством наказания, а посредством неких привилегий, чтобы каждый из нас принимал меры и жил рачительно, используя те ресурсы, которые предоставлены, как энергию, так и энергетическое сырьё.

Председательствующий. Спасибо.

Процедура первого чтения. Вопросы заданы, ответы даны. Есть ли желающие выступить? Депутат Рябов Николай Фёдорович. Больше рук я не вижу, подводим черту. А, ещё депутат Хесин. Два выступления: депутаты Рябов и Хесин.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Уважаемые депутаты, сейчас мы рассматриваем очередной законопроект, и от того, как мы с вами проголосуем, будет зависеть не только судьба законопроекта — это даже не вызывает сомнений, — но и наша дальнейшая жизнь, работа нашей промышленной индустрии и в конечном итоге даже наши домашние хозяйства, если таковые у нас есть. Об этом говорится в статье 12, часть 1, и в ответах представителей правительства и комитета. Конечно, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" сейчас выполнят команду и проголосуют за, в этом нет сомнений, но прежде чем это сделать, пусть каждый задаст себе вопрос: а изучал ли он законопроект № 111730-5 "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности" или хотя бы прочитал или нет? Если нет, тогда я призываю вас сейчас

в это короткое время ещё раз проанализировать этот ужасный законопроект.

Итак, законопроект состоит из шести глав, девятнадцати статей, в которых восемьдесят семь частей. О чём они говорят? Что хотим мы этим законопроектом улучшить, сможем ли сэкономить либо сохранить наши жизни? По большому счёту, ничего — не сэкономим ни газ, ни нефть, ни уголь, никакой энергоэффективности не достигнем, потому что даже базовая терминология законопроекта неточно отображает понятия, что такое энергетические ресурсы, энергетические устройства и какие помещения подпадают под действие закона.

Законопроект также предусматривает введение ряда мер, которые создадут условия для сохранения невозобновляемых природных ресурсов. Речь идёт об энергетических ресурсах, и я напоминаю, что это нефть, газ, уголь, атомное топливо. И какие же это меры? О них, родимых, гласит статья 4 законопроекта. В этой статье так навёрчено и накручено, что, как в народе говорят, без пол-литра и не разберёшься. А придётся, уважаемые депутаты, вникнуть в суть этих мер, которые в условиях рыночных отношений — а вы ведь, кроме коммунистов, все рыночники... Вводить запретительные меры по потребляемой энергии по меньшей мере неэффективно, а по большому счёту — глупо. Так вот, в числе этих мер есть такая мера, как определение нормативной энергоёмкости технологических процессов и помещений. Вы вдумайтесь — нормативная энергоёмкость! Каким образом будут эту нормативную энергоёмкость устанавливать, ясно только одному богу, а не авторам законопроекта, ибо в законопроекте ответа на этот вопрос вы не найдёте, потому что нормативная энергоёмкость технологического процесса — это какое-то среднее количество единиц энергии, необходимое для осуществления единицы соответствующего технологического процесса, причём ещё при условии использования в таком процессе энергосберегающих технологий. Вы что-нибудь поняли — где, что, когда? Нет. Вот и потребители и изготовители ничего не поймут.

Я не буду вас утомлять определением коэффициента энергоэффективности устройств, выпускаемых нашей промышленностью или ввозимых в страну. Но если коэффициент энергоэффективности не соответствует необходимому уровню, установленному в соответствии с настоящим законопроектом, то вы не сможете выпускать и ввозить в нашу страну устройства. А это означает, что, если какой-то чиновник эти коэффициенты установил, вы обязаны в них укладываться.

А далее? Все пользователи устройств и помещений (кстати, на помещения тоже устанавливается коэффициент энергоэффективности) обязаны представлять в уполномоченный орган государственной власти сведения о коэффициентах энергоэффективности, и, если вы уклоняетесь от представления таких сведений либо представляете сведения, не соответствующие действительности, будьте любезны, несите за это ответственность. Если у вас коэффициент энергоэффективности не соответствует достаточному уровню — уровню, который опять устанавливает чиновник, — вы будете за это платить, о чём в докладе говорилось, а размер платежа за это опять же установит чиновник. Куда ни кинь — везде грабят. Как говорил небезызвестный крестьянин из фильма "Чапаев": белые пришли — грабят, сейчас вроде свои — опять собираются грабить.

А статья 8 что требует от производителя? Во-первых, если вы не определили энергоёмкость устройств, эксплуатировать их нельзя. И второе — запретят эксплуатацию помещений, если коэффициент энергоэффективности не соответствует необходимому уровню, установленному уполномоченным органом, зато, будь любезен, отчитайся перед этим уполномоченным органом за количество использованных энергетических ресурсов или энергии. И порядок этого контроля за своевременностью и полнотой внесения платежа пользователями устройств и помещений, а также основания и порядок применения мер ответственности за несвоевременное внесение данного платежа опять будет определять чиновник. Вот вам и рынок, вот вам и рыночные отношения, которые должны работать и регулировать! В рыночных условиях много потребил — плати много, хочешь меньше — экономь. Вот и весь закон.

А теперь об уполномоченном органе. Орган, он и есть орган, органы бывают разные — голубые, красные... А вот в законопроекте на вопрос, что это за уполномоченный орган и какого он цвета, ни в одной статье, где есть упоминание, мы ответа не находим, хотя говорится как об уполномоченном органе государственной власти. Тогда кто его формирует или назначает, за счёт каких средств он будет функционировать? Хотя в финансово-экономическом обосновании закона в пункте 1 находим ответ на этот вопрос: этот уполномоченный орган всё-таки осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия государственного регулирования в области электроэнергетики и промышленности. И без каких-либо расчётов, подчёркиваю, названа сумма, составляющая 80 миллионов рублей, которая должна выделяться на осу-

ществование его функций. Надо сказать, скромненькая такая суммочка. А в части 1 статьи 11 законопроекта предусмотрены условия предоставления субсидий как юридическим лицам, так и индивидуальным предпринимателям, но какие это суммы, ни в законопроекте, ни в обосновании не указывается. А субсидии будут выделяться из федерального бюджета на соответствующие годы. Покажите мне это правительство, которое согласует такое финансово-экономическое обоснование без предварительных расчётов и правительственного отзыва на этот законопроект!

И далее. Законопроектом предлагаются меры, содействующие повышению энергетической эффективности в домашних — подчёркиваю, в домашних — или подсобных хозяйствах, планирование и осуществление адресной поддержки отдельным категориям населения для приобретения энергоэффективных устройств. Возникают вопросы: это что, мы всё население будем субсидировать, а если нет, что это за отдельные группы населения, о которых говорится в законопроекте, которым мы будем оказывать поддержку, и кто будет определять эту группу? Опять государственный уполномоченный орган.

Всё это настолько несерьёзно и коррумпированно, что если мы хотим выглядеть... Я этого не говорил, вы сами об этом подумали. Все мы должны проголосовать против принятия этого закона, это будет правильно и логично. А авторы закона пусть не ломают голову об энергоэффективных технологиях, оборудовании, энергетических устройствах. Производители уже стали внедрять энергосберегающие установки и технологии, а рост цен на энергоресурсы всех повернул в нужном направлении, называемом энергосберегающим.

В общем, закон неработоспособен, и если вы изучали отзыв Правового управления на обсуждаемый законопроект, то должны были обратить внимание на заключение, где сказано: "Текст законопроекта нуждается в существенной правовой, юридико-технической и лингвостилистической доработке, в том числе в унификации терминологии". А в заключении правительства, которое пришло только что, сегодня, написано: предлагаемые принципы, в основу которых положено нормирование энергоёмкости энергетических процессов и помещений, обязательное определение коэффициента энергоэффективности устройств, энергоёмкость которых превышает 3 тысячи ватт, назначение уполномоченного органа исполнительной власти, наделённого многочисленными полномочиями по нормированию, контролю и учёту энергоэффективности каждого устройства и помещения, приведут к усилению админист-

ративного давления на малый и средний бизнес, да и на большой, потребуют издания большого числа подзаконных актов, что неоправданно усложнит реализацию положений федерального закона. Отрицательный отзыв, кстати, дан и Комитетом Государственной Думы по энергетике.

И последнее. Если этот закон будет принят, то станет одним из самых коррумпированных законов. Вот уж где раздолье организовывать различные, пусть даже не прямые взятки, а высокооплачиваемые консультации: как выполнить все бессмысленные предлагаемые законом меры и не остановиться при этом производство, а в собственной квартире не остаться без освещения?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, депутат Хесин.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у меня есть два замечания.

Первое. Законопроект не учитывает задач по экономии такого ресурса, как вода. Хотел бы обратить внимание, что ежегодно на коммунальные нужды потребляется 15 миллиардов кубометров воды. Это означает забор, очистку, транспортировку 15 миллиардов тонн воды. Для сравнения: весь объём грузов, которые перевозят "Российские железные дороги", — 2 миллиарда тонн, поэтому экономия, сокращение потерь воды в трубопроводах и у потребителей — это прямая экономия электроэнергии, которая тратится на перекачку ненужных миллиардов тонн.

Второе замечание также относится к близкой мне сфере — строительство и ЖКХ. Законопроект в качестве стимулирования энергосбережения предполагает в основном штрафные санкции. В развитых странах больше рассчитывают на налоговые стимулы. Приведу свежий пример. 3 октября 2008 года уходящий президент Буш подписал закон о чрезвычайных мерах по стабилизации экономики, где в числе прочего предусмотрены дополнительные меры по стимулированию участия населения в повышении энергоэффективности своего жилья: каждый, кто установит новые энергосберегающие двери, окна, утеплит стены, получит скидку в 500 долларов с подоходного налога.

Поэтому я считаю, что ко второму чтению законопроект об энергосбережении и второй законопроект, который вносит изменения в смежное законодательство, должны быть дополнены налоговыми стимулами для наших граждан, которые будут участвовать своими средствами в утеплении своих помещений.

Это тем более важно, что оказание финансовой поддержки из фонда содействия модернизации ЖКХ на капитальный ремонт требует участия жильцов в объёме не менее 5 процентов от стоимости ремонта. Налоговые стимулы для граждан в части энергосбережения были бы очень кстати.

Надеюсь, что наши замечания будут учтены комитетом при доработке законопроектов ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Я обращаюсь к представителям правительства и президента: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Вернее, так: докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Депутат Осадчий, пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Я просто хотел бы обратить внимание коллег из фракции КПРФ на то, что данный законопроект вносит в том числе и коллега из фракции КПРФ Кашин, который в принципе у вас во фракции является определённым специалистом по этим вещам, поэтому, как говорится...

Председательствующий. Понятно.

Комарова Наталья Владимировна настаивает. Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что на эти законопроекты комитеты-соисполнители дали положительные отзывы. Правительство Российской Федерации дало положительные заключения на эти законопроекты. Пришедшие из субъектов Российской Федерации отзывы на оба законопроекта содержат положительную оценку данных законопроектов.

В своём выступлении по этому законопроекту, мне кажется, я достаточно критично отнеслась к его недостаткам, и именно в той части, о которой говорили здесь мои коллеги. Вопрос непростой. Если мы его не будем рассматривать, даже в соответствии с Регламентом Государственной Думы, в угоду тем или иным ведомствам, тем или иным интересам, то мы с вами никогда не примем решение в интересах государства, чтобы рационально использовать энергию и энергетические природные ресурсы как на уровне ответственности отдельного гражданина Российской Федерации, так и на уровне государственной политики.

В этой связи я ещё раз обращаюсь к вам с просьбой поддержать авторов и комитет, проголосовать за принятие этих законопроектов в первом чтении и затем продолжить работу с рабочей группой, созданной совместно с комитетами-соисполнителями по этому вопросу, чтобы ко второму чтению максимально урегулировать все вопросы и снять все те замечания, которые

справедливо изложены в отзывах, которые получил комитет и которые сегодня прозвучали при обсуждении этого вопроса.

Огромное спасибо за интерес, проявленный к этой теме.

Председательствующий. По ведению — депутат Маслюков Юрий Дмитриевич.

Маслюков Ю. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые авторы законопроекта! Раз вы признаёте, что те замечания, которые представлены вам, имеют основание быть, то почему бы не пойти другим путём? Может быть, надо вернуть этот законопроект авторам, чтобы они доработали его с учётом замечаний и сегодняшнего выступления представителя правительства и затем снова внесли? Мы же понимаем важность энергосбережения!

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы очень благодарны за состоявшуюся дискуссию. Данные законопроекты действительно были подготовлены депутатами с участием представителей правительства, которые выполняли поручения, содержащиеся в указе Президента Российской Федерации, а о позиции правительства свидетельствуют заключения правительства на данные законопроекты. Напомню: у нас с вами в среду была дискуссия о необходимости наличия этих документов, и они были представлены в Государственную Думу в полном соответствии с Регламентом.

Мы просим принять эти законопроекты в первом чтении и, естественно, как это предусмотрено в нашей практике, затем их доработать в рамках, может быть, рабочей группы, если в комитете будет принято решение о её создании, потому как вопросы, затрагиваемые в данных законопроектах, касаются комплекса самых разнообразных вопросов министерств, ведомств, которые отвечают за развитие реального сектора нашей экономики. Мы считаем, что ко второму чтению с учётом состоявшегося обсуждения, и в том числе выступления Юрия Дмитриевича Маслюкова, законопроекты будут доработаны.

Сразу предупреждаю вопрос коллеги Коломейцева: обращаю ваше внимание на то, что изначально заключения не направлялись в связи с отсутствием позиции Правового управления Аппарата Государственной Думы по вопросу о необходимости получения заключений на данные законопроекты. Напоминаю коллеге Коломейцеву, что есть решение Конституционного Суда по статье 100 Регламента аппарата правительства, в соответствии с которым субъект права законодательной инициативы, а не комитет Думы и не комитет по Регламенту определяют, является ли необходимым заключение

на данный законопроект. На законопроекты, пришедшие в правительство, мы направляем заключения. После обсуждения вопроса на Совете Думы и на пленарном заседании правительство в оперативном порядке подготовило и представило в Думу заключения правительства.

Председательствующий. Что-то случилось, видимо: у меня четыре записи по ведению — наверное, я сегодня совсем плохо веду...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я не пойму, в чём дело. Если ко мне нет претензий, то откуда столько желающих выступить по ведению?

Депутат Кулик по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это не имеет значения. Каким бы серьёзным он ни был, мы идём строго по процедуре.

Пожалуйста.

Кулик Г. В. Олег Викторович, вам выпала сегодня нелёгкая миссия. Я вот хочу внести предложение. Я для этого законопроекта при комитете создал рабочую группу, и те комитеты, которые желают принять участие, могли бы на равных участвовать в его доработке.

Я могу прямо сказать, что если мы примем без серьёзных поправок этот законопроект, то сельскому хозяйству, не надо грубых слов, мы нанесём урон больший, чем все реформы, которые были проведены до нас либерал-реформаторами. Вы посмотрите — там требуется на каждое помещение подготовить паспорт по его энергоёмкости. Ну вы тоже имели отношение к сельскому хозяйству и представляете, что это такое. А если вы превысили норму расхода энергии — естественно, штраф. А если более того — урезание поставок и прочее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мы принимаем к сведению информацию, что существует соответствующая рабочая группа, которая занимается этим вопросом.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в нашем Регламенте в статье 105 написано, что автор законопроекта обязан представить финансово-экономическое обоснование, и если он его не представил, если требуются затраты, то он возвращается автору без рассмотрения. Наш Регламент не предусматривает рассмотрение без финансово-экономического обоснования. Вы слышали и в докладе, и в выступлениях, что там создаётся федеральный

орган, на это потребуются не три копейки, понимаете? Я вообще предлагаю в соответствии со 105-й статьёй вернуть эти оба законопроекта авторам законодательной инициативы, чтобы они почитали Регламент, привели их в соответствие с Регламентом и внесли повторно, потому что, если будут настаивать и насильно принимать неправомерные акты, мы будем вынуждены обратиться в Конституционный Суд.

Председательствующий. Ну, плохо знает Регламент Николай Васильевич, потому что он обязан был бы тогда этот вопрос поставить в процессе обсуждения повестки дня. Он был поставлен, кстати говоря, по-моему, другим депутатом. Мы его обсудили, обменялись мнениями, в том числе фигурировали в качестве обоснования эти заключения правительства, проголосовали и оставили данные законопроекты в повестке дня. После этого вступает в силу другая статья Регламента — о том, как обсуждать. Вот здесь мы с вами все процедуры соблюли.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Зачем? Мы его уже обсудили, мы голосуем.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вот теперь мы возвращаемся к пункту 18. И я принимаю извинения Виктора Семёновича Плескачевского, которые он принёс палате и мне, но мы его прощаем только по той простой причине, что мы продлили время заседания, в 14.00 должен был быть перерыв у нас по Регламенту. Поэтому мы не сняли этот законопроект с обсуждения и будем его рассматривать.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности".

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо. Уважаемый Олег Викторович, я действительно приношу извинения.

Итак, уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект касается проблемы замены государственного лицензирования всей аудиторской деятельности на саморегулирование.

В процессе подготовки этого законопроекта вместе с Министерством финансов, уполномоченным правительством на эту работу, мы подошли к тому, что... На сегодняшний день текст по существу представляет собой новую редакцию законопроекта, на что нам совершенно справедливо указало наше Правовое управление, и возникла коллизия, которую с помощью сегодняшних решений мы хотели бы устранить. Мы не можем проголосовать за новую редакцию, потому что законопроект внесён как изменения и дополнения к действующему закону, поэтому мы просим сегодня палату вернуться к процедуре первого чтения и отклонить этот законопроект, для того чтобы мы смогли буквально в первую неделю декабря рассмотреть уже внесённую сегодня в Думу новую редакцию закона "Об аудиторской деятельности". Два голосования, наверное: мы просим вернуть в первое чтение и отклонить законопроект.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, в данном случае мы сразу голосуем за то, чтобы отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, он у нас стоит в блоке законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению, да?

Пожалуйста, вопросы. Депутат Коломейцев.

Извините, кстати говоря, вот как раз к вопросу о Регламенте: в данном случае у нас есть возможность только выслушать мнения фракций по предложению комитета. Итак, мнение фракции КПРФ излагает депутат Коломейцев. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Семёнович, вот я хотел бы, хоть Олег Викторович и не даёт, у вас уточнить, сколько же депутатов и каких фракций проголосовали за этот законопроект в первом чтении. И почему мы так бесхозяйственно тратим думское время и очень дорогое депутатское время? Вот вы уже пообедали, а народ здесь трудится в поте лица и портит себе желудочно-кишечный тракт.

Мы считаем, что это недопустимо, когда у нас так: здесь читаем — здесь не читаем, это принимаем — это не принимаем! Поэтому мы отказываемся рассматривать этот вопрос. И вы в начале заседания сказали, что мы не будем его рассматривать. И я предлагаю: если утвердили повестку дня, опоздал человек — давайте переносить на следующий день. Ну почему мы всё время особо одарённых выделяем и тех, кто другого цвета кожи? Нельзя этого делать, у нас расовая дискриминация запрещена!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я все пояснения дал, почему я не снял этот вопрос с обсуждения и почему я дал возможность депутату Плескачевскому этот вопрос доложить. Пояснять ничего не следует, потому что вопрос был про желудочно-кишечный тракт Коломейцева.

Что касается позиции правительства — разъяснение представителя правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, всё абсолютно чётко было изложено коллегой Плескачевским. Я хочу только добавить, что для того, чтобы как можно быстрее рассмотреть новую редакцию закона "Об аудиторской деятельности", мы просили бы (подготовленный текст новой редакции мы можем только после отклонения этого законопроекта отправлять в рассылку) разослать её сегодня, оформив это путём опроса членов Совета Государственной Думы. Я прошу в стенограмму это занести. И прошу Олега Викторовича оказать содействие в этой рассылке.

Председательствующий. Договорились.

Уважаемые депутаты других фракций не настаивают на участии в обсуждении. Ставится на голосование проект постановления Комитета по собственности в следующей редакции: отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности", принятый в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято, законопроект отклоняется.

Пункт 19. Депутат Хор докладывает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Я ему даю возможность выступить на том же основании: мы сдвинули регламент нашей работы, поэтому он может доложить сейчас этот закон.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Суть данного законопроекта. Сегодня правительство определяет вывозные таможенные пошлины на нефть на основе двухмесячного мониторинга, который производится по марке "Юралс" на разных рынках, выносит своё решение. В связи с ситуацией, которая сейчас сложилась в стране, представляется целесообразным дать возможность правительству делать это на основании ежемесячного мониторинга и не позднее последнего числа каждого месяца, а 15-го числа каждого месяца объявлять новую вывозную таможенную пошлину на нефть. Таким образом, сегодняшняя ситуация будет немного компенсирована для нефтяников и государства.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо за короткий доклад.

Глеб Яковлевич, подождите, могут быть вопросы, задержитесь на трибуне. И они, кстати, есть. Идите на трибуну, пожалуйста, — смотрите, сколько вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ой, извините, извините, пожалуйста. С доклад комитет. Александр Борисович Коган. Я прошу прощения.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, предложение авторов законопроекта является сегодня очень актуальным и поддерживается комитетом. На основании изложенного есть предложение поддержать данный законопроект в первом чтении и в целом, соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы?

Теперь, Александр Борисович, вы лучше задержитесь тогда. Александр Борисович, на трибуну, поскольку у нас такая практика существует, что последний докладчик остаётся на трибуне.

Локоть, Штогрин, Федоткин... *(Шум в зале.)*

Ну, коллеги, три вопроса, давайте дадим возможность их задать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите задать четвёртый вопрос? Тогда Коломейцев первый, потом Штогрин, Федоткин, потом Локоть. Четыре вопроса, да?

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Глеб Яковлевич, вы, наверное, оговорились — в мире ситуация, а не в стране?.. Ну он не слушает — что ему вопросы задавать?!

Вопрос к вам такой. Вот газеты "РБК daily" и "Ведомости", которые, вы понимаете, достаточно состоятельные люди финансируют, сообщили о том, что запросы нефтяникам соответствуют 9 процентам их годовой прибыли. Может, не стоит всё-таки заботиться о прибыли нефтяников, а лучше позаботиться о реальном секторе, производящем, который у нас и так находится в стагнации и которому мы меньше всего уделяем внимания?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. Депутат Хор.

Хор Г. Я. Спасибо большое за предложение. На самом деле готов позаботиться о реальном секторе экономики в любом варианте, который будут предлагать, но о нефтяниках забывать тоже нельзя. Речь не только о нефтяниках, речь идёт о правительстве, потому что, когда у нас цены падают, понятно, мы де-

лаем нефтяникам хорошо, когда цены растут, мы делаем правительству легче и государству.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Штогрин.

Штогрин С. И. У меня один вопрос к Когану Александру Борисовичу и к представителю правительства вопрос есть, поэтому я прошу представителя правительства в ложу пройти.

Александр Борисович, а что мы будем делать со статьёй о введении в действие данного закона? Вчера в комитете была бурная дискуссия по этому поводу. Насколько я знаю, в статье 4 кодекса говорится о том, что законы по таможенному регулированию вступают в силу через месяц после опубликования, а вы пишете — со дня опубликования.

А к правительству такой вопрос. Вот сейчас мы говорим, что будут переплачивать таможенные пошлины нефтяники. А что, когда росли цены на нефть все эти годы и мы мониторили два месяца предыдущих, они недоплачивали? Тогда сколько они недоплатили за все эти месяцы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, сначала Александр Борисович.

Коган А. Б. Сергей Иванович, никакой правовой коллизии здесь нет: закон вступит в силу со дня его опубликования. Дело в том, что это улучшает условия налогоплательщиков. Я думаю, что никаких проблем со вступлением в силу законопроекта не будет, тем более у нас есть на этот счёт правовое заключение Государственно-правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, вы хотели что-то добавить.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, все расчёты абсолютно ясны. Для аналитиков финансово-экономическая ситуация страны за последние месяцы тоже не вызывает никаких сомнений. Действительно, когда цена на нефть опускается до 46—48 долларов за баррель, то уплата с этой стоимости, свыше 40 долларов, в бюджет (извините, что я говорю в эквивалентах, принятых на мировом финансовом рынке), конечно же, не оставляет никаких возможностей для выживания наших нефтяных компаний.

В то же время мы понимаем — и об этом, собственно говоря, говорил здесь министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, — что курс, который мы будем сейчас проводить в ситуации преодоления последствий мирового финансового кризиса в Российской Федерации, конечно же, во многом зависит от ряда долговременных объективных факторов, которые позво-

ляют рассматривать российскую экономику не как чистую модель, а увязывать это с задачами российской экономики, поскольку, с одной стороны, мы по Конституции социальное государство, с другой стороны, есть огромный сектор влияния нефтяной составляющей, а также подобных объективных факторов. Позиция правительства по данному законопроекту однозначна: мы закон поддерживаем и просим принять именно в данной редакции, чтобы он вступил в силу с 1 декабря.

Председательствующий. Депутат Федоткин. Потом Локоть.

Федоткин В. Н. Я не знаю, может быть, к Александру Борисовичу вопрос, может, к кому-то другому.

Вот вы заметили, мы в этом зале очень заботимся о банкирах и нефтяниках, о нефтяниках и банкирах. У нас цена на нефть сильно упала, а на бензин — практически осталась на том же уровне. Этим законом мы с вами экономим огромные суммы нашим нефтяникам: они богаты, будут ещё богаче. А вот это дополнительное получение прибыли нашими нефтяниками как-то повлияет на снижение цен на бензин на внутреннем рынке, или они будут богаче, а народ так и будет платить огромные деньги? Ведь в конце концов любой закон должен помогать народу. Как это будет связано: принятие закона и снижение цен на бензин в конечном итоге?

Коган А. Б. Спасибо, Владимир Николаевич.

Я должен ответить. Хочу вам сказать, что здесь нет абсолютно никакой суперприбыли для нефтяников. Да, действительно, мы вводили эту норму о мониторинге цен, для того чтобы изымать сверхприбыль у нефтяников, когда цена невероятно росла, тем более это связано с экспортом сырой нефти. В данном случае сегодня мы говорим о сохранении, хотя бы о сохранении нефтяных компаний. Почему? Вот я вам просто приведу такой пример. Если сохранить старый принцип расчёта, мониторинга цен и расчёта экспортной вывозной пошлины на сырую нефть, то с 1 декабря нефтяники должны заплатить только экспортную пошлину почти 42 доллара. При этом, я хочу подчеркнуть, сегодня цена за баррель нефти уже составляет 43,7 доллара. То есть можете себе представить: они сегодня продают по 43,7, а должны заплатить только экспортную пошлину без каких-либо других затрат, которые у них существуют на производстве, в размере почти 42 долларов. Конечно, сегодня эта система не реальна. В связи с этим мы и предлагаем данные новшества. И сейчас стоит вопрос не о получении каких-то дополнительных доходов нефтяников, вопрос сейчас

просто об экономике, о реальной экономике, которая складывается сегодня на их предприятиях и на внешних рынках.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, ответ дан.

Пожалуйста, депутат Локоть, последний вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Вот в связи с той полемикой, которая сейчас развернулась, мне хотелось бы напомнить слова нашего великого соотечественника Менделеева. Он сказал, что торговать сырой нефтью всё равно что топить печь ассигнациями. Вот мы с вами топим печь ассигнациями. Я считаю, что вот эти слова надо напечатать на проходной правительства, на проходной Государственной Думы.

У меня вопрос к Глебу Яковлевичу. В какой-то степени он перекликается с предыдущими, но тем не менее прошу, чтобы ответили. В какой степени при установлении таможенных тарифов учитываются интересы реального сектора экономики? Как это будет сказываться на ценах на бензин, на керосин, на дизельное топливо, на мазут, то есть на реальном потребителе, на тех, кто использует в своей экономике, в своём производстве или просто в быту энергоносители?

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Спасибо за вопрос.

Я, честно говоря, не очень понимаю, почему экспортные пошлины увязываются с внутренним потреблением, на которое они мало, конечно, влияют. Доход от экспортных пошлин идёт в бюджет, поэтому, естественно, это повлияет.

А что касается внутренних цен, по-моему, всё просто. Сегодня есть издержки у любого производителя нефти, связанные с переработкой в том числе. Сегодня НДС очень высокий, он не пересматривался, потому что для этого не было пока оснований, только вот недавно разрешили им это сделать. Размер НДС в сумме со всеми издержками плюс налоги, которые мы только сегодня отменили, вернее, по которым приняли льготы, по НДС и по налогу на прибыль, не позволяли, естественно, снижать эту цену, потому что себестоимость, реальные издержки были очень высоки. Сейчас, когда правительство наконец-то получило возможность менять в срочном порядке НДС, когда у нас отменились, вернее, надеюсь, через неделю, с 1 декабря, отменяются авансовые платежи по НДС и по налогу на прибыль, я убеждён, цены начнут снижаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы, ответы даны. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Штогрин.

У вас полторы минуты, Сергей Иванович, потом мы должны будем принимать решение, так как у нас осталось полторы минуты до 15.00. Пожалуйста, депутат Штогрин от фракции КПРФ.

Штогрин С. И. Первое. Я не соглашусь с Александром Борисовичем, что введение в действие закона со дня опубликования не противоречит статье 4 Таможенного кодекса. Есть прямое противоречие, потому что там есть норма, что можно его ввести в действие через месяц после опубликования и он будет распространяться на правоотношения, возникшие с 1 декабря или даже с 1 ноября. Такое право есть, и так надо поступить.

В связи с этим у меня вопрос к вам. Вот смотрите, мы то Регламент нарушили, то сейчас кодекс нарушаем, статью 4, и так цепь нарушений законов идёт. Возникает вопрос: где же вы остановитесь, когда будет та черта, когда уже нельзя будет нарушать законы? Ведь мы их с вами все принимали, осознанно принимали, и в том числе для того, чтобы не было вот таких решений: захотел и ввёл в действие. Ну есть же кодекс, давайте им руководствоваться!

Теперь что касается самой сути. Вот, по моему убеждению, это же просто подсчитывается. Когда два месяца... Цены растут, и они росли постоянно последние два года, а мониторинг был по ценам предыдущих двух месяцев, и нефтяники недоплачивали пошлину, потому что реализация шла по ценам выше, чем по мониторингу, до пика, потом мы перевалили этот пик, и они стали переплачивать эти пошлины. Ну так уж устроена эта формула: если в одном периоде недоплатил, в следующем — переплатил, оно, смотришь, в ноль и выходит. Поэтому надо учитывать ситуацию. Но с другой стороны, я бы сказал так: давайте всё-таки...

Председательствующий. Прошу прощения, Сергей Иванович.

Я обращаюсь к депутатам: у нас осталось завершение выступления депутата Штогрин и голосование по этому вопросу. Можем ли мы без дополнительного голосования согласиться с тем, что мы дадим сейчас выступить до конца Сергею Ивановичу, проголосуем данный законопроект и потом уйдём на перерыв? Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Далее, ситуация такая. Сегодня понижаются цены на нефть, завтра-послезавтра будут повышаться, про-

гнозы разные есть, я о них говорить не буду, — что, надо будет снова возвращаться к двум месяцам? Наверное, останется месяц. И они тогда будут опять нам недоплачивать пошлину, которую сейчас мы уменьшили. Поэтому резона в том, чтобы это делать, я не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово депутата Когана.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, все аргументы против, которые сейчас нашими коллегами были высказаны, абсолютно не соответствуют действительности, потому что, вы знаете, за тот период, который мы мониторим цены на нефть, они абсолютно не ухудшат в том случае... Если цена на нефть будет либо повышаться, либо понижаться, это отношения к этому абсолютно никакого не имеет. И лучше бы те средства, которые, возможно, как вы говорите, они получили в качестве доходов за прошлый период, они сегодня направили бы на геологоразведку, потому что при той цене, которая сейчас будет складываться, вообще свободных средств не будет у нефтяников. И в связи с этим я хочу сказать: когда у нас цена на нефть станет где-то 30—35 долларов, ниже сорока, как бы мы не вернулись к изменению формулы либо отмене вообще экспортной пошлины, потому что действительно тогда развитием компаний не будут вообще заниматься, им, дай бог, зарплату платить, заниматься содержанием компаний и платить налоги в бюджет страны.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение, уважаемые депутаты. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	320 чел. 71,1 %
Проголосовало против	51 чел. 11,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

Было предложено принять в третьем чтении. В рамках "часа голосования" ставится данный вопрос на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Вот теперь объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ровно 16 часов.

Включите режим регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас неправильно всегда, у вас всегда отстаёт историческое время. Лучше бы оно торопилось.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 49 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Если кто-то не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Переходим к обсуждению пункта 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" докладывает представитель Государственной Думы Астраханской области депутат Государственной Думы Пётр Анатольевич Гужвин.

Гужвин П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Государственной Думы Астраханской области я представляю проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Согласно действующей редакции указанного федерального закона в случае, если размер уставного капитала государственного или муниципального унитарного предприятия превышает минимальный размер уставного капитала открытого акционерного общества (это всего лишь 100 тысяч рублей), то его

приватизация может осуществляться только одним способом — путём преобразования унитарного предприятия в открытое акционерное общество, 100 процентов акций которого находится в государственной или муниципальной собственности. Для большей части небольших государственных и муниципальных унитарных предприятий это лишено экономического смысла, поскольку открытое акционерное общество как организационно-правовая форма больше подходит для ведения крупного бизнеса, привлекательного для относительно большого количества инвесторов, и в то же время не является удобной для малого и среднего предпринимательства.

Для решения этого вопроса Государственная Дума Астраханской области внесла законопроект, в котором предлагается отказаться от преобразования в открытые акционерные общества мелких и средних унитарных предприятий со стоимостью основных фондов менее 5 миллионов рублей и преобразовывать их в общества с ограниченной ответственностью — в организационно-правовую форму, в наибольшей степени подходящую для ведения малого и среднего бизнеса. Создание обществ с ограниченной ответственностью в этом случае станет эффективным способом приватизации, позволяющим, с одной стороны, упростить процедуру и снизить расходы на создание юридического лица, в частности на эмиссию акций, а с другой стороны, исключить из обращения на фондовом рынке множество малоликвидных акций. Также необходимо отметить, что издержки на внутрикорпоративные процедуры — общие собрания акционеров, оборот акций — будут существенно меньше у общества с ограниченной ответственностью по сравнению с открытым акционерным обществом.

Наряду с преобразованием в общества с ограниченной ответственностью предлагается для приватизации небольших унитарных предприятий использовать продажу имущественного комплекса унитарного предприятия на аукционе. В этом случае возможна реализация имущественного комплекса не только со всеми активами, но и с долгами, что позволит в любом случае получить доход от продажи предприятия даже с незначительным размером чистых активов. Кроме того, это позволит сохранить производство и коллектив работников, трудовые отношения с которыми в соответствии с действующим трудовым законодательством будут продолжаться и при смене собственника. Такой способ смены собственника имущества, участвующего в производстве, более эффективен, чем ликвидация унитарного предприятия, так как в случае ликвидации, помимо погашения основных долгов организации, необходимо

нести значительные расходы на проведение ликвидационных мероприятий.

В ходе работы над законопроектом в Государственной Думе его текст был существенно доработан с целью учёта замечаний Комитета по собственности и Правительства Российской Федерации и уже после этого в соответствии с нашим Регламентом перевнесён Государственной Думой Астраханской области в новой редакции.

Прошу вас поддержать принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Пётр Анатольевич.

С содокладом выступит заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел законопроект, внесённый Государственной Думой Астраханской области, и принял решение поддержать его концепцию.

Комитет по собственности полагает, что использование в отношении средних и небольших по размерам основных средств государственных и муниципальных унитарных предприятий предлагаемых законопроектом способов приватизации, преобразование в общества с ограниченной ответственностью и продажа имущественного комплекса таких предприятий на конкурсе или аукционе единым лотом позволят заметно ускорить приватизацию государственных и муниципальных унитарных предприятий, являющихся весьма неэффективной формой использования государственного и муниципального имущества. При этом следует отметить, что преобразование унитарного предприятия в общество с ограниченной ответственностью, 100 процентов долей которого принадлежит государству или муниципальному образованию, не означает автоматического принятия решения о продаже этих долей. Решение о целесообразности и сроках продажи государственной либо муниципальной доли в таких обществах, о размере доли, которую в силу различных причин необходимо оставить в государственной или муниципальной собственности, будет приниматься собственником в каждом конкретном случае.

Комитет по собственности отмечает необходимость доработки ко второму чтению ряда положений законопроекта, в частности считает целесообразным исключить из законопроекта положение о требовании к наличию информации, связанной с приватизацией, поскольку такие нормы не связа-

ны с основной целью принятия законопроекта. Необходимо также установить более чёткие критерии принятия решений о преобразовании унитарных предприятий именно в общества с ограниченной ответственностью, а не в открытые акционерные общества. Требуется устранить ко второму чтению ряд противоречий в используемой законопроектом терминологии и согласовать его отдельные положения с действующими нормами Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Комитет по собственности поддерживает проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Есть: депутат Федоткин и депутат Драганов.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к представителю Государственной Думы Астраханской области Петру Анатольевичу.

Вопрос сам по себе не новый, и на нём обжигались разные регионы, в том числе и мы в Рязани не раз. Сначала переводили из унитарных предприятий в акционерные — и потеряли. Так было в жилищно-коммунальном хозяйстве, в культуре так было, с аптеками так было. И вы сейчас пытаетесь вот этот процесс ликвидации собственности ускорить. Если эта собственность действительно плохая (никто не работает), то её не возьмут ни в виде акционерного общества, ни в каком другом варианте, а если она хорошая, то её возьмут, но тогда с чем останется власть? Поэтому мне концептуально непонятно, зачем ускорять процесс — сейчас отдавать мало-мальски хорошие унитарные предприятия в частные руки? Что получит от этого власть, я вот не вижу. Кроме дополнительной головной боли, ничего не получается.

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Анатольевич. Включите микрофон.

Гужвин П. А. Здесь не идёт речь об ускорении, здесь идёт речь о том, чтобы заменить форму приватизации, которая сегодня у нас существует для небольших унитарных предприятий, если принимается решение об их приватизации: преобразовывать их не в акционерные общества, как сегодня, а в общества с ограниченной ответственностью. Вот главная суть законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня как раз вопрос обратного свойства. Слава богу, что есть такой законопроект, что тысячи или десятки тысяч предприятий, плохо управляемых, не имеющих никакой перспективы, не участвующих в реальной конкуренции и поэтому не создающих конкурентоспособные продукты, будут переданы, может быть, в более надёжные руки, и собственники будут правильно управлять собственностью. У меня вопрос такой: а почему Комитет по собственности так испугался представить всю информацию на этот счёт? Ведь здесь есть опасность, что малый бизнес не узнает, хотя и будет претендовать в будущем на участие в этой собственности, как это часто в регионах случается.

Богомольный Е. И. Не испугался. Дело в том, что вносятся изменения в закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", там уже есть какая-то необходимая информация, просто её дополнять и расширять никакого смысла нет. Да это и не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Богомольный Е. И. Тут имеется в виду, что просто расширяется... не все переводить в акционерные, а выгоднее переводить вот в такие небольшие закрытые акционерные общества.

Председательствующий. Евгений Исаакович, присаживайтесь, вопросы уже заданы.

Есть ли желающие выступить? Нет. Это как раз пример, когда комитет поддерживает инициативу субъекта Федерации. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", дополняющий названный федеральный закон положением о гарантийном взносе на финансирование компенсационных выплат в счёт возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

Действующий Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" обязал владельцев транспортных средств, используемых на территории Российской Федерации, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда здоровью, жизни (в первую очередь жизни) или имуществу других лиц при использовании транспортных средств, следующим образом. Первое — заключение договоров обязательного страхования (договоров ОСАГО). Второе — приобретение с 1 января 2009 года полиса "Зелёная карта", который приравнен к договору ОСАГО и действует на территории нашей страны так же, как договор ОСАГО. Он предназначен для владельцев тех транспортных средств, которые въезжают из-за рубежа на территорию нашей страны.

Кроме международных соглашений, в основном основанных на решениях Европейской экономической комиссии ООН, и соглашения "Зелёная карта" предусматривается и третий вид страхования, позволяющий обеспечить защиту третьих лиц, — это гарантийный взнос в соответствующий фонд, из которого может идти выплата третьему лицу.

В каких случаях это используется? Рассмотрим сухопутную границу Российской Федерации. Мы можем разделить страны, с которыми имеем сухопутную границу, на три группы. Первая группа — это страны, где действует соглашение "Зелёная карта", в основном это страны Евросоюза, плюс Белоруссия, плюс Украина. Вторая группа — страны, где не действует соглашение "Зелёная карта", но на территории этих стран возможна продажа полисов иностранных компаний,

я имею в виду полисы российских компаний. В обоих случаях достаточно просто: когда "Зелёная карта" есть, автомобиль въезжает на территорию Российской Федерации, таможенник убеждается в наличии данного полиса и пропускает. И второй вариант, когда полис российской компании можно приобрести на территории своей страны: приобрёл, опять же с ним въехал на пограничный переход, показал таможенному органу и спокойно проехал.

Кстати, следует отметить ещё одну важную вещь: нам с вами, видимо, понадобится вносить изменения и в Таможенный кодекс. Здесь я обратился бы к Валерию Гавриловичу Драганову по поводу того, что таможня не контролирует наличие полиса страхования, обязательного страхования, то есть наличие "Зелёной карты". У таможни на самом деле нет права не пропускать автомобиль, такого полномочия у неё нет, поэтому надо будет это специально прописать, и в ближайшее время, — я обращаюсь как к специалисту к Валерию Гавриловичу — в Таможенном кодексе.

Есть третья группа стран, где ни первый, ни второй вариант, к сожалению, не проходит, — это такие страны, как Азербайджан, Монголия или Китай. Эти страны не относятся к системе соглашения "Зелёная карта", и на их территории не продаются, не могут быть проданы — таково их внутреннее законодательство — полисы, эмитированные для Китая, или Монголии, или Азербайджана иностранными компаниями, в том числе российскими. Поэтому с 1 января, если владельцы автомобилей из этих стран поедут к нам на территорию, у них не будет возможности предъявить ни полис "Зелёная карта", ни полис страхования гражданской ответственности, эмитированные нашими компаниями. Именно по этой причине вводится так называемый гарантийный взнос, уплата которого будет произведена в соответствующий компенсационный фонд Российского союза автостраховщиков, в результате чего при наступлении страхового события у РСА будет основание для выплаты соответствующего возмещения третьему лицу. Естественно, под третьим лицом мы понимаем наших граждан — владельцев транспортных средств.

Итак, хотел бы подчеркнуть, что, с одной стороны, принятие этого закона позволит иностранным гражданам из других стран въезжать. С другой стороны, для того чтобы подтолкнуть их к внесению соответствующих изменений в своё законодательство, устанавливается, как это и везде в мире принято в таких случаях, более высокий платёж, примерно в два раза, в виде гарантийного взноса, чем установлено средней це-

ной полиса ОСАГО или ценой полиса "Зелёная карта". Поэтому в этом случае у гражданина, въезжающего на пограничный переход, будет три возможности: либо предъявить полис "Зелёная карта" или наш полис, выпущенный российской страховой компанией, либо заплатить двойную стоимость, либо вернуться назад. Собственно говоря, для этого данный закон и принимается.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении. Во втором чтении мы внесём ещё некоторые изменения. Закон надо принять, чтобы он начал действовать до 1 января 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада я приглашаю члена Комитета по финансовому рынку Александра Павловича Ковалья на трибуну. Пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона, подготовленный депутатом Резником. Законопроект направлен на упорядоченное осуществление в пунктах пропуска через государственную границу транспортных средств контроля за исполнением их владельцами обязанности по страхованию.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, комитет полагает, что ряд положений проекта нуждается в уточнении. Прежде всего это касается расширения полномочий таможенных органов при осуществлении контроля за исполнением владельцами транспортных средств обязанностей по страхованию своей гражданской ответственности. То есть возникает необходимость внесения в статью 32 закона об ОСАГО норм о контроле за исполнением владельцами транспортных средств обязанности по страхованию.

Также мы полагаем, что необходимо уточнить порядок взаимодействия страховщиков и профессионального объединения страховщиков при формировании резерва текущих компенсационных выплат за счёт гарантийных взносов. Также, с нашей точки зрения, необходимо рассмотреть и размер этого гарантийного взноса.

Доработка законопроекта по указанным мною направлениям не нарушает его концепции, и Комитет по финансовому рынку считает, что законопроект может быть принят в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне.

Есть вопросы: депутат Коломейцев, депутат Юрчик Владислав Григорьевич. Всё, две руки.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, вопрос, наверное, заслуживает внимания. Не могли бы вы привести статистику: сколько из приехавших к нам иностранцев были виновниками аварий, сколько в них врезались и каковы убытки, о которых идёт речь?

Председательствующий. Есть такая статистика?

Коваль А. П. Николай Васильевич, к сожалению, такой статистики нет. Данную ситуацию готов проанализировать и представить вам информацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрчик Владислав Григорьевич.

Включите микрофон Владиславу Григорьевичу.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, разработчику проекта: вы не сможете назвать сумму, выплачиваемую из собираемых страховыми компаниями средств пострадавшим автомобилистам?

Спасибо.

Председательствующий. Можете ответить? Пожалуйста. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в рамках подготовки этого законопроекта, естественно, цифр нет, поскольку иностранцев отдельно не выделяли. Что касается общих сумм, Александр Павлович, наверное, более точно скажет, сколько выплачено на сегодняшний день.

Коваль А. П. В соответствии с действующим законом 20 процентов — расходы на ведение дел, 3 процента направляется в резерв для гарантии компенсаций, то есть 23 процента — это вот то, что сразу остаётся у страховых компаний и в резервном фонде.

На сегодняшний день, если брать процентное соотношение, непосредственно на выплаты направляется порядка 57—60 процентов от собранных средств. В ряде субъектов Российской Федерации — а таких субъектов тринадцать — уровень убыточности уже превысил критическую черту: там на выплаты направляется больше 77 процентов, в пяти субъектах на выплаты направляется больше 100 процентов от собранных средств.

Председательствующий. Состоялась процедура вопросов и ответов. Выступления — депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Драганов.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" — это довольно сложный закон. Тут в своём выступлении Владислав Матусович сказал, что закон обязал и так далее, и тому подобное. Нет, это, наверное, неправильно: это не закон обязал, это закон навязали, пообещав одно, а потом в законе прописали другое. Я уже не говорю о том, что мы почему-то должны платить за каждый автомобиль, хотя страхуется ответственность и ни один автовладелец не в состоянии ездить на двух автомобилях сразу. Я уже не говорю о ставках, которые утверждены, хотя нам обещали, что это будет не дороже одной заправки бака бензином.

Я не стану комментировать те цифры, которые сейчас назвал содокладчик, но я хочу вам привести один пример. Нам сказали: Монголия, Китай и Азербайджан. У нас довольно большая граница с Китаем, но здесь наверняка немногие знают, что китайцы вообще наши права не признают, и поэтому если вы захотите поехать в Китай на своём автомобиле, то вряд ли вам это удастся. Только с китайскими правами, на китайском языке, если у кого-то они будут. Поэтому я не вижу необходимости... Может быть, есть, конечно, какая-то необходимость, чтобы деньги остались внутри страны, но, по-моему, не такая, как нам здесь попытались представить.

Мы вряд ли будем поддерживать данный законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы же будете иметь возможность выступить с заключительным словом и прокомментировать те моменты, которые прозвучали в выступлениях.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Скорее, это справка, чем выступление. Это очень большая проблема и едва ли не ахиллесова пята, так сказать, границы — сосредоточение там огромного количества служб, каждая из которых действует в соответствии с федеральным законом и обязана администрировать пропуск через границу товаров, имущества, физических лиц и в широком смысле слова грузов. И следует, конечно, поддержать Федеральную таможенную службу и правительство в целом, которое настойчиво в последние два-три года проводит идею оставления на границе двух, максимум трёх служб, в основном таможенников, пограничников. Остальные службы свои функции должны выполнять на

линии постов контроля. Это, однако, не значит, что ослабляется контроль. Разработаны правовые акты, правильная технология взаимодействия, и в этом смысле сегодняшний законопроект очень хорошо вписывается в эту концепцию, тем более что правительство объявило о том, что в ближайшие годы вообще собирается сосредоточить контроль на границе и для этого будет создавать весьма внушительную инфраструктуру, для чего нам придётся — и, я считаю, мы должны это сделать — выделять немало средств на эти цели.

В этой связи появляется необходимость — и я с удовольствием это сделаю — ввести коррелирующую норму в тот большой блок поправок, который я подготовил к внесению в Государственную Думу. Он касается изменений в Таможенный кодекс. Я подготовлю к 1 декабря норму, коррелирующую содержание этого законопроекта. Я думаю, это тот случай, когда очень быстро удастся объединить компетенции двух законов и сделать их взаимодействующими, скажем так. Хотя, наверное, в связи с принятием сегодняшнего законопроекта будут внесены изменения... будет записано требование о внесении изменений. Владислав Матусович, вот такое изменение я вам внесу уже к 1 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Заключительное слово депутата Резника.

Резник В. М. Спасибо за состоявшийся обмен мнениями.

Я хотел бы обратиться к моему коллеге Сергею Владимировичу Иванову и отметить, что этот закон никоим образом не касается проблемы выезда из Российской Федерации и въезда в Китай или в иную страну, он говорит только о возможности того, как защитить наших с вами граждан в случае нанесения убытков по вине владельцев транспортных средств, зарегистрированных за рубежом. Именно этого он касается, а не выезда из России.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает также депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Нахожусь перед дилеммой: сделать длинный доклад, использовать всё время — тогда будет много вопросов, если короткий... Ну, давайте начнём с короткого, в случае чего буду длинно отвечать на вопросы, приводить цифры и так далее, и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Резник В. М. Коллеги, тогда будем экономить время.

Представляемый вашему вниманию законопроект направлен на поэтапное повышение требований к минимальному значению собственных средств для кредитных организаций. Вообще, тема минимально допустимого капитала российских банков обсуждается давно. Последние законодательные изменения в этой связи были приняты 3 мая 2006 года, что дало банковскому сообществу определённый сигнал о необходимости поэтапного повышения капитала, своей капитализации. Сегодня мы предлагаем сделать следующий шаг — довести минимальные требования к капиталу банков до 180 миллионов рублей к 1 января 2012 года, то есть в течение следующих трёх лет.

По состоянию на 1 июля 2008 года количество действующих банков с капиталом менее 180 миллионов рублей составляло триста двадцать девять банков, то есть 30 процентов от общего количества. На первый взгляд, эта цифра кажется внушительной. Естественно, у малых банков всегда очень много защитников, я думаю, что это и так всем понятно, они скажут: если их такое большое количество, то ясно, к чему приведёт принятие данного закона. То есть якобы эти банки уйдут с рынка — трагедия для людей и прочее, и прочее. Я потом объясню, почему это не так, если такие вопросы будут. Но если мы ещё раз посмотрим на эту цифру, которая кажется внушительной, и на динамику увеличения собственного капитала банков, то увидим, что за период с 2004 года до середины 2008 года доля банков с собственным капиталом более 180 миллионов рублей

существенно выросла, вдвое — с 36,5 процента до 70 процентов от общего числа банков. С учётом специфики банковской деятельности такая тенденция к увеличению капитализации банков представляется единственно верной, в силу того что бизнес банка с низкой величиной капитала неизбежно будет связан с повышенными финансовыми рисками. Но и так понятно, что, когда заработать трудно, то начнёшь заниматься более рисковыми операциями. Иногда такими, которые многие называют сомнительными, я употребляю слово "сомнительными" в кавычках, потому что такой нормы нет, никакой ответственности за это на сегодняшний день нет, это вкусовое определение. Необходимо отметить, что в складывающейся в настоящий момент ситуации банки с низкой капитализацией фактически не способны конкурировать ни на рынке банковских услуг, ни на рынке капитала.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что предлагаемый законопроект не направлен на сокращение числа кредитных организаций. Закон в случае его принятия послужит стимулом для консолидации и увеличения капитализации банковской системы в последующие три года.

Кроме того, о чём я сказал, есть ещё ряд новаций. Речь идёт об увеличении уставного капитала для тех небанковских кредитных организаций, которые не занимаются привлечением средств. Для тех, кто не занимается привлечением средств, остаются нормы те же. Минимальный уставный капитал для вновь создаваемых — подчёркиваю: вновь создаваемых — небанковских кредитных организаций, которые имеют право осуществлять расчёты по поручению юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам, с 18 миллионов рублей увеличивается до 90 миллионов рублей.

Вводится ещё достаточно важная норма о том, что для тех банковских организаций, которые будут просить или получать генеральную лицензию, существенно повышается уставный капитал — до 900 миллионов рублей, в отличие от установленного на сегодня размера в 180 миллионов рублей.

В целом все эти нормы гармонизированы с европейским законодательством, направлены на повышение устойчивости банковской системы, и в конце концов направлены на сохранение накоплений наших граждан. Считаю, что мы должны заботиться в этой ситуации не о владельцах банков, у которых, кстати, всё время конфликты с председателями правлений. Ну, понятно, конфликт интересов: председатели правлений хотят более активно заниматься серьёзным бизнесом, а владельцы, естественно, особенно в сегодняшней ситуации, экономят свои

капиталы. Так вот, не о них мы должны заботиться, мы должны заботиться о банковской системе в целом и о наших гражданах, об их капиталах.

Эта позиция на сегодняшний день общая — она поддерживается правительством, Центральным банком. Не поддерживается она, естественно, банковскими ассоциациями и в основном теми, кто их представляет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад делает Константин Борисович Шипунов, член Комитета по финансовому рынку.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На пленарное заседание выносится в первом чтении законопроект о поэтапном повышении требований к минимальному размеру собственного капитала банков. Представленным законопроектом предлагается довести минимальный размер собственного капитала российских банков до 180 миллионов рублей к 1 января 2012 года. Также законопроектом предлагается использовать национальную валюту для определения ориентиров величины собственных средств, сейчас для этой цели используется евро.

Повышение минимального размера капитала банков в сочетании с иными мерами, содействующими капитализации, направлено на реализацию Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации. При этом важно отметить, что при предлагаемом увеличении требований к минимальному размеру собственного капитала кредитным организациям предоставляется трёхлетний период для принятия соответствующих мер по увеличению размера собственного капитала.

По мнению Комитета по финансовому рынку, предлагаемые законопроектом изменения в целом приведут к росту капитализации банковской системы России, к повышению устойчивости банковского сектора, а также послужат стимулом для реорганизации и консолидации банков путём слияния и объединения.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока задержитесь: вопросы есть.

Я вижу три руки, четыре, пять и ещё — много. Давайте запишемся. Шесть рук я видел. Есть предложение: по вопросу от фракции. Давайте так.

Кто от фракции КПРФ? Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к коллеге Резнику.

Вот он в своём выступлении сказал, что цифры, которые он обозначил, требования к минимальным размерам собственных средств банков, гармонизируются с европейскими требованиями, европейской практикой. Но, простите, у нас парламент-то российский — почему мы при каждом шаге, всё время ссылаемся на западный опыт? Там другие страны, там другие размеры, там другая политика, там другие требования. Объясните, пожалуйста, вот из чего исходили при определении этих цифр, опирались ли на нашу практику, учитывали ли наши, российские особенности и условия кризиса? Мы же не Франция, мы же не Австрия, тем более не Америка — почему эти цифры вы написали в законе и как они связаны с российской действительностью, не с европейской? Я о России больше думаю, а не о Европе.

Председательствующий. Кто отвечает? Кто больше любит Россию, Резник или Шипунов? Кто отвечает? Резник, да? Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо.

Ну, с моей точки зрения, когда мы говорим о банковской системе... известно, что на сегодняшний день мы многое при регулировании банковской системы делаем так, как делается во всём мире. За критерии у нас взяты, скажем, базельские принципы надзора и регулирования, и в этом, в общем, ничего плохого нет. И если устойчивость банковской системы в Европе выше, чем устойчивость банковской системы на сегодняшний день в России, то это обусловлено определёнными причинами, в том числе и теми, о которых мы говорим. А мы говорим о том, что банковская система должна иметь серьёзную устойчивость, не должно быть много... или, наверное, вообще не следует иметь слабые и мелкие банки, а лучше иметь банки с высокой ликвидностью и крупные.

Ну и одним из методов повышения капитала и консолидации банков (кстати, этот законопроект связан ещё и с тем, который пойдёт следующим, о возможности облегчения реорганизации банковской системы) может быть, так же как и в Европе, установление для банков размера капитала в 5 миллионов евро. Считаю, что мы ничем не хуже, и наши граждане должны иметь гарантии не в меньшей степени, чем граждане тех стран, которые живут в Европейском союзе.

Вот именно поэтому я и предлагаю принять данный законопроект независимо от того, какое отношение у вас к Европе, Австрии или к другой стране. Мы не об этом.

Председательствующий. Депутат Свистунов от фракции ЛДПР.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, я хотел бы ещё раз уточнить, какова же всё-таки цель вносимого законопроекта, если говорить сжато, конкретно.

Председательствующий. Резнику включите микрофон для ответа.

Резник В. М. Спасибо.

Целью законопроекта является дальнейшее поэтапное повышение требований к минимальному значению собственных средств — капитала для кредитных организаций. Вот это является целью законопроекта, как это сформулировано в самом проекте, в пояснительной записке и в моём выступлении. Готов это повторить ещё раз.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат... Малашенко, да? Или Медведев?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Малашенко.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владислав Матусович, вам хорошо известно, что в субъектах Российской Федерации работают в основном филиалы головных московских банков, например в Брянске их около пятидесяти. Вот эти предлагаемые суммы, размеры капитала, будут распространяться на головные банковские структуры или на филиалы в регионах? Можете пояснить?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Резнику.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, конечно, это распространяется на юрлица, на банки, не на филиалы, филиалы как есть, так они и будут, если у банков они имеются. Но для того, чтобы, в общем, вы несколько спокойнее себя чувствовали при голосовании по этому законопроекту, я, наверное, приведу ещё несколько цифр для тех, кто в деталях не знакомился с данным законопроектом. Я спрашивал, как выступать, короче или длиннее, но попробую дать ответ.

Итак, по состоянию. Ну, в настоящее время на долю банков с капиталом менее 180 миллионов рублей приходится 0,7 процента активов по действующим банкам, 0,6 процента —

ссудные задолженности, 0,7 процента — вклады физических лиц и 0,9 процента — вклады юридических лиц. Ну, эти цифры говорят сами за себя. На долю банков с капиталом менее 90 миллионов рублей, а такие банки у нас есть, приходится 0,2 процента активов по действующим банкам, 0,1 процента — ссудные задолженности, 0,2 процента — вклады физлиц и 0,3 процента — средства юридических лиц, поэтому — эти цифры говорят сами за себя — мы не нанесём вреда.

Председательствующий. Спасибо.

И от фракции "Справедливая Россия" — Тумусов. Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, какие бы мы ни говорили правильные слова о повышении устойчивости банков, и вы сейчас абсолютно верные цифры назвали, всё равно в сумме активов — менее 1 процента... Но эти банки находятся именно в малых городах, где живёт одна треть населения России, там больших банков нет. И что же, у вас рука не дрогнет, чтобы их задушить? Вот у меня вопрос: почему вы считаете, что их надо искусственно задушить? Почему вы так считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Константин Борисович, вы можете присаживаться.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, во-первых, я не считаю, что их надо искусственно задушить. Я, наоборот, считаю, что надо обеспечить стабильность банковской системы и защитить граждан, что наша задача — защищать наших граждан, а не владельцев банков. Это первое.

И второе. Я готов дать, если необходимо, развёрнутую справку по регионам и по филиалам. Уверяю вас, вы увидите, что это не так. Вот я могу представить следующие данные. В четырнадцати субъектах Федерации, в каждом из которых зарегистрировано по одному банку с размером капитала более 180 миллионов рублей, находятся в совокупности более двух тысяч восьмисот филиалов и внутренних структурных подразделений банков с размером собственных средств более 180 миллионов рублей. Количество точек самообслуживания банков с размером собственных средств менее 180 миллионов рублей в указанных субъектах составляет шестьдесят девять. Если вы посмотрите пояснительную записку к законопроекту, там есть таблица, из которой всё это видно, то ваши опасения, я думаю, исчезнут.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы от фракций заданы. Есть ли желающие выступить? Да, есть: две руки

я вижу, три. От фракции КПРФ — Коломейцев, от фракции ЛДПР — Свистунов и от фракции "Справедливая Россия" — Тумусов.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Безусловно, как говорил мудрец, приходит время разбрасывать камни и приходит время их собирать. И вот здесь, в этом зале, знаете, что меня удивляет? Я помню, когда у нас принимались другие законы, и эти же люди говорили, как важно создать конкурентную среду в банковской системе и как важно дать возможность всем попробовать себя немножко банкирами. А сегодня, оказывается, самый главный вопрос — почему банковская система не выполняет свою роль как кровеносная система экономики. Это потому, что маленький уставный капитал. Но, к сожалению, вывод капитала за рубеж, и в том числе выделенного нами, производится как раз банками, у которых с уставным капиталом всё в порядке, и даже в чрезвычайном порядке, поэтому, может быть, этот закон нужен. И наверное, правильно, когда десять — пятнадцать банков имеют разветвлённую филиальную сеть, доступную, кстати, всем гражданам, и здесь я с коллегой Тумусовым, в общем-то, согласен, потому что у нас, к сожалению, степень доступности многих услуг по мере развития рыночной экономики всё время снижается, понимаете как, и чем дальше от Москвы, туда, за Урал, тем сильнее.

Мне кажется, Владислав Матусович, что всё-таки правильнее было бы вашему комитету сегодня разобраться и предложить законопроекты, как нам сделать так, чтобы, может, поучившись у китайцев... Деньги выделяем, 6 триллионов, — а в реальный сектор они не попали. Что надо сделать, чтобы попали? Вот закон и нужен. Это закон законов, который нужно принимать первым. Мне кажется, надо сделать закон об ответственности банкиров, которые, получив госсредства, не переводят их, потому что с экрана телевизора можно грозить, но реально ни с одного банкира, который незаконно перевёл выделенные деньги, не упал ни один волос, понимаете?

И третье. На самом деле Комитет по финансовому рынку, наверное, правильно делает, что лоббирует во всех отраслях свои интересы. Вот посмотрите: фонд содействия реформированию ЖКХ и ускорению строительства — комитет Владислава Матусовича пролоббировал все средства на покупку ценных бумаг. Сегодня вот Чубайсу не успели выделить 130 миллиардов — опять подсуетился комитет Владислава Матусовича: уже

сегодня вы примете закон, и эти деньги вместо того, чтобы пойти на развитие станкостроения и действительно сложных технологий, опять пойдут в ценные бумаги и в никуда.

Поэтому, при всей важности обозначенных в докладе целей, мы всё-таки воздерживаемся от поддержки этого закона. Мы думаем, что он сегодня не первоочередной и не главный в условиях финансового кризиса, который всё больше накрывает нашу страну.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Свистунов, фракция ЛДПР.

Свистунов А. Н. Я в предыдущем своём выступлении специально задал вопрос по поводу сфокусирования цели, и Владислав Матусович мне её сформулировал: повышение капитализации банковской системы. И вот здесь я сразу позволю себе не согласиться, потому что логика не даёт ответа. Если мы убираем с рынка банки, убираем фактически, то мы как бы говорим определённому числу банков: у вас не соответствует размер капитала, и в 2012 году ваши лицензии превратятся в бумагу пустую, если вы не увеличите капитал. А они не могут увеличить, тем более что кризис ещё здесь, не могут. Так вот если они уйдут с рынка, как же мы увеличим капитализацию банковской системы? Мы не увеличим, получается, а уменьшим.

Теперь второй вопрос — по поводу того, что стимулов не хватает для увеличения капитализации самих банков. Стимулов довольно, потому что ссылка на европейские и мировые нормы регулирования банковской системы абсолютно верна, так как у нас регулирование Центральным банком осуществляется почти в соответствии с этими мировыми нормами. Соответственно, у нас уже давно применим Базель (это нормы такие банковского регулирования), и даже более жёсткие, чем Базель, на самом деле у нас применяются нормы, особенно в части требований к капиталу. Дело в том, что Базель предусматривает гораздо меньшую норму по первому нормативу, о достаточности капитала, гораздо меньшую. Если у нас норматив 10—11 процентов является достаточным, то по Базелю — 2 процента к привлекаемой акции актива. Вот такая правда жизни на сегодняшний день. Более того, Центральный банк, вводя вот такие нормы, отсекающие дополнительные обязательства банка в зависимости от капитала, уже их стимулирует к повышению этой капитализации, и некоторые повышают, а другие не могут — ну, такой рынок.

Вот, кстати, одна из положительных черт этого закона — то, что коммунисты, например, рыночниками стали, вы слышали, да? Николай Васильевич Коломейцев за рынок, за то, что

свободная конкуренция должна быть. Абсолютно правильно! Потому что эти маленькие банки в отличие от больших, с капиталами, с большущими капиталами, не требуют вообще финансовой помощи, да им никто её и не даёт, отсюда например, а они всё равно живут, ничего с ними не происходит. Ни в первый кризис 98-го года никто им никакой помощи не давал, ни сейчас ни копейки не дошло до этих банков, а они всё равно живут, и если уходят с рынка — ну, обычная ситуация, — вместе с ними уходят с рынка и такие большие банки, как, например, Связьбанк — огромный банк, из первой сотни. Ну, так его спасли. Понятно, какими резервами спасли, какими вливаниями, да? И другие примеры можно привести. За границей ни о чём не говорит капитал, да? Вот "Леман Бразерс": извините меня, там был такой капитал... у нас в России нет банка с таким капиталом, просто нету — и где он сейчас? То есть не в капитале дело, я вот о чём хочу сказать. Капитал важен на момент регистрации банка. Когда регистрируют банк, то говорят: да, это серьёзное требование, у нас оно применяется ко всем — и к акционерным обществам, и к обществам с ограниченной ответственностью, и к банкам, соответственно, тоже. Но когда речь идёт о действующем бизнесе, уже зарегистрированном, то нельзя его закрыть по такому формальному признаку, как размер капитала, ни в коем случае. Это абсолютно никакое не рыночное требование, это не спасает ни от каких рисков, это не ведёт ни к какой дальнейшей капитализации банка.

Более того, я вот пачку документов сюда принёс — это план действий, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики, который принят правительственной комиссией, и вы, кстати, её участник, Владислав Матусович. Так вот тут нет такого пункта — о том, что надо вносить законопроект об ограничении банков по капиталу, нету, совершенно нету! Более того, есть другой пункт, пункт 6: снятие ограничений, связанных с размером уставного капитала и стоимостью чистых активов хозяйственных обществ в целях повышения возможности по привлечению финансирования... и так далее, и тому подобное. Кстати, он относится ко всем, не только к банкам, хотя и к банкам в том числе, так же ведь?

Так вот, ещё хотелось бы заметить по поводу конфликта интересов менеджеров и собственников банка (это из вашего выступления). Действительно, таковые есть, но, извините меня, есть и другой конфликт. Ведь что такое триста банков? Мы так легко говорим: там маленькое количество активов. Хотя если назвать в абсолютных цифрах, то это на уровне 50–60 мил-

лиардов рублей, вот так примерно. А если говорить о количестве просто, каждый банк вот из этих маленьких — в среднем где-то до ста человек. Триста банков — тридцать тысяч рабочих мест. И вот в это тяжёлое время мы этим людям говорим: всё, завтра вы прекратите работать. А как же поддержка того же самого малого бизнеса? Ведь эти банки — это фактически тот же самый малый бизнес, просто занимаются банковской деятельностью. Как тогда быть с этим?

Понимаете, мы говорим: у нас правая рука не знает, что делает левая. И вот этот вопрос мой по-прежнему остаётся без ответа: для чего вот в это время, в период кризиса, мы вносим такой законопроект? Мы об этом говорили в течение десяти лет и всё равно оставили в таком виде, как сейчас, то есть эту "дедушкину оговорку" оставили: пусть те, у кого был зарегистрирован капитал, остаются и не меняют его по сравнению с уровнем, который был на 1 января 2008 года. А тут мы опять к этому возвращаемся. Зачем? Ответ у меня только один, товарищи: вот эти малые банки уже так надоели Центральному банку, так устал от них Центральный банк, что он не может и не хочет больше заниматься этим регулированием. Вот восемьдесят тысяч сотрудников Центрального банка устали регулировать и следить за этими маленькими банками, всё, им некогда, у них кризис, надо заниматься другим — смотреть, чтобы деньги дошли до предприятий, до реального сектора и так далее, а тут малые банки со всех сторон: посмотрите, что делается!

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. И ещё социальный пакет, совершенно верно.

То есть мы считаем этот законопроект абсолютно несвоевременным, мало того, абсолютно ни к чему не приводящим. Вот та цель, которая в нём заявлена, — она недостижима. Кроме всего прочего, там есть ещё один маленький пункт про генеральную лицензию, 900 миллионов. А как быть с теми банками, которые уже получили генеральную лицензию, но у них нет 900 миллионов, — тоже будем их лишать? Этот момент никак не регулируется, вообще в этом законопроекте не оговаривается. То есть опять у нас тут: эти лучше, эти хуже, эти учитываем, эти не учитываем.

Законопроект, на наш взгляд, никуда не годится, наша фракция его не будет поддерживать, и вас просим не поддерживать его. Более того, две ассоциации, Ассоциация российских банков и Ассоциация региональных банков, которую возглавляет наш коллега Аксаков, написали письма президенту, председателю правительства, и их представители выступали

у нас в комитете, но, к сожалению, не поддержал их комитет, хотя голосование было принципиальное: десять против шести. Поэтому, уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", прошу внимательно посмотреть этот законопроект, внимательно. На сегодняшний день он просто не нужен. Когда в банковской системе и так присутствуют все вот эти колебания, вибрации, турбулентность, он только льёт воду, так сказать, даёт дополнительный сигнал нормальным клиентам забирать вклады из банковской системы, уходить из неё.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, депутат Тумусов от фракции "Справедливая Россия".

Тумусов Ф. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Если мы с вами примем этот закон в предложенной редакции, мы нанесём непоправимый ущерб экономике страны. Буквально позавчера здесь министр экономического развития Российской Федерации заявила, что старая модель развития экономики страны исчерпала себя. Старая, умирающая модель опиралась на высокие цены на нефть и на дешёвые зарубежные кредиты, а сегодня лучшие умы страны думают, ломают голову над новой моделью развития экономики. Надо прямо признать, мы убеждены — об этом говорят и Президент Российской Федерации Медведев Дмитрий Анатольевич, и премьер Путин Владимир Владимирович, — что одним из ключевых элементов модернизированной экономики страны будет малый и средний бизнес. И это особенно актуально для периферии, для малых городов и сёл. Предлагаемый законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", хотя и преследует вроде бы благородные цели, является классическим порождением старой модели развития.

Кого и как коснётся данный законопроект, если будет принят? Речь идёт, как уже здесь не раз было сказано, о трёхстах небольших банках, которые работают в регионах России и на которые приходится не более 1 процента банковских активов. Речь идёт о 200 миллиардах рублей кредитов, выданных региональному малому и среднему бизнесу. Речь идёт о малых городах, отдалённых и периферийных районах. Например, в Адыгее вообще нет местных банков с капиталом более 60 миллионов рублей. Аналогичная ситуация складывается ещё в четырнадцати субъектах, об этом здесь Владислав Матусович говорил. Крупные федеральные банки не приходят в малые города, они приходят в краевые, областные, республиканские центры, в малые города они не приходят. В этих городах и на

селе проживает более трети населения Российской Федерации, и именно их, малый бизнес именно в этих малых городах обслуживают небольшие банки. Большие банки пока вообще не работают в такой нише, те банки, для которых не проблема дать бизнесу 100—200 тысяч рублей, не работают там. 200 миллиардов рублей активов — это почти миллион кредитов. По сути, малые банки сегодня кредитуют миллион малых предпринимателей, создавая почти пять миллионов рабочих мест. Таким образом, сегодня речь идёт не об 1 проценте активов, как здесь было сказано, и не о собственниках, а речь идёт о 25 процентах малого бизнеса страны, о миллионе малых предпринимателей. Мы считаем, что для них должны быть доступны кредиты, депозиты и платёжные услуги.

Экономика и бизнес слаборазвитых субъектов Российской Федерации пока не нуждаются в крупных кредитах, им нужны малые кредиты, но доступные и дешёвые. Авторы законопроекта полагают, что везде много филиалов крупных банков, да и малые банки быстро превратятся в филиалы этих крупных банков и всё будет нормально. А вот и не будет нормально! Более того, будет намного хуже. Сегодня у филиала банка получить кредит почти невозможно в силу бюрократических причин. Вот на моей малой родине, в Верхневилуйске, есть филиал Сбербанка. Чтобы получить маленький кредит, надо три ступеньки пройти — в столице, городе Якутске, потом ещё в Магаданской области, где находится отделение этого Сбербанка. Это длится два-три месяца, ну а потом отказывают.

Мы, конечно, готовы согласиться с тем, что уставный капитал банков надо увеличивать, тем более если банки находятся в столице, Москве, или в Питере. Понятно, они занимаются сомнительными операциями (в кавычках это было сказано). Мы готовы согласиться с таким предложением, но мы не согласны с тем, что надо искусственно и одномоментно убивать малые банки, тем более в малых городах и в слаборазвитых субъектах Российской Федерации. Поэтому есть у нас компромиссное решение данной проблемы: минимальный размер уставного капитала банков привязать к размеру валового регионального продукта. Тогда для Москвы минимальный размер капитала пусть будет 180 миллионов рублей, а для субъекта с меньшим валовым региональным продуктом будет меньше размер капитала. Но если он открывает филиал, скажем, в Москве, то размер капитала считается по максимальному валу на региональную продукцию, где имеется филиал банка. Это позволит сохранить вот те малые банки, которые обслуживают

малый бизнес именно в отдалённых, периферийных малых городах.

Уважаемые коллеги, просим поддержать наши предложения и отклонить предлагаемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Так, закончилось обсуждение.

Слово для выступления в заключение перед голосованием просит дать ему Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы обратиться к глубокоуважаемому коллеге Свистуну Аркадию Николаевичу. Я хотел бы сказать, что я никогда, ни в своём выступлении, ни отвечая на ваш вопрос, не говорил о том, что целью внесённого мною и представляемого вам законопроекта является увеличение капитализации банковской системы. Я ещё раз повторяю, что целью этого законопроекта является поэтапное повышение требований к минимальному значению собственных средств кредитных организаций, именно это. Не хотел бы быть неправильно понятым. Это первое.

Второе. Глубокоуважаемые коллеги, ещё раз говорю вам о том, что никто не занимается уничтожением маленьких банков. Они не уничтожатся, они либо найдут возможность у своих акционеров увеличить уставный капитал — это первый путь, либо они сольются, консолидируются, либо станут небанковскими кредитными организациями. Никто их с рынка не убирает.

Считаю, что мы со спокойной душой можем проголосовать за данный законопроект, к чему вас и призываю.

Председательствующий. Представители президента и правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В. Уважаемые коллеги, мы не успели направить официальный отзыв на данный законопроект, но проект этого официального отзыва прошёл все необходимые согласования в аппарате правительства. Мы полагаем, что положения рассматриваемого законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации, международным договорам, федеральным конституционным законам и федеральным законам.

Вместе с тем есть ряд замечаний к редакции данного законопроекта, поэтому мы поддерживаем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" при условии его доработки ко второму чтению с учётом тех замечаний, которые мы в рабочем порядке передали в комитет, а сейчас, видимо, будем оформлять поправками правительства.

Председательствующий. Коллеги, все выступления прозвучали. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Опять же, глубокоуважаемые коллеги, могу длинно, могу короче. Покороче? Ну, надеюсь, тогда длинно буду отвечать на вопросы, о'кей.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на урегулирование отношений, возникающих в процессе реорганизации коммерческих организаций, не только кредитных. Законопроектом предлагается изменить существующий порядок реорганизации обществ и товариществ, внося соответствующие изменения в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью", "О производственных кооперативах" и в Гражданский кодекс.

Совершенствование механизма реорганизации коммерческих организаций является одним из ключевых вопросов для экономики, который очень давно обсуждается. Ну, только на моей памяти он обсуждается, по-моему, девять лет. Предлагаемый вашему вниманию текст законопроекта разработан с участием Министерства экономического развития, Центрального банка, Министерства финансов и, естественно, Федеральной службы по финансовым рынкам.

Анализ действующего законодательства и практики его применения показывает, что сегодня законодательство фактически препятствует реорганизации, делая проведение реорга-

низационных процедур экономически нецелесообразным, излишне длительным и несущим огромные, существенные риски. Законопроектом предлагается предоставить коммерческим организациям возможность проведения так называемой смешанной реорганизации, то есть с участием хозяйственных товариществ и обществ различных видов, что позволит существенно сократить сроки проведения реорганизации, упростить соответствующие процедуры, существенно снизить транзакционные издержки. Одновременно законопроектом закрепляется механизм публичного раскрытия информации о готовящейся реорганизации, что воспрепятствует злоупотреблениям правом при реорганизации, ну, или правом на реорганизацию.

Законопроектом предполагается отойти от действующего сегодня принципа защиты кредиторов при реорганизации и предусмотреть более гибкий правовой режим, который обеспечит бы баланс интересов как кредиторов, так и участников юридического лица. При этом в качестве дополнительных правовых гарантий интересов прав кредиторов реорганизуемых обществ предполагается законодательно закрепить право кредиторов требовать возложения солидарной, подчеркиваю, солидарной ответственности на организации, которые создаются в результате такой реорганизации.

В процессе обсуждения законопроекта перед первым чтением поступили определённые замечания к тексту, которые, безусловно, будут дополнительно прорабатываться при подготовке законопроекта ко второму чтению. Нас там ждет большая, серьёзная работа, всех к ней приглашаю.

Прошу поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Вот он, редкий случай: нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Присаживайтесь, Владислав Матусович, сегодня ваше время уже кончилось.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51² Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Константин Борисович Шипунов.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который предусматривает внесение изменений в Федеральный закон № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг". Данные изменения дополняют указанный в статье 51² перечень организаций, являющихся квалифицированными инвесторами в силу закона "О Российской корпорации нанотехнологий".

Российская корпорация нанотехнологий создана в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2007 года № 139-ФЗ и действует в целях содействия реализации государственной политики в сфере нанотехнологий, развития инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий, реализации проектов создания перспективных нанотехнологий и развития nanoиндустрии. Для достижения поставленных целей и в соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона № 139-ФЗ корпорация может участвовать в паевых инвестиционных фондах, инвестирующих средства исключительно в проекты в сфере нанотехнологий. Руководством России при рассмотрении стратегии развития страны неоднократно подчёркивалось, что в качестве основного направления развития до 2020 года определён инновационный путь развития, предполагающий отход от инерционного сценария и направленный на кардинальное повышение производительности труда, развитие науки и внедрение наукоёмких технологий. Именно в целях поддержки высокотехнологичных проектов по внедрению нанотехнологий и производству продукции в сфере nanoиндустрии и создана государственная корпорация, которой должны быть предоставлены возможности участия в паевых инвестиционных фондах венчурных инвестиций как один из инструментов реализации инвестиционной политики государства по развитию высокотехнологичных производств в нашей стране. Принятие данного решения позволит корпорации реализовывать инвестиционные проекты в сфере нанотехнологий

и nanoиндустрии с использованием фондов прямых инвестиций, фонда венчурных инвестиций и кредитных фондов. Именно паевые инвестиционные фонды данной категории представляют интерес для использования в инновационной деятельности, осуществляемой корпорацией в соответствии с законом. Кроме того, данные организационно-правовые формы инвестиционных фондов являются оптимальными и наиболее применимыми при осуществлении венчурного финансирования передовых научно-технических разработок.

Необходимо отметить, что в статье 51² Федерального закона № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" перечислены организации, являющиеся квалифицированными инвесторами в силу указания закона. Например, к ним отнесены государственная корпорация "Внешэкономбанк", государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

Целесообразно указать, что в настоящее время Федеральным законом № 139-ФЗ достаточно чётко определён механизм осуществления государственного контроля за всеми аспектами инвестиционной деятельности корпорации по финансированию проектов в сфере нанотехнологий и nanoиндустрии. Так, предоставление средств по проектам развития нанотехнологий возможно только после проведения комплекса экспертиз и принятия решения высшим органом управления корпорации — наблюдательным советом, в состав которого входят пятнадцать человек, назначаемых решением Правительства Российской Федерации по представлению президента, Государственной Думы, Совета Федерации и Правительства России. Кроме того, наблюдательный совет утверждает независимую и постоянно действующую ревизионную комиссию корпорации из числа лиц, не являющихся сотрудниками корпорации. Ревизионная комиссия осуществляет комплексный контроль за финансово-хозяйственной деятельностью корпорации. Законодательством также предусматривается обязательный аудит деятельности корпорации, ведение бухгалтерского учёта и финансовой отчётности по решению наблюдательного совета. Таким образом, участие корпорации в финансировании проектов в сфере нанотехнологий и nanoиндустрии осуществляется в соответствии с российским законодательством и при осуществлении государственного контроля.

Если принять во внимание, что выполнение установленных законодательством целей и задач корпорацией предполагает создание совместно с другими участниками рынка венчурного капитала паевых инвестиционных фондов, то именно в сфере венчурных инвестиций представляется необходимым

ввести соответствующие дополнения в перечень организаций, указанных в статье 51² Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Уважаемые коллеги, данный законопроект, внесённый на рассмотрение Государственной Думы в соответствии с требованиями Регламента, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства. Прошу поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Так, я вижу много рук. По крайней мере три фракции собираются задать вопросы. Может быть, по одному вопросу от фракции?

Пожалуйста, депутат Локоть от фракции КПРФ.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Борисович, ну, мне не хочется упоминать опять Чубайса, но приходится констатировать, что там, где появляется Анатолий Борисович, появляется коммерческая составляющая. Не знаю, как мы сейчас будем разбираться с нашей энергетикой в условиях кризиса. Теперь приступили, значит, к высоким технологиям, к нанотехнологиям. В связи с этим у меня к вам вопрос: какова всё-таки основная задача? Мы для чего создавали эту корпорацию — для того, чтобы она вооружала нас современными отечественными комплектами, в том числе и в радиоэлектронике, которых мы сегодня лишены в результате всех этих преобразований, или же для спекуляции ценными бумагами?

Шипунов К. Б. Отвечаю. Я перечислил вам основные цели, ради чего была создана госкорпорация нанотехнологий. В ценные бумаги средства корпорации не вкладываются. В настоящее время полученные средства, которые были внесены как имущественный вклад Российской Федерации в размере 130 миллиардов рублей, размещены на счетах банков, которые были определены в результате открытого конкурса, проведённого в соответствии с указанием Минфина.

Я могу, если вам интересно, перечислить реализуемые проекты, точнее, проекты, которые находятся на стадии реализации. В настоящее время на стадии реализации находятся три крупных проекта. Первый проект — проект "Сатурн" (это производство твёрдосплавных инструментов с нанопокрытием для производства авиадвигателей совместно с Рыбинском), ёмкость проекта — 1 миллиард рублей. Второй проект — проект "Асфера" (это производство асферических оптических элементов), ёмкость проекта — 455 миллионов рублей. Это оборон-

ный заказ. И проект по подготовке технологов совместно с московским химико-технологическим институтом, ёмкость проекта на сегодняшний день — 13 миллионов рублей. В высокой степени готовности (это те проекты, которые подготовлены для рассмотрения наблюдательным советом корпорации) находятся ещё три проекта: твердотельная светотехника, ёмкость проекта — 3 миллиарда 350 миллионов рублей; микроисточники и микросферы, ёмкость проекта — 811 миллионов рублей; плазмаферез (это трековые мембраны, системы глубокой очистки крови до наноуровня, связано это в основном с онкологией), ёмкость проекта — 2,6 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Свистунов, вопрос от фракции ЛДПР.

Свистунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Константин Борисович, у меня вопрос вот какой. Поскольку речь идёт о правах квалифицированного инвестора, то это, стало быть, биржевые инвестиции, насколько я понимаю. На сегодняшний день на биржевом рынке, как мне известно, не обращается никаких паёв, ценных бумаг компаний, занимающихся нанотехнологиями, ну, может быть, там что-то связано с АФК "Система" — бог его знает. По моему убеждению, корпорация нанотехнологий сама должна сначала учредить некий проект, а потом провести, так скажем, IPO, то есть как бы наоборот — разместить на бирже, потом продать и вернуть свои инвестиции. Или я неправильно понял?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Шишунов К. Б. Есть наблюдательный совет корпорации нанотехнологий (я уже рассказал, как он сформирован) в количестве пятнадцати человек, проекты на его обсуждение выносятся, вы правильно говорите. Роснанокорпорация выступает как соинвестор, если же инвесторов не находится на эти проекты, то деньги не вкладываются. То есть идёт только софинансирование.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на вопросе.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

Включите микрофон.

Грачёв И. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде всего, конечно, удивительно, когда из суммы целевым образом пока используется примерно только 1 процент, а всё остальное — в прожектах. Но вопрос у меня вот какой. Насколько я понимаю, сегодня действительно нет ни одного ПИФа, который занимается исключительно

вложениями в инновационные проекты, да и быть не может, пока нет закона об инновационной деятельности. Хотелось бы знать, как это будет практически создаваться. Это будут аффилированные некие структуры с Роснанотехом? Откуда они появятся, эти ПИФы, которые дальше будут работать с девятью процентами денег?

Шипунов К. Б. С девятью процентами денег Роснанотеха? По положению о корпорации условия финансирования предполагают пятидесятипроцентное участие Роснанотеха, как правило. Там не стопроцентное финансирование.

Председательствующий. Присаживайтесь, Константин Борисович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Тогда я хотел бы с вами посоветоваться. У нас две руки от фракции КПРФ, я вижу, и есть ещё необходимость от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступить депутату Резнику. Я предлагаю тогда...

Вы можете присаживаться, Константин Борисович.

Я просто, прежде чем дать слово, хочу с вами посоветоваться. Смотрите, у нас осталось пять вопросов, у нас двадцать четыре протокольных поручения, у нас два депутата записались на "час заявлений" — это депутат Жириновский и депутат Останина. Если мы хотим уложиться сегодня до 18 часов, то без пятнадцати шесть мы должны приступить к "часу заявлений", имея в виду, что два раза по пять плюс пять минут на подход-отход. Ко мне обратился представитель правительства с просьбой, чтобы мы рассмотрели пункт 29, поскольку присутствует представитель Законодательного Собрания Челябинской области Алексей Михайлович Севастьянов. Я предлагаю следующий вариант: идти по повестке где-то до без двадцати пяти шесть, начать обсуждение протокольных поручений, а без пятнадцати приступить к "часу заявлений". Думаю, что мы успеем рассмотреть только два вопроса ещё.

Выступает депутат Коломейцев от фракции КПРФ. Одно будет выступление или два? Два выступления. Видите, фракция настаивает на двух выступлениях: у них разногласия внутри фракции.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По карточке Вяткина — Тимченко.

Я предлагаю по одному выступлению от фракции.

Председательствующий. Кто выступает от фракции КПРФ? Коломейцев, пожалуйста. А, Багаряков? Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, под, в общем-то, безобидным названием этого законопроекта скрыта действительно уникальная возможность государственной корпорации поучаствовать в игре на фондовом рынке государственными же деньгами.

Вообще, вся деятельность корпорации регулируется федеральным законом № 139-ФЗ, в котором чётко прописано, куда имеет право инвестировать свободные деньги данная корпорация. Там нет ни одного слова о том, что она имеет право инвестировать свои свободные деньги на фондовом рынке. Учитывая, что это дело новое, я имею в виду нанотехнологии, и неизвестное, да и 130 миллиардов рублей, внесённые государством в уставный капитал этой корпорации, кому-то жгут карман, наверное, не дают спокойно спать, нам предлагают сейчас расширить перечень квалифицированных инвесторов, добавив туда ещё одну госкорпорацию. Туда входят, как уже говорили, и Центральный банк России, и госкорпорация "Агентство по страхованию вкладов".

Вот я, например, ознакомился с тем, как распорядилась этим правом корпорация "АСВ". После включения этой корпорации в перечень квалифицированных инвесторов корпорация своим внутренним документом подготовила регламент, на основании которого разрешила самой себе 30 процентов денег инвестировать в фондовый рынок, то есть в акции, высокорисковые акции, и 70 процентов — в гособлигации. Так вот, из 77 миллиардов рублей, собранных на 1 ноября 2008 года, все 77 миллиардов рублей, собранных с банков — участников системы страхования вкладов, корпорация вложила в эти инструменты. Все 77 миллиардов рублей! В итоге — я беру баланс и смотрю — по переоценке они сегодня имеют минус 15 миллиардов рублей, а это государственные деньги.

Далее. Они эти бумаги не продали и не зафиксировали, поэтому к концу года мы видим минусовый тренд по нашим акциям и облигациям. К концу года, я думаю, этот минус будет на уровне не 15 миллиардов, а 30 миллиардов рублей.

Нам предлагают сейчас сделать что-то подобное. Как уже здесь правильно говорили, корпорация должна, в моём понимании, на науку выделять деньги, на исследования, то есть создать цепочку "университет — НИИ — производство", но это, наверное, слишком сложно, намного проще вложить деньги в фондовый рынок. Ну хорошо, допустим, мы сегодня примем это решение, но учтите, что у нас кроме этой госкорпорации

есть ещё и другие госкорпорации, например госкорпорация "Росатом", госкорпорация "Олимпстрой", фонд поддержки ЖКХ и так далее. Так давайте тогда уж не только одну корпорацию "РоснаноТех" включим в этот перечень, давайте всех включим, и пускай все они поддерживают российский фондовый рынок, который падает, государственными деньгами.

В заключение я призываю коллег подумать над этими словами, над тем, как уже распоряжаются нашими бюджетными деньгами другие госкорпорации, и принять решение не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР не настаивает.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Резник. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я очень хотел бы, чтобы мы к этому вопросу проще отнеслись, вернее, вы, те, кто не очень хочет поддерживать этот законопроект по каким-то своим причинам: либо это нелюбовь к Анатолию Борисовичу Чубайсу, либо это иные опасения, что-нибудь другое. Ну проще отнеситесь! Я хотел бы подчеркнуть, что на сегодняшний день у нас есть несколько государственных корпораций, которые обладают идентичным, аналогичным правовым статусом. Это Внешэкономбанк, это Агентство по страхованию вкладов. Их правовой статус аналогичен статусу госкорпорации "РоснаноТех". Соответственно, абсолютно правильно было бы, если у них аналогичный правовой статус, дать им и одинаковые права.

Кроме того, в этой статье закона — это статья 51², можете её посмотреть — закреплена возможность предоставления статуса квалифицированного инвестора и иным лицам, определённым федеральным законом. То есть принятие данного законопроекта позволяет предоставить госкорпорации "РоснаноТех" статус квалифицированного инвестора с помощью отнесения этой организации к указанному перечню, и ничего более. Не политизируйте этот вопрос, отнеситесь к нему как к техническому.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает на выступлении фракция "Справедливая Россия". Депутат Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Спасибо огромное.

Одно совсем маленькое замечание. Понятно, что правовой статус должен в принципе зависеть и от целей. И если цель "РоснаноТеха" в принципе не совпадает с целью функционирования того же Внешторгбанка, то понятно, что у них будут

и особенности в правовых статусах. В этом смысле аргументация коллеги Резника абсолютно несостоятельна.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Не настаивает докладчик на заключительном слове? Настаивает. Депутат Шипунов, пожалуйста, заключительное слово.

Шипунов К. Б. Я хотел бы ответить в заключительном слове на вопрос, который уважаемым коллегой Багаряковым был задан, как я понимаю.

У нас в законе № 139-ФЗ, в главе 4, в статье 20, всего три пункта, в которых чётко расписаны направления расходования денежных средств корпорации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шипунов К. Б. Ну, шесть, они с подпунктами идут.

И в пункте 2 чётко написано: денежные средства корпорации направляются на финансирование проектов по внедрению нанотехнологий или производству продукции в сфере наноиндустрии в форме участия в уставных капиталах юридических лиц, в паевых инвестиционных фондах, инвестирующих средства в проекты в сфере нанотехнологий (в законе так написано), в некоммерческих организациях, создаваемых в целях развития нанотехнологий, или в форме предоставления денежных средств на условиях возмездности, возвратности и срочности.

Теперь по отчётности. Годовой отчёт корпорации не рассматривается самой корпорацией, правление выносит его на рассмотрение наблюдательного совета. Определены сроки: до 1 февраля правление вносит отчёт в наблюдательный совет, заключение наблюдательный совет корпорации выдаёт до 1 апреля, до 1 мая направляется обобщённый отчёт президенту и в правительство, до 1 июня всё это публикуется в средствах массовой информации.

Во всей главе 4 нет вообще ни одного слова о приобретении ценных бумаг — какие ценные бумаги?

Всё, я закончил.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51² Федерального закона "О рынке ценных бумаг", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

У нас ещё как минимум три законопроекта. Мы их сможем обсудить, если докладчики и содокладчики проявят понимание.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". У нас есть письменное обращение докладчика — представителя Законодательного Собрания Пермского края Оганяна, который просит рассмотреть вопрос без его участия. Содоклад от Комитета по собственности сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладываю начало и конец. В настоящее время Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" определяет перечень текущих обязательств должника, которые погашаются вне очереди. К ним относятся: судебные расходы, выплаты вознаграждений арбитражному управляющему, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника, задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражными судами заявлений о признании должника банкротом, и иные расходы, связанные с проведением конкурсного производства. Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Пермского края, предусматривает исключение из закона определения "текущие обязательства", а также дополнение указанного перечня обязательств, погашаемых вне очереди, расходами по выплате задолженности по заработной плате работникам независимо от времени её возникновения. Законопроектом также предлагается не считать погашенными такие требования в случае, если они не были удовлетворены в ходе конкурсного производства по причине недостаточного имущества должника.

В этой связи Комитет по собственности обращает внимание на то, что исключение из федерального закона определения "текущие обязательства" искажает логику процессов конкурсного производства, поскольку в таком случае вне конкурса будут производиться все указанные расходы должника, в том числе возникшие до принятия судом заявления о признании

должника банкротом, что повлечёт за собой невозможность удовлетворения первоочередных требований граждан, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также отнесённых ко второй очереди требований по выплате заработной платы за результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, в этой части права упомянутых категорий граждан будут нарушены. Комитет по собственности отмечает, что приоритет требований по оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, по отношению к требованиям, связанным с выплатой авторских вознаграждений, противоречит статьям 64 и 855 Гражданского кодекса.

Положение законопроекта, согласно которому не удовлетворённые в ходе конкурсного производства по причине недостаточности имущества должника требования кредиторов — работников не считаются погашенными, не имеет экономического смысла, поскольку возможность реального удовлетворения таких требований отсутствует из-за того, что после окончания конкурсного производства никакого имущества у должника не остаётся. Фактически будет некому заплатить, поскольку организация-должник по окончании конкурсного производства подлежит ликвидации.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9² Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть вопрос без участия своего представи-

теля. Докладывает заместитель председателя Комитета по культуре Тягунов Александр Александрович.

Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проектом, внесённым Новосибирским областным Советом депутатов, предлагается дополнить перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия полномочиями по разработке и утверждению методики расчёта размера ущерба, причинённого собственнику объекта археологического наследия в случае полной физической утраты объекта археологического наследия, а также методики расчёта размера ущерба, нанесённого объекту археологического наследия.

Данное предложение, конечно, необходимо, но только... Мы с вами часто говорим, что здесь, в Государственной Думе, мы не решаем вопросы, которые ставят наши коллеги из законодательных собраний субъектов. Вот в данном случае субъект Российской Федерации хочет разработать методику, но тогда таких методик может появиться больше восьмидесяти. Методика должна быть общей, потому что сохранение историко-культурного наследия, в том числе археологического в первую очередь, должно идти по единой методике, иначе мы запутаемся, иначе мы нанесём ещё больший ущерб этому наследию.

Мы сейчас требуем от Министерства культуры, чтобы была разработана методика, цель и задачи которой были поставлены ещё Думой предыдущего созыва. То есть у нас исполнительные органы власти, министерства, ведомства — ещё раз подтверждается этим случаем — не работают над подзаконными актами, а нам надо быть более требовательными. Может быть, поможет то, что нам добавят контрольные функции, и это будет делаться быстрее. Но сегодня методику, которую предлагает Новосибирский областной Совет депутатов, принимать нельзя. Комитет рекомендует отклонить это предложение.

Председательствующий. Александр Александрович, есть один вопрос.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Александрович, с вами можно было бы согласиться только в одном случае — если бы комитет не ждал, пока Министерство культуры внесёт законопроект, в котором предлагается единая методика, а за прошедшие пятнадцать лет хотя бы раз предложил сам такую методику. Ведь, по сути дела, весь спор между разработчиками этого законопроекта и вашим комитетом свёлся только к тер-

минологии — речь идёт, как вы говорите, о вреде, а требуется говорить об ущербе, поэтому если поменять понятийный аппарат, то получается, что комитет-то и согласен, собственно, с этим законопроектом. Наверное, вы правы, что будет более восьмидесяти методик, но ещё раз вопрос к вам: что предлагал комитет за последние пятнадцать лет для того, чтобы разрешить проблему, которая поставлена авторами этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Тягунов.

Тягунов А. А. Предлагал закон, который должен иметь подзаконные акты. И уж вы, как опытный депутат... Мы с вами тут, в этом зале порядочно вместе... Мы не могли сделать методiku, это не является прерогативой комитета, мы могли только участвовать в её разработке. Для этого была создана в комитете рабочая группа, которую в разное время возглавляли очень достойные люди, они могли участвовать, но не сделать сами. Сегодня, если мы будем более настойчивы, эта методика появится. В данном случае я готов принять вашу критику. Вы тоже сказали, что методика должна быть общероссийской, иначе мы заблудимся, иначе мы просто нанесём, может, не ущерб, но вред тому делу, ради которого собрались.

Председательствующий. Договорились, присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9² Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	27 чел.	6,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел.	93,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законодательная инициатива.

Коллеги, я сейчас объявлю пункт 29, но мы, так сказать, вплотную идём по графику, и тогда предлагаю следующий порядок: рассматриваем 29-й и протокольные поручения, а потом два выступления. Если немножко выйдем за 18.00, чуть-чуть, я прошу вашего согласия на это. Принимаем такое решение? Один законопроект, протокольные и два выступления? Спасибо.

Тогда я объявляю пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Челябинской области Алексей Михайлович Севастьянов.

Пожалуйста, на трибуну, Алексей Михайлович.

Севастьянов А. М., *представитель Законодательного Собрания Челябинской области.*

Уважаемые депутаты, принятие предлагаемого проекта федерального закона обусловлено необходимостью повышения эффективности реализации норм Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Федеральный закон устанавливает требования, которым должны соответствовать игорные заведения, деятельность игорных заведений, не отвечающих установленным требованиям, должна быть прекращена с 1 июля 2007 года.

Согласно Закону Челябинской области от 30 мая 2007 года "О запрете деятельности залов игровых автоматов на территории Челябинской области" на территории Челябинской области запрещена деятельность залов игровых автоматов, расположенных в пределах границ населённых пунктов. Однако, несмотря на установленный запрет, в ходе проводимых органами внутренних дел по городу Челябинску оперативно-профилактических мероприятий, в том числе и по неоднократным обращениям граждан, а также по результатам проведения Законодательным Собранием Челябинской области горячей линии было выявлено, что многие залы игровых автоматов продолжают свою деятельность. Это связано прежде всего с тем, что установленная санкция за нарушение данной нормы для граждан несоизмеримо меньше возможных незаконных доходов, получаемых от данной деятельности. Так, за данное правонарушение предусмотрен административный штраф для граждан в размере 5 тысяч рублей. Это максимально возможная санкция согласно действующей норме статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В настоящее время, по информации УВД по городу Челябинску, владельцы игорных заведений оформили свой бизнес на частных лиц и при выявлении нарушений законодательства, заплатив штраф в сумме 5 тысяч рублей, продолжают свою деятельность с нарушением норм федерального и областного законодательства.

Таким образом, практика применения законодательства показывает, что административное наказание в виде штрафа, применяемое к владельцам игорных заведений, осуществляющих свою деятельность с нарушением законодательства, не является эффективной санкцией, обеспечивающей неукоснительное соблюдение закона. Неэффективность, беззубость норм закона нарушает принципы неотвратимости и соразмерности наказания. В силу части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф устанавливается для граждан в размере, не превышающем 5 тысяч рублей. Таким образом, в настоящий момент отсутствует возможность установить эффективную меру наказания для лиц, нарушивших законодательство, регулирующее организацию и проведение азартных игр. Складываются ситуации, когда организаторы азартных игр безнаказанно осуществляют свою деятельность с грубыми нарушениями законодательства, что вызывает справедливые нарекания населения и формирует устойчивое негативное отношение не только к игорным заведениям, но и к органам власти, не способным принять меры для решения данной проблемы.

Для повышения эффективности мер наказания владельцев игорных заведений, осуществляющих свою деятельность с нарушением законодательства, предлагается внести изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повысить максимальный размер административного штрафа, который может быть наложен на граждан.

И в заключение я хотел бы отметить следующее. Изучив внимательно заключение профильного комитета, хотел бы сказать только одно: увеличение максимального размера не ведёт автоматически к увеличению санкций по всем статьям, и поэтому по специальным статьям, на мой взгляд и на взгляд нашего Законодательного Собрания, могут быть предусмотрены и максимальные санкции, тем более когда идёт очевидная подмена юридических лиц на физических, а доходы нелегального бизнеса остаются прежними.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, то, с чем мы с вами столкнулись в этот раз, наиболее резко выходит за пределы общего нашего

подхода не поддерживать немотивированное повышение санкций, так как авторы рассматриваемого законопроекта ведут речь не о конкретной санкции за конкретные правонарушения, а о формировании совершенно нового подхода, действующего на всю систему административного законодательства, к тому же в последующем, если это принять, потребуется пересмотреть как уголовную, так и гражданско-правовую системы ответственности.

А вопрос в том, что действующая на сегодня правовая норма административного законодательства устанавливает, что административный штраф, являясь денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в размере, не превышающем для граждан 5 тысяч рублей, для должностных лиц — 50 тысяч рублей и для юридических лиц — 1 миллион рублей. Представленным же нам сейчас законопроектом Законодательного Собрания Челябинской области предлагается установить единый административный штраф для всех возможных участников административных правоотношений — и для граждан, и для должностных лиц, и для юридических лиц — в размере до 1 миллиона рублей. То есть предлагается увеличить санкции для граждан в двести раз, для должностных лиц — в двадцать раз. Уже это обстоятельство, конечно,стораживает, но авторы объясняют, с чем связан этот мотив и этот вывод. А заключается он в уровне правонарушений, совершаемых владельцами игорных заведений.

Однако тут сразу напрашивается целая серия вопросов. А почему вот, скажем, решая одиночные задачи, мы тем не менее реагируем по всей системе наказаний? Почему при этом нет предложений по конкретному составу правонарушений? Почему не включаются в реагирование другие санкции? И почему делается упор только на штраф, хотя этим у нас в законодательстве дело никак не ограничивается. И главное, почему не работают организационно-управленческие схемы — лицензирование, разрешение, контроль, подбор, в конце концов, уровень добросовестности и многое-многое другое?

Полагаю, не следует далее развивать систему вопросов, так как уверен, что неприемлемость данного законодательного предложения всем вам уже понятна. И поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе этот законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Гончар хочет задать вопрос.

Гончар Н. Н. Я хочу задать вопрос и комитету, и представительному органу власти Челябинской области.

Вопрос комитету. Такое ощущение, что вот вы вопросы задаёте... А вы не считаете нужным дать на них ответы? Законопроект поступил не позавчера в Государственную Думу, а довольно давно. Очевидно, вы связались с Законодательным Собранием, очевидно, что-то предложили, подготовили вопросы. Ответьте, пожалуйста.

Теперь дальше, вопрос представителю Законодательного Собрания. Скажите, пожалуйста, а вот вы не сочли возможным связаться с нашим комитетом, в свою очередь, перед тем, как выйти с этой законодательной инициативой, которую я по существу поддерживаю? Я понимаю, что заставить теми штрафами, которые у нас сформулированы в части 1 статьи 3.5, совершенно невозможно, там доходы другие, но вы вышли бы на наш комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Николаевич, я подозреваю, что просто мы эту процедуру несколько позже предложили субъектам, чем был внесён этот законопроект.

Тем не менее, пожалуйста, Александр Петрович, коротко ответьте на вопрос: была такая инициатива?

Москалец А. П. Уважаемый Николай Николаевич, мы 4 сентября получили данный законопроект. Вы видите, как он отработывался по срокам, — точно в рамках регламентных норм. Нашу позицию мы никогда не утаиваем, работаем открыто, а уже дальше решать авторам законопроекта — отзываться, соглашаться или принимать какое-то другое решение, отличное от позиции комитета.

Председательствующий. Алексей Михайлович, пожалуйста.

Севастьянов А. М. Я только могу добавить, что, наверное, эффективное взаимодействие с Государственной Думой позволило бы, может быть, предложить и другое какое-то решение. И я не знаю, я посмотрел Регламент, но... насколько я знаю, Государственная Дума его может менять. Может быть, тогда создать рабочую группу, чтобы всё-таки не замыливать эту проблему, а как-то решать её?

Председательствующий. Алексей Михайлович, тут вопрос не в том, что кто-то замыливает, а в том, что мы открыты для предварительных процедур, когда можно до внесения проекта закона провести соответствующие консультации, полу-

читать рекомендации от комитета, что-то в нём изменить и тем самым сделать его более проходным. Тем не менее ответ дан.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Никто не настаивает на выступлении? Настаивают Драганов и Гончар.

Пожалуйста, Драганов.

Драганов В. Г. Я не настаивал. Мы перешли сейчас к обсуждению, как я понимаю...

Председательствующий. Да-да, это выступление.

Драганов В. Г. Я хочу дать совет Алексею Михайловичу, если можно. Вы заметили, что Александр Петрович Москалец упрёкнул законопроект в том, что, как он мягко сказал, он рушит систему КоАП, и в том числе систему штрафов. Это действительно так. И более того, Александр Петрович предложил, перечислил несколько мер организационно-распорядительного характера, которыми, Алексей Михайлович, не в обиду Челябинской области, активно пользуются в течение года-полутора администрации других областей, в том числе и законодательные собрания, для подавления этого разрешённого зла, скажем так. И начали они это делать активно после того, как появилась угроза, что в каждом закоулке, в каждом переулке и особенно в центре городов и посёлков вместо булочных, сапожных мастерских или каких-то магазинчиков для ветеранов появятся эти ужасные убогие заведения. Но вы помните, ведь Государственная Дума позаботилась и после двух лет дебатов непростых всё-таки приняла закон о переводе игорного бизнеса в специальные резервации, в специальные места, их четыре. Сейчас, как я понимаю, идёт какая-то консолидация бизнеса для того, чтобы не уйти из городов и посёлков. Бизнес не хочет уходить, где-то он укрупняется. А что, интересно, происходит у вас? Это риторический вопрос.

Поэтому, может быть, дожидаясь этого 2011 года, когда все они из Челябинска в том числе уйдут, использовать все имеющиеся возможности правовые, местных администраций, законодательных собраний в том числе, для того чтобы создать более эффективную альтернативу, чем повышение штрафа? Тем более что вы-то сетуете на засилье физических лиц, которые подменяют юридические, это известно, это было и в других бизнесах, но как-то ведь справлялись с этим.

Мне не хочется вам отказывать, но скорее всего мы проголосуем против. Но подумайте ещё и об этом.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, это не разрешённое зло, это зло, которое мы с вами разрешили, конечно, бескорыстно

заблуждаясь. Конечно, тот закон, который предусматривает, что скоро это всё уйдёт в резервации, который сегодня торпедируется всеми возможными путями, я имею в виду его реализацию... Ждут, что наконец кто-то в этом зале скажет: ну, понимаете, так же нельзя, колоссальные выпадающие доходы, ну давайте ещё на два года перенесём. Потом возникнет замечательная идея: надо укрупнять, давайте будем укрупнять, эти маленькие, ничтожные — они дают участковому или ПМГ, а большие, серьёзные — они же будут решать вопрос на другом уровне. Послушайте ещё раз: это зло, которое мы разрешили и которое нам нужно запретить, ведь у многих из присутствующих под галстуком есть нательный крест. Это грех, от этого гибнут люди, особенно в условиях непростой экономической ситуации, когда кому-то кажется, что, может быть, вот здесь птица счастья пошевелит крылом.

Что касается предложения, которое внёс челябинский орган представительной власти. Послушайте, вы же заинтересованы в том, чтобы оно прошло. Ну что стоит снять трубку, в конце концов (код Москвы — 495) позвонить тому же Москальцу и спросить: скажите, пожалуйста, как нам сделать так, чтобы это прошло?

Теперь ещё одно замечание, уже коллеге Москальцу и комитету. Часть 1 статьи 3.5 не догма. Да, мы её написали, это закон, но никто не сказал, что мы не можем это изменить. Я уже не говорю о других вещах, но это мы внесли, повторяю ещё раз. Есть реальная социальная практика, и, какова бы ни была концепция закона, если она не позволяет бороться со злом, мы должны не подстраиваться под неё, а эту норму закона менять и тот порядок, который мы сейчас установили. Повторяю, никто не мешает Законодательному Собранию Челябинской области внести новый вариант закона, приехать сюда, найти деньги на командировочные, сесть и поработать с юристами. Но реальная практика такова, что эти меры нужно ужесточать. Другого способа не существует. Как? В рамках закона. Давайте писать закон, на то мы и законодатели. Мы не нарушаем закон, мы его меняем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона...

Настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению перед голосованием? По ведению — депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю. Вы, Олег Викторович, не увидели, к сожалению, мою руку, я вопрос хотел задать и выступить тоже.

Председательствующий. Извините. Пожалуйста.

Осадчий С. Ю. Я не буду тянуть время, просто мне совершенно непонятно... Я считаю, комитет полностью прав, отказывая в принятии данного проекта закона, и у меня просто вопрос возникает: а как может частное лицо поставить десяток аппаратов и начать на них зарабатывать деньги? Вот мне совершенно непонятно, как вы там у себя живёте и работаете, — у вас что, нет милиции, нет судов, нет другой власти, которая у вас должна этим заниматься?

И полностью поддерживаю комитет, потому что можно применять любые санкции, которые сейчас в вашей власти, то есть это уже уголовное преступление, можно не штрафовать по 5 тысяч, а другие меры принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он сказал, что я просто не увидел его руку, поэтому я и дал ему слово, но уже не в рамках процедуры по ведению, а в рамках выступления.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к протокольным поручениям. Протокольные поручения от 19 ноября.

Депутат Багдасаров — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Депутат Малеев комментирует.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как план проведения "правительственных часов" на текущую сес-

сию был сформирован и утверждён палатой в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Вместе с тем считаем целесообразным предложить Семёну Аркадьевичу обратиться в свой комитет с инициативой о включении его предложения в проект плана проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию палаты 2009 года.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова. Оно нереализуемо просто-напросто, тем не менее ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 3,3 %
Проголосовало против 296 чел. 96,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 17,6 %
Проголосовало против 308 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по транспорту. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование прото-
кольное поручение Комитету по транспорту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 23,3 %

Проголосовало против 313 чел. 76,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Афанасьева — протокольное поручение Комитету
по охране здоровья. Принимается, да? Никто не возражает?
Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по Регламенту возражает
против принятия данного протокольного поручения, так как
информация по данному вопросу была дана на предыдущем за-
седании палаты.

Председательствующий. То есть исполнено протоколь-
ное поручение по этому вопросу. Я помню, что депутат Борзо-
ва давала соответствующую информацию. Вот мне показыва-
ют, что не возражают против того, чтобы снять, так как инфор-
мация дана.

Багаряков — протокольное поручение Комитету по безо-
пасности и Комитету по финансовому рынку. Он в зале. Нет
возражений? Есть возражение. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коми-
тет по Регламенту возражает против принятия данного прото-
кольного поручения, как противоречащего статье 60 Регламен-
та Государственной Думы.

Председательствующий. Ну, я обращаю ваше внимание
на формулировку (я обращаюсь к фракции, которую пред-
ставляет депутат Багаряков): запросить информацию о пра-
вомерности обоснования подобной сделки и при выявлении
злоупотреблений в использовании средств предпринять со-
ответствующие меры. Очень странно сформулировано это.
Тем не менее... Депутат Багаряков здесь, по-моему. Нет его,
да? Нет его.

Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 16,7 %
Проголосовало против 309 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович от комитета.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, от имени Комитета по труду и социальной политике хочу сказать, что нет необходимости в принятии протокольного поручения коллеги Хахичева, так как комитет поддержал протокольное поручение группы депутатов во главе с депутатом Локотем, которое сейчас будет вынесено на рассмотрение. Их протокольное поручение охватывает предмет протокольного поручения коллеги Хахичева. Коллеге Хахичеву предлагаю присоединиться к протокольному поручению группы депутатов.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, я так понимаю, что нет нужды голосовать. И действительно, то, о чём просит депутат Хахичев, будет реализовано в другом протокольном поручении.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вот он только что комментировал другое, а здесь какое? А, есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, я предлагаю в рабочем порядке переговорить с руководством комитета, думаю, вам такую информацию, если она есть, дадут без протокольного поручения.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, целью данного протокольного поручения было запросить в Министерстве внутренних дел информацию о расследовании фактов нападения на профсоюзных работников за последние два года. Конечно, оно не имеет отношения к законотворческому процессу, а следовательно, противоречит Регламенту нашему, поэтому я согласен

с комитетом по Регламенту и направил уже депутатский запрос по данному предмету.

Председательствующий. Спасибо, не голосуем.

Депутат Медведев Юрий Германович — двум комитетам: по культуре и по международным делам. Есть возражения? Нет.

Депутат Вяткин — двум комитетам: по финансовому рынку и по экономической политике и предпринимательству. Нет возражений.

Депутат Лебедев — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лебедева. Реакцию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	9 чел.	2,8 %
Проголосовало против	310 чел.	97,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Тепляков — протокольное поручение Комитету по образованию. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения и предлагает депутату Теплякову подготовить протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям.

Председательствующий. Надо голосовать в этом случае? Нет. Пока не голосуем, может быть, депутат согласится и передаст своё протокольное поручение.

Депутат Эркенов — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения и предлагает депутату Эркенову подготовить по данному вопросу депутатский запрос.

Председательствующий. Его нет в зале. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Эркенова. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 6,1 %

Проголосовало против 306 чел. 93,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Обухова и Коломейцева Первому заместителю Председателя Государственной Думы (ничего себе, это мне) и Управлению по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ. Какие есть мнения на этот счёт? Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Я предлагаю следующий вариант...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не настаивайте, Николай Васильевич. Поскольку протокольное поручение адресовано мне, я беру эту тему в работу не в виде протокольного поручения и дам соответствующий ответ на заседании палаты, вас проинформирую. Согласны с таким вариантом? Согласны, поскольку я тут фигурирую.

И депутаты Рябов, Локоть, Останина, Разворотнев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике... Вы об этом говорили, да? То есть нет возражений, так? Принимается протокольное поручение. Хорошо.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшним.

Депутат Локоть — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Напсо — Комитету по безопасности и Комитету по международным делам. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть возражения. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина двум комитетам. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 16,7 %
Проголосовало против 314 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин — Комитету по делам ветеранов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Депутат Плетнёва — Комитету по безопасности. Есть возражения. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 17,6 %
Проголосовало против 308 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Обухов — протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по международным делам. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование прото-
кольное поручение депутата Обухова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 16,8 %
Проголосовало против 313 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Ширшов — протокольное поручение Комитету по
энергетике. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые
коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия
данного протокольного поручения, так как оно не соответству-
ет статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование прото-
кольное поручение депутата Ширшова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,1 %
Проголосовало против 313 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение трём ко-
митетам: Комитету по экономической политике и предприни-
мательству, Комитету по бюджету и налогам и Комитету по
финансовому рынку. Есть замечания? Есть. Депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые
коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что
мы возражаем против принятия данного протокольного пору-
чения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Госу-
дарственной Думы, и ссылка в данном случае на текст ста-
тьи 60, я считаю, неуместна.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Коломейцев, пожа-
луйста.

Коломейцев Н. В. При всём уважении к цитатору ста-
тьи 60, скажу: ему надо её внимательно читать. Сегодня рассмат-
ривались два вопроса — пункты 16 и 26. В связи с их рассмотре-
нием и в соответствии со статьёй 60 я прошу дать дополнитель-

ную информацию о размерах средств, которые требуются на фонд заработной платы госкорпораций, на зарплаты чиновникам, за которые они рассказывают государственные деньги, вместо того чтобы реализовывать задачи, провозглашённые в законах, которые давали возможность организовать эти корпорации. Поэтому здесь, мне кажется, комитет сильно преувеличивает. Кроме того, с моим протокольным поручением все председатели комитетов — к Резнику я, в частности, подходил — согласны, говорят: пожалуйста, мы дадим такую информацию.

Председательствующий. Асеев настаивает. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я уже неоднократно выступал по статье 60 и ещё раз Николаю Васильевичу хочу сказать: если вы её не изучили, то изучите, пожалуйста! И не делайте такие заявления.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова от комитета. *(Шум в зале.)*

Тихо, тихо, коллеги!

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Николай Васильевич, я хочу вам компромисс предложить. Дело в том, что мы сами принимали закон, по которому определили этим же госкорпорациям и Фонду содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства предоставлять годовую отчётность к 1 марта соответствующего года, следующего за отчётным года, а к 1 мая эти материалы после аудиторской проверки поступают к нам в Государственную Думу. Но поскольку корпорация один год практически проработала, давайте мы дождёмся 1 марта, когда отчёт будет составлен, и тогда можно будет дать такое поручение, чтобы они расширили ту информацию, которую мы получим.

Комитет на данный момент возражает против этой редакции поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот Надежда Сергеевна вам просто по-женски, мягко так отказала. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 17,0 %
Проголосовало против 313 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Депутат Панов комментирует от комитета.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по строительству и земельным отношениям сообщая: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как предмет протокольного поручения носит частный информационный характер, и предлагаем депутату Апаринной обратиться в Правительство Российской Федерации с депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 16,6 %
Проголосовало против 311 чел. 83,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И последнее протокольное поручение. Депутат Федоткин — Комитету по собственности. Вот от Комитета по культуре во второй раз будут комментировать это протокольное поручение. Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Тягунов А. А. Мы занимаемся этим вопросом, рассматривался вопрос у Председателя Государственной Думы, встречались тридцать писателей. Я прошу Федоткина: подключайтесь к нам, работайте вместе с комитетом. Там в комитете у вас хороший человек — Новиков, коммунист, от фракции КПрФ. Давайте вместе работать, не надо создавать противотока, не надо как бы выпрыгивать из себя. Мы делаем это дело, и делаем его вместе с писательским союзом.

Я прошу не принимать это поручение.

Председательствующий. Александр Александрович, мы говорили об этом Владимиру Николаевичу. Тем не менее он по-

чему-то настаивает на том, что надо дать протокольное поручение, хотя ему дважды говорили, что комитет уже занимается этим вопросом.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 17,2 %
Проголосовало против 308 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Что-то мы с ведением нарушили, видимо.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня такое предложение: давайте мы всё-таки перенумеруем статью 60 в 666-ю — тогда, может быть, им неудобно будет на неё ссылаться.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский на трибуну приглашается в "час заявлений". Пять минут у Владимира Вольфовича, и пять минут у депутата Останиной.

Жириновский В. В. Я наблюдал из президиума, как работали сейчас, в конце заседания, и представил себе, что было бы, если бы мы все были врачами в больнице: одни депутаты предлагают лечить, другие говорят, что лечить не будут, — что будет с больным? Он умрёт. Если так вот будете работать вы, депутаты Госдумы, то страна умрёт от такой работы! Вы вставили статью 60, чтобы заблокировать работу депутатов, — вы их учите, какие поручения в какие инстанции направлять. Это в чистом виде абсурд! Когда некоторые депутаты спорят, почему отклонили... Отклоняют вашу работу — не хотят, чтобы вы работали!

Сегодня мы приняли поправку к Конституции о контроле в отношении правительства. Какой же контроль, когда вы не даёте возможности вообще что-либо делать?! Как можно будет контролировать в связи с этой поправкой правительство, его работу? Вы так же будете отвергать все вопросы к правительству, отвергать все резолюции, все постановления. Вы нам заранее показываете, что поправка в Конституцию внесена и, видимо, будет указ президента в конце года.

Ни одно протокольное поручение не проходит, и я только удивляюсь радости депутатов, которые голосуют против. Вы

против чего голосуете — против того, чтобы Государственная Дума выполняла свой долг конституционный! Или заваливаем почти все законодательные инициативы регионов и объясняем им, что это опять же противоречит нами принятому закону, или над ними издеваемся, говорим им: давайте предложения об изменении закона. Так вы и меняйте закон! Принимаем законы против нормального управления страной или ведения нашей экономики, принимаем Регламент, чтобы депутаты не могли работать, — дико на всё это смотреть! Но, может быть, когда-нибудь придёт время и от этих недостатков мы избавимся.

У нас не так давно рассматривался случай, когда девочку под Новый год привезли и ампутировали ей руку, — и все набросились на врачей. Теперь этот врач погиб: отправили его в колонию к уголовникам, и они его наказали. Вот работа Государственной Думы нашей. Да какое самоубийство?! Ему на той же руке вскрыли вены, чтобы отомстить: вот ты девочку загубил, а мы тебе здесь покажем... Кто мешает врачам направлять в другие места? Что же вы к уголовникам бросаете врачей?! Он нужен нам! Всего на одиннадцать месяцев наказание, значит, в колонию-поселение направьте, направьте его в медпункт какого-то СИЗО — нет, бросают в камеру. Это жестокая страна, самая жестокая в мире страна! Одна общая камера! Только для милиции сделали отдельные учреждения исправительные, а врач — реаниматолог, анестезиолог... он сколько спас больных! Ну, ошибка была, Новый год, недосмотрела медсестра — он при чём здесь? Девочка — урод, и мужчина погиб, вдова осталась, дети остались... Вот работа наших органов, нашей администрации, в том числе и Государственной Думы, — это же мы с вами все виноваты!

Фермеры повесились в Курской области. Это мы виноваты, что не можем заставить министров скупать у них хлеб, молоко. Другой фермер жалуется из Самарской области: у него отличное молоко, но продать не может, — а порошок немецкий разводят в бадье и поставляют нашим гражданам. Кто виноват? Мы с вами: гробим здоровье наших граждан. И потом мы же принимаем решение добавить денег на лечение. Да вы сперва сделайте так, чтобы они пили наше нормальное молоко! Значит, нашим фермерам — по рукам, министры у вас хорошие, протокольные поручения никому давать нельзя, законы изменить в пользу экономики нельзя, а будем выделять деньги на то, чтобы лечить наших людей или вот помогать им, когда они уже пришли в плохое состояние, — вот результаты работы!

Уже пятнадцать лет как новый парламент, новая страна, новая экономика, деньги огромные сэкономили — все профу-

кали, все! Денег, считайте, нет уже! Наконец-то они объявили, что будет 1 процент дефицит бюджета. А в 2010 году будет уже 10 процентов дефицит бюджета, а в 2011 году 20 процентов будет дефицит, и никакими подачками вы ситуацию не выровняете. Мы с вами сами готовим социальные потрясения! Царь это не смог сделать, не смог — вот вам Октябрьская революция. И советская власть не смогла — вот вам демократическая революция. И сейчас не сможете! Как назвать следующую революцию, как её назвать уже? Она уже не социалистическая и уже не демократическая. И в этом виноваты мы с вами — сидя здесь, мешаем друг другу работать, выходит, с наслаждением: против, против... Против чего вы?! Против своего народа! Против Конституции! Против депутатов — мешаете им работать! Не хотите заставить работать министров, этих бездельников, которые ничего не могут, администрацию на местах, которая губит и девочек, и врачей! И в Сочи там не могут разобраться они, что у них будет с Олимпиадой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваше выступление.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В адрес Государственной Думы, точнее её председателя, в адрес администрации президента и правительства продолжает поступать поток информации из Кузбасса — письма, телеграммы. Лейтмотив всей этой корреспонденции один — защитить честь мундира, то есть власть местную кузбасскую, которая организовала тотальную фальсификацию и массовые нарушения на выборах в областной Совет народных депутатов 12 октября. Авторами этих писем являются люди, давно уже прекратившие своё членство в КПРФ и перешедшие в ЛДПР или "Справедливую Россию", а также депутаты Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые никакого отношения к прошедшим выборам не имели и в избирательной кампании не участвовали, тем не менее они берутся давать оценку ходу этой избирательной кампании. Среди авторов в том числе и представитель федерации независимых профсоюзов Кузбасса. Нет сомнения, что авторы, или мастера эпистолярного жанра, сидят в администрации областной и под их диктовку пишутся все эти письма и телеграммы.

В этой связи хочу сделать заявление. Не раз уже и я, как депутат Государственной Думы, и мои коллеги по фракции, которые побывали в Кузбассе накануне выборов и принимали участие в ходе избирательной кампании, делали заявления

о том, что в Кузбассе нарушается главный закон — Конституция. В Кузбассе нарушен конституционный принцип разделения властей. Там нет законодательной, исполнительной и судебной власти, ибо судебная власть и представительная власть подчинены одной — власти исполнительной, а точнее, губернатору.

Который день меня уже преследует сотрудник следственного отдела при прокуратуре Кемеровской области господин Баранов, которого направили сюда с целью взять у меня показания о якобы созданной нами, коммунистами, чёрной кассе в Кузбассе. Мало того, что этот человек не знаком с Конституцией и с законом о статусе депутата, он ещё и не понимает, что в любом случае допрос депутата может производиться только с разрешения палаты. Но в данном случае он выполняет не свои профессиональные обязанности, а тот политический заказ, который получил от власти.

Между тем в Кузбассе далеко не так всё благополучно. На сегодняшний день на 30 процентов сокращён объём производства в металлургии. На 70—80 процентов сокращены поставки угля и добыча угля в Кузбассе. На 25 процентов задерживается заработная плата. Дело дошло до того, что в моём родном городе Прокопьевске — кстати, хозяин "Сибирского делового союза" является депутатом от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — зарплату шахтёрам выдают гусями, утками, мясом свинины и крупного рогатого скота. Пока говорят, что это делается на добровольной основе, но есть большие опасения, что скоро этот принцип перестанет быть добровольным и вместо денег люди будут получать заработную плату натурой.

В Кузбассе, как ни в каком другом регионе Российской Федерации, остро стоит вопрос закрытия сельских школ. По моему запросу, запросу депутата Государственной Думы, было выявлено девять из девятнадцати нарушений при закрытии сельских школ, но тем не менее до сегодняшнего дня нарушения эти остаются и в большей части остаются закрытыми школы.

В этой связи я хочу обратиться и к Председателю Государственной Думы, и к Совету Государственной Думы. Уважаемый Олег Викторович, я прошу вас от своего имени обратиться всё-таки к министрам силовых структур — прокурору господину Чайке, министру Нургалиеву, с тем чтобы они дали соответствующие разъяснения руководителям региональных структур своих силовых ведомств о том, что существует закон о статусе депутата и на срок исполнения депутатских полномочий депутат является неприкосновенным.

Спасибо. Буду вам за это благодарна.

Председательствующий. Спасибо.

Я не имею полномочий, так же как, наверное, и председатель, давать какие-то разъяснения, но, по большому счёту, у нас действует федеральный закон о статусе депутата. И если действительно к вам была применена такая мера, как попытка допроса, это нарушение федерального закона, с моей точки зрения.

По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н. По ведению.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прозвучало заявление...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению кто угодно имеет право. Он по ведению. Я так понимаю, вы по ведению?

Гончар Н. Н. Да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот я дал за пять минут до вашего выступления депутату Сергею Владимировичу Иванову слово по ведению, а до этого Коломейцеву давал сегодня раза двадцать четыре.

Гончар Н. Н. Я бы сейчас уже закончил, Олег Викторович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Я хочу поддержать предложение депутата Останиной...

Председательствующий. Вот видите как!..

Гончар Н. Н. ...потому что на самом деле превращать требования закона в политический фарс не стоит. Вполне возможно, что у вас непростые взаимоотношения с губернатором, не исключаю. Вы его хорошо знаете, он ваш коллега по партии в недалёком прошлом, но вопрос в данном случае не в этом. В данном случае нельзя создавать правовую коллизию, в вашей постановке вопроса очевиден политический заказ, вы заставляете работников правоохранительных органов поступать подобным образом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, ещё раз повторяю: это не входит в мою компетенцию, так же как в чью-либо другую. Можно только обратиться в органы, которые надзирают за исполнением законодательства, с информацией о том, что были нарушены права депутата и закон о статусе. Но это не должен делать ни председатель, ни первый зам, ни кто-либо другой, это должен делать сам депутат, обратившись в данном случае, я думаю, в прокуратуру.

Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 декабря 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Прошу записаться для вопросов по проекту порядка работы.

Включите режим записи.
Покажите список.
Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В прошлое воскресенье на съезде одной партии прозвучала фраза: "Ветер снова дует в наши паруса". Вот как бы этот ветер не подул так, что совсем сметёт некоторые партии, по тайскому варианту!

В Калининграде судебные приставы сносят дома. Я не знаю, вообще... это безрассудство! Пусть комитет наш поговорит — не для того мы создавали службу приставов, чтобы она носила хорошие дома. Если неправильно построен — изъять из собственности этот дом, передать бездомным, офицерам бесквартирным, но сносить прекрасные коттеджи: мол, вот мы накажем вас, мы вас запугаем... Запугивать не надо, русских не пугаете! Или вот случай в Приморье: мальчик не учится, потому что родители не хотят отправлять далеко в школу-интернат, — опять тут как тут судебные приставы, пытаются заставить родителей отдать ребёнка. Где такое правило, вообще, у нас есть?! Семья решит, как учить своих детей, захотят — будут сами учить, будет домашнее воспитание, а не отправлять за тридевять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня Международный день инвалидов. Мы знаем, Борис Вячеславович, что вы встречаетесь с руководителями соответствующих общественных организаций. Это хороший повод инвалидам отметить этот день, а властям всех уровней вспомнить о том, что существует такая проблема. Мы просим вас поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, мы — это депутаты с инвалидностью из трёх фракций Государственной Думы. А проблема касается того, что — и это в принципе правильно — происходит переход при пенсионной реформе от социального налога к страховым выплатам, но если не будут сохранены льготы для предприятий инвалидов, которые сейчас имеются, в условиях действия социального налога, то эти предприятия просто-напросто разорятся. Просим поддержать протокольное поручение.

Надеемся, что вы не забудете об этом дне, если будет секвестрироваться бюджет, и очень надеемся, что в следующем году инвалидам достанется хотя бы десятая часть того, что достаётся банкирам и крупному бизнесу.

Спасибо.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошедшее воскресенье по требованию жителей посёлка Матырский — пригород Липецка — инициативной группой в соответствии с действующим законодательством было проведено шествие, цель — привлечь внимание органов власти к фактам грубого нарушения природоохранного законодательства в связи с началом застройки территории особой экономической зоны федерального уровня в Липецкой области, в частности в связи с вводом в эксплуатацию стекольного завода, который к тому же был пущен в эксплуатацию без очистных сооружений, что привело к существенному ухудшению экологической обстановки, массовому недовольству населения. Во время проведения шествия были перекрыты автомобильные и железная дороги. Жители требуют прекратить дальнейшее строительство зоны и остановить стекольный завод, идёт сбор подписей под обращением в адрес Президента Российской Федерации. Обстановка накалена. В связи с этим прошу вас, Борис Вячеславович, обратиться в Правительство Российской Федерации по данному вопросу, полученную информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Об этом не говорит только ленивый, большинство, значительное большинство граждан страны говорят о пагубном воздействии телевидения, причём не только на молодёжь, но и на людей всех возрастов. Тем не менее правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позволяет рубить не сук, а дерево, на котором сидит. А дерево — это история, которую наша страна прошла и за которую не стыдно. Да, это действительно были тяжёлые, трудные годы, но вместе с тем и годы великих свершений, побед, которых сейчас нет.

И опять показали гадость. Фильм "Синие ночи" посвящён пионерии, этому светлому периоду в жизни многих, но всё специально перепутали: вместо светлого времени показали современную историю разврата, воровства, унижительную и недостойную работу сотрудников правоохранительных органов — в общем, вылили всю грязь современного общества. Возникает вопрос: это как же надо ненавидеть свою историю, страну, народ, чтобы создавать такие низкопробные художественные произведения?! Какие же всё-таки лицемеры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.
Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если вы помните, 31 октября текущего года мы с вами рассматривали инициативу курганских коллег об особенностях приватизации государственного и муниципального имущества. Тогда в этом зале поднимали вопросы о неэффективном использовании земли, о том, что она скупается не всегда законными путями, о том, что наш Земельный кодекс не даёт достаточно прав тем людям, которые живут на этой земле. И конечно, была критика в адрес Комитета по аграрным вопросам. В связи со сказанным, а также с тем, что эксперты сегодня оценивают использование земли как неэффективное, я прошу поддержать моё протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и по экономической политике запросить информацию о мерах, принимаемых по более эффективному использованию земли.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в России, как вы знаете, происходит массовая остановка производств, предприятий и увольнение работников. В этих условиях вместо поддержки производства людям предлагают уйти на праздники, на новогодние каникулы на десять дней. Вообще-то, это кощунственно! Кроме того, у большинства из тех, кто работает, заработная плата крайне низкая, но и она подолгу уже задерживается — на что же они будут праздновать?

Вот в связи с многочисленными обращениями жителей страны, я думаю, целесообразно поручить Комитету Госдумы по труду и социальной политике обратиться в Правительство России с предложением сократить новогодние каникулы до пяти дней, а оставшиеся дни, их тоже пять, перенести на начало мая, с тем чтобы люди могли в мае не только отдохнуть, но и посадить на своих участках овощи, картошку, которые при нынешних материальных трудностях, вообще-то, будут серьёзным подспорьем в питании и осенью, и будущей зимой.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Известно, что в рамках военной реформы, стартовавшей осенью этого года, серьёзным сокращениям подвергнется численность личного состава наших Вооружённых Сил. В частности, планируется упразднить институт мичманов и прапорщиков, а также

отправить в запас несколько десятков тысяч офицеров. В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в соответствующих органах государственной власти информацию о мерах, принимаемых для профессиональной переподготовки военнослужащих, увольняемых в запас, а также о том, учитывается ли при разработке этих мер мировой опыт, и о результатах проинформировать депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу поприветствовать проведение учений с участием отряда боевых кораблей Северного флота у берегов дружественной нам Венесуэлы, которые являются достойным ответом на визит американской эскадры к берегам Грузии в августе этого года, Грузии, чьё бездарное руководство посмело обратиться в Международный олимпийский комитет с просьбой о переносе Олимпийских игр 2014 года из города Сочи в более спокойный регион.

С высокой парламентской трибуны хочу напомнить гражданину Саакашвили о том, что Вооружённые Силы Российской Федерации, проведшие блестящую операцию по принуждению Грузии к миру, в состоянии повторить аналогичную операцию в более жёстком режиме, но уже по принуждению Грузии к проведению Олимпийских игр 2014 года в городе Сочи.

Председательствующий. Ишмуратова Светлана Ирековна, пожалуйста.

Ишмуратова С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время средства массовой информации и общественность регионов всё чаще поднимают вопрос о квалификации спортивных врачей. В связи с этим просим поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию с разбивкой по регионам о количестве врачебно-физкультурных диспансеров, лицензировании, уровне квалификации, системе переподготовки сотрудников и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в преддверии нового года, пока мы с вами дружно внимаем, как у нас борется с кризисом Игнатьев, издавая определённые распоряжения ЦБ, запрещающие давать деньги реальному сектору экономики, как министр Кудрин нам рассказывает, что он не может повлиять на банки, в которые переданы бюджетные деньги, являясь членом советов директоров этих банков, уже многие граждане к Новому году получили "подарок" в виде тридцатипроцентного сокращения заработной платы и увеличения реального уровня безработицы, в том числе в связи с уходом в неоплачиваемый отпуск, где-то в шесть-семь раз. Чего мы ждём?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё очередное протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о выявленных нарушениях в детских учреждениях здравоохранения Краснодарского края и мерах, которые предпринимаются для устранения данных нарушений. В том числе прошу конкретно председателя комитета вмешаться в ситуацию в связи с кадровым составом департамента здравоохранения данного региона.

Объясню ситуацию. Все мы недавно были шокированы, когда двухмесячному ребёнку из-за врачебной ошибки ампутировали ручку. Теперь очередной случай — снова Краснодарский край, город Кропоткин: ребёнок, пять дней, погибает опять от рук врачей — из-за того, что неправильно был вставлен катетер при анестезии, было проколото сердце малыша. Причём цинично департамент здравоохранения, а конкретно заместитель начальника департамента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Борис Вячеславович, Владимир Вольфович, дорогие друзья, товарищи, коллеги! У меня протокольное поручение.

С 1 декабря 2008 года через государственные средства массовой информации, в том числе ВГТРК, "Россия", анонсируется передача "Разговор с Владимиром Путиным". 113-я статья Конституции Российской Федерации не предусматривает во-

обще таких моментов, это у нас прерогатива президента, депутатов. В этой связи прошу поручить Комитету Госдумы по конституционному законодательству и госстроительству проверить соответствие проведения данного мероприятия Конституции, а комитетам Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи и по экономической политике установить источники и объёмы затрат на проведение указанного мероприятия, а также законно ли его финансирование. С информацией ознакомить депутатов.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы все, сидящие в этом зале, оказались невольными соучастниками одной некрасивой истории, которая сложилась вокруг семей военнослужащих с детьми. Я особенно обращаю внимание Комитета по обороне и прошу Виктора Михайловича Заварзина прокомментировать ситуацию, которая сложилась вокруг закона "О воинской обязанности и военной службе". Как известно, с 1 января вступил в силу этот закон, а точнее, поправки об отмене отсрочек для военнослужащих, имеющих детей и жён, у которых поздние сроки беременности. Но дело в том, что отдельные дети — две тысячи детей — родились в переходный период, то есть отца призвали в армию в 2007 году, а ребёнок родился в 2008 году. Таких семей в России насчитывается на сегодняшний день две тысячи. Стоимость этой поправки 158 миллионов рублей. У нас случались, особенно в последнее время, такие ситуации, когда мы сразу принимали законы в трёх чтениях. Сейчас поправку мы не можем принять для двух тысяч... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию в Федеральной службе безопасности и Федеральной миграционной службе по поводу ситуации, которая складывается вокруг мигрантов. У нас сейчас то ли десять миллионов мигрантов, то ли пятнадцать миллионов мигрантов — никто точно не может сказать. Я считаю, что от этой массы мигрантов, особенно в условиях финансового кризиса, исходит значительная опасность, в том числе террористическая опасность. Об этом говорит наличие в их среде ряда террористических структур, которые могут быть, к сожалению, применены против нас. Я это всё в письменном виде излагаю и оформляю как протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Горькова Ирина Петровна.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас вторым вопросом стоит проект заявления Госдумы "В связи с террористическими актами в индийском городе Мумбаи" (бывший Бомбей). Ну, мы, конечно, и осуждаем теракты, и соболезнуем погибшим, Борис Вячеславович, подобные заявления мы, конечно, вправе принимать, но надо ещё и следить за тем, как они воплощаются в жизнь. Вот сейчас в Таиланде, допустим, правительство ушло в отставку. А мы с вами принимали обращение по поводу ситуации, связанной с нашим гражданином Виктором Бутом. Человек уже девять месяцев находится в тюрьме! Сейчас там полное безвластие — может быть, нам продублировать ещё раз обращение, теперь уже к королю Таиланда, чтобы наконец-то нашего гражданина выпустили? Он же там, как слон, в кандалах сидит, его на заседания суда водят босиком — ни в какие ворота не лезет! А мы только принимаем заявления, а что дальше за этими заявлениями следует — внимания не обращаем!

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Орловской области и других регионах страны в результате проводимых либеральных реформ активно продолжается передел собственности, происходит остановка предприятий, увольнение работающих, невыплата им зарплат и другие трагические последствия.

Ко мне обратился бывший коллектив — триста двадцать семь человек — Залегощенского сахарного завода в Орловской области, где с июня 2008 года работникам не выплачивается зарплата, а с августа прошедшего года завод вообще остановлен. Руководитель этой фирмы — президент Мирелли, который в настоящее время проживает в Израиле, — и второй держатель акций — администрация Орловской области — просто бросили предприятие на произвол судьбы. Сегодня задолженность — 19 миллионов, люди голодают, не могут содержать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, совершенно свежая информация: Новосибирский металлургический завод имени Кузьмина

с 1 декабря останавливается и отправляет в отпуск 75 процентов своих сотрудников, это две тысячи рабочих.

Кризис накрывает Россию, как цунами побережье с отдыхающими. Это признаёт уже и Правительство Российской Федерации. Однако я хочу напомнить, что ещё в сентябре министр Кудрин заверял всех, что Россия будет тихой гаванью, при каждой встрече успокаивал нас и всю российскую общественность. Наступает момент ответственности руководства за свои дела. Ждать действительно нам больше нечего. Мы считаем, что Кудрин не справился со своими обязанностями как министр и тем более не годится на роль антикризисного управляющего, поэтому заслуживает сегодня отставки. Если мы не сделаем сегодня выводы в отношении Министерства финансов, то после Нового года, я полагаю, зайдёт речь об ответственности всего Правительства Российской Федерации, и сделают это уже не депутаты, а митингующие на улицах. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Головнёв Владимир Александрович.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 8 замена докладчика: вместо Фёдорова Евгения Алексеевича — Головнёв Владимир Александрович. И просьба поставить на фиксированное время, на 16 часов, в связи с тем, что будет заместитель министра.

Председательствующий. Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Багаряков.

Уважаемые коллеги, 1 декабря Центральный банк России вновь повысил ставку рефинансирования до 13 процентов годовых. Хочу напомнить, что весь мир движется в обратном направлении, снижая ставки, делая кредитные ресурсы внутри страны доступными, а у нас сегодня ставка кредита в 26—30 годовых уже не вызывает удивления. Повышение ставки рефинансирования происходит на фоне расширения коридора бивалютной корзины, давая сигнал спекулянтам толкать курс доллара вверх. Наше население не понимает, что такое бивалютная корзина, но хорошо понимает, что Центральный банк девальвирует рубль, тем самым вызывая ажиотаж в покупке наличных долларов. Всё это ведёт к увеличению инфляции и повышению цен. 20 миллиардов долларов — это цена, которую Центральный банк заплатил за поддержание курса рубля после 12 ноября. В связи с этим прошу поручить Комитету по финан-

совому рынку запросить информацию в Центральном банке России о его действиях.

Председательствующий. Спасибо.

Напсо Юрий Аисович.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одним из самых опасных последствий финансового кризиса становится сокращение строительства жилья. Девелоперы не в состоянии финансировать существующие проекты, а деньги простых граждан, вложенные в строительство жилья, оказываются замороженными. Эта проблема коснулась практически всех регионов страны. Мы не можем допустить появления в России новых тысяч обманутых дольщиков. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие меры принимаются в настоящий момент и какие меры будут приняты в будущем с целью вывода строительного комплекса из финансового кризиса и недопущения потерь ипотечных вложений населения.

Спасибо.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 19 ноября в Багдаде пять бронетранспортёров армии США атаковали автоколонну посольства России, следующую в сторону международного аэропорта. По данным МИД, американский БТР маневрировал и умышленно ударил головной автомобиль российского посольства в Багдаде, чем, по сути дела, создал серьёзную угрозу для жизни граждан России. Только благодаря оборудованию машины удалось избежать жертв. Российская сторона потребовала от Вашингтона расследования случившегося инцидента и наказания виновных, однако до настоящего времени комментария с американской стороны не получено. Учитывая международную обстановку и специфику российско-американских отношений, прошу поручить комитетам Госдумы по международным делам и по безопасности выяснить ход расследования данного инцидента и запросить информацию о принимаемых мерах для обеспечения безопасности российских граждан, находящихся в Ираке, в том числе от американских войск.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи, обусловленное очень проблемной ситуацией, с которой сталкиваются жители ряда субъектов Российской Федерации, в частности Брянской области, а именно тем, что информационное пространство очень сужено. Скажем, в Брянской области в шести районах нет вещания ни одного федерального канала. Министрство связи на протяжении долгого времени не предпринимает никаких усилий для того, чтобы заполнить этот вакуум. Руководство Брянской области неоднократно обращалось в Правительство Российской Федерации с просьбой разрешить данную проблему, однако, к сожалению, никаких конкретных действий до сих пор не предпринято. Это приграничный регион, где активно вещают каналы Украины и нет ни одного канала Российской Федерации, как я уже сказал. Можно представить, какую ситуацию это может создать в приграничных территориях, связанных непростыми отношениями...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня очень короткое предложение. Вчера российское телевидение сообщило, что вновь сорвана встреча белорусского руководства с российским руководством и что отменяется визит белорусского президента к нам. Я бы хотел попросить вас или комитет по СНГ проинформировать нас, в чём же причина того, что мы никак не можем объединиться и никак не можем решить важные вопросы, которые накопились у нас. Не надо забывать, что ведь мы действительно Белоруссию отталкиваем и она может уйти в Западную Европу. Чем мы потом будем защищаться — снова новую систему ПВО создавать? Это очень серьёзно. Если амбиции есть у кого-то в правительстве, личные амбиции, то ведь это не повод для решения государственных вопросов исходя из личных амбиций.

Пожалуйста, проинформируйте, если есть такая информация.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

В выходные прошёл XIII съезд КПРФ, который предложил обществу свою антикризисную программу. Среди мер, которые рассматривались на съезде, в том числе предлагались увеличение средств для компенсации дореформенных вкладов и поддержка за этот счёт семей, имеющих непогашенные потребительские кредиты. В связи с этим протокольное поручение комитетам по бюджету и по финансовому рынку.

Социологи выяснили, что в семьях у 32 процентов граждан есть непогашенные кредиты, и при этом каждый девятый столкнулся с невыплатой зарплаты или с тем, что в семье кого-то уволили. А с другой стороны, мы имеем на год рост госдолга на 1 триллион перед гражданами только по дореформенным вкладам. В итоге мы в последние месяцы выплатили 6 триллионов на поддержку финансового сектора, не учитывая вот этой категории граждан. А потери граждан из-за невыплат кредитов составляют порядка 780 миллиардов долларов. Поэтому в таких условиях более чем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, возможно, записались. Вот я вижу вашу руку.

Пожалуйста, включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Борис Вячеславович, я прошу требовать от депутатов, когда они выступают с предложениями, говорить конкретно. Вот конкретно: в воскресенье состоялся съезд Компартии Российской Федерации. Кстати, на нём присутствовали семьдесят три международные партийные делегации. Надо ещё сказать спасибо Компартии Российской Федерации, потому что такое присутствие утверждает и поднимает имидж Российской Федерации в умах и сердцах граждан тех стран, чьи партийные делегации присутствовали на этом съезде.

Поэтому, Владимир Вольфович, не надо так, походя, говорить о тех событиях, которые на самом деле являются судьбоносными. И поверьте, на паруснике гораздо легче идти, чем на вашем тихом деревянном плоту, на котором вы плывёте.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов и предложений.

Жириновский Владимир Вольфович сделал заявление, мы его выслушали. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич предложил мне обратиться в правительство. Есть, конечно, такая форма — это протокольное поручение, но его надо оформлять. Пожалуйста, если вы считаете возможным, оформляйте протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Рябов Николай Фёдорович — было заявление, мы его выслушали.

Медведев Юрий Германович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — протокольное поручение двум комитетам: по обороне и по труду и социальной политике. Также оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление, мы его выслушали.

Ишмуратова Светлана Ирековна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Также оно уже озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — заявление, оно выслушано.

Афанасьева Елена Владимировна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Ну что ж, подготовьте, мы посмотрим текст, комитет по Регламенту оценит, насколько он соответствует нашему Регламенту.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по обороне. Если такая ситуация имеет место, конечно, надо срочно её исправлять. Заварзин Виктор Михайлович хочет прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нина Александровна, я отвечаю на ваш вопрос. Комментарий такой. Мною и рядом депутатов, в частности депутатом из моего комитета, внесён законопроект, он находится в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей. Сейчас законопроект направлен на заключение, потому что он затратный — нужно 6 миллионов. У меня есть непосредственно с правительством взаимосвязь, в ближайшее время будет положительный отзыв, и я полагаю, что мы примем как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Пояснения получены, так что мы должны устранять, скажем так, то, что мы допустили в том законопроекте, делать поправки.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — заявление, оно выслушано.

Хахичев Владимир Дмитриевич — также было заявление, мы его выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Ну, это заявление такое весомое, мы его выслушали. Думаю, что те, кому нужно, должны прислушаться.

Головнёв Владимир Александрович — о замене докладчика по пункту 8: вместо Фёдорова — Головнёв. Принимаем к сведению.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Луговой Андрей Константинович — протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по информационной политике и связи. Также, пожалуйста, его готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович... ну, вы взяли свою информацию со страниц газет либо агентств, но там есть и информация, которая объясняет эту ситуацию, она опубликована в газетах и материалах агентств.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович, ваше заявление мы все услышали.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание — это в повестке есть — на то, что есть отзыв авторами законопроектов из 21-го и 22-го пунктов проекта порядка работы, поэтому имейте в виду, что 21-й и 22-й вопросы автоматически у нас снимаются.

С учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с террористическими актами в индийском городе Мумбаи". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом зале нет необходимости говорить о той страшной трагедии, которая произошла в Индии: она развивалась на наших глазах в прямом эфире. Международный терроризм в очередной раз нанёс тяжёлый удар по всему цивилизованному человечеству, и заявление, которое мы сегодня предлагаем вашему вниманию, я уверен, отражает наши общие чувства, самые искренние эмоции, которые мы испытываем, сочувствуя дружественному индийскому народу в это трудное время.

Очевидно, что в последние годы мир не стал спокойнее. Только в 2007 году от почти четырнадцати с половиной тысяч террористических актов в общей сложности пострадали семьдесят две тысячи человек, из них двадцать две тысячи убиты.

Это на 8 процентов больше, чем в предыдущем году, и это соразмерно потерям в полноценной войне. При этом львиная доля погибших приходится на Ирак, привлекающий к себе целые потоки террористов, которых ранее, до вторжения войск США и их союзников, там просто не было. Ирак стал, по сути, символом ошибок в борьбе с терроризмом. Далек не отградна ситуация и в Афганистане, где контингент НАТО плотно увяз в позиционной борьбе с талибами. В нашей стране ещё не зажили раны от последнего взрыва в Северной Осетии, в Беслане, от многих других страшных террористических актов, а буквально некоторое время назад мы столкнулись с актом уже настоящего государственного терроризма в Южной Осетии, жертвами которого стали мирные жители и российские миротворцы. Вполне уместно говорить о жертвах августовских событий на Кавказе в контексте нашей сегодняшней темы, ибо провокации на грузино-осетинской границе продолжают, а террор правящим режимом в Тбилиси возведён в ранг государственной политики.

В нашем заявлении мы от имени Государственной Думы говорим о том, что необходимо вернуть на политическую сцену антитеррористическую коалицию ведущих держав мира. Мы убеждены в том, что в своё время были упущены те шансы, которые возникли вместе с созданием антитеррористического фронта на волне солидарности с народом США, пострадавшим от терактов 11 сентября. Вместо укрепления международной сплочённости против террора последовали роковые ошибки — тот же Ирак, — последовали попытки подвергать антитеррористическую борьбу к политической конъюнктуре, я имею в виду объявление пособником террористов, скажем, той же Венесуэлы, последовали бессмысленные траты гигантских средств на противостояние сомнительным угрозам от ещё не существующих угроз, имеется в виду так называемая антииранская система противоракетной обороны США. В нашем заявлении мы говорим: недопустимо тратить средства и силы на создание и развёртывание систем вооружений, направленных против мнимых и гипотетических угроз, когда от реального зла уже сегодня гибнут тысячи ни в чём не повинных людей. Не на расширение НАТО, не на провокационную противоракетную оборону либо перевооружение тбилисских агрессоров нужно тратить силы и средства международного сообщества, а на защиту мирных жителей во всех без исключения странах от прямой и явной угрозы, которую представляет собой международный терроризм, не боящийся ни противоракетной обороны, ни НАТО. Международный терроризм боится только одно-

го — всемирной коалиции, глобального сплочения всех без исключения стран. Россия всегда была и, мы убеждены, всегда должна быть в первых рядах тех, кто поднимает мир на борьбу с террором.

В нашем заявлении мы выражаем соболезнование дружественному нам индийскому народу. Мы призываем международное сообщество ещё раз осмыслить всю опасность, всю пагубность нынешней ситуации, когда террористов продолжают делить на своих и чужих, когда нет единого фронта противодействия терроризму, а источники его финансирования по-прежнему во многих случаях функционируют практически бесконтрольно.

Мы считаем, что нашим заявлением мы предельно чётко подтверждаем решимость Российской Федерации как государства участвовать во всех без исключения международных инициативах по противодействию международному терроризму. И мы благодарны руководству Индии за неизменное сотрудничество в этом вопросе, включая поддержку известной российской инициативы по принятию Организацией Объединённых Наций конвенции ООН по противодействию ядерному терроризму. Россия будет и далее настаивать на принятии Организацией Объединённых Наций всеобъемлющей конвенции о противодействии терроризму, которая, кстати, была инициирована Индией.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать проект представленного на ваше рассмотрение заявления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Будут ли вопросы к докладчику? Сейчас я вижу три руки — Рябов, Жириновский и Колесников. Всех я записал? Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Константин Иосифович, я, вообще, вышел с поправкой, но вопрос такой. Вот на второй странице текста есть такое предложение, последнее: "Недопустимо тратить средства и силы на создание и развёртывание систем вооружений, направленных против мнимых и гипотетических угроз, когда от реального зла сегодня гибнут тысячи ни в чём не повинных людей". Мне кажется, что всё-таки этот текст немножко направлен, скажем так, на организацию обороноспособности стран и мы не можем диктовать условия той или другой стране по созданию вооружённых сил и средств обороны страны. Я бы предложил всё-таки здесь поменять текст.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Косачёв К. И. Собственно говоря, Николай Фёдорович попросил прокомментировать поправку, которую он только что распространил в зале.

Вы знаете, я не считаю, что поправка, которая предложена, заслуживает поддержки. Это ключевой тезис нашего заявления, который как раз и заключается в том, что сейчас усилия многих стран, и прежде всего Соединённых Штатов Америки, отвлечены на ложные цели. И, преследуя эти ложные цели, пытаясь, что называется, бить по хвостам и преодолевать террористическую угрозу чисто военными средствами, мы никоим образом не решаем проблему по существу. Поэтому я бы предложил оставить формулировку нашего проекта заявления, тем более что, при всём уважении к Николаю Фёдоровичу, предложенная им поправка нуждается в очень серьёзной редакторской правке, она содержит в себе в том числе грамматические ошибки, которые, разумеется, мы принять не можем.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я буду потом выступать, а сейчас вопрос к докладчику.

Вы всё сказали про теракт. А причина? Что, десять человек в Пакистане решили поехать в Бомбей (Мумбаи — новое название) и похулиганить? Кто организовал и какова цель? Иначе получается так, что просто что-то случилось где-то. Самое главное не сказано — кто заказчик и цель этого теракта. Мы просто констатируем: да, плохо, напали, сожгли, подожгли, погибли люди, а главного-то нету — кому это выгодно и кто это делает всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Владимир Вольфович, вы задаёте вполне резонный вопрос, но мы совершенно осознанно в нашем проекте заявления обошли эту тему, потому что есть основания полагать, что те, кто организовывал этот страшный теракт, как раз и стремились резко дестабилизировать ситуацию в регионе, включая такой важнейший компонент этой ситуации, как отношения между Индией и Пакистаном. Сейчас существует много версий в отношении того, кто был реальным заказчиком, идёт соответствующее расследование. Власти Пакистана уже официально, на уровне президента страны выразили свою готовность принять участие в этом расследовании. И мы считаем, что до того, как это расследование будет завершено, выносить какие-то окончательные суждения, не имея со-

ответствующей информации, здесь, в этом зале, означало бы лишь способствовать тем замыслам, которые были у террористов, осуществивших этот теракт.

Председательствующий. Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Константин Иосифович, в преамбуле нашего заявления мы говорим о международном терроризме. В то же время невольно напрашиваются вопросы: кто патронирует Пакистан, кто осуществил агрессию в Ираке, из каких стран, какого блока к нам приезжали террористы (а это более сорока стран), осуществившие взрывы, подрывы на территории Чечни, Осетии, Ингушетии и так далее? Не складывается ли у вас впечатление, что, давая такое вот мифическое какое-то определение международного терроризма, мы как бы затушёвываем тех, кто инициирует эти злодеяния, кто стоит непосредственно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо, Владимир Ильич.

Косачёв К. И. Уважаемый Владимир Ильич, мы, безусловно, работаем на основании тех международно-правовых документов, которые существуют в сфере противодействия терроризму, и это, наверное, является главной проблемой, вы её совершенно чётко обозначили. Дело в том, что сейчас международное право имеет более четырёхсот, по оценкам экспертов, определений терроризма, включая международный терроризм, и именно отсутствие единого понятия препятствует принятию всеобъемлющей конвенции ООН по этому вопросу. Поэтому на данном этапе, увы, мы можем оперировать только такого рода понятиями, как международный терроризм.

Уверен, что этой ситуацией, ситуацией расплывчатой, ситуацией неопределённой с международно-правовой точки зрения, и продолжают пользоваться те страны, которые прямо или косвенно спонсируют этот международный терроризм и которые сейчас противодействуют принятию в Организации Объединённых Наций соответствующей конвенции, но ещё раз повторю, что позиция России прямо противоположна: мы решительно выступаем за то, чтобы такую юридическую ясность внести и уже на этой основе продолжать противодействовать международной террористической угрозе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Константин Иосифович.

Желающие выступить? Три руки: Илюхин, Жириновский и Багдасаров.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, поддержим данное заявление. Скажу откровенно: что-то не очень-то верится в его результативность, в его эффективность, и тем более когда мы заявляем о необходимости создания антитеррористической коалиции, а это подразумевает создание такой коалиции с Соединёнными Штатами Америки, ныне главным государственным террористом в мире, но тем не менее, я подчёркиваю, мы поддержим данное заявление, пусть оно останется в анналах, как говорится, работы Государственной Думы и выражает наши мысли.

Меня беспокоит другое: а что происходит сегодня у нас, в Российской Федерации, внутри страны? Вы посмотрите: взрываются памятники, в том числе в Рязани, как мы уже здесь говорили, взорван памятник Владимиру Ильичу Ленину, взрыв прогремел в церкви Святителя Николая здесь, в Москве. В отличие от жириновцев мы не говорим, что это инициатива народа, который ненавидит, по сути дела, вот этих бывших руководителей нашего государства, — здесь уже речь идёт о святых местах, о церкви. Но я задаюсь вопросами: а кто ответит, почему состоялось убийство мэра города Владикавказа, почему каждый день расстреливают у нас работников МВД в Дагестане и в Ингушетии, почему там, по сути дела, каждый день звучат не только выстрелы, но и взрывы, почему совершено покушение на убийство председателя Самарского областного суда? Я думаю, что вот это главная проблема, которую мы с вами должны обсудить. Мне кажется, Россия снова погружается в страшную тьму терроризма, в страшную тьму насилия, так сказать, которая развернётся, наверное, весной следующего года. Я напому о том, что из мест лишения свободы возвращаются те люди, которые были осуждены в 90-м году за хищения в особо крупных размерах, они отбыли, как говорится, самую большую меру наказания по тем временам — пятнадцать лет, они первые, по сути дела, теневики, и разборки у нас будут продолжаться.

В связи с этим я бы и хотел высказать мысль о том, что Комитет по безопасности должен здесь проявить инициативу, и не только Комитет по безопасности — в целом Государственная Дума должна озаботиться тем, что происходит у нас в стране. Наверное, надо предложить директору Федеральной службы безопасности нас проинформировать. Я подчёркиваю: в условиях массового увольнения людей, в условиях массового недовольства, которое сегодня разворачивается на фоне

экономического кризиса, насилие может захлестнуть всю Россию — вот это должно нас беспокоить больше.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. В отличие от зюгановцев мы следуем логике политической жизни и не считаем, что в стране есть политическая партия "зюгановцы", так же как и "жириновцы". Иногда не хватает грамотности, политической культуры, и в зале высшего органа государственной власти применяется лексика хулиганов и людей — нарушителей общественного порядка. Это недопустимо. Никогда в Конгрессе США никто не скажет "бушевцы" или, допустим, "бараковцы", "обамовцы", только здесь, потому что люди воспитаны той самой революцией, которую вы сегодня защищаете!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это вы говорите не по теме. У нас тема — международный теракт в Мумбаи, а вы опять про наши тюрьмы и про ваши памятники. Если вам ответить — дальше я буду говорить про Бомбей, — то причина террора в нашей стране — революционеры, они его начали в XIX веке с убийства царя, министров и губернаторов, потом это плавно перешло в Октябрьскую революцию — также уголовщина — и продолжается по сегодняшней день. Поэтому причину ищите в ваших друзьях-революционерах.

Теперь о том, что касается темы непосредственно. Мы обсуждаем конкретный вопрос — постановление Госдумы по страшному террористическому акту в городе Мумбаи, при чём здесь Владикавказ, Дагестан, памятники Ленину? Это хитрые уловки, чтобы опять выставить позицию своей партии по другим вопросам. Когда логики нет у людей, тогда и возникает ощущение непонимания, что же эти люди хотят.

Так вот о том, почему я не согласен с текстом. Мы поддержим, можно любой текст провозгласить, проголосовать, но весь смысл в том, что не указаны причины. Если мы будем говорить про болезнь и не будем говорить, где источник инфекции, эта болезнь будет продолжаться всегда. Мы будем издеваться над населением: да, и вы заболели сейчас, и вы заболели, — а где источник инфекции? Так вот здесь можно сказать, что теракт в Мумбаи нам показывает вектор дальнейшей внешней политики США. В этом смысле можно считать, что есть какой-то положительный момент: в США принято решение оставить Кавказ и Россию в покое, да и Ближний Восток, и против Ирана не будет никаких силовых действий. Планомерно, в соответствии с заданиями, спущенными из опреде-

лённых инстанций, терроризм уходит в Северную Африку. Вот Сомали — там всегда будут пираты, Совет Безопасности уже четвёртую резолюцию принимает — и никакого толку не будет. Не только от наших постановлений толку не будет, но и от решений самого высшего авторитетного международного органа. Они будут призывать прекратить, а никто прекращать ничего не будет, вся Северная Африка, особенно Аденский залив, Красное море, Суэц, — всё это будет в зоне конфликта. Ну, нам выгодно: дальше от Кавказа, от наших границ. То же самое здесь: Ирак и Афганистан — они уходят дальше, в ближайшие пять — десять лет это переходит в Индию и затем в Индонезию. Почему это делается? Вот теперь я имею право, в отличие от депутата Илюхина, увязать логично: в связи с мировым финансово-экономическим кризисом. То есть США и западный мир из кризиса без войны выйти не могут. Снова начинать Вторую мировую, как они начали в 39—41-м — они это исключают, и это опять положительное: с нами никто воевать не будет. А вот серия новых локальных конфликтов запланирована — в этом весь смысл. Остановить это мы не можем, но дать правильный диагноз можем.

Значит, впереди, на десять — пятнадцать лет будет организована, и уже сценарий заработал, серия локальных конфликтов, так, чтобы погибали... ну, несколько миллионов погибнет — такая как бы у них разрядка спущена. В том числе Индия и Пакистан — спровоцировать между ними войну с применением тактического ядерного оружия и всему миру сказать: вы видите, мы, американцы, ушли из Афганистана, из Ирака, а они без нас не могут, уже маленькая ядерная война началась. И весь мир опять построится: ой, Америка, спаситель наш. Даже запланирована цифра погибших в результате применения тактического ядерного оружия между Индией и Пакистаном — двести миллионов человек. Двести миллионов! Мы сейчас обсуждаем, что двести человек погибли там или ранены триста, а сто семьдесят пять погибли, а уже запланирована цифра, сколько погибнет в результате конфликта между Индией и Пакистаном — не сегодня, а в ближайшие десять лет. И то же самое в Африке. За что я люблю американцев — они это откровенно сказали в 96-м году на совещании в Шарм-эль-Шейхе. И там наш родной представитель России присутствовал, ему сказали: "Борис Николаевич, вот что мы будем делать в XX веке — бороться будем с терроризмом. Его нет, но мы его придумаем". Коммунистов не было — придумали, фашистов не было — подкормили, воспитали. То есть никаких террористов в природе не существует, это спецслужбы провоцируют ситуа-

цию в какой-то стране, провоцируют недовольство. Лучше всего в Азии, лучше всего в мусульманской стране. Вот Афганистан, Пакистан — идеальные условия: Индия — враг. И Афганистан, Иран тут тоже не могут разобраться, кто у них друзья. И давно были лагеря, где уже подготовлены тысячи смертников. Ведь почему нельзя остановить террор? Это будут делать смертники, они знают, на что идут, их ничто не остановит, потому что они-то уже себя обрекли, но с собой готовы утянуть в могилу ещё десятки и сотни людей. Готовится всё со стороны государственных структур. Никогда народ сам ни к какому террору не переходит, отдельные акты где-то могут быть, как наши чудаки-разночинцы — им царь не нравился. А сейчас нравится нынешняя власть? Тоже не нравится, а уже царя нет. То есть это всё делают спецслужбы западных стран, в основном это делает ЦРУ.

Единственный плюс от того, что делают американцы, — что они хотя бы предотвращают третью мировую ядерную войну. Вот это их плюс, они как бы говорят: давай там где-нибудь, в Азии, и конечной целью будет Индонезия. Почему? Там тоже нефть, и там находится училище, медресе, где учился Барак Обама. Потом они всё это увяжут: вот видите, в Америке всё кончилось, Барак Обама сам сложил полномочия, как Горбачёв — все перестройщики кончают одинаково, расшевелили всё... То есть Барак Обама они запланировали три года властвовать, за три года всё он окончательно разрушит — он же ни одного обещания выполнить не сможет! Не сможет, физически не сможет! Они не смогут вывести войска из Ирака, не смогут вывести из Афганистана — им конец там! Естественно, Барак Обама ни одного обещания не выполнит. А тут эйфория — наши демократы говорят: вот бы нам, как в Америке, также избрать... Чудаки, они не понимают, что не Барак Обама избран президентом, — подготовили его специально, сделали ставку на чёрненького, слабенького, ничего не понимающего: давай, малыш из Чикаго, давай в Белый дом, посиди три года. А наши: ой, какая демократия — чёрный смог стать Президентом США. У нас один чудаков договорился: вот бы у нас сын какого-нибудь таджика стал Президентом России... Это сумасшедшие демократы в нашей стране — они думают, что чёрный прорвался к власти потому, что в Америке демократия. Да специально сделали — увидите через три года! А вот военная диктатура в Америке запланирована, и строительство лагерей под два миллиона будущих арестованных — в Америке, а не у нас — уже идёт, планы готовы, деньги есть, и инвесткомпания есть. Два миллиона американцы планируют посадить в лагеря: они

не справляются с кризисом, а поскольку миллионы безработных сметут, они тоже перейдут к репрессивным методам.

Самый лучший выход из кризиса в течение ближайших десяти — пятнадцати лет — это локальные конфликты: тогда заработает снова оборонная промышленность США, потребуются оружие, специалисты, деньги. То есть какая-то отрасль экономики должна вытянуть из кризиса определённые страны. У нас это могла бы быть автомобильная промышленность (там у них рухнет — у нас могла бы быть), или лесная, или нефтянка и так далее. И плюс международный фактор — обострение международной обстановки. И я ничего здесь не выдумываю, я не пророк и не прорицатель, но каждый век в истории человечества начинался с мировой войны, каждый век! XX век — Первая мировая война. Что, мы с вами её организовали? XIX век — Наполеон. Человечество созревает, и в начале века начинаются войны, революции и теракты, а потом успокаиваются и говорят о правах человека. А в XXI веке другие войны начнутся, из других стран. Поэтому надо историю не так подавать, не о памятниках Ленину говорить, который этот террор красный организовал, и миллионы погибли.

Сегодня правильно вы критикуете министров — они не умеют работать: они никогда не были бизнесменами, они не знают, что такое финансы, потому что при советской власти всех специалистов уничтожили и это внуки батраков, внуки наёмных рабочих. Что, они разбираются в финансах? Он хоть один день работал в райфинотделе, Кудрин?! Опять сами подготовили — временщики и случайные люди, — временное правительство.

Вот такое должно быть постановление Государственной Думы — тогда оценят интеллект депутатов Государственной Думы. А пока это просто газета "Правда" лет двадцать назад: осудить, не одобряем и прочее, прочее. Учитесь, господа, у ЛДПР! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Я хотел бы сказать, что, конечно, я проголосую за постановление по этому заявлению, однако хотелось бы, чтобы заявление было более конкретным и состояло в основном из двух частей. Первая часть — что на самом деле произошло в Мумбаи и выводы для России с целью недопущения подобных событий. Тут много говорят, что там вот Индия, Пакистан и так далее... На самом-то деле и в Индии, и в Пакистане прекрасно знают, что произошло. Уважаемые депутаты, на сегодняшний день в мире радикального ислама произошла

серьёзная реформа. По сути, создан так называемый глобальный джихад. Это то, что мы называем международным терроризмом, но это немножко непрофессиональное название.

Пока американцы и весь мир говорили об 11 сентября, о Бен Ладене и так далее, появились другие лидеры, более талантливые, более способные, и в частности такой малоизвестный человек, как Абу Муса аль-Сури. Так вот он то, что произошло в Мумбаи, обрисовал в своей работе. Это работа в тысячу шестьсот страниц, там детально обрисовано всё. Если кто-нибудь когда-нибудь найдёт время и прочтёт, удивится, как точно и чётко всё это исполнялось в Мумбаи. Книга называется "Призыв к глобальному исламскому сопротивлению". Вот и мы сегодня должны вещи называть своими именами. Если мы будем всё сваливать на американцев... Я не люблю американцев, честно говоря, но я вам скажу, что то, что создают американцы в исламском мире... рано или поздно их переигрывают там вне зависимости от того, Ирак это, Афганистан, Пакистан или ещё кто-то. Это первое.

Второе. Если вы обратили внимание, тут американцы действительно приложили усилия: в последнее время американцы в очень опасной зоне, в Пакистане, произвели смену власти — вместо генерала Мушаррафа привели к власти некоего Зардари, человека абсолютно гражданского и далёкого от всего, а в Пакистане всегда предпочитали президента военного.

Ни для никого не является секретом, что лагеря по подготовке террористов находятся в Северо-Западной пограничной провинции Пакистана, в частности в районе Южного Вазиристана. Это зона, куда ни американцы, никто не может ступить, они терпят там поражение. Есть организация, которая и в Индии, и в Пакистане называлась "Лашкар-И-Тайба". Эта организация была создана межведомственной разведкой Пакистана и дислоцировалась в своё время в районе Джамму и Кашмира, а затем по договорённости между руководством Пакистана и Индии она была переведена на север, в Северо-Западную пограничную провинцию. Эти люди прошли подготовку там, тактика действий — проникновение, ведение боевых действий — вообще, это точный, чёткий их почерк.

Так что же сделали американцы и почему это отрицательные последствия имело? Посадив вместо президента Мушаррафа своего ставленника, человека абсолютно далёкого от понимания военных дел, они решили пойти на самое страшное, что может быть сделано в Пакистане, — реформирование так называемой межведомственной разведки Пакистана, которая курировала все эти террористические организации и имела на

них влияние. Американцы были недовольны тем, что пакистанская разведка не выполняет поставленных задач по локализации боевых действий в Афганистане со стороны пуштунских племён Северо-Запада. Вот вторая причина.

Третья причина — это призыв Карзая к переговорам с движением "Талибан" при поддержке ряда западных стран, в том числе Великобритании. Вы поймите, "Талибан" входит в так называемую большую тройку глобального джихада, это одна из крупнейших организаций. И в регионе ситуация меняется. Господин Косачёв неверно сказал о ситуации в Афганистане, что там якобы завязли войска НАТО — они там не завязли, они там терпят поражение. Поражение со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Я хотел бы также подчеркнуть ещё один немаловажный фактор, очень важный для России. Буквально за несколько дней до теракта в Пешаваре был захвачен сотрудник консульства Ирана. Меня поразило заявление террористов, что Иран активно оказывал помощь американцам для вторжения в Афганистан в 2001 году. О чём идёт речь? О поддержке Северного альянса. Я хотел бы напомнить, что вместе с Ираном и при опеределённой поддержке Индии поддержку Северному альянсу оказывала и Россия.

Идёт серьёзнейшая игра. И нельзя думать, что эта структура зависит от ЦРУ, от английской разведки. Ещё большой вопрос, кто от кого зависит. Её возглавляют очень много талантливых, к сожалению, и способных людей, обладающих достаточным ресурсом. А для того, чтобы совершить такой теракт, и ресурсов-то, собственно, мало надо — десять человек надо вооружить и хорошо подготовить.

Теперь, вот ещё что для нас важно. Когда говорят, давайте, мол, с американцами объединимся против международного терроризма и спасём... Я рекомендую почитать интервью посла России в Афганистане, если я не ошибаюсь, Кабулова, явно человека хорошо информированного — чувствуется, что он очень долго жил в регионе. Он прямо указывает на такие факты, что когда в Афганистане афганская армия задерживает граждан России, участвующих в боевых действиях против коалиционных сил, то затем им афганцы докладывают, что, оказывается, эти люди были переданы ЦРУ и разведуправлению Министерства обороны США и были переброшены на север, как он выражается, для работы по Таджикистану и Узбекистану, читайте — по России. Нам такие союзники в лице США не нужны — это враги, которые будут делать всё, чтобы дестабилизировать ситуацию у нас в стране.

Далее. Если вы внимательно посмотрите на карту, то основной район, где идёт подготовка террористов, — это Южный Вазиристан, Северо-Западная пограничная провинция, и если уж так откровенно говорить, то особого труда перебросить боевую группу на территорию СНГ нет, вообще никаких проблем.

И тут встаёт другой вопрос: а что у нас тут происходит? А у нас происходит следующее: западные союзники начали переговоры с "Талибаном". А какая позиция у России? Я не понял, её вроде как бы и нет. Мы и в дальнейшем будем просто возить им военные грузы и навлекать на себя какую-то опасность? Кстати, рядом с Афганистаном есть такое государство — Китай, который в отличие от нас граничит с Афганистаном, причём не просто граничит, а граничит по Синьцзян-Уйгурскому автономному району, так называемому Восточному Туркестану, где также есть террористические организации, связанные с международным глобальным джихадом, но у них своя собственная политика. Есть ли у нас такая собственная политика, я сомневаюсь.

И дальше, что не менее важно: у нас безвизовая зона с Таджикистаном, Узбекистаном, Кыргызстаном — с этими нашими сомнительными союзниками по Договору о коллективной безопасности. Тут много раз приходилось выступать и приводить конкретные аргументы, и кстати, ни одного контраргумента в ответ я не услышал... Значит, границы полностью открыты, и у нас на сегодня на территории России скопилось то ли десять, то ли пятнадцать миллионов мигрантов. Мало того, что скопилось, — у нас на территории России на сегодняшний день действуют террористические организации, сформированные из выходцев из Средней Азии. Я часто их называл, сейчас я вам объясню, что это такое и чем это нам обернётся. Это "Хизб-ут-Тахрир аль-ислами" — одна из старейших исламских террористических организаций, основанная ещё в 1953 году, а её организатор и идеолог ан-Набхани является в исламском мире, естественно в радикальном, одним из выдающихся идеологов исламского радикального движения. Вот они у нас уже есть в Москве, в московском регионе, в Приволжско-Уральском округе и ещё бог знает где.

У нас на территории России действует также другая террористическая организация, сформированная из выходцев из Средней Азии, — это бывшее так называемое "Исламское движение Узбекистана", сейчас оно называется "Исламская партия Туркестана". Это, если так можно выразиться, "любимчик" из числа основных террористических организаций. Эта организация получила боевой опыт в Средней Азии в конце 90-х

годов, когда, вы помните, в том числе российская авиация участвовала в боях по недопущению проникновения в Ферганскую долину: она получила опыт боевых действий в Афганистане и, наконец, в Северо-Западной пограничной провинции, в Вазиристане. Это одна из, если можно так выразиться в плохом смысле, перспективных террористических организаций, и её ячейки существуют и у нас в России. Об этом неоднократно говорили и бывший директор Федеральной службы безопасности, и нынешний, да и вообще это не является секретом. Поэтому, говоря о международном терроризме, говоря ещё о чём-то, мы должны побеспокоиться о своей безопасности.

Государственная Дума может вложить в это свой вклад. Мы должны принять целый пакет законов, направленных на ограничение миграционных потоков, на предоставление особых прав нашим правоохранительным органам, в первую очередь Федеральной службе безопасности, для борьбы с этими организациями. Ну, и некоторые законы, которые нами принимались, надо аннулировать. Помните наш закон по гостинице, когда приходит приезжий и в гостинице может отметиться? А теперь вспомните, где в основном базировались в Мумбаи террористы. Нам надо делать вывод отсюда и прилагать усилия. Ситуация намного серьезнее, чем нам кажется, особенно в условиях кризиса, когда всё обостряется.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас есть письменная поправка к проекту заявления, я ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы (пункт 2 порядка работы) для принятия его за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Принято за основу.

Поправка Николаем Фёдоровичем Рябовым была озвучена и позиция Косачёва была также высказана, поэтому я ставлю её на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Рябова? Мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Ставлю на голосование проект заявления в целом. Кто за?
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.
Фиксированное время — "правительственный час", 7-й вопрос. Блок вопросов "Природные ресурсы и экология", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению экологической ситуации в стране". Доклад министра природных ресурсов и экологии Юрия Петровича Трутнева.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Трутнев Ю. П., *министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Право на благоприятную окружающую среду закреплено Конституцией Российской Федерации. Загрязнение воздуха, почвы, воды неотвратимо влияет на состояние нашего здоровья, продолжительность жизни. В то же время цели экономического развития требуют увеличения выпуска продукции и строительства новых предприятий, а рост благосостояния людей приводит к появлению на улицах всё большего количества транспорта — главного загрязнителя воздуха в крупных городах любой страны мира. Повышение уровня жизни людей и экономическое развитие заставляют больше думать о состоянии здоровья, а значит, и о качестве окружающей среды. Сегодня Российская Федерация представляет собой одну из ведущих экономик мира. Следовательно, и вопросы экологической безопасности являются приоритетными.

гии становятся важнейшими вопросами государственной политики, определяют устойчивость развития общества.

Прежде всего хочу охарактеризовать состояние окружающей среды в России сегодня. Начнём с атмосферы.

Основными источниками загрязнения воздуха являются промышленные предприятия (58 процентов) и автотранспорт (42 процента). Как вы видите на слайде *, с 1996 по 2006 год объём выбросов увеличился и достиг 36 миллионов тонн. Из отраслей промышленности наибольший объём загрязнений формируют предприятия нефтепереработки — 11 процентов, цветная металлургия и энергетика — по 9 процентов выбросов по каждой отрасли. При этом выбросы автотранспорта значительно превышают вредное воздействие от промышленных предприятий в крупных городах, например в Москве — более чем в десять раз, в Санкт-Петербурге — в девять. Согласно данным статистики, сто процентов населения этих городов проживают в условиях высокого и очень высокого уровня загрязнения воздуха.

Теперь о воде. Крупнейшими загрязнителями воды являются объекты ЖКХ (52 процента сбросов), сельское хозяйство, химическая и нефтехимическая промышленность. Как видите, наблюдается некоторое незначительное снижение объёма загрязнения поверхностных водных объектов. Причины такого снижения — это сокращение поливных площадей и уменьшение количества водопользователей.

Теперь об отходах. Более половины отходов — 55 процентов — образует угольная промышленность, 17 процентов приходится на цветную металлургию, 16 — на чёрную и 12 — на остальные отходы, включая твёрдые бытовые. При этом очевидно, что степень опасности отходов не совпадает с показателями объёмов. Наибольшую опасность для жизни и здоровья граждан представляют колоссальные объёмы твёрдых бытовых отходов, захороненных в необорудованных местах вблизи крупных городов, а также промышленные отходы высоких классов опасности. Необходимо сказать, что существенного системного улучшения ситуации с отходами в России не происходит. Объёмы переработанных и необезвреженных отходов ежегодно растут, в целом этот показатель за последние десять лет увеличился на 16 процентов.

Отдельно следует остановиться на вопросах энергетической и экологической эффективности нашей экономики. Сегодня практически все экономически развитые страны учитыва-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ют логику показателей устойчивого развития. Эти показатели характеризуют, сколько воды, газа, нефти тратится на единицу ВВП, а также какой объём выбросов приходится на единицу продукции. Как вы видите на представленном слайде, по показателю энергоэффективности Россия отстаёт от среднего европейского уровня более чем в пять раз, по объёмам выбросов CO₂ мы в четыре раза, по водопотреблению — в пятьдесят, по выбросам диоксида серы, оксида азота и диоксида углерода на единицу продукции также в несколько раз превышаем уровень других стран.

Уважаемые коллеги, характеризуя в целом состояние окружающей среды, необходимо отметить, что большое количество россиян, прежде всего проживающих на территориях со значительным уровнем индустриального развития, живут на экологически неблагоприятных территориях. В неблагоприятной природной среде проживают как минимум сорок миллионов россиян, один миллион живёт в условиях, определённых как опасный уровень загрязнения. Что же нужно делать для того, чтобы сложившаяся за многие десятилетия ситуация начала улучшаться? Прежде всего в соответствии с указом президента от 12 мая 2008 года № 724 в России полностью реформирована система государственного управления охраной окружающей среды. Все полномочия по экологии переданы в Министерство природных ресурсов, в названии министерства появилось новое слово "экология", и сегодня вся полнота ответственности в части обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду лежит на нашем министерстве. Хочу доложить уважаемым депутатам, что мы эту ответственность понимаем и принимаем.

Что уже делается и что мы собираемся делать? Наиболее важной задачей является принципиальное изменение действующего законодательства в области охраны окружающей среды. Направления этой работы мы хотим разделить на три основных группы: первое — это изменение системы государственного регулирования в сфере охраны природы; второе — внедрение современных методов управления, таких как экологическое страхование, аудит, сертификация; третье — принятие механизмов экономического стимулирования предприятий к применению новых технологий, модернизации очистных сооружений, использованию альтернативных источников энергии, строительству мощностей по переработке отходов производства и потребления. Ряд поправок, связанных с введением в действие данных механизмов, принят Госдумой в первом чтении в рамках пакета законопроектов, на-

правленных на повышение экологической и энергетической эффективности экономики Российской Федерации. Сейчас мы совместно дорабатываем эти законопроекты к рассмотрению во втором чтении.

Хотел бы также остановиться на наиболее важных изменениях законодательства.

На представленном слайде вы видите сложившуюся сегодня систему регулирования сбросов в водные объекты. Практически все российские предприятия не могут достичь установленных нормативов качества стоков, поэтому вынуждены обращаться в госорганы за получением лимитов, фактически за официальным разрешением государства без ограничений загрязнять водоёмы. Очевидно, что такая конструкция неэффективна и не стимулирует предприятия к перевооружению и модернизации очистных сооружений. Кроме того, она является коррупционноёмкой, так как чиновник индивидуально принимает решение по каждому объекту. Такая же система нормирования, к сожалению, установлена для воздуха и отходов.

Министерством природных ресурсов и экологии уже подготовлен и внесён в правительство проект постановления о ликвидации института временных лимитов и поэтапном повышении платы за сброс стоков без должной очистки. В рамках этого постановления мы предлагаем к 2014 году увеличить плату за сбросы неочищенных стоков в шесть раз. При этом предприятия, реализующие мероприятия по строительству очистных сооружений, будут освобождены от санкций. Кроме того, разработаны поправки в законодательство, позволяющие заменять разрешения на сбросы и выбросы декларациями, подготовленными экологическими аудиторами. Этим механизмом смогут воспользоваться прежде всего предприятия малого и среднего бизнеса, не оказывающие значительного влияния на окружающую среду.

Уважаемые коллеги, те действия, которые мы предлагаем и уже сформулировали в виде конкретных поправок в законодательство, решают только часть существующих проблем. Долженные меры решают проблему экономического побуждения загрязнителей к уменьшению сбросов и выбросов прежде всего за счёт повышения штрафных санкций. В то же время в самой основе существующей системы нормирования воздействия на окружающую среду лежат принципы расчётов предельно допустимых концентраций, по сути, не учитывающие специфику разного вида производств, поэтому мы считаем эти меры необходимыми, но недостаточными и готовимся к следующему шагу — к переходу на внедрение наилучших существ-

вующих технологий (НСТ). Этот принцип, по которому пошло большинство европейских стран, предусматривает переход на нормирование негативного воздействия с помощью технологий, отвечающих последним экономически доступным достижениям науки, обеспечивающим минимальное воздействие на экологию. Такой подход позволит не просто понуждать предприятия к строительству очистных сооружений, но и создаст условия для инновационной модернизации российской промышленности. Необходимо сказать, что в целом ряде стран именно такие действия привели к значительному экономическому росту, улучшению конкурентного состояния экономики.

Для создания надёжной основы реализации принципа наилучших существующих технологий нам необходимо разработать новую правовую оболочку, а также адаптировать к условиям российского рынка европейские модели НСТ по более чем шести тысячам видов продукции. Работа эта достаточно большая, мы разбиваем её на два этапа: первый — это изменение системы госрегулирования, внедрение механизмов экономического стимулирования, эту работу мы планируем завершить в 2009 году; второй этап — переход на собственно принцип нормирования на основе НСТ, который, к сожалению, потребует значительно большего времени, не менее четырёх лет.

Уважаемые коллеги, всё сказанное имеет отношение к общесистемным мерам. Теперь хотелось бы остановиться на нескольких отдельных, но, на наш взгляд, тоже достаточно важных вопросах.

Первое — это проблема функционирования института государственной экологической экспертизы. К сожалению, после принятия поправок в Градостроительный кодекс в 2006 году этот институт в России фактически ликвидирован. Сегодня экологическая экспертиза проводится только на охраняемых природных территориях, во внутренних морских водах, на континентальном шельфе. Осуществляемая в рамках единой государственной экспертизы оценка воздействия на окружающую среду носит рекомендательный характер и не влияет на решение экспертизы в целом. Таким образом, сегодня в России можно построить любое промышленное предприятие с любым объёмом вредного воздействия и никакие экологические факторы при этом учитываться не будут. Считаем, что интегрированный в институт градостроительной экспертизы сегмент экспертизы экологической должен быть самостоятельным и иметь определяющее влияние на принятие конечного решения.

Следующая проблема — это образовавшийся в нашей стране за многие годы экологический ущерб, а проще говоря —

скопившиеся на территории страны опасные отходы, свалки, захоронения высокотоксичных и ядовитых веществ. Министерством природных ресурсов впервые проведена работа по анализу сложившейся ситуации, по итогам которой выделено сто девяносто четыре горячие точки (на карте они представлены). В первую очередь мы оценивали степень влияния отходов на здоровье людей. Хочу обратить внимание на то, что общая численность населения в экологических горячих точках превышает десять миллионов человек. К сожалению, очевидно, что в сегодняшней экономической ситуации мы вряд ли сможем начать работу по всей территории сразу, поэтому мы выделили шесть приоритетных проектов, на реализацию которых потребуется порядка 30 миллиардов рублей. На них мы сможем отработать технологии, модели и начать эту работу. Сегодня мы работаем с Минфином по выделению необходимых средств в период с 2009 до 2011 года, также надеемся и на вашу поддержку.

Хотелось бы коротко проинформировать о результатах контрольно-надзорной деятельности в сфере природопользования. Как вы видите, динамика взыскания штрафов, рассмотрения административных дел, оформления соответствующих предписаний по годам несколько улучшается. В то же время суммы взыскания по-прежнему весьма далеки от размера ущерба, наносимого российской природе. Для существенного повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности необходимо изменить законодательство в сфере нормирования, о чём мы уже докладывали. Эта работа проводится. В то же время, сознавая важность государственного экологического контроля, мы считаем принципиальным, чтобы проводимые проверки не являлись дополнительным препятствием для развития бизнеса и не использовались в качестве инструмента целевого воздействия на предприятия, поэтому мы идём по пути уменьшения числа проверок по отдельным компонентам за счёт комплексного контроля по всем направлениям воздействия.

Два слова о системе особо охраняемых природных территорий. Сегодня на российской территории создана уникальная система — сто один заповедник, сорок нацпарков, шестьдесят девять государственных заказников. По такому показателю, как площадь страны, занимаемая особо охраняемыми природными территориями, мы находимся на первом месте в мире. В 2006 году мы возобновили процесс создания новых ОПТ, который на восемь лет был приостановлен, — создано пятнадцать новых особо охраняемых природных территорий, площадь за-

поведников увеличена на 5,2 миллиона гектаров и достигла со- рока пяти миллионов гектаров.

За последние четыре года значительно увеличилось число обустроенных экологических троп в нацпарках, число объ- ектов рекреационной инфраструктуры возросло в полтора раза. Считаем, что дальнейшее развитие инфраструктуры в рекреа- ционных зонах позволит не только сохранить биоразнообразие в нашей стране, но и значительно повысить уровень экологиче- ской культуры населения.

Ещё одна конкретная тема — экологическое сопровожде- ние подготовки Олимпийских игр 2014 года. Очевидно, что уже сегодня регион строительства будущих олимпийских объ- ектов несёт серьёзную экологическую нагрузку. Программой экологического сопровождения предусмотрен целый ряд меро- приятий: прежде всего мероприятия по снижению загрязнения атмосферного воздуха, реконструкция очистных сооружений городов Сочи, Адлер, строительство полигонов для захороне- ния твёрдых бытовых отходов. Утверждённый правительством комплекс компенсационных мер предусматривает восстано- вление популяции переднеазиатского леопарда, создание пи- томника по выращиванию аборигенных, редких и исчезающих видов древесно-кустарниковых растений. Будет расширена площадь Сочинского национального парка.

Уважаемые коллеги, задачи министерства в области охра- ны окружающей среды определены в двух основополагающих документах — плане действий Правительства Российской Федерации до 2012 года и стратегии социально-экономиче- ского развития России до 2020 года. В соответствии со сфор- мулированными показателями к 2012 году мы должны сокра- тить объём загрязнения воздуха и водоёмов, а также образова- ния отходов на 20 процентов. Площадь территории, занятой заповедниками и нацпарками, должна увеличиться на 11 мил- лионов гектаров. К 2020 году мы должны сократить уровень энергоёмкости наших предприятий на 40 процентов, а также снизить число экологических горячих точек и сократить чис- ленность населения, проживающего в условиях неблагопри- ятной окружающей среды.

Мы уверены в том, что существенное улучшение экологи- ческой ситуации в нашей стране возможно только на основе коренного реформирования законодательной и нормативной базы. Это наша общая работа — и Правительства Российской Федерации, и Государственной Думы. На представленном ва- шему вниманию слайде мы выделили основные направления этой работы, указали сроки её исполнения. Уверен в том, что

реализация предложенных направлений позволит нам перевести экономику страны на принципы устойчивого развития, создать условия для обеспечения конституционных прав граждан на благоприятные условия жизни, а проще говоря — на чистый воздух, лес, воду. Надеемся на вашу поддержку и помощь.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, можете присаживаться.

Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что на гостевом балконе зала пленарных заседаний присутствуют члены делегации Народной Скупщины Республики Сербии во главе с Председателем Народной Скупщины госпожой Славицей Джукич-Деянович, находящиеся в Москве с официальным визитом. Прошу их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, по нашей процедуре сейчас мы задаём вопросы представителю правительства, поэтому я прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тридцать четыре депутата записались. Мы не определяли с вами по этому вопросу какого-то порядка проведения, поэтому я буду предоставлять слово по списку, но, как всегда, прошу у вас права, если будет какой-то явный перекося и какая-то фракция вообще не будет иметь возможности задать вопрос, это регулировать.

Итак, пожалуйста, депутат Никонов Борис Иванович.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, ну, прежде всего я поддерживаю ваши претензии к Градостроительному кодексу.

И если можно, два вопроса. Когда и как министерство планирует внедрять международную методику оценки риска здоровью населения в связи с загрязнением окружающей среды, которая уже лет двадцать применяется? И второй: какие меры принимает и планирует принять министерство по коренному улучшению лабораторного контроля за состоянием объектов окружающей среды и устранению межведомственной разобщённости в этом вопросе?

Трутнев Ю. П. В сегодняшнем нормировании природоохранной деятельности используются санитарно-гигиенические предельно допустимые концентрации, которые как раз оценивают предельно возможное влияние на организм человека, дальнейшая работа, так скажем, по оценке экологического воздействия производится на основе санитарно-гигиенического законодательства. Совместная работа с соответствующими ведомствами сейчас идёт.

Что касается инструментальной базы, то здесь существенное улучшение ситуации. Как мы уже сказали, в текущем году произошло реформирование системы государственного управления отраслью, в результате чего комплекс лабораторий, находящихся в ведении Ростехнадзора, может сейчас заниматься деятельностью, связанной с оценкой вредного воздействия на окружающую среду, то есть может участвовать напрямую в природоохранной деятельности. Этот комплекс достаточно хороший, то есть он достаточно хорошо сформирован, он позволяет решать текущие задачи. Несомненно, будем улучшать, но в целом он хороший.

Председательствующий. Депутат Таскаев Владимир Павлович, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Петрович, 19 сентября я обратился в ваше ведомство с вопросом о безобразиях, творящихся в Челябинской области на заводе "Карабашмедь". До сегодняшнего дня мне ответ так и не дан, хотя и в местной прессе были освещены данные события, и прокурор местный возбуждал уголовное дело. Так я и не получил ответа, хотя по закону в течение определённого времени вы, ваше ведомство, мне должны были всё-таки дать ответ. Поэтому прошу с этим вопросом разобратся, сказать мне сейчас, что всё-таки по "Карабашмеди" делается.

И второй блок вопросов связан со Среднеуральским металлургическим заводом, который находится в городе Ревде. Сегодня жителей города Ревды и города Первоуральска практически травят выделением мышьяка и другими вредными веществами, то есть ПДК превышены во много раз. Я обратился в местное ведомство Росприроднадзора... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время истекло. Вопрос понятен. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Трутнев Ю. П. Спасибо.

Ну, прежде всего, с ответом разберусь, отвечу вам лично в течение трёх дней. Разберусь, почему ответ вовремя не подготовлен.

Что касается Карабаша. Был в этом регионе, оцениваю ситуацию так же, как и вы, как крайне опасную. Мы считаем это место одной из очевидных точек накопившегося опасного загрязнения, она в тот атлас, который мы вам сейчас демонстрировали, естественно, включена. Следующий вопрос возникает вот какой: что, собственно говоря, делать? Я только что вам докладывал, что у нас система, сложившаяся за многие годы, такова, что есть предельно допустимые концентрации, после этого устанавливается лимит сброса, который не ограничен ничем. Соответственно, у нас, к сожалению, любое предприятие сегодня, вне зависимости от объёма выбросов, находится в законодательном пространстве. Мы этот порядок изменяем, документы по воде уже разработаны и находятся в правительстве, по воздуху документы будут аналогичные, я думаю, что мы в течение остатка 2008 года точно их внесём. С появлением новой законодательной оболочки мы, собственно, создадим инструменты воздействия на эти предприятия. Сегодня я считаю более острой проблему накопленного экологического ущерба, я вам о ней говорил. Мы подготовили предложения, и, если в 2009 году Минфин найдёт 30 миллиардов, мы начнём эту работу. Страну надо очищать, в этом нет никакого сомнения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горькова, пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Петрович, мой вопрос также касается методики расчёта ущерба, который причиняется незаконной разработкой недр и незаконными сбросами, то бишь превышениями ПДК и ПДВ. Будут ли разработаны чётко вот эти методики? Потому что сегодня это не даёт возможности привлечь виновников вот этих незаконных разработок недр, виновников нарушения экологического равновесия к уголовной ответственности, невозможно с них взыскать ущерб, причиняемый окружающей среде.

Трутнев Ю. П. По воде, я уже сказал, документы существуют, разработаны и внесены в правительство, надеемся принять до конца текущего года, по остальным видам это включено в план работы правительства на 2009 год.

Председательствующий. Депутат Леонтьев.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Леонтьева — депутат Иванов.

Уважаемый Юрий Петрович, одним из факторов, а может быть, даже главным фактором, препятствующим сбору и переработке бытовых отходов, является наше законодательство. Например, при приёме даже макулатуры предприниматель

обязан потребовать у её сдатчика, а потом передать в налоговые органы паспортные данные и другие сведения сдатчика для учёта там его дохода. Это явно нереальная норма закона, особенно если сдатчиком являются подростки или даже бомжи. По указанной причине большая часть бытовых отходов не собирается и не перерабатывается, а вывозится на свалки. Планирует ли ваше министерство инициировать изменения законодательства в целях устранения причин, препятствующих сбору вторичных отходов?

Трутнев Ю. П. Вы абсолютно правы, на мой взгляд, из всех проблем с загрязнением работа с отходами — наиболее сложная работа. Вот что надо делать по воде и по воздуху, мы представляем достаточно чётко. Мы уже разработали документы, доложили их сейчас коротко вам, докладывали их в правительстве, то есть на самом деле больших проблем с тем, чтобы эти документы увидели свет в ближайшее время, я не вижу.

С отходами ситуация значительно более сложная, потому что для качественной переработки отходов, во-первых, нужна сортировка, то есть определённая работа должна проводиться уже на сборе, к этому надо привыкнуть. Во-вторых, извините, надо несколько изменить экологическую культуру и ментальность населения, потому что как у нас экономят деньги на отходах, просто вываливая самосвалы мусора неподалеку от города, все прекрасно видят. Эта работа более сложная. Честно скажу, мы её поставили в очередь третьей, после воды и воздуха, но в течение первого полугодия 2009 года нами будет подготовлен весь комплекс документов, скажем так, стимулирующих улучшение работы с отходами на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Нюдюрбегов.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, сохранение Каспийского моря в условиях реализации проекта по разработке углеводородного сырья стало одной из главных задач. Очевидно, что без принятия эффективных мер невозможно будет сохранить уникальность Каспия. Подтверждением тому является решение выездного заседания комитета Государственной Думы по экологии от 6 февраля 2007 года, которое состоялось в городе Махачкале. В соответствии с этим решением Правительству Российской Федерации было предложено разработать и утвердить концепцию обеспечения экологической безопасности при добыче, транспортировке и переработке углеводородных ресурсов по принципу нулевого сброса. Какова позиция по этой проблеме? Какие меры принимаются по данному направлению?

Спасибо.

Трутнев Ю. П. Прежде всего, вы совершенно правильно сформулировали, что по отношению к проектам на шельфе мы применяем принцип нулевого сброса. На шельфе у нас, к счастью, сохранился институт экологической экспертизы, и проводится экспертиза достаточно жёстко. Требования к нефтяникам, поверьте, предъявляем достаточно серьёзные, и надо отдать должное нашим нефтяникам: у них сегодня совершенно другая культура производства, совершенно другое качество работ. В то же самое время видим опасность для Каспия, эта опасность, на наш взгляд, во многом связана с перевозкой нефти однокорпусными танкерами.

Председательствующий. Депутат Песковская.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, говоря о степени влияния отходов на человека, вы упомянули о шести приоритетных проектах. Какие субъекты охвачены этими шестью приоритетными проектами и вошла ли конкретно Республика Саха (Якутия)?

Трутнев Ю. П. Я предоставляю слово заместителю министра Ананьеву Станиславу Анатольевичу. Пожалуйста.

Ананьев С. А., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

У нас по критериям приведённым попали два объекта в Иркутской области, в Тольятти, в Калужской области, в Ленинградской области и на Дальнем Востоке. Перечень мы в настоящий момент согласуем с Минфином в части первоочередных мер.

Председательствующий. Юрий Петрович, хотите добавить? Пожалуйста.

Трутнев Ю. П. Спасибо.

Коллеги, чтобы здесь уйти от любой субъективности... Мы понимаем, какое значение сегодня имеет очистка территорий от накопившихся за десятилетия отходов. Вот Карабаш уже был назван — действительно, страшная ситуация в Карабаше. Чтобы избежать любой субъективности, мы, честно говоря, просто ввели формулу, которая учитывает степень опасности отходов для человека и плотность населения, проживающего в зоне охвата, и просто взяли арифметический коэффициент, который позволил нам выбрать эти шесть приоритетных проектов.

Пожалуйста, вопросы ещё.

Председательствующий. Депутат Сафаралиев Гаджимет Керимович. Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, мне поручили наши депутаты — представители Республики Дагестан обратиться к вам с двумя вопросами, касающимися приграничных проблем с Азербайджаном. Считаете ли вы целесообразным подписание соглашения между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о создании и функционировании международной особоохраняемой природной территории Самурский лес, учитывая, что значительная часть этого уникального природного комплекса расположена в устье реки Самур и находится на сопредельной территории в Азербайджане? Такие соглашения у нас есть с Финляндией, Монголией и Китаем.

И второй вопрос. Мы знаем, что Правительство Российской Федерации работает над подписанием соглашения с Азербайджанской Республикой о сотрудничестве в области рационального использования и охраны водных ресурсов трансграничной реки Самур. Мы, в общем-то, считаем это очень важным моментом. Если бы был подписан такой договор, это...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Отключился микрофон.

Добавьте десять секунд.

Заканчивайте.

Сафаралиев Г. К. И чтобы он был подписан на основе провозглашённого в международном праве главного принципа использования международных трансграничных водооттоков — принципа справедливого и разумного использования.

Спасибо.

Трутнев Ю. П. Прежде всего, мы поддерживаем создание особоохраняемой природной территории на базе природного комплекса Самурский лес, так что эта работа будет проводиться.

Что касается соглашения о рациональном использовании водных ресурсов с Азербайджаном, то здесь проблема несколько более сложная. Мы закончили в прошлом году подобную работу, которая велась около восьми лет, по соглашению с Китаем, там у нас была масса проблем, о которых все присутствующие прекрасно знают. С Самуром много чудес происходило. Вот сейчас у нас подписано соглашение, работает механизм предупреждения, мониторинга, то есть мы запустили этот механизм. Очень много, поверьте, пришлось разговаривать с нашими коллегами из Китая: не очень они хотели заниматься вопросами очистки стоков в реках, которые всё-таки текут от них к нам. С Азербайджаном сейчас ситуация в переговорной фазе, у нас не согласовано три вопроса, но они принципиальные — не

согласованы вопросы разделения стоков, вопросы места границ, поэтому будем продолжать переговоры, прекрасно понимаем значение этих проблем.

Председательствующий. Депутат Грешневиков, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Шеин по карточке Грешневику.

Уважаемый Юрий Петрович, благодаря вмешательству Владимира Владимировича Путина удалось когда-то спасти Байкал от некоторых опасных проектов. Но я хотел бы вернуться к теме северного Каспия.

Вызывают очень большое беспокойство работы, связанные с намерением добывать нефть на водно-болотных угодьях, которые защищены Рамсарской конвенцией, на глубинах полтора-два метра, в непосредственной близости от Астраханского биосферного заповедника. Причём работы эти предполагаются к осуществлению не российской компанией, а шведско-канадской фирмой "Петроресурс". Я понимаю, почему вам из Астрахани могут слать положительное заключение, — эта фирма заключила соглашение о финансировании "КаспНИРХа", "Биоса", других госорганизаций, которые должны в Астрахани вести контроль за этими работами. У меня два вопроса в этой связи. Первый: отслеживает ли министерство данную ситуацию? И второй: с кем из министерства можно было бы встретиться для более детального обсуждения этой темы?

Спасибо.

Трутнев Ю. П. Я сейчас не употребил бы однозначно слова "поддерживает" или "не поддерживает", я могу сказать только одно: природоохранные требования, требования в рамках государственной экологической экспертизы предъявляются к этому проекту ровно такие же, как ко всем остальным. Если вы считаете вопрос чувствительным, поинтересуюсь им отдельно. Что касается человека для встречи в министерстве, я вам его покажу — Ананьев Станислав Анатольевич, заместитель министра, который курирует вопросы экологии. Пожалуйста, вы с ним можете встретиться в любое удобное для вас время.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело приближается к 12.00, а у многих депутатов очень серьёзные вопросы к министру, с которым мы редко встречаемся. Я вношу предложение не до 12.00 вопрос рассматривать, а до тех пор, пока все депутаты не зададут свои вопро-

сы, не получают ответы, "правительственный час" не закрывать — это же наша работа. Вот такое предложение.

Председательствующий. Владимир Николаевич, да у нас до 14.00 "правительственный час", поэтому никаких проблем нет. Я посмотрел список: сейчас у нас двадцать два депутата записались на вопросы. Я думаю, что практически всем я смогу дать возможность задать вопрос, и мы в режиме, который у нас запланирован, полностью исчерпаем и все вопросы, и все выступления. Поэтому я проблемы здесь не вижу. Как раз сейчас у нас уже фракция КПРФ начинает задавать вопросы.

Депутат Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Юрий Петрович, речь идёт об особой экономической зоне, которая находится в посёлке Матырский Липецкой области. Создана она была решением Правительства Российской Федерации, и, как вы помните, первая очередь стекольного завода по производству миллиарда пивных бутылок в год была сдана в 2006 году, а на следующий год была сдана вторая очередь, но, самое интересное, без очистных сооружений. Поэтому первый вопрос: как это могло случиться?

И второй вопрос, достаточно банальный. По данным экологического поста, который находится в посёлке, содержание вредных веществ превышает в несколько раз ПДК: по фенолу — в три раза, по диоксиду азота — в четыре, по пыли — почти в пять и по сероводороду — почти в два раза. Скажите, можно ли жить в этом посёлке?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Трутнев Ю. П. Спасибо.

Коллеги, по поводу того, почему запущен завод без очистных сооружений, я сейчас предоставлю слово Николаю Георгиевичу Кутьину, руководителю Ростехнадзора. Что же касается ситуации с превышением ПДК, хочу объяснить ещё раз. Может быть, это объяснение вас не удовлетворит, но оно такое, какое существует.

Законодательство сегодня у нас с вами такое, что превышение ПДК не ведёт ни к чему, кроме незначительного увеличения штрафных санкций. Предприятия платят в пять раз больше, чем, скажем, составляет объём платежа при фоновой концентрации на уровне ПДК, при этом общий объём платежей по всей стране — 73 миллиона в год, ничтожно малая величина. Поэтому, ещё раз говорю, мы внесли в правительство документы, которые принципиально этот механизм меняют. Готов — просто не хочу занимать надолго ваше внимание — очень

подробно рассказать. Получим законодательство — получим инструмент.

Пожалуйста, Николай Георгиевич.

Кутьин Н. Г., *руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день!

Что касается ввода в эксплуатацию на сегодняшний день, в 2007 и в 2008 годах, мы производим приём в эксплуатацию на основании соответствия построенного проекту. До этого ввод в эксплуатацию производился на основании решений местных органов исполнительной власти и органов, выдавших разрешение на строительство. Таким образом, ввод 1, 2, 3, 4-й очередей осуществлялся в рамках бывшего законодательства. На сегодняшний день от всех предприятий, в том числе от этого, требуется, чтобы построенные сооружения, в том числе и очистные, полностью соответствовали проектным решениям. Работа по доведению этого предприятия до той кондиции, которая была заложена в проекте, ведётся, и заключение о соответствии всего построенного будет выдано только после того, как все очистные сооружения будут соответствовать тем производствам, которые есть на данном комбинате.

Председательствующий. Депутат Стародубцев.

Останина Н. А. Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемый Юрий Петрович, уважаемые коллеги! В конце 90-х годов был принят и вступил в силу закон о ввозе в Россию отработанного ядерного топлива. Закон очень противоречивый, много споров было, но и было очень мощное лобби во главе с бывшим министром атомной промышленности Адамовым, печально известным тем, что вписал свою большую страничку в дело о коррупционных скандалах в России. При этом главные аргументы сторонников закона заключались в том, что он совершенно, так сказать, экологически безопасен и Россия получит большие поступления в свой бюджет, в доходную часть бюджета. Уважаемый Юрий Петрович, что получила в итоге Россия от вступления в силу этого закона? Что мы получили, что потеряли и насколько он оказался экологически безопасным?

Трутнев Ю. П. Это компетенция Ростехнадзора. Я хотел бы предоставить слово его руководителю Николаю Георгиевичу Кутьину. Пожалуйста.

Кутьин Н. Г. Что касается мирного атома, в мире приняты общие принципы оборота ядерных материалов: если ядерные материалы поставлялись страной-производителем, страна-производитель должна их вернуть к себе. Это обеспечивает

и безопасную работу с этими материалами, и их безопасное хранение, и нераспространение в рамках тех обязательств по оружию массового поражения, которые приняла Российская Федерация.

Что касается безопасности, вся перевозка осуществляется в чётком соответствии с существующими правилами, и здесь мы даём полную гарантию, потому что контролируют и международные наблюдатели, поскольку отходы ядерного цикла транспортируются по территории не только Российской Федерации, но и стран Евросоюза, и других стран. Таким образом, это производится под контролем многочисленных инспекций. Только за последний месяц у нас было уже две инспекции, которые постоянно поднимали вопрос о том, как транспортируются эти отходы, в том числе и по территории Российской Федерации. То есть иностранные инспекции ведут всё сопровождение, вплоть до "Маяка".

Мы можем сегодня говорить о полном соответствии — ещё раз скажу — разработанным нормам и правилам в рамках безопасности, даже что касается физзащиты. То есть, если не рассматривать терроризм, у нас вообще всё защищено. Что касается терроризма, предприняты максимальные меры безопасности транспортирования этих отходов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Таранин Виктор Иванович.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, в последние годы зарастают не только мелкие реки, но и резко мельчают такие крупнейшие реки России, как Ока, Дон. Хотелось бы знать ваше видение решения этой проблемы.

Спасибо.

Трутнев Ю. П. Я предоставляю слово Рустэму Закиевичу Хамитову по поводу работы водного агентства по расчистке русел рек, по регулированию водостока, но тем не менее хочу сказать, что сегодня ситуация по водности несколько изменяется, и изменяется в лучшую сторону — это совершенно очевидно — практически по всем крупным рекам. Не могу это отнести к каким-то нашим заслугам и успехам, это будет неправдой. Прежде всего изменяется, на мой взгляд изменяется, климат на планете, и изменяется количество воды. Все это видят.

Пожалуйста, Рустэм Закиевич.

Хамитов Р. З., руководитель Федерального агентства водных ресурсов.

Добрый день!

Я бы хотел сказать, что по Оке действительно сложилась в последние годы сложная ситуация, она связана с тем, что добывалось огромное количество песка, используемого на стройке. В конечном итоге судоходство на этой реке закончилось. Мы вместе с Росморречфлотом разрабатываем программу по восстановлению судоходства на этой реке, по расчисткам, по углублению фарватера, по созданию, может быть, искусственных подпорных сооружений, для того чтобы река вернулась в свои берега, скажем так.

По Дону у нас тоже ведётся достаточно большая работа, и прежде всего она связана с расчисткой притоков, которые на сегодняшний день, как вы правильно сказали, заросли. Эта программа есть, она реализуется, и ресурсы на эту работу выделены.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Петрович, известно, что экономика России развивалась и развивается в последнее время за счёт нефти и газа, за счёт эксплуатации недр. Значительная часть этих скважин, трубопроводов расположена в Сибири. Какие бы щадящие технологии ни использовали, но природе, экологии всё равно наносится ущерб. Существуют ли какие-то оценки, интегральные оценки этого ущерба по стране или по регионам? Существует ли практика компенсации этого ущерба, то есть каковы механизмы, как это сегодня происходит?

И один частный вопрос. Есть на озере Байкал остров Ольхон, это жемчужина Байкала. Из-за развития туризма остров весь завален мусором. Там кто угодно сегодня борется с этим мусором, европейцы какие-то — испанцы, поляки, немцы приезжают. А вот внимание наших властей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос понятен.

Пожалуйста.

Трутнев Ю. П. Честно признаюсь, со второй проблемой не знаком. Мы её зафиксировали, и совершенно очевидно, что министерством будет по результатам "правительственного часа" проведена работа не только по вопросам, но и по всем вашим замечаниям. Мы это в перечень заданных нам вопросов включили, просто ответим вам персонально.

Что же касается негативного воздействия на окружающую среду, то законодательством такие нормы предусмотрены. Статья 79 закона "Об охране окружающей среды" предусматривает, что ущерб, причинённый здоровью и имуществу граждан негативным воздействием на окружающую среду, подлежит

возмещению. Если же говорить не об имуществе граждан, а о природных объектах, то в этом случае достаточно сложно сказать, кто кому и за что должен платить: или нефтяные компании государству, или кто-то кому-то ещё — не очень понятно. На наш взгляд, всё-таки эти вопросы должны регулироваться в рамках как раз института экологической экспертизы. Страна должна давать или не давать разрешение на те или иные проекты в зависимости от степени их воздействия на окружающую среду. Мы вам уже доложили, что сейчас, к сожалению, мы работаем в урезанном виде, у нас институт оценки ВОС сохранился, а институт экологической экспертизы выпал. Будем настаивать на его восстановлении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Напсо.

Напсо Ю. А. Уважаемый Юрий Петрович, ровно пятнадцать лет назад, 3 декабря 1993 года, был образован Сочинский государственный природный заказник федерального подчинения. К сожалению, сегодня мы столкнулись с экологической проблемой в городе Сочи, так как строительство олимпийских объектов идёт полным ходом, а об утилизации миллионов тонн строительных отходов просто забыли. Действующие полигоны для сбора мусора находятся в критическом состоянии. Кроме того, они предназначены для бытовых отходов, а не строительных. Проекты перерабатывающего завода и нового полигона так и остались на бумаге. В ближайшее время город Сочи и его окрестности погрязнут в строительном мусоре. Мой вопрос заключается в следующем: какие меры вы принимаете для решения этой достаточно серьёзной проблемы?

Трутнев Ю. П. Полностью соглашусь с одной частью и, честно говоря, хотел бы по diskutieren по второй. Что касается объёма строительных отходов, он действительно предусматривается весьма и весьма большой. Работа эта ведётся. Более того, мы запланировали на следующей неделе собрать все подрядные организации, пригласить корпорацию "Олимпстрой" и задать им ровно тот же вопрос, который вы задали сейчас нам: "Коллеги, что будете делать со строительным мусором? Покажите это в проектах, согласуйте это с нами". Вопрос абсолютно правомерный.

Что же касается строительства полигона по твёрдым бытовым отходам, всё, конечно, не совсем так. Полигон по твёрдым бытовым отходам в проекте строительства олимпийских объектов существует, финансирование выделено, соответственно, после проектирования он будет строиться.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Захарьяшев.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Петрович, мне хотелось бы затронуть проблему, связанную с городом Санкт-Петербургом.

Тринадцать структур экологических — я записал здесь себе — занимаются контролем за отходами, за экологией и так далее, начиная с Росприроднадзора. У вас только в Петербурге есть отделения Росприроднадзора по Санкт-Петербургу, по Ленинградской области и по Северо-Западу. Завалили все пригороды мусором, свалки переполнены, "Красный Бор" переполнен ядовитыми отходами, ядовитые отходы начали выливать на простые свалки — я заявляю это со всей ответственностью и, если дадут мне выступить, я ещё об этом скажу.

Вы не сказали в своём выступлении, скажите, у вас, как у прогрессивного молодого министра, есть ли какие-то наметки, так сказать, реорганизовать эту структуру, взять власть в свои руки в конце концов?! Да вы посмотрите — даже в Петербурге и в Ленинградской области несколько вице-губернаторов курируют вопросы экологии. Ну разве так можно работать?! Получается, у семи нянек дитя без глаза. В результате, я вам сказал, весь пригород завален... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Трутнев Ю. П. Спасибо. Ну, будет три разных фрагмента ответа на один вопрос.

Первый вопрос — по работе с отходами. Я уже проинформировал уважаемых депутатов о том, что реформирование законодательства, позволяющее начинать наводить порядок в сфере отходов, планируется на 2009 год, но, поймите нас правильно, мы приняли эти полномочия в июне текущего года. Работа всё равно идёт поэтапно, невозможно её сделать за один день.

Что касается реформирования структуры. Мы занимаемся реформированием структуры, и, скажем так, количество чиновников на местах нас, поверьте, раздражает не меньше, чем вас или представителей субъектов. Вот первой, скажем так, жертвой реформирования у нас является Ростехнадзор, у которого идёт значительное сокращение территориальных органов со значительным сокращением численности работающих. Эта работа будет завершена в течение ближайшего, я думаю, месяца. После этого мы вместе с Владимиром Владимировичем Кирилловым посмотрим, как правильно гармонизировать систе-

му и структуру работы Росприроднадзора с учётом изменившихся полномочий и распределения обязанностей.

Председательствующий. Ну ещё один вопрос, наверное, успеем задать.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Спасибо.

Уважаемый министр, уважаемый Юрий Петрович! Хотя глава "Олимпстроя" Колодяжный заявляет, что у экологов к его ведомству претензий нет, но ваша обеспокоенность ситуацией в Сочи говорит об обратном. Генеральный прокурор по моему запросу выявил, что, например, "Газпром" без государственной экологической экспертизы строит на Грушевом хребте объект "Приют № 1 на площадке Псехако". Выяснилось, что нет госэкспертизы и на строительство второго грузового районного порта города Сочи на единственных естественных сочинских пляжах.

На мой запрос по проблемам обеспечения сохранности природных комплексов Грушевого хребта вы ответили, что будете проводить ревизию правовых актов, противоречащих режиму особо охраняемой зоны. Вот по этим названным объектам вопросы, а также по Грушевому хребту: когда вы приступите к ревизии правовых актов, когда собираетесь всё завершать и как оцениваете общую экологическую ситуацию с олимпийским строительством?

Трутнев Ю. П. Спасибо.

Что касается хребта Грушевого, то мы не планируем сейчас пересматривать нормативные акты, изменяя статус территории Грушевого хребта. Территория Грушевого хребта находится в прилегающей к территории Кавказского биосферного заповедника части. Расширить границы Кавказского биосферного заповедника и накрыть Грушевый хребет... ну, извиняюсь, от Олимпиады можно будет просто спокойно отказаться сразу после этого просто потому, что тогда мы сдвигаем всю границу и по объектам, уже согласованным с Международным олимпийским комитетом, уходим куда-то в неизвестность. На мой взгляд, это вряд ли допустимое действие.

У нас есть объект всемирного природного наследия — Кавказский биосферный заповедник. Мы тщательно следим за соблюдением законодательства в этой зоне. Иногда оно, к сожалению, нарушается. Наказания вплоть до увольнения руководителей соответствующих подразделений следуют мгновенно. Будем и дальше следить. Нами создан специальный штаб министерства природных ресурсов, который координирует всю деятельность всех наших территориальных органов при строи-

тельстве олимпийских объектов. Поэтому будем продолжать уделять максимальное внимание, но изменять здесь законодательство, расширять вот эту зону, извиняюсь, регулирующую не российским, а в этом случае международным законодательством, не планируем.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Напоминаю тем, кто не успел зарегистрироваться: сделайте это письменно в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Продолжаем задавать вопросы представителям правительства. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Юрий Петрович, в Рязанской области строится завод по производству фенолформальдегидных смол, завод с крайне ядовитыми отходами. В защитной зоне расположены жильё, элеватор с зерном, и потом из этого заражённого зерна будут делать хлеб для Рязанской области и для Московской, в том числе и вы будете его есть, депутаты, а потом будем думать, от чего мы заболели. Все знают — был референдум против сооружения этого завода, прокуратура, суд поддержали протест. В связи с этим вопрос. Вот вы говорите, что на вас лежит вся ответственность. Ну лежит, а дальше что? Эти заводы строятся в целом ряде областей. Что конкретно предпринимает министерство, чтобы не было заражения, не болели люди ни в Рязани, ни в Иванове, ни в Москве?

Трутнев Ю. П. Ну, заводы, конечно, находятся во всех территориях Российской Федерации, более того, будут находиться, если мы хотим на что-то есть. Потому что если задаться целью просто остановить заводы, просто прекратить вредное воздействие на окружающую среду, есть только один вариант: перестать ездить на автомобилях и прекратить промыш-

ленное производство. В этом случае, к сожалению, есть, наверное, всё-таки будет тоже нечего. Поэтому единственное, что могу ответить на заданный вопрос, — это то, что дам поручение Росприроднадзору (Владимир Владимирович Кириллов здесь находится), они выедут, проверят, доложат мне. Вы задаёте мне вопрос, я обязан отреагировать, поэтому говорю: они мне доложат, а я вам письменно отвечу.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич, пожалуйста. Отсутствует, да? Депутат Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Юрий Петрович, не чувствуете ли вы за собой косвенной вины за то, что в своё время, владея и руководя лесным богатством России, вы готовили и провели Лесной кодекс в Государственной Думе? Это привело к тому, что сегодня беспощадно вырубается лес, вывозится кругляк, в результате чего на российской границе работает семь китайских заводов по переработке. Хуже того... Я, кстати, вам по Мошковскому району Новосибирской области письменно приводил конкретные факты, вы откликнулись, давали поручение (это было в июне 2006 года) — выявлены непосредственные виновные за вырубку 50 тысяч кубов леса в сельской местности. Этот Лесной кодекс, кстати, — на это обижаются все государственные лесхозы — привёл к развалу всей системы. Сегодня та же беда грозит государственным охотничьим заказникам. Ответьте, пожалуйста.

Трутнев Ю. П. Что касается Лесного кодекса, мы действительно принимали участие в разработке данного документа. Совершенно точно не он является причиной того, что на российско-китайской границе с китайской стороны стоят целлюлозно-бумажные комбинаты. Их не семь, их намного больше, но построены они точно не после принятия Лесного кодекса, абсолютно никакой связи здесь нет.

Согласен ли я — не по форме, а по сути — с заданным вами вопросом? Абсолютно согласен. И абсолютно согласен с тем, что нам надо перерабатывать лес на территории Российской Федерации, а не на территории замечательных прилегающих государств. Именно на это были направлены сыницированные в том числе нами поправки об увеличении таможенных пошлин на вывоз круглого леса. Уверен, что именно по этому пути Российская Федерация должна идти. Уверен, что мы должны создать все условия для того, чтобы финны и китайцы начали строить перерабатывающие комбинаты в Российской Федерации, а не за её пределами.

Вот, собственно, всё. По конкретному вопросу я также поручение запишу и потом вам отвечу.

Председательствующий. Депутат Островский. Я его не вижу... Видимо, депутат Афанасьева по карточке Островского.

Афанасьева Е. В. Уважаемый Юрий Петрович, на территории Оренбургской области 70 процентов всех предприятий являются федеральными, и получается так, что контролирующие органы субъекта не могут даже в случае аварии произвести какие-то элементарные замеры, осуществить какой-то экологический надзор на этих предприятиях, для того чтобы дать информацию населению, руководству субъекта и вашему ведомству. Доступ на эти предприятия закрыт для органов субъекта. Так, например, было дважды в Оренбургской области летом 2007 года, когда газзавод накрыл своими выбросами около миллиона человек. Какова ваша позиция в отношении этих мероприятий, как урегулировать этот вопрос?

И другая ситуация — это Новотроицкий завод хромовых соединений, который практически отравляет восточное Оренбуржье. Каково... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.
Завершите вопрос.

Афанасьева Е. В. Каково ваше мнение, каким будет заключение правительства на наш законопроект "О плате за негативное воздействие на окружающую среду"? Спасибо.

Председательствующий. Кто ответит?

Трутнев Ю. П. Прежде всего, что касается информирования, вообще работы с федеральными предприятиями, я, честно скажу, не до конца понял вопрос. Или вы говорите о федеральных государственных унитарных предприятиях, но я сомневаюсь, что там у вас их 80 процентов, или вы говорите о предприятиях, отнесённых к объекту федерального контроля, это вторая группа. Если вы говорите о предприятиях, отнесённых к объектам федерального контроля, то наша позиция заключается в том, что мы передавать эти предприятия под контроль субъектов не готовы. Мы считаем, что это предприятия повышенной опасности, и у нас, наоборот, задача обеспечить, чтобы всё-таки они контролировались на федеральном уровне.

Если там есть какая-то проблема с обменом информацией с субъектом Российской Федерации, с органами управления, мы это исправим. Хотя в принципе такая работа по информированию налажена нами совместно с МЧС, существует общий режим оповещения в случае каких-то чрезвычайных ситуаций, в том числе экологического характера.

Что касается законопроекта, то я предоставлю слово Светлане Юрьевне Радченко. Пожалуйста.

Радченко С. Ю., директор Правового департамента Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

В настоящее время нами не ведётся работа над отдельным проектом закона о плате за негативное воздействие по той причине, что в рамках поправок, которые готовятся ко второму чтению законопроекта, посвящённого экологической эффективности, планируется урегулировать вопросы платы за негативное воздействие непосредственно в законе "Об охране окружающей среды".

Председательствующий. Депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Юрий Петрович, я вам направлял депутатский запрос об опасности, о возникновении серьёзной экологической ситуации в городе Томмот Республики Саха (Якутия) в связи с хранящейся там урановой рудой в обычных бочках, но до сих пор ответа нет. Я надеюсь, что ответ получим. Но у меня вопрос относительно нефтепровода ВСТО, конкретно перехода через Лену — там было два варианта инженерного решения. Как будет контролировать министерство этот вопрос? Кто будет отвечать, если вдруг там, не дай бог, случится беда?

Спасибо.

Трутнев Ю. П. Пожалуйста, Николай Георгиевич Кутыин, руководитель Ростехнадзора.

Кутыин Н. Г. По переходу через Лену. Технические решения, которые там применяются, прошли экспертизы, они имеют дублирующие свойства. Если производство работ будет проводиться по проекту, то мы в принципе гарантированы в области безопасности окружающей среды.

Что касается хранящихся отходов, возможно, как вы говорите, радиационного свойства, то такие проверки проводятся. В случае обнаружения этих отходов по ним будут приняты меры именно радиационного характера, и есть специальные места захоронения, туда они будут направлены.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич. Я его не вижу.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Я здесь.

Председательствующий. А, извините, ради бога.

Коломейцев В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Петрович, в своём докладе вы сказали об отсутствии в настоящее время экологической экспертизы при проектировании и строительстве промышленных объектов. Вопрос: считаете ли вы, что должностные лица, отменив-

шие экологическую экспертизу, совершили серьёзный просчёт, граничащий с преступлением? Может, это даже коррупция? Какими нормативными актами и кто отменил эту экологическую экспертизу?

И второе: почему правительство, ваше министерство, хорошо зная эту проблему, не может своими постановлениями ввести обязанность проводить экологическую экспертизу? Ведь всё это говорит о том, что и правительство, и ваше министерство работают неэффективно.

Трутнев Ю. П. Спасибо за вывод, но есть только одна проблема: данные изменения определены законодательством Российской Федерации. Соответственно, правительство, и уж тем более министерство, не вправе менять закон, принятый уважаемыми депутатами Государственной Думы Российской Федерации. Данные поправки приняты к Градостроительному кодексу.

Что касается позиции министерства. Министерство последовательно и до последнего дня принципиально возражало против этих поправок. К сожалению, поправки приняты. Я в этом тоже точно не упрекаю Госдуму, я знаю, как процесс принятия законов идёт. Скажем таким образом: мы все вместе совершили ошибку. Не уверен, что сейчас надо говорить, совершили ли ошибку те, кто хотел быстрее строить жильё, уменьшить административные барьеры, потому что закон шёл под этой идеологией, и эта идеология правильная, но в этом случае, так сказать, золотое яичко выпало из корзины, его надо просто вернуть обратно.

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Петрович, при запуске ракет уже несколько десятков лет фрагменты падают на территорию Алтайского края, Республики Алтай. На фрагментах ракет есть гептил. Гептил испаряется и попадает в воздух. Падение фрагментов есть и в населённых пунктах, и в заповеднике. Скажите, когда будут разработаны методики оценки содержания гептила в воздухе?

И второй короткий вопрос: когда будет опубликован перечень недр федерального значения?

Спасибо.

Трутнев Ю. П. Перечень недр федерального значения точно не относится к рассматриваемому вопросу, но опубликован будет, я думаю, в течение этого года.

Что касается поправок в законодательство, они уже разработаны и тоже в течение этого года будут внесены.

Что касается конкретного падения фрагментов ракет и связанной с этим ситуации, то, пожалуйста, Николай Георгиевич Кутьин.

Кутьин Н. Г. Ростехнадзор ведёт надзор за эксплуатацией опасных производственных объектов, связанных с запусками космических кораблей, и всем, что связано с этой деятельностью. За последние годы значительно переработана технология работы первых, вторых ступеней разгонного блока ракет именно для сокращения объёмов оставляемого в них топлива при прекращении работы ступеней. Таким образом, предприняты и выполнены технические решения, которые позволяют нам сегодня говорить, что то количество топлива, которое оставалось, сегодня при падении на землю его просто физически нет. Но оставшееся топливо всё равно является опасным, всё равно производит негативное воздействие, и министерство в своём плане на следующий год поставило задачу как раз разработки этих нормативов негативного воздействия. При утверждении этих нормативов мы получим инструмент для решения той задачи, которую и поставили уважаемые депутаты.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Петрович, 16 октября фракция проводила здесь большие слушания по экологическим проблемам. Мы отправили вам рекомендации — до сих пор, к сожалению, нет от вашего министерства ответа.

А вопрос у меня следующий. Вы знаете, в 2005 году была ликвидирована федеральная программа "Экология и природные ресурсы...", и ещё раньше утратили силу в законе "Об отходах производства и потребления" статьи 7 и 22, соответственно был упразднён федеральный орган в области обращения с отходами. Вот кто виноват в конце концов в том, что мы сегодня начинаем как бы с нуля эту работу?

Трутнев Ю. П. Я всё-таки, с вашего разрешения, не буду отвечать на вопрос о том, кто виноват, исходя из того, что точно не относилось рассмотрение данного вопроса в период принятия неправильных решений к компетенции, скажем так, сегодняшнего состава министерства. Поэтому вопрос "кто виноват" оставим за бортом.

Что касается второго вопроса, — Станислав Анатольевич, пожалуйста.

Ананьев С. А. Мы планируем внести изменения в закон об отходах, предполагаем, что принципиальные вопросы, связанные с обращением, там будут урегулированы. В настоящий момент мы как раз готовим поправки ко второму чтению, они прорабатываются комитетом Комаровой, и на следующей неделе мы должны будем уже их направить в рассылку. Там мы названные проблемы все отработаем.

Председательствующий. Депутат Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Петрович, у меня просьба ваш доклад предоставить для ознакомления депутатам Государственной Думы.

И у меня два вопроса.

В перечне тех экологических проблем в стране, которые вы назвали, отсутствует проблема радиоактивного загрязнения территорий. Я имею в виду чернобыльскую аварию, чернобыльскую зону, и аварию на "Маяке". Что, проблема эта уже несущественная или она просто вами сегодня не названа, а вы принимаете там определённые меры?

И второе. Вы говорите правильно, что велика доля загрязнения автомобильным транспортом, особенно в крупных городах. И доля загрязнения из-за некачественного топлива также очень велика. У нас практически отсутствует автомобильное топливо, которое соответствует нормам, стандартам Евро-3, Евро-4, Евро-5, особенно тяжела ситуация с дизельным топливом. Что предполагает делать министерство для того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Куликов О. А. ...чтобы предотвратить выпуск некачественного автомобильного топлива и не допустить его реализации?

Трутнев Ю. П. Ну, что касается проблем, связанных с радиоактивным заражением, совершенно очевидно, они существуют. Вы мне дали двадцать минут, и, если бы я попытался остановиться на всех вопросах, связанных с экологией в Российской Федерации, думаю, что времени потребовалось бы раз в десять больше, поэтому доложил в том формате времени, который был определён.

Что касается точек, ну, как мы их условно называем, накопленного экологического ущерба, то совершенно очевидно, работа по тем объектам, о которых вы говорите, планируется. Есть отдельная программа МЧС, которая как раз покрывает эти проблемы, работа осуществляется, осуществляется в не очень больших объёмах финансирования, но она идёт.

Наконец, что касается автомобильного топлива. Путь, на-
верное, один — это перевод российской промышленности на
более высокие экологические стандарты. Такая работа ведётся,
она велась и бывшим Минпромэнерго. Вы знаете, что мы пере-
шли на следующие евростандарты, контроль осуществляется
уполномоченными правительством органами.

Если продолжить тему автомобильного транспорта, то
есть и другие меры. Например, правительство Москвы начало
поощрять приобретение малолитражных автомобилей просто
финансово. Мне кажется, это достаточно эффективная мера, во
всяком случае, Европа пошла по этому пути.

Председательствующий. Последний вопрос. Депутат Ко-
лесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, вы прекрасно знаете пробле-
мы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, бывали
там. Благой цели достигли — сделали замкнутую систему водо-
оборота, но это привело к остановке комбината, потому что бе-
лёная целлюлоза перестала выпускаться. И никакого переход-
ного периода обозначено не было. В результате сейчас две ты-
сячи работающих с предприятия фактически высвобождены,
и это поставило под угрозу вообще судьбу Байкальска. То есть
вопрос заключается в следующем: без работающего предпри-
ятия решить проблему отходов, которые он наработал, невоз-
можно.

Второе. Зимой предприятие будет остановлено. Что будет
с инфраструктурой города, в общем-то, непонятно. Мне бы хо-
телось задать вопрос вам как представителю правительства,
и как учёному, и как представителю Иркутской области: всё-та-
ки собирается ли правительство в ближайшее время рассмот-
реть предметно этот вопрос и решить, что же делать дальше, бу-
дет ли переходный период?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Трутнев Ю. П. Проблемы Байкальского ЦБК. Проект ре-
конструкции Байкальского целлюлозно-бумажного комбината
разрабатывался, если мне память не изменяет, девять лет,
и собственники мужественно просчитывали и экономические
последствия, и необходимые технологические действия. По-
том вдруг они вспомнили, что по небелёной целлюлозе у них
ниже цены. Девять лет не знали? Вот давайте я назову вещи
своими именами: мне кажется, что ситуацию с сокращением
работающих на Байкальском целлюлозно-бумажном комбине-
те иначе как шантажом со стороны собственников, причём

шантажом государства, не охарактеризовать. Эти вопросы не связаны. Если сегодня у господ собственников в связи с кризисом на финансовом рынке появились проблемы, то они решают их весьма экзотическим в этом случае способом. Это первое.

Второе. Что касается работы котельных и инфраструктуры. Четыре года работал губернатором, прекрасно понимаю, что это работа субъекта Российской Федерации, и соответствующие рекомендации руководству субъекта Российской Федерации нами даны. Мы советовались, они понимают эту работу, будут ею заниматься.

Но ещё раз говорю, хочу разделить ответ на две корзины. Инфраструктурой и тем, что должно происходить с инфраструктурой в зимний период в том числе, должен заниматься субъект. Что же касается того, как должно работать предприятие в условиях, скажем, более низкой цены на небелёную целлюлозу, — это ответственность собственников предприятия. Они у нас хорошо помнят об ответственности и своих правах, когда получают прибыль, но плохо помнят о ней, когда возникают проблемы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все желающие задать вопросы это сделали, поэтому мы переходим к выступлениям.

Кто выступает от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович. И дайте мне информацию, кто выступает от других фракций.

Кашин В. И. * Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, конечно, очень важный. Наука, мировое сообщество более пятидесяти лет бьют тревогу по этому поводу, поскольку все мы в законодательном плане имеем право на благоприятную экологическую окружающую среду, но на самом деле, в реальности мы имеем совершенно другую ситуацию. Здесь Юрий Петрович охарактеризовал достаточно подробно ту негативную среду, в которой проживают сегодня почти шестьдесят пять миллионов наших соотечественников. Хочу на отдельных цифрах ещё остановиться в связи с тем, что недавно, 16 октября, мы проводили в Малом зале большое мероприятие, "круглый стол", в котором участвовали сорок две территории.

Вот в двухстах шести городах сегодня ПДК вредных веществ, только если говорить об атмосферном воздухе, в десять раз превышают норму. В десять раз! Юрий Петрович говорил ещё о миллионе наших соотечественников, которые

* Полный текст выступления публикуется на с. 799.

живут вообще в катастрофической ситуации. По воде приво-
дились цифры — ну подумайте сами: 75 процентов поверхно-
стных источников водоснабжения загрязнены сегодня, двад-
цать пять источников подземного водоснабжения также в та-
кой ситуации.

Всё, что в последнее время происходило в нашем законо-
дательстве, в исполнительной власти, по большому счёту, кро-
ме как погромом всего того, что было ранее наработано в эколо-
гическом плане, трудно назвать. Ну, чтобы не быть голослов-
ным, могу привести несколько цифр. Возьмём, допустим, Лес-
ной кодекс. Если посмотреть на базовые статьи, то мы увидим:
вот эта вседозволенность, приватизация, нелегальные, неза-
конные рубки — это всё как раз аспекты того законодательства,
которое мы здесь, в этом зале, принимали. Ущерб только лишь
в 2008 году, по подсчётам Счётной палаты, от незаконной руб-
ки древесины составляет почти 17 миллиардов, а от перевода
лесных и других земель, допустим сельскохозяйственных,
в земли общего назначения — ещё 7 миллиардов. Но это под-
счёты, как говорится, грубые, и мы можем с вами усугубить это,
прийти к более серьёзным суммам.

Если взять Водный кодекс... Здесь уже говорили, вспоми-
нали трубу, которую хотели провести рядом с Байкалом. Вод-
ное законодательство сегодня как раз по большому счёту ли-
шило государство права на управление всей экологической
системой. Ведь 122-й закон касался не только двух базовых ко-
дексов — были исключены самые главные статьи, связанные
с экологической безопасностью, из законов "Об охране атмо-
сферного воздуха", "О государственном регулировании обес-
печения плодородия земель...", "О санитарно-эпидемиологиче-
ском благополучии населения". Все базовые статьи, по кото-
рым государство — вся вертикаль исполнительной власти —
отвечало за экологическую среду, уничтожены, вычищены,
и сегодня, по существу, ни бизнес, ни власть по закону ни за что
не отвечают. Здесь министр приводил пример только по одно-
му закону — "Об экологической экспертизе", — так вот, в этих
законах всё уничтожено. Сегодня никто не отвечает за то, что
шестнадцать миллионов гектаров пашни — а это основной
фонд, это богатство России — исключены, по существу, из обо-
рота, заросли кустарником и лесом, пятьдесят восемь милли-
онов гектаров переувлажнено. Можно и дальше говорить об
уничтожении нашего Черноземья, о плодородии почвы почти
на 80 процентах сельскохозяйственных угодий. А базовые, под-
чёркиваю, статьи уничтожены, и ответственность за это никто
не несёт. А раньше государство — вся вертикаль — было ответ-

ственным за ситуацию на реке, в лесу, за ситуацию на землях и так далее.

В этой ситуации ещё и ещё раз я хочу сказать, что этот прогром сегодня надо останавливать, надо всё делать для того, чтобы перейти к конкретной работе. Мы подали предложения, свои рекомендации, мы говорим сегодня о необходимости решить главный вопрос — принять закон об экологической безопасности, и всё сделать для того, чтобы решить проблемы финансирования, ведь 0,1 процента всего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Смотрите Регламент: когда идёт "правительственный час", все выступления от фракций — по пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Друзья мои, мы "правительственный час" проводим с участием депутатов всех фракций, и выступления всегда по пять минут — посмотрите ещё раз Регламент. Когда мы обсуждаем вопрос в первом чтении, от фракций — десять минут, когда мы обсуждаем вопрос по мотивам голосования в третьем чтении — три минуты, во время "правительственного часа" — пять минут.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, ваши пять минут.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители министерства! Фракция ЛДПР выражает категорический протест против вашего подхода к борьбе с экологическим загрязнением. Понимаете, вот так рассуждать означает следующее: пусть фабрика по производству наркотиков работает, лишь бы рабочие места сохранялись — если мы её закроем, будет безработица.

Когда президент говорил о том, что не надо кошмарить бизнес излишними проверками, это наверняка означало, что не нужно нечистым на руку чиновникам проверять предпринимателей и брать взятки. А вот когда предприятия работают и загрязняют атмосферу, а потом туда приходят и говорят: вы знаете, вы тут загрязняете, вот мы тут вам штрафики начислили (а это градообразующие предприятия в основном загрязняют атмосферу), — и ничего не делается... извините, мы с таким подходом не согласны.

Всё, что делается в сфере экологии, делается для людей. Если оставить всё как есть и медленно, извините, помирать в такой неблагоприятной ситуации... Зачем мы всё это делаем?! Уважаемый Юрий Петрович, вы не с нуля начинали, вы пришли из Перми и губернатором не сразу стали — вы прекрасно

знаете, что в России строгость законов смягчается необязательностью их исполнения, поэтому многие вещи вы можете делать и помимо законов, и это надо делать, и за это вас никто не упрекнёт, потому что вы работаете на будущее людей, а не на карман, а если на карман, тогда уж пусть прокуратура этим занимается. Кстати, Юрий Петрович, вам надо было попросить побольше времени, вам бы дали, мы бы с удовольствием выслушали. Вы многие вопросы не осветили. Экология — это то, что нас всех окружает, то, что мы пьём, то, что мы едим, то, чем мы дышим, многое другое, вы про это не сказали.

Коллеги, вы заметили наверняка, что тараканы исчезли. Почему исчезли тараканы? Потому что у нас кругом мобильные телефоны, вот тараканы и не выдерживают. Соответствуют ли эти мобильные телефоны тем параметрам, которые заложены? Может, поэтому люди-то и размножаться перестали? Вон показывали недавно по телевизору, как мобильный телефон действует на деятельность отдельных клеток организма, — этот вопрос мы тоже не осветили.

Кстати, я где-то читал, что СО коровам больше всего наносит вред, крупный рогатый скот реагирует на появление СО, но это на совести учёных.

Что касается автомобильного транспорта. 73 процента населения России, по последней переписи, живёт где? В городах. В городах сплошные пробки, проехать некуда. Что мы будем делать? Допустим, по опыту Москвы пойдём. Будут заставлять переходить на новый стандарт — будут заставлять покупать маленькие автомобили, малолитражные. Остальные куда? На свалку. У нас и так проблема с утилизацией отходов — значит, так не пойдёт. Почему бы не пойти, в конце концов, по опыту тех же Афин, того же Китая? Да, мы все имеем право ездить на автомобиле, все абсолютно, но мы этим правом пользуемся и все успешно стоим в пробке, из-за которой ни пожарная машина не доедет, ни скорая помощь не доедет. И ничего не делается. Даже не могут развести работу предприятий, чтобы одни начинали работу в 8 часов, другие — в десять, чтобы хотя бы снизить какую-то нагрузку, чтобы дать возможность ветру снести всю эту гарь.

Вы говорите о внедрении новых технологий. Да, это надо, но это дорого стоит, хотя это обязательно надо делать. Ну кто мешает пойти по пути старой Европы, которая заставляет, требует от любого предприятия, чтобы водосброс у них был выше, чем водозабор? Это проще сделать — проще трубу одну перекинуть в другое место, чтобы эта система заработала, пока они

внедрят там новые пылесборники, новые технологии... это будет долго идти.

Что касается генно-модифицированных продуктов, что мы едим. Понимаете, вся ваша деятельность... Конечно, не хватает в этом плане пропаганды. Пока у нас складывается ощущение, что вся борьба за экологию сводится к тому, что где-то Митволь наехал на Пугачёву, потому что у неё баня не там построена, или на Куршской косе заставили снести дом, потому что он построен в заповеднике. Это не борьба за экологию. Борьба за экологию — это как раз широкомасштабная кампания, которая должна вестись исключительно в интересах людей.

Ещё раз говорю: вот в вашем родном Пермском крае — Березники. Это что, не проблема экологии, когда там полгорода под землю проваливается? Тоже надо что-то делать. Да, огромные средства, но хотя бы какие-то приоритеты надо выбрать, добиться их осуществления и потом уже переходить ко всему остальному, в противном случае у нас опять получится тришкин кафтан: здесь чуть-чуть, там чуть-чуть и ничего в конечном итоге мы не решим.

Уважаемый Юрий Петрович, мы понимаем, что эта сфера сейчас к вам добавилась и вы пока ещё в начале пути, но мы всё-таки желаем, чтобы вы более решительно, наступательно вели свою политику, а не говорили, что то одно мешает, то другое. Да, по закону кое-что вы сделать не можете, но есть административный ресурс, который вы должны использовать и можете использовать, и тогда будет толк. В Нижнем Тагиле вы наверняка были, так там собственник всю вашу инспекцию купит и продаст, если захочет, и будет так же коптить небо, как сейчас, оно, говорят, серо-буро-малиновое. И так оно и есть. Этот вопрос надо решать. Мы желаем вам успехов!

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грешневиков от фракции "Справедливая Россия".

Что касается фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то выступление будет и от комитета, и от фракции в одном лице.

Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В 2002 году Правительство России приняло экологическую доктрину. В её преамбуле к основным факторам деградации природной среды России отнесено резкое ослабление управленческих, и прежде всего контрольных, функций государства в области природопользования и охраны окружающей среды.

Очевидно, что за шесть лет после принятия экологической доктрины только усилилось резкое ослабление контрольных функций государства в экологической сфере, то есть указанные в доктрине факторы деградации природной среды России усугубились. Охрана окружающей среды провозглашена экологической доктриной, приоритетным направлением в деятельности государства, а в реальной жизни ровно наоборот — такое впечатление, что о ней все забыли, хотя она должна была стать руководством к действию, настольной книгой по осуществлению государственной экологической политики в стране.

Упразднение в 2000 году Госкомэкологии России с развитой территориальной сетью привело к сокращению инспекторского состава со ста тысяч человек на всю страну до трёх тысяч, что способствовало росту экологических правонарушений в два с половиной раза. Создание в 2004 году в результате административной реформы двух специально уполномоченных органов в области экологического контроля — Ростехнадзора и Росприроднадзора — не исправило, а ухудшило ситуацию в стране. Результатом параллелизма и несогласованности в деятельности этих органов стала дезорганизация наиважнейшей функции государства по обеспечению экологической безопасности страны, а также дискредитация экологической политики и системы государственного управления. Как следствие, произошли тотальный рост экологических правонарушений и ухудшение состояния окружающей среды. Так, по данным Генеральной прокуратуры, опубликованным в материалах парламентских слушаний в Государственной Думе 15 мая сего года на тему "О совершенствовании законодательства в области обеспечения экологического контроля", сказано, что в результате реорганизации 2004 года резко снижены показатели эффективности экологического контроля в сравнении с показателями 2003 года: проверено объектов в девятнадцать раз меньше и в сорок пять раз меньше выявлено экологических правонарушений.

2008 год также не стал счастливым исключением в череде антиэкологических фактов и принимаемых актов. Новое административное реформирование исполнительной власти не оправдало должных надежд, несмотря на публичные заверения руководства страны в связи с необходимостью создания единого экологического федерального ведомства.

Не прошло и восьми лет после развала Госкомэкологии, как наконец поняли, что наломали дров. И сделали ещё хуже: сохранив два надзорных органа, занимающихся во многом дублирующими, плохо разграниченными функциями в экологиче-

ской сфере, их подчинили всё тому же Министерству природных ресурсов. И это вместо того, чтобы учесть наконец-то многолетние предложения о необходимости разделения хозяйственных и контрольных функций, подчинения всех надзорных ведомств президенту как гаранту Конституции, — ведь все надзоры должны стоять на страже интересов национальной безопасности страны и всех граждан.

До настоящего времени не решён вопрос государственной экологической экспертизы, в том числе и в части особо опасных объектов, отменены экологическая, санитарно-эпидемиологическая и иные экспертизы объектов строительства, что, как известно, с подачи правительства было закреплено соответствующими поправками в Градостроительном кодексе. Более того, отменена процедура оценки воздействия на окружающую среду при разработке проектной документации, а сама документация исключена из объектов экологической экспертизы.

В текущем году первые лица страны неоднократно отмечали, что необходимо уделять приоритетное внимание вопросам экологии. Так, на январском заседании Совета Безопасности, целиком посвящённом вопросу экологической безопасности страны, было отмечено, что следует серьёзно изменить эффективность государственного управления, контроля и надзора в природоохранной деятельности и сформировать в целом современную экологическую структуру. Было подчеркнуто, что разговор об экологических проблемах надо вести в наступательном и практическом ключе и выводить природоохранную работу на уровень системной, ежедневной обязанности государственной власти всех уровней. Так почему же в столь важном для страны и всех россиян деле правительство движется так медленно и нерешительно? По сей день контролем в области экологии занимаются в разной мере семь министерств и ведомств.

Сегодня очевидно, что имеющаяся в стране система управления в области охраны окружающей среды перестала отвечать требованиям времени. Единственным разумным способом изменить эту ситуацию является восстановление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич, закончилось ваше время.

От комитета и одновременно от фракции выступает Прозоровский Валерий Владимирович. Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Основы экологической политики Российской Федерации закреплены в основном законе нашего государства, в Федеральном законе "Об охране окружающей среды", указах Президента Российской Федерации "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию" и "О Концепции национальной безопасности Российской Федерации". Документов много, документы серьёзные, однако при этом состояние окружающей среды в стране не улучшается, а в ряде регионов даже ухудшается. В этой связи следует констатировать, что правовое регулирование природоохранных отношений нередко отстаёт от потребностей управленческой и правоприменительной практики. Среди причин данного положения дел следует назвать следующие.

Первая — отставание в издании нормативных подзаконных актов, что является одной из причин малой эффективности нормативно-правовой базы в сфере охраны окружающей среды. Для примера. В 2002 году принят Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Правительство Российской Федерации должно было принять около пятидесяти подзаконных актов. Прошло шесть лет, а в действие введено не более двадцати из них. Среди неизданных такие важнейшие, как порядок проведения экономической оценки природных и природно-антропогенных объектов, порядок экономической оценки воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, порядок поддержки предпринимательской, инновационной деятельности, направленной на охрану окружающей среды. Не разработаны и не используются на практике системы экологического страхования, экологической сертификации, нормирования качества окружающей среды. Практически отсутствуют методики определения компенсации за ущерб, наносимый окружающей среде и здоровью граждан.

Ещё одна причина сложившегося положения — это неэффективная система контроля и надзора в сфере охраны окружающей среды. Государственный экологический контроль осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Порядок проведения экологического контроля, перечень объектов, подлежащих контролю, перечень должностных лиц, осуществляющих контроль, устанавливаются Правительством Российской Федерации, всё это закреп-

* Полный текст выступления публикуется на с. 804.

лено в законе "Об охране окружающей среды". Но почему-то в адрес комитета поступает множество обращений, касающихся аварий природного и техногенного характера, несоблюдения норм природоохранного законодательства, нарушений требований экологической безопасности. А связано это с тем, что в государственных структурах, осуществляющих экологический контроль и надзор, порой трудно людям добиться результата. Для примера — ситуация, связанная с оборотом лома цветных и чёрных металлов. Для регулирования отношений в этой области мы располагаем федеральными законами "О лицензировании отдельных видов деятельности", "Об отходах производства и потребления", массой постановлений Правительства Российской Федерации. В то же время, по официальным данным Министерства внутренних дел, по завершённым уголовным делам размер причинённого ущерба в этой области, из-за незаконного оборота лома цветных и чёрных металлов, за прошлый год составил 734 миллиона рублей. Сегодня из более двух тысяч организаций, имеющих лицензию на сбор и переработку чёрного лома, только у 15 процентов есть оборудование, соответствующее лицензионным требованиям. На рынке металлолома около 60 процентов организаций осуществляют свою деятельность нелегально.

Неэффективность действующей системы экологического контроля можно продемонстрировать и на примере Кузнецкого цементного завода. В сентябре текущего года решением Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области деятельность данного предприятия была приостановлена, причина — многократные, систематические нарушения природоохранного законодательства. Люди вынуждены дышать цементной пылью, губится их здоровье и здоровье их детей.

В отличие от коллег я не хотел бы во всём этом винить министра природных ресурсов и экологии Юрия Петровича Трутнева. Надо посмотреть — тут есть наша вина, потому что массу законов необходимо принять, а пока ещё эти законы находятся в стадии разработки. Поэтому я призываю вместе с правительством... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Секундочку, у вас ещё есть дополнительное время по Регламенту, вы можете не торопиться. Добавьте время.

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович. Я уверен, что общими усилиями, создав нормальное правовое поле, мы сможем успешно решить эту проблему. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение вопроса, вынесенного на "правительственный час". По Регламенту я должен дать слово министру и представителям министерства и агентств, которые участвуют в обсуждении, для возможных комментариев тем, которые прозвучали в выступлениях, ну и вообще, если есть желание высказаться.

Пожалуйста, Юрий Петрович, с вас начнём.

Микрофон включите в ложе правительства.

Трутнев Ю. П. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу поблагодарить всех присутствующих за внимание к вопросам экологии. На наш взгляд, это важно. И такое внимание естественно.

Несколько слов по сказанному тем не менее.

Я не очень готов согласиться с позицией КПРФ, что раньше у нас замечательно осуществлялось экологическое регулирование, а теперь система разрушена. Не осуществлялось вообще! К сожалению, наша страна успешно до 90-х годов особым регулированием с точки зрения экологии не занималась, мы работали в рамках истощительного принципа по отношению к природным ресурсам, именно поэтому сегодня мы столкнулись с тем, что огромное количество предприятий... Понимаете, проблема глубже, чем кажется на первый взгляд. Можем ли мы резко усилить экологические требования? Конечно да, вместе принять решение и усилить. Что дальше? У нас с вами из правового пространства вывалится 90 процентов предприятий Российской Федерации, вывалится вся металлургическая промышленность, уверяю вас, большинство нефтехимии и так далее. Мы и говорим вам, что надо реформировать нормирование, надо изменять законодательство, вне всякого сомнения, но давайте сегодня делать те шаги, которые просчитаны, сбалансированы и учитывают как необходимость экономического развития, так и возможные сроки модернизации производства. Это первое.

Второе — о том, что нам лишь бы рабочие места, а с экологией разберёмся. Тут, видимо, была какая-то ошибка, потому что вот это точно не звучало и никогда не прозвучит в позиции министерства природных ресурсов. Мы исходим из того, что требования экологии и требования экономики должны быть сбалансированы. Да, мы действительно стараемся сегодня избежать резких кризисов, избежать остановки предприятий, но в то же время мы убеждены в том, что экологическое законодательство в России надо совершенствовать, надо его ужесточать, делать прозрачным и стимулирующим.

Что касается государственного управления и дублирования, в общем, со всем сказанным согласен, если это отнести к периоду до указа Президента Российской Федерации 2008 года. Мы неоднократно обращались в Правительство Российской Федерации с этим вопросом — что функции Ростехнадзора и Росприроднадзора дублированы, что семь органов занимаются экологией и в результате действительно в полном объёме ситуация "у семи нянек дитя без глаза". Сегодня эти проблемы устранены, нет дублирования. Вот коллеги здесь присутствуют, рядом сидят — Владимир Владимирович Кириллов и Николай Георгиевич Кутьин, у них нет никакого дублирования, более того, их функции разведены в полном соответствии с принципами административной реформы: один занимается госуслугами, экологической экспертизой, второй — контрольно-надзорной деятельностью. Всё правильно, гармонизировано. Я думаю, что результаты этого вы увидите.

Что касается количества инспекторов, я не думаю, что надо сто тысяч. У нас и так чиновников более чем достаточно для бюджета. Мы уверены, что той численностью, которая есть, мы справимся с работой, нужна просто модернизация законодательства, надо, чтобы чиновникам было понятно, что и как проверять.

И может быть, последнее, что хотелось бы сказать. Коллеги, прежде всего, мы не пытались вам доказать, что экологическая ситуация в Российской Федерации благоприятная. Это было бы неправдой, и это не является нашей позицией. Более того, мы вам абсолютно откровенно вначале показали всю динамику. В то же самое время мы абсолютно уверены в том, что при совместной работе по изменению законодательства в течение... мы не говорим о дальней перспективе, мы говорим конкретно о 2009 году: если мы в 2009 году примем вместе всё то, о чём сейчас докладывали, то мы зложим фундамент для системного улучшения экологической ситуации в Российской Федерации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Вы по этому вопросу, Сергей Владимирович? По текущему.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я всё-таки просил бы уважаемого Юрия Петровича оставить нам эти материалы, потому что слайды не были видны на мониторе.

Председательствующий. Ну, я думаю, у нас есть такая практика. Мы попросим министра передать их в удобной форме — на дискете или как-то ещё, и депутаты будут иметь возможность с ними ознакомиться. Материалы есть на сайте министерства, но их готовы оставить и у нас.

Ещё Федоткин Владимир Николаевич, тоже по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня трудный разговор был по экологии, очень много вопросов. Вопросы все, по-моему, очень тяжёлые, и я подсчитал: около половины не смогли до конца сформулировать свой вопрос, потому что не уложились в минуту. А когда вопрос неполный, то и ответ неполный.

Я, вообще, прошу, Олег Викторович, может, как-то учесть на будущее, чтобы, когда у нас "правительственный час", на вопрос хотя бы полторы минуты давать. Когда своему комитету не задал вопрос, можно в перерыв подойти и поговорить, но с министром каждый день мы же не встречаемся. Может, есть смысл учесть на будущее и полторы минуты на вопрос давать?

Председательствующий. Коллеги, я слуга Регламента, в Регламенте написано: минута. Вообще, мне кажется, что за минуту можно сформулировать вопрос, но, оставаясь слугой Регламента, я всегда шёл навстречу депутатам и тогда, когда нужно было дать время для завершения вопроса, всегда такое время предоставлял.

Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Харитонов Н. М. Уважаемый Юрий Петрович, я вам всю нашу переписку пришлю, в том числе и по работе УВД. Просьба одна: большая работа сотрудниками УВД проведена, и люди определены, которые это совершили, нужно довести дело до какого-то, ну, завершения, по крайней мере до суда желательно довести. Я пришлю всё вам.

Председательствующий. Договорились.

Спасибо представителям правительства. Будем считать, что мы этот вопрос рассмотрели.

Коллеги, переходим к пункту 3 повестки дня — проекту постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Геннадьевич Малеев, заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Думы.

Пожалуйста, включите микрофон Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государст-

венной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Багдасарова Семёна Аркадьевича и решения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в Комитет по международным делам.

Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Будем обсуждать, коллеги? Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич, ваш доклад.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Овсянникова Сергея Александровича об освобождении его от должности заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры депутата Государственной Думы Лобанова Ивана Васильевича на должность заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем законопроекты третьего чтения. Пункт 5, проект федерального закона "Технический регламент на табачную продукцию". Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Технический регламент на табачную продукцию" мы с вами приняли во втором чтении 21 ноября. Напомню, что по сравнению с первым чтением мы ужесточили требования к безопасности табачной продукции и информированию населения о вреде потребления табачной продукции. Мы увеличили в четыре раза размер предупредительных надписей о вреде потребления табачных изделий. Информация о вреде потребления будет помещаться в рамку чёрного цвета, наноситься чёрным цветом на белом фоне, жирным чётким шрифтом крупного размера, что значительно улучшит её зрительное восприятие и сделает надписи легко читаемыми. Увеличено количество предупредительных надписей о вреде курения с пяти до двенадцати. Предоставлено право органу исполнительной власти увеличивать их количество. Указано, что предупредительные надписи могут сопровождаться рисунками, в том числе и пиктограммами. Снижены и уравнены предельно допустимые уровни содержания смолы в дыме одной сигареты с фильтром и без фильтра до 10 миллиграммов на сигарету и никотина — до 1 миллиграмма на сигарету. Снижение этих показателей предусматривалось осуществить в течение пяти лет со дня вступления закона в силу, это мы зафиксировали в период второго чтения.

В ходе подготовки законопроекта к третьему чтению в комитет поступило предложение — это поправка депутата Фёдо-

рова, она имеется у вас на руках — о сокращении переходного периода с пяти до трёх лет, то есть снижение предельно допустимых уровней смолы и никотина в дыме одной сигареты должно происходить более высокими темпами. Более того, скажу, что это позиция всей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я встречался вчера и сегодня с депутатами других фракций и мне показалось, что практически все фракции поддерживают это предложение. Комитет также с таким подходом согласился и рекомендует вернуть законопроект к процедуре второго чтения, принять данную поправку.

У вас имеется проект постановления Государственной Думы о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Валентин Петрович, я просто для стенограммы и для того, чтобы депутаты понимали, задаю вам вопрос. У меня здесь есть поправка, которую вы назвали, поправка депутата Фёдорова, и есть ещё одна поправка — депутатов Борзовой и Герасименко. Если мы возвращаем законопроект во второе чтение, тогда мы рассмотрим и ту, и другую, я правильно понимаю?

Денисов В. П. Я думал, что мы сначала проголосуем таблицу. В таком случае я должен депутатам сообщить о том, что сегодня в зале была роздана ещё одна поправка, коль мы вернулись ко второму чтению, и это поправка...

Председательствующий. Нет, ну мы ещё не вернулись, но есть такое предложение, да?

Денисов В. П. ...депутатов Борзовой и Герасименко. Она касается изменения одного пункта в статье 10 данного закона. В комитет данная поправка не поступала, мы её не рассматривали, но в соответствии с Регламентом палата вправе принять любое решение по данной поправке, если есть положительное мнение администрации президента, представителя правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я сейчас поставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение, а потом, когда мы будем обсуждать поправки, соответственно будут вопросы.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято, законопроект возвращён во второе чтение.
Валентин Петрович обосновал суть поправки, которая вносится депутатом Фёдоровым. Это поправки, рекомендуемые к принятию, они оформлены в таблицу 1, поэтому задаём вопросы по таблице.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нам сегодня раздали поправки, прошу поправку 1, статья 10, пункт 2, поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Пункт 2.

Федоткин В. Н. Да, пункт 2 статьи 10.

Председательствующий. Итак, мы голосуем таблицу без поправки 2. В таблицу включено две поправки. Значит, если мы голосуем за, таблица принимается с учётом первой поправки, вторую обсуждаем.

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается таблица без второй поправки.

По поправке 2 обоснование депутата Федоткина. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В поправке 2 предлагается пункт 2 статьи 10 вот так записать.

Председательствующий. Стоп, стоп, стоп! Я ошибся, извините, ради бога, я не понял вас.

Тогда мы должны переголосовать. Я неправильно поставил вопрос — я думал, что депутат Федоткин выносит на отдельное голосование поправку 2 из таблицы 1. Думаю, мы должны отменить голосование по таблице 1. Такая постановка вопроса: кто за то, чтобы отменить принятое решение по таблице 1 как неправильно сформулированное? Это моя вина: я не

понял депутата Федоткина. Да, теперь я понял уже ваше предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Отменили решение.

Теперь я ставлю на голосование таблицу 1. Никто не возражает пока. Таблица 1, там две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

У нас есть на отдельном листочке две поправки — поправки 1 и 2, авторы и там, и там — депутаты Борзова и Герасименко. Комитет поправку эту не рассматривал, как сказал Валентин Петрович, но по поправке есть солидарная позиция, если я правильно понимаю, которую мы сейчас и выслушаем.

Пожалуйста, депутат Борзова.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые нами поправки в статью 10 рассматриваемого проекта федерального закона "Технический регламент на табачную продукцию" в полной мере соответствуют подпунктам "i" и "ii" статьи 11 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Этот пункт конвенции гласит следующее: предупреждения о вреде для здоровья, описывающие пагубные последствия использования табака, утверждаются компетентными национальными органами и периодически меняются (мы с вами 11 апреля текущего года приняли Федеральный закон "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака"). В часть 2 статьи 10 предлагается внести следующее изменение: "Указанные в пунк-

тах 1—12 части 1 и части 2 предупредительные надписи могут периодически меняться по решению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, но не чаще одного раза в год". Это первая поправка.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данной поправке? Это первая поправка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По первой поправке возражает депутат Федоткин. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, соглашаясь с этой поправкой по сути, я считаю неправомерным следующее. Вот представьте, что в апреле внесена какая-то новая надпись на сигаретах, которая устрашает, предупреждает, запрещает курить, а в мае президент выступил с посланием и в нём какой-то новый акцент поставил, новую задачу поставил, или жизнь изменилась так, что новой стороной повернулась эта проблема, а мы говорим президенту и премьеру: "Извините, мы в апреле разрешили это делать, и теперь до конца года ждите, ничего мы менять не будем, пока не закончится текущий год". Я думаю, это будет не совсем верно, даже неправильно, поэтому предлагаю оставить всю эту запись о том, что предупредительные надписи могут периодически меняться по решению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере здравоохранения, а вот слова "не чаще одного раза в год" убрать: может быть, не раз в год, а два раза в год придётся... Ну давайте не будем связывать руки исполнительной власти в этом вопросе. Проблема курения действительно очень серьёзная. Вот я хотел бы своё предложение поставить на голосование: слова "не чаще одного раза в год" убрать, а остальное оставить.

Председательствующий. Коллеги, я не могу в чистом виде поставить это предложение на голосование. Сейчас мы слушаем авторов поправки, согласны ли они с такой постановкой вопроса, а после этого будем голосовать поправку сначала в том виде, как она есть, а если она не пройдёт — в редакции, может быть, господина Федоткина, товарища Федоткина, извините.

Пожалуйста, Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г. Депутат Федоткин, мы возражаем против изменения этого срока и, более того, настаиваем на нём, потому что мы долго думали, каким образом технически это осуществить. Вот технически будет возможным осуществить это имен-

но так, как мы прописываем в этой поправке, потому что это связано с производственными моментами.

Вместе с тем те правовые нормы, которые вводятся табачным регламентом, действительно усиливают предупредительное значение надписей — и основной, и дополнительных, — которые будут сопровождаться рисунками и пиктограммами. И бесспорно, это скажется на той профилактической работе, которую преследуем мы, авторы этой поправки.

Председательствующий. Коллеги, я по Регламенту должен поставить данную поправку на голосование в редакции, которую предложили её авторы. Депутат Федоткин возражает, причину возражения вы слышали: он не против поправки по сути, только в части редакции этой поправки возражает депутат Федоткин.

Из зала. Никто против не выступал!

Председательствующий. Против выступал Федоткин. Депутат Мизулина просит слова, она возражает в принципе против этой поправки.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Эта поправка вообще делает бессмысленной статью 10, в которой расписано, какие надписи должны быть, какого цвета, жирные, не жирные, потому что фактически нам предлагают сделать следующее: всё это отменить и установить для федеральных органов исполнительной власти что-то ещё, неизвестно что, потому что это очень неопределённая вещь — возможность как угодно эти надписи исправлять.

С точки зрения требований, которые Конституционный Суд формулирует в отношении законов, мы не можем делегировать исполнительному органу власти полномочие по своему усмотрению менять какие-то законодательные нормы в ту или другую сторону. Мы тогда должны здесь сформулировать критерии, при каких условиях они могут их изменить, чтобы не нарушить те ожидания, которые связаны с этим законом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точки зрения за и против прозвучали. Ставится на голосование данная поправка пока в той редакции, которую предложили авторы. Если она не пройдёт, будем рассматривать предложение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Позиция комитета уже высказана.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

По второй поправке, предложенной депутатами Борзовой и Герасименко, есть возражения? Нет возражений, тогда нет нужды, наверное, её и обосновывать. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам — только в третьем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, представитель комитета.

Денисов В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом возникших новых обстоятельств, в связи с тем, что мы проголосовали сейчас статью, мы с Правовым управлением просим два часа для того, чтобы нам провести консультации, сверить текст и в 16 часов представить законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. У нас 16 часов — фиксированное время: мы договорились рассмотреть законопроект под номе-

ром 8 повестки дня. Сразу после того, как мы рассмотрим этот вопрос, я дам возможность комитету представить данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Юрий Германович Медведев.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности выносит на ваше рассмотрение в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую. Я просто хочу вам напомнить, что данный законопроект мы с вами определили как приоритетный с точки зрения необходимости его принятия именно сейчас для стабилизации финансового рынка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Остановите голосование.

Прошу прощения, оказывается я не заметил руку депутата Грачёва, он хотел выступить по мотивам. Я приношу ему свои извинения, но он не настаивает. Тогда покажите результаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, говорят, что надо снова голосовать, поскольку я всё-таки остановил голосование.

Ещё раз ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Будет выступать Грачёв? Будет. Тогда Грачёву по мотивам от фракции — три минуты: имеет право.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, я просто счёл необходимым сказать, что к стабилизации рынка это никакого отношения не имеет. Отмена обязательной бумажной фиксации всех документов, несомненно, увеличивает риски оборотов. То есть да, к обороту, к скорости работы это отношение имеет, но при этом надо понимать, что риски только вырастут в результате этой операции.

Председательствующий. Спасибо. Коротко, ясно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, который я уже объявил.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Закон принят.

Уважаемые коллеги, пункт 8 у нас поставлен на фиксированное время.

Пункт 9. Я не вижу, депутат Гудков в зале? В зале.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности", второе чтение.

Пожалуйста, на трибуну, Геннадий Владимирович Гудков, заместитель председателя Комитета по безопасности.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, касающиеся регулирования сферы частной охранной и детективной деятельности.

Законопроект, концепцию которого я также докладывал, получил поддержку Государственной Думы. В перерыве между первым и вторым чтениями по нему поступило достаточно большое количество поправок, поэтому предлагается рассмотреть таблицы принятых и отклонённых комитетом поправок. Таблица 1 — это таблица поправок, рекомендуемых Комитетом

Государственной Думы по безопасности к принятию. Таких поправок достаточно много, восемьдесят пять.

Председательствующий. Это к отклонению восемьдесят пять, а к принятию — сорок пять, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Сорок пять, да, извините. И восемьдесят пять предлагается отклонить. Я прошу поставить...

Председательствующий. Могут поставить, да, на голосование?

Гудков Г. В. ...на голосование таблицу 1, принятых комитетом поправок. Если нет у депутатов возражений, прошу подержать эту таблицу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — сорок пять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — восемьдесят пять поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Также принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования)". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования)". Законопроектом предлагается дополнить названный мною кодекс новыми статьями, в которых устанавливается административная ответственность за правонарушения в области образования, а также внести изменения в Закон "Об образовании" в части запрета ведения образовательной деятельности представителями образовательных учреждений.

Законопроект был разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства. Необходимость его разработки вызвана ростом числа нарушений прав граждан в сфере образования и нарушений законодательства Российской Федерации в этой области. Проводимые проверки показывают, что в последние годы увеличилось число нарушений прав граждан в сфере образования. При проверках организации приёма в высшие учебные заведения выявляются такие нарушения, как установление дискриминационных условий приёма граждан в образовательные учреждения в зависимости от места жительства, пола, состояния здоровья, например для лиц с ограниченными физическими возможностями, которые

не зачисляются вне конкурса; незаконное введение платы за оформление документов; проведение разного рода платных конкурсов и олимпиад для выпускников общеобразовательных учреждений, результаты которых рассматриваются как результаты вступительных испытаний в высшие учебные заведения, и тому подобное.

Также встречаются случаи необеспечения права граждан на бесплатное образование. Например, устанавливается плата за учебные курсы, которые уже предусмотрены образовательной программой, или с родителей обучающихся взимается плата на различные нужды учебного заведения. Кроме того, большое количество обращений граждан касается нарушения принципа общедоступности общего образования, например, в отношении лиц, которые не имеют гражданства Российской Федерации: их не допускают к государственной итоговой аттестации или отказывают им в выдаче документа государственного образца о соответствующем уровне образования.

Зачастую образовательными учреждениями умышленно нарушаются установленные требования к качеству образования. В том числе не в полном объеме реализуются основные образовательные программы, уменьшается количество учебных часов на изучение ряда предметов, которое предусмотрено федеральными государственными образовательными стандартами, не соблюдаются нормативные сроки освоения профессиональных образовательных программ и требования федеральных государственных образовательных стандартов.

Вместе с тем имеющиеся полномочия государственных органов, которые осуществляют контроль и надзор в сфере образования, не позволяют должным образом реагировать на выявленные нарушения законодательства Российской Федерации в области образования. В связи с этим предлагается установить административную ответственность за нарушение конституционных прав граждан в области образования, а также за нарушение законодательства в этой области.

Административная ответственность для образовательных учреждений и должностных лиц предусмотрена за нарушение права на образование, прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных учреждений, предусмотренных законодательством об образовании, в том числе за нарушения, связанные с незаконным отказом в приеме граждан в образовательные учреждения или незаконным отчислением граждан из образовательных учреждений; за нарушение прав и свобод педагогических работников образовательных учреждений на выбор и использование по своему усмотрению методик обучения

и воспитания, учебных пособий и материалов, учебников, методов оценки знаний обучающихся и воспитанников; за нарушение требований к организации образовательного процесса, требований к максимальному объёму учебной нагрузки и к применяемым в образовательном процессе методам воспитания и обучения; за нарушение установленного порядка ведения образовательной деятельности, в том числе порядка ведения образовательной деятельности представительными образовательных учреждений, и за нарушение установленных законодательством в области образования правил оказания платных образовательных услуг (часто не заключается необходимый договор по этому поводу); за нарушение порядка выдачи документов гособразца об уровне образования и квалификации, связанное с выдачей образовательными организациями, которые не имеют государственной аккредитации, таких документов, а также за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации при проведении единого государственного экзамена.

В качестве видов административного наказания за названные правонарушения в сфере образования предлагается установить три разновидности наказания — это предупреждение, административный штраф, который может налагаться на юридические и физические лица (в зависимости от того, на какую категорию лиц такой штраф налагается, его размеры колеблются от 5 до 50 тысяч рублей в случае с физическими лицами и от 50 до 200 тысяч — в случае с юридическими лицами), а также дисквалификация в отношении должностных лиц на разные сроки, от шести месяцев до трёх лет в зависимости от вида правонарушения.

Кроме того, хотелось бы отметить, что отдельными статьями Кодекса об административных правонарушениях уже установлена ответственность за административные правонарушения, характерные также и для сферы образования. С учётом этого законопроект предлагает наделить должностные лица органов, осуществляющих контроль и надзор в сфере образования, полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях не только за названные мною правонарушения в сфере образования, но также и за те, которые имеют общий характер и уже предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях.

Предлагаемые изменения в кодекс позволят создать необходимые эффективные правовые механизмы недопущения и ликвидации нарушений обязательных требований в сфере образования, позволят своевременно реагировать и устранять

нарушения в сфере образования и обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов всех участников образовательного процесса.

Для реализации законопроекта дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования в правительстве, кроме того, он поддержан органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Мы получили сорок восемь положительных заключений на законопроект, ещё одиннадцать положительных заключений сохранили предложения, которые были учтены в ходе работы над законопроектом.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Изучение рассматриваемого законопроекта показало, что его целью является создание новых правовых механизмов реализации установленных Конституцией Российской Федерации и Законом "Об образовании" государственных гарантий осуществления права граждан на образование посредством установления административной ответственности должностных и юридических лиц за нарушение прав граждан в сфере образования, в том числе и таких значимых, как право на получение бесплатного и качественного образования.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается, поскольку необходимость обеспечения гарантий ещё более эффективного исполнения норм законодательства в области образования, конечно, ни у кого не может вызывать возражений, но по тексту законопроекта имеется ряд замечаний. Требуется обсудить изложение ряда диспозиций, поскольку в предложенной редакции составы предусмотренных ими правонарушений сформулированы очень широко и ответственность может наступать за любое нарушение.

Неудачно сформулирован и требует уточнения один из составов правонарушений, предусмотренных, как указано в законопроекте, частью 1 статьи 5.57, так как предусмотренная ответственность, например, за отчисление из образовательного учреждения сформулирована таким образом, что из формули-

ровки следует, будто ответственность влечёт как незаконное, так и законное отчисление из образовательного учреждения.

Уточнения требует и перечень статей, отнесённых в части составления протоколов об административных правонарушениях к компетенции должностных лиц органов, осуществляющих надзор и контроль в сфере образования, поскольку кроме правонарушений, предусмотренных указанными статьями, в перечень включён ряд других статей Особенной части кодекса, что, конечно же, требует дополнительного обоснования, но эти замечания, как мы полагаем, не носят концептуального характера и вполне могут быть учтены в процессе дальнейшей работы над законопроектом. С учётом этого комитет, как я сказал уже, законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я должен обратиться к залу, потому что я вижу уже руки желающих задать вопросы и знаю, что есть желание выступить у представителей практически всех фракций, а это минимум ещё полчаса работы. Есть два варианта: после шестнадцати обсуждать или сейчас продлить время для завершения обсуждения данного вопроса. Никто не настаивает на продлении работы? Тогда вопросы. У нас осталось четыре с половиной минуты, один-два вопроса успеем задать.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Петрович, вообще, честно говоря, было неожиданно, но приятно услышать от представителя министерства образования вот этот пассаж о том, что у нас каждому гарантировано бесплатное образование. Есть желание и решимость проголосовать за этот законопроект. Но я вспоминаю другой закон, который мы приняли в этом зале, это закон "Об автономных учреждениях", который легализовал платные услуги в образовательных учреждениях, и в средних, и в высших, и который фактически подготовил, ну, если хотите, приватизацию этих учебных учреждений. Хотелось бы понять: если сегодня в министерстве произошла переориентация, так, может, вернуться к тому закону, отменить его и закончить с этой темой? Платность образования я имею в виду.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое за вопрос. Хочу сказать, что закон, который вы упомянули, "Об автономных учреждениях", и рассматриваемый законопроект формально не

связаны. Что касается платности или бесплатности услуг, то мы увязываем эту тему с выполнением образовательных программ, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, которые платность не предусматривают. Платные услуги в образовательной системе, в образовательном процессе могут присутствовать, но как дополнительные образовательные услуги. Перечень услуг устанавливается правительством. В том случае, если за образовательную услугу помимо этого перечня будет взиматься плата с родителей или тем более с обучающихся, это будет правонарушением и подпадает под санкции в соответствии с тем законопроектом, который был представлен сегодня вашему вниманию. Поэтому, наоборот, эта ситуация систематизируется и всё вводится в нормальное русло, более чётко регламентируется, чем, может быть, сегодня.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Сейчас встаёт вопрос о сокращении университетов, их слишком много, по-моему пятьсот, — хотят оставить пятьдесят. Когда начиналась эта кампания по преобразованию, почему министерство разрешало преобразовывать? Чем плох институт, почему все — университеты, академии? А теперь обратно начнём преобразовывать — все будут институты. Может быть, будем возвращать техникумы? Сколько бланков, сколько печатей, сколько денег впустую уходит! Вот почему в этом смысле контроль нельзя было осуществлять? С какой стати меняли названия? Вообще, хорошее название "училище", это по-русски — учащиеся в училищах, и называть, какое училище: по строительству, по торговле... Даже Бауманское училище с вековым брендом, и то превратили в университет! Почему вы сперва пропускаете, а потом начинаете сокращать? Как некоторые: сперва принимают в партию огромное количество — потом начинают зачищать партию. Да не принимайте вы в партию под нажимом и не создавайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Уважаемый Владимир Вольфович, вопрос, который вы ставите, имеет отношение к статье 9 закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", в соответствии с которой устанавливаются виды образовательных учреждений. Хочу сказать, что те виды, которые установлены на сегодняшний день законом, предполагают дифференциацию не в названиях, а в сущностном, содержательном наполнении, в зависимости от масштабов образовательной работы, а также качества тех услуг, которые предоставляет соответст-

вующее образовательное учреждение. И если шёл процесс перехода с одной ступеньки на следующую ступеньку этой дифференциации, это означало, что образовательное учреждение развивается, растёт, реализует собственную программу развития и обеспечивает более качественное, более масштабное образование для тех, кто поступает в это образовательное учреждение. На сегодняшний день ужесточаются требования к аккредитации, требования лицензионного порядка. Это неминуемо сопровождается тем, что ряд образовательных учреждений не может на современном этапе развития образовательной системы подтвердить своё соответствие этим требованиям, и, как следствие, существует риск изменения вида учреждения, в который в предыдущие годы данное образовательное учреждение было преобразовано. Такой процесс тоже идёт, но он не связан с тем законопроектом, который сегодня предложен для рассмотрения Государственной Думе.

Председательствующий. Коллеги, 14.00, время истекло.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению — после, в 16.00.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Вижу по вашим лицам, что есть полная готовность к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Прошу депутатов, которые не успели зарегистрироваться, сделать это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, по пункту 14 порядка работы: докладчик Виктор Алексеевич Казаков отсутствует, прошу дать возможность мне выступить, как одному из авторов законопроекта, с другими авторами это согласовано.

Спасибо.

Председательствующий. Не возражает палата? Не возражает.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, я вот почему просил слова по ведению: когда вы предложили записаться на вопросы, я нажал кнопку, но она не сработала, поэтому в списке меня не было. Я прошу это учесть.

Председательствующий. Хорошо.

Мы продолжаем обсуждать 10-й вопрос. Мы остановились на том, что был задан вопрос депутатом Жириновским. Сейчас задаёт вопрос депутат Свечников Пётр Григорьевич. Его нет? Значит, Останина Нина Александровна.

А где докладчик? Я-то был уверен, что докладчик здесь, даже не посмотрел. Где докладчик? Вот это новость, у нас такого ещё не было... *(Шум в зале.)*

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский. Он законопослушный: нажал кнопку.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Я предлагаю перейти к выступлениям, а когда придёт заместитель министра, будем продолжать ему задавать вопросы. Самое главное, чтобы они узнали наше отношение к этому.

Председательствующий. Кто же узнает, если его нет в зале?

Жириновский В. В. Стенограмму прочтут. Он и так не сможет всё донести до министра, до коллегии, они по стенограмме будут обсуждать. Может, он где-то в кабинете сидит, но время-то нельзя терять, мы же не можем...

Председательствующий. Я согласен, что нельзя терять время.

Жириновский В. В. Так давайте выступать!

Председательствующий. Депутат Локоть, ваше предложение.

Локоть А. Е. Я не согласен с Владимиром Вольфовичем. Дело в том, что у нас тенденция наметилась уже такая, когда представитель правительства...

Председательствующий. Всё, появился статс-секретарь — заместитель министра.

Я вынужден, Юрий Петрович, сделать вам замечание, учитывая, что у нас почти четыре минуты назад заседание началось, а вас нет в ложе.

Продолжаем обсуждение вопроса. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Петрович, у меня, как и у моих коллег, вопрос, который, быть может, формально отношения к данному законопроекту не имеет, в чём вы сегодня

упрекнули депутатов, которые задавали вам вопросы. Речь пойдёт вот о чём. Вы, конечно, знаете закон о материнском капитале и о том, куда можно потратить эти деньги, основные направления — это улучшение жилищных условий, пенсионного обслуживания и плата за образование. Я специально во время перерыва ещё раз посмотрела статью 43 Конституции, где говорится о доступности и бесплатности всех видов образования. Не считаете ли вы закон о материнском капитале антиконституционным и с этой точки зрения требующим внесения поправок в нашу Конституцию, ибо не только этот закон, но и многие другие акты, в том числе вышедшие из-под пера вашего министерства, как раз провозглашают платные услуги в образовании?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

В данном случае я хотел бы изложить позицию министерства. Она сводится к тому, что мы, как ведомство в составе правительства, готовы рассматривать любые законодательные инициативы, направленные на совершенствование действующего законодательства, в установленном режиме согласно Регламенту. Если будут предложения, нацеленные на то, чтобы внести изменения и совершенствовать закон, который вы упомянули сейчас, в большей степени учитывающие вопросы, связанные с образованием, с образовательной политикой, безусловно, такая инициатива попадёт в наше министерство и мы готовы внимательно к ней отнестись и проработать в полном объёме, выдав соответствующую позицию министерства.

Председательствующий. Депутат Федоткин. Последний вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович, два момента. Вам не кажется, что мы уже, простите за грубое слово, замордовали руководителей учреждений образования всякими наказаниями, штрафными санкциями? Нет пожарной сигнализации (не дали денег) — накажем рублём, рамы вываливаются (не дают денег на ремонт) — накажем рублём, крыша течёт, не сделано крыльцо и дети спотыкаются — накажем рублём. А у руководителя сегодня 8 тысяч зарплата со всеми надбавками. Вы не думаете, что из-за дальнейшего ужесточения наказания руководителей учреждений образования мы просто их потеряем — они разбегутся?

И второе. Не надо ли в первую очередь наказывать того, кто не дал денег? Нет в школе денег — наказать главу района или области, а потом уже руководителя учреждения образования: нет денег на пожарную сигнализацию — наказать руководство района или города, а потом уже руководителя учрежде-

ния образования. Не их вина, а они постоянно крайними оказываются. Мы не только не решаем проблему, а усугубляем её.

Вот два вопроса. Как вы считаете, может, ослабить всё-таки прессинг на директоров и наказывать в первую очередь тех, кто денег не даёт?

Сентюрин Ю. П. Что касается прессинга и наказания рублём, то хочу отметить, что в настоящее время органы надзора и контроля, которые наблюдают за соблюдением законодательства, имеют право выносить только обязательное для исполнения предписание, а также использовать такую форму наказания в отношении администрации, должностных лиц, как лишение лицензии или приостановка её деятельности. А те изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые предлагаются сейчас, — я в своём докладе пытался как можно шире их описать и охарактеризовать — как раз не касаются санкций, они имеют отношение только к диспозиции в законодательстве об образовании, поэтому предлагаемый набор мер расширяет возможности воздействия на администрацию, на должностных лиц, ни в коей мере не ущемляя их возможностей для выполнения своих задач. Наоборот, главная цель образования — обеспечить качественное доступное образование в соответствии с гарантиями, которые содержатся в Конституции и в Законе "Об образовании". Поэтому наказание рублём — это как раз новая форма наказания, которая ранее в практике взаимодействия с образовательными учреждениями, должностными лицами и их администрациями просто не присутствовала.

Что касается привлечения к ответственности должностных лиц муниципального уровня или уровня субъекта, то это не является в данном случае предметом регулирования данного законопроекта, а регулируется в рамках других правоотношений, уже не относящихся к теме законодательства об образовании и предлагаемых изменений в КоАП.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все вопросы заданы, переходим к процедуре выступлений. Я вижу, подняли руки депутаты Обухов, Останина, Жириновский, Шудегов. Кто ещё? Четыре выступления, подводим черту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы первым хотите? Да, вы первый подняли руку, согласен. Первый — депутат Жириновский. Поскольку у нас выступления не от фракций, а по записи, требование Владимира Вольфовича справедливо.

Жириновский В. В. Важнейшая тема — образование. И самая первая претензия к министерству: освободите все общежи-

тия студенческие — две трети заняты посторонними лицами! Чему учат наши ректоры? Они учат теневой экономике: сдают студенческие общежития. И куда идут доходы? А что они делают с пунктами питания для студентов? Мне предлагали взятку... ну, не взятку — миллион рублей в год предлагали давать за то, чтобы я устроил одного товарища директором комбината питания одного крупнейшего вуза. Представляете, как они воруют, если мне за то, что я позвоню ректору и устрою этого товарища, — миллион в год, каждый месяц даже?! Ну что делают! Вы проверьте, чем кормят студентов! То есть здесь есть много вопросов. Проверять надо, чтобы было использование общежитий именно целевое, чтобы было нормальное питание, чтобы библиотеки... Библиотеки — я им предлагаю бесплатно книги, а они жалуются, что вот, мол, не хватает денег на комплектование библиотек университетов!

Мешают встречаться депутатам Государственной Думы с молодёжью вузов. Что это за ректор МГТУ имени Баумана?! Я, говорит, никого не пущу никогда. Слушайте, он кто такой вообще, этот ректор?! Он подчиняется вам? Это же государственное учреждение! Мы же не для пропаганды должны прийти к студентам, а для того, чтобы они могли получить разную информацию, чтобы они были более образованными! Поэтому убирайте ректоров. Семьдесят процентов нужно убрать, а то и девяносто, особенно тех, кто уже двадцать лет сидит, — они ничему учить не могут!

Учебные планы — здесь надо дать больше свободы. Меня учил академик (я с ним один на один сидел) по предмету "Введение в специальную филологию" — кому нужен этот предмет? Он мне рассказывал про какого-то чудака Махмуда Кашгарского, который ходил где-то по Китаю, собирал какие-то надписи на тюркских языках... Никому это не надо, но академику нужна работа. То есть вузы работают не на молодёжь, а на трудоустройство ненужных учёных, преподавателей. Пускай найдёт учебный центр, где нужны будут его знания, а то ему негде свои знания применить — и вот тысячи молодых людей сидят и слушают. Совершенно ненужные знания, ненужная профессия, не требуется нашей экономике, но мне говорят: а куда мы его денем? Чтобы его никуда не девать, я должен сидеть слушать его пять лет, должен забивать свои прекрасные мозги его чушью, потому что ему трудоустройство нужно?! Министерство должно работать на студентов, а не на преподавателей. То есть очень много нарушений.

И не нужно никакого изменения статуса, все высшие учебные заведения — институты, а университетов должно быть

только семь, по одному в каждом федеральном округе: Московский, Ростовский, Красноярский, Нижегородский, Санкт-Петербургский и Хабаровский — всё! Семь федеральных университетов, а все остальные пускай слово "университет" забудут, есть хорошее, устоявшееся слово "институт", и не надо будет тратить время и деньги.

И естественно, нужно менять учебный процесс. Дайте возможность выбирать — скажите, что сорок дисциплин студент должен изучить, и дайте ему на выбор сто двадцать, пускай он из ста двадцати выберет любые сорок. Скажите ему, что будет в итоге, сколько он должен сдать экзаменов, допустим сорок экзаменов, а всё остальное — это его дело. Неужели вы думаете, что если будете насильно заставлять изучать какие-то дисциплины... Он шпаргалки напишет, он заплатит деньги. Впустую сидят, слушают негодных профессоров! Посмотрите — они же спят на лекциях! Кто им лекции читает?!

И потом, почему вы запрещаете дистанционное обучение? Это XXI век! Пускай сидят в своих малых городах, населённых пунктах и слушают на расстоянии лекции профессоров из Москвы, из Петербурга — откуда угодно. Зачем ему ехать, зачем ему общежитие? Он будет находиться дома, приходить в класс — перед ним экран, и вопросы можно задавать. То есть современный способ обучения — дистанционный, на расстоянии. Ведь это дешевле, выгоднее — нет, вы препятствуете! Мы вам дали проект, восемь вузов страны попросили у вас разрешения осуществлять этот проект — вы начинаете говорить, что вы не имеете права разрешать проводить эксперимент. Да всё образование — это эксперимент! За пять-шесть лет молодой человек должен научиться экспериментировать, и нужны совсем другие подходы, а кому нужны эти утверждённые вами планы?

Учебники — разные: Октябрьская революция — дать пять-шесть оценок, пусть выбирает любую и на экзамене отвечает, что он такую оценку даёт; советский период, демократический, царский, забастовки, революции — дайте пять-шесть ответов, как при проведении ЕГЭ. ЕГЭ должен быть в учебниках, не один раз в год во время экзаменов, а в учебниках. И если молодой человек даст вообще другой ответ, но его обоснует, то оценки нужно ставить за обоснование ответа, а не за то, что он цифры запомнит. "Когда произошла Грюнвальдская битва?" — "В 1410 году". — "Молодец, отличник". А почему произошла битва, кто с кем воевал, какие пружины, зачем была нужна эта война, он не знает, но дату он запомнил — всё! По-другому должен идти учебный процесс: он должен быть

состязательным, и в основном должны быть семинарские занятия, собеседования.

И ошибок очень много. В государственных вузах деньги берут за пересдачу, за лабораторные работы, за курсовые, за практику. Вот он может не ходить: заплати — и практику тебе засчитают, в лабораторию не ходи, ничего не делай. И это в государственных вузах! Была история в педагогическом университете (станция метро "Проспект Вернадского", я выезжал туда несколько раз) — обнаглели там: заместитель декана и все остальные из студентов вытягивают деньги за всё. Это же коррупция, это издевательство, это произвол! Поэтому никаких вступительных экзаменов, всё это отмените. И ЕГЭ отмените. Всех принять в вузы: мест уже больше, чем абитуриентов, — пускай учатся! И не надо их исключать из вузов, помогите перейти на другой факультет, в другой вуз — что вы их вышвыриваете на улицу? Тем более по политическим причинам: что-то там не понравилось, критикуют, ещё что-то, выступления против декана... Никого не исключать, помогать им учиться, помогать, чтобы они начинали работать, и не грузчиками где-нибудь на вокзале подрабатывать должны, а приходить в учреждения.

Очень много проблем у вашего ведомства. Почему? Оно очень важное: вы готовите специалистов для всей страны. Все министерства должны быть заинтересованы в подготовке хороших специалистов, мы все должны быть заинтересованы, потому что бороться с коррупцией, с преступностью, с алкоголизмом — только через грамотное молодое поколение, а оно начинает свой путь в школах, в вузах.

В вузах хватает мужчин-преподавателей, в школах одни женщины. Что же вы делаете?! Самый трудный — переходный возраст у мальчиков, девочек, а у вас девяносто процентов учителей — женщины. И каждый раз: вот, маленькая зарплата. Находите деньги! Находите деньги и не калечьте молодое поколение! Создайте специальный фонд, чтобы доплачивали специально мужчинам-учителям, и начинать надо с начальной школы, может быть, даже с детского сада. И интернаты развивать надо, но хорошие интернаты, чтобы туда с удовольствием на пятидневку сдавали своих детей родители, потому что очень часто в доме плохое воспитание, в домашних условиях нет возможности учиться, нет библиотеки, компьютера. В интернате всё это можно сделать, и физкультуру вести, и дополнительные задания, и музыку, и кружки, но министерство этому внимания мало уделяет.

Хотелось бы, чтобы всё-таки быстрее вы дали большую свободу вузам, чтобы меньше было инструкций, меньше было

проверок. Знания проверять! Я сколько раз вашему министру говорил: давайте я приму участие во вступительных экзаменах в вуз. Кто у вас принимает экзамены? Одни и те же члены приёмной комиссии. Почему? Получить взятку. Меняйте каждый раз на сто процентов состав всех комиссий, пока есть вступительные экзамены или ЕГЭ. Одни и те же сидят! Уже мамы знают, на кого выйти, кому дать, сколько дать — и экзамены сдаст, и в вуз возьмут, ставки известны. Каков оборот теневых денег в системе образования? Вы нам не сказали — я вам говорю: 5 миллиардов долларов. Это деньги, которые мы вытягиваем из бюджета семьи. Если останутся эти деньги в семье, эти деньги пойдут этому молодому человеку или девушке на учёбу, а мы вытягиваем. И ваши преподаватели ещё жалуются: маленькая зарплата... Поменьше взятки пускай берут! Они отлично зарабатывают — у них две, три, четыре зарплаты. Можете проверить их квартиры новые, какие они купили, машины, дачи и всё остальное — отлично живёт преподавательский состав, но в основном в столице, конечно.

Какие вузы отказались от ЕГЭ? Те, где больше всего размер взятки, — МГУ, МГИМО, ещё несколько вузов. Там, где больше всего берут взятку, — вот это и есть коррупция, вот туда и направляйте проверки, там заменяйте ректоров. Всех ректоров сменить в ближайшие два-три года, и начните с 1 января 2009 года.

Желаем вам успехов. Если вы не сможете работать, мы другое министерство сформируем, направим туда других чиновников, потому что нам дорого молодое поколение. Они хорошие ребята, они уже не курят, не употребляют алкоголь, хотят получить больше знаний, а мы им мешаем: не те профессора и не те проверяющие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Нина Александровна Останина.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Петрович, откровенно говоря, этим законопроектом Минобразования нас удивило. Это как небольшая ложка мёда, которую опустили в бочку с дёгтем. А удивило нас Минобрнауки своей непоследовательностью, потому что инициативы или эксперименты, которые предлагает ваше министерство, они настолько противоречат друг другу, что периодически повергают всё образовательное сообщество в состояние шока. Не от радости, конечно.

Вам сегодня не очень понравились вопросы, которые задавали коллеги-депутаты. Честно говоря, я не удовлетворена тем ответом, который получила на свой вопрос. Вы даже не поняли,

о чём шла речь. А речь шла о том, что у нас отдельные законы перечёркивают одно из основных положений Конституции, статью 43, базовую, о том, что образование является бесплатным, против чего вы боретесь данным законопроектом. По сути дела, те вопросы, которые мы задавали, имеют отношение к стратегии образования, ко всей образовательной политике, а эта стратегия давно уже отошла от требований Конституции об общедоступности и бесплатности образования. И за последние годы министерство сделало очень много шагов к тому, чтобы, наоборот, усилить неравенство в получении образовательных услуг всех видов — дошкольного, школьного, высшего образования. Я назову только основные законы.

131-й закон, трёхуровневая система финансирования образования. Конечно, заработная плата, которую получает учитель в маленьком городе Прокопьевске и учитель в городе Москве, отличается в разы, потому что понятно, что налогооблагаемая база муниципалитета в одном и другом случае абсолютно разная. Сейчас что делает правительство? Оно повышает на 30 процентов заработную плату только работникам федеральных учреждений. А что делать тогда работникам региональных и муниципальных учреждений образовательных — закрывать эти учреждения?

Ещё один — подушное финансирование. Ну, наивно думать, что деньги будут гоняться за учеником, сейчас администрация и власти всех уровней гоняются за учениками, закрывая школы. И вот эта система подушного финансирования уже привела к массовому закрытию сельских школ, о чём мы не раз предупреждали министерство образования.

Ваше министерство ликвидировало все налоговые льготы для образовательных учреждений. Сократилось количество бюджетных мест в высших учебных заведениях. Я очень внимательно прочитала пояснительную записку, да, собственно, Юрий Петрович, вы и не отошли в своём выступлении от того, что предложили нам в этой записке. Меня удивляет: а вы что, впервые, что ли, узнали о том, что у нас есть дискриминация при приёме в высшие учебные заведения, что у нас есть плата за оформление документов, что проводятся платные олимпиады и конкурсы высшими учебными заведениями? Ведь вы сами выпустили джинна из бутылки, вы создали эти условия, а теперь ещё и выставляете себя главными борцами за то, чтобы у нас не было платных образовательных услуг.

Наша фракция, конечно, поддержит этот законопроект, но при том условии, что будет объективное отношение к тем поправкам, которые мы внесём перед вторым чтением.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Обухов.

Обухов С. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Юрий Петрович! Действительно, проблема актуальна, и не только потому, что — Владимир Вольфович назвал известную всем цифру — объём теневых услуг в сфере образования составляет 5 миллиардов долларов. Мои коллеги по фракции правильно подчёркивают, что, с одной стороны, министерство образования калечит систему образования, всячески способствуя вот этому внедрению принципа платности, а с другой — вроде бы сегодня предлагает неплохой, можно сказать, нужный закон о каких-то санкциях за поборы, за принуждение к оплате за бесплатное образование.

О масштабах проблемы. Да, 5 миллиардов — это оценка не умозрительная, она давалась экспертами. Вот что нам сообщает Генеральная прокуратура, она специально проводила проверку соблюдения прав граждан на общее образование перед началом нынешнего учебного года. Как оказалось, повсеместно — подчёркиваю, повсеместно, это вывод Генеральной прокуратуры — на родителей обучающихся возлагают обязанности по финансированию содержания учебных зданий, материально-техническому обеспечению и оснащению образовательных учреждений. Это выводы прокуратуры, которая проверяла все субъекты Российской Федерации. В определении указано, что подобные нарушения выявляются органами прокуратуры почти во всех регионах, что требует безотлагательного принятия жёстких мер с использованием всего спектра полномочий как органов прокуратуры, так и министерства. Вот какой масштаб проблемы, и об этом бьёт во все колокола прокуратура. Министерство предлагает хороший законопроект, но нужно разобратся в собственном ведомстве, в собственных подзаконных актах, в собственных решениях.

Я представляю Краснодарский край. Наш центр современной политической культуры проводил опрос среди жителей города: как они считают, существует ли проблема вот этих поборов в школах в условиях вроде бы гарантированного государством бесплатного образования. Оказывается, более половины опрошенных жителей Краснодара заявили, что постоянно сталкиваются с проблемой сбора денег в школах. Более того, каждый пятый заявил, что с родителей в школах тянут, вымогают деньги за всё. Вот каков масштаб проблемы.

Если говорить о проверках, которые проводила прокуратура в Краснодарском крае в отношении соблюдения этого законодательно закреплённого принципа бесплатности образо-

вания, то надо сказать, что здесь тоже много вопиющих нарушений. Причём эти нарушения допускаются в том числе и руководителями образовательных учреждений. То есть да, вы уповаете на административную ответственность, но в том числе и ваши директора образовательных учреждений, ректоры порождают... Оказывается, что прокуратура уже — я не назову конкретные цифры, но существуют десятки примеров — привлекает руководителей образовательных учреждений к ответственности за нарушения и за издание незаконных актов. Дело доходит до того, что принимаются специальные положения о целевых взносах с родителей учащихся, положения об ответственности семьи, которые предусматривают обязанность родителей оказывать материальную помощь школе, а также помощь в ремонте школьных помещений. Более того, вводятся санкции в отношении родителей: в случае невыполнения названных требований школе предоставляется право обращаться в административную комиссию сельского поселения, а в исключительных случаях — отчислять учащихся из общеобразовательного учреждения. Да, прокуратура опротестовывает такие решения там, где это выявляется, но наверняка и само министерство обязано отреагировать на эту проблему. Ну а уж если говорить о наиболее вопиющих фактах, которые проводят через нормативные документы, то здесь отличилась Ивановская государственная текстильная академия, её филиал в Краснодаре (я в данном случае рассказываю про проблемы краснодарские), где от обучающихся в филиале за счёт средств федерального бюджета требовали, чтобы они заключали договора на перечисление денежных средств. Это всё не только взятки, о которых мы говорим, это фактически узаконенная система поборов. Да, слава богу, прокуратура обращает внимание, слава богу, она вносит протесты, но и министерство тоже за этим должно следить.

Поддерживаю мнение коллег из нашей фракции о том, что закон нужен, что его нужно принимать, но министерство должно отдавать себе отчёт в том, что его собственная непоследовательная политика приводит в том числе и к нарушению принципа бесплатности среднего образования, который заложен в Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если не вдаваться в детали законопроекта, может показаться, что он направлен на защиту прав граждан в области образования. На

самом деле это не так. Детальное рассмотрение законопроекта свидетельствует, что значительная часть отдельных положений законопроекта направлена не на пользу, а во вред образованию. По существу, предлагается объявить "красный террор" против руководителей образовательных учреждений, видеть в них исключительно преступников. Например, часть 1 статьи 5.57 предусматривает, что за отчисление из образовательного учреждения — причём обращаю ваше внимание: законопроект говорит не о незаконности отчисления, просто об отчислении, это, кстати, отмечается и в заключении профильного комитета — грозит штраф от 20 до 50 тысяч рублей или дисквалификация на срок до двух лет. А что, было сложно дописать буквально одно слово — "незаконное"? При наличии такой нормы можно с уверенностью штрафовать абсолютное большинство руководителей образовательных учреждений по несколько раз в год, а затем дисквалифицировать. Правда, авторам законопроекта надо было уточнить, какова заработная плата директора сельской школы, — где он найдёт 50 тысяч рублей?

Той же нормой предусмотрено наказание за нарушение права на образование. Как вы знаете, здесь уже говорили о статье 43 Конституции и о статье 5 Закона "Об образовании", где предусмотрены гарантии гражданам на общедоступность и бесплатность — особо хочу подчеркнуть — дошкольного образования в том числе. Где вы видели бесплатное дошкольное образование? Но теперь, если вы обращаетесь в детский сад и вам отказывают, — а это бывает в 50 процентах случаев (недавно наш комитет проводил парламентские слушания, и там по всем регионам была дана картина: в лучшем случае у нас 50—60 процентов обеспечены сегодня дошкольными образовательными учреждениями) — наступит чья-то ответственность в размере от 20 до 50 тысяч рублей или дисквалификация на срок до двух лет. Кто виноват, что детские сады сегодня распроданы? Думаю, не директор детского сада и не заведующий районо, которых придут штрафовать и дисквалифицируют, может быть, губернатор здесь виноват или ещё кто-то.

А кто может на самом деле определить ту грань, за которой признаётся нарушение прав педагогических работников на выбор и использование методик обучения и воспитания, учебных пособий и материалов, учебников, методов оценки знаний обучающихся, воспитанников? Коллеги, я всё по закону как раз говорю: там сказано, что за отклонение от указанных норм к учителю можно применить штрафные санкции — до 100 тысяч рублей. А кто может определить эту грань, если до сих пор у нас нет нового поколения государственных федеральных стандар-

тов? А варианты варьирования до 25 процентов мы с вами сами отменили (регионально-национальный компонент), и теперь учитель должен строго по бумажке читать, что написано в федеральном образовательном стандарте, а в противном случае, если это понадобится руководителю образовательного учреждения, можно применить против него санкцию до 100 тысяч рублей. Можно было бы ещё много говорить по замечаниям, касающимся данного законопроекта.

Представляется также важным подчеркнуть неадекватность размеров штрафов, устанавливаемых нормами законопроекта. Действительно, можно согласиться, когда за неправомерную выдачу документов государственного образца (это откровенное мошенничество) предлагается дисквалификация до трёх лет или штраф до 50 тысяч рублей, аналогично — за отказ заведующему детским образовательным учреждением. Но сравните: продажа липовых дипломов — и штраф 50 тысяч рублей. Да он за один день всё это с лихвой окупит! Здесь уголовное должно быть наказание. Где логика? Совершенно непонятно!

И конечно, я бы хотел, товарищи, особую благодарность выразить Аппарату Государственной Думы, который очень тщательно на этот раз посмотрел данный законопроект. Написано очень квалифицированное заключение, из двух с половиной страниц заключения две страницы — это замечания. Хотел бы также поблагодарить профильный комитет — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: из полутора страниц заключения одна страница — это замечания. Прочитайте эти замечания, здесь уже Александр Петрович говорил, что действительно есть замечания по этому законопроекту.

Да, мы за установление жёсткого контроля в сфере образования, но контроля справедливого, учитывающего в том числе и уровень заработной платы, который мы установили для работников образования. Более того, представляется, что рассматриваемый законопроект подготовлен без учёта специфики образовательных отношений, которые зиждутся в первую очередь на педагогике, и это надо учитывать.

Одновременно мы должны понимать, что настоящий законопроект разработан с учётом действующего образовательного законодательства. Когда-то наш Закон "Об образовании" был лучшим в системе ЮНЕСКО, но с тех пор мы внесли туда уже порядка двухсот поправок, и наш закон превратился в лоскутное одеяло, где уже заплатка на заплате стоит, и мы опять предлагаем поставить ещё одну заплату. Юрий Петрович, неужели

нам сложно завершить наш образовательный кодекс, или интегративный закон по образованию, в котором мы бы уже учли всё, что туда внесено, и просто избавились бы от тех многочисленных противоречий, которые там уже есть? Представляется необходимым до принятия законопроекта в части административной ответственности за нарушения в области образования вначале доработать интегративный закон, или образовательный кодекс, поэтому я считаю, и точно так же считает наша фракция "Справедливая Россия", что законопроект этот следует отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось. Представители президента и правительства настаивают на выступлении? Нет. Докладчик и содокладчик? Содокладчик — нет, а докладчик настаивает.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое.

Во-первых, я хотел бы поблагодарить всех депутатов, которые задали вопросы и которые выступили сейчас при обсуждении законопроекта. Для меня становится вполне очевидным, что предложенный на рассмотрение законопроект затронул огромный пласт проблем в системе образования, которые касаются стратегии образовательной политики. Речь идёт и об общедоступности, и о финансировании, и о бесплатности. Я думаю, что это предмет для большого разговора, даже, возможно, за рамками законопроекта, который мы обсуждаем, а может быть, и в русле того законопроекта, который будет проходить в дальнейшем процедуру рассмотрения в Государственной Думе.

Хочу сказать, что многое из того, что прозвучало, видимо, станет предметом обсуждения в режиме подготовки поправок ко второму чтению, если законопроект будет принят сейчас в первом чтении. По настрою ряда фракций я понял, что они будут голосовать за него, и хотел бы поблагодарить за эту позицию.

В то же время хотелось бы отметить несколько моментов.

Первый момент — по поводу увязки данного законопроекта с интегрированным правовым актом об образовании. Дело в том, что по планам правительства внесение этого законопроекта на рассмотрение в Государственную Думу планируется на 2010 год. Вместе с тем те проблемы, которые затронули депутаты, выступая сегодня, на мой взгляд, не терпят отлагательства, на них должна быть соответствующая правовая реакция. Я бы просил иметь в виду это обстоятельство, поскольку мы сегодня

ведём речь о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях в отношении тех правонарушений, которые имеют место в образовательной системе. Об этом сегодня красноречиво говорили в своих выступлениях депутаты.

И ещё один момент я хотел бы коротко прокомментировать (может быть, он не в полной степени относится к законопроекту). Речь идёт о дистанционном образовании, об этом говорил сегодня Владимир Вольфович. Хочу сказать, что дистанционное образование как технология образовательного процесса — этот термин закреплён в действующем законодательстве, и такая форма образовательного процесса присутствует. Но сегодня информационно-коммуникационные системы развиваются весьма активно, и эта технология становится всё более и более востребованной, поэтому в министерстве по рекомендациям слушаний, которые прошли в Государственной Думе, сформирована специальная рабочая группа, которая сегодня занимается очень предметно темой дистанционного образования. Я думаю, что в ближайшее время министерству будет что предложить депутатскому сообществу по этой теме.

А в заключение я хочу ещё раз поблагодарить за то обсуждение, которое состоялось. Я узнал о тех проблемах, которые волнуют сегодня депутатское сообщество, и думаю, что совместно мы сумеем решить эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

У нас фиксированное время. По пункту 8 повестки дня (это второе чтение, обращаю ваше внимание, надеюсь, что обсуждение будет не таким долгим) — по проекту федерального закона "О передаче прав на единые технологии" — докладывает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О передаче прав на единые технологии". Ко второму чтению в Комитет по экономической политике и предпринимательству поступило сто пятнадцать поправок, из них шестьдесят одна рекомендована к принятию, пятьдесят четыре — к отклонению.

В процессе доработки законопроекта уточнены правила и порядок распоряжения правами на единые технологии, которые принадлежат Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, путём передачи этих прав на основе конкурсов и аукционов, а также без их проведения. В связи с этим было изменено наименование законопроекта, он сейчас носит название "О передаче прав на единые технологии" (хочу напомнить, что первое название было просто "О передаче технологий"). Мы надеемся, что даже в результате изменения названия ушло очень много критических вопросов, которые поступали от научного сообщества.

Уточнено описание единой технологии, что позволяет более чётко осуществлять правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности, входящих в состав единой технологии. Отдельно отражены особенности передачи прав на единые технологии военного, специального или двойного назначения для использования на территории иностранных государств. Внесены уточнения, связанные с согласованием с уже действующим законодательством.

Устранены юридико-технические недостатки законопроекта. Так, редакция части 2 статьи 12 законопроекта, по которой были замечания Правового управления Аппарата Госдумы, не ущемляет ничьих прав, так как передача прав будет осуществляться в порядке, установленном настоящим федеральным законом, с учётом интересов всех лиц, которым право на эту технологию принадлежит совместно с Российской Федерацией или с субъектом Российской Федерации.

Данный законопроект развивает и детализирует нормы части четвёртой Гражданского кодекса, посвящённые распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, и будет способствовать активизации передачи технологий в реальную экономику.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении и перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1, в которой шестьдесят одна поправка, они рекомендованы комитетом к принятию. Есть

ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, в ней пятьдесят четыре поправки, которые комитет предлагает отклонить. Есть ли предложения по обсуждению какой-либо из этих поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к пункту 5. Мы договорились, что после рассмотрения пункта 8 рассмотрим пункт 5.

Пожалуйста, на трибуну, Валентин Петрович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, вижу руку.

Денисов В. П. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Технический регламент на табачную

продукцию" внимательно изучен ещё раз за время, отведённое вами, в комитете и Правовом управлении. Сделаны и юридико-техническая, и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Я благодарю Правовое управление Аппарата Государственной Думы за оперативную и качественную работу и прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования". Есть желающие выступить по мотивам. У нас по процедуре — от фракций. От фракции КПРФ — Федоткин, от фракции ЛДПР — Иванов.

Пожалуйста, депутат Федоткин, выступайте.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, конечно, очень серьёзный, принципиальный и не новый, но, наверное, главное всё-таки в этом вопросе — это то, в чём причина или причины того, что он так разросся и нам к нему неоднократно приходится на заседаниях Государственной Думы обращаться. Может быть, причина того, что так много курят, в том, что нет технического регламента? Или в том, что нет надписи на сигарете? Поэтому все курят — и дети, и подростки, и старики. Но ведь делали надписи на пачках, много надписей — и что, уменьшилось число курильщиков, уменьшилось число заболеваний? Нет, даже выросло. Уменьшим содержание всяких вредных веществ в сигаретах — что, уменьшится привычка к курению, меньше будут курить? Да нет, так же привыкнут, так же будут курить, ну, не одну сигарету — две сигареты выкурят, три сигареты выкурят... Это не поможет никому!

Главная причина такого разрастания у нас курения и вытекающих отсюда и социальных, и медицинских последствий в том, что у людей крайне плохая жизнь: нет работы, нет зарплаты, надо нести жене заработную плату, а ничего нет, и вот он пошёл выпил, закурил и вместо зарплаты несёт жене надпись на сигаретах, что курить — это вредно. А что с детьми, почему дети курят? Выходят во двор — нет ни спортплощадки, ни детского клуба, ни пионерского, как говорится, дома и так далее, они болтались-болтались и стали курить: им просто нечем заняться. Не с того мы начинаем решать эту проблему — надо думать прежде всего о людях.

И ещё одна причина принципиальная. Вы посмотрите телевизор — с утра до вечера пропагандируют курение: мужчины все курят во всех фильмах и передачах, женщины на девяносто девять процентов обязательно с сигаретой, дети, которых показывают по телевизору, с утра до вечера курят. И причём показывают положительных героев, для подражания, что ли: делай как

они, борцы за правду. Да их без сигареты не показывают! А потом мы хотим какой-то надписью уменьшить курение в России. Да оно разрастаться будет до тех пор, пока по телевизору не просто пропагандируется, а прямо навязывается: хочешь быть хорошим — пей и кури. И это с утра до вечера, и каждый день! То есть данный законопроект — это лишь видимость борьбы с курением, лишь видимость попытки запретить табачную продукцию. Я думаю, что мы его примем и успокоимся, якобы дело решено, а беда как была, так и останется.

Наша фракция не может голосовать за данный законопроект и не будет. Не с того конца мы к этой проблеме подходим!

Председательствующий. Депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я прошу минутку внимания. Уважаемые коллеги из КПРФ, во-первых, не о том законопроект, конечно, — это всё-таки технический регламент, это своего рода ГОСТ, или технические условия, как в советское время у вас называлось.

Фракция ЛДПР заявляет всем гражданам России, что курить вредно, и всем мы желаем избавиться от этой вредной привычки. Я сам курильщик, знаю, какая это гадость. Но фракция ЛДПР также вынуждена предупредить всех, в том числе и вас, уважаемые депутаты, которым, может быть, это неинтересно, о вредных последствиях принятия данного законопроекта. Я поясню на примере. Вот у меня в руках две пачки сигарет — "Тройка" и "Мальборо". Содержание никотина и смолы примерно одинаковое, только одна пачка, "Тройка", стоит 10 рублей, её курит основная масса людей в деревнях, в посёлках городского типа, в районных центрах, а "Мальборо" стоит 35 рублей, то есть в три с половиной раза дороже. И проблема как раз не в том, какие надписи будут (вы там ругаетесь, включать или не включать надпись, что курение может импотенцию вызывать): сейчас в Европе, уважаемые коллеги, берут специальные пластиковые пакетики, пачки засовывают туда, и люди не видят ни этих надписей, ни рисунков — проблема этим снимается.

Кстати, вы знаете, такая тема была ещё тогда, когда Горбачёв вёл свою приснопамятную борьбу с алкоголизмом. Он пришёл в токарный цех и у токаря спрашивает: "Если бутылка будет стоить 100 рублей, ты будешь пить?" Он говорит: "Буду". — "А почему?" — "А потому, что вот деталь, видишь? Она бутылку стоила и стоить будет". Пишите вы, не пишите — роли это не сыграет. И борьба здесь как раз идёт... У нас вы знаете какая ситуация в табачной промышленности? Есть два огромных производителя сигарет: одни — американские и англо-американ-

ские, вторые — японские, основные крупные производства табачных изделий принадлежат им. Но есть ещё и масса других фабрик сигаретных, которые выпускают как раз продукцию вот такого дешёвого сегмента, её курят именно малообеспеченные люди. И к чему это может привести? Если вы не понимаете, я могу вам порекомендовать прочитать статью нашего замечательного писателя Бородина, называется "Встреча", о том, как в ГУЛАГе, чтобы сломить волю политзаключённых, начальник лагеря запретил выдачу махры или табака, — вы узнаете, что там тогда творилось. Вот это надо помнить, поэтому за три года, как сейчас рекомендовано, снять эту проблему не удастся. Это значит, что наш народ будут травить, да, как это ни прискорбно звучит, будут травить иностранные производители, своим мы не дадим. Плохо травить, но и оставлять своих без работы тоже не годится. Заставлять покупать в три раза дороже — это не метод. Убедите, что надо бросить, но не вот этими рисунками.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Я объявляю "час голосования" и в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении технический регламент по табаку. Уточняю: "Технический регламент на табачную продукцию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации". У нас есть письменное обращение Собрания депутатов Ненецкого автономного округа с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя. Доклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам представляет на ваше рассмотрение проект закона № 90061396-3,

внесённый Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. Этим законопроектом предлагается внести изменения в статью 12 Налогового кодекса Российской Федерации — дополнить его положением, которое предоставляло бы субъектам Российской Федерации, которые не имеют районного деления, право устанавливать и вводить в действие своими законами, законами субъекта, местные налоги вне границ муниципальных образований.

Комитет обращает ваше внимание на то, что этот законопроект был внесён ещё в 2000 году. За прошедшие годы Ненецкий автономный округ воспользовался теми правами, которые предоставлены законодательством субъекту Российской Федерации, в частности законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который определяет, что право установления административно-территориального устройства субъекта Российской Федерации и порядка его изменения отнесено к полномочиям законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а не к полномочиям федеральных органов. Он также воспользовался правом, которое предоставил закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", — здесь тоже субъекту Российской Федерации предоставлено право производить изменение границ муниципального образования по инициативе органов местного самоуправления или по инициативе самого субъекта Российской Федерации. И в соответствии с положениями статей 131—133 Конституции органы местного самоуправления самостоятельно формируют, утверждают, исполняют местный бюджет и самостоятельно устанавливают местные налоги и сборы. В пределах этих полномочий в Ненецком автономном округе уже урегулирован этот вопрос, который представлен в этом законопроекте, внесены изменения в административное деление, определены границы района, городского округа и муниципальных образований. Таким образом, сам законопроект актуальность для этого округа утратил, а для других территорий он никогда и не был актуален, потому что всегда районы были везде.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации", внесённый Собранием депутатов Ненецкого автономного округа.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения, есть вопросы? Депутат Федоткин и депутат Останина. Больше рук я не вижу, подвожу черту.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Надежда Сергеевна, вы сейчас сказали, что законопроект потерял актуальность, он не нужен. Наверное, вы правы, но у меня вопрос: почему он пролежал восемь лет? Можно так взять законы царя Гороха и сказать, что они сегодня потеряли актуальность, но не потому, что они тогда не были актуальны, а просто мы их игнорировали, не выполняли, не рассматривали, не принимали. Так у меня вопрос: почему этот законопроект — если вы сможете, конечно, ответить — пролежал восемь лет в Государственной Думе?

Максимова Н. С. История этого законопроекта. 2000 год (это ещё третий, по-моему, созыв Государственной Думы) — тогда правительство ответило в своём заключении, что подготавливаются законопроекты, которые будут предоставлять такое право именно субъектам Российской Федерации, то есть право самостоятельно регулировать своё административно-территориальное деление. Хотя, если помните, федеральный закон номер 184, который был принят в 1999 году, такое право субъектам уже предоставил. То есть практически он и в то время уже не соответствовал, а вот почему он так долго находился на рассмотрении, конечно, я не могу понять. Тем не менее округ сам работал с новым законодательством и все эти проблемы урегулировал.

Председательствующий. Не настаивает Нина Александровна Останина на вопросе. Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён, решение принято такое.

Пункт 12, проект федерального закона "О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, тут такая история, что я даже полноценный доклад не могу сделать, потому что наш Регламент утверждает, что я не имею права графики показывать. График потребления электричества в стране, оказывается, я не имею права показать депутатам.

Председательствующий. Он роздан, сейчас в зале раздаётся.

Грачёв И. Д. Его сейчас раздать просто не успеют, но тем не менее...

Это законопроект о потерянном времени. Мы абсолютно уверены, что переходы с зимнего на летнее время и с летнего времени на зимнее — это абсолютно нецелесообразные переходы. Вот, собственно, суть, концепция этого законопроекта.

Есть два, по сути, аргумента за и два аргумента против, которые приводят соответственно сторонники переходов и противники этих переходов. Что говорят сторонники? Первый аргумент — то, что имеет место экономия электроэнергии в связи с более разумным использованием светового дня. Ну и второй аргумент, по существу, — то, что сто стран вслед за Америкой переходят, а почему мы вот такие умные, что не станем этого делать? Других серьёзных аргументов нет. Что говорят противники, и в частности мы, по этому поводу? То, что, несомненно, имеют место затраты при переходах — на перевод стрелок, на изменение графиков на железной дороге, ну и так далее, то есть прямые затраты. И второе — это, несомненно, негативное с медицинской точки зрения воздействие, физиологическое и психологическое.

Я с удивлением, вообще говоря, узнал, что объективных оценок, действительно серьёзных исследований на эту тему чрезвычайно мало, то есть в литературе упоминается всего два, на мой взгляд, серьёзных исследования. Первое исследование — это доклад французского премьер-министра от 23 октября 2006 года (насколько я знаю, он в правительстве есть). Там большая статистика, его вывод очень простой, вывод однозначный: оптимально с точки зрения экономии электроэнергии — для Франции это разовый переход примерно на два часа, и никаких скачков, скачки увеличивают по сравнению с этим вариантом потребление электроэнергии. Про медицину там я ничего не нашёл. Второе такое существенное исследование

дование касается Казахстана, который в конечном счёте принял решение отказаться, насколько я знаю, в 2005 году от перехода, а чуть раньше проводил исследования на эту тему. По их оценкам после полного исследования по всей стране, экономия электроэнергии — 0,08 процента, то есть восемь сотых, что можно сразу признать незначимым, потому что таких средств, которые с такой точностью позволяют оценить ситуацию, просто нет. Ну, хорошо, это погрешность. И ещё по Павлодарской области проводились исследования, касающиеся медицины. В первые три дня имеет место увеличение вызовов скорой помощи на 12—15 процентов и увеличение количества обращений к терапевтам на 20—45 процентов в зависимости от времени года, зима это или лето. То есть это документально зарегистрированные факты.

Как я сам оцениваю эту ситуацию? Поскольку достоверных оценок нет, я потихоньку стал сам оценивать, проводить некоторые экспериментальные оценки.

Прежде всего по прямым потерям. Несомненно, каждый из вас переводит часы. Вроде бы мелочь, но я теряю на этом в среднем двадцать минут в год — на перевод всех часов и телефонов. Соответственно, если я действую как средний человек, — а я поспрашивал и других людей — а у нас в стране 60 миллионов домохозяйств, то это будет 20 миллионов человеко-часов. 100 рублей — средняя оценка часа, 2 миллиарда — прямые потери на такую простую операцию, которая в ранжированном списке никогда выше пятой не поднимается. Понятно, что затраты железнодорожников выше, затраты медицины выше. Соответственно, грубая оценка снизу потерь прямых, совершенно точно доказуемых, — не менее 10 миллиардов рублей в год.

По медицине я говорить не буду, таких оценок не делал, потому что считал нецелесообразным их делать до оценки, есть ли выгода, есть ли реальные плюсы.

К сожалению, график мне не дают показать, а я взял и собрал все графики реального энергопотребления по всей европейской части страны. Два вторника до перехода, два вторника после перехода весной и осенью, два перехода. Так вот я утверждаю, что никакого статистически значимого эффекта, по крайней мере в плюсовую часть с точки зрения экономии электроэнергии, эти графики не показывают. Действительно, имеет место небольшое изменение экстремума утром, то есть плюс небольшой, небольшая экономия электроэнергии, но она соответственно компенсируется существенно большим минусом вечером. Общие интегралы выглядят примерно так для всей

европейской части: 2 миллиарда 70 киловатт-часов — первая неделя, следующая неделя — 2 миллиарда 80 киловатт-часов, следующая неделя — 2 миллиарда 90 киловатт-часов, и потом 2 миллиарда 100 киловатт-часов, то есть никакого значимого эффекта это не даёт. От весны к лету — точно такое же: так сказать, пологое изменение, которое выдают за экономию электроэнергии, точно такое же, как реальные затраты электроэнергии в связи с ростом температуры, точно такое же снижение имеет место от весны к лету. Ещё раз: каждый эти данные может проверить. Это, кстати, нетрудно сделать. Никакого достоверно доказуемого изменения в части экономии электроэнергии российских данные реально не подтверждают, то есть они полностью не соответствуют этой гипотезе. Поэтому я полагаю, что и других данных на эту тему никто ни разу не предъявлял, чётких, ясных экспериментальных данных, подтверждающих, что вот есть реальная экономия электроэнергии. Моя собственная проверка доказывает, что ничего подобного не происходит, скорее можно утверждать, что есть небольшое увеличение реального потребления электричества в стране, которое трудно доказать. Но вот если резюмировать в этой части, то тут всё понятно, то есть есть совершенно очевидные затраты и нет никакой очевидной экономии.

Но есть такой аргумент — сто стран... Он вроде бы существенный, и я его хорошо помню в связи с законом об ипотеке, когда американские представители и их союзники здесь, в нашей стране, мне доказывали, что американская ипотека — это лучшая в мире практика, что, соответственно, сто стран к ней уже присоединились, а вот я сижу здесь один такой умный и никак не хочу присоединяться к американской ипотеке. А я сделал расчёты, которые показали, что она в сто раз менее надёжна, ну, в пятьдесят раз примерно, чем немецкие строительные сберкассы. Вот у нас и несколько другие законы в результате. Соответственно, этот аргумент для меня абсолютно несостоятельный, особенно если учесть, что Китай, Япония, а за ними и Казахстан от вот этих обезьяньих прыжков во времени отказались, ничего подобного у них не происходит.

Вот, собственно, всё, что я хотел сказать, и очень сожалею, что так глупо трактуется Регламент Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Иван Дмитриевич, тем не менее ваши графики у всех на руках, и депутаты имеют возможность с ними ознакомиться. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Ивановича Колесникова.

Колесников С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Обсуждаемая тема, несомненно, актуальна, она возникает периодически, проходит в материалах, рассматриваемых нашим парламентом. Шесть лет назад мы уже рассматривали даже более жёсткий законопроект Государственной Думы Томской области, и тогда даже было положительное заключение Комитета Государственной Думы по охране здоровья, тем не менее мы его отклонили по ряду соображений.

Я не буду останавливаться на экономических темах, тем более что сейчас Иван Дмитриевич дал очень подробный анализ экономики в связи с переходом на летнее и на зимнее время. Кстати, в пояснительной записке к данному законопроекту авторы в основном сосредоточились не на этом, а на вреде, который наносит этот переход состоянию здоровья.

В нашем законодательстве, к сожалению, этот вопрос не урегулирован, и при вычислении времени мы руководствуемся постановлением Правительства России от 1992 года № 23, где указано, что действует декретное время. Это, конечно, анахронизм, тем не менее мы, так сказать, на час вперёд всего мира живём, это было введено ещё в сталинское время, с тем чтобы, видимо, раньше врагов просыпаться и опережать их по реакции. А потом плюс к декретному времени было введено и летнее время. Это соответствует полностью международной практике, в том числе в соседних европейских странах, а Европа, как вы знаете, к состоянию здоровья своих жителей относится достаточно трепетно, но пока влияние на состояние здоровья перехода на летнее время там не доказано.

Указанный порядок одобрен также и Европейской экономической комиссией ООН, в работе которой принимала участие и Российская Федерация. Более ста стран мира используют этот порядок. Где не используется летнее время? Дело в том, что его бессмысленно использовать в тех странах, которые расположены близко к экватору, потому что там всегда соотношение дня и ночи 12:12, и практически во всех странах, которые расположены на значительном расстоянии от экватора — к северу и большей частью к югу.

Сегодня предлагается, так сказать, ликвидировать вот этот переход на летнее время, и обоснование здесь как раз такое, что в период адаптации резко ухудшается состояние здоровья. Действительно, рандомизированные, как говорят учёные, исследования проводились в Томской и Новосибирской областях, и они показали, что в первые три-четыре дня там действительно увеличивается количество вызовов скорой помощи, но

почему-то исследователи забывали, что помимо этих трёх — пяти дней есть ещё целые полгода — период, который соответствует, в общем-то, световому времени суток. Мы же в прошлом ложились в соответствии со световым днём, и никто против этого не возражал, это соответствует, вообще-то, физиологическим ритмам человека.

Правительство в своём отзыве... Мы в 2002 году предлагали провести комплексное рандомизированное исследование, и мы вновь предлагаем в заключении комитета минздраву и Российской академии медицинских наук провести такого рода комплексное доказательное исследование, а правительство пишет о том, что в 1998 году проводились выборочные исследования, которые не доказали, что введение летнего времени действительно влияет на состояние здоровья населения. Ну и на основании полученных данных в результате такого рода исследования можно будет сделать достоверные выводы о трудопотерях, затратах на лечение, на компенсацию по временной нетрудоспособности.

Соответственно, Комитет по охране здоровья, учитывая, что нет доказательной базы... к сожалению, несмотря на чувства населения, которые отражаются в социологических опросах, мы вынуждены дать отрицательный отзыв на данный законопроект.

Большое спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы: тема вызвала живой интерес. Депутат Локоть, депутат Останина, депутат Иванов — всё, подводим черту. И ещё депутат Рябов. Четыре вопроса.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос Сергею Ивановичу как представителю профильного комитета.

Сергей Иванович, я тоже помню это событие шестилетней давности, когда так горячо мы обсуждали этот законопроект. Более того, я помню позицию комитета, которую до нас очень обоснованно доводил Николай Фёдорович Герасименко — тоже профессионал, специалист в этой области. Ну, то, что закон отражает пожелания наших избирателей, и вы, конечно, подтверждаете. Сергей Иванович, скажите как профессионал, вот не проводились наблюдения за взрослыми, отсутствует официальная статистика, но что касается детей, то насколько влияет на здоровье детей смещение летнего и зимнего времени? В быту это видно наяву, а насколько это с точки зрения науки обобщено?

Колесников С. И. Прежде всего надо говорить о здоровье, вообще о влиянии на самочувствие, так скажем, и на поведение детей, которые старше возраста полутора — трёх лет, которые ходят в организованные коллективы, такие как детские сады и школы. Действительно, несколько дней они, привыкнув к полугодичному ритму просыпания в одно и то же время, тяжело переносят этот переход на летнее время. Но ребёнок больше бывает на солнце, больше использует светлое время суток — вот почему я и говорю как учёный: мы говорим о трёх днях и забываем о полугодии. Давайте посмотрим, насколько положительно влияет соответствие временного режима зимнего и летнего на ребёнка в остальные дни, не в первую-вторую недели.

Что касается взрослого населения, то примерно 15 процентов жителей нашей страны — это так называемые метеочувствительные люди, они зависят очень прилично и от времени суток, остальные 85 процентов не замечают такого перехода абсолютно. Мало того, должен вам сказать, что, так скажем, к восприятию летнего времени добавляется ещё и психологическая зависимость некоторых людей от тех сведений, которые им сообщают. Если вы сообщите независимо сотне людей о том, что им будет плохо, как это часто и случается, в определённый день месяца, в определённое время суток, — а многие тщательно следят за всеми публикациями в печати, — когда говорят, что с трёх до пяти им плохо будет, тогда да, можно будет говорить и о 30 процентах.

Я повторяю: социологические опросы показывают, что население относится к этому неприязненно. Более 50 процентов населения считает, что надо зафиксировать время и больше к этому вопросу не возвращаться, но я повторяю: не можем же мы закон менять каждые три — пять лет в зависимости от социологических опросов, мы должны базироваться на научно доказанных фактах и принимать решение осознанно. Ну не можем мы, депутаты...

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, к вашему авторитету обращаюсь, медицинскому: всё-таки поточнее скажите, держали ли вы в руках действительно исследования какие-то, отчёты наши отечественные? Я не с очень большим доверием отношусь к тому, что вы говорите о зарубежных исследованиях.

Я предполагаю, что наиболее подвержены будут те, кто привык к ритму, кто регулярно ходит на работу. Тот, кто ведёт более свободный образ жизни, наверное, не очень зависим. И кстати, психологическую зависимость тоже надо иметь в ви-

ду, надо её принимать в расчёт, с этим надо считаться, потому что это сказывается на общем трудовом состоянии человека. Наш с вами опыт личный: у вас — четыре часа туда и обратно, у меня — три часа туда и обратно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Локоть А. Е. Пять? Вот, у вас даже пять. Мой опыт говорит, что на каждый часовой пояс сутки надо, чтобы приходиться в себя. Итак, для трудового человека вот это передёргивание два раза в год... *(Микрофон отключён.)*

Колесников С. И. Я абсолютно с вами согласен. Но могу возразить только следующее: мы живём по социальному времени, что бы мы ни говорили. Мы живём по социальному времени. Если вы хотите, чтобы были меньше потери работоспособности, ещё чего-то, вопрос идёт об организации рабочего времени. Никто не мешает вводить особые режимы прихода на работу, ухода с работы — пожалуйста. Если предприятие может регулировать ритм своей жизни — пожалуйста, это можно делать, но я повторяю: пока я не беру в расчёт экономические последствия, вы уже заметили, я их не беру. Я не спорю — не буду ни с Иваном Дмитриевичем спорить, ни с правительством, которое за основу берёт именно экономический показатель, что надо 120 миллионов лишних денег, чтобы в следующем году прожить без перехода на летнее или зимнее время, я это не оспариваю. Я говорю о доказательной базе. Мы не можем следовать эмоциям, мы в парламенте должны принимать законы осознанно, вот и всё, поэтому и отрицательный отзыв.

Давайте подготовимся, изучим, скажем, что Россия пойдёт так же, как и Китай (ну, Китай южнее расположен), пойдёт по южному варианту. Ну давайте так будем принимать решения. Но должны быть факты экономические, факты по охране здоровья — что плюс, что минус, — вот и всё. Это суть моего сегодняшнего выступления.

Председательствующий. Пожалуйста, Рябов. Снимается выступление.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Ну всё-таки, Сергей Иванович, я не очень понимаю, почему всё-таки вам, вашему комитету, отдали этот вопрос. Мне как раз с точки зрения экономики... Вы приводили в пример Китай, он, конечно, южнее, я с этим спорить не буду, но, допустим, Казахстан находится примерно в тех же широтах, что и наш Дальний Восток, и там к этому вопросу отнеслись более серьёзно. И выкладки нашего коллеги, которые сейчас раздали, говорят о том, что экономии никакой и нет.

Колесников С. И. Сергей Владимирович, я повторюсь: я экономики сейчас не касаюсь. Пояснительная записка к законопроекту на 95 процентов основывается на том, что перевод на летнее время влияет отрицательно, и в первом варианте даже приводились цифры о чуть ли не девяноста тысячах потерянных жизней из-за перевода на летнее время, — ежегодно мы теряем девяносто тысяч человек! — даже вот такие цифры приводились. То есть там основой является здоровье человека, поэтому, видимо, нам отдали, нашему комитету, этот законопроект. Если будет решение палаты передать его в какой-то другой комитет, никто против не будет, но пояснительная записка основана исключительно на влиянии этого перехода на состояние здоровья населения.

Председательствующий. Так, закончились у нас вопросы. Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть. Иванов Сергей Владимирович, Волков, Асеев. Три руки, да? Ещё Герасименко — четыре руки. Ну давайте, хотя прошу всех десятиминутный регламент не использовать.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я коротко, всего одну минуту.

Я ещё в школе учился, когда ввели этот переход на летнее и зимнее время, и я очень хорошо помню, как распевали частушку о том, что "время сдвинулось в апреле на советском глобусе: просыпался я в постели, а теперь — в автобусе" (знаете, там другие были вариации). Поэтому, коллеги, как-то вот не очень уместными выглядят ссылки на какие-то экономические эффекты, на какие-то там сто стран, которые это применяют. Знаете, многие государства мира, и Россия не исключение, веками жили без такого вот сдвига по фазе, если можно так выразиться, и в умах, и во времени — и ничего, все были счастливы и здоровы. Тем более, ещё раз говорю, стоит обратить внимание... Честно говоря, мне последнее время Казахстан стал казаться практически примером того, как надо себя вести в сложившейся ситуации, потому что многие вещи, которые мы с вами проморгали, они как раз предусмотрели и приняли заранее меры, чтобы этого у них не случилось. Я понимаю, что они меньше, что у них население всего пятнадцать миллионов, но тем не менее надо перестать наступать на одни и те же грабли. Никакого эффекта нам это не даёт.

Если кто-то здесь скажет, что он лично ощущает, что всё хорошо, всё нормально у него со здоровьем, проснётся ли он на час пораньше или попозже, — ну, это, может быть, физиологические особенности данного депутата. Основная масса населе-

ния испытывает от этого неудобства, я уже не говорю о технических деталях, о рейсах самолётов, поездов, переводе стрелок и так далее, и тому подобное. Поэтому фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу обратить внимание вот на что. Иван Дмитриевич говорил о двадцати минутах, которые тратит два раза в год на перевод часов, и он как бы подсчитал даже убытки, которые несёт от этого государство. Я хочу перевернуть это, наоборот, я считаю, от этого есть польза, потому что в те двадцать минут, которые мы два раза в год тратим на перевод стрелок, мы занимаемся зарядкой. Мы подтягиваемся, достаём часы, залезаем по лестнице на стенку, переводим их, то есть занимаемся физической зарядкой. Это идёт нам на пользу, потому что мы сорок минут не смотрим телевизор, по которому нечего смотреть. Поэтому, я считаю, это плюс, остальные аргументы не беру.

Спасибо.

Председательствующий. Волков, пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я тоже очень коротко. Я хотел, вообще-то, задать вопрос, но не успел нажать кнопку и поднять руку, а потом уже не стал поднимать.

Я согласен с тем решением, которое принимается, но, мне кажется, всё же более объективно нужно к этому вопросу подойти и дать, наверное, поручение профильным комитетам, потому что сложно быть арбитром между одним комитетом и вторым: вроде бы и там аргументы серьёзные, и здесь. Я, допустим, не могу сказать, какие из них перевешивают, но с точки зрения простой психологии, то, что мы всю страну два раза в год поднимаем или укладываем, скажем так, поднимаем психологически, — это уже о чём-то говорит. Вот один из простых таких аргументов. Поэтому считаю, что, наверное, нужно будет или провести более серьёзные исследования, для того чтобы принять решение, или уже решить окончательно, потому что всё равно два раза в год мы будируем сознание нашего населения. И есть определённые моменты, в связи с которыми или нужно убедить население, или перевести время так, как было раньше. Мы жили, и никто проблемы этой не знал.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сейчас, когда перевели часы, мы можем вставать спокойно, а вот в апреле будем вставать раньше. Этот вопрос довольно дискуссионный, и сегодня это было продемонстрировано. Эта проблема, дискуссии по поводу перевода времени длятся уже лет десять, здесь нет чётких доказательств ни у той, ни у другой стороны, поэтому есть предложение, в том числе и нашего комитета, подготовить законопроект (может быть, совместно с комитетом по экономической политике в дальнейшем) и минздраву изучить, действительно ли столько вреда. Должны быть не просто эмоции, как некоторые выступают, а должны быть зарегистрирована какая-то статистика по хронобиологическим часам: сколько случается в это время и так далее — тогда можно будет рассмотреть этот вопрос, уже ближе к переводу стрелок весной, а сейчас нужно поддержать предложение нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Иван Дмитриевич хотел бы что-то сказать? По Регламенту у вас есть такое право. Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы воспользоваться заключительным словом. Прежде всего, я думаю, что процентов тридцать "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже испытывают проблемы при этих переходах, что им самим это тоже не нравится. Дальше — про зарядку. Есть потери рабочего времени, а уж как его разумней использовать... Если вы считаете, что самый разумный способ использования — это переводить часы, то, наверное, бог вам судья в этой части.

Я всё-таки вот что хотел доказать. То, что никаких объективных доказательств того, что имеет место экономия электроэнергии, нет и быть не может, вот если внимательно подумать. Это на основе тех экспериментальных результатов, которые я привёл. В то же время есть прямые доказательства, что есть трудовые затраты, хотя бы на железных дорогах они есть на сегодняшний день.

В части медицины мы абсолютно убедительных доказательств никогда не получим, какой бы минздрав мы ни приглашали. Ну просто вот подумайте, как можно экспериментально доказать, что дети за лето оздоровились на рубль или на 100 рублей, а вот в период перехода они потеряли, например, на 10 рублей. Совершенно очевидно, что здесь никакого доказательства, более убедительного, чем то, что мы имеем сегодня, — по самочувствию людей, по опросам — не будет, какие бы мы минздравы ни подключали, какую бы мы науку ни подклю-

чали, потому что я понимаю, как трудно расширить исследования по энергетике, по экономике, в десятки, в сотни раз более простые, чем по медицине, чтобы они стали более доказательными. Я понимаю, как это сделать, но понимаю, что это чрезвычайно трудно, и вряд ли... ну, не буду говорить этих слов. Соответственно в медицине ничего нового не появится в доказательной базе, я уверен в этом на сто процентов. Поэтому, с моей точки зрения, можно спокойно принимать решение сегодня: ни одного аргумента объективного, точного в пользу этих переходов нет в нашей стране, а аргументы против есть, хотя, может быть, и не очень большие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании". У нас есть письменное обращение Государственной Думы Ярославской области, в котором просят рассмотреть вопрос без участия их представителя, а от комитета есть письменное обращение о том, что с докладом по этому вопросу выступит член Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиз Миргазямович Салихов.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании", внесенным Государственной Думой Ярославской области, предлагается изменить пункт 7 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании" и сократить срок принятия технического регламента в области строительства с семи лет, как это установлено в действующей редакции Федерального закона "О техническом регулировании", до пяти лет.

В пояснительной записке к законопроекту указанные предложения обосновываются существованием правового вакуума в сфере регулирования безопасности строительства и эксплуатации зданий и сооружений. Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству отмечает, что правовая неопределённость, указанная в пояснительной записке как причина подготовки законопроекта, была в значительной степени устранена принятием Федерального закона от 1 мая 2007 года № 65-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Указанным законом статья 46 Федерального закона "О техническом регулировании" была дополнена пунктом 1¹, согласно которому до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов Правительство Российской Федерации и соответствующие федеральные органы исполнительной власти в целях обеспечения безопасности в пределах своих полномочий вправе вносить изменения в нормативные правовые акты Российской Федерации и в нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, применяемые до вступления в силу соответствующих технических регламентов.

Отмечая одновременно необходимость ускорения разработки технических регламентов в том числе и в области строительства, комитет не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. По мнению комитета, ускорение подготовки проектов технических регламентов может быть достигнуто через повышение активности заинтересованных организаций и бизнес-сообществ, увеличение объёма финансирования, повышение эффективности взаимодействия органов государственной власти с разработчиками и с помощью иных аналогичных мер. Внесение изменения в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" не сможет реально повлиять на сроки разработки технических регламентов и не будет способствовать улучшению качества подготовленных проектов.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Хафиз Миргазямович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Докладывает депутат Государственной Думы Виктор Алексеевич Казаков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, меня поставили в известность, но я по инерции читаю. Вместо Виктора Алексеевича Казакова с докладом выступит депутат Государственной Думы Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан правительством Самарской области и внесён на рассмотрение депутатами от Самарской области. Я это говорю только для того, чтобы подчеркнуть, что данная проблема, которую я сейчас озвучиваю, не надуманная, она появилась в результате реализации исполнительным органом власти закона "Об инвестиционной деятельности...".

Теперь о сущности законопроекта.

Действующая редакция Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" устанавливает, что размещение средств бюджетов субъектов Российской Федерации для финансирования инвестиционных проектов на возмездной и возвратной основе с уплатой процентов за пользование ими осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Следовательно, предоставление на конкурсной основе бюджетных кредитов на финансирование инвестиционной деятельности, осуществляемой

в форме капитальных вложений, регламентируется Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Между тем системный анализ положений Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" позволяет сделать вывод, что данный федеральный закон в настоящей редакции не учитывает специфики организации конкурсов по предоставлению бюджетных инвестиционных кредитов, поскольку направлен на эффективное использование бюджетных средств и снижение стоимости выполнения работ, заказов и услуг, что неприемлемо для бюджетных кредитов, которые являются формой государственной поддержки инвестиционной деятельности.

Кроме того, сторонами в отношениях выступают кредитор и заёмщик. Бюджетные средства предоставляются на возвратной основе, что обуславливает необходимость оценки эффективности инвестиционной деятельности заёмщика на предмет финансовой состоятельности и возврата заёмных средств, что также не соответствует положению Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

С учётом изложенного предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" в части порядка предоставления бюджетных средств на возвратной и возмездной основе в целях оказания государственной поддержки инвестиционной деятельности на территории субъектов Российской Федерации, предоставив полномочия по установлению указанного порядка субъектам Российской Федерации.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Игоря Николаевича Касьянова.

Касьянов И. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", Комитет Государственной Думы по экономической политике

и предпринимательству отмечает следующее. Законопроект направлен на предоставление субъектам Российской Федерации полномочий по установлению порядка размещения бюджетных средств для финансирования инвестиционных проектов в целях оказания государственной поддержки инвестиционной деятельности.

В действующей редакции закона размещение средств бюджетов субъектов Российской Федерации для финансирования инвестиционных проектов осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. В частности, статьёй 1 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" установлен единый порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации. Таким образом, предлагаемые изменения вступают в серьёзное противоречие с положениями данной статьи, нарушая единство правовых подходов в регулировании вопросов размещения средств бюджетов всех уровней для финансирования инвестиционных проектов.

Кроме того, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что инвестиционная деятельность регламентируется гражданским законодательством, которое находится в исключительном ведении Российской Федерации (пункт "о" статьи 71 Конституции Российской Федерации), а следовательно, отнесение регулирования инвестиционной деятельности к компетенции субъектов Российской Федерации вряд ли можно считать целесообразным. Кроме того, Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на наличие ряда юридико-технических недочётов в тексте рассматриваемого законопроекта.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Федоткина. Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Я бы хотел спросить Игоря Николаевича.

Игорь Николаевич, вы, наверное, знаете, что у нас устоялась многолетняя практика так называемого проведения на конкурсной основе предоставления инвестиционной помощи регионам. Вот, скажем, в одной из областей, например в Рязанской области, библиотека или больница, которые очень нужны жителям, — говорят: ладно, мы окажем помощь из федерального бюджета, но 50 процентов средств вы найдите на местах. А в другой области ничего значимого, какая-то незначительная стройка, однако там нашли 50 процентов, и помощь государства пойдёт не туда, где больница должна была быть построена, а туда, где объект может ещё двадцать лет подождать. Эта проблема крайне серьёзная. Вы как-то думаете её решать или так всё и останется — кто нашёл на местах деньги, тому и будут строить, вне зависимости от важности объекта, кто не нашёл, сто лет будет ждать? Проблема-то имеется — какие ваши подходы здесь и что вы предлагаете?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Касьянов И. Н. Наверное, это скорее выступление, чем вопрос.

На самом деле комитет очень глубоко и серьёзно обсуждал этот вопрос, и присутствовал коллега, депутат Иванов, который с рядом депутатов внёс законодательную инициативу в виде этого законопроекта. В общем-то, те замечания, которые были высказаны у нас на заседании комитета, и те замечания, которые были высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и Правительством Российской Федерации, не позволяют принять данный законопроект в том виде, в котором он был внесён депутатами.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, вы хотели что-то добавить?

Присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Николаевич.

Иванов А. С. Владимир Николаевич, конечно, ваш вопрос к предмету данного законопроекта не относится, а предметом данного законопроекта, сущностью его... Я скажу об этом на примере. У нас есть в Самарской области предприятие "Жгут", это предприятие общества инвалидов, то есть это важное социальное предприятие с точки зрения трудоустройства инвалидов. Вот есть потребность такая у Самарской области — поддерживать данное предприятие и дать им инвестиционный кредит. А чтобы дать, по закону нужно будет проводить конкурс, на конкурсной основе такой кредит нужно давать, что, конечно, в данном случае не соответствует существующей ситуации.

В законопроекте речь идёт о том, чтобы в данном случае предоставить право субъектам Федерации самим определять, кому и на каких условиях этот инвестиционный кредит давать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают. Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 15, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области". Законодательное Собрание Вологодской области доверяет нам рассмотреть вопрос без участия своего представителя, а с докладом от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству выступит первый заместитель председателя комитета Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается упразднить три районных суда Вологодской области, передав вопросы осуществления правосудия, относящиеся к их ведению, в юрисдикцию других трёх районных судов этой же области.

Мы положительно относимся к этому, так как принятие предлагаемого федерального закона позволит привести судебную систему области в соответствие с действующим законодательством. Мы видим, что предлагаемые проектом изменения обусловлены требованием статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым суд первой инстанции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. Имеющаяся в настоящее время в Бабуш-

кинском, Усть-Кубинском и Чагодощенском районных судах Вологодской области штатная численность федеральных судей не позволяет реализовать указанное требование Уголовно-процессуального кодекса. Таким образом, по мнению комитета, принятие федерального закона позволит обеспечить выполнение требований Уголовно-процессуального кодекса и соблюдение конституционного права граждан на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По законопроекту имеются некоторые замечания, но они связаны в основном со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов создания и упразднения федеральных судов, и их устранение, по нашему мнению, вполне возможно при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает законопроект.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Желание обсудить есть.

Пожалуйста, депутат Федоткин. У вас вопрос?

Федоткин В. Н. Не обсуждение, а вопрос.

Вот мы, рассматривая такие законопроекты, каждый раз говорим, что это важно и нужно. А когда выезжаешь выступать в нашу региональную неделю — всегда подвергаешься критике по этим вещам, говорят: вы что там делаете?! Потому что когда вопрос решается традиционно, когда суд, подчёркиваю, находится в своём райцентре (а сейчас у нас многие автобусы между районами практически перестали ходить), то пришёл подал заявление, пришёл на суд — вопрос решили или не решили, но всё здесь, а когда в другом районе — уже так просто не пойдёшь.

Так у меня вопрос в связи с упразднением этих районных судов: насколько от одного райцентра до другого увеличилось расстояние для бабушки и дедушки? Смогут ли они попытаться свой вопрос решить?

Москалец А. П. Уважаемый Владимир Николаевич, отвечаю на ваш вопрос. Ни на один метр расстояние ни для дедушки, ни для бабушки не увеличивается, потому что где располагались эти суды, там они и будут располагаться — в этих же зданиях, в этих же помещениях, и никаких проблем для граждан в смысле доступности к правосудию вообще не возникает. Только в случае, если требуется коллегия в составе трёх судей,

суд очень легко формирует эту коллегию и рассматривает дело либо в том, либо в другом здании, которое более доступно, хотя мы имеем здесь и расстояние, и схему их размещения по предложению Законодательного Собрания Вологодской области, и она очень удобна.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Самарской Губернской Думы Василий Васильевич Потякин просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому на трибуну приглашается Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, Кодекс об административных правонарушениях содержит действующую норму об ответственности за неправомерные действия при банкротстве, и, в частности, за неисполнение арбитражным управляющим своих обязанностей предусмотрена административная ответственность в виде штрафа до 5 тысяч рублей или дисквалификация на срок до трёх лет. А вот Самарская Губернская Дума, внёсшая законопроект, предлагает ответственность в виде штрафа увеличить до 30 тысяч рублей, так как, по их мнению, нарушения арбитражных управляющих приводят к тому, что арбитражные суды принимают решение о признании сельскохозяйственных организаций-должников банкротами, и этим наносится ущерб развитию сельского хозяйства.

Я полагаю, уважаемые коллеги, что вы здесь уже увидели и отметили антилогику этого предложения, так как ущерб

сельскому хозяйству, конечно же, наносится не в момент вынесения решения арбитражным судом, а на более раннем этапе, и проведение прямой причинной связи "суд — ущерб" здесь по меньшей мере неуместно. Кроме того, авторы не учли и ещё целый ряд обстоятельств. Во-первых, действующая статья кодекса, кроме рассматриваемой части, предусматривающей ответственность в виде штрафа до 5 тысяч рублей, в других четырёх частях предусматривает ответственность до 10 тысяч рублей. Но тем не менее авторы на пропорцию 1:2 наложили диспропорцию 3:1 и никак на это не среагировали. Во-вторых, какова сегодня судебная практика и в чём недостатки применения действующей ответственности, авторы не указывают. В-третьих, если не оспаривается действие федерального закона о несостоятельности (банкротстве), то весьма сомнительно указание на какую-то вредоносность тогда и в решении арбитражных судов. В-четвёртых, если деятельность арбитражных управляющих выходит за рамки Кодекса об административных правонарушениях, то по действующему сегодня закону в действие может вступить и статья 195 Уголовного кодекса Российской Федерации, а там определено наказание вплоть до лишения свободы. Ну и в заключение: даже действующая статья 14.13, часть 3, в виде санкции определяет не только штраф, но и дисквалификацию до трёх лет, то есть мы видим, что действующего режима ответственности вполне достаточно, и выстраивать перекосы, мы полагаем, абсолютно нецелесообразно.

В связи с изложенным комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будем обсуждать данный вопрос? Есть желающие задать вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также я приглашаю на трибуну Александра Петровича... а, прошу прощения, не так. Автор, депутат Самарской Губернской Думы Андрей Игоревич Кислов, доверил докладывать законопроект депутату нашей Думы Ольге Дмитриевне Гальцовой. Прошу прощения, я уже по инерции...

Пожалуйста.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Улучшение благосостояния граждан Российской Федерации позволило сегодня, особенно тем семьям, которые живут в таком регионе, как Самарская область, где протекает наша матушка-река Волга, приобретать маломерные суда и, конечно, совершенно новые виды водного транспорта, такие как гидроциклы. Если в 90-х годах мы наблюдали абсолютный спад работы наших рек, то на сегодняшний день главные водные магистрали нашей страны буквально загружены, точно так же, как и дороги, — чуть ли не пробки уже возникают в связи с движением водного транспорта, который принадлежит физическим и юридическим лицам.

Вместе с тем частью 1 статьи 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года предусмотрена административная ответственность за управление судном, в том числе и маломерным, не зарегистрированным в установленном порядке, либо не прошедшим технического осмотра (освидетельствования), либо не несущим бортовых номеров или обозначений, либо переоборудованным без соответствующего разрешения, а равно имеющим неисправности, с которыми запрещена его эксплуатация, или с нарушением норм пассажировместимости, ограничений по району и условиям плавания. В качестве наказания за данные правонарушения определён административный штраф всего лишь от 500 рублей до 1 тысячи.

Вместе с тем то, что сегодня заботит депутатов Самарской Губернской Думы, думаю, вы со мной согласитесь, и депутатов Государственной Думы, — это существенный рост числа несчастных случаев, и не просто несчастных случаев, а ещё и со смертельным исходом, на водных объектах в связи с эксплуатацией маломерных судов, прежде всего водных мотоциклов и гидроциклов, с нарушением установленных требований, в том числе без государственной регистрации, в связи с тем что размеры административного штрафа в соответствии с частью 1 статьи 11.8

Кодекса об административных правонарушениях намного ниже ставок транспортного налога.

Полагаем, что в целях повышения безопасности эксплуатации водных мотоциклов, обеспечения охраны жизни и здоровья граждан необходимо повысить нижнюю и верхнюю границы административного штрафа до максимально возможных значений. Согласно законопроекту в отношении граждан санкцией части 1 статьи 11.8 кодекса предусмотрен штраф от 2,5 до 5 тысяч рублей. Подобная мера во многом будет способствовать также выполнению установленного требования об обязательной регистрации маломерных судов: увеличение размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 11.8 кодекса, приведёт к тому, что владельцы значительного числа водных мотоциклов, объём двигателя которых не превышает 100 лошадиных сил, будут вынуждены их регистрировать и платить транспортный налог, а не оплачивать административный штраф в пределах установленных размеров.

Уважаемые депутаты, думается, что этот законопроект Самарской Губернской Думы, их инициатива, должен быть поддержан. Но тем не менее нельзя не согласиться и с отсылками, которые подготовили Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы и в которых отмечена некорректность нескольких формулировок в проекте закона, внесённого Самарской Губернской Думой. Конечно же, хотелось бы, чтобы депутаты согласились с предложением, но, учитывая также некорректность в плане увеличения штрафов для физических лиц, управляющих в том числе и маломерными судами и не имеющих на это права, следует отметить, что этот законопроект нужно было бы доработать и внести его вновь в Государственную Думу. Но это на ваш суд. Я бы хотела, чтобы вы всё-таки согласились с этим законопроектом и проголосовали за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, содоклад, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект Самарской Губернской Думы увеличивает в пять раз штраф за нарушение правил эксплуатации речных судов, но, к сожалению, авторы никак не обосновывают именно это предложение. При этом почему-то они затронули проблему налоговых ставок, что, на наш взгляд, и неуместно, и нелогично.

Также следует отметить, что проблема несчастных случаев на воде — это всё-таки в большей степени сфера действия другой статьи Кодекса об административных правонарушениях,

статьи 11.7: именно эта статья устанавливает ответственность за нарушение правил плавания. Кроме того, в кодексе имеется ещё шесть статей, которые самым тщательным образом регулируют ответственность и в случае опьянения, и в случае отсутствия прав на управление, и в случае нарушения правил безопасности пассажиров, и в случае нарушения правил стоянки, погрузки-разгрузки судов и другие вопросы, и, таким образом, абсолютно неуместно вопросы безопасности, налогов и эксплуатации гидроциклов решать только лишь усилением санкции одной статьи, не воспринимая при этом весь комплекс административного воздействия по данной проблеме.

Кроме того, рассматриваемое предложение Самарской Губернской Думы приводит к разрушению паритета и логики между главами 11 и 12 Кодекса об административных правонарушениях, так как система административного реагирования на нарушения, связанные с автомобилотранспортом и водным судном, имеется в виду маломерным, имеет взаимоувязанные подходы и понятия, и, если уж пересматривать одно, надо пересматривать и другое. Да и комитет-соисполнитель указывает не только на отсутствие аналитических и статистических данных, но и на "опасность с точки зрения создания условий для расширения коррупционного поля деятельности" (я зачитал формулировку этого комитета).

С учётом мнения Комитета Государственной Думы по транспорту Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Александр Петрович, извините, я очень люблю плавать, занимаюсь плаванием с детства, и мне приходилось видеть последствия нарушения правил безопасности на воде. Хочу сказать для тех, кто не знает, что при наезде гидроцикла на пловца последствия такие: просто отлетает голова. К сожалению, балбесов таких, в том числе и в нетрезвом виде, хватает. Комитет видит эту проблему всё-таки? Замечания, которые вы сформулировали, правильные, но самарцы в силу своего понимания как-то попытались сформулировать, решить эту проблему, а комитет-то видит эту проблему в целом или же считает, что этой проблемы не существует?

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я говорил о том, что есть комплекс административных мер в связи

с этим. Скажем, есть отдельная статья "Нарушение правил эксплуатации судов, а также управление судном лицом, не имеющим права управления", о нарушении в целом правил плавания есть несколько частей, а также отдельная статья, опять же есть отдельная статья об управлении судном в состоянии опьянения. А если уж, как вы говорите, причиняется вред здоровью или смерть человеку, на это есть Уголовный кодекс и соответствующая статья, нужно просто её применять. На что обратили внимание самарцы? Вот, пожалуйста, откройте пояснительную записку — что они пишут? Они пишут, что наблюдается рост числа несчастных случаев, связанных с эксплуатацией маломерных судов, прежде всего гидроциклов, налоговые ставки на гидроциклы такие-то и проблема уплаты налогов и регистрации может быть сегодня решена, если мы повысим штрафы. Какова логика? Честно говоря, её трудно понять, она полностью отсутствует, потому что эту проблему решают, вообще-то, другие законы, другие статьи, в том числе и Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем обсуждать? Будем.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

У меня есть предложение, учитывая, что у нас осталось полторы минуты, сейчас дать слово настаивающему на выступлении депутату Иванову Сергею Владимировичу, а потом продлить время для завершения повестки заседания и рассмотреть протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите не рассматривать протокольные поручения? Хорошо. Есть другое предложение: завершить этим вопросом. Поскольку никто другого предложения не внёс, будем завершать этим вопросом.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я спросил, есть ли предложения. Регламент нам предписывает завершить начатый вопрос, поэтому не нарушая Регламент, без всякого голосования мы можем сейчас рассмотреть вопрос, который обсуждается, и выслушать депутата Иванова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, ставится на голосование предложение...

Иванов С. В. Почему, Олег Викторович? Сегодня среда, мы по Регламенту обязаны этот вопрос рассмотреть.

Председательствующий. Про ваш вопрос не идёт речь, Сергей Владимирович, вы уже "в шоколаде" — вы будете выступать. Вопрос в другом: депутат Локоть настаивает на том, чтобы мы ещё рассмотрели протокольные поручения. Вот за это мы должны голосовать.

Ставится на голосование предложение депутата Локотя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 283 чел. 62,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: не принято

Ну вот, это означает, что выступлением Сергея Владимировича Иванова мы закончим сегодняшнее заседание, почти юбилейное.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто поясню подоплёку этого вопроса, хотя я не в шоколаде, Олег Викторович, — у меня чистый костюм вроде.

Значит, смысл такой. Действительно, у нас очень много гидроциклов, и, поскольку это очень мощные технические средства — а ставки по ним устанавливает субъект Федерации, в том числе и Самарская Губернская Дума, — то очень многие владельцы предпочитают не регистрировать данные технические средства, чтобы не платить соответственно налог. Вдумайтесь: допустим, у него мощность 100 лошадиных сил, за каждую лошадиную силу ставка 250 рублей — посчитайте, какой нужно платить налог за это транспортное средство.

Вот мне кажется, уважаемая Ольга Дмитриевна, что ваши коллеги должны были как раз внести изменения в своё законодательство, потому что используется это транспортное средство максимум три месяца в году, не больше, а платить владельцы должны за целый год, и довольно крупную сумму. Поэтому здесь, конечно, вопрос не в том, что они пьяные ездят или не имеют прав, здесь как раз вопрос в том, чтобы их заставить платить. И они в своей пояснительной записке, если вы это не поняли, как раз и указали, что владельцу этого транспортного средства выгоднее его не регистрировать, чем платить тот транспортный налог, который установил тот или иной субъект Федерации, — вот и вся подоплёка данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на обсуждении вопроса? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

На этом заседание закончено. Я всех поздравляю с тем, что уже год как мы с вами депутаты пятого созыва, особенно перво-годовалов поздравляю — они набираются опыта. (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 декабря 2008 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться для вопросов по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вас переговорить с вице-премьером — министром финансов Алексеем Леонидовичем Кудриным, с тем чтобы он перестал игнорировать мнение депутатов и не превращал работу трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям в пустую формальность. Я почему так говорю? Вчера на заседании Комитета по бюджету и налогам членам комитета, входящим в эту комиссию, было предложено подписать опросный лист — решение комиссии о разделении финансовой помощи субъектам Федерации, 19 миллиардов рублей, без сбора членов комиссии. Понимаете, возникает такая ситуация: вопросы по этой делёжке и по методике есть, а комиссии, получается, как бы не существует. Если мы работаем в критической ситуации, давайте собираться и вечером, и ночью, и в субботу, и в воскресенье, потому что вопросы есть по распределению средств, тем более там графа имеется — 7,5 миллиарда делится по поручениям президента и правительства. При чём здесь тогда Дума, при чём трёхсторонняя комиссия? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, пропускная способность городских и пригородных автомобильных дорог, большинство которых было спроектировано ещё во времена Советского Союза, подчас не рассчитана на существующие сегодня нагрузки. В результате во многих крупных городах нашей страны по крайней мере дважды в течение суток наблюдаются серьёзные заторы, преодолеть которые не в состоянии автомобили ни скорой помощи, ни пожарной охраны, ни милиции. Между тем во многих иностранных государствах проблема разгрузки городских и пригородных транспортных магистралей хотя бы отчасти решается за счёт создания специальных автомобильных стоянок и ограничения доступа транспортных средств в центры крупных городов.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в соответствующих органах государственной власти Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых для развития дорожно-транспортной инфраструктуры на городских и пригородных магистральных, а также о том, как в этой деятельности учитывается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я хотел бы, чтобы коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" задумались вот над таким моментом. Вчера к премьер-министру Путину более двух миллионов человек обращались по поводу своих тяжёлых проблем. Офицеры говорили о том, что двести тысяч человек сокращать собираются, ипотечные вкладчики — о том, что катастрофа надвигается. Я это связываю с публикацией в сегодняшней "Российской газете" очередного протокола "Ингосстраха" о том, как скромные труженики — члены совета директоров, каждый из них, за два года положат в карман по 5 миллионов рублей за такую трудную и самоотверженную работу. Вот когда нам подбросят закон об обязательном страховании жилья, я думаю, всем полезно будет вспомнить, как живут десятки миллионов людей и как живут страховые компании и их советы директоров. Просто поразительный контраст!

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Комаров Фоат Фагимович.

Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 15-му вопросу замена содокладчика: вместо Шишкарёва — Комаров. Это предложение комитета.

Председательствующий. Звагельский Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас поставить пункт 23 порядка работы на фиксированное время, на 16.00.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В прошлый раз я предлагал принять протокольное поручение по новогодним каникулам, чтобы пять дней оставить на Новый год, а пять других приобщить к майским праздникам. Об этом просят буквально везде, где только мы бываем. Протокольное поручение не было рассмотрено, но было роздано в зале. Я прошу, чтобы сегодня всё-таки оно было рассмотрено и проголосовано.

И второй момент, Борис Вячеславович. Пункт 26 — о внесении изменений в закон "О несостоятельности (банкротстве)" — прошу снять с рассмотрения, поскольку нам до сих пор так и не раздали эти документы. А то у нас становится традицией: документов нет, но голосуем. Наверное, так неправильно. Не наверно, а наверняка.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня огромная просьба к вам снять пункт 20 с повестки дня и никогда больше его туда не включать. Ну ни одна страховая компания не разорилась и не ушла с этого рынка! У нас закон о лоббировании ещё не принят, а мы обсуждаем такие вещи, от которых, извините, не то чтобы несёт, а воняет просто-напросто! Постоянно обчищаем наших бедных автолюбителей, сейчас вносим такой законопроект, от которого, извините, у всех просто-напросто только слёзы потекут, и я не знаю, почему наша комиссия по противодействию коррупции не посмотрела этот законопроект перед включением его в план законотворческой деятельности.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, с 4 декабря группа пенсионеров-шахтёров в городе Зверево Ростовской области объявила голодовку в знак протеста против массового неисполнения решений судов, подтвердивших право ветеранов-шахтёров на льготу — освобождение от платы за отопление. Надо сказать, что депутаты Госдумы не раз обращались в правительство, в Генеральную прокуратуру по этой проблеме — конкретных ответов не получено.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах неисполнения тысячи семисот решений судов по вопросу восстановления льгот пенсионерам-шахтёрам.

Спасибо.

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, известно, что в 2009 году Россия примет участников песенного конкурса "Евровидение" благодаря победе Дмитрия Билана на "Евровидении-2008". В СМИ появились сообщения, что московские власти утвердили план

проведения конкурса "Евровидение-2009". Он откроется 9 мая на Воробьёвых горах и завершится 16 мая в Гостином дворе. Данное решение вызывает бурю возмущений не только среди ветеранов Великой Отечественной войны, но и у всех здравомыслящих людей. Считаю это актом цинизма и открытого пренебрежения к истории нашей страны. Прошу Комитет по делам ветеранов и Комитет по культуре обратиться в правительство Москвы с требованием не допустить откровенного кощунства в День Победы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени авторов законопроекта "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" прошу снять его с рассмотрения. Вместе с депутатом Шестаковым мы поддерживаем другой законопроект, я имею в виду...

Председательствующий. Какой это пункт?

Грешневиков А. Н. Пункт 19.6.

Председательствующий. Пункт 19.6 снять.

Грешневиков А. Н. И ещё у меня протокольное поручение: в связи с заявлением председателя правительства об отсрочке на неопределённый срок поэтапного повышения экспортных пошлин на необработанную древесину, что предполагалось осуществить с 1 января, в рамках озвученной Правительством России стратегии по стимулированию глубокой переработки древесины внутри страны и развитию отечественного ВПК поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах, по которым отложено повышение экспортных пошлин на необработанную древесину, и о том, когда конкретно это предполагается сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в Государственную Думу, кажется не одному мне, поступило обращение за подписью более тридцати сотрудников подмосковного племенного завода "Пушкинский", являющегося лидером отечественного звероводства и ведущим производителем пушнины. Заявители указывают, что некто Лавров, ранее судимый за мошенничество, незаконно захватил имущество завода, являющегося государственным, и фактически уничтожает предприятие. В настоящее время

в Калининградскую область уже вывозится племенное стадо пушного зверя, в том числе готовится к вывозу, как его называют, чёрный соболь. Одновременно на землях звероферм начаты работы по строительству коттеджей. По словам заявителей, ряд должностных лиц препятствует следствию в рамках возбуждённого уголовного дела. Заявители просят спасти их и защитить работников правоохранительных органов, занимающихся расследованием.

Прошу поручить Комитету по безопасности совместно с Комитетом по аграрным вопросам найти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас от фракции к вам лично предложение. Был "правительственный час" по экологической ситуации, и все признали, что она катастрофическая во многих городах и областях. Речь идёт о создании сегодня специального центра для проведения огромной, напряжённой работы всеми ветвями власти. Координатором этой работы определено Минприроды. Это министерство сегодня является держателем контрактов нашумевших проектов "Сахалин-1" и "Сахалин-2". Отсутствует бюджет на это, городские леса оказываются бесхозными и так далее, и тому подобное. То есть это министерство... министр Трутнев заявил на "правительственном часе": что же нам теперь, пешком ходить или заводы не строить? Это просто ещё раз вызов всем нам, кто беспокоится об экологической ситуации, а обеспокоены все. И понятно, что это министерство не в состоянии будет решить проблему. Просьба создать центр... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я понял, Владимир Иванович.

Комоедов Владимир Петрович, пожалуйста.

Комоедов В. П., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, кризис уверенно шагает по нашей стране. Руководство КамАЗа официально заявило о сокращении персонала на 10 процентов, а это шесть тысяч человек. В настоящее время завод остановил производство на две недели, в отпуск отправлено тридцать пять тысяч рабочих. КамАЗ — это один из основных поставщиков военной автотехники для Российской армии. В условиях, которые сложились на КамАЗе, скорейшее размещение оборонного заказа, обеспеченного финансами, позволило бы в кратчайшие сроки произвести и направить в войска необходимую технику, спасти завод и рабочих.

Прошу поручить Комитету по промышленности запросить в правительстве нашей страны информацию о возможности максимально быстрого размещения оборонного заказа на КамАЗе и мерах по поддержанию этого стратегически важного для страны предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Борисович, уважаемые депутаты! Наверное, не все обратили внимание на повестку дня. Вот, например, законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в другие законы. У нас есть прецедент: за неделю мы приняли судьбоносные законы о продлении полномочий президента и депутатов, но не можем же мы всё подряд принимать в считанные дни! Этот законопроект не расслали, никто его не читал. Когда государство пытается как бы, наоборот, национализировать и взять под государственную опеку, мы под шумок пытаемся внести поправки, которые позволят растащить жирные куски, оставшиеся в стране! Прошу снять, Борис Вячеславович, этот законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Назовите номер.

Харитонов Н. М. Пункт 26.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня протокольное поручение комитету по Регламенту по поводу использования мониторов для показа графиков и расчётов для аргументации выступлений. Одному из наших депутатов было запрещено это сделать. Я понимаю, есть стремление, чтобы депутаты принимали законы как слепоглухонемые — из органов чувств оставить только осязание, чтобы они смогли эффективно нажимать на кнопки, но мне представляется, что мы должны принимать законы с полной аргументацией, и "Справедливая Россия" считает, что их положения должны быть аргументированными, а законы должны приниматься с открытыми глазами, а не на ощупь. Поэтому просим комитет по Регламенту рассмотреть внимательно, чтобы это не было мнением только председателя комитета, вопрос об использовании всех наглядных инструментов при принятии законопроектов, в том числе и о демонстрации графиков и расчётов на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, руководство Внешэкономбанка повторно обратилось в правительство, требуя выделить дополнительно к тем фантастическим суммам, которые они уже получили, 350 миллиардов рублей, грозя остановкой деятельности банка. В то же время согласно отчетности ВЭБа чистый убыток за октябрь превысил в двадцать раз все убытки за девять предшествующих месяцев.

Хочу напомнить, что ВЭБ является уполномоченным агентом Правительства Российской Федерации по управлению средствами пенсионных накоплений граждан страны, а это львиная доля всех пенсионных накоплений страны. Было бы намного логичнее потребовать у руководства ВЭБа отчет об уже полученных и потраченных деньгах, например о 175 миллиардах рублей на поддержку фондового рынка, которого сегодня уже фактически нет. В связи с этим предлагаю поручить Комитету по финансовому рынку запросить у руководства Внешэкономбанка сведения об уже полученных и потраченных денежных средствах перед тем, как выделять новые.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сложная ситуация в области труда и занятости сложилась в Карачаево-Черкесии. На крупнейших предприятиях республики "Кавказцемент" и "Недра" — а это крупнейшие на всём Северном Кавказе производители цемента — уволили треть сотрудников.

В целом, по оценке Правительства Карачаево-Черкесии, скрытая безработица в республике, в этой маленькой республике, составляет сорок тысяч человек при официально зарегистрированных девяти тысячах. И вот на крупнейших предприятиях — массовые увольнения! Более того, правительство отмечает, что руководители предприятий оказывают давление, заставляя работников увольняться по собственному желанию. Ситуация в республике усугубляется тем, что и федеральные трансферты сокращаются.

Прошу поручить Комитету Госдумы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых по предотвращению массовых увольнений в Карачаево-Черкесии, по оказанию помощи региональным властям, по соблюдению прав работающих и увольняемых граждан.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в октябре отток капитала за границу превысил 50 миллиардов долларов. Обещанный финансовый дождь сегодня проливается мимо реального сектора экономики и попадает напрямую в карман олигархов. С января повышаются тарифы ЖКХ, на местах в отдельных субъектах — до 20—30 процентов, при этом 240 миллиардов, я напоминаю, крутятся в коммерческом фонде.

Сегодня пугают увольнением не министров, а рабочих и служащих, безработица превысила пять миллионов человек в стране, а по телевидению у нас проводятся сеансы психотерапии. Всем телезрителям понятно, что это большой пиар, но Россией нельзя управлять с помощью пиара, тот, кто всё это придумал, очень крепко подставил премьера. Мы настаиваем на конкретных шагах по оздоровлению экономики и в качестве первого шага предлагаем уволить министра Кудрина, как не справившегося со своими обязанностями... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, Дума оперативно приняла ряд законов в соответствии с предложениями, высказанными президентом в послании, однако на предложение узаконить право депутатов выступать в средствах массовой информации, в первую очередь на радио и телевидении, пока нет никакой реакции. Прошу вас ответить, когда вопрос будет вынесен на рассмотрение Думы.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 18 августа 2005 года в Хабаровском крае во время планового полёта по обеспечению парашютных прыжков произошло разрушение рулевого винта вертолётa "Ми-8". В этой аварийной ситуации командир майор Иваненко Андрей Иванович сумел спасти жизни парашютистов и членов экипажа, произвёл вынужденную посадку, в результате получил сложную травму позвоночника, стал инвалидом первой группы. Решением главкома ВВС генерала армии Михайлова он был представлен к государственной награде, повышен в звании и ему должно было быть предоставлено жилое помещение в городе Красногорске Московской области в четвёртом квартале 2006 года. Награду и звание он получил, а вот жильё нет.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о выделении Иваненко жилья и довести её до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шубина Любовь Фёдоровна.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня два протокольных поручения. Первое касается образования. Как известно, к 2012 году Правительство Российской Федерации планирует сократить на 20 процентов количество научных учреждений и на треть — число вузов. Звание университета предлагается сохранить лишь для пятидесяти из трёхсот восьмидесяти трёх действующих университетов, часть вузов будет лишена лицензий на общеобразовательную деятельность, а другая часть будет поглощена более сильными вузами. Поддерживая в целом концепцию данной реформы, дальневосточники озабочены тем, что в этом документе не учитываются региональные особенности Дальневосточного федерального округа. Следовательно, могут усугубиться кадровые проблемы в наших отдалённых территориях, где университеты играют роль региональных центров науки, культуры и образования.

В связи с этим прошу поручить Комитету по образованию запросить в профильном министерстве информацию по обозначенной проблеме и распространить её среди депутатов.

И второе протокольное поручение касается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Шубина Л. Ф. ...касается вопросов культуры, потому что нас беспокоит наметившаяся тенденция передачи в частную собственность памятников истории и культуры. Прискорбно, что в некоторых случаях подобная смена собственников влечёт за собой негативные последствия. Как известно, только в Москве в период с 1990 по 2006 год потеряно свыше шестисот объектов культурного наследия.

В этой связи прошу дать поручение Комитету по культуре запросить в соответствующих органах госвласти Российской Федерации информацию о мерах, которые принимаются ими для контроля за состоянием памятников культуры, находящихся как в частной собственности, так и в собственности государства, и о рассмотрении доложить депутатам Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Много недостатков перечислили, но про главное забываем. В понедельник, 8 декабря, у нас годовщина незаконного расчленения нашего государства. Три гражданина, не имевшие полномочий, — Ельцин, Шушкевич и Кравчук — подписали документ, не имеющий юридической силы. Сто один коммунист 12 декабря в Верховном Совете РСФСР, не имея никаких полномочий, в нарушение действующей Конституции ратифицировал это несуществующее соглашение. И президент Горбачёв 25 декабря просто покинул свой кабинет. Он не слагал полномочий президента, хотя должен был перед кем-то их сложить, потому что, когда он ими наделялся, собирался съезд, который его избирал, и, если брать юридическую сторону, у нас до сих пор существуют СССР и президент Горбачёв.

Давайте наводить порядок, чтобы у нас больше не появились три чудака и не устроили где-то в лесу нам ещё СНГ-2, а потом СНГ-3. Надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Напсо Юрий Аисович, пожалуйста.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В это кризисное время в государственной помощи нуждается не только наша экономика, но и наши люди. Вчера премьер-министр Владимир Путин озвучил ряд мер, при помощи которых планируется обеспечить социальную поддержку граждан, попавших под сокращение на предприятиях. Сегодня я хочу обратить особое внимание на самых незащищённых из них, на тех, кто выплачивает кредиты за крупную покупку, такую, как квартира, и потерял работу. В условиях безработицы необходимость платежей по кредитам может сделать нищими тысячи российских семей.

В этой связи прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о возможности изменения сроков и условий погашения кредитов для тех, кто потерял работу в связи с экономическим кризисом.

И на "час заявлений" Владимира Вольфовича Жириновского, пожалуйста, запишите.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Андреев, пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня не сработала кнопка. У меня протокольное поручение комитету по бюджету.

Председательствующий. Пожалуйста, озвучьте.

Андреев А. А. По состоянию на 1 ноября сего года уровень фактической бюджетной обеспеченности Архангельской области составляет 0,61, что является одним из самых низких показателей по Северо-Западному федеральному округу. В результате такой несбалансированной политики регион не в состоянии выполнить заявленное 30-процентное повышение зарплаты бюджетникам с 1 декабря. Фактически он может сделать повышение только на 10 процентов, и то с 1 января. Как известно, министр Кудрин заверял нас, что на 30 процентов будет повышена зарплата бюджетникам в регионах и что это будет подкреплено мероприятиями по оказанию финансовой помощи субъектам Российской Федерации.

Прошу поручить комитету по бюджету запросить информацию в правительстве по ситуации в Архангельской области и другим субъектам Российской Федерации с низким уровнем фактического бюджетного обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, у меня тоже не сработала кнопка для записи на выступление.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, во время кризиса сокращение рабочих мест — это общая беда, но, например, в закрытых административных территориях существующее количество рабочих мест из-за объективных факторов постоянно является проблемой. Вчера во время "прямой линии" с Владимиром Путиным как раз первым был поднят этот важный вопрос, и в связи с этим хотелось бы дать поручение Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве обороны информацию по финансированию закрытых административных территорий. И если планируется дальнейшее сокращение финансирования, то каким образом будут создаваться рабочие места в этих территориях, так как всем, кроме Министерства обороны, вход туда воспрещён?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим озвученные предложения.

Штогрин Сергей Иванович, я обязательно сегодня свяжусь с Кудриным по той проблеме, которую вы затронули. Если всё так, как вы сказали, то, конечно, надо исправлять ситуацию.

Мукабенова Марина Алексеевна — протокольное поручение Комитету по транспорту. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — это было заявление, позиция высказана. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Комаров Фоат Фагимович — замена выступающего по пункту 15. Приняли к сведению: вместо Шишкарёва выступает Комаров.

Звагельский Виктор Фридрихович просит рассмотреть пункт 23 в фиксированное время. Уважаемые коллеги, никто не возражает? Никто не возражает, поэтому пункт 23 будем рассматривать в 16 часов.

Федоткин Владимир Николаевич просит снять с рассмотрения пункт 26, потому что не были розданы материалы. Вот у меня справка: материалы были вчера выданы в 15.30, и здесь стоят подписи. Так что, уважаемые коллеги, вчера в 15.30 всё было роздано, здесь стоят подписи всех уполномоченных лиц.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну уточнение, да. Если говорить конкретно, то материалы для Федоткина Владимира Николаевича до сих пор лежат в ящике: через дырочки видно, что это так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну что я могу сказать?! Но тем не менее пункт 26 Федоткин Владимир Николаевич просит снять с рассмотрения. Я обязан поставить этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения пункт 26? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Протокольное поручение?

Пожалуйста, включите микрофон Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, я уже говорил, что на прошлом заседании, позавчера, я предложил дать протокольное поручение о том, чтобы пять дней оставить на Новый год, а пять — перенести на май. Оно не рассмотрено. Я прошу всё-таки сегодня его рассмотреть и проголосовать. Люди же просят! И денег нет гулять десять дней...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если мы говорим об изменении режима труда и отдыха в Российской Федерации, то это прерогатива закона. Мы, конечно, рассмотрим ваше протокольное поручение, но тем не менее, если вы реально хотите что-то изменить, нужно вносить законопроект. По протокольному поручению мы проголосуем сегодня, но это не та мера, которая может привести к решению. Другое дело, что законопроект можно поддержать, а можно и отклонить. Но без законопроекта, если только дать протокольное поручение комитету, даже если он обратится в правительство от своего имени, ничего не изменится. Я не возражаю против того, чтобы мы проголосовали по протокольному поручению, — пожалуйста. Оно уже было роздано и сегодня будет поставлено на голосование.

Иванов Сергей Владимирович предлагает пункт 20 сегодня снять с рассмотрения. Уважаемые коллеги, кто от комитета может прокомментировать предложение по пункту 20? Коваль Александр Павлович, пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не буду говорить по поводу обоняния, скажу лишь, что на рынке ОСАГО восемнадцать компаний уже разорилось, тридцать компаний находится в зоне риска, то есть, возможно, они в будущем году уйдут с этого рынка, а всего за четыре года число страховых компаний в Российской Федерации сократилось с тысячи четырёхсот восьми до семисот шестидесяти. Я предлагаю рассмотреть законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Иванова Сергея Владимировича снять пункт 20 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	114 чел.	25,3 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	122 чел.	
Не голосовало	328 чел.	72,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Готовьте и раздавайте в зале.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов и Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Грешневилов Анатолий Николаевич предлагает снять пункт 19.6 с рассмотрения, но мы не можем этого сделать в соответствии с нашим Регламентом, поэтому будем рассматривать в отсутствие авторов. И протокольное поручение комитету по природопользованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович. Ну, я выслушал ваше предложение, ваше заявление. Я переговорю с Трутневым Юрием Петровичем по поводу сказанного на том "правительственном часе". Что касается инициативы создать специальный центр по координации работы в области экологии, то предложение хорошее, мне оно импонирует, давайте обсудим в рабочем порядке.

Комоедов Владимир Петрович — протокольное поручение Комитету по промышленности. Готовьте, раздавайте в зале. Мы его поддержим, конечно, безусловно, поддержим это протокольное поручение.

Харитонов Николай Михайлович предлагает пункт 26 снять, но мы по нему уже определились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, всё уже. Вы меня назвали тогда Вячеславом Борисовичем — тем более я вам слова не дам. *(Оживление в зале.)*

Дмитриева Оксана Генриховна — протокольное поручение комитету по Регламенту. Здесь Асеев может прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как вы знаете, обычно мы на экране показываем материалы, когда у нас "правительственный час" или когда докладывается бюджет, но если вы видели тот показ... Мы обычно просим представлять материалы на бумажном носителе, потому что с экрана чаще всего ничего не видно, и я предложил депутату Грачёву вместо показа на экране раздать депутатам этот график на бумажном носителе. На бумаге получается нагляднее, а на экране ничего не было бы видно, и депутат определился исходя из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Снимаем этот вопрос. Дано абсолютно чёткое объяснение, как всё это происходило, аргументация абсолютно чёткая. Все документы были розданы, и депутат выступал...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все необходимые материалы были розданы. Это лучше, чем показывать на мониторе, если таблицы не видны. Вы посмотрите эти материалы — там таблицы примерно из тридцати строчек, они на нашем мониторе не были бы видны, поэтому говорить о какой-то дискриминации, считаю, просто некрасиво.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Что касается оттока капитала... Ну раз вы назвали эту цифру, я могу сказать, что позавчера Игнатьев проинформировал о ситуации: по данным за ноябрь, баланс в стране в пользу притока капитала. Вы озвучили свою цифру, а я озвучиваю информацию, которую дал Игнатьев (он сделал это публично, это было в СМИ): у нас, по данным за ноябрь, баланс в пользу притока капитала.

Юрчик Владислав Григорьевич — никаких процедурных предложений не поступило, было заявление, мы его выслушали.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шубина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И второе протокольное поручение — Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление мы выслушали. Спасибо.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам. Тема одна, но поручение для двух комитетов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Андреев Андрей Анатольевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике по одному вопросу. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, я остаюсь при своём мнении. На самом деле по пункту 26 повестки дня документы раздавали во время регистрации, поэтому я настаиваю на голосовании по этому пункту. Я понимаю, что дана команда провалить этот законопроект, но я действую по Регламенту: документы раздали при регистрации, это подтвердят депутаты не только из фракции КПРФ.

Председательствующий. Николай Михайлович, я также вам по ведению отвечаю, что по предложению Федоткина Владимира Николаевича — это было седьмое предложение, высказанное при обсуждении проекта порядка работы, — мы уже проголосовали по 26-му вопросу, и он остался в повестке дня.

Грачёв Иван Дмитриевич по ведению, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, всё-таки здесь штука принципиальная: либо депутат имеет право сам решать, каким способом ему доводить информацию до депутатов, использовать ли ему любые цивилизованные варианты, в частности графики, либо комитет по Регламенту имеет право запретить ему это, решить за него, сказать, что только так можно, а так нельзя. А насчёт того, видны ли графики, хочу спросить: почему правительственные графики видны, а мои не будут видны? Это просто глупо!

Председательствующий. Выслушали предложение по ведению. Спасибо.

По ведению — Юрчик Владислав Григорьевич. Пожалуйста.

Юрчик В. Г. Борис Вячеславович, у меня не заявление было, а вопрос к вам. Я сказал, что в послании президента было предложено решить вопрос о том, чтобы депутаты имели право и возможность выступать в средствах массовой информации, в законодательном порядке. Я спрашивал, когда этот вопрос можно будет вынести на рассмотрение Думы.

Председательствующий. Мы сегодня создаём рабочую группу, у нас это есть в повестке, это будет рабочая группа по реализации предложений, высказанных нашим президентом в послании Федеральному Собранию. Я и сказал, что это было ваше заявление, но процедурно мы этот вопрос сегодня уже решим.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! В сегодняшней "Парламентской газете" приведены интересные слова Миронова, возглавляющего Совет Федерации: "Как добиться того, чтобы законодательные инициативы субъектов Российской Федерации находили большее понимание в Государственной Думе?"

Я хочу проинформировать: мы отклонили в этом году двести тридцать законодательных инициатив субъектов — двести тридцать! — и приняли всего двадцать. То есть 97 процентов мы отклонили, так что, если это учитывать, оказывается, что Миронов из Совета Федерации прав.

Председательствующий. Владимир Николаевич, вынужден с вами спорить. Вы сами сказали: двести тридцать и двадцать. Это же не 2 процента, а десять. Мне просто неудобно вас поправлять в арифметике.

Уважаемые коллеги, с учётом состоявшегося обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Двигаемся по порядку работы. Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 12 июля 2009 года (весенняя сессия)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления о распорядке работы депутатов Государственной Думы на весеннюю сессию 2009 года подготовлен в соответствии со статьёй 40 Регламента Государственной Думы. В нём предлагается провести весеннюю сессию 2009 года с 11 января по 12 июля. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября о переносе выходного дня с воскресенья 11 января на пятницу 9 января 2009 года предлагается 11 января не проводить заседание Государственной Думы, а провести работу в комитетах. Как правило, три недели каждого месяца отведены на проведение пленарных заседаний, одна неделя месяца — на работу с избирателями. Традиционно в июне неделя работы с избирателями пройдёт в середине месяца. Это связано с проведением законодательной процедуры, а именно с необходимостью подготовки законопроектов к рассмотрению во втором чтении. Последнее пленарное заседание сессии планируется провести 3 июля. Заканчивается сессия неделей работы с избирателями с 5 по 12 июля.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановлений?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Почему вы не даёте возможности депутатам правильно планировать работу? У нас, допустим, в осеннюю сессию последняя неделя — работа в регионах, а в весеннюю сессию вы нам сделали так: в феврале — первая неделя, в марте — первая, в апреле — первая и последняя, в мае — первая и последняя, в июне — в середине. Ну как планировать работу людям? Вы сделали, как вам удобнее, так сказать. Если мы установили, что всегда в последнюю неделю любого месяца работаем в регионах, так и должно быть всегда — избиратели это будут знать, депутаты будут знать, а вы делаете так, как вам удобнее, так сказать. Всё перелопатили — теперь каждый раз нужно смотреть в график, где мы должны находиться, что мы будем делать. Так не должно быть: один человек решает, какой график работы у четырёхсот пятидесяти депута-

тов. Вы с нами посоветовались, вообще? Чиновник сам взял и написал: вот так вы будете работать. А мы не хотим так работать — целая фракция, вторая, третья фракция... Какое-то уважение должно быть к нам?! Чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Весь график составлен исходя из уважения к каждому конкретному депутату, потому что у нас с вами записано, что три недели мы работаем здесь, а одну неделю — с избирателями. График выстроен как раз исходя из этого. Если вы посмотрите график прошлой весны, весенней сессии, он почти совпадает с предлагаемым, один к одному.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Михайлович, вот такой вопрос. Посмотрите, какое уважение мы проявляем к депутатам. Вся страна каникулы проводит с 1 по 10 января, а у нас — фактически с 1 по 11 января.

Уважаемые депутаты, мы же понимаем, о чём речь идёт. Я думаю, что не только фракция КПРФ, но и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и другие фракции получают очень много обращений от граждан, которые просят прекратить эту пьяную неделю. Поэтому вопрос: не рассматривался ли вариант, чтобы хотя бы в порядке эксперимента сделать для нас рабочими днями 4, 5, 6 января, если хотите, в качестве примера для всей страны?

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемые коллеги, мы с вами являемся законодателями и обязаны выполнять все существующие законы Российской Федерации. В Трудовом кодексе чётко это всё прописано. Мы не нарушили ни один закон. Предлагаем именно в рамках законодательства Российской Федерации выстроить этот график. Предлагаем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование...

Федоткин Владимир Николаевич ещё хочет высказаться. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, вот здесь у нас как бы десять выходных дней, в то же время в повестке дня целый ряд законопроектов — сегодня будем рассматривать — по изменению праздничных новогодних каникул. Что же получается? Если мы сейчас проголосуем за этот график, то есть десять дней уже объявим праздничными, то тогда пропадает смысл

вообще рассматривать данные законопроекты, иначе они войдут в противоречие с тем, за что мы сейчас проголосуем. Сейчас — десять дней, а потом вдруг поддержим другой график, и какой тогда будет выход — переголосовывать или как?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Я хочу сказать, что если сегодня мы этот вопрос будем рассматривать согласно повестке дня, то это не значит, что сегодня этот закон будет принят или не принят. Что же, мы будем ждать, пока будет подписан закон, и не будем планировать свою работу? Пока мы её планируем. Если закон выйдет в какой-то другой редакции, тогда мы сможем принять экстренное решение об изменении. Сегодня в соответствии с законом график предлагается вот такой.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом", о депутатах Аксакове и Ломакине-Румянцеве. Доклад депутата Государственной Думы Николая Владимировича Левичева.

Пожалуйста.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 31 октября на пленарном заседании Государственной Думы во внеочередном порядке было принято постановление "О Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом". Необходимость принятия указанного постановления была обусловлена принятием в тот же день Федерального закона "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Первоначальный состав Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом формировался Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам. Вынесенный на рассмотрение Государственной Думы состав комиссии предварительно не был согласован с фракцией "Справедливая Россия". Таким образом, кандидатура представителя "Справедливой России" в указанной комиссии перед голосованием на пленарном заседании Государственной Думы на собрании фракции "Справедливая Россия" не обсуждалась.

В ходе обсуждения проекта указанного постановления Государственной Думы заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик, являвшийся также докладчиком по данному вопросу, заверил, что выбор своего представителя — это прерогатива фракции и у нас остаётся право заменить своего представителя в составе комиссии и вынести на рассмотрение Государственной Думы вопрос о замене одной кандидатуры представителя фракции на другую.

Безусловно, депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич — очень профессиональный парламентарий, член Национального банковского совета, возглавляет Ассоциацию региональных банков России, его профессионализм, безусловно, не вызывает никаких сомнений. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что он вошёл в состав Комиссии Социалистического Интернационала по глобальным финансовым проблемам, который возглавляет видный экономист с мировым именем Джозеф Стиглиц. Тем не менее на ближайшем после принятия постановления заседании фракции "Справедливая Россия" было принято решение, что в условиях социально-экономического положения, которым, собственно, и обусловлено создание такой комиссии, интересы фракции в работе комиссии лучше сможет представить Александр Вадимович Ломакин-Румянцев — председатель Всероссийского общества инвалидов, член Комитета по труду и социальной политике.

В связи с этим фракцией был подготовлен и внесён на рассмотрение Государственной Думы проект постановления о замене фракционного представителя в комиссии, в соответствии с которым предлагается вместо Анатолия Геннадьевича Акса-

кова ввести в состав комиссии Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева. Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Веры Александровны Лекаревой. Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на заседании Комитета по бюджету и налогам внимательно был рассмотрен проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом", который внесла фракция "Справедливая Россия". Что касается изменений в составе Комиссии по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом, у Комитета по бюджету и налогам возражений нет.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы об образовании рабочей группы по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации. Я хочу напомнить,

что такой опыт у Государственной Думы был, в прошлом созыве такая рабочая группа действовала, и каждый раз после очередного ежегодного послания президента мы формировали план работы. Цель этой рабочей группы — координировать работу комитетов Государственной Думы по исполнению положений послания президента и привлекать к этой работе представителей всех фракций в Государственной Думе. Напомню, что по процедуре, как правило, на всех этих заседаниях присутствуют также представители правительства и администрации президента.

Учитывая, что эта работа доказала свою эффективность, предлагается поддержать проект данного постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Ко-

митет предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Таиланд об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Королевство Таиланд является заметным членом организации Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества, в нём динамично развиваются различные отрасли экономики: и автомобилестроение, и электроника, и финансовые услуги, и туризм, и сельское хозяйство. Объём нашего товарооборота пока незначителен, но имеются широкие возможности для того, чтобы российский капитал принимал всё более активное участие в развитии этой страны и получал соответствующие преимущества.

Конвенция об избежании двойного налогообложения между нашими государствами была подписана в 99-м году. Она позволяет устранить проблемы, связанные с двойным налогообложением, предусматривает недискриминацию в одном государстве предпринимателей из другого государства, регулирует процедуры разрешения споров, обеспечивает обмен информацией между компетентными органами и в целом способствует тому, чтобы российские интересы были максимально защищены в том случае, если российские предприятия будут работать на территории Таиланда.

Мы просим поддержать эту конвенцию, она является типовой и аналогичной тем, которые заключены со многими другими государствами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова. Пожалуйста.

Кондратов Р. В., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Таиланд об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы", внесённый Правительством Российской Федерации 27 февраля 2008 года.

Конвенция нацелена на создание взаимовыгодных налоговых условий и гарантий для экономической деятельности юридических и физических лиц, доходы которых в соответствии с национальным законодательством подлежат налогообложению на основании их местожительства, постоянного местопребывания, места управления, регистрации или любого другого критерия аналогичного характера.

Конвенция содержит весь перечень налогов, в отношении которых она применяется, определяет порядок их уплаты и механизм устранения двойного налогообложения, порядок рассмотрения обращений и заявлений юридических и физических лиц, проведения взаимосогласительной процедуры между компетентными органами по выработке единообразного толкования положений конвенции, а также гарантирует недопущение налоговой дискриминации. Этот документ предусматривает механизмы взаимодействия подписавших его сторон с учётом возможных трудностей толкования конвенции при её применении.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что конвенция в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, ратификация конвенции будет способствовать укреплению финансово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Королевством Таиланд и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Таиланд об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Две руки — Иванов Сергей Владимирович и Лекарева Вера Александровна.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы в своём докладе сказали, что данная конвенция предусматривает недискриминацию предпринимателей одной и другой стороны. Как вы прекрасно знаете, наш российский предприниматель Виктор Бут уже девять месяцев находится в тюрьме в Таиланде. Приехал туда по делам, его арестовали, девять месяцев, как слона, в кандалах держат — и мы ничего, мы утираемся.

Я позволю вам напомнить, что одно африканское государство, по-моему Чад, разорвало свои дипломатические отношения с Германией, поскольку та также задержала гражданина этого государства и выдала его третьей стороне. Вот это я понимаю.

Нельзя ли нам поставить принятие этой конвенции в зависимость от того, как они относятся к нашим предпринимателям? Вот вам налицо дискриминация нашего предпринимателя.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который был задан, по-видимому, не имеет никакого отношения к соглашению об избежании двойного налогообложения. Предпринимателю Буту предъявлены претензии не в связи с его предпринимательской деятельностью, а совсем по другим основаниям. Соответственно, и к вопросу о дискриминации это не имеет отношения.

Кроме того, ещё раз подчеркну, отсутствие соглашения об избежании двойного налогообложения как раз и не позволяет запустить процедуры обмена информацией, обсуждения вопроса о недискриминации и все другие процедуры, которые станут возможны, если соглашение будет принято.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову и к Руслану Викторовичу Кондратову.

Скажите, пожалуйста, не рассматриваете ли вы в числе возможных трудностей толкования конвенции отсутствие определения налогового мошенничества, на что постоянно указывает правовое управление Президента Российской Федерации? Кстати говоря, в конвенции этот термин тоже не раскрывается.

Скажите, разработан ли механизм ограничения льгот в случаях возможных злоупотреблений взаимозависимыми лицами и, самое главное, осуществляется ли мониторинг действующих соглашений, которые уже ратифицировала Государственная Дума? Известны ли вам случаи нанесения ущерба экономическим интересам Российской Федерации?

Шаталов С. Д. Начну с последнего: такие случаи нам не известны. Что касается ограничения льгот, напомним, что это соглашение достаточно старое, 99-го года, в нём нет позиции об ограничении льгот, но, может быть, это и не столь актуально, поскольку Таиланд никоим образом не относится ни к оффшорам, ни к государствам с льготным налоговым режимом, там действуют обычные механизмы режима налогообложения, и резиденты третьих стран вряд ли будут пользоваться теми преимуществами, которые предусматриваются конвенцией. Кроме того, компетентные органы, как это предусмотрено соглашением, могут всегда договариваться, обсуждать вопросы, которые являются пограничными и могут быть затронуты.

Это же касается и вопроса о налоговом мошенничестве. Да, в российском законодательстве термин "налоговое мошенничество" не расшифровывается. Тем не менее юридически значимые трактовки этого понятия в международной практике присутствуют, и они, естественно, будут использоваться при трактовке нашего соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Депутат Иванов Сергей Владимирович. Запись завершаем.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, несмотря на такой ответ Сергея Дмитриевича, я всё-таки считаю, что мы должны быть последовательными. Данное соглашение необходимо больше Королевству Таиланд. Я, будучи там один раз по известному делу, заметил, чтобы тайландский рынок был переполнен российскими товарами и чтобы наши предприниматели как-то страдали оттого, что мы не ратифицировали данную конвенцию. А вот огромное количество российских туристов туда приезжает, огромное количество туристических фирм там работает.

Подобные конвенции — моё твёрдое убеждение — должны ратифицироваться только после того, как у сторон не будет никаких взаимных претензий. Мы с вами, ещё раз говорю, обращались к ним, поскольку наш российский гражданин содержится там, как последний зэк, в ужасных, нечеловеческих условиях. Мы почему-то не хотим проявить настойчивость и сде-

лать всё возможное для того, чтобы его вызволить оттуда. И если бы Государственная Дума проявила силу воли и отказалась сейчас ратифицировать данное соглашение, обусловив отказ вот этой проблемой, — других проблем, насколько я знаю, у нас с ними нет, у нас хорошие отношения — тогда это было бы как раз хорошо воспринято, тем более что у них сейчас там полный бардак с правительством, вы знаете, последние новости смотрели. Я думаю, надо всё-таки воздержаться.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, аналогичное соглашение, на этот раз с Республикой Сингапур. Здесь решаются те же самые вопросы — устранение двойного налогообложения, подтверждение режима недискриминации в одном государстве по отношению к лицам другого государства, процедура разрешения споров, обмен информацией между компетентными органами. И вот в этом соглашении, сравнительно новом соглашении, присутствует уже специальная статья об ограничении льгот, которая не позволяет резидентам третьих государств пользоваться преимуществами, предусмотренными соглашением. Для Сингапура это уже принципиально, и важно, чтобы такая норма была включена, поскольку Сингапур является страной с весьма либеральным режимом налогообложения. Это не оффшор ни по какой классификации, но тем не менее там достаточно льготная система налогообложения. Сингапур является крупным мировым финансовым центром, имеет значительные золотовалютные резервы, устойчивое положение, в минимальной степени затронут кризисом, который сейчас развивается. А отсутствие соглашения — это сдерживающий фактор для прямых инвестиций, в первую очередь инвестиций со стороны Сингапура в Россию, поскольку имеются очень большие планы по инвестициям, в частности в жилищное строительство — до 500 миллионов долларов в ближайшие годы.

Мы просим поддержать это соглашение, оно является взаимовыгодным для наших государств.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Руслана Викторовича Кондратова.

Кондратов Р. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы", внесённый Правительством Российской Федерации 6 мая 2008 года.

Соглашение было подписано в Москве 9 сентября 2002 года. Оно направлено на создание взаимовыгодных налоговых условий и гарантий экономической деятельности юридических и физических лиц, доходы которых в соответствии с национальным законодательством подлежат налогообложению с учётом их места жительства, постоянного места пребывания, места управления, регистрации или любого другого критерия аналогичного характера.

Соглашение содержит весь перечень налогов, в отношении которых оно применяется, определяет порядок их уплаты и механизм устранения двойного налогообложения, порядок рассмотрения обращений и заявлений юридических и физических лиц, порядок разрешения и проведения взаимосогласительной процедуры между компетентными органами, а также гарантирует недопущение налоговой дискриминации.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Ратификация будет способствовать укреплению финансово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Сингапур и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, может, я что-то немножко не так понял, когда слушал, или чего-то, может, не расслышал... Меня интересует вопрос: всё-таки о каких суммах идёт речь? То есть если уже потеряли наши то-

варопроизводители в год — тогда какую сумму потеряли? А если только в будущем, то какую сумму в будущем году выиграет Россия, наши товаропроизводители после ратификации, вернее, после голосования за законопроект? О каких суммах речь идёт?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо, Владимир Николаевич.

Я думаю, что здесь действительно есть некое недопонимание. Никто ничего не потерял. Товарооборот между двумя нашими государствами небольшой, объём взаимных инвестиций тоже исчисляется крохами. Соглашение об избежании двойного налогообложения как раз открывает возможности для того, чтобы российские предприниматели начинали работать в Сингапуре и не подвергались дискриминации. Точно так же Сингапур может участвовать в бизнесе на территории России, будет иметь равный налоговый режим. Я говорил о сумме в 500 миллионов долларов, но это инвестиционные планы Сингапура по строительству жилья. Нет, никаких потерь у нас нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Сергей Дмитриевич, извините меня, ради бога, но я всё-таки не поняла. Насколько мне известно, есть поручение президента о внесении в статью 20 Налогового кодекса как раз определения термина "налоговое мошенничество". Если эта работа продвигается, сообщите, пожалуйста, депутатам.

И второе. Вам не известны случаи или же нет анализа применения уже действующих норм ратифицированных Государственной Думой конвенций? Я говорю о мониторинге, а не о том, что известно или неизвестно. Есть ли фактические данные?

Шаталов С. Д. Спасибо.

Наверное, здесь тоже что-то не точно понято: статья 20 "Взаимозависимые лица" Налогового кодекса, разумеется, не имеет никакого отношения к налоговому мошенничеству. Да, в своё время у нас обсуждалась и продолжает обсуждаться проблема квалификации допустимых и недопустимых способов уклонения от налогообложения или избежания налогообложения. Это непростая тема, работа над ней продолжается. В своё время действительно администрация президента делала заказ на научную работу. Такая работа была проделана, но пока норм, которые можно было бы имплементировать в российское налоговое законодательство, не существует.

Что касается вопросов мониторинга, то мы мониторим, естественно, действие наших соглашений об избежании двойного налогообложения, различные способы уклонения от налогообложения. Наши компетентные органы взаимодействуют, обмениваются информацией. Как правило, мы от большинства государств получаем всю запрашиваемую информацию и в свою очередь предоставляем им ту информацию, которую они просят у нас, разумеется, в допустимых соглашениям рамках. Отсутствие этих соглашений как раз сдерживало бы такой обмен мнениями и сдерживало бы налоговое администрирование, что позволяло бы уклоняться от налогообложения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у кого-то выступить? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", пункт 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Таиланд об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы", пункт 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы", пункт 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в статьи 74, 139 и 140 Уголовно-исполнительного кодекса предусматривает снижение с двадцати одного года до девятнадцати лет предельного возраста нахождения в воспитательных колониях осуждённых, достигших совершеннолетия.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 5 ноября текущего года. К законопроекту поправок от субъектов права законодательной инициативы не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые депутаты, таблиц нет, поэтому ставлю на голосование предложение комитета принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает также Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, законопроект предлагается вернуться к существовавшему до 1 июля 1997 года порядку направления осуждённых в колонии-поселения (статья 14 ИТК РСФСР) путём дополнения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации статьёй 75¹, предусматривающей самостоятельное следование осуждённых, которые до вынесения приговора не содержались под стражей, в колонию-поселение.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 5 ноября текущего года. Хотелось бы поблагодарить Правовое управление Аппарата Государственной Думы, которое приняло активное участие в доработке законопроекта ко второму чтению. Все нестыковки в законопроекте первого чтения, отмеченные Правовым управлением, устраняются поправками, которые приведены в таблице 1 и рекомендуются комитетом к принятию.

Предлагается также дополнить законопроект новой статьёй 3 — о вступлении его в силу по истечении девяноста дней со дня официального опубликования. Данное время необходимо органам исполнительной власти для подготовки соответствующих нормативных правовых актов, указанных в законопроекте.

Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица — тринадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Достижение высокого уровня гласности и прозрачности правосудия является важнейшим условием успешного развития судебной системы. Решение этой задачи позволит добиться повышения качества судебной деятельности, укрепит связь судов с населением, повысит уровень доверия к судебной власти и одновременно обеспечит гражданам большую доступность к средствам судебной защиты. Представленный законопроект предполагает в целях достижения информационной открытости правосудия ряд мер: раскрыть сведения о судебной системе и судах, а также основные сведения о судьях, ответственных работников аппаратов судов; обеспечить полную информацию о времени и

порядке работы судов, о движении дел и заявлений в судах, включая информацию о времени и месте их рассмотрения, отложения и приостановления; создать систему, гарантирующую общедоступность судебных актов, приговоров, решений судов. С учётом важной роли в системе российского правосудия органов судейского сообщества предусмотрена система информирования населения об их деятельности, в том числе о процессе подбора кандидатов в судьи и их назначении. В этих целях предполагается размещение соответствующей информации в общедоступных местах, судебных зданиях, в сети Интернет.

Одновременно предусмотрен ряд мер, которые направлены на обеспечение при обнародовании судебных актов охраняемой законом тайны, безопасности потерпевших и иных лиц, участвующих в деле, а также на неразглашение конфиденциальных сведений. Важно, что перечень такого рода сведений, которые не разглашаются, приведён в проекте закона.

С учётом большой роли средств массовой информации в формировании общественного мнения о судах и в целях объективного освещения деятельности судов в законопроекте предусмотрен ряд мер, направленных на регулирование отношений между судами и СМИ.

Законопроект был принят в первом чтении 8 февраля 2008 года. В комитет поступили замечания Президента Российской Федерации, поправки Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Резникова Владислава Матусовича, Белякова Антона Владимировича, Саввиди Ивана Игнатьевича, Кущёва Вячеслава Митрофановича. Все поправки — их сто одна — учтены и представлены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

При подготовке законопроекта проводились достаточно обширные согласования его текста с Верховным Судом, Судебным департаментом при Верховном Суде, Высшим Арбитражным Судом, другими заинтересованными сторонами. В итоге текст законопроекта претерпел конструктивные изменения: изменилось количество статей, а также наименования глав, структура законопроекта. В частности, увеличился объём сведений, которые будут публиковаться. Ранее, когда законопроект принимался в первом чтении, речь шла об обеспечении права граждан и организаций на получение информации о деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации, а в настоящее время законопроект направлен на обеспечение доступа к информации о деятельности системы судов в целом — Конституционного Суда, арбитражного суда, судов общей юрисдикции.

Предлагаю принять таблицу 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Редкий случай: таблица 1 — в ней сто одна поправка, рекомендованная к принятию, и все комитет одобрил. Коллеги, есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрий Сергеевич Горбунов.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня согласно статье 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" пропуск через государственную границу транспортных средств, грузов, товаров и животных, в ходе которого

осуществляется указанный контроль, проводится в пунктах пропуска через государственную границу. При проведении этой процедуры значительно увеличивается стоянка поезда и общее время нахождения в пути железнодорожного подвижного состава. Кроме того, есть вероятность, что до первой железнодорожной станции, где будет осуществляться такой контроль, будут совершены противоправные действия, связанные с нарушением режима государственной границы.

В связи с изложенным в законопроекте предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по принятию решений об осуществлении пограничного, таможенного и иных видов государственного контроля на железнодорожном транспорте при международных пассажирских перевозках вне пунктов пропуска через государственную границу, то есть от государственной границы до пункта пропуска во время движения подвижного состава.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в установленном порядке, имеется положительное заключение Минюста. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Сергеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан Федеральной службой безопасности России и внесён 16 октября 2008 года Правительством Российской Федерации в связи с поручением президента Владимира Владимировича Путина в декабре 2007 года премьер-министру Фрадкову, министру иностранных дел Лаврову и директору ФСБ Патрушеву принять меры для сокращения времени пограничного, таможенного и иных видов государственного контроля пассажирских поездов при международном сообщении, так как, в частности, большие задержки вследствие пограничного и таможенного контроля в пунктах пропуска через российско-финскую границу имели место на международных пассажирских направлениях по скоростному маршруту Санкт-Петербург — Хельсинки.

Законопроект предусматривает наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по принятию решений об осуществлении пограничного, таможенного и иных видов государственного контроля на железнодорожном транспорте

при международных пассажирских перевозках вне пунктов пропуска через государственную границу.

Данные виды госконтроля предполагается осуществлять в железнодорожном подвижном составе по ходу движения пассажирских поездов к границе и в обратном направлении при их прибытии в Российскую Федерацию. В каждом конкретном случае будут издаваться соответствующие решения Правительства Российской Федерации в форме постановления или распоряжения.

Принятие данного закона ускорит прохождение погранично-таможенных процедур, что будет способствовать развитию международного сотрудничества Российской Федерации с другими государствами.

Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. На него имеются положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и положительный отзыв Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Комитет по безопасности предлагает принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пока задержитесь на трибуне: вопросы могут быть.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть — у депутата Плетнёвой и депутата Иванова. Подводим черту.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Уважаемый Юрий Сергеевич, мы понимаем, конечно, всю важность данного законопроекта, но мне бы хотелось всё-таки знать, прежде чем кого-то наделять чем-то: это будет мера ослабления всё-таки или мера ужесточения по пропуску? Кроме того, хотелось бы знать... Когда на самолёте люди летят, там всё-таки есть какой-то контроль, а на поезде ведь можно всё что угодно везти. Вот ради чего это делается?

Горбунов Ю. С. Спасибо большое за вопрос.

Я думаю, что это будет только способствовать усилению безопасности при осуществлении контроля на государственной границе и одновременно ликвидации тех пробок, которые создаются. Вы посмотрите, сколько времени теряется при остановке поездов.

Председательствующий. Депутат Иванов, ваш вопрос. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос тоже к Юрию Сергеевичу. Скажите, вот на практике как это будет в принципе осуществляться? Ну вот, допустим, поезд, идущий с Украины в Россию, прибывает в Белгород, там стоит сорок минут, пока его весь не проверят, так скажем. Значит ли это, что наши пограничники будут садиться, допустим, на украинской территории и в процессе следования поезда до станции Белгород будут осуществлять пограничный контроль?

Горбунов Ю. С. Спасибо за вопрос.

Если понадобится заключение каких-то дополнительных соглашений, о чём вы говорите, в частности с белорусской или с украинской стороной, я думаю, что, наверное, это может быть урегулировано межведомственными соглашениями, а технически это будет происходить так: на остановке сотрудники пограничной службы садятся в поезд и осуществляют ту же работу, какую они осуществляют во время стоянки поезда, только уже во время движения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства не настаивают. Докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает представитель Курганской областной Думы депутат Государственной Думы Любовь Михайловна Цветова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, я не увидел, что у нас есть отказ докладчика и просьба рассмотреть законо-

проект без её участия. Приглашается на трибуну Александр Петрович Москалец, который сделает доклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Не уводя далеко по времени от основного, как говорится, доклада, сразу информирую вас о том, что в рассматриваемом законопроекте мы столкнулись не с проблемой законодательного регулирования, как об этом хотят сказать авторы, а на самом деле с проблемой восприятия и понимания практики применения закона. К сожалению, со стороны авторов законопроекта было продемонстрировано восприятие Кодекса об административных правонарушениях не во всём объёме его регулирования, а только в отдельных, очень узких частях. Кодекс — это всё-таки комплексный нормативный акт, и взаимодействие его норм проходит в режиме сквозного и единого подхода по всем разделам и главам, а искусственное выделение частной темы ведёт, к сожалению, к искусственному созданию проблемы.

В данном случае законопроектом предполагается решить две проблемы: первая — это усилить административную ответственность путём увеличения размера административного штрафа за пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами и за нарушение правил охоты; вторая — наделить правом составлять протоколы о вышеназванных нарушениях должностных лиц и органы, уполномоченные в области охраны, контроля, регулирования и использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты.

Однако относительно проектируемого повышения размера штрафа следует отметить, что необходимость усиления ответственности должна быть достаточно серьёзно обоснована, в том числе данными правоприменительной практики, указывающими на то, что существующие в настоящее время санкции препятствуют эффективной реализации действующих норм. Однако такой анализ не проводился, в материалах его, конечно же, нет.

Кроме того, — и вот это, я считаю, важно — следует учитывать и то, что размер административного штрафа по рассматриваемой статье недавно уже был существенно повышен. Так, за нарушение правил охоты для граждан размер штрафа в настоящее время составляет от 1 тысячи до 2 тысяч рублей вместо ранее установленного размера от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда, а для должностных лиц — от 10 тысяч до 15 тысяч рублей вместо ранее установленного размера от

двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда. В связи с этим предложение об изменении размера штрафа представляется, конечно же, преждевременным, ну и, самое главное, необоснованным.

Что касается внесения изменений в статью 28.3 кодекса, которой установлен перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, то в данном дополнении нет необходимости, поскольку действующая редакция этой статьи и другие статьи кодекса во взаимодействии полностью решают выдвинутую проблему. У меня есть соответствующие выписки из Кодекса об административных правонарушениях, они отвечают полностью на поставленный авторами вопрос, поэтому данное законодательное предложение является просто излишним.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Депутат Федоткин. Подводим черту. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Спасибо, Олег Викторович.

У меня снова тот же самый традиционный вопрос. Как будто на местах, в регионах, депутаты — двоечники: подают, подают свои инициативы — мы отклоняем, отклоняем. И в связи с этим вопрос: сколько времени данный законопроект пролежал в Государственной Думе? И если этот законопроект рассылался в субъекты, то сколько субъектов его поддержали? Может, ещё в других регионах есть депутаты, скажем так, не очень компетентные, которые тоже поддержали идею, по которой мы сейчас проголосуем, наверное, против? Вот два вопроса.

Москалец А. П. Владимир Николаевич, законопроект лежал ровно столько, сколько нужно по Регламенту. Он к нам поступил 8 июля текущего года, и вы видите, что все регламентные сроки здесь соблюдаются, по-моему, даже в ускоренном режиме рассмотрели, проблем в этом плане никаких нет.

Я отметил в своём докладе (при отсутствии основного докладчика), что, по сути дела, сделана ошибка теми авторами законопроекта, которые просто не дочитали до конца Кодекс об административных правонарушениях. Кодекс действует комплексно, они же взяли лишь свою часть, не обратив внимания на то, что искомые ответы имеются в другом разделе.

У нас сведений о поддержке его другими регионами нет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона в первом чтении. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Также у нас имеется письменное обращение Совета народных депутатов Кемеровской области с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, на трибуну.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Рассматриваемым законопроектом Совет народных депутатов Кемеровской области предполагает наделить органы, осуществляющие государственный контроль за производственным оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, полагая, что это повысит ответственность в этой сфере и будет способствовать защите прав потребителей.

С практической точки зрения данное предложение (в связи с тем, что нет докладчика, я скажу) выглядит следующим образом. Вот статья 14.16 Кодекса об административных правонарушениях в четырёх её частях предусматривает ответственность за нарушение правил продажи спирта, алкогольной продукции и пива. А в перечне должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы (это статья 28.3, пункт 64), указаны полномочия только по двум частям статьи 14.16. И вот авторы полагают, что в силу указанных мотивов перечень частей следует расширить.

Что можно сказать по этому поводу? А то, что, к нашему большому сожалению, те, кто готовил материалы по законопроекту, слишком сузили объём поиска и создали проблему, которой на самом деле вовсе нет. Дело в том, что, решая вопрос

о правоприменении статьи 14.16, следует обращать внимание не только на пункт 64 части 2 статьи 28.3, которую я только что назвал, но ещё и на часть 1 этой же статьи и на статью 23.50. То есть нужно учитывать, что кодекс, опять повторяю, является комплексным нормативным актом и ответ на тот или иной вопрос находится не только в разных статьях, но и в разных разделах и главах.

И вот, возвращаясь к вопросу, сформулированному авторами законопроекта, комитет информирует депутатов, что действующим Кодексом об административных правонарушениях в соответствии и со статьёй 28.3, и со статьёй 23.50 — причём, заметьте, это разные главы — органы, осуществляющие государственный контроль за производством и оборотом спирта и алкогольной продукции, уже наделены полномочиями по составлению протоколов, в том числе и согласно части 3 статьи 14.16, указываемой авторами. Таким образом, данное законодательное предложение является просто излишним, не имеет предмета рассмотрения.

На основании изложенного наш комитет предлагает Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы есть у депутатов? Есть — депутат Локоть и депутат Плетнёва. Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, при всём уважении к вашему юридическому опыту... Законодатель в своей пояснительной записке пишет, что практика применения административного кодекса говорит о том, что, несмотря на имеющиеся полномочия и их применение, — цитирую — "количество объектов, на которых выявлены подобные нарушения, практически не уменьшается". Поэтому и предлагаются вот эти изменения.

А не было ли попытки тогда, если вы считаете эмпирически, что они неправильно применяют кодекс, всё-таки проанализировать этот опыт: в чём они не правы, где они неправильно применяют? Ведь эти люди основываются на практике, исходят из реальной жизни, так сказать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Вы знаете, всё-таки у нас на практике бывает иногда стремление в какую-то одну норму записать всё, что есть во всех других нормативных актах, регулирующих ту или иную деятельность. Возьмём те же органы внутренних дел — у них есть и Закон "О милиции", и другие базовые зако-

ны, которые регулируют их деятельность, и целый ряд других документов, есть и административный кодекс, и Уголовно-процессуальный кодекс, и Гражданский процессуальный кодекс. Поэтому сводить всё воедино и формировать какие-то направления — это просто будет неправильно.

Что касается статьи 14.16, части 3, о которой говорят авторы. Если взять названные мной статьи, хотя они и из разных разделов, и посмотреть в комплексе, то мы увидим, что они полностью отвечают на тот вопрос, который ставят авторы, считая это препятствием для правоприменения. Ну а раз страдет правоприменение, они полагают — это их точка зрения, — что, конечно же, в этой ситуации ухудшается и общее состояние дел. Но это, я думаю, просто беда должностных лиц, на которых сегодня возложены те или иные обязанности.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Петрович, вы, конечно, с точки зрения юридической совершенно правы, но жизнь нам показывает, что люди травятся от этого спирта, от этой левой водки и прочего. Вот почему, наверное, идут из регионов к нам такие просьбы.

Конечно, фискальными функциями наделять какие-то органы государственной власти — это нонсенс, но, может быть, что-то ещё можно сделать для того, чтобы эту проблему решить? Какова ваша точка зрения? Может быть, действительно ещё какой-то закон нам надо разработать и принять, если так, в таком виде нельзя это принять?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вы пытаетесь нанизать на абсолютно частный вопрос, чисто технический вопрос... Это проблема, которая должна решаться базовыми законами, и они у нас есть. Мы-то понимаем, что они отвечают на все те вопросы, о которых вы сейчас говорите. Поэтому эти несовместимые, расходящиеся даже, так сказать, вопросы, конечно, несостоятельны, и мы вот в таком ключе, в котором они поставлены в обсуждаемом законопроекте, рассматривать их просто не можем.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что дальше у нас четыре альтернативных законопроекта. По всем этим четырём законопроектам имеются письменные обращения представителей Саратовской областной Думы, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Краснодарского края и представителя Московской городской Думы Шапошникова с просьбой рассмотреть законопроекты без их участия. Все эти поправки касаются внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому я предлагаю сделать один доклад по всем четырём законопроектам. Соответственно, вопросы и выступления тоже предполагаются по всем четырём законопроектам.

На трибуну приглашается Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Полагаю, вы обратили внимание на то обстоятельство, что четыре рассматриваемых законопроекта поступили в Государственную Думу достаточно давно, в том числе и в 2006 году, и в 2007-м, однако их рассмотрение сегодня не означает, что мы идём по пути разгрузки залежей. Этот вывод, может быть, где-то и правомерен, но, уважаемые коллеги, не в данном случае. С самого начала работы над этими законопроектами мы избрали позитивный режим, так как считаем проблему приведения Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с базовыми нормативными актами, а также проблему повышения эффективности мер воздействия, в частности в случаях нарушения жилищного законодательства, достаточно актуальными.

К работе над этими законопроектами на заседаниях комитета мы возвращались неоднократно. Один из заместителей председателя комитета — Сметанюк Сергей Иванович — предметно занимался ими с учётом всех сторон законодательного процесса, ибо имеющиеся в законодательстве в настоящее время несоответствия действительно затрудняют применение мер административного наказания, а все рассматриваемые законопроекты как раз и предусматривают внесение в кодекс изменений в соответствии с действующим Жилищным кодексом. Од-

нако тут же должен отметить, что состояние законопроектов всё-таки оказалось таким, что имеющиеся в каждом из них недостатки являются принципиальными и не позволяют выйти к вам с рекомендацией об их принятии. Так, в законопроекте, внесённом Московской городской Думой, формулируется чрезмерно расширенный и, я бы сказал, неопределённый состав административного правонарушения. При этом предусмотрен такой подход к решению вопроса об ответственности, что она может наступать и за действия, влекущие ответственность других видов, в частности гражданско-правовую ответственность в виде уплаты пени за несвоевременное внесение платы за коммунальные услуги или жилое помещение.

Лишённым правовых оснований представляется и предложение Мосгордумы об установлении за нарушение правил пользования жилым помещением административной ответственности юридических лиц, поскольку указанные правила распространяются только на граждан, а не на юридических лиц.

Нет правовых оснований и для введения положения об административной ответственности за самовольное переустройство и перепланировку общего имущества в многоквартирном доме, поскольку Жилищный кодекс не содержит норм, регулирующих вопросы переустройства и перепланировки общего имущества в многоквартирных домах.

В то же время предложение Мосгордумы об исключении нормы, предусматривающей ответственность за нарушение порядка и правил признания жилых помещений непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, по мнению комитета, приведёт только к снижению уровня защищённости в рассматриваемой сфере и, конечно же, противоречит целям, заявленным самими авторами законопроекта.

В законопроекте, внесённом Саратовской областной Думой, к сожалению, также используется излишне общее и неопределённое понятие "нарушение правил пользования жилым помещением", что вполне может привести как раз к конкуренции норм Кодекса об административных правонарушениях и Жилищного кодекса. Используемое в законопроекте Саратовской областной Думы понятие "места общего пользования" вообще не используется в Жилищном кодексе, что порождает трудности при применении этой нормы на практике.

Кроме того, мы отмечаем, что предлагаемый диапазон административных штрафов, налагаемых на юридических лиц, чрезмерен. Этот диапазон — в пятьдесят раз... Такого мы ещё не встречали ни разу.

Теперь третий законопроект, он внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Этот законопроект предусматривает установление административной ответственности должностных лиц за неправильный расчёт платы за жилое помещение и коммунальные услуги в многоквартирных домах путём дополнения кодекса новой статьёй. Однако предлагаемая редакция новой статьи не содержит определения перечня субъектов предлагаемого состава нарушения, в связи с чем её практическое применение весьма и весьма проблематично.

Вызывает возражение также предложение авторов законопроекта об установлении подведомственности дел об административных правонарушениях государственной жилищной инспекции. Наше возражение против этого заключается в том, что Положение о государственной жилищной инспекции в Российской Федерации не наделяет органы этой инспекции правом осуществлять контроль за правильностью расчёта платы за жилое помещение.

И последний законопроект — законопроект, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края, — предусматривает изложение трёх статей кодекса в новой редакции, детализирующей составы предусмотренных указанными статьями административных правонарушений. При этом предлагаемая редакция сформулирована неконкретно, и это позволяет излишне расширительно толковать основания для привлечения к ответственности, а наименование и диспозиция предлагаемой редакции статьи 7.22 не соответствуют статье 32 Жилищного кодекса, по которой в отношении многоквартирного дома может быть принято решение о признании его либо аварийным, либо подлежащим сносу или реконструкции, в то время как в предлагаемой редакции речь идёт только о признании дома подлежащим сносу.

Отсутствует, мы знаем, в Жилищном кодексе и такое понятие, как "жилищные услуги", используемое в предлагаемом наименовании статьи 7.23.

Таким образом, все рассматриваемые законопроекты содержат принципиальные недостатки, не позволяющие выделить ни один из них с целью принятия в первом чтении.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует все рассматриваемые законопроекты отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желаю-

щие выступить? Есть. Одна рука — депутат Локоть. Подводим черту.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, можно было бы согласиться со всем тем, что сказал Александр Петрович в части законопроектов из пунктов 14.1, 14.2 и 14.4, однако что касается санкт-петербургского законопроекта (пункт 14.3), то здесь, вообще говоря, мы не согласны. Не согласны прежде всего с тем, что этот законопроект выставлен как альтернативный. Это пример абсолютно бюрократического подхода к данным законопроектам, потому что в тех трёх законопроектах речь идёт об усилении ответственности юридических лиц, а этот законопроект направлен как раз на защиту интересов наших граждан.

Ну посмотрите, в соответствии с кодексом, в соответствии с изменениями, которые внесли сегодня в законодательство, ответственность квартиросъёмщиков настолько большая, что за неуплату она там предусматривается вплоть до выселения. И мы знаем, что такие примеры выселения за неуплату, за срыв платы за квартиру сегодня есть, это душераздирающие истории, о которых часто сегодня стали сообщать СМИ: или показывают по телевидению, или пишут в газетах. Есть примеры обращений в суды в связи с тем, что неправильно начислена плата за услуги ЖКХ, квартплата. Кстати, нередки случаи выигрыша дел в судах, и такие случаи всё учащаются.

То есть сегодня ситуация складывается парадоксальным образом: ответственность квартиросъёмщиков ужесточена вплоть до выселения, а вот ответственность за предоставление некачественных жилищно-коммунальных услуг сегодня не предусмотрена. И в то же время с 1 января — мы постоянно об этом говорим — тарифы на услуги ЖКХ возрастают. В этом фонде 240 миллиардов если, так сказать, не омертвлены, то фактически они крутятся сегодня, приносят кому-то доход в карман, кому угодно, только не решают конкретные проблемы.

Этот законопроект — попытка защитить интересы квартиросъёмщиков, наших сограждан. В условиях экономического кризиса он приобретает особую актуальность, поэтому мы считаем, что, несмотря на то что, конечно, есть определённые юридические недостатки у этого законопроекта, ко второму чтению их можно ликвидировать. Наша фракция будет голосовать за этот законопроект и всех к этому призывает.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, Александр Петрович Москалец просит предоставить ему возможность выступить с заключительным словом.

Я обращаюсь сначала к представителю президента: вы не настаиваете на выступлении? Нет. И представитель правительства не настаивает.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, предлагая отклонить данные законопроекты, — вот в этот раз такое небольшое исключение — мы не собираемся сбрасывать с себя решение проблемы, мы планируем проведение дополнительных консультаций с правительством в этом плане. А с чем это связано? Вы знаете, что у нас в плане работы Государственной Думы имеется законопроект (я даже назову его номер: № 480013-4) "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Этот законопроект был внесён правительством, мы приняли его в первом чтении, он уточняет подведомственность дел об административных правонарушениях. Мы считаем, что при дальнейшей работе над ним мы учтём все вот эти позиции, о которых я говорил. Я же не отрицаю наличие проблемы, но мы видим, что предлагаемые решения невозможно принять. Мы к этому обязательно вернёмся при рассмотрении того законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставлю на рейтинговое голосование обсуждаемые законопроекты.

Включите режим голосования по пункту 14.1. (*Идёт голосование.*)

По пункту 14.2. (*Идёт голосование.*)

По пункту 14.3. (*Идёт голосование.*)

И по пункту 14.4. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

По пункту 14.2.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

По пункту 14.3.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 49 мин.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %

И по пункту 14.4.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %

В соответствии с нашим Регламентом я ставлю на голосование законопроект, обозначенный в пункте 14.3, как набравший наибольшее число голосов при рейтинговом голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас пункты 15 и 16 поставлены на фиксированное время, поэтому я прошу после перерыва быть готовыми обсудить пункты 17 и 18 до того, как мы перейдем к законопроектам, поставленным на фиксированное время. А сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Есть кворум.

Уважаемые коллеги, только что по каналам информации пришла трагическая весть: скончался Патриарх всея Руси

Алексий II, выдающийся деятель российского и мирового православия, нашей отечественной культуры, политики. Я предлагаю всем депутатам почтить его память вставанием. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, как мы договаривались, давайте продолжим нашу работу и рассмотрим сейчас пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Докладчик — представитель Новосибирского областного Совета депутатов Владимир Фёдорович Гончарик.

Гончарик В. Ф., представитель Новосибирского областного Совета депутатов.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Я представляю законодательную власть Новосибирской области. Моё выступление с этой трибуны вызвано проблемой, с которой мы в регионах сталкиваемся при реализации Федерального закона "О ветеранах". Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О ветеранах".

Цель настоящего законопроекта — устранение пробела в законодательстве Российской Федерации, связанного с неопределённостью в части перечня ведомственных знаков отличия в труде, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда" наряду с государственными наградами. Но если с государственными наградами всё ясно, есть их полный перечень, — и поэтому даже волна награждений медалями и орденами и присвоения почётных званий от имени различных академий и организаций, которая наблюдалась в последнее время в стране, практически не влияла на ситуацию, — то понятие "ведомственный знак отличия в труде" на сегодняшний день законодательством не определено, что вызвало значительные трудности в правоприменительной практике.

Для единообразного применения на территории Российской Федерации подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах" в законопроекте предлагается определение перечня ведомственных знаков отличия в труде федерального значения отнести к полномочиям Правительства Российской Федерации. Напомню, что письмом Минтруда и Минсоцзащиты в 1995 году был определён перечень ведомственных знаков отличия в труде, однако данному письму было отказано в государственной регистрации, поскольку, по мнению Минюста России, в Федеральном законе "О ветеранах" отсутствовало положение, предоставлявшее право Минтруду России давать

разъяснение по данной проблеме. По требованию Минюста России органам исполнительной власти субъектов Федерации Минтрудом России было направлено в 2001 году письмо о том, что использовать в дальнейшем в работе органов исполнительной власти субъектов Федерации совместное письмо Минтруда и Минсоцзащиты России не представляется возможным.

У нас законами Новосибирской области установлены меры социальной поддержки ветеранов труда, определены порядок и условия присвоения этого почётного звания, однако неопределённая норма подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах", устанавливающая, что ветеранами труда являются лица, награждённые ведомственными знаками отличия в труде, но неизвестно какими, неизбежно приводит к субъективизму при рассмотрении вопроса о присвоении звания "Ветеран труда" как со стороны органов государственной власти субъектов Федерации, так и со стороны граждан, претендующих на это звание, и, как следствие, к возникновению конфликтных ситуаций.

Как известно, в некоторых ведомствах учреждались многочисленные знаки отличия, которыми награждались работники не только за многолетний и добросовестный труд, но и за локальные достижения, например в соцсоревновании, в наставничестве, за успехи в спорте, за участие в художественной самодельности и так далее.

Принятие предложенного закона позволит получить звание "Ветеран труда" гражданам Российской Федерации, имеющим одинаковые заслуги в труде, независимо от места проживания.

Уважаемые депутаты, мы надеемся на ваше понимание сложившейся ситуации и поддержку нашего законопроекта с учётом того, что необходимые поправки, в частности по подпункту 2, о вступлении его в силу, можно внести до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит член Комитета по делам ветеранов Иршат Юнирович Фахритдинов.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", внесённый Новосибирским областным Советом депутатов. В законопроекте предла-

гается дополнить статью 7 Федерального закона "О ветеранах" нормой, согласно которой перечень ведомственных знаков отличия в труде, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда", утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона "О ветеранах" ветеранами труда являются лица, награждённые орденами и медалями, либо удостоенные почётных званий СССР или Российской Федерации, либо награждённые ведомственными знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет, а также лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудовой стаж не менее сорока лет для мужчин и тридцати пяти лет для женщин.

С 1995 года в соответствии с указом Президента Российской Федерации звание "Ветеран труда", в том числе и лицам, награждённым ведомственными знаками отличия в труде, присваивается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При принятии решения о присвоении данного звания лицам, награждённым ведомственными знаками отличия в труде, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации руководствовались разъяснениями Минтруда и Минсоцзащиты России, в которых указывалось, какие ведомственные знаки отличия в труде учитываются при присвоении звания "Ветеран труда". То есть в течение десяти лет — с 1995 по 2005 год — у органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации сформировалась практика присвоения звания "Ветеран труда" лицам, награждённым ведомственными знаками отличия в труде.

В результате разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации вопросы социальной поддержки ветеранов труда отнесены к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. На основании изменений, внесённых 122-м федеральным законом от 22 августа 2004 года в Федеральный закон "О ветеранах", с 1 января 2005 года меры социальной поддержки ветеранов труда определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и являются их расходными обязательствами. При этом следует отметить, что бюджетам субъектов Российской Федерации направляются средства федерального бюджета в виде субсидий на частичное возмещение расходов субъектов по осуществлению мер социальной поддержки ветеранов тру-

да. Порядок предоставления данных субсидий на период с 2008 по 2010 год утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря прошлого года.

Предлагаемые законопроектом изменения не учитывают положения пункта 4 статьи 7 Федерального закона "О ветеранах", согласно которым полномочия по определению порядка и условий присвоения звания "Ветеран труда", в том числе в отношении лиц, награждённых ведомственными знаками отличия в труде, относятся к ведению субъектов Российской Федерации. В случае принятия данного законопроекта возникает несоответствие, когда одними и теми же полномочиями будут наделены Правительство Российской Федерации и субъекты Российской Федерации.

В определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа прошлого года указано, что условие присвоения звания "Ветеран труда" включает в себя определение круга лиц, которым может быть присвоено это звание. Таким образом, органы государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках предоставленных полномочий вправе самостоятельно решать вопрос присвоения звания "Ветеран труда" лицам, награждённым ведомственными знаками отличия в труде.

На данный проект федерального закона поступили отзывы из пятидесяти двух субъектов Российской Федерации: поддерживают тридцать субъектов, против — шестнадцать, разошлись во мнениях шесть субъектов Российской Федерации. Правительством Российской Федерации представленный законопроект не поддерживается.

Комитет по делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Четыре вопроса: Кашин, Федоткин, Иванов и Гартунг.

Пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

У меня к представителю комитета вопрос: скажите, пожалуйста, какая практика сложилась в последние хотя бы десять лет, какие награды необходимо иметь, чтобы получить звание "Ветеран труда", особенно регионального, да и федерального значения, если человек отработал последние семнадцать лет в бизнесе? Есть ли практика, отслеживаем ли мы, представляется ли к наградам основная масса людей, которые работают на частных предприятиях?

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли такая статистика? Да или нет?

Фахритдинов И. Ю. Владимир Иванович, спасибо за вопрос.

Практика такая есть. Хочу сказать, что ответ дан в самой статье 7: "...награждённые орденами или медалями... имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет". Конечно же, эти люди, имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости, имеют право являться ветеранами труда.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к представителю комитета.

Иршат Юнирович, согласитесь, проблема есть, потому что в письмах, которые приходят, наверное, ко всем депутатам, действительно просят эту проблему решить. Город Москва, Московская область, Рязань, Смоленск, Владимир — они имеют разные возможности для присвоения данного звания и совершенно разную материальную основу. Наверное, не случайно всё-таки тридцать субъектов — а это, считайте, больше одной трети — поддержали данную инициативу. Вы её как бы отвергаете, но тогда взамен что-то предложите. Ведь обращаются не к нам, депутатам, а в Государственную Думу, и мы должны им от имени Государственной Думы что-то ответить. Вы сейчас сказали, что эта инициатива неправомерна, её не нужно поддерживать. А что взамен комитет предлагает? Что нам людям отвечать?

Спасибо.

Фахритдинов И. Ю. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос.

Я хочу сказать, что в пункте 4 уже определён порядок присвоения в субъектах Федерации звания "Ветеран труда".

Следующий момент. Из федерального бюджета субъектам Российской Федерации в расчёте на одного человека выделялось в 2008 году по 234 рубля, в 2009 году эта сумма увеличилась до 250 рублей, в 2010 году — до 267 рублей. Для ветеранов труда это не является проблемой, потому что субъекты от себя малую частицу только дополняют к указанным суммам. Я могу даже привести в пример Республику Башкортостан, которой в 2008 году было выделено 328 миллионов 140 тысяч рублей.

Председательствующий. Это из федерального бюджета?

Фахритдинов И. Ю. Из бюджета Российской Федерации, например, бюджету Республики Башкортостан было выделено 328 миллионов рублей.

А по поводу тех, кто награждён ведомственными знаками отличия в труде, в пункте 4 статьи 7 всё ясно сказано. Надо признать, что профессиональных специалистов управлений соцзащиты субъектов Российской Федерации надо просто заставлять работать. Если к ним приходят с неизвестными какими-то грамотами, они должны всё-таки обратиться в то или иное ведомство с письмом для выяснения, имеют ли они дело с ведомственными знаками отличия в труде или нет. Если да, то они автоматически в соответствии с пунктом 4 статьи 7 обязаны присвоить звание "Ветеран труда" обратившемуся человеку.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иршат Юнирович, у меня как раз уточняющий вопрос, касающийся финансирования. Вот у нас есть сейчас просто "Ветеран труда" — это звание присваивается имеющим награды, ведомственные знаки отличия, и есть ещё, например, "Ветеран труда" Новосибирской области. Так вот если, к примеру, на ветеранов труда российского уровня финансирование идёт из средств федерального бюджета, то в этом случае логично, конечно, чтобы такой перечень был, даже для Федерации необходимо было бы ограничить этот перечень, чтобы субъекты Федерации его не расширяли. Поэтому всё же вы уточните: вот такую логику, как у меня, как вы оцениваете?

Фахритдинов И. Ю. Конечно, это не предмет данного законопроекта. Я вынужден буду третий или четвёртый раз повторить, что пункт 4 статьи 7 закона "О ветеранах" гласит: "Порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации". Они сами имеют право своими законами, нормативными правовыми актами присвоить человеку звание "Ветеран труда", вот в этом законе перечислены условия: если человек награждён орденами или медалями либо ведомственными знаками отличия в труде и имеет трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Иршат Юнирович, скажите, пожалуйста, принятие этого закона влияет на изменение обязательств федерального бюджета перед субъектами Российской Федерации или нет? И если он их меняет, то в каком размере?

Фахритдинов И. Ю. Честно признаюсь, я прослушал последнюю фразу, не понял вопрос.

Председательствующий. Меняет ли принятие данного закона какие-либо бюджетные обязательства субъектов Федерации?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, федерального бюджета перед субъектами Федерации. Я думаю, ответ очевиден: меняет.

Фахритдинов И. Ю. Да, конечно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Иршат Юнирович.

Есть желающие выступить? Две руки я вижу, три, четыре, пять... Предлагаю записаться.

Включите режим записи.

Вот есть один желающий выступить от "ЕДИНОЙ РОССИИ", один — от "Справедливой России", есть представитель КПРФ. Может быть, по одному выступлению от фракции? Вношу предложение. Есть возражения, коллеги? Есть возражения.

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова: по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

Шестеро желающих выступить записались.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, результаты голосования покажите сначала.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	324 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято предложение.

Вот теперь включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В 95-м году к 50-летию Победы был принят замечательный закон, проект которого внёс президент Ельцин. Другое дело, что он не до конца был проработан, но голосовала за него вся Дума, и мы надеялись, что наконец-то наши ветераны действительно получают льготы, заработанные ими.

Какие пункты закона были признаны несовершенновыми, причём всеми — и субъектами Федерации, и самими ветеранами? Это вот как раз статья 7, в которой было недостаточно чётко изложено, кто же может стать ветераном. Дело в том, что на-

град очень много, и ведомственных тем более, и, естественно, люди должны конкретно знать, будут иметь льготы или нет. Пошли многочисленные письма в Государственную Думу, и первое, что требовали, — снизить вот этот суммарный стаж, сколько лет должен человек проработать. Мы пытались это сделать несколько раз — бесполезно, отклонялось это всё либо в Совете Федерации, либо у президента.

Второй вопрос возникал тоже несколько раз. В частности, и башкирские депутаты просили: дайте нам перечень, список. В 95-м году в письме Министерства труда это было чётко прописано (вот у меня здесь это письмо есть). Чтобы зачитать список тех, кто имеет право претендовать на звание ветерана, потребуется, наверное, полчаса, но это был не утверждённый перечень, а просто письмо с рекомендациями, из которого люди могли узнать, кто же может иметь такое звание. Был утверждён образец удостоверения. Средства, деньги сначала были из федерального бюджета, затем обязанности по финансированию были распределены между бюджетами субъектов Федерации и федеральным бюджетом, что и делалось до сегодняшнего дня (вот вопрос здесь задавал наш депутат), а если это дотационный регион, то, конечно, туда направляется больше средств федерального бюджета на исполнение этого закона. Подписал положение о выдаче этого удостоверения и присвоении этого звания уже президент Путин, но после принятия 122-го закона — этого преступного закона, я иначе его назвать никак не могу — оплата всех этих льгот была передана в регионы и полностью было исключено право федерального центра определять, какие же ведомственные знаки отличия позволяют присваивать звание "Ветеран труда".

Мне очень жаль своих коллег из комитета... я тоже работаю в Комитете по делам ветеранов, но у меня особое мнение, и наша фракция будет поддерживать этот законопроект. Ну не может каждая область по каждому человеку, кто пришёл, писать письмо сюда, в центр: мол, можно, мы его сделаем ветераном или нет? Сегодня почти каждый регион, например Тамбовская область, Свердловская и так далее, имеет уже право присваивать звание "Ветеран труда" своим жителям, поэтому они уже точно знают, что, если есть почётная грамота области, значит, нужно присваивать звание, и, естественно, этих грамот будут выдавать меньше.

Почему сегодня так сопротивляется правительство, сопротивляется президентская структура, почему они против того, чтобы этот закон принять?! Мои-то коллеги по комитету все прекрасно понимают, что это надо сделать, но нет нормального

заклучения правительства. Хотя помощник президента в 99-м году писал сюда, в Думу, что эта проблема есть и нам нужно работать. Наш комитет обращался в различные ведомства: дайте нам списки этих ваших наград. Ну дали они нам, а что дальше-то? Ну пошлём мы их в регионы, но это не будет иметь силы закона! Сегодня этот закон очень важен, повторяю, очень нужен и важен, его нужно принимать. И пусть хоть раз Дума проявит самостоятельность, в конце концов, и заставит власть... Пусть они этот список урежут, если уж деньги экономят, но укажут конкретно, кто может получать, а кто нет, потому что в последние годы федеральное звание "Ветеран труда" получает практически мало кто. И у нас на заседании комитета не прозвучало, скольким же людям вообще присвоили такое звание после принятия 122-го закона.

Наша фракция будет, естественно, голосовать за, и мы благодарим новосибирских депутатов, которые в очередной раз подняли эту проблему.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь сказать довольно коротко. Все аргументы и за, и против высказаны, поэтому что переливать из пустого в порожнее?

Я хотел бы просто обратиться к Владимиру Фёдоровичу, который нашёл время приехать. Вот мы до вашего вопроса обсуждали пункт 14, там четыре законопроекта, которые тоже, кстати, были внесены в основном областными, региональными Думами. Как сказал нам Александр Петрович Москалец: "Что обсуждать? У нас законопроект правительства лежит, мы его и примем", поэтому вы зря надеетесь на поддержку депутатов Государственной Думы.

У меня складывается, Олег Викторович, впечатление, что у нас настолько недалёкие люди сидят в региональных законодательных собраниях, что не знают всех тех вещей, о которых нам докладывают профильные комитеты, очень слабы они юридически. Но я в это не верю, мне гораздо легче верить в то, что, видимо, с кем-то при внесении данного законопроекта они не договорились, — вот в этом и есть вся подноготная принятия или непринятия законопроекта.

Мы поддержим.

Спасибо.

Председательствующий. Так, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать слова благодарности в адрес всех, кто высказался. Действительно, практически все аргументы прозвучали, но, подчеркну, идёт вечная, к сожалению, борьба за то, кто будет давать деньги, — будут ли эти деньги выделяться из федерального бюджета или из регионального. Регионы, совершенно естественно, хотели бы, чтобы федеральный центр финансировал эту категорию — ветеранов труда — из своего кармана, федеральный центр, естественно, хотел бы часть расходов переложить на регионы.

Сегодняшнее законодательство говорит о распределении полномочий совершенно однозначно: присвоение звания "Ветеран труда" — это полномочие субъектов Российской Федерации. Мы с вами в этом зале пошли на это решение абсолютно осознанно. Тогда были дебаты, высказывались разные мнения, но в конце концов пришли к выводу, что регион вправе самостоятельно присваивать звание "Ветеран труда", так, как он считает нужным, в соответствии со своим региональным законодательством. Более половины субъектов Российской Федерации уже приняли законы, регулирующие порядок присвоения этого звания. Таким образом, подходы у регионов разные, но в основном все они сводятся к тому, чтобы это звание получали награждённые ведомственными наградами.

Мы в Комитете по делам ветеранов запросили список ведомственных наград у всех министерств и ведомств. Мы направим эту информацию в субъекты, в регионы, с тем чтобы индивидуально принималось решение по каждому человеку. В любом случае, прежде чем органы соцобеспечения примут решение о финансировании этой категории ветеранов, должны быть собраны необходимые документы для подтверждения того, что награда является ведомственной. Вот такая схема присвоения звания "Ветеран труда" сегодня действует в стране. Она, безусловно, требует совершенствования, требует дальнейших уточнений, но я хочу особо подчеркнуть, что, если мы примем этот закон, начнётся полный хаос — федеральный центр будет присваивать это звание, рассчитывая на финансирование из региональных бюджетов, а регионы будут присваивать федеральное звание "Ветеран труда" и требовать финансирования из бюджета Российской Федерации, поэтому такой закон не может быть поддержан.

Председательствующий. Депутат Гартунг — от фракции "Справедливая Россия".

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, не могу согласиться с доводами моего коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Дело в том, что Россия должна обеспечивать единое экономическое пространство. Сегодня звание "Ветеран труда" у нас присваивается в разных регионах по разным основаниям, и в зависимости от финансовых возможностей региона каждый регион устанавливает свой перечень оснований для присвоения этого звания.

При переезде из одного субъекта Федерации в другой право на получение льгот по этому званию остаётся, но, когда гражданин, имеющий право на льготы, переезжает в другой регион, там этих оснований может не быть, и финансировать это должен будет уже другой субъект Федерации, у которого не предусмотрено на это денег, поэтому и поступают предложения из разных субъектов Федерации на федеральном уровне определить перечень оснований, единый для всех, чтобы все регионы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, кто-то там мешает депутату Гартунгу завершить выступление.

Гартунг В. К. Поэтому абсолютно справедливо обращаются субъекты Федерации в Государственную Думу, чтобы Государственная Дума определила единый перечень на всей территории России и определила, что же является ведомственной наградой. Потому что есть, скажем так, особенности у субъектов Федерации. Например, в шахтёрских регионах присваиваются свои звания, в частности в Кемеровской области, и они финансируются за счёт региональных бюджетов. Но мы ведь единое государство и должны обеспечить права граждан на всей территории России, независимо от того, в каком субъекте Федерации они живут.

Этот законопроект обязательно нужно поддержать. Недавно тридцать субъектов Федерации высказались в его поддержку. И фракция "Справедливая Россия" поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось.

Депутат Кашин, вы по ведению по этому вопросу? Что-то мы не так обсуждаем? Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я два аргумента хотел бы привести...

Председательствующий. Владимир Иванович, у нас нет такой процедуры. Если по ведению — это означает, что в чём-то мы нарушаем Регламент, если аргументы — это означает, что вы выступаете от фракции. Но фракция свою позицию уже сформулировала, поэтому я, к сожалению, не могу вам предоставить слово.

Представитель президента хотел бы выступить? Представитель правительства? Также нет. Докладчик и содокладчик хотели бы выступить? Докладчик хотел бы, представитель Новосибирского областного Совета депутатов.

Пожалуйста, Владимир Фёдорович.

Гончарик В. Ф. Я просто хочу сделать уточнение по финансированию: у нас в Новосибирской области в бюджете на год закладывается 2 миллиарда 400 миллионов, из них 300 миллионов — это субсидии из федерального бюджета. Это чтобы была ясность.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось подробное обсуждение. Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

У нас фиксированное время — 13.00. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". В законопроекте предлагается внести изменения в указанную статью в части на-

несения обозначений на государственные и экспериментальные воздушные суда.

Предметом правового регулирования законопроекта являются вопросы нанесения на государственные и экспериментальные воздушные суда изображения Государственного флага Российской Федерации, пятилучевой звезды, учётных и дополнительных опознавательных знаков, бортовых номеров, имён собственных и геральдических знаков, учреждённых или присвоенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В законопроекте расширяется перечень опознавательных знаков, обязательных для нанесения на государственные и экспериментальные воздушные суда, а также вводится дополнительный перечень опознавательных знаков, которые могут на них наноситься.

Обязательными к нанесению на государственные воздушные суда являются учётные опознавательные знаки, состоящие из международного позывного сигнала, определяющего принадлежность воздушного судна к Российской Федерации, и регистрационного номера. Кроме того, в качестве знака государственной принадлежности обязательно наносятся: на военно-транспортные воздушные суда, выполняющие полёты за пределы Российской Федерации, — изображение Государственного флага Российской Федерации; на воздушные суда, используемые для осуществления военной, пограничной службы, а также для выполнения мобилизационно-оборонных задач, — пятилучевая звезда.

Разрешены, но не обязательны к нанесению дополнительные опознавательные знаки, бортовые номера, имена собственные и геральдические знаки. Дополнительные опознавательные знаки определяют принадлежность воздушных судов к авиации федеральных органов исполнительной власти.

Представленный проект федерального закона согласован с МВД России, МЧС России, Минпромэнерго России, ФСБ России, ФТС России и РОСТО (ДОСААФ). На него имеются положительные заключения ГПУ Президента Российской Федерации, Геральдического совета при Президенте Российской Федерации и Минюста России.

Данный проект федерального закона не предусматривает признание соответствующих актов федерального законодательства утратившими силу или подлежащими приостановлению и изменению.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать представленный законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, пока присаживайтесь.

Содоклад будет делать заместитель председателя Комитета по транспорту Фоат Фагимович Комаров.

Комаров Ф. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту поддерживает инициативу, выдвинутую Министерством обороны. Претензий и замечаний к данному законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад. Присаживайтесь пока, отвечать на вопросы будете с места.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть: Кашин Владимир Иванович и Иванов Сергей Владимирович. Двое. Ещё Багдасаров? Нет.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. У меня к Николаю Александровичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, повлияет ли это на безопасность полётов, меньше у нас будут самолёты падать, люди гибнуть, или может, у нас в аэропортах в очередях будет поменьше народу? Как вот в этом плане законопроект повлияет на ситуацию?

Председательствующий. Николай Александрович, я так понимаю, что Министерство обороны тоже несёт ответственность за очереди в аэропортах?

Панков Н. А. Я полагаю, что прямой связи между законопроектом и тем, что прозвучало в вопросе, нет, причинно-следственной связи нет, и в этом плане я бы не хотел больше комментировать данный вопрос.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Николай Александрович, фракция ЛДПР всегда поддерживает использование российской символики, но всё-таки, как говорил бывший представитель президента у нас Александр Алексеевич Котенков, любой закон требует материального обеспечения, даже чтобы его опубликовать в "Российской газете". И в связи с этим у меня вопрос. Вы говорите, что не потребует дополнительных расходов, но, насколько я знаю, это всё-таки довольно дорогое удовольствие будет — наносить опознавательные знаки.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Сергей Владимирович, мы специально подчёркивали, что есть перечень обязательных обозначений, они и сейчас наносятся на суда государственной

авиации. Мы подчёркивали, что не просим дополнительных финансовых средств из федерального бюджета, полагаем, что федеральные органы исполнительной власти способны это сделать за счёт выделенного бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть. Депутат Кашин. Всё, никого не забыл? Подводим черту: одно выступление.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Ну, я хотел бы по содержанию сказать, о первостепенной важности принимаемого законопроекта.

Мы знаем, какая ситуация складывается у нас сегодня с безопасностью полётов, в том числе в армейской авиации, включая и военно-транспортную авиацию: и вертолёты, и большие машины, и боевые машины падают. Падают, потому что срок эксплуатации давно у них закончился, наши лётчики не имеют соответствующего опыта, нет у них налёта часов, который даёт им возможность современную машину успешно пилотировать, и так далее, и тому подобное. Вот в этой связи заниматься подобными штучками просто как-то несерьёзно. Я так понимаю, что, может, у нас кто-то захотел "бубновым тузом" стать, как когда-то, в период Великой Отечественной войны, это делали отдельные асы. Наши пилоты, когда сбивали фашистские самолёты, рисовали всегда звёздочку дополнительно — это понятно было, ну к чему эта бутафория, зачем, если это отвлекает от серьёзных проблем, если не ведёт к безопасности полётов, если не решает ни одной стоящей перед армией и гражданской авиацией проблемы? Зачем мы запутываем, зачем мы хотим удовлетворить чьи-то амбиции? Ну представьте, что мы размалюем все наши самолёты, кто как пожелает это сделать, удовлетворяя свои амбиции и свою прихоть!

Эта затея, я считаю, просто ненужная, вредная, несвоевременная, поэтому мы не можем поддержать это пустозвонство. Лучше бы занялись серьёзными вопросами, серьёзными проблемами укрепления воздушных армий, кадровой системы, которая сегодня страдает. Я в армии служил в боевом авиаполку и знаю, сколько приходило новых самолётов в год в каждую эскадрилью, в том числе и в военно-транспортную. Я и сейчас поддерживаю связь со своими товарищами и вижу, какая там ситуация, а вы малевать задумали! Нехорошо это и, по большому счёту, просто бессовестно!

Председательствующий. Закончилось выступление, да, Владимир Иванович?

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: не настаиваете на выступлении? Нет. Докладчик и содокладчик, заключительное слово хотите взять? Николай Александрович, есть необходимость? Нет. Фоат Фагимович? Тоже нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование в первом чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, готовы доложить законопроект из пункта 18? Да, я вижу.

Уважаемые коллеги, поскольку у нас следующий законопроект поставлен на 13 часов 30 минут, я предлагаю рассмотреть пункт 18 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому доклад делает член Комитета по труду и социальной политике Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматривая проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части расчёта количества рабочих мест для инвалидов в счёт установленной нормы, внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области, надо сказать, что Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" квота для приёма инвалидов на работу устанавливается в процентах к среднесписочной численности работников. Эта норма, по мнению авторов законопроекта, ставит в неравные условия те предприятия, на которых имеются аттестованные рабочие места с тяжёлыми и вредными условиями труда. Авторами предлагается при расчёте количест-

ва рабочих мест для приёма на работу инвалидов в счёт установленной квоты среднесписочную численность работников организаций уменьшать на количество работников, занятых на тяжёлых работах и с вредными условиями труда, подтверждаемое результатами аттестации рабочих мест.

По мнению комитета, данный законопроект следует отклонить по следующим основаниям. Первое: исходя из положений трудового законодательства лица, имеющие инвалидность, могут привлекаться к определённым видам работ при отсутствии медицинских противопоказаний и с учётом индивидуальной программы реабилитации. Второе: Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, отмечая при этом, что законодательство не содержит ограничений, связанных с привлечением инвалидов к трудовой деятельности на тяжёлых работах и на работах с вредными условиями труда, а также отмечая, что субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать квоту для приёма на работу инвалидов, что позволяет при необходимости учитывать особенности труда в организациях. Третий момент: Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению не поддерживает концепцию законопроекта и отмечает при этом, что в случае принятия закона будет ограничено право инвалидов свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, а также право на защиту от безработицы. Четвёртое: специально было запрошено заключение на законопроект из Всероссийского общества глухих, которое отмечает, что инвалиды по слуху могут работать на тяжёлых работах, а принятие закона уменьшит количество квотируемых рабочих мест для инвалидов и снизит возможность их трудоустройства.

Действующий закон не оперирует характеристиками квотируемых рабочих мест для инвалидов, что совершенно правильно. Ни в одной стране мира, где применялось и применяется квотирование, подобного подхода нет, и это не случайно. При введении в закон подобного понятия реализовать квотирование рабочих мест для инвалидов будет практически невозможно ни на одном предприятии открытого рынка труда. Можно сказать, что законопроект не направлен на улучшение положения инвалидов с точки зрения занятости, а лишь учитывает интересы работодателей.

Все названные доводы отражены в решении Комитета по труду и социальной политике, и исходя из сказанного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Депутат Федоткин. Я вижу одну руку, больше рук нет, подводим черту. А, извините, ещё Кашин Владимир Иванович.

Сначала — Федоткин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Действительно, законопроект довольно противоречивый — здесь есть и плюсы, и минусы, но я хочу просто от себя сказать.

Вот у нас в регионах, как правило, были предприятия, специально предназначенные для инвалидов, где они могли работать и зарабатывать себе на хлеб. Сейчас многие такие предприятия просто закрылись: или потому, что нет заказов, или потому, что на их место кто-то глаз положил. Возникает вопрос: куда же инвалидам податься? Инвалида ведь нигде не берут, нормального-то не берут, а инвалида тем более. Поэтому у меня к Александру Вадимовичу вопрос: ну а как же быть инвалидам, куда им податься по нынешнему закону в нынешней ситуации, если мы не расширим возможности ну хоть какого-то их трудоустройства? Им ведь тоже есть надо.

Председательствующий. Ну, Александр Вадимович дрю аргументацию приводил.

Пожалуйста, Александр Вадимович.

Ломакин-Румянцев А. В. Данный законопроект как раз направлен на сокращение возможности трудоустройства инвалидов, поскольку он предлагает исключать из квотируемых рабочих мест те рабочие места, где условия труда тяжёлые.

Председательствующий. Всё как раз наоборот.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Я хотел бы спросить... Вот Юрий Михайлович Лужков объявил в Москве Год равных возможностей, и позавчера как раз был Международный день инвалидов. Когда комитет обсуждал и готовил соответствующее постановление, как-то учитывалась вот эта инициатива, в первую очередь московского мэра?

Ломакин-Румянцев А. В. Вы знаете, инициатива направлена как раз на создание равных возможностей. В законопроекте предлагается запретить инвалидам работать на каких-то видах производств. Законопроект, получается, в том числе нарушает статью 37 Конституции Российской Федерации, которая предоставляет право человеку самому свободно распоряжаться своим трудом.

Если говорить о том, как действительно можно решить проблему инвалидов, равенства возможностей, то, наверное,

надо форсировать принятие изменения в закон о квотировании, который был принят полтора года назад, надо вносить изменения в законодательство, препятствующее инвалидам работать (я говорю, в частности, о таком термине, как "степень ограничения способности к трудовой деятельности"), и предусмотреть ряд других мер.

Председательствующий. Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть, вижу руку депутата Смолина. Больше желающих нет, подводим черту.

Депутат Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я хочу коротко напомнить историю вопроса, поскольку она, видимо, будет иметь продолжение. Напомню, что с 95-го года, после двукратного преодоления парламентом вето президента Ельцина, в Российской Федерации действовал очень неплохой, продвинутый, социально и европейски ориентированный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Далее произошло следующее. В 2004 году был принят закон о монетизации, который резко ухудшил закон "О социальной защите инвалидов...", хотя он не имел никакого отношения к официально провозглашённому предмету закона о монетизации.

В частности, по поводу квотирования. Если по прежнему закону квотировались рабочие места на предприятиях с тридцатью работниками, то теперь со ста работниками, и если раньше чётко говорилось о том, что средства, полученные государством, должны быть использованы на создание рабочих мест для инвалидов, то теперь ничего подобного в законе нет, поэтому задача стоит прямо противоположная той, которую пытались решать субъекты права законодательной инициативы.

Нам нужно как можно быстрее принимать во втором и в третьем чтениях принятый в первом чтении законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и улучшать условия квотирования рабочих мест для инвалидов, а не ухудшать эти условия. Тем более, уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что в условиях кризиса проблем будет немало.

Здесь задавали вопрос по поводу специализированных предприятий. Уже сейчас на нескольких десятках предприятий Всероссийского общества слепых вынуждены перейти на трёхдневную рабочую неделю, потому что они связаны, например, с производством автомобилей и с некоторыми другими производствами в России.

Поэтому фракция Компартии Российской Федерации не будет поддерживать этот законопроект, как ухудшающий условия квотирования рабочих мест для инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Настаивает ли ещё кто-то на выступлении? Представители президента и правительства? Нет. Александр Вадимович? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	35 чел.	7,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел.	92,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, шесть минут осталось до фиксированного времени, но я вижу, что есть полная готовность: докладчик здесь, содокладчик здесь. Можем обсуждать. Никто не возражает? Нет.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом, вынесенным правительством на ваше рассмотрение, предусматриваются необходимые решения по увеличению размеров различных социальных выплат на 2009 год.

Во-первых, предусматриваются нормы по повышению размера базовой части трудовых пенсий всех видов: с 1 марта 2009 года — с 1 тысячи 794 рублей до 1 тысячи 950 рублей в ме-

сяц, с 1 декабря 2009 года (то есть двухэтапное повышение) — до 2 тысяч 460 рублей в месяц. Первый этап повышения базовой части трудовой пенсии тождественен её индексации на параметры, заложенные как в федеральном бюджете, так и в бюджете Пенсионного фонда на 2009 год, то есть на 8,5 процента. А второе, декабрьское, увеличение выше инфляции и составляет 26,4 процента, оно производится в целях решения задачи доведения минимального размера пенсионных выплат до величины прожиточного минимума пенсионера Российской Федерации. Это то, о чём было сказано премьер-министром, и мы эту задачу решим как раз к концу 2009 года.

Эти цифры предусматривают увеличение, так скажем, стандартного размера базовой части трудовой пенсии. Вы знаете, что пенсионное законодательство предусматривает и повышенные размеры базовой части трудовой пенсии, и размеры пенсий по государственному пенсионному обеспечению, и размеры социальных пенсий, которые привязаны к этой стандартной величине, поэтому пропорциональное увеличение в соотношении с этим размером ожидает и все другие размеры пенсии.

Кроме того, увеличение базовой части трудовой пенсии и связанных с ним размеров пенсионных выплат, о котором я сказал, будет осуществляться наряду с плановой индексацией страховой части трудовой пенсии, которая будет производиться с 1 апреля 2009 года, на 15,6 процента. Там это уже в силу закона осуществляется, и для той индексации достаточно будет принять постановление правительства об утверждении соответствующего индекса.

Во-вторых, с 1 апреля 2009 года данным законопроектом предусматривается установление новых размеров всех ежемесячных денежных выплат, которые установлены отдельным категориям ветеранов и инвалидов в связи с заменой льгот и предоставлением компенсации в денежном выражении. Размеры различные и зависят от категории, но в целом этот рост соответствует также индексационному увеличению на 8,5 процента.

Соответственно, раз увеличивается с 1 апреля размер ежемесячных денежных выплат, такое же увеличение предусматривается и применительно к набору социальных услуг, которые предоставляются по выбору пенсионера и являются не чем иным, как вычетом из размера ежемесячной денежной выплаты.

Ну и наконец, если брать этот блок, то в ряду предложений по корректировке размера ежемесячных денежных выплат и набора социальных услуг с 1 января 2009 года предусматривается повышение норматива финансовых затрат на одного получателя государственной социальной помощи в части бес-

платного получения лекарств, который необходим для расчёта объёма субвенций субъектам Российской Федерации, то есть пропорциональное увеличение и этого показателя.

И наконец, третий важный момент, который заложен в рассматриваемом законопроекте, — это изменение порядка подачи гражданами заявлений об отказе или, наоборот, о возобновлении получения набора социальных услуг. Вы знаете, что действующее законодательство, по которому имеется масса нареканий, предусматривает необходимость ежегодного подтверждения намерения ветерана об отказе от получения набора социальных услуг. Данным законопроектом этот порядок изменяется — вводится норма о том, что заявление, которое подано до 1 октября текущего года или на будущий год будет подаваться, будет бессрочным. То есть волеизъявление гражданина получать набор социальных услуг или получать ежемесячную денежную выплату в полном размере будет бессрочным, не будет требоваться ежегодного подтверждения. Для того чтобы изменить волеизъявление, надо будет в заявительном порядке об этом сообщить в Пенсионный фонд в установленный срок.

Мы полагаем, что это, во-первых, облегчит положение наших ветеранов, которые будут избавлены от необходимости ежегодного посещения Пенсионного фонда, во-вторых, сократит документооборот и все непроизводственные затраты, связанные с оформлением всех этих процедурных вещей.

Вот суть законопроекта, если кратко. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Для содоклада я приглашаю на трибуну Андрея Константиновича Исаева, председателя Комитета по труду и социальной политике. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Этот законопроект носит явно выраженную социальную направленность. Он направлен на улучшение материального обеспечения наиболее уязвимой части нашего общества — пенсионеров и инвалидов.

Как уже было сказано в докладе, законопроектом предусматривается увеличение базовой части трудовой пенсии более чем на 37 процентов в течение 2009 года и решение одной из заявленных Правительством Российской Федерации задач,

а именно доведение размера минимальной социальной пенсии в нашей стране до уровня прожиточного минимума пенсионера. Это означает, что все поставленные цели по совершенствованию пенсионной реформы, улучшению пенсионного обеспечения граждан реализуются в полном размере, несмотря на проблемы, сложности, связанные с преодолением мирового финансово-экономического кризиса. Это также означает, что с 2009 года, с 1 декабря 2009 года, ни один пенсионер в стране не будет получать пенсию ниже величины прожиточного минимума, что свидетельствует о качественном росте уровня социальной гарантированности в нашей стране.

Законопроект предусматривает также увеличение размеров ежемесячных денежных выплат, увеличение средств, направляемых на социальный пакет, что будет способствовать улучшению лекарственного обеспечения льготников. Крайне важным является и то, что правительство услышало наше с вами пожелание — мы транслировали в данном случае волю наших избирателей, — чтобы граждане ежегодно не подавали заявления об отказе от социального пакета или о том, что они берут социальный пакет, и чтобы было пролонгирование того решения, которое человек принимал в момент подачи первого заявления, в том случае, если человек не собирается менять своё решение и хочет по-прежнему либо отказываться от социального пакета, либо брать этот социальный пакет. Это, конечно же, гораздо удобнее для инвалидов и лиц пожилого возраста.

Ещё раз подчёркиваю: законопроект носит явно выраженную социальную направленность. Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Задержитесь на трибуне: я думаю, что будут вопросы. Юрий Викторович будет отвечать из правительственной ложи, а вы отсюда.

Есть ли вопросы? Есть вопросы, много рук. Тогда давайте запишемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот есть предложение по одному... Давайте сначала запись посмотрим, идёт запись. Давайте взглянем, сколько человек записались, и в зависимости от этого примем решение.

Покажите список записавшихся.

Тринадцать желающих задать вопросы. Есть предложение: по два вопроса от фракции, это будет как раз достаточно демократично.

Пожалуйста, от фракции КППРФ — Смолин. И потом примем решение.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Константинович, вы говорили, что в следующем году минимальная пенсия в Российской Федерации выйдет на уровень прожиточного минимума пенсионера. У меня на руках постановление правительства от 19 ноября 2008 года, которое устанавливает размер прожиточного минимума на второй квартал текущего года: прожиточный минимум работающего человека — 5 тысяч 24 рубля, а пенсионера — 3 тысячи 694 рубля. Вместе с тем в декабре следующего года, как я понимаю, базовая пенсия будет установлена на уровне 2 тысяч 460 рублей.

Два вопроса. Первый: чем объясняется столь большой разрыв между прожиточным минимумом работающего человека и пенсионера? И второй: как совместить данные, которые я привёл, с вашим утверждением?

Спасибо.

Исаев А. К. Олег Николаевич, отвечаю вам.

Дело в том, что ни правительство, ни мы с вами не ставили перед собой задачу, чтобы базовая часть трудовой пенсии была равна прожиточному минимуму, мы ставили задачу, чтобы минимальная социальная пенсия была на уровне прожиточного минимума. Она с 1 декабря 2009 года составит 4 тысячи 152 рубля. Таким образом, задача, которая была поставлена, — и вы подтвердили это вашими цифрами — в полном объёме выполняется.

Что касается того, что прожиточный минимум трудоспособного человека отличается от прожиточного минимума пенсионера, то это достаточно логично. Такая же ситуация существует практически во всех странах, где ведётся расчёт величины прожиточного минимума. Поскольку для пенсионера не предполагаются расходы на воспитание несовершеннолетних детей, расходы, связанные с частым проездом, регулярным проездом к месту работы и так далее, и тому подобное — всегда это считалось и экономистами, и социологами, — то прожиточный минимум пенсионера несколько ниже, чем прожиточный минимум трудоспособного человека.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику, потому что депутат Исаев со мной всегда согласен и он заранее знает, что я прав.

Вот есть ли какая-то статистика у министерства относительно граждан, которые в соответствии с законом о монетизации получают деньги? Ему уже три года, насколько я знаю, процентов восемьдесят граждан перешли на денежное обеспечение льгот. Час назад представительница фракции КПрФ сказала, что это преступный закон. Закон преступным не может быть, преступными могут быть действия гражданина, даже государства, но закон никогда не может быть преступным. Вот что министерство сегодня может сказать, три года спустя: действительно ли большинству граждан выгодно получать деньги вместо льгот или всё-таки это?.. Какой процент — 70, 80, 90? Мы должны знать результаты принятого нами здесь три года назад очень важного закона о монетизации льгот, это связано как раз с обеспечением уровня защиты граждан и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В. Уважаемый Владимир Вольфович, вы действительно правы: у нас отмечается ежегодная тенденция к сокращению количества получателей набора социальных услуг по сравнению с теми, кто получает ежемесячные денежные выплаты в полном объёме. Насколько я помню последние данные, 75 процентов выбрали ежемесячные денежные выплаты. Это совершенно объективная тенденция, поскольку, особенно в сельскохозяйственных регионах страны, конечно, предпочтительнее получать деньги, нежели натуральные льготы, которые не всегда доступны населению.

Собственно, такой результат и ожидался. Важно ведь было, чтобы переход на эту систему был плавным, не приводил к отказу от уже устоявшихся, привычных вещей, связанных с проездом, санаторно-курортным лечением, особенно с лекарствами. И поэтому такой амортизационный механизм в виде возможности получения набора социальных услуг был введён. Но тенденция, о которой вы говорите, — и я это подтверждаю — свидетельствует о необходимости вернуться к этому вопросу и подумать о наборе социальных услуг, о том, каким образом его трансформировать и приблизить к реалиям сегодняшнего дня, что называется.

Председательствующий. Депутат Герасименко от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу или к Андрею Константиновичу.

Мы обсуждали недавно в рабочей группе вопрос о законах, которые касаются пострадавших от радиационных аварий, это относится к районам и Семипалатинска, и Чернобыля, и Течи и так далее, и рассматривалось как концепция предложение о том, чтобы и индексация, и оплата, так сказать, ЕДВ были одинаковыми для всех, независимо от того, где это произошло — в районе Течи, Чернобыля или Семипалатинска. Это касается оплаты питания детей пострадавших — школьников, дошкольников. Есть разница в ЕДВ: "чернобыльским" детям первого, второго поколения она выплачивается даже здоровым, просто потому, что они там проживали. "Семипалатинские" больные дети получают 410 рублей, "чернобыльские" — 683 рубля.

Подготовлен такой законопроект, он прошёл уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Есть необходимость завершить? Ну, десять секунд добавьте.

Герасименко Н. Ф. Просто сейчас, когда законопроект такой внесён уже в правительство, говорят, что готовится отрицательный отзыв. Непонятно почему.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Уважаемый Николай Фёдорович, ваш вопрос к рассматриваемому нами сегодня законопроекту отношения не имеет, поскольку мы не пересматриваем размеры ежемесячных денежных выплат в зависимости от категорий, в частности ветеранам, пострадавшим в результате чернобыльской катастрофы и приравненных к ней техногенных катастроф. Это сугубо индексационное повышение, связанное с ростом стоимости жизни в стране.

Законопроект, о котором вы говорите, находится ещё в стадии рассмотрения. По нему решение ни правительством, ни даже комиссией по законопроектной деятельности не принималось. Вопрос этот будет обсуждаться, когда проект отзыва будет подготовлен. Поэтому есть возможность учесть ваше мнение на этот счёт, когда будем определяться, какой характер будет носить это заключение. Пока, до принятия комиссией по законопроектной деятельности решения по этому поводу, я ничего комментировать не готов.

Председательствующий. Гартунг, пожалуйста, от "Справедливой России".

Гартунг В. К. У меня и к Юрию Викторовичу, и к Андрею Константиновичу вопросы. Два вопроса, очень коротких.

Первое. Инфляция реальная, как мы видим, отличается от запланированной инфляции, чьи размеры закладываются в расчёт прожиточного минимума, который будет на конец сле-

дующего года, правильно? Каким образом мы предусматриваем компенсировать вот эту разницу между запланированной инфляцией и реальной? Что думают по этому поводу правительство и Комитет по труду и социальной политике?

И второе. Правильно ли я вас понял, что минимальная социальная пенсия как раз и будет выше прожиточного минимума? Это точно, любые пенсии, в том числе в связи с потерей кормильца, детям-инвалидам и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Я готов ответить.

Что касается параметров инфляции. Когда мы готовили законопроект, представленный сегодня на ваше рассмотрение, мы, естественно, были связаны бюджетным законодательством, то есть теми параметрами инфляционными, которые были заложены, когда предусматривались средства на эти цели в законе "О федеральном бюджете..." и в законе "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010–2011 годов". Ну просто ничего другого сейчас официально не утверждено, поэтому и все индексационные параметры соответствуют этим уже принятым нормам, но тем не менее — и вчера глава правительства Владимир Владимирович Путин это подтвердил в своих ответах на вопросы, — если мы с вами будем получать иные данные по инфляции, что как бы ожидается и прогнозируется, будут при необходимости скорректированы прежде всего бюджетные законы, а потом мы приведём в соответствие с ними и те законы, которые регулируют размеры социальных выплат. Это обычная практика. Напомню, что в этом году были аналогичные действия в отношении размера ежемесячных денежных выплат. Здесь никаких препятствий нет, и при необходимости всё это будет осуществлено.

Что касается второй части вашего вопроса, то я подтверждаю — Андрей Константинович об этом сказал, — что мы доведём к концу 2009 года средний размер социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера. Естественно, есть такие категории пенсионеров, у которых размер социальной пенсии не будет полностью тождественен прожиточному минимуму. Кто это? Инвалиды третьей группы. Но это нормально, потому что ими утрачено всего лишь 50 процентов трудоспособности, всё мировое законодательство, и наше в том числе, исходит из того, что другая часть прожиточного минимума должна компенсироваться посильным трудом. Если нет

такой возможности, то в соответствии с законом о государственной социальной помощи должна назначаться соответствующая доплата субъектами Российской Федерации уже до величины прожиточного минимума, но сама по себе пенсионная выплата на уровне прожиточного минимума лицам, сохранившим 50 процентов трудоспособности, конечно, не может устанавливаться. То же самое и в отношении получателей пенсии по случаю потери кормильца, социальной, подчёркиваю, не трудовой, а социальной, где речь идёт не о круглом сироте, а о ребёнке, который имеет одного из родителей. Такая пенсия также никогда не компенсировала полностью прожиточный минимум, потому что никто со второго родителя обязанности по содержанию ребёнка не снимал, он эту обязанность, предусмотренную законом, должен выполнять, и пенсия здесь только частично компенсирует заработок второго, отсутствующего у ребёнка родителя.

Что же касается пенсий по старости, пенсий инвалидов первой или второй группы, всех пенсий по государственному пенсионному обеспечению, то, безусловно, они будут не только на уровне прожиточного минимума, но и выше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович — второй вопрос от фракции КПрФ. И потом Тарасюк от фракции ЛДПР.

Кашин В. И. Нам непонятна пафосность докладчиков, так как совершенно не соответствуют прожиточному минимуму вот те пенсии, особенно базовые, или, будем так их называть, социальные, или те надбавки, которые сегодня дают пенсионеру, у которого на иждивении один, или два, или три человека, или социальный пакет. Может быть, всё-таки докладчики, если так пафосно докладывают, доложат Думе, как можно прожить миллионам людей на пенсию в 1 тысячу 900 рублей или даже побольше, в 4 тысячи, с учётом роста цен на продукты питания и на услуги ЖКХ? Пусть доложат, как можно прожить на эти деньги, раз уж говорят, что всё решают.

Исаев А. К. Я хотел бы обратить внимание коллег из фракции КПрФ на то, что социальная пенсия, то есть пенсия как основной источник дохода, — об этом уже говорил Юрий Викторович — достигает величины прожиточного минимума. Она будет не 1 тысяча 900 рублей, а 4 тысячи 152 рубля, что будет выше величины прожиточного минимума пенсионера. Это не решает всех вопросов, и мы никогда не говорили о том, что данным законопроектом мы решаем все проблемы.

Напомню, что председатель правительства, президент определили этапы, в соответствии с которыми мы должны сначала вывести среднюю социальную пенсию на уровень прожиточного минимума пенсионера, потом добиться того, чтобы средняя трудовая пенсия составляла два прожиточных минимума пенсионера, а затем три прожиточных минимума пенсионера. Обращаю ваше внимание на то, что, ставя эти задачи, председатель правительства оперировал не абсолютными цифрами, что создавало бы определённую угрозу потери стоимости этих цифр в условиях инфляции, а именно прожиточными минимумами. Это означает, что если инфляция будет выше, то и наше решение будет, естественно, о большем увеличении.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тарасюк, фракция ЛДПР.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Юрий Викторович, у меня к вам вопрос.

Я думаю, что в этом зале все депутаты, да, наверное, и всё ваше министерство, хотят, чтобы нашим пенсионерам жилось хорошо. Но вот скажите всё-таки, как можно улучшить структуру потребительской корзины, когда мы знаем, что цены на жильё на 38 процентов вырастут, цены на продукты — на 30 процентов, и антимонопольный комитет, который находится в ведении правительства, не работает? Как вы всё-таки считаете, что надо сделать для наших пенсионеров, чтобы они действительно почувствовали, что мы увеличиваем в их пенсии долю утраченной зарплаты?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Я напомню о том, что очередной объём потребительской корзины на 2010 год мы с вами должны будем утверждать совместно путём принятия закона. Давайте будем вместе над этим законом работать, определять его содержательную сторону и такие параметры, которые действительно позволят решить ту проблему, о которой вы говорите. Мы к этому готовы.

Но я бы ещё в дополнение к этому напомнил о том, что всё-таки пенсия — это одна из выплат, которые производятся населению, и она призвана прежде всего компенсировать утраченный заработок, пенсия — это отложенная зарплата. Не все социальные проблемы, которые возникают в связи с ростом цен, с другими расходами, решаются, компенсируются пенсией. Для этого существует разветвлённая система различных социальных пособий и субсидий, которые в совокупности своей, как это предусмотрено задачей, поставленной президентом и председателем правительства на 2009–2010 годы, должны

проблему ликвидации бедности пенсионеров решить. Будем вместе с вами над этим работать.

Председательствующий. Так, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" двое записавшихся — Песковская и Гайнуллина. Кто задаёт вопрос? Песковская Юлия Анатольевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я вновь возвращаюсь к вопросу о том, что было бы очень своевременно сегодня, говоря о повышении социальных выплат, вернуться к проблеме районирования ежемесячных денежных выплат. Мы все понимаем, и не нужно нам никаких, наверное, научных доказательств и экономических расчётов, что до монетизации удельный вес пакета услуг был, конечно, намного значительнее. И сегодня нельзя сравнивать уровень и качество жизни на Севере и в наших более благоприятных регионах. Более того, учитывая, что все социальные выплаты, ежемесячные денежные выплаты рассчитываются с учётом районного коэффициента, можно сказать, что до сих пор проблема не решена. Я думаю, что это было бы очень своевременно сделать сейчас.

Председательствующий. Ну, это больше даже не вопрос.

Ну, хорошо, может быть, есть комментарии, Юрий Викторович? Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Да, я, Олег Викторович, согласен, что это не вопрос, а, скорее, пожелание. Мы готовы тему эту обсуждать при наличии соответствующего законопроекта. Единственное, я бы сказал, что тема непростая, имея в виду, что вопрос рассматривался Конституционным Судом, который не усмотрел нарушений в том, что районный коэффициент не начисляется к ежемесячным денежным выплатам. Этот фактор тоже надо учитывать. Но повторяю, мы тут к диалогу открыты и готовы обсуждать этот вариант при наличии соответствующего повода.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Фракция "Справедливая Россия" настаивает? Нет.

Уважаемые депутаты, все вопросы прозвучали. Есть ли желающие выступить по данной теме? Есть. Штогрин от фракции КПрФ, Жириновский от фракции ЛДПР. От "Справедливой России" две руки, определитесь, кто выступит от вашей фракции. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если будут настаивать, тоже определится. По одному от каждой фракции — согласны, коллеги?

Пожалуйста, Штогрин от фракции КПрФ.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Естественно, фракция Компартии Российской Федерации поддерживает такие шаги, даже такие небольшенькие, я бы сказал, шаги по увеличению пенсионного и социального обеспечения незащищённых граждан Российской Федерации, мы этот законопроект поддерживаем в первом чтении.

Но вопрос касается, конечно, второго чтения, касается он вот чего: а насколько эти шаги действительно обеспечивают реальные потребности наших пенсионеров и других категорий граждан, которые не могут своим трудом обеспечить себе жизнь? Конечно, здорово звучит: 37,5 процента — с 1 декабря (аж с 1 декабря!) будущего года. Но если в деньгах, то это всего 666 рублей. Поэтому, конечно, надо было бы сместить сроки — чтобы не с декабря, а хотя бы с июля такую пенсию получали наши граждане.

И конечно, возникает вопрос о расчётах: как рассчитывались те суммы, о которых сегодня идёт речь? Дело в том, что инфляция в этом году будет где-то 13,5–15 процентов, новый прогноз на следующий год — 12,5–14 процентов. Я думаю, надо, чтобы ко второму чтению правительство представило свои расчёты: из чего оно исходило, записывая сумму 1 тысяча 950 рублей или иную цифру? Потому что принимать решение на веру, на слово, я думаю, мы не имеем права. Поэтому, естественно, мы будем просить, Юрий Викторович, чтобы такие расчёты были даны. Если нет, мы будем вносить тогда свои предложения по этим суммам, с тем чтобы действительно поддержать наших пенсионеров.

Особый вопрос, конечно, — это пенсионеры, живущие на Дальнем Востоке. Дело в том, что как бы ни старалось правительство, какие бы меры ни принимало, всё равно средняя трудовая пенсия по старости у дальневосточников меньше прожиточного минимума, и были проекты по Дальнему Востоку, которые мы вносили. Кстати, я помню, что, по-моему, в 2007-м или в 2006 году в Биробиджане партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" собирала подписи в поддержку таких проектов, и тысячи людей подписывали подписные листы. А тот проект, который я внёс, — чтобы на базовую часть трудовой пенсии всё-таки начислялся районный коэффициент, и не только для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, но и для того же, допустим, города Хабаровска, — получил отрицательное заключение правительства.

Ведь смотрите, что происходит: с 1 августа по 1 декабря в специальном магазине "Ветеран" — есть такой в Хабаровске, да и во многих городах, я думаю, такие есть, — буханка хлеба подорожала на 1 рубль, рис — на 2 рубля, макаронные изделия

и соль — на 1 рубль, молоко — на 3 рубля, свинина — на 10 рублей, рыба свежая, навага, которая ловится на Дальнем Востоке, — на 16 рублей 30 копеек, а десяток яиц — на 11 рублей. То есть вот эти проценты роста базовой части трудовой пенсии в связи с инфляцией ни в коей мере не решают проблем пенсионеров, особенно дальневосточников, поэтому я бы предложил всё-таки в этом законопроекте учесть эту ситуацию и поддержать тех, кто живёт у нас в экстремальных, тяжёлых условиях, так как в этом случае требуются специальные большие затраты для поддержания нормальной жизни человека.

И я хотел бы обратить внимание Логинова Андрея Викторовича на финансово-экономическое обоснование этого законопроекта. Я думаю, что депутаты могли бы взять его за образец и, подготавливая свои законопроекты, писать его коротко, в семь с половиной строк. Деньги заложены в бюджете, в том числе и на 2010 год у нас есть условно утверждённые расходы, и на 2011 год, и ничего считать не надо, этого достаточно. Если так, то мы готовы любые законопроекты подтверждать такими финансово-экономическими обоснованиями.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

И дайте мне сигнал, кто хотел бы выступить от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Жириновский В. В. Хорошо бы, чтобы было более плодотворное пропагандистское обеспечение закона.

Председательствующий. Владимир Вольфович, прошу у вас прощения, я хочу обратиться к залу. Я учту отнятое у вас время, мы не засчитаем его вам — четыре минуты.

Коллеги, по Регламенту десять минут отводится на выступление от фракции. Я думаю, Владимир Вольфович, как всегда, выберет его полностью, поэтому у меня предложение работать до завершения рассмотрения этого вопроса, а потом уйдём на перерыв. Согласны? Надо голосовать? Нет.

Я приношу свои извинения депутату Жириновскому, начинаем отсчёт времени. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Да, с начала начните отсчёт времени, и я хотел предложить это сразу, но подумал, что Олег Викторович воспримет это отрицательно: мол, я учу его, как надо работать.

Так вот пропагандистски... Мы ведь работаем с избирателями, и когда мы им преподносим как плюс в нашей работе то, что мы в очередной раз увеличиваем им пенсию, они недовольны, потому что, как они говорят, рост цен происходит с опережением. Поэтому, может быть, надо как-то по-другому это на-

зывать, например не увеличением пенсии, а увеличением компенсации по случаю роста цен.

И хотелось бы, чтобы в формуле расчёта минимального прожиточного уровня, или потребительской корзины, как-то закладывались и расходы на жильё. Мы почему-то говорим только о стоимости продовольственной корзины, но минимальный прожиточный уровень включает ещё и другие расходы, и порой они составляют половину всех расходов. Поэтому, когда будем рассчитывать эти цифры на 2010 год, надо будет и это, видимо, учесть, а то у нас получается так, что граждане на улице кушают... А где они живут? Здесь же тоже расходы! Мы рассчитываем, сколько они могут купить одежды, питания, а где они живут — это нужно тоже закладывать.

Дальше. Размер инфляции. Хорошая цифра — 12 процентов, но ведь она средняя. К слову, инфляция — это рост цен по-русски, дефляция — падение цен (мы любим иностранные слова), рецессия — упадок экономики. Если бы по-русски говорили, всем было бы понятно. Во всём мире начался упадок экономики, это естественный процесс: рост и упадок. Как у человека: человек стареет и умирает — это естественно, говорят, всё, похороним, а экономика умирает — это, говорят, кризис. Какой кризис?! То же самое — естественный процесс. По-русски будем говорить, и всем всё будет понятно, как погода. А вот инфляция... мы иногда друг друга дезориентируем: 12 процентов — это в среднем. Это как раз пугает наших олигархов: они смотрят, сколько от их миллионов остаётся. А по бедным-то это бьёт куда больше! Для них реальная инфляция — 40 процентов, пятьдесят, а может быть, даже шестьдесят. Если хлеб стоил где-то 20 рублей, а сейчас сорок, так это 100 процентов для него получается. Сто! Но какие-то продукты не обязательно в два раза подорожали, поэтому надо, видимо... Мы вот готовим по линии фракции закон об инфляции, чтобы заложить все эти параметры. Как вы её рассчитываете, инфляцию, что это за средние цифры?! Мы должны заботиться о наших малоимущих, а для них реальная инфляция 40 процентов. Надо извиниться и сказать: а мы вам увеличим только на тридцать. Ну скажите им правду, и им будет легче. Жизнь их подорожает на 40 процентов, условно я говорю, допустим, в 2009 году, а мы реально им возместим тридцать четыре, то есть потеря — 6 процентов. Но они будут понимать, знать, что никто никого не обманывает, — это ведь тоже имеет значение!

То же самое с пенсиями. Ну издайте вы элементарную брошюру, какие где пенсии. Мы приезжаем и говорим: "Мы вам пенсию увеличили". — "Сколько?" — "3 тысячи". — "Нет, мы

получаем полторы". И что нам отвечать? Вы нам растолкуйте и дайте полный перечень, какие пенсии в каких регионах и в каких размерах уже реально выплачиваются.

Запаздывает выполнение решений. Мы в Москве приняли решение, но пока оно дойдёт до какого-то глухого региона, там всё по прошлогодним параметрам продолжают рассчитывать, и мы не знаем, кто виноват — мы, приняв наш закон, или местная власть, которая экономит, ждёт, когда умрут... Они же умирают каждый день! Можно подождать десять дней, и умрёт ещё сотня пенсионеров — вот в Пенсионном фонде и прибыль.

Потом, "мёртвые души" есть. Чего нам Гоголя всё ставят — спектакль "Мёртвые души"? Сегодня, я уверен, десятки тысяч пенсионеров умерли, а местные чиновники до сих пор начисляют пенсии и прикармливают их. Здесь тоже могла бы быть ревизия, и эти деньги можно было бы как раз направить в пользу наших малоимущих.

Потом, вот вы нам разъяснили: инвалид третьей группы... Правильно, что вы понимаете, что он всё-таки только наполовину потерял трудоспособность. Но его и на работу не возьмут по этой же причине, ему скажут: "У тебя же пенсия. Возьмём на работу безработного, но здорового". То же самое и в связи с потерей кормильца — скорее всего, тоже откажут, скажут: "Всё-таки у вас пенсия есть, а вот возьмём лучше ту женщину, у которой не было кормильца, но есть члены семьи, которых она содержит".

Поэтому нам трудно работать. Как у чиновников всё это хорошо получается! Но как избирателям объяснить, когда некоторые из них до сих пор получают полторы-две тысячи рублей, точнее 2 тысячи 200 рублей, что минимальная — 3 тысячи? Надо же обосновывать, что это не для всех, не для ста процентов, чтобы мы могли гражданам правду говорить. И в этом смысле хотелось бы, чтобы чиновники, и министерство, и комитет наш хоть нас вооружили, так сказать, разъяснили, какие пенсии выплачиваются, там десять видов пенсий: по регионам, по суммам... И когда люди окончательно прибавку получают, чтобы мы не дезинформировали наших граждан, потому что мы с ними напрямую общаемся, к вам они никогда не придут. У вас есть там подъезд, куда они приходят жалобы передают, а вы им отписки даёте, а нам приходится с ними встречаться лицом к лицу, и когда мы сами не знаем истинного положения дел, тогда мы вынуждены тоже злиться на власть. Они злятся на вас, и мы на вас злимся. Здесь-то нам нужно договориться, чтобы мы могли хотя бы от своего имени говорить правду. Я бы хотел, чтобы мы навели в этом смысле порядок.

И, Олег Викторович, вот я давал поручение комитету по информационной политике — ничего не делает депутат Комиссаров! Ведь наших малоимущих пенсионеров... они, может быть, даже как-то смирились с таким низким уровнем жизни, но когда они включают телевизор и видят, как шампанское льётся рекой, весь этот гламур... ведь ни в одной стране мира это не показывают! Это стыдно должно быть — показывать пир во время чумы! До сих пор мы не можем наши каналы поставить на место. Зачем показывать роскошную жизнь? Показывают: выставка в "Крокус Сити", где наши сверхбогатые всё покупают, и двенадцатилетний мальчик говорит: "А я всё могу купить: самолёты, вертолёт и всё остальное". Двенадцатилетний москвич так рассуждает, лицо его там смазали, чтобы — ведь ребёнок — не позорить его. Один этот мальчик привёл к инфаркту и гибели сотни стариков, у которых нет денег на лекарства, на чашку супа. Что вы это показываете-то?! Я уже обращаюсь не к вам, не к вашему министерству, а к залу: где этот Комиссаров? Он должен здесь сидеть, Комиссаров!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот его нет здесь. Поэтому и нет у нас информационной политики, потому что информационная политика в его пользу, он такой же чиновник здесь сидит.

Это уже наша с вами вина. Уж это-то можно убрать с экранов — роскошную жизнь. Ведь ни в одной стране мира этого нет, все скрывают это! Не может быть ни у кого роскоши, когда пять миллиардов нищих. Весь террор — это террор нищих, это не потому, что там террористы с другой идеологией.

И ваше министерство... Ну как можно в одно министерство всё загнать — всех больных, всех безработных, всех инвалидов, всех пенсионеров?! Ну ведь нет такого министерства в мире! Везде отдельно министерство здравоохранения, отдельно министерство труда. Когда вы будете разделяться? Кто вас соединил? Где этот чудак чиновник, который в кабинете взял и соединил три министерства в одно? Что, вы лучше работать стали? И почему миллионы больных — в мире все болеют, нет человека здорового, уже в утробе матери он получает инфекцию и все будущие болезни, — а нет министра-врача? Как же можно лечить больных по всей стране, не будучи врачом? И хорошо бы безработный вам помог, объяснил, как работать федеральной службе занятости. То есть недопустимо, чтобы министерство было вот такое, как сейчас. Уже поговаривают, скоро будет министерство дорожного хозяйства — это ЛДПР предлагала, — потом восстановят министерство гражданской авиации... То есть страна чудаков: соединяют министерства — разъ-

единяют, занимаемся только административной реформой. Америка — страна мошенников, но там хотя бы с финансами все жульничают, друг у друга воруют, деривативы, страховки, акции то поднимаются, то обрушиваются, но там деньги хотя бы, а здесь вы деньгами не занимаетесь, вы сливаете министерства, памятники ставите или, наоборот, памятники сносите. Это раздражает наших граждан, потому что сидит чужак чиновник, который не знает, какими процессами как управлять. И вы тоже виноваты. Только врачи должны заниматься нашими больными, а пенсионерами должен заниматься человек, который понимает, что такое пенсия, так же и безработными.

И наши комитеты виноваты. Ведь когда появляются малоимущие? Вот "Тольяттиазот" — великолепное предприятие. Сколько будут его мучить? Ведь это же безобразие! Мы же сами делаем людей малоимущими, потому что создаём искусственно безработицу. Кто нам мешает принять решение запретить захват собственности, допустим, с 1 января 2009 года или с 15 декабря? Госдума молчит. Где комитет по экономической политике, Комитет по собственности? Сидят молчат. Тогда ликвидировать такие комитеты, если бандиты-рейдеры продолжают захват предприятий! Вот вам искусственная безработица, искусственные больные, искусственные инвалиды, искусственная потеря кормильцев! А ваше министерство ничего не делает, ваш министр только причёску... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит этот законопроект. Мы с вами должны быть объективными, и, принимая этот законопроект, мы прекрасно понимаем, отдаём себе отчёт в том, что ещё много предстоит сделать в рамках улучшения пенсионного законодательства и улучшения пенсионного обеспечения наших ветеранов. Но тем не менее мы шаг за шагом, постепенно улучшаем материальное обеспечение наших пенсионеров. Главная стратегическая цель обозначена — мы должны выйти на уровень сорокапроцентного замещения утраченной заработной платы наших пенсионеров в будущем, но к этому рубежу движение должно быть поэтапное, и сегодня вот один из этих шагов.

Я хочу обратить внимание наших коллег-оппонентов на то, что законопроект касается прежде всего наиболее проблемных категорий пенсионеров, получающих наименьшую пен-

сию. Поэтому этот шаг, то, что сегодня мы решаем именно эту часть задачи, мне кажется вдвойне важным.

Я хочу сказать о том, что мы одновременно даём некий сигнал и регионам, региональным властям, чтобы региональные власти прошли свою часть пути и в региональных бюджетах на 2009, 2010 и 2011 годы также учли ту проблему, по которой вот сейчас мы принимаем решения. Хочу обратить ваше внимание на то, что в 2009—2010 годах в непростой ситуации мы должны обязательно обеспечить гарантированный уровень обязательств, которые мы на себя берём.

В некоторых регионах продолжается и углубляется процесс монетизации, что, на наш взгляд, на сегодняшний день не всегда является правильным. Хотелось бы, чтобы 2009 и 2010 годы стали годами прежде всего стабильного обеспечения тех условий жизни, которые гарантированы старшему поколению законом.

Я хочу от имени союза пенсионеров поддержать этот законопроект, потому что он решает многие проблемы для большинства пенсионеров. И мне кажется, что, принимая сегодня решение, мы добавляем позитива, повышаем настроение нашим пенсионерам в канун Нового года, в канун юбилея Конституции Российской Федерации. Я хочу обратить ваше внимание на то, что в перспективе мы с ними будем обсуждать дальнейшие шаги по перерасчёту тех пенсий, которые были ими заработаны в советские годы, и вы знаете об этих шагах по повышению пенсий.

Вот в свете всего того, что я сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. И прошу коллег его поддержать.

Председательствующий. Ломакин-Румянцев, фракция "Справедливая Россия".

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что наша фракция тоже будет голосовать за данный законопроект, потому что действительно какое-то улучшение положения людей намечается, но хотелось бы отметить три обстоятельства. Соответствующие поправки по всем этим моментам будут нами ко второму чтению подготовлены.

Первое. В законопроекте предложено первую индексацию базовой части пенсии произвести в соответствии с прогнозом инфляции на 8,5 процента. Мы считаем, что уровень инфляции будет существенно выше — взять хотя бы повышение тарифов ЖКХ на 25 процентов, — и крайне необходимо, особенно в условиях развивающегося экономического кризиса, проиндекси-

ровать в марте базовую часть пенсии в большем размере, опережающем прогнозную инфляцию. Кстати, именно такая индексация была осуществлена по инициативе правительства весной этого года. Мы предлагаем две индексации, планируемые в 2009 году, провести более равномерно: весной проиндексировать пенсию на 15 процентов (это слегка превышает реальную инфляцию 2008 года), а в декабре — на 19,3 процента. Хотелось бы, правда, отметить, что с учётом экономической ситуации вряд ли прожиточный минимум к концу 2009 года останется прежним, и тогда второе повышение базового размера пенсии не позволит добиться поставленной руководством страны задачи сделать размер средней социальной пенсии не ниже прожиточного минимума.

Второе обстоятельство, а точнее, несправедливость, которую нам нужно срочно исправлять. Я говорю о монетизации льгот и введении ЕДВ — ежемесячных денежных выплат. Размер этих компенсаций с самого начала не соответствовал объёму отменяемых льгот, а за прошедшие годы настолько реально уменьшился, что говорить о том, что они что-то компенсируют, просто стыдно, на мой взгляд. Например, не случайно в массовом порядке инвалиды обращаются за восстановлением льготы по зубопротезированию, поскольку сделать что-либо на сумму ЕДВ невозможно, особенно учитывая постоянно расширяющийся список медицинских услуг, оказываемых за плату. Поэтому мы предлагаем в 2009 году провести второе, как и для базовой части пенсии, повышение ЕДВ в декабре. Эта мера тоже важнейшим образом поддержит людей в условиях кризиса.

И третье. На наш взгляд, необходимо увеличить пенсию по утрате кормильца для ребёнка. Да, хорошо, если родитель работает, но в последнее время мы видим случаи массового увольнения женщин с работы, и в условиях кризиса семья перестаёт получать какой-то реальный доход.

В заключение ещё раз повторю, что наша фракция с учётом сказанного проголосует за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые депутаты.

По ведению — Штогрин, и потом я обращусь к докладчику и содокладчику. Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Как раз я вот хочу спросить перед принятием постановления... Записано в проекте, что поправки следует подавать до 8 декабря — это понедельник. Скажите, у нас понедельник ещё остаётся для подачи поправок или мы должны сегодня и завтра всё это сделать?

Председательствующий. Сейчас комитет даст ответ на этот вопрос. Будем считать, что вопрос задан.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Коллеги, я просто хотел предложить после голосования, поскольку у нас в пятницу всегда проблема с явкой, сделать перерыв всего на один час, зато мы поподробнее, побольше, поподробнее обсудим те вопросы, которые у нас остались. Предлагаю сократить до одного часа обед.

Председательствующий. Но мы уже сокращаем его фактически — мы уже сейчас работаем в счёт перерыва. Тем не менее есть предложение Федоткина, и я ставлю его на голосование: сократить перерыв до одного часа.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	34 чел. 7,6 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %
Результат: не принято	

Не принято, до 16 часов будет перерыв.

Заключительное слово. Юрий Викторович, есть желание выступить? Нет.

Пожалуйста, Андрей Константинович. И заодно ответьте на вопрос Штогрин.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы сказать о том, что в понедельник до 12 часов мы принимаем поправки. Необходимость столь быстрого рассмотрения законопроекта связана с просьбой правительства: нужно, чтобы Пенсионный фонд в новый год вступил уже с новым расчётом пенсий, с новой технической задачей.

Что касается данного законопроекта и сомнений, которые высказывали наши коллеги. Прежде всего я хотел бы сказать, что тема инфляции, которая здесь звучала, — что на самом деле инфляция окажется выше, — мне кажется, в данном случае не должна звучать в такой мере и в такой форме, в такой постановке вопроса. Во-первых, я хотел бы обратить ваше внимание, что мы в любом случае можем принимать закон исходя только из прогноза инфляции. В любом случае, если мы говорим о повышении, которое мы планируем на будущее, речь идёт только о прогнозной инфляции, и она должна соотноситься с тем прогнозом инфляции, который существует в федеральном бюджете. Во-вторых, — и нынешний год это показал — в том случае,

если инфляция оказывается выше, мы возвращаемся и пересматриваем решение, не видим к этому никаких препятствий. Поэтому в данном случае проблемы не существует.

Следующий важный момент. Уважаемые коллеги, слона нельзя съесть целиком, но это можно сделать по частям. Нельзя одновременно решить проблемы сорока миллионов пенсионеров, но шаг за шагом мы идём по пути улучшения пенсионного обеспечения в нашей стране. Данный законопроект в первую очередь направлен на улучшение положения тех, кто получает социальную пенсию, то есть наименее обеспеченной, наиболее обездоленной части наших пенсионеров. Поэтому ещё раз убедительно прошу всех проголосовать за данный законопроект и обеспечить его скорейшее принятие.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 450 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято. Поздравляю.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Вот меня информируют, что все готовы к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Четыреста девять человек в зале, можем работать. Те, кто не успел, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

По ведению — депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы перед перерывом обсуждали очень серьезный вопрос — о материальном обеспечении малоимущих. Было только по одному выступлению от фракций — на большее у нас времени не оказалось, а себе на обед дали час сорок. Наверное, стыдно должно быть всем, для кого свой обед дороже интересов народа!

Председательствующий. Я не могу без комментариев оставить это выступление. Если фракция не в состоянии высказать свою консолидированную позицию по тому или иному вопросу — это плохая фракция. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, у нас с вами 16.00 — фиксированное время. Мы договорились, что в это время рассматриваем пункт 23, поэтому я приглашаю на трибуну депутата Государственной Думы Александра Павловича Ковалья. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Практика функционирования системы финансового обеспечения деятельности туроператоров выявила необходимость внесения изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", направленных на повышение уровня финансового обеспечения и усиление защиты интересов потребителей страховых туристских услуг. Сегодня согласно статье 17² федерального закона финансовое обеспечение туроператора в сфере международного туризма, как въездного, так и выездного, установлено в размере 10 миллионов рублей. При принятии указанной нормы предполагалось, что всем потерпевшим в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором своих обязательств гарантирован возврат денежных средств за услуги, оплаченные гражданами, но не оказанные туроператором, а также гарантирована выплата денежных средств для возмещения реального ущерба. Однако анализ ситуации, сложившейся на рынке туристских услуг в 2008 году, показал, что возникла социальная и экономическая потребность в повышении существующего уровня финансового обеспечения деятельности туроператоров. Так, например, в результате банкротства летом текущего года одного из туроператоров — "Детур", — имеющего многомиллионные обязательства, пострадали тыся-

чи туристов. Объем претензий от потерпевших в три раза превысил имеющееся в размере 10 миллионов рублей финансовое обеспечение туроператора. Следовательно, претензии значительной части потерпевших на сумму около 20 миллионов рублей оказались неудовлетворёнными.

Сейчас уже одна из страховых компаний принимает претензии от граждан в отношении очередной туристической компании, с наименованием "Вояж-Люкс", покинувшей этот рынок. За три недели принято заявлений на сумму около 30 миллионов рублей, а всего ожидается претензий на сумму около 50 миллионов рублей, но выплачено будет в соответствии с законом только 10 миллионов рублей. На практике это означает, что нарушается Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", устанавливающий, что финансовое обеспечение должно гарантировать каждому туристу, заключившему договор о реализации туристского продукта, возврат денежных средств в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором взятых на себя обязательств по договору.

Считаю, что размер указанного финансового обеспечения должен быть адекватным объёму предлагаемых на рынке туристских услуг и должен обеспечивать финансовую защиту прав и законных интересов потребителей туристских услуг в полном объёме. В этой связи и предлагается внести изменения в статью 17² данного федерального закона, повысив размер финансового обеспечения до 30 миллионов рублей для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма, в случае, если их выручка не превышает 100 миллионов рублей в год и если туроператоры применяют упрощённую систему налогообложения, и до 100 миллионов рублей — в случае, если выручка туроператора превышает 100 миллионов рублей в год.

Реализация предлагаемых изменений увеличит финансовое обеспечение деятельности туроператоров, и это будет являться эффективной защитой интересов российских потребителей туристского продукта, а также способствовать повышению качества предоставляемых услуг и защите участников рынка от недобросовестной конкуренции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, содоклад сделает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и рекомендовал его принять в первом чтении.

Принятый почти два года назад закон о туристской деятельности ввёл механизм экономической ответственности туроператоров, что в целом навело порядок на рынке туристских услуг в части соблюдения безопасности и прав потребителей таких услуг. Уменьшилось число судебных исков в отношении туроператоров, так как основные конфликты решаются на досудебном уровне. Однако правоприменительная практика за полтора года и использование финансового обеспечения в турдеятельности свидетельствуют, что размер финансового обеспечения туроператоров, предусмотренный соответствующей статьёй закона, требует существенного увеличения в части выездного туризма. При банкротстве туроператора, чьи обязательства многократно превышали установленный законодательством объём финобеспечения в размере 10 миллионов рублей, — примеры уже приводились — тысячи туристов не были обеспечены страховым возмещением.

По мнению комитета, дифференцированное увеличение финансового обеспечения деятельности туроператоров с 10 миллионов рублей до 30 и 100 миллионов рублей в зависимости от годовой выручки позволит существенно повысить финансовую защищённость российских туристов, обеспечить безопасность, защитить права и законные интересы девяти с половиной миллионов потребителей туристских услуг в этой сфере. Причём дополнительная нагрузка на три тысячи пятьсот туроператоров будет приемлемой. Мы посчитали, это всё, даже максимальная шкала этого обеспечения, находится в пределах фонда заработной платы одного сотрудника, а малый бизнес, то есть турагенты, не затрагивается указанным законом.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Смолин, депутат Штогрин, депутаты Зубов, Драпеко и ещё... Друзья мои, давайте записываться, а то я запутаюсь.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Пять человек.

Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня один вопрос к Александру Павловичу, второй — к Евгению Алексеевичу.

Александр Павлович, вы привели два примера, когда страховые компании вынуждены платить за туроператора. Это два примера вообще за всю двухлетнюю историю или есть ещё другие, когда страховым компаниям пришлось платить, но просто хватило, будем говорить так, страховой премии на то, чтобы оплатить претензии туристов?

Евгению Алексеевичу такой вопрос. Вы пытаетесь повысить страховое возмещение, сумму резервирования финансовых средств так, чтобы каждый туроператор мог расплатиться в случае чего со своими туристами. А не проще ли пойти по другой схеме, по которой пошли в случае с ОСАГО, когда страховщиками создавался фонд? Если какая-то страховая компания разорялась, то из этого фонда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Кто отвечает? Пожалуйста, Коваль.

Коваль А. П. Известно о пяти случаях банкротства за год, в трёх случаях средств хватило, это были небольшие компании, в двух случаях не хватило, эти туристические компании просто исчезли с рынка, и цифры я уже называл. По прогнозам представителей ассоциации туристического бизнеса, в будущем году ожидается вал банкротств.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Сергей Иванович, мы внимательно изучили этот вопрос. У указанных бизнесов разная структура. В силу того что ОСАГО более сложный бизнес, там пошли на создание вот этого фонда и фактически новой бюрократии. Мы считаем, что у нас более мягкий вариант, который позволяет обойтись меньшими издержками, и эти меньшие издержки просто идут за счёт повышения ответственности туроператора на этом рынке, вот и всё.

Председательствующий. Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Алексеевич, несомненно, комплекс мер, принимаемых сегодня, предполагает максимальную защиту интересов именно тех, кто пользуется услугами туроператоров, но вот относительно въездного туризма есть конкретные предложения по Дальневосточному региону. Вы понимаете, что те, кто занимается въездным туризмом, работают в несколько иной

ситуации. Готов ли комитет рассмотреть эти предложения в рабочем порядке?

Фёдоров Е. А. Ирина Анатольевна, вопрос, который вы подняли, этим законопроектом не затрагивается пока, хотя, конечно, он должен входить в концепцию данного законопроекта. Мы, естественно, будем рассматривать эту поправку, если она поступит к нам в комитет ко второму чтению.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Мне без разницы, кто ответит на вопрос.

Вообще-то, если пять случаев разорения в целой отрасли бизнеса за год, — причём, судя по всему, это были пять не маленьких компаний, трём хватило средств для того, чтобы покрыть все убытки, и только двум не хватило, — так надо радоваться, как организован туристический бизнес. Более того, в позапрошлом году, когда принималась новая редакция закона, разговор шёл о том, что и страховщики вводились именно для того, чтобы страховать. Какой же смысл сегодня, когда во всех бизнесах происходит снижение стоимости активов для того, чтобы успешно работать, остаться на рынке, в отношении активов страхового бизнеса, наоборот, поднимать планку? Для того, чтобы ему труднее стало работать? Для того, чтобы ещё больше банкротств было? Честно сказать, совершенно непонятен посыл... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да? Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Валерий Михайлович, очень важный вопрос. Действительно, приняв закон два года назад, мы фактически навели порядок на туристическом рынке. Вспомните, какой была ситуация тогда, когда мы этот закон принимали. Закон навёл порядок на рынке, но, естественно, за полтора года изменилась ситуация, у нас появилась практика, и вот на это мы поправкой и реагируем. Было предложение из трёх механизмов страховки поднять только один, потому что по нему есть вопросы. Мы согласны, надо его поднять, и практика показала необходимость этого.

Что касается кризиса, я хотел бы высказать своё мнение. Вообще говоря, кризис мировой, и если стоит вопрос о том, кого больше в условиях кризиса защищать, я считаю, однозначно девять с половиной миллионов туристов, их безопасность — вот главный предмет нашей защиты. Это же касается не только каких-то финансовых убытков туриста, иногда это касается и его безопасности, когда у человека сложная ситуация с жильём, то есть он уезжает за границу, а ему негде жить, или когда он

уехал и не может вернуться, — вот те вопросы, решение которых предусматривается этим законом. Для нас главное — потребитель, туроператоры его обслуживают.

Кроме того, щадящий механизм, учитывающий баланс интересов, который мы предусмотрели в законе и в этой поправке, как раз и не нагружает сильно туроператоров, турагентов, малый бизнес он вообще не затрагивает, а туроператоров сильно не нагружает.

Что такое одна ставка сотрудника при том, что порядка восьмидесяти — ста человек в средних компаниях туроператоров? Вообще даже не о чем говорить! И я уверен, что после вступления в силу этого закона сложности возникнут максимум у двух десятков компаний.

Председательствующий. Депутат Песковская.

Песковская Ю. А. Уважаемый Евгений Алексеевич, конечно, никто не оспаривает того, что те нормы, которые были ранее приняты, упорядочили систему работы в туризме. Сегодня некоторые субъекты, которые занимаются данной деятельностью, особенно на Дальнем Востоке и на Севере, объединились, более того, есть и государственный вклад в эти компании. При этом раскладе нет ли у вас опасения, что мы ударим по малому и среднему бизнесу?

Фёдоров Е. А. Спасибо, Юлия Анатольевна.

Вообще говоря, малый и средний бизнес — это продавцы путёвок, продавцы путёвок — это агенты, закон на них вообще не распространяется. Туроператоры — это серьёзный бизнес, может быть, он не таким большим по численности оказался в силу, так сказать, компетенции людей, которые его создали, но это серьёзный бизнес, отвечающий за безопасность большого количества людей, не только за их права, но и за их безопасность, поэтому мы не рассматриваем это с позиции малого бизнеса. На чаше весов безопасность людей. Я могу такой пример привести: давайте мы сейчас разрешим малому бизнесу продавать просроченную колбасу — наверное, это поднимет его финансовые показатели, но мы же понимаем, что это неприемлемо. В нашей ситуации безопасность людей не может быть, так сказать, на одной доске со сложностями в работе пятидесяти компаний.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Прошу ответить обоим уважаемых докладчиков.

Совершенно очевидно, что количество потенциальных пострадавших туристов и количество денег, которые требуются для их защиты, прямо зависит от объёма оборота компании

и от того, сколько туристов она отправляет за рубеж. Почему в таком случае вы категорически отказываетесь принять предложение Российского союза туристической индустрии либо ввести временное страхование для каждого туриста (говорят, примерно по доллару пришлось бы на каждого человека), либо более дифференцировать финансовые гарантии, которые вы вводите? Ведь не секрет, что для небольших компаний ваши суммы неподъемны, а для больших компаний они не покроют в случае чего возможные потери. Почему вы реально работаете на крупный бизнес и подавляете малый?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич **Фёдоров Е. А.** Уважаемый Олег Николаевич, на самом деле мы рассматривали вопросы дифференциации, то есть когда фактически нагрузка компании пропорциональна числу туристов, но мы считаем, что такой механизм решения проблемы приведёт к удорожанию путёвок для всех девяти с половиной миллионов туристов, это мы чётко должны понимать. Механизм, предложенный нам, с одной стороны, минимален с точки зрения обеспечения прав туристов, нарушения их прав, то есть мы не повышаем стоимость путёвок, наши меры не приведут к увеличению стоимости путёвок, ну практически, может быть, копейка-две, но это... явно не приведут. С другой стороны, он закрывает проблему, реально закрывает, причём по итогам правоприменительной практики мы знаем, что решение этого вопроса в этом ключе полностью закрывает проблему. Мало того, с учётом вашего предложения мы — и авторы пошли нам навстречу, перевнесли законопроект — ввели систему дифференциации, она двухступенчатая. Не все компании идут по критерию 100 миллионов, компании, у которых небольшой оборот, идут по критерию 30 миллионов обеспечения. Это обеспечение означает, что просто они страхуются на эту сумму, а выплаты по этой страховке у них при тридцатимиллионном обеспечении — порядка 15—20 тысяч, 20 тысяч рублей в месяц максимум.

Председательствующий. Не сработала кнопка у двух депутатов. Депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Вынуждена не согласиться с вами в части того, что эти деньги не приведут к удорожанию путёвок. Изъятие из оборота компании денег на фингарантии уже приводит к удорожанию. Меня же заботит вот какой вопрос: вы отказываетесь снять фингарантии в размере 10 миллионов с принимающих компаний. Но мы же знаем, что те, кто осуществляет приём иностранных туристов в России, не имеют прямых договоров с прини-

маемыми туристами и, соответственно, не несут ответственности непосредственно перед клиентом. Эти туристы обязательно страхуются по линии отправляющего их иностранного туроператора, поэтому на сегодняшний день не зафиксировано ни одного случая обращения иностранных туристов в страховую компанию за возмещением ущерба. В этой ситуации финансовые гарантии работают только на рынок страховщиков и забирают ресурсы, которые могли бы быть потрачены на развитие российского рынка туризма. Страховщики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос?

Добавьте десять секунд.

Коллеги, укладывайтесь в минуту.

Драпеко Е. Г. Да, прошу прощения.

Страховщики в данном случае выступают только в качестве финансового агента, но не выполняют свою прямую функцию страхования ответственности. Нам очень хотелось бы, чтобы вы ответили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, начну со второй части вопроса.

Елена Григорьевна, авторы внесли законопроект об обеспечении соответствующих гарантий выездного туризма, выездной туризм в этом тексте просто не рассматривается. Если такие поправки поступят к нам ко второму чтению, комитет, естественно, будет их обсчитывать и смотреть, какова ситуация. Вы посмотрите текст законопроекта — речь идёт только о выездном туризме, поэтому ваше предложение, естественно, будет рассматриваться при втором чтении. Повторяю: речь идёт о выездном туризме зарубежном, выездной не является предметом рассмотрения данного законопроекта, посмотрите внимательно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Е. А. Ну это повторяются цифры в тексте, которые были в базовом законе, просто излагается старый текст.

Председательствующий. Коллеги, у нас нет такой процедуры, когда докладчик и зал полемизируют друг с другом без микрофона.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Фёдоров Е. А. Да, это авторы внесли такой текст, но это технический вопрос.

Что касается первого, то они платят только премию сегодня, туроператоры, и размер премии я вам назвал. То есть расчётная премия под этот закон будет приблизительно от 15 тысяч

рублей в месяц до 40—50 тысяч рублей в месяц. Это размер премии, которую, собственно, и потеряет туроператор на обеспечении всей этой гарантии, это при любом количестве туристов.

Председательствующий. Депутат Мищенко Максим Николаевич. Последний вопрос.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

"Обеспечение" — нет такого слова, есть слово "обеспечение". Давайте в Государственной Думе говорить по-русски.

Спасибо.

Председательствующий. Так, хорошо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы, нужно перейти к обсуждению. Есть ли желающие выступить? Раз, два, три. Ну вот, две фракции у нас заявили о желании выступить — фракция КПРФ и фракция "Справедливая Россия". Давайте начнёт фракция "Справедливая Россия" — Драпеко. И от фракции КПРФ две руки — записались Смолин и Штогрин. Может быть, депутаты договорятся между собой?

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, я хочу перечислить только те организации, которые выступили против принятия этого законопроекта. У меня есть документы от ассоциации Сибирских регионов, начиная от Красноярска, от ассоциации "Алтайское туристское соглашение", и все по перечню: у меня на руках отзыв ассоциации туристских организаций Северо-Запада; Торгово-промышленная палата с профильным комитетом специально провела конференцию на эту тему и обратилась к нам; есть документы от псковских, новгородских и прочих туристских организаций, в том числе организаций гостиничного хозяйства, потому что сегодня финансовых гарантий требуют и от гостиниц, принимающих иностранных туристов, — они должны подтверждать референции, а без финансовых гарантий им этого не разрешают.

Как показал анализ, который провела Торгово-промышленная палата, у девятистот туристских организаций, туроператоров, которые работают на Северо-Западе Российской Федерации (а это малый и средний бизнес), годовой оборот не превышает миллиона долларов. Соответственно, в случае увеличения размеров фингарантий — допустим, до 30 миллионов рублей — многие не смогут позволить себе оплату, превышающую их годовой оборот. Очевидно, что абсолютное большинство туроператорских компаний, работающих сегодня в регионах России (я не имею в виду крупные московские), уйдут с рынка

либо вынуждены будут осуществлять свою деятельность на нелегальной основе.

Другим негативным последствием может стать монополизация рынка. И складывается такое впечатление, что у правительства есть намерение укрупнить рынок, то есть выгнать с рынка малый и средний бизнес, оставив только крупных туроператоров. Да, с несколькими крупными туроператорами работать, наверное, легче, чем с множеством мелких, но в результате потеряют работу десятки тысяч людей, которые сегодня работают, и целые регионы России, которые сегодня рассчитывают на развитие, связанное с турбизнесом, могут эту возможность потерять.

Я ещё раз повторяю, что 10 миллионов рублей гарантии для въездного туризма — это ничем не мотивировано, потому что приведённая мною аргументация говорит о том, что наши страховщики вообще никогда не несут и не понесут никакой ответственности за въезжающих иностранных туристов, поэтому эту норму надо вообще убирать из законодательства. Мало того, мы считаем, что надо переходить к проценту от оборота, потому что во всём мире принята такая норма, когда по обороту предыдущего года вносятся фингарантии: в Эстонии это 1 процент, в Австрии это 7 процентов, в других странах это 5 процентов от годового оборота компании. Тогда мы учтём все сегменты рынка — и крупные, и мелкие компании, и экстремальный туризм, и туризм, связанный с небольшими оборотами, и тех, кто работает на Дальнем Востоке, Курилах и Сахалине, те мелкие компании, которые сегодня принимают иностранных туристов из Японии или из стран Юго-Восточной Азии.

В связи с этим я хочу сказать, что фракция "Справедливая Россия" не поддерживает этот законопроект, потому что мы считаем, что он концептуально недоработан, и мы предлагаем авторам переработать его и внести снова в Государственную Думу.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Штогрин, и потом Смолин тоже хотел бы выступить. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я тоже хотел бы выступить с позиции региональных туроператоров, региональных организаторов туристской деятельности, потому что, с одной стороны, конечно, надо бы поддержать идею защиты наших граждан от всяких превратностей судьбы, и это было бы здорово, здесь, на мой взгляд, нельзя переусердствовать, чтобы вообще этот рынок не обрушить, потому что не прошло ещё полных двух лет, а мы уже правим при-

нятые нормы, хотя отработали всего два полновесных сезона. Вот, например, в Хабаровском крае сто двадцать туроператоров международного туризма взяли на себя финансовые обязательства в размере 5 миллионов рублей в первый год работы и 10 миллионов — во второй, то есть в итоге они взяли на себя обязательства в размере 600 миллионов рублей и 1 миллиарда 200 миллионов рублей соответственно. Согласно официальным данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю, за пять лет, с 2001 по 2005 год, в Хабаровском крае было оказано туристских услуг всего на 1 миллиард 130 миллионов рублей. Получается, что уже в этом году туроператоры Хабаровского края взяли на себя финансовые обязательства аж на пять лет вперёд.

Вторая сторона вопроса. Учитывая минимально возможную ставку по Хабаровскому краю, туроператоры края уплатили за гарантии страховщикам 18 миллионов рублей за два года. Эта сумма в пять раз превысила размер выделяемых из краевого бюджета средств на развитие туризма в крае! Турбизнес вынужден выделять средства не на развитие туризма, а на финансирование страховых компаний. За это время ни одного рубля страховщиками не было выплачено в виде финансовых обязательств туристам, то есть компании работают добросовестно. Вот тех случаев, которые приводил в пример докладчик, всего пять было, слава богу.

Что же произойдёт на региональном туристском рынке, если будут введены новые финансовые обязательства и они повысятся в несколько раз? Уже говорила Елена Драпеко, что турбизнес начинает уходить в тень. Такие примеры есть и по Хабаровскому краю, и представитель Роспотребнадзора уже об этом на совещании по туризму говорил, но выловить, выявить такие компании можно только путём проведения выездных проверок, а мы сейчас вообще ограничили всякие проверки малого бизнеса.

Таким образом, если в период финансового кризиса взять и принять в чистом виде, в целом то, что предложили наши коллеги, мы просто региональный туристский бизнес похороним, особенно приграничный, то есть то, что касается Приморского края, Хабаровского края, Еврейской автономной области, Амурской, Читинской областей, — там ведь развиты такие виды туризма, как выезд для покупки товаров для себя: из Хабаровска утром теплоходом в Фуюань выезжают и вечером возвращаются, перекусив там, отведав китайскую кухню и купив то, что надо, для себя, потому что там товары для туристов

в три, четыре, пять раз дешевле, чем у нас в Российской Федерации на тех же китайских рынках.

Поэтому я думаю, что здесь надо принимать очень взвешенные решения, и я думаю, что те две категории, которые... Ну, хорошо, во-первых, что наши коллеги перевнесли проект закона и сделали две категории — 30 миллионов и 100 миллионов, но всё равно 30 миллионов — это очень большая сумма гарантии. Поэтому надо, на мой взгляд, продумать всё-таки и выделить как одну из подкатегорий тех, кто занимается приграничным туризмом, чтобы у нас не остались без средств к существованию десятки тысяч людей, которые этим бизнесом сейчас занимаются.

Поэтому, если законопроект будет принят в первом чтении, я полагаю, что над ним надо поработать серьёзно, не спешить — никаких тут больших гонок устраивать нам не надо, ничего серьёзного за зиму тут не произойдёт, — а после Нового года вернуться.

Я бы даже предложил после первого чтения сначала провести парламентские слушания по обсуждению проекта закона, а потом принять взвешенное решение, которое бы защитило людей и дало возможность работать и страховым компаниям, и туристским компаниям.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В эпоху кризиса политика государства определяется с наибольшей отчётливостью. Вот китайцы приняли антикризисную программу, китайские коммунисты помогают не напрямую рабочим и крестьянам, а в основном малому и среднему бизнесу. Почему? Потому что здесь создаются рабочие места, здесь быстрее создаются налоги, здесь быстрее оборачиваются деньги, короче говоря, это действительно мотор, который может помочь выйти из кризиса.

У нас в России, к сожалению, несмотря на принятые законы по поддержке малого бизнеса, мы постоянно наблюдаем, как принимаются один за другим законы, которые лоббируют интересы крупных монополий за счёт небольших компаний.

Привожу примеры. Нам сказали, что этот законопроект не имеет никакого отношения к мелкому и среднему бизнесу. Читаю: по данным исследования более тысячи туроператорских компаний, проведённого Росстатом — подчёркиваю — в 2006 году, средний годовой оборот отечественного туроператора составил менее 18 миллионов рублей, а средняя числен-

ность занятых на предприятии работников — менее двадцати человек. Так какой же это бизнес, если не малый?

Вторая позиция, тоже из официальных данных. Со времени введения закона в действие страховщикам по нему было выплачено около 400 миллионов рублей, а вот страховые выплаты составили порядка 25 миллионов, то есть в шестнадцать раз меньше. Судите сами, кого мы уже кормим этим законом и кого намереваемся им кормить и дальше, уважаемые коллеги.

Мы подготовили поправки и их тоже дадим ко второму чтению. Мы всё-таки надеемся, что голос разума будет услышан, поскольку нельзя говорить одно, а делать другое. Лидер страны и правящей партии не раз говорил, что все компании должны быть поставлены в равное положение, а вот почему мы принимаем такие законопроекты? Я бы просил нашу комиссию по противодействию коррупции разобраться, нет ли здесь соответствующего содержания.

Прошу не поддерживать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Яровая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я полагаю, что предлагаемая законодательная инициатива направлена прежде всего на защиту интересов наших граждан, которые являются потребителями, пользователями пакета туристских услуг. Несомненно, у нас есть параллельно ещё одна задача — максимально уравновесить интересы граждан-потребителей и самих фирм, которые оказывают эту услугу.

Евгений Алексеевич в ответах на вопросы подтвердил, что ко второму чтению поправки и предложения прежде всего региональных туристских агентств, в том числе дальневосточных, — а они действительно направлены в адрес разных комитетов, и в наш тоже — у нас есть все основания детально проработать и посмотреть, каким образом они могут быть реализованы уже во втором чтении. То, что сегодня необходимо принимать законопроект в первом чтении, совершенно очевидно, потому что приоритеты безопасности наших граждан должны быть соблюдены.

Председательствующий. Так, состоялось обсуждение. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Коваль, пожалуйста, заключительное слово.

Коваль А. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я благодарю коллег за заинтересованное обсуждение. Безусловно, все выступавшие, задававшие вопросы во многом

правы. Но существует сегодня одна проблема — куда отправить тех людей, которым испортили отдых и которые, помимо всего прочего, не получили обратно деньги, отданные туристским компаниям. Таких людей тысячи, и совершенно очевидно, что их количество будет увеличиваться.

Есть ещё одна проблема, касающаяся уже теневого бизнеса. Когда проверяющие пришли в "Детур", то оказалось, что объёмы, по которым эта туристская компания отчитывалась, занижены в два с половиной раза. Все знают, что когда мы приходим в туристскую компанию, то получаем на руки лишь квиток приходного ордера и ваучер — и об этом сегодня говорят страховщики, — никаких других документов нет. Поэтому когда говорят о том, что необходимо учитывать оборот или плату за финансовое обеспечение этого оборота страховой компанией, то надо понимать, что это сегодня невозможно администрировать, и мы об этом говорили с представителями туристического бизнеса и Ростуризма.

На самом деле я ни разу не сказал, что речь идёт о страховщиках, речь идёт о финансовых гарантиях, которые могут осуществляться двумя способами — либо это страховой полис, либо банковская гарантия. Если вы считаете, что банковская гарантия дешевле, — пожалуйста, никаких проблем. Я также обращался к ассоциациям туристских компаний: уважаемые коллеги, создавайте систему коллективных гарантий, несите субсидиарную ответственность за своих мерзавцев, которые ушли не попросившись, создавайте фонды коллективных гарантий, объединяйтесь в саморегулируемую организацию, создавайте правила и стандарты своей деятельности, с тем чтобы избавляться от таких попутчиков, которые дискредитируют туристский бизнес. Но тем не менее, коллеги, проблема существует, её нужно решать.

Я ещё раз благодарю коллег за заинтересованное обсуждение. Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я понимаю, что вам, как ведущему, может быть, и не стоило делать замечание, но я бы хотел сказать коллеге Мищенко, что по-русски говорить — это, конечно, хорошо, но в русских традициях не делать замечания людям, которые старше вас в два раза.

Председательствующий. Так, депутат Груздев по ведению.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня просьба рассмотреть 22-й вопрос, в связи с тем что у докладчика командировка.

Председательствующий. Сейчас рассмотреть? То есть вы предлагаете сейчас рассмотреть не 19-й, а 22-й? Подождите, я обращусь к залу: есть у нас для этого серьезные основания?

Пожалуйста, депутат Гудков. По этому вопросу?

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я вообще вношу предложение. 19-й вопрос сложный и вызовет дискуссию, не хотелось бы комкать его рассмотрение, поэтому давайте его на среду перенесём, а сейчас рассмотрим 22-й. Я, как один из авторов законопроекта, за.

Председательствующий. По пункту 22 у нас как бы есть уважительная причина. Я просто хочу обратиться к представителю президента: какова ваша точка зрения по поводу значимости этого вопроса — нам нужно его непременно сегодня рассмотреть или мы можем перенести?

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Олег Викторович, я бы поддержал то, о чём Владимир Сергеевич Груздев попросил: надо рассмотреть сегодня, потому что к данному вопросу привлечено уже достаточно внимания, и хотелось бы, чтобы и депутаты, и общество получили сегодня ответ. Это надо сегодня рассматривать.

Председательствующий. У меня тогда такое предложение. Я вижу, что нервничает Андрей Константинович, и вот чтобы он не нервничал, я вношу следующее предложение. Давайте сейчас,

учитывая, что соответствует действительности информация о командировке докладчика, рассмотрим пункт 22 и после него 19-й, тогда все будут удовлетворены, а дальше посмотрим, как уложимся по времени. У нас с вами двадцать с лишним протокольных поручений, которые мы не рассмотрели в среду, поэтому мы дальше будем идти по повестке, а когда останется пятнадцать минут, рассмотрим протокольные поручения, а остальное перенесём на среду. Принимается? Принимается.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Абдуалиевич Васильев.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, представляем на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму". Авторы — Васильев, Гришанков, Гуров, Розуван... Список не закончен, сейчас есть ещё предложения.

Закон "О противодействии терроризму", принятый нами относительно недавно, наряду с указом президента и другими организационными мерами позволил нашим правоохранительным органам, спецслужбам существенно сократить факты проявления терроризма в нашей стране. Начиная с 2005 года, по сути, ежегодно происходит сокращение количества терактов. Это хорошая тенденция. Но вместе с тем отмечается практика оправдания судами присяжных или вынесения обвинительных вердиктов, но с нисхождением террористам, совершившим тяжкие, особо опасные преступления. Это не единичные случаи. Эта проблема хорошо понятна депутатскому сообществу. Буквально в прошлом году мы с вами рассматривали инициативу наших коллег — семнадцати депутатов Государственной Думы, которые предлагали решить этот вопрос путём передачи этой категории дел для рассмотрения в первой инстанции в Верховный Суд. Отрицательная позиция Верховного Суда обусловила тогда, в частности, и у нас в Комитете по безопасности отклонение этого проекта. Прошло время, мы занимались этой проблемой весь этот период, искали возможность выхода из очень непростой ситуации, которая заключается в следующем.

Преступников, дела которых рассматривает суд присяжных, в значительном числе случаев оправдывают. Так, в Респуб-

лике Дагестан и в Кабардино-Балкарии с 2005 по 2008 год в связи с вердиктом присяжных по двадцати шести приговорам вынесено двенадцать оправдательных приговоров в отношении лиц, обвинявшихся в совершении тяжких преступлений, в том числе и по статье 205. К сожалению, это не единственный пример. Вы знаете, что к нам обращался парламент Ингушетии вместе с членами Совета Федерации и депутатами из Кабардино-Балкарии с просьбой рассмотреть вопрос о приостановлении действия судов присяжных на территории этих субъектов России. Мы не могли пойти по этому пути. Но проблема остаётся.

Почему наши коллеги в регионах обращаются с такого рода предложениями? Преступления террористического характера имеют особенности, отличающие их от всех других преступлений, и главной особенностью является создание атмосферы страха и ужаса в душах людей, с тем чтобы достигнуть тех целей, которые ставят перед собой террористы.

А вот теперь, уважаемые коллеги, представьте себе такую ситуацию: в регионе, в котором совершён теракт, в результате которого убиты десятки, а иногда сотни людей, какое состояние переживает общество? И члены этого общества по выборочной схеме приглашаются стать присяжными заседателями. Вдумайтесь в это, уважаемые коллеги.

У нас (я здесь не открою истины, вы знаете это лучше меня) есть такие республики, где до восьмидесяти процентов — это родственные, тейповые, родовые связи. Вы знаете те традиции, которые существуют: нельзя ни свидетельствовать, ни действовать против родственника. Это непростая ситуация. Можно от этого отмахнуться. Самая удобная позиция сейчас звучит так: "Есть порядок. Что вы делаете?! Вы пересматриваете конституционную основу, вы ставите под вопрос право человека, гражданина". Я согласен с такой постановкой вопроса, но я хочу сейчас поставить вопрос о праве потерпевших, потому что на встрече в Беслане, где мне пришлось вместе с Борисом Вячеславовичем Грызловым разговаривать с людьми, которые потеряли самое дорогое в жизни, на встрече с людьми, которые пострадали и потеряли близких на "Норд-Осте"... Вы знаете, очень тяжело разговаривать с людьми, которые задают совершенно прямой и ясный вопрос: вы законодатели, так что вам мешает сделать так, чтобы преступники, совершившие террористические преступления, больше не представляли угрозу для людей? А к сожалению, представляют. Взять, к примеру, дело гражданина Шибиханова, который обвинялся по четырём статьям Уголовного кодекса, в том числе по статье 205. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я очень вас прошу.. я понимаю, что все устали, но мы сегодня не простой законопроект рассматриваем, и он накладывает ответственность на каждого из вас, хотите вы этого или не хотите. События в Индии показывают, что ничего нельзя гарантировать. И от того, как мы с вами сегодня и в дальнейшем будем работать, зависит очень многое. Нам избиратели предъявят претензии, поверьте. Послушайте, пожалуйста, это не займёт много времени.

Так вот, Шибиханов, который обвинялся в том числе и по 205-й... Заметьте: его дело суд рассматривал летом, и он был оправдан, освобождён в зале суда в июне, по-моему, а 1 сентября стал одним из организаторов теракта в Беслане. Такие примеры, к сожалению, не единичны, я не буду сейчас в этой аудитории их приводить, но у меня их даже не десяток. Последний террорист, убитый в Махачкале среди четверых, — помните, кто он был? Дважды его дело, вот коллега подсказывает, судом присяжных рассматривалось, а после этого он совершил целый ряд преступлений и в результате был убит в ходе ожесточённой схватки, отстреливаясь от сотрудников сил правопорядка.

Мы, по сути, отдали сегодня право разрешить ситуацию, принимать решения, с одной стороны, присяжным заседателям, которые живут в этом регионе, которые хорошо известны и родственники которых тоже хорошо известны террористам, а с другой стороны — представителям наших силовых структур, которые применяют оружие на поражение и только так решают этот вопрос. И здесь возникает другой вопрос: где же закон? Где же правосудие? Где суд, который должен защищать граждан страны от такой большой опасности? Это, наверное, угроза номер один нашего времени. Группа из десяти человек в Индии... Десять человек, а сколько проблем!

Мне говорят: да, суд присяжных может принять решение, но, в конце концов, его можно и пересмотреть. Не успеваем... Пересмотреть пересмотрим, в розыск объявим, а преступник уже действует, он уходит и начинает действовать. Это очень непростая ситуация!

Коллеги, я понимаю, что это не изящная формула, она не делает всех единодушными сторонниками, она очень непростая, но я бы хотел просить вас всё-таки поддержать концепцию законопроекта. Я сейчас не говорю о других аспектах, вы их, безусловно, как профессионалы, посмотрели. Если нужно, я отвечу на вопросы. Но мне кажется, что самое главное — вот эта концепция. Мы должны определиться, занять позицию. Я хотел бы сказать, что в ходе проработки законопроекта его концепцию поддержали и Государственно-правовое управле-

ние президента, и правительство, и Верховный Суд, который раньше, вы знаете, возражал по этой тематике, и Комитет по безопасности, и профильный комитет, от которого будет содоклад. Общественная палата высказала свою позицию и тоже выразила тревогу, что сегодня наши общественные представители в суде не защищены должным образом.

Поэтому, уважаемые коллеги, я хотел бы вас попросить высказать свою позицию. Мне кажется, что мы должны хорошо себе представить ситуацию и поддержать этот законопроект в первом чтении. Количество терактов сокращается, но если, не дай бог, произойдёт ещё один, — а я знаю, что сейчас ведётся работа по делам, по которым скоро будут судебные заседания, — и если этот закон не будет принят, то те примеры, о которых я вам говорил, могут повториться, террористы могут выйти на свободу. Вот представьте себе эту ситуацию — как мы тогда будем смотреть в глаза людям?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за убедительный доклад.

Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, сделает содоклад от этого комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, докладчик уже достаточно полно и эмоционально доложил данный законопроект. Я хотел бы уточнить следующие моменты.

Данным проектом закона предлагается внести изменения в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также в Федеральный закон "О противодействии терроризму".

Предлагается значительно увеличить срок наказания по статье 205 Уголовного кодекса "Терроризм" за преступления, которые сопряжены с умышленным причинением смерти человеку, и за преступления, повлёкшие смерть человека по неосторожности. Статья 206 Уголовного кодекса "Захват заложника" и статья 281 Уголовного кодекса "Диверсия" дополняются новыми составами преступлений: умышленное причинение смерти человеку и причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий.

Хотел бы отметить, что расширяется состав преступлений, предусмотренный статьёй 316 Уголовного кодекса "Укрывательство преступлений". На сегодняшний день эта статья предусматривает, что в случае совершения особо тяжких преступлений устанавливается уголовная ответственность за неин-

формирование органов следствия. Авторы законопроекта предлагают внести в эту статью дополнение относительно тяжких преступлений. Комитет, рассматривая эту поправку, говорил о том, что, наверное, есть смысл установить ответственность по тяжким преступлениям, только сопряжённым с данным вопросом, то есть с терроризмом.

Изменения статей 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса направлены на уточнение состава суда при разрешении отдельных категорий дел — по таким преступлениям, как террористический акт, захват заложника, организация незаконного вооружённого формирования или участие в нём, массовые беспорядки и другие, то есть по преступлениям, связанным с массовой гибелью людей и созданием угрозы государству. Такого рода дела предлагается рассматривать коллегией в составе трёх профессиональных судей федерального суда общей юрисдикции, тем самым исключается возможность рассмотрения уголовных дел по этим статьям с участием присяжных заседателей.

Кроме того, в законопроекте предложено внести изменения в статьи 20 и 23 Федерального закона "О противодействии терроризму", которые носят уточняющий характер и вводят в круг субъектов, осуществляющих противодействие терроризму, следователей органов прокуратуры. Сегодня эти следователи такой возможности не имеют.

Хотел бы сказать, что на данный законопроект получено положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации. В данном заключении, в официальном отзыве Верховного Суда, председатель Верховного Суда Вячеслав Михайлович Лебедев поддерживает данный законопроект.

Также получен официальный отзыв правительства, однако он был получен на предыдущую редакцию законопроекта. В нём были высказаны определённые замечания, эти замечания учтены авторами предложенного законопроекта до первого чтения.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Вопросы? Так, три вопроса, четыре, пять, шесть, семь, восемь. Я предлагаю по одному вопросу от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, тогда включите режим записи, пожалуйста, — сейчас посмотрим, сколько человек у нас записалось. Я увидел восемь рук.

Покажите запись.

Семь вопросов.

Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Владимир Абдуалиевич, всё, что вы говорили, я искренне поддерживаю. Мало того, вчера мы смотрели "К барьеру!", где и адвокат Резник и наш депутат Владимир Ильич Колесников по этой теме дискутировали у барьера. Я, безусловно, поддерживала Колесникова, но сегодня у меня есть большие сомнения относительно той статьи, по которой в любой оппозиционной деятельности можно будет усмотреть состав преступлений, предусмотренных такой страшной статьёй. У нас и закон об экстремизме, в общем-то, ничего не говорит о том, кто такие экстремисты. Получается, что все, кто вышел, на улицу, — против государства, против власти? Вот объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Кто отвечает? Владимир Абдуалиевич, вы — с места, а Груздев — с трибуны.

Пожалуйста, Васильеву Владимиру Абдуалиевичу включите микрофон.

Васильев В. А. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Во-первых, я хотел бы сказать, что вот сейчас в докладе было отмечено, что мнение комитета не совпадает с мнением авторов в определённой части, не только в этой, и мы сейчас работаем, активно сотрудничаем. Кое-что мы сумели устранить к первому чтению, но кое-что будем прорабатывать ко второму чтению. Я думаю, ваша озабоченность... если вы не против, мы вас приглашаем в рабочую группу, приглашаем прийти на встречу, и мы вам сумеем объяснить всё, чтобы не вот здесь, в зале, на пальцах, а конкретно показать по тексту проекта закона. Так, Владимир Сергеевич? Приглашаем, и мы проработаем этот вопрос. То, о чём вы говорите, будет исключено, я обещаю. Ваша озабоченность понятна, и этого в законе не должно быть. Мы, борясь с терроризмом, безусловно, ни в коей степени не должны задевать других граждан, и я думаю, это все хорошо понимают. И это в русле той политики, которая проводится и президентом, и правительством в стране в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Владимиру Абдуалиевичу.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, как вы думаете, когда суды присяжных выносят оправдательные вердикты, может ли такое быть, что причины этого кроются в недоработке следствия? Это первое.

И второе. Вы говорите, что есть национальные особенности при рассмотрении дел судом присяжных. Напомню, что ведь есть такая практика, есть право переноса рассмотрения дела в другой регион. Как вы к этому отнесётесь? Мне хотелось бы знать вашу позицию.

Спасибо.

Васильев В. А. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за вопрос, он совершенно правомерен. Да, у следствия есть недоработки, это очевидно, но от этих недоработок не зависит, кто будет рассматривать дело. Уважаемый Валерий Карлович, вы знаете, что сам обвиняемый решает, кто будет рассматривать его дело — то ли профессиональные судьи, то ли присяжные, поэтому не это является критерием. Дело поступило в суд, значит, сомнения по поводу следствия остались в прошлом, хотя, я с вами согласен, как и всякая работа, качество следствия, безусловно, требует улучшения.

Теперь по поводу того, что и почему. Представьте себе ситуацию, Валерий Карлович: вы депутат, работаете с людьми, а террористы, осуществляя свои деяния, стремятся запугать людей, и не только там, в регионе, а в целом общество запугать, власть запугать. И представьте себе, эти люди добиваются цели и выходят на свободу. Появляется чувство, что сама власть если с ними и не заодно, не коррумпирована, то по меньшей мере заинтересована в том, чтобы дестабилизировать обстановку. Простой человек не может иначе объяснить тот факт, что люди, совершившие тяжкие преступления, выходят на свободу, — настолько это неестественно. И в этих условиях вопрос не в том, что дело рассматривают присяжные заседатели, а в том, что на них оказывается мощнейшее давление. Они же не отказываются, они рассматривают дело, но рассматривают под давлением и поэтому принимают, на мой взгляд, неправосудные решения (я приводил примеры).

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Сергеевич, одна из статей, по которой предлагается отказ в рассмотрении дела судом присяжных, называется "Массовые беспорядки". Мы прекрасно помним, как здесь, в Москве, прямо в центре, когда наши или кто-то с кем-то играл в футбол, я уж не помню (я не болельщик), устроили массовые беспорядки. В этом случае тоже, получается, будет отказано им в рассмотрении дела соответствующим судом? Это первое.

И второе. Я понимаю, Владимир Абдуалиевич, что огромное воздействие может быть оказано на коллегия присяжных.

Но ведь судей всего трое, на них точно так же можно, и даже легче, оказать давление, они также живут там. И такой постановкой вопроса мы как бы заранее определяем, что суд присяжных оправдает преступников, а профессиональный суд ни за что не оправдает, как бы плохо ни сработало следствие.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Спасибо.

Сергей Владимирович, если вы внимательно посмотрите, то увидите, что предлагается, чтобы дела по организации массовых беспорядков рассматривались профессиональными судьями только в отношении организаторов, не участников, а организаторов. Дела участников будут рассматриваться в том случае, если человек просто принимал участие и считает, что его дело может быть рассмотрено судом присяжных, он заявляет такое ходатайство. Я просто хотел коллегам напомнить, что суд присяжных заседателей рассматривает дела только в том случае, если сам подозреваемый, обвиняемый об этом просит. Если он не просит, если нет этого ходатайства, то его дело рассматривается обычными профессиональными судьями. Это первое.

Второе. Сергей Владимирович, вы же прекрасно знаете, что обеспечить безопасность трёх судей гораздо легче, нежели обеспечить безопасность восемнадцати судей — присяжных заседателей. Почему? Потому что по любому уголовному делу, которое рассматривается судом присяжных заседателей, составляется коллегия, она состоит из шестнадцати, ой, извините, из восемнадцати присяжных заседателей. В соответствии с законом о защите государства должно обеспечить защиту этих людей, как трёх судей, так и восемнадцати присяжных. В своём докладе Владимир Абдуалиевич чётко сказал, что, к сожалению, есть случаи, когда присяжные заседатели подвергаются запугиванию, и некоторые присяжные заседатели открыто об этом говорят. Это запрещено законом. Здесь логика есть.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, ваш вопрос.

Гудков Г. В. У меня вопрос к уважаемым докладчикам.

Ну, с запугиванием всё понятно, есть различные механизмы, как это сделать. А не кажется ли вам, что мы сейчас просто столкнулись с кризисом следствия, что не в присяжных дело, а в тех доказательствах, в тех профессиональных действиях следствия, дознания, которым зачастую нечего предъявить присяжным заседателям? Мы говорим про присяжных, что они ошибаются, но мы прекрасно знаем, как проводится следствие, как добываются доказательства, насколько непрофессионально,

к сожалению, это зачастую делается, и поэтому мы как бы прикрываем вот это наше следствие — бесконтрольное, зачастую ангажированное, непрофессиональное, пытаемся перевести проблему в плоскость компетенции тех судей, которые должны понимать и догадываться, что хотят сказать им следователи.

Председательствующий. Геннадий Владимирович, хочу прокомментировать только в одном ключе: вопрос этот уже задавали.

Кто ответит? Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Уважаемые коллеги, я хочу довести до вашего сведения некоторую статистику. У нас из уголовных дел, которые рассматриваются профессиональными судами, оправдательных приговоров в 2007 году было 0,8 процента, то есть 99,2 процента — это приговоры, которые вступили в силу, и, соответственно, обвиняемые стали осуждёнными. По судам присяжных заседателей статистика говорит о том, что в 2007 году было 24 процента оправдательных приговоров. Но по тем составам, которые мы сегодня предлагаем исключить, статистика примерно такая же, как и в случаях, когда дело рассматривают профессиональные судьи, — чуть больше 1 процента. По этим составам оправдательных приговоров гораздо меньше. По убийствам, по бытовым убийствам и так далее, где есть возможность у подозреваемых, обвиняемых привлечь для рассмотрения суд присяжных заседателей, там другая статистика, а вот здесь примерно та же статистика, что и при рассмотрении дел профессиональными судьями. Поэтому нельзя сказать, что следствие по этим составам проводится плохо или некачественно, такой статистики ни Верховный Суд, ни Министерство внутренних дел не представили.

Председательствующий. Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня вопрос к очень уважаемому мной Владимиру Абдуалиевичу по самому началу его выступления.

Владимир Абдуалиевич, а вы уже точно знаете, сколько обвинительных и сколько оправдательных приговоров должно было бы быть в Дагестане? Это уже до суда было известно? Мне казалось, что как раз суд даёт ответ на подобного рода вопросы. Это первое.

И второе. Мы действительно решили нарушить Конституцию и лишить права выбора формы суда, которое имеется у человека? Мы сознательно на это идём?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. А. Валерий Михайлович, спасибо за вопрос. Я не знаю, не знаю, честно вам скажу, сколько и каких приговоров должно быть, но я знаю, что суд должен выполнять свою задачу — ограждать общество от преступников, верша свою деятельность, правосудие.

Я знаю, что есть примеры, — к сожалению, не единичные, я их приводил, и есть ещё примеры, которые просто время не позволяет приводить, да и необходимости, наверное, в этом нет — свидетельствующие, что суд присяжных допускает, подчёркиваю, не единичные случаи, когда люди, обвиняемые в терроризме, выходят с оправдательным приговором. Хочу обратить ваше внимание, что в последующем при пересмотре решения суды принимают обвинительное решение по делу, выносят обвинительный приговор, но место нахождения террориста уже невозможно установить и он объявляется в розыск. Я приводил примеры, когда оба преступника находились в розыске, но время было упущено.

Вы сейчас мне совершенно правильно напоминаете про Конституцию. Я её внимательно смотрел. У нас расходятся взгляды — вы считаете, что я нарушаю Конституцию, а я считаю, что я как раз следую Конституции, обеспечивая защиту огромного количества граждан, потому что, если бы тот человек, которого освободили в июне присяжные в Ингушетии, не принял участие в организации теракта в Беслане, возможно, не было бы сотен погибших людей, в том числе детей. Я не знаю, как вы, а я встречался с этими людьми, и я несу перед ними чисто человеческую и, как депутат, профессиональную ответственность — надеюсь, вы тоже, — несу ответственность перед своими избирателями. И здесь неплохо бы определиться: мы что, ищем формулировки или решаем задачу? Задача непростая, я согласен с вами. А за вопрос спасибо.

Председательствующий. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, я хочу вас поблагодарить за честность и прямоту, за то, что вы в вашем выступлении назвали вещи своими именами. Я хочу поддержать тон, заданный вами, и поэтому тоже задать прямой вопрос. Вы во многом правы, правы абсолютно, но есть опасность другая: не впадаем ли мы в другую крайность? К сожалению, сегодня уровень квалификации судей в силу разных причин в среднем оставляет желать лучшего. Желая бороться эффективно с терроризмом, не развиваем ли мы, не раскручиваем ли маховик репрессий? Сегодня известно очень много случаев, к сожалению, судебного произвола, это тоже не секрет. Вот где найти середину,

как удержаться от того, чтобы из одной крайности не впасть в другую? То и другое — оба уклона опасны.

Председательствующий. Ну, это больше похоже на выступление.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Анатолий Евгеньевич, спасибо вам за вопрос. Конечно, и я уже сегодня об этом говорил, есть основания для беспокойства, тем более с учётом нашей истории, да и свежих примеров действительно немало. Это накладывает, конечно, ответственность. Здесь нет простого решения, я с вами согласен. Если бы оно было, то, наверное, не разделялись бы позиции, как сегодня: кто-то за, кто-то против. Но вы совершенно правы: надо определяться, на какой мы стороне. Это один момент.

Второй момент. По поводу судей. Вы знаете, в выступлении президента на съезде судей были поставлены задачи по совершенствованию судебной системы. Работа будет продолжена, это очень важно, это очень правильно. Мы относительно недавно в комитете, а затем на большом заседании "круглого стола" рассматривали эту проблему. Сегодня определяющим вектором в этой области является гуманизация наказания, и (я не боюсь репрессий) мы вместе с вами будем, я убеждён в этом, очень серьёзно и последовательно работать над гуманизацией наказания. У нас девятьсот тысяч человек находятся в местах лишения свободы — ещё недавно их было семьсот шестьдесят тысяч. Кстати говоря, увеличение произошло после того, как мы отдали судьям право ареста, забрали его у прокуроров и следователей и отдали судьям.

Я, коллеги, извините, немножко многословен, но это очень важно для понимания ситуации. Мы предъявляем претензии к судьям. У нас судьи такие, какие есть. Среди них мало адвокатов, но много следователей. Понятно, да? Но они такие, какие есть. У нас нет институтов, которые готовят судей, нам предстоит их ввести. Потому что судья должен быть как гражданин. Понимаете, должен быть уровень определённый. Эта задача решается, работа должна продолжаться. Это проблемы роста, и эти вещи нельзя рассматривать как обуславливающие или исключающие.

Теперь о присяжных. Здесь ещё хуже ситуация, поверьте, чем с профессиональными судьями. Мы придём к тому, что есть во всём мире. Нигде, по сути, за редким исключением, такие преступления не рассматриваются судами присяжных в чистом виде, даже в Соединённых Штатах Америки они не рассматриваются судами присяжных. Такую огромную ответственность никто не возлагает на человека, да ещё, представьте

себе, пережившего, как и все остальные, этот же теракт. Говорят, это не проходит бесследно для психики человека — как же он может быть объективен, если он пережил этот ужас? Понимаете, мы их подставляем в некотором смысле, наших присяжных заседателей, — вот о чём сейчас речь. Мы изменим законодательство, всё у нас выстроится, но я боюсь другого: пока это время придёт, система может сработать и ещё один выйдет и организует что-то на всеобщее несчастье — вот что меня беспокоит. Я, конечно, понимаю, что я проигрываю как автор: если бы я говорил о гуманизации, конечно, была бы другая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Решульский по ведению.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я действительно по ведению хотел бы спросить, ну, или по поводу прохождения этого законопроекта, если можно, Олег Викторович.

Здесь так эмоционально, с экспрессией и автор, и соавтор, вернее, докладчик и содокладчик выступали, но никто не задал вот какой вопрос. В первой редакции проекта постановления на поправки давали хотя бы семь дней. По такому серьёзному вопросу — семь дней! Ну ладно, бог с ним. Внесли новый, взамен розданного, проект постановления — теперь дают три дня. Сегодня пятница, остаются суббота, воскресенье, понедельник. У нас что, что-то на следующей неделе ожидается, что ли, что надо отменить эти суды присяжных?! Как можно по такому серьёзному вопросу?.. Я понимаю, что, как тут докладчик сказал, формулировки не главное, главное — решение принять, но за этими формулировками — жизни десятков, сотен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос задан, я думаю, что надо будет на него ответить. Но давайте пойдём по процедуре: у нас сейчас процедура вопросов и ответов, потом будут выступления, и после этого комитет в лице Груздева прокомментирует. Или вы сразу хотите?

Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

На самом деле у нас конец года, и, действительно, мы обратились к коллегам с просьбой, чтобы поправки к данному законопроекту были подготовлены быстрее. Почему? Я хотел бы просто напомнить, что у нас совершаются террористические акты, за последний месяц их было совершено около десяти, и очень важно, чтобы у правоохранительных органов, у судебной системы было действенное оружие для раскрытия этих

преступлений и привлечения к ответственности лиц, которые в этом участвуют.

Председательствующий. Дано объяснение.

Уважаемые коллеги, вот ко мне подошёл содокладчик по 19-му пункту, он соглашается с тем предложением, которое сделал депутат Гудков, — перенести рассмотрение этого блока из девяти законопроектов на среду. Поскольку такое предложение прозвучало от двух депутатов — депутаты Гудков и Исаев внесли такое предложение, — надо ли ставить на голосование? Согласимся или будем голосовать? Никто не настаивает? Нет.

Переходим к выступлениям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Колесников вносит предложение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку. Я об этом и спрашиваю: есть ли желающие выступить? Раз, два, три, четыре, пять, шесть рук.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Спасибо.

Председательствующий. По одному выступлению от фракции предлагает депутат Гайнуллина. Я предлагаю время не ограничивать, поскольку у нас есть регламентная норма.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гудков и Зубов настаивают: видимо, у них во фракции разные точки зрения. Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. По ведению.

Мы, сняв блок законопроектов из пункта 19, сэкономили огромное количество времени, вот и давайте обсудим вопрос, который является ключевым для страны. Действительно, как сказал только что коллега, у нас десятки таких преступлений совершаются регулярно. Что нас останавливает? Почему нельзя обсудить серьёзно этот вопрос и не ограничивать количество выступающих — шесть, семь, восемь, десять человек?

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

От фракции "Справедливая Россия" трое желающих.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	92,7 %
Проголосовало против	24 чел.	7,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ не настаивает. Фракция ЛДПР? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно вопрос архиинтересный. Заметьте, при обсуждении никто даже не обратил внимания на то, что увеличиваются сроки наказания, это как-то не особо обсуждалось. Вопрос именно в том, оставлять или не оставлять людям право воспользоваться судом присяжных. Не помню, кто сказал, что идея суда присяжных основана на ошибочной мысли, что один дурак — это дурак, а двенадцать дураков — это что-то умное. Имеется в виду, что опытный адвокат может ввести в заблуждение и двенадцать человек. С одной стороны, это так, с другой стороны — не так. Понимаете, у нас ведь и так говорят о том, что доверие людей к судебной власти крайне низкое, и поэтому идея суда присяжных, когда следствие доказывает представителям общества виновность или невиновность человека и когда это общество, точнее, представители общества в лице присяжных решают, виновен он или нет, — вот это как раз и должно поднимать доверие граждан к суду.

Вот то, что сейчас нам предлагается... ну, я уже говорил по поводу массовых беспорядков — мне сказали: в отношении зачинщиков... Ну, кинул там кто-то бутылку — и понеслось, и поехало. Вроде ничего ужасного-то не совершил, но тем не менее всё, товарищ права на суд присяжных лишается. А давайте немножко пофантазируем, если можно так сказать. Представьте себе, что будет, если кризис, которого, как говорят, у нас нет, вдруг действительно нас накроет и будет остановлено много предприятий, много людей лишатся работы и выйдут на улицу — и что, всех их будут квалифицировать как зачинщиков массовых беспорядков и поэтому отказывать им в этом праве?

Я уже говорил, что всё это, учитывая саму постановку вопроса в такой форме, очень сильно смахивает на то, что решения в подобных случаях будут обвинительными. То есть будто бы присяжные ничего не понимают, они слишком добренькие, у них нет опыта и так далее, и тому подобное. Но имейте в виду, что это срез общества, и общество как раз думает именно так: значит, не виноват, значит, не доказали. Поверьте, мы не защи-

щаем террористов, мы не защищаем тех, кто совершает те преступления, которые здесь перечислены, мы за увеличение наказания подобным товарищам, если можно так выразиться, но ещё раз говорю: нас же все сейчас начнут пинать. Это ведь то же самое, что чрезвычайные тройки, — а у нас в стране нет военного положения, — это то же самое, что тюрьма Абу-Грейб, что тюрьма на Гуантанамо, что эти "летающие тюрьмы" и так далее, и тому подобное. Вот что мы пытаемся сделать!

Да, надо бороться, Владимир Абдуалиевич, я всё понимаю, ваши доводы понимаю, но, вы извините, у нас по статистике — вы наверняка её хорошо знаете — сколько людей отсидевших, уже наказанных, совершают повторно преступления? Очень большое количество, и это тоже не надо сбрасывать со счетов.

Вы знаете, сложный очень законопроект, очень сложный. Вот я не люблю такие законопроекты, в которых, с одной стороны, вроде как правильные вещи, а потом идёт одна часть, которая никак не может быть нормально воспринята. Да, конечно, террористов надо наказывать, но вот, понимаете, либо закон один для всех, либо тогда не будет никакого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Плигин, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен один из самых сложных законопроектов, рассматриваемых в рамках настоящей сессии Государственной Думы. Сухие строки текста не должны от нас скрывать трагизм реальной жизни, который стал основанием для предложения, сформулированного нашими коллегами. Развитая, справедливая, честная система правосудия исключительно важна для безопасности общества и государства. Без нормальной системы правосудия правонарушители будут отпущены на свободу, невиновные лица понесут наказание, потерпевшие не получают защиту, устои общества будут нарушены.

Легитимность любого государства основывается в большой степени именно на его системе правосудия и наказания. Нужно признать, что создание системы правосудия обычно занимает не одно десятилетие и включает в себя создание открытых эффективных судов, воспитание заслуживающих доверия судей и судебных работников, нормальные процессы расследования, судебного разбирательства и обжалования и многое другое. Если этого не происходит, деградация даже самой совершенной государственной машины неизбежна, деградация быстрая, и общество переходит на механизм уголовного самоуправления.

Примерно два года назад в результате наших многочисленных дискуссий с представителями судейского сообщества — несомненно, смелыми людьми — нескольких наших республик, которые постоянно сталкиваются с угрозой для своей жизни и жизни близких для них людей, а также со специалистами и простыми гражданами мы несколько раз приходили к выводу о необходимости подготовки проекта закона о приостановлении деятельности судов присяжных на территории определённого субъекта Российской Федерации. Речь не шла о недооценке или о неправильной оценке положения граждан нашего государства, проживающих на данных территориях, речь шла о понимании реальности и необходимости обеспечения жизни всех участников процесса, и прежде всего присяжных. Они в настоящих условиях не могут быть в принципе независимыми. Оценивать их как независимых — это значит не понимать глубочайшей истории народов, которые они представляют, или пренебрегать ею, пренебрегать традициями семейственности и взаимной поддержки, которая позволила им выжить в сложные времена и которая сформировала систему организации общества с учётом относительно небольших территорий, а также относительно небольшой численности населения, — всем тем, что создаёт условия для того, что мы называем термином "потенциальный конфликт интересов", а проще говоря, для общего переплетения и взаимосвязи всех. В этих условиях найти присяжных, которые могли бы на практике обозначить свою позицию как действительно независимую, — это значит ставить людей в положение, противоречащее их природе и образу мыслей. Это преступно как по отношению к ним, так и по отношению к тем лицам, которые привлекаются к уголовной ответственности.

Таким образом, есть элементы внутреннего конфликта. Решение этого внутреннего конфликта в рамках действующего законодательства не может быть найдено, а значит, в буквальном смысле по делам, которые затрагивают многих, по преступлениям, которые совершаются большими группами или готовятся большими группами, что обычно относится к террористической активности, создать условия для правосудия с участием присяжных заседателей практически невозможно. В этих условиях нет правосудия, а значит, нет доверия к выносимым решениям. Приговоры, выносимые в столь стеснённых условиях, часто отменяются, так как они очевидно неправосудны и тем более создают условия для последующего конфликта, но уже с дополнительными элементами, так как часто лица, со-

вершившие деяния, и участники процесса различны по своему происхождению. Государство не может не реагировать.

Кроме того, позвольте отметить, что многие критики современной инициативы, насколько мне известно, полностью понимают проблему, которую мы обсуждаем, и готовы понять необходимость решения вопроса, поднятого нашими коллегами, но предлагают избежать предложений, которые бы в принципе исключали в иных случаях подсудность ряда составов преступлений суду присяжных. Таким образом, в обществе есть понятный компромисс. Мы, все участники обсуждения, действительно понимаем необходимость решения этого вопроса, и, с моей точки зрения, это позволяет поддержать предложение наших коллег.

Иногда ссылаются на то, что возможно установить только территориальные ограничения работы института присяжных, но не отказываться от него по каким-то составам на всей территории, на других территориях государства. Смею предположить, что по наиболее идеологическим и человеконенавистническим мотивированным составам (терроризм и смежные составы) мы в настоящее время — надо быть честными перед собой и гражданами нашей страны — этого сделать не сможем, и здесь не нужно и опасно впадать в заблуждение. Террор и диверсионная активность хорошо отрабатываются, производятся более устойчивыми группами в отличие от групп, действующих в сфере организованной преступности. То есть лица, осуществляющие правосудие, обычно подвергаются неприемлемому риску. Конечно, в данной ситуации я говорю о присяжных, профессиональные судьи — они выполняют профессиональные задачи.

Можно было бы долго взывать: почему мы не можем обеспечить для суда присяжных условия изолированности и безопасности и что государство должно сделать для этого, а чего оно не делает? Но, обозначив проблему, мы должны понимать, что в настоящее время мы пока не находим решения данной проблемы и поэтому должны принять меры по урегулированию института таким образом, чтобы он стал полезным для общества и государства, чтобы он обеспечивал и защищал жизнь и здоровье людей, а не создавал в данной ситуации для конкретных участников процесса дополнительную угрозу. Государство обязано обеспечить правосудие — это смысл деятельности государства. Форма правосудия важна, но важны также и его принципы — справедливость, понятность, открытость, законность, и если государство в конкретный период в конкретных условиях по конкретным уголовным составам не может решить задачу обеспечения права на

жизнь его граждан, оно просто обязано найти такую форму осуществления правосудия — подчёркиваю: правосудия, то есть суда на основании права, — которая позволяет обеспечить безопасность государства и общества.

Полагаю, что также заслуживает внимания и то, что, вынося за скобки, скажем так, террористические составы, следует рассмотреть вопрос о расширении практики работы суда присяжных по делам коррупционной направленности, защиты собственности и другим, дающим возможность обеспечить приемлемый уровень общественной и личной безопасности.

Уважаемые коллеги, при определении позиций по голосованию по проекту закона прошу оставить в стороне политические взгляды. Законопроект не предполагает уменьшения объёма демократии или некоего конституционного отступления. Голосование по проекту должно предполагать принятие решения с чувством ответственности за судьбы не абстрактных, а конкретных людей нашей страны.

И следующий момент. По тем составам преступлений, которые в настоящее время подлежат и будут подлежать рассмотрению судом присяжных, по тем составам преступлений, о которых мы говорили в части возможности дополнительного расширения работы суда присяжных, очень важно воспользоваться, в частности, европейским опытом в области совместной работы государства и суда присяжных, опытом, который в настоящее время нарабатывается.

Уважаемые коллеги, по вопросам, которые задавались, можно было почувствовать обеспокоенность наших коллег этой проблемой, но однако нельзя ставить применительно к данному законопроекту теоретические вопросы, касающиеся деятельности суда в принципе. Ещё раз хотелось бы отметить, что суд присяжных является действенным, интересным, важным для государства инструментом. Он, несомненно, показывает свою эффективность. Вот в данной ситуации, в конкретном преломлении — преломлении по проблемам терроризма — данным инструментом мы предлагаем решить проблему так, как это предполагается в законопроекте, в то же время расширяя практику сотрудничества государства, общества и института присяжных как важнейшего института общества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" — Багдасаров? Мизулина. Ну смотрите, это ваше право.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! За данный законопроект голосовать нельзя. Это законопроект не о противодействии терроризму, это законопроект об ограничении народовластия, о поддержании коррупции в правоохранительной системе и в системе правосудия, о противодействии преодолению правового нигилизма и формированию правовой культуры русского общества. Авторы так тщательно маскируют истинный смысл этого законопроекта, что это позволяет сравнить ту ситуацию, в которой мы с вами, к сожалению, сегодня оказались, с мышеловкой, в которой вместо сыра в качестве приманки используется термин "борьба с терроризмом", а роль мышей, которые разглядели только этот кусочек сыра, предлагается сыграть нам, депутатам. Что же скрывается в этом законопроекте, каков его истинный смысл?

Уважаемые коллеги, речь идёт не только об ограничении права подсудимого на выбор такой формы суда, как суд с участием присяжных заседателей, если подсудимый обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначена смертная казнь. На самом деле здесь скрыт гораздо больший смысл. Давайте не будем забывать о том, что сегодня к подсудности суда присяжных отнесено много преступлений. Во-первых, особо опасные, особо тяжкие преступления, за которые в качестве меры наказания могут быть предусмотрены длительные сроки лишения свободы, и это вся подсудность фактически областного и приравненного к нему суда. Изымаются из этой подсудности четырнадцать составов. Что это за составы? Посмотрите, например, массовые беспорядки, причём именно часть первая — организация массовых беспорядков. Не нужно быть особым профессионалом, чтобы понять: под этот состав запросто может быть подведено руководство любой оппозиционной политической партии или профсоюза, потому что, если в ходе политической акции кто-то вдруг разобьёт витрину, достаточно будет одного этого факта, чтобы привлечь к ответственности по обвинению в этом преступлении.

Или сам террористический акт. Мы с вами были неоднократно, к сожалению, свидетелями отчаянных акций, которые проделывали наши граждане, оказавшиеся в ужасной ситуации. Например, помните, известная ситуация, когда в одной из гостиниц на верхнем этаже заперлась семья с детьми и они угрожали тем, что выбросятся на улицу, если им не дадут жильё? С точки зрения части первой статьи 205 "Террористиче-

ский акт" это есть не что иное, как террористический акт. Но совершенно понятно, что мы не можем наших отчаявшихся граждан всех превращать в террористов, лишая их при этом права воспользоваться судом присяжных.

Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что вы скрываете ещё один факт: вы не только увеличиваете наказание за некоторые преступления, связанные с терроризмом, что хорошо, но вы и понижаете наказание — вы исключаете возможность применения смертной казни, даже тогда, когда мораторий будет отменён, хотя бы по какой-то группе преступлений применительно к массовым террористическим актам, связанным с массовым умышленным убийством людей. Говорите об этом прямо! Почему вы об этом людям не говорите?

И вообще у меня вопрос: а вы, вообще-то, согласовали с председателем вашей партии именно эту трактовку, этот законопроект? Потому что — я хочу напомнить — в 2001 году, когда точно такая же дискуссия была о подсудности судов присяжных (всё повторяется, даже скучно, честно говоря), именно Владимир Владимирович Путин, будучи тогда Президентом Российской Федерации, этот спор разрешил: он внёс письмо 4 июня 2001 года, которым были направлены поправки в Государственную Думу к УПК, принятому в первом чтении, и поправка 4 — это нынешняя редакция, которую нам, партизанским методом возможно, предлагают просто изменить. Это не контрреформа, вообще-то, если это делается без ведома Владимира Владимировича?

В качестве аргумента, уважаемые коллеги, вы выдвигаете то, что на присяжных воздействуют, что им угрожают, их жизни грозит опасность и плюс к тому они почти все являются родственниками в наших южных республиках. А ещё аргумент я увидела в одном из заключений нашего комитета: что в южных регионах России вообще участились факты вынесения коллегией присяжных оправдательных приговоров. Позвольте привести вам реальные данные. Ваши выводы не соответствуют действительности, а я ссылаюсь на статистические данные рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей с 2002 по 2007 год, представленные Судебным департаментом. Во-первых, посмотрите, какова доля этих дел — их же 0,05 процента! В России в прошлом году суды общей юрисдикции рассмотрели один миллион сто восемьдесят пять тысяч уголовных дел, а сколько уголовных дел рассмотрели суды с участием присяжных? Шестьсот шесть. Сколько вынесено оправдательных приговоров, точнее, в отношении какого числа обвиняемых по уголовным делам судами общей юрисдикции? Больше

десяти тысяч. А сколько оправдательных приговоров, вернее, в отношении какого количества обвиняемых вынесли суды присяжных оправдательные приговоры? Двести тридцать девять. О чём мы говорим?! Доля так мала, что меняем не меняем мы подсудность судов присяжных, это уж точно никак не скажется на эффективности борьбы с преступностью.

Второе. Никаких особенных отличий от других регионов в динамике, в качестве рассмотрения дел судами присяжных в Южном федеральном округе нет. Такова статистика. Есть только один субъект — это Ростовская область, — где областным судом в прошлом году по отношению к 2006 году было вынесено больше оправдательных приговоров на основании вердиктов присяжных. При этом в 2003 году они вынесли на десять приговоров больше, но никто же не ставил вопрос о сокращении подсудности судов присяжных. Да, Ростовский областной суд уже с 93-го года практикует рассмотрение дел с участием присяжных заседателей, там уже наработан соответствующий опыт, но было бы ошибкой делать вывод о некачественности суда присяжных только на основании практики работы Ростовского областного суда и тем более распространять это на всю Россию. К тому же мы располагаем данными по всей России, свидетельствующими, что эта практика очень неоднозначна по России. Как вы, к примеру, объясните то, что в Ханты-Мансийском окружном суде в 2006 году не было вынесено ни одного оправдательного приговора на основании вердиктов присяжных, а в 2007 году — тринадцать? Какие там террористические акты, что там за ситуация? И можно приводить много примеров, которые подтверждают, что, в общем-то, нет внятной фактической и статистической логики, для того чтобы по всей России сворачивать суд с участием присяжных заседателей. Ну а аргументы о родственных связях и о влиянии на присяжных вообще несерьёзны, потому что родственные связи есть и у судьи, и у прокурора, и у следователя. Что, разве они только у присяжных заседателей?

Вообще, я предлагаю на другое обратить внимание — на то, что, к сожалению, вы, Владимир Николаевич, предлагаете не оценивать, а именно этот момент мы обязаны оценивать, когда принимаем столь серьёзный реформаторский — или контрреформаторский? — закон: что такое суд присяжных в России в нынешних условиях, даже в этой маленькой доле, какую роль он играет в тех странах, где он есть, и какую роль он играл в до-революционной России. Скажите мне, пожалуйста, кто возьмётся оспаривать такой тезис — что настоящим хозяином в обществе является тот, кто творит суд над преступниками? Разве

это не так? Разве Владимир Владимирович Путин, будучи ещё президентом, не говорил о том, что торгуют уголовными делами? При существовании суда присяжных судьёй становится народ, и было бы ошибкой рассматривать суд присяжных только как судебный орган — это политическое учреждение, присяжные влияют на общество, а раз влияют на общество, они влияют на развитие России и в этом смысле являются политическим учреждением. Вы не задумывались, почему так популярны передачи "Суд идёт", "Судите сами", "Народ судит"? Потому что наши люди не боятся участвовать в судах, они хотят разбираться в законах и праве, они хотят отстаивать свои права, они хотят справедливого суда, которому доверяют. Суд присяжных объединяет представителей народа, так же как мы с вами являемся его представителями здесь и разрабатываем законы, только есть отличие у этого народного представительства в виде присяжных: их задача состоит в том, чтобы выносились справедливые приговоры. Именно присяжные придают то бесстрашие профессиональному судье, которое позволяет ему не оказывать услуги власти, не выполнять заказы, которые идут в том числе от правоохранительных органов (точнее, могут идти, это не всегда так, но могут идти), а выносить справедливые приговоры.

Уважаемые коллеги, должна сказать, что современный суд присяжных — это ещё очень надёжное средство против коррупции, потому что подкупить одного судью гораздо проще, чем двенадцать присяжных заседателей. Почему мы об этом не говорим? И почему мы не говорим о том, что суд присяжных — это бесплатная открытая школа правосудия? Именно здесь благодаря участию в процессе, где есть действительно профессионалы, прокуроры, судьи, адвокаты, наши граждане учатся понимать законы, следовать им, исполнять их — разве не к этому стремится сегодня Россия? Вообще, складывается впечатление, что авторы законопроекта не читали послание президента, в котором сказано: есть вещи, которыми нельзя поступить, ради которых нужно бороться и побеждать. К ним он отнёс справедливость, понимая под этим в том числе честность судов, а в качестве врага справедливости он назвал коррупцию.

Поскольку время истекает, я, уважаемые коллеги, скажу ещё об одном моменте. Мы не единственные, кто столкнулся с терроризмом. В Соединённых Штатах Америки, в Великобритании есть прекрасный опыт, и вместо того чтобы идти по пути сворачивания суда присяжных...

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.
Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение продлить время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну...

Хорошо, добавьте время до завершения выступления.

Мизулина Е. Б. Уважаемые коллеги, в Соединённых Штатах Америки применяют два способа, причём они применяются с 97-го года, и начали их применять при рассмотрении крупных дел против наркоторговцев. Первый — это анонимная коллегия присяжных заседателей, когда установлены правила, согласно которым судья может ограничить доступ к личным данным о присяжных. И второй путь — это перенесение рассмотрения дела в другой штат (применительно к России это в другой субъект Федерации), если в средствах массовой информации уже даны данные о присяжных, если речь идёт об организованной группе, которая оказывает воздействие на присяжного. В Великобритании, как говорит мой коллега Гудков Геннадий Владимирович (к сожалению, я не проверяла, но проверю эту информацию), в связи с терактами в Ольстере предложен вариант, когда действительно нет суда присяжных, но очень существенными правами наделены уполномоченные по правам человека, которые выступают в роли надзирателя от общественности. Это варианты, которые позволяют нам сохранить для народа эту форму народного представительства, эту школу народного правового просвещения...

Председательствующий. Минута прошла, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. ...и одновременно выработать механизмы оперативного реагирования на террористические акты.

Спасибо.

Председательствующий. Было бы хорошо, если бы в голосовании была действительно выражена позиция фракции.

Я задаю вопрос: докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Представители президента и правительства, будете ли вы участвовать в диалоге? Нет.

Докладчик и содокладчик имеют право на заключительное слово. Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич, на трибуну.

Васильев В. А. Мы сейчас выслушали эмоциональные выступления, и это хорошо — значит, в Думе искренне переживают за то, что происходит. Я признателен всем. Мы действительно после этого обсуждения, я думаю, ещё чётче и яснее стали понимать эту непростую ситуацию. В завершение обсуждения, казалось бы, камня на камне не оставили от законопроекта, но ведь противоречия-то нет: мировой опыт работы — и тот, кото-

рый проверен, и тот, который будет проверяться (по Великобритании), — свидетельствует о том, что эти государства столкнулись с такой же проблемой, что и мы, и решили её, и мы тоже предлагаем своё решение. Кто-то, понятно, очень эмоционально говорит, что нельзя так делать, но ведь ничего же своего не предлагают. После Беслана прошло много лет — где же вы были, друзья? Где вы были, друзья — защитники народа и потерпевших от терактов? Где ваши предложения? Я вам по-товарищески задаю вопрос. Вы сегодня критикуете меня — да, я несовершенен. Мне уже пишут, что я генерал... Да, я генерал, я был на "Норд-Осте" в отличие от некоторых, я смотрел в глаза людям, в годовщину встречался с потерпевшими, и вы там были — так что же вы не вносите своего решения? Я вот вношу — вас оно не устраивает. А где ваш законопроект? Вы ещё хотите изучить английский опыт — спасибо большое, но мне кажется, мы здесь не для этого собираемся, а для того, чтобы свою практику вершить, так сказать, сегодня защитить людей. С учётом того подхода, о котором здесь говорилось, нам не один год ещё придётся это всё обсуждать, друзья. А два-три негодяя, которые уйдут от наказания и, не дай бог, организуют... Я бы хотел тогда с вами поспорить.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев, заключительное слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет таких регламентных процедур.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я и депутату Колесникову слова не дал. Депутат Гартунг настаивает на участии в обсуждении, но я ему тоже такой возможности не дам. Вот Груздеву я дам слово, потому что это процедурный момент.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я на что хотел бы обратить ваше внимание? Елена Борисовна очень много нам привела примеров из опыта работы наших западных коллег. Я бы хотел сказать, что все дела о терроризме в европейских странах по континентальному законодательству рассматриваются профессиональными судьями. Профессиональными. И действительно, проблема в том, что по делам, рассматриваемым судами присяжных заседателей, выносятся всё меньшее количество оправдательных приговоров. Статистика по Ханты-Мансийскому округу

говорит о том, что это, наверное, проблема судебной системы в целом, а не этого законопроекта.

Большое спасибо вам за ваши выступления. Мы уже в кулуарах обсудили, что нужно действительно подготовить поправки, и мы все ждём ваших поправок, мы открыты для их обсуждения.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он уже сказал, он уже ответил на этот вопрос, коллеги.

Депутат Гартунг по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, хочу сказать, что законопроект по Беслану лежит четыре года и не рассматривается комитетом. Это для справки, потому что прозвучал вопрос: где законы? Законопроект внесён, но не рассматривается, можете узнать в комитете.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против	34 чел. 7,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	385 чел.
Не голосовало	65 чел. 14,4 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас двадцать семь протокольных поручений. Поскольку пункт 19 снят и никто не настаивает... Медведев тем не менее вносит предложение.

Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу меня поддержать и рассмотреть пункт 26, который является одним из первоочередных, и сегодня он очень важен в связи с той ситуацией, которая сложилась реально в экономике и в банковской сфере. Я бы просил вас меня поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вам могу сказать следующее. Ко мне подходил депутат Шаккум — он

просил обсудить пункты 24 и 25, депутат Драпеко, как я понимаю, настаивает также на обсуждении пункта 24, депутат Коваль просит рассмотреть пункты 20 и 21. Поэтому у нас выбор такой: либо мы рассматриваем сегодня всю повестку до конца, и такое решение должна принять палата, либо переходим к протокольным поручениям.

Депутат Асеев от комитета по Регламенту.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, в среду мы можем продолжать работу, а в пятницу мы, как правило, заканчиваем в 18.00. Я прошу сейчас рассмотреть все протокольные поручения, потому что мы откладывали их в ту среду, и потом закончить выступления.

Председательствующий. Коллеги, для того чтобы потом меня никто не обвинил в том, что я нарушаю Регламент, я ставлю на голосование предложение депутата Медведева рассмотреть сейчас пункт 26. Если оно не пройдет, перейдем к протокольным поручениям.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	28 чел. 6,2 %
Проголосовало против	262 чел. 58,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	290 чел.
Не голосовало	160 чел. 35,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Для стенограммы докладываю, что депутат Гончар снял своё выступление в "час заявлений". И депутата Жириновского сейчас нет в зале — видимо, он не настаивает на выступлении в "час заявлений". Но у нас заявлений сегодня вообще не будет, потому что мы не укладываемся по времени.

Переходим к протокольным поручениям.

Информирую вас, что депутаты Ишмуратова, Таранин, Корнилов сняли своё протокольное поручение, мы его не рассматриваем.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Есть возражения? Нет возражений, значит, проходит.

Депутат Вяткин — комитетам по обороне, по труду и социальной политике, двум комитетам. Нет возражений.

Депутаты Смолин, Ломакин-Румянцев, Мельников, Терентьев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Если коллеги согласятся, это предмет ведения не нашего комитета, все внебюджетные фонды сейчас — это предмет ведения Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Комитета по бюджету и налогам? Но тогда надо переделать протокольное поручение, мы не можем его поддержать в этом виде. Или надо голосовать?

Ставлю на голосование данное протокольное поручение. Его нужно переделать, мы не можем его принять в нынешней редакции.

Стоп, стоп, Мельников не настаивает на поручении в этой редакции, они его переделают и адресуют бюджетному комитету. Не голосуем.

Депутат Хахичев — протокольное поручение трём комитетам: по труду и социальной политике, по аграрным вопросам, по собственности. Гайнуллина от комитета, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! То же самое: это не предмет ведения комитета по труду, скорее Комитета по собственности.

Председательствующий. По собственности здесь есть, по аграрным вопросам тоже есть. Эти два комитета возражают? Не возражают. Ну, мы просто вычеркнем ваш комитет, Фариды Исмагиловна, а два других комитета останутся.

Комитет по Регламенту тоже не возражает? Возражает. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как противоречащего статье 60 Регламента.

Председательствующий. Ставлю на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,5 %
Проголосовало против 311 чел. 84,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение.

Депутат Багдасаров — протокольное поручение Комитету по безопасности. Принимается.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Если по существу, то уже принято решение правительства и обозначены рабочие и праздничные дни на 2009 год. Сегодня мы уже выслушали комментарий Бориса Вячеславовича, что это предмет законодательной инициативы, поэтому, уважаемый коллега Федоткин, вы можете её реализовать или высказать. Мы будем рассматривать внесение изменений в соответствующую статью Трудового кодекса. По этим основаниям я прошу не поддерживать протокольное поручение.

Из зала. Снимается!

Председательствующий. Снимается. Коллега Федоткин не настаивает на поручении, спасибо. Не голосуем.

Депутат Медведев — поручение двум комитетам: Комитету по аграрным вопросам, комитету по экономической политике. Нет возражений.

Смотрите, как у нас всё сегодня хорошо...

Депутат Ширяев — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству, комитету по информационной политике и Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Из зала. Назовите правильно фамилию депутата!

Председательствующий. А, Ширшов. Прошу прощения, я неправильно назвал фамилию. Ширшов.

Пожалуйста, депутат Москалец от комитета по конституционному законодательству.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Ширшов в этом протокольном поручении просит проверить соответствие определённых действий Конституции Российской Федерации. Но, уважаемые коллеги, на соответствие Конституции проверяет только Конституционный Суд, причём по перечню вопросов, который установлен в Конституции, а полномочия комитета установлены для всех комитетов Регламентом (статья 19), и там таких полномочий не предусмотрено, поэтому это протокольное поручение принимать не следует.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, даже нельзя ставить на голосование, просто противоречит Конституции такая постановка вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, не настаивают. Здорóво. Ну, сегодня просто какой-то праздник по протокольным поручениям, редкий случай!

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку. От комитета по бюджету, пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть программа компенсации дореформенных вкладов, и ежегодно мы в федеральном бюджете закладываем соответствующие суммы на то, чтобы эти компенсации осуществлять конкретно людям, которые по возрасту уже подходят к этой черте.

Что касается применения отсрочек по выплатам кредитов для граждан, которые потеряли работу, особенно для получивших кредиты на ипотеку, то это предусмотрено в тех антикризисных мерах, которые правительство уже наметило. Сейчас ведутся соответствующие расчёты, то есть эта позиция рассматривается, она, вероятнее всего, будет принята. В связи с этим комитет по бюджету предлагает отклонить указанное поручение.

Председательствующий. Сергей Павлович, настаиваете? Включите микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я настаиваю, потому что ипотека — это как раз предмет протокольного поручения депутата Напсо. Сегодня я ставил вопрос в целом, шире — по всем кредитам потребительским, о возможности компенсации за счёт средств внутреннего государственного долга перед гражданами. Мы с вами 6 триллионов рублей за одну ночь, за несколько дней выделили для финансовых спекулянтов, а сделать элементарные вещи — спросить у правительства, что оно собирается делать, в том числе по антикризисным мерам в данной области, — ну я не вижу здесь никакого криминала. Я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Настаивает депутат Обухов. Ставлю на голосование его протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,6 %
Проголосовало против 295 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Разворотнев — Председателю Государственной Думы протокольное поручение. Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту высказываю возражение против принятия данного протокольного поруче-

ния, как противоречащего статье 60 Регламента Государственной Думы. И кроме того, во время "правительственного часа" министром природных ресурсов и экологии Трутневым Юрием Петровичем был дан исчерпывающий ответ по предмету данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 309 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — поручение двум комитетам: Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Багарякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,7 %
Проголосовало против 305 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Луговой — протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности. Депутат Климов от международного комитета. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, тема, которая поднимается в протокольном поручении, действительно серьезная, и ею уже давно занимаются, и наш комитет тоже соответственно получает всю необходимую информацию.

Министр Лавров встречался с Кондолизой Райс, и американская сторона начинает расследование по этому инциденту, процесс этот идёт, и никакой необходимости запрашивать дополнительную информацию мы здесь не видим. Если есть необходимость у коллеги Лугового, он может обратиться к нам: в комитете имеется практически всё, что имеет МИД.

Тема серьёзная, но комитет против того, чтобы ещё раз по тому же самому вопросу обращаться в МИД.

Председательствующий. Я не вижу Лугового в зале. Не снимает фракция за него? Международный комитет объяснил, что нет нужды в данном протокольном поручении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не настаивает, хорошо.

Переходим к протокольным поручениям сегодняшнего дня.

Депутат Комоедов — Комитету по промышленности. Нет возражений.

Депутат Назаров — Комитету по обороне и Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Мукабенова — Комитету по транспорту. Нет возражений.

Депутат Шубина — Комитету по образованию. Нет возражений.

Депутат Шубина — Комитету по культуре. Нет возражений.

Депутат Грешневиков — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку нет депутата Грешневикува, ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 16,9 %
Проголосовало против 305 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — Комитету по делам ветеранов и Комитету по культуре. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Хахичева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 13,6 %
Проголосовало против 311 чел. 86,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Обухов — Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Сергей Павлович, я хотела бы вас просить отозвать своё поручение и поддержать ваше совместное с Надеждой Сергеевной Максимовой поручение, где вы поднимаете общую проблему, а ваше протокольное поручение касается частной проблемы — одного из предприятий Качаево-Черкесии.

Председательствующий. Есть такое протокольное поручение двух депутатов — Максимовой и Обухова.

Включите микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Олег Викторович, я думал, что это всё автоматически делается. Я согласен.

Председательствующий. Договорились, не голосуем.

Депутат Сокол — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, депутат Малеев.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение, сформулированное депутатом Соколом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 14,1 %
Проголосовало против 311 чел. 85,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Багаряков — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Депутат Малеев, пожалуйста.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, сейчас ровно 18 часов. Не будет возражений, если мы рассмотрим протокольные поручения до конца? Надо голосовать? Никто не настаивает. Тогда ставлю на голосование предложение депутата Багарякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 312 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Напсо — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, депутат Гайнуллина, от Комитета по труду и социальной политике.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, уважаемый коллега Напсо! Это не предмет ведения Комитета по труду и социальной политике. Более того, если бы вы объединились с Сергеем Павловичем Обуховым, который ставит вопрос гораздо шире, чем о возможности изменения сроков и условий погашения кредитов по всяким, или по разным, форс-мажорным обстоятельствам, то, может быть, можно было бы согласиться с таким протокольным поручением, но в адрес комитета по финансам и кредиту. А в данной редакции, на мой взгляд, не следует поддерживать.

Председательствующий. У комитета по бюджету та же самая позиция, показывают мне. Оба комитета против данного

протокольного поручения. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Напсо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,8 %
Проголосовало против 308 чел. 96,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Андреев — Комитету по бюджету и налогам. Депутат Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам располагает такой информацией и считает, что нет необходимости запрашивать, давать такое протокольное поручение. Могу сообщить, что в соответствии с принятыми нами поправками в федеральный закон 2008 года (в сентябре принимали) выпущено распоряжение правительства от 10 сентября № 1292-р, в соответствии с которым Архангельской области перечислены дотации на сбалансированность бюджета в размере 871 миллиона 577,7 тысячи рублей. И надо сказать, что сейчас в правительство Министерством финансов также вносится предложение об оказании ещё дополнительной помощи, связанной уже с мазутом, там пока зафиксирована сумма 260 миллионов 846 тысяч рублей для Архангельской области. Это первое.

И второе, о чём хочу сказать. Вот здесь, в тексте, написано о повышении на 30 процентов фонда оплаты труда. Хочу напомнить всем, уважаемые депутаты, что председатель правительства неоднократно подчёркивал, что фонд оплаты труда работников бюджетной сферы именно федеральных учреждений повышается на 30 процентов и в основном направлен на повышение оплаты труда высокопрофессиональных специалистов. Субъект же принимает у себя решение исходя из количества высокопрофессиональных специалистов и в зависимости от тех ресурсов, которые у него есть.

Председательствующий. Ставится на голосование поручение депутата Андреева в адрес Комитета по бюджету и налогам. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	13,6 %
Проголосовало против	310 чел.	86,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по обороне. Нет возражений.

Протокольное поручение депутатов Максимовой и Обухова мы рассмотрели.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по энергетике. Тоже нет возражений.

Решения приняты по всем протокольным поручениям.

Уважаемые депутаты, на этом наша повестка сегодня исчерпана. До среды. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 декабря 2008 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, здравствуйте! 10 декабря, среда, 10.00. Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 44 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Если кто-то не успел зарегистрироваться или если нет карточки, пожалуйста, сделайте это по нашей традиции в секретариате.

Давайте, если не возражаете, проголосуем за основу порядка работы, который у вас имеется на руках.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Приняли за основу порядок работы.

Давайте запишемся для предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Вот так: тридцать человек.

Пожалуйста, депутат Никонов.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во второй половине января ожидается эпидемия гриппа. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Секундочку.

Потише, пожалуйста, коллеги.

Ещё раз включите микрофон депутату Никонову.

Никонов Б. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во второй половине января ожидается эпидемия гриппа. Все вы знаете, что он опасен массовостью и осложнениями. В нашем медпункте в достаточном количестве имеется отечественная вакцина "Гриппол", эффективность довольно высокая — больше 80 процентов. На прошлую пятницу было привито всего тридцать пять человек. Если в Думе сделают прививки не менее 30 процентов всего персонала, то гарантируется снижение заболеваемости в пять — восемь раз.

Приглашаем всех — просим всех депутатов и весь персонал Думы сделать прививки и поправить своё здоровье.

Спасибо.

Председательствующий. Борис Иванович, прислушаются к вам депутаты, я уверен.

Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, никто не в состоянии в настоящее время дать точный прогноз о длительности и глубине начавшегося мирового финансово-экономического кризиса. В связи с этим вызывает беспокойство проблема погашения внешнего долга российскими компаниями и банками с государственным участием. Как известно, в погашении этого долга активно участвует государство, резервы которого не беспредельны.

Прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о перечне российских компаний и банков с государственным участием, которые последние пять лет осуществляли внешние заимствования на зарубежных финансовых рынках, об объёме внешнего долга в настоящее время каждой компании и каждого банка, а также об объёме средств, которые им ежегодно необходимо будет возвращать до полного погашения указанного долга.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жолобов.

Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится ряд законопроектов, направленных на устранение административных барьеров, препятствующих развитию малого и среднего бизнеса в Российской Федерации. Речь, в частности, идёт об ограничении внепроцессуальных прав органов внутренних дел по проверке субъектов предпринимательской деятельности. Этот законопроект будет рассмотрен нами сегодня во втором чтении.

Вместе с тем пристального внимания заслуживает проблема, связанная с необходимостью повышения правовой и финансовой грамотности начинающих предпринимателей, работающих как раз в малом и среднем бизнесе. В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в соответствующих министерствах и ведомствах Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых ими для решения этой проблемы. О результатах проверки прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представители экологической общественности в последние дни бьют тревогу в связи с совершаемым, на их взгляд, экологическим преступлением. Речь идёт о трагическом для дикой природы заказника "Большой Утриш" в Краснодарском крае строительстве автомобильной дороги Сукко – Утриш. Конечной точкой дороги является район лагун в центральной части заказника. Угроза, нависшая над Утришем, всколыхнула тысячи людей. Многие направляют обращения и письма в адрес президента и главы правительства, однако уничтожение уникальных природных комплексов, в том числе вырубка тысяч деревьев и кустарников, занесённых в Красную книгу, продолжается. Массовая вырубка реликтового леса, уничтожение единственного на территории России девственного массива среднеземноморской природы, осуществляемые ООО "Главпромстрой", по мнению экологической общественности, делают невозможной реализацию распоряжения правительства о создании заповедника "Утриш".

Прошу поручить комитету по экологии запросить в правительстве информацию о реализации решения по созданию заповедника и мерах по охране уникального природного ком-

плекса на данной территории и недопущению здесь незаконной хозяйственной деятельности.

Председательствующий. Комитет по природным ресурсам имеется в виду, наверное.

Депутат Напсо, пожалуйста.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время в Москве и других крупных городах участились нападения на инкассаторов, в результате которых имеются человеческие жертвы. Вчера вечером было совершено дерзкое ограбление машины инкассаторов в центре Москвы, один из охранников был убит. Кроме того, в столице за последний месяц произошла целая серия нападений на клиентов коммерческих банков. Грабители чувствуют себя настолько уверенно, что совершают нападения днём непосредственно у входа в банк.

Причина такой самоуверенности — низкая степень раскрываемости подобных преступлений. Если преступники по-прежнему будут чувствовать себя безнаказанно, нас ожидают массовая волна нападений и новые человеческие жертвы. Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по безопасности взять эти дела на особый контроль и запросить у правоохранительных органов информацию о мерах, которые принимаются в связи с увеличением числа подобных преступлений.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, особенно из "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Я ещё раз обращаюсь к вам с просьбой снять с рассмотрения пункт 22 и забыть про него как про страшный сон. В стране кризис — вы выступили с "замечательной" инициативой отсрочить выплату по долгам людям, у которых и так тяжёлое финансовое положение, премьер-министр упрашивает банкиров, чтобы они приняли соответствующие меры... Вы же сами ставите наших автолюбителей в ужасное положение! При этом нам дают новый проект постановления, где вместо положенных как минимум пятнадцати дней на представление поправок к ещё не принятому закону уже десять дней. Смотрите, как они торопятся себе карманы набить!

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я просил бы уточнить, когда состоится "правительственный час" по проблемам электроэнергетики. Это было одним из условий, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выставляла, продавливала этот пакет законов. А ставлю вопрос потому, что передо мной газета "РБК daily" от 8 декабря: "Газпром" обращается к правительству с просьбой дать "всего-навсего" 100 миллиардов рублей на генерацию, и дальше ссылки, что правительство не хочет уступок этих, что инвестпрограмму надо сохранять...

Напомню: когда господин Чубайс продавливал идею разрушения единой энергосистемы, то коренное обещание состояло в том, что к нам придут иностранные инвесторы с миллиардами для обновления генерации. Прошло время — система единая уничтожена, иностранных инвесторов нет, и вряд ли в ближайшие два года они будут, и теперь снова... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что касается "правительственного часа", то комитет по Регламенту даст нам разъяснение, предполагается ли в весеннюю сессию заслушать вопрос, касающийся энергетики, и если да, то когда именно.

Депутат Островский.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня ряд вопросов.

Сегодня в Эстонии начинается суд над русскими ребятами, у которых в отличие от эстонских властей есть память, есть человеческая совесть, которые защищали память наших предков, погибших во время войны. Варварство в отношении их продолжается, и я, пользуясь этой трибуной, хотел бы обратиться к институту Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, чтобы там занялись этим вопросом. К сожалению, деятельность этой организации в России практически неизвестна. И более того, хотелось бы, чтобы этот институт занимался вопросами соблюдения прав русских и наших соотечественников не только в нашей стране, но и как минимум на постсоветском пространстве.

Второй вопрос — это стихийное бедствие в Брянской области. Хотелось бы обратиться к руководству МЧС с просьбой помочь администрации Брянской области, не оставлять их наедине с проблемами и восстановить то, что повреждено, устра-

нить то, что мешает сейчас людям нормально существовать, чтобы не замерзали под снежными покровами.

Председательствующий. Депутат Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я только что вернулся из поездки по Камчатке и хочу обратить ваше внимание на вопиющий случай, произошедший в Петропавловске-Камчатском. 21 ноября Сивушенко Юлиана родила тройню — двух мальчиков и одну девочку, спустя день умер один ребёнок, а 23 ноября умерли двое других детей. Рождения детей семья ждала в течение пятнадцати лет, находилась под врачебным контролем. Сегодня 10 декабря, и, к сожалению, родители до сих пор не получили результатов вскрытия, в свидетельстве о смерти причина не указана. Кроме того, неизвестны результаты проверки данного инцидента со стороны органов здравоохранения. Неизвестно, была ли вообще такая проверка организована.

Отмечу, что такого рода варварский случай на Камчатке происходит не первый раз — совсем недавно также из-за халатности врачей умер ребёнок в городе Елизово, поэтому прошу Комитет Государственной Думы по охране здоровья и Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей запросить информацию в правительстве о результатах проверки по факту смерти детей, об организации системы здравоохранения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Улас.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, по сообщениям ряда российских СМИ, компания "Норильский никель" заключила соглашение с американским химическим концерном "OM Group", согласно которому примерно 95 процентов российского кобальта перешло под контроль этой американской компании. Учитывая то, что кобальт является важнейшим стратегическим сырьём, используется в оборонной промышленности и что это вопрос национальной безопасности, я прошу дать поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности запросить соответствующие структуры с целью проверки данной сделки, оценки ущерба, который нанесён национальным интересам, и определения тех, кто несёт за это ответственность.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, к нам во фракцию, убеждён, что и во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отовсюду поступают тревожные сигналы, и мы провели соответствующий монито-

ринг, итоги которого свидетельствуют о том, что от Карелии, Амура, Татарстана до юга — везде обстановка чрезвычайная. На промышленных предприятиях, автомобильных, судостроительных, металлургических, в аграрном комплексе обстановка накаляется, и она уже в достаточной степени взрывоопасная. Нам хотелось бы предложить, чтобы вы поручили аналитическому центру нашей Государственной Думы вести еженедельный мониторинг, с тем чтобы мы до конца этого месяца обязательно провели "правительственный час" с приглашением председателя правительства. Обстановка накаляется, и это может привести к непредсказуемой ситуации.

Председательствующий. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на всю страну было озвучено, что в действиях нашего с вами коллеги депутата Драганова есть признаки состава преступления, Следственный комитет при прокуратуре празднует победу, говоря о том, что вот сейчас очередного депутата Государственной Думы будем привлекать к уголовной ответственности. У нас создалась абсолютно абсурдная и непонятная ситуация, когда есть самостоятельный орган, имеющий все необходимые полномочия, действующий на протяжении уже более года, при этом никому не подконтрольный и никому не подотчётный.

Я вновь ставлю вопрос о необходимости приглашения на "правительственный час" руководителя Следственного комитета при прокуратуре Александра Ивановича Бастрыкина, который вдобавок публично и очень активно выступает по поводу необходимости лишения нас с вами депутатской неприкосновенности. При этом на все вопросы, которые ставятся самому господину Бастрыкину, в том числе связанные с превышением его полномочий, с наличием у него бизнеса за рубежом, — на все эти вопросы мы ответов до сих пор так и не получили. Коллеги, если мы эту ситуацию не разберём вместе с вами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо, понятно ваше предложение.

Депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 5-му вопросу с докладом от комитета выступит Москалец.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вчера состоялись похороны патриарха, траурная процессия проходила мимо здания Госдумы. У нас есть Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций — ведь можно было предложить депутатам выйти всем, чтобы похоронная процессия шла не мимо служебных машин депутатов, а чтобы депутаты простились с патриархом. Тысячи москвичей стояли вдоль трассы, а никакого участия депутатов Госдумы практически вообще не было обозначено. Президент пришёл, его показывали, председатель правительства, ещё чиновники, а где депутаты Государственной Думы? Ну хотя бы здесь вышли из здания, это же бывает раз в тридцать лет!

У меня претензия к комитету: если этот комитет не хочет реагировать даже на такие печальные события, может быть, такой комитет вообще не нужен нам? А то он только называется "комитет по общественным и религиозным организациям". До этого были обращения к комитету по информационной политике — Комиссаров молчит, к Комитету по финансовому рынку... Мы для чего здесь сидим, вообще?! Мы просим комитеты что-то делать, а они ничего не делают — давайте их ликвидировать! Не нужны нам комитеты по информационной политике, по финансовому рынку!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, что касается выхода депутатов к траурной процессии — я это не комментирую, а что касается участия в самой процедуре в соборе, очень многие депутаты были там, в том числе и ваш покорный слуга, и Любовь Константиновна, и многие другие.

Депутат Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю снять с рассмотрения сегодня вопрос 11, поскольку нарушена часть первая статьи 48 Регламента: нам материалы представлены с нарушением трёхдневного срока, только сегодня утром.

Вообще, уважаемые коллеги, скорость и упрямство, с которыми обеспечивается прохождение данного законопроекта, позволяют предположить, что Госдуму втягивают в гигантскую авантюру, связанную с именем и фамилией конкретного обвиняемого, дело которого надо срочно рассмотреть и влечь ему пожизненное лишение свободы в отсутствие суда присяжных. Нам предлагают создать карикатуру на суд, а не суд. Зачем тог-

да вообще суд нужен России?! И эту позорную страницу не надо в истории России создавать.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! За последние месяцы к нам увеличился поток писем и устных обращений от представителей малого бизнеса. Дело в том, что малый бизнес оказался в условиях, когда он не в состоянии в соответствии с федеральными и региональными законами выкупить государственные и муниципальные помещения, арендуемые на протяжении уже многих лет, в ремонт которых вложены огромные средства. Условия выкупа оказались неприемлемыми для большинства молодых предприятий: нужно и платить текущую аренду, и поддерживать производство, и выкупать помещения — это непосильная ноша. Кредит в этих условиях получить практически невозможно. Придётся, видимо, закрывать предприятия, сокращать рабочие места, и государство недополучит налогов.

В связи с этим прошу поручить Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве России информацию о мерах по поддержке малого бизнеса в связи с необходимостью выкупа арендуемых помещений. Говорим о поддержке много, так давайте хоть что-нибудь сделаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Многие были свидетелями отчёта первого заместителя председателя правительства Шувалова перед президентом. С моей точки зрения, более некомпетентного и циничного ответа вообще услышать нельзя было бы от чиновника такого уровня! На вопрос президента, как идут дела по ликвидации последствий финансового кризиса, этот чиновник заявил: все ваши поручения выполнены, но деньги, к сожалению, не дошли. В связи с этим я предлагаю всё же поручить Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве и в Центральном банке информацию о ходе исполнения принятых нами законов об оздоровлении финансовой системы страны и о конкретных виновниках в правительстве и в банковской системе, которые не выполняют поручения президента и законы.

И второе. Я предлагаю поручить Комитету по собственности и Комитету по безопасности запросить в правительстве информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения формулировки вопроса.

Коломейцев Н. В. Прошу запросить информацию о причинах длительного неприятия мер по восстановлению работы Тырнаузского горно-обогатительного комбината, а также о правомерности процедур его приватизации и банкротства, с учётом того что на этом комбинате как раз есть всё, что нужно для развития нанотехнологий и производства высококачественной стали.

Кроме того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Теперь уже понятно протокольное поручение.

Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Два года уже продолжается необъявленная война — война за ресурсы Арктики. Наш президент, обеспокоенный такой ситуацией, в сентябре этого года собрал Совет Безопасности и дал поручение разработать план мероприятий, касающихся нашего твёрдого ответа конкурентам в Арктике, однако до 1 декабря так ничего и не было сделано. В связи с этим прошу дать протокольное поручение комитетам Госдумы по проблемам Севера и Дальнего Востока, по международным делам и по безопасности запросить в Совете Безопасности Российской Федерации информацию о проделанной работе по данному вопросу и довести её до сведения депутатов.

Председательствующий. Депутат Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение следующего содержания: В настоящее время возникла реальная опасность разрушения важнейшего комплекса атомного подводостроения России в городе Северодвинске, состоящего из четырёх крупнейших заводов — "Севмашпредприятия", "Звёздочки", "Арктики" и "Северного рейда". Руководство концерна "Океанприбор" активно продвигает идею включения в свой состав завода "Северный рейд". На сегодняшний день "Океанприбор" имеет перед "Северным рейдом" задолженность в размере около 200 миллионов рублей. Не имея возможности расплатиться по долгам, концерн фактически лоббирует рейдерский захват успешного северодвинского завода. Возможная передача акций предприятия "Северный

рейд" в "Океанприбор" способна реально понизить обороноспособность страны, противоречит закону и мнению трудового коллектива, требующего вхождения в госкорпорацию "Объединённая Судостроительная Корпорация". Прошу поручить Комитету по промышленности запросить информацию по данному вопросу в Правительстве Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 17 ноября правительством были утверждены основные направления деятельности правительства на период до 2012 года. В документе, в частности, говорится о необходимости диверсификации отечественной экономики и о создании устойчивых центров экономического роста, в первую очередь в регионах. Очевидно, что решение подобной задачи возможно прежде всего за счёт привлечения малого и среднего бизнеса к реализации масштабных проектов, актуальных для государства и всего российского общества. В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в соответствующих органах государственной власти информацию о мерах, принимаемых ими для привлечения бизнеса к реализации таких проектов.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, один рутинный вопрос и одно предложение.

Рутинный вопрос касается 3-го и 4-го пунктов повестки дня. По 3-му пункту я до сих пор не имею документов, по 4-му я получил документы десять минут назад. Прошу ответить комитет по Регламенту, как и на основании чего мы будем рассматривать сегодня эти вопросы.

И предложение. Я разделяю обеспокоенность депутатов экономической ситуацией, развитием кризиса у нас в стране. Обращаю внимание, что начало декабря ознаменовалось тем, что на мировом рынке баррель нефти стал стоить меньше 40 долларов. 2009 год ещё не начался, а бюджет, извините, у нас уже трещит по швам. Пока те, кому положено, как сказал Борис Вячеславович, разбираются с министром Кудриным, депутаты в этом отношении остаются не у дел. Я предлагаю, Олег Викторович, создать антикризисную комиссию из депутатов, чтобы мониторить ситуацию — и экономическую, и социальную, — и передать предложения Правительству Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с серьёзным ростом цен в текущем году на продукты питания и уже объявленным повышением тарифов ЖКХ прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о прогнозе по реальному прожиточному минимуму, который сложится к 1 февраля 2009 года, о том, какое количество населения России окажется за чертой бедности и какие меры предлагаются правительством для социальной поддержки этой категории граждан, а также о прогнозе по количеству безработных в стране к марту 2009 года.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Абельцев.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, приближается великий государственный праздник — День Конституции Российской Федерации, отмечать который — давняя традиция нашей страны. Позволю высказать мнение, что, отменив в 2004 году День Конституции как день выходной, мы, по сути, уничтожили имидж Дня Конституции. Став рабочим днём, День Конституции фактически превратился в праздник второго сорта, вроде Международного дня отказа от курения. Думаю, никто не будет отрицать, что это один из самых значимых государственных праздников, тем не менее, к огромному сожалению, мало кто читал и знает наш основной закон. В связи с этим считаю необходимым немедленно вернуть Дню Конституции статус выходного дня с обязательным проведением в ходе празднования широких общенародных мероприятий по изучению Конституции Российской Федерации. Убеждён, что это поможет преодолению в стране правового нигилизма, о котором говорил в своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

И последнее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н. Для себя считаю прямой обязанностью в этот день работать, лично участвуя в указанных мероприятиях.

Председательствующий. Я просто сразу прокомментирую. У нас сегодня в порядке работы девять законопроектов, которые так или иначе связаны с этой темой, мы сегодня их

рассмотрим. Но, вообще, тема открыта, если есть необходимость, нужно вносить соответствующий законопроект.

Депутат Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вблизи города Лыткарино Московской области находится Токаревский молочно-товарный комплекс, он принадлежит ЗАО "Племзавод "Петровское". В состав комплекса входят молочная ферма и пахотные земли. Эта ферма единственная на весь Люберецкий район. Летом этого года в посёлке Токарево собственником акционерного общества, депутатом Мособлдумы Дупаком и представителями районной администрации было проведено собрание жителей, на котором их поставили в известность, что здания молочной фермы будут снесены, а на землях будут строить технопарк и жилые дома. Оставшихся коров планируется перевезти под Можайск. Это, естественно, вызывает справедливое возмущение жителей.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по аграрным вопросам запросить информацию в Министерстве сельского хозяйства и довести её до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые руководители фракций и депутаты! Федеральный закон номер 148, создающий систему саморегулируемых организаций, вызвал критическую обеспокоенность у строителей за своё будущее и обусловил направление ими руководству страны более тысячи четырёхсот обращений, в том числе триста девяносто пять направлено в адрес Президента Российской Федерации, семьсот восемьдесят семь — в Правительство Российской Федерации и сто семьдесят четыре — в Государственную Думу. В настоящее время экономический кризис негативно влияет на строительную отрасль в Российской Федерации: нехватка денежных средств влечёт за собой значительное число судебных исков из-за срыва сроков ввода жилых домов подрядными организациями, а жёсткие критерии членства саморегулируемых организаций, крупные взносы приводят к уходу каждого второго субъекта предпринимательства со строительного рынка.

Чтобы окончательно не разрушить строительный рынок, необходимо вернуть строительные лицензии. Мною подготовлен законопроект о внесении изменений в порядок лицензирования о возврате лицензирования Росстроем, в том числе в свя-

зи с деятельностью саморегулируемых организаций. Уважаемые коллеги, прошу поддержать законотворческую инициативу... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Так, сейчас мы рассмотрим предложения.

Депутат Никонов. Мы выслушали его предложение. Я обращаюсь к депутатам с предложением прислушаться к призыву и в добровольном порядке осуществить вакцинацию.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Депутат Жолобов — протокольное поручение комитету по экономической политике. Раздавайте в зале.

Депутат Обухов — протокольное поручение комитету по природным ресурсам и экологии.

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Иванов предлагает снять с рассмотрения пункт 22. Комитет готов прокомментировать? Депутат Коваль, пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы 5 декабря уже голосовали по аналогичному предложению господина Иванова и приняли решение 5 декабря оставить в повестке вопрос. Считаю, что есть необходимость просто заслушать вопрос и уже в ходе пленарного заседания детально разобраться в проблеме и принять решение, тем более что ограничение стабилизационного резерва 10 процентами как раз направлено на защиту прав страхователей и заставляет страховые организации расходовать средства на повышение качества работы со страхователями, а не наоборот.

Председательствующий. Точки зрения за и против прозвучали. Ставлю на голосование предложение депутата Иванова снять сегодня с рассмотрения вопрос 22. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %
Результат: не принято

Вопрос остаётся в повестке дня.

Депутат Романов привлёк наше внимание к рассмотрению на "правительственном часе" вопросов, касающихся энергетиче-

ки. Я просил бы, чтобы комитет по Регламенту нам как-то это прокомментировал, потому что сейчас в оставшихся двух "правительственных часах" — это 17 декабря и 24 декабря — у нас уже предусмотрено рассмотрение других вопросов, один из них касается гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций, и второй касается строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Кто от комитета по Регламенту может прокомментировать? Пожалуйста, депутат Аршба.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, у нас на руках план на весеннюю сессию. В весеннюю сессию 20 мая в "правительственный час" включён вопрос "О состоянии и перспективах развития электроэнергетики в Российской Федерации". Сей план направлен представителям правительства и президента, будет принят на заседании комитета по Регламенту и внесён в Совет Думы соответствующим образом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я ещё раз хочу напомнить, что одним из условий принятия пакета законопроектов, против которых выступала фракция Компартии, было то, что каждые полгода правительство докладывает нам, как идёт эта так называемая реформа. Второе полугодие завершается 31 декабря. Ссылка на май — это просто смешно! В мае не о чем будет говорить, нам надо сегодня разбираться, ещё время есть, чтобы некие коррективы обозначить. В частности, я обратился к премьер-министру и жду ответа правительства, какие коррективы будут внесены в этот пакет законопроектов. Энергетика — это база всей страны! Мы же играем с огнём!

Председательствующий. Понятно предложение. Я могу здесь только одно сказать: комитет по Регламенту слышит ваше предложение. Сейчас порядок проведения и вопросы, которые выносятся на "правительственный час", обсуждаются с правительством и Советом Федерации, чтобы не было дублирования. Ваше предложение услышано, и, может быть, комитет его учтёт и действительно перенесёт его рассмотрение ближе к январю.

Депутат Островский привлёк внимание к двум проблемам. Будем считать, что это заявление, оно выслушано.

Депутат Луговой — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей и Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И комментарий

депутата Яровой (она депутат от этого региона). Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полагаю, нет необходимости в подготовке такого поручения. Мне ситуация известна. В настоящее время прокуратурой края и администрацией края проводится проверка. И информация представлена не очень достоверная. Дело в том, что речь идёт о многоплодной беременности, о недоношенной беременности с факторами риска. Это было искусственное оплодотворение, и, по предварительной информации, дети родились с врождённой аномалией — неразвитой системой лёгких, которая, к сожалению, влечёт нежизнеспособность. Ситуация абсолютно контролируемая, проверка будет проведена, и все необходимые выводы будут сделаны.

Председательствующий. Понятно. Если депутат Луговой прислушается к вам, то, может быть, он отзовёт своё протокольное поручение, если нет — у нас есть другая процедура.

Депутат Улас — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности.

Депутат Кашин — протокольное поручение... Он предложил проводить еженедельный мониторинг в связи с кризисом. В действительности это делается и депутатами, и комитетами, и правительством.

Пожалуйста, депутат Драганов. В этой связи, да? Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это не только делается, результаты анализа этих материалов регулярно докладываются и руководству Государственной Думы, и всем фракциям, и заинтересованным комитетам.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хинштейн. Он предложил...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что касается результатов мониторинга, то депутат Драганов как раз сказал, что такая информация имеется, она доступна и вы можете её получить.

Что касается "правительственного часа", то я могу прокомментировать...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерий Гаврилович, войдите в контакт с депутатом Кашиным, поскольку он спрашивает, где получить, договоритесь с ним.

Что касается предложений по "правительственному часу", то я могу отреагировать точно так же, как отреагировал на вы-

ступление депутата Романова: комитет по Регламенту ваше предложение слышит, но его надо сформулировать в виде конкретной темы "правительственного часа" — как она должна звучать. Тем более, что, как мне подсказывают, у нас фактически эта работа проводится, мы дважды уже слушали информацию правительства примерно по такой же теме, но я понимаю, что в этой ситуации, наверное, нелишне послушать и в третий раз. Если такое предложение будет сформулировано, то, пожалуйста, комитет по Регламенту, имейте это в виду.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Кашин. Что-то я, видимо, не так объясняю... Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Нет, вы всё так объясняете, но я просто хочу привлечь внимание депутатов: вот мы провели мониторинг, и я могу по каждой территории, по каждому заводу сказать, что сегодня уже сотни тысяч людей выброшены на улицу и что сокращается выплата заработной платы на 30—40 процентов. Я сегодня могу вас ещё раз предупредить: как в своё время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, я не очень понимаю ваш пафос, потому что вам только что сказал депутат Драганов, что на базе комитета такая работа ведётся. Информация соответствующая есть, он готов вам её предоставить. Я не очень понимаю, о чём мы спорим.

Депутат Хинштейн предложил пригласить на "правительственный час" руководителя Следственного комитета Бастрыкина. Опять же призываю в установленном порядке эту тему сформулировать и обсудить с регламентным комитетом.

Депутат Москалец предложил по пункту 5 заменить содокладчика: он будет содокладчиком.

Депутат Жириновский. Я прокомментировал вторую часть его выступления в том смысле, что депутаты присутствовали на поминальной службе. Что касается информации о том, что возле Думы проходила процессия и было бы желательно, чтобы депутаты по крайней мере вышли в это время, я думаю, в этом предложении Жириновского есть резон. К сожалению, теперь уже это не исправишь, но на будущее надо иметь в виду.

Депутат Мизулина пункт 11 предложила снять с повестки дня, обоснование она дала. Пожалуйста, депутат Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, в соответствии с Регламентом при рассмотрении вопросов предусматривается рас-

сылка документов за трое суток, но данный вопрос включён в повестку дня Советом Государственной Думы, соответственно, норма Регламента не нарушена. Палата может принять иное решение, это на усмотрение палаты.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Мизулиной снять пункт 11 повестки дня. Она дала обоснование, почему она предлагает это сделать. У нас есть такая процедура.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Елена Борисовна, я вам напоминаю Регламент. По Регламенту обычно депутат вносит предложение и говорит: предлагаю снять пункт такой-то повестки дня, обоснование при обсуждении. Вы обоснование дали, полностью выбрали минуту.

Я ставлю на голосование предложение депутата Мизулиной. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Не принято, пункт остаётся в повестке дня.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте.

Депутат Ширшов — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока.

Депутат Андреев — протокольное поручение Комитету по промышленности.

Депутат Самойлов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Депутат Локоть утверждает, что у депутатов не было возможности по пунктам 3 и 4 получить материалы вовремя. Насколько мне известно, когда мы вчера обсуждали на Совете пункт 4 (по крайней мере я вёл Совет и помню), нам от комитета сказали, что материалы готовы и будут розданы депутатам. От комитета по Регламенту могут дать комментарий? Пожалуйста, депутат Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Олег Викторович, я не понимаю сути вопроса, потому что представители всех фракций были на Совете Думы, и это решение было принято на Совете Думы. Я сегодня с утра объяснялся с коллегами по поводу сроков. Мы просто выполнили решение Думы, вот и всё.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тем не менее предлагается, как я понимаю, снять пункты 3 и 4 с повестки дня. Ставлю на голосование предложение, которое внёс депутат Локоть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Остаётся.

И вот у меня такая информация, Анатолий Евгеньевич. Мне принесли ваше заявление о том, что вам в связи с переходом на использование электронных носителей не требуется информация на бумажном носителе. У вас в базе электронной соответствующие материалы имеются, посмотрите.

Депутат Локоть внёс также предложение создать постоянно действующую антикризисную комиссию. Депутат Драганов на этот счёт комментарий уже дал.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Абельцев — было заявление. Ну и, соответственно, если он хочет его реализовать, нужно готовить соответствующий закон.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

И депутат Таскаев проинформировал нас, что внёс проект федерального закона, который касается проблем лицензирования.

Уважаемые депутаты, все вопросы рассмотрены.

Депутат Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. У меня как раз по ведению, Олег Викторович. Это чтобы мы хорошо друг друга слышали.

Вот по моему предложению вы стали рассказывать, кто был на траурных мероприятиях. Я там тоже был, но я говорил о статусе — чтобы Федеральное Собрание реагировало

по-другому. Претензия к комитету: комитет недоработал. До этого я уже предъявлял претензии к комитету по информационной политике. Председатель палаты сказал, что на Совете Думы будет рассмотрено, будут приглашены руководители каналов, но ничего не делается. Давайте слышать друг друга! Если у фракции есть претензии к какому-то председателю комитета, пусть он приходит на собрание этой фракции, и там будем с ним обсуждать и решать, а так получается, что мы стучимся в глухие ворота: они не присутствуют в зале — сейчас вот Комиссарова нет...

Председательствующий. Он на месте.

Жириновский В. В. ...председателя Комитета по финансовому рынку тоже нет, нет Плигина (это комитет по конституционному законодательству). Давайте на пятницу запланируем это в повестке дня — обсудить полукруглый юбилей Конституции. То есть пускай они слышат нас, председатели комитетов!

Председательствующий. Комиссаров в зале, он вас слышит.

Коллеги, я обращаю ваше внимание, что по Регламенту мы должны на процедуру обсуждения повестки дня тратить тридцать минут, а мы уже сорок три минуты обсуждаем.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, коллеги! У нас стало какой-то непонятной традицией: мы в шесть часов вечера завершаем заседание, идём ужинать, идём отдыхать, а повестка дня не рассмотрена: многие законы не рассмотрены, протокольные поручения не рассмотрены. То есть мы работу не сделали, а идём отдыхать. У меня просьба: давайте сегодня, хотя бы разочек, пока не рассмотрим полностью повестку дня, не пойдём ужинать, ну до семи посидим — ведь мы же на работе! То есть предлагаю рассмотреть повестку дня, а потом уже отдыхать. Давайте такую традицию установим.

Председательствующий. Владимир Николаевич, тут некоторые вообще не ужинают, я знаю, поэтому вопрос в другом. Он состоит в том, что всякий раз, когда мы доходим до шести часов, ваш покорный слуга, который в это время с вами работает, рассматривает все предложения из зала по поводу продления. Мы часто продлеваем нашу работу — как правило, сокращаем перерыв. Вот сегодня у нас на час будет сокращён перерыв, обратите внимание, у вас уже в порядке работы это сокращение зафиксировано.

Депутат Денисов, пожалуйста. По ведению.

Вы следующий, Николай Михайлович.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Олег Викторович, я бы хотел высказаться по предложению Разворотнева Николая Васильевича, касающемуся земельного инцидента в Московской области. Я поинтересовался у него сейчас, откуда источник информации, — оказалось, была встреча с избирателями в приёмной Государственной Думы на Воздвиженке. Я считаю, что в приёмной уже этот вопрос зафиксирован и наверняка направлены запросы в прокуратуру Московской области и в министерство имущества, земельных отношений. Постановка вопроса о поручении аграрному комитету сделать запрос Министерству сельского хозяйства неправомерна — это вообще не в нашей компетенции. Это закрытое акционерное общество, и, если есть документальная база — пожалуйста, в суд, выясняйте там отношения.

Председательствующий. Слышит вас депутат Разворотнев. Если вы его убедили, он отзовёт своё протокольное поручение, если нет, то у нас есть процедура, вечером обсудим эту тему.

Депутат Харитонов по ведению.

Харитонов Н. М., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Хотел бы напомнить, что у православных на прощание, погребение и поминки никто никого не зовёт, все приходят по зову сердца. Духовность — это как камертон, либо есть в душе, либо нет. Поэтому никого никто не звал, тысячи людей на километры растянулись, бросали цветы, прощались. И в особое положение Аппарат Государственной Думы, самих депутатов ставить не надо. Лично я видел (многие телевизор с восьми утра смотрели) — люди страдали, переживали. И не надо никого наказывать. По зову сердца приходят на эти мероприятия. К сожалению, мы не вечны на этой земле...

Председательствующий. Николай Михайлович, я понял Жириновского так, что он просто привлёк внимание к тому, чтобы информация была соответствующая. Понятно, что все делают это добровольно.

Депутат Локоть, пожалуйста, по ведению.

Локоть А. Е. Олег Викторович, вы неправильно истолковали наше замечание, как будто мы в пику чему-то. Мы не хотели этого, речь идёт о процедуре. Видимо, просто при переходе на электронный документооборот бумаги эти уже не приходят, а в электронном виде тоже не появляются. Поверьте, я затратил сегодня очень много времени, для того чтобы получить эти

документы. Я просто обращаю на это ваше внимание, давайте учтём это в работе.

Председательствующий. Понятно, Анатолий Евгеньевич, принимается ваше замечание. Я обращаю внимание аппарата и прошу ещё раз проконтролировать, чтобы депутаты вовремя получали материалы. Вчера, когда шёл Совет, я спросил, например, председателя комитета по бюджету — это касается 4-го вопроса, — готовы ли материалы, и мне было сказано, что материалы сейчас направляются депутатам. Материалы по пункту 4 уже сутки, по большому счёту, должны быть у депутатов. Но тем не менее, раз у вас такие проблемы есть, наверное, они есть и у других депутатов, и я обращаю на это внимание аппарата.

Уважаемые депутаты, все вопросы рассмотрены, ставлю на голосование повестку дня заседания в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Утверждается повестка дня.

Для сведения депутатов и для протокола информирую, что у нас в повестке дня по пункту 35 написано, что Законодательное собрание Ленинградской области просит не рассматривать законопроект в связи с планируемым отзывом. Этот отзыв имеется, поэтому пункт 35 мы с повестки дня снимаем. Не надо голосовать? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У меня написано, у 35-го пункта прямо. Это в нашей повестке, которая роздана, посмотрите внимательно. А вот обращение Законодательного собрания Ленинградской области.

Переходим к обсуждению повестки дня. Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения, да, у нас фиксированное время: пункт 8 действительно поставлен на 10.40. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения от-

дельных категорий граждан". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Законопроект был принят нами в первом чтении на прошлой неделе. Напомню вам, что он предполагает существенное улучшение материального положения отдельных категорий граждан, в первую очередь пенсионеров: увеличение базовой части трудовой пенсии, доведение к 1 декабря 2009 года среднего размера социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера, индексацию ежемесячных денежных выплат.

К законопроекту поступил ряд поправок, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Если говорить о поправках, которые рекомендуются комитетом к принятию, то большая часть их носит технический характер, они направлены на устранение замечаний, которые сделало Правовое управление. С автором законопроекта, Правительством Российской Федерации, все эти поправки согласованы.

Исключение составляет поправка 4, она носит смысловой характер. Дело в том, что в данном законопроекте мы установили правило, в соответствии с которым гражданину не надо теперь подавать ежегодно заявление об отказе от социального пакета и выборе денежных средств, а предполагается, что в том случае, если такое заявление единожды было подано, оно пролонгируется, если не поступает иное заявление гражданина. В соответствии с изначальным текстом законопроекта, в связи с тем что закон должен вступать в силу с 1 января 2009 года, получалось, что данное правило начнёт действовать с 2010 года, то есть в 2009 году ещё надо было бы подавать заявление, поэтому мы специально вносим пункт 2 в статью 10, где говорится о том, что данный законопроект распространяется на правоотношения, которые уже в настоящий момент установлены, и что подавать вновь заявление в 2009 году будет не нужно.

Что касается таблицы поправок, которые комитетом рекомендованы к отклонению, большая часть этих поправок предполагает увеличение тех или иных денежных сумм. Это само

по себе, наверное, благородно, но мы с вами должны понимать, что мы принимаем решение об увеличении, существенном увеличении пенсий в тот момент, когда Пенсионный фонд ещё не получает новых, дополнительных доходов, поскольку норма, в соответствии с которой будут увеличены взносы в Пенсионный фонд, начнёт действовать только с 1 января 2010 года. Даже данный шаг, который мы предпринимаем, увеличивает дефицитность Пенсионного фонда. Разумеется, эта дефицитность будет покрываться за счёт бюджета, и мы с вами приняли целый ряд решений, направленных на увеличение бюджетных расходов, для того чтобы преодолевать последствия мирового финансового кризиса, поэтому те предложения, которые внесены в проект закона изначально, кажутся нам достаточно сбалансированными и мы предлагаем эти показатели не менять.

Ряд поправок относится к вопросам, не имеющим прямого отношения к предмету ведения данного закона.

В связи с вышеизложенным комитет предлагает принять поправки, которые включены в первую таблицу, отклонить поправки, включённые во вторую таблицу, и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — это пять поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть предложения? По первой таблице нет предложений. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — шестнадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть предложения.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 7, 8 и 11.

Председательствующий. Так, депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 5.

Председательствующий. Депутат Грачёв.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Поправки 1 и 6.

Председательствующий. Других предложений нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 4, 7, 8, 11, 2, 5, 1 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	322 чел.
Не голосовало	128 чел. 28,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, обоснуйте поправку 4.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данной поправке предлагается установить новый размер базовой части трудовой пенсии с 1 марта 2009 года, увеличив его не на 8,5 процента, а на 13,5 процента, то есть на величину реальной инфляции, признанной Минэкономразвития в 2008 году.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, любой прогноз инфляции, который учитывается нами в предстоящих повышениях, является не более чем прогнозом. Естественно, что реальная инфляция будет в том или в другом случае отклоняться от этого прогноза, и в этой связи (мы об этом говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении) в том случае, если инфляция окажется существенно выше, мы будем готовы вернуться к рассмотрению этого вопроса ещё раз, так же как мы это делали уже в этом году, пересматривая индексацию в начале года, в феврале.

Что касается цифры 8,5 процента, то именно она учтена в других базовых документах, таких, как федеральный бюджет и бюджет Пенсионного фонда, поэтому вносить в данном случае противоречие между этими документами нам представляется неправильным. Ещё раз повторяю, что в случае, если потребуется доиндексация, Государственная Дума всегда готова будет это сделать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Комитет сохраняет свою позицию: он против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кушать-то хочется каждый день и всем. 13,5 процента — это же, вы знаете, "средняя температура по больнице", а реально инфляция для многих слоёв населения достигает 25—30 процентов, поэтому в поправке 7 предлагается увеличить размер ЕДВ для инвалидов с 1 апреля 2009 года тоже не на 8,5 процента, а на 13,5 процента, то есть на величину официально признанного прогноза инфляции на 2008 год.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, аргументация практически та же. Мы считаем, ещё раз подчеркну, что возможно будет потом вернуться, и в этом году мы вернулись и заранее, в феврале, приняли решение о доиндексации, которая проводилась с 1 марта. Ни один человек от этого нашего решения не пострадал. Но если мы проводим доиндексацию, то решение должно приниматься комплексно, не по одному конкретному вопросу, а по всему кругу вопросов. Поэтому я предлагаю оставить законопроект в том виде, в котором он сегодня вам представлен.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 8. Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, в связи с тем, что рост ЕДВ существенно отстаёт из-за того, что она в течение четырёх лет, с 2000 года по 2004 год, фактически не индексировалась, предлагается произвести повторное увеличение ежемесячной денежной выплаты для инвалидов (это статья 6¹) с 1 декабря 2009 года в тех же размерах, что и для базовой части пенсии, суммарно на 32,7 процента.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ну давайте сами себя не вводить в краску и в заблуждение, так сказать. ЕДВ индексировалась регулярно, ЕДВ индексируется ежегодно в нашей стране. Другое дело, что базовая часть пенсии не индексировалась, а росла быстрее, потому что мы принимали политическое решение об увеличении базовой части пенсии. Она не просто индексировалась в соответствии с уровнем инфляции, она увеличивалась существенно больше, чем был уровень инфляции. Это было политическое решение, оно направлено в первую очередь на то, чтобы выполнить задачу доведения размера социальной пенсии к концу 2009 года до уровня прожиточного минимума пенсионера. И разумеется, эта задача требовала комплексного подхода. Не оторвав в тот момент механизм индексации ЕДВ от механизма индексации базовой части пенсии, мы такую задачу решить не смогли бы. Сейчас мы эту задачу решаем, и поэтому мы предлагаем для решения этой задачи сохранить установившийся порядок: ЕДВ индексируется именно в соответствии с коэффициентом инфляции, а базовая часть пенсии растёт быстрее, в чём в первую очередь заинтересована наименее обеспеченная часть наших пенсионеров.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И 11-я поправка. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в 11-й поправке предлагается предоставить инвалиду право на вторую путёвку и бесплатный проезд к месту лечения и обратно для сопровождающего при наличии первой группы инвалидности, поскольку именно при этой группе, а не при ограничении способности к трудовой деятельности третьей степени он реально нуждается в сопровождении. Речь идёт о сопровождающих для людей незрячих и тех, кому по закону положены сопровождающие. Сегодня, к сожалению, у многих такой возможности нет.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, о чём идёт речь в данной поправке? Речь идёт о том, что применительно к тем нормам, которые были установлены 122-м законом, следует учитывать не степень ограничения трудоспособности, а группу инвалидности. Об этом Государственная Дума говорила, в частности, в нескольких своих постановлениях, обращениях к правительству. Мы вели консультации с правительством, и достигнута договорённость — такое решение в ближайшее время будет принято, официальный представитель правительства по данному законопроекту Юрий Викторович Воронин, который здесь присутствует, может подтвердить, он подтвердил это также в комитете. Этот вопрос не является предметом рассмотрения данного законопроекта, мы не можем через закон об увеличении выплат менять подход — степень ограничения трудоспособности или группа инвалидности. Данная поправка, будучи по существу идеологически правильной, тем не менее для данного законопроекта неуместна, поэтому предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Воронин Ю. В., *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Я подтверждаю, что мы действительно подготовили положительное заключение на законопроект ваших коллег Ломакина-Румянцева и Смолина, которые предлагают внести масштабные изменения — корректировку закона об инвалидности в связи с присоединением к Конвенции о правах инвалидов. Мы предполагаем скорректировать также нормы закона "О ветеранах" и других законов и по ЕДВ, и по НСУ в части перехода со степени ограничения способности к трудовой деятельности на группы инвалидности. Просто делать фрагментарные поправки этим законом не только неправильно, но и непоследовательно, потому что требуются внесение более масштабных

поправок и взаимоувязка всего текста при такой корректировке. Это надо будет делать отдельным федеральным законом, что и будет произведено.

Председательствующий. Спасибо.

Решение принимать вам, уважаемые депутаты. Комитет против, правительство против. Объяснения даны, для протокола заявление сделано. Пожалуйста, голосуйте по поправке 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Гартунг, пожалуйста. Обоснование по поправке 2.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые коллеги! Этой поправкой предлагается установить базовую часть пенсии на уровне прожиточного минимума пенсионера, уже достигнутого. Собственно говоря, мы обязаны обеспечить минимальную пенсию хотя бы на уровне прожиточного минимума, тем самым мы создаём условия для выживания пенсионеров. Особенно злободневно это сейчас, когда идут массовые сокращения людей и трудоспособные члены семьи не могут прокормить нетрудоспособных.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемый Валерий Карлович, я просто хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы — и правительство, и Государственная Дума — ставили перед собой задачу довести социальную пенсию до уровня прожиточного минимума. Социальная пенсия — это именно та пенсия, которую получают наименее обеспеченные пенсионеры. Она состоит не только из базовой части пенсии, базовая часть пенсии — это только часть пенсии. В принципе в дальнейшем, как вы знаете, по предложениям, которые готовятся правительством, вообще предполагается отказаться от понятия "базовая часть пенсии" и перейти только к страховой части пенсии.

Данное решение в принципе методологически представляется неверным. Если говорить о его последствиях, то они будут

таковы. При отсутствии дополнительных средств — мы ведь не изменяем данным решением параметры Пенсионного фонда — мы совершаем резкий перекося. У нас и так принимается решение, в соответствии с которым пенсии наименее обеспеченной части пенсионеров растут в следующем году более высокими темпами, чем пенсии всех остальных пенсионеров. Если мы примем решение о таком повышении базовой части пенсии, то мы должны будем снять деньги и не проводить достаточную индексацию страховой части пенсии, а значит, сделать пенсию абсолютно плоской, одинаковой для всех — для тех, кто заработал высокую пенсию, для тех, кто заработал низкую пенсию, что, разумеется, повлечёт недовольство значительной части наших избирателей.

Понимая ваши побудительные мотивы и с уважением к ним относясь, комитет тем не менее предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 5. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, это аналогичная поправка. Речь идёт о повышении базовой части пенсии до прожиточного минимума, но теперь уже с 1 декабря 2009 года, так, как и заложено в законе: мы в законе заложили два повышения — с марта и с декабря. Хотелось бы напомнить моим коллегам о том, что, как сказал Андрей Константинович, социальная пенсия, на которую он ссылается, составляет как раз базовую часть пенсии для многих категорий пенсионеров, в частности получающих пенсию по потере кормильца. Я как раз об этой категории граждан и говорю. Когда этой категории граждан устанавливалась пенсия на уровне базовой части трудовой пенсии, то есть меньше прожиточного минимума, предполагалось, что трудоспособные члены семьи их прокормят, но сейчас ситуация иная и трудоспособные члены семьи зачастую стоят у нас

в очереди на бирже труда и не могут поддерживать членов семьи, которым должно помогать государство. Поэтому я всё-таки предлагаю поддержать эту поправку, чтобы законодательно установить минимальную пенсию на уровне прожиточного минимума.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые коллеги! Мы в принципе разбирали этот вопрос при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Есть как бы два вида пенсий — пенсия, на которую, как мы предполагаем, должен жить человек (и социальная пенсия является в данном случае минимумом, на который мы ориентируемся), и пенсия, которая является как бы пособием, вспомоществованием, — скажем, пенсия для инвалидов третьей группы или первой степени утраты трудоспособности (в принципе эти инвалиды работают и к своей заработной плате получают эту пенсию) или пенсия по потере кормильца (один родитель отсутствует, но второй родитель работает), то есть это пенсия, перед которой не ставится такая социальная цель — быть единственным источником существования человека. Что же касается той пенсии, которая является и может принципиально быть единственным источником к существованию человека, то этот вопрос мы решаем через повышение с 1 декабря социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера.

Ещё раз предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 5. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Грачёв. Обоснование по поправке 1.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, это длинная поправка, она, по существу, сводится к двум вопросам — индексация в марте на 15 процентов, а не на восемь и индексация в декабре, полностью компенсирующая инфляцию.

Ну, аргументы комитета о том, что, когда в феврале гром грянет, тогда и разберёмся, я слышал. Конечно, я с ними не со-

гласен, и фракция тоже с ними не согласна. Я приводил такой пример: вся проблема ипотеки для граждан сегодня стоит не более 20 миллиардов рублей, но тем не менее мы закладываем 200 миллиардов рублей уже сегодня и 500 миллиардов предусматриваем в запасе, несмотря на то что это ни в каких законах и ни в каком бюджете не было предусмотрено. К чему такая вот асимметрия приведёт, когда и правительство, и существенная часть депутатов активно лоббируют одну сторону, в частности банковскую, и совсем не лоббируют пенсионную сторону, совершенно очевидно: это приведёт к тому, что в феврале, когда грянет гром, никаких резервов для индексации пенсий уже не будет.

Мы уверены, что нынешние расчёты позволяют ожидать инфляцию двузначную, ни в коем случае не 8 процентов. Минимальная индексация, которая её закрывает, — это 15 процентов в марте, и, соответственно, это решение надо принимать прямо сейчас, ничего не дожидаясь.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Я не соглашусь с утверждением Ивана Дмитриевича, будто здесь кто-то не лоббирует интересы пенсионеров. В условиях финансового кризиса принято решение о существенном повышении пенсий. В условиях финансового кризиса поставлены очень жёсткие задачи об увеличении среднего размера трудовой пенсии сначала до двух, а затем и до трёх размеров прожиточного минимума пенсионера. В условиях финансового кризиса принято решение о перерасчёте в сторону увеличения пенсии пенсионерам, которые заработали свой стаж в советский период.

Ради этого правительство идёт на увеличение налогообложения, фактически на утяжеление налогообложения фонда оплаты труда с 26 до 34 процентов. И после этого говорить о том, что мы не лоббируем интересы пенсионеров, не поддерживаем их, по меньшей мере выглядит странно — нас как раз, наоборот, упрекают в том, что мы готовы ради защиты интересов этой группы пренебречь интересами в том числе национального бизнеса. И сейчас правительство, как вы знаете, ищет возможности компенсировать решение о повышении налогообложения оплаты труда, поэтому концептуально это замечание я отвергаю.

Что касается вашего замечания о том, что гром грянет — мужик перекрестится... Вы понимаете, мы предполагаем, ещё раз повторяю, что закладываемый коэффициент инфляции является в любом случае условным. Если, предположим, инфляция составит не 13, а 15 процентов, нам всё равно придёт-

ся в феврале возвращаться к этому вопросу и принимать соответствующее решение, поэтому в этом смысле ваша поправка ничего принципиально не меняет, и в этой связи я предлагаю её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И 6-я поправка. Также Грачёв. Пожалуйста, обосновывайте.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, конечно, я воспользуюсь возможностью уточнить. Я не говорил о том, что не лоббирую интересы, я говорил о симметрии в лоббировании. Думается, когда для одних граждан с десятикратным запасом, так сказать, проблема решается, а для других граждан даже по минимуму не решается и говорят, что в феврале начнут решать её, это очевидная асимметрия отношений к пенсионерам и к другим группам граждан.

Что касается поправки 6, это тоже индексация ежемесячной денежной выплаты в размере не менее чем уровень инфляции. Аргумент, который звучал в комитете (из тех, которые ещё не приводились), был такой: раз 75 процентов граждан перешли от натуральных льгот к денежной выплате, значит, ситуация нормальная, ЕДВ компенсирует эти льготы. Наша позиция совершенно иная: мы считаем, что граждане переходят на ежемесячные денежные выплаты, потому что им систематически искусственно создают проблемы в получении натуральных льгот. Поэтому мы настаиваем, чтобы и по этой группе граждан индексация была как минимум не отстающая от инфляции.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Концептуально замечу только одно, и это показывают объективные статистические данные: санаторно-курортное лечение, скажем, после принятия 122-го закона выросло в разы и обеспечение лекарствами выросло в разы по сравнению с той ситуацией, которая была до принятия 122-го закона, когда льготы на бумаге были, но воспользоваться ими могли только активисты ветеранского движения. В этой связи

хотел бы сказать, что выбор граждан в пользу денег — а всё больше и больше людей выбирают деньги взамен социального пакета — свидетельствует о том, что в принципе решение о монетизации, которое проводилось нами, было правильным. Граждане делают именно такой выбор.

Что касается конкретно поправки 6, то все аргументы по аналогичным поправкам я уже неоднократно приводил. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	431 чел. 95,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	431 чел.
Не голосовало	19 чел. 4,2 %
Результат: принято	

Законопроект принят во втором чтении.

Депутат Аршба по ведению.

Аршба О. И. Уважаемый Олег Викторович, при всём уважении к представителям правительства я хотел бы просить палату: может быть, мы обсудим два регламентных постановления? Они очень важны для дальнейшей работы.

Спасибо.

Председательствующий. Вот мне показывают, что быстро не удастся, потому что, я так понимаю, 2-й вопрос есть желание обсудить, например, у фракции "Справедливая Россия". Поскольку нет гарантии, что мы обсудим это быстро, и у нас уже почти двадцать минут назад должен был начаться "правительственный час", давайте рассмотрим после "правительственного часа".

Объявляется "правительственный час". Тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию дорожного хозяйства, и о проекте программы развития дорожной сети до 2015 года". Доклад министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина.

Левитин И. Е., *министр транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Автомобильные дороги имеют стратегическое значение для Российской Федерации. От уровня развития сети автомобильных дорог зависит решение задач достижения устойчивого экономического роста, повышения конкурентоспособности отечественных производителей, улучшения качества жизни населения, укрепления национальной безопасности государства и интеграции транспортного комплекса России в международную транспортную систему.

В современных условиях развитие сети автомобильных дорог определяет скорость и интенсивность обмена товарами и услугами, возможность освоения новых территорий и ресурсов, способствует повышению инвестиционного потенциала регионов. За последний период благодаря мерам, принимаемым Правительством Российской Федерации, Государственной Думой по развитию дорожного хозяйства, достигнуты положительные результаты во многих сферах дорожной деятельности. Отмечу лишь некоторые из них.

В целом запланированные показатели по строительству и реконструкции автомобильных дорог общего пользования выполнены. Введены в эксплуатацию первая очередь кольцевой автомобильной дороги вокруг Санкт-Петербурга, четырёхполосное движение на автомобильной дороге М-7 "Волга" от Москвы до Нижнего Новгорода, обходы городов Новосибирска, Красноярска. Активизировано строительство обходов Сочи, Иркутска, Нижнего Новгорода, Ярославля, Владикавказа, Екатеринбурга, Перми и других городов. Построено двенадцать внеклассных мостов. В текущем году завершено и подготовлено к вводу в эксплуатацию пять крупнейших мостовых переходов, в том числе мосты через реки Обь (у Новосибирска), Енисей (у Красноярска), вторые очереди мостов через реки Кама (у Перми), Ока (у Калуги), мост через реку Урал (на обходе Орска в Оренбургской области).

Большое внимание уделено мерам, обеспечивающим безопасность участников дорожного движения: увеличены объёмы строительства наземных и подземных пешеходных переходов, линий электроосвещения. Следует подчеркнуть, что принимаемые меры позволили в прошлом году впервые превысить

значения целевых показателей, установленных подпрограммой "Автомобильные дороги". Число дорожно-транспортных происшествий, связанных с неблагоприятными дорожными условиями, в 2007 году сократилось на 5,5 процента по сравнению с предшествующими годами.

В целях совершенствования управления дорожным хозяйством и нормативного регулирования были разработаны и приняты меры по развитию дорожного хозяйства, в том числе принят Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Принятие этого закона дало импульс для создания в отрасли системы нормативно-правовых документов, базирующихся на новых законодательных положениях. Важнейшей инновацией в законе является закрепление принципа финансирования ремонта и содержания дорог общего пользования всех уровней по утверждённым нормативам денежных затрат. Для обеспечения перехода на такой принцип Правительством Российской Федерации в 2007 году принято постановление "О нормативах денежных затрат на содержание и ремонт автомобильных дорог федерального значения и правилах их расчёта". Для обеспечения исполнения данного постановления утверждены новая классификация работ по капитальному ремонту и периодичность проведения видов работ. Переход на нормативное финансирование ремонта и содержания автомобильных дорог позволит увеличить объёмы ремонтных работ, ликвидировать накопленное в предыдущий период отставание от нормативных межремонтных сроков и осуществить поэтапное приведение дорожной сети в соответствие с нормативными требованиями.

В соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах..." нормативы финансовых затрат на содержание и ремонт автомобильных дорог должны быть утверждены всеми субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления. В настоящее время правовые акты об утверждении нормативных финансовых затрат на ремонт и содержание дорог приняты только в двадцати четырёх субъектах Российской Федерации и ещё в пятидесяти регионах такие документы разработаны и подготовлены к утверждению. Ведётся работа по совершенствованию нормативно-правовой и технической базы, направленной на повышение безопасности качества и надёжности работы автомобильных дорог.

В целях развития системы технического регулирования предусмотрена разработка специальных технических регла-

ментов, касающихся обязательных требований к эксплуатации железнодорожных переездов и обустройству участков автодорог на подъездах к пунктам пропуска через государственную границу. Кроме того, разрабатываются два специальных технических регламента в области строительства и эксплуатации автомобильных дорог.

Принятие закона "Об автомобильных дорогах..." установило единые правовые основы деятельности в области проектирования, строительства, реконструкции, ремонта и содержания автомобильных дорог. В рамках данного федерального закона были кодифицированы и определены все основные нормы и правила, регулирующие вопросы терминологии дорожного хозяйства, распределения полномочий, прав и ответственности публичных органов власти и иных юридических и физических лиц. Также исчерпывающим образом установлены правила и порядок финансового обеспечения механизма сохранения сети автомобильных дорог в рамках применения денежных нормативов.

Для реализации Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." в полном объеме необходимо принятие более тридцати нормативных актов правительства и других распорядительных актов федеральных органов исполнительной власти. В настоящее время идёт работа по подготовке таких нормативно-правовых актов.

В сфере привлечения внебюджетных инвестиций в строительство автомобильных дорог были подведены итоги концессионных конкурсов на строительство и эксплуатацию скоростной автомобильной дороги Москва — Санкт-Петербург и нового выхода на М-1 "Беларусь". Конкурсными комиссиями определены организации, с которыми должны быть заключены концессионные соглашения. Этими организациями осуществляется работа по подготовке документов, необходимых для подписания концессионных соглашений.

Правительством Российской Федерации принято решение о разработке за счёт средств инвестиционного фонда проектно-сметной документации строительства ряда крупнейших объектов. Это участки дороги М-4 "Дон", дорога Краснодар — Абинск — Кабардинка, скоростная автомагистраль Москва — Санкт-Петербург, центральная кольцевая автодорога в Московской области.

После реализации перечисленных проектов основа скоростного автомобильного маршрута по направлению север — юг от балтийских до черноморских портов, а также подъезда к курортам Черноморского побережья будет реализована.

Перечисленные меры позволили на практике приступить к формированию новых принципов управления в дорожном хозяйстве, прежде всего к становлению концессионных механизмов.

20 ноября текущего года была утверждена Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года. В этом документе впервые нашёл отражение важнейший принцип поступательного перехода от этапа модернизации к этапу развития транспортной отрасли как единого комплекса. В стратегии поставлена задача достичь к 2030 году такого уровня развития транспортной системы, при котором будут ликвидированы инфраструктурные ограничения перспективного социально-экономического развития страны. В области дорожного хозяйства решение этой задачи означает необходимость осуществить строительство и реконструкцию 150 тысяч километров автомобильных дорог, в том числе тех региональных дорог, которые после полного завершения работ будут отвечать признакам отнесения к федеральной сети, поэтому они будут строиться с софинансированием из федерального бюджета.

Основным инструментом выполнения задач первого этапа стратегии станет федеральная целевая программа развития транспортной системы до 2015 года. К основным задачам подпрограммы "Автомобильные дороги" относятся: увеличение протяжённости автомобильных дорог, в том числе входящих в систему международных транспортных коридоров; создание условий для формирования единой дорожной сети и повышение надёжности и безопасности дорожного движения. Предусмотрены реконструкция перегруженных движением участков автомобильных дорог, ликвидация грунтовых разрывов, реконструкция участков дорог, имеющих переходный тип дорожной одежды проезжей части, строительство и реконструкция обходов городов и других населённых пунктов.

В целях развития автомобильных дорог в регионах подпрограммой предусмотрены строительство и реконструкция автомобильных дорог регионального значения с софинансированием за счёт средств федерального бюджета. При этом в подпрограмму включены методика расчёта размеров межбюджетных субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, условия и порядок их предоставления. В этой методике установлено, что финансирование из федерального бюджета предоставляется по трём направлениям.

В рамках решения задачи повышения надёжности и безопасности дорожного движения по федеральным дорогам предусмотрены мероприятия по переустройству проблемных

участков, в первую очередь вызывающих снижение безопасности движения, в том числе: замена железнодорожных переездов на пересечениях в разных уровнях, реконструкция искусственных сооружений, повышение уровня обустройства автомобильных дорог современными типами барьерных ограждений, устройство линий освещения, строительство пешеходных переходов в разных уровнях, шумозащитных сооружений, противолавинных галерей и других специальных защитных и укрепительных сооружений.

Подпрограммой предусмотрена разработка комплекса схем обустройства автомобильных дорог объектами дорожного сервиса, площадками отдыха для участников движения, другими объектами, способствующими повышению безопасности дорожного движения и обеспечивающими улучшение обслуживания участников движения.

Подпрограммой предусматриваются мероприятия по созданию интеллектуальной системы организации движения транспортных потоков с применением технологий ГЛОНАСС.

Предусмотрено создание единой автоматизированной системы метеобезопасения на сети федеральных дорог, позволяющей предупреждать образование гололёда на проезжей части, осуществлять мониторинг условий движения, диспетчерское автоматизированное управление движением с применением дистанционно управляемых знаков и табло переменной информации.

В результате реализации подпрограммы будет реконструировано почти 8 тысяч километров федеральных дорог, в том числе 2 тысячи километров высококачественных многополосных автомагистралей и скоростных дорог, а также 10 тысяч километров региональных дорог с соинвестированием из федерального бюджета.

Целевые показатели к 2015 году будут соответствовать необходимым нормативным требованиям. Будут устранены ограничения по пропускной способности. Намечено обеспечить подъездами с твёрдым покрытием две тысячи триста сельских населённых пунктов. Количество дорожно-транспортных происшествий из-за сопутствующих дорожных условий на автомобильных дорогах должно сократиться на 25 процентов по сравнению с 2007 годом.

По результатам расчётов, транспортный эффект от реализации подпрограммы оценивается в 6,5 триллиона рублей. За период реализации подпрограммы на предприятиях, непосредственно работающих в дорожном хозяйстве, будет создано дополнительно восемьдесят тысяч новых рабочих мест, а в сопут-

ствующих отраслях, связанных с производством дорожно-строительных материалов, дорожно-строительных машин и оборудования, и других — около ста семидесяти тысяч рабочих мест.

Задачи, поставленные транспортной стратегией и целевой программой на период до 2015 года, нельзя решить без перехода на новые системы управления дорожным хозяйством. Одним из мероприятий является создание государственной компании, находящейся под государственным контролем, и передача ей функций, связанных с развитием, модернизацией и содержанием высокоинтенсивных автомобильных дорог. При этом важнейшей задачей является привлечение внебюджетных источников финансирования. В основе работы компании должна лежать мотивация экономии средств за счёт повышения качества и производительности дорожных работ для ускорения строительства сети современных автомагистралей, снижения затрат на эксплуатацию дорог при увеличении межремонтных сроков за счёт применения новых, высокоэффективных технологий дорожной техники. Предложения по созданию такой структуры в настоящее время прорабатываются в соответствии с поручением президента.

Остановлюсь на некоторых вопросах, требующих совершенствования нормативно-правового обеспечения.

Прошу вас поддержать совершенствование норм законодательства о размещении заказов. В федеральный закон № 94-ФЗ от 2005 года необходимо внести изменения, которые предусматривают гибкий подход к формированию стоимости контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и реконструкции транспортной инфраструктуры, а также возможность изменения этой цены в ходе выполнения контракта.

Второе. Совершенствование норм земельного законодательства. Анализ земельного законодательства в части изъятия земельных участков для госнужд показывает, что имеются проблемы при урегулировании вопросов, связанных с прекращением права аренды земельных участков, находящихся в неразграниченной государственной собственности, а также с прекращением права пожизненного наследуемого владения земельным участком и прекращением права постоянного пользования участком. С целью урегулирования имеющихся правовых коллизий в части совершенствования порядка изъятия земельных участков целесообразно распространить порядок прекращения прав владения и пользования, предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации, на процедуру прекращения права арен-

ды. Министерство рассчитывает на поддержку внесения в Гражданский кодекс поправки, предусматривающей особенности процедуры прекращения указанных прав на земельные участки в случае их изъятия для государственных или муниципальных нужд.

При реконструкции автомобильных дорог общего пользования проводится комплекс мероприятий по переносу из зоны работ инженерных коммуникаций. В ряде случаев переустройство указанных коммуникаций осуществляется в пределах участков лесного фонда, в том числе отнесённых к категории защитных лесов. Размещение данных коммуникаций на участках лесного фонда допускается статьёй 25 Лесного кодекса, однако в силу статей этого же закона рубки лесных насаждений, отнесённых к защитным лесам, запрещены. В этой связи целесообразно рассмотреть возможность внесения поправок, допускающих рубки в указанных целях.

По мнению Министерства транспорта, имеются некоторые сложности, связанные с подготовкой и утверждением документов на планирование территории, которые регламентируются Градостроительным кодексом. Так, подготовка документов по включению автомобильной дороги в дорожную сеть отнесена к компетенции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а их утверждение — к компетенции правительства. Учитывая, что объём указанной документации чрезвычайно большой, имеется необходимость её оперативной корректировки. Необходимо внести в Градостроительный кодекс поправки, устраняющие указанные недостатки.

В целях обеспечения устойчивого развития территорий и транспортной инфраструктуры необходимо ускорить принятие документов по территориальному планированию Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Министерство транспорта Российской Федерации благодарит депутатов Государственной Думы, особенно Комитет по строительству и земельным отношениям, за то внимание, которое уделяется законодательству в области регулирования вопросов развития транспортного комплекса России, дорожной отрасли, и надеется, что наша дальнейшая совместная работа по решению вышеперечисленных проблем будет плодотворной и согласованной.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы выслушали доклад министра.

Пожалуйста, присаживайтесь, Игорь Евгеньевич. Или вам удобней с центральной трибуны? Наверное, оттуда удобней отвечать.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сорок восемь человек. Как всегда, я предлагаю принцип, который мы с вами приняли: мы идём по списку, но если я вижу, что получается большой перекоп и какая-то фракция вообще не получает возможности задать вопрос, я буду такую возможность предоставлять.

Депутат Рожков.

Напсо Ю. А. Депутат Напсо по карточке Рожкова.

Игорь Евгеньевич, вопрос такой. Как вам известно, в связи с началом строительства олимпийских объектов в городе Сочи возникли очень большие пробки, ездить по городу стало просто невозможно. Я назову две улицы, по которым без преувеличения люди добираются от трёх до четырёх часов до центра города, — это улица Виноградная и улица Донская. Это две основные улицы, но ездить по ним стало просто невыносимо. Вот хотелось бы узнать, какие меры вы принимаете и есть ли какие-то проекты объездных дорог, касающиеся именно вот этих двух улиц. Проектируется ли что-нибудь и если проектируется, то когда мы это увидим в жизни?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Спасибо.

Так называемый обход города Сочи планируется создать в следующем году, в ноябре, и тогда все жители улиц Виноградской и Донской смогут, выйдя на обход, попадать в Адлер и возвращаться из Адлера. В плане развития инфраструктуры города Сочи на улицах Виноградской и Донской также предусмотрена многоуровневая развязка, которая, по нашим планам, должна быть закончена в 2012-м или в 2013 году. Проектирование этой развязки заканчивается, и мы надеемся, что в первом полугодии будет объявлен конкурс на выбор подрядчика по строительству этой развязки.

Председательствующий. Депутат Эдель Игорь Олегович.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в федеральной целевой программе "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)" предусмотрены субсидии на строительство и реконструкцию региональных дорог. Обсуждался ли вопрос

о включении в федеральную целевую программу субсидий на ремонт и содержание региональных дорог в условиях отсутствия средств в бюджетах субъектов Российской Федерации на обеспечение перехода к финансированию этих работ по нормативам финансовых затрат?

И ещё вопросы: кто инициатор сокращения финансирования уже принятых программ, например федеральной целевой программы на 2002—2010 годы, и не станет ли федеральная целевая программа на 2010—2015 годы новой декларацией?

Левитин И. Е. По второму вопросу. У нас нет оснований говорить о том, что произошло сокращение финансирования программы, просто у нас ряд объектов перенесён с 2008-го на 2009 год в связи с неготовностью проектно-сметной документации, а также с изменением Бюджетного кодекса, который не позволил нам в 2008 году получить деньги из федерального бюджета в январе, мы их получили только в июле. В связи с тем что после проведения конкурса работы могли начаться в осенне-зимний период, мы по согласованию с Минфином эти деньги перенесли на 2009 год, поэтому нет оснований говорить.

По первому вопросу. Вопрос действительно важный. Регионы к нам обращаются, чтобы субсидии пошли на содержание и ремонт автомобильных дорог. Мы вышли с таким предложением в Министерство финансов и в Министерство экономического развития, просим дать возможность регионам использовать субсидии на содержание и ремонт дорог. Более того, в этот кризисный период мы предлагаем сократить финансирование со стороны регионов до 5 процентов, то есть 95 процентов будет из федерального бюджета, чтобы помочь регионам выжить в условиях кризиса.

Председательствующий. Депутат Острягин Анатолий Иванович.

Острягин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в субъекте Федерации — Ямало-Ненецком автономном округе нет постоянно действующей дороги от столицы до соединения с большой дорогой, или с Большой землёй, как мы говорим. 230 километров от Салехарда до Надыма с мостом через реку Обь и через реку Надым нет дороги. Включено ли это в проект "Урал Промышленный — Урал Полярный" или в отдельный проект строительства дороги?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Белозёров Олег Валентинович.

Белозёров О. В., *руководитель Федерального дорожного агентства.*

Уважаемый Анатолий Иванович, частично этот проект учтён в наших программах, и за счёт субсидий деньги выделяются, но в нынешней ситуации мы будем вносить изменения в программу, поэтому показатели на ближайшее время, я думаю, в течение трёх-четырёх месяцев мы уточним и уже тогда итоговый вариант представим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, рассматривался ли вами вопрос о возвращении самостоятельной финансовой структуры — дорожного фонда — для аккумулирования в нём средств на строительство и реконструкцию мостов и дорог?

И второй вопрос: ваш прогноз по обеспечению выполнения программы развития и реконструкции дорожного строительства на 2009—2010 годы в условиях проведения мероприятий, связанных с кризисной ситуацией?

Левитин И. Е. Я думаю, что мы совместно с вами будем делать всё, чтобы программа дорожного строительства не была секвестрирована. Что сегодня делается правительством конкретно по нашей теме? Я уже вам сказал, что мы вышли с предложением о сокращении соинвестирования со стороны регионов, то есть хотим дать возможность регионам меньше инвестировать в дороги, больше денег взять из федерального бюджета.

Второе мероприятие. Мы сейчас ведём переговоры со всеми подрядчиками, с которыми у нас уже подписаны контракты, о снижении стоимости строительства за счёт того, что снижается цена на строительные материалы. Но закон № 94-ФЗ не даёт нам возможности понизить стоимость контракта, поэтому мы сегодня и обратились к вам с просьбой изменить закон № 94-ФЗ, чтобы мы по обоюдному согласию с подрядчиком снизили цены. То есть у нас сложилась такая ситуация, что мы повысить цены можем, а понизить не можем. Мы считаем, что если нам в условиях кризиса удастся снизить стоимость от 15 до 30 процентов, выполнив заданные объёмы работ, то эти дополнительные средства мы будем просить правительство оставить у нас, чтобы передать их в регионы дополнительно на

проведение тех работ, на которые могут привлечь дополнительную рабочую силу.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Игорь Евгеньевич, во-первых, спасибо вам за решение о продолжении строительства морского порта Тамань, которое осуществляет в основном корпорация "Толяттиазот". Правда, там остаётся ещё проблема по передаче земли в федеральную собственность.

Во-вторых, по мнению многих специалистов, стоимость строительства автомобильных дорог в России в несколько раз выше, чем, например, в европейских странах. Хотелось бы знать, почему государство не влияет на ценообразование дорожного строительства. По имеющейся у меня информации, в настоящее время отсутствуют единые правила ценообразования, кроме того, не внедряются новые технологии строительства. В частности, специалисты считают, что необходимо переходить от использования асфальтобетона к использованию покрытия из бетонных плит, что может снизить стоимость строительства в два-три раза.

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Олег Валентинович.

Белозёров О. В. Уважаемый Анатолий Семёнович, на самом деле нормативная база у нас существует. Более того, существует многоступенчатая система оценки принятых решений. Прежде всего на конкурсе отбирается проектная организация, которая вместе с заказчиком готовит проект. После этого проект обязательно направляется для получения заключения, в том числе и по ценовым показателям, в госэкспертизу. В момент реализации проекта по Градостроительному кодексу за реализацией наблюдает Ростехнадзор или территориальное подразделение Ростехнадзора. В Росавтодоре также существует своя собственная система контроля ценовых показателей.

Бытует мнение о том, что наши дороги дороже зарубежных, но у нас просто немножко иная система составления проектно-сметной документации, и часть позиций, которые у нас включаются в стоимость проекта, за рубежом не включаются. Там в основном учитывается стоимость строительства, а у нас достаточно большой объём составляют компенсационные выплаты, о чём говорил Игорь Евгеньевич, и в ряде случаев, допустим в Подмосковье, перенос коммуникаций и выкуп земли достигают в стоимости 40 процентов, и это входит в виде цены в стоимость строительства.

В отношении внедрения новых материалов. Новые материалы внедряются. Мы полтора года назад ввели обязательность применения новых технологий, и на сегодняшний момент банк новых технологий обновляется ежегодно, где-то порядка трёхсот новых технологий мы применяем. Разработаны новые нормативные документы — они действительно новые, им полтора года — по обязательности и системе применения новых технологий. Хочу сказать, что наши новые дороги строятся по технологиям, которые аналогичны тем, что применяются во всём мире.

И последняя часть вашего вопроса — это цементобетонные покрытия. Ситуацию со стоимостью цемента вы знаете, и мы ведём постоянно мониторинг. Асфальтобетон был более интересен в экономическом плане в течение всех последних лет. Вместе с тем мы поставили задачу, и в ближайшее время в сложившейся ситуации, чтобы поддержать наших, отечественных производителей цементобетона, при наличии более прогрессивных, в том числе и зарубежных, технологий, которые на сегодняшний момент существуют, мы уже проектируем дороги в цементобетонном исполнении. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Олег Валентинович, три минуты истекли. Завершайте ответ на вопрос.

Включите микрофон для завершения ответа.

Белозёров О. В. Спасибо большое.

В этом году мы провели цементобетонную дорогу в обход Новосибирска. В ближайшее время такие дороги у нас появятся. Всё, спасибо.

Председательствующий. Сысоев Александр Митрофанович.

Сысоев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, 11 июня текущего года на "правительственном часе" по практически такой же тематике обсуждался и вопрос о перспективах развития автомобильных дорог в сельской местности, обращалось внимание на недостаточность финансирования мероприятий по развитию сети сельских дорог. Минтрансу и Минсельхозу было поручено рассмотреть вопрос о потребностях субъектов Российской Федерации в расширении дорожной сети в сельской местности. Вопрос: чем завершился процесс согласования и какие приняты решения по внесению изменений в программу с учётом разработки концепции устойчивого развития сельских территорий?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. В программе, о которой я только что доложил, с 2010 по 2015 год на сельские дороги выделено 44 миллиарда рублей. Кроме всего прочего, мы отнесли на федеральный уровень все населённые пункты с количеством жителей сто пятьдесят человек, то есть взяли на себя все населённые пункты с населением меньше ста пятидесяти человек — на регионы. Если ситуация будет усугубляться, как это происходит сейчас, — я уже говорил о тех послаблениях, которые мы даём регионам, — думаю, что часть денег, которую мы будем снимать с регионального бюджета, может быть передана внутри региона на сельские дороги. С Минсельхозом при поддержке комитета Кулика здесь, в Госдуме, мы согласовали, что 10 процентов от всех выделяемых субсидий должны идти целевым образом на сельские дороги, но каждый губернатор распределяет эти средства внутри региона самостоятельно. Поэтому выделяется 10 миллиардов ежегодно по этой программе и плюс 44 миллиарда с 2010 по 2015 год.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Харитонов Н. М. Харитонов по карточке Коломейцева.

Уважаемые Игорь Евгеньевич и Олег Валентинович! Нам раздали материалы по теме "правительственного часа" — всё нормально, всё хорошо, но нет конкретики в цифрах по годам, особенно в отношении сельских дорог, я согласен со своими коллегами. Это первое.

Второе. У вас, у вашего ведомства, уникальная возможность: вот кризис приближается, зашёл, вышел — можно подобрать практически всех безработных. И вы абсолютно кредитоспособны, у вас колоссальная залоговая база. Давайте к концу нашего "правительственного часа" посоветуемся: может быть, не банкам отправлять колоссальные деньги, а эти деньги пометить и направить на дорожное строительство? Это делал Рузвельт в годы депрессии, делал Гитлер перед войной... Вы практически единственная отрасль, наверное, которая могла бы поднять страну за эти годы. Что мешает это сделать?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Спасибо.

Я думаю, то, о чём вы сказали, конечно же, все страны проходили. Действительно, у нас есть уникальная возможность людям, которые остались без работы, дать временную работу по содержанию и ремонту дорог. Мы такую программу готовим, и в ближайшее время мы её предложим Правительству Российской Федерации, материалы у нас есть. У нас подход та-

кой: мы будем учитывать те регионы, где большое количество людей, у которых проблемы с работой, мы будем просить вас и правительство внести изменения в законодательство, чтобы можно было оперативно перебрасывать субсидии из нашего источника и из региона в регион.

Сейчас работает комиссия под руководством Жукова Александра Дмитриевича, которая ведёт мониторинг ситуации по трудоустройству, отслеживает эти проблемы. Мы готовим предложения, мы вышли на норматив, определили, сколько человек могут работать на одном километре дороги в целях содержания, ремонта, капитального ремонта и строительства. И мы готовы оперативно направлять средства в эти регионы, чтобы люди могли найти работу. Нами программа подготовлена, если она будет поддержана вами и мы вместе выйдем с таким предложением, думаю, что мы сможем в 2009 году найти возможность дополнительно трудоустроить людей.

Председательствующий. Депутат Русских Алексей Юрьевич.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Багаряков по карточке Русских.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в ближайших планах Минтранса — создание госкорпорации "Росавтодор" и передача ей части функций, причём самых высокодоходных, это реклама, продажа, проектирование платных дорог и так далее. А управление всей региональной сетью предполагается оставить за Федеральным дорожным агентством. Сегодня в состав Федерального дорожного агентства входит уже сто пятьдесят ФГУПов, которые скорее мертвы, чем живы. Вопрос первый: почему большинство ФГУПов оказалось в таком плачевном состоянии и что с ними будет после создания госкорпорации? Может быть, надо было бы более эффективно управлять существующими предприятиями, а не поддаваться новым веяниям и не создавать новую госкорпорацию?

И второй вопрос. Принята Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года. Вы уже много лет возглавляете Минтранс, хорошо разбираетесь в проблемах дорожной отрасли — можете ли вы назвать конкретный срок, когда исчезнет одна из известных российских бед? У нас в России две беды — дураки и дороги. Так вот хочу...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. По ФГУПам. Действительно вы правы, ФГУПы, которые сегодня работают на федеральных доро-

гах, — думаю, такие же предприятия работают и в регионах — находятся, скажем, не в лучшем положении по сравнению с другими компаниями. Почему? Потому что мы с вами финансировали их на 50 процентов. Там зарплата 5 тысяч рублей, и мы не смогли удержать людей, которым не платили зарплату, не давали денег за работу. И мы, и вы постоянно говорили о недофинансировании. Что произошло? У нас сейчас эти ФГУПы забрали в Росимущество, передали в Росимущество на приватизацию. Мы против этого, мы считаем, что в этот период нам надо вернуть ФГУПы, закупить для них дорожную технику у российских предприятий (мы не закупали дорожную технику, они брали её в аренду) и так далее. Мы считаем, что в этот кризисный период эти ФГУПы нужно вернуть опять в Росавтодор, дать им возможность работать в соответствии с теми мероприятиями, о которых я говорил. Мы готовы закупить у российских производителей дорожной техники, которую не закупали последних два или три года, и поддержать эти предприятия — КамАЗ и ряд других предприятий, которые сегодня вынуждены останавливать производство дорожной техники, — примерно на 12 миллиардов рублей, передать эту технику ФГУПам и сделать их нормальными предприятиями с нормальной экономикой. Вот такие планы у нас по этим ФГУПам.

По второй части вопроса скажу, что даже реализация программы на 2010—2015 годы позволит увидеть уже совсем другую конфигурацию и другое качество автомобильных дорог.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Дмитрий Георгиевич. Последний вопрос, видимо, до перерыва.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

Корниенко по карточке Новикова.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, современная дорога — это высокотехнологичный комплекс, позволяющий снизить смертность, повысить удобство пользования и эффективность эксплуатации. Во всём мире поняли, что без интеллектуальной транспортной системы, или сокращённо ИТС, уже никуда не деться. Это как автомобиль — никто не хочет ездить на автомобиле середины XX века, потому что он морально устарел и не отвечает современным требованиям безопасности. Так же и с дорогами. По моему мнению, ИТС в реализации федеральной программы по дорогам должно уделяться не меньше внимания, чем километрам уложенного асфальта. Асфальт с ИТС — это умный асфальт, а не выброшенные на ветер деньги. Сейчас, в период кризиса, самое время вкладывать деньги во

внутренние инфраструктурные проекты с высокими технологиями, как это делается в Китае.

Будет ли учитываться в ближайшем будущем применение при дорожном строительстве высокотехнологичных инфраструктурных проектов?

Спасибо за внимание.

Белозёров О. В. Уважаемый Алексей Викторович, спасибо за вопрос.

Действительно, новая программа на 2010—2015 годы как раз и отличается тем, что прежде всего учитывает инновационный подход к развитию дорожной отрасли — это ускоренное внедрение всех новейших технологий и в том числе интеллектуальных систем. Интеллектуальные системы, я с вами полностью согласен, позволят нам частично решить и проблему заторов на дорогах, тем более в программу заложены мероприятия по реализации совместно с Роскосмосом системы ГЛОНАСС — оборудование машин, предоставление дополнительных услуг водителям.

Хотел бы ещё поблагодарить за 257-й закон, которым нам дали полномочия — кроме полномочий, естественно, и обязанность — заниматься придорожным сервисом, и в программе на 2010—2015 годы у нас есть подразделы, направленные не столько на дорожное строительство, сколько на обустройство дорог в целом и улучшение быта водителей.

Председательствующий. Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, коллеги, я вносил предложение сегодня работать до полного рассмотрения повестки дня, включая протокольные поручения. Я очень прошу до перерыва поставить моё предложение на голосование.

Председательствующий. Владимир Николаевич, мы, может быть, пройдем всю повестку дня без всяких проблем — что же мы сейчас будем голосовать? Когда будет половина шестого, мы увидим, что у нас осталось нерассмотренным, и я поставлю на голосование ваше предложение.

Сейчас объявляется перерыв на тридцать минут, до 12.30.

После перерыва первый вопрос — депутата Гартунга, поскольку у "Справедливой России" только один вопрос в списке, и он 35-й, иначе они вопрос не зададут. А потом Локоть по списку.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Есть готовность к регистрации?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 19 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует. 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, продолжаем процедуру вопросов и ответов.

Я объявил депутата Гартунга. Пожалуйста. (*Шум в зале.*) Да, вне очереди, потому что у нас не представлена в ближайших номерах по списку "Справедливая Россия".

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня вопрос к Олегу Валентиновичу.

Уважаемый Олег Валентинович, проводился ли анализ возможностей отечественных производителей дорожно-строительной техники под те глобальные задачи, о которых сегодня вы нам доложили? И предусмотрены ли какие-то преференции для отечественных производителей при закупках строительно-дорожной техники?

Председательствующий. Пожалуйста, Белозёров.

Белозёров О. В. Валерий Карлович, обязательно, сравнительный анализ по технологической составляющей проводится постоянно. В России у нас на сегодняшний момент достаточно высокого качества катки, грейдеры совместного производства и специальная техника для уборки дорог. И в нынешней ситуации нам, Федеральному дорожному агентству, поставлена задача, естественно, с преференциями для отечественного производителя, о чём говорил Игорь Евгеньевич, заказать первую партию на 4 миллиарда. Это будет, как я уже сказал, прежде всего отечественная техника — автогрейдеры, тракторы и так называемая комплексная дорожная машина.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в вашем докладе два раза прозвучал Новосибирск — северный объезд, мост через Обь. Это заслуженно, это действительно большое дело для Новосибирска, но это же не всё. Есть следующие проблемы, в частности, третий мост через Обь, вы знаете эту проблему. Хотелось бы понять, мы можем рассчитывать на помощь федерального центра или нет?

И общий вопрос. Вот более сорока тысяч городов, населённых пунктов лишены сегодня дорог, не связаны... Вот в ФЦП, в программе на пять лет подразумевается решение только для двух-трёх тысяч. Что это такое — недооценка проблемы либо кто-то отказывается финансировать? Если кто-то отказывается, вы скажите — Минфин, лично министр Кудрин? Вы назовите, скажите, у нас тут как бы свои счёты, мы готовы спрашивать со всех, с любого чиновника, и очень строго. Но проблему надо решать, потому что уже говорили сегодня: китайцы, американцы — они выходили из кризиса за счёт строительства дорог. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос?

Левитин И. Е. Понятен.

По Новосибирску. Действительно, мы договорились с губернатором и с мэром города, потому что это мост муниципальный, и они сейчас делают проект этого моста. Конечно, будет он стоить, думаю, очень дорого, и ни город, ни регион сами не вытянут проект. Мы хотели сделать его на условиях государственно-частного партнёрства, но сейчас понимаем, что это просто нереально сделать. Мы будем предлагать следующую схему. Если они сейчас сделают проект, мы увидим стоимость, проведём переговоры с будущими подрядчиками и они смогут предложить снижение стоимости этого моста, используя вот эту ситуацию, и дать возможность им закупить мостовые конструкции, самое дорогое, в 2009 году, тогда на это можно идти. Если мы не увидим никакого софинансирования со стороны города, региона, тогда скорее всего в 2009 году начинать такой большой объект, стоимостью, по нашему мнению, около 15 миллиардов, будет опасно: мы его можем в долгострой превратить. Но если стоимость удастся снизить — сможем.

По регионам. Сто двадцать пять и более — это мы взяли на свой уровень, хотя это ответственность региона. Все остальные населённые пункты — ответственность региона. Мы предложили, чтобы те деньги, которые мы даём в субсидии региону, он мог направлять и на сельские дороги, но это уже решение губернатора. Это 10 миллиардов в год. Так что эта проблема может быть решена, но мы не можем на себя взять населённые пункты с численностью населения ниже ста человек, это уже уровень субъекта.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Пузанов Игорь Евгеньевич.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коробов по карточке Пузанова.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Леонидович.

Коробов М. Л. Игорь Евгеньевич, северная широтная дорога — основа северного транспортного коридора по направлению Северо-Запад — Китай — протяжённостью 2 тысячи 200 километров связывает пять регионов, осталось построить 240 километров, проходящих по территории Томской области. Выделяемые на сегодня субсидии 100—200 миллионов рублей в год кажутся смешными, поскольку их не хватит, чтобы закончить строительство и за тридцать лет. Софинансирование идёт в пропорции: 60 процентов — Томская область, 40 процентов — федеральный центр. Дорога не вошла в новую редакцию Транспортной стратегии Российской Федерации. Что можно сделать для того, чтобы кардинально увеличить финансирование и повысить статус этой дороги?

Левитин И. Е. Это направление через северо-запад мы определяем для себя как маршрут Китай — Европа. Есть такой широтный маршрут, который вы назвали, но в основном движение идёт западнее, из Китая в Европу. Чтобы поддержать проект, который вы назвали... мы говорили и с губернатором, он действительно больше финансирует эту дорогу, чем мы, но у нас до 2015 года запланированы средства на эту дорогу. Если Томская область сможет выдерживать то софинансирование, о котором вы говорили, мы готовы будем выделить денег на эту дорогу примерно на уровне 2 миллиардов. Но мы пока не понимаем, что произойдёт в области в следующем году в части софинансирования.

Председательствующий. Ветров Константин Владимирович.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в рамках федеральной целевой программы развития транспортной системы Российской Федерации на 2010—2015 годы в подпрограмме "Автомобильные дороги" запланирована реконструкция и строительство участков автодороги 1Р-242 Пермь — Екатеринбург (это до границы Свердловской области), протяжённость трассы 106 километров. Начало строительства запланировано на 2010 год, то есть фактически через год. Вопрос: моих избирателей волнует, не повлияет ли сегодняшняя ситуация в экономике на чёткое выполнение планов и сроки начала строительства этого важнейшего для Пермского края объекта?

Левитин И. Е. Вы знаете, что для нас очень важно было закончить мост через реку Каму у Перми, потому что это был обход Перми и далее, который выводит на направление до Екате-

ринбурга. Деньги, заложенные в программе, — это около 15 миллиардов, — мы рассчитываем, останутся у нас, потому что, ещё раз говорю, в правительстве не намерены секвестрировать физические объёмы, и мы просто будем снижать стоимость строительства, для того чтобы выполнить физические объёмы. Деньги на эту дорогу у нас запланированы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос. Ну, вы, наверное, согласитесь, что дороги — это одна из болезней России. А чтобы болезнь лечить, надо знать точно её глубину, диагноз и конечные цели лечения организма. Вот мы выделяем каждый год в бюджете деньги на дороги, но хотелось бы знать — вы, наверное, считали, а если не считали, так посчитайте, — сколько необходимо сегодня денег, чтобы довести дороги в России до уровня Западной Европы, тогда мы определим, много даём вам или мало. Если вы готовы, ответьте сейчас.

Белозёров О. В. Да, я знаю, сколько надо, я несколько цифр приведу. На эксплуатацию федеральной сети выделено в этом году порядка 65 миллиардов рублей, а для того чтобы содержать в нормативном состоянии, необходимо порядка 138—140 миллиардов. Для того чтобы построить необходимую дорожную сеть — у нас в стране в настоящее время 1 миллион 100 тысяч километров дорог, а нам нужно минимум полтора миллиона километров дорог, — по разным оценкам, нам требуется до 50 триллионов рублей в целом на всю дорожную сеть Российской Федерации, включая муниципалитеты и региональные дороги, а в год, включая и федеральный, и региональные бюджеты, выделяется порядка 550 миллиардов рублей. Сами сравните, много это или мало, и определите, сколько надо.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Иванов С. В. Иванов по карточке Островского.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, тут мы не так давно обсуждали федеральный бюджет, и я прекрасно помню, как обсуждалась поправка — по-моему, автором её была наша коллега Журова — о выделении отдельной строкой дорожного машиностроения. Вы говорили о том, что у вас обширные планы, мы все это слышали. Вот чем вы собираетесь строить? В одном из ваших ответов прозвучало, что вы готовы поддержать наших производителей, ну а всё остальное — это будет покупная техника?

Левитин И. Е. Я думаю, это вы обсуждали бюджет машиностроения с министром промышленности, потому что мы не могли здесь обсуждать бюджет машиностроителей.

Дороги строит у нас бизнес, компании, и компании, конечно же, основную технику закупают за границей, потому что мы не можем сделать такую технику сегодня в России. Технику, которую производят в России, мы тоже не закупали у наших предприятий, потому что у нас не было денег на закупку у предприятий этой техники. Поэтому у нас предложение следующее: закупает технику производитель работ, то есть бизнес. Ту технику, которая производится в России, всю, которая может быть использована на наших дорогах, мы предлагаем закупить за счёт тех средств, которые выделяют нам из федерального бюджета на дороги, потому что отсутствие техники напрямую влияет на качество автомобильных дорог.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Коломейцев Н. В. Коломейцев по карточке Илюхина.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, не являлось ли ошибочным решение отдать мостовые переходы через крупные реки в муниципальную собственность, так как выход из строя Ворошиловского моста в Ростове-на-Дону показал, что в принципе у муниципалитета нет ни финансовых, ни проектных, ни других возможностей для ликвидации таких аварий?

И второе: в 2006 году, когда была занесена снегом бóльшая часть России, в том числе участок дороги М-4, о котором вы раз десять сказали в своём докладе, тогда сам президент подключился и сказал, что мы выделим из федерального бюджета 6 миллиардов, чтобы этот участок от Каменска до Миллерова расширить. Я имел несчастье там быть совсем недавно, неделю назад, — там проехать невозможно сегодня из-за потока. И я вот прочитал ваши планы, которые вы раздали, вы тут пишете, что за счёт привлечения внебюджетных средств. Кто же будет внебюджетные средства вкладывать в федеральную дорогу, которую вы... *(Микрофон отключён.)*

Белозёров О. В. Начну с первого вопроса, в отношении мостов. Вами принят Федеральный закон "Об автомобильных дорогах...". Мы считаем, что права и полномочия в этом законе достаточно хорошо разграничены.

В отношении ростовского моста я хочу сказать, что дорожная администрация Ростовской области работает очень хорошо, и мы считаем, что это высококвалифицированные специалисты, которые в состоянии обеспечить с надлежащим качест-

вом строительство и реконструкцию тех дорожных сооружений, которые они делают.

Проблема финансового наполнения существует, поэтому мы с вами каждый год как раз и определяем приоритеты, и если в каких-то... Могу привести как пример Чернавский мост в Воронеже и другие мосты, которые требовали реконструкции. Соответственно, мы эти вопросы решаем, выделяя субсидии из федерального бюджета. Вместе с тем, чтобы потом поддерживать этот мост в надлежащем состоянии, такие средства не нужны, а эта проблема более близка всё-таки муниципалитету и региону, чем федеральному уровню.

В отношении трассы М-4 "Дон". Программа по М-4 "Дон" — это долгосрочная программа, касающаяся направления север — юг, международного транспортного коридора, как вы абсолютно справедливо сказали. Президент поставил перед нами задачу разделить потоки до конца 2009 года, то есть мы должны разделить потоки, и на это было выделено дополнительно 70 миллиардов рублей. У нас будет четырёхполосная трасса практически до Горячего Ключа в Краснодаре.

Следующий этап подразумевает расширение в ряде случаев до шести полос плюс осуществление строительства второй очереди. Это у нас заложено и в программе на 2010—2015 годы. Что-то будет выполнено (что-то — это львиная доля) до 2012 года, а оставшаяся часть — до 2015 года. Вместе с тем, как вы абсолютно справедливо сказали, на этой трассе существует такая интенсивность, которая могла бы обеспечить возможность эксплуатации этой дороги на платной основе. Соответственно, привлечение любого рубля к бюджетным средствам просто даст возможность сделать это быстрее и в большем масштабе. Поэтому, мы считаем, какие-то участки будут платными, и программа в 2012—2014 годах будет реализована.

Председательствующий. Депутат Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Депутат Плетнёва по карточке Куликова.

У меня вопрос к уважаемому Игорю Евгеньевичу.

Конечно, будет нечестно сказать, что ничего не делается у нас с дорогами. Делается, конечно, но проблем очень и очень много. Есть федеральные трассы, а есть трассы так называемого совместного ведения, которые проходят по территории субъектов Федерации. Вот у нас в Тамбовской области есть такие трассы, и — вы знаете, какая у нас область дотационная, — сразу прошу помощи. И в то же время возникают вопросы: как финансируются вот такие трассы, где основная нагрузка

всё-таки приходится на транспорт транзитный (именно он больше всего разбивает дороги), сколько платит федеральный бюджет и как участвуют в этом субъекты Федерации?

И ещё один вопрос, Игорь Евгеньевич, он касается городского транспорта. Это же невозможно! Кому в голову пришло вообще демонтировать трамвайные пути и вот эти маршрутки пускать, опасные для жизни, неудобные и дорогие?! Не знаю, есть ли вообще программа развития городского транспорта?!

Спасибо.

Левитин И. Е. В отношении транзитных дорог абсолютно справедливое замечание. В отношении же принятой стратегии в федеральных целевых программах — и в существующей, и на 2010—2015 годы — можно сказать следующее. Предусматривается строительство обходов городов. Исторически действительно так сложилось, что населённые пункты строились у нас рядом с дорогами. Теперь стратегия изменилась. Мы планируем к 2015 году построить большое количество обходов и вывести транзитный транспорт за пределы... Там, где мы не успеваем это сделать, в ряде случаев мы забираем дороги на федеральный уровень, если проходит федеральная дорога. Там, где транзитный транспорт идёт по региональным дорогам, мы пользуемся механизмом субсидий. Мы чётко понимаем, что это задача не только субъекта, но и Российской Федерации. Вот таким образом эта проблема решается.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Игорь Евгеньевич и Олег Валентинович...

Председательствующий. Секундочку. Игорь Евгеньевич хочет что-то добавить.

Пожалуйста.

Левитин И. Е. По второму вопросу. Мы не регулируем виды транспорта в городе (это прерогатива уже муниципалитета), но моё мнение таково, что это ошибочное решение — снимать электрический транспорт и переходить на автомобили. Думаю, что экологически город и население здесь проиграют.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемые Игорь Евгеньевич и Олег Валентинович, спасибо за оценку. Действительно, очень хорошая дорожная служба в Ростовской области. У меня вопрос: будет ли обеспечен в 2010 году ввод в эксплуатацию моста через реку в створе улицы Сиверса, который значительно улучшил бы сообщение с юго-западом Ростовской области и с Краснодарским краем?

Белозёров О. В. В отношении моста, Виктор Петрович, как уже было сказано, планы на сегодняшний момент неизменны. Более того, вы знаете, и я хочу всех проинформировать, что по поручению президента и правительства программа по строительству мостов выполняется в полном объёме. Хочу поблагодарить прежде всего депутатов за дополнительные финансовые возможности. И вы видите, что и по этому году у нас объекты, включённые в эту программу, вводятся с опережением минимум на год. Поэтому проблем с вводом этого моста я не вижу.

Председательствующий. На карточку депутата Леонтьева записался депутат Дубровин. Он по своей карточке будет выступать?

Включите Дубровину микрофон по его карточке.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уже включили. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мне бы хотелось задать один вопрос, связанный с развитием доступного жилья: будет ли осуществляться в 2010 году и в последующие годы поддержка из федерального бюджета строительства подъездных дорог к новым микрорайонам массовой жилой застройки? К сожалению, в утверждённой ФЦП "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)" это не предусмотрено.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Олег Валентинович, пожалуйста.

Белозёров О. В. По этому году я хотел бы как раз обратить внимание на несколько цифр. У нас в этом году выделено на реализацию этой программы 3,5 миллиарда. К несчастью, регионы на сегодняшний момент выбрали с учётом софинансирования только 1 миллиард 700 миллионов, и 1 миллиард 700 миллионов мы вынуждены будем переносить на следующий год. Эта проблема существует уже второй год, поэтому здесь я хотел бы обратиться прежде всего к депутатам с просьбой взять под свой контроль реализацию вот этих проектов, поскольку они идут достаточно сложно, несмотря на то что деньги выделяются.

Вторая составляющая вопроса. С Министерством регионального развития достигнута договорённость о внесении изменений в программу на 2010—2015 годы, и эта сумма в рамках 3,5 миллиарда будет закреплена в программе. Вместе с тем мы договорились ещё и о том, что при необходимости эта сумма может варьироваться в рамках других составляющих, включённых в федеральную целевую программу.

Председательствующий. Депутат Свечников Пётр Григорьевич.

Кашин В. И. Кашин по карточке Свечникова.

Игорь Евгеньевич, у меня вопрос следующего характера. По Волгоградскому шоссе, особенно по рязанскому участку (100 километров) и другим, проехать невозможно. Когда в конце концов этот вопрос будет решён?

Вторая часть вопроса. Мы поддерживаем вашу позицию по ФГУПам. Только активизируйте, пожалуйста, эту работу по их спасению.

И третья часть вопроса. Многие считают, что дорожное строительство — это теневой коррупционный бизнес. Видимо, такое осмысление не беспочвенно. Вот что делается в этом плане лично министром — кто привлечён к ответственности, кто наказан, что делается в антикоррупционном плане с вашей стороны?

Левитин И. Е. По Волгоградке, Рязанке — это, видимо, М-5, да? Да. Мы проехали этот маршрут от Москвы до Челябинска, я лично был в этой делегации, когда мы собрали всех дорожников, и губернаторы были. Тяжелейший маршрут! Выезд из Москвы ограничен рынками, которые построены вдоль этой дороги. К сожалению, расширения нет, но тем не менее мы с Москвой и областью пытаемся находить варианты по развитию этого направления. Мы запланировали сюда, на это направление, большие средства, и если нам удастся с губернаторами договориться о выделении земли для развития этого шоссе, мы готовы это сделать. Но тяжело очень Москве получить разрешение на снос или перенос имущества.

Из зала. (Не слышно.)

Левитин И. Е. Да-да.

С губернатором Рязани мы встречались. Дорога проходит почти по центру города. Он предложил сделать объезд Рязани с севера, для того чтобы уйти из центра города. Будем ему помогать в этом. Но к сожалению, вы правы: проблема есть.

Что касается вопроса прозрачности. У нас действует такая система: все конкурсы проводятся с предварительным опубликованием объявлений в средствах массовой информации. Понимаем, что в отрасли есть проблемы, о которых вы говорите, но мы сами инициируем проверки своей службы и обращаемся также в прокуратуру, если понимаем, что необходима квалифицированная проверка, в том числе наших работников. Мы знаем о том, что есть проблемы с проведением конкурсов. Вот смотрите, какая ситуация: у нас побеждает тот, у кого стоимость меньше. И мы не имеем права провести предквалифика-

цию компании, которая победила. После того как побеждает, она приходит на рынок и говорит: вот мы победили, хотите — идите к нам субподрядчиками. Мы ставили неоднократно вопрос об изменении этого положения и просим вас поддержать такое предложение: если не делать предквалификацию (потому что говорят, здесь коррупция), то можно ввести норму, которая есть в международном праве, — на конкурс по контрактам в миллиард рублей и больше может выйти компания, которая минимум... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, три минуты истекли. Я вам добавляю время, постарайтесь укладываться.

Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Левитин И. Е. Здесь было три вопроса, прошу прощения...

Председательствующий. Да, понятно.

Левитин И. Е. Мы предлагаем ввести норму, по которой компания должна минимум 50 процентов сделать собственными силами. Если вы нам поможете внести такую поправку, тогда отпадёт демпинг, который и ведёт к коррупции.

Председательствующий. Депутат Захарьяшев. По карточке Железняк Сергея Владимировича.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы у нас прогрессивный министр, мы ценим вас за это. Скажите, пожалуйста, вот в России насчитываются сотни тысяч поселений садоводов, в Ленинградской области, например, три тысячи таких поселений, из них тысяча двести — численностью от пятисот до тридцати тысяч человек, и, как правило, они все страдают от полного отсутствия дорог. Кроме того, дороги, которые есть, примитивны, они находятся на балансе... с людей собирают деньги на содержание дорог и так далее, а в садоводствах, вы знаете, 79 процентов — это пенсионеры.

Игорь Евгеньевич, как вы думаете поправить это положение с учётом того, что это у нас программа-2020, социальная политика государства? Ну нельзя же так похабно относиться к этим людям!

Спасибо.

Левитин И. Е. Понятно, это касается вопроса разграничения полномочий. В чём суть? Часть садовых товариществ сами построили эти дороги, которые вообще не находятся на балансе ни у муниципалитетов, ни у поселковых советов, ни у кого. И когда человек едет, ему всё равно, чья она: власти виноваты, что дорога плохая. Поэтому мы предлагаем, во-первых, провести экспертизу всех таких дорог, выявить их принадлежность. И если эти дороги ничьи, надо их ставить на баланс субъекта

и из субсидий их ремонтировать и содержать, в противном случае мы всегда будем виноваты. Поэтому инвентаризация всех существующих дорог и перевод их обслуживания в правовое русло — вот единственный выход.

Председательствующий. Депутат Кравченко, пожалуйста.

Кравченко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, распределение субсидий между субъектами Российской Федерации по федеральной целевой программе "Развитие транспортной системы России..." осуществляется Правительством Российской Федерации. Расскажите о главных приоритетах при определении объектов для софинансирования из федерального бюджета.

Спасибо.

Белозёров О. В. В программе на 2010—2015 годы утверждены и закреплены принципы распределения субсидий. Прежде всего это 440 миллиардов, которые разделены на три составляющие. 50 процентов, то есть 220 миллиардов, идёт на реализацию задач, поставленных президентом и правительством. Деньги пообъектно закреплены конкретными поручениями. Это абсолютно понятная норма.

Вторая норма: 44 миллиарда, 10 процентов, как мы говорили, направляется на соединение дорогами с твёрдым покрытием сельских населённых пунктов. Причём хочу сказать, что эти конкретные населённые пункты согласованы с каждой территорией и каждая территория знает, какой именно населённый пункт будет по этой программе финансироваться.

И третья составляющая. Это аналог существующего положения, когда на основе критериев протяжённости дорог, количества автомобилей и численности населения количество средств распределяется по формуле между всеми регионами в качестве поддержки. Вот три такие составляющие.

Председательствующий. Депутат Алфёров. Депутат Маслюков по карточке Алфёрова. Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Игорь Евгеньевич, я снимаю перед вами шляпу за ту программу поддержки машиностроения, которая принята вами и Якуниным, по РЖД. Мой вопрос заключается в следующем: не считаете ли вы, что такая важная отрасль, как дорожное строительство, должна точно так же обеспечиваться отечественной техникой, как, скажем, обеспечивается РЖД в соответствии с принятыми вами решениями? Это первое.

И второе. Сегодня вся отрасль дорожно-строительного машиностроения подчиняется двум министерствам — вашему и министерству промышленности. Я считаю, что эта важнейшая отрасль должна обязательно кому-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд для завершения вопроса.

Маслюков Ю. Д. Мне кажется, что это ваша забота. Я правильно понимаю или нет?

Левитин И. Е. Если Министерство промышленности и энергетики не будет возражать против того, чтобы нам взять под опеку, скажем, дорожное машиностроение, мы согласны. Но, во-первых, эту отрасль надо структурировать, она сегодня, по сути, развалена. Сегодня нет крупных владельцев, скажем, дорожно-строительной техники, мы не понимаем, с кем нам иметь контакты. Вот есть КамАЗ, он нам что-то делает, но сегодня есть мощные западные компании — "Катерпиллер", "Тойота" и другие, они говорят: давайте мы придём на ваш рынок и начнём производить у вас технику. Объём примерно, чтобы вы понимали, равен 50 миллиардам рублей в год — вот столько нам нужно дорожной техники. Я уже сказал, что сейчас мы ничего не покупаем, поэтому сегодня мы ведём переговоры с корпорацией "Ростехнологии", в которую попали все активы оборонной промышленности, предлагаем выбрать одно из предприятий, которое можно перепрофилировать, и создать крупную структуру, для того чтобы мы могли закупать технику, то есть нам нужен хороший поставщик, которого мы могли бы надёжно обеспечить заказами.

Председательствующий. Депутат Таранин.

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, действительно, в последнее время много делается для улучшения дорог, чего нельзя сказать об инфраструктуре. Во всех цивилизованных странах вдоль дорог имеются места отдыха, где построены заправки, кафе, магазины, душевые и туалеты. Если у нас с заправками, можно сказать, хорошо, с кафе, магазинами — более или менее, то душевых вообще нет, а с туалетами просто беда. В магазинах туалеты, как правило, на постоянном ремонте, а в уличные туалеты войти невозможно, и ежедневно миллионы людей, в том числе иностранцы, выходят из положения, как говорится, где придётся, что создаёт известные неудобства и не добавляет привлекательности нашей стране. Мой вопрос: признаёте ли вы наличие этой проблемы не только как министр, но и как человек и если да, то как быстро её можно решить?

Левитин И. Е. Как человек признаю, потому что тоже ездю на машине.

Что я хочу сказать. Во-первых, дорожная инфраструктура — это важнейшая задача, решить которую в одной только системе Росавтодора невозможно, поэтому мы предложили передать придорожную инфраструктурную часть в управление госкомпании. О чём идёт речь? Сегодня вся земля возле автомобильных дорог выкуплена, или зарезервирована, или находится в непонятной собственности, очень много криминала, поэтому мы предложили установить единый порядок по всей придорожной полосе. Считаю, что это возможно. В распоряжение госкомпании, которую мы предложили создать, будет передаваться вся придорожная полоса, а та, что находится в частной собственности, будет выкупаться, чтобы выстроить единую инфраструктуру. Мы объявили конкурс между компаниями по разработке придорожной инфраструктуры. "ЛУКОЙЛ" по нашей просьбе построил первый такой инфраструктурный придорожный объект, он находится под Тверью. Недавно мы туда ездили смотрели — это примерно то, что нам нужно. Вот подобные комплексы должны стоять через каждые 40 километров вдоль всех федеральных дорог — такую задачу мы себе поставили.

Председательствующий. Депутат Квицинский.

Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в последние годы происходит систематическое повышение цен на пассажирские перевозки на железнодорожном транспорте, воздушном, водном, автодорожном, и уровень цен при этом запредельный для значительной части населения, учитывая средний уровень доходов. Более того, с политической точки зрения он антигосударственный, поскольку отрицательно сказывается на целостности страны, на связи между регионами, гражданами. У меня к вам вопрос, как к члену правительства, отвечающему за транспорт России: предполагается ли принять меры по исправлению этого положения путём решительного государственного вмешательства в ситуацию, потому что другого выхода, видимо, нет?

Левитин И. Е. Вопрос действительно важный. Хочу сказать, что есть уровень стоимости перевозки, который реален и зависит от себестоимости, а есть установленный государством. Пассажирские перевозки по железной дороге регулируются. Всё, что выше реальной стоимости перевозки, мы дотируем. Уровень дотации — примерно 25–30 миллиардов рублей, чтобы рост стоимости не превышал размер инфляции, а она составляет примерно 12 процентов. Вот примерно на этом уровне

выдерживается стоимость проезда в плацкартных и общих вагонах. Это что касается РЖД. На других видах транспорта тарифы не регулируются — ни на автомобильном, ни на речном, ни на авиационном транспорте. Но по авиационному транспорту принято решение с 2009 года дотировать перевозки на Дальний Восток и обратно. То есть два вида транспорта мы будем дотировать. На остальных видах транспорта тарифы не регулируются, но мы считаем, что их рост не должен быть выше уровня инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, мы с Игорем Евгеньевичем в перерыве обсудили механизм изменения федеральных правил использования транспорта маломобильными гражданами, договорились о сотрудничестве, поэтому можно перейти к следующему вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кулик. Я его не вижу. Депутат Гаврилов? Депутат Гаврилов тоже не настаивает. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Игорь Евгеньевич, я, конечно, понимаю, что выделяется недостаточное количество средств на содержание и строительство новых дорог, но уж у правительства сейчас мода красивая: когда ничего не делается или плохо делается, то отодвигают нас на 30—40-е годы — не доживём или не дождёмся. Речь идёт о дороге М-7, Нижний Новгород — Чебоксары, на которой совершаются десятки аварий, причём сложных аварий, со смертельным исходом, ибо на дороге всего-навсего двухполосное движение. Когда планируется расширить эту дорогу?

И окружная дорога вокруг города Нижний Новгород: до семидесяти тысяч автомобилей в год проходит через Нижний Новгород, большегрузных, разбивая дороги, создавая пробки и так далее. Когда закончится строительство? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло время. Понятен вопрос. Пожалуйста.

Белозёров О. В. Прежде всего хотел бы напомнить, что в 2005 году дорога между Москвой и Нижним Новгородом, это дорога М-7, была сдана в четырёхполосном исполнении, это был первый этап. Действительно, дорога М-7 — это международный транспортный коридор, и он должен быть продолжен дальше. В программе на 2010—2015 годы в числе приоритетов

стоят транспортные коридоры, и на эту дорогу будет выделено 122 миллиарда. В нынешней ситуации приоритетным объектом является обход Нижнего Новгорода, на что в соответствии с поручением президента выделяются средства, на будущий год не менее 3 миллиардов будет направлено на решение проблем в Нижегородской области.

Председательствующий. Депутат Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, много лет говорится о строительстве дороги, которая будет связывать ряд субъектов Северного Кавказа с морем, в том числе есть проект строительства дороги Черкесск — Адлер. Я от группы депутатов спрашиваю: в каком состоянии находится этот вопрос?

И второе. В свете тех политических решений, которые приняты в нашем государстве, считаете ли вы целесообразным строительство дороги, которая свяжет Россию с Абхазией, в том числе реконструировать дорогу, которая уже была когда-то, которая связывает Карачаево-Черкесскую Республику с Абхазией?

Спасибо.

Левитин И. Е. Дорога на Абхазию есть из Сочи, она сегодня соответствует тем параметрам движения, которые есть. Она не совсем, может, комфортная, но она обеспечивает тот объём перевозок, который сегодня там имеется.

По дороге Черкесск — Адлер есть более шести вариантов прохода к морю, скажем так, но все они проходят через Главный Кавказский хребет, это тоннель протяжённостью более 15 километров. По стоимости понятно, что это будет очень серьёзная дорога, это первое. И второе — это вопросы экологии. Она будет проходить через ряд заповедных зон, и нам экологи не разрешают пока даже делать проектирование этой дороги, потому что там необходимо проводить изыскательские работы. Вы знаете, железнодорожный путь будет проложен из Адлера до Красной Поляны, и если когда-то будет принято решение о продолжении этой дороги, тогда на это нужно будет идти. Это была мечта всех — пройти Главный Кавказский хребет через тоннель, но никогда никто за это не брался. Думаю, что к этому вопросу нужно подходить очень взвешенно и серьёзно.

Председательствующий. Депутат Юрчик, пожалуйста, вопрос.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Игорь Евгеньевич, мы, красноярцы, конечно, очень признательны, что запущена первая очередь мостового перехода

через Енисей вокруг Красноярска. Будьте добры, скажите, какова судьба второй очереди?

Левитин И. Е. Повезло красноярцам — у них уже четыре моста. А в Новосибирске всего два, поэтому нам теперь из Новосибирска говорят: вы уже пятый мост хотите строить в Красноярске, а у нас всего два. Хотя в Новосибирске тоже один миллион двести тысяч и два моста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Левитин И. Е. Один миллион триста тысяч. Вот видите, за два месяца — сто тысяч, уже один миллион триста. То есть мы хотим подходить сбалансированно ко всем регионам, потому что строить пятый мост в Красноярске и иметь два в Новосибирске... Мы учитываем всё это. Тем не менее есть поручение президента о второй очереди, мы деньги у себя зафиксировали. Но это всё идёт с софинансированием, поэтому, если Красноярский край готов поддержать соинвестированием строительство, мы будем рассматривать этот вопрос. Он у нас есть и в поручении, и в нашей программе.

Председательствующий. Последний вопрос — депутат Обухов. Нет его.

Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Тридцать четыре вопроса прозвучало, и обстоятельные ответы даны Игорем Евгеньевичем и Олегом Валентиновичем.

Выступления. От фракции КПрФ выступает депутат Маслюков Юрий Дмитриевич. Фракция ЛДПР? Жириновский. Понятно.

Пожалуйста.

Маслюков Ю. Д. Уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Евгеньевич и другие приглашённые товарищи или господа! Крупномасштабные меры, которые предусмотрены федеральной программой "Развитие транспортной системы России...", требуют, настоятельно требуют соответствующего опережающего развития современного отечественного дорожно-строительного машиностроения. К сожалению, уже длительное время дорожно-строительное машиностроение находится далеко не в центре внимания, а, наоборот, в кризисном положении, и это сдерживает развитие дорожного хозяйства. Системная проблема дорожно-строительного машиностроения России заключается в сложившемся дисбалансе между структурой производственных мощностей, техническим уровнем выпускаемой техники и потребностями федеральных и территориальных органов дорожного строительства в современной высокопроизводительной технике.

Существуют следующие факторы, препятствующие развитию дорожно-строительного машиностроения на нынешнем этапе: первое — это фактически полная незащищённость от импорта однотипной зарубежной продукции; второе — прекращение научных исследований в дорожно-строительном машиностроении и утрата квалифицированных научных и конструкторских специалистов; третье — угрожающее отставание смежных отраслей, которые создают комплектующие для дорожно-строительной техники; четвёртое — старение основных производственных фондов; пятое — непомерно завышенные процентные ставки за кредиты в коммерческих банках (до 18 процентов) для этих предприятий.

Ясно, что в интересах государства, в интересах министерства и, самое главное, в интересах создания современной высокопроизводительной техники для строительства требуется решение вопросов между двумя министерствами — Министерством транспорта и министерством промышленности. Предприятия дорожно-строительной отрасли машиностроения не стояли на месте — создан своеобразный союз. Это к вопросу о том, с кем иметь дело, Игорь Евгеньевич: вот такой союз — Российский союз производителей строительно-дорожной техники — образован, он не ваш, но он не чужой, поэтому он приходит в Думу. Дума берёт на себя обязательство быть вашим помощником в этом вопросе. Мне кажется, что опыт, который вы получили в процессе реформирования РЖД, свидетельствует о том, что есть выход из создавшегося положения, хотя, может быть, это не на сто процентов решает все вопросы. Мы готовы оказать любое содействие, которое в наших силах, для того чтобы решить этот вопрос. Поэтому я очень просил бы вас принять представителей этого союза — у них не такие глупые предложения, как кажется, — и этот вопрос рассмотреть вместе с ними.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Потом я прошу приготовить фракцию "Справедливая Россия", поскольку от "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет совмещённое выступление — от комитета и от фракции: у нас два выступления по решению Совета.

Жириновский В. В. Как всегда, не хватает правильных политических выводов. Здесь очень умные депутаты вспоминали, кто где дороги построил. И Гитлер построил. Установите нацистский режим — и у нас построят, за десять лет будут все

дороги! Рузвельт построил: было чрезвычайное положение введено в стране, все были без работы, и вся страна катилась к катастрофе... Поэтому, когда сравниваете, немножко думайте, чего вы хотите. Завтра введём чрезвычайное положение — за пять лет будут дороги, за пять лет! В том числе и депутаты будут строить: они будут не нужны при особом режиме управления. Это один вопрос.

Второе — климат, вы всё время об этом забываете. С чем вы сравниваете? США, вся страна, ниже Сочи, ниже Сочи! Вот перенесите дороги американские в наш климат, и всё расплзётся, никаких хороших американских дорог не будет. Там плюс 15 — самая холодная погода, а у нас всё уже завалило снегом или дождь день и ночь идёт — ни одна дорога не выдержит, и никто их не построит. Это объективный фактор.

Третье — протяжённость. У нас самая протяжённая страна в мире, ну всегда всё будет дороже. Чего вы здесь вспоминаете — "дураки и дороги"? У нас нет дураков в стране, а дороги плохие, потому что есть объективные обстоятельства.

Четвёртый фактор — военно-политический: специально не строили дороги. И правильно: давно бы затоптали всю страну — и Наполеон, и Гитлер, и из исламского мира, и Китай, и Япония. Японцы никогда бы не дошли, они на побережье высадились — дальше двигаться не могли. И поляки потонули под Костромой в болотах. Это тоже имело значение, потому что постоянно были войны, постоянно были революции! Но сегодня времена другие, и, конечно, дорогам должно быть уделено большое внимание. Теперь уже, как говорится, всё это уходит в прошлое, и, конечно, дороги — это решение всех вопросов. Это имеет огромное значение и для сельского хозяйства: ну не довезут они продукцию свою! Она у них есть — не могут довести до рынка. И к ним не могут доехать: врачи, милиция, связь, мастера по обслуживанию...

Для мобильности населения наличие дорог имеет значение, ведь безработицы фактически нет, она, безработица, в одном населённом пункте, а пятьсот — тысяча километров в сторону — нужны рабочие, но кто поедет за тысячу километров? Поэтому для мобильности нужны дороги, для решения всех остальных проблем. Это самое доходное дело! Вот теперь нашу протяжённость мы должны использовать для получения больших доходов. Сегодня пираты нарушают... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Прошу прощения, Владимир Вольфович.

Коллеги, кто-то разговаривает, я слышу...

Жириновский В. В. Да им наплевать, они пришли сюда посплетничать, и всё! Им не нужны ни дороги, ни страна! Они взяли мандаты и будут здесь сидеть сейчас и по телефону разговаривать, а остальные в буфете чай пьют, а потом требуют министров на "правительственный час"... Что министров мучаете?! Пусть они лучше дороги строят, чем здесь будут одно и то же нам говорить! Мы же в июне уже разговаривали с ними, вы закон здесь приняли — что толку от вашего закона? Ведь законы не умеете принимать, пустые законы принимаете, эти законы не работают в стране, потому что нет тех... Здесь должны сидеть землевладельцы, фабриканты, собственники, те, кто строил дороги, кто знает, кто умеет. А вы ничего не умеете — ни вы, депутаты, ни эти министры! Вы все временщики! Вас всех нужно посадить в один автобус Москва — Владивосток и гнать без остановок!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я внук фабриканта, я всё умею! Дайте мне бюджет Госдумы, и за три месяца будут приняты все законы! За три месяца я приму все законы! А вы можете отдыхать и сплетничать где угодно. А так вы ещё двадцать лет будете принимать, и ничего не примете. "За, коллеги, за, за!" — и вот только нажимают, нажимают на кнопки, и всё впустую: "за, за, за!" — а дорог нет, "за, за, за!" — а денег нет, "за, за, за!" — а сельского хозяйства нет...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот это потому, что вы здесь мешаете нам.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. С ними мы семьдесят лет сидели — они тоже ни черта не сделали за семьдесят лет, хотя у вас уже был авторитарный режим. Если бы Сталин никого не вешал, не сажал бы, а построил бы дороги, вот мы бы здесь сидели и говорили: молодец, хотя бы дороги...

Из зала. Он строил дороги!

Жириновский В. В. Он строил, строил — и на баржах топили наших заключённых.

Это всё большое значение имеет. Никакая нефть нам не нужна, а доходы будут: грузы будут идти день и ночь — с Дальнего Востока на запад, с юга на север. Строить — обязательно, много! И это всё можно сделать. И деньги есть. Но рабочие должны быть хорошие, причём свои должны быть, а мы опять набираем мигрантов — они не умеют строить, они временщики. Поэтому вот это нужно делать всё, но делать должны те, кто умеет. Задача тех, кто умеет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг, "Справедливая Россия". *(Шум в зале.)*

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемые Олег Викторович, Игорь Евгеньевич!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Вот сейчас Владимир Вольфович ушёл — можно говорить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, я прошу не мешать с места. Не перебивайте докладчика!

Гартунг В. К. ...можно вернуться к теме, которую мы сегодня обсуждаем. На самом деле тема очень серьёзная, и я бы хотел сегодня рассмотреть её в комплексе.

Рассматривать строительство дорог только в плане строительства, в отрыве от того, как они эксплуатируются, как обслуживаются, кто по ним ездит, нельзя, нужно эту проблему решать в комплексе, поэтому, конечно же, здесь мы выйдем за рамки ответственности Министерства транспорта: эта тема как бы на стыке ответственности двух министерств — Министерства промышленности и энергетики и Министерства транспорта. В связи с этим я хотел бы остановиться на некоторых аспектах, на мой взгляд, являющихся чрезвычайно важными. И чтобы в комплексе решить проблемы эксплуатации дорог, прежде всего нужно навести порядок на дорогах, посмотреть, кто как ездит, и, безусловно, нужен закон об общественном транспорте, который до сих пор у нас пока не готов.

Следующее, о чём хотелось бы сказать. Безусловно, большие деньги выделяются на строительство дорог, заявленные цифры — 6,5 триллиона рублей, но этого явно недостаточно. Опять же, сегодня это прозвучало. Олег Валентинович отметил: чтобы довести наши дороги до мирового уровня, нам потребуется 50 триллионов рублей. Это годовой ВВП России, да? Я поделил на 550 миллиардов в год — получилось девяносто лет и одиннадцать месяцев. Но я думаю, что многие из нас до этого не доживут, и даже дети наши не доживут, а нам бы хотелось побыстрее это сделать, поэтому я думаю, что сейчас назрела как раз такая ситуация, когда мы могли бы все свои внутренние ресурсы направить на строительство инфраструктурных объектов внутри страны. Тем самым мы бы поддержали экономику России. Приведу пример: две мощнейшие экономики мира — Китай и Соединённые Штаты Америки — уже заявили о том, что они направляют все свои ресурсы на строительство инфраструктурных объектов, сначала Китай об этом заявил, теперь вот вновь избранный президент Обама тоже об этом же

заявил. Пока от нашего правительства мы таких заявлений не слышали, и, судя по тому, что финансирование инфраструктурных проектов не изменилось в кризисной ситуации, пока, видимо, такого политического решения нет. Поэтому хотелось бы сказать, что в данной ситуации, наверное, нужно принять такое политическое решение.

Кроме того, хотелось бы сказать, что в России сегодня производят дорожно-строительную технику шестьдесят четыре завода, сто двадцать тысяч человек на них работают, а с поставщиками — это миллион рабочих мест. Если мы загрузим работой эти предприятия, представьте: миллион рабочих мест... Сегодня ситуация следующая: большинство заводов по производству дорожно-строительной техники стоят. Они стоят практически весь четвёртый квартал, и вряд ли многие из них даже в январе будут запущены, потому что сегодня финансирования фактически нет и закупки государством не осуществляются. И видимо, проблемы с финансированием тех инфраструктурных проектов, которые уже заявлены и должны финансироваться, сегодня существуют.

Следующее. Даже если сейчас государство выделит деньги на строительство дорог, то наши промышленные предприятия не способны будут произвести технику, и не потому, что они не могут её делать. Сегодня, как правильно было замечено Олегом Валентиновичем, у нас в стране есть все необходимые производители, которые могли бы закрыть потребности дорожного строительства, но чтобы произвести эту технику, компании, которые получают подряд на строительство дорог, не имеют оборотных средств, а лизинговые компании не финансируют покупку дорожно-строительной техники. Эту проблему могло бы решить государство, как сейчас мы пытаемся помочь решить проблему ипотеки.

Следующее. Я считаю, что нужно ввести такие же повышенные ввозные пошлины на строительную-дорожную технику, как это сделали мы для автотранспорта.

Следующее. При проведении тендеров на строительство дорог обязательно нужно отдавать приоритет предприятиям, которые используют отечественную технику. Конечно, это сегодня проблема, одного решения нет здесь, и нужно, конечно, внести серьёзные изменения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд, и завершайте.

Гартунг В. К. Безусловно, над этим должны поработать два министерства — Министерство промышленности и энергетики и Министерство транспорта.

Хотелось бы обратить внимание на сертификацию транспортных средств, которые сегодня завозятся из-за рубежа, не соответствуют российским стандартам, но тем не менее эксплуатируются на территории Российской Федерации и разрушают дорожное покрытие. В частности, у нас ограничена нагрузка на ось десятью тоннами, а сюда завозится китайская техника с большей нагрузкой, за деньги можно получить сертификаты и, пожалуйста, использовать её.

И последнее, о чём хотелось бы сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Карлович, всё уже, тридцать секунд истекли, присаживайтесь.

Сейчас депутат Шакум, затем депутат Шишкарёв. Они выступают от комитетов — мы приняли такое решение — и одновременно выражают позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ничего нет важнее для развития экономики, чем развитие транспортной инфраструктуры, а для Российской Федерации дорожное строительство, развитие дорог, конечно, является важнейшим фактором развития экономики. В последние годы благодаря нашей с вами активной работе, благодаря совместной работе с Министерством транспорта, дорожным агентством существенно увеличены объёмы финансирования дорожного хозяйства. Хотя при этом необходимо отметить, что объёмы дорожного строительства у нас, к сожалению, увеличиваются не так значительно, а в отдельные периоды даже снижаются, и связано это не столько, скажем так, с плохой работой непосредственно дорожников, непосредственно Министерства транспорта, сколько с порядком финансирования дорожного строительства.

Мы с вами уже сломали язык, каждый год поднимая вопрос о том, что ежегодное финансирование дорожного хозяйства, дорожного строительства начинается в июне — июле, а самый пик финансирования приходится на декабрь. Это не способствует ритмичной работе, это не способствует развитию наших предприятий. У нас конкурсы на все участки дорог проводятся каждый год заново, каждый год мы снова-здорово всё начинаем заново. Вообще говоря, рассчитывать на то, что дорожная отрасль, дорожно-строительные организации в этих

условиях будут эффективно развиваться, конечно, более чем наивно.

Наш комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут предлагать новые формы организации финансирования и строительства дорог, которые будут основаны на стабильных источниках финансирования и долгосрочных контрактах, а также на внедрении качественных процедур размещения заказов.

Хочу поддержать инициативу Министерства транспорта и Правительства Российской Федерации о создании специализированной структуры — государственной компании "Российские автомобильные дороги". В ближайшее время такой законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Что касается, Игорь Евгеньевич, озвученных вами предложений о совершенствовании 94-го закона в части определения стартовой цены, то хочу сказать, что уже до нового года мы стараемся эту проблему решить. И вообще, комитет очень чутко на все ваши предложения откликается, равно как и вы на наши, что очень способствует нашей совместной работе.

В заключение, коллеги, хотел бы подчеркнуть, что стимулирование развития транспортной инфраструктуры является сегодня одной из стратегических задач и ключевым фактором вывода экономики нашей страны из мирового финансового кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шишкарёв Сергей Николаевич от Комитета по транспорту и также от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый министр транспорта! Мы о транспорте будем говорить, наверное, до тех пор, пока у нас будет такая возможность, и здесь товарищ из фракции ЛДПР очень ругался...

Хочу напомнить, что в июне мы обсуждали несколько иную тему — мы обсуждали стратегию развития транспорта и в целом всех видов транспорта. А сейчас уместно говорить о строительстве дорог ещё и потому, что в период глобального экономического кризиса мы обязаны настаивать на приоритетном развитии транспорта. И на мой взгляд, если всё то, о чём многие коллеги говорили с этой трибуны, — и транспортное машиностроение, и использование компаний, поставляющих строительные материалы, — если всё это будет задействовано и будут созданы тысячи новых рабочих мест, то с кризисом

можно будет очень здорово побороться, тем более что только ленивый не говорил — и сегодня это прозвучало, что именно в период кризиса Президент США Рузвельт в 30-х годах максимальное внимание уделял именно строительству дорог и за счёт этого начал вытягивать экономику.

Выступая в мае на совещании по вопросам развития транспорта, председатель правительства Владимир Путин отметил, что почти треть федеральных автомобильных дорог сегодня работает в хроническом режиме перегрузки, а отсюда и экономические потери, и высокий уровень аварийности. В ноябре 2008 года на заседании правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения были приведены данные официальной статистики за восемь месяцев: да, аварийность снижается, но только на федеральных трассах погибло четыре тысячи сто восемьдесят два человека. В связи с этим предлагается выделить в приоритеты те участки, на которых выявлена концентрация ДТП либо наблюдаются неблагоприятные факторы дорожных условий, которые могут способствовать возникновению аварий. Очень хочется надеяться, что в обозримом будущем качество дорожного покрытия и информационное обеспечение дорожного движения — я имею в виду разметку, дорожные знаки, освещение — будут соответствовать необходимым нормам и перестанут являться причинами ДТП.

Вместе с тем я хотел бы ещё обратить внимание на отсутствие взаимосвязанных действий по обеспечению надлежащего качества дорожного покрытия на местных, региональных и федеральных дорогах (частично об этом сегодня тоже уже говорили), ведь жизнь наших граждан дорога вне зависимости от принадлежности трассы к федеральному или городскому ведению. В связи с этим считаю, что должны быть выработаны критерии, определяющие организацию дорожного движения на участках с разным качеством дорожного покрытия, информационного обеспечения и освещения.

Отдельно я хотел бы сказать о проблеме с большегрузными автомобилями. Коллеги говорили о китайских грузовиках, но дело в том, что проблема не решена и для многих российских автомобилей, ведь у нас выпускаются большеосные "КамАЗы", которые фактически перевозят миллионы тонн грузов, миллионы тонн контейнеров, я уже об этом говорил, и они передвигаются по стране практически вне закона, потому что могут передвигаться только в том случае, если имеется специальное разрешение. Я думаю, что эту проблему тоже рано или поздно нам нужно решать.

Что касается мест массового скопления грузов — я имею в виду порты и железнодорожные станции, терминалы, — то Минтрансу России необходимо организовать эффективные и доступные пункты оплаты и выдачи разрешений на весь маршрут следования на перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов. Я процитирую уже одобренную Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 года. Здесь написано, что развитие сети автомобильных дорог федерального значения, входящих в состав международных транспортных коридоров, будет ориентировано на обеспечение свободного проезда по ним транспортных средств с нагрузкой на ведущую ось 11,5 тонны и общей массой до 44 тонн, а на определённых участках отдельных федеральных трасс — с осевой нагрузкой 13 тонн. Несмотря на то что речь идёт о перспективе 2030 года, я думаю, что нужно переходить к реализации мер по борьбе с таким качеством дорожного покрытия гораздо раньше.

В прошлом году был определён новый подход к нормативному планированию работ по ремонту и содержанию федеральных автомобильных дорог. Это, конечно, очень приветствуется, и мы считаем возможным заключение государственных контрактов на выполнение подобных работ с длительным производственным циклом, эти контракты часто называют "контрактами жизненного цикла". Я думаю, что подобные примеры вам известны: это хорошо применяется в Финляндии и Нидерландах.

И последнее. Я с этой трибуны ещё раз хочу обратиться к представителям правительства и к представителям администрации президента по поводу уже набившего оскомину.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Шишкарёв С. Н. ...законопроекта "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации". Мы приняли этот законопроект во втором чтении, и он находится в кабинетах правительства. Он нужен всем, о нём сегодня тоже говорили. Давайте ломаем этот бюрократический барьер всё-таки — сделаем так, чтобы этот законопроект попал скорее в Думу, мы готовы его в ближайшее время рассмотреть.

Председательствующий. Присаживайтесь.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Я думаю, все согласятся, что у нас состоялся очень интересный разговор на "правительственном часе", были интересные вопросы, и квалифицированные и грамотные ответы мы получили. Нам Регламент позволяет, в общем-то, по результатам "правительственного часа" принимать либо обращения, либо постановления. Может, мы бы с министром, с министерством договорились и, может быть, попросим наши два комитета — Комитет по транспорту и Комитет по промышленности — подготовить такое, я не знаю, либо обращение, либо постановление в адрес правительства в поддержку Министерства транспорта, систематизировав, изложив там свои предложения по результатам этого "правительственного часа"? Проблема ведь действительно большая, Игорь Евгеньевич об этом говорил. Я думаю, он возражать не будет против того, чтобы такое обращение мы потом приняли.

Председательствующий. Будем считать, что два комитета, к которым вы обратились, слышат ваше предложение. Я думаю, что оно заслуживает внимания и я вижу реакцию Сергея Николаевича.

Игорь Евгеньевич, Олег Валентинович, пожалуйста, у вас есть право выступить с заключительным словом.

Левитин И. Е. Уважаемые депутаты, я хотел бы поблагодарить вас за ту поддержку, которую мы ощущали в течение последнего времени. И это ваша инициатива была — принятие Федерального закона "Об автомобильных дорогах...". Пятнадцать лет не было желания принимать этот закон, а вы смогли его провалить. Мы выявили массу проблем, но теперь у нас есть документ, с помощью которого мы знаем, как их решить. Без закона мы не могли ничего сделать, теперь, получив закон, мы начинаем выстраивать совсем другую систему управления дорожным хозяйством, управления финансами. Следующий шаг, который нужно сделать, — это создание компании. Почему мы хотим её создать? Чтобы деньги уже с 1 января мог получать тот, кто работает, не с 1 сентября, а с 1 января. Предлагаю также, так как остро поднимался вопрос о поддержке производителей дорожно-строительной техники, вменить в обязанность этой компании стать заказчиком техники. Она сможет участвовать в НИОКРах по созданию новой техники и будет закупать эту технику у производителя. У нас сегодня нет возможности создания лизинговой компании, потому что нет хозяина этой техники. У нас тысячи предприятий используют технику, и все пользуются тем, что нет схемы передачи по лизингу этой техники. Поэтому думаю, что, если мы такой шаг сделаем, мы более или менее упорядочим эту работу.

Я хочу вас поблагодарить за работу в регионах. Мы везде ощущаем вашу поддержку, будучи в регионах, и вместе с вами там бываем. И думаю, что наше предложение по уменьшению соинвестирования со стороны регионов в кризисный период и передача денег с капремонта на содержание нам позволят и увеличить количество людей, которые смогут выйти на работу, и добраться до сельских дорог, о чём мы сегодня говорили.

Председательствующий. Олег Валентинович, настаиваете на заключительном слове? Нет.

Состоялось обсуждение. Спасибо представителям правительства за участие в "правительственном часе". На этом этот вопрос мы завершаем.

У нас есть возможность рассмотреть те вопросы, которые мы не рассмотрели до "правительственного часа".

Пункт 2, "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Сергея Александровича". Есть вопросы по тексту постановления? Нет. Нуждаемся в докладе? Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, по пункту 8 нашей повестки я голосовал за, но что-то в результатах голосования это не отразилось.

Председательствующий. Понятно, принимаем к сведению, отразим в стенограмме.

Пункт 3, проект постановления "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законом, предусматривающим создание комиссии Федерального Собрания по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований, Думой 31 октября текущего года было принято постановление о соот-

ветствующей комиссии Федерального Собрания. Согласно пункту 3 указанного постановления Государственной Думы комитету по Регламенту дано поручение подготовить соответствующие поправки в Регламент, что и вносится на сей момент. Новая статья, 22¹, содержит нормы, определяющие порядок избрания в состав комиссий Федерального Собрания депутатов Государственной Думы и сопредседателя от Государственной Думы, а также порядок информирования депутациями Государственной Думы в составе комиссий Федерального Собрания о результатах своей деятельности.

Конкретные позиции, определяющие деятельность комиссий Федерального Собрания, а также порядок участия депутатов в этих комиссиях, согласно представленному проекту постановления должны содержаться, на наш взгляд, в соответствующих положениях о комиссиях.

Проект постановления подготовлен и внесён, прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть один вопрос, подводим черту. Депутат Зубов Валерий Михайлович. А, у вас выступление? Вопросов нет, одно выступление. Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Я хочу сказать от имени фракции "Справедливая Россия", что мы не будем голосовать за данное решение и вообще считаем, что надо изменить и тот самый федеральный закон, на который ссылался господин Аршба, по трём причинам.

Причина первая. Фактически это изменение Конституции: только парламент имеет право вносить законопроекты, обсуждать и вносить изменения в законы, никакая комиссия не имеет права это делать с последующим информированием парламента о том, что она сделала. У нас есть комитеты, которые готовят решения. В частности, по финансам у нас главный комитет по бюджету, он готовит решения, но вносить изменения в бюджет имеет право только парламент, только Государственная Дума, в противном случае это подмена, это изменение Конституции.

Второе. Спешка хороша только при ловле блох. Мы уже поспешно приняли несколько законов, касающихся огромных сумм, исчисляющихся миллиардами рублей, результат — деньги не дошли туда, куда надо. И даже правительство не может воздействовать на то, чтобы деньги через банки прошли до реального сектора, именно в силу поспешной подготовки этих законов.

И наконец, третье. Во время кризиса очень важно для населения, чтобы оно чувствовало, что власть ведёт себя достойно, солидно, спокойно, не суетится, — тогда оно доверяет власти и решения в момент кризиса проходят менее болезненно. А вот эти все заигрывания с комиссиями — семь человек отсюда и отсюда, информирование — это суета сует, от этого надо уходить.

Итак, три причины: первая — нарушение Конституции, вторая — не нужна никакая спешка и третья — надо населению продемонстрировать уверенность в своих действиях. Поэтому я призываю отложить принятие таких поспешных решений.

Председательствующий. Подмывает меня напомнить Валерию Михайловичу, что, когда голосовалось вот это решение о комиссии, их фракция сначала одну кандидатуру вносила, потом меняла, мы специально постановление проголосовали о введении новой кандидатуры в эту комиссию. При этом за создание комиссии фракция не голосовала и сегодня выступит против. Забавная ситуация...

Ставлю на голосование предложение регламентного комитета о внесении изменений в Регламент Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Зубов.

Зубов В. М. Между тем решением и этим решением прошло время, которое показало, к чему приводит спешка.

Председательствующий. Пункт 4, проект постановления "О порядке участия депутации Государственной Думы в деятельности Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом". Как раз то, что мы сейчас и обсуждаем. Шуба Виталий Борисович — докладчик по этому вопросу.

С места, Виталий Борисович? А, он на трибуне! А я его там высматриваю — на рабочем месте. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Государственной Думы Комитет по бюджету и налогам выносит на рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О порядке участия делегации Государственной Думы в деятельности Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации...". Мы только что проголосовали и приняли изменения в Регламент Государственной Думы, и наша тема является продолжением того вопроса, который мы обсуждали.

Я сразу же не соглашусь с Валерием Михайловичем Зубовым: речь не идёт о нарушении Конституции, категорически не идёт об этом речь. В Бюджетном кодексе расписываются полномочия участников бюджетного процесса. Правительство Российской Федерации вышло с предложением перераспределить в пользу правительства полномочия в соответствии с Конституцией. Государственная Дума, да, готова наделить и наделила правительство дополнительными полномочиями в реализации бюджетного процесса, но при этом сказала: мы создадим специальную комиссию, которая будет также участвовать в этом процессе и информировать депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации о тех решениях, которые принимает Правительство Российской Федерации. И все изменения, которые будут внесены в бюджетную роспись при исполнении бюджета, затем найдут своё отражение в изменениях в федеральный закон о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, в данном случае на 2009 год, на 2010 и 2011 годы.

Уважаемые коллеги, к постановлению также приложено и положение о работе делегации Государственной Думы в комиссии Федерального Собрания.

Прошу поддержать внесённый проект постановления. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в нашем Правовом управлении, замечаний нет, то есть он соответствует и российскому законодательству, и, соответственно, Конституции.

Председательствующий. Есть три вопроса, я вижу: депутаты Коломейцев, Федоткин, депутат Гайнуллина. И Зубов, да? Нет, выступление. Три вопроса.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виталий Борисович, скажите, пожалуйста, каким образом члены вот этой комиссии будут информировать депутатов?

И второй вопрос. Я всё-таки с вами не согласен, с вашим ответом на вопрос Зубова. Всё-таки когда поправка принимается Думой, Советом Федерации и президентом, то это понятно, а в данной ситуации мы с вами ущемили права президента, передав дополнительные полномочия премьеру: то он распоряжался двадцатью процентами бюджета, а теперь сорока. И двадцать один депутат ну никак не компенсируют всю Думу, понимаете? Вообще, это ущемление конституционных прав депутатов!

Шуба В. Б. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Внесены изменения в Бюджетный кодекс и перераспределены полномочия участников бюджетного процесса — это решение принято, мы с вами его приняли. Мы можем не создавать комиссию, давайте не будем создавать, оставим всё как есть, но депутаты Государственной Думы при обсуждении поправки в Бюджетный кодекс задали вопрос: а как депутаты будут информированы? Мы хотим в большей степени быть информированными в рамках своих полномочий о том, какие решения по перераспределению бюджетных средств между очередным финансовым годом, плановым периодом, между разделами и подразделами, целевыми статьями и видами расходов выполняет правительство, поэтому мы и предложили, что предложения правительства должны быть рассмотрены и специальной комиссией. При этом председатель правительства направляет проект тех предложений по изменению бюджетной росписи Председателю Государственной Думы. Председатель Государственной Думы — это прописано в положении — направляет эти предложения сопредседателю комиссии Федерального Собрания Российской Федерации. В комиссию входят члены всех фракций, то есть члены комиссии могут информировать всех депутатов Государственной Думы, членов своей фракции. Если Председатель Государственной Думы сочтёт необходимым, он даст поручение распространить материалы среди депутатов Государственной Думы. Ещё раз говорю: все решения, которые будет принимать правительство, более жёстко будут контролироваться, затем будут утверждаться федеральным законом о внесении изменений в федеральный закон о бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С места не задавайте вопросы, коллеги, есть процедура.

Федоткин В. Н. Уважаемый Виталий Борисович, вы знаете, мы в этом зале утверждали подкомитеты комитета по бюджету, в том числе подкомитет по межбюджетным отношениям,

утверждали состав комитета по бюджету, наделили, как утверждали вы, всеми необходимыми полномочиями — теперь мы создаём ещё какую-то комиссию. У меня вопрос: чего не хватает бюджетному комитету, чтобы без всяких комиссий решать эти вопросы, принимать по ним официальные решения в соответствии с тем, что мы проголосовали на пленарном заседании? Чего не хватает бюджетному комитету?

Шуба В. Б. Владимир Николаевич, первое — комиссию мы уже создали. Мы её не создаём, мы её создали. Мы сейчас рассматриваем положение о работе комиссии Федерального Собрания Российской Федерации, в частности о работе делегации Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по бюджету есть в Государственной Думе, работает в соответствии с Регламентом Государственной Думы и федеральными законами. Он будет работать, как и работал.

Председательствующий. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виталий Борисович, вы в своём сообщении сказали, что будете информировать депутатов об итогах своей работы. Я прочтала всё положение, в каком пункте положения вменяется в обязанность комиссии, её сопредседателя с думской стороны, информировать депутатов и каким образом?

Шуба В. Б. По тексту самого положения?

Гайнуллина Ф. И. По тексту нет такого.

Шуба В. Б. Ну как же? Это прослеживается.

Гайнуллина Ф. И. Читаю...

Шуба В. Б. Давайте прочитаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку. Отвечает Шуба. Не Гайнуллина самой себе отвечает на заданный вопрос, а Шуба отвечает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, я вынужден вам уже публично сделать замечание: вы просто мешаете.

Пожалуйста.

Шуба В. Б. Решение, принятое на заседании комиссии Федерального Собрания и подписанное сопредседателем комиссии, направляется в Правительство Российской Федерации, Председателю Государственной Думы и Председателю Совета Федерации. Далее даётся поручение — Председателю Государственной Думы даёт, а не члены комиссии, не сопредседатель комиссии. У нас всё остальное довольно чётко и подробно прописано в Регламенте Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, очевидно, что Председатель Государственной Думы может вынести это на решение палаты, он может его вынести на Совет, он может принять любое решение о том, как информировать депутатов.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

У нас осталось две с половиной минуты. Какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Замечательное решение.

Объявляется перерыв до 15 часов. У нас сегодня, обращаю внимание, перерыв сокращён на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Время — 15.00. Если вы надеялись, что мы с Любовью Константиновной не придём, вы ошиблись.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 44 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Продолжаем обсуждение пункта 4. Вопросы заданы, были желающие выступить. Депутат Коломейцев руку поднимал, но пока в зал не вошёл, поэтому лишаем его слова? Лишаем, да. Зубову даём слово.

Пожалуйста.

Зубов В. М. Во-первых, я Виталию Борисовичу, своему коллеге глубокоуважаемому, хотел бы сказать, что это мы информируем избирателей о том, что происходит в Государственной Думе, а нас информировать не надо, мы должны участвовать в работе. Тем решением, которое вы предлагаете принять, вы лишаете меня, депутата Госдумы, права вносить поправки, участвовать в дискуссии. Это первое.

Второе. Бюджетный кодекс, какие бы поправки в него ни вносили, рангом ниже, чем Конституция. Настаиваю на том, что всё-таки создание комиссии, которая подменяет собой заседание Государственной Думы, — это прямое нарушение Кон-

ституции. Я не говорю уже о том, что бюджетный комитет, хотя он имеет право создавать любую рабочую группу, всего лишь представляет проекты решений на пленарные заседания Государственной Думы. Нарушать Конституцию самим депутатам впрямую — думаю, что это глубокая ошибка.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку больше не было записавшихся на выступление, я предоставляю слово для заключительного выступления.

Депутат Шуба Виталий Борисович, пожалуйста. С места. И ответьте заодно на прозвучавшие упрёки и вопросы.

Шуба В. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ни в коей мере комиссия не подменяет парламент Российской Федерации. Я ещё раз говорю о том, что мы только перераспределяем полномочия среди участников бюджетного процесса с учётом Бюджетного кодекса. Парламент будет принимать решение в виде закона — это изменения в федеральный закон о бюджете на очередной финансовый год и на плановый период. Ничего более, кроме как рассмотреть предложение правительства, комиссия сделать не может, она не принимает решений. Я сказал бы, что мы, наоборот, усилили парламентский контроль за работой правительства в ходе исполнения федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, я думаю, что уже приведено достаточное количество доводов и нет необходимости дальше разворачивать дискуссию. Предлагаю поставить на голосование предложение комитета по бюджету по проекту постановления Государственной Думы об утверждении положения о работе депутации Государственной Думы в комиссии Федерального Собрания Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представители президента и правительства, как я понимаю, не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, фиксированное время, но вот меня информируют, что по объективным, уважительным причинам сейчас нет у нас докладчика: это транспортная проблема. Не будете возражать, если мы сейчас законопроекты в третьем чтении рассмотрим, пока добираются представители правительства к нам? Шаталов здесь. Вот я предлагаю сейчас три законопроекта третьего чтения рассмотреть и потом, если не подьдут, дать слово Шаталову.

Итак, пункт 5. О проекте федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", третье чтение.

Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По сути дела, сейчас мы рассматриваем не только законопроект, но и доказательство того, что государство, органы власти продолжают действовать в соответствии с теми принципами, которые характеризуют нас как правовое государство. Доступ к информации о деятельности судов — это серьёзный шаг к тому, чтобы многонациональный народ России становился действительно единственным источником власти.

Это серьёзный, базовый законопроект, и он в полном объёме подготовлен к рассмотрению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний ни правового, ни лингвистического, ни юридико-технического характера не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по поводу этого предложения комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает по этому вопросу Алексей Михайлович Розуван, член Комитета по безопасности.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Названным законопроектом предлагается вернуться к существовавшему до 1 июля 1997 года порядку направления осуждённых в колонии-поселения путём дополнения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации статьёй 75¹, предусматривающей самостоятельное следование осуждённых,

которые до вынесения приговора не содержались под стражей, в колонии-поселения.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги, по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Алексей Михайлович, следующий вопрос. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", пункт 7.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает снижение с двадцати одного года до девятнадцати лет предельного возраста достигших совершеннолетия осуждённых, находящихся в воспитательных колониях. Принят Государственной Думой этот законопроект во втором чтении 5 декабря текущего года.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет, коллеги? Выносим на "час голосования".

18-й вопрос. Докладчик у нас на месте. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза".

Напоминаю ещё раз, что докладчик по вопросам 13–17 движется, энергично движется по направлению к Государственной Думе. Надеемся, что он вот-вот прибудет.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию предлагается большой пакет соглашений, которые направлены на создание единого таможенного пространства и единого таможенного союза в рамках союза трёх государств — России, Беларуси и Казахстана.

Для того чтобы этот таможенный союз начал функционировать, предстоит проделать значительную работу по созданию

единой таможенной территории и единого таможенного тарифа, по принятию таможенного кодекса этого таможенного союза. Одним из шагов к решению этой задачи является соглашение, которое я сегодня представляю, — Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза. Цель соглашения — унификация законодательства государств — участников таможенного союза по вопросам определения таможенной стоимости.

Соглашение целиком и полностью базируется на основных принципах ГАТТ/ВТО. Оно в значительной степени соответствует Закону Российской Федерации "О таможенном тарифе" и позволяет правильно определить таможенную стоимость, с которой и берётся таможенная пошлина, поступающая потом в доход государств.

Важная принципиальная позиция — это то, что в рамках таможенного союза существует единая граница и, соответственно, таможенные пошлины будут взиматься при пересечении этой границы. Внутри союза товары будут перемещаться уже без определения таможенной стоимости и без каких бы то ни было пошлин.

Мы просим поддержать это соглашение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует принять рассматриваемый законопроект и ратифицировать Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза. Соисполнители — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по экономической политике и предпринимательству — также поддерживают ратификацию указанного соглашения.

В дополнение к докладу официального представителя правительства Сергея Дмитриевича Шаталова хочу отметить следующее. Данное соглашение является важнейшим звеном и неотъемлемой частью всего пакета международных актов — четырёх межгосударственных и девяти межправительственных, — составляющих основу договорно-правовой базы таможенного союза России, Беларуси и Казахстана в рамках ЕврАзЭС. Часть из них мы с вами уже ратифицировали. При этом в соответствии

с планом действий по созданию таможенного союза этот документ отнесён к числу первоочередных. Соглашение будет способствовать качественному развитию международно-правовой базы и защите общего экономического пространства, предотвращению нанесения серьёзного материального ущерба экономике государств — участников таможенного союза в условиях нарастающего мирового финансового кризиса, а также защитит от других экономических вызовов и рисков современности путём установления единых правил определения таможенной стоимости товаров в целях применения единого таможенного тарифа таможенного союза.

При подготовке соглашения и ратификационного законопроекта учтён богатейший опыт международного строительства таможенных союзов и экономической интеграции в целом.

С учётом того, что нормы соглашения содержат положения иные, нежели предусмотрены российским законодательством, и в частности Таможенным кодексом и Законом "О таможенном тарифе", оно требует ратификации. Ратификация настоящего документа отвечает экономическим интересам России.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать решение комитетов и принять федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы есть к докладчику? Есть: депутаты Федоткин и Коломейцев. Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Документ, который мы будем сейчас утверждать, был подписан правительствами 25 января этого года согласно тем документам, которые нам дали на руки. Чем была вызвана годичная задержка его ратификации? Почти что год он лежал. Почему не был внесён в начале года?

И второй момент. В это время данное соглашение, подписанное правительствами, действовало уже без нашей ратификации или будет действовать только после того, как мы сегодня одобрим?

Первый вопрос: почему год документ пролежал?

Шаталов С. Д. Спасибо. Я попробую ответить сразу на оба вопроса.

Соглашение пока не действует. Более того, оно не будет действовать ещё в течение определённого времени, потому что есть специальная процедура введения его в действие в соответствии с протоколом, который подписан главами государств, Протоколом о порядке вступления в силу международных до-

говоров, направленных на формирование договорно-правовой базы таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним. В соответствии с этим протоколом, прежде чем все соглашения, которые образуют базу для функционирования таможенного союза, вступят в силу, должны быть выработаны все решения и достигнуты все соглашения, в частности по созданию единой таможенной территории — я упоминал об этом — и по созданию единого таможенного тарифа. Пока эта работа не завершена, весь комплекс документов и таможенный союз не будут функционировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаталов С. Д. Не было особой спешки по той причине, что оно даже и сейчас, после ратификации, не вступит в силу немедленно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы знаете, что есть страны, вступившие в ВТО, и это накладывает на них дополнительные обязательства, а есть страны, которые не являются членами ВТО. Каким образом соглашение учитывает то обстоятельство, что у нас в таможенном союзе могут быть и такие и такие страны? Не повлечёт ли это ущерб для Российской Федерации в случае ратификации этого соглашения?

Шаталов С. Д. Ущерб не нанесёт по той причине, что сейчас таможенный союз формируется только тремя государствами — это Казахстан, Россия и Беларусь. Ни одно из этих государств не является членом ВТО. Потом, в дальнейшем возможно расширение союза.

Председательствующий. Вопросы заданы. Татьяна Николаевна, можете присаживаться.

Есть ли у депутатов желание выступить по этой теме? Нет. Тогда мы также выносим этот вопрос на "час голосования".

И напоминаю вам, что по пунктам 13, 14, 15, 16 и 17 у нас есть договорённость — мы приняли вчера на Совете решение, что будет один доклад по всем вопросам и один содоклад, поэтому, если никто не возражает, и мы не будем пересматривать решение Совета — а я вижу, что никто не возражает, — я приглашаю на трибуну Андрея Николаевича Клепача.

Мы рассматриваем пункт 13 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам", пункт 14 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых мерах нетариф-

ного регулирования в отношении третьих стран", пункт 15 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании", пункт 16 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах определения страны происхождения товаров" и пункт 17 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения о вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран". Слово официальному представителю правительства заместителю министра экономического развития Российской Федерации Андрею Николаевичу Клепачу.

Пожалуйста.

Клепач А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые господа депутаты! Разрешите мне сделать единый доклад по всем этим пунктам.

Так же как и предыдущее соглашение, эти проекты соглашений были подписаны главами правительств ещё в январе 2006 года, тем не менее мы выносим их на ратификацию только сейчас, поскольку прорабатывался весь план законопроектной работы по формированию таможенного союза в целом, и, соответственно, время ратификации и параметры этих соглашений, то есть когда их нужно ратифицировать и в увязке с какими следующими соглашениями, которые мы в дальнейшем вам внесём, — это стало ясно фактически только к лету.

Теперь позвольте мне коротко остановиться на каждом из этих документов.

Первое — Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам. Как следует из названия, это соглашение устанавливает порядок введения и применения единых мер защиты внутреннего рынка таможенного союза от демпингового и субсидированного импорта товаров. По сути дела, это соглашение прямого действия и содержит достаточно подробные правила проведения антидемпинговых расследований, критерий оценки угроз для внутреннего таможенного рынка. Это соглашение базируется на тех нормах, которые действуют у нас в России и учитывают весь опыт международного законодательства.

Второе — Соглашение о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран. Здесь речь идёт о таких мерах нетарифного регулирования, как количественное ограничение внешней торговли, то есть режим введения квот, лицензирование, запрет использования государственной монополии. Это соглашение носит рамочный характер, здесь говорит-

ся только о том, что эти полномочия переходят к единой таможенной комиссии. В дальнейшем уже за рамками этого соглашения должен быть подготовлен целый ряд дополнительных договоров, которые должны регламентировать то, как будет осуществляться лицензирование, как мы будем действовать с помощью механизма квотирования, то есть количественных ограничений, и другие вопросы, а это соглашение, повторыю, носит рамочный характер.

Третье — Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании. Оно устанавливает порядок формирования и применения единого таможенного тарифа, то есть направлено на выравнивание таможенных ставок в отношении третьих стран. Кроме того, оно определяет случаи предоставления тарифных льгот, преференций, ну и предусматривает передачу органам таможенного союза полномочий по ведению единого таможенного тарифа. Уже сейчас ведётся достаточно большая практическая работа по согласованию тарифов между Россией, Казахстаном и Белоруссией. Если говорить о ставках тарифов с Белоруссией, то сейчас они согласованы уже практически на девяносто с лишним процентов, с Казахстаном пока согласовано порядка 45 процентов таможенных ставок.

Четвёртое — Соглашение о вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран. Речь идёт о том, что Комиссия таможенного союза получает полномочия по формированию сводного перечня, в который включаются все товары, облагаемые вывозными таможенными пошлинами в отношениях с третьими странами. По сути дела, это соглашение сохраняет, так сказать, для России, для других стран возможность изменения вывозных пошлин. В этом плане мы сохраняем свой суверенитет, но дальнейшие изменения ввозных пошлин должны происходить с информированием Комиссии таможенного союза и наших стран-партнёров. То есть установление самих размеров ставок в данном случае является свободным полномочием каждой отдельной страны — члена таможенного союза, но список товаров, по которым эти вывозные пошлины устанавливаются, становится компетенцией комиссии таможенного союза.

Пятое — Соглашение о единых правилах определения страны происхождения товаров. Собственно говоря, оно направлено на упрощение таможенных процедур и формирует правила, удостоверяющие, из какой страны товары, поступающие на таможенную территорию, мы получили. Действие соглашения не распространяется на товары, происходящие из развивающихся и наименее развитых стран. По этим странам

предполагается подписать отдельное соглашение уже 12 декабря 2008 года на заседании Межгоссовета ЕврАзЭС.

Все соглашения, по сути дела, содержат положения о том, чтобы передать органам таможенного союза осуществление части полномочий Российской Федерации, поэтому подлежат ратификации.

Что касается начала применения соглашений. Для того, чтобы они начали действовать после ратификации Россией, — а Белоруссия эти соглашения ратифицировала, Казахстан находится в процессе, — для того, чтобы они вступили в силу, после их ратификации требуется ещё специальное решение высшего органа таможенного союза.

Прошу поддержать принятие федеральных законов о ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Анатолий Александрович Корендясев.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к тому, что было изложено представителем правительства и моей коллегой по комитету, хотелось бы также коротко изложить позицию комитета по пяти представленным законопроектам о ратификации соглашений.

В качестве преамбулы хотелось бы напомнить присутствующим, что 6 октября 2007 года были подписаны договоры о создании единого экономического пространства и таможенного союза и о создании Комиссии таможенного союза, 27 октября этого года мы с вами их ратифицировали, и тем самым был дан старт вот этому процессу подготовки на уровне правительства законопроектов и соглашений в рамках таможенного союза. К настоящему времени разработан регламент работы комиссии в качестве единого наднационального органа трёх государств с делегированием ей части суверенных полномочий в таможенной сфере. Хотелось бы отметить этот факт как реальное воплощение интеграционного процесса в рамках СНГ не на словах, а на деле.

Создание единого таможенного пространства — это один из краеугольных факторов на пути создания единого экономического пространства. 25 января этого года в Москве главы трёх государств, упомянутых в соглашениях, подписали соответствующие проекты соглашений (их шесть), которые оформ-

ляют единую таможенную тарифную политику и создают правовую базу для начала функционирования Комиссии таможенного союза в сферах экспорта и импорта товаров. Сами названия этих соглашений вполне конкретно определяют сферы их применения в едином таможенном союзе.

Я не буду подробно говорить, поскольку аргументация была приведена, хотелось бы отметить лишь то, что предлагаемые к ратификации соглашения устанавливают порядок формирования и применения специальных мер для оформления таможенного союза, что позволит странам-участницам более активно взаимодействовать в экономической сфере не только между собой, но и в рамках СНГ, в рамках других международных экономических формирований.

Комитет рассмотрел на своём заседании представленные законопроекты о ратификации и рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашения. Соисполнитель, Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, также поддерживает их, и Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам дал положительное заключение.

Ратификация настоящих соглашений отвечает политическим и экономическим интересам, потребностям национальной безопасности Российской Федерации и будет способствовать укреплению добрососедских отношений между Россией, Белоруссией, Казахстаном и другими странами ЕврАзЭС.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать, ратифицировать настоящие соглашения.

Председательствующий. Так, пока, Анатолий Александрович, задержитесь на трибуне: я вижу, есть вопросы. Три вопроса — у Коломейцева, Локотя и Федоткина. Я никого не упустил? Подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, вы сказали, что все законы рамочные и будут приниматься ещё, но прозвучала основная мысль о том, что мы будем делегировать полномочия какому-то чиновнику. Не кажется ли вам, что это противоречит концепции президентского послания в части противодействия коррупции? Потому что концентрация полномочий у должностного лица при многозначности трактования законов всегда приводит к коррупции. Вот почему нельзя закон разработать таким образом, чтобы он чётко регламентировал права, обязанности и ответственность?

Спасибо.

Клепач А. Н. Спасибо за вопрос.

Мне кажется, что здесь опасения излишни. В каком плане? У нас сейчас есть национальные таможенные органы, которые решают все эти вопросы. В данном случае речь идёт о том, что часть полномочий передаётся от национального таможенного органа и правительства в наднациональный орган, у которого тоже достаточно прозрачные и чёткие правила поведения. При этом если мы возьмём первое соглашение, о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, то оно вообще носит достаточно подробный характер. Остальные соглашения рамочные, но эта рамочность не означает, что они непрозрачны, просто в соответствии с тем планом законодательной, нормативно-правовой деятельности по подготовке таможенного союза, который согласован, утверждён, требуется принятие ещё целого ряда дополнительных соглашений и международных правил, чтобы они работали. Часть из них также будет проходить через вас и обязательно через правительство и наднациональный орган. То есть там всё прозрачно, просто, я бы сказал, нужна ещё очень большая черновая работа организационная, чтобы это всё работало, чтобы это было не на бумаге. Вот это очень серьёзно. Но эта работа вся прозрачна и будет сделана.

Председательствующий. Так, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Андрей Николаевич, некоторое время назад разразился большой скандал, когда Минэкономразвития, которое возглавлял тогда ещё, правда, Герман Греф, приняло решение об ограничении реализации некоторых видов продукции, произведённых в Республике Беларусь, на территории Российской Федерации. В какой степени мы сегодня застрахованы от обмена подобными "любезностями"? Те решения очень болезненно сказались на наших взаимоотношениях, на построении союза в целом, ну и на наших интеграционных связях. И даст ли гарантию этот пакет законов, что не будет больше подобных действий?

Клепач А. Н. Честно говоря, я не могу догадаться даже, о каких искусственных ограничениях идёт речь, потому что у нас режим торговли...

Из зала. (Не слышно.)

Клепач А. Н. Подождите, можно мне договорить?

Председательствующий. Тихо, тихо, коллеги, что за манера такая? Дайте человеку ответить!

Клепач А. Н. У нас с Белоруссией нет никаких количественных ограничений в торговле и нет никаких таможенных

ограничений, ну, на уровне вывозных или ввозных пошлин. Есть специальный режим, который в Белоруссии установили, по распределению пошлин от экспорта нефтепродуктов, полученных из нашей нефти, которую мы поставляем в Белоруссию, но это вообще не режим, условно говоря, пошлин.

Кроме этого, действительно, как в семейных отношениях возникают конфликты, так и в отношениях с Белоруссией у нас возникают определённые спорные вопросы, чаще всего в последнее время. Я занимаюсь сельским хозяйством, и Алексей Васильевич Гордеев, по-моему, выступая здесь, постоянно ссылаясь на примеры то с сахаром, который, как выяснилось, на две трети был не белорусским, то с сухим молоком, то с другим чем-то. Но мы не меняем, не вводим никаких количественных ограничений. Есть определённые правила регистрации, условно говоря, того сахара, который идёт в Россию из Белоруссии, или ещё чего-то. Да, бывают какие-то спорные моменты, которые возникают в отношениях между странами достаточно часто, и всё-таки мы находим общий язык, поэтому, на мой взгляд, — может быть, меня коллеги поправят — у нас сейчас, на данный момент, никаких жёстких конфликтов нет, никакие ограничения количественные, тем более связанные с тарифным регулированием, не действуют. Более того, у нас есть система так называемых балансов Союзного государства — и по сахару, и по нефтепродуктам, — которые утверждаются. Собственно говоря, эти балансы являются своеобразными индикаторами для взаимных поставок.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Андрей Николаевич, у меня тоже к вам вопрос. В документах, которые нам раздали, уже при первом чтении обращаешь внимание на то, что они пестрят очень, ну, благозвучными выражениями, например: "позволит обеспечить защиту", "создаст благоприятные условия", "обеспечит рационализацию" и так далее. Почитаешь — ну прямо всё, сейчас примем и больше к этой проблеме не будем возвращаться, всё будет прекрасно. Всего этого не было. В связи с этим вопрос: какую-то количественную оценку эти документы имеют? Например: до их принятия Россия в год несёт убытки прямые и косвенные, скажем, в размере 100 миллиардов рублей — их принятие позволит эти убытки сократить, скажем, до 10 миллиардов рублей. Это первый вопрос. Количественно как-то это можно выразить?

И второй вопрос: их реализация потребует дополнительных затрат из бюджета или нет?

Клепач А. Н. Я сказал бы так: мы подходим к тому, что таможенный союз — это, во-первых (собственно говоря, это позиция и комитета Госдумы), политический выбор. Политический выбор не только в том смысле, что это чистая политика, а потому, что это создаёт действительно другой тип союзнических отношений России, Белоруссии и Казахстана, и поэтому чистая выгода экономическая — это не только то, что связано собственно с торговлей, она как бы шире, это шаг в целом комплексе всех отношений стратегического партнёрства.

Если говорить об эффекте таможенного союза и этих соглашениях, которые являются важнейшим элементом того, чтобы таможенный союз работал, я сказал бы так: специалистами оценки даны. В частности, одним из ваших бывших коллег Сергеем Юрьевичем Глазьевым была дана оценка, насколько я сейчас помню, по-моему, двести с лишним миллиардов долларов до 2015 года. Я сейчас не готов ни подтвердить, ни опровергнуть эти цифры, но просто фиксирую, что есть определённые оценки выгоды, связанные с высвобождением потенциала развития взаимной торговли.

Что касается стоимости этих соглашений, затрат на них. Сами эти соглашения, их принятие не стоит денег, но работа по реализации, по реформированию таможенного союза и по обустройству единой таможенной границы (потому что мы должны выносить таможенную границу на границы Казахстана и Белоруссии) будет стоить денег. Сколько и как — пока ответить не могу, это будет ещё просчитываться, но чтобы всё работало, придётся вкладывать деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Александрович, вы можете присаживаться.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда выносим законопроекты на "час голосования".

Объявляю "час голосования", и мы начинаем с пункта 5. Проект федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот Николай Васильевич уже собственную фракцию с панталыку сбивает...

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, хотя мы и делали единый доклад и единый содоклад, но, учитывая, что законы у нас имеют разные названия, я все их буду объявлять при голосовании.

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах определения страны происхождения товаров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

И наконец, ставится на голосование пункт 18, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 9 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности", второе чтение. Докладывает заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Андрей Иванович Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки данного законопроекта ко второму чтению рассматривался целый ряд вопросов. В комитет поступило тринадцать поправок, из них три поправки комитет по экономической политике рекомендует к принятию, а десять поправок — к отклонению.

В процессе доработки законопроекта уточнены положения Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" в части порядка изъятия документов. Также в законо-

проект внесены уточнения, связанные с процедурой изъятия документов, в частности, установлен срок направления копий документов, изымаемых при производстве по делам административных правонарушений. Кроме того, в законопроект были внесены поправки юридико-технического характера.

Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется две таблицы. В первой таблице три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть ли замечания по первой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Во второй таблице десять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли по этой таблице замечания? Также нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая 17 сентября текущего года этот законопроект в первом чтении, мы с вами концептуально определились в вопросах составления списка присяжных заседателей в городах Москве и Санкт-Петербурге.

Ко второму чтению законопроекта поступило девять поправок, и ни одну из них мы не просим отклонить, поправки нами либо приняты, либо в значительной части учтены по тексту, и поэтому на ваше рассмотрение выносятся только одна таблица поправок.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок и рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна-единственная таблица — девять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Есть ли замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрены поправки ко второму чтению к законопроекту "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму". Хочу напомнить вам, что проектом указанного федерального закона предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О противодействии терроризму".

В комитет поступило восемнадцать поправок, пять из которых включены в таблицу 1 и предлагаются комитетом к принятию. Данные поправки исключают изменения, вносимые в статью 316 Уголовного кодекса Российской Федерации "Укрывательство преступлений" и усиливающие ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений. Комитет согласился с доводами депутата Мизулиной, озвученными при принятии законопроекта в первом чтении, и полагает, что внесение изменений в статью 316 Уголовного кодекса Российской Федерации должно стать предметом самостоятельного законопроекта.

Поправки, предлагаемые к изменениям в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, носят лингвистический характер. Изменения, вносимые законопроектом в статьи 20 и 23 Федерального закона "О противодействии терроризму", которые носят уточняющий характер и вводят в круг субъектов, осуществляющих противодействие терроризму, следователей органов прокуратуры, ко второму чтению остались в прежнем виде.

Проект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Я предлагаю рассмотреть таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. А таблицу 2 не будем рассматривать?

Груздев В. С. Нет, обе таблицы.

Председательствующий. Таблица 1 — пять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1. Это пять поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Таблица 2 — тринадцать поправок, которые комитет отклонил. Есть ли замечания по этой таблице? Есть: депутат Мизулина и депутат Решульский.

Пожалуйста, депутат Мизулина Елена Борисовна, ваше предложение.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 5, 8, 12 и 13.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправки 9, 10 и 11.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 3, 5, 8, 12, 13, 9, 10, 11.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Елена Борисовна, пожалуйста, обоснование по поправке 3.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего замечу, что в сегодняшней "Российской газете" опубликована статья Тамары Шкель со ссылкой на Павла Крашенинникова, что якобы никаких поправок, которые вносили бы принципиальные изменения, депутаты не подготовили.

Мною в понедельник был внесён комплекс поправок, которые соответствуют тому, о чём я говорила 5 декабря. В них предлагается два механизма. Во-первых, изменение территориальной подсудности дел, которые рассматривают сегодня суды присяжных, то есть возможность, например, из Ростова перенести в Ханты-Мансийск или ещё куда-то рассмотрение дела. Во-вторых, механизм передачи дел, связанных только с терроризмом, — то есть это гораздо более узкий, чем в представленном законопроекте, перечень дел, связанных с терроризмом, — коллегии из профессиональных судей с обязательным обеспечением участия в судебном разбирательстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. К сожалению, все поправки были отклонены, и это правда, а не то, что написано в газете.

Что же касается статьи 316 УК, про которую сейчас сказал Владимир Сергеевич, в неё я поправки не предлагала и не настаиваю.

В чём суть поправки 3 из таблицы отклонённых? Фактически речь идёт о поправках в Уголовный кодекс, в статью 205, в которой речь идёт о террористическом акте. Авторы законопроекта предлагают внести в эту статью новый квалифицирующий признак: если теракт сопряжён с умышленным причинением смерти человеку, фактически максимальным наказанием будет пожизненное лишение свободы.

До сих пор квалификация шла таким образом: если совершён теракт, как, например, в Беслане, то в этом случае террориста наказывали по статье 205, по статье 206 "Захват заложника"

и плюс по статье 105 "Убийство", то есть по так называемой совокупности преступлений, и максимальным наказанием ему была смертная казнь. Фактически сегодня авторы предлагают согласиться с таким вариантом, когда те, кто захватил заложников в школе № 1 Беслана, будут нести более мягкую ответственность, чем несчастный "ворошиловский стрелок", который расправился с насильниками своей внучки, потому что ему будет грозить смертная казнь, а террористам Беслана — всего лишь пожизненное лишение свободы. Если же авторы законопроекта исходят из того, что пожизненное лишение свободы здесь идёт как основное, вернее, как альтернатива смертной казни, то тогда я хочу спросить вас, уважаемые коллеги: скажите, пожалуйста, а почему вы игнорируете статью 20 Конституции Российской Федерации, где сказано, что обвиняемый в таких преступлениях должен иметь право на суд с участием присяжных заседателей? Во всяком случае, коллеги, если вы не хотите разрушать существующую систему уголовных наказаний, не хотите оправдывать таких террористов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Борисовна, три минуты истекли, старайтесь укладываться в отведённое время.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, ваш комментарий, комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Поправки 3, 5, 8, 12 и 13 — они все носят примерно одинаковый характер, везде Елена Борисовна предлагает добавить слова "либо смертной казнью". Елена Борисовна, хочу вам напомнить о том, что суд присяжных заседателей рассматривает дело по ходатайству обвиняемого. Это первое. Второе: в том случае, если в составе преступления, в котором обвиняется гражданин, присутствуют статьи, которые подпадают под рассмотрение судом присяжных заседателей, этот гражданин также имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено судом присяжных заседателей. Ну, и третье, наверное, главное: вы прекрасно знаете, что ваши поправки полностью выхолащивают всю идею законопроекта. В Конституции у нас чётко сказано: если человеку грозит смертная казнь, то у него должно быть право на то, чтобы его дело было рассмотрено судом присяжных заседателей. С учётом того что мы на сегодняшний день исключаем эти восемь составов из рассмотрения судом присяжных заседателей, мы не смогли поддержать ваши поправки и рекомендовать их палате к принятию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Комитет против этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поправка 5 — это как раз ответственность за захват заложников. Фактически та справедливость, о которой говорил Владимир Сергеевич, предложенная в их редакции, — я бы её назвала "справедливость по-васильевски" — она как раз в том и состоит, что такие террористы, как захватчики заложников в школе № 1 города Беслана, не могут быть подвергнуты смертной казни, им грозит всего лишь пожизненное лишение свободы. После того как вы проголосуете за такой вариант уголовной ответственности в отношении террористов, тех, кто осуществляет массовые захваты заложников и при этом умышленно причиняет смерть сотням и тысячам людей, это уже будет справедливость по-"единороссовски". Мы не можем голосовать за такую большую авантюру в отношении того, что может происходить во время террористических актов, и мы бы просили не голосовать за вариант комитета, а поддержать мою поправку. Я бы очень вас просила, если вы действительно считаете, что терроризм — это более опасное преступление, чем убийство какого-то человека из корыстных побуждений, из кровной мести и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич, ваше мнение, комитета.

Груздев В. С. Елена Борисовна, хочу подчеркнуть, что мы не лишаем ни одного гражданина правосудия, просто правосудие теперь будет вершиться по этим составам преступления профессиональными судьями — коллегией судей в составе трёх человек. Как видно из той статистики, которую вы привели, по данным видам преступлений оправдательных приговоров единицы, поэтому я, честно говоря, не очень понимаю ваши опасения. И, отвечая на предыдущий вопрос, я уже сказал, что, если мы вводим смертную казнь по этим видам преступлений, соответственно, мы не можем согласиться с тем, чтобы данные дела рассматривались только профессиональными

судьями. Данная поправка противоречит концепции законопроекта, как, впрочем, и поправки 8, 12 и 13.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 5. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, у нас на 16.00, на фиксированное время, поставлены законопроекты. Я предлагаю завершить данный вопрос и перейти к их рассмотрению. Нет возражений? Никто не настаивает на голосовании или на ином решении? Нет.

Поправка 8. Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, речь идёт о поправке в статью 281 "Диверсия". Ну, такие преступления, как, например, взрывы домов в Москве, — это и есть диверсия. Что предлагают депутаты и что предлагаю я? В связи с тем что в качестве квалифицирующего признака по этому составу авторы предлагают дополнение — умышленное причинение смерти человеку — и предлагают оставить пожизненное лишение свободы, я предлагаю указать, так же как и при умышленном убийстве одного человека из корыстных побуждений, например, или из кровной мести, смертную казнь.

Вообще, вот это тонкое разделение — смертная казнь и пожизненное лишение свободы — и весь спор — это неслучайная вещь. В буквальном понимании 20-й статьи Конституции там, где может быть назначена смертная казнь, должен быть суд присяжных. Но сегодняшняя подсудность суда присяжных шире, чем то, что имеется в виду в статье 20 Конституции. Фактически авторы этого законопроекта хотят сузить, свернуть суд присяжных и свести его только до рассмотрения преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь. Это очень опасный подход, потому что всё то, что сегодня предусмотрено и предложено для рассмотрения судом присяжных, — это очень сложные преступления. Действительно сложные, но они требуют всей объективности, а не профессиональной корпоративности, которую обычно проявляют судья, следователь, прокурор. Вообще, если называть ве-

щи своими именами, то мы должны выбрать между тем, кому мы больше доверяем, в чью честность и порядочность мы больше верим — следователя, прокурора, судьи или же присяжных заседателей. Если мы ответим на вопрос так, что мы больше верим трём профессиональным судьям, а не представителям народа из двенадцати человек, так как те честнее, тогда ответьте мне, как быть с посланием президента, в котором очень чётко сказано, что самая большая проблема России — это системная коррупция, и прежде всего коррупция в правоохранительной системе и судах. Кто сталкивался с судами и со следствием или хотя бы немного читал об этом, тот знает, что корпоративная солидарность — это очень сильная вещь и на профессионального судью надавить гораздо легче, гораздо проще его убедить, напомнив хотя бы о чести мундира, чем на двенадцать присяжных заседателей. Поэтому я очень хочу, чтобы каждый из вас понимал ответственность, которую он берёт на себя, голосуя против суда присяжных и отказывая в доверии людям: вы голосуете и против тех выводов, которые содержатся в послании президента, и это не пафос.

К тому же я хочу вам напомнить, Владимир Сергеевич, что и вы, и Васильев ко мне подошли в пятницу и сказали: "Елена Борисовна, всё, что вы сказали, — это так, мы согласны, давайте поправки". Я всё подготовила добросовестно, полагая, что вы умеете держать слово. (*Шум в зале.*) И то, о чём здесь с трибуны заявлял Васильев... это не пафос, на самом деле это желание быстро изменить ситуацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время закончилось.

Владимир Сергеевич, мнение комитета.

Груздев В. С. Спасибо.

Елена Борисовна, действительно, я к вам подходил действительно, попросил, чтобы вы изложили свою позицию, учитывая, что времени было мало. Вы опоздали немножко с поправками, но, несмотря на это, комитет всё равно ваши поправки рассмотрел и вынес по ним своё решение. Это первое.

Второе. Я хочу, уважаемые коллеги, напомнить ещё один важный фактор. Елена Борисовна сейчас говорит нам о том, что необходимо ввести по этим статьям такую меру ответственности, как смертная казнь. Хочу вам сказать, что на сегодняшний день у нас нет такой меры наказания, как смертная казнь, по тем статьям, по тем составам правонарушений, которые мы рассматриваем, на сегодняшний день в Уголовном кодексе её нет.

И я уже говорил о том, что данные поправки противоречат концепции законопроекта, рассмотренного в первом чтении, поэтому комитет рекомендовал их отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 8. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 12. Елена Борисовна, пожалуйста, обосновывайте.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Сергеевич, я вас благодарю за то, что сказали, что вы не можете назначить смертную казнь, а только пожизненное лишение свободы: вы публично сейчас признали, что есть основания для обращения по этому законопроекту, если он будет принят, в Конституционный Суд. И вероятность выигрыша велика. Вы сказали: мы назначаем пожизненное лишение свободы для тех, кто участвовал во взрывах в Беслане, в Москве, в других городах, как альтернативу смертной казни. А это означает, что в соответствии со статьями 20, 47 и 123 Конституции обязательно должно быть предоставлено право на суд присяжных.

А теперь по поправке 12. Коллеги, фактически предлагают механизмы, альтернативные предложению авторов просто свернуть суд присяжных. Альтернатива такая: чтобы мы могли быстро рассматривать дела и наказывать по справедливости тех, кто действительно совершил акты терроризма, а не тех, на кого перстом указал какой-то претендующий на богоизбранность следователь или прокурор. Так вот, уважаемые коллеги, что я предлагаю: вместо сокращения подсудности, во-первых, предоставить суду право в ходе предварительного слушания решать вопрос об изменении территориальной подсудности дел, связанных с терроризмом. С терроризмом, подчёркиваю, а не с государственной изменой, шпионажем и организацией массовых беспорядков, потому что это не подпадает под статью 3 Федерального закона "О противодействии терроризму". Это вообще должно быть исключено, а ваши коллеги вам не говорят, что они эти преступления сохраняют. Так вот, предлагается передача, например, из Ростовского в Хан-

ты-Мансийский, в Московский, в любой другой суд, где суд присяжных уже, а не тенденциозная коллегия присяжных может это рассмотреть. Второй вариант — это передача дела по ходатайству прокурора (это всё прописано) профессиональной коллегии присяжных заседателей, и в том же субъекте Федерации, возможно, но при обязательном участии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации или его представителя в целях обеспечения гарантий права на справедливое судебное разбирательство или, как сказано в Конституции, дополнительных гарантий государственной защиты права на судебную защиту прав и свобод наших граждан.

Весь комплекс поправок (он охватывает очень многие статьи) здесь предложен. Фактически вариант, который я предлагаю, не сворачивает суд присяжных, не лишает наших граждан возможности участвовать в отправлении правосудия, не создаёт дополнительные основания для коррупции, которые, безусловно, шире, когда речь идёт о трёх профессиональных судьях, но это то, что позволяет развивать суды и справедливую судебную систему и в то же время достаточно оперативно в рамках существующих открытых процедур решать вопрос о наказании тех, кто совершил террористические акты или преступления, связанные с терроризмом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Борисовна, я хотел бы ещё раз отметить, что я сказал совершенно чётко: на сегодняшний день рассматриваемые составы уголовных преступлений не предполагают такого наказания, как смертная казнь. Это первое.

Второе. Уважаемый Олег Викторович, Елена Борисовна изложила свою мотивацию по поправкам 12 и 13. В поправке 13 речь идёт как раз об уполномоченном по правам человека. С учётом того, что мы сегодня уже утвердили таблицу принятых поправок, а также того, что законопроект принят в первом чтении, поправку 12 комитет считает излишней. Почему? Потому что, как следует из текста законопроекта, в случае его принятия дела по указанным статьям будут рассматриваться профессиональным судом в составе трёх судей. В связи с этим комитет рекомендует отклонить поправку 12.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 13. Комитет уже на неё среагировал, но Елена Борисовна настаивает на её обосновании.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Спасибо, Олег Викторович. Я благодарю вас за такую справедливость.

И кстати, Владимир Сергеевич, замечу, что за пятнадцать лет моей парламентской деятельности меня каждый раз пытались лишить слова тогда, когда я говорила правду. Я вас благодарю, что вы подтвердили, что то, что я говорю, действительно влияет на депутатов. Мне бы хотелось верить, что и на вас тоже.

Так вот, уважаемые коллеги...

Председательствующий. Справедливости ради хочу сказать, что ничего подобного в словах Груздева я не слышал. Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Нет, он сказал, что, мол, не надо больше давать ей слово, она уже всё сказала. А это как раз та ситуация... Коллеги, обратите внимание, мы войдём в историю вот с этим позорным законопроектом, мы — пятая Государственная Дума. Не депутат Груздев (ваше имя будет нарицательным), про него забудут, так же как и про меня, и про многих других (мы депутаты в целом), и забудут про этих четырёх генералов, которые инициировали законопроект, — позор будет лежать на Думе, на Государственной Думе. Ну и, конечно, на партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку она составляет большинство, если, конечно, она сохранится в столетиях, скажем так, в истории. *(Шум в зале.)*

Так вот, обратите внимание: мы что, одни страдаем от терроризма? Посмотрите, что происходило в Соединённых Штатах Америки, — ведь у них было 11 сентября 2001 года, но никому даже не приходило в голову сворачивать суд присяжных. Я скажу вам больше: если бы мы сегодня пошли на то, чтобы исправить уголовно-процессуальный закон и положить конец манипулированию, которое профессиональный судья производит по отношению к присяжным заседателям, давая напутственное слово или формулируя вопросы, то есть если бы мы совершенствовали процедуру присяжных, а не отказывались от неё, если бы мы распространили сегодня полномочия присяж-

ных на гражданские дела, например на разрешение земельных споров, особенно связанных с приватизацией, — вот тогда мы бы вошли в историю в позитивном смысле, а мы делаем три шага назад — мы отбрасываем Россию от возможности действительно получить правосудие, настоящее правосудие, которому можно доверять.

Механизм, который мною предложен в данных поправках, позволяет продвигать развитие правосудия, позволяет бороться с коррупцией в этой сфере, а это один из самых больших вопросов. Неужели кому-то здесь нужно доказывать, что всегда прокурору и судье в большинстве субъектов, как правило, легче договориться, чем прокурору с присяжными заседателями и даже чем профессиональному судье с присяжными заседателями? Зачем мы делаем такие шаги, к которым нас подталкивают некоторые наши депутаты? Чтобы омрачить нашу историю таким позором?!

Я предлагаю проголосовать за поправку 13 и не поддерживать вариант закона, который предлагает комитет, если вы не хотите, чтобы этот день вошёл в историю Думы как позорная страница! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точку зрения комитета по этой поправке мы уже выслушали.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, пожалуйста, я могу вам дать слово, так же как и Елене Борисовне.

Груздев В. С. Уважаемая Елена Борисовна, я, как представитель фракции и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", думаю, что мы приложим все силы, чтобы эта партия существовала и сто, и двести лет.

Что же касается ваших поправок, то, к сожалению, вы не подали те поправки, которые могли бы расширить институт присяжных заседателей в рамках Гражданского кодекса. Что же касается непосредственно этой поправки, то она опять же, я уже говорил об этом, идёт вразрез с законопроектом, который есть.

Вы ссылаетесь на американский опыт. Я вам хочу сказать, что да, действительно англосаксонское право предусматривает расширенное применение суда присяжных заседателей, однако континентальное право (в той же Испании) предусматривает рассмотрение данных видов преступлений профессиональными судьями.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел поправку 13 коллеги Мизулиной и рекомендует её отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование поправку 13. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста, ваше обоснование поправки 9.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Вообще-то, коллеги, я, признаться, рассчитывал на то, что ко второму чтению законопроект претерпит значительные изменения. Я, может, как доверчивый или добропорядочный человек, сделал этот вывод из хода нашего обсуждения и выступления с этой трибуны уважаемого мною Плигина Владимира Николаевича. Я уверен, что большинство в этом зале даже не знает, о каких статьях идёт речь, поэтому позволю себе в отведённое время их перечислить: статья 205 "Терроризм" (об этом мы много говорили в прошлую пятницу), статья 206 "Захват заложника" (об этом тоже много говорили), статья 209 "Бандитизм", статья 212 "Массовые беспорядки" (о них здесь тоже говорили, и Владимир Николаевич всех призывал подать поправку, так как, конечно, надо убирать эту статью), статья 275 "Государственная измена", статья 276 "Шпионаж", статья 278 "Насильственный захват власти или насильственное удержание власти", статья 279 "Вооружённый мятеж" и статья 281 "Диверсия". Объясните, зачем свалили всё в одну, как говорится, кучу — при чём тут массовые беспорядки и терроризм? Мы с вами были свидетелями того, как здесь, на Охотном ряду, после футбольного матча переворачивали машины, — это были массовые беспорядки, как бы это ни скрывали. Зачем мы лишаем этих людей права обращаться к суду присяжных заседателей и так далее? Вот на основании этого, уважаемая Елена Борисовна, так же как и вы, я доверчиво подготовил эти две поправки, и 9-ю, и 10-ю, и прошу одним голосованием решить их судьбу. Давайте не будем массовые беспорядки сравнивать с терроризмом. Недавно в Липецке бабушки и дедушки перекрыли железную дорогу, и были вызваны омоновцы (показывали, как там таскали за грудки друг друга). Да любой следователь, любой прокурор подведёт это под массовые беспорядки, неужели мы не понимаем с вами этого? (*Шум в зале.*)

Я предлагаю, вообще-то, статью "Терроризм", исходя из логики авторов, сохранить, бог с ней, предложили так предложили, но уберите статью 212. Я вам предлагаю это сделать, и вы же сами, большинство, с этим согласны, иначе мы под эти массовые беспорядки... Вот в феврале — марте придут сюда требовать от нас решения о принятии антикризисных мер, кто-то, как правильно тут говорили, разобьёт окно, и мы с вами, так сказать, пойдём под эти массовые беспорядки, если Дума не будет удовлетворять, скажем, потребности того или другого представителя власти. Это неправильно, это неверно, и большинство в этом зале, я уверен и в "ЕДИНОЙ РОССИИ", понимает, что это неправильный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

По поправкам 9 и 10 сразу обоснуйте позицию комитета, пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Николаевич, вы забыли добавить, что авторами законопроекта предлагается рассматривать только часть первую статьи 212, то есть те, кто принимает участие в массовых беспорядках, конечно же, будут иметь право на то, чтобы их дела рассматривались судом присяжных заседателей, а вот часть первая касается только организаторов. Хочу вам привести статистику...

Из зала. *(Не слышно.)*

Груздев В. С. Да, часть первая статьи 212 "Массовые беспорядки", да, Елена Борисовна, совершенно верно.

Далее. Хочу вас проинформировать, что на сегодняшний день людей, привлечённых к уголовной ответственности по статье 212, единицы и данный вид правонарушений не носит массового характера. Это статистика, это та статистика, которую мы имеем.

С учётом этого...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секунду, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, что-то произошло у нас, особенно с опытными депутатами. Депутаты, которые в парламенте ну точно уже не один год, начисто забыли порядки, которые сами же и утверждали. Коллеги, у нас нет такой процедуры — выкрикивать с места и перебивать докладчика. Когда вы обосновывали свои поправки, Елена Борисовна, Груздев молчал, так же как и другие депутаты. Точно так же не мешали выступать Сергею Николаевичу. Дайте депутату выступить, он отстаивает позицию комитета, нравится это кому-то или не нравится.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Учитывая это, комитет рекомендовал отклонить поправки 9 и 10, внесённые коллегой Решульским.

Хочу добавить для чистоты отношений, что коллегой Мизулиной поправки по исключению статьи 212 не вносились.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование по предложению депутата Решульского...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но я должен обе поставить тем не менее: мы обсудили-то одновременно.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста. Что-то я нарушил, видимо. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Микрофон Мизулиной включите.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Сергеевич, вы только что сказали неправду. Если вы посмотрите перечень статей в моей поправке, это поправка 12, там чётко говорится об исключении статей 212, 278 и 279.

Председательствующий. Принимается справка.

Смолин тоже по ведению? Справка перед голосованием. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в начале 2005 года в России на улицы вышло, по разным данным, от полумиллиона до двух миллионов человек, голосуя против монетизации. Возникает вопрос: а кто организаторы массовых беспорядков — не те ли, кто принимал закон о монетизации?

Председательствующий. Понятно. Вопрос риторический: в суде разберутся. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 9. Дискуссия состоялась. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	127 чел. 28,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	128 чел.
Не голосовало	322 чел. 71,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	124 чел.	27,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	124 чел.	
Не голосовало	326 чел.	72,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 11. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А какая разница? Он вынес её на отдельное голосование.

Решульский С. Н. Да, я вынес её на отдельное голосование, имею это право. Это поправка уважаемого мною коллеги Гудкова, который также, наверное, всерьёз принял обещания с центральной трибуны: мол, вносите поправки. Мы тут весь вечер в пятницу просидели, готовили эти поправки, а сегодня получаем ответ отрицательный. *(Шум в зале.)*

Поправка 11 идентична тем, которые мы проголосовали, только в другой редакции немножко изложена. Здесь опять же про эти массовые беспорядки, и предлагается эту статью исключить из законопроекта. И вот на что я хотел бы обратить ваше внимание, коллеги: пошли уже различные слухи. Для чего эту статью подвязали под терроризм, под захват заложников? Почему с такой экспрессией, с такими эмоциями выступали докладчики в прошлый раз, а вот от состава "массовые беспорядки" как-то ушли? И пошли различные слухи: власть, мол, боится кризисного состояния в стране. Это в газетах уже пишут, это не мои выдумки, это обсуждают в кулуарах, вот здесь, в коридорах Государственной Думы: мол, власть готовится к каким-то великим потрясениям, чтобы всех хватать и сажать, и так далее.

Я теперь думаю: а для чего всё-таки авторы и комитет идут на нарушение Конституции, сложившейся системы и так далее, вводя эту статью 212? Может быть, только для того, чтобы опять утереть, как говорится, нос Государственной Думе? Мы сейчас с вами примем — вы примете в первую очередь, не мы, — дойдёт это до президента, я думаю, в Совете Федерации это тоже пройдёт всё, а президент, прислушавшись к голосу народа, вернёт нам этот законопроект, наложив вето. Если так случится, то это, вообще-то, какая-то дешёвая игра. Но вы же специалисты, юристы, — вы понимаете, что здесь заложена неправильная основа, концепция! Давайте мы всё-таки сейчас поправим статью, чтобы потом не выглядеть бледно в глазах наших избирателей, общества, чтобы нам не говорили: ну, теперь

действительно мы все понимаем, что тот, у кого власть, тот и ворочит так, как хочет и как ему потребовалось.

Я всё-таки предлагаю хотя бы поправку 11 в такой редакции принять, в какой предложил мой коллега Гудков и, в общем-то, эту статью 212, которая никоим образом к терроризму и захвату заложников не относится, исключить из этой поправки, а дальше посмотрим, какая судьба будет у этого законопроекта. *(Шум в зале.)*

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я уже доводил до вас информацию по поправкам 9 и 10. Поправка 11 идентична поправкам 9 и 10 коллеги Решульского. Мотивация здесь та же, и комитет рекомендует отклонить данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 126 чел.
Не голосовало 324 чел. 72,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, все поправки рассмотрены. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, фиксированное время. Пункт 21, здесь девять альтернативных законопроектов. Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112

Трудового кодекса Российской Федерации". Докладчик и автор законопроекта Сергей Михайлович Миронов доверил представлять законопроект депутату Гартунгу Валерию Карловичу. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги! Я прошу всех успокоиться после жарких дебатов. Нам предоставляется сегодня уникальная возможность принять закон, который государственному бюджету ничего не будет стоить, а людям, которые недовольны сегодняшним календарём, поможет решить свои проблемы, в том числе и финансовые. *(Шум в зале.)*

В двух словах, о чём идёт речь. Речь идёт о том, что сейчас при действующем календаре у нас новогодние праздники длятся десять дней. В то же время, когда мы принимали поправки в Трудовой кодекс, мы изъяли 2 мая из числа праздничных дней и, таким образом, сократили каникулы весенние. Ни для кого не секрет, как основная масса наших граждан использовала весенние праздники, — естественно, на огороде, с пользой для хозяйства. Сегодня же не получается таких длинных каникул в мае, в то же время январские каникулы непозволительно долго затягиваются. И если учесть, что Россия северная страна и что основная масса населения не может себе позволить поехать в Куршевель проводить новогодние каникулы, то, конечно же, очень много нареканий, очень много обращений от граждан идёт в адрес депутатов. Я думаю, что многие из вас получали такие обращения с просьбой пересмотреть график именно январских каникул и перенести дни на майские каникулы, вернуть тот график, который был ранее. *(Шум в зале.)*

Прежде всего хотелось бы в обоснование этих предложений сказать следующее. В законопроекте предлагается праздничный день 5 января... *(Шум в зале.)*

Минуточку внимания, коллеги!

Председательствующий. Да, коллеги, очень шумно. Даже несмотря на то, что Валерий Карлович повышает голос, я лучше слышу тех, кто говорит в зале без микрофона.

Гартунг В. К. Я, к сожалению, громче говорить не могу, поэтому просил бы буквально ещё две минуты.

Речь идёт о переносе праздничного дня с 5 января на 2 мая, то есть предлагается вернуться к тому календарю, который мы имели до принятия поправок в Трудовой кодекс.

Хотелось бы напомнить вам о статистике, которая приводится в том числе МЧС: именно в новогодние праздники возникает очень много чрезвычайных ситуаций, связанных с тем, что людям нечем заняться. А, как известно, у нас, скажем так, когда

нечем заняться, есть любимое пристрастие в стране, и это проблема для многих семей кстати. Хотелось бы сказать, что многие женщины жалуются, что проводят у плиты все эти дни и не знают, куда направить освободившуюся энергию глав семейств. Если в целом этот комплекс проблем взять, то, я думаю, сегодня мы могли бы хоть частично улучшить ситуацию, именно кризисную ситуацию для большинства наших сограждан.

Мы понимаем, что сегодня не до праздников, когда в стране разгорелся экономический кризис и в массовом порядке предприятия отправляют в бессрочный отпуск своих работников, поэтому каникулы уже далеко не десять дней: многие предприятия в середине декабря распускают своих работников, и в лучшем случае в середине января они возвращаются на работу. В этой ситуации, я думаю, мы могли бы сделать хотя бы то небольшое, чего ждут от нас сограждане, а именно перенести праздничный день с 5 января на 2 мая.

Наличие большого количества альтернативных законопроектов — многие из них, кстати, повторяют этот законопроект — говорит о том, что эта проблема действительно есть. Девять законопроектов сегодня мы рассматриваем, и это говорит о том, что многие депутаты получают обращения от граждан в свой адрес с просьбой решить эту проблему.

Хочу напомнить вам, уважаемые депутаты, что недавно в этом зале мы рассматривали поправки к пенсионному законодательству и что, в общем-то, эти поправки, которыми увеличивалась минимальная пенсия, были отклонены, потому что требовались расходы из федерального бюджета, большие деньги. Это изменение не требует никаких расходов и, по большому счёту, даёт возможность нашим гражданам получить именно тот график, который позволил бы им более рационально своё свободное время использовать.

Хотел бы попросить вас отнестись к этому с душой. Хочу ещё раз подчеркнуть, что никаких затрат из государственного бюджета этот законопроект не требует. Это как раз тот самый редкий случай, когда мы можем пойти навстречу нашим согражданам и не потратить ни рубля.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Понятно.

О следующем законопроекте докладывает депутат Гудков Геннадий Владимирович. Речь идёт также о внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса.

Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, удивлён, почему этот законопроект не объединён с предыдущим, потому что суть этого законопроекта та же, поэтому я не буду вдаваться в текстовый смысл, я просто обращусь к здоровой аргументации.

Что мы сегодня имеем? Вот мы, по большому счёту, за эти годы лишили народ праздников. Ещё древние говорили: хлеба и зрелищ, но вот с хлебом у нас по-разному получается, а со зрелищами — заменяем мы их ледовыми шоу, всем прочим. На самом деле народу нужны нормальные праздники, а что у нас остаётся? У нас остаётся Новый год, который мы продлили до бесконечных размеров и превратили его в массовый запой, к сожалению, значительной части населения, и ещё остался всенародный праздник 9 Мая, который действительно нашим народом считается, признаётся великим и празднуется совершенно искренне как великий праздник, всё остальное, к сожалению... Ну, 23 февраля, и то сегодня отношение к армии и многие непродуманные реформы смазывают этот праздник и делают его праздником со слезами на глазах. 8 Марта, подсказывает мне коллега Исаев, — согласен, да, но опять-таки мы как-то очень формально к этому подходим, ведь он возник потому, что женщины боролись за свои права и пострадали, поэтому мы должны говорить о правах женщин в этот праздник, говорить о тех проблемах, которые сегодня есть у женщин, а мы превращаем всё это в милые улыбки, пожелания весны. Что это за праздник? Давайте его наполним реальным содержанием.

Народ на самом деле желает нормальных праздников. Во многих странах мира примерно семь — двенадцать настоящих праздников, которые каждый гражданин страны любит, ждёт и отмечает. Что у нас ещё? 4 ноября. Кто сейчас знает, 4 ноября кончилась Смута, или 4 декабря, или вообще, может быть, 15 июля? Триста лет никто не отмечал — мы вспомнили и говорим: давайте праздник 7 ноября отменим, заменим его на 4 ноября. Коллеги, народ не воспринимает этот праздник! 7 ноября — это праздник революции, этот день может быть для кого-то светлым праздником, для кого-то трагическим, но это наша история. Любое государство ценит свою революцию, потому что революция делается народом. И естественно, мы должны, я считаю, — и мы всегда голосовали за это — оставить 7 ноября как государственный праздник, как день революции, который действительно воспринимался, праздновался и ожидался народом как настоящий всенародный праздник. Сегодня этого нет.

День Конституции. Уважаемые коллеги, мы с вами, законодатели, очень уважаем основной закон, основной документ страны, но народ не воспринимает это как праздник, пятьдесят про-

центров населения не может назвать дату Дня Конституции. А почему? Да потому что, к сожалению, в нашей практике Конституция постоянно нарушается. Разве у нас правовое государство? Где торжество закона? Где у нас социальное государство? Мы видим, сколько у нас нищих, безработных, сколько у нас... Сейчас вот кризис ещё ухудшит эту ситуацию. Где у нас народ как единственный источник власти? У нас сегодня единственный источник власти — это административный фактор, который определяет, кому в какой пропорции сидеть в Думе или ещё в каких-то местах. Бюрократия, администрация — вот то, что сегодня подменяет многие конституционные нормы. И естественно, народ не воспринимает этот праздник. Он может быть, и рад бы отмечать торжество Конституции, хотел бы быть благодарным Конституции за свою хорошую жизнь, но не может в силу объективных фактов, о которых мы с вами говорим.

День России. Уважаемые коллеги, ну, кроме как в качестве дополнительного выходного, слава богу в летнее время, никак не воспринимается этот праздник народом, потому что никто ничего не понимает. Более того, когда начинаешь говорить о декларации о суверенитете, понимаешь, что все считают, большая часть населения, поверьте (по крайней мере мои избиратели), считает это негативным моментом, потому что Россия в этот момент отделилась от братских республик и перестала быть великим государством. Вот такая трактовка значительной части населения. Мы этот день отмечаем как всенародный праздник, но народ его не воспринимает. Уж тогда взяли бы 1380 год, когда впервые проявилась государственность на Руси после такого длительного завоевания, после битвы с монголами, когда Дмитрий Донской на поле Куликовом дал бой монгольскому войску и победил, — давайте, может быть, эту дату возьмём за День России, по крайней мере хоть какой-то смысл будет.

На сегодняшний день мы народ обделили: праздников у нас осталось крайне мало, они носят искусственный характер, навязаны сверху. Ну, кому-то, может быть, это нравится, кому-то не нравится, но народ это не воспринимает.

Мы предлагаем 2 мая — прекрасный, замечательный, праздничный день, весна. Я уж не говорю про экономический кризис, который заставляет нас картошку сажать и дачный сезон открывать, но это прекрасный праздник. Почему его ликвидировали? Совершенно очевидно, что народ этот праздник... Нас все просят — мои избиратели просят, я думаю, что и вас тоже все просят: верните праздничный день 2 мая! Это нормальное требование народа. Если мы народ представляем, почему

мы никак не можем пойти по пути исполнения его чаяний? Уважаемые коллеги, какая разница, какая партия предложила? Давайте мы прислушаемся к гласу народа в конце концов! А мы делаем вид, что не замечаем, что народ хочет этого.

А 12 апреля — это вообще наш праздник, нас здесь уже ни превзойти, ни обогнать невозможно, и вот это гагаринское "Поехали!" — оно всегда будет, и этот день будет главным праздником человеческой цивилизации, которая вышла за пределы земного тяготения, вышла в космос. Это праздник именно наш, ни одна страна не может этим гордиться, мы — можем, но мы не отмечаем, ну, сделали памятную дату. Я думаю, если мы заменим вот эти непонятные наши праздники и сделаем 12 апреля и 2 мая, действительно всенародные праздники, нерабочими праздничными днями, нам скажут за это только огромное спасибо.

Я предлагаю всё-таки не отделять Государственную Думу, некие аппаратные интересы от интересов народа, от чаяний его, от тех просьб, которые к нам идут. Мы завалены письмами по поводу этих праздников — и никак не реагируем, мы говорим: вот какая-то там политическая воля где-то, может быть, будет проявлена... Вот она, политическая воля, — давайте проголосуем! Здесь не должно быть никаких межфракционных и межпартийных разногласий, мы должны просто взять и выполнить волю своих избирателей, мы с вами для этого сюда пришли — для того, чтобы действительно выполнять пожелания народа, поэтому я предлагаю поддержать этот законопроект. Он очень долго ждал своего часа! Я не знаю, зачем нужно было два с лишним года — Андрей Константинович, наверное, потом в содокладе пояснит, — два с половиной года думать и ждать, что мы будем делать с этими праздниками, когда это совершенно очевидно: раз просит народ, надо делать. Уважаемые коллеги, мы всё равно к этому вернёмся, мы всё равно это сделаем — давайте мы не будем устраивать вот это посмешище, искать какие-то несуществующие аргументы, мотивы, чтобы не выполнить то, что мы должны, в общем, сделать как депутаты, как избранники народа.

Спасибо, благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, я не поставил это на ваше обсуждение, но у меня такое было ощущение, что, наверное, мы потом запишемся на вопросы, и люди, задающие вопросы, будут задавать их конкретному докладчику. Есть другие предложения? Есть другое предложение у депутата Коломейцева.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, учитывая дефицит времени, я предлагаю сразу задавать вопросы. Мы

по первым трём законопроектам зададим, а потом не будет вопросов, понимаете? Потому что пока Геннадий Владимирович здесь эмоционально выступал...

Председательствующий. То есть вы хотите по всем вопросам, по всем обсуждаемым законопроектам...

Коломейцев Н. В. Да не я хочу, Регламент предполагает, что по всем.

Председательствующий. У нас могут быть различные процедуры.

У депутата Иванова другое предложение. Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович. И Жириновский потом.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я всё же считаю, что нужно сначала дать возможность всем докладчикам выступить, потом выступит уже содокладчик, а потом тогда будем задавать вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Всё неправильно: нужно было дать слово только одному докладчику, у которого в законопроекте больше всего дат указано — там и сентябрьская дата есть, и космонавтика, и всё остальное, — и один содоклад, всё. А так девять раз мы сейчас будем слушать по десять минут одно и то же. Мы все всё знаем: знаем все эти даты, обоснование знаем, знаем, как будет проголосовано всё, — ну зачем мы устраиваем из этого...

Председательствующий. Владимир Вольфович, вот я прямо душой с вами, но как я могу...

Жириновский В. В. Даже вообще должен быть только доклад от комитета, в котором надо проанализировать все...

Председательствующий. Как я могу не дать слово авторам?

Жириновский В. В. Ну а при чём здесь автор? Это одно и то же! Везде написано: установить нерабочий день 2 мая — всё! Я прочитал все девять проектов — ведь одно и то же! Есть ещё в бабуринском какое-то там число в сентябре, и всё!

Председательствующий. Ставлю на голосование. Моё предложение было первое, оно звучит так: дать возможность всем докладчикам выступить, дальше будет один содоклад, затем будут вопросы с указанием, кому задаётся вопрос, потом выступления от фракций. Ставлю на голосование предложение депутата Морозова. Если не пройдёт, будем голосовать предложение депутата Коломейцева.

Покажите результаты.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, ваш доклад, пожалуйста. Также о статье 112. С места, да?

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данный законопроект предусматривает перенос одного нерабочего праздничного дня с 5 января на 2 мая. Мы, то есть авторы законопроекта, полагаем, что только такое изменение законодательства в настоящее время востребовано и логично.

Мы не против Новогодних каникул, даже, наоборот, считаем их необходимыми. Введение Новогодних каникул произошло в интересах многих россиян, и, по разным исследованиям, это поддерживают около или даже более половины граждан. Новогодние каникулы поддерживают не только выезжающие в это время на отдых в тёплые страны, но и заботливые родители, у которых появилась возможность провести совместные с детьми новогодние школьные каникулы, в том числе и с выездом не только в тёплые страны, но и в местные пансионаты.

Вместе с тем при введении Новогодних каникул была ущемлена многочисленная категория россиян, имеющих дачные и садоводческие участки. Наш законопроект учитывает интересы всех указанных категорий россиян.

Перенос нерабочего праздничного дня с 5 января на 2 мая приведёт к сокращению Новогодних каникул с десяти до девяти дней, что является несущественным сокращением. Восстановление же при этом 2 мая как нерабочего праздничного дня с большой благодарностью будет воспринято дачниками, огородниками и садоводами, так как для них, наоборот, это будет существенным улучшением условий для проведения весенних работ на своих участках.

Учитывая заключение Комитета по труду и социальной политике, а также прозвучавший на заседании комитета призыв не вносить никаких изменений в Трудовой кодекс в период финансово-экономического кризиса, мы считаем, что предлагаемые нами изменения объективно необходимо будет принять после окончания кризиса.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я предлагаю заслушать следующий доклад. Доклад делает Олег Николаевич Смолин. Также речь идёт о статье 112.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! К сожалению, в Государственной Думе мы нечасто обсуждаем вопросы, которые обычно называют философскими. Мой законопроект не имеет никакого отношения к тому, о чём здесь говорилось, — ни к маю, ни к январю, он абсолютно не альтернативный — ни формально, ни по содержанию. Прежние законопроекты обсуждали вопрос о том, где когда отдыхать, наш законопроект пытается ответить на вопрос: что такое Россия и что может быть её символом?

Однако начну с другого сюжета, из серии "Поле чудес". Начну с того, что уже с 90-го года мы отмечаем 12 июня так называемый День России, но до сих пор население не знает, что оно отмечает. По данным "Левада-Центра", только 28 процентов населения правильно согласилось с утверждением, что в этот день была принята Декларация о государственном суверенитете РСФСР, 47 процентов сказали, что это День независимости, хотя не могут определить от кого, и 2 процента населения считает, что это день выборов первого президента Бориса Ельцина. Однажды в Москве я услышал от одного москвича, что это праздник Ельцина. Я бы его уточнил: это день независимости Ельцина от Горбачёва. Оказывается, — если это День России — что Россию создали и защитили не наши предки, не Александр Невский и Дмитрий Донской, не герои 1812 года, не наши богатыри, деды и отцы в 1941–1945 годах, а депутаты РСФСР нажатием кнопки 12 июня.

Коллеги, я очень хорошо помню этот день — я был народным депутатом Российской Федерации, и день этот останется в памяти как один из самых трагических. Я помню Съезд, который в полном восторге аплодисментами встречал принятие декларации о суверенитете неизвестно от кого. Только потом, когда стал заниматься теорией революции применительно к исторической ситуации, я узнал, что это называется революционная социопатия, то есть временное помутнение сознания здоровых людей в период экстремальной исторической ситуации. Я помню, как бывший секретарь омского обкома компартии в советский период мне говорил: "Представляешь, я своими руками своих родственников в Казахстане отправил за границу". И действительно, пункт 5 Декларации о государственном суверенитете РСФСР предполагал, что законы Российской Федерации будут выше законов Советского Союза. Легко было понять, что ре-

зультатом будут два последствия: во-первых, другие республики примут такие же законы и это будет означать развал Советского Союза и, во-вторых, автономии в составе Российской Федерации примут аналогичные декларации и это будет угрожать развалом Российской Федерации.

Я напомню вам, уважаемые коллеги, что сравнительно недавно тогда ещё Президент Российской Федерации Владимир Путин назвал разрушение Советского Союза крупнейшей геополитической катастрофой XX века. Можно поспорить только со словом "крупнейшая", сравнив со Второй мировой войной, но то, что это геополитическая катастрофа, — очевидно. То есть мы 12 июня празднуем день начала крупнейшей геополитической катастрофы XX века. Спрашивается: зачем?

А теперь второй сюжет. Что есть Россия и что может быть её символом, что может быть Днём России? Уважаемые коллеги, я бы предложил вам поменять парадигму. Понятно, что, как правило, мы отмечаем праздники государства, но кроме понятия "государство" есть понятие "страна". Я напомню вам из школьной программы строки Лермонтова: "Люблю Отчизну я, но странною любовью!/Не победит её рассудок мой./Ни слава, купленная кровью,/Ни полный гордого доверия покой,/Ни тёмной старины заветные преданья/Не шевелят во мне отрадного мечтанья..." И дальше Лермонтов рассказывает о том, что он чётко различает Родину, правительство и государство. Аналогично высказывался Никита Богословский, он сказал: очень люблю Родину, намного меньше люблю государство и правительство, которые ею управляют. Так вот, с моей точки зрения, Днём России как страны не может быть никакой личный день династии Романовых, да простят меня товарищи по фракции, никакая личная дата в жизни Иосифа Сталина, да простят меня коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", никакая личная дата Владимира Владимировича Путина, никакая! В этом смысле, кстати сказать, новейшая российская революция превзошла своих предшественников: мы фактически празднуем личную дату в жизни Бориса Николаевича Ельцина — его независимость от Горбачёва, а уж его-то дату праздновать нет никаких оснований, потому что именно Борис Ельцин был решающей фигурой, которая сократила пределы Российской Федерации до пределов по Столбовскому миру 1617 года и в этом смысле отменила результаты работы многих поколений, и царей, и генеральных секретарей.

День России, с нашей точки зрения, — это день страны, а не день правительства и даже не день государства. Чтобы его определить, нужны другие критерии, нужно, извините, поду-

мать немного о вечном. Вот мы отменили праздник социалистов 7 ноября и в результате 4-го получили праздник националистов, по факту получилось именно так.

Возникает вопрос: а в чём наше главное достижение, коллеги? Я думаю, что многие из вас со мной согласятся: наше главное достижение — это наша культура. Я вам напомню высказывание знаменитого француза Поля Валери, который говорил, что нужно знать только три величайших достижения человечества — это античное искусство, искусство эпохи Возрождения и русскую литературу XIX века, только три! Хотите поближе к современности — пожалуйста: Юрий Визбор в знаменитой песне написал, что в наш век советское искусство сильнее всех ракет.

Я думаю, что День России не должен быть днём правительства или государства. Я думаю, что, если мы поддержим эту идею — а идея заключается в том, чтобы перенести День России на день рождения Александра Пушкина, 6 июня, ведь мы говорили, что Пушкин — это наше всё, и к тому же его день рождения оказался совсем рядом, населению не придётся долго привыкать, — тогда точно все будут знать, что мы в этот день празднуем: мы празднуем величайшее достижение нашей страны, достижение её великой культуры. Если этот законопроект будет поддержан, мы прекратим бессмысленное выяснение отношений по этому поводу между левыми и правыми, красными и белыми, теми, кто говорит нам, что 90-е годы — это годы надежд, и теми, кто говорит, что это лихие 90-е годы. Этот праздник имеет шансы пережить любого президента. А если так случится в истории России, он имеет шансы пережить и любую революцию. Я думаю, что памятник нерукотворный, который воздвиг себе Александр Сергеевич Пушкин, — этот памятник действительно останется таким, к которому не зарастёт народная тропа.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Дальше депутат Штогрин представляет свой законопроект. Пожалуйста, Сергей Иванович. Я повторяю: мы с вами обсуждаем статью 112 Трудового кодекса.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассматривать представленный мной законопроект вне политических пристрастий наших политических партий, посмотреть на существующую сегодня систему январских и майских выходных дней с чисто житейской позиции.

Наш проект закона предлагает оставить выходными днями в январе 1-е и 2-е числа и перенести с января на май три выходных дня, а в мае отдыхать с 1 по 4 мая. Мои многочисленные встречи с избирателями разных категорий показали, что люди среднего достатка и малообеспеченные просто отягощены длительными праздничными зимними днями, ими недовольны. Единственный довод в поддержку больших зимних каникул, который я услышал в Комитете по труду и социальной политике, — это возможность родителям отдохнуть вместе с детьми школьного возраста, присмотреть за ними в условиях высокой криминогенной обстановки в стране. Но это весьма спорный довод, поскольку без родительского надзора остаются те школьники, родители которых вынуждены работать в связи с непрерывным характером производства на предприятии или работают в сфере услуг и торговли. Кроме того, в зимние каникулы не работают детские дошкольные учреждения, и данным категориям родителей приходится искать выход из сложившейся ситуации, искать, куда пристроить своё малолетнее чадо.

На мой взгляд, в стране с такими суровыми климатическими условиями, как в России, в которой в январе практически на всей территории трескучие морозы, рациональней устраивать каникулы в тёплое время года, когда большинство людей могут использовать их не только для отдыха и для развлечений, но и для работы в садах и огородах. Ведь такого количества людей, обладающих земельными участками и использующих их для выращивания овощей, картофеля, фруктов и ягод, ни в одной другой стране нет. А если к числу садоводов прибавить тех, кто в мае получит возможность выехать на природу, совершить туристические путешествия или даже просто посидеть с дочкой у водоёма — количество их у нас в стране просто неисчислимо, — то это, наверное, будет большинство населения нашей страны.

Против нашего предложения о переносе каникул с января на май выдвигается ещё один довод — между выходными днями в январе и Рождеством Христовым получаются рабочие дни. То же самое будет и в мае. Ну, эта проблема существует и сейчас, и она может быть урегулирована постановлениями правительства.

Я категорически не согласен с тем, что определение порядка предоставления выходных дней связывают с финансовым и экономическим кризисом. Кризисы приходят и уходят, а отдыхать людям периодически нужно всегда, так уж устроен человек, и ничего с этим не поделаешь.

Конечно, какое бы решение сегодня мы ни приняли, — очевидно, что ни один проект не будет поддержан, и на 2009 год всё останется без изменений, — всегда найдутся такие люди, кого это устроит, как и те, кто будет недоволен принятым решением, и наверняка будут такие, кого вообще это не касается. А чтобы принять взвешенное решение, удовлетворяющее большинство населения, предлагаю за наши думские деньги провести полномасштабное социологическое исследование этой проблемы и поручить его проведение не какой-нибудь ангажированной компании, а настоящей профессиональной социологической службе, которая нам дала бы объективный анализ пристрастий наших граждан, нашего населения.

Прошу поддержать наш проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, состоялось выступление по пункту 21.5. В силу регламентных причин у нас нет докладчиков по пунктам 21.6, 21.7, 21.8 и 21.9, и поэтому я приглашаю Андрея Константиновича Исаева, председателя Комитета по труду и социальной политике, для содоклада по всем девяти представленным законопроектам.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с требованиями Регламента я должен проинформировать вас о тех законопроектах, по которым на сегодняшний день нет докладчиков, поскольку это депутаты четвёртого созыва, которые утратили свои полномочия.

Пункт 21.6. В законопроекте, внесённом коллегами Алкнисом, Бабуриным и другими, предлагается перенести День России с 12 июня на 21 сентября, в связи с тем что в этот день в 862 году началось княжение династии Рюриковичей.

Пункт 21.7. Законопроектом предлагается ввести дополнительный праздничный день 12 апреля и исключить при этом праздничный день 12 июня — День России. Предложение внесено депутатами Безбородовым, Морозовым (не нашим Олегом Викторовичем, а другим депутатом Морозовым), Севастьяновым в период исполнения ими полномочий депутатов.

Пункт 21.8. Законопроектом предлагается также ввести праздничный день 12 апреля и исключить праздничный день, но не 12 июня, а 5 января. Проект внесён депутатом Райковым.

И пункт 21.9, внесённый депутатом Бабуриным. Законопроектом предлагается исключить праздничные дни 3, 4, 5 января, сделать нерабочими праздничными днями 2, 3 и 4 мая — весенние каникулы.

Хотел бы также дать пояснения по вопросу, который задал, выступая здесь, коллега Гудков: почему так долго не рассматривались данные законопроекты. Комитет в принципе несколько раз разъяснял это. Дело в том, что в связи с действующими регламентными правилами мы можем рассматривать альтернативные законопроекты только вместе. И каждый раз, когда комитет был готов вынести законопроекты на рассмотрение, возникали законотворческие инициативы новых субъектов, которые предлагали так или иначе изменить праздничный календарь, вносили соответствующие изменения. Это требовало дополнительной рассылки. Воспользовавшись короткой паузой, возникшей между внесениями соответствующих инициатив, мы немедленно вынесли все законопроекты, уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение.

Внимательно рассмотрев этот вопрос, Комитет по труду и социальной политике, уважаемые коллеги, считает, что действительно сегодня в условиях преодоления Россией последствий финансово-экономического кризиса нам есть чем заняться, кроме перенесения нерабочих праздничных дней. Нам предстоит принять целый ряд решений, направленных на укрепление социальной защиты населения. В частности, в самое ближайшее время Комитет по труду и социальной политике будет предлагать вам законопроект, касающийся защиты лиц, потерявших работу. Я думаю, что именно этих решений в первую очередь ждут от нас наши избиратели.

Что касается календаря, нерабочих праздничных дней, то здесь, мне кажется, наши избиратели в первую очередь ждут от нас стабильности: стабильно должны работать предприятия, стабильно должны иметь возможность планировать свой отдых и свою работу граждане и семьи, и поэтому лучшим подарком для них будет сохранение действующего календаря до лучших времён.

В связи с вышеизложенным Комитет по труду и социальной политике рекомендует все указанные законопроекты отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Вопросы сначала, прошу прощения. Вопросы: депутаты Локоть, Федоткин, Решульский... Давайте я буду сразу предоставлять слово...

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

У меня три вопроса трём докладчикам. Первый — Смолин Олегу Николаевичу: почему Пушкин? Ведь русская культу-

ра тем и славится, что очень много было выдающихся людей, в частности Толстой, тот же Лермонтов, которого вы цитировали. Почему именно Александр Сергеевич?

Сергею Ивановичу Штогрину вопрос: а есть ли экономические расчёты? Я, честно говоря, не встречал, только из прессы у меня есть данные, которые я цитирую постоянно, о том, что потери в 2008 году от "пьяной недели" составили около 700 миллиардов рублей. Сергей Иванович, есть ли какие-то расчёты на этот счёт?

И депутату Исаеву вопрос: существуют ли расчёты, какие-то цифры, сколько гектолитров алкоголя исчезает в природе за эту "пьяную неделю" в начале каждого нового года?

Председательствующий. Так, кто у нас первым был? Смолин, да? Пожалуйста. В защиту Пушкина.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Анатолий Евгеньевич! Я думаю, что не в защиту Пушкина, а просто как дополнительное обоснование. У нас действительно много замечательных гениев, без всякого сомнения, но практически все они признавали, что первым и выше всех стоит Александр Пушкин. Вспомним хотя бы знаменитую речь Достоевского, откуда идёт популярная в конце 90-х годов во всех наших печатных изданиях фраза "Пушкин — это наше всё". Поэтому Пушкин.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И. Я не задавался целью считать потери в валовом внутреннем продукте, поскольку нашим законопроектом не предлагаются ни дополнительные выходные дни, ни, наоборот, замена каких-то выходных дней рабочими днями. Таким образом, будет экономический эффект, мы просто сохраним то количество, которое есть. Но в принципе, конечно, это можно посчитать, и наверняка наиболее плодотворно люди работают зимой и весной. Поэтому, я думаю, в деньгах нашу инициативу оценить нельзя.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, конечно, я не подсчитывал количество гектолитров. Безусловно, у нас есть граждане, склонные к злоупотреблению алкоголем, это правда. Но я не могу понять, на чём основано святое убеждение коллег в том, что те люди, которые в новогоднюю неделю не гуляют с детьми, не ездят в гости к родственникам, не читают книги, не ходят в кино, а вместо этого пьют, вдруг внезапно в майскую неделю

бросят пить и поедут копать картошку. На чём основано это убеждение, я не знаю.

Председательствующий. Понятно.
Депутат Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к депутату Гудкову. Он эмоционально докладывал, всё правильно, я с датами согласен. А вы о каком кабинете хотели рассказать, где пишут списки депутатов?

Председательствующий. Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Я имею в виду, что есть административный фактор, который настолько влияет на выборы, что практически уже до окончания выборов можно предсказать итоги. А раз это происходит, значит, есть кабинеты, в которых эти выборы и планируются. Поэтому, я считаю, фраза, что народ является единственным источником власти в Российской Федерации, у нашего народа вызывает очень большие сомнения.

Председательствующий. И это сказал Гудков, который трижды избирался в Государственную Думу.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В прошлый раз отклонили моё протокольное поручение по аналогичному вопросу. Я был в регионе, и сто процентов тех, кто ко мне обращался, выступали за то, чтобы сократить праздничные дни новогодние, — потому что у многих праздник будет только день-два, на большее денег не хватит, — и перенести эти дни на лето.

В связи с этим у меня вопрос к представителю Совета Федерации по поводу инициативы Сергея Михайловича Миронова. Неделю назад он в статье очень сетовал, что нашим недоплачивают в три раза, платят в три раза меньше, чем в Западной Европе, и люди вынуждены на огородах работать для своего выживания. Тогда почему же, написав всё это в газете, вы не вышли с предложением о том, чтобы эти дни перенести на май? Эти дни не будут праздником, а просто люди, по его терминологии, будут бороться за выживание. Получается, у вас в газете одно, а в Совете Федерации и в Госдуме — другое. Ну так же нельзя! Человек-то один и не может сразу иметь две точки зрения по одному вопросу. Или может?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Честно говоря, я не понял вопроса — на что отвечать?

Председательствующий. Вы можете не отвечать, это ваше право.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Действительно, коллеги, серьёзный вопрос. У меня после этих выступлений возник вопрос к Олегу Николаевичу Смолину.

Олег Николаевич, спасибо за прекрасный, как всегда, доклад, за прекрасную аргументацию, но у меня возник вопрос. Конечно, я буду голосовать за ваш законопроект. Но и 12 апреля, День космонавтики, — это же тоже наше лицо, это великое достижение нашей страны! Конечно, нельзя объединить два законопроекта в один, я прекрасно понимаю, но, соглашаясь полностью с вашей аргументацией, я всё-таки ещё и 12 апреля поддержал бы. Вот как здесь быть? Может быть, первый шаг сделаем — поддержим ваше предложение? Или всё-таки День космонавтики? Вот ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Сергей Николаевич.

В отличие от 12 июня день 12 апреля для меня всегда останется одним из самых счастливых в жизни. Я помню, как в поезде, в котором мы ехали в Одессу, объявили о том, что Юрий Гагарин полетел в космос. Больше такого ощущения гордости за свою страну не было за всю жизнь, трудно вспомнить. Но вот если бы я, так сказать, был директором, я бы 12 апреля сделал Днём Земли. Это день выхода человека в космос, когда человечество действительно осознало своё собственное единство. И если бы с этим вдруг не согласились, я бы предложил другую версию: сделать 12 апреля Днём советской России, потому что наряду с победой в Великой Отечественной войне 12 апреля — это самое высокое достижение Советского Союза, именно советской эпохи, которую, несмотря на все наши драмы и проблемы, известный, знаменитый диссидент Александр Зиновьев назвал лучшим периодом в истории России.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, больше нет вопросов. Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению. Есть желающие выступить — депутат Рябов, депутат Жириновский, депутат Вяткин и депутат Макаров. Четыре выступления, подводим черту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Действительно, это правда — первая рука была Жириновского, ему и предоставляю слово. У нас десять минут...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но все же понимают, что сегодня, кровь из носа, надо рассмотреть законопроект по Сочи, иначе Олимпиаду сорвём.

Жириновский В. В. Можно подумать, депутат не знает, сколько мы выступаем. Провокация! Глядишь, Олег Викторович скажет: давайте по три минуты от каждой фракции. А потом, когда вам затыкают рот, вы говорите: ой, почему только три минуты? Сами не провоцируйте сокращение дебатов!

Разговоры опять носили характер как бы художественной самодеятельности. Слушайте, при чём здесь День космонавтики? Это достижение в технике! А самая большая угроза человечеству будет как раз из космоса, из космоса будет! И столкновение с другими планетами, и будущая ядерная война — из космоса нас с вами накроют! А вы радуетесь, что вы туда вышли, праздник! Вышли — так прихлопнут оттуда в другой день космонавтики, с другой стороны.

День рождения Пушкина... Ну слушайте, что вы говорите?! У нас сколько поэтов и композиторов — при чём здесь страна как раз, уважаемые депутаты? Речь идёт о государстве! У нас до Пушкина была Россия и после Пушкина была Россия, поэтому никакого отношения к этому не имеет день рождения одного из поэтов, который боролся с Российским государством и был ссыльным, сидел в Псковской области. И лучше бы он там и оставался! Не надо нам здесь говорить: великий Пушкин. Это культура, и пускай его в школах изучают — при чём здесь государственный праздник? А что мы скажем нашим гражданам? "Вы знаете, у нас был поэт, вот день его рождения мы и празднуем". Страны нет, героической истории нет, достижений нет никаких — вот поэт есть!

И теперь что касается "пьяной недели". Вы в этом зале весь день об этом говорите: то весь народ дураки у нас, то "пьяная неделя"... Никто у нас не пьёт, уважаемый депутат Локоть! Если у вас в Сибири пьют, то в другой части России никто не пьёт давно, растёт великолепное поколение — они не пьют и не курят. И не надо ссылаться... Если несколько человек у нас, измученных советской властью, до сих пор злоупотребляют алкоголем, то вот вспоминайте про советский режим. При царе не пили — был сухой закон введён, а советская власть была такая страшная, что до сих пор она сказывается именно на том поколении. У нас после войны много пили: это была война страшная. Поэтому не надо здесь говорить про "пьяные недели", пусть отдыхают в январе. Если надо в мае — давайте добавим в мае, но не надо упорствовать: вот 1 и 2 мая... В одном месте в апреле сажают картошку, в другом — в середине мая, а где-то

в конце мая. Это опять подоплёка вернуть политический праздник.

Вот Греция вышла на улицы, пока мы здесь сидим, там уже революция произошла — уже ночью будет другое правительство. В декабре, а не в мае. Никакого отношения 1 и 2 мая к солидарности кого-то с кем-то не имеют, события происходят как раз в декабре.

Вспоминают какой-то сентябрь, вспомнили Рюриковичей... Чужие пришли к нам править! Пришли и ушли — мы что, будем праздновать, что к нам пришли какие-то Рюриковичи?! Страна чрезмерно духовная, а вы всё мучаетесь, ищите какие-то философские обоснования.

Национальный праздник Франции: трёх человек освободили из тюрьмы, где сидели бомжи. Это праздник французов: им хотелось — вот они и победили. Маленькая тюрьма, три человека всего сидели — вор, проститутка, наркоман, их освободили — и всё, это праздник взятия Бастилии. Народ захотел — и тюрьму взял, а реально там не было политических заключённых, но французы решили, что это у них праздник.

В Великобритании — день рождения королевы. Давайте возьмём день рождения последнего русского царя, убитого большевиками, у него в мае день рождения — вот и будем с 1 по 9 мая праздновать: и картошка, и день рождения последнего царя как символ благополучия нашего государства, ибо такого расцвета, какой был в 1913 году, мы действительно никогда не достигнем ни с Пушкиным, ни с вашей "пьяной неделей", ни с вашим 7 ноября. Вот никогда не достигнем расцвета Российской Империи, никогда! Тогда был самый лучший рубль, никогда рубль уже не обгонит ни доллар, ни евро, ни юань, ни иену. И это была самая лучшая в мире армия, которая могла покорить всю Европу тогда. А мы до сих пор солдат хороним. При царе ни один не был не похоронен, а мы из-за ваших войн до сих пор не можем похоронить всех! Вот это было действительно достижение империи, это праздновала вся страна — 300-летие Романовых.

7 ноября Гудкову, оказывается, хочется вернуть. Слушайте, что вы делаете?! Самая страшная в мире революция, такой катастрофы не переживал ни один народ никогда! Все же революции были бескровные, без жертв, а эта революция повлекла Гражданскую войну. Вспоминать надо обязательно 7 ноября как память о жертвах всех русских революций (их было пять за последние сто лет), но это праздником не может быть. 12 июня — конечно, неприятно, но все уже забыли, что тогда произошло. Сегодня это просто День России, а надо помнить, что

тогда впервые за семьдесят четыре года в парламенте, где были только коммунисты, — только они принимали эту декларацию, только они ратифицировали потом соглашение об уничтожении СССР — прозвучало слово "Россия", вот и всё. То есть было закрыто слово "Россия" на семьдесят четыре года, и 12 июня наши с вами коллеги сказали: есть такая страна, и она будет существовать теперь под названием "Россия", всё остальное забудьте! От кого независимость, с кем — это уже пошла черёмуха. Если бы в 90-м году тот же Верховный Совет не ратифицировал беловежские соглашения, то сохранился бы Советский Союз, внутри которого была бы Россия. То есть сами виноваты — принимаем не те документы.

С праздниками у нас очень хорошо — каждый месяц праздники: в январе, в феврале, в марте, в мае дважды праздник, в июне есть, июль и август и так праздник — лето, в ноябре две даты отмечаем, поэтому достаточно, но, если надо, давайте вводить ещё, это не проблема. И здесь, конечно, ни в коем случае не надо навязывать нам представление, будто вся страна сажает картошку. Слушайте, пенсионеры это делают, да, а что, школьники, студенты едут на картошку? Или взрослые главы семей едут? А пенсионеры — они... у них есть время. И что, у нас у всех есть эти сады, огороды? Да ведь каждую субботу и воскресенье и так туда ездят, вот 1 мая и будут заниматься картошкой, не надо ничего выдумывать.

Левым хочется восстановить этот день как День солидарности трудящихся. Но я вам говорю, что революции проходят теперь не только 1 мая, здесь не надо ничего выдумывать. Если надо отдыхать — пусть отдыхают, но вы всё время говорите про тысячи писем, а я их не получаю почему-то. Где эти тысячи писем? Прямо сидят и мучаются люди, пишут: дайте мне выходной 1 мая, и дайте ещё семена на картошку, и дайте участок... Кто хочет, тот сажает, и в этом смысле никакой проблемы нет у нас.

Все праздники государственные имеют политический характер, нет праздника без политики. Мы же праздновали много лет 7 ноября, и что, думаете, все праздновали, что ли? Нет, у кого...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, не надо за всех говорить! Все устраивали антиправительственные демонстрации, которые вы подавляли, как сейчас в Греции подавляют демонстрации. Поэтому не надо говорить, что все праздновали. Праздновали, потому что отдыхали, был день отдыха. Как и Первомай. Плевать нам было на этих Сакко и Ванцетти! Кто их знает?! Два бомжа итальянских пострадали в каком-то американском городе,

и с этого дня, видите ли, отмечается годовщина расправы над какими-то рабочими. У нас Новочеркасск был — давайте лучше отмечать день, когда расстреляли рабочих Новочеркаска (люди протестовали, потому что были подняты цены на масло и так далее)... Расстреливали в Баку, в Тбилиси, там тоже сейчас это отмечают как дни оккупации, как дни террора. Столько дат в мире, по которым мы всегда найдём обоснование, для того чтобы вводить праздник или отменять его.

Поэтому я хотел бы, чтобы мы кое-что меньше вспоминали. Вот это 7 ноября — меня просто возмущает, что сказал депутат Гудков, это чудовищно! Вот вчера патриарха хоронили... Посмотрите передачи, откройте учебники: сколько церквей разрушили после этого 7 ноября! Где эта духовность вся? Вы говорите "пьяная неделя"... Храмы не нужно было разрушать! Если бы храмы не разрушали семьдесят лет, священникам в горло свинец не заливали бы, не было бы пьяной недели! Потому что одному нужно отмечать 7 ноября, а другие говорят — давай на картошку. Вот две левые партии — пока левые будут в России, порядка не будет! Поэтому идеальный вариант — это запретить все левые партии, левую идеологию, обозначить её как самую экстремистскую и наказывать за это.

Убрать памятник Марксу! Зачем стоит? Ни в одной стране мира нет памятника этому больному философу: человек, который с ума сошёл, вся его семья повесилась. Всегда бомжевал, ни одного дня не работал в своей жизни, ни одного дня рабочего нет в трудовой книжке! Его выгнали из города Брюсселя, когда он Манифест прочитал, сказали: пошёл вон отсюда! Из Европы выгнали его, а в Лондоне этот чудак Энгельс — ему нужен оказался говорящий бомж — сказал: иди сюда, Маркс, садись вот, кушай и пиши свои дурацкие статьи. И вот они вдвоём занимались этой галиматнёй.

Поэтому левых — запрещать! Видите пример? Две ситуации — Таиланд и Греция. Надо не допустить ни Таиланда, ни Греции у нас, поэтому надо вовремя запретить левые организации. И чтобы никогда не было желания хорошо думать о 7 ноября! Вы уже нам устроили революцию — ещё хотите праздновать эту революцию?! Никаких революций, все праздники должны быть добрые, тихие, спокойные, поэтому давайте с 1 по 10 января читать историю ЛДПР.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо. Не хотел выходить, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Да послушай, послушай, пожалуйста!

Владимир Вольфович обладает глубокими энциклопедическими познаниями, но, к великому сожалению, не слишком глубоко разбирается в истории всё-таки, и коротко скажу о том, что пора бы изучить более подробно, а именно, когда мы говорим о Великой Октябрьской социалистической революции, полезно помнить кое-что. Белогвардейские полки душили рабоче-крестьянское движение в нашей стране, и одним из участников был Деникин. Когда он начал писать воспоминания после окончания этой великой эпопеи, он сделал вывод. Это его вывод, так сказать, что написано пером, не вырубишь топором. Итак, он сделал следующий вывод: почему, мол, мы, вооружённые до зубов, одетые и накормленные белогвардейские полки, не могли победить красноармейцев — голодных, с одной винтовкой? А потому, что мы воевали против всего народа. И дальше подводит итог: победить народ невозможно. И когда Владимир Вольфович сегодня доказывает, что в 13-м году царская Россия процветала, то он, ещё раз повторяю, не знает историю. В 1861 году, когда царь Александр II освободил крестьянство...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Я по существу сейчас скажу.

...освободил крестьянство и наделил вроде бы землёй, то крестьяне должны были выкуп за эту землю возвратить, в частности в моей дорогой деревне Можарке, в 1959 году. А в 1959 году моя родная Можарка стояла ещё под соломенными крышами, несмотря на то что уже сорок лет была советская власть. Поэтому это сказки о белом бычке.

Отсюда: за эти законопроекты мы, коммунистическая фракция, проголосуем, они интересные, не все, но, к великому сожалению, они объединены как альтернативные. Надо было бы авторам этих законопроектов сойтись и найти общее решение. То, что в январе мы с вами отдыхаем практически половину месяца, — это, конечно, скажем так, нерационально и неразумно, хотя есть объективные аргументы: многие ездят с детьми и прочее. Да, ездят, но не основная масса российских граждан. Отдельные граждане бывают кое-где и в хороших местах отдыхают, но основная масса действительно находится дома и занимается в эти дни ненужного отдыха питием.

Что касается Исаева Андрея Константиновича. У меня создаётся впечатление, что он далёк от народа. Настолько далёк, что, честно говоря, впечатление такое, что он говорит здесь о личных убеждениях, но отнюдь не о народных. Действительно, ещё раз повторяю, народ России говорит, что в январе надо сократить количество дней отдыха. Вопрос другой, куда их перенести и как перенести, но, по всей видимости, учитывая волю

народа, желательно было бы перенести на майские праздники, потому что это наиболее подходящее время для отдыха.

Что касается 7 ноября и Дня Конституции. Действительно, Дума предыдущего состава, когда принимала эти решения, сделала политическую ошибку. Эти дни необходимо было сохранить — и День Конституции, и 7 ноября. Хотим мы с вами или не хотим, исторически эта дата — 7 ноября — отмечалась, отмечается и будет отмечаться народом, потому что это действительно победа угнетённого народа в борьбе с так называемым режимом монархии за свои права.

Заканчивая своё выступление, хочу ещё раз подчеркнуть: фракция проголосует за все предложенные законопроекты. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понятно, проголосует против. Но всё-таки один из законопроектов, который предлагает перенести нерабочий день с января на 2 мая, нужно было бы поддержать, и я вас, депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", призываю поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Харитонов по ведению и Гайнуллина по ведению. Пожалуйста, Харитонов.

Харитонов Н. М. Владимир Вольфович, не обижайтесь, но вы политический маньяк! Клан Романовых принял мученическую смерть — тот, кто знает православные каноны по-настоящему, это понимает, но он принял эту мученическую смерть за все прегрешения свои родовые.

Председательствующий. Это по ведению, я так понимаю...

Харитонов Н. М. Я по ведению говорю, по ведению.

Председательствующий. Ну да, и про маньяка, и про мученическую смерть. Это новое что-то в Регламенте. Спасибо, Николай Михайлович.

Пожалуйста, Гайнуллина. Я надеюсь, вы по ведению, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Да, по ведению.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас очень большая повестка дня, и я боюсь, что к шести часам мы не завершим, поэтому вношу предложение рассмотреть пункты 24, 25 и ещё 30-й и 31-й исходя из значимости этих вопросов и необходимости их срочного принятия, поскольку здесь представители субъектов — Алтайского края и Читинской области, а также рассмотреть протокольные поручения и на этом завершить...

Председательствующий. И протокольные?

Гайнуллина Ф. И. Протокольные поручения тоже, да. И на этом завершить нашу работу.

Председательствующий. Коллеги, сейчас 17.22, у нас ещё два выступления по этому вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ваше предложение я помню: работать до исчерпания всей повестки. Правильно, Федоткин такое предложение вносил. Предложение хорошее, оно действительно по времени было первым, поэтому я вынужден поставить на голосование предложение депутата Федоткина сегодня рассмотреть всю повестку дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против 287 чел. 63,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, коль мы выбрали такой путь и решили отбирать для рассмотрения наиболее значимые законопроекты, то хочу просить вас присоединить пункт 26. Дело в том, что законопроекты, обозначенные в пунктах 24, 25, 26, правительство предполагало обязательно рассмотреть в рамках осенней сессии. Переноса рассмотрение пункта 26, — а я напомню, что он уже стоял в повестке в прошлую пятницу и был перенесён на сегодняшний день в связи с тем, что в пятницу мы не смогли его рассмотреть, — мы сильно сокращаем время, необходимое для его доработки и принятия в эту сессию.

Председательствующий. Коллеги, я буду ставить предложения на голосование в порядке поступления. Если не пройдёт предложение депутата Гайнуллиной, я буду предлагать все другие варианты. У меня шесть человек по ведению записались, мы сейчас будем, знаете, голосовать до посинения.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной рассмотреть пункты 24, 25, 30 и 31, учитывая, что присутствуют представители субъектов, которые приехали издалека, плюс протокольные, их у нас четырнадцать штук, так что нам с вами работать ещё довольно долго.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Работаем по этому графику.

Коллеги, у меня высветилось: Федоткин, Смолин, Вяткин, Коваль. Мы будем эту же тему обсуждать? Решение по Регламенту мы приняли, будем работать по этой схеме.

Настаивает представитель правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Спасибо большое.

Убедительная просьба рассмотреть пункт 26. Я хочу напомнить, что данный законопроект у нас стоит номером пятым в программе антикризисных мер, подписанной Владимиром Владимировичем Путиным. Мы считаем крайне важным рассмотреть и принять его до конца года. У нас специалисты из министерства экономики здесь, они готовы...

Председательствующий. По ведению — Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, я всегда очень уважительно отношусь к инициативам правительства, но если уж так важен этот законопроект, то вы хотя бы зафиксировали время. Сегодня время рассмотрения всех важных законопроектов мы зафиксировали. Поддержите предложение, за которое мы проголосовали, а ваш законопроект пойдёт в пятницу первым среди первых.

Председательствующий. Коллеги, приступаем к работе, иначе мы...

Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я тоже "по ведению" нажимал. Я снимаю своё выступление, но хотел бы включить в тот перечень законопроектов, который был предложен, ещё вопрос 19, он займёт буквально считанные минуты, вместо моего выступления.

Председательствующий. Коллеги, договорились, мы, к сожалению, и уже не будем переголосовывать, решение принято.

Смолин, пожалуйста, по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я прошу просто не забыть про заключительное слово.

Спасибо.

Председательствующий. А, у нас все докладчики будут выступать с заключительным словом? Ну, тогда тем более до семи-восьми часов вечера...

Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович!

Уважаемые коллеги, мне кажется, все законы, которые сегодня были так внимательно рассмотрены, имеют непреходящее значение, и мне кажется, единственное, с чем сразу можно... К сожалению, ещё раз говорю: вы знаете, Владимир Вольфович, с каким огромным уважением отношусь я к вам, но не могу с вами согласиться. И знаете почему? Понимаете, Владимир Вольфович, фактологически не получается: в Бастилии сидели в момент её взятия не три человека, а восемь человек, и не могли там сидеть бомж, проститутка и ещё кто-то третий, кого вы назвали, потому что это была тюрьма, куда сажали неплательщиков налогов. Поэтому, Владимир Вольфович, только эта ваша фактологическая ошибка мешает, мне кажется, нам сегодня рассмотреть День взятия Бастилии как ещё один праздник, который, безусловно, должен был бы стать государственным. И кстати, я не знаю, как насчёт картошки, копать, уже, наверное, будет поздно, но что-нибудь другое копать в День взятия Бастилии, между прочим, тоже можно. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, вы посмотрите, блестящее предложение: давайте добавим 12 апреля, день рождения Александра Сергеевича Пушкина... На самом деле, коллеги, если кто не знает, у нас было ещё много поэтов, писателей, много удивительных событий, которые можно было бы добавить. *(Шум в зале.)* И вот мне кажется, сам характер обсуждения этого важнейшего для страны вопроса свидетельствует о том, что мы с вами наконец-то поняли, что является главной проблемой страны сегодняшнего дня: мы слишком много и эффективно работаем и слишком мало отдыхаем.

В этой связи у меня серьёзное предложение, коллеги, я думаю, что его надо тоже рассмотреть, особенно, мне кажется, это для нашей оппозиции очень важно было бы. Я предлагаю признать праздниками все дни депутатской недели, то есть дни нашей работы в округах, потому что иначе ведь что получается? Оппозиция приехала к народу пообщаться, а он работает, занят, а когда народ свободен, работаем мы. Вот так и получается, что наша оппозиция не имеет возможности встретиться с народом и узнать его мнение по поводу праздников. *(Шум в зале.)* Поэтому, уважаемые коллеги, мне кажется...

Да, кстати, спасибо, что напомнили, что вы тоже в зале, извините, уважаемый коллега Рябов, спасибо за ваше выступление, спасибо огромное. Мне кажется, что вы очень правильно подняли вопрос о том, чьи убеждения здесь излагал депутат Исаев. И мне кажется, вы абсолютно честно и правильно сказали, что депутат Исаев здесь излагал свои убеждения. Свои, я подчёркиваю. Вот только то, чьи убеждения, ваши или Исаева, больше соответствуют мнению народа, мне кажется, показали последние выборы, где, помнится, в составе "ЕДИНОЙ РОССИИ" депутат Исаев получил несколько больше голосов, чем вы в составе КПРФ. Поэтому на самом деле до следующих выборов вопрос о том, кто и чьё мнение излагает, мне кажется, можно было бы опустить, вернуться к нему спустя три года: это следующий вопрос.

Я постараюсь говорить меньше, чем Владимир Вольфович, потому что у меня просто нет столько фактологического материала. Естественно, я не буду останавливаться на вопросе о том, является ли приход к власти Рюриковичей праздником для России большим, чем 4 Ноября. На самом деле эта точка зрения тоже имеет право на существование — у нас демократия, и каждый может, как показало сегодняшнее обсуждение, высказать свою позицию, поэтому Рюриковичи в принципе тоже могут быть, здесь проблем никаких нет. Единственное, действительно возникает вопрос, коллеги: чего от нас сегодня ждёт страна — вот этого обсуждения, когда и сколько должно быть праздников, или решения тех проблем, которые реально стоят сегодня перед людьми, перед теми людьми, которых вы собираетесь отправить в майские праздники копать картошку? *(Шум в зале.)*

Кстати, один вопрос, коллеги: я правда никак не могу понять одного, почему праздничный день должен быть для того, чтобы копать картошку. Я понимаю прекрасно, что 7 ноября не подходит для того, чтобы копать картошку. А поскольку, строго говоря, 7 ноября действительно картошку копать было как-то неудобно, поэтому, как я понимаю, был праздник 1 Мая, когда картошку копать было уместно (копать, сажать — поймите, для меня это абсолютно одно и то же, я не делаю этого ни 7 ноября, ни 1 мая). *(Шум в зале.)* Я думаю, что и большинство граждан должно иметь возможность копать картошку не в праздничные дни, потому что праздник — от слова "праздновать", что-то отмечать, и я решительно не понимаю, почему вы считаете, что праздники должны быть посвящены копанию картошки. Наверное, это тоже имеет право на существование, но давайте обсудим, ещё раз говорю: при чём здесь граждане? Давайте сначала

ла сами определимся, копание картошки — это праздник или всё-таки нет? (*Шум в зале.*)

И наконец, последний аргумент, который здесь прозвучал, — это "пьяная неделя". Коллеги, вот тут я должен вас серьёзно предостеречь. Ваше предложение по маю вместо "пьяной недели" в январе — это очень опасно. Почему? Поймите, в мае намного теплее и больше развозит. (*Шум в зале.*) А проблема в том, что в результате переноса январских праздников на майские мы можем получить такое, что никаких вытрезвителей — тем более вы знаете, что деньги в них вкладываются с трудом — просто не хватит. Поэтому, заканчивая своё выступление, мне бы хотелось обратиться ко всем авторам законопроекта: я всех вас очень уважаю, коллеги, но вопрос один — а поработать не пробовали? Если не пробовали, попробуйте! (*Шум в зале.*) Я уверен, вы замечательные, трудолюбивые люди, попробуйте поработать — вам понравится! (*Шум в зале.*)

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, горят кнопки "по ведению". У меня почему-то есть уверенность, что те, кто записался по ведению, хотят продолжить дискуссию. Если это так, я буду пресекать.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Напоминаю про заключительное слово.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у вас по Регламенту есть право, если выступающий говорит не по теме, отключать микрофон. Люди даже не знают, когда копают, а когда сажают картошку, а мы их слушаем!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы знаете, я в этом зале такое слышал с точки зрения того, по теме или не по теме. Может, кому-то не понравилось выступление Макарова, но он говорил про праздничные даты и про законопроекты.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение завершилось. Есть ли настаивающие на заключительном слове? Есть. Депутат Смолин хотел бы выступить, депутат Штогрин, депутат Исаев и депутат Гудков — да, смотрите, все.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать наш законопроект.

Не могу не отреагировать на характер состоявшейся дискуссии. Начну с того, что я не согласен с моим коллегой по фракции, который отмечает энциклопедические познания гос-

подина Жириновского. Я думаю, что выступления Владимира Вольфовича всегда отличаются хронической словесной избыточностью и столь же глубокой образовательной недостаточностью. Пожалуйста, приведу примеры.

Владимир Вольфович, вы говорите, что у нас были великие достижения в 13-м году, — сообщаю, что в Дании первый народный университет возник в 1814 году, а у нас — в 1914 году, 70 процентов населения было неграмотным. Вы говорите о победе царской России в войне — сообщаю, что вместе с Англией и Францией, к сожалению для нас, царская Россия оказалась на грани поражения, что вызвало Февральскую революцию, это написано в любом школьном учебнике. Вы говорите, что 12 июня — это день, когда была объявлена Россия, но откройте декларацию, там написано: Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Вы упомянули Сакко и Ванцетти — так вот, они были почти спустя полвека после того, как начали праздновать 1 Мая. (*Шум в зале.*) Вы говорите нам про то, что нам угрожают из космоса, — ну что, у каждого свои фобии: дикари боялись молнии, грозы, кто-то теперь боится, что на него кто-то нападёт, по-видимому, из космоса (*шум в зале*), но это уже вопрос, что называется, не для Государственной Думы. Поэтому я могу согласиться только с одним, пожалуй, из высказываний Владимира Вольфовича: что, слушая, мы занимались этой самой "галиматнёй" (такого до Владимира Вольфовича я никогда не слышал). Запретить же левую идеологию Владимиру Вольфовичу не удастся, а мы его запрещать не будем, поскольку против глупостей сами боги бороться бессильны. (*Шум в зале.*)

Мне очень понравилось выступление господина Макарова. Я обнаружил в нём два великих открытия. Первое великое открытие заключается в том, что у нас много поэтов. А второе великое открытие заключается в том, что, по-видимому, копать картошку мы будем в мае, а сажать в сентябре. Великая озимая картошка! (*Оживление в зале.*)

Что же касается рассуждения по поводу того, что у нас замечательные свободные выборы, то я хотел бы обратиться к заключениям ОБСЕ, а также напомнить уважаемому Андрею Михайловичу известную историю про то, как ворона ходила на выборы. Лисица сидела внизу и кричала: "Ворона, ты пойдёшь на выборы или не пойдёшь?" Ворона сказала: "Да!" — и выронила сыр. Когда его унесла лиса, ворона подумала: "А что бы изменилось, если бы я сказала "нет"? Вот так проводятся выборы в Российской Федерации. (*Шум в зале.*)

Теперь по сути дела, о серьёзных вещах, уважаемые коллеги. Ещё раз хочу вам напомнить, что наш законопроект не альтернативный проектам о праздниках в мае и январе, это совершенно другой законопроект. Его точно надо было рассматривать не сейчас, в эпоху кризиса, а два с половиной года назад, когда мы его внесли. Он не альтернативный, и держать его в комитете не было никакой необходимости.

Кроме того, обратил бы ваше внимание вот на что, уважаемые коллеги. Несмотря на действительно талантливость публичного политика Андрея Константиновича Исаева, ни он, ни тем более господин Макаров не нашли аргументов, объясняющих, почему мы продолжаем праздновать начало величайшей геополитической катастрофы XX века, по заявлению Владимира Путина.

Я предлагаю вам поддержать этот законопроект. Это и будет то самое, к чему нас призывали: заняться делом.

Спасибо.

Председательствующий. Мы уже полтора часа как раз им и занимаемся. Если люди послушают, что мы обсуждаем полтора часа, то, наверное, им будет весело.

Пожалуйста, Штогрин, заключительное слово.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я не брал бы слова, если бы не некоторые перлы, которые я услышал здесь. Законопроект, который я готовил, был внесён 4 сентября 2007 года. Заключение правительства поступило в январе 2008 года, и тогда ещё никакого кризиса не было. Поэтому решение о вынесении законопроекта в этот период — это не моё решение, а решение комитета по социальной политике, которым руководит Исаев. Если бы протянули ещё два года, ну ещё два года не рассматривали бы. Это не моя вина, наверное, а моя беда, что только сейчас он рассматривается.

Что касается пьяных дел и посадки или копания картошки. Я-то что хочу сказать? Вообще-то, надо, конечно, по сути обсуждать, вникать в суть того, что люди предлагают. В мае население Российской Федерации, если учесть географическое положение страны, на мой взгляд, и я в этом убеждён, будет более рационально использовать эти выходные дни и кто что захочет, тот то и будет делать, потому что организму действительно надо отдыхать. *(Шум в зале.)*

И всё-таки я хочу, Олег Викторович, чтобы моё предложение рассмотрели. Когда мы такие вопросы рассматриваем, то мы не используем потенциал науки, результаты исследования и так далее. Давайте не ВЦИОМу, который сам проводит что-то, а солидной организации закажем полноценное исследование

социологическое, заплатим деньги, чтобы нам сказали, а чего же действительно большинство желает и какие категории нуждаются в том или ином, чтобы уже в следующий раз, когда мы будем рассматривать, — а я думаю, что новые законопроекты по поводу выходных дней всё равно будут рождаться, потому что жизнь многообразна, — мы своё решение основывали на научных данных, а не на чьих-то высказываниях.

А что касается "давайте поработаем"... Андрей Михайлович, вы меня знаете не первый год, у меня нет проблем с тем, чтобы в региональную неделю встретиться с избирателями — и со студентами, и с пенсионерами, и в трудовых коллективах. Только нормально было бы, если бы эта региональная неделя не переносилась.

Председательствующий. Пожалуйста, Гудков. Исаев последним выступит.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, честно говоря, меня расстроила сегодняшняя дискуссия в Государственной Думе, потому что дискуссии как таковой не было. Я, честно говоря, не знаю, что случилось с коллегой Исаевым, которого я глубоко уважаю и считаю действительно серьёзным, блестящим полемистом. Ну, видимо, не его день сегодня, потому что аргументации-то нет, а призывать нас поработать, вместо того чтобы отдохнуть (*шум в зале*), и говорить, что народ от нас ждёт стабильности... Всё это так, только стабильности ждёт в зарплатах, в доходах, в пенсиях, в других вопросах, а раз мы не можем это обеспечить, то, наверное, не следует это всё списывать на праздники.

Ещё больше меня расстроило выступление коллеги Макарова. Вы знаете, это ёрничанье на трибуне говорит о том, какой у нас уровень дискуссии. Это, может быть, даже действительно является результатом доминирования одной партии: какая разница, что мы говорим, важно, какое решение принято, и вся дискуссия, по большому счёту, бессмысленна. Вот эта однопартийная система нас ведёт к тому, что наша дискуссия очень похожа на разговор в курилке, но не на выступления депутатов в парламенте, которые должны слышать, слушать народ и понимать, как выполняют его наказы. (*Шум в зале.*) Я, конечно, понимаю, что Дума, как уже было сказано, не место для политических баталий, но, может быть, Андрей Михайлович, не стоит так строго придерживаться этой сомнительной догмы? Всё-таки мы же парламент, что ни говори. У Владимира Вольфовича Жириновского хоть смешно — вот талант, как говорится, ничего с ним не сделаешь, по крайней мере, он выступает действительно талантливо, хотя кому-то нравится, кому-то не нравится. Но вот ёрни-

чанье по такому серьёзному вопросу на самом деле недопустимо. И говорить о Великой французской революции в таком ключе, я считаю, просто недопустимо. Думаю, что французское посольство сделает соответствующие выводы, узнав, как мы относимся к праздникам французского народа.

На самом деле я хочу сказать одно: уважаемые коллеги, праздники сплачивают народ. Вспомните, как совсем недавно сплачивалась наша нация даже благодаря победам нашей футбольной сборной, какое было всеобщее ликование. Праздники сплачивают народ, праздники сплачивают нацию, праздники формируют патриотизм, праздники формируют, как это ни банально звучит, любовь к Родине. И не надо говорить о том, что мы сегодня рассматриваем несерьёзные вопросы, что нам нужно заняться практической работой и так далее. Мы сегодня занимаемся серьёзными политическими вопросами! Очень жаль, что мы этого не понимаем. И очень жаль, что для многих вот то, что я сказал — и патриотизм, и любовь к Родине, и сплочение нации, — является пустым звуком. Жалко, что мы дошли до такого уровня дискуссии в нашем парламенте! (*Шум в зале.*)

Спасибо.

Председательствующий. Заключительное слово депутата Исаева.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз пояснить: комитет вынес все законопроекты в тот момент, когда прекратилась подача альтернативных законопроектов и появилась возможность, некая временная пауза, которая дала нам возможность вынести это на обсуждение палаты. Все законопроекты, относящиеся к статье 112 Трудового кодекса, по Регламенту являются альтернативными, и мы не могли рассматривать одни, не рассматривая при этом другие. (*Шум в зале.*)

Второй важный момент. Уважаемые коллеги, поскольку тема мая звучит здесь в наибольшей степени и привязывается не столько даже к идеологии и политике, сколько к географии, учитывая наше географическое положение, хочу напомнить, что в целом ряде субъектов Российской Федерации в мае лежит снег и ни о какой картошке речи не идёт. В тех субъектах Российской Федерации, где ситуация иная, решением данного субъекта могут быть введены нерабочие праздничные дни, так, как они вводятся в целом ряде субъектов Федерации.

И наконец, третье. Мне кажется, что наша дискуссия была очень полезна и плодотворна. Пускай наши избиратели увидят, какие вопросы в условиях финансово-экономического кризиса волнуют оппозицию, что она готова обсуждать в течение двух

часов и на какие социологические исследования она готова не жалеть денег федерального бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаивает ли кто-нибудь из них на выступлении? Нет.

Ставится на голосование — у нас рейтинговое голосование — законопроект, обозначенный в повестке дня под номером 21.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.2, законопроект, который докладывал депутат Гудков.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.3, пожалуйста. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.4, законопроект Смолина. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.5. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.6. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.7. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.8. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.9. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 21.1.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %

По пункту 21.2.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %

По пункту 21.3.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %

По пункту 21.4.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %

По пункту 21.5.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %

По пункту 21.6.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %

По пункту 21.7.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %

По пункту 21.8.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %

И по пункту 21.9.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование законопроект из пункта 21.1, как набравший наибольшее количество голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения, которые совершенствуют процедуру размещения заказов и подготовлены в связи с правоприменительной практикой.

Так, в связи с особенностями привлечения лиц творческих профессий для случаев размещения заказов на создание произведений литературы и искусства предлагается применить право размещения заказа у единственного исполнителя для режиссёров, сценаристов, композиторов, дирижёров, артистов, художников и так далее.

Полномочия по установлению порога проведения специальных торгов для субъектов малого предпринимательства предлагается передать правительству, которое будет определять предельный размер начальной цены контрактов.

Законопроектом вводится понятие "поисковая научно-исследовательская работа". В этом случае заказ размещается на выполнение сразу двух и более научно-исследовательских работ с одним предметом или с одной темой.

Кроме того, вносятся изменения в части совершенствования порядка проведения открытых электронных аукционов с целью скорейшего перехода к размещению заказов через сеть Интернет. В частности, в данном законопроекте предлагается перейти к нему с 1 марта 2009 года, а не с 1 января 2010 года, как было установлено ранее. Переход на электронные аукционы — это пожелание большинства заказчиков. Кроме того, в законопроекте значительно увеличены пороговые размеры, и теперь можно проводить электронные торги по крупным контрактам.

Ряд изменений направлен на уточнение отдельных положений закона, которые имеют неоднозначное толкование.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Одна рука, подводим черту. Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Сейчас никто не отрицает, что многие произведения, в том числе литературные, пьесы и то, что показывают по телевизору, ничего, кроме зла, не несут: пьянство, кровь, преступления и так далее. Вот в связи с этим предложением — размещать заказ на бесконкурсной основе, у одного какого-то режиссёра — скажите, есть какие-то сдерживающие факторы, чтобы эти произведения, на которые потрачены бюджетные деньги, несли не это зло, а хоть какие-то добрые, патриотические чувства? Вы мне понравились — я вам дал заказ, а народ пусть страдает. Всё-таки те, кто эти деньги будет выделять, какие-то факторы или критерии при выделении денег будут устанавливать или полная бесконтрольность будет?

Шаккум М. Л. Владимир Николаевич, различные морально-нравственные оценки произведений, равно как и их содержание, не являются предметом регулирования настоящего закона. Я могу сказать только, что есть техническое задание и выполненная работа должна соответствовать тому техническому заданию, которое, естественно, содержится в заказе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Смолин. Одно выступление. А, нет, прошу прощения, депутат Кущёв. Два выступления. Попрошу не использовать все десять минут, надеюсь, прислушаются депутаты.

Олег Николаевич Смолин первый поднял руку. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я выступаю от своего имени и в этом качестве хотел бы поддержать этот законопроект.

К сожалению, не сразу, но потихонечку начинаем исправлять пороки 94-го закона, на который не жалуется только ленивый. Действительно, тендер на режиссёра или тендер на дирижёра — это, конечно, абсурд. Действительно, научно-исследовательская работа не выдерживает 94-го закона. Я вам, напри-

мер, скажу, как проводится разработка государственных образовательных стандартов. Объявляется тендер к марту, где-нибудь в середине лета появляются первые деньги, когда люди в отпусках, сентябрь — октябрь поработали — надо отчитываться. В такой ситуации ничего серьёзного в науке разработать практически невозможно.

Но я хотел бы обратить ваше внимание вот ещё на что, поддерживая этот законопроект. Мы недавно здесь, в Государственной Думе, обсуждали трагедию в Беляевке, где ремонтные работы проводились во время учебного года и погибли дети. Так вот, это прямо связано с 94-м законом, поскольку деньги по нему, как правило, поступают не вовремя, неритмично.

Сергей Степашин здесь выступал и говорил нам, что в первом квартале финансируется 5 процентов средств по Федеральной адресной инвестиционной программе подобных капиталовложений. Это всё прямо связано с 94-м законом, поэтому хотелось бы, чтобы ко второму чтению закон был расширен и мы облегчили бы возможность получения средств вовремя и ритмично.

От себя лично предлагаю поддержать законопроект.
Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.
Пожалуйста, Кущёв.

Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия изменений в 94-й федеральный закон, вероятно, сегодня ни у кого не вызывает никаких сомнений. Тем не менее блок вопросов, которые объединяются в законе частью 2 статьи 55, — а это практически вся художественная деятельность, это театры, учреждения кинематографии, это художественное творчество, это всё, что объединяется творческими союзами, — вызывает у нашего Комитета по культуре большие сомнения. Больше того, в предложенном законопроекте есть ряд очень существенных ошибок, но я не хотел бы даже на них останавливаться, потому что принципиально, конечно, это можно учесть ко второму чтению и поправить. Наш комитет считает, что все учреждения, связанные с художественным творчеством, должны быть выведены из-под действия 94-го федерального закона. И совершенно справедливые замечания, которые неоднократно звучали здесь относительно того, что такие испытанные институты в художественном творчестве, как художественный совет, творческие конкурсы, в связи с введением 94-го закона практически потеряли свой статус, потому что, как совершенно верно сказал Мартин Люцианович, есть

техническое задание, это техническое задание определяет конечный продукт. Художественный совет может говорить что-то или не говорить, но техническое задание определяет результат художественного творчества.

Практика реализации 94-го закона выявила абсурдность попытки введения творческой деятельности в рамки процедуры конкурсов. Реализация 94-го закона практически невозможна в большинстве случаев, особенно при создании сложных объектов. А если мы вспомним, что с января вступила в действие часть четвёртая Гражданского кодекса, то становится совершенно понятно, что при такой постановке, с единственным источником, мы всё равно проблему не решим, и кроме того, возникают ещё большие сложности в организации работы творческих союзов, художественной деятельности.

Наш комитет внёс законопроект, который получил номер 125141-5, и мы очень просим рассмотреть наш законопроект и учесть его любым способом в тексте того проекта, который мы сегодня обсуждаем.

Ещё раз, уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что желаемого результата в искусстве можно достичь только в том случае, если спектакль, представление, кинофильм создаются автором или группой авторов, которым предоставлена свобода творчества, регулируемая творческими союзами, художественными институтами, но, конечно, не техническим заданием.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Не настаивает на заключительном слове докладчик. Представители правительства и президента также не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона, который мы с вами обсуждаем в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу в стенограмму внести, что по пунктам 21 мы, вся фракция ЛДПР, голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления сервитутов для строительства и (или) эксплуатации отдельных объектов, необходимых для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развития города Сочи как горноклиматического курорта". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов, депутат Государственной Думы.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Статья 15 закона определяет порядок изъятия земельных участков в целях строительства олимпийских объектов или развития территории, прилегающей к олимпийским объектам. Не все жители домов изымаемых участков согласны покинуть свои дома, в том числе в связи с тем, что соответствующие земельные участки, например под линейными объектами, будут задействованы для государственных нужд лишь в какой-то их части или только на время строительства олимпийских объектов или развития территории, прилегающей к олимпийским объектам. В таких случаях целесообразнее было бы не изымать земельные участки, а ограничиться установлением сервитута. Подобное решение позволило бы значительно снизить социальную напряжённость, а также сэкономить средства федерального бюджета, бюджетов Краснодарского края и города Сочи, направляемые на выкуп изымаемой недвижимости или на переселение с изымаемых земельных участков. Однако в настоящее время установление сервитутов невозможно ввиду отсутствия в законодательстве Российской Федерации чёткого правового регулирования отношений, возникающих в связи с их установлением. Законопроектом предусматривается возможность установления сервитутов в отношении земельных участков, используемых для размещения линий связи, электропередачи, трубопроводов и других линейных сооружений. Вводится возможность не только эксплуатации и ремонта существующих линейных объектов, но и возможность строительства новых на условиях сервитута. Сервитут вводится также для других целей, устанавливаемых законопроектом.

Законопроектом реализуется принцип наименьшего беспокойства лица, земельный участок которого обременён серви-

тутом, определяются порядок заключения соглашения об установлении сервитута, порядок внесения в него изменений, основания прекращения соглашения, предусматривается плата за сервитут. Кроме того, в законопроекте определяется порядок государственной регистрации обременения земельных участков установлением сервитута.

Также зачастую оказывается, что права собственника изымаемых земельных участков или иного недвижимого имущества не оформлены надлежащим образом. При этом указанные лица уклоняются от оформления своих прав на соответствующее недвижимое имущество, препятствуя тем самым его изъятию у них. Привлечь указанных лиц, фактически саботирующих процедуры изъятия, к ответственности невозможно: надлежащее оформление земельных участков и иных объектов недвижимого имущества — их право, а не обязанность. Для того чтобы процесс изъятия недвижимого имущества для государственных нужд не останавливался, предлагается наделить администрацию Краснодарского края, администрацию города Сочи правом ставить на кадастровый учёт недвижимое имущество уклонистов, осуществлять государственную регистрацию их права, а также правом получать необходимые для решения этой задачи документы, находящиеся в регистрационных, наследственных делах и судебных делах.

В соответствии со статьёй 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации может устанавливать порядок определения и предоставления технических условий и определять плату за подключение, а также порядок подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

И последнее. Также предлагается дополнить закон положениями об обязанности корпорации заключать договора с федеральными органами исполнительной власти, администрацией Краснодарского края, органами местного самоуправления города Сочи по контролю за реализацией мероприятий, связанных со строительством олимпийских объектов.

Вот всё, если кратко. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, меня проинформировала техническая группа, что по техническим причинам пропали результаты голосования по девяти альтернативным законопроектам. Для стенограммы, поскольку их невозможно распечатать, я довожу до вашего сведения, чтобы это осталось: пункт 21.1 — сто одиннадцать за (я называю только голоса "за"), пункт 21.2 — девяносто восемь за, пункт 21.3 — восемьдесят три,

пункт 21.4 — восемьдесят шесть, пункт 21.5 — шестьдесят шесть, пункт 21.6 — шестьдесят пять, пункт 21.7 — шестьдесят, пункт 21.8 — тоже шестьдесят, пункт 21.9 — пятьдесят девять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они высвечивались на экранах, да, они высвечивались, а мы с Любовью Константиновной записывали, потому что я не могу не записывать, учитывая, что я должен потом поставить на голосование. Я думаю, что мы с вами переголосовывать уже не будем: никто не настаивает.

Уважаемые коллеги, с содокладом по обсуждаемому законопроекту выступит председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Шаккум Мартин Люцианович.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает концепцию законопроекта. Вместе с тем ко второму чтению его необходимо будет доработать по следующим вопросам.

В законопроекте отсутствует порядок определения размера платы за сервитут. В целях защиты интересов правообладателей земельных участков в законопроекте целесообразно предусмотреть общее начало определения размера такой платы.

В законопроекте предлагается наделить администрацию Краснодарского края и администрацию города Сочи полномочием по обращению с заявлениями о проведении государственного кадастрового учёта земельных участков, подлежащих изъятию для размещения олимпийских объектов. Вместе с тем необходимо также дать им право согласовывать границы земельного участка и согласовывать местоположение границ земельного участка.

Согласно законопроекту допускается установление сервитутов для строительства линейных сооружений в период до 1 января 2014 года. В связи с этим правомерно возникает вопрос о сохранении ранее установленных сервитутов после истечения указанного срока.

В законопроекте отсутствуют особенности процедуры заключения соглашения об установлении сервитутов в отношении земельных участков, предоставленных на праве аренды. Мы должны ко второму чтению эти вопросы урегулировать.

Ну и также требует решения последний, на мой взгляд, вопрос: о снижении платы и об освобождении от платы за подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения на территории города Сочи до завершения проведения Игр. Необходимо учитывать, что взима-

ние платы за подключение осуществляется в том числе в целях обеспечения финансирования соответствующих инвестиционных программ организаций коммунального комплекса.

Мы поддерживаем законопроект и предлагаем принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Задержитесь пока на трибуне, Мартин Люцианович.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Обухова. Пожалуйста, депутат Обухов. Кому вопрос?

Обухов С. П. Вопрос тому, кто ответит, — или докладчику, или председателю комитета: какова оценка, какое количество участков подпадает под ваше предложение о введении сервитута на этих участках? Есть ли оценка?

И второй вопрос. В пункте 25 указывается, что лицо, в пользу которого установлен сервитут, имеет очень широкие права, в том числе осуществлять строительство, ремонт и реконструкцию сооружений. Что понимается под сооружениями?

Председательствующий. Мартин Люцианович, вы готовы ответить?

Шаккум М. Л. Да, готов.

Всего программой строительства олимпийских объектов планируется к изъятию для государственных или муниципальных нужд 3336 земельных участков, из них 1855 занято объектами недвижимости. Всего по состоянию на 1 декабря 2008 года принято решение об изъятии 315 земельных участков площадью 2 тысячи 279 гектаров. Ещё 1 тысяча 770 гектаров планируется к изъятию в будущем.

Из зала. (Не слышно.)

Шаккум М. Л. Нет, я говорю про изъятие. Так вот сейчас введение института сервитутов сократит количество участков, которые планируются к изъятию, то есть вместо изъятия участков будут вводиться сервитуты. Это и сократит объём затраченных бюджетных средств, и позволит жителям, скажем так, сохранить собственность на свои объекты. Количество предполагаемых к установлению сервитутов пока ещё не определено, пока невозможно об этом доложить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Вижу три руки: депутат Обухов, депутат Илюхин и депутат Шестаков.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вопрос обсуждался во фракции КПРФ, и фракция приняла решение голосовать против этого законопроекта, так как он ущемляет права граждан. Фактически это просто определённое надругательство над самим понятием собственности, которая вроде бы объявлена священной и неприкосновенной, потому что вот это законодательное предложение об установлении сервитута говорит о том, что она таковой не является.

В чём дело? Вот давайте прочитаем пункт 25: "Лицо, в пользу которого установлен сервитут, имеет право осуществлять деятельность, для обеспечения которой установлен сервитут, в том числе входить на земельный участок, доставлять на него необходимые материалы, осуществлять строительство, ремонт и реконструкцию сооружений, проводить необходимые инженерные изыскания, осуществлять рубку древесно-кустарниковой растительности, вести земляные работы, осуществлять передачу по построенным сооружениям электричества, газа, воды". Здесь, по сути дела, если отбросить все вот эти "рюшечки" про сервитут, речь идёт о том, что мы устанавливаем второго собственника помимо законного владельца участка, появляется другой собственник. При этом изначальный собственник земельного участка, в отношении которого установлен сервитут, землепользователь, землевладелец, не вправе осуществлять действия, которые исключают или затрудняют осуществление лицом, в пользу которого установлен сервитут, деятельности, связанной с обеспечением строительства и эксплуатации объектов. То есть здесь дано весьма расширенное толкование этого правового понятия. Оно, по сути дела, может привести к тому, что под этой ускоренной процедурой, а она действительно ускоренная, потому что если в течение месяца гражданин отказывается подписывать договор на сервитут, то решение суд принимает немедленно и обжалованию, по сути дела, оно не подлежит... Если процедура изъятия предполагает три-четыре месяца договоров, разговоров, переговоров, то здесь с гражданином, с простым человеком, с собственником этого участка, никто, по всей видимости, церемониться не собирается, и законопроект это подтверждает.

По ситуации в Имеретинской низменности (это Адлерский район города Сочи), в связи с чем, собственно, и предлагается этот закон. На практике что-то подобное уже применено к земельной собственности семьи Бережковых. Они, законопослушные граждане, поддались на все увещания и согласились вступить в официальную процедуру выкупа земли. Но с 1 ноября началась процедура принудительного выкупа земли, "Олимпстрой"

объявил на всю страну, что уже в 18 часов 1 ноября выезжают специалисты для разговора и оценки земли, что всё уже вот-вот начнётся. Оказалось, что ничего подобного нет, в этот день руководитель олимпийской приёмной ушёл в отпуск, и жители до сих пор не имеют оценки выкупаемой у них земли.

Так вот, вернёмся к семье Бережковых. На части их земельной собственности (это одиннадцать соток, они в частную собственность оформлены) построены железнодорожные пути, ведущие к товарному двору № 2 погрузо-разгрузочной площадки. То есть между подрядчиком и Бережковыми был заключён договор временной аренды, договор на 30 тысяч рублей ежемесячно. В итоге семья, которая имела домик у моря, где цвёл сад, живёт на железнодорожных путях за 30 тысяч рублей в месяц. Участок Бережковых попал под изъятие, но в данном случае всё временно, то есть здесь осуществляется попытка сервитута, у них изымут эту землю, а они до сих пор не получили оценку, они до сих пор не знают, куда их будут отселять. Их дом — капитальный, двухэтажный, в доме зарегистрировано три семьи, четыре несовершеннолетних ребёнка — оценили в 780 тысяч рублей, и это неофициальная оценка, а официальная точка зрения пока неизвестна.

Так вот, реальность такова, что до сих пор жители Имеретинской низменности не знают, что с ними будет. О том, что не знают этого, видимо, и организаторы олимпийского строительства, и власти, и в том числе разработчики закона, говорит, например, такой ответ из Министерства регионального развития. Цифры, которые приводил докладчик, и цифры, которые есть у меня, официально представленные Минрегионразвития, таковы. По предварительным подсчётам — они расходятся существенно, — под изъятие подпадает 2577 земельных участков, индивидуальных жилых строений и 23 многоквартирных дома, это 783 квартиры. Граждане, в общем-то, не шибко желают получать компенсации. Они живут там испокон веков, они хотят жить дальше там, и они просят, если уж такая нужда, чтобы им предоставили взамен равноценные участки. Так вот вроде бы 60 гектаров распоряжением предоставлено для компенсации вот по этим земельным участкам, но после всех согласований и утряски оказалось, что выделено около 16 гектаров, то есть только 146 участков можно на этих землях разместить. Давайте сравним: 2577 и 146. Вроде бы администрация Краснодарского края и министерство обещают, говорят, что есть возможность заместить, компенсировать 1389 земельных участков — это, по сути дела, только половина того, что изымается у граждан, у населения.

В целом четыре тысячи человек живут на чемоданах, не знают о своей судьбе, не знают, что с ними будет, не знают результатов оценки, и степень доверия к действиям властей, степень доверия к обещаниям, я замечу, уже крайне низкая. Мне приходилось бывать на собраниях в Имеретинской низменности, это территория бывшего совхоза "Россия", который искусственно обанкрочен, и там все заявляют: мы не знаем расположения, мы не знаем своего будущего, почему сносят наши новые дома, хотя рядом изъяты огромные площади земли нескольких совхозов, которых более чем достаточно для олимпийского строительства. Люди обеспокоены тем, что их земли изымают, их дома просто сносят, но не для олимпийскихстроек, а для того, чтобы потом здесь организовать коттеджное строительство, чтобы здесь были какие-то объекты не для Олимпиады, а для частного сектора, для довольно состоятельных граждан. Как они говорят, "нашу гольфьбу собираются отсюда отселить, чтобы не мешали". Эти опасения жителей до сих пор не развеяны, эти опасения до сих пор доминируют в Имеретинской низменности.

Что касается того, как проработан этот законопроект, как он раскрывает собственно понятие сервитута, хочу сказать, что имеются большие опасения по поводу того, как будет реализовываться данная законодательная инициатива. Не уверен, что она будет способствовать снижению социальной напряжённости, которая и так велика в этом регионе. Дело уже доходит до того, что граждане объявляют, что будут просить политического убежища из-за неопределённости, из-за незнания своего будущего.

Концепция законопроекта, на наш взгляд, сырая, не соответствует заявленным целям снижения социальной напряжённости, и на заседании фракции было принято решение голосовать против него.

Председательствующий. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, после столь подробного выступления нашего коллеги Сергея Павловича и той информации, которая сегодня, как говорится, выплёскивается со страниц всех газет, с экранов телевизоров и прочего, я только должен сказать, что мы не можем голосовать за этот законопроект по ещё одной большой причине — по причине великой опасности: место проведения Олимпийских игр выбрано неудачно. Мы глубоко убеждены в том, что с такой жемчужиной, как великий курорт Сочи мы, с вами распрощаемся. И мы своими руками эту дорогу се-

годня прокладываем к умерщвлению, я подчёркиваю, уникальной зоны. Конечно, голосовать не будем!

Председательствующий. Депутат Шестаков.

Шестаков В. Б., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом продолжается работа по совершенствованию законодательной базы, необходимой для качественной подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

В настоящее время в Сочи сложилась далеко не простая ситуация прежде всего в вопросах строительства спортивных объектов и реконструкции всей инфраструктуры города, однако до сего времени механизмы привлечения структур, механизмы взаимодействия госкорпорации "Олимпстрой", Оргкомитета "Сочи 2014", правительственных структур по использованию мирового опыта в этих вопросах не отработаны. Дело осложняется существующим юридическим положением, при котором именно Оргкомитет "Сочи 2014" должен решать все вопросы, так как он опирается на приоритет международных стандартов перед российскими стандартами. На практике мы оставляем один на один госкорпорацию "Олимпстрой" и Оргкомитет "Сочи 2014", которые на основании заключённого между ними соглашения и должны разруливать все эти вопросы. В теории всё выглядит хорошо, а на деле без установленного законодательного порядка ничего не получается. Между тем споры на тему, какой порядок проведения экспертизы проектной документации спортивных объектов необходимо установить, кто это должен сделать, как реально применить стандарты Международного олимпийского комитета, Международного паралимпийского комитета к нашей действительности, всё продолжают, а дело, по существу, стоит. Поэтому мы, высказываясь за принятие этого законопроекта в первом чтении, считаем, что ко второму чтению его можно и нужно доработать прежде всего в вопросах законодательного закрепления на период до 2016 года в специальных механизмах сотрудничества государственных, коммерческих и общественных организаций страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялось обсуждение. Настаивают ли Гильмутдинов и Шакум на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Алтайского краевого Законодательного Собрания Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *представитель Алтайского краевого Законодательного Собрания.*

Уважаемые депутаты, Алтайское краевое Законодательное Собрание предлагает к рассмотрению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается внести изменения в часть шестую названной статьи, увеличив до пятнадцати лет максимальный срок наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних осуждённых в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, совершивших именно особо тяжкие преступления.

Напомню, что сейчас существует возрастное деление несовершеннолетних преступников на две категории: четырнадцать — шестнадцать лет и шестнадцать — восемнадцать, с учётом которого максимальные сроки лишения свободы составляют соответственно шесть и десять лет независимо от максимальной санкции, предусмотренной конкретной статьёй Особенной части Уголовного кодекса.

Фактическим поводом к тому, чтобы депутаты Алтайского края инициировали рассмотрение этого вопроса на столь высоком уровне и вышли с законодательной инициативой в Государственную Думу, послужили действия наших жителей во главе с матерями зверски убитых девушек, представивших более пятнадцати тысяч подписей в поддержку ужесточения наказания для несовершеннолетних преступников.

Анализ современной преступности показывает общемировую тенденцию к её омоложению. Всё чаще подростки совершают самые жестокие, зверские, ничем не оправданные преступления, и имеющиеся статистические данные это подтверждают: 75—80 процентов совершённых данными лицами деяний относится к категории тяжких или особо тяжких. В сложив-

шейся ситуации представляется, что размеры наказания, закреплённые в действующей редакции статьи 88 УК РФ, недостаточно сбалансированы в зависимости от степени общественной опасности преступлений, и разработчики законопроекта предлагают увеличить максимальный размер наказания с десяти лет до пятнадцати лет лишения свободы в случае совершения особо тяжкого преступления.

Рассматривая нашу законодательную инициативу, профильный комитет Госдумы — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — в своём заключении отметил, что существующий подход в системе правосудия Российской Федерации к назначению наказания несовершеннолетним требует в максимально возможной степени применения мер воспитательного воздействия, не связанных с лишением свободы. В целом разделяя эту точку зрения и отмечая большую системную работу, которая проводится законодателями как на федеральном уровне, так и в Алтайском крае при принятии законов, в которых акцент делается именно на воспитательную работу и профилактику, полагаем, что эти меры должны сочетаться с усилением уголовной ответственности с целью физически оградить наших граждан от преступников, меры профилактического воздействия на которых не дают нужного эффекта. К тому же и действующая редакция статьи 88 допускает применение более строгого наказания для подростков в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, совершивших особо тяжкие преступления. Именно поэтому мы полагаем возможным и для возрастной категории шестнадцать — восемнадцать лет установить по аналогии более высокий максимальный размер наказания за преступные деяния особой тяжести.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, в целом не поддерживая концепцию законопроекта, однако отметил, что поставленные авторами законопроекта вопросы ревизии системы уголовного наказания в отношении несовершеннолетних требуют серьёзного обсуждения.

С учётом изложенного мы просим поддержать вас принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроектом предлагается изложить в новой ре-

дакции часть шестую статьи 88 Уголовного кодекса с целью увеличения максимального размера наказания в виде лишения свободы с десяти до пятнадцати лет для несовершеннолетних осуждённых, совершивших особо тяжкие преступления, в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет. Предлагаемое изменение обусловлено статистическими данными, свидетельствующими о том, что абсолютное большинство несовершеннолетних преступников составляет возрастную группу от шестнадцати до восемнадцати лет, причём 75–80 процентов совершаемых ими преступлений относится к категории тяжких и особо тяжких. Кроме того, динамика совершения подростками такого рода преступлений стабильно растёт.

Замечаний правового характера по данному законопроекту не имеется, однако предложенные законопроектом нормы не согласуются с политикой государства в отношении несовершеннолетних. Предлагаемое ужесточение наказания для несовершеннолетних осуждённых не будет способствовать исправлению осуждённого и предупреждению совершения новых преступлений и отрицательно скажется на социальной адаптации лиц, освобождающихся из мест лишения свободы, особенно попавших туда в несовершеннолетнем возрасте. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних" при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним суду следует обсуждать прежде всего возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы.

К сожалению, действительно вынужден констатировать то, что подростками в этом возрасте совершаются самые жестокие преступления, и эти вопросы связаны как раз и с их возрастом. В соответствии с частью 6¹ статьи 88 Уголовного кодекса "при назначении несовершеннолетнему осуждённому наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса, сокращается наполовину". Следует также отметить, что международные нормы, такие, как Минимальные стандартные правила Организации Объединённых Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, от 1985 года и правила Организации Объединённых Наций 1990 года рекомендуют использовать помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение только как крайнюю меру, применяемую в течение минимально необходимого срока.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и Верховного Суда, также поступило отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Докладчик уже сказал о том, что комитет, сформулировав отрицательное заключение, при этом констатирует, что проблема есть. Она действительно есть, но это прежде всего проблема не уголовная, а социальная.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не находит достаточных оснований для пересмотра действующих принципов назначения наказания несовершеннолетним и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Одно выступление — Сергей Владимирович Иванов. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Уважаемый Даниил Владимирович, мы, конечно, разделяем вашу озабоченность, но вместе с тем фракция ЛДПР хотела бы вам пожелать сосредоточить ваши усилия на том, чтобы в передачах наших телевидения и радио было как можно меньше сцен насилия и жестокости. Именно из-за их наличия подростки в таком возрасте и совершают подобные преступления. К сожалению, у нас до сих пор не предприняты достаточные меры, и было бы очень полезно, если бы краевые собрания тоже проявили в этом плане свою инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Никто не настаивает на заключительном слове? Ни докладчик, ни содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел..	97,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонён.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Читинской областной Думы члена Совета Федерации Константина Викторовича Суркова.

Сурков К. В., *представитель Читинской областной Думы, член Совета Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Читинская областная Дума внесла на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается внесение изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления уголовной ответственности за незаконное перемещение непереработанной древесины и пиломатериалов через таможенную границу Российской Федерации, а также изменений в части вторую и третью статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации "Незаконная рубка лесных насаждений", увеличивающих предельные сроки лишения свободы до трёх и пяти лет соответственно в целях отнесения указанных преступлений к категории преступлений средней тяжести, что изменит сложившуюся практику преимущественно условного осуждения по данным видам преступлений.

Предусмотрено также внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях увеличения в два раза штрафных санкций за незаконную рубку лесных насаждений и нарушение правил заготовки древесины, внесение изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации в целях установления обязанности экспортёра представлять при экспорте непереработанной древесины и пиломатериалов документы, подтверждающие законность происхождения указанных товаров, и внесение изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в целях отнесения экспорта непереработанной древесины и пиломатериалов к лицензируемым видам деятельности.

Все эти изменения связаны с тем, что в структуре российского экспорта леса преобладает древесина глубокой перера-

ботки, которая осуществляется за границей. На долю продукции, переработанной в России, приходится всего лишь 3 процента, а на торговлю круглым лесом — 22 процента. Устойчивый спрос на древесину в России и за рубежом, высокая доходность, незаконные обороты древесины, несовершенство лесного, уголовного, административного и таможенного законодательства способствуют нелегальной заготовке, обороту и экспорту древесины. Доля прибыли от незаконной заготовки и экспорта древесины оборачивается большими финансовыми потерями в целом для нашей страны.

В порядке небольшого отступления хочу сказать, что Читинская областная Дума приняла аналогичные поправки в закон об административных правонарушениях, которые предусматривают увеличение административных штрафов. Многие заготовители обращались в областной суд и в Верховный Суд. Верховный Суд поддержал позицию Читинской областной Думы в плане усиления ответственности.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Андрей Геннадьевич Назаров, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный Читинской областной Думой законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в целях повышения эффективности борьбы с незаконной заготовкой древесины и её нелегальным оборотом предусматривает внесение изменений в Уголовный кодекс, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Таможенный кодекс, а также в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Несмотря на то что проблема эта на самом деле существует, комитет, рассмотрев данный законопроект, отмечает, что есть множество обстоятельств, по которым его следует отклонить.

Первое. В законопроекте, как и в других законодательных актах, действующих на территории Российской Федерации, отсутствует понятие переработанной древесины, соответственно нигде не определены критерии отнесения древесины к категории переработанной либо непереработанной. В то же время этот термин активно использован в законопроекте.

Второе. Уголовная ответственность за контрабанду древесины и пиломатериалов предусмотрена частью первой статьи 188 Уголовного кодекса, условием наступления ответст-

венности является перемещение указанных товаров в крупном размере, то есть если их стоимость превышает 250 тысяч рублей. Дополнение части второй статьи 188 Уголовного кодекса словами "непереработанной древесины и пиломатериалов" приравнивает указанные действия по степени общественной опасности к таким деяниям, как контрабанда радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия, оружия массового уничтожения. Очевидно, что контрабанда непереработанной древесины и пиломатериалов вряд ли может повлечь за собой такие же последствия, что контрабанда перечисленных опаснейших материалов.

Третье. Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 145-ФЗ "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" были установлены санкции за незаконную рубку лесных насаждений (статья 8.28 КоАП и статья 260 Уголовного кодекса), сравнимые с предлагаемыми в статьях 1 и 2 проекта закона или превышающие их.

Далее. Согласно статье 131 Таможенного кодекса представление в таможенный орган документов производится в целях подтверждения заявленных в таможенной декларации сведений. Перечень сведений, подлежащих указанию в таможенной декларации, ограничивается только теми сведениями, которые необходимы для целей исчисления и взимания таможенных платежей. Документы, подтверждающие происхождение товаров, представляются для подтверждения страны происхождения товаров только в установленном законом случае. Термин же "документы, подтверждающие законность происхождения" товаров, является новацией по отношению к действующему Таможенному кодексу.

И последнее. Отнесение экспорта непереработанной древесины и пиломатериалов к лицензируемым видам деятельности представляется некорректным, поскольку сфера действия Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" не распространяется на осуществление внешнеэкономических операций. Данный вопрос относится к сфере регулирования Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Кроме заключения комитета на указанный законопроект имеются отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и заключение Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Вот на основании всех перечисленных причин мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть: депутат Локоть и депутат Федоткин.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Викторович, честно говоря, я не понимаю ни логики комитета, ни логики правительства, которое даёт отрицательное, безо всяких комментариев, заключение на данный законопроект. Почему? Потому что я тут вспоминаю последние и не совсем последние, так сказать, высказывания руководителя нашего правительства премьера Путина, который, вообще говоря, вот эту проблему считает одной из животрепещущих проблем сегодняшней нашей экономики, примерно так он формулирует: "А где мы должны кругляк, лес-кругляк перерабатывать — у себя на территории мы будем перерабатывать или будем мириться с тем, что наши массивы будут вырубаться и вывозиться куда-то за рубеж и там обрабатываться, а сюда завозиться в виде готовых изделий?"

Видят ли комитет и правительство всё-таки эту проблему и собираются ли её каким-то образом решать? Где решение этой проблемы, если мы отклоняем данный законопроект?

Спасибо.

Председательствующий. Это вопрос к комитету. Пожалуйста.

Локоть А. Е. И к докладчику тоже.

Председательствующий. Вы-то спросили... В докладе комитета логика отрицания этого законопроекта... там приводилось, по-моему, шесть или семь пунктов.

Пожалуйста, Назаров.

Назаров А. Г. Анатолий Евгеньевич, я ещё раз хотел бы подтвердить, что проблема такая существует и для нашей страны она актуальна, но данный законопроект как продукт, который внесла Читинская областная Дума, не может быть принят. Из перечисленных предложений Читинской областной Думы... из семи предложений шесть невозможно принять по обозначенным причинам, только одно предложение там есть, которое можно было бы поддержать, но я хотел бы повторить: мы летом этого года уже приняли закон, который ужесточил наказание, и как раз авторы этого законопроекта предлагали в том числе и это. Есть ли смысл к этому вопросу возвращаться?

Что касается остальных вопросов, я тоже их подробно перечислил, по-моему, нет смысла... Да, комитет понимает, что проблема в России есть, статистику мы знаем, авторы её приве-

ли, но данный продукт в виде законопроекта принят быть не может, потому что есть там множество новаций, которые не расшифрованы, не обозначены, — как мы будем потом, как правоприменители будут его исполнять?

Председательствующий. Константин Викторович Сурков. По карточке Резника Владислава Матусовича.

Микрофон включите.

Сурков К. В. Я так понимаю, вопрос был задан мне.

Да, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что на всех "правительственных часах" по проблемам незаконной переработки и вывоза, так сказать, экспорта древесины, которые проходят в Совете Федерации, я задаю постоянно вопросы, я являюсь одним из самых... как бы сказать... оппонентом нашего правительства. Вы знаете, на последнем заседании правительства — я просто в порядке информации хочу сказать — я задавал Кудрину вопрос, и он мне ответил: Константин Викторович, мы выделили бюджетные средства на строительство лесоперерабатывающих заводов на территории России. А до этого всё время были ссылки на каких-то мифических инвесторов, которые придут.

Эта проблема, которую поднимает Читинская область, а теперь уже Забайкальский край, актуальна для всех приграничных районов, я понимаю, и для вас тоже, — когда вдоль дороги одни пеньки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сурков К. В. Да, вот видите, вы болеете этим вопросом так же, как и я. Действительно, эта инициатива Читинской области, или Забайкальского края теперь, — это крик души, крик души! Но я вам хочу сказать, что мы пошли по другому пути. Я говорил о тех нормативных правовых актах, которые мы приняли на местном уровне, я могу их привести, если интересно, но не на пленарном заседании. Они дали существенный результат в плане переработки древесины внутри области и борьбы с незаконным её вывозом, изменения в результате принятия этих законов — в разы. Поэтому я в принципе, как представитель Читинской областной Думы, безусловно, прошу законопроект поддержать, но с аргументами комитета согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин, вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Константину Викторовичу.

Прежде всего скажу обоим докладчикам, что это проблема не только пограничных областей, это проблема всей России, и в том числе Рязанской, можно сказать подмосковной, области. Лес вырубается бесконтрольно, все мы это знаем — и мер не

принимаем. Когда пеньки останутся, тогда, наверное, спохватимся. Я понял так, комитет наш эту позицию поддерживает.

Константин Викторович, комитет отклонил шесть ваших предложений по шести причинам. Если вы согласны с этим мнением комитета, что вам мешало, как члену Совета Федерации, внести необходимые изменения, чтобы сейчас на заседании Думы мы приняли этот законопроект и хоть как-то подошли к решению этой проблемы? Ведь проблема-то есть, так защитите свою позицию!

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Викторович.

Сурков К. В. Я могу только констатировать, что субъектом права законодательной инициативы была Читинская областная Дума, законопроект вносился в 2007 году. Я поправки могу вносить, если будет принята концепция данного проекта закона, но, вы понимаете, я не являюсь автором, поэтому никаких поправок сейчас вносить не могу.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик, содокладчик, как я понимаю, не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Уласа Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Депутат Асеев комментирует. Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Мы предлагаем депутату оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Речь идёт о конкретном предприятии.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Уласа. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 15,4 %

Проголосовало против 297 чел. 84,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — поручение Комитету по аграрным вопросам. Денисов уже отвечал на этот вопрос. Настаивает депутат, не отозвал своё протокольное поручение? Тогда я ставлю его на голосование. Хотя комментарий был дан, очень подробно его комментировал депутат Денисов утром.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 16,7 %

Проголосовало против 295 чел. 83,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Депутат Самойлов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Нет возражений.

Депутат Луговой — Комитету по охране здоровья и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, Герасименко от Комитета по охране здоровья.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по охране здоровья изучил ситуацию: была многоплодная беременность, такое довольно часто бывает вследствие искусственного оплодотворения, три младенца нежизнеспособных, у них была пневмония. Данный вопрос под контролем находится, поэтому если депутату Луговому это интересно, пусть сделает депутатский запрос.

Председательствующий. Коллеги, уже второй комментарий по этой теме даётся — утром давала депутат от Камчатки Яровая, но, я так понимаю, депутат Луговой не отозвал своё протокольное поручение. Ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 6,2 %
Проголосовало против 301 чел. 93,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Депутат Макаров от комитета.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы просто напомнить, что совсем недавно палата давала по этому поводу поручение Счётной палате, которая должна провести проверку, и поэтому в данном случае это протокольное поручение просто нецелесообразно.

Председательствующий. Настаивает депутат Иванов? Настаивает. Слово депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, не было такого поручения Счётной палате.

Я вот помню, в феврале комитет не поддержал моё протокольное поручение, направленное на установление контроля за внешними заимствованиями — в результате сейчас государству приходится расплачиваться за долги компаний и банков. Теперь он опять против контроля за процессом погашения внешних долгов, а мы ведь рассчитывали после выступления президента на парламентский контроль, и не только на парламентский контроль, но и на своё участие в противодействии финансово-экономическому кризису.

Мне непонятна позиция комитета: вроде как он наш, депутатский, но выступает против депутатов. Я считаю, что информация, которую предлагается запросить, полезна, она необходима всем депутатам.

На сей раз отзывать своё протокольное поручение не буду, так как о своей инициативе я всегда говорю своим избирателям, чтобы не было заявлений, что я сам отказался от своей инициативы.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Иванова Комитету по бюджету и налогам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 22,0 %
Проголосовало против 261 чел. 77,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Жолобов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Нет возражений.

Депутат Напсо — Комитету по безопасности. Слиска Любь Константиновна от комитета.

Слиска Л. К. Я хотела бы уважаемому депутату, автору этого протокольного поручения, направить аналитическую записку, которую уже подготовил Комитет по безопасности, и предлагаю отклонить это протокольное поручение, потому что в записке очень подробно рассказывается о том, почему совершаются и какие меры можно принимать. Самое интересное, судя по аналитической записке, то, что сами банки виноваты в том, что происходят такие случаи: они нанимают работников, которые даже не имеют московской прописки, в частности, это касается последнего случая, который произошёл 9 декабря. Исчерпывающая информация представлена, и я думаю, что не следует принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ну нет депутата Напсо в зале, к сожалению. Ставлю на голосование предложение депутата Напсо. Комментарий комитета прозвучал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 5,0 %
Проголосовало против 284 чел. 94,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ширшов — комитетам по проблемам Севера и Дальнего Востока, по международным делам и по безопасности. Депутат Асеев, пожалуйста, комментарий.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента. Мы предлагаем депутату сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Ширшова. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 20,1 %

Проголосовало против 295 чел. 79,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение четырём комитетам: Комитету по собственности, Комитету по безопасности, Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по промышленности.

Пожалуйста, депутат Семёнова от Комитета по собственности.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по собственности возражает против данного протокольного поручения по вопросу о законности приватизации и банкротства горно-обогатительного комбината с трудновывариваемым названием, поскольку законность либо незаконность указанных процессов может быть установлена только в судебном порядке. В этой связи поручение просим отклонить, оно не соответствует Регламенту.

Председательствующий. Коломейцев настаивает на своём предложении. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я бы предложил тракторщикам статьи 60 и госпоже Семёновой проехать в Тырныауз и посмотреть там одно градообразующее предприятие — рядышком стрельба кругом! Там высококвалифицированные специалисты сохраняются только потому, что им просто некуда ехать.

У нас сегодня вольфрам идёт для изготовления высококачественной стали, для нанотехнологий, но у нас всего два рудника в стране — один на Дальнем Востоке и один в Тырныаузе. В Тырныаузе работали 70 процентов людей — сегодня они безработные. Это занятость людей... Кстати, члены комитета по социальной политике были там и обещали помочь решить там вопросы, но в правительстве никто разбираться не хочет, кто же там всё довёл до ручки и почему его сегодня не отдают для оздоровления. Ну, если Семёновой неинтересно, то, я думаю, большинству это должно быть интересно — занятость на Северном Кавказе, и я всё же предлагаю запросить эту информа-

цию. Запросы такие я уже направлял. Вы имейте в виду, что я не предлагаю протокольное поручение до тех пор, пока не сделаю заранее депутатский запрос. Я думаю, что лоббируются чьи-то интересы, чтобы окончательно довести до ручки это золотое предприятие и купить его за три копейки.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 20,3 %
Проголосовало против 291 чел. 79,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Его же протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, депутат Макаров от Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Ещё раз хотел бы напомнить, что мы поднимали этот вопрос во время "правительственного часа", когда выступал здесь Сергей Вадимович Степашин, и он объяснял, что это предмет проверки Счётной палаты, намеченной на апрель. Кроме того, палата, как мы помним, при принятии последних бюджетных законов дала поручение подготовить специальный законопроект о порядке предоставления правительством в Думу отчётов обо всех средствах, которые проходят сейчас через финансовый сектор в реальный сектор. Сегодня этот законопроект, естественно, готовится по поручению палаты, поэтому, с учётом того, что есть поручение Государственной Думы Счётной палате проверить специально этот вопрос, предлагаемое сейчас протокольное поручение нам представляется напрасным.

Кстати, обращаясь в том числе и к депутату Иванову, который считает, что не было такого поручения, я хотел бы заметить, что в апреле будет проведена проверка Счётной палаты.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

К сожалению, Андрей Михайлович, наверное, не прочитал моё протокольное поручение. Я ему напомню, что в связи с внешними долгами, проблемами с золотовалютными резервами и Стабфондом я вас действительно в течение всего этого го-

да с интервалом в две недели просил принять протокольное поручение. По золотовалютным резервам и Стабфонду действительно наконец-то принято решение о проверке Счётной палаты, которая обещала завершить её к апрелю. Но здесь вопрос совершенно в другом. Я в вашем присутствии... Вот здесь сидели представители Минпрома, Минэкономразвития, Минфина и Центробанка, я отдал им официальные запросы о том, сколько денег получили реальные предприятия, и мне публично вот здесь Кудрин обещал дать такую информацию. Такой информации нет. Если у кого-то есть, дайте мне.

То есть здесь конкретный вопрос, и не надо тень на плетень наводить. Мы с вами 6 триллионов рублей отдали, вам Шувалов говорит, что все поручения выполнены, но деньги в реальный сектор не попали — неужели вам не интересно, куда же они делись? Почему же мы жуликов спасаем?! Вы имейте в виду, что сегодня банки, назанимавшие кредитов за рубежом, просто берут и резервируют валюту за рубежом, чтобы рассчитаться за свои кредиты — 140 миллиардов долларов — в следующем году, вот в чём проблема! Поэтому я прошу и требую: давайте с вами прочитаем хотя бы информацию, куда же деньги, выделенные нами, попали. Вы же вдумайтесь — 6 триллионов рублей! Это почти целый федеральный годовой бюджет, а вы нам тень на плетень: апрель, июнь...

Председательствующий. Депутат Макаров настаивает — справку какую-то хочет дать.

Включите микрофон Андрею Михайловичу Макарову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Макаров представляет комитет, которому вы даёте поручение.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый коллега.

Я прочитал поручение депутата Коломейцева, он напрасно считает, что я его не прочитал. Но я хотел бы ещё раз напомнить, что именно по этому поводу, когда Государственная Дума рассматривала данный вопрос, комитету по бюджету было дано поручение подготовить законопроект о предоставлении правительством всей информации по всем средствам, которые в связи с кризисом идут в банковский сектор, в реальный сектор экономики, в АИЖК, АСВ и так далее. Такой законопроект готовится.

Кроме того, мне хотелось бы обратить ваше внимание ещё раз на то, что мы сегодня попросили Счётную палату — было поручение Государственной Думы — предоставить информацию о проверке именно по всему объёму выделяемых средств, а не только по золотовалютным резервам. И потом, если гово-

речь о том, что сегодня мы что-то разворачиваем, то надо называть цифру, говорить правильно: не 6 триллионов, а только 5,5 триллиона. Я понимаю, что для вас на полтриллиона больше, на полтриллиона меньше — это не имеет значения, но тем не менее давайте хотя бы точных цифр придерживаться.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам. Комитет по бюджету против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 20,6 %
Проголосовало против	282 чел. 79,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Вот у меня к этому протокольному поручению приложена справка, которую дал комитет. Пожалуйста, Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет предлагает не поддерживать это протокольное поручение по следующим основаниям.

На наш взгляд, поручение состоит из двух частей. Первая его часть относится к тому, чтобы получить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии дел по организации государственного природного заповедника Утриш в Краснодарском крае, и вторая часть его касается получения информации о том, как используются и охраняются на сегодняшний день уникальные природные объекты, которые находятся на территории регионального заказника Большой Утриш.

В соответствии с законодательством "Об особо охраняемых природных территориях" использование и охрану региональных особо охраняемых природных территорий осуществляют региональные власти, и получается, что данное протокольное поручение направляется не должному лицу. А по поводу того, какие меры принимает Правительство Российской Федерации по организации государственного природного за-

поведника, информация в комитете имеется, и мы официально — я за своей подписью — депутату Обухову такую информацию направили. При желании другие депутаты могут обращаться в комитет, и информацию об исполнении распоряжения правительства, которым определены сроки и перечень особо охраняемых природных территорий, по которым правительством будут приниматься решения об установлении их статуса, мы дадим оперативно и в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает депутат Обухов на выступлении? Настаивает. Пожалуйста, Обухов.

Обухов С. П. Я прошу поддержать протокольное поручение. Мы с вами во втором чтении будем рассматривать законопроект об особо охраняемых зонах, и в этом законопроекте установлен упрощённый порядок изъятия земель особо охраняемых зон. Он вызывает большую тревогу экологической общественности. И вот пример с заказником Большой Утриш, с тем, что сейчас там происходит, — а там ведутся массовые вырубки деревьев, ведётся хозяйственная деятельность — это один из примеров, который позволяет нам анализировать, как исполняется законодательство, как необходимо его корректировать, в том числе и с помощью рассматриваемого законопроекта. Это, кстати, полностью соответствует статье 60, поэтому я прошу поставить на голосование и поддержать. Тем самым мы выразим обеспокоенность тем, что происходит в этом уникальном заповеднике.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова. Комментарий дан.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 17,5 %
Проголосовало против 282 чел. 82,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Андреев — Комитету по промышленности протокольное поручение. Нет возражений.

Депутат Федоткин — Комитету по экономической политике и предпринимательству. Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60. Мы предлагаем его отклонить и оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уже что только не делали, но идут массовые обращения из совершенно разных областей: малый бизнес уничтожается как слой экономики. Им с будущего года повышают почти в два раза арендную плату, они не потянут. Говорят — выкупайте, но при этом такие цены устанавливают, что они тоже не тянут. Если мы ставим задачу действительно малый бизнес уничтожить, тогда всё правильно, можно за моё протокольное поручение не голосовать, и через полгода скажем, что этого слоя экономики нет. Но если мы хотим его сохранить, то давайте сейчас, пока ещё не очень поздно, протокольное поручение примем и сохраним этот сектор экономики. Всё сегодня в наших руках, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 18,9 %
Проголосовало против 279 чел. 81,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение — депутата Коломейцева Виктора Андреевича Комитету по труду и социальной политике. Депутат Гайнуллина от комитета.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике предлагает не поддерживать данное протокольное поручение по следующим мотивам.

Среди показателей прожиточного минимума есть много показателей, как то: по субъектам Российской Федерации, для детей, для взрослых мужчин, женщин, для пенсионеров, но нет такого показателя, как реальный прожиточный минимум, на котором настаивает наш коллега Коломейцев.

По второй части, где просьба запросить информацию о прогнозе количества безработных, напомню, что такое протокольное поручение было поддержано 21 ноября, и 24 ноября

комитетом оно было направлено в адрес правительства, поэтому в этой части поручение исполнено.

Председательствующий. Нет депутата Коломейцева в зале. Ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 17,2 %

Проголосовало против 285 чел. 82,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Всем спасибо за работу. Мы сегодня выполнили, почти выполнили поручение депутата Федоткина — работали до начала восьмого. Спасибо, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

19 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 21 сек.: **Муслимов И. Б.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 09 сек.: **Муслимов И. Б.** — за *

17 час. 16 мин. 33 сек.: **Востротин В. А.** — за *

Зырянов П. А. — за *

Ищенко А. Н. — за *

Симановский Л. Я. — за *

Хор Г. Я. — за *

Шлегель Р. А. — за *

17 час. 36 мин. 08 сек.: **Востротин В. А.** — за *

Хор Г. Я. — за *

17 час. 47 мин. 58 сек.: **Толстомятов В. В.** — за *

21 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.: **Иванов М. П.** — присутствует

Ткачёв А. Н. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 18 мин. 53 сек.: **Антонов В. В.** — против *

Богомолов В. Н. — против *

Кармазина Р. В. — против *

Кауфман Ю. А. — против *

Лазарев Г. Г. — против *

Никонов Б. И. — против *

Роднина И. К. — против *

Слиска Л. К. — против *

Эркенов А. Ч. — против *

Яхихажиев С. К. — против *

10 час. 30 мин. 07 сек.: **Иванов М. П.** — за *

Карелова Г. Н. — за *

Степанова Э. М. — за *

Ткачёв А. Н. — за *

10 час. 33 мин. 48 сек.: **Васильев Ю. В.** — за *

Максимова Н. С. — за *

11 час. 33 мин. 41 сек.: **Васильев В. А.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 34 мин. 41 сек.:	Васильев В. А.	— за *
11 час. 36 мин. 57 сек.:	Карелова Г. Н.	— за *
12 час. 06 мин. 42 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
13 час. 06 мин. 28 сек.:	Мищенко М. Н.	— за *
	Муслимов И. Б.	— за *
	Фомин А. В.	— за *
13 час. 18 мин. 17 сек.:	Марков В. К.	— за *
13 час. 19 мин. 14 сек.:	Колесников В. И.	— за *
13 час. 22 мин. 36 сек.:	Колесников В. И.	— за *
13 час. 29 мин. 15 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
	Кауфман Ю. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
	Слиска Л. К.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
13 час. 33 мин. 02 сек.:	Коган А. Б.	— за *
13 час. 41 мин. 07 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
13 час. 41 мин. 40 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— за *
14 час. 00 мин. 59 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Журова С. С.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
	Шишкин А. Г.	— за *
14 час. 01 мин. 33 сек.:	Гужвин П. А.	— за *
	Дедов В. М.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
14 час. 41 мин. 04 сек.:	Богомолов В. Н.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Кущёв В. М.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
14 час. 41 мин. 49 сек.:	Жолобов О. В.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
14 час. 46 мин. 37 сек.:	Самойлов Е. А.	— за *
16 час. 10 мин. 25 сек.:	Чижов С. В.	— за *
16 час. 28 мин. 10 сек.:	Кабанова В. В.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
17 час. 05 мин. 18 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Исасев Ю. О.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 34 мин. 54 сек.:	Шипунов К. Б.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

3 декабря

1. Регистрация		
10 час. 00 мин. 26 сек.:	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Лекарева В. А.	— присутствует
	Нюдюрбегов А. Н.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 01 мин. 12 сек.:	Дюдяев Г. Т.	— за *
	Заварзин В. М.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Колесников В. И.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
11 час. 07 мин. 55 сек.:	Иванов А. С.	— против *
	Кармазина Р. В.	— против *
	Леонтьев Г. К.	— против *
11 час. 08 мин. 26 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
13 час. 21 мин. 18 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
13 час. 44 мин. 42 сек.:	Головнёв В. А.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
16 час. 37 мин. 32 сек.:	Герасимова Н. В.	— за *
16 час. 49 мин. 44 сек.:	Рыжак Н. В.	— за *
17 час. 24 мин. 29 сек.:	Бесчётнов К. В.	— за *
	Кузьмина А. В.	— за *
	Пономарёв И. В.	— за *

5 декабря

1. Регистрация		
16 час. 00 мин. 14 сек.:	Голушко А. И.	— присутствует
	Ермакова Н. А.	— присутствует
	Онищенко О. В.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 01 мин. 04 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
	Квитка И. И.	— за *
	Сметанюк С. И.	— за *
10 час. 31 мин. 36 сек.:	Берестов А. П.	— против *
	Стальмахов В. А.	— против *
10 час. 51 мин. 58 сек.:	Степанова З. М.	— за *
11 час. 14 мин. 06 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
11 час. 16 мин. 00 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
11 час. 18 мин. 52 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Зубарев В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 23 мин. 44 сек.:	Чухраёв А. М.	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Герасимова Н. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
11 час. 31 мин. 28 сек.:	Мищенко М. Н.	— за *
	Попов С. А.	— за *

10 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 44 сек.:	Морозов А. А.	— присутствует
	Панков Н. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 19 сек.:	Крашенинников П. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 31 сек.:	Иванов М. П.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
11 час. 16 мин. 03 сек.:	Амириласв А. Б.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
15 час. 04 мин. 46 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Сибгатуллин Ф. С.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
15 час. 36 мин. 23 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
15 час. 39 мин. 01 сек.:	Журова С. С.	— за *
	Шишкин А. Г.	— за *
15 час. 40 мин. 48 сек.:	Востротин В. А.	— за *
15 час. 56 мин. 28 сек.:	Гладилин В. П.	— не голосовал *
	Демченко И. И.	— не голосовал *
	Жолобов О. В.	— не голосовал *
	Игошин И. Н.	— не голосовал *
	Кабанова В. В.	— не голосовала *
	Морозов А. А.	— не голосовал *
	Пугачёва Н. В.	— не голосовала *
17 час. 58 мин. 53 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
18 час. 20 мин. 36 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Иванов М. П.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТЫ
НЕПРОИЗНЕСЁННЫХ
ВЫСТУПЛЕНИЙ

3 декабря

Кашин В. И., фракция КППФ *

Уважаемые коллеги, обсуждаемая сегодня тема чрезвычайно актуальна. Приходится только сожалеть, что за годы существования нашего парламента мы впервые обсуждаем её в присутствии представителей правительства.

Надо сказать, что сама природа бьёт тревогу, предупреждая нас с вами посредством различного рода катаклизмов и изменения климата, что человек слишком далеко зашёл в её насиловании. Безжалостная эксплуатация природы, присущая капиталистической системе хозяйствования с её безудержным потребительством и жаждой наживы, грозит серьёзными последствиями для земной цивилизации.

Мировое сообщество обеспокоено складывающейся ситуацией с окружающей средой. Тому свидетельство — десятки различных международных конгрессов и съездов, соглашений, программ, многочисленных международных протоколов, включая и известный Киотский протокол, призывающий ограничить выбросы в атмосферу продуктов сжигания углеводородов, которые вносят основную лепту в подогрев приземного слоя атмосферы. Фактически слов и призывов много, а дел явно недостаточно. Некоторые страны, в том числе США, игнорируют международные договорённости.

Надо заметить, что примерно с 1800 года, когда начал интенсивно развиваться капитализм с машинами, двигателями и так далее, и по настоящее время человек сжёг около 25 процентов накопленного за миллионы лет кислорода, уничтожил почти такое же количество автотрофов, расщепляющих углекислый газ на кислород и углерод, треть лесов и другого растительного мира, синтезирующего кислород из солнечной энергии.

За последние пятнадцать — двадцать лет экологическая ситуация и в нашей стране заметно ухудшилась. 40 процентов территории России (центр и юг европейской части Российской Федерации, Средний и Южный Урал, Западная Сибирь, Поволжье), где проживает более 60 процентов её населения, фактически представляет картину экологического бедствия. Экологическая напряжённость вызвана серьёзными причинами: радиационное и химическое загрязнение территорий, неконтролируемый рост количества вредных промышленных и бы-

* Полный текст выступления по вопросу, вынесенному на "правительственный час".

товых отходов, невосполнимые издержки в организации землепользования и лесного хозяйства, повседневный сброс в воздушное пространство и водный бассейн огромного количества вредных для здоровья людей веществ, остаточный принцип финансирования природоохранных мероприятий, несовершенство экологического законодательства, бездействие властных структур всех уровней в деле охраны окружающей среды.

На территории России в отвалах и хранилищах накоплено около 100 миллиардов тонн опасных для жизни людей твёрдых отходов. Не отвечает санитарным нормам около 70 процентов поверхностных и более 25 процентов подземных источников питьевого водоснабжения. В некоторых регионах от 35 до 60 процентов питьевой воды не удовлетворяет санитарным нормам. Постоянно растут объёмы вредных выбросов в атмосферу. Темпы роста этих выбросов составляют 15–16 процентов в год. Ежегодно в атмосферу поступает около 20 миллионов тонн химических веществ от действующих предприятий и 17 миллионов тонн — от транспорта. Только в Москве автотранспорт выбрасывает в атмосферу 1,2 миллиона тонн вредных веществ за год. В двухстах шести городах среднегодовые концентрации вредных веществ в атмосферном воздухе превышают ПДК в десять раз. В этих городах проживает шестьдесят пять миллионов четыреста тысяч человек.

Обостряется проблема загрязнения почв, поверхностных и подземных вод нефтью и нефтепродуктами. Общий объём загрязнений от нефтедобывающей отрасли сейчас составляет 1,2 миллиарда тонн нефтеводяных эмульсий. Бесхозяйственность и хищническая эксплуатация природных богатств приводит к деградации земель. Плодородность почв снижается. Подвержены различного рода деградации: водной и ветровой эрозии — 58 миллионов гектаров, засоленных и солонцеватых — 43 миллиона гектаров, переувлажнённых — 27 миллионов гектаров, заросших кустарником и мелколесьем — 16 миллионов гектаров, каменистых — 12 миллионов гектаров, с кислыми почвами — 34 миллиона гектаров. Площадь земель, подверженных в сильной степени опустыниванию на юге России и в Сибири, составляет более 10 миллионов гектаров. Ежегодно под свалки уходит более 100 тысяч гектаров земли. Идёт варварская рубка лесов. Ежегодно рубка производится на землях площадью 2 миллиона гектаров. Восстановление лесов практически не ведётся. В год высаживаются лесные культуры на площади около 200 тысяч гектаров. А что творится в заповедных зонах и на природоохранных территориях? Стоит хотя бы упомянуть вырубку можжевельно-фисташкового леса под дорогу в районе Сочи. Местные власти не прекращают попыток "отку-

силь" кусочки заповедных земель под хозяйственные нужды в Башкирии, Коми, Приморском крае, Татарии и так далее.

Положение в сфере природоохранной деятельности в стране за последние годы не только не улучшилось, но даже ухудшилось, особенно после того, как упразднили в 2000 году Государственный комитет по охране окружающей среды. В стране процветает беспредел, наносящий непоправимый вред среде обитания населения России. Самовольный захват земли, несанкционированная вырубка леса, несанкционированное строительство вредных производств, незаконный перевод земель сельхозназначения в земли общего пользования — вот далеко не полный перечень нарушений, которые сегодня стали нормой.

Принятые за последние пятнадцать лет законодательные акты — Экологическая доктрина Российской Федерации, законы "Об охране окружающей среды", "О недрах", "О ветеринарии", "Об особо охраняемых природных территориях", "О животном мире", "Об экологической экспертизе", "О радиационной безопасности населения", "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", "Об охране атмосферного воздуха" и другие — фактически не работают. Более того, ряд законов, часто принятых с нарушением установленных процедур, только усугубили ситуацию. К ним следует отнести в первую очередь Земельный, Лесной и Водный кодексы Российской Федерации, которые открыли зелёный свет приватизации природных объектов, а следовательно, и неконтролируемому их использованию. Проведённая Счётной палатой Российской Федерации в 2008 году проверка эффективности внедрения, например, новой редакции Лесного кодекса выявила целый букет недостатков: незаконный оборот древесины в 2007 году нанёс материальный ущерб на сумму 14,7 миллиарда рублей и увеличился на 86 процентов по отношению к уровню 2006 года и на 116 процентов — к уровню 2005 года; ставка лесных платежей установлена в десять раз ниже рыночной стоимости; при переводе лесных земель в нелесные и земель лесного фонда в земли иных категорий нанесён ущерб государственной казне в сумме 6,4 миллиарда рублей; статьи 78, 79, 80 Лесного кодекса признаны коррупционными, поскольку позволяют предоставлять лесные участки по минимальной ставке или на пять лет бесплатно, и так далее.

Огромный вред нанесён принятым законом № 122-ФЗ, так называемым законом о монетизации, который отменил экологические статьи целого ряда законодательных актов — федеральных законов "Об охране атмосферного воздуха", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения",

"О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения", "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" и так далее. После принятия этого закона государство фактически ушло из сферы регулирования и ответственности за состояние окружающей среды.

О каких мерах может говорить правительство, если на охрану окружающей среды выделяется около 0,1 процента расходной части федерального бюджета? Более того, многие инициативы депутатов фракции КПРФ, других фракций в Государственной Думе, отражающие заботу о положении дел в сфере экологической безопасности страны, были отвергнуты "демократическим" большинством парламента, правительством и президентом, прежде всего это проект федерального закона "Об экологической безопасности". Принятый Государственной Думой и одобренный Советом Федерации ещё в 1995 году, этот законопроект так и не был подписан ни Б. Ельциным, ни В. Путиным и в итоге был снят с рассмотрения. Такая же судьба постигла и другие законопроекты.

В начале этого года высшее руководство страны заговорило о катастрофическом положении в сфере охраны окружающей среды. Состоялось несколько совещаний на высшем уровне, заседание Совета Безопасности страны, на которых обсуждались проблемы экологической безопасности. Даны конкретные поручения правительству В. Путиным и Д. Медведевым. В частности, правительству поручалось (цитирую) "создать действенную систему экологической безопасности в стране, такую, которая эффективно справлялась бы с имеющимися техногенными и антропогенными факторами загрязнения и при этом результативно отвечала бы на возникающие новые проблемы и новые вызовы в этой сфере". И где эта система? Правительству было поручено "ускорить принятие федеральной целевой программы по химической и биологической безопасности на 2009—2013 годы". Покажите эту программу! Правительству поручалось законодательно закрепить надлежащее качество окружающей среды как необходимый элемент социальных стандартов жизни в стране. Покажите эти законодательные акты! Правительству поручалось "сформировать современную экологическую инфраструктуру". Где она? Поговорили, произнесли правильные красивые слова — и забыли.

На этих совещаниях много говорилось и о переработке отходов, и о разработке и внедрении современных технологий, и даже о рынке таких технологий. Сюда относится строительство очистных сооружений, производство систем очистки вы-

бросов, утилизация отходов, выпуск вторичной продукции и так далее. На Западе переработка, получение вторичной продукции из различных отходов — одна из самых рентабельных отраслей экологического бизнеса. У нас практически все отходы уходят "в землю". Даже в Москве подвергаются переработке всего 10 процентов твёрдых отходов, остальные 90 процентов с нарастающей скоростью отравляют природу на многочисленных свалках и полигонах.

Если нам стал так мил Запад, так давайте перенимать у него лучшее. Давайте и у нас внедрим единую систему охраны природы с единым центром и реальными правами наказывать за нарушения в этой сфере, как это сделано во многих западных странах. Там за брошенный на асфальт окурок можно схлопотать приличный штраф. У нас нувориши при так называемой реализации проектов "Сахалин-1" и "Сахалин-2" нанесли ущерб природе на несколько миллиардов долларов. Уничтожены нерестилища, загажены реки, источники питьевой воды, хищнически вырубил лес и так далее. Кто-нибудь понёс наказание? Всё спустили на тормозах. Надо пересмотреть систему экологической ответственности, ужесточить её и, главное, сделать её неотвратимой. Сегодня платежи за нанесение ущерба природе мизерные. Поэтому компании смело идут на нарушение природоохранного законодательства, так как финансовые потери с лихвой окупаются огромными прибылями. Вместе с тем надо заметить, что никакие платежи за нанесённый ущерб природе не могут восстановить её качество. Без нефти человек может обойтись, а вот без воды и воздуха он неминуемо погибнет.

И в этом смысле правительству надо серьёзно заняться проблемой переработки отходов, пока страна в них не потонула. Сегодня в мире накоплен огромный опыт. В Швейцарии, например, существует тридцать семь городских предприятий по сжиганию отходов, на них сжигаемый мусор нагревает воду и вращает паротурбины электрогенераторов. Один такой завод способен дать 10 процентов электроэнергии городу с населением сто пятьдесят тысяч человек и полностью обеспечить его горячей водой. В Японии из мусора, спрессованного в брикеты, делают искусственные острова. В Германии 10 миллионов тонн сжигается на экологически безопасных заводах и 21 миллион тонн перерабатывается, превращаясь в новые упаковки и сырьё для химической промышленности, и лишь незначительная часть отходов отправляется на свалки.

Приходится констатировать, что нынешняя власть в России не совсем понимает ту роль, которую играет в экономике страны экология как составляющая среды обитания и полноценной жизни людей, их возможности эффективно трудиться.

Совсем недавно вы ссылались на отсутствие в бюджете средств, необходимых для заботы об экологии и охраны природных ресурсов, хотя денег, накопленных в Стабилизационном фонде, и золотовалютных резервов у нас было достаточно. Теперь, наверное, будете прикрываться финансовым кризисом. Непонимание властью важности сохранения природы происходит не из её интеллектуальной ограниченности, а из её сущности, в основе которой безудержное потребительство и нещадная эксплуатация природы. Это путь тупиковый, и если мы не опомнимся, природа жестоко отомстит за себя. Хотелось бы напомнить правительству, что все мы — часть природы и должны жить с ней в гармонии, обеспечивая необходимые, разумные биологические и социальные потребности.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает целесообразным остановиться на вопросах дальнейшего развития экологического законодательства и предложить меры по созданию реально работающих механизмов реализации экологической политики.

Основы экологической политики России закреплены в Конституции Российской Федерации, Федеральном законе "Об охране окружающей среды", указах Президента Российской Федерации "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию" и "О Концепции национальной безопасности Российской Федерации", в Экологической доктрине Российской Федерации, ряде других нормативных актов. Однако при этом состояние окружающей среды в стране не улучшается, а в ряде регионов ухудшается. В этой связи следует констатировать, что правовое регулирование природоохранных отношений нередко отстаёт от потребностей управленческой и правоприменительной практики.

Среди взаимосвязанных причин данного положения дел следует назвать следующие. Первая — отставание в издании подзаконных актов, что является одной из причин малой эффективности нормативно-правовой базы в сфере охраны окружающей среды. В частности, в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года "Об охране окружающей среды" Правительством Российской Федерации должно было быть принято около пятидесяти подзаконных актов, а введены в действие не более двадцати. Среди неизданных такие важнейшие акты, как порядок проведения экономической оценки при-

* Полный текст выступления по вопросу, вынесенному на "правительственный час".

родных и природно-антропогенных объектов, порядок экономической оценки воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, порядок поддержки предпринимательской, инновационной деятельности, направленной на охрану окружающей среды. Не разработаны и не используются на практике системы экологического страхования, экологической сертификации, нормирования качества окружающей среды, практически отсутствуют методики определения компенсации за ущерб, наносимый окружающей среде и здоровью граждан.

Ещё одна причина сложившегося положения — это неэффективная система контроля и надзора в сфере охраны окружающей среды. Государственный экологический контроль осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Порядок проведения экологического контроля, перечень объектов, подлежащих контролю, перечень должностных лиц, осуществляющих контроль, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Это закреплено в законе "Об охране окружающей среды" (статьи 64, 65, 66). Вместе с тем в Государственную Думу, в адрес комитета поступает множество обращений, касающихся аварий природного и техногенного характера, несоблюдения норм природоохранного законодательства, нарушений требований экологической безопасности. А связано это с тем, что в государственных структурах, осуществляющих экологический контроль и надзор, порой трудно добиться результата. Для примера — ситуация, связанная с оборотом лома цветных и чёрных металлов. Для регулирования отношений в этой области мы располагаем федеральными законами "О лицензировании отдельных видов деятельности", "Об отходах производства и потребления", постановлениями Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил обращения с ломом и отходами чёрных металлов и их отчуждения", "О внесении изменений в федеральную целевую программу "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года", Уголовным кодексом (статьи 158, 167, 175, 215), Кодексом об административных правонарушениях (статья 14.26). В то же время, по официальным данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, по завершённым уголовным делам за 2007 год размер причинённого ущерба в этой области из-за незаконного оборота лома цветных и чёрных металлов составил 734,6 миллиона рублей. Сегодня из более двух тысяч организаций, имеющих лицензии на сбор и переработку чёрного лома, только 15 процентов имеют оборудование, соответствующее лицензионным требованиям.

На рынке металлолома около 60 процентов организаций осуществляют свою деятельность нелегально.

Неэффективность действующей системы экологического контроля можно продемонстрировать и на примере Кузнецкого цементного завода. В сентябре текущего года решением Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области деятельность данного предприятия была приостановлена. Причина — многократные, систематические нарушения природоохранного законодательства. Люди вынуждены дышать цементной пылью, при этом губится их здоровье и здоровье их детей. Данная ситуация находится на контроле Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Роспотребнадзора, Росприроднадзора, Ростехнадзора. В этой связи возникает вопрос: каким образом до сих пор цементный завод осуществлял свою деятельность, превышая допустимые нормативы по выбросу загрязняющих веществ в воздух, не обеспечивая нейтрализацию и улавливание загрязняющих веществ и допуская другие нарушения?

Немало примеров в этой части можно привести и из области недропользования, притом в задачи экологического контроля и надзора входит и такая, как обеспечение экологической безопасности, в том числе при эксплуатации природных объектов.

Третья причина ухудшения экологической ситуации заключается в том, что природоохранное законодательство развивается недостаточно эффективно и не актуализируется. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" является одним из основных законов в области охраны окружающей среды, служит основой для формирования экологического законодательства. Он введён в действие 10 января 2002 года. Но до настоящего времени среди законодательных актов Российской Федерации нет ряда законов, которые необходимы для того, чтобы названный закон работал. Это законы о механизме платы за негативное воздействие на окружающую среду, о государственном регулировании системы экологического страхования рисков и ответственности по возмещению вреда окружающей среде в Российской Федерации, о зонах экологического бедствия, об экологическом контроле и ряд других.

Комитет считает, что приведённый анализ, а также данные, которые сообщил сегодня в докладе министр Ю. П. Трутнев, понудят всех нас к принятию мер, направленных на изменение ситуации в рассматриваемой области. В этой связи заострю ваше внимание на Указе Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 года № 889 "О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики" и проектах федеральных законов "Об энергосбережении и повы-

шении энергетической эффективности" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики", которые разработаны депутатами Госдумы совместно с Министерством природных ресурсов и экологии, Министерством экономического развития, Министерством энергетики во исполнение названного указа. В течение 2008 года Государственной Думой уже приняты пять законов в области природоохранной деятельности и четыре закона в природоресурсной сфере. В частности, приняты изменения в Водный кодекс, предусматривающие запреты или ограничения сбросов во втором и третьем поясах зон санитарной охраны источников питьевого снабжения. Лесной кодекс дополнен положениями, запрещающими лицам, которым предоставлены в пользование лесные участки, возводить ограждения и препятствовать доступу на них граждан. Кроме того, детализирован порядок проведения лесных аукционов и внесён ряд других изменений. Сейчас готовятся ко второму чтению ещё два законопроекта — о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений в области охраны окружающей среды и о внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации.

По инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разрабатывается программа "Чистая вода". В настоящее время в соответствии с поручением правительства сформирована рабочая группа, в которую входят и депутаты Государственной Думы. Эта рабочая группа занимается разработкой программы, и в настоящее время завершается формирование основных направлений программы и механизмов её реализации. Вместе с этим следует отметить своевременность инициативы Министерства природных ресурсов и экологии по пересмотру системы нормирования и размера платы за сброс загрязняющих веществ в водные объекты, а также подготовленного проекта постановления Правительства Российской Федерации об изменении перечня видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, который направлен на установление более строгого режима хозяйственной деятельности на данной территории.

Уверен, вы все согласитесь с тем, что совместными усилиями, поддерживая инициативы депутатов Государственной Думы и правительства, мы сможем обеспечить экологическую эффективность экономики страны и экологическую безопасность в отношении окружающей среды и каждого гражданина Российской Федерации.

Содержание

19 ноября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы.....	3
О проекте федерального закона № 73561-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, размера социального пособия на погребение, а также о введении механизма их индексации исходя из прогнозируемого уровня инфляции; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	23
О проекте федерального закона № 93842-5 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о создании в лечебных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как колонии-поселения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	24
О проекте федерального закона № 56622-5 "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	24
О проекте федерального закона № 66382-5 "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	25
О проекте федерального закона № 78810-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской деятельностью депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	25
О проекте федерального закона № 415351-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса районного казачьего общества; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	25

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования".....	25
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (проект № 73561-5).....	25
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 93842-5).....	26
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Свердловской области" (проект № 56622-5).....	26
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области" (проект № 66382-5).....	26
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 78810-5).....	27
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (проект № 415351-4).....	27
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124578-5 "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	28
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	29
Одобрение законопроекта во втором чтении	32
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124588-5 "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	33
Одобрение законопроекта во втором чтении	33
О проекте федерального конституционного закона № 124568-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (о представлении Правительством Российской Федерации Государственной Думе ежегодных отчетов о результатах своей деятельности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	33
Одобрение законопроекта во втором чтении	34
"Правительственный час"	
О результатах управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации, золотовалютными резервами Банка России, повышении эффективности управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации ситуации в экономике	
Информация председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	36

Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	39
Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С.	46
Информация заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Дементьева А. В. ...	50
Ответы Кудрина А. Л., Набиуллиной Э. С. и Игнатьева С. М. на вопросы	53
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Багаряков А. В.	67
Жириновский В. В.	69
Макаров А. М.	73
Грачёв И. Д.	75
Резник В. М.	77
Максимова Н. С.	78
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	81
О проекте федерального закона № 63580-5 "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	84
Принятие закона (в "час голосования")	85
О проекте федерального закона № 505802-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перехода прав по залладной; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	85
Принятие законопроекта во втором чтении	86
О проекте федерального закона № 93354-5 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении безвизового режима въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию на срок до 72 часов в туристических целях на пассажирских паромех через определённые для этого Правительством Российской Федерации морские и речные порты; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	87
Принятие законопроекта во втором чтении	87
О проекте федерального закона № 270008-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РСФСР и признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (в части уточнения и расширения полномочий комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; принят в первом чтении 5 июля 2007 года; предлагается к отк-	

нению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	88
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	95
Иванов С. В.	96
Грачёв И. Д.	97
Отклонение законопроекта.....	97
О проекте федерального закона № 94785-5 "Об исполнении федерального бюджета за 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	97
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	100
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	106
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	111
Ответы Силуанова А. Г., Степашина С. В. и Васильева Ю. В. на вопросы	113
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	124
Федоткин В. Н.	127
Кашин В. И.	131
Грачёв И. Д.	135
Принятие закона (в "час голосования")	136
О проекте федерального закона № 94798-5 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Мошкина Ю. А.	137
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	139
Ответы Мошкина Ю. А. и Гончара Н. Н. на вопросы.....	140
Принятие закона (в "час голосования")	143
О проекте федерального закона № 94800-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В.	144
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	146
Принятие закона (в "час голосования")	148
О проекте федерального закона № 94799-5 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	148
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	150
Ответы Юрина А. В. на вопросы	150
Принятие закона (в "час голосования")	151

О проекте федерального закона № 122143-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отдельных вопросов налогового администрирования, а также порядка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Хором Г. Я., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	153
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	154
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	156
Принятие законопроекта в первом чтении	157
О проекте федерального закона № 100409-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (в части уточнения условий и мест проведения военных парадов в ознаменование Дня Победы с привлечением вооружения и военной техники; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Колмакова А. П.	158
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Клишечкина Ф. А.	159
Ответы Колмакова А. П. и Клишечкина Ф. А. на вопросы	160
Принятие законопроекта в первом чтении	161
О проекте федерального закона № 87465-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (о применении норм Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	162
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Буркова А. Л.	164
Принятие законопроекта в первом чтении	164
21 ноября 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	165
О проекте постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части изменения редакции статей 73, 74, 94, 217 и 218)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	178
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	179
Принятие постановления	182
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 26 декабря 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	182
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	185
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	189

О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124578-5 "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124588-5 "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте федерального закона № 12297-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о расширении полномочий руководителя следственного органа; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191
О проекте федерального закона № 93354-5 "О внесении изменения в статью 25 ¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении безвизового режима въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию на срок до 72 часов в туристических целях на пассажирских паромах через определенные для этого Правительством Российской Федерации морские и речные порты; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191
О проекте федерального закона № 99596-5 "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	192
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	194
"Час голосования"	
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124578-5 "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы"	
Выступления по мотивам голосования	194
Одобрение законопроекта	199

О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 124588-5 "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	199
Одобрение законопроекта	201
О проекте федерального закона № 12297-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	201
Принятие закона	203
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 25 ¹¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 93354-5)	203
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года" (проект № 99596-5)	203
О проекте федерального закона № 55989-5 "О признании утратившими силу статьи 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" и Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О первоочередных мерах в области бюджетной и налоговой политики" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	204
Принятие законопроекта во втором чтении	204
Принятие закона (в "час голосования")	205
О проекте федерального закона № 17590-5 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость при реализации автомобилей, с момента выпуска которых прошло более трёх лет; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2008 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	205
Принятие законопроекта во втором чтении	206
Принятие закона (в "час голосования")	207
О проекте федерального закона № 122143-5 "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся отдельных вопросов налогового администрирования, а также порядка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	208
Рассмотрение поправок	213
Принятие законопроекта во втором чтении	224
Выступления по мотивам голосования	224
Принятие закона (в "час голосования")	227
О проекте федерального закона № 56060-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся переработки водных биологических ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2008 года с наименова-	

нием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В.	228
Рассмотрение поправок	230
Принятие законопроекта во втором чтении	234
Принятие закона (в "час голосования")	234
О проекте федерального закона № 48778-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения критериев отнесения автомобильных дорог к собственности муниципальных районов; второе чтение; принят в первом чтении 1 октября 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	235
Принятие законопроекта во втором чтении	235
Принятие закона (в "час голосования")	236
О проекте федерального закона № 96653-5 "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения, в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность, об отнесении указанных земельных участков к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и о внесении изменения в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" (второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2008 года с наименованием "О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения и являющихся федеральной собственностью, в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	236
Принятие законопроекта во втором чтении	237
Принятие закона (в "час голосования")	237
О проекте федерального закона № 107689-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "аварийный жилищный фонд", а также порядка деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	238
Рассмотрение поправок	238
Принятие законопроекта во втором чтении	244
Выступления по мотивам голосования	245
Принятие закона (в "час голосования")	247
О проекте федерального закона № 350316-4 "Технический регламент на табачную продукцию" (второе чтение; принят в первом чтении	

15 июня 2007 года с наименованием "Специальный технический регламент на табачную продукцию")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	247
Рассмотрение поправок	249
Принятие законопроекта во втором чтении	251
О проекте федерального закона № 111730-5 "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности" (внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Липатовым Ю. А., Драгановым В. Г., Туголуковым Е. А., Гудковым Г. В., Ищенко А. Н., Журко В. В., Осадчим С. Ю., Коргуновым О. Н., Пановым В. В., Кашиним В. И. и членами Совета Федерации Орловым В. П., Оганяном О. А., Рыжковым Н. И., Гусевым В. К., Межевичем В. Е.)	
О проекте федерального закона № 111741-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики" (внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Туголуковым Е. А., Липатовым Ю. А., Драгановым В. Г., Гудковым Г. В., Ищенко А. Н., Журко В. В., Осадчим С. Ю., Кашиним В. И., Пановым В. В., Коргуновым О. Н. и членом Совета Федерации Лоторевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В.	252
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	255
Ответы Осадчего С. Ю., Комаровой Н. В. и заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С. на вопросы	256
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	259
Хесин М. Я.	263
Выступление Комаровой Н. В. с заключительным словом	264
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	265
Принятие законопроектов в первом чтении	267
О проекте федерального закона № 146680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (о новой системе регулирования аудиторской деятельности; принят в первом чтении 18 мая 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плещачевского В. С.	268
Отклонение законопроекта	270
О проекте федерального закона № 127952-5 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся мониторинга цен на нефть сырую; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Хором Г. Я., Коганом А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	270
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	271
Ответы Хора Г. Я., Когана А. Б. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	271
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	275
Выступление Когана А. Б. с заключительным словом	276
Принятие законопроекта в первом чтении	276
Принятие закона (в "час голосования")	276

О проекте федерального закона № 79467-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий в общества с ограниченной ответственностью; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области депутата Государственной Думы Гужвина П. А.	277
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	279
Ответы Гужвина П. А. и Богомольного Е. И. на вопросы	280
Принятие законопроекта в первом чтении	281
О проекте федерального закона № 110651-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о гарантийном взносе на финансирование компенсационных выплат в счёт возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	282
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалева А. П.	284
Ответы Ковалева А. П. и Резника В. М. на вопросы	285
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	286
Драганов В. Г.	286
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	287
Принятие законопроекта в первом чтении	287
О проекте федерального закона № 99780-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся требований к минимальному размеру собственных средств (капитала) кредитной организации; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	288
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б.	290
Ответы Резника В. М. на вопросы	291
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	294
Свиштунов А. Н.	295
Тумусов Ф. С.	298
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	300
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	300
Принятие законопроекта в первом чтении	301
О проекте федерального закона № 100324-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка реорганизации коммерческих организаций; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Ковалем А. П., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	301
Принятие законопроекта в первом чтении	302
О проекте федерального закона № 107333-5 "О внесении изменений в статью 51 ¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о придании государственной корпорации "Российская корпорация нанотехнологий" статуса квалифицированного инвестора; внесён депутата-	

ми Государственной Думы Шипуновым К. Б., Резником В. М. и членом Совета Федерации Чеченовым Х. Д.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б. и его ответы на вопросы	303
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	308
Резник В. М.	309
Грачёв И. Д.	309
Выступление Шипунова К. Б. с заключительным словом	310
Принятие законопроекта в первом чтении	310
О проекте федерального закона № 97246-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся очередности погашения задолженности при осуществлении процедуры банкротства; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	311
Отклонение законопроекта	312
О проекте федерального закона № 53453-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по разработке и утверждению методики расчёта размера ущерба, причинённого собственнику объекта археологического наследия; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	313
Отклонение законопроекта	314
О проекте федерального закона № 96754-5 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении единого верхнего предела административного штрафа, налагаемого на граждан и должностных лиц; внесён Законодательным Собранием Челябинской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Челябинской области Севастьянова А. М.	315
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	316
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	319
Гончар Н. Н.	319
Осадчий С. Ю.	321
Отклонение законопроекта	321
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	331
Оганина Н. А.	333
3 декабря 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	336

О проекте заявления Государственной Думы "В связи с террористическими актами в индийском городе Мумбаи"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы	350
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	355
Жириновский В. В.	356
Багдасаров С. А.	359
Принятие заявления	363
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению экологической ситуации в стране	
Информация министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Трутнева Ю. П.	364
Ответы Трутнева Ю. П., заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ананьева С. А., руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кутыгина Н. Г., руководителя Федерального агентства водных ресурсов Хамитова Р. З. и директора Правового департамента Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Радченко С. Ю. на вопросы	371
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И.	393
Иванов С. В.	395
Грешневиков А. Н.	397
Прозоровский В. В.	400
Выступление Трутнева Ю. П. с заключительным словом	402
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Багдасарове С. А.)	404
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутатах Овсянникове С. А. и Лобанове И. В.)	405
О проекте федерального закона № 350316-4 "Технический регламент на табачную продукцию" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	406
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	407
Принятие законопроекта во втором чтении	412
О проекте федерального закона № 505802-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перехода прав по закладной; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	413
Выступления по мотивам голосования	413
Принятие закона (в "час голосования")	414
О проекте федерального закона № 495510-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2008 года с наименованием "О внесении	

изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	414
Принятие законопроекта во втором чтении	415
О проекте федерального закона № 75574-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	416
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	419
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	420
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	425
Останина Н. А.	429
Обухов С. П.	431
Шудегов В. Е.	432
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	435
Принятие законопроекта в первом чтении	436
О проекте федерального закона № 48384-5 "О передаче прав на единые технологии" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июня 2008 года с наименованием "О передаче технологий")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	437
Принятие законопроекта во втором чтении	437
О проекте федерального закона № 350316-4 "Технический регламент на табачную продукцию" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	438
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	439
Выступления по мотивам голосования	439
Принятие закона (в "час голосования")	441
О проекте федерального закона № 90061396-3 "О внесении дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации" (о предоставлении законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации, не имеющих районного территориального деления, права устанавливать и вводить в действие местные налоги; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	441
Отклонение законопроекта	443
О проекте федерального закона № 63422-5 "О порядке исчисления времени на территории Российской Федерации" (внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М. и депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Черешневым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	444

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Колесникова С. И. и его ответы на вопросы	447
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	451
Асеев В. М.	452
Волков А. Н.	452
Герасименко Н. Ф.	453
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	453
Отклонение законопроекта	454
О проекте федерального закона № 351134-4 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" (в части, касающейся сроков принятия регламентов в области строительства; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	454
Отклонение законопроекта	456
О проекте федерального закона № 63206-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (в части, касающейся порядка размещения средств бюджетов субъектов Российской Федерации для финансирования инвестиционных проектов; внесён депутатами Государственной Думы Бедновым А. В., Гальцовой О. Д., Ивановым А. С., Казаковым В. А., Кузьмичёвой Е. И., Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Касьянова И. Н.	457
Отклонение законопроекта	460
О проекте федерального закона № 104923-5 "Об упразднении некоторых районных судов Вологодской области" (внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	460
Принятие законопроекта в первом чтении	462
О проекте федерального закона № 16545-5 "О внесении изменения в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве); внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	462
Отклонение законопроекта	463
О проекте федерального закона № 86834-5 "О внесении изменения в статью 11.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил эксплуатации судов; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гальцовой О. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гальцовой О. Д.	464

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	465
Выступления в прениях Иванов С. В.	468
Отклонение законопроекта	469
5 декабря 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	470
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 12 июля 2009 года (весенняя сессия)"	488
Принятие постановления "Об изменении в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом" (о депутатах Аксакове А. Г. и Ломакине-Румянцеве А. В.)	490
Принятие постановления "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации"	492
О проекте федерального закона № 31551-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о создании комиссий по урегулированию конфликта интересов; третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	493
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	494
О проекте федерального закона № 23028-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Таиланд об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации) Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	494
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	495
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	496
Выступления в прениях Иванов С. В.	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498
О проекте федерального закона № 54895-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации) Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	498
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	499
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	501

"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 31551-5)	501
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Таиланд об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 23028-5)	501
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 54895-5)	502
О проекте федерального закона № 493301-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части снижения предельного возраста осуждённых, отбывающих наказание в воспитательных колониях; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	502
Принятие законопроекта во втором чтении	503
О проекте федерального закона № 489055-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка направления осуждённых в колонию-поселение; второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статьи 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	503
Принятие законопроекта во втором чтении	504
О проекте федерального закона № 287750-4 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2008 года с наименованием "Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	504
Принятие законопроекта во втором чтении	506
О проекте федерального закона № 111831-5 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся контроля на железнодорожном транспорте при международных пассажирских перевозках; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	506
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	507
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы	508
Принятие законопроекта в первом чтении	509
О проекте федерального закона № 88201-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил пользования объектами животного мира; внесён Курганской област-	

ной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	510
Отклонение законопроекта	512
О проекте федерального закона № 97391-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении органов, осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.16 кодекса; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	512
Отклонение законопроекта	514
О проекте федерального закона № 270306-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение правил пользования жилыми помещениями, правил содержания и ремонта многоквартирных домов и (или) жилых помещений и правил предоставления коммунальных услуг; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 345929-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение правил пользования жилым помещением, правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил предоставления коммунальных услуг; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 363293-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за неправильный расчёт платы за жилое помещение и коммунальные услуги в многоквартирных домах; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 402836-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение правил пользования жилыми помещениями, правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил предоставления коммунальных услуг; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	515
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	518
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	519
Отклонение законопроектов	519
О проекте федерального закона № 431182-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (об утверждении перечня ве-	

домственных знаков отличия в труде Правительством Российской Федерации; внесён Новосибирским областным Советом депутатов)	
Доклад представителя Новосибирского областного Совета депутатов Гончарика В. Ф.	521
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю. и его ответы на вопросы	522
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	527
Иванов С. В.	529
Ковалёв Н. Д.	530
Гартунг В. К.	531
Отклонение законопроекта	532
О проекте федерального закона № 73986-5 "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об опознавательных знаках, которые могут наноситься на государственные и экспериментальные воздушные суда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	532
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Комарова Ф. Ф.	534
Ответы Панкова Н. А. на вопросы.....	534
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	535
Принятие законопроекта в первом чтении	536
О проекте федерального закона № 92979-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся механизма расчёта количества рабочих мест для инвалидов в счёт установленной квоты; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Ломакина-Румянцев А. В. и его ответы на вопросы	536
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	539
Отклонение законопроекта	540
О проекте федерального закона № 128590-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	540
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	542
Ответы Исаева А. К. и Воронина Ю. В. на вопросы	543
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	550
Жириновский В. В.	552
Рязанский В. В.	556
Ломакин-Румянцев А. В.	557
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	559
Принятие законопроекта в первом чтении	560

О проекте федерального закона № 97593-5 "О внесении изменений в статью 172 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части увеличения размера финансового обеспечения деятельности туроператоров; внесён депутатами Государственной Думы Ковалем А. П., Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коваля А. П.	561
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	563
Ответы Коваля А. П. и Фёдорова Е. А. на вопросы	563
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г.	569
Штогрин С. И.	570
Смолин О. Н.	572
Яровая И. А.	573
Выступление Коваля А. П. с заключительным словом	573
Принятие законопроекта в первом чтении	574
О проекте федерального закона № 123532-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму" (внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Гришанковым М. И., Гуровым А. И., Розуваном А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. А.	576
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	579
Ответы Васильева В. А. и Груздева В. С. на вопросы	580
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	589
Плигин В. Н.	590
Мизулина Е. Б.	594
Выступления Васильева В. А. и Груздева В. С. с заключительным словом	598
Принятие законопроекта в первом чтении	600
10 декабря 2008 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы.....	611
О проекте федерального закона № 128590-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	633
Рассмотрение поправок	634
Принятие законопроекта во втором чтении	644
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию дорожного хозяйства, и о проекте программы развития дорожной сети до 2015 года	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	645
Ответы Левитина И. Е. и руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова О. В. на вопросы	652
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Маслюков Ю. Д.	676

Жириновский В. В.	677
Гартунг В. К.	680
Шаккум М. Л.	682
Шишкарёв С. Н.	683
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ...	686
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Сергея Александровича" (в связи с назначением его на должность начальника Саратовской таможни)	687
Принятие постановления "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке образования комиссий Федерального Собрания Российской Федерации и участия их в деятельности депутатских Государственной Думы)	687
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке участия депутата Государственной Думы в деятельности Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам перераспределения бюджетных ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	690
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	693
Выступление Шубы В. Б. с заключительным словом	694
Принятие постановления	694
О проекте федерального закона № 287750-4 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	695
О проекте федерального закона № 489055-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка направления осуждённых в колонию-поселение; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 493301-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части снижения предельного возраста осуждённых, отбывающих наказание в воспитательных колониях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 132812-5 "О ратификации Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	696
	827

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	697
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	699
О проекте федерального закона № 132803-5 "О ратификации Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 132821-5 "О ратификации Соглашения о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 132824-5 "О ратификации Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 132830-5 "О ратификации Соглашения о единых правилах определения страны происхождения товаров" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 132839-5 "О ратификации Соглашения о вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Клепача А. Н.	700
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендясева А. А.	702
Ответы Клепача А. Н. на вопросы	703
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	706
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (проект № 287750-4)	706
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 489055-4)	707
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (проект № 493301-4)	707
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам" (проект № 132803-5)	707
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран" (проект № 132821-5)	708
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании" (проект № 132824-5)	708
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых правилах определения страны происхождения товаров" (проект № 132830-5)	708
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран" (проект № 132839-5)	709

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" (проект № 132812-5)	709
О проекте федерального закона № 92985-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Голушко А. И.	709
Принятие законопроекта во втором чтении	710
О проекте федерального закона № 19647-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (о порядке и сроках составления списков кандидатов в присяжные заседатели в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге; второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	711
Принятие законопроекта во втором чтении	711
О проекте федерального закона № 123532-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	712
Рассмотрение поправок	713
Принятие законопроекта во втором чтении	727
О проекте федерального закона № 161037-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гартунгу В. К.)	
О проекте федерального закона № 161525-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Колесниковым С. И., Войтенко В. П., Аксаковым А. Г., Ивановым А. С., а также Шпортом В. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 162297-4 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Аксаковым А. Г., Колесниковым С. И., Леонтьевым Г. К., Максимовой Н. С., а также Белоусовым А. Н., Шпортом В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 303961-4 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о переносе нерабочего праздничного дня 12 июня – Дня России – на 6 июня; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Горячевой С. П., а также Кибиревым Б. Г., Севастьяновым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 467569-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабо-	

чих праздничных днях; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Решульским С. Н., Купцовым В. А.)	
О проекте федерального закона № 317125-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочем праздничном дне 21 сентября — Дне России; внесён Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Безбородовым Н. М., Викторовым И. К., Глотовым С. А., Мухиной Е. Ю., Савельевой И. В., Фоменко А. В., Черепковым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 297900-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных днях России" (о нерабочем праздничном дне 12 апреля — Дне космонавтики; внесён Безбородовым Н. М., Морозовым И. Н., Севастьяновым В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 301733-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных днях России" (о нерабочем праздничном дне 12 апреля — Дне космонавтики; внесён Райковым Г. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 392444-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесён Бабуриным С. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К.	728
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	729
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	734
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	735
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	737
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	739
Ответы Смолина О. Н., Штогрин С. И., Гудкова Г. В. и Исаева А. К. на вопросы	740
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	744
Рябов Н. Ф.	747
Макаров А. М.	752
Выступления Смолина О. Н., Штогрин С. И., Гудкова Г. В. и Исаева А. К. с заключительным словом.....	754
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	759
О проекте федерального закона № 122724-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения заказов; внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л. и членом Совета Федерации Орловой С. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	761
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	762
Кущёв В. М.	763
Принятие законопроекта в первом чтении	764

О проекте федерального закона № 121515-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления сервитутов для строительства и (или) эксплуатации отдельных объектов, необходимых для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развития города Сочи как горноклиматического курорта" (внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Гималетдиновым И. М., Ермаковой Н. А., Салиховым Х. М., Голушко А. И., Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	765
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	767
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	768
Илюхин В. И.	771
Шестаков В. Б.	772
Принятие законопроекта в первом чтении	772
О проекте федерального закона № 448-5 "О внесении изменения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения наказания несовершеннолетним; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Алтайского краевого Совета народных депутатов Бессарабова Д. В.	773
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	774
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	776
Отклонение законопроекта	776
О проекте федерального закона № 71527-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконную заготовку и нелегальный оборот древесины; внесён Читинской областной Думой)	
Доклад представителя Читинской областной Думы члена Совета Федерации Суркова К. В.	777
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	778
Ответы Назарова А. Г. и Суркова К. В. на вопросы	780
Отклонение законопроекта	782
Информация	793
Тексты непроизнесённых выступлений	
Кашин В. И.	799
Прозоровский В. В.	804

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 10 (178)
2008 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 27.08.2010. Формат 84x108/32
Печ. л. 26,0. Тираж 400 экз. Зак. 193

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5