

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 38 (308)

2019 год

Осенняя сессия

10—24 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 38 (308). 2019 г. Осенняя сессия. 10–24 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2022. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 сентября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Фракция ЛДПР прибыла в зал в полном составе во главе с лидером фракции — Владимир Вольфович, приветствуем вас!

Геннадий Андреевич ещё до начала заседания вместе с коллегами заняли места, так же как и коллеги из фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Михайлович, добрый день!

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 20 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 425 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 19 депутатов, соответственно, присутствовать в течение дня должен 431 депутат.

Председательствующий. Должен быть 431. Ну вот наш коллега только что в зал вошёл.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Даже два, подсказывают. В течение заседания наверняка подойдут и оставшиеся.

Коллеги, у нас кворум есть.

Пожалуйста, Иван Иванович.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поздравляю всех с началом осенней сессии! Она продлится всего четыре месяца, но, ожидается, будет напряжённой. Задач у нас с вами много, в ходе осенней сессии мы должны рассмотреть ещё и бюджет, а также бюджетобразующие законопроекты — понятно, что расслабляться нельзя и следует всего себя отдать работе вот в эти ближайшие четыре месяца.

У нас с вами на сегодняшний день в законотворческом портфеле 1311 законопроектов, из которых 244 приняты в первом чтении, четыре прошли второе чтение, — есть чем заняться, и есть та основа, на которой строится работа законодателя.

Приоритеты на осеннюю сессию — это законодательное обеспечение реализации послания президента Федеральному Собранию, реализации национальных проектов. Работа у нас с вами в этом направлении носит системный характер, мы создали комиссию во главе с Первым заместителем Председателя Государственной Думы Жуковым Александром Дмитриевичем, в работе в составе комиссии принимают активное участие представители всех политических фракций и профильных комитетов. Многое за прошедшее время сделано: из 85 пунктов нашего плана по реализации послания президента Федеральному Собранию выполнено 55 пунктов, по девяти пунктам законопроекты приняты в первом чтении, по семи пунктам законопроекты находятся на рассмотрении в Государственной Думе, внесения 14 законопроектов ожидаем от правительства.

План рассмотрения первоочередных законодательных инициатив, необходимых для реализации национальных про-

ектов, включает 24 пункта, из них девять законов принято в прошлую сессию, по восьми пунктам плана законопроекты сейчас находятся на рассмотрении в Государственной Думе, ещё семь также ожидаем от правительства.

От эффективного решения задач, поставленных в послании президента Федеральному Собранию, а также от реализации национальных проектов зависят повышение качества жизни наших граждан, социально-экономическое развитие нашей страны, и, конечно, нам нужно всё сделать для того, чтобы до конца осенней сессии все необходимые законопроекты были приняты. Хочется ещё раз подчеркнуть важность этой работы, с тем чтобы мы сосредоточились на вот этих приоритетах, для нашей страны они являются, по сути, судьбоносными — важно эффективно их реализовать.

В связи с этим обращаюсь к полномочному представителю правительства Синенко Александру Юрьевичу: Александр Юрьевич, мы убедительно просим вас сделать всё возможное, для того чтобы правительство ускорило внесение законопроектов, связанных с реализацией послания президента и национальных проектов. Сегодня многое зависит от того, когда будут внесены законопроекты и сможем ли мы их рассмотреть до конца осенней сессии, — нам очень этого хотелось бы. Поэтому осознайте ответственность, мы будем ждать внесения этих законопроектов как можно быстрее! Хотелось бы также, чтобы активизировали работу наши коллеги из профильных министерств, которые закреплены как раз за этими участками, и сделали со своей стороны всё необходимое для внесения законопроектов в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, мы говорили, что для нас главная задача — повышение качества законотворчества. Это серьёзная работа, которая идёт и в рамках комитетов, и в рамках фракций. У нас проводятся слушания при подготовке и принятии законов, обсуждения с экспертным сообществом, диалог ведём постоянно с нашими коллегами из регионов, и вы знаете, что в результате это даёт свои плоды: мы видим, что качество хотя и медленно, но всё-таки повышается.

Вместе с этим, приняв в начале работы решение рассматривать законопроекты в соответствии с процедурой — в первом чтении, во втором чтении, в третьем чтении, — давайте не будем скатываться на принятие в первом чтении и в целом, не будем объединять второе чтение с третьим. Мы, кстати, несмотря на разные ситуации и желание как можно быстрее выйти на принятие законов, ранее руководствовались этим решением, были соблюдены договорённости. За прошедшие три го-

да у нас был единственный случай в самом начале работы, когда мы пошли не по этому пути, но он, повторяю, был единичным. Это также является серьёзным фактором, который влияет на качество принимаемых законов. Мы с вами обсуждаем каждый законопроект отдельно, проходим всю процедуру, а это значит — уходим от ошибок, это значит, что имеем возможность обсудить и рассмотреть все предложения, которые звучат. По этому пути нам следует идти дальше.

Сейчас мы начали заниматься анализом законотворческой деятельности Думы нашего созыва и предыдущих, для того чтобы посмотреть, насколько эффективно работают законы, с тем чтобы оперативно внести изменения в тот или другой закон, если мы видим, что он недостаточно эффективен. Но, как вы понимаете, нет пределов совершенству, и в связи с этим хочется обратить внимание ещё на один момент, который было бы правильно нам не только учесть, но и постараться исправить. Речь идёт о том, что, принимая законопроекты, мы с вами зачастую идём по самому простому пути, принимая законопроекты с отсылочными нормами. За весеннюю сессию мы приняли 325 законов, из них 109 законов с отсылочными нормами, то есть практически каждый третий законопроект, принятый Государственной Думой, — это законопроект с отсылочными нормами. Это неправильно. Неправильно потому, что мы уходим от принятия законов прямого действия. Закон прямого действия, безусловно, нас ко многому обязывает, потому что мы полностью берём ответственность на себя. В законе с отсылочными нормами мы, по сути, поручаем правительству, министерствам принимать нормативные акты, формировать нормативную базу. Да, в каких-то случаях это необходимо, да, какие-то решения действительно требуют именно таких законов, но нам с вами необходимо уменьшать их количество и выходить на принятие прямых норм, законов прямого действия. В этом вопросе есть поддержка президента, председателя правительства, многое зависит от нас. Да, эта работа сложнее, да, эта работа требует уже другого диалога, другого уровня подготовки законопроектов. Наверное, не каждое министерство обрадуется такому подходу, потому что мы с вами заранее в законе будем определять процедуру, заранее будем определять порядок его реализации. Но, коллеги, в обсуждении такого законопроекта наши граждане могут участвовать, чётко понимая, какая норма обсуждается, какое решение принимается, а что касается законов с отсылочными нормами, то здесь всё намного сложнее, потому что правительство уже самостоятельно

принимает решения — базируясь на законе, но при этом в рамках своего видения решения проблемы. Это одна сторона.

Есть и другая сторона, о которой мы должны знать. У нас есть примеры, как в случае с законом о карантине растений, принятом в 2014 году: после вступления закона в силу более 20 раз переносились сроки принятия к нему подзаконных актов — вдумайтесь! При этом в рамках подзаконных актов должны были быть установлены ограничения в части порядка ввоза в страну подкарантинной продукции, то есть закон-то важный. И вот последний перенос состоялся 21 июня текущего года. Понятно, что этот пример говорит о том, что в данном случае нам либо нужно переходить к прямым нормам, а это значит принимать закон прямого действия, либо мы должны обязывать принимать подзаконные акты в определённые сроки, чтобы действие регламентных норм, которые сегодня приняты нами вместе с правительством синхронно и в соответствии с которыми по такого рода вопросам должны представляться проекты подзаконных актов, было более эффективным. Получается, закон принят, а он не работает; более того, 20 раз переносили сроки принятия нормативных актов, откладывали и откладывали, и фактически ситуация получается такая: мы с вами работу сделали, Совет Федерации закон одобрил, президент закон подписал, он вступил в силу, но нормативной базы нет до сих пор.

Ещё один пример — Лесной кодекс, причём нормы, которые были внесены в Лесной кодекс, касаются предупреждения и тушения лесных пожаров: закон был принят в середине 2016 года, 10 раз переносились сроки издания к нему подзаконных актов. А речь идёт о нормативах по обеспечению регионов всем необходимым для тушения пожаров.

Вот, уважаемые коллеги, что такое принятие прямых норм, законов прямого действия и соответственно к чему может привести принятие законопроектов, которыми предусмотрено право издания подзаконных актов. Давайте сосредоточим работу на принятии законов прямого действия. Если вы поддерживаете такое предложение, комитеты постараются реализовать этот подход. С другой стороны, возьмём под контроль издание нормативных актов и будем возвращаться к этому, отработывая это направление уже вместе с аппаратом правительства, потому что для нас крайне важно знать, как работают принятые нами законы. Для нас важно, чтобы закон решал те задачи, которые мы с вами планировали решить, обсуждая законопроект. Ну и конечно, всё это будет влиять на эффективность и на качество власти.

И ещё об одном, коллеги, приоритете. Ежегодно мы в каждую осеннюю сессию рассматриваем законопроект о федеральном бюджете на будущий год и последующие два года. Бюджет — главный финансовый закон страны, от качества его рассмотрения многое зависит. Было бы правильно, чтобы обсуждение законопроекта мы, коллеги, не сводили к объёмам финансирования, статьям бюджета, к стройкам, к объектам. Мы, как правило, углубляемся в обсуждение тех объектов, которые, наверное, и правильно обсуждать, в силу того что они находятся в наших регионах, тем более что от строительства, финансирования этих статей многое зависит, но есть вопросы очень важные, которым не придаём первостепенного значения. Поэтому, наверное, правильно было бы поговорить прежде всего о создании условий для реализации в регионах программ государственно-частного партнёрства. Это вопрос очень важный, в регионах много предложений по реализации инвестиционных проектов, но в связи с тем, что нет возможности провести дорогу, нет возможности подвести газ, электричество, бизнес, как правило, не участвует в строительстве предприятий, не участвует в развитии экономики регионов. Мы могли бы этому вопросу уделить внимание, для того чтобы создать такие условия. Есть хороший пример — Калужская область, которая пошла по этому пути, создав условия для развития бизнеса. Понятно, что это была инициатива исключительно региона, и те риски, с которыми регион столкнулся, наверное, отпугивают многие другие территории от такого пути, мы видим, что не каждая территория берёт на себя такую большую ответственность, тем более в ситуации, когда разразился кризис. Да, Калуге помогли федеральная власть, президент, правительство, для того чтобы они смогли рассчитаться с долговыми обязательствами, но результат сам за себя говорит: Калужская область сегодня регион-донор, они вышли на этот показатель. Мы, коллеги, должны создать условия и для других регионов, чтобы регионы более эффективно занимались реализацией инвестиционных проектов. Ещё раз подчеркну, у многих регионов есть проекты на десятки миллиардов рублей в портфелях инвестиционных предложений, но при этом, повторю, бизнес не сможет эффективно развиваться, если мы не обеспечим инфраструктуру, не подведём необходимые энергоносители к их предприятиям. Поэтому было бы правильно нам к этому вопросу вернуться при обсуждении бюджета, в силу того что у нас всего лишь 13 регионов-доноров, а остальные — реципиенты, и, так как есть соглашения между регионами и правительством, Министерством финансов, это не позволяет им на-

правлять средства на реализацию таких инвестиционных проектов.

Ещё один вопрос, который можно было бы при принятии бюджета рассмотреть, у нас звучит ежегодно, мы о нём говорим — речь идёт о бюджетной обеспеченности регионов. В силу того что все регионы разные, их бюджетная обеспеченность тоже разная, а так как количество доноров небольшое, понятно, что бюджетная обеспеченность серьёзно различается. По данным Министерства финансов, в прошлом году бюджетная обеспеченность десяти самых обеспеченных и малообеспеченных регионов различалась в 7 раз. За счёт работы, которую проводит правительство, Министерство финансов, разница сокращена до 3 раз, но это средняя цифра, и необходимо также всесторонне обсуждать этот вопрос. И даже если мы говорим о том, что в 3 раза различается бюджетная обеспеченность регионов, то насколько будет отличаться качество и медицинских услуг, и образовательных услуг на тех территориях, которые хуже бюджетно обеспечены? Поэтому если вы не будете возражать, уважаемые коллеги, мы также могли бы после поступления проекта бюджета в Государственную Думу посвятить этому вопросу специальные слушания и вместе с Министерством финансов обсудить вопросы, связанные с бюджетной обеспеченностью регионов, обсудить вопросы создания условий для реализации проектов в рамках государственно-частного партнёрства, с тем чтобы при принятии закона о бюджете решить и эти задачи. Причём они во многом являются стратегическими, так как однозначно могут помочь увеличить количество регионов-доноров, улучшить сбалансированность бюджетов, а это значит — улучшить качество жизни. Если вы поддержите, мы с вами могли бы этот вопрос также рассмотреть уже в октябре текущего года.

Коллеги, ну и о международной деятельности Государственной Думы. Нам предстоит работа в ПАСЕ. Вы знаете, по просьбе большинства стран Совета Европы мы вернулись в эту старейшую парламентскую организацию. Хочется подчеркнуть, что вернуться мы вернулись, но было бы правильно работу в ПАСЕ строить на равноправной основе и без двойных стандартов, и хотелось бы, чтобы наши коллеги по парламентской структуре это знали. Когда мы говорим о ПАСЕ, надо понимать, что это парламентская организация, а не политическая, и в связи с этим ПАСЕ необходимо уйти от тех атавизмов, которые она унаследовала, желая стать как раз политической структурой, — речь идёт о мониторингах, о вмешательствах в суверенные дела других государств. Когда мы говорим о рав-

ных правах в Совете Европы, мы должны для себя определить: вмешательство в суверенные дела государств недопустимо! И это должно быть нормой, это должно быть правилом. (*Аплодисменты.*)

Говоря об институтах Совета Европы, уважаемые коллеги, надо сказать, что они должны быть доступны для всех стран — участниц Парламентской ассамблеи, они должны работать в интересах всех государств. И ПАСЕ в принципе должна пересмотреть стратегию своей работы, строить её исходя не из вот таких точечных решений и политических заявлений, тем более в угоду некоторым странам, а из подходов, которые могли бы объединить все страны Совета Европы. У нас есть общие вызовы и общие задачи: борьба с терроризмом, обеспечение глобальной безопасности, реализация миграционной политики — и поэтому было бы правильно заниматься гармонизацией законодательства, принимать модельные законы, всё это сплотило бы нас и, более того, сделало бы работу более полезной, она стала бы для всех необходимой. А когда начинают заниматься политиканством, тем более по таким вопросам, где нельзя принимать односторонние решения, понятно, что это приводит к разбалансировке, это приводит к тому, что сама по себе организация утрачивает свою значимость. Было бы правильно, чтобы парламентская структура — старейшая европейская парламентская структура — сделала всё для того, чтобы защитить историю. Мы с вами видим, что происходит, когда ряд стран — та же Польша, Украина — принимают политические решения, перекрывая свою историю. Это недопустимо! Поэтому парламентская организация должна как раз в этом вопросе сделать всё для того, чтобы не было таких ситуаций, и мы со своей стороны планируем строить работу именно в этом ключе.

Коллеги, у нас большая повестка, в том числе участие в мероприятиях, связанных с вопросами межрегионального взаимодействия с другими странами в рамках совещания спикеров стран Евразии. Уже буквально через две недели в Нурсултане, в Казахстане, пройдёт совещание, в котором примет участие большое количество делегаций. Формат оказался эффективным, каждый год всё больше и больше вызывает интерес, и мы имеем возможность на этой площадке обсуждать самые разные вопросы, кстати в отличие от той же Парламентской ассамблеи Совета Европы. Затем в октябре в Стамбуле состоится конференция по вопросам межрегионального взаимодействия и безопасности — это также новый формат, но он растущий, он интересен и объединяет всё больше стран. Тем более будет рассматриваться актуальная повестка, она крайне важна и для нас,

и для тех стран, которые участвуют в её обсуждении: Ирана, Турции, Афганистана, Пакистана, Китая, а сейчас к обсуждению этой повестки присоединится ещё ряд стран. Мы видим на этом примере, что в рамках парламентского измерения можно многое сделать, вынося на обсуждение актуальные вопросы. В ноябре в Ереване пройдёт Парламентская Ассамблея ОДКБ, а в декабре состоится очередная сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России.

В международной деятельности Государственная Дума, как и прежде, будет руководствоваться интересами наших граждан, страны, отстаивать принципы невмешательства в суверенные дела других государств, верховенства международного права и ведущей роли Организации Объединённых Наций.

Уважаемые коллеги, нас ждёт интересная, напряжённая работа в течение ближайших четырёх месяцев. Желаю вам удачи!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осенняя (2019 года) сессия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим заменить докладчика по 53-му вопросу: вместо Владимира Ивановича Кашина доложит Дорохин Павел Сергеевич.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Замена содокладчика по 14-му вопросу, законопроект "О внесении изменения в преамбулу Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России": вместо депутата Швыткина — депутат Богодухов.

Председательствующий. Итак, коллеги, поступило два предложения.

От Коломейцева: по вопросу 53 — замена докладчика, Кашина на Дорохина. Нет возражений? Нет. Принимается.

И от коллеги Швыткина: по 14-му вопросу — замена докладчика, Швыткина на Богодухова. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых изменений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

От фракции КПРФ слово предоставляется руководителю фракции Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, когда был отчёт правительства, я особо обратил ваше внимание на то, что из 71 программы по национальным проектам, президентским, 40 не профинансировано, ни копейки на 1 апреля! Посмотрите сейчас внимательно, даже ведущие программы профинансированы плохо: "Произ-

водительность..." — всего на 17 процентов, "Цифровая экономика" — на 8 процентов. Это полное безобразия!

Я вам официально отправил результаты работы всех отраслей по итогам полугодия — вы с ними можете ещё раз ознакомиться, — отправил президенту, Совету Безопасности и кабинету министров, губернаторам и законодателям, настаивая на том, чтобы мы официально рассмотрели вопрос формирования бюджета развития в 25 триллионов рублей. Все покивали, вроде согласились, но вчера перенесли рассмотрение этого вопроса, отодвинули дальше, а ведь он не терпит никакого отлагательства: или мы в фазе подготовки трёхлетнего бюджета решим эту проблему, или Силуанов это угробит, как и многое другое.

Я хочу сказать, что внимательно смотрел, я встречался со всеми руководителями, и встреча с президентом... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание: выступает руководитель фракции — просьба послушать докладчика.

Зюганов Г. А. Президент разделяет нашу озабоченность: на экономическом совещании он сказал, что мы проваливаем задачу по темпам, нам надо срочно выходить на мировые темпы развития. Открываю через два дня прогноз Орешкина, а там на ближайшие три года всё крутится вокруг 1 процента — это означает полный провал: мы не попадём ни в какую пятёрку, мы будем пятнадцатые при таких темпах! Встречаются, обсуждают вопросы здравоохранения — вывод: первичное звено угроблено. Да мы пять лет криком кричим вам об этом! Но, извините, главным действующим лицом являются субъекты Российской Федерации, а они все закредитованы и у них сумасшедшие долги — 2,3 триллиона рублей. Или мы решаем эту проблему, или дальше ситуация будет только накаляться.

Проходит Восточный форум — Харитонов там был, он обо всём Востоке провёл слушания, прошли блестяще, — президент собрал всех и сказал, что мы у красной черты. Даже из благополучного Приморского края люди продолжают бежать — это абсолютно ненормально! Кашин предложил программу устойчивого развития села, на это надо минимум 200 миллиардов уже выделять на следующий год, а мы опять топчемся на месте, и вопрос не решается. Я считаю, что мы должны честно проанализировать ситуацию и принять принципиальные решения: эти вопросы должны попасть в программу.

Нам говорят, что в стране нет денег, но столько денег в стране последние годы не было! Мы сидим на горе денег и зо-

лота как собака на сене и не можем распорядиться этим, помочь нищим, многодетным, детям войны. Это полное безобразие! Председатель Думы — молодец, он начал с президентского послания. Вслушайтесь внимательно, что мы имеем сегодня: профицит бюджета — более 2 триллионов, но 1 рубль оставили дома, а 7 спрятали у тех, кто на нас налагает санкции; средняя цена барреля нефти почти 63 доллара; инфляция — 4,3 процента; Фонд национального благосостояния — 7,8 триллиона; золотовалютные резервы — рекорд! — 530 миллиардов. Банки пухнут от денег! У нас есть уникальный опыт: мы вложились в сочинскую Олимпиаду — получили результат; Крымский мост — видим эффективность; добавили селу, чуть убавили завоз всего иностранного — получили прибавку, чувствуем это; оборонку профинансировали — и получили новое качество изделий. Кто нам не даёт сейчас принять исчерпывающие решения по целому ряду вопросов, которые перезрели? Мы предложили всё это обсудить в ходе выборной кампании. Почему она опять превратилась в сплошную грязь, ложь и болтовню? На главных каналах телевидения обсуждается только то, что на Украине пришла новая команда; вместо решения своих вопросов — одни и те же лица, одна и та же тема. Ну почему бы свои главные вопросы не вынести и публично не обсудить?

Мы вас просили, упрасивали: давайте посмотрим реально на то, что мы имеем. Ещё раз напоминаю: темпы роста — 0,7, в 5 раз ниже установок президента! Износ оборудования в газовой, нефтегазовой отрасли перевалил за 50 процентов. В богатейшей стране продолжается обнищание, раскол, нарастает озлобленность во всех коллективах. Они правильно нам делают замечания!

Вымирание населения: уже 200 тысяч потеряли в этом году! Русские области вымирают ударными темпами — 22 миллиона теряем при такой политике с 1991 года, некому будет держать эти просторы в единстве!

Доля иностранного капитала в энергомашиностроении — 95 процентов, почти столько же в транспортном секторе и в остальных, все торговые сети в иностранных руках. Да они нам в любой день организуют любую кампанию!

Просили вас, Неверова просил, уговаривал, Жириновский присоединялся вместе с Мироновым: давайте отменим этот идиотский порог! Ничего похожего. Трёх наших кандидатов, которые имели шансы победить, — в Вологодской области, в Калмыкии, в Забайкальском крае — просто не пустили на выборы! То есть на выборах президента можно выдвинуть кандидатуру, а на выборах губернатора, оказывается, ты не в состоя-

нии... Пытались даже целые партийные списки снимать, чего отродясь не было! Кириенко надо бы обратить на это внимание: с его появлением началось это безобразие вместо нормального, полноценного диалога. Мы просили включить представителей парламентских партий в избирательные комиссии в качестве заместителей председателя — почему от этого ушли? Почему не хотят использовать персональные бюллетени, вводят КОИБы, электронное голосование? Нигде в мире, в нормальных странах, этого нет и не будет никогда.

Мы считаем, что выборы в Тыве вообще сфальсифицированы полностью, мы их не признаём. Но меня поразил Татарстан, честно вам скажу! Я два года судился после президентских выборов в 90-е годы: 600 тысяч голосов там украли — я прошёл от районного суда до Верховного, доказал, мне эти 600 тысяч голосов вернули. Зачем вернули эти порядки? Вот Куринный Алексей в ужас пришёл, увидев, что там происходило на избирательных участках. Мы всё это обобщим, будет следствие, будут разбираться, но, когда всё напряглось, надо пример показывать, я считаю, это вполне реально. Или придумали: "КОММУНИСТЫ РОССИИ", — нет такой организации! — в Москве 34 кандидата зарегистрировали, у них ни структуры, ни денег нет, а оппонентов не зарегистрировали, поэтому вся улица вздыбилась. Там, где можно было спокойно провести выборы, всё чуть не превратилось в уличный вандализм.

Мы вам предлагали ввести новый институт референдума по Конституции, вы нам отказали во всём — и по недрам, и по стратегическим предприятиям, и по прогрессивной шкале, и по пенсионной реформе, и по образованию, и по здравоохранению, — давайте вернёмся, пусть народ скажет своё слово в этом отношении. Мы предложили бюджет развития — целых 12 законопроектов пакетом, Харитонов, наша команда к вам сто раз обращались! Кто не даёт принять решение по народным предприятиям? Я же вас просил: возвысьте свой голос, что вы душили хозяйство Грудина?! В этом году девять первых классов, самая высокая рождаемость, самая высокая зарплата! Ну хоть рот откройте в защиту народных предприятий!

Обращаюсь и к Председателю Думы, вы член Совета Безопасности: мы отобьём это предприятие? Ну чего вы молчите? Бандиты готовы расправиться, там ведь весь посёлок восстаёт уже против этого. Полезли теперь и в институт плодово-ягодных культур землю делить — смотрите, сплошь и рядом это безобразие!

Пятилетка Левченко. Сто сюжетов было по телевидению, чтобы утопить его в этом наводнении с командой, — ничего не вышло, слава богу, президент трижды летал и своими глазами увидел. Я ему на стол положил бумагу о том, что сделано за последние годы: бюджет был 97 миллиардов — вслушайтесь! — сейчас 191 миллиард! Дерипаска платил 100 миллионов — сейчас платит 2,5 миллиарда, было 300 банд чёрных лесорубов — сейчас все поставлены на учёт, платили 1,5 миллиарда — сейчас платят 10 миллиардов. Вот за это и топят! Справились с этим наводнением и в будущем справимся, но мы должны вместе с вами решать эти проблемы, это общая задача.

Я попросил бы обязательно по детям войны решить...

Добавьте немного времени, я закончу сейчас.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. По детям войны пять раз вносили законопроект. Как мы с вами подойдём к 75-й годовщине Победы? Они получают 7—9 тысяч в деревне и 12—14 тысяч в городе — вы слышите?! Давайте проголосуем, кто вам не даёт? Надо 140 миллиардов всего! стакан молока, горячее питание — ещё 15 миллиардов, да они лежат со всех сторон! Будут заботиться — детей будут рожать, будет совсем другая ситуация.

Мы настаиваем на том, чтобы прожиточный минимум был 25 тысяч. Вот мне доказывают, что что-то будет не так, — откройте историю Генри Форда, сто лет назад он запустил конвейер и сказал: если я сегодня разом не повышу зарплату, у меня некому будет покупать машины. Кто будет покупать, когда полстраны живёт на 20 тысяч и менее?! Посмотрите все торговые сети, производства и остальное. Мы предложили очень хороший опыт. Почему за Локотя второй раз дружно весь город проголосовал? Потому что со всеми вёл беседы, никого не выбрасывал из списка, ни левых, ни правых, обошли все посёлки, все институты и производства — пожалуйста, открыты двери! Ведите вы полноценный диалог со своими товарищами, друзьями, оппонентами, и в стране будет порядок.

Ещё раз официально обращаюсь к Председателю Думы. Мы, лидеры, настаивали на встрече с президентом — я не знаю, кто перерезал эти каналы нормального общения. Организуйте нам встречу лидеров Думы с президентом для беседы. Он собирает своих подчинённых, а они в основном поддакивают, мы же ему скажем, что реально происходит, и внесём конкретные предложения. У нас пакет законопроектов готов, мы готовы к конструктивной, дружной работе.

Успехов всем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Обязательно доложу президенту о желании руководителей фракций с ним встретиться.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Много раз я с этой трибуны говорил, что, пока мы не решим политические вопросы, экономические будут стоять. Вы будете выходить и снова говорить, что с Дальнего Востока уезжают. А когда все уедут, тогда что будете говорить? Нужно, чтобы решились политические вопросы, — ну нет баланса сил, понимаете? Ведь и царская Россия из-за этого рухнула, и советская. Вот вы говорите, что вы победили везде, где были выборы губернаторов, — так ведь вы же зачистили всё поле, вы убрали всех конкурентов, оставили детей, спойлеров, так сказать, для видимости.

Нас заставили или не своих кандидатов выставлять, или заменить — это что, политическая система? Мол, убери своего, поставь вот этого — это что такое вообще?! Или вообще не выставляй... Ну это же не годится! В Петербурге явка 17 процентов, в Хабаровске — 40. Это что, выборы, когда явка 17 процентов?! А получил 60 процентов — значит, его выбрали 10 процентов? За губернатора проголосовало 10 процентов в городе — это же не годится!

КПРФ, наверное, что-то получит за снятие кандидата. А нас и не спрашивали: дали должность, ключ от кабинета — иди работай. Вот как это? Хоть один депутат Госдумы от Петербурга сказал, мол, что вы делаете, мы что, в средние века живём? Молчат все! В Москве бардак — все 15 депутатов Госдумы от Москвы молчат. В этом же проблема — в балансе сил! Я понимаю, что мешают левые, — ну так разгоните их, запретите их, но вы этого не делаете. Это же не годится!

Сногшибательная победа в Хабаровском крае — замалчивают! Выборы прошли на четыре вакансии в Госдуме: в Орле победил тот, в Новгороде — тот, на Урале — тот, а в Хабаровске? Не было в Хабаровске выборов? Наш победил, депутат от ЛДПР! И в прошлый раз наш победил, а всё замалчивают. Приходится звонить в Кремль, поправлять, в следующем выпуске что-то проямляют и вспомнят родственные отношения, но люди голосуют не за родственные отношения — голосовали за ЛДПР по всей стране, и ни при чём, кто там чей зять, тесть и так далее. У вас в правительстве сколько раз сидели муж

с женой? Здесь, как говорится, не надо искать соринку в чужом глазу — в своём бревне найдите!

Вот есть правящая партия, я согласен, но кто у вас выборами руководит? Навальный, авантюрист, аферист — это что такое вообще?! Какая вы правящая партия, если он указывает? Москвичи приходят на избирательный участок, заходят на сайт Навального, где написано, за кого голосовать в данном округе. А где ваш Мосгоризбирком? Где Горбунов? Зачем вы его держите столько лет там?! Мы, три фракции, здесь говорили: уберите этого Горбунова! Первый признак того, что он мешает нормальному проведению выборов, — его 20 лет держат на этом посту.

То же самое — ЦИК, Центральная избирательная комиссия: председателю нечего делать, кроме как кошечку кормить? Ночью она выходит и сталкивается с жуликом, но женщина смелая — жулик бежит. В любой стране мира он убил бы её и ограбил дом, а у нас другие жулики, у нас главное, что женщина в горящую избу войдёт. Ну это же смешно, это позор! Это же охраняемое лицо! Если бы я был охраняемым лицом, на 10 километров никто не подошёл бы и не вздумал бы меня грабить! И никаких кошечек и собак на территории должностного лица, охраняемого всей страной!

И в Москве что за выборы? 22 процента! Но молодец чиновник, который отвечает, Лужков дал бы команду — вбросили бы бюллетени. В Москве всегда в 16 часов минимальная явка, 15–20 процентов, а в 20.00 средняя по Москве — 30, 36, 40 процентов. А когда вбрасывают бюллетени, вбрасывают за нужную партию, и автоматически она получает больше мандатов, а остальные партии опускаются.

Закидали всю страну фальшивыми газетами. Вот Геннадий Андреевич вспоминает, мол, не дай бог, 96-й год — да сейчас закидали! То есть та же команда, те же методы — и ложь! Оказывается, мы, ЛДПР, за закрытие рынков — вы что, с ума сошли? Сто раз мы здесь говорили, что надо сохранять рынки. Оказывается, мы предлагаем распродать наши естественные богатства за границу — когда мы это делали? Ну обман!

И, Геннадий Андреевич, вам уже упрёк: оказывается, ваши активисты иногда говорят, что мы голосовали за пенсионную реформу, — это когда было? Вы же в этом зале были! И зачем ваши люди — Платошкин в Хабаровске — продолжают вспоминать импичмент Ельцина? У нас что, с вами соглашение было, чтобы голосовать по импичменту? Мы с вами даже не разговаривали на эту тему! Вы тогда уже сформировали правительство во главе с Лужковым, решили, что президентом будет Стро-

ев, и хотите, чтобы мы собственными руками вам это поднесли на блюдечке? С какой стати?! У вас не хватило совести дать нам хотя бы двух министров — вообще ничего! Даже не разговаривали! И теперь 20 лет говорят, вот, мол, они импичмент завалили. А мы не обязаны были голосовать, и никогда не стали бы за это голосовать, потому что Ельцин разогнал бы Думу и вас бы запретил. Поэтому вы специально не дали нужные ещё 13 голосов: вроде поворковали, мол, импичмент, но без последствий. Как и в 1996 году — вы выигрываете, но без последствий. Я в Кремль въехал бы и пинком под зад выкинул бы Ельцина с его охранниками, потому что армия была за меня, КГБ и милиция, а за вас никого не было, и вы испугались, своя рубашка ближе к телу. В 99-м году вас же правительство, Примаков просил: не надо начинать процедуру импичмента, вы не свалите Ельцина — вы свалили правительство Примакова. А мы убрали Ельцина: он ушёл через пять месяцев со слезами на глазах.

Но страна, в которой разрушителям государства... Горбачёву создают "Горбачёв-фонд", и он катается по всему миру, Ельцину за разрушение страны ставят памятники и называют улицы его именем — что будет думать молодое поколение? Это что, хорошие люди, Горбачёв и Ельцин? Так нельзя!

Без баланса сил... Мы вам дали программу развития Дальнего Востока, 10 пунктов. Не выполните — ничего не получится у вас! И мы не злорадуем, потому что гибнет Дальний Восток, потом Сибирь, потом Урал и дойдёт до Москвы, а из Москвы уже практически все уехали, у кого голова немножко работает и карман не пустой. Мы дали программу — вы не хотите её использовать. У вас уже второй министр Дальнего Востока, и пятый будет, и десятый! Этот ваш Трутнев, полпред на Дальнем Востоке, оправдывает свою фамилию, полностью оправдывает, ничего не получится! Он дзюдоист, а здесь голова нужна, надо не кидать человека на пол, а мозгами работать, думать, как поднять край. Вы не можете, так послушайте других! Мы же вам программу даём, используйте любой пункт, пусть будет ваш, пусть вы будете авторами. Ваш президент говорит: уезжают, что бы мы ни делали, уезжающих больше, чем приезжающих. И так будет.

В этом зале вы проголосовали против выдачи паспортов русским по всему миру вне очереди — так они и не едут. Зачем ехать, если восемь лет надо ждать? Вполне можно привлечь население, и именно на Дальний Восток: надо давать гражданство немедленно при условии, что десять лет человек проживёт именно там, там надо давать квартиру демобилизованным, там надо отменить все экзамены — всё надо делать там, то есть надо

найти мотивацию и провозжать с Ярославского вокзала каждый день поезда Москва — Владивосток. Все ваши министры должны над этим работать, и тогда поедет молодёжь. Ни один министр ни разу не позвал молодёжь на Дальний Восток, ни одна газета — никто!

Вы правящая партия, а на вас клеветают каждый день "Эхо Москвы" и радио "Комсомольская правда". Включите радио! Вы что, не слушаете радио? Оскорбляют вашего председателя правительства, вашего руководителя партии — мы бы всех их выперли в 24 часа, закрыли бы, арестовали бы! И вы хотите, чтобы вас уважали, за вас голосовали, притом что грязью поливают и вашу партию, и ваше правительство день и ночь? Это что такое вообще?! Какой-то авантюрист Навальный... В психушку его, в тюрьму, чтобы духу не было близко! Большого авантюриста нет, завербован в Йельском университете ещё, и уже не вы его убираете, Запад его убирает!

Теперь ставка на Соболь, Люба будет командовать всеми вами, а не вы, правящая партия. Идёт феминизация протестов, девочка-школьница из Швеции весь мир призывает к борьбе за экологию. Думаете, Люба надолго? Три-четыре года, потому что ставка на возраст 14—18 лет — их нужно от вас оторвать. Другая девочка уже есть, по Арбату шла — помните, Юлия-конституция, сексуальный символ социальных протестов? Где она сейчас? В Дании на учёбе. Вы что, не видите, или у вас пограничников нет, что вы не можете задержать отъезд будущих активистов, которые будут делать вам "оранжевую революцию"? Вы не правящая партия, вы сами себя гоните туда, куда ушла КПСС! Мы Советский Союз не вышли защищать из-за ненависти к КПСС! За Россию вышел бы весь народ, никто не решил бы расчленять Россию, но вы слово "Россия" убрали, слова "русский народ" убрали, у вас был "советский народ" и "КПСС", а за это никто не будет голосовать и защищать это не будет!

Вам нужна национальная идея? Она одна, идея, — вернуть русских домой! На это двадцать лет уйдёт, а потом, в 2040 году, можно взять другую идею. Но вы не хотите этого делать, вы всё ищете, русская мечта у вас: Арктику осваивать, в тайгу идти, в космос подняться — за этим народ не пойдёт, молодёжь не с вами! Дайте возможность, и мы их к вам приведём — вы нам не даёте возможности!

Тридцать секунд добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Только потому добавьте, что вы тем дали, левым, потому что вы всё даёте им всё время!

Завалили Казань деньгами, завалили Северный Кавказ деньгами, а потом удивляетесь, почему в русских областях меньше рожают? Это чудовищно! Дайте русским столько же, сколько другим! Мы не говорим дать больше, но вы же русский парламент, русские депутаты! Принимая бюджет, вы раздаёте всем национальным регионам средств больше, а налогов забираете меньше: живи, Казань, расцветай, стройте мечети до небес! Так сказать, средневековые, мрак, мракобесие. Это деньги всей страны, вся страна работает!

Пока не пойдёте путём ЛДПР, порядка не будет! Давайте проведём хабаровизацию всей страны, сделаем как в Хабаровске, где побеждает ЛДПР, и будет порядок — мы вас не тронем, я обещаю, не отправим ни в Сибирь, ни в психушку, никуда! С деньгами не будем даже... отменим все декларации, живите как хотите, только не мешайте, дайте возможность работать! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Для справки: Памфилова Элла Александровна не является охраняемым лицом.

Жириновский В. В. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Вешнякову была предоставлена охрана на период избирательной кампании, когда была угроза для его жизни. А что касается Эллы Александровны, это человек, с одной стороны, очень мужественный, с другой — скромный, и она никогда не просила себе охрану, несмотря на то, что её позиция многих раздражала и не устраивала. И этим она отличается — отличается от своих предшественников, отличается от тех, кто может себе это позволить. То, что с ней произошло, недопустимо, так же как недопустимо, если это происходит с любым гражданином нашей страны. Но что касается Эллы Александровны, мы с вами должны понимать: она человек, ещё раз подчёркиваю, очень скромный, и она всегда отказывается, чтобы ей в таких случаях предоставляли охрану или занимались вопросами её безопасности. Коллеги, мы должны это понимать и, ещё раз говорю, больше ценить и её, и такие качества в людях.

Что касается Юрия Петровича Трутнева, Владимир Вольфович, до прихода на должность вице-премьера — полпреда президента он работал министром, работал губернатором, работал мэром. Это очень профессиональный, квалифицированный руководитель.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спорт, здоровый образ жизни должны быть, и мы это должны только приветствовать.

Коллеги, давайте всё-таки основываться на профессиональных качествах, а если человек сочетает эти профессиональные качества... У нас в Думе много спортсменов, и, знаете, спортсмен спортсмену рознь, так же как чиновник чиновнику рознь, но мы должны признать, что объём инвестиций на Дальний Восток с приходом Трутнева вырос, это сегодня самый инвестиционно привлекательный регион: на сегодняшний день 30 процентов зарубежных инвестиций привлекается именно на Дальний Восток, и именно Трутнев здесь сыграл большую роль. Коллеги, посмотрите, какое количество законов по развитию Дальнего Востока мы приняли, — именно по этой причине сегодня так легко работать Фургалу. А если бы он избирался раньше?.. Никогда бы он не избрался! А сейчас он избрался, у него есть возможность решать вопросы, вот и пускай решает их. Ну, коллеги, давайте будем корректными.

И ещё об одном. Для нас крайне важен межнациональный мир и согласие, давайте здесь не будем делить людей по национальности, давайте не будем делить здесь людей по вероисповеданию — это наша сильная сторона, сильная сторона России! (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, я русский, имею право это сказать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот такие заявления как раз могут оскорбить русского человека. Русский человек, он как раз силён теми качествами, которые у него всегда были, поэтому не нужно... (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я полностью согласен с Вячеславом Викторовичем: мы депутаты Российской Федерации — многонациональной страны.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь я хочу с этой трибуны поблагодарить наших граждан, которые 8 сентября пришли на избирательные участки и сделали свой выбор, сделали тот выбор, который они считают для себя правильным, а выборы проходили во всех 85 субъектах нашей страны. Все участники выборного процесса — по крайней мере, мы это вчера видели на пресс-конференциях лидеров парламентских партий — удовлетворены результатами, полученными на этих выборах, вчера все выступали и говорили, что они выступили хорошо, их поддержали. Я ещё

раз хочу сказать: это выбор наших граждан, и они этот выбор сделали.

В ходе выборов была выявлена опасная тенденция иностранного вмешательства, и по инициативе всех фракций внесено предложение о создании Комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Сегодня у нас в повестке стоит этот вопрос. Недопустимо, когда открыто, без стеснения те или иные информационные ресурсы нарушают законодательство не только в день тишины, но и прямо в единый день голосования.

Коллеги, я хочу сказать, что политические баталии позади, теперь тем, кто получил мандат доверия избирателей, предстоит выполнять свои обязательства, обещания, которые были даны в период избирательной кампании, и важно об этом не забывать и не перекладывать на кого-либо ответственность.

У нас, коллеги, впереди рассмотрение самого важного документа — проекта федерального бюджета на 2020 год и последующие 2021—2022 годы. Мы чётко обозначили приоритеты, которые должны найти отражение в главном финансовом документе страны: это выполнение всех социальных обязательств государства, это проекты развития, наши национальные проекты. И тут, я уже об этом говорил, мы считаем необходимым получить гарантии от Министерства финансов, что не случится повторения ситуации, когда средства на реализацию национальных проектов в регионы начали поступать во втором квартале и до сих пор местами не доведены в полном объёме. Это не способствует развитию регионов, особенно в условиях недостаточной бюджетной обеспеченности. Полностью поддерживаю предложение Вячеслава Викторовича перестроить процесс формирования бюджета в целом и провести парламентские слушания, чтобы сформулировать новые подходы при подготовке бюджета для реализации многих стратегических задач, способствующих развитию наших регионов.

Одна из составляющих планируемого бюджета — новая государственная программа комплексного развития сельских территорий. Уже 16 сентября на заседании президиума нашей фракции мы намерены обсудить подготовку и реализацию программы и в целом ситуацию в сельском хозяйстве с профильным министром Дмитрием Николаевичем Патрушевым. Как вы знаете, 25 сентября он будет выступать в Думе в рамках "правительственного часа". Регионы подали очень много заявок на сумму, существенно превышающую ту, которая сегодня пока планируется в бюджете на 2020 год, и, конечно, важно сра-

зу дать чёткие разъяснения регионам, какие именно заявки получают финансирование в 2020 году. Правила, порядок отбора проектов должны быть максимально прозрачными, понятными для всех, кто будет в этом участвовать.

Мы часто слышим от представителей финансово-экономического блока правительства, что средств на реализацию тех или иных важных предложений недостаточно, что их не хватает, но мы с вами можем это обсудить, и, я думаю, вы со мной согласитесь, что при этом есть траты, которые абсолютно лишены смысла.

Приведу пример. Осенняя сессия стартовала с региональной недели, большинство из нас приняли участие в торжественных линейках, посвящённых началу нового учебного года: кто-то побывал в больших учебных учреждениях в крупных городах, кто-то — в районных центрах, в небольших посёлках. В этом учебном году директорам многих школ, где учеников и педагогов более 100 человек, предъявлены судебные иски от прокуратуры, в связи с тем что они не заключили контракты с частными охранными организациями. Таких исков очень много, более того, суды уже выносят решения, обязывающие договор на охранные услуги заключать, и у судов есть все законные основания требовать, чтобы бюджетные деньги были направлены ЧОПам.

Всё дело в том, что в нормативном правовом акте, который вроде бы призван обеспечить безопасность детей, а именно в постановлении правительства № 1235 от 2017 года, была введена категоричность учебных учреждений и тем учреждениям, где более 100 человек, присвоена вторая категория. Следом идут требования к таким школам и детским садам, и один из пунктов гласит об обязанности обеспечения охраны объекта сотрудниками частных охранных организаций или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, а также заложены требования оборудования объектов системами видеонаблюдения. Несомненно, речь идёт о безопасности детей, но только есть ощущение, что тот, кто готовил эти правила, уже давно не выезжал за пределы Садового кольца. Во-первых, в некоторых сёлах, даже райцентрах, попросту нет никаких ЧОПов. Я приведу один пример: одна из школ, которая уже получила такое решение суда, находится в селе Знаменка Угранского района Смоленской области, где, я вам точно могу сказать, никакого ЧОПа в жизни не было и никогда не будет. Во-вторых, даже если где-то они и есть, то, поверьте, там сейчас работают люди предпенсионного возраста, которые не способны будут что-либо предпринять, если воз-

никнет необходимость антитеррористической деятельности (а это связано как раз с такой деятельностью). Нет никаких спецсредств, не та физическая подготовка, часто, ещё раз скажу, это люди предпенсионного возраста, а ведомственной охраны там и в помине нет. Повторю, это не Москва, не Санкт-Петербург, это даже не административный центр субъекта, где есть хоть какая-то целесообразность такое решение принимать, это райцентр или деревня, где муниципальные бюджеты очень скромные.

Вот один пример — Гагаринский район Смоленской области, там 16 школ, в которых более 100 человек, девять детских садов. Один час оказания услуг охранным предприятием стоит 110 рублей, согласно положению необходимо охрану обеспечивать 24 часа, то есть в месяц на это нужно 79,2 тысячи рублей, в год — 950,4 тысячи рублей, почти миллион, на одно учреждение. Это один район, а в Смоленской области 25 районов, таким образом, нужно 25 миллионов рублей. Знаете, я думаю, что у нас есть другие потребности, на которые можно потратить эти средства. Опять же, возвращаясь к программе комплексного развития сельских территорий, президент поручил доработать механизмы предоставления жилья участникам программы "Земский учитель" — вот на 25 миллионов рублей в Гагаринском районе точно можно купить 20 квартир и решить те проблемы, которые на сегодня есть.

Коллеги, я ни в коем случае не ставлю под сомнение необходимость обеспечения безопасности в школах и дошкольных учреждениях, но я за разумность мер и их эффективность. Мало того, сейчас сельские школы мучают постоянными предписаниями установить заборы, которые тоже стоят по полмиллиона. Там все друг друга знают, но эти заборы тоже должны обеспечить антитеррористическую безопасность, и это нужно сделать каждой школе. В связи с этим я предлагаю обратиться к правительству нашим профильным комитетам — комитету по образованию, комитету по безопасности — и, может быть, проработать и внести предложения по изменению данного постановления.

Ещё одну тему важно проработать депутатскому корпусу. По-прежнему вызывает тревогу ситуация с лекарствами. Нам всем известны случаи, когда не состоялись тендеры на закупку вакцин от столбняка, от бешенства в Москве, — эта проблема уже в течение недели обсуждается. В столичных травмпунктах сейчас эта проблема стоит остро. Критическая ситуация из-за несостоявшихся закупок вышла на первый план по всей стра-

не — отменяются практически 30 процентов тендеров, и это, конечно, приводит к тому, что лекарств просто нет.

Недопустима и ситуация, когда возникает риск привлечения к уголовной ответственности родителей за попытку купить не зарегистрированные в России лекарства для облегчения страданий своих тяжелобольных детей. Мы знаем, что председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев подписал по этому поводу распоряжение и, пока проблема не будет решена, такие лекарства будут закупаться в соответствии с данным распоряжением. Это хорошо, но объективно до сих пор нет понимания, как будет складываться ситуация с лекарствами с января 2020 года, когда будет введена обязательная маркировка лекарств. Вопросов в этой важнейшей сфере очень много, и нашей межфракционной рабочей группе необходимо активизировать свою работу, чтобы предложить комплексные решения ключевых проблем, законодательные инициативы, и, может быть, нужно попросить — руководит этой межфракционной группой Андрей Константинович Исаев — доложить палате, какие предложения уже сделаны, что необходимо, какая необходима поддержка для решения этой проблемы.

Коллеги, я поздравляю вас всех с началом осенней сессии. Желаю плодотворной работы и решения проблем, чего ждут от нас люди! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами проработаем те предложения, которые высказал Сергей Иванович, в рамках того же бюджета, чтобы найти решения по этим вопросам, особенно это касается поддержки наших школ, учитывая ситуацию, которая сложилась. И вообще, когда мы говорим об этом, коллеги, хотелось бы, чтобы наши профильные комитеты более активно работали и взаимодействовали с регионами, с профессиональным сообществом, — так мы лучше будем чувствовать ситуацию.

Вот есть конкретный пример, который также нам правильно было бы изучить. Когда мы говорим о средней зарплате по регионам и о зарплате работников образования, здравоохранения, было бы правильным рассматривать не среднюю зарплату в школе, которая рассчитывается с учётом заработной платы директора и заместителей, не среднюю зарплату по больнице, когда учитывается заработная плата главного врача, заместителей главного врача, бухгалтера, а среднюю зарплату без учёта зарплаты управленческого персонала. (*Аплодисменты.*) Тогда у нас, скорее всего, будет другая средняя зарплата, другие цифры будут. Давайте мы перед собой эту задачу поставим и по-

смотрим, соответствуют ли средней заработной плате по региону заработные платы учителей и врачей без учёта зарплат управленческого звена. Зарплата управленческого звена, которая больше, существенно влияет на размер средней заработной платы, и получается, что рядовой учитель, рядовой врач получают недостаточную заработную плату. Об этом говорил президент и дал соответствующее поручение. Нам со своей стороны также надо разобраться в этом вопросе при обсуждении проекта закона о бюджете.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поздравить с началом осенней сессии. Действительно, законотворческий портфель у нас большой, работы много, но я не сомневаюсь, что мы с вами со всем справимся.

Хотел бы сначала несколько слов сказать о прошедшем едином дне голосования. Ну, я думаю, что вы все обратили внимание: всё-таки объективно из года в год единый день голосования проходит всё спокойнее и спокойнее. Конечно, как в той песне пелось, кое-кто у нас порой нарушает, но всё-таки эти нарушения уже не столь масштабны. К сожалению, не могу опять не упомянуть мой родной город Санкт-Петербург. Ну, наверное, наименования таких муниципальных образований, как Ржевка, Коломяги, муниципальное образование № 15, Екатеринбургский, уже просто на слуху — началось всё с регистрации кандидатов, прятались члены участковых комиссий... Кстати, забегая вперёд, скажу: я думаю, что нужно внимательно посмотреть именно на Петербург, там участковые комиссии муниципальных образований никому не подчиняются — ни городской избирательной комиссии, никому вообще, делают что хотят, и я думаю, что в таком городе, как Санкт-Петербург, вполне по силам провести любые выборы, в том числе муниципальные, территориальным избирательным комиссиям, которые структурно встроены в общегородскую систему.

Тем не менее в муниципальном образовании Левашово, в Гавани у нашей партии хорошие результаты, но, обратите внимание, до сих пор считают — вот уже сколько суток прошло, а окончательных результатов по многим муниципальным образованиям до сих пор нет. Порадовали меня коллеги-партийцы из Республики Марий Эл: там просто битва была, и хрупкая женщина — руководитель регионального отделения Наталия

Владимировна Глущенко не только провела команду по партийному списку, набрала почти 9 процентов, но и победила на выборах в одномандатном округе в очень непростых условиях. Наверняка вы видели жуткие картины, как были разрисованы ночью её подъезд, её квартиры всякими гнусными высказываниями, просто унижающими достоинство, — было оказано психическое давление, но она выстояла, молодец!

Впервые за 12 лет существования партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" наши депутаты будут работать в Московской городской Думе, впервые (ну, здесь лет поменьше) будут в Собрании Севастополя, впервые у нас появился депутат (один, правда, пока, по одномандатному округу прошёл) в Государственном Совете Татарстана, мы вернули свои позиции (нас не было целый избирательный цикл) в Тульской, в Брянской областях. Где-то наши посильнее выступили, где-то, может быть, не очень. 19 сентября мы будем проводить заседание президиума, будем подводить итоги, будем делать выводы, настраиваться на дальнейшую работу.

В целом, наверняка вы тоже обратили внимание, все четыре парламентские партии подтвердили свой статус парламентских партий и ранжир тот же самый, что и в Государственной Думе, чего не скажешь о других партиях, которые практически нигде не преодолели барьер. И вот новшество: теперь по китайскому принципу "пускай расцветает 100 цветов" легко организовать партию. Всё-таки, я думаю, к этому вопросу нужно возвращаться, впрочем, нужно возвращаться и к нашему избирательному законодательству в целом. Абсолютно убеждён, что необходимо отменить муниципальный фильтр для парламентских партий, с этого надо начинать. С этой трибуны, в том числе сегодня, об этом уже говорили, и Владимир Вольфович об этом говорил: почему, когда мы избираем президента, парламентские партии могут выдвигать кандидатов без сбора подписей, а при выборах на уровень ниже, при выборах губернатора, нужно преодолевать муниципальный фильтр?

Безусловно, есть вопросы по явке. Явка, конечно же, низкая, и она будет такой, если мы будем проводить единый день голосования во второе воскресенье сентября: люди ещё не вернулись из отпусков, люди на дачах, занимаются там картошкой. Мы всегда говорили о втором воскресенье октября, коллеги из фракций ЛДПР и КПРФ считают, что лучше проводить единый день голосования весной, — мы готовы рассмотреть любые варианты.

Коль скоро я упомянул необходимость внесения изменений в избирательное законодательство, скажу также, что нуж-

но полностью отменять досрочное голосование. Нужно вернуться к вопросу о порядке формирования участковых избирательных комиссий: там, к сожалению, очень много госслужащих и бюджетников, ну, назовём вещи своими именами, людей подневольных — не надо их обижать и заставлять заниматься несвойственными им делами, можно по-другому формировать участковые избирательные комиссии.

Не могу не отметить новшество в Москве — электронное голосование. Наверняка вы тоже все обратили внимание: явка 92 процента. Ну, явка, понятно, условная, но это говорит о том, что вот здесь-то мы как раз и можем действительно пойти по современному пути и максимальное количество избирателей сможет решить свой вопрос об участии в голосовании.

Хотел бы ещё сказать о другом. Началась осенняя сессия. Мы совместно приняли очень хорошее новшество, и здесь я не могу не сказать слов благодарности Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину: каждая фракция теперь имеет право на рассмотрение в приоритетном порядке в течение каждой сессии четырёх законопроектов. Я помню и Госдуму пятого созыва, и шестого: годами, коллеги, даже не годами, а созывами наши инициативы просто морозились и не рассматривались, и мы ничего не могли сделать. Мы каждый день вносили законопроект с голоса в повестку дня, каждый день голосовалось против, и всё. Теперь по крайней мере мы вправе рассчитывать на достойное обсуждение наших инициатив.

Какие инициативы в приоритете у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на эту осеннюю сессию? Прежде всего мы хотим вернуться к жилищному законодательству, к Жилищному кодексу, и мы хотим снизить предельно допустимую долю собственных расходов граждан на оплату коммунальных услуг и квартплату: сегодня она составляет 22 процента — мы предлагаем снизить до 15 процентов. В апреле, когда наша фракция встречалась с председателем правительства, мы этот вопрос поднимали. Тогда же мы, кстати, подняли вопрос о продлении дачной амнистии, и Медведев поддержал. По поводу снижения до 15 процентов он дал задание и сказал "подумаем". Ну, вот я сейчас надеюсь, что где-то осенью, наверное, результат этих раздумий мы увидим.

Вторая наша инициатива — это отмена многострадального транспортного налога. Сколько нашим людям обещали, что при очередном повышении акцизов на ГСМ мы отменим — это слова правительства — транспортный налог! Воз и ныне там. Абсолютно убеждён, что нам нужно его отменить.

Третья наша инициатива касается демографической проблемы, очень большой. В феврале этого года, буквально за два дня до оглашения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, мы внесли инициативу о социальной помощи и специальных мерах для семей с детьми. Нам было очень приятно, когда в послании президента были оглашены прямо нормы нашей инициативы. Некоторые нашими общими усилиями уже стали законами: это и повышение пособия на первого ребёнка, это повышение пособия по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет, решение проблем по ипотеке для многодетных. Это всё правильные шаги, но наша инициатива более комплексно рассматривает ту самую социальную помощь для семей с детьми.

Ну и наконец, четвёртая инициатива, это тоже застарелая, большая проблема. Мы не так давно рассчитались полностью с внешним долгом, наступила пора отдавать долги внутренние — я имею в виду те самые советские вклады. У людей деньги в 92-м году забрали, неоднократно откладывался момент выдачи или хотя бы начала процесса — мы в нашей инициативе предлагаем ежегодно предусматривать в бюджете выплату 2,5 процента общего долга. Сумма там накопилась страшная, конечно, но начинать надо. Это было бы справедливо и было бы очень правильно понято всеми нашими людьми.

Ну и хочу ещё сказать о нашей работе. Уважаемые коллеги, мы с вами неоднократно были свидетелями того, что, к сожалению, Государственная Дума раскалывалась вот по такому, скажем, порядку: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует соответственным образом, а три фракции — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР — голосуют против. Не всегда так было, но это было при рассмотрении вопроса о повышении пенсионного возраста, это было при рассмотрении вопроса о повышении ставки НДС. Мы сейчас, в осеннюю сессию, вносим специальный законопроект, который предусматривает, что в таком случае, вот если идёт такой принципиальный раскол, нужно остановиться, провести публичные парламентские слушания — у нас очень хороший опыт проведения таких слушаний, с привлечением населения прямо здесь, в зале — и потом всё-таки стараться выходить на некое консолидированное решение, потому что такой раскол ни к чему хорошему не приводит.

И в завершение не могу не сказать о нашем многострадальном здравоохранении. Правильно поставить диагноз — это уже полдела: президент очень жёстко, правильно поставил диагноз по первичному звену в здравоохранении — он назвал его про-

вальным. И конечно, нам нужно решать эти серьёзнейшие вопросы. Я встречался с медиками, я очень много летом с ними общался, и стало ясно, что достижение показателей майского указа — это в 2—3 раза увеличенная нагрузка. В частности, медсестёр переводили в уборщицы, чтобы они не числились медработниками. Такие фальсификации и такая игра с цифрами — ну это просто позор! А ведь страдают наши люди. И я уверен, что в осеннюю сессию мы обязательно должны возвращаться к этой проблеме, проблеме здравоохранения, и здесь, конечно, самый больной вопрос — это оплата труда работников первичного звена, тех работников, с которыми каждый день встречаются наши люди.

А в целом я хочу пожелать всем нам успехов и хорошей плодотворной работы в осеннюю сессию! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, завершили выступления руководителей политических фракций, переходим к рассмотрению 3-го и 4-го вопросов, это проекты постановлений. 3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России"; 4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей". По 3-му и 4-му вопросам, если вы не будете возражать, будет один доклад, сделает его Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Нет возражений рассмотреть вопросы вместе? Нет. А обсуждение будет идти по каждому из этих вопросов.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены два проекта постановления Государственной Думы: первый — "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России", в соответствии с которым предлагается образовать указанную комиссию, утвердить её

состав и положение о комиссии, второй — об избрании председателя данной комиссии и его заместителей.

Коллеги, напомню, что с инициативой о создании комиссии по расследованию фактов иностранного вмешательства во внутренние дела страны выступил Сергей Михайлович Миرون и его полностью в последующем поддержали лидеры всех фракций политических партий, представленных в Государственной Думе. Такое решение вызвано выявленными фактами вмешательства иностранных государств и их структур, средств массовой информации во внутренние дела России, в частности в проходившую у нас избирательную кампанию, которая совсем недавно закончилась. А именно: официальный аккаунт посольства США в России опубликовал карту с точным маршрутом движения и также точки сбора участников неразрешённого митинга, который состоялся в Москве 3 августа сего года. А в "Твиттере" телерадиокомпанией "Немецкая волна" опубликован прямой призыв в адрес жителей и гостей столицы к участию 27 июля сего года в несогласованных акциях, которые и начались в Москве в тот же день. Это видно на слайде*. Естественно, данные факты потребовали незамедлительной реакции, поэтому 19 августа сего года было проведено внеочередное заседание Совета Думы, на котором было принято решение создать комиссию и максимально оперативно провести её первое заседание, не дожидаясь официального начала осенней сессии. Уверен, что необходимость этого ни у кого в зале не вызывает сомнений, поскольку речь идёт о защите безопасности и суверенитета нашей страны.

Состоялись уже два заседания комиссии, и первые результаты показывают, что информация об иностранном вмешательстве в ход российской избирательной кампании находит своё подтверждение. Мы направили запросы в правоохранительные, контрольные и следственные органы, в специальные службы России, в МИД России, в Роскомнадзор, в Министерство юстиции Российской Федерации, в Центральную избирательную комиссию, в правительство Москвы с просьбой предоставить все имеющиеся в распоряжении материалы, касающиеся фактов иностранного вмешательства во внутренние дела нашей страны. Мы также направили приглашение принять участие в заседании комиссии послу США в России господину Хантсману, но позже в интервью он заявил, что не получал нашего приглашения, — видимо, в связи с изменением адреса его

* В ходе выступления Пискарева В. И. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

офиса, мы это сейчас выясняем. Поскольку в том же интервью господин Хантсман сообщил о готовности дать пояснение в связи с действиями посольства США, в ближайшее время комиссия определит дату заседания с его участием.

Руководитель московского бюро телерадиокомпании "Немецкая волна" также был приглашён на заседание комиссии 4 сентября, однако из головного офиса компании, находящегося в городе Бонне, пришло письмо за подписью главы администрации генеральной дирекции компании господина Хоффманна, в котором он сообщил, что руководство московского офиса не имеет полномочий представлять "Немецкую волну" в коммуникациях с политическими институтами и структурами. Таким образом, они взяли на себя ответственность за действия и публикации их московского бюро, при этом было указано, что в своей работе телерадиокомпания руководствуется законодательством Германии и их московское бюро подотчётно немецким надзорным органам, что, согласитесь, звучит по меньшей мере неубедительно. "Немецкая волна" аккредитована в России, условием аккредитации является соблюдение законодательства страны пребывания, то есть российского законодательства, поэтому мы приняли решение направить её руководству в Бонне приглашение приехать на заседание нашей комиссии и ответить на вопрос: намерены ли они далее работать в России, соблюдая наше российское законодательство? Мы всё-таки намерены получить разъяснение, с какой целью в "Твиттере" "Немецкой волной" были опубликованы призывы к нашим гражданам выйти на неразрешённую политическую акцию.

Над этими и другими вопросами комиссия продолжит работу и далее. Как мы видим, появились новые факты иностранного вмешательства, в данном случае непосредственно в день выборов, 8 сентября, со стороны уже других зарубежных компаний, об этом ЦИК России и Роскомнадзор в тот же день подробно информировали общественность. Соответствующие материалы нами запрошены, они будут внимательно изучены вместе с иными уже имеющимися и поступающими в комиссию материалами. Одним словом, есть над чем работать.

Главные принципы работы комиссии — это открытость, гласность и объективность, поэтому мы полагаем необходимым взаимодействовать не только с различными ведомствами и правоохранительными органами, но и со средствами массовой информации, с общественностью, с другими общественными формированиями. Обо всех результатах своей работы комиссия будет докладывать Совету и депутатам здесь, на заседа-

ниях Государственной Думы. Итогом работы комиссии станет не просто расследование, исследование и анализ обозначенных и иных случаев вмешательства иностранных держав во внутренние дела нашей страны, в первую очередь мы намерены подготовить законодательные инициативы, направленные на противодействие внешнему вмешательству и угрозам, а также на защиту суверенитета Российской Федерации. Мы также будем готовы представить доклад о выявленных комиссией фактах вмешательства иностранных государств во внутренние дела России в ПАСЕ, а также в Парламентскую ассамблею ОБСЕ, в ОДКБ, в иные межпарламентские структуры, в международные общественные организации и в средства массовой информации.

Уважаемые коллеги, для принятия мер реагирования мы будем информировать российские контрольно-надзорные органы и правоохранительные структуры. Любые попытки вмешательства во внутренние дела нашей страны извне должны быть объективно изучены, исследованы и на основании закона пресечены.

Коллеги, предложенные вашему вниманию проекты постановлений Государственной Думы проработаны с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пискарёв В. И. Буквально одну минуту, даже меньше.

Председательствующий. Пожалуйста.

Пискарёв В. И. ...замечаний к ним не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложенные вашему вниманию проекты постановлений Государственной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Василий Иванович, процессуальный вопрос: как от имени комиссии направлялись запросы и проводились заседания комиссии, если она создаётся только сегодня?

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос. Решение о том, чтобы комиссия незамедлительно приступила к работе, было принято на заседании Совета Государственной Думы 19 августа. На нём присутствовал лидер фракции КПРФ, который дал такое

поручение комитету по безопасности, согласовав его с аналогичными поручениями лидеров всех фракций, выступивших по этому вопросу. Мы посчитали необходимым выполнить решение Совета, которое было принято на основании инициатив лидеров всех фракций.

Председательствующий. Спасибо.

В соответствии с Регламентом Совет имеет право принимать такие решения на основании Конституции, Закона Российской Федерации. Учитывая, что у нас было отпускное время, Совет вышел с этим решением, уполномочил комиссию осуществлять такие действия. Ну а сейчас мы придаём комиссии более высокий статус: у неё появятся уже права комиссии Государственной Думы, соответственно, она начнёт более активно заниматься изучением этих случаев и потом внесёт нам предложения (о чём говорил Василий Иванович) в виде в том числе, возможно, законодательных инициатив или иных решений.

Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? От фракции, мы договорились, поэтому, давайте, наверное, всё-таки обеспечим запись. Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Вольфович, Исаев Андрей Константинович. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто выступит? Пока нет желающих.

Коллеги, выступают руководители фракций и первый заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе. Подготовится Жириновскому Владимиру Вольфовичу, затем Исаеву Андрею Константиновичу.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А. Мы активно поддерживали создание этой комиссии, настаивали на срочном заседании Совета Думы и активно будем помогать Пискарёву, опытному человеку. Наш Синельщиков будет замом, он настоящий прокурор, настоящий следователь и прекрасно знает эту проблему.

Для справки хочу сказать: за последние 25 лет это четвёртая комиссия. Первая комиссия, по Чечне, была создана под председательством Говорухина (царство ему небесное, талантливый человек был). В Чечне погибло почти 100 тысяч человек. Говорухин всё делал для того, чтобы там наступил мир. Потом была комиссия, которую создавали для импичмента Ельцина, возглавлял её Илюхин, она полтора года исследовала проблему, в Думе лежит двадцать с лишним томов — вся наша трагедия, начиная от предательства в Беловежье и заканчивая

тем, как у Чубайса работали почти 70 церэушников, которые продавали за бесценок всю нашу собственность. Сейчас Михалков в своём "Бесогоне" прекрасно рассказывает и показывает это, хотя мы все эти материалы публиковали и тогда. Потом была создана комиссия после тяжёлой аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Если бы не четверо рабочих, которые вручную спасли эту станцию, там смыло бы не только город, который рядом стоит, но и многие из тех, что ниже. И вот сейчас будет новая комиссия, в связи с тем что пытаются смыть реальную стабильность в стране — и довольно эффективно работают. Хочу вам напомнить, что был такой Бостонский проект (кроме Манхэттенского атомного, был Бостонский), — я в Бостоне читал лекции — они давно подготовили программу разрушения нашей страны. Там было три раздела: первый раздел "Перестройка" — его Горбачёв с Яковлевым, которого тоже завербовали в своё время, реализовали; второй раздел "Реформы" — по нему работали Гайдар с Чубайсом под руководством Ельцина; третий раздел называется "Завершение" (я бы написал в скобках "Ликвидация") — вот этот раздел сейчас запущен специалистами, и они довольно эффективно работают в этом направлении. Недооценивать это могут только люди, которые не знают эти проблемы глубоко. Я бы попросил Пискарёва: сейчас вышла книга "Анатомия публичного переворота", в ней вся технология прописана, начиная от похода Ганди и заканчивая походом, маршем Муссолини и всеми остальными, — почитайте, вам это поможет разобраться в реальной обстановке.

Что касается нашей ситуации, я категорически буду настаивать, чтобы исследовалась проблема не только иностранного вмешательства. Без выявления пятой колонны, тех, кто тут, на месте, помогает реализовывать это, мы ничего не поймём. У нас есть огромная группа, они сидят во всех кабинетах, похикивают и способствуют этому процессу. Рассказывают про Навального... Навальный в своё время тоже там учился — учили неплохо. Я на него смотрю — это молодой Ельцин, только трезвый! Его вывели кремлёвцы на выборы в Москве, заставили собрать необходимое количество подписей, и он набрал почти 800 тысяч голосов. Теперь удивляются, почему 50—60 тысяч выходят. Будет выходить больше, если будем заниматься разгильдяйством, а не решать проблемы.

Надо иметь в виду, что в последнее время главный способ обезглавить любую страну — это посеять хаос и поставить своих людей. Начинали с Мосаддыка 50 с лишним лет назад в Иране. Он был другом, но, как только сказал: "Нефтью буду распоряжаться я", — его за год свергли. Технологии отработали

блестяще. Некто Шарп, учёный из Бостонского университета, кодифицировал все способы психологического воздействия на людей и вздыбливания любой толпы, готовой смести ещё вчера авторитетного руководителя. Недооценивать это нельзя, потому что из 50 таких операций более половины закончились успешно, то есть достигли результата, иногда просто трагического, в том числе и для нас в 90-е годы.

Чтобы не делать подарков тем, кто затеял эту операцию в отношении нашей страны, прежде всего надо одолеть нищету. Если не будем этим заниматься, будет плохо. Надо сделать всё, чтобы пенсионная реформа... Она уже 10 миллионов человек выбросила, из них 6 миллионов будет без работы — это ещё один "подарок". Повышение НДС до 20 процентов вздуло цены, а если посмотреть на кадастр с 2015 года — тоже на 20 процентов вздулись цены. Плюс всё остальное. Посмотрите, в каком состоянии граждане! Они смотрят исподлобья и говорят: в стране столько денег — почему мы сидим нищие и не можем расплатиться за коммуналку? Тарифы прут и прут, плюс мусорная реформа, плюс пожары, наводнения... Я, может быть, зря это говорю, но, когда пилот посадил этот самолёт на кукурузном поле, я перекрестился: не дай бог, вспыхнул бы. Там во всём повезло, там повезло вообще немыслимо: было 14 тонн горючего — сгорело бы 230 человек. Это могло стать спусковым крючком, сигналом в том числе к массовым беспорядкам. Нам надо внимательно смотреть за этим.

На это нашлаиваются проблема дольщиков, которых обманули и ничего не делают, Бессонов, которого семь лет гоняют по всей планете, "Ельцин-центр", который сюда тащат, — мы его сюда не пустим, что бы ни делали! — о "Совхозе имени Ленина" я вам уже говорил, — мы не допустим разрушения этого хозяйства! — санкции и отсутствие элементарного диалога при решении этих проблем. Недовольных сегодня 80 процентов в стране! Давайте снимать это недовольство.

Что касается выборов — могли бы купировать. Я сегодня внимательно слушал Жириновского, я редко с ним соглашаюсь, но он сегодня все болевые точки нам назвал, и надо вовремя делать соответствующие выводы.

Что касается истории этой проблемы, я не хочу, чтобы мы второй раз наступали на те же грабли и повторяли трагедию 90-х годов, но без темпов роста, без стабильности в обществе, без диалога с правительством, без диалога с президентом эти проблемы не решаются, их надо вовремя купировать, вовремя рассматривать и вовремя принимать меры. Поэтому мы будем настаивать, чтобы вы внимательно слушали и посмотрели,

кто крышует этот реванш: кудрины, сердюковы, улюкаевы, си-луановы, назаровы, абызовы, чубайсы — присмотритесь к их деятельности повнимательнее, это будет очень полезно. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово для выступления предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" выступит Рыжак Николай Иванович.

Коллеги, вопрос очень важный. Вы знаете, что с инициативой создания комиссии выступила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Все руководители фракций, несмотря на то что были отпуска, собрались, инициировали заседание Совета. Кстати говоря, о летних отпусках: у руководителей фракций их практически не было, потому что, когда мы с вами уехали в отпуска, руководители фракций встречались с молодёжью в образовательных лагерях, затем работали в Государственной Думе, и, соответственно, как раз состоялось обсуждение вопроса создания комиссии.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Комиссия создана по инициативе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а комитет по информационной политике возглавляет как раз депутат этой фракции — что же он делал во главе комитета? Это же самое главное! Значит, комитет ничего не делает, а фракция решила проявить инициативу. А правящая партия почему инициативу не проявляет, когда каждый день, день и ночь, так сказать, на неё клеветают? Вот это мне не очень понятно.

Мы поддержали, только с большим опозданием мы это всё делаем, нужно было сделать раньше. У нас какое-то шараханье: или все атеисты, или везде храмы в шаговой доступности. Поликлиники нет, метро нет, а храм есть — иди и молись: споткнулся — в храм, не работаешь — в храм, болеешь — в храм. Вот это шараханье ненужное совершенно, уже XXI век, куда вы людей загоняете, так сказать?

Надо этим заниматься, но ведь остановить информацию невозможно. Как мы перекроем всю информацию? Ну замолчит "Deutsche Welle", другая радиостанция будет говорить, а главное — Интернет, его мы не можем остановить, так что надо работать с населением. Они делают ставку на молодёжь, потому что старшее поколение им тяжело переубедить, как-то на него повлиять. А с теми, кому 14 лет, 20 лет, хотя бы до 20 лет, кто у нас работает? Никто, никто не работает! Вот здесь у нас будет выступать министр по визам или... мы всё время меняем

названия: Министерство просвещения, Министерство образования, комитет по... То есть меняем всё время, было уже столько наименований, и сейчас снова Министерство просвещения — зуд на названия, каждые десять лет другое название ведомства, другой министр, а проблемы остаются.

Комиссий тоже много: от чрезвычайной комиссии 20 декабря 2017 года до сегодняшней комиссии. И каждый раз у нас внешний враг, почему-то всё время к нам все лезут, на нас нападают, в наши дела вмешиваются. А с другой стороны, разве мы не то же самое делали, разве мы не поставляли оружие, деньги всем коммунистическим партиям мира? Это же мы сорвали Генуэзскую мирную конференцию, и Ленин прямо говорил, что её сорвать надо, эту конференцию. Нам говорили: признайте долги, долги царского правительства (это же нормально, хорошо), вы — Советская Россия, но признайте. Нет! Голод в стране, в 1921 году первый голод, они говорили: мы поможем голодающим — долги признайте, платить будете потом. "Нет!" — говорит Ленин. Сам умер, а сколько ещё в могилу ушло, ведь голод, 1921 год? Это ведь тоже проблема, мы сами...

Вот мы говорим о русофобии. Я уже говорил вам: у нас есть комитет по образованию — пусть даст характеристику всех учебников истории во всех национальных регионах бывшего СССР. Ведь в учебниках русские — варвары, русские — эксплуататоры, русские — держиморды. Откуда они всё это взяли? Из трудов Ленина, Карла Маркса, Энгельса. Или дымит Украина... То есть надо и на это смотреть.

Конечно, сейчас мы уже не содержим компартии, не содержим Движение сторонников мира. Я сам этим занимался, моё первое рабочее место — Советский комитет защиты мира, международный отдел, и мне давали задание провести переговоры, выяснить, когда нам вернут долги (мы давали деньги). Всё это мы делали, правильно, может быть, делали, потому что шла война в Индокитае, но мы же сами вмешивались во внутреннюю жизнь всех стран мира, такого вмешательства не было никогда. Мы войска направляли, это мы научили американцев, а после войны — они сами стали. Вот здесь вспомнили Мосаддыка, а вспомните Никарагуа, Доминикану, Гренаду — всё, всё, всё, везде! Или Афганистан — нас же затащили, как детей: мол, давай втянем русских и накажем за Вьетнам. И кто решал, специалисты? Цельный институт востоковедения дал заключение: можно вводить войска. Это какие учёные? Разогнать всех, чтобы духу не было! Какой Восток вы изучаете? Вы тут говорите, мол, многоконфессиональная страна — так изучайте её и не

вводите войска в исламские страны, не губите тысячи советских солдат, если у вас многоконфессиональная страна!

Советский Союз рухнул из-за того, что вы везде ставите неспециалистов. Как сегодня на Дальнем Востоке: что этот Козлов понимает в Дальнем Востоке?! Он бывший губернатор Амурской области. Как он стал губернатором? Ночью остановили компьютер. Наш Абрамов стал губернатором, но остановили компьютер на четыре часа, в сельских регионах перепечатали протоколы и утром объявили, что губернатор Козлов. Ему стыдно, он там три года отсидел, пошёл министром, как в ссылке. Ничего он делать не будет, не умеет. Это же тоже всё связано, понимаете!

Вот вы говорите, почему я на Трутнева напал. А зачем он требует выхода Фургала из ЛДПР? С какой стати ваши вице-премьеры будут командовать активистами и губернаторами от ЛДПР? Кто ему, Трутневу, дал право силой, хамством, шантажом требовать выхода из партии?! Кто вам дал право гнобить нашего Сипягина во Владимирской области?! Это не вмешательство в историю страны, в нашу историю? Комиссия — это хорошо, но давайте здесь разберёмся.

Русский поэт написал великолепные фронтовые песни — почему не отмечали 100-летие со дня его рождения? Ни одной строчки! Песенка "Друзья-однополчане" нравится, да? "Первым делом самолёты, ну а девушки потом", фильм "Весна на Заречной улице"? 100 лет поэту — и тишина полная, ни одной строчки! Вы цензуру зачем ввели? Власов, как фамилия поэта этого? Фатьянов! Он родился во Владимирской области. Что вы делаете, вообще? Такого глумления над культурой и историей страны нигде нет, наш Комитет по культуре ничего не делает!

Я прошу Лаврова: поставьте вопрос, обсудите. Чем плохо 100-летие советского поэта-песенника? Ничего нет вообще. Дикость!

Годовщина образования Владимирской области — 1944 год. Мэр города (ему в тюрьме сидеть!) не пришёл на празднование годовщины, председатель Заксобрания не пришёл, федеральный инспектор...

А что, семь минут разве прошло? Безобразия! Добавьте ещё. Я думал, три минуты поставили.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Добавьте.

Вот это разве не вмешательство в деятельность губернатора? Я согласен, надо остановить вмешательство иностранцев, они не имеют права, но зачем же вы сами сделали этого Наваль-

ного, зачем же вы его вместо тюрьмы под ручки — и в Москву? Нам не дали подписи, чтобы мы стали кандидатами в губернаторы, а подлецу Навальному вы дали подписи, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", из него сделали фигуру, которая сегодня руководит страной, так сказать! Ну это что такое вообще? Вы не можете никак разобраться, сами формируете оппозицию, сами себе могильщика формируете. Ведь сами всё это делали: КПСС сформировала демократов, они все бывшие члены КПСС, вы формируете Навального, теперь вы Любу раскошегарили, чтобы она вместо Навального была, — это вы сделали! Вы зачем стали запрещать протестные акции? Разрешите им. Я сто раз говорил в Кремле: пусть ходят и орут что хотят, они прекратят орать и говорить. Нет, вы их арестовываете, дубинкой по спине бьёте и только хуже делаете. В последний раз вы вообще ничего не сделали.

Председательствующий. Владимир Вольфович, про какую Любу вы всё говорите? Про какую Любу вы говорите целый день, что за Люба?

Жириновский В. В. Соболь Любаша, вместо Навального делают. Потом будет Юля, у неё кличка "Конституция", сексуальный символ. Они вам подсовывают, так вы-то делайте что-то. Зачем в Данию выпустили её? Что, остановить нельзя было эту девочку-фанатку? А эта Люба Соболь, наверное, любовница Навального.

Председательствующий. Ну, давайте мы поручим комиссии, чтобы изучила все эти вопросы. Вот вы говорили о том, что Навальный завербован в Йельском университете, — пускай комиссия разберётся, и пусть с этой Любой разберётся комиссия.

Коллеги, что касается работы комитетов и позиции во фракциях: один человек может ошибаться, фракция не может ошибаться, поэтому руководитель фракции выступил с инициативой, с руководителем комитета разберёмся. Почему руководители фракций собрались, а председатели комитетов находились в отпусках? Правильно говорите.

Василий Иванович, коллеги, давайте изучим предложения Владимира Вольфовича Жириновского и, если факты подтвердятся, направим в правоохранительные органы. Второй раз звучат эти предложения. Да, там, где есть нарушение уголовного законодательства, должна быть соответствующая реакция правоохранительных органов и прокуратуры. Правильно? Поддерживаем? Поддерживаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да что вы с этой Любой? Сегодня Владимир Вольфович об этом впервые сказал, теперь будем знать, кто эта Люба.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович... А, извините. Андрей Константинович Исаев, первый заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Просто Владимир Вольфович сдвинулся в сторону Рыжака, поэтому я подумал, что Рыжак сейчас будет выступать.

Владимир Вольфович, спасибо.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Люба, братцы, Люба...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, ваш оптимизм может к этому привести. Конечно, вы даже на расстоянии можете это делать. Спасибо.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно принимаем сегодня чрезвычайно важное решение. Оно отвечает не только требованиям сегодняшнего дня, но и является само по себе очень важной демонстрацией того, в каком состоянии находится Российское государство и российский парламент. Здесь постоянно происходят достаточно жаркие споры, были они и сегодня при открытии сессии, но российский парламент своим решением, вынесенным всеми фракциями, показывает ещё раз: в одном, в главном — в отстаивании интересов нашей страны, нашего государства, в защите интересов в конце концов наших избирателей, их права на то, чтобы именно они распоряжались собственной страной, без иностранных подказов, — все политические партии, находящиеся в Государственной Думе, были и будут едины, это наша общая и главная программа.

Уважаемые коллеги, нашу страну в последние годы очень много раз обвиняли во вмешательстве в выборы в других странах, также создавались комиссии нашими коллегами в иных парламентах, никаких доказательств так и не было предъявлено, поэтому я считаю, что мы имеем и правовые, и моральные основания для того, чтобы сегодня разобраться в фактах вмешательства в нашу внутреннюю политику, некоторые из этих фактов настолько очевидны, что о них сообщают средства массовой информации, их уже приводил, выступая с этой трибуны, Василий Иванович Пискарев.

Очень важно, что комиссия будет создана именно как комиссия, а не рабочая группа, это определяет конституционный статус и важность поставленных перед ней задач. Важно, что она будет разбираться не только с вмешательством в выборы,

но и с вмешательством во внутреннюю политику нашей страны. Выступавшие лидеры фракций справедливо говорили: то, что произошло в 2019 году, не единичные факты, это система. Мы все прекрасно знаем и о регулярных тренингах, которые проводятся для так называемой несистемной оппозиции, и о ежегодных съездах в Вильнюсе, проводящихся на иностранные деньги, и о деньгах, которые чуть ли не чемоданами возят сюда для организации противоправной, противозаконной деятельности. Со всем этим надо разобраться, всему этому мы, представители народа России, обязаны дать правовую оценку! Комиссия будет работать открыто, и я хотел бы обратить внимание на факт, о котором тоже уже упомянул Василий Иванович Пискарев: мы пригласили на первое заседание комиссии представителей "Deutsche Welle". Парламент страны пригласил средство массовой информации, которое в этой стране работает, чтобы обсудить сложившуюся ситуацию, — они отказались принять участие в нашей работе. Выводы мы сделаем в любом случае, и, если на то будет ваша воля как палаты, мы облечём эти выводы в официальное решение парламента России. Приглашая, мы хотели услышать их точку зрения, хотели, чтобы они участвовали в выработке совместной позиции, — и отказ означает, с моей точки зрения, только одно: слова о демократии и открытости являются для данной структуры только словами. А выводы мы, безусловно, сделаем.

Уважаемые коллеги, нам говорят: "При чём здесь иностранное вмешательство? Вы просто пытаетесь подменить ситуацию. Граждане недовольны, поэтому они протестуют, поэтому они выходят на улицы". Коллеги, а разве не может быть и того, и другого? В России, как и в любой другой демократической стране, есть люди, которые недовольны теми или иными решениями властей, они имеют полное законное право выразить свой протест, участвуя в выборах, проводя законные митинги и демонстрации, участвуя в общественном обсуждении. Мы готовы услышать разные точки зрения, и в этом зале мы стараемся услышать и слышим оппозицию, мы ищем совместные решения. В том случае, если не получается выйти на совместные решения, мы убеждаем наших оппонентов, но все эти решения мы, представители российского народа, как и наши граждане, будем принимать сами, без какой-либо иностранной диктовки. А говорить о том, что нет вмешательства во внутренние дела России, — это просто смешно!

Несколько лет в этом зале мы обсуждаем иностранные санкции — что такое санкции, как не вмешательство в нашу внутреннюю политику, как не попытка методами экономиче-

ского давления заставить власть России, заставить граждан России изменить выбранный ими курс?! Так вот, эти экономические санкции сегодня пытаются подкрепить открытым политическим вмешательством, дестабилизацией ситуации в нашей стране. В этом случае мы с вами, как представители народа, обязаны встать на защиту суверенитета, на защиту права наших с вами избирателей самим распоряжаться в своей стране! И сегодня, я уверен, эта комиссия будет создана, она последовательно доведёт свою работу до конца, парламент делает необходимые выводы, доведёт их до сведения наших коллег в парламентах других стран. Сделаем мы это открыто, свободно и демократично.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и другие фракции, безусловно, поддерживает создание комиссии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово предоставляется представителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Благодарю, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждаем один из важнейших вопросов, который нам диктует время. Когда-то мудрец сказал: нельзя быть в плену у времени, но надо чётко осознавать, кто ты есть в этот период, что этому предшествовало и какие действия ты можешь предпринимать.

Мы столкнулись с очередным вызовом, вызов этот не спонтанный, он как раз укладывается в общую программу разрушения нашего государства, разрушения сознания наших людей. Мне кажется, мы должны быть благодарны, мы должны оценить гражданскую позицию руководителей палаты, которые нашли в себе и мужество, и политическую зрелость и приняли очень ответственное политическое решение.

Мы, когда собирались, подчеркнули, что деятельность комиссии должна основываться на сугубо правовых нормах и ни в коем случае не носить характер политической инквизиции, это должны быть продуманные, взвешенные решения, чёткий анализ поступающей информации. Но мне кажется, что комиссия наша — это и определённый вызов нашим политическим оппонентам: впервые парламент берёт на себя ответственность выявлять тех, кто осуществляет подрывные акции против нашего государства.

Конечно же, мы будем контактировать в своей работе с ответственными правоохранительными органами, очень взы-

скательно на нас смотрят ПАСЕ, ОБСЕ, не только наши коллеги, но и наши, как мы говорим, идеологические противники, поэтому мне кажется, что превращать принятие решения на нашем заседании в какое-то, ну, может быть, я сказал бы, такое обсуждение, которое носит порой вольный характер, ни в коем случае нельзя, — здесь должны звучать зрелые, конкретные предложения и приниматься конкретные решения. Мне кажется, что надо думать не только о вмешательстве, — оно носит разнонаправленный характер, это уже выплеск, определённый всплеск накануне конкретной избирательной кампании, — а взять и другую сторону: а финансирование этих кампаний кто осуществляет? Мы занимаемся этими вопросами? Вот так совпало, что известие о создании комиссии застало меня во время региональной недели в Сибирском федеральном округе, где я вёл приём, и ко мне обращались люди из Новосибирска, Красноярска и других регионов, из самого Кемерово по поводу того, что многие кандидаты получали образование, так сказать, инструктаж и денежную подпитку из-за рубежа. Соответствующие документы я оформил в заявительном порядке, и у меня есть основания доложить об этом на заседании комиссии. То есть комиссия — это не просто какой-то единичный ответ на конкретные акции, её работа должна носить долговременный, очень обоснованный и политически выверенный характер.

И ещё один вопрос. Вот беря на себя эту функцию, Вячеслав Викторович, мы как раз расширяем рамки парламентского контроля, о котором вы говорили в том числе в статье "Живая Конституция развития", и мы ни в коем случае не должны даже малейшим своим шагом скомпрометировать нашу важнейшую государственную, политическую, парламентскую функцию. Все наши решения могут быть только тогда выверенными, когда они постоянно будут подпитываться, будут под контролем у всего депутатского корпуса. Если есть конкретные сомнения, конкретные предложения, мы готовы их рассматривать, чтобы не было решений какой-то закрытой группы. Только предельная открытость, взвешенность и понимание всего того, что мы делаем, принесёт нам успех.

И третья позиция. Мы должны чётко опираться на общественное мнение, на мнение наших общественных организаций, оттуда тоже черпать информацию и наладить хороший диалог с нашими средствами массовой информации, доверить это конкретным людям, которые могут умно преподносить нашу позицию, позицию нижней палаты Федерального Собрания. Это тоже очень важный элемент.

И что я хотел бы ещё сказать? Так устроен мир: в основе каких-то провокаций, в основе всех политических достижений подрывная цель всегда имеет определённое место, и ничего нового здесь нет. Вот кажется, что совсем недавно мы пережили августовские события, которые уже ушли в тень, о 1993 году мы будем говорить в октябре. Я вам выскажу следующую мысль. Помните трагические события в "Останкино"? Так вот эмоционального Макашова, эмоционального Руцкого, эмоционального Хасбулатова вели как раз агенты влияния, которые уже тогда действовали в нашей стране. Вот и мне в том числе пришлось выехать в эти дни, меня уже уволили к этому времени, но мы, генералы, которые ещё пользовались информацией, поехали в Белый дом предупредить, ну, я бы сказал, политически не совсем дальновидных политиков того времени, которых я перечислил, чтобы они не поддавались на провокации. Во главе колонны, двигавшейся на "Останкино", как раз находились люди, которыми мы занимались в своё время, которые использовались в качестве агентов влияния.

В политике очень важно всегда взвешивать, находить истоки и конечные цели, которые движут теми или иными людьми. Давайте будем мудры и ни в коем случае не поддадимся соблазну и подрывной деятельности.

Желаю нам всем приятной, плодотворной и очень ответственной работы во имя защиты интересов наших граждан, нашего общества.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Уважаемые коллеги, будем завершать обсуждение.

Василий Иванович, есть желание с заключительным словом выступить, есть что добавить? Если нет, мы перейдём к процедуре принятия решения. Есть желание? Пожалуйста.

Заключительное слово Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, я внимательно выслушал всех выступавших и хочу вот о чём сказать. Если решения, которые вам предложены для рассмотрения, будут поддержаны, то, как я вижу, успех работы комиссии будет заключаться в нашем единстве и помощи всех депутатов, всех наших граждан. Только тогда будет достигнута главная цель комиссии — принятие законов, обеспечивающих защиту нашего суверенитета от внешнего влияния и угроз, которые, к сожалению, имеют место. И вот первые итоги работы комиссии показывают, что её нужно было создавать гораздо раньше.

Спасибо большое вам за внимание! И ещё раз прошу консолидированно и всеобъемлюще проголосовать за предложенные проекты решений.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Полномочный представитель президента? Нет желания выступить. Правительства? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию по 3-му вопросу, проекту постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Нам необходимо по 4-му вопросу, проекту постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей", определиться с процедурой, поскольку в соответствии с нормой Регламента мы можем голосование проводить по открытой процедуре или закрытой. Какие будут предложения, коллеги? Использовать открытую процедуру.

Ставится на голосование форма процедуры избрания председателя и его заместителей: кто за то, чтобы поддержать открытую форму? Других предложений не было. Просьба определиться, проголосовать.

Включите режим голосования.

Коллеги, голосуем. Эта комиссия включает в себя представителей всех фракций на пропорциональной основе.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	99,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается решение об открытой форме голосования по вопросу 4.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Мы избрали председателя комиссии. Давайте поздравим Василия Ивановича Пискарёва с избранием председателем комиссии, а наших коллег депутатов Альшевских, Деньгина, Рыжака, Синельщикова — заместителями председателя. Поздравляем, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения перечня документов инфраструктурных организаций финансового рынка, подлежащих регистрации (согласованию, утверждению) в Банке России", первое чтение. Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть представляемого законопроекта очень проста: предлагается в целях оптимизации регуляторной нагрузки сократить перечень документов, подлежащих регистрации, а также согла-

сованию и утверждению в Банке России. При этом в законопроекте предусматривается сохранение обязанности по согласованию в Банке России лишь тех документов, которые являются основополагающими с точки зрения надзора за деятельностью инфраструктурных организаций, остальные же документы, не относящиеся к основополагающим, представляются в Центральный банк в уведомительном порядке.

Меры, предлагаемые в законопроекте, касаются оптимизации надзорной деятельности в финансовой сфере. Принятие этого закона снизит регуляторную нагрузку как на инфраструктурные организации, к которым относятся организации торговли и клиринговые организации, репозитарии, центральные контрагенты, центральные депозитарии, так и на мегарегулятора, что позволит высвободить часть сотрудников, нацеливая их на более ответственные участки работы.

Правительство Российской Федерации, Центральный банк, Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживают этот законопроект. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Есть ли желающие выступить? Не вижу тоже. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения перечня документов инфраструктурных организаций финансового рынка, подлежащих регистрации (согласованию, утверждению) в Банке России", пункт 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Член Совета Федерации Башкин попросил рассмотреть законопроект без участия представителя авторов, поэтому доклад сделает только Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, авторы законодательной инициативы выявили в Кодексе об административных правонарушениях ряд внутренних противоречий, касающихся такого вида административного наказания, как дисквалификация. В соответствии с нормами КоАП дисквалификация по своей сути заключается в лишении физического лица права замещать определённые должности или в течение определённого времени заниматься той или иной деятельностью. Административное наказание в виде дисквалификации в силу его строгости назначается только судом.

Действительно, часть 2 статьи 3.11 КоАП предполагает, что дисквалификация может быть установлена на срок от шести месяцев до трёх лет. В то же самое время авторы законодательной инициативы выявили три состава административных правонарушений, которые предусматривают назначение дисквалификации на меньший срок — от трёх до шести месяцев. Таким образом, налицо несогласованность положений Общей и Особенной частей КоАП. В связи с этим в законопроекте предлагается увеличить срок дисквалификации в этих статьях до шести месяцев.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и позицию авторов, которые говорят о необходимости устранения выявленной несогласованности положений кодекса, но добиться этого можно разными путями, и мы отмечаем следующее. При установлении санкций в каждом случае необходимо обеспечить возможность назначения соразмерного и справедливого наказания. Пересмотр санкций норм Особенной части возможен на основе анализа данных правоприменительной практики с учётом характера и степени общественной опасности нарушений, но эти данные не представлены. И наконец, согласование рассматриваемых положений КоАП возможно не только путём увеличения минимального срока дисквалификации в конкретных составах, что предложено авторами, но и другими способами, включая уменьшение этого срока в Общей части, однако это предмет профессиональной дискуссии

на заседании комитета в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

С учётом позиций и правительства, и Верховного Суда, и коллег из Совета Федерации, и коллег из Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые замечаний не имеют, мы предлагаем поддержать инициативу в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Даниил Владимирович, вопрос простой. Получается, в Общей части административного кодекса написано, что на шесть месяцев дисквалификация, а в трёх статьях Особенной части, как неожиданно оказалось, от трёх до шести месяцев? Скажите, пожалуйста, кто, когда, на каких этапах пропустил данный момент, который теперь требует принятия целого закона, суеты, новых согласований, траты времени, бумаги и всего остального? Есть те ответственные люди, которые не решили этот чисто технический вопрос юридически?

Бессарабов Д. В. Спасибо вам за вопрос. Думаю, я не смогу вам ответить сегодня с этой трибуны. Если вы хотите, можете поднять архивы, можете с этим ознакомиться, но смысл не в этом, смысл в том, чтобы наш состав палаты, комитеты и все сопричастные действительно доработали то, что выявлено, и исходя из анализа правоприменительной практики добились синхронизации положений Общей и Особенной частей.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю.

Уважаемый Даниил Владимирович, скорее вопрос не вам, но, поскольку авторов законопроекта нет, задам его вам, как представителю комитета и докладчику. Уточните, пожалуйста, на основании каких данных, аналитических выводов, заключений пришли к выводу о необходимости установления срока дисквалификации именно шесть месяцев, ни больше ни меньше, не три, четыре, пять месяцев, не семь, восемь, девять. Что говорит правоприменительная практика на этот счёт?

Бессарабов Д. В. Чем руководствовались авторы, я вам, как говорится, от первого лица ответить не смогу, понятно, что

есть формальные основания: нормы Особенной части должны опираться, основываться на фундаментальных положениях, которые закреплены в Общей части. Именно это, наверное, предопределило те подходы, которые авторы и предложили на наше рассмотрение. В числе замечаний наш комитет уже обозначил, что как такового анализа правоприменительной практики не представлено. Мы со своей стороны проявили инициативу, использовали общедоступную информацию, которая есть в базе Судебного департамента по итогам 2017 года, по итогам первого полугодия 2018 года по трём названным составам, которые авторы указывают, — дисквалификация не применялась вообще. Это что касается практики, которая сложилась.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект устраняет те пробелы, недоработки, которые были когда-то допущены. В Общей части КоАП предусмотрена дисквалификация на срок от шести месяцев до трёх лет, однако в Особенной части имеются три статьи, в которых предусматривается дисквалификация на срок от трёх месяцев до шести месяцев. Законопроектом предлагается увеличить минимальный срок до шести месяцев, но это вопрос дискуссионный, мы в комитете его ещё будем рассматривать. Я полагаю, что можно сделать срок от трёх месяцев до шести месяцев, то есть внести изменения не в Особенную часть, а в Общую часть Кодекса об административных правонарушениях, и можно будет уже назначать наказание, учитывая тяжесть совершённого проступка, учитывая личность правонарушителя, можно будет назначать либо три месяца, либо шесть месяцев, либо, возможно, даже один год и шесть месяцев. Это нужно сделать.

А то, что необходимо внести изменения, это, конечно, очевидно, потому что это ненормально, неправильно, когда Особенная часть и Общая часть имеют разные санкции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Прошу проголосовать и поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, в первую очередь опять процессуальный вопрос. У нас есть авторы, которых мы, к сожалению, не наблюдаем. Вот некто Александр Давыдович Башкин, член Совета Федерации — почему он не явился, почему он не докладывает о своём законопроекте, почему не отвечает на вопросы, совершенно непонятно, за него отдувается комитет.

Но главное, наверное, не в этом, главное в том, что мы сегодня обсуждаем законопроект, оснований для принятия которого в принципе могло бы и не быть, если бы юристы, в том числе и юристы Госдумы, которые в своё время согласовывали принятие, я так понимаю, нескольких законов, вносящих изменения в Особенную часть административного кодекса, просто посмотрели первую часть и увидели, что нет трёх месяцев, что срок дисквалификации начинается только от шести месяцев. А ведь это, повторяю, целый набор работ: это бумаги, это согласования, это время рабочее, в том числе и наше. И вот сейчас мы героически будем принимать абсолютно технический и не сильно интересующий наших граждан законопроект.

Теперь что касается самой санкции. Дисквалификация, на мой взгляд, очень недооценённый вариант, особенно судя по анализу и по результатам прошедшей избирательной кампании. Вот мы сейчас приняли постановление о создании некой комиссии по борьбе с внешними угрозами — мне кажется, сегодня надо создавать точно такую же комиссию по оценке и выявлению фактов масштабных фальсификаций, которые произошли во время избирательной кампании.

Как уже было сказано, я был во время этой избирательной кампании на территории Республики Татарстан, ну и иначе, кроме как электоральным хамством, я не могу назвать то, что там происходило. На мой взгляд, если бы дисквалификация как мера воздействия применялась к тем, кто нарушает избирательное законодательство на предвыборном этапе, к руководителям, которые осуществляют незаконную агитацию, которые заставляют, ломают через колено своих подчинённых, если бы была возможность на этом основании дисквалифицировать их, то таких нарушений было бы гораздо меньше, я думаю, вы это прекрасно понимаете. Никакой директор школы, никакой главный врач, никакой руководитель предприятия никогда не стал бы этого делать, во всяком случае открыто и публично, как это происходило в ходе этой выборной кампании, если бы знал, что простая запись на телефон и её предоставление послужит причиной того, что он завтра вылетит со своего рабочего места и не будет больше его занимать. Это первый момент.

Второй момент. Никакой учитель, никакой директор школы — а в большинстве случаев именно представители этих очень нужных и важных профессий организовывали работу и работали на избирательных участках — не пошли бы на нарушения, которые массово фиксировали на выборах в Татарстане.

Я прошу добавить время, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Причём не только в сельских районах, где явка оказалась 90—95 процентов, из которых, скажем так, процентов 95—96 голосовали за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" (абсолютно фантастический, абсолютно bestолковый результат), по большому счёту ничего, кроме усмешки, не вызывающий), но даже в городе Казани — вроде как цитадели демократии на территории Республики Татарстан — мы столкнулись с массой фактов фальсификаций. Учителя вбрасывали бюллетени для голосования в урны и прятались, когда мы вынуждены были снимать всё это на камеру и потом предъявлять это. Директора давали команду, как и куда вставать, как оттеснять наблюдателей. Опять же по команде, к сожалению, сотрудники полиции, представители этой замечательной профессии — я думаю, что всё-таки это были не лучшие её представители, — вытесняли наших наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса с избирательных участков. Наконец, там была применена вообще особая система: не просто не заполнялись какие-то протоколы, не просто не осуществлялся какой-либо гласный, публичный подсчёт, а участковая избирательная комиссия собирала все документы, никому ничего не выдавая, под прикрытием сотрудников полиции садилась в машину и уезжала.

А территориальные избирательные комиссии, например Советского района города Казани? По половине всех участков не вводили данные в ГАС "Выборы" до пяти часов утра по одной простой причине, по крайней мере там, где присутствовали наши представители: результаты — нормальные, проконтролированные и посчитанные — не бились с тем, что было заявлено, с тем, что было заранее, я так понимаю, рассчитано. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шла нос в нос с КПРФ, а там, где я был наблюдателем от КПРФ, кандидат даже выигрывала. В пять утра прошла команда переписывать протоколы, и началась массовая, абсолютно, на мой взгляд, незаконная система переписи. Очень жалко было смотреть, как это делали, ещё раз повторю, представители педагогического сообщества. На мой взгляд, если бы дисквалификация существовала (а к этому надо приходиться,

и такой законопроект мы подготовим), мы, первое, вывели бы из-под удара учителей, которые вынуждены, я так понимаю, под разного рода административными угрозами сегодня это выполнять, а второе — наконец сделали бы шаг к честным, прозрачным и открытым выборам. Ведь, убивая веру людей в то, что можно что-то изменить путём выборов, цивилизованным и открытым путём, мы либо лишний раз подвигаем их к каким-то незаконным способам воздействия на власть и смены этой власти, либо полностью убиваем веру во власть. Повторяю, мы практически не оставляем им шансов стать хозяином своей судьбы, что-то изменить, кроме как уезжать из страны или из отдельно взятого региона.

Чисто технически мы, безусловно, поддержим законопроект, но в ближайшее время подготовим и внесём на рассмотрение Государственной Думы проекты законов, серьёзно ужесточающих меры ответственности за фальсификацию и за нарушение избирательного законодательства. Кроме того, я сегодня публично обращаюсь в том числе к представителям правоохранительных органов и к министру внутренних дел: необходимо принять меры по поводу массового бездействия сотрудников органов внутренних дел Республики Татарстан на прошедших выборах в Госсовет этой самой республики.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик, будет завершающее слово? Нет необходимости? Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, расширение сфер применения современных технологий и коммуникаций значительно меняет степень общественной опасности правонарушений, совершаемых в данных областях. Как следствие, происходящие изменения требуют адекватной корректировки законодательства в целях профилактики и предупреждения противоправных деяний. Именно профилактика и предупреждение таких противоправных деяний были основной задачей, когда мы с коллегой Виктором Витальевичем Пинским разрабатывали эту инициативу вместе с соавторами. Мы полагаем, что под особой охраной должны быть персональные данные россиян. Практика применения действующего законодательства свидетельствует о недостаточной эффективности существующих мер реагирования на правонарушения. Наш анализ показал, что за некоторые весьма существенные нарушения ответственность вообще не установлена, а там, где это сделано, санкции не отвечают принципу соразмерности, не обеспечивают необходимого профилактического эффекта, создают условия для совершения повторных правонарушений. При подготовке данного законопроекта мы опирались на имеющийся отечественный опыт и практику применения мер ответственности за аналогичные правонарушения за рубежом.

Теперь о сути наших предложений. Согласно Федеральному закону "О персональных данных" при сборе персональных данных, в том числе посредством сети Интернет, оператор обязан обеспечить запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение, извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории России, то есть речь идёт о так называемой локализации персональных данных. Данная обязанность была установлена федеральным законом ещё в июле 2014 года, был некий переходный период, и с 1 сентября 2015 года норма вступила в силу. Как мы видим, с момента вступления в силу этих положений прошёл достаточный срок для того, чтобы структуры, которых это касается, могли полностью выполнить указанную норму, однако выполнили её далеко не все операторы персональных данных. В то же время отдельной ответственности за неисполнение требования о локализации баз данных предусмотрено не было. За совершение указанного правонарушения мы и предлагаем установить штраф для граждан в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для должностных лиц — от 200 тысяч до 500 тысяч, для юридических лиц — от 2 миллионов до 6 миллионов рублей, а в случае повторного выявления нарушения штраф для юрлиц может составлять от 6 миллио-

нов до 18 миллионов рублей, что сопоставимо с расходами, связанными с выполнением установленных законом требований. Это первый блок.

Второй блок наших предложений касается главы 13 КоАП "Административные правонарушения в области связи и информации" и составов, которые там уже закреплены и административная ответственность по которым установлена: мы предлагаем предусмотреть возможность установления повышенных административных штрафов в случае совершения повторных правонарушений по шести составам главы 13.

Теперь о позиции профильного комитета и комитета-соисполнителя. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию представленного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении, вместе с тем ко второму чтению коллеги предлагают проработать размер предложенных административных штрафов с учётом размеров штрафов, установленных за иные административные правонарушения в области распространения информации и информационных технологий, с целью выработки единых подходов. Коллеги из Комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи отметили, что введение рассматриваемой ответственности усилит защиту персональных данных россиян и окажет положительное воздействие на развитие сервисов хранения информации на территории России, и также предлагают ввести меры за повторные правонарушения по всем составам статьи 13.1.

Правовое управление концептуальных замечаний не имеет. Предлагаем принять в первом чтении законопроект и просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Даниил Владимирович, бесспорно, есть проблема утечки данных, в том числе персональных, уверен, что каждый депутат получает много жалоб по этому поводу. Вместе с тем, по словам экспертов, существует огромная проблема контроля за хранилищами персональных данных. Этим должны заниматься уполномоченные органы, но зачастую они годами не проводят аудит этих хранилищ — это одна из причин утечек и продажи персональных данных граждан. Как закон помо-

жет решить эту проблему, то есть проблему отсутствия контроля за деятельностью центров хранения персональных данных?

Бессарабов Д. В. Михаил Викторович, спасибо за вопрос. Мне кажется, своим вопросом и той темой, которую вы подняли, вы ещё раз акцентировали внимание на актуальности тех проблем, которые мы вместе с авторами этой законодательной инициативы пытаемся выявить и законодательные пути решения которых предлагаем.

Концепция законопроекта такова. Ещё со времён римского права известна мудрость: "Суров закон, но он закон". Суть её заключается в том, что если мы уже приняли определённый закон, то, нравится он нам или не нравится, мы должны его исполнять. И наша задача, как законодателей, в том, чтобы предусмотреть определённые стимулы к должному поведению и такими законодательными решениями, которые сегодня предложены, установить административную ответственность за нарушение законодательства о персональных данных россиян, данные россиян нужно взять под защиту. Это продолжение и того разговора, который мы вели в рамках 3-го и 4-го вопросов, о вмешательстве заинтересованных иностранных сил в наш информационный суверенитет, таких фактов на самом деле достаточно.

Вот у меня такая позиция по этому вопросу.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Даниил Владимирович, у меня вопрос: в данном случае о каких структурах, о каких организациях, о каких компаниях идёт речь? О тех, которые не выполнили требования закона 2014 года, о соцсетях? Просто чтобы мы понимали, на кого будет направлено действие данного закона. Это первое.

И второй момент, что касается добровольности предоставления этих данных некоторым операторам. Как это может быть оценено или в данном случае отрегулировано в рамках дальнейшего совершенствования законодательства? Если человек даёт право, скажем, социальной сети на использование своих персональных данных, значит, я так думаю, требования об обязательном их хранении на территории Российской Федерации либо какие-то другие ограничения могут быть отменены. Каково ваше мнение?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Собственно говоря, те субъекты ответственности, которые здесь могут быть... Я по первой части наших предложений прежде всего обратил бы внимание на Федеральный закон "О персональных данных".

Здесь есть статья, которая, собственно говоря, предусматривает, что такое персональные данные, определяет, кто такой оператор персональных данных, для которого мы предлагаем ввести эту ответственность. Это достаточно широкая категория: оператор — это государственный орган, муниципальный орган, юридические или физические лица, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных и так далее. Это с одной стороны.

С другой стороны, я понимаю, о чём вы спрашиваете на самом деле, мол, скажите, что вот эта социальная сеть, этот мессенджер, этот поисковик... Но вопрос не в персоналиях, не в компании. Как правило, исходя из той статистики, которая у меня есть, из правоприменительной практики это в основном гиганты мирового уровня, на сегодняшний день не выполнившие нормы законодательства Российской Федерации. Это широко освещается в средствах массовой информации, но я противник того, чтобы закон был против какого-то конкретного субъекта хозяйственной деятельности, это должна быть универсальная норма, под которую должны подпадать все, универсальное правило поведения.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.
Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Владимирович, безусловно, закон необходим, потому что персональные данные должны быть защищены от любого враждебного воздействия. Вместе с тем не кажется ли вам, что с установкой штрафа для юрлиц от 2 миллионов рублей мы должны быть осторожнее, потому что, к примеру, оператор персональных данных — стоматологическая клиника или частный детский сад — не обладает таким количеством уникальных клиентов, как, например, банк, социальная сеть и так далее. Может быть, возможный ущерб и соизмеримость вины за такой ущерб, ну, понудят нас ко второму чтению рассмотреть возможность введения таких штрафов для юрлиц, имеющих от миллиона уникальных клиентов? А для тех, кто совсем небольшой бизнес имеет, — чтобы их не разорить, просто не обанкротить в случае неосторожного обращения с платформами баз данных — оставить штраф на прежнем уровне, к примеру. Как вы считаете?

Бессарабов Д. В. Спасибо за ваш вопрос. Я, излагая позицию коллег по Комитету по государственному строительству и законодательству, уже сказал, что нам предстоит профессионально ещё раз посмотреть на размер этих санкций ко второму

чению, на то, к чему привязывать, и так далее. Это наше рабочее предложение для обсуждения с коллегами-депутатами.

Мы исходили из нескольких моментов. Прежде всего это некий промежуточный механизм, который позволяет правоприменителям не включать сразу то, что сегодня есть в законодательстве, — либо нет ответственности, либо просто блокировка ресурса как крайняя мера, — то есть это такой вот баланс, мера, которая позволит всё-таки стимулировать к должному поведению, это с одной стороны. С другой стороны, мы исходили из того, что вот эти максимальные пороги штрафов для юридических лиц — это, по мнению правоприменителей (мы советовались и с Роскомнадзором), максимальные размеры фактических вложений в доработку этой информационной инфраструктуры, IT-инфраструктуры, которая позволит выполнить нормы закона на территории Российской Федерации.

Кроме того, мы опирались, как я говорил, на зарубежный опыт: размер санкций за аналогичные правонарушения на территории той же Европы или Соединённых Штатов Америки в десятки, а то и в сотни раз больше, иногда они не привязаны к конкретным цифрам, а составляют, например, от 2 до 4 процентов мирового оборота компании-гиганта, понимаете? Это колоссальные цифры! Вот сейчас идёт очень серьёзное разбирательство, в том числе в различных комиссиях, по всем известной мировой социальной сети, и размер штрафа может быть уникальным в истории — до 5 миллиардов долларов. Вот таковы штрафы в сопоставимых случаях.

А как защитить мелкие субъекты предпринимательства, как вы обозначили, наших предпринимателей, давайте вместе подумаем. В то же самое время, зная позицию коллег-правоприменителей, хочу сказать, что как раз у этих субъектов и нет нарушений, к ним нет претензий, они резиденты нашего законодательства, они выполняют нормы законодательства, и к ним не может быть применена такая ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад Оксаны Андреевны Бондарь.

Пожалуйста.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается возможность сохранения в территориальном органе обязательного медицинского страхования неизрасходованных по итогам календарного года средств ОМС. В настоящее время все указанные средства — это собственность страховых медицинских организаций, причём сэкономлены они вследствие периодического снижения уровня заболеваемости застрахованных граждан и неполного выполнения медицинскими организациями объёмов медицинской помощи. Страховые организации совсем не влияют на размер экономии целевых средств, однако сэкономленные 10 процентов средств становятся их дополнительным доходом.

По информации Федерального фонда обязательного медицинского страхования, за последние шесть лет в 55 субъектах Российской Федерации такая экономия составила больше 2 миллиардов рублей. В случае принятия законопроекта неизрасходованные по итогам календарного года средства обязательного медицинского страхования будут возвращены в территориальные фонды ОМС, и они могут использоваться для совершенствования региональной медицины, могут пойти непосредственно на оплату медицинской помощи гражданам, на оплату прохождения обязательных медицинских осмотров, на дополнительное финансовое обеспечение реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования, а также на осуществление расчётов за медицинскую помощь, оказанную за пределами территории субъекта Российской Федерации, в которой выдан полис ОМС.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении Оксана Андреевна концепцию предлагаемого законопроекта подробно осветила, но мне хотелось бы сказать, уважаемые коллеги, что многие, присутствуя на заседаниях комитетов Государственной Думы, слушая, не совсем всё понимают, то есть недопонимают, о чём идёт речь: якобы это штрафные санкции, которые предъявляют страховые компании к медицинским организациям, к лечебным учреждениям за некачественно оказанную медицинскую помощь или по результатам экспертизы счетов-фактур, по результатам медико-экономической экспертизы счетов. Эти 10 процентов — это совсем другие средства, и никакого отношения к штрафным санкциям, применяемым страховыми компаниями к медицинским организациям, это не имеет.

Законопроект рассмотрен в Комитете по охране здоровья, и он, конечно, концептуально полностью поддержан. Но, обращая внимание, уважаемые коллеги, собственными средствами страховых медицинских организаций являются средства, которые получают ежемесячно страховые компании от территориальных фондов, и это не менее 1 процента и не более 2 процентов от стоимости месячной территориальной программы обязательного медицинского страхования, в зависимости от численности застрахованного населения и подушевых дифференцированных нормативов финансовых затрат. Независимо от чего ежемесячно страховая компания эти финансовые средства по представленным соответствующим документам получает от фондов медицинского страхования. Второй источник собственных средств — это как раз так называемые средства, полученные от штрафных санкций, предъявляемых лечебным учреждениям, в результате медико-экономического контроля и за некачественно оказанную медицинскую помощь, а 10 процентов — это дополнительный источник. Если в регионе, в субъекте Российской Федерации заболеваемость снижается, объём медицинской помощи медицинскими организациями не оказывается, тогда в так называемой программе госгарантий в части обязательного медицинского страхования появляется экономия, но с учётом опыта предыдущего года, 2018 года, уважаемые коллеги, и опыта 2017 года справедливо ради следует сказать, что ни один субъект Российской Федерации никакой экономии в своих территориальных програм-

мах ОМС не имел и никакие так называемые премиальные фонды страховым компаниям не выплачивал.

Но законопроект хороший, Комитет по охране здоровья его поддерживает, и регионы, в общем-то, будут работать, зная, что, даже если экономия когда-нибудь появится в субъектах от того, о чём я сейчас сказала, никакие страховые компании этих дополнительных источников финансирования не получат. Справедливости ради хочу сказать, что ранее аналогичные законопроекты вносились в Государственную Думу субъектами Российской Федерации, но, к сожалению, они были отклонены с учётом отрицательных отзывов правительства. На сегодняшний день отзыв правительства положительный, все соответствующие структуры замечаний не представили.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Оксана Андреевна, можно только приветствовать тот факт, что наконец-то рассматривается с положительными заключениями и отзывами законопроект, который, ну, как бы на перспективу упорядочивает, можно даже сказать, оптимизирует деятельность страховых медицинских организаций в части их финансов. Скажите, можно ли рассматривать этот законопроект как первый шаг в направлении главного — полного исключения страховых медицинских компаний из системы обязательного медицинского страхования, с чем согласно абсолютное большинство коллективов районных и городских больниц и чего требует всё врачебное сообщество по существу?

Председательствующий. Бондарь включите микрофон.

Бондарь О. А. Уважаемый Николай Иванович, этот законопроект прежде всего надо рассматривать как шаг к тому, чтобы найти дополнительные пути совершенствования региональной медицины. Что касается остального, я думаю, что это должно широко обсуждаться общественностью и прийти к единому решению нужно уже исходя из этого обсуждения.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору.

Уважаемая Оксана Андреевна, какая примерно сумма в связи с принятием данного закона дополнительно пойдёт на финансирование медицинских организаций, есть ли такие расчёты? Это первое.

И второе. Мы с вами представляем Дальний Восток. Для дальневосточных населённых, малонаселённых пунктов какая-нибудь экономия может быть или это вообще исключено?

Председательствующий. Бондарь включите микрофон.

Бондарь О. А. Уважаемый Федот Семёнович, конечно, расчёты есть. К примеру, в Магаданской области экономия по 2018 году составила больше 5 миллионов рублей, по информации территориального фонда. Ну и можно посмотреть статистику по другим субъектам Дальневосточного региона. Но, естественно, согласно действующему законодательству сэкономленные средства остались у страховых компаний, а если мы примем закон, то сэкономленные средства, которые могут быть, в полном объёме пойдут на совершенствование региональной медицины. У меня, например, было обращение от наших дальневосточников о том, что школьники в восемнадцатилетнем возрасте не могут пройти бесплатно медицинский осмотр, и когда я обратилась к Скворцовой по данному вопросу, она сказала, что это должны взять на себя территориальные фонды медицинского страхования. Так вот, сэкономленные средства могут пойти как раз на эти цели в том числе.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Фролова Т. И. Уважаемый Федот Семёнович, я позволю себе дополнить ответ на этот вопрос. Как можно прогнозировать, какая будет заболеваемость в каждом субъекте Российской Федерации? А этот дополнительный источник формируется только в результате экономии за счёт снижения заболеваемости и невыполнения объёмов медицинской помощи. Мы с вами в ходе заседаний Комитета по охране здоровья бесконечно говорим о дефиците финансирования программы госгарантий, о том, что там не хватает средств, медицинским организациям не в полном объёме оплачиваются согласованные объёмы медицинской помощи. Если мы говорим, что средств на обеспечение программы не хватает, то как же мы тогда сэкономленные деньги будем отдавать страховым компаниям? Не было никаких сэкономленных средств, по данным федерального фонда, в 2018 году, все средства в полном объёме по всем субъектам Российской Федерации ушли на увеличение тарифов по программе государственных гарантий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.
Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект только потому, что гипотетически появляются дополнительные источники для финансирования медицинских организаций. Но мы выступаем за то, чтобы страховые медицинские организации были ликвидированы, по той простой причине, что они не являются классическими страховыми компаниями, там даже не делается актуарных расчётов, которые являются обязательными для страховых компаний. Медицинские страховые компании — это просто посредники между фондом медицинского страхования и медицинскими организациями, они только мешают работе медицинских организаций, как мы считаем. Это первое.

Второе. Для районов Дальнего Востока, для Арктики, для северных территорий никакой экономии быть не может, там просто катастрофически не хватает средств для финансирования медицинских организаций по той простой причине, что там расположены малонаселённые пункты, и нормативное финансирование никак не подходит. Об этом говорилось на заседании президиума Госсовета, которое проходило во время Восточного экономического форума в городе Владивостоке. Глава Республики Саха (Якутия) прямо предложил: в отношении районов Арктики, северных территорий, всего Дальнего Востока надо переходить на сметное финансирование медицинских организаций. Там возникает противоречие: с одной стороны, специалистов, в полном комплекте, не хватает, но их нельзя набрать, потому что денег не хватает — по нормативам не может быть такого количества врачей. Поэтому немедленно надо переходить на сметное финансирование.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" от своей позиции никак не отступает. Тем не менее это как бы маленькое дополнение в части того, что гипотетически могут появиться дополнительные ресурсы для медицинских организаций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Цыбизова Татьяна Игоревна, пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, как и некоторые предыдущие ораторы, не разделяю оптимизма по поводу появления дополнительных средств. Я считаю, что данный законопроект больше лежит в плоскости логики. Поскольку мы сегодня рассуждаем о средствах страховой медицинской организации, то можно сказать, что отношения к экономии от недооказанных медицинских услуг или от разницы между планируемым объёмом медицинской помощи и реальным страховая медицинская организация не имеет вообще. То есть логично, что если от экономии кто-то должен получать дивиденды, то это, безусловно, не страховая медицинская организация, а лечебные учреждения, которые занимаются профилактикой и непосредственно реализуют весь объём медицинских услуг.

Я лишь отчасти соглашусь с Федотом Семёновичем в том, что, действительно, сам по себе законопроект привлекает внимание к необходимости совершенствования правового регулирования деятельности страховых медицинских организаций. Но это уже предмет совершенно другого обсуждения.

И очень хорошо, что спустя несколько лет с начала обсуждения этого вопроса сегодня достигнут консенсус между депутатским сообществом и Правительством Российской Федерации, которое прислало положительный отзыв.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я вам просто напому про роль страховых компаний, которую они играют в современной системе организации медицинской помощи, если кто забыл.

Ну, естественно, "страховые" — это исключительно название, потому что никаких страховых рисков, как правильно сказал Федот Семёнович, они не несут, за лечение каких-либо заболеваний, собственно, не отвечают. Единственная их функция — получить по подушевому нормативу деньги от государства, то есть от территориального фонда, и потом их по соответствующим счетам раздать больницам.

Источники финансирования: вот эти жёсткие поступающие 1—2 процента, в зависимости от того, какое решение принято на уровне региона; штрафы, которые очень "любят" сегодня все наши медицинские работники; ну и третьё, потенциальный источник, который был, — это экономия. Причём если, скажем

так, эта экономия может быть или не быть, то существуют ситуации, когда медицинские учреждения выполняют не только спущенный им объём, но ещё и сверхобъёмы, причём делают это не по своей вине. Я говорю об экстренной помощи в медицинских организациях, больницах: никуда не денешь больного, который поступает после аварии или с желудочным кровотечением, — ему оказывается помощь. И вот когда медицинские организации пытаются предъявить страховой компании это дополнительно, то, естественно, получают в итоге дырку от бублика — им говорят: вас никто не просил, вас никто не спрашивал. Есть отдельные судебные прецеденты, когда удаётся получить эти деньги в последующем через арбитражный суд, но в основном административным путём главного врача убеждают, что не надо этого делать и разбалансировать систему. Это понятно, потому что денег в ней действительно не хватает.

В этих условиях в принципе существование страховых организаций не имеет под собой никакого основания, смысла, кроме, скажем так, подкормки или финансирования вот этих структур, причём оно абсолютно автоматическое. Цифры называют разные, но с учётом штрафов, с учётом вот этих выплат — от 25 до 40 миллиардов (Министерство здравоохранения периодически нам цифры приводит, но они немножечко разные), приблизительно столько же тратится Российской Федерацией на льготное обеспечение всех федеральных льготников в год. Вот вам для понимания, сколько идёт на содержание этой бесполовой, ненужной структуры.

Что касается общественного мнения и дискуссий, я вам скажу, что защитниками страховых компаний в части их существования сегодня являются исключительно сами представители страховых компаний и чиновники различных уровней, потому что никаких функций, кроме сервисных, у них сегодня нет. Передача всех их функций по контролю подразделениям территориальных фондов обязательного медицинского страхования полностью решит все вопросы, сделает этот механизм более прозрачным, экономичным и, самое главное, единым по всей стране. И в связи с этим фракция КПРФ точно так же требует, выступает, пытается убедить наше правительство, которое, видите, то против, то за. Причём непонятно, почему в течение нескольких лет его позиция в отношении этой десятипроцентной, скажем так, "прибыли" сменилась на противоположную. Надеемся, что и позиция по страховым организациям, как прокладкам, посредникам, организациям, не несущим на себе никакой ответственности и никакой нагрузки по страхованию рисков, тоже будет пересмотрена и мы вернёмся к более дешё-

вому, эффективному механизму оказания медицинской помощи нашим гражданам, который принят в большинстве цивилизованных и развитых стран, сохраняющих систему такой вот государственной медицины.

Сегодняшний законопроект о виртуальных доходах страховых компаний мы, безусловно, поддержим, проголосуем за, но, повторяем, это даже не полумера, это вот просто закон ради закона.

И одновременно обращаемся к Министерству здравоохранения и просим рассмотреть вопрос о проблеме сверхнормативов — о сверхнормативных расходах, о сверхнормативных объёмах, которые по объективным причинам в медицинских учреждениях образуются, но не покрываются сегодня из бюджета, что в итоге оставляет медучреждения один на один с их проблемами. Вынужденно тратя дополнительные средства на лекарственные препараты, на оказание медицинской помощи и на всё, что с этим связано, лечебные учреждения оказываются в таких условиях, когда растёт кредиторская задолженность (в последних данных мы этого не наблюдаем, но, по сути, ситуация за год не изменилась), когда не на что покупать расходные материалы, когда нечем закрывать коммунальные расходы, а в отдельных лечебных учреждениях районного уровня нечем даже оплачивать налоги — я говорю о страховых взносах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик?

Депутату Бондарь включите микрофон.

Бондарь О. А. Уважаемые коллеги, благодарю за заинтересованное обсуждение законопроекта! Он родился при моём взаимодействии с региональным министерством здравоохранения, и, по их мнению, он действительно поспособствует тому, чтобы дополнительные доходы приходили в наши территориальные органы и качество медицины повышалось.

Что касается Дальнего Востока в целом, то, Федот Семёнович, конечно, я согласна, и президент об этом сказал на ВЭФ: необходимо пересматривать финансирование здравоохранения в целом на Дальнем Востоке, одно другому не мешает.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об

обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Геннадьевича Кобилева.

Пожалуйста.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", подготовленный в целях распространения действия ставки НДС 0 процентов на транзитные перевозки порожних контейнеров и вагонов.

Международные транзитные перевозки — это не только доставка товаров, но это и перевозка порожних контейнеров и вагонов. Действующей нормой Налогового кодекса Российской Федерации предусматривается нулевая ставка НДС только для международных транзитных перевозок товаров и сопутствующих транспортно-экспедиционных услуг, перевозки порожних контейнеров и грузовых вагонов, несмотря на трансграничный характер таких операций, облагаются НДС по ставке 20 процентов, а, поскольку конечный потребитель услуги находится за пределами Российской Федерации, он не может претендовать на вычет по НДС. В этом и заключается суть проблемы: бизнес платит больше, значит, заметно снижается конкурентоспособность "Российских железных дорог", падает привлекательность российских транспортных коридоров для иностранцев. А вот в Белоруссии и в Казахстане — они тоже, как и Россия, члены Евразийского экономического союза — нулевая ставка НДС применяется при любых транзитных перевозках, независимо от того, гружёные вагоны или порожние. Российский бизнес давно беспокоят неравные условия конкуренции, предприниматели считают необходимым и справедливым, чтобы по перевозкам порожних контейнеров была нуле-

вая ставка НДС, особенно на фоне постоянного увеличения фискальной нагрузки.

За восемь месяцев текущего года объём перевозки порожних контейнеров транзитом по территории Российской Федерации составил 60 тысяч (речь идёт о двадцатифутовом эквиваленте, ДФЭ). Основной объём таких перевозок осуществляется из Европы в Китай (около 50 процентов), из стран Центральной Азии в Южную Корею (около 20 процентов), а доля железнодорожного транзита порожних контейнеров и вагонов в общем объёме перевозок в сообщении Китай — Европа — Китай в 2018 году составила 23 процента. В целом именно транзитный поток по территории Российской Федерации согласно долгосрочной программе ОАО "РЖД" является перспективным для наращивания объёма перевозок. Основными операторами предлагаемая мера по установлению нулевой ставки НДС будет транслироваться на сквозную ставку, что позволит зарубежным грузоотправителям сократить общую стоимость транспортировки железнодорожным транспортом по территории Российской Федерации. Снижение стоимости перевозки и привлечение дополнительного объёма перевозок в российскую транспортную систему, а также решение ряда компаний — владельцев подвижного состава более активно использовать транзитные железнодорожные маршруты с участием "Российских железных дорог" могут сгенерировать дополнительный доход и для экспедиционных компаний. К примеру, за счёт снижения ставки на транспортно-экспедиционные услуги, оказываемые при организации услуг по транзитной перевозке порожних контейнеров сообщением Китай — Европа, вследствие установления нулевой ставки НДС объём перевозок контейнеров из Европы в Китай может вырасти почти вдвое, что будет способствовать увеличению выручки ОАО "РЖД" на полмиллиарда рублей, российских экспедиционных компаний — на 3,4 миллиарда рублей в год и, соответственно, увеличению налоговых поступлений в части налога на прибыль.

Нулевая ставка полностью соответствовала бы экономическому смыслу подобных транзитных перевозок, их стало бы больше и в целом повысился бы транзитный потенциал России.

Правительство Российской Федерации поддержало внесённый законопроект, комитет одобрил. Прощу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мой коллега доложил суть законопроекта достаточно подробно. Законопроектом предлагается установить ставку НДС 0 процентов в отношении услуг по перевозке порожних железнодорожных вагонов или контейнеров, перемещаемых через территорию Российской Федерации с территории иностранного государства, и работ, непосредственно связанных с указанной перевозкой; одновременно устанавливается перечень документов, необходимых для подтверждения права на применение нулевой ставки НДС по указанным операциям. По мнению авторов законопроекта, установление нулевой ставки НДС в отношении международных транзитных перевозок порожних контейнеров, грузовых вагонов будет соответствовать экономическому смыслу данных операций, способствовать увеличению объёма перевозок и повышению транзитного потенциала Российской Федерации. Кроме того, предлагаемая мера направлена на гармонизацию налогового законодательства государств — членов Евразийского экономического союза: уже говорили, что в Казахстане и Белоруссии действует нулевая ставка.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Вот мы обнуляем ставку НДС для порожнего пробега, но при этом тут же "РЖД" говорит о повышении ставки порожнего пробега полувагонов на расстояние более 2,4 тысячи километров на 15 процентов. То есть, по сути, получается, мы деньги, которые раньше шли в бюджет, просто перекладываем в карман "РЖД"? Или авторы законопроекта всё-таки согласовывали с "РЖД" снижение нагрузки на перевозчиков и грузоотправителей в связи со снижением этой ставки?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Кобилеву на карточку Изотова.

Кобилев А. Г. С "РЖД" этот вопрос, безусловно, согласовывался. Мы говорим вот о чём: обнуляя ставку НДС, мы убираем нагрузку на услуги, которые "РЖД" оказывает иностранным грузоотправителям, в связи с этим более конкурентоспособным становится проезд по российским железным дорогам.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, это предложение настолько очевидно, что у меня возникает вопрос: почему раньше порожний пробег облагался НДС? Это первое.

И второе. Какой процент грузоперевозок составляет порожний пробег? Мы понимаем, что грузопоток, например, из Китая в Европу гораздо больше, чем обратно, — вот мне интересно, каково соотношение порожняка и загруженных вагонов в потоке, о каких цифрах идёт речь?

Председательствующий. Включите микрофон.

Кобилев А. Г. Почему раньше этого не сделали, сложно сказать, я не готов ответить, это, наверное, вопрос к правительству, вопрос к "РЖД". Почему сейчас это делается? Потому что ряд предпринимателей обратились ко мне и я поддержал этот проект, выступил его автором.

Что касается второго вопроса, тут я точно понимаю, что... Повторите ещё раз второй вопрос.

Председательствующий. Какой процент порожняка?

Кобилев А. Г. Ну, я привёл данные в своём докладе: это составляет 23 процента от объёма сообщений Китай — Европа — Китай. То есть пока так.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос тоже к Алексею Геннадьевичу.

Конечно, фракция КПРФ всегда за то, чтобы налоги были маленькие, производительность труда была высокая, ну и объёмы перевозок росли бы, и мы действительно — вы правильно сказали — получили бы дополнительные доходы. Но ведь вопрос заключается в чём? Почему мы только на порожняк вводим нулевую ставку НДС, может быть, нам нужно рассчитать вариант, чтобы и на грузы? То есть в итоге, перевоза грузы по российским железным дорогам, любые перевозчики не будут платить НДС, и это, в общем-то, и с одной стороны хорошо,

и с другой, тогда и порожняка будет, в общем-то, меньше. Мне кажется, вот эти вопросы правительству надо рассмотреть.

Председательствующий. Кобилеву включите микрофон.

Кобилев А. Г. Я в своём докладе сказал, что действующая норма Налогового кодекса предусматривает нулевую ставку НДС для международных транзитных перевозок товаров и сопутствующих транспортно-экспедиционных услуг, то есть это есть, я об этом сказал. Мы, наоборот, дополняем эту норму.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Гартунг, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ещё есть желающие... Тогда включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Наша фракция поддерживает этот законопроект. Поскольку очевидно, что оказание услуг международным компаниям, ну, фактически экспорт, то, соответственно, налогообложение должно быть таким же, как при экспорте товаров и услуг. За исключением, конечно, экспорта сырья, потому что мы считаем, что при экспорте сырья НДС возвращать не нужно и нулевую ставку применять нельзя. Поэтому логично, что, если международные перевозки облагаются по ставке 0 процентов, а возврат порожняка — это составная часть услуги, соответственно, и услуги по возврату должны облагаться по ставке 0.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Я уже говорил, что фракция КПРФ поддерживает законопроект. И мы, вообще, считаем, что налоги... особенно налог на добавленную стоимость, НДС, вполне может быть и отменён в рамках всей нашей налоговой системы, потому что это абсолютно, в общем-то, чуждый для российской действительности налог. Более того, он сдерживает развитие производства — именно в связи с НДС у нас темпы развития страны, роста ВВП действительно близки к единице, а может быть, даже к нулю.

Но одновременно встаёт вопрос: мы повысили ставку налога на добавленную стоимость с 18 до 20 процентов — вот это тогда что дало? С одной стороны, мы опять выбираем какой-то сектор, освобождаем его от НДС, даём какие-то льготы — возможно, это и правильно. Но, с другой стороны, почему же, когда повышение ставки НДС на 2 процентных пункта прибавля-

ет в текущем году российскому бюджету порядка 630 миллиардов рублей, мы, имея огромный профицит — порядка 2 триллионов рублей, — повышаем налог? Зачем это нужно делать, если мы могли бы, и не имея профицита, во многом сегодня снизить налоги, в том числе НДС? И действительно, промышленность и другие отрасли хозяйства Российской Федерации могли бы развиваться. Ведь сегодня у предприятий вроде бы и деньги есть, и возможности есть, но они не хотят вкладывать, потому что знают, что налоги настолько огромные, что они останутся в убытке, и в конечном итоге предприятия совершенно немотивированны, не заинтересованы, в общем-то, в обеспечении роста производства.

Я хотел бы — фракция будет голосовать за — одновременно поставить вопрос перед правительством: нам нужно сегодня серьёзным образом изменить отношение к ФНБ, к тому, как он формируется, к бюджетному правилу, налоговому манёвру и многим другим вещам, в том числе страховым пенсионным взносам, для того чтобы оптимизировать всё производство в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Афонский Владимир Игоревич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие закона улучшит конкурентоспособность наших железных дорог, создаст дополнительные возможности для увеличения объёма грузоперевозок и, несомненно, принесёт пользу как для участников рынка, так и для развития всей транспортной системы России. Искренне рад, что коллеги из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и, надеюсь, ЛДПР поддерживают принятие этого законопроекта в первом чтении. Будем, несомненно, над ним работать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за принятие законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик?

Симановскому включите микрофон.

Симановский Л. Я. Просто для информации: за прошлый год суммарный объём перевозок составил 6,3 миллиарда рублей, уплаченный налог — 1,2 миллиарда. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Доклад Андрея Валерьевича Андрейченко.

Пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, как вы уже слышали, сейчас будет рассматриваться приоритетный для фракции ЛДПР законопроект, потому что, несмотря на инвестиции в инфраструктуру и манипуляции с цифрами, фактом остаётся то, что население Дальнего Востока продолжает стремительно беднеть и покидать регион. Как вы знаете — об этом уже сегодня говорил лидер нашей фракции Владимир Вольфович Жириновский, — у ЛДПР обширная программа по развитию Дальнего Востока. Эта программа зафиксирована и на федеральном уровне, она включает в себя и отмену федеральных налогов на Дальнем Востоке, и соответственно тот пункт, о котором я докладываю сегодня. Автором законопроекта являюсь именно я.

Суть законопроекта заключается в том, что на Дальнем Востоке нужно вернуть дальневосточные надбавки к пенсии, то есть сделать так, как уже было. Вследствие принятия данного законопроекта пенсия жителей Дальнего Востока будет увеличена на треть, на 30 процентов. Все экономические, математические расчёты в законопроекте имеются, вы можете с ними сейчас ознакомиться. Почему нужно принять этот законопроект?

Первое. Дальний Восток — это самый дорогой регион. Если мы посмотрим на все края, области, то увидим, что средний размер пенсии там колеблется от 11 до 13 тысяч, а продовольственная корзина — понятно, что она ничему не соответствует (я говорю об официальных цифрах), — составляет 5–7 тысяч

рублей. Далее нужно сказать, что траты на ЖКХ на Дальнем Востоке в среднем составляют 8 тысяч рублей. Получается, что средняя пенсия уходит только на оплату услуг ЖКХ и на то, чтобы закупить какой-то минимум продуктов, даже на лекарства практически ничего не остаётся, а на Дальнем Востоке самые дорогие продукты, самые дорогие транспортные расходы, самые дорогие жировки по оплате ЖКХ, это надо учитывать. Всё-таки, так или иначе, нужно смотреть на цифры, нужно понимать, что пенсия на Дальнем Востоке должна быть больше, из-за того что это такой дорогой регион.

Второе, тоже важный аргумент. Дальний Восток — это регион с тяжёлым климатом, и это признаётся абсолютно везде и всеми, это нельзя не признавать. Вы видите, ни один регион, как говорится, так не затопляет, как затопляет Дальний Восток, нигде нет таких перепадов температур, нигде нет таких ветров. Это тоже нужно учитывать, и в связи с этим пенсии тоже должны быть больше.

Следующее. Дальневосточные надбавки есть справедливость. Почему я это утверждаю? Потому что люди, дальневосточники, создавали инфраструктуру на Дальнем Востоке, те же самые портовые объекты, стенки причальные, а сейчас этим пользуются олигархи, и эти олигархи ничего абсолютно не платят тем, кто это создавал. Это нужно менять, нужно уходить от того, что сейчас есть, — назначили какое-то просто жалкое пособие по нищете, а вся инфраструктура используется, весь Дальний Восток используется, и используется московским капиталом, помимо всего прочего просто в каком-то колониальном режиме. Те, кто живёт на Дальнем Востоке, должны получать то, что должны.

Следующее. Нужно отметить, что жизнь дальневосточников ухудшает и то, что на Дальнем Востоке отсутствуют многие льготы, которые присутствуют в центральной части страны и даже в Сибири, причём отсутствуют они из-за того, что бюджеты просто не тянут эти льготы, не могут их обеспечить тем, кто живёт в областях и краях Дальнего Востока. Надо сразу отметить, что это происходит не потому, что бюджеты или регионы какие-то бедные, нет, регионы богатые, но все деньги уходят сюда, в Москву, и в регионы чаще всего не возвращаются. Можно вспомнить тот же Сахалин, где налоги распределялись в пропорции 75 на 25 (теперь эта пропорция поменялась), другие регионы. Они на самом деле богатые, но какие-то льготы предлагать своим гражданам не могут просто потому, что очень закредитованы, большие расходы на перелёты, часто нет центрального электричества, соответственно, приходится ставить

дизель. И такая ситуация не только в районах Севера или Крайнего Севера, так практически во всех регионах Дальнего Востока.

Следующее. Нужно понимать ещё и то, что у дальневосточников в России особая геополитическая и историческая роль, поэтому демографические проблемы имеют решающее значение для жителей Дальнего Востока и для жителей страны в целом. С Дальнего Востока, повторяю, люди продолжают уезжать, а это лучшая реальная оценка того, что мы с вами, правительство и все остальные органы власти делаем для Дальнего Востока. Если бы там хорошо жилось, если бы жизнь улучшалась теми темпами, какими мы хотим, люди не уезжали бы.

Помимо этого законопроекта, помимо дальневосточных надбавок, помимо повышения пенсий я предлагаю ещё услышать и самих жителей Дальнего Востока. Если мы спросим самих жителей, узнаем, о чём они говорят, какие меры им нужны, то окажется, что это те меры, которые фракция ЛДПР предлагает здесь, в Государственной Думе: это дальневосточные надбавки, о которых я уже сказал, — мы предлагаем, чтобы пенсионеры получали на треть больше; это льготный ввоз автотранспорта — вы помните, фракция ЛДПР в моём лице также предлагала по данной теме законопроект, он уже был отклонён, но мы его доработаем и снова внесём. Далее, жильё на Дальнем Востоке тоже очень дорогое, оно должно стоить дешевле. Можно говорить, конечно же, об ипотеке, но средняя квартира в том же Владивостоке — а вы знаете, что он находится на четвёртом, иногда на третьем месте по дороговизне жилья, — предположим, для молодого человека, одно-, двухкомнатная, маленькая, стоит 7—8 миллионов, понятно, что молодой человек, скорее всего, её не сможет себе позволить, а вследствие этого уедет. У ЛДПР в программе есть и по этому поводу пункты.

Также нельзя забывать об экологии, дальневосточники тоже об этом много говорят, но посвящённые этому законопроекты мы почему-то не рассматриваем. Так, законопроект о запрете открытой перевалки угля, которая, вы знаете, всех беспокоит, является настоящим бичом (в том же самом Приморском крае осуществляется настоящий геноцид), до сих пор не рассмотрен в Государственной Думе даже профильным комитетом, хотя жители Находки и других приморских городов... Вы знаете, эта проблема есть и в других регионах: она зарождается и уже начинает развиваться на Сахалине, есть она соответственно и в Совгавани, и в других регионах, а законопроект практически не рассмотрен, хотя жители Дальнего Востока об этом

говорят так же часто, как о дороговизне продуктов и дороговизне жилья.

Коллеги, мы много говорим о Дальнем Востоке, но давайте слышать Дальний Восток, давайте делать для Дальнего Востока реальные шаги. Законопроект, который я вам предлагаю, является одним из таких реальных шагов. Нужно понимать, что доходы населения Дальнего Востока должны расти. Дальний Восток — регион сложный, далёкий, соответственно, перелёты и всё остальное дорого, поэтому нужно увеличивать пенсии жителей Дальнего Востока на треть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что Андрей Валерьевич очень много сказал сегодня о защите прав и предоставлении дополнительных гарантий, преференций жителям Дальнего Востока, но вместе с тем хотелось бы напомнить, о чём законопроект. А в законопроекте, собственно, предусматривается предоставление права на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии на соответствующий районный коэффициент, то есть повышение не всей пенсии, как сказал Андрей Валерьевич, а именно фиксированной её части на коэффициент 1,3.

Уважаемые коллеги, и сегодня в Дальневосточном федеральном округе предоставляется соответствующий повышенный коэффициент при назначении фиксированной выплаты к страховой пенсии. Такие же коэффициенты есть и для жителей Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и они, конечно, отличаются, потому что вот эти самые компенсации и надбавки к страховым пенсиям разрабатывались в своё время для освоения севера, потому что труднодоступные, удалённые местности, а также местности с особыми, сложными климатическими условиями требовали особого внимания. Сейчас в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях установлен коэффициент 1,3, в то время как на Дальнем Востоке в приравненных местностях, например в Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края — местность, приравненная к районам Крайнего Севера, — по всем аналогичным выплатам установлен коэффициент 1,2. Кроме того, в некоторых дальневосточных регионах, например в Охинском районе Сахалинской области, в Зейском районе Амурской области, тоже уста-

новлен коэффициент 1,2 — если мы сейчас примем решение применять коэффициент 1,3, то и по другим территориям нужно будет повышать, уважаемые коллеги.

Я абсолютно согласна с докладчиком в том, что необходимо привлекать в Дальневосточный регион жителей. Как показывают результаты действующих программ — а это и дальневосточный гектар, и свободный порт, и территория опережающего развития, — инвестиции, привлечённые в Дальневосточный регион, всё же не справляются с задачей, которую поставил президент. Именно поэтому президент в своём выступлении на Восточном экономическом форуме предложил новые меры: это ипотека по ставке 2 процента, которая пока предусматривается на пять лет, а в дальнейшем, возможно, будет пересмотрена на более длительный период; это удвоение заработной платы врачей, фельдшеров, учителей, работающих именно в Дальневосточном регионе; это медицинский кластер, который будет построен на Дальнем Востоке и в который можно будет без особых ограничений документального характера, без бюрократических проволочек привлекать в том числе иностранные компании, иностранные инвестиции; это венчурный фонд для поддержки стартапов Дальнего Востока; это, в конце концов, туристический кластер, который будет развиваться; это дороги, это аэропорты, ведь сейчас дороги Дальневосточного региона, по оценке, составляют совсем малую часть статистических показателей по другим регионам России (например, в моём родном Краснодарском крае 473 километра дорог на тысячу квадратных километров, а на Дальнем Востоке всего 90 километров). И конечно, всё это нужно развивать: медицину, образование, инфраструктуру — то, о чём говорит наш президент, нужно повышать заработную плату, а от этого уже будет и повышение пенсий.

Сегодня, коллеги, я должна выразить мнение своего комитета и сказать о заключении правительства. Правительство не поддерживает законопроект, указывает в своём заключении на отсутствие источников и порядка финансового обеспечения дополнительных расходных обязательств на его реализацию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также высказало замечания, в том числе о необоснованном приоритетном положении лиц, проживающих в районах, в которых Правительством Российской Федерации не установлены районные коэффициенты. Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока полагает, что в предложенной редакции законопроект не может быть поддержан. Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживает. Счётная палата Рос-

сийской Федерации высказала замечания, в том числе о риске дальнейшего расширения круга лиц, имеющих право на повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись, я напомним, что у нас сегодня четыре постановления и один законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре, мы должны сегодня это обязательно рассмотреть.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к разработчику.

Интересно, как в других северных странах, — ведь есть территории в Канаде, в Норвегии, которые находятся достаточно глубоко на севере, — вот у них как отработана система, связанная с материальным стимулированием людей?

Председательствующий. Депутату Андрейченко включите микрофон.

Андрейченко А. В. Сложно сравнивать, потому что там и другая пенсионная система в принципе, и другие накопления, и другая заработная плата. Но вот общее, что могу сказать: меры поддержки, так или иначе, носят именно характер увеличения доходов населения (то, что предлагаем мы), то есть это не только вложения в инфраструктуру, которая потом уже должна привлекать туда людей. Вот если сравнивать подходы, то подход именно такой, о котором я сейчас говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Я недавно вернулся из командировки в Хабаровский край, был в Комсомольске-на-Амуре и общался там с разными людьми, в том числе пожилыми, которые отдали всю жизнь работе

на предприятиях в непростых климатических условиях. В Комсомольске-на-Амуре население было больше 300 тысяч, сейчас около 240 тысяч, то есть люди очевидно нуждаются в государственной поддержке. Почему вы вот так идёте на поводу у правительства, которое говорит, что нет денег? Давайте хотя бы на Дальний Восток направим деньги для пенсионеров, поможем людям, которые там мучаются!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Антон Юрьевич, заметьте, я не сказала: давайте не будем помогать. Напротив, в ходе Восточного экономического форума президент поставил новые задачи по привлечению... Ну, были сказаны главные слова: нужно, чтобы Дальний Восток стал ближе, ближе каждому из нас, ближе правительству, чтобы можно было без проблем с транспортной инфраструктурой ездить туда работать, жить там, чтобы регион стал ближе, теплее и ощутимо привлекательнее для каждого гражданина, чтобы он стал желанным, в том числе для того, чтобы переехать на постоянное место жительства и постоянное место работы. Вместе с тем давайте не забывать ещё и о том, что даже во времена Советского Союза, когда большое внимание уделялось именно районам Крайнего Севера, всё равно лица пенсионного возраста предпочитали после получения пенсии выезжать куда-нибудь в более тёплые климатические условия и в более комфортных условиях, как говорится, проживать в период пенсионного возраста. Сегодня всё то же самое, но главное — привлечь в регион молодых людей, которые будут там работать, которые готовы будут там жить. И я повторю, президентом дано поручение удвоить заработные платы врачам, фельдшерам, педагогам, в результате, мы же понимаем, по региону должна повыситься заработная плата, а пенсия как раз и формируется из заработной платы, ведь это не происходит, что называется, искусственно. В той же Канаде, коллеги, я хотела бы заметить, безусловно, с учётом особенностей работы в северных условиях заработная плата у работников выше, но там выше и пенсионные накопления, потому что работники сами производят накопления, работодатель за них производит накопления и по отдельным категориям помогает государство. В общем-то, у нас сейчас такая же ситуация — нам нужно просто подтянуть заработные платы, чтобы они были в 2 раза выше, чем в среднем по России. И президент ориентирует на то, что вообще уровень социальной жизни, комфортной жизни на Дальнем Востоке должен быть в 1,5–2 раза выше среднероссийских показателей.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Светлана Викторовна, вы, как человек, проживающий в Краснодарском крае, наверное, абсолютно не знаете о тех проблемах, которые есть на Дальнем Востоке, причём сталкиваетесь, наверное, с дальневосточниками, которые бегут с Дальнего Востока именно в Краснодарский край. Сейчас вы сказали, что президент поставил задачу по увеличению в 1,5–2 раза уровня жизни, — мой коллега Андрейченко то же самое и предлагает, а вы отвергаете это. Я не могу понять, вы за то, чтобы увеличить, или считаете, что всё-таки не надо увеличивать? Вы прекрасно знаете, что практически всё продовольствие, которое реализуется на Дальнем Востоке, завозное, условия климатические очень сложные, и для людей, которые в этих условиях проживают, это тоже проблема. Но я хочу сказать: все те долгосрочные программы, которые вы сейчас назвали, рассчитаны на 10–15 лет, ежегодно с Дальнего Востока уезжают 25–30 тысяч человек — пока вы доберётесь до реализации этой программы, дальневосточников не останется, и тогда вы разведёте руками и скажете, мол, не для кого делать.

Бессараб С. В. Андрей Альбертович, насколько мне известно, на заседании Госсовета было принято решение о развитии Дальнего Востока на период до 2025 года и на перспективу до 2035 года, поэтому вы правы, что многие показатели будут достигнуты именно в период с 2025 по 2035 год. Вместе с тем уже с этого года и в следующем году будет работать, например, ипотечное кредитование, что привлечёт, должно привлечь желающих поселиться на Дальнем Востоке. Кроме того, программа по предоставлению дальневосточного гектара сегодня работает, и граждане его получают, но строить там не могут. Благодаря тому предложению, которое внёс президент, мы начнём строить, люди смогут строить на дальневосточном гектаре.

Что касается того, я за или против. Да, я за развитие Дальнего Востока, и, поверьте, граждане, которые приезжают в том числе с Дальнего Востока в Краснодарский край, не бегут, они именно выбирают более тёплые климатические условия, в том числе по показаниям здоровья. Как вы знаете, на сегодняшний день в районах Крайнего Севера, к сожалению, смертность трудоспособного населения на 20 процентов выше, чем в других районах и территориях Российской Федерации, и именно поэтому там необходимо строить медицинский кластер, увеличивать продолжительность жизни россиян, работающих там, через новые проекты, есть и особые проекты по стратегическому развитию Дальнего Востока. И, если вы помните, Андрей Аль-

бертович, у нас существует соответствующее министерство — только по развитию Дальнего Востока. Перед тем как выходить на эту трибуну, я поинтересовалась, как работает эта программа, — думаю, вы этого не сделали, но я готова с вами поделиться цифрами во время перерыва.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Светлана Викторовна, я внимательно прочитал заключение комитета, но так и не понял, почему же вы всё-таки отказали, почему дали отрицательное заключение. Мотивы, которые указаны там, — это то, что, дескать, если мы установим коэффициент 1,3, притом что уже установлен коэффициент для некоторых территорий в размере 1,2, это приведёт к дискриминации. Ну так поправьте во втором чтении — приведите все коэффициенты к 1,3!

Ваши доводы... Вот сейчас вы говорите, что, дескать, надо поднимать заработные платы. Действительно, там тяжёлые условия, но дело в том, что если стоимость жизни высокая для работающих, то и для неработающих она такая же. Неработающие — это пенсионеры, они в таких же условиях, почему тогда к ним коэффициенты не применять? Ну поясните, я вот логики никакой не услышал — может быть, я вас не понимаю?

Бессараб С. В. Вы знаете, скорее всего, вы не меня не понимаете. Вам следует начать, Валерий Карлович, изучение этого вопроса с перечня районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утверждённого постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029, а также с Постановления Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 4 сентября 1964 года № 380/П-18, которым установлены размеры коэффициентов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях для непромышленных отраслей. Уважаемый Валерий Карлович, идеология указанных федеральных нормативных правовых актов основана на том, что предоставляемая льгота является государственной компенсацией, установленной в целях возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат, связанных с проживанием граждан именно в тяжёлых природно-климатических условиях Севера, поэтому, если вы начнёте изучение этого вопроса с тех документов, которые я рекомендовала, я думаю, вы поймёте более глубоко этот вопрос и у вас не будет возникать сомнений по поводу того, что сегодня мы принимаем правильное решение, отклоняя такое предложение.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Андрей Валерьевич, я согласен с вашими доводами относительно увеличения пенсий для дальневосточников, для северян. Действительно, много несправедливости с пенсионным обеспечением и северян, и дальневосточников, но я приведу только два примера.

Первый. Нерюнгри, Южная Якутия: когда люди работают, им начисляется районный коэффициент к зарплате в размере 1,7, а когда они уходят на пенсию, то коэффициент уже меньше — 1,4. Вот мы много лет боремся, но никак не можем это решить.

И второй. Как вы решаете проблему, когда человек 15, 20, может быть, даже больше лет отдаёт служению Северу, Дальнему Востоку, лучшие свои годы, своё здоровье, потом, естественно, уезжает в другие места, а ему уже не платят районный коэффициент? Как вы решаете в своём законопроекте данный вопрос, Андрей Валерьевич?

Председательствующий. Депутату Андрейченко включите микрофон.

Андрейченко А. В. На первый вопрос отвечать не буду, просто то же самое могу сказать: да, это проблема не только региона, который вы представляете, а всех регионов Дальнего Востока.

А второй вопрос решается просто: человек продолжает получать эту пенсию, то есть она ему назначается, и он её получает. Почему? Потому что это справедливо, когда человек, который проживает на Дальнем Востоке, получает определённые льготы. Соответственно сейчас — и содокладчик говорила — много говорится о том, что льготы получает тот, кто на Дальний Восток приезжает, то есть существуют подъёмные для тех, кто приехал, существуют повышенные зарплаты для тех, кто опять же приехал на Дальний Восток, а для тех, кто на Дальнем Востоке проживает, почему-то действует тот же старый коэффициент и никаких подъёмных не выплачивается. Здесь изменения направлены на то, чтобы человек, который так или иначе отдал Дальнему Востоку всю свою жизнь, получал в любом случае повышенную пенсию.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Тумусов Федот Семёнович. Я других желающих не вижу. А, есть, прошу прощения. Тогда проведём запись. Коллеги, но у меня просьба: не

больше чем один человек от фракции, у нас ещё четыре проекта постановлений.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Поставьте семь минут Александру Николаевичу.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, дано отрицательное заключение, не поддерживается предложение нашего коллеги из фракции ЛДПР Андрейченко Андрея Валерьевича, который предлагает всего лишь вернуться к хорошей практике, которая существовала в Советском Союзе и в Российской Федерации до 2002 года. То есть ничего нового не предлагается, не надо ничего придумывать, только вернуть то дельное, что было до этого: вернуть норму о том, чтобы те пенсионеры, которые проживают на территории Дальнего Востока, получали пенсию на 30 процентов больше. Если же кто-то, другие пенсионеры будут им завидовать, то, наверное, они могут туда переехать жить.

Мы хотим, чтобы у всех пенсионеров в Российской Федерации была достойная пенсия, но когда речь идёт о Дальнем Востоке... Вот я вспоминаю свою недавнюю командировку в Хабаровский край. Вы знаете, уважаемые коллеги, ваша сегодняшняя позиция вполне объясняет, почему там с таким ошеломительным успехом победила партия ЛДПР второй год подряд. И я вижу, какой неподдельный интерес в зале вызывает этот вопрос. Хочу вам напомнить, что численность населения Хабаровского края 1,3 миллиона, а по площади Хабаровский край занимает четвёртое место в Российской Федерации среди всех остальных территорий. Вы говорите о том, что необходимо привлекать инвестиции, увеличивать заработные платы, — давайте тогда внесём поправку в закон и каждому депутату Государственной Думы также выделим дальневосточный гектар (я думаю, мы 450 гектаров на такой территории найдём), и каждый депутат попробует сам освоить этот дальневосточный гектар.

Я тоже общался с представителями города Комсомольска-на-Амуре. На территории этого города находятся два самых крупных и самых важных для нашей оборонки предприятия (не буду углубляться в то, какую продукцию эти предприятия производят), при этом только за истекший год Комсомольск-на-Амуре покинуло около 7 тысяч человек. То есть те корабли, лодки и самолёты, которые выпускаются в Комсомольске-на-Амуре, обеспечивают Российской Федерации

в том числе и второе место в мире на рынке продажи вооружения, а деньги на тротуарную плитку и всё остальное идут в Москву, в том числе и из этого города.

Вы хотели, чтобы повышалась покупательная способность населения, тогда нужно этого добиваться, в том числе и через пенсионеров. Если вы скажете, что денег в бюджете Российской Федерации на это нет, я хотел бы вам напомнить, что в так называемом Фонде национального благосостояния на сегодняшний момент около 8 триллионов рублей и наши умные министры из финансового блока 40 процентов этих денег направляют на приобретение долларов, видимо для того, чтобы американская валюта была более привлекательной. Но как только мы говорим о том, что нужно обязательно повышать пенсии и минимальный размер оплаты труда и как-то сохранять население на Дальнем Востоке, — сразу: "Денег нет". Вот Алексей Борисович Миллер обратился к президенту, чтобы из этого фонда 1,3 триллиона рублей выделили на строительство в Прибалтике очередного завода по сжижению газа, — ну конечно же дадут, это же такая "бедная" организация, конечно, надо помочь! А когда речь идёт о пенсиях, то сразу же возникает аргумент, мол, денег нет.

Я общался с местными жителями, и они говорят: любые кредиты возьмём, всё, что есть, продадим, чтобы на пенсию улететь в Краснодарский край либо Калининград. В 1905 году японцы успешно оккупировали Сахалин, потому что оборонялись там только каторжники, населения не было. Да, потом были переговоры, половину территории отдали до 1945 года, ещё от нас хотели получить контрибуцию. Рядом Китай, население 1,4 миллиарда... Вот вы говорите о территориях опережающего развития: этот закон даёт возможность нанимать иностранную рабочую силу, а создание свободного порта Владивосток позволяет свободно вывозить за копейки наши природные ресурсы. Правда, один коллега по фамилии Платошкин (он от партии, в которую не посчитал нужным вступить, баллотировался в депутаты Госдумы по 70-му округу) рассказывал, что Фургал и ЛДПР виноваты в том, что лес-кругляк вывозят из Российской Федерации. Ну, мне некогда было рассказать ему про Иркутскую область, из которой, к сожалению, лес тоже идёт в Китай вагонами.

Друзья мои, если мы хотим, чтобы территория развивалась, необходимо, чтобы там не только повышалась покупательная способность, но и сохранялась численность населения. Я агитировал голосовать за Пиляева Ивана от ЛДПР, который и победил, потому что хабаровчане прекрасно понима-

ют, что им, кроме как на ЛДПР, больше не на кого рассчитывать. Я им говорил: вы хотите, чтобы ваши интересы кто-то отстаивал? Часовая зона, к которой относится Хабаровский край, — плюс семь часов, сейчас в основном хабаровчане спят и не могут в Интернете смотреть прямую трансляцию. Что же скажут депутаты Государственной Думы, которых жители избрали по одномандатным округам по всему Дальнему Востоку? Я очень прошу коллегу Андрейченко обязательно взять результаты голосования всех депутатов, избранных от Дальнего Востока, по этому вопросу. И как бы они ни голосовали — "Против", "Воздержался" или вообще не нажимали кнопку, — если они не нажали кнопку "За", то это предательство интересов тех пенсионеров, которые сегодня проживают на территории их округов! Поэтому сюда придёт Иван Пиляев, который будет вместе с Андрейченко отстаивать интересы жителей Дальнего Востока.

Сегодня я, представитель центральных регионов Российской Федерации, от фракции ЛДПР прошу вас поддержать данный законопроект, потому что население живёт на Дальнем Востоке действительно очень бедно, потому что очень высокие цены на недвижимость, на продукты питания, климатические условия очень плохие, уровень воды в реке у Комсомольска-на-Амуре на день выборов поднялся на 1,5 метра, люди практически по пояс в воде, но шли на избирательные участки и голосовали, явка была выше. В Москве люди сытые и упакованные, а явка была в 2 раза меньше. Сегодня мы с вами будем разбираться с вмешательством иностранных органов в наши выборы, но, слава богу, на Дальнем Востоке никакие иностранцы в выборы не вмешивались. Выборы прошли благодаря тем пенсионерам и тем людям, которые, к сожалению, от Государственной Думы не видят поддержки.

Я вас очень прошу поддержать эту инициативу. Я хочу, чтобы в Рязанской области, в Тамбовской и Липецкой областях была очень высокая пенсия у наших пенсионеров, была высокая заработная плата. Сейчас я вижу, что Хабаровский край и Дальний Восток действительно обезлюдывают, но свято место пусто не бывает, такая богатая территория — лесными ресурсами, полезными ископаемыми, флорой и фауной, морскими богатствами — будет заселена другим народом. Поверьте мне, что то государство никаких денег для этого не пожалеет! Поэтому давайте сделаем так, чтобы наша территория была заселена нашими гражданами и чтобы на нашей территории люди получали достойную пенсию и не уезжали оттуда. Сейчас жить там на пенсию невозможно — мы констатируем этот факт,

и я хочу, чтобы вы, принимая решение, знали об этом и взяли на себя полную ответственность за сегодняшнее голосование. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Сапрыкина Татьяна Васильевна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не вызывает никаких сомнений необходимость дополнительной поддержки регионов Дальнего Востока, и не только в части пенсионного обеспечения, но и в части создания более достойных условий жизни граждан на Дальнем Востоке.

По итогам Восточного экономического форума — и я об этом опять скажу — в сентябре 2018 года Президент Российской Федерации поручил правительству, органам государственной власти субъектов, входящих в Дальневосточный федеральный округ, заинтересованным организациям подготовить национальную программу развития Дальнего Востока на период до 2025 года. Проект программы был представлен на заседании президиума Государственного совета Российской Федерации в рамках работы V Восточного экономического форума во Владивостоке. Программа состоит из трёх разделов: экономика, инфраструктура и, конечно, социальный блок. Программа, не дублируя, дополняет меры, заложенные в национальных проектах, и, несомненно, вопросы социально-экономического развития и повышения уровня жизни в регионе уже получают конкретное воплощение в обозначенных мероприятиях.

Полностью соглашаясь с доводами Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, а также принимая во внимание ближайшую перспективу утверждения национальной программы развития Дальнего Востока, наша фракция приняла решение не поддерживать в данный момент указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, нет необходимости голосовать за продление заседания до рассмотрения проектов постановлений и законопроект по сокращённой процедуре? Нет. Согласны, да? Хорошо.

Тумусов Федот Семёнович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, вот с этой трибуны уважаемые представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень часто ссылаются на президента

страны Путина Владимира Владимировича — ну, наверное, это правильно, но о чём они говорят? Они говорят о том, что есть территории опережающего развития, они говорят о том, что есть венчурный фонд, Фонд развития Дальнего Востока. Но они не говорят о том, что Владимир Владимирович Путин на заседании президиума Госсовета признался: да, экономические темпы увеличиваются, но в социальных вопросах — провал, в вопросах демографии — провал, люди уезжают, и динамика плохая. А в чём проблема? Проблема в том, что у нас в России нет чётко выраженной государственной северной политики. Что такое "территория опережающего развития"? Это инвестор. Мы, дальневосточники и северяне, так понимаем: инвестор приходит, вкладывает деньги и в десятки, сотни раз больше получит. Да, конечно, экономические цифры растут, но люди уезжают, и это самое плохое. Вот я несколько дней назад был в арктическом районе, в Аллаиховском районе, — все настроены уехать. Настроены уехать, потому что, говорят, государство про них забыло. Вот там Арктику определили, а в каждом арктическом районе разные районные коэффициенты — 1,6, 1,8, 2,8. Вопиющая несправедливость! Поэтому тот законопроект, который предлагается... Я, задавал вопрос, говорил о Нерюнгри: там, когда человек работает, 1,7 районный коэффициент, когда он уходит на пенсию — 1,4, люди свои лучшие годы, 15—20 лет, отдают Северу, Дальнему Востоку, а потом, когда они, естественно, уезжают, им райкоэффициент уже не платят. Это тоже вопиющая несправедливость!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за справедливость, поэтому данный законопроект она будет поддерживать, но если при всех разговорах о том, что принимаются меры, что в ноябре будет подписана программа, там не будет социальной составляющей, о которой все дальневосточники говорят, начиная от районного коэффициента и заканчивая заработной платой... Кстати, тут говорили о двукратном увеличении заработной платы. Если я правильно понял, речь шла не о заработной плате, а о единовременных выплатах по программам "Земский доктор" и "Земский учитель", потому что за 1 миллион уже никто туда не поедет, надо чтобы было 2 миллиона. И мне жители арктических районов тоже об этом говорили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Андрей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом?

На рабочем месте включите депутату Андрейченко микрофон.

Андрейченко А. В. На самом деле я не услышал аргументов против этого законопроекта. В бумагах и в том, что прозвучало, было два аргумента.

Первый аргумент — уже есть северные территории, которые имеют некий коэффициент. Но я не думаю, что это аргумент против моего законопроекта, потому что, да, такие территории существуют, существуют приравненные к ним территории, но жизнь-то тяжёлая на всём Дальнем Востоке, условия климатические и финансовые тяжёлые на всей территории Дальнего Востока. Так что я это аргументом даже не считаю.

Второе. Много говорили о различных фондах, о вопросах экономики, но здесь важно понимать, что экономика — это люди: не будет людей, не будет и экономики, а сейчас люди уезжают, и даже если в каких-то регионах отток людей сокращается, то это происходит лишь потому, что оттуда уже все, кто мог, уехали, сейчас уезжают уже те, кто уехать не мог, то есть они уезжают просто в никуда, без ничего, хотя раньше не хотели этого делать. Вот нужно поддерживать в первую очередь людей, которые живут на Дальнем Востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению 63-го и 64-го вопросов. Если нет возражений, Александр Дмитриевич сделает один доклад.

63-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2019 года", и 64-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 10 по 26 сентября 2019 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня уже в выступлении Председателя Государственной Думы и руководителей фракций довольно много было сказано о приоритетах нашей работы на осеннюю сессию, поэтому сейчас я постараюсь покороче рассказать о приоритетах и о нашем календаре на сентябрь.

В проект примерной программы вошло 112 законопроектов, из них самая большая часть по понятным причинам входит в блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". Естественно, один из главных приоритетов осенней сессии — это бюджетный процесс. Нам предстоит рассмотреть три очень важных вопроса в рамках бюджетного процесса: во-первых, это законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2018 год; во-вторых, поправки к законам о бюджете на текущий год и о бюджетах государственных внебюджетных фондов на этот год, они должны поступить достаточно скоро; ну и самое главное — это федеральный бюджет на 2020 год и следующий период 2021 и 2022 годов и бюджеты государственных внебюджетных фондов на эту трёхлетку.

Очевидно, что работа над бюджетом потребует рассмотрения госпрограмм, мы на протяжении последних лет это регулярно делаем. Комитет по бюджету совместно с профильными комитетами рассматривает каждую государственную программу, и в этом году нам предстоит аналогичная работа по национальным проектам. В этом, пожалуй, главная специфика работы над бюджетом в текущем году.

Напомню, что в соответствии с Бюджетным кодексом проект федерального бюджета на трёхлетку должен быть внесён в палату до 1 октября, а срок его рассмотрения — два месяца. Кажется, что это достаточно большой срок, но на самом деле при таком объёме работы по госпрограммам, нацпроектам это совсем немного.

В ходе весенней сессии Дума приняла закон, который предписывает принять все изменения в налоговое законодательство не позднее 1 октября этого года. В весеннюю сессию нами были приняты в первом чтении два бюджетообразующих налоговых законопроекта, которые относятся к совместному ведению, от субъектов поступили заключения, и в сентябре нам предстоит рассмотреть эти законопроекты во втором чтении. Один из них подготовлен в рамках реализации Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной

политики, второй касается акцизов. Для того чтобы эти законы вступили в силу с 1 января следующего года, они должны быть до 1 октября подписаны Президентом Российской Федерации. В связи с этим очень важная часть нашей работы будет заключаться в их рассмотрении, там масштабные поправки практически во все статьи Налогового кодекса.

Вчера на заседании законопроектной комиссии правительства рассматривались поправки к этим законопроектам. Так вот для примера хочу сказать, что объём поправок к первому законопроекту составляет более 90 страниц, причём там ещё достаточно много не решённых даже на уровне правительства вопросов, поэтому я хотел бы обратить внимание правительства на то, что необходимо буквально в течение недели закончить работу над поправками и представить их в Государственную Думу, чтобы мы успели всё принять в нужные сроки.

Уже на завтра для рассмотрения в первом чтении выносятся поправки в Бюджетный кодекс, связанные с казначейскими счетами. По сути, это огромный раздел Бюджетного кодекса, который направлен на прозрачность использования бюджетных средств.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включено 27 законопроектов. Планируется внести изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, такой законопроект разработан в рамках реализации программы "Цифровая экономика" и направлен на оптимизацию нотариальной деятельности. Важная новелла заключается в том, что расширяется спектр нотариальных действий, которые могут быть совершены в электронной форме, так что законопроект очень важный.

В программе на осень — законопроект, принятие которого позволит дополнительно оградить некоммерческий сектор от возможности его использования в целях финансирования террористической деятельности: предлагается установить запрет выступать учредителем некоммерческой организации тем лицам, в отношении которых есть достаточные основания подозревать их в причастности к террористической деятельности.

Отмечу также законопроект "О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации". Он разработан в целях создания системы учёта сведений о населении, обеспечивающей их достоверность и непротиворечивость.

Блок "Экономическая политика" включает 29 законопроектов. В частности, законопроект, направленный на реализацию положений послания президента Федеральному Собра-

нию о создании правовой среды цифровой экономики, — это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию...". Решению важной задачи развития рынка доступного арендного жилья посвящён правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере...". На развитие малого и среднего предпринимательства направлен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения требований и снижения затрат субъектов малого и среднего предпринимательства при прохождении добровольной сертификации".

Блок "Социальная политика" — 11 законопроектов. Прежде всего это законопроекты, направленные на реализацию послания президента. В целях реализации федерального проекта "Нормативное регулирование цифровой среды" правительством подготовлены изменения в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде, речь идёт о трудовых книжках в электронном виде. Среди законопроектов, вошедших в этот блок, отмечу также подготовленный во исполнение поручения президента законопроект...

Председательствующий. Добавьте время: два проекта постановлений.

Жуков А. Д. ...касающийся совершенствования госрегулирования организации отдыха и оздоровления детей и повышения ответственности при осуществлении деятельности в данной сфере (вопрос очень важен и уже давно обсуждается), и законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения".

В блоке "Оборона и безопасность" — 10 законопроектов. Три законопроекта о ратификации международных договоров, в том числе внесённый Президентом Российской Федерации законопроект о ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря.

Уважаемые коллеги, понятно, что программа законопроектной работы в течение сессии будет дополняться новыми законопроектами по мере их поступления. Обращаю внимание, что после утверждения сегодня приоритетной части пример-

ной программы комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законотворческие программы.

Несколько слов о календаре на сентябрь. На девяти заседаниях в сентябре планируется рассмотреть 187 законопроектов: 21 — во втором чтении, 165 — в первом, один законопроект о ратификации. Из них 36 законопроектов — из списка первоочередных, восемь законопроектов предложены фракциями к приоритетному рассмотрению, пять перешли с прошлой сессии.

Запланировано два "правительственных часа": завтра — с участием Михаила Михайловича Котюкова, министра науки и высшего образования, о ходе реализации нацпроекта "Наука" и о совершенствовании законодательного обеспечения научной и научно-технологической деятельности. И на 25 сентября приглашён Дмитрий Николаевич Патрушев, министр сельского хозяйства, тема "правительственного часа" — "О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации...".

Вот вкратце то, что я хотел сказать.

Прошу утвердить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Вопросов нет. Желаящие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Включите микрофон.

Шерин А. Н. Коллеги, мною от фракции ЛДПР был внесён ряд законодательных инициатив, касающихся ветеранов боевых действий, членов семей военнослужащих, погибших, выполняя свой воинский долг, и, вы знаете, я считаю, что эти законопроекты не могут относиться к категории приоритетных от какой-либо фракции, я думаю, что это законопроекты, приоритетные в нашей стране. И они должны быть не только внесены до принятия бюджета Российской Федерации, но и как минимум приняты, пусть с какими-то незначительными, а может быть, даже и значительными поправками, но приняты.

Речь идёт об обеспечении жильём военнослужащих, ветеранов боевых действий, признанных нуждающимися, и членов

семей военнослужащих, которые погибли, выполняя свой воинский долг: на сегодняшний момент в Российской Федерации в этой очереди около 44 тысяч человек, в бюджете необходимо изыскать порядка 56 миллиардов рублей. Это и законодательная инициатива о том, чтобы на ветеранов боевых действий не распространялся этот антинародный закон о повышении возраста выхода на пенсию. Это и законодательная инициатива об увеличении размера единовременных выплат ветеранам боевых действий, который составляет сегодня около 3 тысяч рублей в месяц. И в преддверии 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, я считаю, законопроекты, связанные с ветеранами боевых действий, с членами семей военнослужащих и, самое главное, с теми людьми, которые встали на очередь на жильё ещё до 1 января 2005 года, должны быть рассмотрены в приоритетном порядке.

В связи с этим у меня большая просьба, чтобы при формировании повестки в работе Государственной Думы мы всё-таки обращали внимание на законопроекты, касающиеся людей, которые когда-то служили в Вооружённых Силах Российской Федерации, выполняли свой воинский долг, и тех, которые сегодня служат, рискуя своей жизнью, в том числе погибают в реальных боевых условиях, и членов их семей, — все они должны быть защищены со стороны государства. Проводя военно-патриотическую работу среди нашего подрастающего поколения, мы должны опираться в том числе на те законы, которые в нашей стране действуют, но не все законы защищают интересы ветеранов боевых действий и членов их семей. Это очень прискорбно сознавать, поэтому хотел бы, чтобы в будущем это было учтено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Александр Дмитриевич, конечно, я не хочу вас критиковать, потому что вы на самом деле труженик и проводите большую работу по формированию нашей повестки, учитываете роль законопроектов, отбираете те, которые важны, и те, которые не важны, но я никак не могу согласиться с тем, что социальные законопроекты, пусть даже они идут на отклонение, не хотят даже рассматривать. Ведь депутат, ну, теряет интерес к своей работе. Получается, потом в конце года эти проекты собираются в повестку и за два дня все отклоняются. Ну так

нельзя, Александр Дмитриевич! Сколько раз говорила о том, что социальные законопроекты, даже идущие на отклонение, надо рассматривать! Тем более если они вносятся нашим комитетом — это значит, что мы выполняем поручение президента, потому что правительство опаздывает с этими законопроектами. А потом они сами же их отклоняют! Вот я, например, вношу законопроект, чтобы на детей до трёх лет получали пособия, и не 50 рублей, — тоже не надо! Ну сами вносите тогда, ведь об этом же говорил президент! Или вот мой законопроект об отмене налогов на жильё для многодетных семей: мы говорим о недвижимости, мы говорим о том, что многодетные семьи надо поддерживать и так далее, но вот уже два года это никак... Вот о чём я прошу. А так, вообще, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Олег Анатольевич, вам сколько времени поставить? Пока три минуты, а потом, если что, добавим.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич! Ответственнойший год у нас. Для того чтобы выполнять важнейшие стратегические указы, национальные проекты, нам в этом году надо начинать, образно говоря, ехать — мы прошлый год прозапрягали. Это тоже недопустимо. Но главное, чем наконец будет определяться вот этот старт, — это действительно закон о бюджете. Наиважнейший закон! Это во всех парламентах, и в нашем тоже.

Предложение какое, коллеги? Мы всегда заслушиваем бюджет, обсуждаем его, пусть, может быть, с великим экономистом, генеральным бухгалтером — министром финансов, но я считаю, что это неправильно. Во многих регионах губернаторы лично представляют проект бюджета своего региона в первом чтении, во всяком случае они присутствуют, а докладывает министр финансов.

Коллеги, моё предложение: пригласить именно Дмитрия Анатольевича Медведева для представления проекта бюджета на следующий период. Почему? Да потому, что иногда с Дмитрием Анатольевичем нам удаётся находить какие-то компромиссы гораздо быстрее, чем с его министрами, во всяком случае при его присутствии это будет более эффективно. Вот такое предложение.

Теперь по горячим следам, что называется. Сегодня говорили коллеги, Сергей Михайлович Миронов, другие руководители партий, депутаты о выборном законодательстве, которое точно не соответствует интересам людей, избирателей, партий.

Да, может быть, одной партии оно выгодно... Кстати, Дмитрий Анатольевич вчера совершенно правильно, и мы его здесь поддерживаем, сказал: давайте определимся с так называемыми самовыдвиженцами, которые буквально на следующий день после выборов обретают партийную окраску, — а мы сказали бы, правильнее сказать, что переобуваются, перекрашиваются в другие краски. Депутатам, избранным от партий, что будет, если они осуществят такой манёвр, — выйдут из партии и войдут в другую партию? Мандат на стол! Давайте то же самое для этих самовыдвиженцев предложим: да, ты можешь поменять ориентацию, но мандат на стол, а потом иди работать в другую партию!

То же самое касается многих законопроектов: они уже внесены, но их сегодня нет в повестке, Александр Дмитриевич, — ни про фильтр, ни про дату выборов. Ну и конечно, нет закона о потребительской корзине — нами разработан этот законопроект, он поддержан Российской академией наук, впервые дано положительное заключение по законопроекту, а правительство не представляет запрошенных официальных цифр и согласований, без которых мы его не можем внести. Это просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово — Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д. Спасибо за ваши замечания.

Значит, что касается ветеранов боевых действий, в законопроектной повестке комитета есть целый ряд таких проектов законов, и я думаю, что председатель комитета сможет более подробно ответить на этот вопрос, скорее всего, они будут рассматриваться. Может быть, коллега Нилов дополнит меня по этому поводу.

Тамара Васильевна, я не согласен здесь с вашей критикой. Смотрите, мы сегодня, вот только что, рассматривали приоритетный законопроект ЛДПР о страховых пенсиях. Это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. Нет, ну мы ведь договорились, что фракции могут включать в приоритетном порядке те законопроекты, которые они считают наиболее важными, и даже тогда, когда комитет предлагает отклонить эти законопроекты. Мы их рассматриваем на протяжении всей нашей работы, не только в конце работы Думы. И мне кажется, это хороший механизм, которым надо пользоваться, и мы, безусловно, будем включать в повестку приоритетные законопроекты, внесённые фракциями, в первую очередь касающиеся социальной политики.

Что касается приглашения председателя правительства на рассмотрение проекта бюджета, это возможно. На моей памяти даже один раз президент Ельцин пришёл и представлял лично бюджет, который, по-моему, был отклонён. (*Оживление в зале.*) Поэтому варианты здесь могут быть разные, я думаю, сейчас нет смысла это обсуждать, мы это обсудим, когда будем решать вопрос о порядке работы при рассмотрении бюджета, хотя есть Бюджетный кодекс, где, в общем-то, все подробности прописаны.

Ну а что касается иных законопроектов, здесь просто надо посмотреть, внесены ли они уже. Если внесены, значит, надо поработать с комитетами, чтобы они рассмотрели и предложили для рассмотрения Государственной Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Ярослав Евгеньевич, вам отпасовал Александр Дмитриевич одну проблему — коротко прокомментируйте, пожалуйста. Депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Действительно, в портфеле комитета достаточно много законопроектов, которые касаются ветеранов боевых действий, мер социальной поддержки, жилищных вопросов, и комитет в соответствии с принятым межфракционным решением всё, что касается приоритетных законопроектов, оперативно рассматривает и вносит на рассмотрение Совета Государственной Думы.

Что касается неприоритетных законопроектов. Достаточно большое количество таких законопроектов уже комитетом подготовлено к рассмотрению палатой, но с учётом нашей общей загруженности до них очередь не доходит, поэтому, если есть потребность в рассмотрении, необходимо во фракции данный вопрос урегулировать, чтобы фракция вынесла соответствующий законопроект как приоритетный.

Что касается в принципе на будущее других вопросов — относительно законопроектов разных фракций, разных депутатов, касающихся социальной политики, — прошу обращаться напрямую в комитет. Если вы считаете, что необходимо рассмотреть, мы ни в коем случае палки в колёса вставлять не будем, вынесем на ближайшее заседание комитета и вынесем также на заседание Совета Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2019 года", 63-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 сентября 2019 года", 64-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

61-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, представляю вам проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Согласно данному постановлению депутат Государственной Думы Блоцкий Владимир Николаевич из состава Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям переходит

в состав Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам; депутат Государственной Думы Маграмов Абдулмажид Варисович из состава Комитета Государственной Думы по охране здоровья переходит в состав Комитета по международным делам; депутат Государственной Думы Поклонская Наталья Владимировна из состава Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции переходит в состав Комитета по международным делам.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

62-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б. Уважаемые коллеги, данным проектом постановления предлагается освободить депутата Государственной Думы Поклонскую Наталью Владимировну от должности заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции и избрать её заместителем председателя Комитета Государственной Думы по международным делам. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Нет возражений против открытого голосования? Нет. Тогда ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Наталья Владимировна, поздравляем вас с избранием заместителем председателя Комитета по международным делам!

И последний, 60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации", рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Народное Собрание Республики Дагестан предлагает внести изменения в Бюджетный кодекс, с тем чтобы расширить источники формирования дорожных фондов муниципальных образований за счёт транспортного налога. Эта норма уже учтена в законе от 2 августа 2019 года № 307-ФЗ, и в связи с утратой этим законопроектом актуальности Комитет по бюджету и налогам предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, спасибо. Первый день поработали ударно. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 сентября 2019 года.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует	417 чел.	92,7 %
Отсутствует.	33 чел.	7,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	33 чел.	7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, нам нужно принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, по порядку работы на сегодняшний день будут замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по 11-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Нилова — Шеин Олег Васильевич.

Председательствующий. Шеин.

Олег Васильевич будет? Пока его нет.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем решение.

Уважаемые коллеги, с учётом предложения ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в рамках "правительственного часа" рассматривается вопрос "О ходе реализации национального проекта "Наука" и о совершенствовании законодательного обеспечения научной и научно-технологической деятельности". С информацией выступит министр науки и высшего образования Российской Федерации Михаил Михайлович Котюков. Также планируются выступления аудитора Счётной палаты Михаила Александровича Меня, председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой и первого заместителя председателя Комитета по образованию и науке Геннадия Григорьевича Онищенко. Уважаемые коллеги, приступим к работе в рамках "правительственного часа".

Слово предоставляется Михаилу Михайловичу Котюкову.

Вместе с министром в зале присутствуют заместители министра науки и высшего образования. Давайте поприветствуем их. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Котюков М. М., министр науки и высшего образования Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить вас за неподдельное внимание к вопросам развития науки. В рамках подготовки к "правительственному часу" мы получили от

фракций более 100 вопросов. На вопросы подготовлены письменные ответы, которые уже направлены в Государственную Думу.

Впервые в новейшей истории наука отнесена к национальным целям. Приоритеты и задачи науки определены Президентом Российской Федерации в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года: это переход к передовым цифровым технологиям, ресурсосберегающая энергетика, персонализированная медицина, высокопроизводительные агро- и аквахозяйства, противодействие техногенным угрозам, связанность территорий, развитие социальных и гуманитарных отношений. Вот приоритетные направления научно-технологического развития России на перспективу.

Национальный проект "Наука" — важнейший инструмент реализации стратегии. В центре внимания в национальном проекте находится учёный. Мы должны сделать работу исследователя в России комфортной и привлекательной. Молодые исследователи хотят работать на самом современном оборудовании, решать самые серьёзные научные задачи, создавать новые российские технологии в университетах, объединяя науку, производство и знания, — именно такие задачи являются ключевыми в национальном проекте "Наука".

Один из важнейших показателей — обеспечение глобального лидерства Российской Федерации в сфере исследований и разработок. Наша цель — войти в пятёрку наиболее развитых стран мира. Сегодня мы от этих показателей немного отстаём, но план, мероприятия национального проекта чётко сбалансированы и должны дать кратное увеличение получаемых российскими исследователями научных результатов как в виде научных публикаций, обеспечивающих задел, так и в виде новых технологических решений и патентов. Эта амбициозная задача требует существенного увеличения количества исследователей, работающих в Российской Федерации. В ближайшие годы нам необходимо подготовить и привлечь в науку дополнительно 35 тысяч человек — такая задача в последние годы ни разу не ставилась.

Хочу отметить, что реализация национального проекта "Наука" тесно связана с решением задач развития российской экономики, увеличения её наукоёмкости и повышения темпов экономического роста. Валовые затраты на исследования и разработки ежегодно должны расти темпами, превышающими общие темпы роста экономики, и к 2024 году вырасти в номинальном выражении практически в 2 раза. Для этого в национальном проекте предусмотрено существенное, активное

привлечение промышленных партнёров к решению ключевых задач. Нам необходимо в университетах, в научных центрах совместно с компаниями разработать более 140 передовых технологий: для улучшения качества жизни граждан, обеспечения безопасности, развития высокотехнологичного российского экспорта, повышения стандартов медицинской помощи и качества продуктов питания, обеспечения связанности территории страны, рационального природопользования и энергетики, развития цифровых технологий и гуманитарных связей. По многим из этих направлений в России имеется серьёзный научно-технический задел благодаря нашим научным школам, которые создавались ещё в Российской империи, поддерживались в Советском Союзе и получают развитие в новейшей российской истории.

В решение задач уже сейчас вовлечены все необходимые инструменты государственной поддержки сферы исследований и разработок. Здесь и фонды поддержки науки, и инструменты, которые мы развиваем вместе с нашими коллегами из Министерства промышленности и торговли, Министерства сельского хозяйства, Министерства здравоохранения и из других ведомств; инжиниринговые центры, агробиотехнопарки, государственные корпорации и институты развития являются участниками национального проекта. На основании президентских инициатив разработаны первые научно-технические программы по вопросам развития агропромышленного комплекса и генетических технологий, эти программы включают в себя все этапы научно-технического творчества: от фундаментальных заделов, проработки до практического масштабирования и государственного регулирования.

В качестве важного инструмента интеграции ведущих научных организаций, университетов, промышленных компаний в национальном проекте предусмотрено создание научно-образовательных центров. К 2024 году в стране должно быть создано не менее 15 таких центров, работающих по самым современным международным стандартам. На сегодняшний день правительством определены пять первых регионов, субъектами Российской Федерации определены приоритетные направления развития этих центров: для Тюменской области, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого автономных округов это вопросы развития Арктики, для Пермского края — рациональное природопользование, для Нижегородской области — вопросы экологии, развития ядерных и лазерных технологий, уголь и углехимия; ремедиация территорий — это приоритет научно-образовательного центра "Кузбасс"; агробиотехноло-

гии в Белгородской области в последние годы показали хорошие результаты, и есть все предпосылки для того, чтобы обеспечить следующий качественный шаг в развитии этого направления. Эти центры уже сейчас становятся драйверами развития субъектов Российской Федерации, создают в регионах точки роста и совершенно новую интеллектуальную среду. Министерство науки и высшего образования активно взаимодействует с субъектами Российской Федерации. С учётом предложений губернаторов правительство предложило формировать такие научно-образовательные центры на уровне регионов, с тем чтобы в дальнейшем эти центры могли участвовать в федеральном конкурсе с целью соответствующего развития. Сейчас 26 субъектов активно с нами взаимодействуют, и я не сомневаюсь, что конкурс будет серьёзный, а самое главное — будут получены необходимые результаты.

Уважаемые коллеги, Россия, наука российская вписана в мировую историю легендарными научными школами, великими именами: Ломоносов, Менделеев, Лобачевский, Павлов, Королёв, Вавилов, Сахаров, Лихачёв и другие. Физика, математика, химия, биология — это основы наших научных школ. Национальный проект ставит задачу оказать поддержку и придать новый импульс развитию этих достижений, для этого предусмотрено создание не менее 16 научных центров мирового уровня, которые будут проводить исследования по самым передовым международным стандартам, а во многих областях задавать эти стандарты. Эти центры должны объединить исследовательский потенциал по стратегическим и важным для развития России направлениям, вовлечь в свою работу ведущих учёных и воспитать новые поколения исследователей. На сегодняшний день по итогам конкурса уже отобраны четыре центра в области математики, на этой неделе завершится конкурс по отбору организаций для создания центров исследований в области геномных, генетических технологий.

Кроме того, национальным проектом предусмотрено формирование 14 центров компетенций Национальной технологической инициативы, для того чтобы развивать перспективные сквозные технологии и во многом задавать профили будущих рынков. Сегодня в фокусе нашего внимания квантовые технологии, технологии вычисления распределённого реестра, интернет-вещей, биосенсоры и биороботы, искусственный интеллект и многое другое. Хочу отметить, что все 14 центров на сегодня по итогам конкурса уже определены, необходимые средства доведены, индустриальные партнёры вовлечены в работу этих организаций.

Важнейший блок — сельское хозяйство, и это также составная часть национального проекта "Наука". За шесть лет нам необходимо сформировать 35 селекционно-семеноводческих центров для обеспечения России своим посевным материалом. Мы вместе с Министерством сельского хозяйства 15 организаций планируем определить уже в 2019 году и пять агробиотехнопарков создать в 2020-м. Безусловно, ключевая роль в такого рода интеграции отводится регионам и лично главам субъектов Российской Федерации, которые занимают очень активную позицию и участвуют в обсуждении с нами программ, проектов развития таких центров.

Уважаемые коллеги, создание комфортных условий для работы исследователей требует серьёзного развития научной инфраструктуры. Национальным проектом предусмотрены системные меры и значительные ресурсы для развития приборной базы ведущих научных институтов — 87 миллиардов рублей на период до 2024 года. Первые организации, 111 ведущих научных институтов, уже в этом году получили 4,4 миллиарда рублей и приступили к реализации программ по обновлению научного оборудования. Нам необходимо не только обновить имеющиеся приборы, но и придать импульс развитию отечественного научного приборостроения, чтобы у нас было оборудование для проведения исследований, которым Россия по праву сможет гордиться в перспективе. На сегодняшний день у нас уже есть наработки прототипа квантового компьютера, специальных носителей для цифровой архивной памяти с фактически неограниченным сроком хранения и устойчивостью к внешним воздействиям, разрабатываются специализированные процессоры для развития технологии искусственного интеллекта.

Ещё одним инструментом развития исследовательского потенциала являются установки мегасайенс. Таких установок в мире немного — 70, во многих из них применяются российские технологии и российские идеи, Россия на сегодняшний день уже является одним из лидеров в мире по созданию таких установок. Уникальные научно-исследовательские комплексы обладают не только фундаментальным, но и большим прикладным значением для проведения исследований и разработок. Национальным проектом предусмотрено создание таких установок на острове Русском в Приморском крае, в новосибирском Академгородке, в Московской области и Санкт-Петербурге. На эту программу до конца 2024 года предусмотрено 80 миллиардов рублей. Часть уникальных установок создаётся уже в настоящее время — это крупнейший в северном полуша-

рии и второй в мире нейтринный телескоп на Байкале, уникальный исследовательский ядерный реактор в Гатчине, мегапроекты "НИСА" и "Фабрика сверхтяжёлых элементов" в Дубне. "Фабрика сверхтяжёлых элементов" уже сейчас активно работает над созданием новых элементов и развитием периодической таблицы Дмитрия Менделеева, 150-летие которой мы отмечаем в этом году. Благодаря поддержке Государственной Думы мы приступили к созданию уникального гелиогеофизического комплекса в Иркутской области и Республике Бурятия, таких комплексов в мире больше практически не существует. Эксперимент мирового уровня в настоящее время проводится в Баксанском ущелье, в ближайшее время мы будем подводить итоги и оценивать его результаты.

Уникальная научная инфраструктура, безусловно, должна способствовать привлечению в науку молодых перспективных исследователей, должна повышать уровень и значимость качества международных научных проектов, которые инициируются российскими исследователями и проводятся здесь, у нас в стране. Важно, чтобы эта инфраструктура не только работала на решение теоретических задач в области ядерной физики, но и с её использованием должны создаваться технологии в области биологии, материаловедения, медицины, сельского хозяйства и в других направлениях.

Впервые в новейшей истории России мы приступили к проектированию двух научно-исследовательских судов. Последние такие корабли российская наука получала на рубеже 70—80-х годов, и тот флот, который удалось сохранить и развивать, обеспечивает нам серьёзные международные преимущества. Сейчас создаются два новых корабля, и мы планируем, что они будут построены на российских верфях — такого не делалось уже давно. Научно-исследовательский флот в ближайшие годы должен выполнить 238 научных экспедиций, на этот год запланировано 30 экспедиций, 22 уже завершены. Мы смогли аккумулировать флот на базе специализированной организации — это крупнейший научный институт, который является одним из лидеров мировой науки в этом направлении. Задача — развивать этот потенциал, привлекать молодых исследователей, специалистов. Могу с удовлетворением отметить, что уже сейчас в экспедициях более половины состава — это молодые учёные, возраст которых не превышает 39 лет.

Важнейшим направлением реализации национального проекта является развитие человеческого потенциала. Для увеличения в России числа исследователей, количества молодых учёных создаётся комплексная система развития и обновления

научных кадров, вовлечения молодёжи в исследовательскую деятельность. Уже на сегодняшний день есть мероприятия, в которые вовлечены школьники старших классов: проект "Академический класс" в Москве, проект "Малая Академия наук" на Урале, в Сибири. Эта работа организована достаточно серьёзным образом, в неё вовлечены ведущие научные центры, наши лучшие университеты и школы во многих субъектах Российской Федерации. На базе ведущих университетов предполагается развитие системы специализированных учебно-научных центров (СУНЦ). На сегодня поддержано создание таких центров в Новосибирске, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге и Москве. Задача национального проекта — сформировать ещё не менее четырёх таких центров в различных регионах Российской Федерации. Могу сказать, что благодаря поддержке мероприятий национального проекта уже с нового учебного года отменена родительская плата за содержание детей в специализированных учебно-научных центрах. Это практический результат национального проекта, который на сегодня уже достигнут. Мы считаем, что эти мероприятия, безусловно, будут способствовать расширению доступа к качественному образованию и, самое важное, формированию кадрового задела для будущего пополнения российского исследовательского сектора. На эти мероприятия предусмотрено 7,6 миллиарда рублей до 2024 года включительно.

Кроме того, безусловно, потребуется серьёзная модернизация системы подготовки научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. Я сейчас говорю, конечно, о программах аспирантуры. Много критики в последние годы звучало в адрес этого института. На сегодняшний день мы подготовили законопроект, целью которого является существенное повышение научной составляющей подготовки аспиранта. Повышаются и требования в части подготовки и представления к защите кандидатской диссертации. С 2019 года в дополнение к этим решениям запущена новая программа Российского фонда фундаментальных исследований по поддержке исследовательских проектов, которые ведутся аспирантами под руководством их научных руководителей. Полторы тысячи грантов уже в сентябре будут предоставлены исследователям. Цель — подготовить качественную работу, представить диссертацию. Всего за предстоящие годы мы ставим целью поддержать не менее 7 тысяч таких работ, и соответственно 17 миллиардов рублей будет направлено на решение этой важнейшей задачи. Отмечет, что правительством принято решение об уве-

личении в два раза премий молодым учёным, и это решение будет реализовано в самое ближайшее время.

С целью поддержки талантливых молодых исследователей Российским научным фондом запущены новые конкурсные программы по поддержке проектов по самым актуальным направлениям научно-технологического развития. По результатам уже прошедших процедур поддержано порядка 500 инициативных проектов молодых учёных и 340 молодёжных научных групп с финансированием от 1,5 до 5 миллионов рублей на каждый проект. В дополнение к этому в 2019 году в ведущих научных организациях создано 280 новых лабораторий с расчётом на привлечение новых специалистов в науку. Я могу отметить, что 2019 год становится переломным: период оптимизации количества научных сотрудников завершён, мы начинаем наращивать научный потенциал. 280 лабораторий — это практически 3 тысячи новых научных сотрудников, большинство из которых молодые специалисты, молодые исследователи.

Кроме того, мы понимаем важность развития науки во многих регионах Российской Федерации. Для этого запущен проект "Академическая мобильность", который предполагает предоставление грантов для проведения исследований в различных регионах, эти гранты будут на два-три года обеспечивать работу молодых перспективных исследователей в научных центрах не только в Москве, Петербурге, на Урале и в Новосибирске, но и во многих других городах.

С 2019 года расширен доступ для научных и образовательных организаций к международным базам научных публикаций. Для того чтобы вести исследования на самом передовом уровне, нужно понимать, что происходит в мире, какие работы являются самыми передовыми, какие исследователи работают на самом современном уровне. Мы уже в этом году смогли обеспечить бесплатный доступ к таким базам данных для большинства ведущих научных центров, университетов, это означает, что сотрудники университетов, научных институтов могут знакомиться с такой информацией в своих институтах совершенно бесплатно. Задача нацпроекта — расширять эти мероприятия и довести подписку до национального формата, когда практически все научные организации получают свободный доступ к этим материалам.

Кроме того, стартовал конкурс на подготовку кадрового резерва руководителей научных и образовательных организаций. Наша задача уже в ближайшие годы подготовить не менее 150 перспективных руководителей. Вместе с Российской ака-

демией наук мы формировали резерв развития науки, за последний год вместе с ректорским сообществом мы сформировали первый этап ректорского резерва. Сейчас ребята будут обучаться вместе в единых группах по самым передовым образовательным программам и впоследствии смогут усилить руководящий состав ведущих научных и образовательных организаций.

Уважаемые коллеги, бюджет национального проекта "Наука" составляет 635 миллиардов рублей до 2024 года, из них 404 миллиарда рублей — это средства федерального бюджета. На 2019 год предусмотрено 37 миллиардов. Я могу сказать, что на сегодняшний день уже две трети этих средств направлено в организации и идёт процесс выполнения мероприятий национального проекта.

Я могу с удовлетворением отметить, что национальный проект "Наука" является предметом нашей совместной разработки и реализации с Российской академией наук, практически все мероприятия мы разрабатывали и реализуем вместе. Я рад сегодня приветствовать здесь Александра Михайловича, думаю, что мы и дальше вместе будем развивать это важнейшее направление.

Безусловно, комплексная реализация национального проекта может потребовать изменения нормативно-правового регулирования в сфере науки. Приоритетной задачей для министерства является работа над проектом нового федерального закона о научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации. Я уверен, что многие из вас об этом знают, этот законопроект давно обсуждается. Запуск национального проекта потребовал очередной волны консультаций с научным сообществом. Мы на сегодняшний день эти консультации проводим, используя в том числе и различные краудсорсинговые платформы. Будем продолжать консультации, чтобы законопроект действительно отражал нужды и потребности в части развития научного потенциала России и использования самых современных, передовых средств государственного регулирования для выполнения самых амбициозных научных задач.

Хотел бы ещё раз поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, Аппарат Государственной Думы за возможность совместно работать над совершенствованием законодательства, регулирования в сфере науки, в сфере высшего образования. Я не сомневаюсь, что общение в рамках подготовки и проведения "правительственного часа" позволит создать необходимые условия для расширения нашего сотрудничества, более глубокого понимания механизмов решения общих задач и бо-

лее тесного, системного взаимодействия при решении этих вопросов.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что, прежде чем сегодня министр выступил перед депутатами, на протяжении предыдущих дней он провёл встречи во всех фракциях, диалог министерства и Государственной Думы идёт эффективно, эти открытость и заинтересованность в том, чтобы разобратся в проблемах, подкупают и многое значат для нас с позиции того, что мы можем участвовать в обсуждении многих вопросов, которые ставят перед нами граждане.

Михаил Михайлович, спасибо вам большое. Надеемся, что этот диалог будет развиваться, и хорошо, что он идёт и по линии ваших заместителей.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Михаилу Александровичу Меню. Подготовиться Ольге Викторовне Савастьяновой.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата осуществляет мониторинг реализации всех национальных проектов, в том числе нацпроекта по науке. Первые промежуточные результаты анализа будут заслушаны на заседании коллегии Счётной палаты уже на следующей неделе, поэтому я остановлюсь сегодня лишь на некоторых проблемах, которые мы выявили в результате экспертно-аналитических и контрольных мероприятий.

Основной вызов этого национального проекта заключается именно в том, что он должен стать драйвером нынешней экономики. Обозначу, что удельный вес затрат на исследования и разработки в объёме ВВП страны, к сожалению, практически не растёт. Напомню, что, по данным ОЭСР, по итогам 2017 года доля расходов на НИОКР составляет 1,1 процента ВВП против 1,05 процента в 2000 году. По этому показателю мы входим в третью десятку стран, то есть занимаем пока 28-е место. Следует отметить, что для достижения национальной цели по ускорению технологического развития Российской Федерации необходимы значительные, большие бюджетные вложения.

Отмечу, что расходы на науку растут в абсолютном выражении. Так, в рамках программы научно-технического развития Российской Федерации на 2019–2020 годы ассигнования

федерального бюджета на реализацию мероприятия составляют 453 миллиарда рублей, то есть рост бюджетных ассигнований на 2019—2020 годы составил 101,9 миллиарда рублей, это 29 процентов — неплохо. Из указанной суммы финансовое обеспечение национального проекта в 2019—2020 годах составит 80 миллиардов рублей. Финансовое обеспечение в целом нацпроекта составляет почти 635,9 миллиарда рублей. Доля средств федерального бюджета в общем объёме нацпроекта — 64 процента. По состоянию на 1 сентября 2019 года исполнено 19,3 миллиарда рублей, это чуть больше 52 процентов. Расходы на реализацию нацпроекта, по данным Минфина, составляют 14,9 процента объёма расходов консолидированного бюджета.

Несмотря на такое внимание государства к сфере науки и развитию технологий, остро встаёт вопрос о повышении активности предпринимательского сектора. Объём внутренних затрат, обеспеченных за счёт средств предпринимательского сектора, в 2016 году составлял 265,3 миллиарда рублей, или 28,1 процента общих затрат на науку. Несмотря на рост абсолютной величины в 1,7 раза, в период с 2000 по 2016 год и так небольшая доля бизнеса как источника финансирования науки, к сожалению, сократилась с 32,9 до 28,1 процента — это данные Росстата. Для стран — лидеров в сфере исследований и разработок в среднем характерна как раз обратная пропорция.

Следует отметить, что ряд мероприятий в национальном проекте требует дальнейшей проработки, например для мероприятий по созданию научно-образовательных центров мирового уровня требуется разработка нормативно-правовой базы, в том числе в части определения критериев отнесения центров к центрам мирового уровня.

Россия участвует менее чем в 5 процентах тех научных направлений, которые наиболее активно развиваются на глобальном рынке исследований и инноваций. Это в 3—4 раза меньше, чем в сравнимых с нами по ВВП странах, и недостаточно для достижения целевого показателя, обозначенного в указе президента страны № 204, — там стоит задача обеспечить присутствие Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определённых как приоритеты научно-технологического развития.

В нацпроекте также запланировано привлечение значительных внебюджетных средств — треть от общего объёма финансового обеспечения нацпроекта. Так, планируется, что их объём в 2024 году увеличится по сравнению с 2019 годом

в 7 раз — хорошая цифра! При этом в нацпроекте не отражены механизмы и инструменты привлечения внебюджетных средств, что требует пристального внимания и дальнейшей доработки.

Ряд целевых показателей нацпроекта не отражают качественных изменений сферы науки. Например, место России по удельному весу в общем числе научных статей в международных базах данных не отражает реального уровня развития научных исследований и разработок, а именно внедрения результатов интеллектуальной деятельности, что подтверждают многолетние дискуссии российского научного сообщества. Вместе с тем нельзя не отметить, что число публикаций российских учёных в западных журналах за последние десять лет увеличилось в 2 раза, что является безусловно положительным моментом и соответственно привело к повышению места России по индексу инновационной активности ВОИС. Россия по итогам 2017 года заняла 46-е место в мире, и, что касается динамики, это неплохой результат. Вместе с тем в нацпроекте отсутствуют показатели, характеризующие внедрение инноваций, что является важным фактором развития экономики.

Хочу обратить внимание на то, что требует отдельного обсуждения вопрос привлечения в науку высококвалифицированных специалистов. Некоторые меры, нацеленные на привлечение ведущих учёных и молодёжи в науку и закрепление их, нацпроектом предусмотрены, однако не предусмотрены мероприятия по развитию жилищной инфраструктуры, что крайне важно. Так, до сих пор не утверждена программа строительства инновационной жилищной и социальной инфраструктуры, что предусмотрено Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации на 2017—2019 годы. На наш взгляд, в нацпроекте уделено недостаточно внимания повышению престижа профессии учёного, хотя международный опыт показывает важность этой меры развития науки.

Следует отметить, что до настоящего времени для научно-го сообщества остаётся острой проблемой обеспечение закупки реактивов, которые не имеют аналогов в Российской Федерации. Действующий механизм закупки затягивает срок приобретения расходных материалов, тем самым увеличивая период реализации научных проектов, в результате достижение результатов тоже отсрочивается.

Проводимый нами мониторинг хода реализации национального проекта показал следующее. Минобрнауки России предусмотрено 1,6 миллиарда рублей на предоставление доступа научным организациям к международным базам данных

научных публикаций, который обеспечивается через Российский фонд фундаментальных исследований. Анализ закупок выявил, что отдельные научные организации также заключают договоры на предоставление аналогичных услуг. Так, подведомственное "Росатому" предприятие заключило договор на использование ресурсов издательства, доступ к базам данных которого осуществляет РФФИ. То есть отсутствие межведомственной координации создаёт риски двойной оплаты одних и тех же услуг (я имею в виду здесь доступ к международным базам данных) разными организациями и ведомствами.

Также следует отметить, что целевые показатели нацпроекта не в полной мере согласуются с показателями, по которым осуществляется мониторинг документов стратегического планирования. Так, 15 августа 2019 года правительством утверждён перечень показателей реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: из 11 показателей, динамика которых подлежит мониторингу, 5 показателей отсутствуют в национальном проекте, что, скорее всего, потребует внесения изменений и в паспорт нацпроекта. Мы просим обратить внимание на это.

Счётная палата продолжает вести мониторинг реализации национального проекта, предложения и рекомендации, выработанные в ходе работы, будут направлены в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Александрович.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту.

Подготовиться Геннадию Григорьевичу Онищенко.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Позвольте представить вам позицию комитета по обсуждаемой теме. Данная позиция сформирована на основании анализа стратегических документов, информационно-аналитических материалов и практики проводимой работы, мы проанализировали четыре основных направления.

По постановлениям, поручениям Государственной Думы — неисполненных со стороны министерства на сегодняшний день нет. По восьми нормативным правовым актам, по четырём из которых правительство является соисполнителем, — исполнение перенесено на 2019 год.

Более подробно мы хотели бы остановиться на национальном проекте "Наука". Национальный проект "Наука" — это, мы считаем, один из фундаментальных проектов, от результатов которого, по сути, зависят успехи всех остальных 12 проектов, поэтому не случайно из девяти национальных целей, обозначенных Президентом Российской Федерации, четыре напрямую связаны с содержанием данного документа. Более того, в данном проекте не просто обозначены конкретные цели и задачи, они носят очень амбициозный характер, достаточно посмотреть на показатели в части патентной деятельности, где мы должны не просто принять определённые меры, а обеспечить очень важный скачок в развитии этой деятельности.

В своём выступлении* мне хотелось бы прежде всего остановиться на вопросах управления ресурсами и оценки проводимой работы. Прежде всего хотелось бы сориентироваться на тот результат, который мы планируем. Итак, что касается системы показателей. Как вы видите, у меня нет времени останавливаться на всех, я постараюсь сказать об основных тенденциях. Мы видим, что в основных стратегических документах показатели расходятся, более того, в национальном проекте "Наука" соответствующий показатель занижен, чего не должно быть.

Далее. Конечно, основным, базовым условием здесь является работа с кадрами. Министерством запланирована достаточно большая работа в этом направлении, но, как мы видим, на ближайшие годы запланировано понижение соответствующего показателя, а к 2024 году мы, по сути, возвращаемся на уровень 2017 года. Возникает закономерный вопрос: в чём результат? Конечно, стратегический потенциал в этом вопросе за работой с молодыми кадрами. И как вы видите, здесь, с одной стороны, обозначена тенденция, которая расходится с данными Росстата, а с другой стороны, перечень мероприятий, представленный на сегодняшний день, мы считаем недостаточным, они не позволят достигнуть показателя, который обозначен, — 50 процентов к 2024 году.

Очень важный момент — финансовые ресурсы. Здесь опять-таки данные расходятся с данными Росстата, получается, что те показатели, которые представлены в проекте, занижены по сравнению с тем, что на сегодняшний день имеется. Ну и самое главное для нас — это необеспеченность финансовыми ресурсами тех задач, которые представлены в национальном проекте.

* В ходе выступления Савастьяновой О. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Конечно, очень важна профессионализация кадров. Здесь, зная, насколько серьёзная работа с новыми подходами сегодня запланирована и ведётся министерством, мы хотели бы обратить внимание на запросы и требования общества, которое выявляет достаточно серьёзные проблемы и ставит соответствующие вопросы. Кроме того, мы не можем ориентироваться исключительно на прогнозы рынка труда, поскольку, как правило, результаты не соответствуют изначально запланированным целям по объективным причинам. И важно понимать, что сфера образования всегда выполняла и будет выполнять очень важную гуманитарную функцию, это тоже должно присутствовать в тех мерах, которые определяются профильным министерством.

Таким образом, на основании данного анализа комитет предлагает четыре основных инициативы.

Первая касается работы с системой показателей в части их достижимости, в части оценки конкретной эффективности, возможности оценки этих показателей и согласованности между всеми документами.

Вторая — работа с молодыми кадрами на системной основе, прежде всего по их выявлению, мотивации, сохранению, развитию, продвижению, и здесь мы тоже предлагаем ряд комплексных мер.

Третья — приведение в соответствие финансовых затрат основным задачам.

И четвёртая. Конечно же, правовой основой решения вопроса научно-технологического развития должен стать федеральный закон о науке и научно-технической деятельности. Вячеслав Викторович нас сориентировал на необходимость принятия законов прямого действия, и мы считаем, что такой проект закона должен быть подготовлен, но он обязательно должен пройти большое общественное обсуждение.

И в заключение последний слайд — я хотела бы обратить ваше внимание на то, что он не имеет прямого отношения к нашему профильному министерству, — это результаты запросов в субъекты Российской Федерации за восемь месяцев только по национальным проектам. Возможно, министерство вместе с научным сообществом может подключиться к решению задачи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Савастьянова О. В. ...к решению задачи, как нам избавиться от такого отчётного тайфуна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, за содержательное выступление.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по образованию и науке Геннадию Григорьевичу Онищенко. Геннадий Григорьевич является академиком Российской академии наук, ведёт в комитете вопросы, связанные с наукой, поэтому его выступление не случайно.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты, участники нашего совещания! Прежде всего я хотел бы отметить солидность и обстоятельность доклада министра. И тот дополнительный анализ нашего национального проекта по науке, который провела Счётная палата, даёт основания для очень такого серьёзного и конструктивного обсуждения данного животрепещущего вопроса. Неподдельный интерес со стороны депутатов, который вы отметили, Михаил Михайлович, прежде всего продиктован тем, что депутатский корпус, как никто, понимает значение приоритетного национального проекта "Наука" в решении задачи вхождения России в шестой технологический уклад — об этом наш президент говорит достаточно часто, и это вызывает обеспокоенность: это задача, поставленная политическим руководством нашей страны. Главное, чего мы должны достичь, — это войти в пятёрку крупнейших экономик.

Безусловно, все национальные проекты прошивает наш главный национальный проект — проект "Наука". По мнению комитета, национальный проект "Наука" сегодня представляет все три федеральных проекта, то есть они входят в состав приоритетного проекта "Наука", эти проекты работают прежде всего на создание материальной базы, кадрового потенциала и на решение вопросов, связанных с созданием инструментов для привлечения в науку бизнеса, о чём сегодня говорил представитель Счётной палаты.

Безусловно, как позитивное мы отмечаем то, что по инициативе президента принят закон об Академии наук и Академия наук получила достаточно чёткий контур своего значения в российской науке, но эту работу нужно продолжать. Вместе с тем мы выражаем тревогу в связи с существованием угрозы того, что тот национальный проект, который сейчас запланирован как ведущий из национальных проектов, может быть не выполнен. Таких вызывающих тревогу вопросов мы сформулировали шесть.

Прежде всего, создание экономических механизмов государственно-частного партнёрства в направлении исследований и разработок, внедрение в производство и активизация использования объектов интеллектуальной собственности. Да, мы создали две научно-технологические долины — "Воробьёвы горы" и "Сириус", и линейка должна быть продолжена, потому что тот закон, который приняла Государственная Дума, пока ещё не вошёл, не применяется как один из решающих инструментов при решении этой задачи.

Второе. Разработка и реализация стратегии пространственного научно-технологического развития Российской Федерации — в вашем докладе о ней было сказано, но она не имеет системного характера, такое территориальное распределение нашей науки мы с вами вместе должны создать.

Далее, немаловажную роль играют инструменты оценки результатов научно-технологической деятельности, и, конечно, возросла публикационная активность. Так называемая наукометрия, которая сегодня используется как ведущий инструмент, имеет значение, но является лишь скринингом и не отвечает на все вопросы, поэтому здесь нужно работать более интенсивно.

Следующее, нужно увеличить объёмы финансирования нашей науки, и, наверное, прежде всего за счёт бизнеса. А как мы слышали только что из доклада аудитора Счётной палаты, удельный вес бизнеса в финансировании науки, наоборот, у нас только уменьшился.

Далее, повышение эффективности подготовки научных кадров, аспирантура, о которой вы сказали. Совет по науке и образованию при президенте имеет в повестке обсуждение этого вопроса. И я думаю, что после того, как пройдёт обсуждение, мы с вами вместе найдём решение, которого требует от нас общество.

И конечно же, стоит вопрос об оплате труда, и не только научных сотрудников, но и инженерно-технических, потому что энергооснащённость науки сейчас возрастает и от инженерно-технических работников во многом зависит эффективность работы.

Мы с вами подготовили современный проект о науке, который сейчас находится на стадии проработки...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Онищенко Г. Г. ...и мы с вами должны прежде всего вынести его на обсуждение. Наверное, тот срок, который сейчас определён, не совсем реальный: прошёл трёхлетний срок, и мы должны оценить, как работает Стратегия научно-технологиче-

ского развития, которая была определена в 2016 году, и исходя из тех решений и выводов, которые будут сделаны, нам придёт-ся доработать закон о науке, который сегодня у нас есть, и тогда принять его.

Что касается финансирования. Сделано много: в 12 раз возросло финансирование науки начиная с 2000 года. Но при этом сейчас темпы финансирования науки, и прежде всего фундаментальной, не дают нам основания более оптимистично смотреть в будущее, особенно в части достижения тех целей, которые определены на период до 2024 года. Я надеюсь, что мы с министерством науки решим ту задачу, которая поставлена нашим президентом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций. Нет возражений? Нет.

От фракция КППРФ — Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться фракции ЛДПР, Дегтярёву.

Смолин О. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Михаил Михайлович, как известно, согласно указу президента № 204 должны быть созданы условия для привлечения в науку молодых учёных. Между тем, по данным Мирового банка, за послесоветское время около одного миллиона научных работников ушли в иные сферы или уехали за рубеж. Причём, по оценкам Германа Грефа, наши потери от утечки умов превышают экономические потери от вывоза капитала, которые, в свою очередь, превысили 2 триллиона рублей. По данным экспертов Российской академии наук, в 2013 году за рубеж уехали 20 тысяч российских учёных, в 2016 году — 44 тысячи. В прежние годы бывало, что российский профессор за час лекции получал 700 рублей, а зарубежный — 700 долларов. Вопрос: изменилась ли ситуация в последние годы? Остановлена ли утечка научных умов и что для этого делается?

Котюков М. М. Олег Николаевич, спасибо большое за этот действительно важнейший вопрос развития науки. Я могу отметить, что на сегодняшний день, по нашим данным, ситуация меняется. Количество людей, которые приехали работать в Россию, работать в науке, превышает количество тех, кто по каким-то причинам уезжает. Мы этот вопрос вместе с Академией наук не первый раз и не первый год обсуждаем.

На сегодняшний день готовится комплекс решений, первые из них уже приняты, я об этом говорил в докладе. Мы ставим задачу выявлять талантливых ребят ещё в школе, обеспе-

чивать им возможность знакомства с работой научных коллективов как можно раньше, проводить ту самую раннюю профессиональную ориентацию школьников. Для этого есть различные программы, проекты, будет развиваться сеть специализированных учебно-научных центров в различных регионах Российской Федерации, формируются профильные классы в школах, университеты активно предоставляют свои площадки, преподавателей и образовательные программы, для того чтобы подготовка шла самым интенсивным образом.

Дополнительная поддержка и дополнительное внимание — к программам аспирантуры. Это и правовое регулирование, и финансовая поддержка аспирантов, которые проводят исследования. В ведущих научных институтах сформировалась система, когда аспирант уже фактически является участником научного коллектива: он выполняет работы, которые важны для института, и на базе этого материала, собственно, готовит свою квалификационную работу. Такая практика будет и дальше развиваться — это касается и совершенствования правового регулирования, и более серьёзной кооперации.

Хочу отметить ещё один важнейший вопрос и поблагодарить депутатов Государственной Думы за принятие изменений в законодательство об образовании, за развитие инструментов целевого обучения. Вот для аспирантуры эти инструменты мы также можем активно использовать и заранее готовить рабочие места для будущих перспективных исследователей. Кроме того, создание инфраструктуры, новых мегасайенсов позволит формировать в России абсолютную конкурентную приборную базу, и не нужно будет ехать в другие государства, чтобы проводить серьёзные исследования, можно будет делать это здесь. Более того, мы считаем, что эти установки будут работать и для привлечения в Россию перспективных исследователей для решения наших научно-технологических задач и проектов.

По заработной плате. Я могу отметить, что достижение показателя в 200 процентов в среднем по регионам в прошлом году зафиксировано, и в перспективе — средства у нас предусмотрены — мы эту динамику и это соотношение обязательно будем обеспечивать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Вот исходя из того, что прозвучала тема заработной платы — мы вчера этот вопрос поднимали в отношении врачей и учителей, — можете ли вы проанализировать ситуацию в высшей школе, где заработная плата в соответствии с поручением президента должна быть не ниже двукратного размера средней по региону? Какая у нас сейчас средняя заработная

плата преподавателей без учёта заработной платы ректоров вузов, проректоров, деканов факультетов, заведующих кафедрами? Как вы знаете, в некоторых высших учебных заведениях ректор получает очень высокую заработную плату, которая в десятки раз выше, чем заработная плата кандидата наук, доцента. Если мы проанализируем это и увидим, что заработная плата преподавательского состава, тех, кто непосредственно участвует в проведении занятий, действительно меньше, необходимо будет принять решение.

Котюков М. М. Такую информацию мы подготовим и соответствующий анализ представим, чтобы можно было актуализировать эти данные. Сделаем.

Председательствующий. Ну и в разрезе каждого вуза можно посмотреть, какая заработная плата с учётом управленческого звена и без учёта управленческого звена. Это, в общем-то, сигналы ректорам.

Котюков М. М. У нас сейчас совершенствуется система оплаты труда ректорского корпуса. Мы обновляем нормативную базу и устанавливаем ограничения, которые, в общем-то, давно были, то есть в среднем не более чем в 8 раз зарплата ректора должна превышать среднюю в коллективе. Но мы сделаем детальный анализ — я имею в виду профессорско-преподавательский состав по всем уровням, ректорский, проректорский — и представим соответствующую информацию.

Председательствующий. Михаил Михайлович, понятно, что в среднем не более чем в 8 раз, но иногда заработная плата бывает в разы больше, чем у министра, бывает настолько большой, что, если здесь сейчас эти цифры прозвучат, мы знаем, какая будет реакция.

Котюков М. М. Отработаем дополнительно этот вопрос.

Председательствующий. Да, если можно, вы человек в этом плане ответственный и вместе с тем корректный. Ну, здесь, думаю, все депутаты вас поддержат, потому что не должно быть такого разрыва. Все обсуждают заработные платы министров, депутатов, но у наших коллег из высшей школы, у многих, этот разрыв в десятки раз больше. Если они так много делают для страны, то, конечно, это обоснованно, если кто-то из них изобрёл то, что продвигает страну и прогресс, тогда это тоже обоснованно, но отрываться от коллектива нельзя. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, ну так ведь? Когда доцент получает меньше 20 тысяч, а такие примеры есть... Так, Иван Иванович? Вот Иван Иванович у нас профессор Московского государственно-

го университета. А ректор получает миллионы, миллионы... А есть проректоры, которые получают больше, чем ректоры.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кудрявцеву.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Михайлович, Россия уже пять лет живёт в условиях внешнего воздействия, внешних ограничений, вероломные санкции Евросоюза, Британского Содружества наций, Соединённых Штатов Америки и Японии к нам применяются. Вопрос: как они влияют на привлекательность России для иностранных исследователей, есть ли какая-то статистика? Нет ли проблем с научным обменом и международными программами? Ну и вопрос импортозамещения, вопрос оснащения лабораторий и научных центров, в том числе иностранным оборудованием и расходными материалами, нас и избирателей тоже очень волнует.

Котюков М. М. Спасибо большое за вопросы, Михаил Владимирович. Вы действительно чувствительные вопросы задаёте. Я могу сказать, что отдельные примеры ограничительного характера, к сожалению, начинают проявляться, но в целом мы на сегодняшний день констатируем расширение международного научно-технического сотрудничества. Вот рядом со мной Александр Михайлович: он не так давно подписал соглашение между Российской академией наук и американской о сотрудничестве и расширении контактов. У нас в прошлом году были подготовлены и подписаны "дорожные карты" развития научно-технического сотрудничества и образовательных программ с Францией и Германией. Они предполагают и развитие инфраструктуры, и подготовку молодых специалистов, и проведение совместных исследований, совместных проектов. Я могу отметить — и это, наверное, один из последних примеров, — что мы объявили очередной этап конкурса на получение так называемых мегагрантов, когда в российских университетах, в научных организациях создаются новые лаборатории под руководством учёных, имеющих общемировое признание. Я могу сказать, что конкурс составил примерно 11 заявок на один грант, — такого, как мне говорят, ещё не было, в прошлом были хорошие результаты, но такого интереса не было. Поэтому в целом мы констатируем повышение международного интереса и интереса ведущих исследователей к работе в России.

Я могу сказать, что на этой неделе, буквально в эти дни, в Санкт-Петербурге проходит международный XXI Менделеевский съезд, посвящённый вопросам развития химии — и фундаментальной, теоретической, как говорится, и прикладных направлений. Более 3 тысяч участников из 52 стран мира делегировали своих представителей, нобелевские лауреаты принимают участие в этом мероприятии, более половины участников — это молодёжь, те, кто завтра будет создавать наш новый научно-технологический задел в этих важнейших областях.

И я могу ещё один факт отметить: 2019 год Организацией Объединённых Наций объявлен Международным годом периодической таблицы химических элементов. Мы все эту таблицу знаем из школьной программы как таблицу Менделеева. И именно этому мероприятию посвящён 2019 год: 150 лет назад Дмитрий Иванович представил научному сообществу свой периодический закон, по этому закону химия развивается последние 150 лет. И мы сегодня в России, я говорил об этом в докладе, создаём научную инфраструктуру, которая позволяет открывать новые химические элементы.

Я уверен, что в целом перспективы международного сотрудничества, конечно, есть и работа в России будет по-настоящему привлекательной и для российских ребят, и для приезжающих сюда ведущих международных учёных.

Председательствующий. Пожалуйста, Кудрявцев Максим Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Михайлович, Президентом Российской Федерации поставлена задача войти в пятёрку высокотехнологичных стран мира, при этом по уровню финансирования науки Российская Федерация находится на 10-м месте, по количеству научных статей и публикаций, которые размещаются в международных изданиях, мы находимся на 11-м месте, по количеству патентов — на 8-м месте. В связи с этим, Михаил Михайлович, хотелось бы услышать, реально ли при таких показателях войти в пятёрку?

Котюков М. М. Спасибо за вопрос, Максим Георгиевич. Вы действительно задаёте вопрос, который отчасти прозвучал в выступлении Михаила Александровича Меня, отчасти Геннадий Григорьевич об этом говорил. Мы действительно должны совершить, в общем-то, серьёзный прорыв. Стандартными методами, стандартными инструментами этого сделать, скорее всего, не удастся, но, понимая это, мы чётко эти показатели

включили в национальный проект. Мероприятия, которые являются составными частями нацпроекта, должны обеспечить улучшение наших показателей. Я напомним, что количество научных публикаций, в которых мы создаём научно-технический задел, должно вырасти примерно вдвое; о патентных заявках было сказано в соответствующем докладе, и там такая же амбициозная задача. Тем не менее мы считаем, что те инструменты, которые сегодня есть, те программы, партнёрские проекты, которые мы разрабатываем вместе с нашими ведущими высокотехнологичными компаниями, с регионами, точно должны дать соответствующий импульс и в области привлечения внебюджетных средств, и в области повышения качества научных результатов, и в сфере развития кадров, поэтому мы считаем, что задачи вполне могут быть выполнены. По крайней мере, мы для этого максимум делаем сегодня и будем делать дальше ещё больше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Михайлович, несмотря на наличие гениальных учёных и на великие научные открытия, которые делали россияне, Россия в течение последних 250 лет постоянно запаздывала в технологическом развитии, и в результате мы имеем в стране низкую производительность труда, низкий уровень жизни россиян. Ну, сейчас человечество начало переходить на так называемый шестой технологический уклад, который будет определяться искусственным интеллектом, развитием биотехнологий, нанотехнологий, и очень важно, как вы в докладе сказали, нам не отстать от всего мира. Централизация управления наукой, укрупнение научных организаций — это, наверное, оправдано в какой-то степени, но абсолютное игнорирование региональных проблем, регионального фактора, я считаю, очень вредно. И как вы, министерство, собираетесь координировать региональную тематику научных исследований?

Котюков М. М. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Федот Семёнович. Мы вопросу развития настоящей, серьёзной науки в регионах уделяем самое пристальное внимание и делаем это на системной основе. Мы понимаем, что без развития научных направлений во многих регионах темпы социально-экономического развития могут отставать от желаемых, от тех темпов, которые нам всем хотелось бы получить.

На сегодняшний день мы не только поддерживаем ведущие центры и развиваем инфраструктуру в столицах, но и серьёзное внимание уделяем развитию университетов и научных центров в регионах Российской Федерации. Мы с Александром Михайловичем много раз вместе выезжали в регионы и проводили обсуждение важнейших задач развития науки и профессионального образования, технологической составляющей. Отмечу интерес и деятельное участие глав многих субъектов в решении этих задач. Безусловно, специалисты должны решать самые амбициозные научные задачи, но многие из этих задач могут быть решены на базе того уникального потенциала, который есть в каждом субъекте Российской Федерации. И в этом смысле у нас многие территории могут стать очень привлекательными для развития науки, а потенциал, которым обладают научные школы, в свою очередь, позволит повысить соответствующие темпы роста.

Все научно-образовательные центры, о которых я говорил, базируются в регионах Российской Федерации. Я назвал сегодня пять первых и повторяю ещё раз: Тюмень, Пермь, Кемерово, Белгород, Нижний Новгород. Эти центры сконцентрированы в первую очередь на решении важных для субъектов Российской Федерации задач, и для того, чтобы дать необходимые технологические решения, у нас есть формы взаимодействия институтов, университетов, работающих в разных регионах, но обладающих необходимым потенциалом, чтобы как можно быстрее создавать новые технологические решения и готовить ответы на технологические запросы наших ведущих компаний и общества.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Власову Василию Максимовичу.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Михайлович, я постараюсь конкретизировать вопрос трёх предыдущих коллег в части финансирования. Вы, вероятно, знаете, что был указ № 599 от 7 мая 2012 года, который поставил задачу к 2015 году увеличить финансирование науки до 1,77 процента ВВП. Был второй указ, от 2016 года, который рекомендовал нам углубить совершенствование научно-технологического управления наукой и технологиями и усилить координацию с Академией наук и так далее. Но что у нас, как всегда, в действительности? С 2013 по 2018 год финансирование науки уменьшилось на 21 процент. Если посмотреть дальше, то... Поймите, хорошие слова, не подкреплён-

ные финансами, — вам это лучше меня известно, ведь вы профессиональный финансист — так и останутся словами. Скажите, что должна сделать Государственная Дума и какие предложения вы должны внести в правительство, чтобы выполнить эти два указа? Больше ничего не надо!.. *(Микрофон отключён.)*

Котюков М. М. Николай Васильевич, спасибо за этот вопрос, он действительно обсуждается у нас ежегодно и при защите, формировании бюджета, и при подготовке государственных программ. Что я могу сказать на сегодняшний день? Общий объём бюджетных расходов на поддержку исследований ежегодно, конечно, увеличивается, вы знаете эти показатели не хуже меня, и по этим показателям, по уровню бюджетного финансирования, Россия на сегодняшний день, в общем-то, соответствует ведущим государствам. Ключевая задача — сделать так, чтобы сфера исследований, разработок рассматривалась нашими индустриальными компаниями как сфера перспективных инвестиций, и в этой части мы выстраиваем партнёрские взаимоотношения с корпорациями, с институтами развития, чтобы именно на основании прозрачных, открытых экономических инструментов вместе формулировать, вместе работать над достижением новых решений и создавать технологии, которые действительно нужны нашим компаниям для обеспечения конкурентных преимуществ на мировом рынке и всех внутренних потребностей России.

Задача Стратегии научно-технологического развития — к 2035 году обеспечить паритет государственного и частного финансирования исследований и разработок. Я напому, что за время реализации национального проекта нам необходимо примерно в 2 раза в номинальном выражении увеличить объём валовых затрат российской экономики на исследования и разработки. Собственно, для этого формируются научно-образовательные центры, для этого мы создаём инжиниринговые центры в наших университетах, для этого мы создаём совместные лаборатории. У правительства есть отдельная программа поддержки лабораторий, которые создаются индустриальными компаниями в стенах университетов, что способствует развитию новых технологий. Для этих же целей был разработан и принят Государственной Думой закон "Об инновационных научно-технологических центрах...", который существенно упрощает решение вопросов по различным направлениям государственного регулирования, вопросов, связанных с развитием той инфраструктуры, на базе которой будут проводиться опытно-конструкторские работы и создаваться новые технологии.

Весь арсенал этих инструментов мы сейчас отработываем, чтобы ещё раз оценить динамику показателей.

Могу отметить, что на сегодняшний день существенно повышается координирующая роль в проведении гражданских исследований. Мы смогли сконцентрировать в единой государственной программе научно-технологического развития все средства, которые направляются из федерального бюджета на поддержку и фундаментальных, и прикладных направлений. И я хочу отметить, что эта программа впервые была представлена в профильных комитетах Государственной Думы год назад при защите проекта федерального бюджета, так что эти направления мы будем дальше совершенствовать и развивать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Загребину Алексею Егоровичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Михайлович, у меня такой вопрос: какие принимаются меры в целях прекращения оттока научного и преподавательского состава из отдалённых субъектов Российской Федерации, в том числе с территории Дальнего Востока, например из Хабаровского края, а также из малых городов и населённых пунктов в города Центрального федерального округа, например в город Владимир?

Котюков М. М. Спасибо за вопрос, Василий Максимович. Я ещё раз отмечу понимание министерством важности и принципиальности задачи по развитию научных школ в российских регионах. На сегодняшний день мы активно задействуем возможности, которые есть в субъектах Российской Федерации. Мы понимаем, что исследователь, особенно молодой и перспективный, хочет решать серьёзные задачи, хочет видеть результаты своего труда, будь то теоретические открытия, выраженные в публикациях, будь то практически созданные технологические решения, важные для развития региона, где он находится. Это комплексная задача: нам нужно, с одной стороны, чтобы было рабочее место, необходимое оборудование, а с другой стороны, чтобы был действительно предметный вопрос, к решению которого он приложит усилия.

Мы, со своей стороны, поддерживаем новые молодёжные лаборатории, о которых я сегодня уже говорил. И действительно, во всех федеральных округах и во многих субъектах, в том числе на Дальнем Востоке, они уже начали работать. Российский фонд фундаментальных исследований запустил грантовую программу, которая предполагает возможность переезда

по работе на три года в другой регион для проведения там исследований. А за три года уже, что называется, может сформироваться новая научная школа, открыться новая программа, и человек может остаться в этих условиях.

Важнейшее замечание, которое сегодня прозвучало в зале, — о жилищной программе. Дмитрий Анатольевич Медведев был изначально инициатором появления специальной подпрограммы ФЦП "Жилище" по обеспечению молодых учёных жильём, и в этом году он дал поручение сделать вторую версию этой программы и расширить возможности участия в ней молодых исследователей. Эта программа будет ориентирована на предоставление сертификатов, и на создание фонда служебного арендного жилья, и на развитие жилищно-строительных кооперативов для закрепления специалистов уже непосредственно на местах. Комплекс этих мер реализуется на сегодняшний день, и я уверен, что мы все увидим не только в Москве, Петербурге и Новосибирске, но и во многих российских регионах молодых исследователей — людей, которые решают практически важные, наукоёмкие задачи в своих регионах и городах.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Загребин Алексей Егорович. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Михайлович, как известно, национальный проект "Наука" не предполагает межбюджетных трансфертов в регионы. А в целом, по вашему мнению, какова роль регионов в реализации национального проекта "Наука"?

Котюков М. М. Спасибо за вопрос, Алексей Егорович. Я продолжу, наверное, предыдущий ответ. Мы считаем, что роль региона является основополагающей. Если в регионе не уделяется внимание этому вопросу, если не привлекается внимание компаний, которые работают в регионе, если не создаётся соответствующая среда, то мало кто захочет остаться и работать в этом субъекте Российской Федерации. Научно-образовательные центры, наверное, один из самых ярких примеров, которые я могу привести. В соответствии с утверждёнными правительством правилами по отбору таких программ инициатором программы является лично губернатор, он же возглавляет совет научно-образовательного центра и осуществляет практическое оперативное управление программами, которые должны быть разработаны, исследованиями, которые должны быть проведены. Действительно, в наш проект не предусмотре-

ны межбюджетные трансферты, но это с одной стороны, а с другой стороны, объём внебюджетных средств, которые должны получить научно-образовательные центры, составит примерно 20 рублей на рубль бюджетного финансирования программ поддержки организаций, которые входят в научно-образовательный центр. Без участия лично губернатора сделать это практически невозможно, поэтому мы сейчас обсуждаем с нашими коллегами практически в ежедневном режиме подготовку таких программ, формируем лучшие практики вовлечения и инженерных кадров из индустриальных компаний, и лучших специалистов университетов, научных центров, чтобы они вместе начинали обсуждать научно-технологическую повестку, чтобы они формулировали задания, которые нужны для разработки новых российских технологий в этих регионах. И я абсолютно не сомневаюсь, что результаты, которые могут быть получены, позволят и развивать инфраструктуру, и воспитывать новых молодых специалистов для проведения исследований, для индустриальных компаний, и в целом обеспечить необходимый импульс, динамику развития наших ключевых городов и субъектов Российской Федерации. Так что роль регионов здесь является абсолютно определяющей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Подготовиться Алексею Владимировичу Куринному.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Михайлович, национальные проекты и законодательные решения, которые принимало государство в последние годы, несомненно, направлены на активизацию инновационной и научно-технологической деятельности. Активизация очень важна для решения национальных задач социально-экономического роста, улучшения качества жизни населения — для достижения целей и решения национальных задач. В частности, законами предусмотрена возможность создания специальных территорий с особым правовым режимом, вы их называли, это центры, лаборатории и так далее, и Российская академия наук решает задачи прогнозирования научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации. В связи с этим у меня вопрос: имеют ли уже созданные центры, о которых вы говорите, и планируемые центры, как мы их сейчас называем, лучшие практики прикладного применения их разработок в общественной жизни отдельных территорий, хозяйственных обществ и так далее и насколько Академия наук, научные объединения, система

высшего образования вовлечены в разработку стратегии социально-экономического развития как всей страны, так и отдельных территорий?

Котюков М. М. Олег Алексеевич, спасибо вам за вопрос. Я постараюсь ответить на все его составляющие, которые вы сформулировали.

Научно-образовательные центры, о которых вы сказали, формируются, конечно же, не на пустом месте. В основе этих инициатив лежат уже практически реализованные, пусть, может быть, не очень масштабные, но практически реализованные проекты сотрудничества исследователей и промышленных партнёров. Какие-то общие разработки уже есть в багаже, и дальше стоит задача масштабировать эти проекты, привлекать как можно больше партнёров — участников этой программы, и в рамках реализации этих проектов обеспечивать подготовку квалифицированных специалистов, кадров. Вот по этой модели строятся научно-образовательные центры.

Если говорить об участии научных коллективов в подготовке программ социально-экономического развития, то нужно отметить, что, конечно, в разных регионах разная ситуация. Где-то связи выстроены довольно неплохо и научный потенциал серьёзным образом задействован в подготовке планов социально-экономического развития, где-то эта работа сейчас проходит период, что называется, переосмысления, перезапуска.

Я в последнее время, когда бываю в регионах, с губернатором всегда обсуждаю один вопрос: есть ли при нём совет по развитию науки и образования? Где-то эти советы были созданы, но в последние годы не собирались по какой-то причине, где-то они действительно являются важной площадкой для обсуждения системных вопросов развития территории, и потенциал, который накоплен в институтах, в университетах, используется при подготовке планов социально-экономического развития территорий. Тем не менее мы считаем, что здесь есть ещё потенциал для совершенствования и это позволит в том числе повысить мотивацию молодых людей оставаться в регионе и принимать настоящее, деятельное участие в развитии, формировании будущего своих территорий. Эту практику мы точно включаем в проекты развития наших центров и фактически ежедневно этим занимаемся.

Спасибо вам большое, вопрос важный.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Михайлович, согласно данным за последние четыре года количество государственных вузов сократилось на 17 процентов, а их филиалов — в 2,2 раза, сейчас ситуация ещё хуже: практически в 2,5 раза их количество сократилось. Намерено ли министерство продолжить принудительную ликвидацию, реорганизацию либо мы всё-таки будем сохранять существующую сеть вузов? Это первое.

И второе, что касается системы оценки научно-преподавательской деятельности по публикациям в "Scopus" и "Web of Science". Это приводит к тому, что сегодня они практически превратились в бизнес-структуры. Преподаватели вынуждены публиковать свои статьи, чтобы соответствовать уровню, средняя цена — порядка 25 тысяч рублей. По данным экспертов, после введения этой системы оценки потрачено более 80 миллиардов рублей на оплату публикации этих статей. Будут ли публикации в отечественных изданиях приравнены к публикациям в иностранных? И не разрабатываются ли критерии оценки научной деятельности более объективные, чем, по сути, вот такая своеобразная прикрытая халтура?

Котюков М. М. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Я не могу согласиться с последним вашим тезисом абсолютно, но тем не менее.

По поводу университетов. Действительно, проводилась системная работа по повышению качества высшего профессионального образования в стране, и цифры вы действительно приводите корректные: проведена серьёзная оптимизация тех организаций, которые не давали качественного образования. Нужно ли дальше эту работу продолжать? Такую работу нужно продолжать всегда. В центре нашего внимания, конечно, должны находиться в науке — учёный, в университете — студент. И ключевая задача, чтобы студент получал необходимый уровень профессиональной подготовки, чтобы он осваивал самую серьёзную образовательную программу и был в той организации, которая может эту программу разработать и реализовать. Поэтому системная работа по повышению требовательности, по повышению качества образования будет проводиться в постоянном режиме. И если какие-то организации этим задачам не соответствуют, тогда, конечно, нужно принимать в том числе и организационные решения.

Вот мы вместе с Российской академией наук реализовывали и реализуем серьёзную программу по реорганизации академических организаций. Более 300 институтов прошли через эту процедуру, и сегодня мы получили 80 крупных научных

центров, работающих по нескольким направлениям одновременно, в связи с чем они могут давать более комплексные ответы, в том числе на запросы индустриальных компаний, создавая новые технологические продукты, как правило, на смежных рынках технологий. Эта программа реализовывалась с широким обсуждением, с предварительным обсуждением каждого проекта, и сегодня мы не имеем ни одного негативного результата. Всё, что было сделано, привело к тому, что качество научной работы только повысилось, инфраструктура работает как центр коллективного пользования, ушла бюрократия по многим направлениям, значительно оптимизирован управленческий аппарат, а качество научной работы только возросло.

И в отношении университетов мы такие же предложения будем вносить там, где это целесообразно. Мы сегодня говорим о науке — вы задаёте вопрос про университеты, я не хотел бы сейчас открывать отдельную дискуссию, может быть, нужно будет провести отдельное обсуждение. Мы всегда готовы представить соображения, планы и так далее. Есть задачи по развитию опорных университетов в регионах, есть задачи по развитию наших ведущих глобальных университетов, которые работают по самым современным мировым стандартам. И в центре внимания этих проектов, конечно, качество образовательных программ и качество исследовательских проектов, которые эти организации реализуют.

Если говорить о наукометрических вопросах, о публикациях, то не соглашусь с тем, что учитываются только публикации в иностранных журналах. Мы говорим о тех публикациях, которые принимаются мировым научным сообществом. У нас есть российские журналы, и их немало, которые в международных базах научного цитирования публикуются, поэтому наши специалисты могут публиковать свои материалы и в российских журналах, это также будет учитываться. И система оценки основана не только на публикациях: более 40 показателей анализируются сейчас министерством, Российской академией наук и экспертным сообществом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Михайлович, у меня вопрос в продолжение вопроса коллеги из КПРФ. Скажите, ведь всё-таки получается, что основным критерием при научных исследованиях

ях стал индекс цитируемости в иностранных журналах? Например, министерство поставило на 2019 год директорам институтов Российской академии наук задачу, чтобы увеличилась цитируемость в системе "Web of Science" не менее чем на 30 процентов, то есть всё-таки представляется, что цитируемость в иностранных журналах приоритетнее. Вопрос в том, почему для российских учёных приоритетными сделали иностранные, а не отечественные журналы?

Котюков М. М. Андрей Валерьевич, мы не говорим про иностранные журналы, мы говорим про те журналы, которые имеют соответствующую репутацию в научном мире. И у нас на сегодняшний день уже есть примерно 250 российских журналов, которые цитируются в базе данных "Web of Science", ещё больше таких журналов в базе данных "Scopus". Национальный проект ставит нам задачу существенно увеличить количество российских журналов, представленных в этих базах научного цитирования, даже есть специальное подразделение, так сказать, российская полка в такой базе данных. Мы прилагаем усилия, чтобы присутствие российских журналов в этих базах расширилось, тем самым и возможности для публикации научных статей в наших журналах нашими же учёными также будут существенным образом расширены.

И ещё раз отмечу, что среди показателей, по которым происходит оценка результативности деятельности научных организаций, далеко не только одни научные публикации, там порядка 40 различных показателей по всем аспектам соответствующей деятельности университета. Кроме того, учитываются экспертные заключения, которые готовятся в отделениях Российской академии наук, и экспертные заключения, которые готовят независимые эксперты, анализируя сильные и слабые стороны той или иной организации. Эту систему мы и дальше будем совершенствовать. В этом году эту оценку будут проходить университеты, с тем чтобы мы могли определить полный перечень ведущих научных организаций страны.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Драпекко Елене Григорьевне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Михайлович, национальный проект "Наука" включает в себя федеральный проект "Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок". В плановых документах Министерства науки и высшего образования Российской Федерации показателем "доля молодых исследова-

дователей в возрасте до 39 лет" к 2024 году должен составить 50,1 процента. С учётом того что на сегодняшний день доля научных работников в возрасте от 40 до 65 лет составляет около 57 процентов, скажите, не приведёт ли стремление к достижению этого показателя к сокращению возрастных работников? Это первый вопрос.

И второй. Вы уже чуть-чуть этого коснулись — скажите, пожалуйста, какие ещё меры принимаются сейчас для достижения показателя и каковы успехи по промежуточным результатам?

Котюков М. М. Светлана Викторовна, спасибо за вопросы, это действительно постоянно находится у нас в поле зрения. Я напомним цифры: за ближайшие шесть лет нам необходимо дополнительно привлечь 35 тысяч специалистов в сектор исследований и разработок, поэтому работы точно хватит всем — и возрастным специалистам, и молодым специалистам. Я, с вашего позволения, не буду повторяться, говорить о тех мерах, которые сейчас реализуются. Могу сказать, что в различных научных областях разные структуры и разные пропорции, но по тем направлениям, которые действительно являются приоритетными, мы об этом говорили, уже сегодня доля молодёжи приближается к 50 процентам, это и микроэлектроника, и важные области для развития наших перспективных научных технологий. А есть классические, фундаментальные области, где доля молодых исследователей пока ещё не является определяющей, но уже превышает 40 процентов. Так что динамика по этому показателю очень позитивная, будет увеличиваться общее количество исследователей, а соответственно, будет увеличиваться доля молодых специалистов.

Мы сегодня видим настоящий интерес молодых ребят к работе в сфере науки, и меня очень потрясли работы школьников в рамках проекта "Академический класс": школьники подготовили свои работы под руководством ведущих учёных, и у ребят горят глаза, они действительно видят, как работает большая, настоящая наука. А сотрудники наших институтов с огромным воодушевлением восприняли эти результаты, они активно продолжают эту работу, поэтому мы эти проекты всячески расширяем. Я не сомневаюсь, что интерес молодёжи будет повышаться, и наша задача — этот интерес подкрепить реальными предложениями рабочих мест, интересных проектов с современной, передовой инфраструктурой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шайхутдинову Рифату Габдулхаковичу.
Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Михайлович, я хотела бы обратить ваше внимание и внимание моих коллег на гуманитарную сферу, прежде всего на сферу литературы и искусства. На слушаниях в Государственной Думе и на заседании Правительственной комиссии по вопросам государственной культурной политики наши ведущие деятели культуры выражали озабоченность уровнем подготовки специалистов в области литературы и искусства. Речь шла о том, что катастрофически снизился уровень осмысления процессов, происходящих в мире и в России, средствами литературы и искусства, и связано это с системой приёма студентов в высшие учебные заведения. Приём на творческие специальности по ЕГЭ, даже если суммируются оценки за творческие экзамены, приводит к тому, что попадают не самые одарённые, а те, у кого выше ЕГЭ. Об этом говорят ректоры наших вузов.

Другая проблема — это невозможность принять желающих получить второе высшее образование по целому ряду специальностей, которые требуют не просто знаний и таланта, но ещё и жизненного опыта, а именно: режиссёры, писатели, дирижёры, сценаристы, архитекторы, балетмейстеры, живописцы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Драпеко Е. Г. Для того чтобы заниматься по такой специальности, нужно уже иметь опыт в этой области, и жизнь показывает, что взрослые люди, приходящие учиться, дают более высокий результат. У нас есть идея, как, не увеличивая финансирование, решить эту проблему, а сегодня её пытаются решить за счёт президентских грантов. Так вот, ни эти гранты, которые вручаются, ни их количество проблему не решили, есть города и вузы, где вообще ни одного гранта не получили, либо получают не те, кому они требуются, но это отдельный разговор. Наше предложение: отменить этот конкурс, то есть уравнивать в творческом конкурсе тех, кто уже имеет высшее образование, с теми, кто его не имеет, — перед искусством они должны быть равны!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Котюков М. М. Елена Григорьевна, вопрос больше, конечно, относится к сфере высшего образования, но я постараюсь очень кратко ответить. Если нужно, мы готовы отдельно по этому поводу и встретиться, и предметно поговорить. Мы вместе с Министерством культуры обсуждаем вопрос повышения

качества подготовки специалистов. Министерство науки и высшего образования предполагает серьёзно повысить роль центров ответственности, в качестве которых выступают базовые министерства, ответственность и за планирование набора, и за реализацию образовательных программ по соответствующим специальностям. Я думаю, что мы можем на площадке этой комиссии дополнительно к этому вопросу вернуться и обсудить его, но мы не можем совсем... Все, конечно, должны быть равны в отношении возможности получения образования, но и все должны быть равны перед Конституцией, поэтому у нас есть конституционные гарантии, конкурсный приём, возможность однократного получения высшего образования за счёт средств федерального бюджета. Тем не менее давайте мы предметные вопросы дополнительно обсудим, то, как можно в эти задачи интегрировать вопросы целевой подготовки, целевого обучения и так далее, и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа", независимый депутат.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Михаил Михайлович, вопрос и про прикладную науку, и про высшее образование. Вот сложилась тенденция сокращения высших учебных заведений (действительно, многие из них не соответствуют качеству и стандартам) — не считаете ли вы, что для целого ряда вузов, может быть, нужно поменять критерии, ну, конкретно для вузов, которые находятся в моногородах, ТОСЭР? Например, в Нефтекамске есть филиал Башкирского государственного университета (там, кстати, сейчас работает комиссия по аккредитации), который готовит инженеров для автомобильной промышленности, в том числе для НефАЗа — флагмана в создании автобусов, электробусов, на которых сейчас будут ездить в Москве. Там отличная технологическая база, но он может подпасть под сокращение, вопрос об этом стоит.

Просьба всё-таки поддержать предложение о сохранении этого вуза (и я, и глава республики Хабиров писали вам письма об этом). Ну и действительно, может быть, поменять критерии по отношению к вузам в моногородах, ТОСЭР?

Котюков М. М. Спасибо за вопрос, Рифат Габдулхакович. Вы подняли ключевой вопрос практической связи образования и производства, индустрии, для которой оно работает.

Я хочу в связи с этим поблагодарить Государственную Думу за поправки, которые подготовлены (я знаю, что они уже

прошли первое чтение): они позволят серьёзным образом решать проблемы такого рода, когда мы говорим о практической составляющей программы высшего образования. Мы очень ждём, что эти поправки скорейшим образом будут окончательно приняты: они позволят нам в том числе поработать с системой критериев и требований, которые выставляются при прохождении лицензирования и аккредитации соответствующих образовательных программ для такого рода организаций специализированной подготовки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали. Есть предложение перейти к выступлениям от фракций. И если вы не будете возражать, давайте предоставим слово Александру Михайловичу Сергееву, президенту Российской академии наук, он у нас здесь присутствует, вот рядом с министром находится в ложе: не так часто встретишь президента Академии наук в Государственной Думе, ну и тем более мы обсуждаем вопросы науки — возможно, у Александра Михайловича есть видение, предложения, которые для нас будут полезными, и, если мы их услышим, может быть, что-то возьмём на реализацию. Если вы не будете возражать, после выступлений представителей фракций мы попросим Александра Михайловича выступить, а затем заключительное слово министра, в рамках которого вы, Михаил Михайлович, сможете ответить на вопросы, которые будут звучать, будут поставлены в ходе выступлений. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается такой порядок.

Слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу, фракция КПРФ. Подготовиться Чернышову Борису Александровичу. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Панина Елена Владимировна, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Епифанова Ольга Николаевна. Затем, как я уже сказал, Сергеев Александр Михайлович. И заключительное слово министра.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Михайлович и Александр Михайлович! "Правительственный час" посвящён проблемам науки, но я не могу обойти вниманием и проблемы высшего образования, которые с ними связаны и которыми ведаёт министерство. Начну с того, что в любой области существуют проблемы частные и системные, без решения которых успешное управление невозможно. Системные отличаются двумя признаками: они охватывают все или большинство элементов системы и имеют межведомственный характер. Вот некоторые

системные проблемы науки и высшего образования. Мы понимаем, эти проблемы возникли до начала работы нового министерства, но решать их придётся новому руководству, и мы готовы принимать в этом участие.

Начнём с финансирования. По сравнению с советскими временами доля государственных расходов на образование сократилась практически вдвое, с 7 до 3,5 процента. Что касается международных позиций, по данным Всемирного банка, по суммарным расходам на образование мы занимаем 98-е место в мире. Бюджет одного только Гарварда в долларовом исчислении сопоставим со всем федеральным бюджетом российского высшего образования. Ситуация с финансированием науки тоже выглядит драматической. Уважаемые коллеги, по данным комитета Госдумы (подчёркиваю, не я считал), в части науки указ президента недофинансируется в 4,5 раза. Невольно возникает вопрос: как можно игнорировать указ президента, когда бюджет буквально ломится от профицита? При международных измерениях, по данным Высшей школы экономики, среди 62 стран Россия по финансированию науки занимала 35-е место (если бы стран было больше, наше место оказалось бы ниже). Мы понимаем, Михаил Михайлович, что это вопрос не к вам, а к финансовому блоку в правительстве, однако не можем его не задать.

В последнее время острой проблемой стала проблема с дебиюкратизацией. Согласно сравнительным международным исследованиям, российский учитель является мировым рекордсменом по количеству времени, которое тратит на бюрократические процедуры. Аналогичные данные по преподавателям нам неизвестны, однако, по личным впечатлениям, бюрократизация возмущает их не меньше, чем учителей. По оценке председателя комитета по науке Государственной Думы шестого созыва академика Черешнева, после реорганизации Российской академии наук бумагооборот в научных организациях также увеличился на два порядка. Частный пример бюрократизации науки — это система оценки научных публикаций. В апреле в Государственной Думе проходил специальный "круглый стол". Вот мои предложения по части публикаций. Добавлю к этому, что, по оценкам экспертов, затраты российских вузов и научных организаций на публикации в "Scopus" и "Web of Science" уже превысили 80 миллиардов рублей. Неужели у нас нет другого способа потратить эти деньги? Комитет Государственной Думы шестого созыва выработал рекомендации в части дебиюкратизации образования. Предлагаю добавить к ним ещё одну: при лицензировании, аккредитации вузов

отказаться от оценки качества оформления документов и перейти к оценке реального качества условий и уровня знаний студентов.

Во времена Никиты Хрущёва появилась популярная шутка: какое слово на "р" начинается и никогда не кончается? Ответ: "реорганизация". В последнее десятилетие эта беда посетила российское высшее образование, ну и в какой-то степени науку. В стране действует единственная в мире федеральная целевая программа, которая предполагает свёртывание половины системы, уважаемые коллеги. Предполагается за пять лет сократить количество вузов на 40 процентов, а количество филиалов вузов — на 80 процентов. Напомню, министерство когда-то призывало открывать филиалы — теперь оно их закрывает. И программа выполняется по формуле "пятилетку в четыре года". Вот официальные данные Рособнадзора о динамике числа вузов и их филиалов в России, уважаемые коллеги. За четыре года число госвузов сократилось на 17 процентов, филиалов — более чем вдвое, число частных вузов — вдвое, а число филиалов частных вузов — в 5 раз. Частные вузы и филиалы в основном закрывают, а госвузы преимущественно укрупняют. Между тем нет, да и не может быть никаких доказательств того странного тезиса, что чем крупнее вуз, тем умнее студенты, — ни за рубежом, ни в России. По данным Российской академии наук, количество научных институтов перед началом реорганизации составляло 901, в настоящее время — 460, здесь процесс был мягче.

Кадры. Очевидно, что деньги решают не всё — всё решают кадры, однако состояние кадров во многом зависит от денег, от статуса работника. Если верить официальной статистике, со статусом работников высшей школы и научных сотрудников у нас всё хорошо, уважаемые коллеги. По официальным данным, средняя зарплата научных сотрудников в первой половине 2019 года составила более 94 тысяч рублей, превысив плановые показатели из указа президента. Однако я постоянно слышал от научных работников: "Покажите, кто столько получает!"

Вячеслав Викторович, я поддерживаю вашу идею посчитать реальную среднюю заработную плату не только доцентов и профессоров, но и научных сотрудников.

Аналогичная ситуация в вузах, уважаемые коллеги, причём, если верить статистике, средняя зарплата вузовских преподавателей составляет 84 тысячи рублей, однако хочется сказать: не верю! Сошлюсь на данные опроса Народного фронта, опубликованные, подчёркиваю, в ноябре 2017 года. Если ве-

рить этим данным, при среднем доходе в стране тогда, в 2016 году, 32 тысячи с небольшим рублей вузовские преподаватели получали 26,5 тысячи, то есть в 2,5 раза меньше того, что предусмотрено указом президента. Я верю людям, а не статистике.

В июле Госдума приняла рекомендации парламентских слушаний, где правительству и регионам было рекомендовано установить базовые оклады учителей на уровне 70 процентов от средней заработной платы по региону. Думаю, нечто подобное нужно было бы сделать и в отношении научных сотрудников и вузовских преподавателей — базовые оклады надо повышать до 60—70 процентов.

Не могу не заметить, что проект федерального закона о научной и научно-технической деятельности имеет рамочный характер, это такой паровоз для машиниста, государственные чиновники расписывают там собственные полномочия. Если мы хотим обеспечить прорыв в науке, законопроект необходимо наполнять конкретным содержанием. Кстати, к этому нас призывал и Председатель Государственной Думы.

И в заключение позволю себе цитату из классика российской словесности Виктора Черномырдина. Собрав своё молодое правительство и убедившись в том, что все они имеют учёные степени, он спросил: "За что же вы так не любите науку — мать вашу?!" Давайте же будем любить науку и высшее образование, и не только 25 января и 8 февраля, и не только платонической любовью, но и при принятии бюджета. Уважаемые коллеги, иначе не состоится новая индустриализация, а значит, модернизация страны и экономический прорыв.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы отметить беспрецедентную открытость министра и министерства: по тем вопросам, которые ставит фракция ЛДПР, мы получаем своевременные ответы, и это очень хорошо.

Теперь хочется поговорить о проблемах в науке, в образовании — они действительно велики. Одна из главных проблем

связана с информационной политикой в образовании и науке. Об этом уже говорили и Владимир Вольфович Жириновский, и многие другие коллеги: недавно было 100-летие Курчатова, но о Курчатове мы практически ничего не слышали, зато по всей Москве висели билборды в связи с другим юбилеем — 100-летием Микояна, начало производства колбасы мы так отмечали. А о великом учёном ничего! Вот это большая проблема. Сегодня на многих телеканалах, на радио, в Интернете практически не найдёшь интересной передачи о наших учёных. Только фракция ЛДПР создала зал славы царской, советской науки. Это очень важно, но, к сожалению, об этом никто, кроме фракции ЛДПР, не говорит, и это большая проблема. В частности, недавно силами фракции ЛДПР, силами Министерства науки и высшего образования на одной из крупных молодёжных радиостанций был организован цикл передач "Лучший вуз страны", в ходе которых мы, кстати, говорили и о проблемах в высшем образовании и науке, это очень важно.

Сегодня мы также сталкиваемся с проблемами, о которых говорили мои коллеги в ходе обмена мнениями, вопросами, я имею в виду, конечно же, проблемы, связанные с научными публикациями. Да, действительно, то, о чём вы говорите, имеет место, но страшнее для гуманитарной науки то, что для того, чтобы русский учёный мог опубликовать свою статью по гуманитарным наукам, он обязательно должен хвалить либо ельцинский период в России, либо западные стандарты в демократии и в политике и всячески не оправдывать и хулить то, что происходит сейчас в России. Об этом мы говорили на встрече фракции ЛДПР с министром, когда приводили в пример работы научных сотрудников Института мировых цивилизаций, одного из крупнейших сейчас негосударственных вузов.

Что касается негосударственных вузов, с этим тоже связана большая проблема. Многие негосударственные вузы ведут большую научную работу, но, к сожалению, ресурсы, которые есть у них и, например, у того же РосНОУ, МГУ или Физтеха, просто не сопоставимы. Контрольные цифры приёма очень сильно различаются, и, к сожалению, наши негосударственные вузы не могут удержать молодых учёных, которые хотят учиться, но не имеют денег. Это большая проблема, с которой мы сейчас сталкиваемся.

Инжиниринговые центры, то есть центры, где молодой учёный практически может реализовать свои научные разработки, предложить конкретный продукт, сегодня находятся в положении, когда они между Минпромторгом и Министерством науки и высшего образования, — конечно, инжиниринго-

вые центры должны подчиняться исключительно Министерству науки и высшего образования. К примеру, во Владимирском государственном университете есть крупный инжиниринговый центр, технологиями которого пользуется в том числе компания "Boeing". Так что это очень важный вопрос.

Встают вопросы, связанные с коммуникацией между вузом и студентами, когда студент имеет возможность применять свои разработки в ежедневной жизни вуза. Так, Воронежский государственный технический университет — это опорный университет — при расширении, при строительстве действительно использует те технологии в строительстве, которые предлагают студенты. Это действительно хороший научный формат, когда студент видит, как реализуются его предложения, это очень хорошо.

Инфраструктура науки и образования. Сегодня огромная бюрократическая машина не позволяет выписывать или очень долго приходится выписывать всякие реагенты, другие вещества для проведения опытов, экспериментов. Всё это бумажки, бумажки, бумажки, а России нужны открытия, новые исследования — вот что нужно! Бюрократия здесь стопорит.

И очень важен пример Южно-Уральского государственного университета. Действительно, огромные деньги вкладываются, создаётся инфраструктура, для аспирантов строится современное качественное жильё, в котором во время обучения, во время проведения своих исследований эти молодые учёные могут жить, — и это очень хорошо. Аспирантура сегодня, к большому сожалению, становится лишь инструментом для получения ещё одной отсрочки от армии. Нужно установить стандарты: молодой человек приходит и занимается исследованиями, а впоследствии, получив диплом, он должен отработать, заниматься реализацией своих исследований на практике, в поле. Это крайне важно сегодня.

Мы должны развивать актуальные направления в образовании. В советский период мы запрещали кибернетику, генетику — по всем пунктам у нас отставание. Сейчас мы опять не обращаем внимания на такие замечательные, интересные и для рынка труда, и в принципе для студентов направления, как киберспорт, и другие. Фракция ЛДПР первая начала говорить о том, что нужно создавать факультеты киберспорта. Практика и стажировка должны быть повсеместно и, по сути, переключаться со всеми ступенями в образовании, это очень важно. Также очень важно, чтобы свои исследования обучающийся подтверждал на практике. Об этом нужно говорить, и фракция ЛДПР об этом говорит.

Кооперация вузов внутри страны — об этом мы часто забываем; программы двойных дипломов. Сегодня мы видим, что экспорт российского образования действительно стал показывать свою эффективность. Об этом, я думаю, скажет ещё и президент Российской академии наук. Сегодня мы видим, что наши приграничные вузы действительно востребованы как внутри страны, так и иностранными студентами. Тюменский государственный университет — в нём обучаются студенты из 74 стран, все присутствуют там. Это прекрасный формат, когда идёт взаимодействие науки и образования нашей страны и других государств.

Уважаемый Михаил Михайлович, был при Александре II министр просвещения Путятин, вот он с молодёжью, со студентами не знался, образованием до этого не занимался, кругосветки совершал и, вместо того чтобы допускать студентов к научной деятельности, к образовательному процессу, льготы убрал. Тогда студенты вышли на улицы столицы и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Чернышов Б. А. ...и французские парикмахеры, которые работали в салонах в Петербурге, вышли на улицы и кричали: "Revolution, revolution!" Это были зарницы того процесса, который случился позднее.

Я уверен, убеждён, что сегодня российской науке нужны новые, молодые специалисты. Но, конечно, должен быть прискорбный опыт товарищей. И я уверен, что те начинания, которые у вас есть, продолжатся и будут иметь колоссальный успех. Фракция ЛДПР желает вам удачи!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Панина Елена Владимировна.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, национальный проект, который мы сегодня обсуждаем, настолько важен, что трудно его переоценить, потому что все нацпроекты, которые сейчас реализуются в стране, требуют мощной научной политики.

Конечно, сегодня прозвучало много критических замечаний, потому что проблем в этой сфере много, но давайте будем объективными: разгром, которому подверглась российская наука в 90-е годы, сравним только со Средневековьем. Резко свёрнутое, в разы, финансирование, массовое бегство как заслуженных, так и наиболее способных молодых учёных за ру-

беж — этот процесс шёл настолько быстрыми темпами, что привёл к катастрофическим последствиям: были практически уничтожены целые научные школы, произошли деградация и падение рейтингов российских академических журналов, а мы с вами сегодня говорим о публикациях в иностранных журналах. Правильно делает министерство, возрождая собственные журналы! Конечно, в этом разгроме сыграли роль ещё и постоянные реорганизации в управлении отраслью: за десять лет четыре реорганизации — сливали, разливали, делили и так далее. И вот год назад у науки и у высшего образования наконец появился свой штаб — министерство, доклад министра которого сегодня мы заслушивали.

В сентябре прошлого года был принят нацпроект "Наука". Конечно, по временным меркам год — это совсем немного, но мы уже сегодня видим и положительные результаты, и, главное, положительные тенденции при всех тех трудностях, которые имеются. Михаил Михайлович подробно об этом рассказывал, я не буду повторять, хочу обратить ваше внимание только на один штрих. Вот посмотрите, в 2019 году запланировано 30 морских научных экспедиций — 22 уже реализованы! Послушайте, да мы в последние годы вообще забыли об этом! А ведь Россия с XVII века славилась своими экспедициями, в советское время это вообще были грандиозные события, мирового масштаба. Вот мы вернулись к этой деятельности, но скажите: а кто об этом знает, наша молодёжь об этом знает? Что вообще страна знает о наших научных достижениях?!

Я хочу сказать, что в целом и в нацпроекте "Наука", Михаил Михайлович, вам обязательно надо усилить информационную составляющую, потому что ничего не знают — ни о том, какие новые лекарства изобретены, ни о том, какие новые открытия сделаны. Всё, что не называется своими именами, у нас почему-то считается рекламой, за которую надо платить бешеные деньги. Мы, фракция, подготовили соответствующий законопроект — поправки в закон "О рекламе", — чтобы исключить вот такое неравноправное положение нашей российской науки.

Вместе с тем мы понимаем, что предстоит огромная работа. Мы изучили во фракции целевые показатели. Конечно, надо менять ситуацию с получением патентов на изобретения. Российский институт интеллектуальной собственности, который был сформирован в ходе переговоров с ВТО, сегодня предоставляет большие, максимальные возможности иностранным компаниям, что препятствует развитию отечественной инновационной экономики.

Ну, про бюрократизм здесь уже говорили — просто нельзя не вспомнить Маяковского: "Я волком бы выгрыз бюрократизм". Сейчас Минпросвещения подготовило поправки в закон "Об образовании...", которыми снижается бюрократическая нагрузка на школы. Я думаю, что Минобрнауки нужно будет распространить эти поправки и на высшую школу, и на учёных.

Нужно сказать, что министерство довольно тесно взаимодействует с Государственной Думой в части законопроектной работы. Недавно мы приняли в первом чтении законопроект, который направлен на то, чтобы ликвидировать ситуацию, когда выпускники наших вузов не могут найти работу, потому что теория оторвана от практики, — законопроект о практическом образовании. Но ко второму чтению нам его надо серьёзно дорабатывать, Михаил Михайлович, — серьёзно! — в части того, чтобы у предприятий и организаций, у работодателей была законодательно закреплённая возможность организации учебного процесса, а также в части создания кафедр наших ведущих вузов, научных центров на крупнейших предприятиях страны.

Не буду повторять, здесь много говорилось сегодня о разработке нового закона о науке, скажу, что затянулся этот процесс — с 2016 года мы его разрабатываем. Правильно министерство вынесло этот законопроект на обсуждение для экспертной оценки, но все экспертные оценки уже сделаны, обсуждения массово прошли. Предлагаем с учётом состоявшейся дискуссии окончательное обсуждение законопроекта провести на площадке Государственной Думы не откладывая в долгий ящик. Главное, в законе должно быть написано и красной нитью должно проходить через весь текст: наука — это базовый стратегический приоритет страны, потому что реализация нацпроекта "Наука" должна сказаться, выразиться и в росте реальных доходов граждан, и в снижении бедности. Мы сегодня говорили о заработной плате в науке и в вузах — конечно, огромный разрыв между руководящим звеном и рядовыми сотрудниками, но это, к сожалению, не только в науке, здесь тоже наше законодательное упущение, мы должны эти параметры законодательно закрепить, и это мировая практика. И важнейшая цель, конечно... имеет место недооценка роли данного национального проекта в решении такой важнейшей задачи, как повышение продолжительности жизни, ведь для решения этой задачи необходимы научные разработки в сфере охраны здоровья, новые медицинские технологии, новые лекарственные средства. И достижение этой цели вообще трудно переоценить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет продолжать тесную работу с министерством, с Академией наук, с другими структурами по реализации нацпроекта "Наука". Без его реализации мы действительно не решим главную проблему страны — превращение её в высокотехнологичную, экономически развитую державу.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Задачи модернизации и дифференциации экономики, которые стоят перед нашей страной, проблема замедления экономического роста, растущая цифровизация, глобализация требуют разумных и масштабных инвестиций в инфраструктуру, в инновации, в образование и науку, и именно этого мы ждём от национального проекта "Наука".

Уважаемые коллеги, проблемы инновационного развития сейчас стоят перед всеми странами, поэтому я позволю себе процитировать стратегию промышленного развития Великобритании, чтобы было понятно, каких усилий потребует от нас опережающее развитие. Главная проблема Великобритании "заключается в том, что ни правительство, ни частный сектор не инвестируют достаточно средств в исследования и разработки. Это означает, что страна рискует проиграть в гонке технологий и инноваций, которые будут формировать бизнес и рынки будущего. Мы вкладываем в НИОКР меньше, чем большинство наших конкурентов, всего 1,7 процента ВВП, по сравнению с 2,8 процента в Соединённых Штатах и почти 3 процентами в Германии. Чтобы Великобритания стала самой инновационной в мире, нужно увеличить масштабы государственных и частных инвестиций в НИОКР. Правительством поставлена задача..." — внимание, коллеги! — "...достичь 2,5 процента ВВП инвестиций в НИОКР к 2027 году и уже 3 процентов в долгосрочной перспективе". Коллеги, англичане уверены, что сохранение текущих валовых затрат на НИОКР на уровне 1,7 процента ВВП приведёт к технологическому отставанию Великобритании, — отметим это для себя.

Теперь о том, что мы видим в нашей стране. В текущем году внутренние затраты на исследования и разработки составляют 1,1 процента ВВП. Разработчики национального проекта "Наука" планируют, что в течение пяти лет рост расходов на науку будет ежегодно обгонять рост ВВП на 102 процента, в ре-

зультате к 2024 году в науку будет инвестироваться менее 1,3 процента ВВП. Это при том, что сейчас доля России в мировых расходах на науку составляет лишь 2 процента, в то время как доля США — 26 процентов, Китая — 21 процент, Европейского союза — 20 процентов, а Японии — 9 процентов. Уважаемые коллеги, считаю, что предложенная в национальном проекте "Наука" динамика расходов на отечественные исследования не позволит нам приблизиться к мировым лидерам, с которыми России предстоит конкурировать за глобальные рынки и — надо смотреть правде в глаза — не позволит России соответствовать вызовам современности.

Теперь о структуре расходов на российскую науку, о соотношении бюджетного и частного финансирования. В нашей стране две трети внутренних затрат на исследования и разработки покрываются за счёт средств государственного бюджета и только треть — за счёт бизнеса, то есть на 2 рубля бюджетных средств приходится только 1 рубль частных инвестиций. Такая инвестиционная модель абсолютно нетипична для экономически развитых стран. В той же Великобритании каждый фунт государственных вложений в исследования и разработки привлекает около полутора фунтов частных инвестиций.

Наше правительство планирует почти двукратное увеличение расходов на науку к 2024 году прежде всего за счёт привлечения средств предпринимательского сектора, объём которых должен увеличиться примерно в 4 раза, с 265 миллиардов до одного с небольшим триллиона рублей. Наверное, это правильный подход. Плохо только то, что национальный проект "Наука" не раскрывает характера мероприятий по привлечению внебюджетных источников и частных инвестиций в развитие инновационных проектов. Отсюда вытекает очевидность рисков недостижения целей национального проекта, о чём говорит и Счётная палата. Кроме того, есть большие опасения, что роль частного сектора у нас в очередной раз будут играть государственные компании и корпорации, которые обяжут финансово вложиться в проекты прорыва. Считаю, что важно создать благоприятную среду для реализации инновационного потенциала малых и средних предприятий и, конечно, стартапов. Инновационный потенциал России должен быть повышен за счёт расширения сотрудничества между научными кругами и бизнесом. Национальный проект "Наука" должен быть тесно увязан с проектами развития предпринимательства.

Коллеги, согласно Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утверждённой нашим президентом, на первом этапе её реализации за три уже прошедших

года должны были быть созданы условия, необходимые для роста инвестиционной привлекательности научной, научно-технической и инновационной деятельности. На втором этапе, с 2020 по 2025 год, запланирована активная коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности. В связи с этим меня удивляет, что в нашем сегодняшнем обсуждении не принимают участия представители бизнес-сообщества, которые могли бы оценить текущую инвестиционную деятельность и перспективы своего участия в коммерциализации результатов научных разработок. Создаётся впечатление, что правительство, с одной стороны, рассчитывает на масштабные частные инвестиции, предполагая, что бизнес может стать драйвером технологического развития страны, а с другой, не предлагает понятных схем и механизмов, которые могли бы значительно повысить инвестиционную привлекательность науки для предпринимательского сообщества.

Теперь о развитии кадрового потенциала. Согласно официальным данным Россия по-прежнему остаётся одним из мировых лидеров по числу занятых в науке. При этом по объёмам вложений в науку в расчёте на одного исследователя наша страна значительно отстает от научно ориентированных стран и занимает только 47-е место в мире. По оценкам экспертов, Россия тратит 93 тысячи долларов в расчёте на одного исследователя, в то время как расходы Китая почти в 3 раза больше, США — в 4 раза, очевидно, что это очень серьёзная проблема для конкурентного развития нашей страны. За сухими цифрами стоят реальные возможности научного работника получить доступ к современной аппаратуре, пользоваться оборудованием и реагентами, в конечном счёте эффективность отечественных исследований.

Что касается внедрения результатов научных исследований. Реализация является наиболее сложным этапом создания научного продукта. В нашей стране коммерциализация передовых решений всегда была ахиллесовой пятой научно-технологической политики. Здесь нужны дополнительные стимулы и гарантии для предпринимательского сообщества, но этого мы в национальном проекте не видим.

Отдельный вопрос об аспирантуре. Мы убеждены, что нужно немедленно возвращать аспирантуру в научное русло. Раньше она была первой ступенью научного обучения, за которой следовали кандидат, доктор и профессор, теперь из неё сделали некую третью ступень образования. С дипломом об окончании аспирантуры можно стать доцентом без учёной степени. Считаем, что эту ситуацию надо менять.

Теперь о целевых показателях — количестве научных публикаций и заявок на получение патентов. Насколько эти критерии действительно отражают научный и технологический прорыв, к которому мы стремимся? Считаем, что не нужно делать фетиш из числа статей и патентов. Чем больше акцент...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Епифанова О. Н. Чем больше акцент в части целевых показателей мы делаем на эти формальные количественные параметры, чем больше давление со стороны профильного министерства в этом направлении, тем больше у нас будет бесперспективных с практической точки зрения публикаций и патентов. Эту пагубную ситуацию мы уже видим в системе вузовского образования. Наверное, нужно задуматься о дополнительных критериях для инвестиций в исследования и разработки с точки зрения перспектив для бизнеса.

И последнее. Считаю крайне важным, что в нашем сегодняшнем обсуждении будущего отечественной науки принимает участие президент Академии наук. Я помню, как в 2013 году в этом зале поспешно и без участия самих академиков принимался закон о лишении Академии наук реальных полномочий в управлении наукой, негативные последствия этого решения становятся всё очевиднее. По действующему законодательству к компетенции РАН отнесено экспертное и научное обеспечение деятельности госорганов, включая Государственную Думу. Я надеюсь, что мы чаще будем слышать мнение академического сообщества по принципиальным вопросам, которые мы рассматриваем.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, слово для выступления предоставляется президенту Российской академии наук Александру Михайловичу Сергееву.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Поставьте семь минут.

Сергеев А. М., президент федерального государственного бюджетного учреждения "Российская академия наук".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, большое спасибо за возможность здесь выступить и поделиться своими соображениями относительно текущего этапа развития науки в стране и, в частности, о вопросах выполнения национального проекта "Наука".

Конечно, нам надо смотреть правде в глаза. Те цифры, которые приводятся относительно текущего финансирования

науки, будущего финансирования науки, на наш взгляд, не позволят нашей стране встать на рельсы научно-технологического прогресса и двигаться с такой скоростью, с какой сейчас двигаются ведущие научно ориентированные и технологически развитые страны, это нужно признать. Цифры сегодня назывались, но дело даже не в цифрах, а в том, что мы сами порой пытаемся этими цифрами как-то, так сказать, себя обмануть, дескать, да, у нас действительно всё развивается достаточно высокими темпами. Давайте просто посмотрим правде в глаза! Правда заключается в том, что наука международна, и во всём мире те, кто занимается наукой, работают, должны работать на высококлассном научном оборудовании, а если у вас нет такого оборудования, вы не игрок на этом поле. Если говорить о том, что у нас сейчас представляет собой оснащённость одного научного места... Давайте посмотрим на цифры. В предыдущем выступлении Ольга Николаевна назвала эту цифру: у нас в год на одного научного работника тратится около 100 тысяч долларов. Коллеги, но это с учётом ППС. Применять ППС к научным исследованиям, так сказать, проблематично, мы знаем, что там коэффициент больше двойки. Почему? Да потому, что мы должны закупать научное оборудование, которое наша страна не производит, за границей, мы должны взаимодействовать с нашими зарубежными коллегами. И здесь, в общем-то, надо посмотреть другие цифры. Мы сейчас говорим: подумаешь, у нас — 100 тысяч, а в ведущих странах, скажем в Швейцарии, — 400 тысяч, мы за счёт своей креативности, за счёт своего интеллекта догоним, но давайте разделим на ППС, и мы увидим, что в 10 раз по оснащённости рабочего места мы отстаём от ведущих научно ориентированных стран. Как мы можем за ними угнаться? Это очень серьёзный вопрос! Вот когда мы с Михаилом Михайловичем работали... Кстати, тут могут возникать вопросы, как вот тут мы с Михаилом Михайловичем?.. Я могу сказать, что мы с ним работаем совершенно нормально, продуктивно, частенько ругаемся, но в конце концов приходим к таким решениям, которые позволяют нам вместе двигаться вперёд, и я здесь никаких критических слов в адрес министерства сейчас не хочу произносить.

Давайте ещё раз вместе посмотрим национальный проект "Наука". Есть задача по вхождению в пятёрку стран по уровню экономики — всё понятно. Посчитали ВВП, пускай с ППС, но мы говорим: вот этот параметр, — и мы действительно чётко определили, вошли или не вошли. Давайте посмотрим по демографии: 78 плюс — средняя продолжительность жизни к 2024 году. Прекрасный интегральный параметр состояния страны —

чётко можно ответить, войдём или не войдём. Что такое пятёрка стран, входящих в клуб высокотехнологичных держав, мы как себя меряем? Вот если бы мы сказали, что мы по оснащённости рабочего места в науке вошли в пятёрку... Давайте, но здесь, извините, я сказал, какой коэффициент. Что мы делаем? Мы в качестве основного параметра выставляем публикационную активность — публикационная активность растёт, это замечательно. Но решит ли это вопрос? Я не думаю. И опять же: какая публикационная активность? В прошлом году, по сведениям одной из самых важных баз данных — "Web of Science", с участием российских учёных было опубликовано 85 тысяч статей. Вы знаете, там введено такое определение, как квартильность, в отношении журналов, где делаются публикации, — журналы высшего качества и так далее. Так вот если посчитать, сколько при этом мы даём продукции в журналы первого и второго квартилей, так сказать, то окажется, что меньше одной трети от того, о чём мы говорим, вот от этих 85 тысяч, то есть в основном публикации идут в так называемое неквартильное поле.

Мы все живём в условиях капиталистической экономики и знаем, что реально то, что ты произвёл, становится товаром после того, как ты это продал, мы это уже, так сказать, давно усвоили. Вот в науке что это такое, когда твоя продукция становится товаром? В науке очень просто: когда на продукцию стали ссылаться (ссылаются — значит, она нужна) или патенты купили. Так вот по части ссылок на то, что мы делаем, ситуация у нас крайне неблагоприятная: если говорить о российских журналах, а у нас около 300 российских журналов внесено в ведущую базу данных, то только четыре российских журнала входят в первую группу и семь — во вторую. Вот это факты.

Коллеги, ставя задачу по вхождению в пятёрку, мы, конечно, должны понимать, что войдём по числу публикаций — войдём не по полному числу публикаций, а по отдельно взятым направлениям, где мы уже и так, в общем-то, ничего, нормально. Вот на это, пожалуйста, обратите внимание. На наш взгляд, конечно, правильно в науке соревноваться по реальным международным показателям: это оснащённость рабочего места, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Сергеев А. М. ...это вхождение в базы публикационной активности самых и самых высоких категорий и так далее.

Ещё один момент. Вы знаете, даже когда мы говорим, что у нас действительно имеются публикации, когда с участием российских учёных публикуются статьи, то, если посмотреть

вовнутрь, мы увидим, что значительная, если не бо́льшая, часть публикаций в лучших журналах делается по результатам работ, выполненных за границей. наших учёных приглашают туда, берут в соавторы, но сама публикация не отражает того, что это сделано в России, в российской лаборатории, на оборудовании, которое у нас есть. Это тоже надо иметь в виду, и нам здесь совершенно точно всем вместе нужно честно подходить к тому, что сейчас имеет место.

Очень коротко хочу сказать ещё об одной очень серьёзной проблеме — проблеме... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Александр Михайлович, сколько вам ещё нужно времени?

Минуту добавьте.

Сергеев А. М. ...проблеме, касающейся региональной науки. Мы ведь сами не делаем того, к чему призываем. Действительно, мы констатируем, что идёт отток научных кадров из регионов, но при этом у нас получается так, что мы указ президента выполняем, повышаем — до 200 процентов от средней — зарплаты учёным по стране, а в результате получается, что за работу одного и того же качества учёные в Новосибирске получают в 2 раза меньше, чем в Москве. Если бы я был экономистом, я сказал бы: да всю науку сейчас надо в Новосибирск перевести, потому что там производительность труда в 2 раза больше!

Центры мирового уровня. Вот мы с Михаилом Михайловичем здесь едины — давайте центры мирового уровня стараться создавать в регионах. Опять получается: то, что мы сейчас создаём, и по математике, и по генетике, львиная часть создаётся в столицах.

Уважаемые коллеги, есть действительно ряд очень серьёзных задач, и нам нужно обратиться прежде всего к самим себе, чтобы мы стали себя оценивать по реальным показателям, без такого вот лукавства, и сами делали бы максимально много из того, что мы призываем делать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Михаил Михайлович, пожалуйста, вам слово предоставляется для заключительного выступления.

Котюков М. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В завершение, понимая, что мы немного выбиваемся по времени, я хочу очень кратко ещё раз поблагодарить вас за активное участие в подготовке и в обсуждении этих вопросов. Я уверен, что это обсуждение не закончится с формальным за-

вершением времени, отведённого на "правительственный час" в Государственной Думе.

Я очень благодарен за замечания, в том числе критические, которые здесь прозвучали, — как известно, любая теория должна пройти критику, и тогда она станет ещё более серьёзной и более содержательной.

Мы будем продолжать активно взаимодействовать на разных площадках. Вчера во время встречи с фракцией мы договорились о рабочих форматах взаимодействия, мы с удовольствием будем включать представителей Государственной Думы в состав наших рабочих групп, комиссий, которые непосредственно ведут обсуждение всех этих важнейших задач.

Нам предстоит решить очень непростую задачу. Я согласен с замечаниями о возможности нехватки ресурсов, о возможности невключения в должной мере индустриальных компаний в решение этих задач и так далее, рисков довольно много, это действительно так, но мы, собственно, для того и работаем, чтобы эти риски снижать и, так сказать, сказку сделать через какое-то время нашей былью. Молодёжь от нас этого совершенно точно ждёт и готова в этом активно участвовать.

Я хочу вас поблагодарить и в завершение сказать следующее. Елена Владимировна высказывала замечания, что мы недостаточно много говорим об этом, вчера вот Раиса Васильевна на встрече с фракцией этот вопрос поднимала — мы уже подготовили изменения, дополнения в национальный проект, и дополнительные мероприятия по информационному освещению реализации проекта будут начаты в ближайшее время.

Спасибо вам большое за обсуждение, всегда рады продолжению диалога. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо вам, Михаил Михайлович, и вашим коллегам.

Александр Михайлович, вам тоже большое спасибо за участие в обсуждении.

Желаем всем нам успехов в реализации трудных задач, которые перед всеми нами стоят.

А профильному комитету мы поручаем по итогам сегодняшнего обсуждения подготовить проект постановления.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен Комитетом по бюджету и налогам к процедуре второго чтения. В установленные сроки поступило две поправки юридико-технического характера, обе они поддержаны комитетом. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом замечаний лингвистов прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 17 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом по бюджету и налогам к рас-

смотрению во втором чтении. В ходе подготовки ко второму чтению поступило 14 поправок: 13 поправок включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и одна поправка — к отклонению. Все поправки внесены Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект во втором чтении и проголосовать за таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем

чении, и комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 12 сентября.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Михайловна Гусева.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Совсем недавно, 27 июня текущего года, мы в первом чтении принимали данный законопроект, жарко обсуждали. Ко второму чтению поступило восемь поправок. Комитет по бюджету и налогам обсудил эти поправки, и мы их отклонили. Все заключения по ним есть, авторы поправок знают об отрицательном заключении. Мы очень просим поддержать наше решение и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Гусева И. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 12 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона, который направлен на уточнение порядка проведения пилотного проекта, стартовавшего в российской налоговой системе в начале текущего года. Речь идёт о налоге на дополнительный доход, взимаемый при добыче углеводородного сырья.

Напомню, что в соответствии с условиями этого пилотного проекта, проводимого на ограниченном количестве участков недр, перечень и условия которых определены Налоговым кодексом Российской Федерации, для этих участков недр вводится новый налог — налог на дополнительный доход. Соответственно, меняется система обложения налогом на добычу полезных ископаемых и отменяется вывозная таможенная пошлина на нефть. Соответственно, установлено условиями и налогового законодательства, и законодательства о таможенном тарифе, что освобождение от вывозной таможенной пошлины на нефть применяется при условии вывоза добытой на месторождении нефти непосредственно недропользователем. Но по итогам правоприменительной практики оказалось, что часть месторождений разрабатывается на условиях совместной разработки участка недр и на этих месторождениях нефть, добываемая и подпадаемая под пилотный проект по налогу на дополнительный доход при добыче углеводородного сырья, вывозится третьими лицами.

Чтобы привести условия пилотного проекта в соответствие тому, как он разрабатывался и что установлено — перенос налоговой нагрузки на экспорт нефти в налоговую нагрузку на дополнительный доход, — предлагается внести корреспондирующие изменения в Закон "О таможенном тарифе" и установить, что при наличии соответствующего подтверждения (Минэнерго будет выдавать подтверждение в случае принятия закона), что вывозимая нефть добыта на участке, подпадаю-

щем под налог на дополнительный доход, освобождение от вывозной таможенной пошлины также применяется.

Законопроект во многом носит технический характер, потому что это пилотный проект, допустима его корректировка в ходе проведения. Выпадающих доходов не наблюдается, поскольку дополнительные изъятия носят двойной характер, возникают в силу неточности законодательства. Просим подержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступит Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основной докладчик, представитель правительства, достаточно подробно рассказал о сути законодательной инициативы. Я лишь представлю позицию комитета. В целом комитет с концепцией законопроекта согласен, но обращает внимание на следующие замечания.

Первое. Предлагаемые правительством изменения не конкретизируют, в соответствии с каким порядком будет определяться круг иных лиц, которые могут претендовать на получение льготы по таможенной пошлине наряду с организациями — плательщиками НДС.

Второе. Вводимый для экспортёров документ, предоставляющий право на льготу, имеет такое же наименование, какое применяется и для компаний-недропользователей. Очевидно, что этот документ должен иметь иное содержание и иное название.

Третье, одно из важнейших замечаний. Требуется дополнительного обоснования дата придания обратной силы предлагаемым изменениям. В законопроекте стоит дата 1 мая 2019 года, а в основном, действующем пилотном законе — 1 января 2019 года. Есть предположение, что права экспортёров будут восстановлены не полностью.

Эти и другие замечания изложены в заключении комитета по бюджету. На заседании комитета мы их обсуждали и пришли к мнению, что они могут быть учтены в ходе процедуры второго чтения.

У Счётной палаты замечаний нет.

Комитет-соисполнитель, Комитет по энергетике, с концепцией законопроекта согласен.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Задержитесь, пожалуйста, Сергей Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, мы согласны с вами, вы подтвердили, что, конечно, эти доходы не учитывались в бюджете, поэтому вполне логично то, что вы предлагаете, и мы поддержим данное решение.

Данная форма налогообложения ставилась как приоритетная и очень перспективная. Вместе с тем хотелось бы услышать, насколько заинтересовались предприятия, которые попали в зону эксперимента, насколько эти нововведения их устраивают и как правительство будет вести себя дальше, почему так мало предприятий перешло на эту форму налогообложения, достаточно ли льгот и что правительство планирует предпринимать: убеждать или всё-таки дополнительно льготировать данный вид налогообложения, чтобы он заработал?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопросы, Сергей Михайлович. Я напомню, что в отличие от пилотного проекта по налогу на профессиональный доход, то есть для самозанятых, где участие добровольное, налог на дополнительный доход при добыче углеводородного сырья — это очень серьёзный эксперимент в смысле возможных последствий для бюджета, поэтому круг потенциальных участников этого пилотного проекта ограничен законодательством и по группам месторождений, которые не входят в первую и во вторую группы, то есть кроме новых месторождений, перечень участков недр и их географические координаты установлены соответствующей главой Налогового кодекса. Поэтому говорить о том, мало предприятий участвует или много, на мой взгляд, не совсем корректно. Участвует ровно столько, сколько предусмотрено законодательством — немножко другие условия. Это первое.

Второе. Мы анализируем правоприменительную практику. Сейчас сентябрь, ещё даже трёх кварталов не прошло с начала действия нового налогового режима. Чтобы исключить двойное налогообложение, правительство вносит соответствующие корректировки по ходу действия, но напомню, что на-

логовый период по этому налогу — год. Надо хотя бы год отработать, получить отчётность, посмотреть, как осуществляется эксперимент, как налогоплательщики отчитываются, какой экономический эффект наблюдается, и потом принимать решение об эффективности либо о неэффективности. Поэтому мы смотрим, наблюдаем, мониторим и будем, естественно, отчитываться об этих результатах.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, я вот как раз сегодня с утра по своему родному астраханскому региону разбираюсь с налогом на имущество малых предпринимателей, который в силу разных обстоятельств — уменьшение преференций, увеличение кадастровой стоимости — вырос в 10–20 раз, это не увеличение. В связи с этим хотелось бы задать вопрос: насколько уместно нам рассматривать преференции для нефтяников без аналогичных преференций в отношении тех реальных работяг, у которых и так мало денег, но которые сейчас находятся в сложном налоговом положении? Я имею в виду как раз ИП и микропредприятия.

Трунин И. В. Уважаемый Олег Васильевич, у моего ответа на ваш вопрос сразу две составляющих.

В законопроекте, который сейчас рассматривается в первом чтении, не предлагается никаких преференций. Единственное, схема хозяйственной деятельности при разработке отдельных месторождений углеводородного сырья, попавших под спецрежим НДС, оказалась несколько иная, что заставляет их сейчас два раза уплачивать экспортную пошлину — один раз в составе НДС и НДС, второй раз — в виде экспортной пошлины, поскольку они не попали под освобождение. Чтобы это исключить, правительство предлагает, чтобы они платили не два раза, чего никто не предполагал, а один раз. Это первое.

Второе, что касается роста налога на имущество и роста кадастровой стоимости. И налог на имущество, если мы говорим о налоге на имущество организаций, является региональным налогом (а налог на имущество физических лиц — местным налогом), и полномочия по государственной кадастровой оценке с недавних пор также переданы на региональный уровень. Субъект Российской Федерации имеет все полномочия, чтобы регулировать налоговую нагрузку в части налога на имущество как в части кадастровой стоимости, устанавливая правила кадастровой оценки и, собственно, проводя эту оценку, так и в части ставок, льгот и различных преференций для индиви-

дуальных предпринимателей, для организаций малого бизнеса по налогу на имущество организаций и по налогу на имущество физических лиц, а также, кстати, по земельному налогу, который тоже является местным, поэтому тут вопрос к региональным властям. Мы на федеральном уровне, на что нам постоянно указывают и Совет Федерации, и Государственная Дума, мы стараемся не вмешиваться в части дополнительных льгот и преференций в полномочия органов управления регионального и местного уровней.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, больше года назад при рассмотрении закона о так называемом налоговом манёвре я говорил об опасении в части повышения стоимости керосина и, следовательно, значительного повышения цены авиабилетов. От министерства был ответ, что есть меры защиты, скачки будут на уровне погрешности, однако цены на авиабилеты всё повышаются. К примеру, вчера на "Букинге" билет авиакомпании "Победа", низкобюджетной компании, по маршруту Москва — Саратов стоил 32 тысячи 999 рублей. Много это или мало? Я думаю, это очень даже высокая цена. Порой мы видим, что предлагаемые меры неэффективны, обещания неправдоподобны. Прошу вас прокомментировать данную ситуацию.

Трунин И. В. Комментарий в данной ситуации очень простой: налоговый манёвр, о котором вы говорили, так же как и другие меры по сдерживанию роста цен на нефтепродукты, работает. Это обсуждалось в самом конце весенней сессии. И в частности, рост цен на авиакеросин с начала года, то есть с начала проведения налогового манёвра (до 1 января никакого налогового манёвра не было), находится в пределах инфляции. Основной рост пришёлся на прошлый год, и это тоже активно обсуждалось, это было предметом отдельного обсуждения Государственной Думы. Налоговые механизмы, которые в том числе связаны и с изменением налогообложения нефтедобычи, имеют очень мало влияния на стоимость нефтепродуктов. Более того, последние решения, которые были приняты в конце весенней сессии, особенно направлены на сглаживание ценовых колебаний, а не на увеличение роста цен на нефтепродукты.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, ну, у меня на ту же тему будет вопрос: сколько правительство уже заплатило нефтяникам за то, чтобы они сдерживали цены? Данные по отрицательному акцизу — назовите цифру, пожалуйста. И что вы планируете делать в дальнейшем? Вы сказали, что вроде как цены не растут, и тут же сказали, что они до этого выросли, — значит, они должны упасть до предыдущего уровня? Вот планирует ли правительство какие-то меры, которые позволили бы вернуть цены на топливо на внутреннем рынке на прошлогодний уровень, на уровень середины прошлого года?

Трунин И. В. Валерий Карлович, спасибо за вопросы. В настоящее время задачу вернуть цены на уровень середины прошлого года перед нами никто не ставил, мы над этим, честно говоря, не работали. Как опять же обсуждалось в этом зале два месяца назад, основная задача, которая перед нами ставилась, — не допустить резкого роста цен, который превышал бы инфляцию, ну и плюс рост налогов в этом году, с этой задачей правительство справляется. Более того, в конце прошлого года были внесены изменения в законодательство, им даже была придана обратная сила, которые дополнительно настраивали этот механизм технически плюс вводили механизм, который сдерживал бы рост цен в случае ценового давления в отношении авиакеросина. Этого раньше не было, с 1 июля этого года появилось.

Что касается цифр. Ну, поскольку это прямого отношения к таможенному тарифу не имеет, я сейчас с точностью до копейки назвать цифры не смогу. За первые пять месяцев было больше 120 миллиардов рублей, за полгода эта цифра приблизилась к 140 миллиардам рублей, это то, что было возвращено. Когда цены на нефть снизились по сравнению с теми, которые мы... ежемесячная сумма перечисления обратного акциза упала, но в целом порядок такой: больше 100 миллиардов, порядка 120—140 миллиардов рублей. Я готов предоставить более точные данные, у меня есть вся статистическая информация ежемесячно, сколько было уплачено обратного акциза нефтеперерабатывающим предприятиям и сколько было компенсировано в виде компонентов ставки НДС, который также увязан с обратным акцизом.

Председательствующий. Спасибо.
Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, когда рассматривался и принимался закон, почему так получилось, что правительство забыло о существовании нефтетрейдеров?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, правительство всегда помнит о существовании нефтетрейдеров, просто законопроект оперировал понятиями "недропользователь" и "налогоплательщик". Налогоплательщиком налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья является недропользователь, то есть компания, которая имеет право на изначальную разведку, поиск, оценку и потом добычу полезных ископаемых на конкретном участке недр, и к этому всё было привязано. А впоследствии, поскольку в состав участников эксперимента, в частности второй группы, попали все месторождения, перечисленные в примечании 8 к Единому таможенному тарифу, оказалось, что на ряде этих месторождений, как я уже говорил в своём докладе, осуществляется совместная разработка. Недропользователь один, но, чтобы потом справедливо поделить доходы от добычи, поскольку в разработке участвует несколько компаний, реализация идёт через третью компанию. Соответственно, поскольку это пилотный проект, мы не видим ничего предосудительного в том, чтобы в ходе эксперимента корректировать подобные ситуации, которые неизбежно будут возникать на практике.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрков Дмитрий Васильевич — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в 2018 году мы принимали блок поправок в Налоговый кодекс, которыми определялось как раз начало налогового манёвра в нефтяной промышленности, после 2024 года уже все положения налоговой реформы окончательно вступят в силу.

Налоговый манёвр предусматривает уплату налога на добавленный доход с одновременным освобождением от уплаты вывозной таможенной пошлины на сырую нефть. И сегодня, принимая в первом чтении данный законопроект, мы совершенствуем законодательство в части распространения льготы по уплате вывозной таможенной пошлины не только на организации — пользователей недр, но и на другие компании, которые, как правило, являются вертикально интегрированными

в своих структурах. Конечно же, ко второму чтению нам необходимо конкретизировать, уточнить, каким требованиям должны соответствовать именно эти компании.

Таким законом мы предполагаем, так сказать, донастроить налоговый манёвр, совершенствовать меры налогового стимулирования и увеличить предсказуемость системы налогообложения, что, безусловно, приведёт к увеличению поступления доходов в бюджет, до 2024 года даст более полутора триллионов рублей.

Основываясь на этом, фракция поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Шурчанов Валентин Сергеевич, от фракции КПрФ.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, безусловно, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понятна, потому что, когда в самом начале принимался федеральный закон о налоговом манёвре, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала за. Фракция КПрФ в тот раз не голосовала и даже голосовала против в окончательном чтении, потому что мы считаем, что принятие данного закона логически приведёт к выравниванию цен на нефтепродукты и на сырую нефть на внутреннем рынке и мировых цен. Но у нас уровень доходов населения, и налогообложение, и кредитные ставки в банках совершенно другие, поэтому с учётом паритета покупательной способности, с учётом наших экономических законов, которые сейчас действуют, мы не можем согласиться с таким положением. Собственно, это требование и соглашение появились в связи со вступлением в ВТО — чтобы все тарифы по пошлинам как бы регулировались и снижались, и мы, выполняя вот такое решение, требование со стороны ВТО, добиваем свою отечественную промышленность.

Речь идёт о том, что повышаются цены на керосин, хотя со второго полугодия мы говорим: давайте мы тоже введём компенсацию, обратные акцизы. Тем не менее уже заявлено, что цены на авиабилеты, а также на перевозки внутренним транспортом — железнодорожным, автомобильным — растут, и растут гораздо выше процентов инфляции. При этом возникает законный вопрос: почему мы пошлины снимаем и одновременно повышаем на 2 процентных пункта НДС? Ведь мы получаем дополнительно какую-то жалкую, так скажем, по сравнению с триллионами прибавку — где-то 630 миллиардов рублей в год. А профицит составляет у нас порядка 2 триллионов рублей, и, более того, в ФНБ у нас порядка 8 триллионов рублей

(вчера здесь коллеги говорили) — при таком огромном, в общем-то, резерве мы, по сути дела, опять унижаем и уничтожаем работу, правила работы наших отечественных предприятий. А самое главное, доходы населения не растут, нет внутреннего спроса, и, соответственно, рынок не будет расти, что приведёт к дальнейшему снижению темпов развития экономики нашей страны.

Мы за этот законопроект голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, сейчас попытаюсь объяснить почему. Ну, тут разные выступления были: коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" сказали, что идёт донастройка налогового манёвра, но представитель правительства сказал, что это не налоговый манёвр, а всё-таки эксперимент по НДС. Да, это действительно так, но давайте разберёмся, о чём идёт речь.

В стране реализуется так называемый налоговый манёвр в нефтяной отрасли. Суть его такова: мы убираем экспортные пошлины (НДС мы и так с них не берём — возвращаем при экспорте нефти за рубеж) и переносим всю нагрузку в виде акциза, НДС, ну и НДС, как части этой системы налогообложения месторождений, в отношении которых проводится эксперимент, на добычу. Таким образом, всю тяжесть налоговой нагрузки мы переносим на нефтедобычу, то есть на внутренний рынок, потому что, если у экспортёров при продаже нефти нагрузка снижается, она соответственно перекладывается на внутренний рынок. Вот вам и причина того, почему начали расти цены на бензин. Видимо, в прошлом году нефтяники поняли, что с 1 января в полную меру заработает так называемый налоговый манёвр, и стали что-то заранее закладывать, стали цены на внутреннем рынке поднимать, ну я не знаю, чтобы, с одной стороны, заработать, а с другой стороны, пошантажировать правительство, чтобы оно тоже подумало, как нефтяникам бедным перекинуть в виде отрицательного акциза какую-то часть денег.

При этом в стране не хватает денег на индексацию пенсий работающим пенсионерам. Напоминаю, что с 2016 года у нас недоиндексирована пенсия неработающим пенсионерам, был поднят налог на добавленную стоимость с 18 до 20 процентов, и с промышленности, с экономики собрали те несчастные 630 миллиардов рублей, о которых представитель КПРФ сказал.

И давайте посмотрим, как же у нас нефтянка-то живёт, давайте цифры посмотрим. Возьмём данные за 2018 год: добыча нефти — 521,3 миллиона тонн, доллар в среднем тогда составлял 62,9 рубля, стоимость нефти, средняя цена в прошлом году — 70 долларов за баррель, или 32 274 рубля за тонну, вывозная пошлина — 138 долларов за тонну, или примерно 8,5 тысячи рублей за тонну, НДС — примерно 9 800 рублей за тонну. Я цифры вам привожу для чего? Чтобы вы поняли, чтобы вы увидели, сколько осталось, — я сейчас вам все составляющие себестоимости назову, вычту из цены продажи, — чтобы очень просто всё это было подсчитано. Оперативные расходы на разведку, добычу и транспортировку составляют 5404 рубля на тонну — у меня цифры абсолютно точные, взяты из открытых источников, из Минэнерго. Таким образом, наценка на тонну составляет 8524 рубля, то есть при расходах в 5404 рубля добавленная стоимость составляет 8524 рубля, или 160 процентов рентабельность от затрат. Ну посчитайте! Прилично, да? Если посчитать, умножить на добычу нефти, получится 4 триллиона 444 миллиарда рублей. Вы скажете, мол, мы же не видим в отчётах по прибыли нефтяных компаний этой цифры — очень хорошо, действительно не видим. Спрашивается: а где же эти деньги — 4 триллиона 400 миллиардов рублей? И мы сейчас им, "бедным и несчастным", ещё и помогаем! И оказывается, что у нас не добывающая компания продаёт нефть, а ещё какая-то третья компания — давайте мы и ей льготы дадим. Так вот происходит! Есть список компаний, которые входят... ну, не буду называть эти частные компании, чтобы это не привело к обвалу их котировок.

Хочу сказать о том, как работает эта система. Одни добывают, а другие продают, но добывающая компания продаёт по цене — затраты плюс чуть-чуть, чтобы показать неотрицательную рентабельность, а то и отрицательную рентабельность показывают по российскому учёту, а дальше нефть продаётся уже по совсем другим ценам, по мировым естественно, а разница остаётся в карманах этих компаний. Как вы думаете, где они зарегистрированы? В офшорах. Даже с трёх раз не нужно угадывать, с первого раза все угадали в этом зале — в офшорах! Вот 4 триллиона 400 миллиардов рублей. Ещё раз подчёркиваю: мы не платим пенсии работающим пенсионерам, не индексируем им пенсии, мы не индексируем пенсии неработающим пенсионерам; мы пенсионные накопления заморозили у граждан, у 30—40 миллионов человек; мы не выплачиваем внутренний государственный долг по советским вкладам; мы подняли НДС для всей промышленности, 630 миллиардов рублей со-

брали, что в результате привело к падению темпов роста; у нас не растут доходы граждан шесть лет. При этом мы обеспокоены "сырыми и убогими", которые все свои доходы в офшоры отправляют!

Коллеги, может, мы не тем занимаемся?! Я не знаю, кто как, а я последние две недели провёл в регионе, и я вот так наслушался про работу Государственной Думы! Не хочу вам приводить здесь слова, в оригинале повторять то, что мне люди высказывали, и говорили, чтобы я вам здесь передал, — вырежут из стенограммы и ещё в комиссию по этике направят. Коллеги, мы не будем за этот закон голосовать и призываем вас тоже очень хорошо подумать.

Вот какой закон надо было бы принять? Нужно отменить налоговый манёвр, перенести тяжесть налоговой нагрузки на экспорт и снизить цены на внутреннем рынке, нужно снизить НДС, выплатить пенсионерам всё, что у них забрали, а те средства из 5 триллионов рублей, которые не израсходованы за последние два года, профицит по итогам двух лет, направить на выплату внутреннего государственного долга. Вот что нужно делать, тогда экономика будет расти, доходы граждан будут расти и, может быть, нас меньше будут ругать.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом, Илья Вячеславович, не будете выступать? Содокладчик? Также нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект состоит из двух частей, как следует из его наименования. Первая часть действительно посвящена регулированию вопросов казначейского обслуживания исполнения бюджетов. В настоящее время в Бюджетном кодексе содержится всего одна статья, непосредственно посвящённая этому вопросу, в то же время есть соответствующие положения, которые разбросаны по ряду других нормативных правовых актов, в том числе приказов Минфина и Федерального казначейства. Но применение на практике привело к тому, что назрела необходимость в более чётком системном, кодифицированном описании всех этих отношений, поэтому предлагаются новая глава и целый ряд сопутствующих ей поправок в другие части Бюджетного кодекса, которые регулируют все эти вопросы, в принципе закрепляют в части казначейского обслуживания все те нормы, которые уже действуют, доказали свою эффективность, только они становятся более систематизированными, более удобными в правоприменении. Таким образом, мы, по сути, делаем шаг к кодификации этой большой и очень важной сферы регулирования. Здесь принципиальных новаций нет, здесь фиксирование того, что уже есть.

В то же время вторая часть законопроекта посвящена созданию системы казначейских платежей. Это новый для нас институт, основанный на утверждённой совместно правительством и Центральным банком ещё несколько лет назад концепции, согласно которой мы поэтапно должны перейти к такой системе, соответственно, появляются новая глава плюс ещё ряд сопутствующих поправок в другие статьи Бюджетного кодекса. Если совсем кратко, если суммировать, что же всё-таки предлагается, то можно так сказать: если сейчас Федеральному казначейству открыто около 50 тысяч счетов в Центральном банке для осуществления тех самых операций, о которых я уже говорил, в том числе эти счета открыты публично-правовым образованиям, то есть субъектам Федерации и муниципальным образованиям, юридическим лицам, которые обязаны открывать эти счета в Федеральном казначействе, то с переходом на новый порядок Федеральному казначейству будет открыт один казначейский счёт в Центральном банке, а всем остальным участникам этой системы будут открываться казначейские счета. Таким образом, вместо проведения длительных, трудоёмких и сложных процедур перевода средств между эти-

ми счетами всё это будет делаться в рамках, внутри одного казначейского счёта, что, безусловно, приведёт, во-первых, к ускорению расчётов, во-вторых, к повышению их прозрачности. По сути, любой контрольный орган в режиме онлайн сможет следить за этими транзакциями.

Самое главное, что эти изменения будут генерировать дополнительные доходы бюджетной системы. О чём идёт речь? У нас за последнее время уже отлажены технологии размещения временно свободных средств федерального бюджета Федеральным казначейством на депозиты и другие операции, которые приносят вполне ощутимый доход, например за прошлый год — 86 миллиардов рублей. Ещё раз скажу, речь идёт о размещении исключительно свободных остатков, которые не востребованы в данный, конкретный момент и в любой момент могут быть переведены в режим расходов. Но у субъектов Федерации и муниципалитетов таких возможностей нет, право размещать свободные остатки на депозитах есть только у недотационных субъектов Федерации, а это небольшое количество субъектов Федерации. Однако временно свободные остатки у любого бюджета, безусловно, имеются, и предлагаемая система позволит сконцентрировать эти остатки, видеть их на едином казначейском счёте и управлять ими, распределяя доходы пропорционально этим остаткам между соответствующими субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Если даже исходить из того, что этот размер может удвоиться, то речь идёт о вполне ощутимых суммах, которые реально будут получать субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, причём от них не потребуются никаких дополнительных затрат, делать это будет как бы в едином формате, с помощью единых технологий Федеральное казначейство.

Исходя из изложенного правительство, преследуя именно такие цели — повышение оперативности, прозрачности, ликвидности и увеличение доходов бюджетов бюджетной системы, — просит поддержать законопроект в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно рассказал о сути этого законопро-

екта, который внесло правительство. Надо сказать, что внесению законопроекта предшествовала большая работа, которую Министерство финансов, Федеральное казначейство проводили и со Счётной палатой, и с Центральным банком, и с комитетами по бюджету Государственной Думы и Совета Федерации, и с финансистами субъектов и муниципальных образований в рамках Союза финансистов России. Таким образом, это в принципе хорошо согласованный и выверенный документ.

По мнению комитета, и мы в заключении это отразили, внедрение этих предложений правительства, конечно, будет способствовать совершенствованию самой системы казначейского обслуживания исполнения бюджетов всех уровней и внебюджетных фондов. Ещё раз хочу сказать, какие это даст плюсы. Прежде всего, ускорятся процессы размещения средств, поступления средств на счета бюджетополучателей. Далее, дотационные регионы приобретут возможность получать дополнительные доходы от размещения своих временно свободных средств казначейством — сейчас у них нет права размещать средства и получать дополнительные доходы. Конечно, улучшатся качество и прозрачность отчётности, а это, естественно, приведёт к расширению возможностей контроля за правильностью и своевременностью использования средств. Поэтому мы считаем, что в целом реализация норм этого законопроекта будет совершенствовать, улучшать управление финансами государства.

Вместе с тем мы отмечаем и недостатки, над устранением которых надо будет работать ко второму чтению. Прежде всего это касается того, что не во всех статьях законопроекта учтены изменения в Бюджетный кодекс, которые мы с вами приняли в период весенней сессии. Нужно привести эти статьи в соответствие главам, которые касаются межбюджетных отношений, внутреннего и внешнего государственного долга, финансового контроля, валютного контроля и так далее, то есть надо привести законопроект в соответствие всем законам, которые мы принимали в течение весенней сессии. Надо будет обязательно внести изменения в федеральный закон № 184-ФЗ: уточнить полномочия исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации с точки зрения казначейского обслуживания.

Наиболее существенные замечания, по мнению комитета по бюджету, касаются того, что в представленном законопроекте отсутствует норма, регулирующая казначейское сопровождение использования бюджетных средств, которые получают юридические лица. Это немалые суммы, и нас, конечно, инте-

ресует, насколько правильно и эффективно они используются. В заключении комитета мы предлагаем правительству обязательно эти нормы ко второму чтению в законопроект внести. В какой форме они будут внесены, мы ещё подумаем, обсудим. Сейчас эти вопросы регулируются законом о федеральном бюджете, а мы считаем, что такие нормы должны быть закреплены на постоянной основе в Бюджетном кодексе, — вот такое предложение.

И ещё одно. Когда субъекты рассматривали законопроект, то обратили внимание вот на что. В пояснительной записке к законопроекту правительство пишет, что дополнительных расходов федерального бюджета не потребуется, но нет информации, а что будет с региональными бюджетами — потребуются расходы или нет? И вот субъекты нам говорят, что у них, возможно, возникнут дополнительные материальные затраты на внедрение программного обеспечения и выполнение иных процессов информатизации, на подготовку кадров для того, чтобы работать уже в новой системе казначейских платежей. Мы считаем, что этот вопрос тоже надо будет дополнительно рассмотреть. В случае если вдруг окажется, что такие дополнительные расходы возникнут у региональных бюджетов, конечно, правительство должно взять на себя обязательства возместить, компенсировать эти дополнительные расходы.

Вот такие предложения комитет обозначил в своём заключении.

Надо сказать, что и Счётная палата, и 67 регионов, которые представили заключения на этот законопроект, поддержали его, с учётом замечаний конечно.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов, преимущественно членов Комитета по безопасности и противодействию коррупции во главе с его председателем Василием Ивановичем Пискаревым. Законопроект крайне важный, актуальный и более чем злободневный. Он даёт полномочия правоохранительным и силовым органам на пресечение полётов беспилотных летательных аппаратов в целях защиты жизни и здоровья граждан.

Мировая практика свидетельствует, что возрастает число случаев использования так называемых беспилотников для совершения террористических преступлений и преступлений иной направленности, в частности для доставки оружия, боеприпасов, отравляющих веществ. В связи с этим необходимо установить и разработать чёткие механизмы, защищающие жизнь, здоровье и безопасность наших граждан от подобных преступных посягательств. При этом статистика говорит нам о том, что количество беспилотников в России резко возрастает: в прошлом году, по официальным данным, было продано 160 тысяч беспилотников, и их количество практически удвоилось. В то же время правоохранительные силовые органы фиксируют увеличившееся количество попыток пролётов беспилотников над охраняемыми объектами, над объектами инфраструктуры, в том числе транспортной. В частности, в 2018 году, по официальным данным, было зафиксировано 16 попыток пролёта беспилотников над важными государственными объектами, охраняемыми войсками национальной гвардии (напомню, что важные государственные объекты — это объекты ядерного комплекса, атомной промышленности, закрытые города).

В связи с этим вносится законопроект, который наделяет правоохранительные и силовые органы полномочиями по пресечению полётов беспилотников в конкретных ситуациях и совершенно конкретно описанных случаях. Это пролёт беспилотников в местах проведения массовых мероприятий, с массовым участием граждан, для обеспечения безопасности важных государственных, критически важных объектов и объектов транспортной инфраструктуры, а также над местами проведения контртеррористических операций, следственных мероприятий и оперативно-розыскных действий. Следует отметить, что уже существует практика, прописанная в законах, дающая силовикам право пресекать движение, скажем, транспортных средств, которые угрожают жизни и здоровью граждан. Но с точки зрения совершения преступлений и последствий разницы между транспортным средством и беспилотником, мы полагаем, нет, более того, беспилотник представляет гораздо большую угрозу.

Законопроект наделяет полномочиями пять ведомств, каждое в части своей компетенции, — это МВД России, Росгвардия, ФСБ России, ФСО России и Служба внешней разведки.

Законопроект Правительством Российской Федерации поддержан, со всеми субъектами данного законопроекта предварительно проработан, каждый в части, себя касающейся, также его поддержал. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Профильный комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Коллеги, повторяю, речь идёт об обеспечении безопасности наших граждан. И слава богу, что на сегодняшний день никаких страшных ситуаций, трагедий, не дай бог, с человеческими жертвами пока не произошло. Но я подчёркиваю это слово — "пока". Если мы не наделим наших правоохранителей мощным инструментарием, к сожалению, слово "пока" может перестать быть актуальным.

В части технического исполнения — законопроект наделяет полномочиями по пресечению полётов беспилотников в указанных мной ситуациях путём подавления сигналов, принуждения к посадке, повреждения дронов или в крайнем случае их физического уничтожения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Евсеевич, понятна логика законопроекта, мы все за то, чтобы безопасность особых объектов была обеспечена в полном объёме, но настораживают некоторые вещи, например возможность, скажем так, трактования этого закона как права сбивать летательные аппараты над частными территориями. Это первое замечание.

И второе. Уже сейчас, например, организаторы массовых акций, когда подают заявки, для того чтобы показать картинку сверху, сколько... ну вы знаете, у нас часто расходятся данные о том, сколько людей присутствовало, а если с беспилотника, сверху, дать чёткую картинку, то можно посчитать. Так вот получить разрешение на дачу этой картинки со своего беспилотника организаторам акций не удаётся, а теперь мы ещё вводим запрет и право беспилотники сбивать.

Вот как вы это прокомментируете? Меня только эта сторона беспокоит. Если мы снимаем эти опасения, тогда вообще ни минуты сомнений нет, что такой закон надо принимать.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос, точнее, за два.

Первое. Полёт над частной территорией. Частные территории не относятся ни к одной из ситуаций, которые мной были упомянуты, потому что на частной территории не может быть ни важного государственного объекта, ни мест проведения массовых мероприятий.

Что касается второго вашего вопроса, есть, на мой взгляд, даже противоречие в том, что вы говорите: сейчас у организаторов тех или иных акций уже не получается дроны запускать — собственно, тогда смысл их запускать?.. Я также отмечу, что мы не запрещаем ничего дополнительно, речь идёт об упорядочивании существующей практики: мы не вводим дополнительных запретов для полётов — везде, где правоохранители получают право пресекать полёт, эти полёты и так запрещены.

Ну и последнее, я скажу от себя. Когда речь идёт о безопасности, а тем более о безопасности большого числа людей, любые иные доводы отходят на второй план, а на первый план встаёт всё-таки безопасность. Сейчас техника позволяет при помощи дрона перенести большое количество взрывчатки. Я могу привести конкретный пример: в прошлом году в районе Севастополя потерпел крушение дрон с территории сопредельного государства, который по своим техническим возможностям был способен переносить до 5 килограммов груза. А теперь представьте ситуацию, когда дрон, переносящий 5 килограммов тротила, застывает над толпой, где собралось 2 тыся-

чи, 5 тысяч, 10 тысяч человек, — должна быть возможность у силовых и правоохранительных органов не допустить дальнейшей трагедии? И если встаёт дилемма, что лучше: зафиксировать на видео или не допустить гибели людей, — полагаю, что любой нормальный человек на этот вопрос ответит однозначно.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, уточните, пожалуйста, имеется сейчас или нет, определён ли какой-то порядок приобретения, учёта, использования беспилотных летательных аппаратов? Прошу уточнить.

Хинштейн А. Е. Да, Иван Михайлович, на сегодня такой порядок определён, но это не является предметом нашего законопроекта. Я вновь повторяю и подчёркиваю, что мы в законопроекте не запрещаем никаким образом дополнительно каких-либо полётов, не запрещаем использование беспилотников, мы лишь регламентируем деятельность уполномоченных на то правоохранительных органов и специальных служб, как следует действовать в случае пролёта беспилотников в зоне их ответственности.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Как-то в этом зале принимали закон, позволяющий нашим военным сбивать самолёты, заходящие на территорию города, это случилось как раз после событий в Америке, когда в небо скрёбы врезались самолёты. В данном законопроекте вы разрешаете точно так же уничтожать беспилотники, находящиеся на тех территориях, которые кто-то посчитает объектами спецопераций и так далее. И в прошлый раз я задавал, и в этот раз задаю один и тот же вопрос: вы подумали о том, что будет с людьми, если на них упадёт сбитый беспилотник, как вы сказали, с 5 килограммами тротила?

Хинштейн А. Е. Сергей Владимирович, отвечаю на ваш вопрос. Задача, во-первых, в том, чтобы беспилотник с 5 килограммами тротила просто не долетел до места массового скопления граждан. Во-вторых, формулировка "кто-то посчитает" в данном случае неуместна, потому что проведение тех или иных мероприятий, упомянутых в данном законопроекте, чётко регламентировано. Скажем, проведение контртеррористической операции — это не кто-то с утра решил, что здесь проводится контртеррористическая операция, есть целый набор документов, определённых как законом, так и подзаконными актами, в которых чётко прописываются зоны проведения КТО,

порядок её проведения, ответственность тех или иных должностных лиц. То же самое касается и ответственности должностных лиц, которые будут принимать решение.

Дальше. Проводить аналогию между правом сбивать самолёты и правом сбивать беспилотники абсолютно неуместно, потому что в данном случае речь идёт именно о беспилотных летательных аппаратах, то есть об аппаратах, где нет человека, и это не должно повлечь за собой никаких негативных последствий для человеческих жизней.

Относительно граждан, которые теоретически, исходя из вашего вопроса, могут пострадать. Мы очень рассчитываем, что такого не произойдёт и в каждом конкретном случае руководители будут принимать решение исходя из ситуации. Я сильно сомневаюсь, что кто-то в трезвом уме, в здравом рассудке примет решение сбить беспилотник, который затем упадёт на толпу.

Вновь подчёркиваю, коллеги, мы ничего не запрещаем, законопроект лишь регламентирует право и обязанность правоохранительных органов действовать в острых, особых ситуациях, такое право, по нашему убеждению, у них должно быть.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. В финансово-экономическом обосновании говорится, что не потребуется дополнительных средств. Александр Евсеевич, скажите, когда готовилась эта законодательная инициатива, вы изучали — с силовыми структурами вы же общались, — насколько они сейчас оснащены специальными техническими средствами именно для реализации данного закона: для подавления, уничтожения, блокировки и так далее? Либо нам при подготовке проекта федерального бюджета на 2020 год всё-таки надо будет, если необходимо, предусмотреть дополнительные средства на приобретение этих специальных средств?

Хинштейн А. Е. Андрей Геннадьевич, из вашего вопроса я понял, что законопроект вы поддерживаете, и за это вам большое спасибо.

Относительно дополнительных средств. Они не потребуются, поскольку все эти расходы будут предусмотрены в рамках текущего финансирования правоохранительных органов и специальных служб. Отмечу также, что в законопроекте по ряду субъектов его действия, в частности МВД и Росгвардии, в перечне специальных технических устройств, которые они используют, прописываются также технические устройства по пресечению полётов беспилотников. По другим ведомствам такой перечень закрыт и определяется президентом.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Евсеевич, есть разные классы дронов. Есть совершенно лёгкие, которые ничего не переносят, 250 граммов, соответственно это один уровень опасности. Есть тяжёлые, за которыми, конечно, надо следить иногда даже лучше, чем за самолётами. Вот в рамках вашего законопроекта предполагается их разграничить? Или они не будут разграничиваться? Это первое.

Второе. Чёткие критерии — когда сбивать, когда не сбивать, когда полицейские разрешат взлёт на массовом мероприятии, а когда запретят взлёт — это тоже в законе не прописано, тоже фактически на усмотрение правоохранительных органов. Предполагается ли создание какого-то нормативного акта, где будут чётко определены эти критерии? Ну и конечно, вызывает ещё опасение сама процедура — как их будут сбивать. Право дадут, и, к сожалению, возможен эксцесс исполнителя — кто будет стрелять, как стрелять, кто будет команды отдавать и нести ответственность. Вот это тоже не совсем понятно.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы. Я вновь обращаю ваше внимание на то, что законопроект не касается регулирования полётов дронов, не вмешивается в юрисдикцию Воздушного кодекса. И в связи с этим, первое, мы в данном законопроекте не прописываем никакой дифференциации между беспилотниками различной категорийности или различного веса.

И второе, относительно того, разрешать или не разрешать полёты. Закон, повторю, не об этом, речь идёт о праве пресекать полёт в тех местах, где он и так уже запрещён. Запрет есть, но механизм реализации этого запрета на сегодняшний день не прописан — мы этот пробел устраняем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Евсеевич, вы знаете, что большая часть дронов как раз относится к специальным службам. Есть ли инструмент идентификации и контроля за этим процессом? Потому что, вы понимаете, ну, мы-то право дадим, но зачастую просто нет технических возможностей у подразделений, которые отвечают за безопасность, контролировать этот процесс. Вот не потребует ли это значительных материальных ресурсов для перевооружения как раз вот тех самых служб, о которых идёт речь в законопроекте?

Хинштейн А. Е. Николай Васильевич, ну, мне, в отличие от вас, к сожалению, неизвестно о том, что основное число дронов стоит на вооружении правоохранительных специальных или военных организаций, поэтому могу лишь поверить вам на

слово. Но полагаю, что ни о каких дополнительных финансовых средствах разговор не идёт. Кроме того, я в очередной раз повторяю, что речь идёт о механизме, который позволит реализовывать уже существующие в законе нормы. И речь идёт о зонах, и так закрытых для полётов. Если там летит беспилотник, который, как вы считаете, может принадлежать силовому ведомству, если он летит там законно, его не собьют.

Николай Васильевич, я вам отвечаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хинштейн А. Е. Очень приятно.

Если он летит законно, его не собьют. Ну а возможности незаконного пролёта дрона, принадлежащего какому-либо силовому ведомству, я, честно говоря, допустить не могу.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, скажите, пожалуйста, какие разрешения нужны сельхозпредприятиям для работы, допустим, с квадрокоптерами? Не мешает ли это сельхозпредприятиям в их работе? Мы говорим о цифровизации — а не зарегулируем ли мы этот процесс?

Хинштейн А. Е. Наталья Дмитриевна, честно сказать, готовя этот законопроект, мы не думали о том, что деятельность сельхозпредприятий как-то сопряжена с важными государственными объектами или объектами транспортной инфраструктуры, но спасибо вам за то, что подсказали, указали на необходимость двигаться и в этом направлении.

Повторяю вновь, что законопроект никоим образом не влияет на порядок использования беспилотных летательных аппаратов и не меняет его, весь существующий сегодня механизм останется таким, каким был. Речь идёт лишь о полномочиях правоохранительных органов и специальных служб на пресечение полётов в запрещённых зонах. Надеюсь, что сельхозпроизводители такие дроны запускать в запрещённых для полётов зонах не будут.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, безусловно, надо упорядочить использование дронов, и наверняка депутаты поддержат ваш законопроект. Но один момент: в пояснительной записке вы не указали Министерство обороны — как вы считаете, может быть, добавить?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Хочу заметить, что Министерство обороны не является правоохранительным органом, Министерство обороны является субъектом оператив-

но-розыскной деятельности только в части обеспечения деятельности органа внешней разведки, поэтому мы полагаем, что в данном случае наделять его такими полномочиями было бы нецелесообразно. Тем не менее готовы обсудить этот вопрос ко второму чтению, если Министерство обороны посчитает нужным. Но пока вопрос об актуальности этого не поднимался.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос достаточно подробно обсудили, Александр Евсеевич подробно изложил суть законопроекта. Я что хотел бы сказать: беспилотники вторглись в нашу жизнь, их стали повседневно использовать, и, как любое техническое средство, они могут использоваться в противоправных целях, поэтому мы даём правоохранительным органам правовые средства воспрепятствования использованию беспилотных аппаратов в противоправных целях. То есть мы даём правовые средства правоохранительным органам и спецслужбам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать законопроект. Мы считаем, что закон будет способствовать защите граждан, государственных объектов, критических и потенциально особо опасных, и утверждению правопорядка в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента?

А, прошу прощения, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Летал бы здесь дрон, вы бы, может быть, и заметили.

Уважаемые коллеги, это, конечно, замечательно, когда нам каждую законодательную инициативу обосновывают заботой о безопасности граждан. Но на моей памяти был только один вот такой эксперимент, когда использовался средней, так скажем, паршивости дрон, способный поднять хоть какой-то мало-мальский вес. Его хотели использовать для доставки почтовых отправок (дроны сейчас летают по данным GPS — координаты забивают, и они доставляют посылки), и эксперимент благополучно провалился. "Почта России" его проводила, наверняка помните эти кадры, дрон врезался в стену (очень дорогой, кстати, был дрон). Я уже оставляю, как говорится, без комментариев тот факт, что правоохранительные органы позволя-

ют где-то покупать 5 килограммов тротила и потом направлять всё это на толпу.

Что касается безопасности объектов инфраструктуры, правительственных и так далее. Вы прекрасно знаете, что сейчас вся Земля сфотографирована со спутников и разрешение камер этих спутников такое, что можно хоть, извините, монетку в десять рублей зафиксировать, это ни для кого не секрет. А вот секретом является то, как живут отдельные наши, так скажем, слуги народа. И очень много беспилотников летает по таким вот закрытым населённым пунктам и снимает, у кого где дача, где конюшня, где дом для прислуги, для гостей и так далее. И вот используемые для этого беспилотники, конечно, нужно сбивать, потому что это же действительно забота о душевном здоровье народа: кому будет приятно поглядеть, что человек, который декларирует одно, на самом деле владеет другим? Я вам приведу другой пример: как-то в Ираке американцы летели — не на беспилотнике, а на вертолёте — и посчитали, что внизу террористы, ну и 20 человек, свадебную процессию, взяли и расстреляли; потом "Викиликс" опубликовал эти кадры. Вот чтобы этого не было, наши правоохранители, может быть, и говорят: а давайте-ка лучше мы их собьём. Других каких-то возражений и аргументов я, честно говоря, из данного доклада не увидел и не услышал, потому что всё уже известно, всё видно. А вот то, что действительно может потом всплыть, когда, например, расстреливают невинных детишек, которые у отца из сейфа оружие стырили, а потом ведут репортаж, вот эти кадры надо уничтожить, и не нужны абсолютно никакие беспилотники, которые будут сверху показывать, как всё это происходит; потом это объявят антитеррористической операцией — и всё, умоют руки. Вот я против этого.

Председательствующий. Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я заранее хочу поблагодарить всех и сказать, что мы, конечно же, готовы к совместной работе, готовы дорабатывать законопроект ко второму чтению. Но вновь обращаю ваше внимание на то, что речь идёт о безопасности людей и о необходимости заранее выстроить механизм, защищающий наших граждан от любых преступных посягательств, учитывая рост количества дронов.

И несколько слов по поводу прозвучавшего здесь выступления о том, что, кроме случая с "Почтой России", больше вот один из коллег ничего не знает. Я привёл в своём докладе конкретную цифру — 16 попыток незаконного пересечения беспи-

лотниками границ охраняемых важных государственных объектов. Я подчёркиваю, важные государственные объекты — это не дачи руководителей думских фракций, а ядерные объекты, атомные энергостанции, закрытые города. Вот конкретные примеры, которые нам даёт Росавиация: 9 мая 2017 года в городе Хабаровске был запущен беспилотник, который несанкционированно приблизился к группе самолётов, выполнявших демонстрационный полёт в рамках торжественных мероприятий, посвящённых Дню Победы; 5 мая над центром города Красноярска зафиксирован несанкционированный полёт на высоте 70 метров группы беспилотников, около 20 квадрокоптеров; 24 марта над Пермским пороховым заводом зафиксирован несанкционированный полёт беспилотника на высоте 500 метров; 29 ноября 2016 года произошло столкновение квадрокоптера, выполнявшего несанкционированный полёт в охранной зоне ЛЭП, с проводами высоковольтной ЛЭП. Так что речь идёт об исключительно актуальном законопроекте.

Кроме того, проводить аналогию между беспилотником, то есть техническим средством, в котором нет людей, и вертолётom, в котором есть люди... ну, разница между ними такая же, как между человеком, у которого есть голова на плечах, и человеком, у которого её просто нет. В этом случае, повторяю вновь, у правоохранителей право на уничтожение, как крайнюю меру, или на принудительную посадку путём преобразования сигналов (а технические возможности это позволяют), безусловно, должно быть.

Благодарю за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совер-

шенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии".

Пётр Олегович Толстой, пожалуйста.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот вопрос, на мой взгляд, гораздо более простой и менее спорный, чем предыдущий. Вашему вниманию представлен законопроект, которым вносятся изменения в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Предлагается внести дополнения в перечень исключений из определения "гостиница". Мы предлагаем убрать из этого перечня, а также из нормы, регулирующей классификацию гостиниц, средства размещения, используемые для осуществления основной деятельности религиозных организаций, входящих в структуру централизованных религиозных организаций. Если перейти с бюрократического языка на русский, можно сказать, что речь идёт о домах паломников, которые функционируют при крупных или небольших религиозных центрах по всей России, начиная от больших монастырей и заканчивая небольшими храмами, куда приезжают паломники и останавливаются на ночь. Таким образом, этой поправкой предлагается уточнить перечень и устранить существующий пробел в части деятельности религиозных организаций и их структур.

Конечно, речь не идёт о бизнесе. Главная цель существования таких паломнических центров — это обеспечить удобство приезжающим, это не гостиницы, не какие-то большие объекты. Я могу привести пример: в Москву поклониться мощам блаженной Матроны Московской каждый день приезжает порядка тысячи паломников со всей страны, это люди небогатые, люди, которые хотят приехать на один день, и в данном случае для них там существует особая атмосфера, распорядок дня и питание, которые связаны с прохождением церковных служб.

Принятие закона не требует дополнительных бюджетных расходов. Профильный комитет поддерживает эту законодательную инициативу, правительство возражений не имеет.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Натальи Сергеевны Кувшиновой.

Пожалуйста.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает законопроект. Действительно, законопроект направлен на совершенствование правового регулирования в сфере оказания туристских услуг, предлагается расширить перечень исключений — то, о чём, собственно говоря, сказал Пётр Олегович. В настоящее время уже существуют исключения из понятия "гостиница", этот перечень закрытый, и в него входят централизованные религиозные организации. Вместе с тем в соответствии с законом "О свободе совести и о религиозных объединениях" существует два вида таких организаций: централизованные организации и, говоря простым языком, местные, входящие в структуру централизованных организаций. Собственно говоря, авторы законопроекта предлагают учесть и вторую категорию, помимо учтённой первой, централизованных религиозных организаций, — религиозные организации, входящие в их структуру. Таким образом, в отношении любых средств размещения, которые используются в качестве основного вида для религиозных организаций, не будут действовать обязательные с 2019 года правила классификации, которые распространяются на гостиницы.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет, профильный комитет Совета Федерации, а также ГПУ президента поддерживают законопроект. Комитет также поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования

предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива разработана депутатами, на наш взгляд, она имеет первостепенное значение для решения огромного комплекса вопросов, над которыми сейчас работает комитет вместе с профильным министерством и правительством в лице Гордеева Алексея Васильевича, курирующего наше направление. Я полагаю, что и депутаты в большинстве своём будут на этом направлении нашими союзниками.

Речь идёт в первую очередь о необходимости ещё одной, новой государственной программы, связанной с возрождением в севообороте потерянных 37,5 миллиона гектаров, что позволит и создать рабочие места, и осуществить многое другое, включая получение дополнительно не менее 100 миллионов тонн зерна в валовом производстве, в эквиваленте естественно. Давайте внимательно посмотрим в разрезе использования наших земельных ресурсов как выдающегося богатства нашей страны, мы увидим, что если взять, допустим, Нечерноземье, то использование земель составляет от 17 до 30 процентов к уровню 1991 года, если взять Центральный регион — аналогичная ситуация, и такая ситуация во многих регионах, включая Подмосковье, Ленинградскую область, я уже не говорю о Дальнем Востоке и так далее. А 40 миллионов гектаров — это равносильно тому объёму, который в своё время обеспечивало освоение целины всем советским народом, всей нашей молодёжью. По этому направлению мы проводим в ноябре слушания под пред-

седательством Вячеслава Викторовича Володина, это всё согласовано и с министром, и с Гордеевым, и с нашим комитетом. Это первое.

Вторая, не менее важная задача. Убеждён, что рядом выстраивается, естественно, работа, связанная с сохранением и возрождением плодородия земель, сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения.

Я специально показываю слайды*, которые свидетельствуют о том, что сейчас у нас происходит катастрофическая потеря гумуса: доля слабогумусовых и среднегумусовых сельскохозяйственных угодий составляет уже почти 60 процентов. Если посмотреть площадь кислых почв, то это 50 миллионов гектаров, засоленных, переувлажнённых — по 16 миллионов гектаров. Появились первые пустыни. Всё это свидетельствует о том, что катастрофически теряется плодородие почвы. Что мы оставим нашим детям, внукам, правнукам? Это задача государственной важности — остановить разрушительные процессы. Сейчас многие, прихватив землю, как фашисты в своё время, везут её сюда "КамАЗами"; некоторые, одурев от радости и беззакония, делают всевозможные зелёные ковры, пять-шесть раз создали такой ковер в 5-7 сантиметров — и нет многих тысяч гектаров плодородного слоя. А сколько мы говорим об обращении с пестицидами и о том, как используют эти технологии при выращивании овощей наши соседи — корейцы, китайцы и другие, но и наших производителей, которые так работают, достаточно, о чём свидетельствует появление данной законодательной инициативы.

Не трата ваше драгоценное время, хочу сказать, что целью этого законопроекта является, конечно, наведение порядка в связи с тем, что в ходе законотворческого процесса появились определённые противоречия. В 2016 году в пункте 2 статьи 13 Земельного кодекса чётко прописали: обязанностью тех, кто владеет землёй, является сохранение плодородия почвы и его воспроизводство. А в законе о плодородии почв, 101-м законе, нет этой нормы, там это по-прежнему, как говорится, не обязанность, а право. Мы наводим в этом плане порядок в правоприменении и устраняем законодательное противоречие. Это касается и 109-го закона — "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Что касается закона № 101-ФЗ. Я специально выписал, в статье 1 законопроекта чётко прописано, что сохранение пло-

* В ходе выступления Кашина В. И. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

дородия, его восстановление достигается посредством систематического проведения агрохимических, фитосанитарных и прочих обследований. То есть, по большому счёту, мы приводим в соответствие законодательные нормы, которые сегодня есть, исходя из того посыла Земельного кодекса, что это является обязанностью. Без введения такой обязанности мы будем видеть картину, подобную той, что была показана. В общей системе законов, мы считаем, это существенное движение вперёд в наведении порядка.

Какие есть опасения у моих коллег? Дорого ли это, как это проводить, будет ли это системно, какова периодичность? Ко второму чтению мы всё пропишем, поправим, и правительство делает такое предложение, — ну, допустим, раз в пять лет. Мы специально проверили наши агрохимические лаборатории, расценки — 95 рублей на гектар пашни. Если говорить о личных подсобных хозяйствах (это не больше 2,5 гектара), хотя они не так волнуют, получается, что раз в пять лет — 250 рублей. Но я думаю, что до этого не дойдёт. Если мы говорим о землевладельцах, которые имеют по 600—700 тысяч гектаров, то у нас есть все данные, сколько платят крупные холдинги, такие как "Мираторг" и прочие: они не то что раз в пять лет это делают, они гораздо чаще проводят такие обследования и не жалеют. Многие из тех, у кого есть земли, без этого не могут жить.

Говорят, что принятие этого закона приведёт к тому, что будут штрафовать и прочее. Ну, во-первых, это не наша прерогатива... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. Что касается штрафов, это вводится другими законами. Наоборот, ко второму чтению мы всё сделаем для того, чтобы системно велась эта работа, увеличивалась государственная поддержка, направленная на сохранение и возрождение плодородия почв, и в этом направлении уже выделяются деньги, чтобы можно было заниматься раскислением почвы. Мы будем делать всё для того, чтобы наши товаропроизводители, наоборот, были заинтересованы в том, чтобы знать, каково состояние почвы. Это даст нам возможность активно использовать плодородие, получать, не теряя его, достойные урожаи и решать те задачи, которые перед нами поставлены.

Нас поддержало правительство, поддержало ГПУ президента, поддержали все структуры и, что особенно важно, 75 регионов нашей страны. Опасения, которые есть, я убеждён, мы с вами снимем, проработаем и прорешаем ко второму чтению, с тем чтобы нас поддержало всё аграрное сообщество и в этом

плане мы были едины. Мы не грабители своих земельных ресурсов и плодородия наших почв. Именно за эти земли, сельскохозяйственные, лесные, наши отцы и деды бились и кровь свою не раз проливали.

Прошу поддержать в первом чтении данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Владимир Иванович, скажите, пожалуйста, а нельзя ли в закон внести нормы, в какой период и какие нужно делать анализы, потому что этого нет? И какова поддержка государства? Государство всегда компенсировало затраты и на анализы, и на улучшение почвы. Кроме того, конечно, штрафы будут, — сумасшедшие штрафы! — и может получиться так, что сельскохозяйственные предприятия потеряют возможность и желание работать на земле.

Кашин В. И. Уважаемая Наталья Дмитриевна, что касается желаний работать на земле, то кто желает работать на земле — вот я всю свою жизнь до достаточно солидного возраста прожил на земле и знаю, как относились мои сельчане к тем наделам, которые были у них в качестве личных подсобных участков и так далее, — тот и будет работать на земле так, чтобы эта земля была и у внуков, и у правнуков неразорённая, недеградированная. Мы не случайно проводим выездное заседание в Краснодаре. Почему? Потому что обеспокоились губернатор, замгубернатора тем, что деградируют кубанские почвы, кубанские чернозёмы. Вы ведь один из инициаторов этого.

Что касается государственной поддержки. Конечно, мы всего даём 11 миллиардов рублей на погектарную поддержку — это немного, но хочу сказать, что при расценках 95 рублей на гектар пашни наших государственных учреждений, областных химических станций, и при периоде пять лет, понятно, даже этой небольшой суммой мы перекрываем всё, что будет затрачено, причём в разы. Повторяю, мы делаем всё для того, чтобы увеличить поддержку государства, в том числе и в части мелиоративных систем, о чём я говорил; выделяются соответствующие средства и на раскисление почвы, и на мелиорацию, и на коренное улучшение.

Мы будем биться за новую государственную программу. В этой части у нас всё есть. Внедрение новых технологий, внедрение органического земледелия невозможно без знания, пе-

риодического, систематического знания реальности не только агротехнического, не только агрохимического, но и фитосанитарного, экологического, противоэрозионного процессов, без этого нельзя работать с землёй — это аксиома.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, конечно, проблема сохранения плодородия земель — это проблема государственной значимости, и контроль за сохранением плодородия почв по силам только государству, поэтому закон этот нужный, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддержит. Но проблема эта масштабная, системная, и, мне кажется, тут требуется принятие закона об охране почв. Я помню, во втором или третьем созыве Думы мы вносили подобный законопроект, я даже был автором. Не считаете ли вы нужным возвратиться к этой теме и принять отдельный закон об охране почв? И с точки зрения, как вы правильно сказали, экологической безопасности, и с точки зрения регулирования отношений в этой сфере требуется специальный, отдельный закон, отдельная федеральная целевая программа.

Кашин В. И. Абсолютно с вами согласен и начал с этого: наша задача, конечно, иметь государственную программу и больше ни пяди не отдать неизвестно на какое использование — сейчас называют это приоритетным, застраивая наши чернозёмы, пойменные земли и так далее. Мы имели земель сельхозназначения более 600 миллионов гектаров, сейчас имеем больше 300 миллионов — в два раза почти сократили!

Если взять пашню в севообороте — я вам сказал, в данном случае мы говорим, конечно, о законе о сохранении и восстановлении плодородия, но в принципе когда мы говорим о необходимости принятия государственной программы, то, безусловно, эта государственная программа... как мы с вашей помощью начинали программу комплексного развития сельских территорий, так и здесь в ноябре начнём работу, и если все вместе за это возьмёмся, то, я думаю, у нас появится то, о чём вы говорите.

Да, друзья, и ещё. Что касается штрафов, я ещё раз хочу сказать: Россельхознадзор — это подразделение Минсельхоза, не надо из них делать врагов, с ними надо работать так, чтобы не пострадали невинные, а злоумышленники знали, что над ними есть надзор.

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, в письме заместителя министра экономического развития сказано, что данные предложения могут быть рассмотрены по существу исключительно совместно с финансово-экономическим обоснованием, указывающим на реальный объём затрат, которые могут быть понесены правообладателями земельных участков сельхозназначения. С учётом изложенного Минэкономразвития России законопроект не поддерживает, поэтому фраза о поддержке законопроекта правительством вызывает большие сомнения.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, что я в этом контексте хочу сказать? Минэкономразвития нас не поддерживает. Когда мы говорили о конкретике в Воронеже на заседании комиссии под председательством Медведева Дмитрия Анатольевича по нашей программе комплексного развития, мне пришлось выступать после Орешкина: он тоже не поддерживал ни одного показателя, связанного с демографией, с сохранением населения, ни один индикатор не хотел видеть в росте доходов крестьян, не хотел видеть в том, что касается жилья, благоустройства, дорог. Но у нас есть, ещё раз хочу сказать, официальный отзыв правительства: он положительный, он, наоборот, даёт нам в виде подсказки то, что необходимо ещё ко второму чтению сделать, имеются в виду необходимость указать периодичность, системность в количестве лет и другие вопросы, то есть это всё аккумулировалось в комплексном положительном отзыве правительства.

Председательствующий. Хайруллин Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, конечно же, всё не так просто, мы сегодня это обсуждали. Вы сами знаете, что благими намерениями вымощена дорога в ад. Вот после того, как мы вникли в последствия принятия этого закона, мы свои подписи отозвали. Известкование 1 гектара стоит в среднем 6,5 тысячи рублей и требуется раз в шесть-семь лет. Один раз произвести наши почвы стоит 650 миллиардов рублей, поднять плодородие почв один раз в России до стандарта стоит 2 триллиона рублей — скажите, у нас в бюджете такие деньги заложены, у нас есть каждый год 100 миллиардов рублей в бюджете поддержки сельского хозяйства на известкование почв?

Кашин В. И. Айрат Назипович, уважаемый, я повторю ваши слова, которые вы сегодня сказали: меня это не затронет, то есть вы это всё делаете, и вас это не волнует. Но вы сегодня вынесли ряд вопросов, на которые я тоже хочу ответить.

Если мы не будем ставить вопросы раскисления почв, вопросы мелиорации, если мы не будем говорить о том, что необходимо не в 8 раз сокращать внесение органики, не в 20 раз сократить к 90-му году известкование, фосфоритование почвы... Если бояться вообще об этом говорить, то это, я хочу сказать, страусиная политика.

Всё, что связано с деньгами... Они должны быть и в виде господдержки, и в бюджетах непосредственно регионов, в консолидированных бюджетах, и, естественно, у тех, кто работает над этим. Вот я взял у "Мираторга" данные: они тратят на свои земли, у них под 700 тысяч гектаров, 65 миллионов рублей — и, слушайте, не плачут. Я посмотрел данные всех крупных холдингов: все работают, и каждый год эти обследования ведут, и всё делают для того, чтобы ещё и возратить брошенные земли, отобрать их у леса, у пустынь, которые появляются. Повторяю, мы обязаны всё сделать для того, чтобы было больше денег на поддержку плодородия почв, возрождения земель, возвращения их в севооборот. Мы вместе с вами и с теми, кому принадлежат земли, должны бороться, не допускать опустынивания, не губить наш чернозём, это наша с вами обязанность. Мало денег — у нас впереди принятие бюджета: давайте с вами, Айрат Назипович, как с профессионалом, добиваться, чтобы их было больше. Во всём, что касается периодичности, ко второму чтению мы с вами определимся. Закон в этом году заработает, значит, определим периодичность пять лет.

Но, повторяю, эти нормы работают через Земельный кодекс. Вот сейчас уважаемый депутат Хинштейн об этом говорит: ребята, это закон вот об этом, а не о том. И я говорю, что мы приводим в соответствие Земельному кодексу ещё два наших закона — о плодородии и о безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами. Ну, друзья, нельзя придумывать одно, второе, третье и считать, что это политика. Наша задача, ещё раз хочу сказать, ко второму чтению всё сделать для того, чтобы законопроект был красив, хорош, помог нам, а через эти посылы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, ещё много вопросов, если можно, чуть короче отвечайте.

Лоор Иван Иванович.

Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Иванович, в этом зале, я думаю, нет ни одного человека, который был бы против сохранения плодородия, против того, чтобы оно не убывало, но возвращаюсь к вопросу, который задал мой коллега Игорь Валентинович, по заключе-

нию Минэкономразвития. У меня неоднозначные отношения с этим ведомством, но, наверное, есть логика в этом финансово-экономическом обосновании. Почему? Скажем, мы приняли закон, и обследование является не правом, а обязанностью. Скажем, заключение сделано следующее: чтобы восстановить плодородие почвы, пользователь земли должен в течение трёх лет вносить, допустим, 100 килограммов азота, 70 килограммов калия, 100 килограммов фосфора в пересчёте на действующее вещество. В климатических условиях Сибири и других экстремальных территорий, или в условиях обвала цен на зерно, или в случае каких-то стихийных бедствий какие будут действия? У него просто не будет возможности — какие к нему будут применяться меры?

Кашин В. И. Иван Иванович, я практически ответил на этот вопрос. Что касается мер, Земельным кодексом определено, что сохранение плодородия почвы не право, а обязанность. А инструмент сохранения плодородия почвы — это деталь, без которой невозможно сохранять плодородие почвы. Я же вот на слайде показал, и в законе о плодородии от 1998 года всё это прописано, вся система мер прописана.

Что касается стоимости, сильно накручивать эту тему не надо, а если у кого нет денег, давайте сделаем всё, чтобы они не пострадали от нашего же Россельхознадзора. Давайте в каждом случае внимательно разбираться, защищать тех, кто не по злобе, не по умыслу, а из-за отсутствия денег на тот период не смог сделать то, что он обязан был сделать для сохранения плодородия почвы.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Владимир Иванович, вы знаете, я хотела бы сказать вам, обращаюсь к вам и к коллегам из комитета, что категорически настаиваю: прежде чем принимать законопроект в третьем, окончательном чтении, необходимо во втором чтении внимательно просчитать все риски. Вы говорите "может быть", "наверное" — точно вам скажу, что Росприроднадзор, Россельхознадзор придут к людям на места, будут штрафовать, люди будут отказываться, произойдёт передел земли, и не в пользу простого крестьянина. И не надо говорить нам про "Мираторг", намекая на разные вещи, — мы сейчас говорим о тех, кто работает на земле. Я законопроект показала своим фермерам, они спросили: а вы знаете, сколько это стоит, Ирина Михайловна? Я не могла им ответить.

Я предлагаю до принятия бюджета просчитать всё и только потом голосовать за законопроект. Он нужный, но риски очень существенные.

Кашин В. И. Я согласен, и ещё раз говорю: мы законопроект принимаем в первом чтении, а ко второму чтению мы с вами всё сделаем, чтобы не пострадал наш товаропроизводитель.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Иванович, скажите, пожалуйста, кто будет устанавливать периодичность проведения обследования почв, будет ли оно объективное и не приведёт ли это к переделу собственности?

Кашин В. И. Что касается периодичности, мы ко второму чтению обозначим, мы сейчас говорим о систематическом обследовании. Мы получили такое предложение — о периодичности, и я полагаю, что периодичность может быть установлена, например, пять лет, мы посоветуемся, но при определённых технологиях это будет гораздо раньше, в зависимости от производителя. Что касается сроков, мы здесь будем как раз на стороне товаропроизводителей, а всё, что касается, повторяю ещё раз, штрафов и прочего, то, во-первых, мы в министерстве работаем с этими структурами, а во-вторых, этот законопроект не о штрафах.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, в современной России за 25 лет эта тема звучит второй раз. В 98-м году был такой депутат Чуркин Геннадий Иванович, из Владимирской области, и мы тогда в нашей Аграрной депутатской группе написали закон о плодородии, но он практически не исполнялся. Что касается плодородия, то почвы сейчас истощены — если будет возможность, я выступлю. Владимир Иванович, не зря мои коллеги говорят: много проблем, как и чего... В один момент можно отсечь то, о чём они говорили, восстановив агрохимлаборатории в каждом районе, но, безусловно, за счёт государства. Вот этим законопроектом надо восстановить агрохимлаборатории, то есть государство будет озабочено и будет контролировать плодородие, так было в советское время.

Кашин В. И. Николай Михайлович, я побывал в нескольких областных агрохимлабораториях, даже в таких мощнейших областях, как Воронежская. Конечно, областные лаборатории последний раз оснащались очень давно, многие — 30—40 лет назад, но кадры, которые там есть, в состоянии заказы выполнить. Допустим, в Воронежской области, когда я спрашивал, в состоянии ли они все заявки выполнить, мне от-

вечали: мы справляемся. Поэтому там, где это необходимо, мы через укрепление наших областных... Они все государственные, они все сейчас подчиняются областным администрациям, и развитие этих станций — тоже очень важная тема.

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, законопроект, который вы внесли с уважаемыми коллегами из фракции КПРФ, несколько принципиальных вещей меняет.

Первое. Собственников земли мы лишаем права и вменяем им в обязанность проводить обследование земли, при этом мы не прописываем в законопроекте ни сроков, ни объёмов, ни содержания исследований, нет целевых показателей, нет обозначенного порядка предоставления отчётности.

И самое главное, о чём справедливо говорили наши коллеги, — давайте не обманывать друг друга: это приведёт к дополнительным расходам сельхозпроизводителей, к дополнительным, на это и представитель Государственно-правового управления президента, и представитель правительства — все указывают, и мы не можем не говорить об этом. А потом будут необоснованные штрафы — коллеги об этом говорили. Ну как мы можем концептуально это поддерживать, если нет обоснований, кто будет компенсировать крестьянам эти затраты?

Кашин В. И. Уважаемый Владимир Николаевич, ещё раз для вас говорю, что данная законодательная инициатива просто-напросто выравнивает уже существующую законодательную систему и правоприменение через Земельный кодекс, мы приводим их в соответствие, чтобы не было противоречий в судебных и других инстанциях на этом направлении. Это наша первая задача.

Всё, что касается второго вопроса, связанного с тем, пойдут ли эти работы как дополнительные по сохранению плодородия почвы, — это, конечно, общая задача, это задача и государства, и собственника, и депутатов. А как же не будет затрат? Мы чего же, без затрат выгребем сегодня остатки плодородия и будем, как говорится, просить у кого-то на пропитание, являясь самой большой, самой богатой страной в плане сельскохозяйственных земель и угодий сельскохозяйственного назначения? Конечно, будут затраты, а как же! Земля не должна только всё отдавать. Неистощительный принцип использования земельных ресурсов — это, повторяю, аксиома, он требует напряжения от всех, кто владеет землёй, он требует напряжения и от государства, иначе как жить завтра и послезавтра?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, меня заставило нажать на кнопку обращение Председателя Думы. Когда он открывал осеннюю сессию Думы, он высказал, на мой взгляд, три принципиальных позиции, за которые мы должны драться, бороться, готовя документы, а нашим документом является закон. Первое, что было сказано, наши законы должны быть составлены так, чтобы они без всяких дополнительных документов уже могли действовать. Это чрезвычайно важно, и в связи с этим я хочу сказать следующее.

Нет ни одного человека среди аграрников и присутствующих здесь в зале (они тоже люди от земли, все депутаты), возражающего против того, о чём говорил Владимир Иванович, — да, надо повышать плодородие, здесь нет вопросов. Но если за разговорами мы 40 миллионов гектаров земли отдали лесу, то точно так же получится, если вы примете закон по этому вопросу в той редакции, в которой он представлен сегодня. Законопроект направлен на то, чтобы кнутом мужика вроде как заставить выполнять то, что он сам знает, сам хочет и, я могу вам прямо сказать, умеет делать. Александр Дмитриевич, в таких областях, как Брянская, — и Владимир Иванович, и я были на этом участке — урожай пшеницы 100 центнеров с гектара. Так знает человек, как надо вести дело, чтобы поднять плодородие? Конечно. А если область получает по 45 центнеров, а есть районы, где ещё меньше, и таких районов много, значит, вопрос не в этом, вопрос в ресурсах, которые нужно под это дать.

Вы готовили и мы вместе с вами готовили программу, закон "О развитии сельского хозяйства", только он определяет, на какие цели можно из бюджета давать средства сельхозникам. Так вот, в этот закон надо внести поправку о том, что на повышение плодородия выделяются бюджетные средства, и дать расшифровку: на внесение удобрений, средств раскисления и так далее. А вот размер бюджетных средств, которые могут выделяться, можно прописать в этом законе, установив, что, скажем, 70 процентов компенсирует государство, а 30 процентов затрат, связанных с повышением плодородия, несёт сам сельхозпроизводитель. Если бы мы это сделали, приняли своё предложение, мы сняли бы все те... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, в вопросах наших коллег, которые беспокоятся об экономике сельского хозяйства, справедливо звучит тревога. Но я вам напомню, что у нас в первом чтении принимается концепция. В чём концепция проекта закона — вы за сохранение плодородия или вы против него? Я вам принесу 15 статей учёных бывшего Южного отделения Всесоюзной академии сельхознаук, которые бьют тревогу последние 15 лет по поводу уменьшения гумусного слоя чернозёма в Краснодарском крае. Вот именно поэтому вы сейчас химическими удобрениями повышаете урожайность в Брянске и на других территориях. А в Краснодарском крае, там, где, вообще-то, урожайность должна быть 150 центнеров с гектара, если она 70 в Брянске, она сегодня 70 центнеров и падает. Почему? Потому что — не по нашему же предложению — загублено молочно-товарное производство. Сейчас органических удобрений на гектар мы вносим кратно меньше, чем вносили раньше, во многих местах уже не вносим, потому что поголовья КРС нет. Сегодня мы должны концептуально принять решение: мы за сохранение, восстановление плодородия или против. Это первое.

Второе. Мы вносим проект закона и говорим, что из бюджета Российской Федерации на село, которое, безусловно, необходимо восстановить, должно выделяться не менее 10 процентов расходной части. И семипольный севооборот необходимо восстановить — сегодня из-за вот этих псевдофермерских подходов мы разрушили севооборот. И в результате алчность, которая присутствует при получении прибыли от производства масличных и других культур, приводит к тому, что в нарушение агротехники семечки сеют по семечкам, хотя в севообороте только через семь с половиной лет можно возвращать эти посевы. Кулик это прекрасно знает, но молчит об этом.

Данная ситуация — это комплексный вопрос. Мы спрашиваем и вас — мы же с вами будем утверждать бюджет, — почему вы сегодня 8 триллионов отдаёте ФНБ и в иностранную валюту, но не хотите селу отдать? Там же не 2 триллиона, а 8 триллионов! Почему у вас профицит бюджета тоже конвертируется и вывозится? Почему вы утвердили закон о налоговом манёвре, опять 4 триллиона — в офшоры нефтяникам, почему не в село?

Мы вносим такие предложения, а всё то, о чём вы говорите, во втором чтении решается — пожалуйста, создаём рабочую группу, как это неоднократно случалось, ко второму чтению пишете поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Прошу всех внимательно послушать, коллеги! При обсуждении данного вопроса в этом зале у нас должна быть одна партия — родной земли, куда мы все уйдём в разное время, и хотелось бы попозже. Вот за этой трибуной — Драпеко вот здесь — мы не дали выступить Грефу, он в той ложе выступал. Мы тогда с Геннадием Андреевичем Зюгановым пошли в секретку, позвонили Путину и попросили: ни в коем случае не принимайте закон о свободной купле-продаже пахотной земли. Я ему говорил в трубку: мы деревню заминировем, рано или поздно она взорвётся. (Взорвали тем, что 22 тысячи колхозов и совхозов развалили, где была начальная школа, где была первичная медицина. Я работал директором совхоза 20 лет: четыре отделения, учителя, квартиры — проблем никаких никогда не было, кто жил и работал на селе, знают это прекрасно.) Умоляли (Шандыбин в этом зале боролся с противниками), говорили: Владимир Владимирович, остановите Грефа! Но надо было под стенограмму только выступить, только выступить... А я напому, когда Греф был министром экономики, Комарова была председателем комитета по природным ресурсам, они провели закон, лесную службу разогнали — что сегодня мы по лесу имеем? Куплю-продажу земли сделали — что имеем сегодня по земле?

И сегодня Кашин абсолютно прав. В принципе закон о плодородии необходимо принимать. Вспомните войну, кто хорошо историю знает: почему фашисты вагонами чернозём Украины увозили к себе домой? Один миллиметр гумуса восстанавливается 100 лет — 100 лет! Во время Великой Отечественной войны в РСФСР было 23 миллиона дойных коров — мы сегодня доработались: у нас в России 7,2 миллиона коров. Ежегодно — кто работал на селе, помните — норма на гектар 40 тонн перегноя. А откуда будет он, где коровы?

Я депутат от Краснодарского края. Был у фермеров — называю адрес: Курганинский район, — у них 70—80 центнеров с гектара, но они понимают, и мы с вами скоро поймём, что этот хлеб есть нельзя: сплошная химия, сплошная химия! Они говорят: мы готовы, если государство поддержит, держать ферму (ферма — это 100—150 коров).

Этот закон надо принимать, ну, может быть, учитывая то, о чём Плотников Владимир Николаевич, мой коллега, много лет говорит, переходный период для фермеров сделать по объёму производства продукции либо по финансовому состоянию, пять-семь лет не беспокоить фермера — почему я и задал

вопрос Владимиру Ивановичу о восстановлении агрохимлабораторий: нужно, чтобы государство определяло сроки, время, место, когда брать на анализ. Но необходимо этот закон принимать.

Я не случайно вспомнил Чуркина Геннадия Ивановича — депутата от Владимирской области... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, завершайте.

Добавьте минуту.

Харитонов Н. М. На часы показывают, а я вам скажу: время — это канадская резина, насколько хватит сил, настолько растянем.

Дорогие друзья, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" особенно, момент серьёзный. В принципе концепцию закона о плодородии надо принять, ко второму чтению создать комиссию, расписать абсолютно всё: когда, кому, кто, но в особенности завязать государство. И в то же время те, кто сегодня имеет громадные площади земли... Можно определить: имеешь 300 тысяч гектаров земли — сам всё делаешь, имеешь до какого-то определённого количества — агрохимлаборатория, государство.

Закон надо поддержать в принципе. Мы потом, позже поймём, что это самый главный закон от нашей Государственной Думы, современной Государственной Думы. Если этого не сделаем, плохо будет потом.

Председательствующий. Пожалуйста, Лавриненко Алексей Фёдорович, от фракции.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень сложно идёт обсуждение данного законопроекта. Мы услышали всё: и старое, и плохое, и хорошее, мы только мало услышали о самом законе. В чём принцип данного законопроекта? До 90-х годов всё исследование почвы проводили за счёт государства. Это было комплексное обследование земли, получали документы и по этим документам работали.

Я хотел бы о некоторых моментах сказать, акцентировать внимание. Исследование почвы не влияет на ввод почв: будем мы исследовать или не будем исследовать, ввод новых земель от этого не зависит. Мы аргументируем фактами, мы начинаем притягивать разные факты.

Что мы на сегодняшний день должны понимать? В первом пункте концепции закона написано, я прочитаю эту фразу дословно, чтобы не ошибиться: уточнить, что отдельные мероприятия в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения могут финансироваться из федерального бюджета

в рамках госпрограмм РФ. Давайте принимать сразу: не "могут", а должны финансироваться за счёт государства. Это первое. Если мы это не пропишем, то ничего не получим. Мы должны это решить до второго чтения.

На сегодняшний день — Владимир Иванович, наверное, не сказал некоторые вещи для понимания зала — комплексное обследование земли проводится. Вся земля, которая берётся в аренду, районная, краевая, федеральная, раз в пять лет исследуется: все хозяйства, любой формы собственности в сельском хозяйстве, которые получают федеральные дотации, обязаны по закону исследовать, основные земли исследуются. Но мы не понимаем, какова периодичность, мы этого не услышали. Мы не понимаем, что даст обследование? Допустим, получили результат обследования, заплатили деньги... Сумма за обследование очень значимая, я скажу для зала, сколько это стоит: если просто обследование по четырём-пяти компонентам, то от 20 до 60 рублей за гектар (в зависимости от территории, ну, по югу страны буду говорить); комплексное обследование стоит от 200 до 300 рублей за гектар; то есть для среднестатистического хозяйства с 10 тысячами гектаров в обороте, это стоит 300 тысяч, 500 тысяч, 800 тысяч рублей. Исследовали, дальше что? Мы не видим абсолютно, не видим, Владимир Иванович, что делать с этими результатами! Что делать? Механизма не видим прописанного. Получили мы результат, а дальше? Что мы будем делать дальше?! И это больше всего интересует зал. Завтра, если будет предписание за две секунды сделать это, внести удобрения, кто будет вносить и на что вносить?

Вот сегодня мы говорим: всё, конец света! В 90-е годы мы получали валовку зерна 55—75 миллионов тонн, сегодня получаем 120 миллионов тонн — это норма. Мы ничего не делаем лишь потому, что очень многие программы территорий задействованы, они работают, есть поддержка государства, и по-другому сельское хозяйство звучит. Но здесь мы не понимаем и не видим! Да, надо заниматься сохранностью, плодородие повышать надо, это сто процентов, но что мы принимаем? Мы сегодня принимаем всего-навсего одну строчку: давайте платить деньги за то, что будут приезжать лаборатории и исследовать.

Объективности обследования нет. Я, может быть, открою некоторые секреты тем, кто не понимает. Берём любое поле, а сельхозполе — это 100, 150, 200 гектаров, и пробиваем лабораторные исследования, вы же знаете, как это пробивается. И если сместить на полметра дальше, то будут другие результаты, если сместить ещё чуть-чуть дальше, то будут третьи результаты. И когда мы на полях получаем урожай, когда получаем зер-

но, делаем анализ зерна — получаем клейковину от 20 до 30 процентов, от 15 до 25 процентов. Почему? Потому что разные бу-
квально...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавриненко А. Ф. Да дело же не в плодородии, Николай Васильевич, а в том, что мы вытащим из кармана 500—600 тысяч и отдадим для того, чтобы получить результат, но мы не видим, что будет дальше. И пока мы не увидим, что будет дальше, во втором чтении мы принимать не будем!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я хочу поблагодарить всех своих товарищей, коллег за такой откровенный и, по большому счёту, добрый разговор. Это ещё раз свидетельствует о том, что мы все переживаем за наши земельные ресурсы, за нашего сельхозтоваро-производителя. В этом плане ваша помощь, помощь депутатов Государственной Думы, которую мы ощущаем в последние годы, неоценима.

И я ещё раз прошу поддержать законопроект в первом чтении, и, как Алексей Фёдорович сказал, ко второму чтению мы все вопросы прорешаем так, чтобы не было вот этой откровенной боли и переживаний, и вместе с министерством, с правительством подготовим поправки, которыми снимем все вопросы, о чём мы сегодня здесь говорили. Повторяю, законопроект в данной редакции просто-напросто наводит порядок, устраняет разночтения и приводит в соответствие Земельному кодексу два закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дискуссия развернулась в зале нормальная при обсуждении законопроекта, есть вопросы, и Алексей Фёдорович нам всё рассказал, разъяснил. Я думаю, что концептуально мы все, конечно, за этот закон. Почему? Потому что плодородием нужно заниматься, иначе, если не будет плодородия почвы, сколько бы мы ни выделяли топлива на килограмм зерна, не будет урожая. Я прошу концептуально поддержать законопроект, а ко второму чтению, Владимир Иванович, необходимо провести слушания с участием аграриев. Убедительно вас прошу, чтобы не было таких выступлений, как сейчас, о том, что это будет передел собственности: если тот,

кто взял землю в аренду и не содержит её в надлежащем виде, то что, придёт другой собственник и будет его банкротить?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

Коллеги, давайте по ведению очень коротко.

Кулик Г. В. Я хотел вас попросить, Александр Дмитриевич, внимательно прислушаться к тому, что я предлагаю, это приемлемо со всех позиций. Ещё раз повторяю: единственный закон, который разрешает из бюджета направлять средства на поддержку сельского хозяйства — это закон, который вы и другие разработали, он называется "О развитии сельского хозяйства". Сегодня есть многочисленные факты, когда записаны огромные всякие... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, мы вас внимательно слушали, вы всё то же самое говорите. Мы поняли вашу позицию, всё ясно. Спасибо.

Коллеги, все высказались уже по несколько раз.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, Владимир Иванович, дискуссия очень острая состоялась, конечно, нужно провести широкие парламентские слушания, учесть все замечания, которые были высказаны, они очень серьёзные и содержательные. Пожалуйста, комитет должен это сделать, иначе трудно будет принимать во втором чтении.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

Коллеги, секунду! Не расходитесь!

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня Дмитрий Анатольевич Медведев в очередной раз под-

нял вопрос о возможном введении в России сокращённой рабочей недели или сокращении рабочего времени за счёт увеличения производительности труда для целого ряда профессий, при этом он подчеркнул, что заработные платы не должны падать, а должны расти. Также Медведев призвал ввести более гибкие формы рабочего времени, урегулировать дистанционную занятость и привести трудовое законодательство в соответствие требованиям сегодняшнего дня. Профсоюзы СОЦПРОФ и ФНПР поддерживают данные инициативы. И, учитывая важность данного вопроса для большого количества наших граждан, прошу вас, Александр Дмитриевич, дать поручение нашему профильному комитету более глубоко изучить, проработать этот вопрос и подготовить парламентские слушания.

Председательствующий. Спасибо. Ну это в рабочем порядке нужно сделать. Если вы протокольное поручение подготовите, мы на заседании Думы его примем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаиваете? Народ уже разошёлся. Извините.

Коллеги, Совет Думы прямо сейчас.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 сентября 2019 года. 12 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 46 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к принятию решений по проекту порядка работы Государственной Думы, давайте поздравим Ирину Константиновну Роднину с днём рождения! (*Аплодисменты. Все встают.*) Ирина Константиновна, в этом зале лишь небольшая часть ваших поклонников и тех, кто вас глубоко уважает, ценит, любит, — думаю, что сегодня к нашим поздравлениям присоединятся миллионы. (*Аплодисменты.*)

Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, Ирина Константиновна — изумительный человек. С ней мы связываем развитие нашего российского спорта, она в нём была непобедима, неповторима и несла знамя нашей страны к новым и новым успехам и достижениям. Затем тренерская работа, и сегодня политика, но в политике для неё главное — это человек, главное — её избиратель. Коллеги, думаю, что правильно об этом сегодня сказать. Мы редко друг

другу говорим хорошие слова, всё больше про работу, всё больше про проблемы, но сегодня есть такая возможность. Ещё раз большое спасибо вам, Ирина Константиновна, спасибо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, и сегодня юбилей у Новикова Дмитрия Георгиевича. Ему исполнилось всего лишь 50 лет. Дмитрий Георгиевич, с днём рождения вас! (*Аплодисменты.*)

А теперь перейдём к порядку работы. Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы.

Есть ли замечания, предложения, дополнения по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

У нас несколько предложений по замене докладчиков, просим отметить: по 9-му и 14-му вопросам докладчиком будет Николаев Олег Алексеевич, по 23-му — Шеин Олег Васильевич.

Председательствующий. Замена на Николаева?

Емельянов М. В. Да, по 9-му и 14-му пунктам замена — докладчиком будет Николаев.

Председательствующий. Минуточку, мы записываем за вами.

Емельянов М. В. По 23-му вопросу замена — докладчиком будет Шеин Олег Васильевич. И просим перенести на более поздний срок рассмотрение вопросов 10, 33, 34 и 35.

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание, что это приоритетные законопроекты фракции, мы их поставили среди законопроектов, которые могли бы рассмотреть сегодня, — фракция принимает решение об их переносе. Это для справки, чтобы потом не говорили, что фракция не имеет возможности в приоритетном порядке рассматривать законопроекты.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу рассмотрение 7-го и 8-го вопросов перенести на 18 сентября по просьбе авторов.

Председательствующий. На 18 сентября.

Итак, коллеги, поступили предложения. Емельянов предлагает по 9-му и 14-му вопросам замену — докладчиком будет Николаев Олег Алексеевич, по 23-му вопросу — докладчиком будет Шеин, а также перенос рассмотрения вопросов 10, 33, 34 и 35 без даты. Правильно? Правильно. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Коллега Деньгин предлагает перенос рассмотрения вопросов 7 и 8 на 18 сентября. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас спросим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

По ведению — Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Что-то, смотрю, регистрация не прошла — зарегистрируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Просьба к секретариату учесть регистрацию, поскольку наш коллега в зале, и разобраться, почему не сработала система регистрации.

Уважаемые коллеги, у нас выступления по актуальной повестке представителей политических фракций.

От фракции КПрФ — Афонин Юрий Вячеславович.

Подготовиться от фракции ЛДПР Власову и Чернышову.

Афонин Ю. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 8 сентября прошёл единый день голосования. По всей стране

мы избрали более 47 тысяч депутатов органов власти различных уровней, а выборы проходили практически во всех регионах Российской Федерации.

Коммунистическая партия Российской Федерации повсеместно серьёзно улучшила свои результаты. Мы серьёзно выросли на выборах в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, причём выиграли во множестве одномандатных избирательных округов. Мы успешно выступили и нарастили голоса на губернаторских выборах, а наши... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, внимание: выступает докладчик.

Афонин Ю. В. ...а наши кандидаты — Виктор Ромашкин (Республика Алтай) и Алексей Корниенко (Сахалинская область), — несмотря на колоссальное административное противодействие, показали высокие результаты и серьёзно претендовали на победу. Несмотря на это, до сих пор продолжается серьёзное давление на наших активистов, например на Нину Яковлеву, коммунистку, активистку из Сахалинской области, мать пятерых детей, которую судили, приговорили к 20 часам общественных работ и угрожают отобрать детей. Мы требуем остановить этот беспредел!

Мы серьёзно увеличили своё представительство на муниципальном уровне, а наш мэр — коммунист Анатолий Локоть в состязательной демократической борьбе был переизбран на новый срок в городе Новосибирске — третьем по численности населения городе нашей страны. Мы удвоили своё представительство на муниципальном уровне в Московской области, в Ленинградской области, утроили представительство в Санкт-Петербурге.

Результаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", напротив, упали, но в ночных эфирах мы услышали, что кто-то кого-то "жахнул" на этих выборах. Господа, вы никого не "жахнули", а вас "жахнуло" население и будет "жахать" — за пенсионное ограбление, за мусорную реформу, за повышение НДС, за налог на самозанятых, за повышение цен на бензин и товары первой необходимости, за все те законы, которые принимаются в интересах капитала и нового олигархата!

Да, вы учли ошибки предыдущих выборов, губернаторских выборов в Хабаровском крае, в Республике Хакасия, во Владимирской области и в Приморье: вы выставили кандидатами новых людей, накачали регионы деньгами, увеличили административное давление — но даже в этих условиях вы не можете побеждать в честной борьбе. Лидеры трёх фракций пред-

лагали отменить муниципальный фильтр как инструмент манипуляции настроениями избирателей — мы требуем в ходе осенней сессии наконец-то поставить точку в этом вопросе: муниципальный фильтр должен быть отменён.

Ещё одна уловка, к которой "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прибегала на выборах в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, боясь поражения по партийным спискам, как это было в Ульяновской области и в Хакасии в прошлом году, — это попытка поставить эксперимент с переводом партийных списков с системы 50 на 50 процентов на пропорцию 75 на 25 в пользу одномандатников, с увеличением количества одномандатников. Но вы проиграли, разгромно проиграли в Хабаровском крае, сильно скукожились в Марий Эл и в Республике Алтай, смогли сохранить своё представительство только в Тульской области. Вы с треском проиграли в Москве, несмотря на все электронные голосования, которые себя полностью не оправдали, несмотря на ваших самовыдвижен... "самомедвежenceв", которые прятались от бренда "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но, самое главное, события в Москве серьёзно дестабилизировали ситуацию в стране.

Хотелось бы обратиться к депутатам в этом зале, которые в 2005 году голосовали за закон о переходе к пропорциональной избирательной системе: помните, какие аргументы выдвигали представители правительства, администрации президента, а депутаты всех фракций их поддержали? Говорили, что переход на пропорциональную систему, отказ от одномандатных округов закроет криминалу дорогу во власть, не позволит скупать голоса избирателей, сохранит централизацию политической системы и не допустит местного сепаратизма. Сейчас ведутся серьёзные разговоры и делаются попытки фактически свернуть результаты тех изменений, перейти только к мажоритарной избирательной системе. Мы не боимся этого, мы умеем побеждать по одномандатным избирательным округам, но хотели бы вас предостеречь: это может привести к таким же губительным последствиям уже на территории всей страны, к которым привели изменения партийной системы здесь, в Москве.

На этих выборах на коммунистов обрушилась вся мощь административной машины: наших кандидатов снимали с выборов, пытались снять списки в двух регионах, запугивали кандидатов, поливали грязью и ложью на федеральных телеканалах губернаторов Левченко и Коновалова — но мы выстояли и будем развивать успех. Однако то, что творилось на выборах в Тыве и в Республике Татарстан, не укладывается ни в какие

нормальные рамки — посмотрите, в Интернете есть огромное количество видеороликов, которые выкладывают наши наблюдатели: скупка голосов, вбросы, выкидывание наблюдателей, переписывание протоколов — творится полное безобразие! Мы будем добиваться расследования этих фактов.

Хотелось бы обратиться к руководству Государственной Думы. Мы приняли правильное решение о создании Комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, но не пора ли нам создать комиссию по расследованию деятельности тех, кто раскачивает ситуацию изнутри, кто поощряет и организовывает вбросы, кто манипулирует с КОИБами, кто заставляет вводить повторно бюллетени в ГАС "Выборы", кто запугивает кандидатов? А таких деятелей очень много во многих регионах нашей страны.

Мы думаем, что надо расследовать деятельность и так называемых комроссов господина Сурайкина — кто их создавал и сейчас финансирует. Мы привыкли успешно побеждать этот властно-"комроссовский" союз на выборах, но на этих выборах, как отмечает ряд экспертов, они превратились в обычную обнальную контору. Посмотрите на выборы в Москве: не допускается из-за подписей целый ряд известных московских политиков, но 31 кандидат от "Коммунистов России" спокойно зарегистрировался, как бы собрав 5 тысяч подписей избирателей; избиркомы никого не допускали к проверке этих подписей, а на выборах мы увидели, что в среднем каждый из этих кандидатов набрал 2,5 тысячи голосов — вдвое меньше, чем подписать, а ведь человек должен был прийти, поставить подпись, указать свои паспортные данные. Это же полная профанация! Но дальше — больше: на счета этих кандидатов пришло 120 миллионов рублей — больше, чем совокупно потратили КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вместе взятые, на этих выборах в Москве. Вот 100 миллионов рублей пришло на счета пяти кандидатов, которые сняли эти деньги "на иные расходы", — что это такое?! Тут много опытных юристов, и они понимают, что происходит.

Или ситуация с кандидатом от "комроссов" по Свердловской области: некто Зенов Дмитрий 1987 года рождения, не имеющий ни имущества, ни доходов, набрал 3,5 тысячи голосов из почти 500 тысяч избирателей и, как говорят, не выпустил ни одной листовки. В начале сентября на его счёт поступило 30 миллионов рублей, 4 сентября эти деньги находились на счёте, оставалось четыре дня — куда они ушли? Скорее всего, "на иные расходы". А не попахивает ли это статьями 174, 198

и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации — о легализации денежных средств и неуплате налогов? Давайте полностью проверим.

Уважаемые товарищи, страна нуждается в нормальном выборном процессе. Российский народ нужно не разъединять, а объединять, но делать это нужно не на фальши и лжи, не на подтасовках и фальсификациях, а на основе идеи построения мощного, справедливого, экономически развитого Российского государства, каковым был великий Советский Союз. Мы должны наконец установить законность в нашей стране, и тогда нам никакие западные вмешательства и иностранные агенты не будут страшны!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! По некоторым моментам я согласен с предыдущим выступавшим — страна нуждается в нормальном выборном процессе, — но думаю, что говорить от имени кандидатов в депутаты Московской городской Думы могу только я, потому что действительно являлся участником этих выборов в Мосгордуму в отличие от остальных.

Первое. Представитель КПРФ в 8-м округе (где я избирался) — кстати, впервые было такое — официально на радио "Эхо Москвы" заявил о том, что он готов покупать агитационные материалы своих оппонентов по 2,5 рубля. Вот я прошу Эллу Александровну Памфилову и остальных, в том числе представителей Московской городской избирательной комиссии, расследовать: как так?.. Это помимо того, что, понятное дело, сложно идти на выборы, когда твой избирательный фонд не 25 миллионов рублей, — попробуйте победить с избирательным фондом в 30 тысяч рублей. Но ведь мы заинтересованы не в том, чтобы округ закидывать деньгами, — правильно? — мы заинтересованы в том, чтобы граждане Москвы выбирали действительно честного кандидата — кандидата с программой, кандидата, который обходит дворы каждый день, а не того, который выкупает огромное количество баннеров, выкупает огромное количество агитационной литературы и плюс к этому ещё покупает чужие агитационные материалы. Я говорю, за всю историю выборов в Российской Федерации официально никто из кандидатов не говорил: мы готовы покупать ваши агитационные материалы по 2,5 рубля. Тому же Кумину дают че-

тыре эфира на "Эхе Москвы", где его представляют как кандидата по 8-му округу в Мосгордуму и не говорят, что он бывший депутат от КПРФ или просто лидер московской оппозиции, как угодно, — разве здесь соблюдаются равные права кандидатов в Мосгордуму, когда одному дают четыре часовых эфира, а остальным абсолютно ничего не дают?!

Второе. Сейчас фракция КПРФ в Московской городской Думе уже заявила о том, что будет требовать отставки Горбунова. Мы в ЛДПР поднимали этот вопрос огромное количество раз и до этого. Горбунов занял свой пост в 1995 году, в год моего рождения, когда я только родился, и он до сих пор является председателем Московской городской избирательной комиссии. Я вам открою секрет: скорее всего, возможно, он даже уйдёт в отставку, но ведь уйдёт в отставку не из-за того, что этого просит фракция КПРФ, а из-за того, что он не смог выполнить заказ, из-за того, что так получилось — ненужный результат получился, — всегда нужный получался, а на этих выборах в Мосгордуму ненужный результат получился. Естественно, люди недовольны — будут его менять.

Дальше. Явка на выборах в Мосгордуму — 20 процентов. Ну послушайте, я понимаю, когда... Вот хороший пример — Хабаровский край, где больше 40 процентов составила явка на выборах, но 20 процентов!.. И это когда мэрия Москвы всеми способами пытается молодых москвичей завлечь на выборы, и даже клип сняли с Тимати, где он говорит, что съест бургер за здоровье Собянина (и этот клип, увы, первый по дислайкам в России), — такого не было никогда! Сделали клип, я не знаю, чьи деньги отработали, но ведь вы понимаете, что молодёжь этим не подкупить. Если мы посмотрим, сколько молодёжи среди тех, кто приходил на выборы в Мосгордуму, — ну это мелочь, сущие проценты! Ну послушайте, давайте по-другому заинтересовывать молодёжь, чтобы она приходила на выборы и ни в коем случае не голосовала никаким "умным голосованием". Люди должны голосовать сердцем, а не так, как им говорят по телефону, — они этого кандидата, может, в жизни никогда не видели, но им по телефону сказали за него проголосовать, и они за него и голосуют.

И дальше, тоже важный момент, который стоит отразить. Я не знаю, как к этому будут относиться депутаты Государственной Думы, представляющие Крым, но, к сожалению, должен констатировать, что теперь в Московской городской Думе есть целая фракция депутатов от партии "ЯБЛОКО", которые много раз заявляли, что Крым — это не Россия, что Россия аннексировала Крым. Вот как теперь депутатам Мосгордумы ра-

ботать вместе с такими коллегами? Я этого не понимаю и считаю, что наша прокуратура должна этим заняться. Как это так, что кандидаты в депутаты на протяжении всей избирательной кампании к таким вот вещам призывали?

Ну и последнее, то, что связано с мусорной реформой. Сегодня, к сожалению, на первом канале было огромное количество сюжетов по поводу того, что приходят платёжки на уже умерших 15 лет назад людей. Мне кажется, что здесь — я обращаюсь к правительству, и я надеюсь, что оно меня слушает, а не разговаривает с кем-то, — следует всё-таки открыть "горячую линию". Если есть вопросы у наших граждан по поводу мусорной реформы, пускай работает "горячая линия", где юристы будут разъяснять, что гражданам делать, если им вот такая платёжка приходит. Это не граждане должны бегать обивать пороги администраций, это мы должны сделать так, чтобы люди, у которых появились проблемы в связи с мусорной реформой, могли позвонить и им прокомментировали бы, как сделать так, чтобы платёжка была меньше и чтобы не приходили платёжки на умерших людей.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Многие специалисты по ораторскому мастерству советуют начинать выступление со ссылки на авторитет, и мне хотелось бы начать с "авторитета" для Москвы, которого уже, об этом говорил и Василий Власов, больше четверти века не могут отправить в отставку, — с Валентина Павловича Горбунова. На последнем заседании Мосгордумы он сказал, что нарушений в Москве никаких нет: "Было два сигнала, которые мы рассматривали, члены нашей комиссии выезжали, проверили — факты не подтвердились, всё нормально". Подведение итогов: ни одной жалобы ни от наблюдателей, ни от комиссий не поступало.

Я был кандидатом на этих выборах в Мосгордуму по 29-му округу, и лично от меня в комиссию поступило 30 жалоб, но если у Валентина Павловича не всё в порядке с арифметикой и он не может подсчитать количество жалоб, то вряд ли он справился бы с подсчётом количества поступивших бюллетеней — и мы видели, как он и эту задачу провалил. Он говорит, что нет нарушений, — я хотел бы заявить, в частности, о том, что на участке № 1675 была отменена вся процедура, все результаты надомного голосования, и подписей москвичей, голо-

совавших на этом участке на дому, к сожалению, не оказалось в реестре избирателей, то есть права москвичей на волеизъявление нарушены.

Дорогие друзья, говоря уже о стране, конечно же, нельзя не сказать про Тыву, где, кстати, на дому голосовало 10 процентов всех голосовавших. Опять же огромное количество нарушений, в том числе наших представителей в участковых избирательных комиссиях, наблюдателей, которые приехали из Красноярска, просто не допустили на участки. И это большая проблема, здесь как раз председатель ЦИК должна очень активно поработать по этому вопросу.

Второй совет от специалиста по ораторскому искусству — нужна какая-то занимательная история, может быть, чтобы вы улыбнулись. Поэтому внимание на экран, я хотел бы представить небольшой ролик по поводу равенства кандидатов. *(Идёт демонстрация видеоролика.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышов Б. А. Постановка, конечно же! У меня, кстати, есть другие видео, я с удовольствием их показал бы, но количество нецензурной брани такое, что запикивать долго пришлось бы, поэтому, простите, не смог показать, Сергей Иванович.

Итак, по поводу постановки. Глава управы в своём помещении в управе хранила, а потом специалисты распространяли агитационные материалы самовыдвиженца от власти, когда же приехала полиция, допрашивали её, она сказала: "А я не знаю, что здесь за кабинет, я его до этого не видела". Ну это тоже постановка — мы, наверное, вечером достроили кабинетик к управе, вот пристроечку сделали небольшую. Ну вот такая постановка была.

Или "Мосводоканал" и ЦСО, которые уведомляют нас, что была встреча с самовыдвиженцем и что нам необходимо в последний день перед днём тишины также провести, что называется, встречу с избирателями, иначе как-то не соблюдается равенство. Ну тоже постановочное было действие. Причём мы соглашались, но нам предлагали время, когда у нас были финальные встречи с избирателями.

То есть вот такие были постановки, ну, не знаю от кого, наверное от власти, и это большая проблема, потому что равенства на этих выборах не было, ну абсолютно не было, абсолютно! Когда самовыдвиженец проводит встречу с избирателями, при этом и ГАИ перекрывает дорогу, и полиция охраняет... Мы с вами принимали закон о том, что депутаты обязаны согласовывать место и время встречи с избирателями, и я вот отправил такое уведомление — полиция не приехала, приехали заряжен-

ные ребята, которые начали нападать на моих помощников (на помощников депутата!), на членов комиссии, у меня вырывать удостоверение. Это вот потому, что у нас такое правоприменительное законодательство.

Мораль у басни какая должна быть? Мораль должна быть в арифметике, мне кажется. Итак, по моему округу цена голоса за меня составила 7 рублей, за коммуниста — несколько сотен рублей, а за кандидата — самовыдвиженца от власти — более полутора тысяч рублей, поэтому вы должны знать, сколько стоит голосование в Москве. А что было вне кассы, вы и так сами знаете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Уважаемые коллеги, наверное, правильно будет попросить Комитет по контролю и Регламенту проработать вопрос, связанный с демонстрацией вот таких роликов, потому что в принципе, наверное, каждая фракция может такие ролики приводить в пример. Причём есть вероятность ещё и того, что эти ролики могут быть постановочными, — наверняка возникают вопросы, было это на самом деле или нет, потому что вот буквально недавно показывали один ролик, когда на избирательный участок приехал хор попеть, и соответственно сняли ролик, что работала "карусель" по подвозу избирателей на избирательные участки, но момент, когда дверь этой "газели" открылась, а там талантливые граждане распеваются, готовятся выступать, никто показывать не стал. Давайте мы подумаем об этом. Борис Александрович, породив это креативное действие, наверняка сейчас вот инициативу, что называется, двинул во фракции, и завтра большое количество роликов будет размещаться здесь, в Государственной Думе, чтобы показать, что у нас происходит повсеместно. Либо, коллеги, это должно тогда иметь какие-то последствия: вот вы показали этот ролик — вы берёте на себя ответственность. Там у нас не получится так, как вот в том ролике, где это фейк, а на деле другое? Тогда давайте отправлять это в правоохранительные органы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, ваши оглушительные победы сами за себя говорят. Как это "толку мало"? Понятно, что каждая партия стремится набрать всё больше и больше голосов, но у вас есть успехи, вы о них говорили, а вот когда мы с вами здесь рассматриваем примеры, о которых было сказано...

Ещё раз подчёркиваю, что вот завтра (видите, сколько депутатов?) новые примеры появятся, и тогда либо мы за это не-

сём ответственность и просим зал поддержать, чтобы рассмотрели это в правоохранительных органах, в контрольно-надзорных и дали оценку, и тогда будет ответственность того, кто это нам показывает, будет ответственность уже за ложь, за клевету, либо... Мы же с вами в политику пришли для того, чтобы честно её реализовывать, об этом речь идёт. Нам надо просто договориться о правилах, потому что, ещё раз подчёркиваю, когда один демонстрирует ролик, а второй завтра придёт и скажет, что у него их десяток, мы должны обеспечить равные возможности для всех депутатов. Или нет, коллеги, как сами считаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну если так, тогда либо вы показываете, фиксируете всё, говорите, что вам нужна поддержка, — давайте окажем! — либо, извините, надо тогда всем эту возможность предоставить. А так — съёмка скрытой камерой, как кто-то там стоит, о чём-то говорит... Речь об этом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, коллеги, давайте об этом договоримся! С одной стороны, это для всех будет стимулом к таким вопросам относиться ответственно, с другой стороны, если на думскую трибуну от фракции вышли выступать по актуальной повестке и если в парламенте этот вопрос прозвучал, значит, мы должны отреагировать. Вот о чём речь.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ионину Дмитрию Александровичу.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выборы — это, конечно, очень важно, действительно очень важно, но выборы уже прошли, а бывают такие ситуации, что когда люди в них попадают, то им уже не до выборов и не до политических баталий. Именно поэтому депутаты нашей фракции в эти каникулы занимались не только подготовкой к выборам, участием в выборах, но и спасением, решением срочных проблем десятков тысяч людей, которые в этом году, к сожалению, попали в зоны различных природных бедствий. Речь идёт, конечно, и о наводнениях, и о лесных пожарах.

Наводнения действительно в этом году превзошли все прогнозы и ожидания — достаточно посмотреть, что творилось в Сибири, на Дальнем Востоке. В Хабаровском крае пострадало 60 населённых пунктов, в Амурской области — более 30,

в Еврейской автономной области — порядка 50 и так далее, не буду называть все цифры; конечно, всех нас абсолютно потрясла трагедия в Иркутской области, где затопило более 10 тысяч домов, в которых проживало более 34 тысяч человек, многие из них до сих пор остаются без постоянного места проживания, и сейчас этот вопрос решается.

Конечно, в этих условиях нам нужно говорить о причинах. Многие учёные говорят сегодня об изменении климата, и я, честно говоря, достаточно долго не был поклонником такой вот теории, но статистика говорит сама за себя: только первое десятилетие нашего века принесло в Россию в полтора раза больше наводнений, чем было в 90-е годы прошлого века. Поэтому нам нельзя, конечно, закрывать на это глаза — нам нужно пересматривать стандарты, нам нужно рассматривать новые требования к гидротехническим сооружениям, строительные требования и так далее.

Климат — это, конечно, важно, тем не менее есть вопросы, которые мы можем уже сейчас, прямо сейчас начать решать, чтобы исправить ситуацию. Не надо забывать, что одна из причин таких наводнений — и это достаточно много обсуждалось — это накопленный ущерб от вырубки лесов, речь идёт не только о текущих вырубках, речь идёт о тех долгах, которые накоплены нами перед природой. От 300 до 500 тысяч гектаров — это ежегодная разница между площадями лесов, которые исчезают, и площадями лесов, которые восстанавливают, и так было на протяжении более чем 20 лет. Сегодня нам нужно говорить не только о том, чтобы исполнять закон, который мы с вами приняли, действительно прорывной закон о компенсационном лесовосстановлении, но и о том, что нам нужна программа по устранению накопленного ущерба от вырубки лесов, а не только о текущей компенсации ущерба.

Вопрос пожаров. В этом году дымом от сибирских пожаров дышали все — от Аляски до Татарстана, и, конечно, нам необходимо пересмотреть подходы и посмотреть, как исполняются на сегодняшний день законы. Вот Вячеслав Викторович позавчера, выступая на пленарном заседании, говорил о нормативных документах: важнейший нормативный акт об утверждении нормативов обеспеченности регионов лесопожарными формированиями, техникой и оборудованием должен был быть принят правительством в четвёртом квартале 2016 года — его приняли в июле 2019 года, этого года. Мы должны очень внимательно за этим смотреть, но есть ещё целый ряд вопросов.

Когда мы говорим о лесе, практически в каждом выступлении звучит вопрос о нехватке кадров. В этом году благодаря поправкам, которые наша фракция внесла в бюджет, было добавлено порядка 2200 рабочих мест для лесных инспекторов. Но это лишь формально, дело в том, что у нас существует проблема заполняемости: на сегодняшний день штатное расписание заполнено приблизительно на 70–75 процентов, возраст лесников составляет в среднем 40–50 лет, и это неудивительно. Почему? Потому что зарплата при колоссальной нагрузке и при колоссальной ответственности составляет порядка 18 тысяч рублей. Перекрестных полномочий, о которых говорил президент и давал соответствующие поручения, до сих пор нет. У нас есть запрет на работу членам одной семьи в одном лесхозе — представьте, что человек, который едет на работу в дальний лесхоз, где вообще больше нет рабочих мест, вынужден таким образом обрекать на безработицу членов своей семьи. Нам нужно это пересмотреть, и это вполне в наших силах.

Вопрос финансирования и технической оснащённости. У нас шесть лет не поставлялась лесопожарная техника в регионы, и я здесь уже не раз говорил, и многие из вас говорили о том мультипликативном эффекте, который, к сожалению, должен был проявиться и проявился. Надо сказать, что также благодаря нашим поправкам только в этом году начались поставки техники, лесопожарной техники в регионы. Я на прошлой неделе вместе с коллегами был в Красноярске на региональном этапе Национального лесного форума, мы присутствовали при вручении лесопожарной техники подразделениям: коллеги, это уже начало сентября! Невзирая на то что в марте или в апреле этого года были выделены средства на федеральном уровне, техника пришла уже после пожароопасного сезона — я уже направил соответствующие обращения и в Счётную палату, и в Генеральную прокуратуру, чтобы посмотрели, потому что такая ситуация сложилась не только в Красноярском крае, но и в других регионах.

Вопрос, как мы пользуемся средствами для предотвращения пожаров. В этом году было направлено 6,5 миллиарда рублей из резервного фонда на тушение пожаров, а если бы мы эти средства — давайте представим — направили на предотвращение пожаров, на финансирование группировки десантников, на патрулирование, на создание системы "Умный лес", то могли бы избежать колоссального ущерба.

Кстати, об ущербе. Коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в пик пожаров у нас тушилось всего 10 процентов пожаров. Почему? Причина — это приказ Минприроды от

2015 года, которым введены так называемые зоны наблюдения и передано регионам право определять, что в этих зонах наблюдения тушить пожары не надо, потому что это экономически необоснованно. Экономически! Но, коллеги, у нас же не только экономика, у нас люди, которые дышат дымом, которые болеют от этого, и это миллионы людей! Нам необходимо, конечно, пересмотреть этот приказ и принять новую методику расчёта ущерба от пожаров, которая учитывала бы не только стоимость древесины, но и вред, который нанесён нашим гражданам.

Нельзя забывать и ещё об одной причине лесных пожаров — о незаконных рубках. Нелегальные базы, лесопилки захламляют лес. Кто был в Сибири, ездил по Сибири, видели огромные кучи вот этого горбыля, незаконного горбыля, который сгорает рядом с дорогами. И что это такое? Это как раз попытка таким образом легализовать лес, чтобы его не воспринимали как кругляк, чтобы его можно было вывозить за границу.

Шаги, которые необходимо предпринять, не раз называли с этой трибуны, они зафиксированы в рекомендациях наших больших парламентских слушаний, которые прошли ровно год назад. Что это за меры? Это передача лесоустройства на федеральный уровень — пока скрыта информация о том, чем богат каждый участок леса, у нас будет огромное количество злоупотреблений, а сейчас мы обладаем материалами о лесоустройстве десяти-двадцатилетней давности. Нам нужно регистрировать все пункты отгрузки древесины: мы просто не знаем, где она складывается и где перерабатывается. Нам нужно поменять документы на транспортировку: на сегодняшний день такая бумажка с синей печатью даёт возможность легализовать любую древесину, как только она выезжает на лесовозах на дорогу. Мы говорим об этом с 2016 года, более того, Рослесхоз даже анонсировал какой-то нормативный или законодательный акт, но мы его так и не увидели. Вопрос базы ЕГАИС "Лес": у нас существует база, которая действительно регистрирует все сделки с древесиной, но какой толк от этой регистрации, если древесина не привязана к конкретным участкам и мы не можем отслеживать её происхождение?

Я уверен, что у нас на сегодняшний день есть абсолютно все технологии и все возможности, чтобы решить проблему лесных пожаров, чтобы предотвратить все эти трагические явления, с которыми сталкиваются граждане каждый год, но нам нужна воля — воля преодолеть сопротивление тех, кому не выгодно наведение порядка в этой области. Я уверен, что у нашей фракции есть такая воля, — я предлагаю собрать все эти предложения, которые сегодня прозвучали, все те предло-

жения, которые не раз были зафиксированы в рекомендациях и наших комитетов, и "круглых столов", и провести в самое ближайшее время парламентские слушания по этой проблеме, где представить вот эту программу законотворческой деятельности и спросить, почему правительство иногда не предпринимает те шаги, которых мы ждём. Мы совместно готовы работать и будем работать, чтобы предотвратить все эти ужасные явления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы активно обсуждаем итоги единого дня голосования, этот вопрос действительно крайне важен, и крайне важно, какие выводы мы сделаем по итогам этого обсуждения.

Коллега Николаев, может быть, сам того не желая, поднял ту тему, на которую я хотел обратить внимание. Он сказал: людям не до выборов, многим людям не до выборов. И это действительно самый печальный, самый позорный итог этого дня голосования — крайне низкая, микроскопическая явка. Ты можешь быть успешным исполняющим обязанности губернатора, ты можешь провести кампанию блицкриг, ты можешь набрать 80—90 процентов голосов, но, если на выборы пришло не больше 10 процентов населения, ты просто колосс на глиняных ногах и совершенно непонятно, куда дальше это вывернет. Теперь вопрос: а почему люди не шли на выборы? Всё это из-за недоверия к нашей политической системе, люди показали, что власть не удовлетворяет их запросы. Какие это запросы?

Напомню, несколько лет назад власть удовлетворяла самый главный запрос людей — запрос на стабильность и единение. Он особенно артикулировался во времена "крымской весны", действительно он был, люди понимали, что они получают от власти то, что они хотят. Ну вот летом мы все работали в территориях — по крайней мере депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в своих округах весь август отпахали, — и что мы слышали от людей? У них сегодня совершенно другой запрос — запрос на социальную справедливость, которой они сегодня от органов власти не видят. А если они не видят результатов, если они не видят той самой социальной справедливости, которую они требуют, значит, они игнорируют самый важ-

ный процесс — процесс голосования, процесс формирования той самой власти.

При этом надо отметить ещё один важный фактор — разогнавшиеся темпы цифровизации российского общества, возможность мгновенно получать информацию, самоорганизовываться с другими членами общества, зачастую без участия в этом процессе власти, для достижения своих целей. И не зря на выборах в единый день голосования во многих территориях — по крайней мере то тут, то там, мы это видели — соцсети стали уже даже более важным инструментом для проведения работы с населением, для агитации, чем традиционные СМИ, телевидение, газеты и так далее. Это рождает новый уровень спроса с властей и со всей политической системы, и этот спрос касается справедливости, которой объективно сегодня людям не хватает, и они об этом открыто говорят. Цифровизация общества позволяет им самим смотреть, то есть не сквозь призму госпропаганды или ещё как-то, а самим смотреть на те реальные результаты, на то, что делают их представители власти, что делает власть. И увиденная картина их глаз не может радовать.

То, что сейчас происходит у нас в стране, тот тренд, который, к сожалению, задан, говорит о том, что богатым помогают богатеть, а бедным помогают беднеть, и люди это видят, их уже не обманешь, они это видят на себе, на своём кошельке, на своём кармане, на положении своих родных. Давайте посмотрим даже вот на те законопроекты-маркеры, которые обсуждались нами в этом зале: выделяются триллионные дотации, различная помощь, льготы банкирам и нефтяникам — вот они, самые главные "сироты" у нас в стране, да, вот последних ежей они доедают, надо им помогать. Ну справедливо разве это? Нет, несправедливо!

В этом зале отклоняется законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о плоской шкале налогообложения... Нам говорят: рано, мы ещё не готовы. Ну весь мир так живёт, весь мир, это не какое-то ноу-хау, для всех это нормально, но нет, работника с нашего завода "Уралтрансмаш" в моём округе и, допустим, топ-менеджер "Газпрома" платят в процентном отношении абсолютно одинаково...

Председательствующий. О прогрессивной шкале, а вы сказали "плоской".

Ионин Д. А. По отмене плоской шкалы, да.

Поэтому это тоже несправедливо.

О повышении пенсионного возраста, о повышении НДС уже много было сказано коллегами из КПРФ, из ЛДПР — да-

вайте просто ещё раз зафиксируем позицию, что это тоже несправедливо.

В условиях цифровизации общества помогать богатым богатым в ущерб бедным недопустимо и опасно для страны в целом, потому что, не получив удовлетворения своего запроса на социальную справедливость, часть населения начнёт реализовывать свой запрос на социальную ненависть, которая, как мы видим, будет щедро подогреваться заинтересованными политическими силами, и не только, в том числе не только в нашей стране. Вспышки этого мы уже видим вокруг сквера в моём родном городе Екатеринбурге, вокруг свалки в Шиеесе, которую так красиво называли "экотехнопарк", в Бурятии сейчас происходят определённые волнения, в Москве были волнения, связанные с недопуском кандидатов на выборы. И чем эту тенденцию мы сегодня пытаемся погасить? Клипом с полутора миллионами дислайков, где певец Тимати рассказывает, как он трескает бургеры за здоровье столичного градоначальника? Ну это смешно, это не будет работать!

И мы, сидящие в этом зале, и другие, начальники в больших кабинетах, в этой ситуации просто обязаны ответить себе на вопрос: какая модель действий могла бы купировать складывающуюся в стране ситуацию и дать толчок развитию растущей цифровизации общества и реализации потребности в социальной справедливости? Я хотел бы предложить обсудить в связи с этим формат цифрового социализма, развитие страны в этом направлении. В его рамках мы как раз можем дать той активной части населения, которая сегодня не видит удовлетворения своих запросов, которую сегодня пытаются выгнать на улицы, реальные инструменты, чтобы они помогали понимать перспективы развития: как добиться возможности конструирования новых социальных лифтов и социального взаимодействия на основе имеющихся цифровых возможностей и на базе идей социальной справедливости, как технология блокчейна похоронит практику классических откатов, на которые как раз сегодня давит несистемная оппозиция и пытается использовать это как инструмент, чтобы создать социальную напряжённость в стране, как система искусственного интеллекта того же "Яндекса" или Сбербанк расширит применение из сугубо корпоративного в социально-экономическое и позволит решать, где какие строить дороги — не чиновникам решать, а искусственному интеллекту — и какой должна быть реальная сметная стоимость этих дорог. Тем самым мы удовлетворим этот активный класс, который уже сегодня опережает своё поколение, опережает своё время и жи-

вёт в цифровой реальности. Летом на улицах Москвы политические манипуляторы пытались втравить нас в бесперспективный спор о том, победят ли хипстеры в подвёрнутых штанах или люди с дубинками, но в перспективе этот спор бессмысленный: всё равно победит блокчейн, победят новые люди, ищущие справедливости в цифровом мире и требующие её для себя в мире настоящем.

Преобразования, к которым ведёт цифровизация, стремительно выравнивают большинство перекосов в системе управления. Взаимодействие различных политических, финансовых, социальных сил — при всех известных недостатках этот процесс прогрессивный, его уже никому не остановить, а вот безнадежно отстать в нём мы можем, и такая угроза нависает над нашим обществом, над нашей системой управления в полной мере. Мы же не хотим оказаться в нафталине в этом прогрессе? Не сегодня, так завтра капитализация "Яндекса" превысит капитализацию "Газпрома" и "Роснефти", вместе взятых, да что говорить, они летом с "Вертолётами России" реально показывали, демонстрировали нам всем проект, как они запускают вертолётное такси. Будущее уже пришло, вопрос лишь в том, направим ли мы эти тенденции на благо государства и на построение цифрового социализма или будем ставить им преграды, как в XIX веке — помните? — луддиты в Англии делали, ломали технику, пытаясь остановить прогресс. Но прогресс они не остановили, это просто невозможно — ни во времена промышленной революции XIX века, ни сейчас!

Общество, которое эффективно внедрит в жизнь перечисленные механизмы, получит и нужную степень прозрачности, и множество социальных лифтов, и наглядную, всем очевидную справедливость распределения ресурсов. Это можно, не пугаясь, назвать цифровым социализмом, ведь контроль за распределением ресурсов будет осуществляться, по сути, всем обществом. Осталось всем нам, сидящим в этом зале, признать для себя это приоритетом, двигаться в этом направлении, в том числе с точки зрения совершенствования действующего законодательства, которое, безусловно, от этих новых вызовов отстаёт. Нам надо удовлетворять запрос на социальную справедливость, а за цифровым социализмом, как бы и что бы мы ни говорили, будущее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к повестке. У нас сегодня два законопроекта, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы плательщиков, осуществляемых лицами, ведущими садоводство или огородничество), третье чтение. Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Суть законопроекта заключается в приведении отдельных норм Налогового кодекса в соответствие нормам закона № 217-ФЗ о садоводстве и огородничестве, который вступил в действие с 1 января 2019 года. Все необходимые процедуры проведены. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступления по мотивам от фракций будут? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вот в третьем чтении мы сегодня принимаем этот законопроект и как бы устанавливаем статус "садовый дом" — всё остальное убираем. Но как это делать в масштабах всей страны, сколько лет нужно, чтобы это всё сделать? Везде дачи, какие-то сотки, кооперативы, огороды, и теперь всё это нужно отбросить в сторону. Сколько бумаг нужно исправить, сколько положений, реестров? То есть это революция, она правильная, но зачем же мы до этого ввели столько наименований?! И естественно, вопрос, как налогами облагать — это маленький домик, это садовый участок, это шесть соток? Что же тут натворили? Ведь мы одновременно убрали юридические лица — садоводческие, огороднические некоммерческие партнёрства, кооперативы. Это всё анархия, русская душа — анархия! Юристы, Минюст — кто это всё делал? Вот сейчас авторов этих законов, на основании которых возникло такое количество объектов недвижимости, нет.

И наконец, мы будем регистрировать в этом садовом доме (это же отдельный дом)? Ведь за рубежом удивляются, что у русских два дома — в городе и какая-то дача. Хорошее слово "дача", единственное, которое на другие языки не переводится, потому что нигде в мире нет такого понятия "дача". У людей везде дом — в городе, в пригороде, в степи, в горах, где-то

ещё, — просто дом, и все налоги собираются как с жилого объекта, там люди живут, а у нас вот такое количество...

И конечно, сейчас будет столько скандалов, опять это будет коррупцию порождать, будут говорить, дескать, с меня возьмите вот такой налог, потому что у меня садовый дом, с другой стороны скажут: "Как мы тут регистрируем твой садовый дом", — и так далее. Я помогаю переселенцам с Украины, уже несколько лет не можем вопрос, так сказать, пробить, я звоню по правительственной связи главе администрации района, губернатору — и что толку? Несколько лет нужно потратить, чтобы человек получил там землю, получил какой-то статус, какой-то дом, чтобы ему что-то разрешили, а ещё и подключение, и всё прочее. Это очень плохо, такой анархический вариант.

Значит, теперь мы все должны говорить: "Я поехал в садовый дом". Теперь дачи нет и вообще кооператива никакого нет, у всех теперь садовый дом — а кто это определит? А если около дома нет сада, то как будем считать — садовый дом или просто отдельно стоящее строение? Ведь издеваться будут все эти работники соответствующих структур местной администрации, в районах, будут говорить: "У тебя не садовый дом, а у тебя сад, но без дома", — и это проблема.

Конечно, надо наводить порядок, чтобы и по налогам было всё ясно, но ведь мы столько уже натворили, что теперь огромные деньги надо бросать на то, чтобы были все бланки, печати, названия, наименования. Мы запутаем людей, люди не поймут, что у них, чем они владеют и какой платить налог, поэтому, конечно, это плохо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что, конечно, никаких скандалов не будет, потому что я ни разу не видел человека, который скандалил бы из-за того, что с него берут пониженный налог, а не такой, как раньше.

Дело в том, что законопроект — и я надеюсь, что сейчас он станет законом, — связан с тем, что в результате той реформы, тех изменений законодательства, которые были проведены... Действительно, у нас есть большое количество людей, которые живут на своих дачах, в этих садовых домах и не хотят быть членами садовых товариществ, как это было раньше, когда все были членами каких-то товариществ, — сейчас есть люди, ко-

которые не хотят этого делать, но они так же платят за инфраструктуру посёлка, так же платят какие-то взносы — и почему они должны платить налог больше, чем те люди, которые являются членами товарищества? Вот этим законопроектом, который, я надеюсь, станет законом, как раз восстанавливается справедливость — снижается налог для тех, кто не хочет быть членом какого-либо объединения или какого-либо товарищества, делается этот налог таким же, как налог для дачников, которые являются членами того или иного садоводческого товарищества.

Для большого количества людей это крайне важно. У нас порядка 60 миллионов человек — это дачники, и сейчас, судя по тем опросам, которые проводятся, порядка трети из них, то есть порядка 20 миллионов человек, — это те люди, которые не являются членами каких-либо объединений или садоводческих товариществ. И вот теперь эти 20 миллионов человек будут платить меньше налогов, чем это было раньше.

Просьба поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот Владимир Вольфович правильно уловил суть, но не до конца. Владимир Вольфович, деньги изъять из карманов тех, кто уже сто раз заплатил за свои участки, но только для того, чтобы теперь с них взять ещё налог на имущество, заставить переоформлять, пригласить кадастровые службы, кучу других ещё и потом потерять участок.

Дорогой Николай Петрович, вы глубоко заблуждаетесь, что у нас 60 миллионов садоводов. Реформа, или преобразование закона о садоводческих товариществах, привела к массовому отъёму участков рейдерами от строительства, особенно что касается садоводческих товариществ, находящихся в черте города. Массово отняли во всех городах, даже в средних городах, о крупных я вообще молчу — у них у первых отняли всё. Причём всё банально: приходят, говорят, мол, так, мы у тебя купим. Не продаёшь? Тебе пластмассовая бутылочка с солярочкой, с ветошью — и дома твоего нет! Тебе предлагали — не взял, теперь извини.

С моей точки зрения, этот закон никакого порядка не наведёт. Проблема значительно глубже — не надо обманывать избирателей, нам надо, если уж менять, менять Градостроитель-

ный кодекс и приводить в порядок генеральные планы городов. Вот Михаил Анатольевич вам расскажет, он сталкивался тысячи раз с такими вопросами, потому что там же хитрые люди, они в мэрию не приходят, они сначала наскандалят... У нас масса домов, построенных на территориях бывших садоводческих товариществ, там за соответствующую мзду дали все решения, кстати, пятиэтажные дома построены в Ростове-на-Дону. У меня есть пять обращений, могу вам их передать, не могу ничего добиться: люди заплатили свои деньги строителям, получили документы на вселение, теперь их по суду выселяют, да ещё и за свой счёт заставляют разломать этот дом. Вот это последствия реформы этого закона!

Поэтому я предложил бы комитету, который предлагает этот закон, более глубоко подойти к изучению действия этого закона и тех противоречий, которые он породил. Нам сказки рассказывали, как будет садовая амнистия происходить и как будет хорошо, на самом деле сегодня этот закон работает крайне плохо, есть миллионы противоречий, которые требуют решения.

Мы не будем поддерживать этот закон, потому что считаем, что, кроме дополнительного изъятия средств из карманов и без того теряющих доходы избирателей, ничего не будет, он ни одной проблемы не решит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракции высказали свою позицию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части платежей, осуществляемых лицами, ведущими садоводство или огородничество), третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в

части освобождения от налога на доходы физических лиц сумм материальной помощи студентам). Доклад Ирины Михайловны Гусевой.

Ирина Михайловна, по существу, потому что в этом зале вряд ли найдутся возражающие.

Коллеги, надеюсь, что здесь у нас не будет возражающих. Будут возражающие?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович? Хорошо. Нет, подождите, Владимир Вольфович, дайте высказаться докладчику, представителю комитета.

Пожалуйста, Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно очень основательно и долго работали над данным законопроектом. Реакция на него такова: закон ещё не принят, но он уже обсуждается во всех соцсетях — студенты просят принять его как можно скорее, потому что речь идёт об устранении правовой неопределённости в вопросе об уплате НДФЛ при обеспечении социальной защиты прав и интересов студентов. Я думаю, в зале не должно быть вопросов, — все мы были студентами, все за студентов. К третьему чтению у Правового управления замечаний нет.

Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам от фракций будут? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сперва я хочу поправить товарища, который по предыдущему закону выступал. Мы не против понижения налога — он не понял моего выступления по садовым товариществам, — мы понимаем, какая бюрократическая сила будет брошена, чтобы людям голову заморочить. А понижение налога мы поддержим.

Здесь такая же ситуация. Конечно, освобождение от налога на доходы физических лиц сумм материальной помощи студентам поддержим, но посмотрите, как написали текст проекта закона! Я, как заслуженный юрист России, вам объясню, как можно будет обмануть студентов: предлагают освободить от этого налога "суммы материальной помощи, оказываемой организацией, осуществляющей образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам", студенту скажут, мол, вот там, где вы мате-

риальную помощь получили, не основная профессиональная образовательная программа, поэтому вам не положено освобождение от налога. Об этом же идёт речь! Зачем так много накрутили в качестве основания для освобождения? Напишите: любая материальная помощь студентам в любом вузе в любой точке России освобождается от налогообложения. А вы пишете о каких-то программах! Это же вот то же самое, что с садовыми товариществами, когда скажут: а у вас не садовый дом, а у вас не кооператив, а вам не положено, а вы в черте города... Так и здесь!

Мне всегда оказывали любую помощь, потому что как-то так... я пользовался определёнными симпатиями у профсоюзов и в учебном отделе. Но вы так написали здесь, что любой крючкотвор при желании, при наличии малых денег, если мало денег... Вот сейчас один преподаватель МГУ рассказал, что ему предложили перестать читать лекции за деньги (он почасовик), говорят: читайте лекции, но бесплатно — нулевая зарплата. А вы нулевую помощь студентам будете оказывать!

Мы поддержим, но, я повторяю, надо авторов таких законов, статей как-то обозначать. Вот здесь среди авторов много депутатов: Яровая, Боева, Кобзев — много, а вот кто текст писал? Наверное, аппарат этого комитета, а депутаты не все, может быть, понимают, что потом за это будут цепляться. Надо было выбросить строчку, в которой говорится, что помощь — только по каким-то основным программам, ведь студенту скажут: а ваша программа не основная, ваша второстепенная. Уберите обоснование, просто укажите: материальная помощь студентам, дальше — аспирантам и так далее. Вы вставили фразу, которая позволит не оказывать материальную помощь, обмануть студентов.

Это специально делают юристы. Мы 102 года обманываем наших граждан — при царе начали обманывать, это и вызвало революцию, когда крепостное право отменили, а землю не дали. Какой молодец царь: вы свободны, идите гуляйте, бомжи, по всей царской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, конечно, надо поддержать этот законопроект. Я, не будучи заслуженным юристом, просто поясню: основные образовательные программы — это в переводе на русский с современного юридического означает, что речь идёт о тех студентах, которые получают образование либо в ву-

зах, либо в средних специальных учебных заведениях, соответственно, это не относится к тем, кто повышает квалификацию, или к другим категориям, программы которых у нас называются дополнительными.

Хочу, пользуясь случаем, сказать два слова вот о чём, коллеги. Хорошо, что закон принимается, но не надо думать, что это решение проблемы. Если мы хотим решить проблему студентов радикально, то, конечно, речь должна идти об увеличении стипендии. Сейчас как происходит? Стипендиальный фонд выделяется, вот тебе три рубля и ни в чём себе не отказывай. Но если мы откроем постановление правительства, которым определяются минимальные расчётные стипендии, то обнаружим, что в реальных деньгах по отношению к прожиточному минимуму современная стипендия студента в вузе примерно в шесть раз ниже, чем была в советский период, тогда было 80 процентов прожиточного минимума — сейчас меньше 14 процентов; в ссузе (среднее специальное учебное заведение) она в 12 раз меньше, чем была в советский период, тогда было 60 процентов прожиточного минимума — сейчас примерно 5 процентов. Коллеги, мы реально давно не увеличивали стипендии студентов. Когда мы будем принимать бюджет, надо это иметь в виду.

Законопроект, конечно, надо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это как раз одна из законодательных инициатив, которая разрабатывалась по итогам встречи именно со студентами. Данную встречу я проводила в Хабаровске, и на встрече ребята обозначили вопрос о том, что сегодня материальная помощь, которая им выплачивается, облагается налогом. Мною была сразу начата работа и с правительством, с Минфином, с налоговой службой, потому что для принятия такого решения, как вы знаете, всегда нужны финансово-экономическое обоснование и обоснование по выпадающим доходам. Работа, которая была проведена фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сегодня позволяет нам выходить на третье чтение, на принятие закона, и, я думаю, это как раз один из очень важных социальных вопросов, где нет политических противоречий.

С точки зрения юридино-технической и с точки зрения верности изложения текста могу, как юрист и как человек, ко-

торый готовил данную законодательную инициативу, сказать, что каждое слово абсолютно выверено, и коллега Смолин уже дал дополнительные пояснения. Самое главное, что студенты и аспиранты после принятия закона, если мы его поддержим (а я надеюсь, именно так и будет), будут освобождены от уплаты налога при получении материальной помощи. Мы знаем, что материальная помощь особенно важна, потому что она выплачивается в трудной жизненной ситуации, и важно, чтобы не терялся ни один рубль из этой суммы, чтобы она полностью передавалась ребятам для решения тех вопросов, в решении которых они нуждаются.

Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех, все фракции за то, что в этом вопросе мы работали консолидированно и подошли к возможности принятия законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, представители фракций выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц сумм материальной помощи студентам), третье чтение, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Это ошибка, я не нажимал кнопку.

Председательствующий. Ошибочно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 4, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий педагогических работников". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Министр просвещения Российской Федерации Ольга Васильева недавно привела цифры по ситуации с кадровым обеспечением в российской общеобразовательной школе. По её словам, доля учителей в возрасте до 25 лет составляет всего 5 процентов от общего числа, в возрасте до 30 лет — всего 10 процентов. Такими темпами к 2030 году дефицит кадров в общеобразовательной школе достигнет даже по отношению к нынешним параметрам порядка 200 тысяч рабочих мест.

Однако и сегодняшнее положение дел в российской общеобразовательной системе не является оптимальным. Общероссийский народный фронт относительно недавно проводил опрос в 83 регионах Российской Федерации, было опрошено 3 тысячи педагогов, каждый второй из которых сказал, что в их школе не хватает предметников — учителей, ведущих конкретные предметы. В том числе в 32 процентах случаев отмечен дефицит учителей иностранного языка, в 25 процентах случаев — учителей русского языка и в 18 процентах случаев — учителей физики. При этом сами учителя также отмечают недостаточный размер их заработной платы, невзирая на известные майские указы президента, каждый второй учитель говорит, что он вынужден работать дополнительно, брать вторую ставку, где-то подрабатывать в качестве репетитора, каждый третий учитель вообще считает, что за последние годы у него снизилась реальная заработная плата вместо её роста. Это данные РАНХиГС, то есть профильного института при Президенте Российской Федерации.

Почему так произошло и что в принципе происходит в системе общеобразовательной школы? Если мы возьмём данные за 2010 год и данные за 2018 год, то увидим, что прошли массовые сокращения учителей: в 2010 году в российской школе работал 1 миллион 800 тысяч человек, на текущий год — 1 миллион 100 тысяч человек. Нам могут отчасти объяснить произошедшее сокращением и самого числа детей, но вот только демографическая волна имеет разные параметры, и в настоящее время в школу как раз пришли дети, рождённые в конце нулевых годов — в начале десятых годов, когда мы отмечали

определённого рода повышение рождаемости в Российской Федерации. И если число учителей сократилось более чем на 40 процентов, то число детей сократилось процентов на 25—28, поэтому возросла и уплотнённая классы, по сравнению с 2010 годом она возросла в полтора раза: если в 2010 году на одного учителя приходилось десять учащихся, то в настоящее время — 15, и эта цифра увеличивается. Поэтому в классах вместо уроков идут лекции, поэтому учитель не в состоянии преподавать качественно предмет обучающемуся, поэтому родители, у кого есть какие-то деньги, вынуждены замещать недополученное на уроках в школе через наём репетиторов, и стоимость затрат на репетиторов ежегодно возрастает. Поскольку при медианной зарплате далеко не все могут себе позволить репетитора, мы имеем качественное ухудшение подготовки детей в общеобразовательной школе и качественное ухудшение подготовки абитуриентов, которые поступают в высшую школу, то есть в университеты. Это означает очень серьёзные проблемы для страны, в том числе дефицит квалифицированной рабочей силы, в том числе невозможность для бизнеса получить на выходе из высшей школы специалистов, что является уже сегодня предметом всеобщего обсуждения. И очевидно, что существующие меры государственного финансирования не являются достаточными.

Вообще, чтобы мы имели другое госфинансирование... Необходимо увеличить затраты на систему образования в Российской Федерации примерно на 3 триллиона рублей, это общезвестные параметры, поскольку есть такой объективный показатель, как доля затрат на образование в процентах ВВП. В России доля затрат на образование в процентах ВВП составляет 3,5, в странах Организации экономического сотрудничества и развития — порядка 6—7 процентов. Наш ВВП — 100 триллионов, поэтому очень легко посчитать, сколько денег не хватает.

Но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сегодня предлагает принять чуть более скромные меры, стоимость вопроса — 0,2 процента ВВП, а не 3 процента. Меры, которые предлагаются, обсуждались в том числе с профсоюзом "Учитель", новым профсоюзом, входящим в Конфедерацию труда России (объединение свободных профсоюзов страны), и среди этих мер следующие: право преподавателя получить один раз в десять лет дополнительный оплачиваемый отпуск; возможность получить подъёмные в размере до пяти окладов для молодых специалистов, которые собираются работать в системе образования, а не уходить куда-то в частный сектор; возможность по-

лучить подьёмные в размере 25 процентов в течение трёх лет с момента начала работы для молодых специалистов, готовых работать на селе; мера, поощряющая уход на пенсию людей, которые достигли глубокого возраста, — два оклада дополнительно к стандартным выплатам для учителей, которые готовы выйти на пенсию, чтобы было движение кадров и были рабочие места для молодёжи; возможность получить подьёмные для работы на селе в размере 200 тысяч рублей для молодых специалистов, которые готовы это делать (кстати, это важно в свете известного медведевского решения поотменять советские постановления 30-х годов, часть из которых, как известно, касалась компенсаций по отоплению, по электроэнергии для преподавателей, которые работают в сельской местности). Мы также предлагаем ввести фиксированную надбавку для преподавателей, имеющих научные степени: 3 тысячи рублей — за степень кандидата и 7 тысяч рублей — за степень доктора, поскольку сейчас нет твёрдых правил и соответствующие выплаты утверждаются коллективными договорами и местными решениями, а также небольшую выплату на Интернет.

И отдельно хотелось бы сказать, конечно, об изменении системы окладов, потому что сегодня майские указы президента привязаны к заработной плате человека, а не к ставке, что поощряет сокращение штатов, что поощряет при сокращении штатов давать полуторную, двойную нагрузку на сотрудников, которые уцелели в очередной кадровой мясорубке. Мы предлагаем сделать то, о чём говорят профсоюзы — Конфедерация труда России, ФНПР, а именно: привязать майские указы президента к заработной плате в виде ставки учителя, что, соответственно, потребует более качественного финансирования. Но даже при условии принятия того законопроекта, который предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы будем существенно отставать по объёмам финансирования в отношении к ВВП от стран Организации экономического сотрудничества и развития.

Тем не менее первый пакет по заработной плате и по поощрению работы педагогов, согласованный нами со свободными профсоюзами, сегодня представлен в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, вопросы совершенствования социальной

поддержки работников образования, безусловно, являются актуальными, значимыми и не раз рассматривались и на заседаниях комитета, и на парламентских слушаниях. Конечно, комитет разделяет благую цель авторов в части совершенствования социальной поддержки педагогов, вместе с тем комитет обращает внимание на то, что предлагаемые механизмы не должны противоречить действующим нормам, должны предусматривать комплексные изменения законодательства с целью его гармонизации. Сразу хочу сказать, что комитет в этой редакции законопроект не поддерживает. По законопроекту поступил ряд серьёзных замечаний — если позволите, кратко основные назову.

Реализация положений законопроекта приведёт к несогласованности с нормами Трудового кодекса. Например, согласно статьям 129 и 135 ТК предусмотренные законопроектом выплаты относятся к выплатам, входящим в состав заработной платы педагогических работников, устанавливаемым трудовым договором в соответствии с действующей у работодателя системой оплаты труда. Из этого следует, что образовательные организации не только наделены правом самостоятельно устанавливать размер и виды компенсационных и стимулирующих выплат педагогическим работникам, но решение таких вопросов кодексом отнесено именно к их полномочиям.

Также необходимо отметить, что трудовое законодательство не запрещает субъектам Российской Федерации, а также работодателю в локальных нормативных актах, в трудовом договоре предусмотреть дополнительные гарантии и меры социальной поддержки работников. Во многих регионах такие меры поддержки существуют и давно развиваются.

Многие предлагаемые законопроектом нормы уже предусмотрены действующим законодательством, а именно: право на сокращённую продолжительность рабочего дня, право на дополнительное профессиональное образование, право на ежегодный удлинённый оплачиваемый отпуск и другие. Также законопроект содержит положение, предусматривающее повышение оплаты труда педагогическим работникам до уровня не ниже средней заработной платы в субъекте, однако эта норма в субъектах Федерации уже действует.

Обращаю ваше внимание, что у законопроекта отсутствует финансово-экономическое обоснование, что нарушает нормы статьи 83 Бюджетного кодекса.

Комитет законопроект не поддерживает и просит Государственную Думу его также не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. (*Шум в зале.*)

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Сейчас, минуточку подождите.

По ведению — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня большая просьба периодически делать замечания депутатам, которые шумят, потому что хочется слушать докладчиков. Вопрос чрезвычайно важный.

Председательствующий. Да, вы правы.

Коллеги, я прошу присесть на свои места, очень шумно в зале. Действительно, трудно обсуждать.

Савельев Дмитрий Иванович, по ведению.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прошу прощения, можно ли перенести рассмотрение 16-го вопроса на вторник, на 17-е число?

Председательствующий. Ну, вы, как автор, можете, конечно, это сделать. Нет возражений? Хорошо.

Пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Олег Васильевич, вам вопрос: как те меры, которые предлагаются и которые во многом дублируют, я так понимаю, советское законодательство, будут сочетаться с новой моделью финансирования общеобразовательных учреждений, я имею в виду подушевое финансирование?

Председательствующий. Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Вы хорошо знаете, что наша фракция выступала с критикой логики подушевого финансирования. Это первое.

Второе. Если мы берём чисто юридические компоненты, ничто не мешает принять подзаконные акты, касающиеся введения дополнительных коэффициентов оплаты труда сотрудников, чтобы скорректировать проблемы, связанные с подушевым финансированием. Отдельно хочу отметить, что подобная модель у нас существует применительно к малокомплектным школам — пожалуйста, хотя напрямую в ТК это не прописано, но эта система работает практически на всей территории страны.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Васильевич, очевидно, что реализация проекта федерального закона потребует дополнительных бюджетных ассигнований. Для того чтобы понять целесообразность их выделения в той степени, в том объёме, который вы предлагаете в законопроекте, уточните, пожалуйста, какой принцип заложен в основе ваших расчётов? Приведите пример, допустим, в части стоимости путёвок на санаторно-курортное лечение.

Шеин О. В. Прекрасный вопрос. Я воспользуюсь той моделью ответа, которой в таких случаях пользуются ваши коллеги: мы с вами встретимся после заседания и с большим удовольствием ознакомим вас с нашими расчётами.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Васильевич, насколько я понял, вы предлагаете выдавать по 200 тысяч рублей в качестве подъёмных тем, кто поедет на село, но уже известно, что президент заявил о выдаче миллиона по программе "Земский учитель". Как вы расцениваете это предложение — миллион для земского учителя? И готовы ли вы в случае принятия законопроекта последовать предложениям президента и поднять подъёмные до миллиона?

Шеин О. В. Олег Николаевич, большое спасибо за вопрос. Это замечательная иллюстрация того, что логика, идеи, которые высказывают левые думские фракции, местами потом реализуются независимо от финансовых параметров уже в действиях исполнительной власти, потому что то, о чём говорим мы, о чём говорите вы, — это то, что необходимо стране. Это первое.

Второе. Наш законопроект вносился год назад — естественно, жизнь не стоит на месте, и сегодняшние решения, в том числе решения Президента Российской Федерации, могут существенно опережать параметры, которые мы определяли год назад. Мы готовы увеличить сумму в нашем законопроекте даже не до 1 миллиона рублей, а, к примеру, до 2 миллионов.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Васильевич, вот одно из главных замечаний к данному законопроекту, о котором было сказано содокладчиком в выступлении, — это его противоречие действующим нормам. Как вы можете прокомментировать данное заме-

чание? И возможна ли реализация данного законопроекта в согласии с действующими нормами?

Шеин О. В. Игорь Андреевич, большое спасибо за вопрос. На самом деле нормы Трудового кодекса, принятые в 2004 году, которые уничтожили, разрушили тарифную сетку, являются одной из причин бегства кадров как из системы образования, так и из системы здравоохранения. Приведу маленькую иллюстрацию: в моей родной Астраханской области местными нормативными актами, не противоречащими, конечно, никакому ТК, определено, что люди получают оклад в размере 5, 6, 7 тысяч рублей, а к этому добавляется надбавка за интенсивность — до 200 процентов, причём никто не знает, что такое интенсивность, — где-то ставится 200 процентов, где-то — 100 процентов, где-то — 5 процентов, и в итоге фонд оплаты труда делится по усмотрению начальников. Разумеется, ни один специалист в таких условиях работать не будет, поскольку ни один специалист не позволит себя унижать, — люди уходят в частный сектор. Мы как раз предлагаем отчасти вернуться к более чётким правилам, но у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть и другой законопроект — о восстановлении тарифной сетки в бюджетной системе Российской Федерации.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Васильевич, у меня такой вот вопрос: скажите, пожалуйста, общую сумму вы просчитывали вот на все эти, можно сказать, хотелки, да? И сколько она составляет и откуда её можно взять?

Шеин О. В. Наталья Дмитриевна, спасибо большое за вопрос. Ну, "хотелки" не у нас, а у нефтяного бизнеса, который только вчера в этом зале получил очередные преференции при поддержке вашей фракции, а у нас предложение о повышении доходов населения, причём в сегменте, от которого зависит будущее страны.

Что касается стоимости вопроса, я о ней сказал с трибуны — 0,2 процента ВВП (я полагаю, здесь собрались люди, умеющие считать), это составляет порядка 200 миллиардов рублей, из которых 20 миллиардов — это непосредственно стимулирующие надбавки по фиксированным правилам, по чётким, строгим правилам, а остальное — это увеличение фонда оплаты труда с учётом того, что мы предлагаем майский указ президента привязывать не к средней зарплате человека, работающего на полторы-две ставки, а к его окладу.

Что касается параметров, я напомним вам: в Российской Федерации ежегодно предоставляется налоговых преферен-

ций для капитала на сумму 13 процентов ВВП, или 13 триллионов рублей. И у нас есть вполне конкретные предложения по уменьшению этих преференций, с тем чтобы деньги пошли на обучение российских детей, на будущее страны.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Представителю комитета вопрос. Внимательно вас послушал, прочитал заключение комитета. В вашем заключении написано, что действующее законодательство позволяет все эти нормы реализовать, это полномочия субъектов Российской Федерации, — скажите, а почему они не реализуются, в чём причина? Вот каково мнение комитета? Вы говорите, что да, действительно это актуально, да, действительно это правильно, но ничего не происходит, а в законодательстве, говорите, всё нормально. В чём причина тогда, поясните.

Касаева Т. В. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос. Вопрос действительно сложный и актуальный. Во-первых, обсуждая столь сложные нормы, необходимо не забывать, что нормы должны быть реализуемы. И авторы готовя законопроекты такого характера, как минимум должны были подготовить финансово-экономическое обоснование. Вы согласны, я думаю, с этим замечанием, потому что затраты предполагаются здесь достаточно серьёзные.

Во-вторых, момент, который необходимо отметить. Всё-таки Российская Федерация — государство большое, субъекты разные, и, конечно, например, такой субъект Российской Федерации, как Москва, очень отличается от таких субъектов, как Ростовская область или Республика Дагестан. Соответственно, законодатель, делегируя полномочия регионам, даёт возможность, так скажем, учитывать специфику каждого региона. Приравнять всех в данном вопросе мы, к сожалению, не можем.

Что касается регионального опыта, каждый субъект, вы здесь правы, пользуется предоставленными полномочиями по-разному. Если мы посмотрим законодательство субъектов, мы увидим, что, например, в Пермском крае предлагаемые вами выплаты установлены законом субъекта, в Москве предлагаемые вами выплаты в своих, так скажем, количественных характеристиках тоже уже используются.

В чём причина неисполнения? Ну, наверное, в том числе в недостатке финансирования этой отрасли, о чём мы, собственно говоря, в заключении пишем. Мы отмечаем, что основную идею законопроекта комитет поддерживает, но, к сожалению,

нию, и юридико-техническая реализация, и содержательная реализация не позволяют эти нормы поддержать.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

В продолжение предыдущего вопроса. Образование, безусловно, должно быть общегосударственной задачей, а не частным делом или каким-то местным, региональным, статус педагогических работников, соответственно, тоже, поэтому все ключевые решения в этой области должны быть приняты на федеральном уровне, скорее всего, должны быть нормами прямого действия.

А вопрос у меня к представителю комитета, к содокладчику: уважаемая Татьяна Викторовна, в заключении комитета есть такое утверждение, что в целом законопроект не поддержало 10 субъектов Российской Федерации из 85. Вы не могли бы назвать, какие субъекты не поддержали в целом?

Касаева Т. В. Не могла бы назвать. Справочную информацию в рабочем порядке комитет вам представит.

Что касается отзывов субъектов. Если в целом не поддержали, то это, как мы с вами знаем, означает, что не поддержали и исполнительные, и законодательные органы. Другие цифры по субъектам вы тоже в заключении видите, давайте их тогда тоже публично назовём: на законопроект поступили отзывы не от всех субъектов Российской Федерации, а от законодательных (представительных) органов власти 23 субъектов, из них 6 положительных, а 17 отрицательных, также 34 высших исполнительных органа государственной власти Российской Федерации представили свои отзывы — мы же тоже не должны об этом умалчивать, — и всего 2 из них положительных, а 32 отрицательных.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает этот законопроект, и мы не понимаем, почему правительство и комитет не поддержали этот законопроект: никаких серьёзных доводов против я не услышал.

Здесь говорилось, что нет финансово-экономического обоснования, но вот оно, приложено в документах, все могут с ним ознакомиться. В своём выступлении автор назвал циф-

ры — около 200 миллиардов рублей в год. Финансово-экономическое обоснование есть.

На вопрос, почему при наличии действующих норм в законодательстве и полномочий у субъектов Российской Федерации они не реализуются и сегодня учителя имеют нищенские заработные платы, фактически бегут из системы образования, вразумительного ответа я тоже не услышал. То, что в Москве есть возможность платить учителям нормальную заработную плату, нисколько не утешает учителей из Челябинской области и ещё из 80 субъектов Российской Федерации, где такой возможности нет. У нас что, не единая страна, что ли? Почему у нас в одном субъекте должны быть зарплаты в разы и даже на порядок выше, чем в других субъектах Российской Федерации, у учителей, которые учат по одной и той же программе? Это как такое возможно?! И мы предлагаем установить государственные гарантии федеральным законом.

Дальше, вы говорите, что это вмешательство в полномочия субъектов Российской Федерации. Никакого вмешательства нет! Если мы федеральным законом установим социальные гарантии, то в соответствии с этим законом мы с вами примем закон о бюджете, по которому мы недостающие деньги субъектам вынуждены будем дать, обязаны будем дать, и тогда у всех субъектов появится возможность финансировать систему образования так, чтобы учителя на свою ставку — 18 часов в неделю — могли нормально жить. А не так, как сейчас, когда сокращаем количество учителей, фонд оплаты труда остаётся прежний, то есть нагружаем их, и они не только по 36 часов в неделю работают, а гораздо больше. Перегружаем их — потом говорим: вот, пожалуйста, вы там работайте, получайте, — и таким образом дотягиваем зарплату до средней по субъекту, а это две — две с половиной ставки, и не забывайте, что это в два с половиной раза больше работать. В таком режиме, с такой нагрузкой учитель работать не может. Сидящие здесь люди, которые работали в школе, это прекрасно понимают.

Если вы мне скажете, что 200 миллиардов рублей в год — это большие деньги, отвечу: коллеги, вот вчера приняли решение, вчера в этом зале вы проголосовали за налоговые льготы для нефтяников. Я вам привёл пример: у них 4,5 триллиона рублей в офшорах оседает — и вы им ещё помогаете! Им государство спокойно сотни миллиардов рублей отдаёт отрицательного акциза, а здесь на всю систему образования 200 миллиардов рублей в год мы не можем найти, хотя при этом у нас уже почти 5 триллионов рублей к концу года (по последним данным — больше чем 5 триллионов рублей) останутся в бюд-

жете неизрасходованными. И мы говорим только о 200 миллиардах из 5 триллионов рублей, вдумайтесь только! Эта цифра составляет всего 4 процента от неизрасходованных собранных доходов федерального бюджета — смехотворно! Куда же их тогда тратить, если не на образование? Скажите мне, пожалуйста, куда ещё их тратить?! Опять отдать нефтяникам, которые их закопают в офшорах и себе яхты подлиннее купят, самолёты более современные? И в наших же офшорах ещё безналогово их будут содержать, потому что в зарубежных офшорах, видите ли, у них их могут отнять, так давайте, мол, мы ещё российские офшоры создадим!..

Коллеги, мне вообще непонятна позиция ни комитета, ни правительства, потому что вот это выгодно со всех точек зрения. Это не только справедливо по отношению к учителям, это ещё и выгодно по отношению к экономике страны. Как вы собираетесь добиваться темпов роста экономики выше мировых, если у нас система образования деградирует, как?! Вы мне скажите, как вы это будете делать? Как по-другому это делается?! Экономика вырастает прямо в школе: если система образования лучшая в мире, то, соответственно, и темпы роста экономики будут лучшие в мире, и качество экономики будет другое. Или вы собираетесь всё время, ещё сто лет на этой нефтяной игле сидеть?! Коллеги, у меня просто нет слов.

Я считаю, что надо поддержать этот закон. Деньги для этого есть, ситуация созрела. Ну и ещё хочу обратиться к учителям, которые у нас составляют костяк избирательных комиссий, — вот сейчас много было видео в Интернете, как они бегают, стараются партии власти больше мандатов принести, — обращаюсь к учителям: посмотрите это обсуждение, посмотрите голосование и сделайте выводы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, от фракции.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я начну с социэкономике. Вы, конечно, знаете, что в России с 2013 года стагнация. Стагнация хуже, чем кризис, потому что она может продолжаться сколь угодно долго. Анализ ведущих российских экономистов, включая патриарха российской экономической науки академика Аганбегяна (об этом я надеюсь через неделю вам рассказать), показывает, что одна из главных причин стагнации — это падение доходов населения в течение уже теперь шести лет; к стати, об этом совсем недавно говорил Президент Российской Федерации. Однако как только поднимается какой-нибудь вопрос о том, чтобы ка-

кой-то социальной группе помочь, мы слышим: "Где деньги, Зин?"

Коллеги, ну вы же знаете, где деньги, — вы знаете, что есть профицит бюджета, я уж ни про что другое не говорю, ни про прогрессивный налог, ни про нефтяников. Вы же знаете, профицит бюджета в прошлом году составил 2 триллиона, в этом году будет 2, по оценкам Минфина, а Алексей Леонидович предполагает, что будет 3 триллиона, но этих денег вам для учителей почему-то жалко. Хочу сказать, что стагнация не будет в России преодолена до тех пор, пока мы не изменим политику в отношении доходов населения. Некому покупать товары — так какой же, извините, дурак в бизнесе будет их производить, если он знает, что их купить некому?!

Теперь, что касается некоторых возражений против закона, которые я сегодня слышал и которые кажутся мне чудными. Ну, например, закон не согласуется с нормами действующего законодательства — уважаемые коллеги, если так рассуждать, мы ни одного закона принять не можем, потому что любой закон предполагает изменение норм действующего законодательства.

Теперь по сути, коллеги. Проблема чрезвычайно важная. Вы помните расширенные парламентские слушания, вы помните выступление Ольги Юрьевны Васильевой здесь, в этом зале, в ноябре прошлого года — тогда нам Ольга Юрьевна сказала, что дефицит учительских кадров составляет 1 процент, но не смогла ответить на дополнительные вопросы Председателя Государственной Думы; 24 июня уважаемая Ольга Юрьевна сказала, что дефицит кадров в образовании — 10 процентов; на совещании у Вячеслава Викторовича председатель профильного комитета Вячеслав Алексеевич Никонов сказал, что, по его мнению, дефицит может быть и 25 процентов. А мнение учителей, которых опросил Народный фронт (я приведу данные немного другого опроса, более конкретного, Народный фронт опросил 1310 учителей) следующее: 44 процента заявили, что в их школах не хватает математиков, 39 процентов, что учителей иностранного языка, 30 процентов, что учителей русского языка и литературы, 26 процентов, что учителей начальных классов, и так далее. Кто прав? Да все, коллеги, потому что российский учитель давно работает за себя и за того парня, а получает только за себя. По данным того же Народного фронта, уже в 2016 году нагрузка составляла 28 уроков в неделю, в пересчёте на часы — это 66—70 часов в неделю, по оценкам того же Народного фронта, при этом в 53 субъектах Российской Федерации каждый третий учитель получал зарплату меньше

15 тысяч рублей. И нагрузка продолжает расти, уважаемые коллеги, об этом говорят данные той же самой РАНХиГС (Российской академии народного хозяйства и госслужбы): уже 13 процентов учителей работают на две ставки в буквальном смысле. Как вы думаете, какое будет качество образования наших с вами детей и внуков? Может быть, мы задумаемся на эту тему, уважаемые коллеги?

Предложения на эту тему были разные, в том числе предложения, которые сегодня внесены, — я считаю, что любое нужно поддерживать. Есть указ президента, кстати, в указе президента, кроме того, что там прямо не прописано, но подразумевается по смыслу, — это то, что на уровне средней зарплаты по региону нужно платить за одну ставку, — мне кажется, есть ещё одна позиция, которую надо было бы улучшить: нужно сравнивать заработную плату учителя не только со средней по региону, но и со средней по Российской Федерации. Именно это мы предлагали в проекте закона "Об образовании для всех" — почему? Если верить последнему исследованию, которое я видел, на Ямале средняя зарплата учителя составляет 96 тысяч рублей, в Алтайском крае — 20 тысяч, после этого в Москве как-то заявили, что средняя зарплата учителя в городе Москве — 107 тысяч, в одном квартале так заявили. Есть ещё одна версия нашего законопроекта, подготовленная, кстати, по предложению профсоюза "Учитель", суть которой состоит в том, чтобы базовую ставку учителя приравнять к двум прожиточным минимумам в регионе. И наконец, уважаемые коллеги, есть рекомендации парламентских слушаний, за которые вы все дружно голосовали, — а что там написано? Что базовая ставка учителя должна быть не ниже средней заработной платы по региону. А вы знаете, коллеги, сколько это в деньгах? Это намного больше, чем то, что предлагает уважаемый Олег Васильевич Шеин, но за это вы дружно голосовали.

Я хочу подчеркнуть ещё раз: если мы не изменим ситуацию с оплатой учительского труда, со статусом учителя, кадровый кризис в образовании неизбежен. Да, мы приняли законопроект, разрешающий студентам преподавать в школах, мы за него проголосовали, но мы понимаем, что это паллиатив. Вы поговорите с теми, у кого есть внуки, обучающиеся в разных регионах Российской Федерации, о том, как ведётся преподавание, и увидите, что где-то очень сильно, а где-то... Даже в московской школе, как мне рассказывали мои омичи, которые теперь москвичи, целый год не преподавалась химия. В омскую школу пришёл молодой парень преподавать информатику —

не преподавал, садился за стол, а дети занимались бог знает чем. И так далее, и так далее.

Напомню, что по финансированию образования мы занимаем 98-е место в мире.

Минута?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Смолин О. Н. Я только добавлю, что нельзя, чтобы мы жили как будто в разных странах и чтобы финансирование образования различалось в несколько раз. Уважаемые коллеги, можно работать дальше, искать версии, то ли ту, которая написана в рекомендациях парламентских слушаний, то ли ещё какую-то, но важно решить в концепции проекта закона — повышать статус учителя или не повышать. Мы, конечно, за то, чтобы статус учителя повышать и будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кривенко Татьяна Олеговна.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От фракции, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить социальные гарантии педагогических работников путём установления в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" норм прямого действия. Законопроект требует существенной доработки, так как отдельные его положения дублируют нормы действующего законодательства, тем самым являясь избыточными. Образовательные организации субъектов Российской Федерации не только наделены правом самостоятельно устанавливать размеры и виды компенсационных и стимулирующих выплат педагогическим работникам, но и решение таких вопросов согласно Трудовому кодексу Российской Федерации отнесено к их полномочиям и не требует внесения в закон норм прямого действия.

Также обращаю ваше внимание, что в нарушение пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не содержит положений, определяющих источники финансирования новых расходных обязательств.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Меня не может не радовать универсальность подхода коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые за последние полчаса сказали две замечательные вещи: во-первых, что закон дублирует нормы действующего законодательства, и во-вторых, что он им противоречит. Я хотел бы поблагодарить за столь необычный подход, и мне кажется, он новый для нашего парламента, и он показывает высокую эластичность в аргументации.

Что касается содержательных вещей. Мы с вами видим на примере майских указов президента, как Федерация вторгается — и правильно вторгается! — в сферу заработной платы в системе образования и здравоохранения, но столь же очевидно, по данным и Общероссийского народного фронта, и Министерства просвещения, и РАНХиГС, что эти меры вторжения в сферу заработной платы сегодня недостаточны, потому что учитель не приходит в школу, молодых кадров нет в школе, повторю, только один из десяти учителей не достиг тридцатилетнего возраста, а в классах мы наблюдаем колоссальную переполнённость.

Косвенным, очень важным фактором, подтверждающим, по сути дела, сословность в системе общеобразовательной школы сегодня, является история с репетиторами. В старших классах репетиторов привлекают 45 процентов всех родителей, в среднем расходы на репетиторов достигают отметки в 23 тысячи рублей — это полноценная медианная заработная плата в Российской Федерации. Значит, малообеспеченные люди, одинокие родители, многодетные семьи лишены возможности, чтобы их дети получили качественное образование.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на принятии социальных поправок. Мы уверены, что те предложения, которые мы вносим сейчас, рано или поздно будут приняты, только очень жаль, что пока это время — рано или поздно — не пришло, колоссальное количество людей в нашей стране, молодёжи и детей, не смогут получить нормальное образование, чтобы впредь, в будущем иметь нормальную квалификацию и хорошую работу. Но это ответственность тех людей, которые выступают против принятия данных поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик? Да.

Включите Касаевой микрофон.

Касаева Т. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, от имени комитета хочу поблагодарить вас за интересную дискуссию и в заключение сказать всего несколько слов.

На данный законопроект, который фракция поставила как приоритетный, поступил ряд отзывов, в том числе отрицательный отзыв Правового управления, отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. И в отзыве правительства, который, кстати, очень небольшой, указано, что фракция несколько раз аналогичные законопроекты вносила и аналогичные замечания уже получала, но авторы не посчитали правильным их учесть.

Что касается пластилиновых норм, отмечу, что нормы права всё-таки должны быть качественными, применимыми, ясными, чёткими, не должны создавать коллизий и пробелов, поэтому комитет, к сожалению, представленную законодательную инициативу не поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий педагогических работников", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации", приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Александр Дмитриевич, произнося название законопроекта, в принципе уже изложил его суть. Мы, депутаты фракции ЛДПР, предлагаем учредить в России новый институт — ин-

ститут уполномоченного по защите прав инвалидов в Российской Федерации.

В соответствии с Конституцией есть должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, но отдельными федеральными законами были учреждены ещё такие институты, как уполномоченный по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав детей, есть также неформальная должность интернет-омбудсмена и так далее. Мы понимаем, в каком положении находятся сегодня наши граждане с ограниченными возможностями по здоровью, понимаем, сколько проблем существует сегодня, и всё это, к сожалению, изюлоски той политики, которая велась много лет, — политики изоляции лиц с ограниченными возможностями по здоровью. К сожалению, у нас до сих пор в обществе ещё нет правильного понимания того, что мы страна равных прав и равных возможностей, хотя это всячески декларируется, и здесь, в Государственной Думе, мы единогласно несколько лет назад ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, соответственно, международные стандарты, которые были определены, должны также действовать и в Российской Федерации.

Вот пример: буквально на днях на Арбате инвалид-колясочник был сбит, когда в нарушение правил дорожного движения переезжал с одной стороны дороги на другую, при этом неоднократно обращали внимание на невозможность воспользоваться пешеходным переходом в связи с тем, что его доступность не обеспечена. Приведу и другие примеры. Много лет матери, которые ухаживают за детьми-инвалидами, ежемесячно получали пособие в размере 5 тысяч рублей — хорошо, что президент подписал указ и эта сумма была увеличена до 10 тысяч рублей, и это после массового обращения таких семей в администрацию президента. Теперь остро стоит вопрос о том, чтобы для тех, кто ухаживает за взрослыми инвалидами, изменилась в сторону увеличения действующая материальная выплата в размере 1200 рублей в месяц. Постоянно возникают проблемы у инвалидов с техническими средствами реабилитации — быстрее надо переходить на процедуру использования личного сертификата. Таких примеров можно приводить много.

У нас есть органы, которые отвечают за эту сферу, положительные изменения действительно есть, особенно в регионах, где больше средств на это выделяется. Однако в некоторых регионах деньги, поступающие по программе "Доступная среда", порой не расходуются, а возвращаются в федеральный бюджет, или вот мы наблюдали, как товарищи, которые занимались ук-

ладкой плитки, подумали, что тактильная плитка — это элемент орнамента, и в шахматном порядке её выложили, потом пришлось менять. Подобных проявлений достаточно много, когда нарушаются права, допускаются ошибки, глупые ошибки, когда инвалидов намеренно не допускают на борт воздушного судна, не допускают в рестораны, кафе, дабы не создавать каких-то, так скажем, эстетически сложных условий для других посетителей. И об этом надо открыто говорить — об этом может говорить человек, как говорится, от земли, который на себе испытал определённые тяготы, лишения и нарушения, который мог бы, независимо от позиции властей, без оглядки на политический строй, на какие-то конъюнктурные интересы, об этом открыто говорить, добиваясь справедливости, добиваясь защиты прав достаточно большой социальной группы — порядка 12 миллионов человек. Поэтому мы предложили учредить указанную должность в Российской Федерации, и у такого уполномоченного по аналогии с уполномоченным по защите прав предпринимателей появится возможность регулярных встреч с президентом, где можно поднимать самые острые вопросы, добиваясь их скорейшего решения.

К сожалению, мы с вами наблюдаем, как без вмешательства президента порой невозможно даже в диалоге с правительством решить вопросы. Вспомните, разовая доплата пенсионерам в размере 5 тысяч рублей сначала военных пенсионеров не касалась, но, как только вмешался президент, вопрос тут же был урегулирован, деньги были найдены. То же самое можно сказать о пособии для детей в возрасте до трёх лет, с полутора до трёх лет: поправки были приняты после того, как всё это прозвучало в послании президента. Таких примеров можно приводить достаточно много, поэтому прямой диалог, открытый диалог, смелый диалог человека, который знает ситуацию, проблематику изнутри, приведёт к существенным изменениям, и тогда действительно Российская Федерация будет страной равных прав, равных возможностей, и тогда нам будет не стыдно, когда у нас очередной громкий скандал, который происходит с участием лиц с ограниченными возможностями по здоровью... Это вызывает якобы негативную реакцию в Интернете, в средствах массовой информации, но одновременно мы видим, как соседи противятся установлению пандуса в подъезде, потому что им он не нужен, или как парковки для инвалидов во дворах занимают другими машинами, которые не имеют права там парковаться, просто потому, что парковаться негде и им наплевать, что человек с огра-

ниченными возможностями по здоровью по-другому припарковать свою машину просто не может.

В связи с этим мы эту инициативу внесли и просим её поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект 6 марта 2019 года и отмечает следующее. Вопрос введения института уполномоченного неоднократно поднимался, и недавно также была внесена законодательная инициатива, которая была отклонена, но при этом хотелось бы сказать, что на сегодня существуют следующие институты гражданского общества, которые занимаются защитой прав инвалидов в Российской Федерации.

Первый очень важный институт — Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, который является конституционным институтом, обеспечивает гарантии защиты прав и свобод граждан, включая людей с инвалидностью. Рассмотрение жалоб на решения тех или иных государственных органов, должностных лиц, органов местного самоуправления — всё это находится в компетенции этого института, который призван защищать избирательные права, жилищные права, социальные права граждан, в том числе граждан с инвалидностью. При этом численность штата аппарата на федеральном уровне составляет около двухсот человек, не говоря уже о той разветвлённой системе уполномоченных по правам человека, которая есть в регионах.

Также вопросы защиты прав и интересов детей-инвалидов решаются на уровне уполномоченного при президенте по правам ребёнка. Эта должность учреждена президентом, этот институт также имеет разветвлённую систему на региональном уровне.

Также существует институт уполномоченного по защите прав предпринимателей. Этот институт должен защищать в том числе права людей с инвалидностью, которые занимаются социальным предпринимательством, бизнесом.

Недавно мы с вами приняли закон о полномочиях надзорных органов. Речь идёт о так называемом распределённом надзоре, когда каждый орган в своей сфере должен в досудебном порядке контролировать соблюдение законов. Это Ространснадзор, Роскомнадзор, Росздравнадзор, Рособрнадзор и регио-

нальные органы контроля в сфере жилищного надзора и социального обслуживания, которые в рамках своих компетенций по различным сферам должны контролировать соблюдение нашего законодательства в части защиты прав инвалидов.

Для координации работы с исполнительными органами власти на федеральном уровне действует Комиссия при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, созданная для реализации государственной политики в области социальной защиты инвалидов. Эта комиссия рассматривает, например, такие вопросы, как совершенствование системы комплексной реабилитации инвалидов, активно обсуждаются разработка концепции государственной программы "Доступная среда", вопросы совершенствования системы медико-социальной экспертизы, повышения качества технических средств реабилитации. В ближайшее время будет обсуждаться вопрос доступности транспорта — очень, скажем так, полнокровный доклад готовит и Министерство транспорта.

Многие вопросы носят, конечно, межведомственный характер, и при главах регионов, на муниципальном уровне также есть аналогичные комиссии и советы. В некоторых муниципальных образованиях назначены ответственные при главах регионов, которые должны осуществлять межведомственную координацию в целях соблюдения прав инвалидов на муниципальном уровне.

При Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации создан Совет по делам инвалидов. Также необходимо отметить и роль Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, общественных палат.

Таким образом, в данном законопроекте не учитывается существующее распределение полномочий в сфере защиты прав инвалидов между отдельными государственными органами и общественными институтами. В связи с этим возникает вопрос: что конкретно будет относиться к сфере деятельности вновь создаваемого института? Какое произойдет перераспределение полномочий, функций, чего не будет в компетенции других уполномоченных органов или совещательных органов? При этом хотелось бы особенно обратить внимание на то, что, по мнению авторов, новый институт при объеме финансирования в 2,5 миллиона рублей в год будет лучше защищать интересы инвалидов, чем действующая система.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся замечания концептуального характера, а также говорится о необходимости внесения изменений

в уголовное и арбитражное процессуальное законодательство. Счётная палата и правительство не поддерживают проект федерального закона. По результатам рассмотрения законопроекта некоторые субъекты высказали отрицательную позицию, а именно 13 субъектов Российской Федерации, остальные не высказали мнения — можно сказать, что позиция считается невыраженной.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, наша фракция, с одной стороны, конечно, разделяет вашу обеспокоенность по поводу соблюдения прав лиц с ограниченными возможностями, но, с другой стороны, создание и выделение отдельных направлений в обеспечении прав человека, создание под них специальных институтов не ведёт ли к разрушению конституционного института уполномоченного по правам человека, к ослаблению его значимости и к снижению на самом деле защиты прав человека в Российской Федерации?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Полагаю, не ведёт — наоборот, укрепляет, и введение института уполномоченного по защите прав предпринимателей это нам продемонстрировало. После появления этой должности появилась инициатива, после чего Государственная Дума поддержала проект экономической амнистии, и сейчас мы видим определённую работу, связанную с уполномоченным по защите прав предпринимателей, которая идёт в дополнение к общей работе уполномоченного по правам человека. Можно привести ряд примеров касательно деятельности уполномоченного по защите прав ребёнка. И в целом мы видим, что чем большее количество структур будет заниматься проблематикой, белое называя белым, чёрное — чёрным, не стесняясь, не прячась и не боясь сказать о своей принципиальной позиции из страха, что завтра будут приняты какие-либо административные меры либо что-то кому-то не понравится из заявленных требований или из попыток навести порядок... Вот если в таком формате работа не будет строиться, тогда, наоборот, будут успехи, будут решаться проблемы, а проблем пре-

достаточно в любой сфере, особенно в сфере защиты прав инвалидов.

Я думаю, что вопросы, связанные с органами МСЭ, с техническими средствами реабилитации, с санаторно-курортным лечением, с обеспечением программы "Доступная среда" и так далее, — это те вопросы, с которыми наши граждане регулярно сталкиваются и которые часто поднимают на встречах с депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Михаилу Борисовичу.

Конечно, странно было услышать от него вопрос автору законопроекта, чем будет заниматься уполномоченный по защите прав инвалидов. Я хотел бы услышать мнение Михаила Борисовича, какие, на его взгляд, основные проблемы инвалидов, не решённые до сих пор всеми перечисленными уполномоченными в Российской Федерации, на сегодняшний день существуют. Если их нет, тогда он скажет, что их нет. Если эти проблемы до сих пор не решены, то не кажется ли вам, что действительно логично вводить институт уполномоченного по защите прав инвалидов, раз существующие, нерешённые проблемы инвалидов (а позже я в своём выступлении о них скажу) нуждаются в решении? Вот я хотел бы от вас услышать эту информацию.

Председательствующий. Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Спасибо большое, Александр Николаевич. Конечно, проблем очень много, и обо всех очень подробно рассказал Ярослав Евгеньевич. Основные проблемы, конечно же, связаны с доступностью жилого помещения, с возможностью выхода на улицу, с доступностью окружающей среды, транспорта, с качеством ТСР, медико-социальная экспертиза также требует совершенствования.

Однако у меня всё равно остаётся вопрос к разработчикам данного законопроекта: почему разработчики считают, что у уполномоченного при таких ресурсах, которые они определяют в сумме 2,5 миллиона рублей, — видя при этом, какой штат сотрудников у уполномоченного по правам человека, — вот почему при таких ресурсах решение вопросов защиты прав инвалидов будет наиболее эффективное? Может быть, надо посмотреть и подумать, как усилить работу действующих институтов? Почему при главах регионов комиссии, которые созданы по рекомендации Президента Российской Федерации, собираются только раз в год, в преддверии декады инвалидов, 3 декабря, чтобы всех поздравить, а не ра-

ботаю так, как комиссия при Президенте Российской Федерации, ежеквартально обсуждая межведомственные вопросы, которые возникают и требуют нормативного регулирования, улучшения?

Хочу сказать, что позиция общественных организаций инвалидов разная, многие поддерживают, но, когда начинаешь объяснять, какова идея авторов, все удивляются, почему авторы создают институт, который изначально, мы видим, не будет эффективно работать. Не нужно рождасть институты, которые при небольших ресурсах будут рассматривать жалобы, — мы, каждый депутат Государственной Думы, работаем с такими жалобами и понимаем, что при том ресурсе, который закладывают авторы, защита прав инвалидов никогда не будет эффективной. Нужно всё-таки стараться заставлять работать более эффективно те институты, которые уже созданы.

Я благодарен авторам данной инициативы, потому что мы снова здесь обсуждаем вопросы людей с инвалидностью. Я думаю, что после нашего обсуждения те уполномоченные, которые есть, вновь обратят внимание на проблемы людей с инвалидностью, и те комиссии при главах регионов, которые иногда забывают рассматривать обращения граждан, решать проблемы, возникающие на региональном уровне, будут регулярно встречаться с общественными организациями инвалидов, определять приоритеты, что нужно сделать в первую очередь, что можно оставить на потом, решение каких вопросов является актуальным.

Ещё раз хочу перечислить вопросы, актуальные для людей с инвалидностью: доступность жилья, образования, совершенствование медико-социальной экспертизы, качество технических средств реабилитации. В каждом регионе есть определённое количество людей с проблемами опорно-двигательного аппарата, или слепых, или глухих, где-то больше, где-то меньше, и вот для каждого региона, для каждого муниципального образования могут быть свои приоритеты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, и я хочу поблагодарить депутатов фракции ЛДПР, которые в очередной раз поднимают этот вопрос.

Для начала предлагаю разобраться с терминологией. Термин "люди с ограниченными возможностями", который был взят как паллиатив в основном из западной терминологии, в России вызывает неоднозначную реакцию. Я слышал, например, от Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева, нашего коллеги по Государственной Думе в прошлых созывах: "А почему это мы с ограниченными возможностями?" Есть термин "ограниченные возможности здоровья", есть термин "инвалид", и, кстати, Конвенция ООН о правах инвалидов, Комиссия при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов. Говорят, якобы пытались создавать специальную рабочую группу, чтобы отказаться от этого термина, но сообщество не поддержало эту идею, предполагая, что за этим может последовать некоторое сокращение социальных гарантий.

Теперь о том, почему я предлагаю поддержать этот законопроект. Есть две группы аргументов.

Первая группа аргументов. Люди с инвалидностью действительно нуждаются в дополнительных мерах защиты прав. Я напомним, коллеги, что за последние годы количество людей с инвалидностью в России сократилось почти на 1 миллион, и сократилось оно не потому, что их стало меньше на самом деле, а потому, что введены другие процедуры медико-социальной экспертизы, которые к этому сокращению привели. Если и третьи процедуры ввести, можно вообще почти обнулить и объявить всех здоровыми, богатыми и счастливыми. Это первое.

Второе. Я хочу напомнить, что одна из важных составляющих жизни людей с инвалидностью — это, извините, снижение уровня доходов по сравнению с советскими временами. Я как-то вёл публичную дискуссию на радио "Эхо Москвы" с одной хорошей журналисткой, но очень сильной антисоветчицей, и она мне говорила: Олег Николаевич, в вашу проклятую советскую эпоху об инвалидах вообще не говорили. Я сказал: говорили действительно мало — помогали много. Например, люди с нарушениями зрения имели рабочие места — 52 тысячи — и заработную плату порядка 120–150 рублей плюс получали пенсию, имели доход на четверть, на треть выше средней заработной платы по стране. Сейчас представляете, какие заработные платы у большинства людей с инвалидностью? Представляете. Хорошо, если прожиточный минимум, а иногда их переводят на неполную рабочую неделю или неполный рабочий день, чтобы укладываться в закон о минимальной заработной плате, уважаемые коллеги.

Ну или отказ в индексации пенсий работающим инвалидам: надеюсь, что вопрос сдвинется после нескольких обращений к Председателю Правительства Российской Федерации, но пока мы стимулируем людей сидеть дома, а не работать, потому что разница в пенсии работающего и неработающего инвалида более четверти, а это прямой стимул... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. От фракции — я предупредил, уважаемые коллеги.

Рабочие места. Вы помните, уважаемые коллеги, что согласно программе "Доступная среда" у нас к 2020 году должны работать 40 процентов инвалидов трудоспособного возраста. Знаете, сколько работает? 17 процентов, потому что поддержка предприятий, использующих труд инвалидов, явно недостаточна. Я мог бы продолжить, но я думаю, что ситуация и без того понятна.

Вторая группа аргументов. Какова логика, уважаемые коллеги? Если бы мы ограничились тем, что учредили должность уполномоченного по правам человека и всё, ну, тогда логика отказывать инвалидам, наверное, была бы, но мы пошли другим путём. Видимо, решив, что уполномоченный по правам человека завален делами, мы создали сначала институт уполномоченного по правам детей, то есть стали выделять отдельные, наименее защищённые категории граждан, а затем и институт уполномоченного по правам предпринимателей. Коллеги, вам не кажется смешным, что по предпринимателям есть уполномоченный, а по инвалидам не будет? Неужели предприниматели менее защищены, чем люди с инвалидностью? Или это очередная демонстрация классового подхода, который соответственно проводится в современной России?

Коллеги, да, у нас очень много органов, занимающихся проблемами инвалидов, но часто они не знают, куда, в какой именно орган следует обратиться, и у семи нянек дитя оказывается без глаза.

Что касается недостаточных ресурсов, то их, конечно, следует увеличить, тут я на 100 процентов согласен, и это вполне можно сделать ко второму чтению, как это многократно делало наше уважаемое правительство.

Так что, коллеги, надо следовать логике: если мы взялись выделять отдельные категории граждан и создавать отдельные институты уполномоченных, то следующие после детей — это, конечно, люди с инвалидностью, никак не предприниматели, при всём к ним уважении.

Мы поддержим законопроект и просим вас сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Хотел бы сказать вам, что всё, что касается людей, которые имеют инвалидность, особенно инвалидов-колясочников, — это такой щепетильный вопрос, к которому необходимо подходить абсолютно здраво, без какой-либо доли популизма. Во время избирательных кампаний очень часто мы видим представителей ответствующих общественных организаций, которые принимают участие в различных съездах, слётах, являются кандидатами, с ними общаются, о них заботятся, но как только мы с вами реально начинаем рассматривать те или иные существующие проблемы, то все в один голос говорят: да, проблема есть, её надо решать — и всё!

И наверное, никто не сможет лучше понять человека, который является инвалидом, инвалидом-колясочником, инвалидом по зрению и так далее, чем тот человек, который сам испытывает определённые трудности, имея соответствующую инвалидность. И конечно, абсолютно правильно было бы сегодня, коллеги, проголосовать за то, чтобы такой институт, как институт уполномоченного по защите прав инвалидов в Российской Федерации, был учреждён.

У меня есть помощник в городе Рязани — инвалид-колясочник Роман Зацепин, он во все инстанции обращался, потом обратился ко мне, и я начал в ручном режиме, своими депутатскими запросами решать проблемы: пандус... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Шерин А. Н. ...пандус, катетеры, которые ему были положены ежегодно. Ну просто инвалид-колясочник должен иметь свободных 200 тысяч рублей в год, и тогда ему, естественно при наличии чеков, всё будут возмещать. После моего вмешательства, конечно же, проблемы начали решаться через Министерство здравоохранения Российской Федерации, с весны решаем вопрос по поводу парковки для автомобиля во дворе — места нет, но сейчас будем решать. Прокуратура вроде как планирует подключиться и рассмотреть этот вопрос, но он пока не решается.

Есть девушка Лиля Королевич, так называемая хрустальная девочка, у которой болезнь — повышенная ломкость кос-

тей. Также направлял депутатский запрос в администрацию города Сасово, чтобы ей предоставили квартиру на первом этаже, так как с девятого этажа без пандуса очень тяжело человеку спускаться, по сути дела, на пятой точке. Естественно, наши региональные СМИ при наличии подконтрольности телеканалов рассказали, что депутат Госдумы Шерин обнадёжил, но так квартиру на первом этаже инвалиду и не предоставил. Я думаю, что этим всё-таки должен заниматься уполномоченный по защите прав инвалидов в каждом субъекте Российской Федерации, потому что, к сожалению, не у каждого региона есть такой бюджет, как у Москвы. И если, допустим, мы с вами говорим о возможности въехать в общественный транспорт с останочного комплекса, то во многих регионах просто рады будут в принципе хоть какому-то останочному комплексу и наличию общественного транспорта.

Я считаю, что было бы честно по отношению к данной категории граждан вспоминать о них не только во время выборов, перед избирательными кампаниями, но всегда конкретные меры принимать. Потому что я знаю, что инвалиды-колясочники, которые получили травмы при выполнении своего воинского долга, стоят в общей очереди на инвалидное кресло, действительно сложно таких инвалидов разделять, и они стоят в очереди, они ждут, когда благотворительные организации выделяют деньги, чтобы они купили нормальное, современное, с электроприводом, кресло-каталку, инвалидное кресло. Я считаю, что этот институт очень нужен нашей стране, нашей огромной стране, стране, которая имеет разные часовые пояса, разные климатические условия, разные финансовые возможности. Эти люди, инвалиды, зачастую не любят привлекать к себе особое внимание, не пытаются выпячивать свои проблемы, да, по сути дела, они не всегда имеют материальную и физическую возможность ездить по кабинетам чиновников, где-то кому-то что-то доказывать.

Вот у нас в бюджете не закладываются средства на обязательное строительство к приёмной депутата Государственной Думы пандуса за счёт бюджета, хотя это надо предусмотреть, чтобы инвалид-колясочник, который хочет попасть на приём к депутату Государственной Думы, вне зависимости от того на каком этаже этот кабинет находится, мог его посетить. В настоящее время многие депутаты фракции ЛДПР, да я думаю, и вы тоже, спускаются, чтобы принять эту категорию граждан.

Вот когда эти огромные вопросы человек с хорошим состоянием здоровья начинает обсуждать, как я сейчас, с трибуны Госдумы, это всё-таки воспринимается немного... не совсем

правильно и адекватно многими людьми, но когда об этих проблемах будет говорить уполномоченный по защите прав инвалидов, который и сам относится к соответствующей категории, это, наверное, будет более существенно, весомо звучать для чиновников.

Ну и хотел бы в заключение ещё обратить особое внимание — наверное, к вам тоже обращаются по этому поводу люди — на то, что сейчас очень часто люди получают отказ в продлении инвалидности, потому что существует как бы негласная, скорее всего негласная, установка сокращать количество людей, на которых государство тратит деньги. Если человеку отказывают в продлении инвалидности, то, по сути дела, его права защитить становится невозможно, то есть сложно что-то доказать, и поэтому должен быть какой-то независимый институт в виде уполномоченного по защите прав инвалидов, который также мог бы этот вопрос рассматривать. Если медкомиссия сказала, что всё, человек выздоровел, здоров, даже если он с рождения имел инвалидность, то его лишают этой инвалидности, он соответствующих льгот, пособий больше не имеет.

Очень прошу, коллеги, давайте поддержим эту инициативу. Действительно, уже многое было сказано о том, что проблемы существуют. Это говорит о том, что уполномоченный по правам человека у нас пока будет заниматься обменом военнопленных, это тоже нужное и важное дело, а уполномоченный по защите прав инвалидов будет заниматься решением конкретных проблем, с которыми сталкиваются инвалиды в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Нет. Содокладчик?

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Сперва для коллег небольшая справка: до разрушения Советского Союза на территории Советского Союза проживало 5 миллионов людей с инвалидностью, а сейчас — 12 миллионов. Это к вопросу о том, какие раньше были критерии определения инвалидности, а какие сейчас. Это просто для справки.

И хотелось бы Александру Николаевичу возразить по такому поводу. Мне кажется, 445 депутатов могут больше сделать, чем один уполномоченный по правам человека или по правам инвалидов, если они будут рассматривать каждое обращение и решать вопросы конкретного человека, который к ним обращается. А уполномоченный по правам человека может раз

в год или раз в два года готовить доклад для президента о положении людей с инвалидностью, с тем чтобы доносить информацию.

Ещё хотел бы сказать, что каждый институт, который создан в Российской Федерации, и каждая комиссия по делам инвалидов, которая есть при главах регионов, при муниципальных образованиях, должны систематически решать вопросы людей с инвалидностью, а не один уполномоченный. Институт уполномоченного — это, наверное, очень важный институт, но он никогда не решит тот большой спектр проблем, которые достались нам в наследство и которые нужно постепенно решать, что и делает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и делала, когда мы принимали решение о ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов, когда очень активно работали над 419-м законом, вносящим изменения в различные законодательные акты, и будет продолжать делать, продолжать работать над совершенствованием вопросов комплексной реабилитации людей с инвалидностью.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации", пункт 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации". Приоритетный законопроект фракции КППФ. Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КППФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы много говорим о промышленности, о сельском хозяйстве, и это правильно, потому что, если они не будут работать, не будет никаких льгот, так как на это денег не будет. Но сегодня я хотела поговорить о многодетной семье, и мы всё ждём зако-

нопроект о многодетной семье: по просьбе президента Совет Федерации работает над ним, но пока ничего. Я считаю, что это очень сложный проект закона и его сложно составить.

У многодетных семей есть довольно много льгот, но они не такие существенные: бесплатный проезд на транспорте для школьников, бесплатные обеды в школе и так далее. Сегодня я предлагаю — уже во второй раз, в прошлом году я вносила этот законопроект — внести в статью 407 Налогового кодекса поправки, дополнения о том, что многодетная семья не должна платить налог на имущество. Тем более, что сейчас имущество у нас оценивается по кадастровой стоимости, получаются довольно большие суммы, особенно если в доме живут.

Когда наш президент выступал и говорил на эту тему, я очень порадовалась, подумала: в первый раз мой законопроект не прошёл, может быть, теперь пройдёт — в связи с объявлением Десятилетия детства, в связи с принятием национального проекта "Демография" и в связи с тем, что сегодня демографическая ситуация действительно заслуживает большего внимания. Вчера на заседании Совета Думы мы слушали представителя Росстата, он нам докладывал — тема демографии действительно очень важная. Кто будет рожать детей, если, например, у людей не хватает денег на жизнь? Мы уже пробуем по-всякому, а хорошую зарплату дать бы, да и всё, и ничего не надо придумывать! Но мы не делаем ни то, ни это, поэтому, когда президент сказал, что необходимо освободить многодетную семью от уплаты налога на имущество, я подумала: ну всё, теперь вношу свой законопроект. Однако правительство внесло другой: если многодетная семья проживает в квартире, то они не платят за часть площади в расчёте 5 квадратных метров на человека, если проживают в доме, то в расчёте 7 квадратных метров на человека. Это, конечно, помощь, но это помощь очень маленькая — я разговаривала с представителями многодетных семей, с родителями, те говорили: "Да это всё ерунда".

Поэтому в моём законопроекте предусматривается, что они вообще не уплачивают этот налог. Да, это будет ложиться на плечи регионов, поэтому, конечно, из бюджета нужно будет добавлять средства регионам, но там не такая большая сумма, я вас уверяю, не 200 миллиардов, а всего-навсего... Вот посмотрите, по данным статистики, у нас 1 миллион 566 тысяч 863 многодетных семьи, а детей в них 5 миллионов 185 тысяч. Так вот, они не будут платить налог за одно жильё, и, если подчитать, приблизительно это составит всего-навсего от 3 миллиардов до 6 миллиардов. Это очень маленькие деньги, тем бо-

лее что бюджет у нас будет с профицитом. Я считаю, что всё-таки такой законопроект нам надо принять.

Я вас ознакомлю с информацией, какие категории граждан имеют льготы по уплате налога на имущество, я специально выписала: Герои Советского Союза и России, лица, награждённые орденом Славы трёх степеней, инвалиды первой и второй группы, инвалиды с детства, участники Гражданской войны (их уж нет), Великой Отечественной войны (их осталось чуть-чуть), военнослужащие, служившие в воинских частях и штабах, бывшие партизаны и так далее (это уже совсем малое количество), лица вольнонаёмного состава Советской Армии и Военно-Морского Флота, органов внутренних дел, занимавшие штатные должности в воинских частях, лица, имеющие право на получение социальной поддержки в связи с законами о социальной защите граждан (это чернобыльцы, маяковцы, афганцы), военнослужащие, а также граждане, уволенные с воинской службы по достижении предельного возраста, по состоянию здоровья, родители, чьи дети погибли на службе, ну и ещё ряд других лиц. Про детей — ничего, кроме детей-инвалидов! Вот я сейчас слушала — лучше бы депутат Терентьев Михаил Борисович... не докладывал по этой теме, потому что даже странно было слушать. Мы должны защищать и инвалидов, и детей, и особенно многодетные семьи!

Я очень переживаю, я знаю, что вы это принимать не будете, потому что мы же не думаем... Мы никто, мы нули! Я уже четыре дня записываюсь на приём к Кудрину, — четыре дня! — звонила туда раз двадцать, чтобы приняли меня, а ответа нет — он очень занят. Слушайте, мы с вами никто, мы с вами сидим... балласт, который должен нажимать кнопки, как скажут, — вот это самое обидное!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Тамара Васильевна, а вы к Кудрину как записывались?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Тамара Васильевна на такой печальной ноте закончила своё выступление, поэтому я хочу вам сказать, что мы рассматривали этот законопроект в мае на заседании нашего комитета и до сих пор мы под впечатлением, сколько было добрых слов сказано и в адрес Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, и в адрес конкретно Тамары Васильевны, поскольку она так настойчиво пробивала тему оказания поддержки многодетным семьям. Действительно, она достучалась до всех органов власти, достучалась, дошла до президента, и мы с вами помним, что в послании Федеральному Собранию президент дал поручение правительству именно по этой теме разработать законопроект, и мы уже в апреле его приняли. Да, закон был согласован вот в тех размерах, о которых Тамара Васильевна нам сказала: было принято решение, что в части налога на имущество физических лиц освобождаются от налогообложения по кадастровой стоимости 5 квадратных метров на каждого несовершеннолетнего в семье, если это квартира, и 7 квадратных метров, если это жилой дом или часть жилого дома, тоже на каждого несовершеннолетнего. Но мы тогда добавили другую норму: освободили от земельного налога 600 квадратных метров общего земельного участка, дали ещё такую налоговую льготу. Более того, мы придали обратную силу этому закону, и вот сейчас налоги, которые будут уплачиваться за 2018 год, и земельный, и имущественный, уже будут уплачиваться с учётом дополнительных льгот. Тамара Васильевна правильно сказала, что порядка 1,3 миллиона объектов подпадает под эти льготы по имущественному налогу.

Что касается конкретного законопроекта, мы его рассматривали после того, как в апреле уже был принят закон, поэтому, конечно, и правительство, и Счётная палата, и комитеты тогда решили, что, поскольку частично эти нормы реализованы, и реализованы в пределах и в рамках, которые одобрил и подписал президент, ещё раз возвращаться в этом году, наверное, всё-таки нецелесообразно. Мы предложили законопроект к отклонению.

И ещё хочу сказать о том, что здесь ещё играет роль. И налог на имущество физических лиц, и земельный налог — это налоги местных бюджетов, а мы в своё время, в позапрошлом году, включили в Налоговый кодекс норму, согласно которой представительный орган местного самоуправления имеет право принять решение о предоставлении налоговой льготы многодетной семье сверх норм, которые установлены федеральным налоговым законодательством, если сочтёт возможным. Более того, ещё хочу сказать, что в наших регионах очень раз-

ная и социально-экономическая, и тем более демографическая ситуация, и у нас нет на федеральном уровне — вот о чём Тамара Васильевна как раз говорила — понятия "многодетная семья". У нас ещё указом президента от 1992 года № 431 было установлено право субъектов самим определять для конкретной территории, какая семья является многодетной, и исходя из этого принимать уже адресные меры по их поддержке. То есть практически если местный бюджет определяет, что это многодетная семья, если у него есть возможность, есть доходы, то он может оказать дополнительную поддержку. Сейчас это всё, чем мы можем поддержать именно с точки зрения налогообложения такие семьи, мы констатируем всё это.

Тем не менее, к большому сожалению, конечно, комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы есть. Надежда Сергеевна, задержитесь, пожалуйста.

Коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к докладчику от комитета.

Вы не находите, что в свете того, что, во-первых, налог на имущество начинает взysкиваться по кадастровой стоимости, во-вторых, из года в год у нас уменьшается переходный период, вначале вводилось 0,2 ставки, потом 0,4, 0,6, соответственно, мы стоим на пороге пятикратного повышения налога на имущество, в этих условиях надо давать преференции не только многодетным семьям, но и вообще всем семьям, у которых в настоящее время рождаются дети?

Максимова Н. С. Вы знаете, мы постепенно идём по пути поддержки семей, но не только через налоговые льготы, а и другими способами. Вы знаете, мы в этом году приняли нормы: мы помогаем многодетным семьям — выделяем по 450 тысяч рублей на погашение ипотеки, которую они брали; мы увеличили размер пособия на детей в возрасте от полутора до трёх лет до 10 тысяч рублей. То есть практически нужно искать и другие способы, прежде всего, как Тамара Васильевна правильно говорит, это увеличение заработной платы, увеличение заработка для тех семей, которые имеют такое количество детей, потому что на самом деле, на мой взгляд, всё-таки налоговые льготы — это достаточно, так сказать, ущербная, что ли, я сказала бы, мера. Из 85 наших регионов только 10 профи-

цитные, остальные — дефицитные, дотационные, и получается, что вот это всё — выпадающие доходы, налоговые льготы — это выпадающие доходы регионов и муниципальных образований, и чем больше мы будем принимать таких налоговых льгот, тем больше будет выпадающих доходов. То есть получается, что мы решаем одну проблему в ущерб решению других проблем. Поэтому, на мой взгляд, всё-таки мы должны идти другим путём — не путём предоставления налоговых льгот, а вот именно улучшением обеспеченности семей через повышение заработной платы и других пособий.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Надежда Сергеевна, вы правильно сказали, что у субъектов Федерации нет денег, при этом вы, когда выступали от комитета, сказали, что у субъектов Федерации есть полномочия, они могут такие льготы давать, если захотят, ситуация разная. Ну, как бы у двух ваших выступлений абсолютно разная логика, но нам же всем очевидно... И с последним вашим высказыванием я согласен, что не у всех субъектов Федерации есть возможность поддерживать многодетные семьи, но для нас же не важно, где дети рождаются, в каком субъекте Российской Федерации, главное, что все они граждане Российской Федерации, нам же это важно, поэтому нужно условия для всех регионов создавать!

Если мы на федеральном уровне установим федеральные льготы, то будем обязаны помогать субъектам Федерации в финансировании этих обязательств — это очевидная вещь, очевидная! Именно с этим и связана логика внесения в федеральный закон этих норм — почему вы это не поддерживаете? Тем более, что деньги в федеральном бюджете есть, а в субъектах Федерации их нет, вы сами об этом сказали.

Максимова Н. С. Я не считаю, что есть противоречия в том, что я говорила. На самом деле, если регион захочет принять такое решение, у него такое право есть. А то, о чём вы говорите... Вы знаете, что у нас проблема межбюджетных отношений очень остра, и не случайно вчера председатель, открывая нашу сессию, обратил внимание на то, что мы должны провести парламентские слушания на эту тему — тему выравнивания бюджетной обеспеченности регионов. Действительно, очень остро сейчас стоит этот вопрос, слишком разные условия и возможности у регионов в зависимости от того, в каких географических, социально-экономических и других условиях они находятся. Это очень важная тема, мы должны её рассматривать, мы должны в этом русле двигаться, с тем что-

бы принимать меры и искать варианты постепенного выравнивания обеспеченности всех наших регионов, чтобы каждый гражданин, где бы он ни проживал, имел равный доступ к услугам, которые в принципе у нас обозначены Конституцией. Совершенно верный вопрос, и мы должны в этом плане двигаться и работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, ну вы, как никто здесь, в зале, знаете, что долги муниципалитетов и регионов порождены в этом зале, когда одним законом передали 187 полномочий, но только треть из них обеспечена финансовыми мандатами. В связи с этим я хочу вам напомнить, вот есть данные Национального рейтингового агентства, что по итогам 2018 года 97 публичных компаний с основным бизнесом в России, акции которых котируются на российских и зарубежных фондовых биржах, выплачивают своим акционерам дивиденды в размере 3,2 триллиона рублей, из них три наших достояния: "Газпром", Сбербанк и "Роснефть" — 393,2 миллиарда, 361,4 миллиарда и 274,6 миллиарда соответственно. Может, нам, вообще-то, не апеллировать к долгам регионов, а подумать, как сделать так, чтобы дивиденды, которые в бюджет должны поступать?.. (*Микрофон отключён.*)

Максимова Н. С. Уважаемый Николай Васильевич, вы этот вопрос задавали, когда был отчёт правительства, Дмитрию Анатольевичу Медведеву, вы слышали его ответ по этому поводу. Я в данном случае комментировать по-другому не могу.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект преследует благую цель по поддержке многодетных семей, но давайте всё-таки не забывать, что мы с вами руководствуемся нормами закона и работаем в рамках правового поля, мы должны это учитывать. Налог, который мы рассматриваем, налог на имущество физических лиц, отнесён к местным налогам, о чём сказала Надежда Сергеевна, соответственно, вопрос применения налоговых льгот решается на местном уровне путём принятия нормативного акта местного

уровня. Достаточно большой объём адресной работы наглядно показывают принятые в этом году законы, которые направлены в том числе на поддержку многодетных семей. Вопросы, затронутые в данном законопроекте, могут быть урегулированы на местном уровне. Кроме того, не учитываются и иные неблагоприятные обстоятельства и последствия, которые могут возникнуть в случае принятия этого законопроекта.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект № 568534-7 "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации" и выступает за его отклонение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, от фракции ЛДПР.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Ильдар Зинурович! Дело в том, что у нас в Рязанской области нет нефти в отличие от других субъектов Российской Федерации. Это я к тому, что вы каждый раз говорите, что каждый регион должен самостоятельно решать вот эти вопросы.

Вы знаете, меня позиция представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Правительства Российской Федерации удивляет вот чем: когда кто-то вносит инициативу, чтобы поддерживать материнство и детство, многодетные семьи, они говорят, что, мол, у нас уже полно льгот для многодетных семей, и тут же добавляют, мол, вы знаете, у нас не установлена категория "многодетная семья". Вы тогда определитесь! Я сегодня жене своей скажу, чтобы она удостоверение, наверное, проверила или выкинула, потому что ей подложный документ выдали: там написано, что она многодетная мать, а у нас, оказывается, в стране нет такого термина. Или как, каждый субъект должен по-своему определять?

А Вооружённые Силы Российской Федерации, я надеюсь, у нас общие, в которые призывают тех детей, которых рожают наши женщины? Вы представляете, какая это героическая женщина, которая посвящает себя рождению детей, потому что ведь это наносит существенный ущерб здоровью. Вот бывшая чиновница из Свердловской области честно сказала, выразила позицию, о которой нельзя было вслух говорить: "Вас государство не просило рожать!" Действительно, посылка-то нет, ведь никто не просит рожать детей — если бы стояла такая задача, дорогие мои коллеги, то эту инициативу внесла бы, ну, если не фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то Правительство Российской Федерации. Вы представляете, какой ущерб стране будет нане-

сён, если многодетные семьи получают льготу по уплате налога на имущество?! Это не то, о чём мы с вами вчера приняли закон, освободив от пошлин на вывоз нефти из страны (господи, да мы же тут недавно и перевозчиков региональных освободили от уплаты НДС — ну это разве ущерб стране, так, 15 миллиардов рублей!), это же многодетные семьи! Я вот до этой минуты думал, что семьи, где от трёх до бесконечности детей, получают право на освобождение от уплаты налога не так, как региональные власти решат, а получают от своей страны, для которой эти дети рождаются, которые в этой стране будут работать, платить налоги, с которых, я надеюсь, будут содержаться не только чиновники, депутаты, но и Вооружённые Силы, и дороги, а наша страна — на секундочку! — ежегодно сокращается по численности населения. Напомню, что в соседней Японии, которой очень хочется получить от нас какие-то острова, которые они считают своими, численность населения составляет 128 миллионов (ну, вы видели), а в нашей стране — 142 миллиона. Ну, вы знаете, расстояние от Москвы до Хабаровска, к счастью, не меняется, и вот эту дорогу нужно будет содержать, и чем больше будет людей в нашей стране, тем меньше на каждого нагрузка по содержанию имущества нашего государства, госорганов, а чем меньше будет граждан в нашей стране, тем выше будут налоги — вот и всё!

Я недавно из средств массовой информации услышал официальную информацию о том, что у нас теперь молодёжи 17 миллионов, а пенсионеров 32 миллиона, то есть практически в два раза больше пенсионеров, чем молодёжи, которая будет расти, работать, платить налоги. Значит, какой сигнал-то, какой посыл, с чего вдруг в стране должна увеличиваться численность населения? Президент в открытую сказал, что три ребёнка в семье — это правильно, это хорошо. Ну президент же сказал, то есть это стандарт, я так считаю.

Спасибо, у моей семьи есть льгота — мы бесплатно посещаем Московский зоопарк. У меня, как у ветерана боевых действий, тоже есть льгота, но если и в субъекте Российской Федерации решат мне дать льготу по уплате налога, например транспортного, то она будет. Вот в Тульской области она есть, в Рязанской области нет, правда, мы с этими ребятами в одном подразделении служили, но вот так решили субъекты Российской Федерации, и так каждый раз, когда вы на субъекты Российской Федерации ссылаетесь. Понятно, что налог остаётся в местных бюджетах. Знаете, что они сделают? Они просто проголосуют и повысят кадастровую стоимость имущества —

и всё, и никакой льготы за эти шесть соток, за 5 квадратных метров!

Знаете, у нас, у ветеранов боевых действий, есть замечательная льгота по оплате коммунальных услуг. Некоторые, видимо неопытные, рассчитывают получить эту льготу, но, оказывается, ветеран боевых действий имеет льготу на оплату не всей квартиры, а только той части, которая у него в собственности, и то от 18 квадратных метров! И ветераны боевых действий плюют на это дело, чтобы не бегать, не собирать эти бумажки, не вычленять долю, и пишут заявление: давайте мне деньгами — и Родина родная выдаёт 2850 рублей в месяц.

Что касается многодетных семей, я не жалею, я депутат Государственной Думы и пока, к счастью, получаю заработную плату, я говорю про другие многодетные семьи. Моя семья прописана в Рязани (это я вам про регионы), живёт она со мной в Москве, потому что здесь Госдума находится; переносите Госдуму в Рязань — будем по-другому общаться. Так вот, мы здесь ходим в школу, в детский сад ходили, и я вам говорю, что в Москве многодетные семьи всех льгот лишились: нет теперь льготы по оплате коммунальных услуг, нет теперь льготы по оплате обучения при нашем бесплатном образовании, нет никаких больше льгот! Вы про какие регионы говорите? Вам говорят: давайте в стране сделаем единый стандарт, чтобы многодетные семьи получили льготы.

Уважаемые представители кавказских регионов и республик! Самое большое количество многодетных семей, по статистике, которую я запрашивал, находится как раз в национальных регионах нашей страны, и этот законопроект в лучшую сторону изменит жизнь именно в республиках, от которых вы избраны, поэтому, если сегодня вы, представители всех фракций и в частности "ЕДИНОЙ РОССИИ", поддержите эту инициативу, вам многодетные семьи только спасибо скажут.

А теперь про обеспеченность субъектов Российской Федерации. Я не буду называть регионы Северного Кавказа, чтобы никого опять не обижать, не раздражать, но давайте мы посмотрим субъект, который по площади территории и по численности населения приблизительно равен Рязанской области, и сравним те денюжки, которые из федерального бюджета поступают, допустим, в Рязанскую, Липецкую, Тамбовскую области и в этот субъект, в эти регионы, если уж говорить про равенство регионов. Поэтому нельзя решение этого вопроса оставлять регионам — вопросы поддержки материнства и детства, поддержки многодетных семей надо решать на федеральном уровне!

И ещё раз повторю: если нужно определить, дать определение — пожалуйста, внесите инициативу. Если кому-то ещё непонятно, что многодетная семья — это семья с тремя и более детьми, ну давайте для особо одарённых это пропишем. Это первое.

И второе. Друзья мои, если численность населения нашей страны будет расти, то придётся нефть реализовывать на внутреннем рынке, рыбу реализовывать на внутреннем рынке, продукты питания реализовывать на внутреннем рынке, газ надо будет побольше реализовывать на внутреннем рынке, но, видимо, кому-то это неинтересно, видимо, кому-то хочется, чтобы потребителей было больше за периметром Российской Федерации. Скорее всего, нашей стране уготован удел сырьевого придатка, так назначили, а мы тут с вами ещё хотим размножаться, чтобы у нас детей было много, чтобы деньги тратились внутри страны! Видимо, этот вариант не проходит, и вот это первый сигнал. Не денег просим, не повышения детских пособий (я инициативу внёс, её отклонили), не выделения жилья для многодетных семей (внёс инициативу — отклонили), просим освободить от налога на имущество, которое есть у многодетной семьи, — вы и тут не хотите! Значит, нефтяники пусть вывозят за границу без налогов нефть, а для многодетной семьи льготу на домик не хотите принимать!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович — выступление от фракции КПРФ.

Осадчий Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи и коллеги! Сегодня при рассмотрении данного законопроекта мы затрагиваем две масштабные социальные проблемы: во-первых, проблему бедности, во-вторых, проблему с тревожной демографической ситуацией. Их связь очевидна, по крайней мере для меня, для членов нашей фракции, и хотелось бы, чтобы эту взаимосвязь видели, понимали и в других структурах.

Посмотрите, какая демографическая ситуация, я ещё раз напомним: в текущем году за семь месяцев естественная убыль составила 200 тысяч (на 200 тысяч больше умерло, чем родилось в Российской Федерации), если брать последние три года — естественная убыль составила 560 тысяч. Очевидно, что в последние три года — 2017-й, 2018-й и текущий, 2019 год — рождаемость снижается, а смертность по меньшей мере остаётся на прежнем уровне, на высоком уровне.

Ряд мер был предложен правительством и президентом, мы их поддерживали, они реализуются, но мы считаем, что их недостаточно, потому что негативные демографические процессы возникают в результате целого комплекса причин и факторов, и среди них не только демографическая яма 90-х, не только следствие "русского креста" 90-х годов, но и разбалансированность производительных сил в стране, разбалансированность в развитии регионов — о чём сегодня мы весь день говорим, обсуждая различные законопроекты.

Кардинально ситуацию можно изменить только путём социально-экономического поворота и изменения курса развития страны, о чём мы постоянно говорим в течение многих лет. Сегодня, рассматривая предложенный законопроект, мы берём только одну из конкретных мер, конечно, это не полное решение тех проблем, о которых идёт речь, — помощь многодетным семьям, чтобы они не попадали за черту бедности, чтобы выби- рались из разряда, из категории бедных. Ну, посмотрите, что получается: вот в Краснодарский край приезжает огромное количество людей из разных регионов в летний период, родители с детьми, в том числе многодетные семьи, и сколько раз пришлось видеть такие сцены где-нибудь в районе пляжа, детского санатория или дома отдыха родителей с детьми, когда родители своим детям говорят, когда отец говорит, что либо мороженое, либо карусели, потому что на всё денег нет, не хватает. Это же детский отдых, если дети приехали на летний период с севера, из холодных регионов на юг, им хочется по-нормальному отдохнуть, да и родители хотели бы это сделать, но, оказывается, не всё возможно!

Оппоненты вновь и вновь сегодня говорят: все эти меры — это полномочия регионов, и можно было бы на уровне регионов это решать. Мы только что говорили о дополнительных мерах поддержки для педагогических работников — этот аргумент звучал, теперь по многодетным семьям такой же аргумент: пусть, мол, они сами вносят эти изменения и льготы дают по налогам. Но ведь на самом деле демография — дело общенациональное, а не узкорегionalное или какое-то местное. Мы же одна большая страна, речь идёт о гражданах одной большой, огромной страны, которая, мы считаем, и должна быть великой державой, и она, конечно, будет ею, если мы будем шаг за шагом ситуацию улучшать.

Мы уже неоднократно указывали источники, за счёт которых можно не перегружать регионы. Не надо на них всё сваливать, чтобы они решали, — есть возможности увеличить и доходы, и расходы на федеральном уровне, в федеральном

бюджете и доходная, и расходная части могли бы быть увеличены. Например, можно пересмотреть подход к формированию, расходованию и использованию средств Фонда национального благосостояния, в котором триллионы рублей лежат, а их можно было бы направить на решение самых острых сегодня проблем — это здоровье народа и демографическая ситуация — дополнительно к тому, что есть в нацпроектах, где, конечно же, средств недостаточно для решения проблем. Можно пересмотреть политику, скажем, в отношении ряда государственных компаний — вот только что Николай Васильевич приводил пример по дивидендам, получаемым "Газпромом", Сбербанком, "Роснефтью". И не забывайте, что, помимо всего прочего, те огромные средства, миллиарды, которые идут на дивиденды небольшой группе лиц, к тому же ещё и не гражданам России распределяются, они распределяются гражданам иных иностранных государств, в том числе наших самых больших "друзей".

Наша фракция категорически в данном случае, как и когда мы говорили о поддержке педагогических работников, настаивает на необходимости принятия такого закона. Мы поддерживаем его и призываем всех, кто находится в этом зале, также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шейн О. В. Первое, о чём, наверное, мы должны говорить, — это о демографических тенденциях. За последние пять лет рождаемость в Российской Федерации сократилась на 18 процентов, а в абсолютных цифрах это минус 360 тысяч человек по сравнению с тем, что было в 2014 году. Тенденция, очевидно, является негативной, мы фактически ушли в демографический провал 90-х годов, и он очень сильно аукнется через два-три поколения россиян, уже во второй половине этого века. Совершенно понятно, что безответственно эти вещи не видеть и не принимать каких-то мер.

Второе. Данный законопроект, по сути, носит компенсационный характер, речь не идёт о том, чтобы вводить содержательно какие-то новые льготы. Мы должны понимать, что до недавнего времени ставка налога на имущество, именно на жильё, носила совершенно символический характер, но в настоящее время эта ставка качественно повышается, повторяю, речь идёт об очень быстром завершении переходного периода, по итогам которого ставка увеличивается в пять раз, поэтому се-

годня многодетные семьи, как, впрочем, и другие, сталкиваются с ситуацией увеличения фискального бремени и налоговых поборов. И смысл рассматриваемого законопроекта заключается в том, чтобы их, многодетные семьи, от этого увеличения налогового бремени избавить.

Третье. Можем ли мы говорить о том, что мы вмешиваемся в полномочия субъектов Российской Федерации? Нет, не можем, потому что речь идёт о внесении изменений в нормы Налогового кодекса, где уже сегодня федеральная власть определяет параметры налоговых льгот и вычетов для большой категории граждан, включая, к примеру, предпенсионеров. Если можно принять такое решение по одним группам, почему нельзя принять по другим? Сумма выпадающих доходов, которую можно через понимаемые всеми специалистами методики расчётов между Минфином и субъектами учесть в рамках федеральных трансфертов, достаточно небольшая, является довольно символической.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект как отвечающий национальным интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я специально вышла ещё раз, чтобы на вас посмотреть, а вы на меня посмотрите.

Вы знаете, мне вспоминается детская книжка, рассказ Валентины Осеевой "Синие листья", мы в начальной школе, в советской, его читали. Две девочки сидели рядом — одна из семьи побогаче, другая из семьи победнее, — и им дали задание нарисовать дерево и домик. И вот у одной девочки не было зелёного карандаша, она не могла раскрасить листья на дереве и попросила у второй: "Дай мне карандаш". А та говорит: "Хорошо, я спрошу у мамы завтра". На другой день опять: "Дай мне карандаш". — "Я спрошу у папы". Потом: "Я спрошу у бабушки". В итоге девочка раскрасила синим карандашом листья и показала учительнице, а та посмотрела и говорит: "Ты почему синим-то покрасила?". — "Да у меня карандаша зелёного нет", — и слезы потекли. А учительница спрашивает вторую девочку: "А ты чего же, Таня, не дала-то ей?" — "Я дала, но она не взяла". Вот можно по-всякому это рассматривать... Этот маленький рассказ имел огромное воспитательное значение.

Я к чему это сейчас вам говорю? Хочу сказать большое спасибо Надежде Сергеевне: она же ведь против выступила,

а мне не было больно, она так культурно сказала, почему и как. А ведь некоторые придут... вот Сергей Вострецов рядышком со мною сидит, всегда кричит, и я ему всегда говорю: "Серёжа, ну ты что так кричишь?" Вот в этом зале нет врагов, вообще нет, мы все жители одной страны, мы все её очень любим, и мы все хотим, чтобы она была лучше. И я дружу со всеми — с ребятами и из ЛДПР, и из своей фракции, естественно, и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — и я никогда не сказала бы: что ты там пиаришься, вот для чего, это ты специально? Мы все думаем, как сделать лучше, но вот, ребята, как хотите, а я сегодня не понимаю вас! У нас так много умных людей здесь сидит — вы что, думаете, там, в правительстве умнее вас? Сколько заставляем мы их: дайте нам заключение, дайте нам заключение — никак не можем добиться! А здесь быстро всё решается, поэтому мы должны иметь свою точку зрения, мы должны заставлять правительство думать, как сделать лучше, как найти деньги. Вот вы сегодня отклонили опять очень нужный социальный закон, ну, я не очень сильно расстроилась, потому что мне откатали очень мягко.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Надежда Сергеевна, будете выступать?

Надежде Сергеевне Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемая Тамара Васильевна, я помню, когда мы в апреле принимали закон в отношении этих льгот, о которых мы с вами сегодня говорили, вы тоже выходили на трибуну и говорили спасибо за то, что всё-таки мы сдвинулись с нулевой точки и приняли вот такие решения, которые сегодня уже фактически работают, вот начиная с этого года.

А вообще, коллеги, конечно, обсуждение получилось очень острое, и это понятно, потому что тема животрепещущая, она волнует всех нас. Демография — это одна из самых, можно сказать, провальных позиций в настоящее время, но не могу согласиться с тем, что вы говорите: федеральный бюджет не помогает, федеральный бюджет не обращает внимания и так далее. Да в том числе благодаря и нашим с вами усилиям 25 с лишним триллионов рублей выделено на национальные проекты! Мы сегодня говорим о том, чтобы ресурсы доводились своевременно, о том, чтобы программы были составлены на шесть лет, чтобы были заключены соответствующие соглашения с министерствами и у нас ни копейки не пропало, чтобы все они были эффективно использованы, и в том числе на такие проекты, как "Демография", "Здравоохранение", "Образование".

вание". Это ресурсы, которые дополнительно направляются в каждый субъект, которые дают возможность улучшать качество жизни каждого человека. У нас с вами есть программы, которые помогают социально выравнивать ситуацию и в семьях, и среди наших работников, и в части безработных в том числе. Главное, чтобы они сработали таким образом, как нужно, и мы эту задачу сейчас ставим и перед субъектами, и перед муниципалами, и перед собой, главное, чтобы каждая копейка сработала так, как ей положено, и в этом случае у нас тогда, конечно, пойдёт улучшение демографической ситуации, улучшение качества жизни населения, увеличение доходов нашего населения. Кстати говоря, одна из программ — "Производительность труда..." — сегодня исполняется на самом низком уровне, а без этого, к сожалению, мы с вами тоже не двинемся в направлении увеличения нашей экономики и повышения уровня социально-экономического развития.

Коллеги, что касается конкретного проекта закона. Если вы ещё раз посмотрите, то увидите, что законопроект состоит из одного-единственного абзаца: родители в семьях, отнесённых законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации к многодетным, что действительно в соответствии с указом написано... Поэтому, Александр Николаевич, пусть ваша супруга посмотрит своё удостоверение, кем оно подписано, — оно наверняка подписано руководителем того субъекта, где вы прописаны.

Коллеги, да, мы сегодня отклоняем законопроект, но это не значит, что мы заканчиваем эту работу. Нам с вами предстоит большая работа по улучшению роста нашей экономики, по улучшению качества жизни населения, и от нас с вами, как законодателей, очень многое будет зависеть — какие законы мы будем принимать и как мы будем отслеживать их исполнение. В данном случае, к сожалению — да, к сожалению, — закон мы отклоняем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Вы меня правильно поняли, я как раз об этом и сказал: когда семья прописана в одном месте, а проживает в другом... Нужно, чтобы льготы действовали на всей территории России, я как раз об этом и говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части защиты прав физических лиц — залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога". Докладывает Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Представленный законопроект направлен на защиту граждан, вернее, прав граждан, которые являются заёмщиками по ипотеке в иностранной валюте. Ну, подобные законопроекты фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносились уже неоднократно, и это происходило после известных событий 2014 года, когда из-за экономической ситуации в нашей стране очень резко девальвировалась национальная валюта. Напомню, у нас рубль ослаб сразу же на 75 процентов буквально в течение полутора месяцев, и те люди, которые решали свои вопросы за счёт ипотеки в иностранной валюте, оказались в ситуации, когда их задолженность вдруг выросла в два, в три и в четыре раза. Но самое страшное здесь даже, может быть, не размер долга, а то, что люди теряли то жильё, на которое они копили, на которое рассчитывали и которое было приобретено за счёт кредита. Для того чтобы получить этот кредит в иностранной валюте, люди продавали свои старые квартиры, закладывали материнский капитал, о котором мы с вами тоже очень много говорим в этом зале, и зачастую складывалась такая ситуация, что люди обслуживали кредиты уже несколько лет — мы с вами говорим о тех заёмщиках, которые, как правило, получали займы в течение 2006—2008 годов, это было вре-

мя самой массовой выдачи ипотечных кредитов в иностранной валюте, а события, ещё раз напомним, произошли в 2014 году, — люди уже обслуживали эти кредиты семь, восемь, девять лет. Мы с вами прекрасно понимаем, что ипотечные кредиты оплачиваются аннуитетными платежами, соответственно, первоначально люди, как правило, оплачивают процентные ставки, а выплата основного долга, как правило, приходится на последние годы. То есть в принципе вроде бы банки получили достаточное количество доходов, но при этом, когда вот эти события произошли, они, естественно, выходили в суды с исками, взыскивали с людей эту задолженность, и в счёт погашения этих долгов отнимались квартиры, которые очень часто являлись единственным жильём, в том числе для многодетных семей, о которых мы только что говорили.

И в связи с этим хочу привести один совершенно конкретный пример, не буду называть фамилии, но эта ситуация была типичной для нескольких тысяч человек в этот период. В 2007 году был оформлен кредит в валюте, банк выплатил застройщику 6 миллионов рублей — естественно, не на руки, а сразу же застройщику, — заёмщик добросовестно исполнял обязательства все годы, но, когда суд с него взыскал долги, долг оказался равен 16 миллионам рублей, причём квартира, по запросу суда, была оценена в счёт исполнения этого решения в 10,5 миллиона рублей, а заёмщик к этому времени уже оплатил почти 2,5 миллиона рублей. Вы понимаете, какие цифры? Получается, что человек уже оплатил достаточно большую часть долга, при этом остался и без жилья, на улице, и с огромным долгом.

Данным законопроектом, в силу того что у нас ещё существует возможность выдачи кредитов в иностранной валюте, мы предлагаем, чтобы, если сумма долга в национальной валюте по такого рода кредитам в силу экономической ситуации изменится на 25 процентов и более, жильё, которое было взято в залог по договору ипотеки, не изымалось, в том числе по решению суда. На сегодняшний день, к сожалению, действующее законодательство позволяет это делать, поэтому такие случаи происходят.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Евгений Борисович Шулепов.

Включите микрофон.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается защитить интересы заёмщика и никак не защищаются интересы кредитора. Наш комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает не поддерживать его, так как его принятие приведёт к разбалансировке финансовой системы, а мы все знаем и понимаем, что любая система устойчива только тогда, когда она сбалансирована. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Ну, вы знаете, что это проблема серьёзная. Была создана рабочая группа, которая занималась проблемами валютных ипотечных заёмщиков, в общем-то, вы столкнулись с трудностями, вы знаете, что многие банки просто не шли навстречу, — какие альтернативные варианты решения этой проблемы вы предлагаете?

Председательствующий. Депутату Шулепову включите микрофон.

Шулепов Е. Б. В результате работы межведомственной группы было рассмотрено более 20 тысяч заявлений заёмщиков — валютных ипотечников, им была оказана господдержка в районе, дай бог памяти, по-моему, 6,5 миллиарда рублей. Фактически все заявления, которые были направлены в эту межведомственную комиссию, на сегодняшний день удовлетворены. На сегодняшний день этой проблемы, мы считаем, нет, так как за прошлый год, вот мы посчитали, было заключено чуть больше десяти таких договоров и только теми людьми, кто получает доход в валюте, не в рублях. Вот в таком особом порядке эта проблема была рассмотрена межведомственной группой, и на сегодняшний день острота вопроса снята.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Евгений Борисович, вы, наверное, видели ответ вице-президента Сбербанка на "Территории смыслов" на вопрос, почему процентные ставки для наших граждан существенно выше, чем для граждан, которые берут те же кредиты у Сбербанка в других государствах. Вот при том, что 361 миллиард дивидендов насчитали, 180 миллиардов амери-

канцам уйдёт, нашим якобы врагам. Скажите, пожалуйста, почему мы так ненавидим своих граждан, что ставим их в безвыходное положение, при этом допускаем вывоз колоссальных ресурсов финансовыми институтами страны?

Председательствующий. Депутату Шулепову включите микрофон.

Шулепов Е. Б. Николай Васильевич, вы хотите развернуть широчайшую дискуссию на тему, на самом деле не имеющую отношения к данному законопроекту. Давайте мы отдельно с вами на эту тему поговорим, не в рамках обсуждения этого законопроекта.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Валерий Карлович, от фракции?

Выступление от фракции — поставьте время.

Евгений Борисович, вы с заключительным словом будете выступать, естественно.

Гартунг В. К. Очень хорошо, что прозвучал ответ на мой вопрос: оказывается, проблема валютных ипотечных заёмщиков решена. Я даже не знаю, что ответить тем 118 гражданам, — у меня в руках обращения от 118 семей, у которых проблема не решена, и это только те, которые я направил в Минфин и по которым получил ответ, а ещё сколько ко мне поступает обращений, я ещё не все успел отправить!.. Так что, коллеги, проблема не решена. Я могу, конечно, зачитать всё подробно, но Министрство финансов любит такой гриф, как ДСП, поэтому не могу озвучить, но могу сказать, что проблема актуальна. Вот ещё раз говорю: у меня 118 обращений, по каждому есть какие-то предложения, варианты. Откуда они возникли? Вот буквально только что я направил обращение в банк, не буду его называть, это западный банк, который многократно отказывался пойти навстречу валютному ипотечному заёмщику, хотя это одобрила межведомственная комиссия, выделены деньги из бюджета, но банк все равно не идёт навстречу, никак не выходит на сильный платёж. И таких ситуаций масса, информацию о них я получаю и в Челябинске, и в Москве. В силу того что как-то однажды мне, скажем так, пришлось подменить Аксакова на личном приёме и ко мне пришли 200 разъярённых валютных ипотечных заёмщиков, вся эта история покатила. Это было два года назад, и до сих пор мне все эти обращения пишут, и я вам могу сказать, что проблема не решена.

А вот чтобы эта проблема вообще не возникала... Ведь почему она появилась? Посмотрите, по закону "О Центральном банке..." ЦБ должен проводить свою политику с целью поддержания стабильного валютного курса. ЦБ не выполнил свою функцию, указанную в Конституции и прописанную в законе о ЦБ, в результате рухнул валютный курс, резко выросли в рублёвом эквиваленте обязательства граждан перед банками, суды начали выносить решения в пользу банков и взыскивать с граждан суммы долга, в силу того что обесценилось жильё, которое является залогом, то есть залог оказался меньше... (*Шум в зале.*)

Простите, пожалуйста, можно попросить коллег, чтобы потише говорили, потому что я вынужден буду ещё голос повысить.

Председательствующий. Коллеги, потише, пожалуйста! Валерий Карлович не хотел бы повышать голос, но при условии, что в зале будет потише.

Гартунг В. К. Если не хотите, чтобы я голос повышал, потише говорите здесь.

Так вот что получается: ЦБ не выполнил свою конституционную функцию, банки не захотели идти навстречу заёмщикам. Причём были ситуации, когда заёмщик приходил за рублёвым кредитом, ему говорили: "Да, да, мы тебе дадим", — и он подписывал все договоры... А вы знаете, что, как правило, когда человек улучшает свои жилищные условия, у него многосторонняя сделка, и она уже готова, человек приходит за кредитом, а ему говорят: "Нет, мы тебе только в валюте можем дать". То есть человек попадал в такую ситуацию, и у меня масса таких историй! Ему в банке говорили: "Да ты подписывай договор в валюте, потом придёшь, мы тебе реоформируем". Человек приходит на реоформление, а ему говорят: "Извини, ты же подписал — всё, будь добр, плати". В результате, получается, у человека забирают квартиру, а он уже выплатил две цены этой квартиры, но ещё и должен остался, долг составляет размер стоимости квартиры. Понимаете, о чём речь? То есть с четырёх концов человека просто обдирают — ну куда это годится?! И суды не принимают то, что резко, кратно вырос валютный курс, как форс-мажорное обстоятельство, форс-мажором это не считается, и изымают всё у человека!

Мы же не предлагаем переписывать Гражданский кодекс — мы предлагаем, если такого рода ситуации возникают, у человека хотя бы единственное жильё не отнимать. Мы пытаемся ограничить вот это влияние, и если мы запишем это в законе, то банки тоже будут участвовать в ситуации с финансо-

выми убытками — они пойдут навстречу заёмщикам. Если бы эта норма действовала, то нам не надо было бы выплачивать из бюджета более 6 миллиардов рублей на погашение долгов.

Этот проект закона, скажем так, был выстрадан в связи с конкретной ситуацией. Я вам ещё хочу сказать, что я лично провёл переговоры с руководством нескольких банков, по 30, по 40 таких кейсов мы с ними обсуждали, когда они многократно не хотели идти навстречу, предоставлять возможность выхода из ситуации в виде так называемого посильного платежа, когда гражданину в рублях устанавливают процентную ставку так, чтобы его ипотечный платёж соответствовал его доходам, чтобы он хотя бы дальше мог рассчитываться. Что делали банки? Они навязывали человеку подписание новых кабальных условий, заведомо невыполнимых, и отбирали у него всё, потому что человек не мог выполнить условий мирового соглашения. Всё отбирали, и поэтому мы как раз вышли с такой инициативой, чтобы как-то законодательно это урегулировать.

Можно решить вопрос по-другому: переписать Гражданский кодекс, и в перечень обстоятельств непреодолимой силы вписать кратный рост или кратное падение национальной валюты, девальвацию, можно и так сделать. Но ни тот ни другой вариант вы не принимаете, отвергаете, и в результате приходится в ручном режиме решать эту проблему. Ну это разве правильно? Это неправильно, это не наша с вами функция, мы не должны этим заниматься, причём, так на минутку, это ещё обходится федеральному бюджету в копейчку!

Коллеги, может быть, у вас есть другие варианты решения? Проблема же есть, она никуда не делась. Если кто-то говорит, что она рассосалась, — нет, вот у меня здесь 118 обращений, и это не всё, далеко не всё. Просьба: поддержите нас. Если у вас есть альтернативные варианты — предложите их, мы вас поддержим, а если нет других вариантов, давайте принимать этот проект закона в первом чтении, а поправками уже дорабатывать, если у вас есть замечания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Николаева Олега Алексеевича.

Евгений Борисович, а вы будете завершать дискуссию.

Включите микрофон депутату Николаеву.

Николаев О. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Валерий Карлович уже обозначил, что проблема по уже взятым ипотечным кредитам в иностранной валюте имеет место и на самом деле обращений очень много, в том числе ко мне лично. Я говорил в своём докладе, что

были разные предложения по законодательному решению этого вопроса, в том числе было предложение о дальнейшем запрете вообще выдачи ипотечных кредитов в иностранной валюте, но это предложение тоже не прошло. Поэтому нельзя исключить, что в будущем не будет таких случаев, они могут быть.

Следующий момент. Очень часто, когда мы обсуждаем и принимаем законопроекты, мы интересуемся тем, каков зарубежный опыт в этом вопросе. Так вот, зарубежный опыт решения подобных проблем, а такие бывали в разных странах, примерно аналогичен тому, что предложено в законопроекте. То есть в случае девальвации национальной валюты более чем на 30 процентов, как правило, ипотечные кредиты пересчитываются в национальной валюте как раз в рамках этого порога, то есть 30 процентов. Таким образом, при подготовке данного законопроекта учитывались, с одной стороны, вся та проблематика, которая есть на сегодняшний день в Российской Федерации, с другой — зарубежный опыт.

Поэтому просьба всё-таки поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Заключительное слово Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект.

Я попросил бы коллегу, у которого 118 запросов: отправьте их всё-таки в межведомственную группу, её возглавляет Игорь Борисович Дивинский, и мы обязательно их рассмотрим. Ко мне тоже были обращения, порядка 40 таких обращений было, мы их все рассмотрели, и они на сегодняшний день все удовлетворены, правда, это было уже давно, больше таких заявлений к нам не поступает.

Ещё раз говорю, коллеги, мы не можем выстраивать и принимать такие законы, которые могут разбалансировать финансовую систему. Мы обязаны учитывать интересы и кредитора, и заёмщика в равной степени. Данный законопроект защищает только заёмщика, а кредитор остаётся ни с чем. Такой законопроект принимать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, по ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Я, безусловно, передам вам этот список, эти 118 заявлений, но дело в том, что через комиссию они уже прошли, и неоднократно, и решение по ним до сих пор не найдено. Если вы готовы дальше искать решение, я вам только спасибо скажу.

Председательствующий. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 24 Уголовного кодекса Российской Федерации в части декриминализации ответственности за нарушения законодательства о публичных мероприятиях и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР несколько лет назад, когда рассматривалось уголовное дело Дадина. Рассматривалось оно в Конституционном Суде, связано это было с тем, что гражданин Дадин был привлечён к уголовной ответственности за повторное нарушение порядка проведения общественных мероприятий (митингов, пикетов, шествий).

Мы предложили своим законопроектом внести изменения в Уголовный и в Уголовно-процессуальный кодексы и декриминализовать уголовную ответственность за подобные действия, так как считаем, что существует достаточно серьёзная административная ответственность, тем более серьёзных последствий в связи с неоднократными действиями не наступило. С подобной же позицией выступала тогда Генеральная прокуратура, и мы помним решение Конституционного Суда по данному вопросу.

Принимая во внимание всё сказанное, принимая во внимание позицию Генеральной прокуратуры и принимая во внимание смысл уголовной ответственности и санкций Уголовного

кодекса — с одной стороны, недопущение повтора, с другой стороны, сохранение принципа справедливости, понимая, что не каждый повтор, а точнее, не обязательно повтор совершённого действия может привести к серьёзным последствиям для общества, — полагаем, что необходимо декриминализовать ответственность и рассмотреть возможность, если необходимо, поправить в том числе в части административной ответственности.

Привлекая гражданина к уголовной ответственности, мы навешиваем на него определённые ярлыки и ограничиваем его в некоторых правах в соответствии с действующим законодательством. С учётом в целом взятого курса на декриминализацию по отдельным направлениям и существующей дискуссии относительно введения такого понятия, как "уголовный проступок", полагаем, что подобные изменения могли бы быть поддержаны и хорошо были бы восприняты в обществе. Тем более, что мы видим, как в последнее время в разных регионах Российской Федерации имеют место массовые акции протеста по совершенно разным основаниям — и борьба с мусороперерабатывающим заводом, и нежелание или недовольство принятым решением о строительстве, — и активно в отношении наших граждан начинают принимать меры как административного, так и уголовного преследования.

Фракция ЛДПР просит поддержать изменения в уголовное законодательство.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович! Всем доброго дня! Проект направлен на декриминализацию уголовной ответственности за неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

Ну, прежде всего, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10 февраля 2017 года по делу о проверке конституционности положений статьи 212¹ Уголовного кодекса признал статью 212¹ не противоречащей Конституции Российской Федерации. В частности, указывается, что "повторное (многократное) совершение лицом однородных (аналогичных) административных правонарушений объективно свидетельствует о недостаточности имеющихся административно-правовых средств для результативного противодейст-

вия таким деяниям, что вкупе с иными факторами может рассматриваться в качестве конституционно значимой причины для криминализации соответствующих действий (бездействия), которые, оставаясь в своей нормативной первооснове административными правонарушениями, по характеру и степени общественной опасности приближаются к уголовно наказуемым деяниям и при определённых условиях способны причинить серьёзный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона".

Теперь по поводу определённых условий, также в ответ на опасения авторов законопроекта о моральных и политических издержках и о требовании о соразмерности тяжести деяния и его последствий. В пояснительной записке авторы обращают внимание на то, что введение статьи 212¹ преследовало цель установлением уголовной ответственности предупредить повторные нарушения законодательства. Эта цель и остаётся — превентивные меры, предупреждение.

Правоприменение в постановлении Конституционного Суда чётко прописано: "...привлечение лица к уголовной ответственности... возможно только в случае, если нарушение..." — и дальше идёт прямо-таки практически заимствование из статьи — "...повлекло за собой утрату публичным мероприятием мирного характера... или причинение либо реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям, притом что без назначения данного вида наказания невозможно обеспечить достижение целей уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьёй". Так отмечено в постановлении Конституционного Суда.

Наконец, основанием для привлечения к уголовной ответственности по статье 212¹ могут служить только решения суда по административным делам, которые вступили в законную силу. То, на что сейчас указывал Ярослав Евгеньевич, действительно было ошибкой в правоприменении, и решение суда по конкретному делу не вступило в силу. Не то что не было правонарушения — была ошибка в правоприменении, на что и указывал Конституционный Суд, и именно поэтому дело было направлено в Верховный Суд, а приговор по этому делу был отменён.

В связи с этим наличие в Уголовном кодексе нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоднократное нарушение установленного порядка организации либо прове-

дения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, представляется обоснованным. Принимая во внимание вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить, при этом, безусловно, комитет призывает уважать решение Конституционного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Я рук больше видел... Видимо, передумали.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Ирина Викторовна, вы правильно сказали, в законе как раз всё правильно написано и, собственно говоря, не должно быть таких уголовных дел, но они есть, люди сидят. Вы говорите, что решение не вступило в законную силу, было отменено, но вот сейчас ещё один заехал по этой статье, уже получил срок — всё, поехал уже, причём и дальше это будет продолжаться. А сколько мы будем ждать, пока правоприменительная практика изменится? Сколько нужно людей, судьбы которых поломались правоприменительной практикой по этому закону? Ну если не работает правоприменение, мы, парламентарии, должны своё слово сказать, собственно говоря, об этом и речь.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Спасибо большое. Комитет запросил статистику по конкретной статье. Если мы говорим о конкретном деле, то отмечу, что это был 2015 год. Возбуждено три уголовных дела, осуждён один, при этом Верховный Суд отменил приговор. Более ни в 2016-м, ни в 2017-м, ни в 2018 году данная статья не применялась.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Я поправлю Ирину Викторовну: Ирина Викторовна, две недели назад по этой статье вынесено очередное решение, причём абсолютно на пустом месте, — это так, для сведения.

А вопрос у меня в другом. Вы ссылаетесь на Верховный Суд и на Конституционный Суд и говорите, что, если административное правонарушение совершается часто и наказание как бы не предотвращает его совершение вновь, значит, надо применять уголовное право — логика такая. Ну так давайте всех, кто превышает скорость и кому выписывают штрафы, привлекать к уголовной ответственности: два раза предупреди-

ли, на третий — к уголовной ответственности за превышение скорости или за другое нарушение ПДД! Логика-то совершенно аномальная, кривая логика!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я сейчас должна ответить "давайте"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Белых И. В. Если вы внесёте такой законопроект по ПДД, мы будем его рассматривать. Если мы говорим сегодня о конкретном деле, значит, правонарушение произошло, значит, приговор вступил в силу и статья 212¹ сработала. Я вам сейчас привела выдержку из постановления Конституционного Суда, были перечислены очень конкретные условия, когда данная статья применяется. И я хочу вам сказать, что если это действительно происходит редко (а за четыре года, как вы говорите, сейчас единственный случай), значит, работает превентивная мера, работает предупреждение.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, комментарий не может быть, только вопрос-ответ, не обижайтесь, ведь есть порядок.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Можно записаться на выступление — пожалуйста. Будет всё по Регламенту.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Олег Петрович, от фракции? Да, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается исключить из Уголовного кодекса Российской Федерации статью 212¹. Речь идёт о неоднократном нарушении установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия и пикетирования. Следует ещё раз обратить внимание на то, что положения статьи 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который не нашёл основания для признания данной нормы не соответствующей Конституции России. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что федеральный законодатель, определяя порядок реализации гражданами и их объединениями права на свободу митингов, собраний, демонстраций, шествий и пикетирования, правомочен устанавливать за нарушение правил организации и проведения публичных

мероприятий меры уголовного принуждения в интересах надлежащей защиты конституционно значимых ценностей, в том числе в тех случаях, когда противоправное деяние совершается лицом, ранее уже подвергавшимся административно-деликтному преследованию и наказанию за аналогичные деяния. Также Конституционный Суд Российской Федерации определил, что федеральный законодатель правомочен внести в статью 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации изменения, направленные на уточнение нормативных оснований привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное статьёй 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации преступление и мер наказания за его совершение.

Имеется по данному законопроекту и позиция Верховного Суда Российской Федерации, который ссылается на необходимость учёта конституционно-правового смысла положений статьи 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Мне ещё раз хотелось бы обратить на это внимание в выступлении представителя комитета, я ещё раз подчеркну это. Согласно этому конституционно-правовому смыслу привлечение лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное данной статьёй, возможно только в случае, если нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям. А назначение наказания лицу в виде лишения свободы за указанные действия возможно лишь при условии, что без назначения данного вида наказания невозможно обеспечить достижение цели уголовной ответственности за преступления, предусмотренные данной статьёй.

Я почему подчёркиваю это ещё раз? Это необходимые правовые условия или правовые ограничения, которые должны быть учтены при решении и рассмотрении дел судами в рамках применения статьи 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, и суды при разрешении конкретных дел не вправе применять положения статьи 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

Также я хочу обратить внимание на то, что статья 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации содержит иные дополнительные ограничения, которые мы сегодня в выступле-

ниях ещё не обозначали. Помимо неоднократности привлечения по статье 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за аналогичные деяния, но уже квалифицируемые как административное правонарушение, данное лицо должно быть привлечено к соответствующей административной ответственности более двух раз в течение 180 дней. Это тоже определённый ограничительный показатель уже временного характера.

С учётом изложенного, позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснительного толкования Верховного Суда Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым поддержать позицию комитета и предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просто вынужден дать очень короткую справку. Коллега Куринный сказал, что за нарушения ПДД законодательством якобы не предусмотрена уголовная ответственность. Это не так. Чтобы быть кратким, приведу один пример: повторное управление автомобилем в состоянии опьянения и повторный отказ от медосвидетельствования, без всяких ДТП, сам факт, влечёт за собой уголовную ответственность. Повторно — это когда считается год с момента окончания действия предыдущей санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Юрий Петрович, от фракции? От фракции.

Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ поддержит законопроект. И мы благодарны Ярославу Евгеньевичу, что он внёс и доложил о таком очень важном законопроекте.

Ну, кто нас внимательно слушает, тот, наверное, заметил, что отмена административной преюдиции, по существу, в последний год стала уже некоей программой, программным требованием КПрФ. В пояснительной записке совершенно правильно отмечается, что принятие этой нормы было ошибкой, допущенной законодателем. Ну, по форме это так, но по существу-то это ошибка не законодателя, ошибка даже не "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая голосовала за эту норму, это ошибка Дмитрия Анатольевича Медведева, потому что после провоз-

глашения им идеи о том, что в наше право, в наш уголовный процесс надо вносить институт административной преюдиции, статьи с административной преюдицией стали у нас плодиться, их 13 штук. Конечно же, по большому счёту, надо отменять не одну эту статью, а и остальные 12, ибо получается некий анахронизм — как же так, одно отменим, а 12 будут существовать. Ну, если бы мы отменили одну, тоже было бы хорошо, потом отменили бы все 12.

Обращаю внимание на то, что два довода высказаны в пояснительной записке в пользу этого законопроекта. Во-первых, правильно говорится, что лицо несёт наказание дважды: сначала в административном порядке, потом в уголовном за одно и то же деяние, что в соответствии с Конституцией недопустимо. Во-вторых, наказание несоразмерно степени тяжести проступка, и это совершенно очевидно. Но есть ещё и третий довод, о котором авторы забыли, к сожалению: по первому проступку по данной статье, как и по другим статьям с административной преюдицией, не проводится никакого расследования в уголовном судопроизводстве — ни предварительного следствия, ни исследования в суде. И по последнему делу, насколько мне известно, правда, из средств массовой информации, которое в Москве произошло, также эти обстоятельства не расследовались.

И оппоненты, противники законопроекта ссылаются на известное постановление Конституционного Суда и на позицию Верховного Суда, изложенную в его решениях. Коллеги, действительно, и Конституционный Суд, и Верховный Суд объявили, заявили, что повышенная ответственность за повторный административный проступок может существовать, и она может существовать в уголовном праве. Вместе с тем оба суда заявили, что первоначальное деяние, первоначальный проступок должен быть проверен в ходе следствия и в ходе рассмотрения дела в суде, ему должна быть дана оценка. Замечу, что и один, и второй суд глубоко заблуждаются по форме. По существу надо было бы это проверять, но по форме заблуждаются, потому что в соответствии со статьёй 90 УПК никто не может уже это проверять, никто не может это реализовать, это надо принимать на веру — вот то, что написал участковый инспектор в своём протоколе, и других доказательств по первому деянию нет, это надо принимать на веру, хотим мы того или нет. Заблуждаются здесь Верховный Суд и Конституционный Суд, а те лица, которые говорят, что однозначно истолковывают эти постановления, либо не читали эти постановления Конститу-

ционного Суда и Верховного Суда, либо вводят нас в заблуждение.

Мы категорически, что называется, поддерживаем, всемерно поддерживаем этот законопроект, предлагаем его поддержать и другим. В качестве справки отмечу, что мы, наша фракция, на этой неделе, три дня назад, внесли законопроект о внесении изменения в статью 90 УПК, в котором мы предлагаем исключить преюдицию постановлений по делам об административных правонарушениях из статьи 90; тогда останется повторность, останется уголовная ответственность за повторность, но следователь и суд должны будут исследовать первоначальное деяние. Я надеюсь, что эта норма будет принята, но это будет лишь частичным решением проблемы. Кардинальным решением проблемы является отмена этой статьи Уголовного кодекса, этой нормы Уголовного кодекса и всех 12 других.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос гораздо серьёзнее, чем даже, скажем так, судьба двух граждан, которые уже были привлечены по этой статье. Вот Юрий Петрович Синельщиков очень правильно и грамотно объяснил, указал на подводные камни, которые заложены в самом законодательстве, а уж правоприменительная практика вообще не выдерживает никакой критики.

Вот вдумайтесь, должностное лицо выносит решение в рамках административного судопроизводства, и оно принимается на веру. Вы видите, как практика идёт? Нет оснований не доверять сотруднику полиции — всё, точка, и судебное решение выносится. Когда речь идёт об административной ответственности, это ещё куда ни шло, но потом дважды или трижды принятые такие решения, не проверяемые, не имеющие никакой реальной основы для их вынесения, ложатся в основу привлечения к уголовной ответственности и лишения граждан свободы. Ну посмотрите, что мы вообще сделали-то?!

В этой ситуации может каждый оказаться: три абсолютно ложных доноса — и всё, гражданин за решёткой. Потом его оправдывают... А вы посмотрите по тем решениям, которые выносит Верховный Суд, понёс ли хоть один человек ответственность, хоть одно должностное лицо понесло ответственность за то, что были неправосудные решения вынесены? Никто не понёс ответственности, вы посмотрите практику!

Я сейчас даже не по этой статье хотел высказаться, а по всем остальным. Посмотрите, сколько у нас таких решений, когда люди годами сидят за решёткой, а потом выносятся оправдательные приговоры, — кто-то, хотя бы следователь... хотя бы выговор ему объявили?! Я уже не говорю о регрессии, о том, что за всё, что выплатил бюджет потом человеку пострадавшему, виновник должен отвечать. Получается, что даже бюджет уже заплатил, мы с вами заплатили, граждане заплатили, гражданин, которого наказало государство незаконно, заплатил за это наказание, потому что он заплатил налоги, и из его налогов ему вернули часть, понимаете? А виновник как был в стороне, так и остался, вообще, посмотрите по практике!

В этой ситуации, естественно, такого рода нормы закона нужно менять, отменять. И Юрий Петрович абсолютно прав, речь идёт не только об этой норме, но и об остальных, где есть преюдиция в рамках не уголовного, а гражданского судопроизводства. Мы считаем, что надо за этот законопроект голосовать, наша фракция его поддерживает.

И я хотел всё-таки ещё раз, пользуясь ситуацией, вам напомнить и вернуться к предложению Вячеслава Викторовича Володина — он сказал, что нам, парламенту, пора бы посмотреть на правоприменительную практику, потому что, казалось бы, абсолютно логичные нормы, которые мы принимаем, потом применяются, мягко говоря, в искажённом виде, а мы удивляемся: о чём идёт речь, почему человек сидит, когда мы в принципе не предусматривали за это такого наказания?

В советское время была такая норма, когда решения высшего законодательного органа страны применялись в судопроизводстве, имели юридическую силу, у нас, к сожалению, сейчас этого нет — видимо, нам нужно к этому вернуться, это как один из вариантов. Если мы не хотим сейчас править законодательство в связи с тем, что такая правоприменительная практика, давайте тогда хотя бы вернём высшему законодательному органу страны право трактовать законы, потому что сейчас у нас пока это делает только Верховный Суд. А гражданину, чтобы дойти до Верховного Суда, нужно сначала посидеть несколько лет, потом ещё Верховный Суд может не рассмотреть это обращение, и только через Европейский Суд по правам человека мы к этому вопросу возвращаемся — ну сколько можно страну позорить? Может быть, мы сами начнём изъезды в своей правоприменительной практике исправлять, а не будем каждый раз привлекать международное сообщество, чтобы нас тыкали носом?!

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Сергей Владимирович, от фракции?

Три минуты поставьте.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Конечно, уважаемые коллеги и граждане России, которые нас смотрят, этот законопроект не будет принят. Причины здесь две: во-первых, количество депутатов не позволяет этого сделать, это как обычно, во-вторых, ну, это же вас не касается, и поэтому многие занимаются своими делами. Только вы ошибаетесь, что это вас не касается! Вот представьте себе, в Хабаровском крае "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вдруг решила провести митинг, приходит в администрацию, а ей говорят: "Нет, не согласовываем мы вам этот митинг", — и она идёт и пытается его провести в неполюженном месте. Их крутят-винтят, и они начинают возмущаться: как так, мы хотели донести, что правила выгула собак в Хабаровске установлены бесчеловечные! Им говорят: ребята, меняйте закон, участвуйте в выборах! Они говорят: так вы же нас на выборы не допускаете! И так далее и тому подобное — круг замкнулся. Вы думаете, это вас не касается? Коснётся, уважаемые коллеги. Все аргументы, которые мы сейчас приводили здесь, вас, конечно, не интересуют, а зря.

Самое главное, уважаемый Юрий Петрович, что юридическая наука здесь вообще ни при чём. Почему всё это не меняется? Потому что это политическая тема. Вот тут некоторые не поняли, почему депутат Куриный задал вопрос по поводу правил дорожного движения, — подумаешь, нарушает, превышает скорость, ну никто же за это не сажает, подумаешь, останавливается в месте, где не положено останавливаться, нарушая тем самым безопасность граждан, которые могут перейти в этом месте. Это на безопасность этого строя никак не влияет, а вот то, что люди начинают проводить митинги, — вот это да! А оправдать можно всё что угодно. Меня, знаете, очень порадовало разъяснение ГАИ — слышали, недавно в Крыму Владимир Владимирович проехался на мотоцикле без головного убора — что сказала ГАИ? Поскольку тут не было никакого движения, поскольку трасса была перекрыта, это не считается участием в дорожном движении и можно ездить без шлема. И на этом основании я теперь могу сказать: если вы стоите на красный свет, а вокруг нет никого, поезжайте, а если что, сошлётесь на Владимира Владимировича. Он мог бы просто взять и пойти штраф заплатить, показать: ребята, я такой же, как и все вы, и так же плачу. Но этого не будет никогда, потому что вы в этом не заинтересованы, а мы заинтересованы, и мы хотим, чтобы для всех

закон был един! И вы можете попасть под эту раздачу, но мы не хотим, чтобы вы попадали, поэтому мы всегда говорим: допустите людей до выборов, разрешайте им митинговать, не надо сажать и затыкать рты — в конце концов, у вас потом просто сил на это хватит.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомним имя того человека, которого к четырём годам приговорили за три митинга, — это Константин Котов — и зачитаю вам выдержку из судебного решения: "Не сделав должных выводов, презируя конституционно охраняемые ценности, демонстрируя тем самым своё пренебрежительное отношение к органам государственной власти Российской Федерации..." — на что, собственно, может быть, имел право — "...и обществу, совершил данное преступление". Совершенный, на мой взгляд, идиотизм и совершенное беззаконие, но, к сожалению, поддержанное Уголовным кодексом. Говорю я это к чему? Я говорю к тому, что сегодня это действительно политическая статья.

Приведу вам последний пример. Мой родной город Ульяновск, довыборы в одном из округов в Ульяновскую городскую Думу, где в принципе у "ЕДИНОЙ РОССИИ" 32 голоса из 36, но идут довыборы. Наш кандидат, естественно, чтобы напомнить о себе, пытается выставить куб, то есть обычную рекламную конструкцию. Естественно, ему отказывают, куб нигде выставлять нельзя, поэтому придумали хитрую схему, то есть куб собирают и уходят, он просто стоит. Что вы думаете? По требованию председателя избирательной комиссии, по требованию представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" на молодого человека, который просто по договору выставлял куб, было составлено четыре административных протокола на пустом месте, и в принципе сегодня он может легко пойти вот по этой самой статье. Сейчас они все в суде будут, не дай бог, скажем так, подтверждены — и всё: за то, что вопреки разрешениям человек просто монтировал куб и больше никак не участвовал, ещё раз говорю, в политической жизни, он может попасть под уголовное преследование. В то время как соперник из "ЕДИНОЙ РОССИИ", напротив, такие кубы легко выставлял, ему их легко согласовывали, все документы оформляли как надо. Это к вопросу о том, можно это применять или нельзя в политических целях, — конечно, можно, конечно, можно!

На мой взгляд, вот эта статья — это такое бельмо на глазу нашего правосудия, бельмо, которое приходится сегодня оп-

равдывать нашему очень гибкому в последнее время Конституционному Суду. Он очень гибко в последнее время обходит прямые конституционные нормы: о праве собираться мирно и без оружия, которое уже, вы знаете, так было преобразовано и переплетено, что теперь только с разрешения администрации, в специально отведённых местах, с отдельным предупреждением... При этом те, кто, не дай бог, собирается без разрешения, ответственность несут, а те, кто незаконно отказывает в проведении мероприятия, до сих пор никакой ответственности не несут. Вот такое у нас равноправие!

Что касается права мирно протестовать. Что сделал молодой человек? Вышел три раза, постоял с плакатом в руках. Какой ущерб общественным интересам он нанёс? Какую угрозу жизни и здоровью он составил? Я не понимаю. Если уж говорить о том, о чём говорили Конституционный Суд и Верховный Суд, то давайте тогда менять статью и чётко прописывать: публичные мероприятия, приведшие к повреждению здоровья, к повреждению зелёных насаждений или ещё к чему-то, — это уголовное преследование, что в принципе и так уже закреплено. А если человек вышел, чтобы выразить своё мнение, и был за это, скажем так, привлечён к административной ответственности, судить его, тем более сажать на четыре года — это абсолютное беззаконие и глупость!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Ярослав Евгеньевич, заключительное слово? Нет. Ирина Викторовна?

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я благодарю всех за дискуссию, тем не менее хотела бы сделать несколько акцентов. Нельзя ставить знак равенства между одним и тем же преступлением и повторным однородным правонарушением — вы прекрасно понимаете, это разные вещи.

И теперь немного в ответ на замечания, которые были высказаны в ходе выступлений. Уважаемые коллеги, именно то, к чему вы призываете Верховный Суд и Конституционный Суд, и было сделано. Мало того, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что федеральный законодатель правомочен внести в статью 212¹ изменения, направленные на уточнение нормативных оснований привлечения к уголовной ответственности за предусмотренное данной статьёй преступление и мер наказания за его совершение, но никакого разговора о декриминализации нет.

И наконец, в этом зале постоянно звучат призывы о выполнении указов, того, что говорил президент в послании. Вот Владимир Владимирович Путин, 2015 год, послание Федеральному Собранию: "Прошу Государственную Думу поддержать предложения Верховного Суда России о декриминализации ряда статей Уголовного кодекса и перевести преступления, не представляющие большой общественной опасности, в разряд административных правонарушений, но с принципиальной оговоркой: повторное совершение проступка должно квалифицироваться уже как уголовное деяние".

Комитет призывает уважать мнение Конституционного Суда и данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время — 16 часов 04 минуты. Заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 сентября 2019 года. 12 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Вот Слуцкий пока не обойдёт ползала и не поцелует... он до своего рабочего места не может дойти вовремя.

Леонид Эдуардович, от этого все проблемы у Государственной Думы — аккуратнее! Берите пример с Владимира Вольфовича. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 26 депутатов, соответственно, присутствует 424, как и показала электронная система, с учётом четырёх вновь избранных депутатов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поздравим депутатов, которые избраны по итогам прошедших до-

выборов в Государственную Думу в четырёх одномандатных округах.

Бобрышев Юрий Иванович, Новгородская область, Новгородский одномандатный избирательный округ № 134, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Правильно? Правильно. *(Аплодисменты.)*

Пилипенко Ольга Васильевна, Орловская область, Орловский одномандатный избирательный округ № 145, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Аплодисменты.)*

Ольга Васильевна, а почему у вас такое настроение грустное?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошее? Больше оптимизма! За университет переживаете? Да, это на самом деле тяжело.

Пиляев Иван Сергеевич, Хабаровский край, Комсомольский одномандатный избирательный округ № 70, ЛДПР. *(Аплодисменты.)*

Владимир Вольфович, вам прибыло.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Политика — это конкуренция. А как вы хотели? Тот, кто ждёт, что ему принесут на блюдечке с каёмочкой, сами знаете, чем заканчивает.

Шипулин Антон Владимирович, Свердловская область, Серовский одномандатный избирательный округ № 174, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Аплодисменты.)*

Сергей Иванович, вас поздравляем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Владимир Вольфович? Владимир Вольфович, спортсмены и артисты тоже разные бывают. Это лучшие!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не надо, Николай Михайлович, не провоцируйте, совершенно понятно, к чему вы клоните. *(Оживление в зале.)*

Харитонов хочет помочь вам, Владимир Вольфович. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Есть замечания, предложения, вопросы по порядку работы? Нет? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, просьба 17-й вопрос перенести на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по вопросам 19, 43, 44 и 49 заменить содокладчика: вместо Козенко содоклады сделает Олейников.

Председательствующий. Замена содокладчика: вместо Козенко — Олейников.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 28-й вопрос перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Перенос.

Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит законопроект под пунктом 26 перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступили следующие предложения. От Нилова Олега Анатольевича: рассмотрение 17-го вопроса перенести на завтра. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Аксаков предлагает заменить содокладчика — по вопросам 19, 43, 44, 49 будет Олейников. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Емельянов предлагает перенос 28-го вопроса на более позднее время, предлагает рассмотреть его в другой день. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Красов предлагает рассмотрение 26-го вопроса перенести на другой день. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом этих решений ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

У нас сейчас выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, фракция КПРФ. Подготовиться Власову.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! 1 сентября 1939 года гитлеровская Германия напала на Польшу, правительство которой не мешкая сбежало в Лондон. В этих условиях правительство Советского Союза приняло решение взять под защиту народы Западной Украины и Западной Белоруссии, отторжение которых состоялось в 1920 году. С этой целью ровно 80 лет назад, 17 сентября 1939 года, войска Красной Армии были введены на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии.

Следует понимать, что представляла собой жизнь абсолютного большинства в этих районах. Свыше 80 процентов населения Западной Белоруссии проживало в деревнях, при этом почти 85 тысяч крестьянских хозяйств не имели земли, 15 процентов не имели коров, 30 процентов были безлошадными, а менее 600 помещичьих хозяйств владели более чем по 1 тысяче гектаров земли каждое. На селе в освобождённых Красной Армией районах было под 100 тысяч бездомных, нищих и батраков — тех, кто работал по 14—16 часов в день практически за похлёбку. Теперь об Украине: около 70 процентов земли на Западной Украине принадлежало крупным владельцам, 60 про-

центов крестьян имели лишь микроскопические наделы, около 20 процентов вообще не имели земли, у половины не было рабочего скота, 30 процентов жили без коров, 45 процентов — без лошадей. Успехов в промышленности тоже не наблюдалось. На Западную Белоруссию... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступает докладчик, наш коллега, каждый из вас может быть на его месте, просьба внимательнее относиться к выступлениям докладчиков.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

На Западную Белоруссию приходилась четверть территории и 12 процентов населения Польши, но лишь 3 процента её промышленного производства, 2 процента выработки электроэнергии, почти не строились дороги, не проводились телеграфные и телефонные линии. За 20 лет была построена лишь одна железнодорожная ветка протяжённостью менее чем 90 километров. За 10 лет из-за кризиса закрылось более 200 фабрик и заводов, свыше трети зарплаты рабочих съедала квартплата, преобладали мелкие предприятия с числом занятых до 20 рабочих.

Теперь принципиально важный момент: что же происходило в сфере культуры? В 25-м году на всю Западную Белоруссию приходилось четыре белорусских школы, потом открыли ещё несколько, но в 37-м году все белорусские школы были закрыты, четверть детей вообще не посещали школу — стоит ли удивляться, что 75 процентов населения были неграмотными? Кстати, коллеги, примечательный факт: в первые месяцы 19-го года, когда на территории Западной Белоруссии ещё существовала советская власть, здесь было открыто около четырёхсот — подчёркиваю: четырёхсот! — белорусских школ. Белорусский язык в Польше вообще не признавался, им прямо запрещалось пользоваться в госучреждениях, в суде, на почте, на железных дорогах, закрывались белорусские издательства, клубы, в 39-м году в Западной Белоруссии не было ни одного печатного органа на белорусском языке. На Западной Украине за годы польской оккупации было закрыто 3,5 тысячи украинских школ, к 39-му году лишь в 5 процентах школ велось преподавание на украинском языке, около 30 процентов детей школьного возраста нигде не учились, неграмотность составляла 70 процентов. В Западной Белоруссии не было ни одного вуза, ни одного театра.

Здравоохранение, 1939 год. По всей Западной Белоруссии только 1 тысяча врачей, 80 больниц на четыре с лишним тыся-

чи коек. На Западной Украине и того хуже: один врач приходился на 10 тысяч человек, на несколько миллионов человек было девять больниц.

Налицо абсолютно очевидный, ничем не прикрытый экономический, национальный, культурный гнёт в отношении Западной Украины и Западной Белоруссии со стороны польских властей.

Уже первые шаги новой власти в Западной Белоруссии и на Западной Украине продемонстрировали её народный характер. В Западной Белоруссии батраки, безземельные и малоземельные крестьяне получили 1,3 тысячи гектаров земли, 14 тысяч лошадей, 33,5 тысячи коров, под 8 тысяч овец, семена для посева. К началу Великой Отечественной войны здесь было 1115 колхозов, создавались и совхозы, свыше 100 МТС имели почти 1 тысячу тракторов, 368 сеялок, более 300 сложных молотилок. Из восточных областей Украины сюда были направлены механизаторы, агрономы, ветеринары, зоотехники. Западная Белоруссия получила более 2 тысяч конных плугов, 1,6 тысячи культиваторов, около тысячи сеялок, жаток, сенокосилок и другого инвентаря. При этом кулаков полностью не раскулачивали и не выселяли, им разрешалось иметь наделы в 10—15 гектаров — это столько, сколько семья могла обрабатывать своими силами, использование наёмного труда при этом, конечно, запрещалось.

Первые успехи быстро появились и в промышленности. В ноябре—декабре 39-го года прошла национализация банков, предприятий крупной, средней и частично мелкой промышленности. За десять месяцев 40-го года вступило в строй 105 промышленных предприятий, к концу года в этом регионе действовало уже 392 предприятия, 16 из которых имели от 0,5 тысячи до 1,5 тысячи рабочих. В результате технической реконструкции и других мер объём валовой промышленной продукции к концу 40-го года вырос вдвое по сравнению с 39-м. Коренным образом был реконструирован Днепровско-Бугский канал протяжённостью 200 километров, он был значительно расширен и углублён. До этого в Польше его безуспешно пытались восстановить в течение 20 лет.

К 41-му году была полностью ликвидирована безработица, повсеместно введён восьмичасовой рабочий день, введены пенсии по старости и инвалидности. Действовало уже почти 6 тысяч школ, в 75 процентах из них вели обучение на белорусском языке. Обучались практически все дети, взрослому населению также помогли преодолеть неграмотность. Было открыто четыре вуза, восемь педагогических училищ, 12 техникумов. По-

всеместно стали издаваться газеты на белорусском языке. Были созданы пять драматических театров, филармония, 100 кинотеатров, открывались и другие учреждения культуры. К началу войны действовало 211 киноустановок. Были организованы ансамбль белорусской песни и танца, два музыкальных техникума, восемь музыкальных школ, 18 домов пионеров, открыто 92 дома социалистической культуры.

Немало было сделано и в здравоохранении. К концу 40-го года работало значительно больше 200 больниц, 26 роддомов в общей сложности на сто с лишним тысяч коек, было открыто 207 поликлиник и амбулаторий, работало 1750 врачей. Из РСФСР и восточных районов Белоруссии приехало 150 врачей, 650 фельдшеров и около 2 тысяч медсестёр.

Повсеместные и глубокие преобразования прошли и на Западной Украине. К концу 39-го года была завершена аграрная реформа. Почти полмиллиона безземельных и малоземельных крестьян получили безвозмездно необходимые земельные наделы, более 84 тысяч лошадей, 76 тысяч коров, большое количество посевного материала и сельхозинвентаря. Крестьян освободили от арендной платы за землю, они получили кредиты, что позволило им купить дополнительно около 40 тысяч коров. Было создано 182 МТС, их парк составил около 2 тысяч тракторов. За первые восемь месяцев советской власти было создано 100 МТС, 155 колхозов, 31 совхоз, а в 1941 году было уже 2,6 тысячи колхозов, которые объединили 13 процентов крестьянских хозяйств.

В ходе национализации банков и крупной промышленности было экспроприровано более 2,2 тысячи промышленных предприятий, менее чем за полгода была ликвидирована безработица. Начались активные реконструкция и сооружение новых предприятий. Весной 41-го после окончания строительства газопровода Львов стал получать около 100 тысяч кубометров газа в сутки. Из восточных районов Украины, из РСФСР на Западную Украину в больших количествах стали поступать машины, станки, сырьё, топливо. В 40-м году объём промышленного производства был выше, чем в 39-м, в полтора раза.

Стремительно менялась и сфера образования. Только с октября по декабрь 39-го года было открыто 400 новых школ, 7 вузов с преподаванием на родном языке, к середине 40-го действовало 7 тысяч школ, из них 6 тысяч с украинским языком. С конца 39-го года все вузы перешли на госбюджет, студенты обеспечивались стипендиями. Перед Великой Отечественной войной действовало 15 вузов, в них учились 10 тысяч

студентов. Были созданы 13 кинотеатров, три больших художественных музея, государственная консерватория, областные филармонии, музыкальные училища и школы. К июлю 40-го было оборудовано 117 киноустановок, абсолютное большинство из них — в сёлах. Количество больничных коек выросло в 20 раз.

Нынешние российские псевдоисторики и их коллеги — националисты из Украины и Белоруссии пытаются убедить всех в том, что трудящиеся Западной Белоруссии и Западной Украины якобы горько сожалели о вхождении в состав Советского Союза, но есть факты, которые полностью опровергают эту откровенную ложь. 24 марта 1940 года прошли выборы в Верховный Совет СССР от районов Западной Украины и Западной Белоруссии. Вот результаты: в Западной Белоруссии в выборах в Совет Союза и Совет Национальностей участвовало более 99 процентов населения; в Западной Украине в выборах в Совет Союза участвовало 99 процентов населения, в Совет Национальностей — 98,9 процента. Это означало полную поддержку новой власти и проводимых ею преобразований.

В этой связи выводы. Прежде всего нужно хорошо знать и настойчиво пропагандировать на ведущих телеканалах эти конкретные цифры и факты, и не исключая, что наступает время подготовить специальное заявление Государственной Думы, в котором напомнить об этих фактах и, вообще-то, предложить украинским и отдельно белорусским националистам, активничавшим по части антисоветизма... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Новиков Д. Г. ...зафиксировать очевидную вещь: если они считают, что советская власть принесла им неисчислимые беды, тогда пусть откажутся от тех территорий, которые в своё время принадлежали Польше.

Ну и главный, может быть, вывод, актуальный для сегодняшнего дня: народная власть получает народную поддержку всегда, для этого ей не нужно прибегать к разного рода ухищрениям. К сожалению, мы видели, что и последние выборы, прошедшие 8 сентября, не были абсолютно честными, абсолютно чистыми и абсолютно демократичными. Напоминаю, что КПРФ не признаёт результатов выборов по Тыве. У нас очень много вопросов, и мы их продолжаем изучать, в том числе и по ситуации в Республике Татарстан. Нам очень не нравится, когда результаты, как в Хабаровском крае, достигаются с помощью подгона военнослужащих. И мы всех вас призываем обратить самое серьёзное внимание на ту ситуацию, которая сего-

дня сложилась в Республике Бурятия, — абсолютный произвол! Если ситуация не будет выправлена с помощью в том числе депутатского корпуса, нам придётся специально инициировать рассмотрение этого вопроса на пленарном заседании Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Старовойтову Александру Сергеевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В начале своего выступления хотелось бы обратить внимание: Владимир Вольфович Жириновский сказал, что к Леониду Эдуардовичу Слуцкому в начале пленарного заседания подходят, потому что он человек интересный и его все уважают, вот поэтому к нему подходит действительно огромное количество людей в начале заседания.

Ну, ситуация абсолютно правильно... Я в продолжение выступления моего коллеги из КПРФ скажу по поводу того, что показывают по телевидению...

Председательствующий. Василий Максимович, не об этом говорилось — подходить можно, но речь-то о другом шла!

Власов В. М. Ну что ж, такая личность...

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович, за это спасибо, это комплимент. *(Оживление в зале.)*

Власов В. М. Уважаемые коллеги, по поводу выступлений. Вот, к сожалению, целыми днями на различных телеканалах мы слышим про ситуацию вокруг Мамаева и Кокорина, хотя Владимир Вольфович Жириновский в этом зале ровно год назад говорил о них, и я зачитаю цитату: "...они 20 лет видели по телевидению только драки, наркотики, насилие... мы с вами породили такое поколение!" Вот действительно, если проанализировать то, что за этот год было сказано с телеэкранов на различных федеральных телеканалах, — ну, слушайте, это чудовищно! Почему? Вот то про Бари Алибасова целыми днями говорили, то теперь про Заворотнюк всё время, каждый день какая-то передача выходит. Слушайте, мы с вами обсуждаем иностранное вмешательство, вмешательство различных стран в наши выборы и то, что они публикуют в своих СМИ, в газетах иностранных, но в то же самое время абсолютно не задумываемся, не обсуждаем то, что показывают наши телеканалы, какие телепередачи идут у нас. Мне кажется, что качество того контента, который выходит и на "Первом...", и на канале "Рос-

сия 1" — это передачи "Мужское / женское", "На самом деле", "Пусть говорят", — отвратительное. Мне кажется, надо, чтобы перестали лить помой в уши нашим гражданам, надо всё-таки подумать о качестве тех передач, которые выпускают и "Первый канал", и "Россия 1", и все остальные. Прошу комитет по информационной политике обязательно обратить внимание на это и всё-таки вызвать представителей федеральных телеканалов на разговор по поводу того контента, который они размещают в различных телепередачах, и тех тем, которые обсуждаются в этих телепередачах.

Четырёхдневная рабочая неделя — это тоже одна из тем, которые будоражат все средства массовой информации. Два года назад, в ноябре 2017 года, я обратился к Минтруду с просьбой рассмотреть возможность сделать 35-часовую рабочую неделю для некурящих людей. Мне тогда пришёл ответ, что это не поддерживается, что это сделать невозможно. Проходит два года — и вот уже Минтруд говорит о том, что, мол, мы будем такой эксперимент проводить, правда, это будет четырёхдневная рабочая неделя. Мне кажется, нам нужно всё-таки больше в эту сторону идти и сделать так, чтобы стимулировать некурящих людей, чтобы у них появились определённые привилегии. Я уверен, что если такое произойдёт, то во многих компаниях, в том числе и в государственных, доля некурящих людей станет больше, а в перспективе многие полностью откажутся от этой вредной привычки.

Дальше. Ситуация в Хабаровском крае, о которой тоже мой коллега говорил. В Хабаровском крае Сергей Иванович Фургал абсолютно правильно поступил, предложив один из постов вице-спикера Законодательной Думы Хабаровского края представителю КПРФ Кукушкину, но, насколько я знаю, этот товарищ отказался от этого поста, сославшись на то, что это решает Платошкин. Во-первых, я не понимаю, почему у вас решает Платошкин, у вас же есть всё-таки партия, которая должна этим заниматься. А во-вторых, я не понимаю, если вы так боретесь за власть, если вы выставили этого же Платошкина кандидатом в Государственную Думу, то почему, когда вам говорят: давайте работать вместе, оппозиция должна работать вместе, — КПРФ полностью отказывается? Я думаю, что это хорошая практика, если небольшие оппозиционные фракции во всех краевых законодательных собраниях будут иметь своего представителя на посту либо вице-спикера, либо хотя бы председателя комитета, потому что мы с вами прекрасно понимаем, что огромное количество талантливых ребят и девушек

работают в оппозиционных партиях и было бы правильно им тоже давать возможность работать.

Ну и последнее по поводу Хабаровского края. Я сам с этим столкнулся, выступая в различных высших учебных заведениях. За две недели я выступил более чем в 12 высших учебных заведениях перед студентами, и везде всегда шли навстречу, давали возможность выступить, и не только в Хабаровском крае, но и в других регионах, в том числе где проходили выборы, кроме одного — хабаровского ТОГУ, ректором которого является Иванченко Сергей Николаевич. Оказывается, он секретарь хабаровского отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот все абсолютно пошли навстречу и независимо от региона, где проходят выборы, и дали возможность депутатам выступать, но, к сожалению, ректор ТОГУ такой возможности депутатам разных политических партий не дал. Вот прошу обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнёт выступать Старовойтов Александр Сергеевич, давайте поприветствуем делегацию Национального Собрания Республики Армения. Наши коллеги присутствуют здесь, на гостевом балконе, во главе с председателем Постоянной комиссии по региональным вопросам и вопросам евразийской интеграции Мелкумяном Микаелом Сергеевичем. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР ждёт приглашения в Армению, зная ваше гостеприимство, и наш лидер — председатель ЛДПР Владимир Жириновский на пресс-подходе об этом сказал.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось начать с несколько других тезисов, но после того, как мы услышали выступление представителя КПРФ, невозможно на нём не остановиться.

Вы сказали о подвозе военнослужащих — хотелось бы понять: вот этот ваш тонкий намёк касался чего? Того, что ЛДПР занималась подвозом военнослужащих или какие-то другие политические партии пытались это организовать?

Коллеги, как говорит наш лидер, отпуск — это очень хорошее время для того, чтобы лишний раз поработать с избирателями, и, поверьте, за период отпуска мы объехали практически все регионы Российской Федерации, в том числе побывали в Хабаровском крае. И вы знаете, вот тот феномен, который случился в Хабаровском крае, где практически на 100 процентов в городские советы, в областные советы прошли кандидаты

от ЛДПР, объясняется очень просто. Мы, общаясь с людьми, задавали вопрос: "За кого вы будете голосовать и почему?" Люди говорили: "Мы пойдём голосовать за команду губернатора по одной простой причине — потому, что год назад, когда мы ему отдали свои голоса, большинство в областной Думе не дало ему работать, ограничив его в полномочиях". Вот что творят у нас некоторые представители некоторых политических партий! И люди назло пошли голосовать. Шёл ливень, некоторые низины в городе и в области были подтоплены, но люди, промокшие насковозь, шли на избирательные участки. И если такая вакханалия по ограничению полномочий избранных всенародным голосованием наших мэров или губернаторов будет продолжаться, то, поверьте, процесс хабаровизации, как назвал его председатель ЛДПР Владимир Жириновский, пойдёт по всей стране.

Что хотелось бы сказать сегодня? Мы часто вынуждены поднимать одну и ту же тему с этой высокой трибуны. Вы помните, что и в 2017 году, и в 2018 году (Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель комитета по транспорту, не даст соврать) фракция ЛДПР поднимала тему о камерах видеофиксации, о том, что у нас всё это находится в некоем правовом вакууме, о том, что мы всегда очень быстро продумываем механизмы, как залезть к нашим гражданам в карман, забрать у них очередной штраф, но почему-то никогда не задумываемся над тем, какие алгоритмы мы даём гражданам для того, чтобы они могли защитить свои права. То есть штраф тебе пришёл — ты должен его уплатить, а как через интернет-сервисы можно заступиться, защитить свои права — вот этого алгоритма, к сожалению, мы до сих пор не дали. На недавнем заседании Госсовета Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал те же слова, которые говорили здесь несколько лет с трибуны депутаты фракции ЛДПР: давайте определимся с камерами видеофиксации, мы что делаем — зарабатываем деньги или занимаемся профилактикой дорожно-транспортных происшествий? Мы ещё раз приходим к выводу, что вода камень точит: чем чаще мы здесь будем поднимать одни и те же темы, напоминая вам об их важности для граждан Российской Федерации, тем, наверное, быстрее это всё-таки будет как-то реализовываться в нашей стране. И мы всё-таки рассчитываем, что в ближайшее время камеры видеофиксации будут стоять только в местах, где случаются дорожно-транспортные происшествия, в местах, которые считаются аварийно опасными, а не так, как у нас: спуск, поворот, вместо 90 скорость 60 — и камера

видеофиксации, для того чтобы в очередной раз залезть гражданам в карман.

Что ещё хотелось бы сказать? Мы за этот период пообщались и с директорами школ, и с простыми гражданами, безусловно. Что говорят директора школ? В связи с нехваткой учителей они не знают, как пройдёт учебный год. Мы в последнем послании президента Федеральному Собранию услышали о том, что будет реализовываться программа "Земский учитель". Но мы с вами, коллеги, на протяжении нескольких лет наблюдаем, как реализуется программа "Земский доктор". Так вот я вам скажу, что люди на местах говорят нам о простых вещах: для того чтобы попасть к врачу общей практики, нужно потратить две недели! То есть заболело у вас что-то и вы понимаете, что вам явно нужен не терапевт, не врач общей практики, но вы всё равно потратите две недели только на то, чтобы попасть к врачу общей практики, а заболевание за это время может приобрести уже глобальный характер, это может быть уже глобальный процесс, необратимый для здоровья человека. Поэтому давайте всё-таки, понимая, какие были ошибки и чего не хватало в программе "Земский доктор", сразу учитывать эти ошибки в программе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Старовойтов А. С. ... "Земский учитель", и тогда, наверное, мы сможем привлечь молодых специалистов — и докторов, и учителей — к работе на селе. А сейчас там работать некому — нет ни учителей, ни врачей.

Я хочу напомнить, что, по-моему, в марте этого года заместителю министра энергетики был задан вопрос от фракции ЛДПР: а почему стоимость бензина в России и в Казахстане так сильно различается? И вот два аргумента, которые использовал заместитель министра энергетики: это разница НДС в 8 процентов и то, что мы стремимся в ЕАЭС. Вы знаете, эти 8 процентов и 14 рублей разницы в цене не идут ни в какое сравнение! Мы проанализировали ситуацию: у нас налоговая составляющая на бензин порядка 70 с лишним процентов, и мы... Кто стремится в ЕАЭС? Вот я спрашивал наших граждан: "Вы стремитесь в ЕАЭС?" — нет, они не стремятся в ЕАЭС, они стремятся к комфортной жизни, чтобы цены на бензин были не больше, чем в Казахстане, ведь, по данным ОПЕК, мы на 2-м месте, а Казахстан находится на 15-м месте, и они не хотят платить коммуналку, которую вынуждены платить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Морозов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Хинштейну.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по инициативе ВОЗ впервые пройдет Всемирный день безопасности пациентов, цель которого — повышение осведомленности и солидарности в снижении рисков, пройдет под девизом: "Безопасность пациента — дело каждого".

Развитие медицины определило современные угрозы: ошибки в применении лекарственных препаратов, госпитальные инфекции, небезопасная хирургия, диагностические ошибки и ряд других. Как предотвратить их в условиях различных моделей охраны здоровья, материального и кадрового обеспечения, ведь любое медицинское вмешательство обязательно сопряжено с определённым риском? Сводить его к технике манипуляции было бы неверно, особенно на парламентском уровне следует оценивать ситуацию в целом. Контролировать проблемы, осложнения, летальные исходы необходимо посредством создания чёткой системы обеспечения качества медицины, и в первую очередь следует перенастроить порядок взаимодействия с каждым гражданином — партнёром, который придерживается здорового образа жизни, участвует в диспансеризации и вакцинации, обучен оказанию первой помощи. Нужно законодательно закрепить выделение дня для диспансеризации всех работающих граждан.

Навыками оказания первой помощи должен владеть каждый. В Государственной Думе завершается работа над законопроектом, который предполагает расширение первой помощи, оказываемой подготовленными людьми и врачами, применение автоматических дефибрилляторов, что спасёт тысячи жизней. И мы уверены в поддержке правительства по вопросу необходимости оказания первой помощи учителями школ.

В медицине важнейший фактор — время. Для того чтобы никто не мешал оказывать помощь, не препятствовал проезду машин скорой помощи, по инициативе депутатов мы недавно приняли закон: сегодня за это нарушение штраф, а если страдает пациент — лишение свободы. Но требуется анализ и контроль правоприменительной практики. Недавнее нападение на фельдшера скорой помощи в Кургане почему-то было расценено как мелкое хулиганство со штрафом в 600 рублей.

Завершается согласование законопроекта по упрощению процедуры получения информированного добровольного со-

гласия при оказании скорой помощи. Если человек без сознания, в критической ситуации, если ребёнок без родителей, сам вызов скорой логично расценивать как согласие, а несогласие следует оформлять документально — это позволит не тратить драгоценные минуты.

Обеспечение эпидемиологической безопасности невозможно без государственной вакцинации. Мы выступили с инициативой о ежегодном докладе правительства в Госдуме. Необходимо завершить расширение нацкалендаря прививок на пять-шесть вакцин, обеспечить производство отечественных препаратов, ну и, конечно, задача каждого из нас, уважаемые коллеги, способствовать популяризации вакцинации, работать с гражданами. Опыт Москвы по созданию единого электронного реестра обучающихся нужно тиражировать.

Лечение приобрело единую методологию, базируясь на многоцентровых исследованиях, на мета-анализах, так называемой доказательной медицине. Нами был принят закон о клинических рекомендациях — ключевой в обеспечении безопасности пациента и наивысшего результата его лечения, где бы он ни жил. Важно, что рекомендации, протоколы разрабатывают профессиональные некоммерческие медицинские ассоциации — именно они должны следить за качеством лечения, уровнем специалистов, определять критерии качества и досудебную экспертизу неблагоприятных событий. Нам важно законом конкретизировать ответственность медицинских организаций и их руководителей.

Современная логистика и менеджмент здравоохранения, реализация поручений президента в части бережливых технологий и завершение формирования единого цифрового контура здравоохранения наряду с технологиями управления и принятия решений, единой базой данных, регистрами, едиными требованиями к качеству медицинской документации — всё это, уважаемые коллеги, должно сложить палитру системы обеспечения качества. Законодательно нужно установить требования к бережливым организациям, создать механизм мотивации руководителей и медицинских работников. А гражданский контроль качества лечения станет более действенным при распространении доступа к личным кабинетам.

Многие медицинские организации, особенно в первичном звене, не соответствуют по своей материально-технической базе никаким критериям безопасности, и в этом нет мелочей. Сегодня крайне важно перейти на современный типовой стандарт больницы с нужным оборудованием, сформировать базу типовых проектов зданий с учётом численности населения, клима-

тических и географических условий. Для нашей огромной страны принципиальное значение имеет грамотная маршрутизация пациентов. Больной с ожогом должен лечиться в отделении комбустиологии, с дорожно-транспортной травмой — в отделении политравмы, иначе это не в зачёт.

Одной из основных угроз безопасности являются ошибки в применении лекарственных препаратов. Спектр такой огромный, что он потребовал создания межфракционной рабочей группы, и вы хорошо знаете направление этой работы. Нами принят закон о контрольных закупках Росздравнадзором, и скоро мы примем закон о взаимозаменяемости лекарственных препаратов.

Ну и наконец, квалификация врачей и компетентность, конечно, являются ключевыми в обеспечении безопасности оказания медицинской помощи. И в первую очередь нам необходимо устранить кадровый дефицит, вы о нём хорошо знаете: в работе — законопроект о непрерывном медицинском образовании с применением симуляционных технологий, нам нужно увеличивать объёмы подготовки и финансирование медицинских вузов. Ну и конечно, соцподдержка врачей: по поручению Вячеслава Викторовича мы занимаемся сейчас заработной платой медицинских работников без учёта заработной платы управленческого персонала, подчёркиваем значение института страховых представителей, медиации, современных коммуникационных моделей взаимоотношений пациента и врача.

Следуя слогану "Безопасность пациента — дело каждого", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех объединить усилия для обеспечения должного качества российской медицины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Рыжаку Николаю Ивановичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С этой трибуны на прошлой неделе много говорили об итогах осенних выборов, в основном в политическом аспекте. Я тоже хочу коснуться итогов выборов, но несколько в другом контексте, а именно в контексте тех конкретных наказов, которые избиратели дают своим кандидатам.

Я думаю, что коллеги-одномандатники подтвердят, что едва ли не на каждой встрече с жителями поднимается вопрос так называемых "наливаек", или "разливаек", это особенно актуально для крупных городов. Наверное, большинство в этом зале знает, что такое "наливайки", — так в народе называют псевдопредприятия общественного питания, де-факто низкопробные рюмочные или пивбары, где всегда страждущие могут "поправить здоровье", в том числе ночью. Такие "наливайки", к сожалению, открываются в основном на первых этажах жилых домов или во внутривортовых территориях — потому что это дешевле, — превращая существование жителей в ад. Мы все получаем огромное количество жалоб и обращений отчаявшихся граждан, которые не могут больше жить в условиях постоянных пьянок. Но эта проблема не только социальная, но и криминологическая, потому что "наливайки" являются центром притяжения асоциальных элементов, рассадником преступности, причём и в отношении самих же посетителей.

Очень тревожные цифры нам даёт МВД: за последние годы так называемая пьяная преступность выросла в России примерно на 35 процентов — и влияние на это "наливаек" здесь неоспоримо, их счёт идёт на тысячи, десятки тысяч. Ежегодный темп роста таких заведений, по оценкам экспертов, до 70 процентов! Только в Москве ежемесячно открывается до десяти локальных баров, обходящих запрет на торговлю спиртным в вечернее и ночное время. Беда в том, что власти сделать что-либо бессильны — сегодня регионы не имеют права устанавливать дополнительные ограничения на реализацию спиртного, если его продают в организациях общественного питания, и, конечно же, ушлые предприниматели немедленно воспользовались такой лазейкой. Псевдобары и псевдокафе, заточенные только под одно — продажа спиртного в розлив, множатся как грибы после дождя, вызывая массовое и справедливое возмущение жителей. И в ходе последней избирательной кампании мы ещё раз убедились, насколько значимы и важны эти темы.

Коллеги, нет сомнений, что пришла пора положить конец этой пьяной вакханалии. Как раз завтра в комитете по экономической политике будет рассматриваться к первому чтению соответствующий законопроект, внесённый группой депутатов — членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". О чём речь? Законопроектом предлагается наделить региональные органы власти правом вводить ограничения на реализацию алкоголя при оказании услуг общественного питания в многоквартирных домах и на прилегающих территориях, вплоть до полного

запрета. Кроме того, предлагается установить, что минимальная площадь зала обслуживания в таких заведениях должна быть не меньше 20 квадратных метров, — для этого вносятся поправки в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Безусловно, это только концепция законопроекта, и в случае принятия в первом чтении нам предстоит серьёзно его доработать. Как раз в ходе следующей региональной недели мы с коллегами по фракции соберём на земле предложения, какие ещё необходимо дать полномочия территориям, какие дополнительные запреты следует вводить на федеральном уровне. Ну, скажем, минимальный размер зала обслуживания предлагается 20 квадратных метров — я не уверен, что это оптимальная цифра, возможно, её следовало бы увеличить. Для нас очень важно услышать точку зрения субъектов, и хочу отметить, что все органы региональной власти, получившие запрос, однозначно высказались в поддержку такого законопроекта.

У меня нет сомнений в том, что завтра профильный комитет законопроект поддержит и рекомендует его к принятию, по крайней мере члены комитета — "единороссы" будут консолидированно голосовать за. И позиция нашей фракции здесь однозначна и бесповоротна: закон против "наливаек" должен быть принят как можно скорее. Но нам предстоит приготовиться к самому серьёзному сопротивлению, потому что алкогольная и пивная мафия постараются сделать всё, чтобы не допустить принятия этого закона, ибо на кону стоят слишком большие деньги. Я вижу, что уже в социальных сетях начинается контркампания. Нас будут обвинять бог знает в чём: в попытках ввести сухой закон, в рецидивах Советского Союза, в том, что мы лоббируем интересы крупных рестораторов, в том, что мы кошмарим бизнес. Я вижу, уже появляются публикации в либеральных СМИ, где пишут о том, что депутаты хотят запретить продажу алкоголя в маленьких барах и ресторанах, не указывая, что не просто в маленьких барах и ресторанах, а в псевдокафе, расположенных на первых этажах многоквартирных жилых домов. Коллеги, мы никого не кошмарим, но мы не можем мириться с тем, как кошмарят наших граждан, — это их жизнь, а не жизнь пивных королей превращается сегодня в кошмар. И когда речь идёт о здоровье и безопасности нации, о покое людей, любые рыночные аргументы должны отходить на второй план.

Я очень надеюсь, что долгожданный закон о борьбе с "наливайками" будет принят в осеннюю сессию, как бы кто ни пытался этому помешать. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, чтобы в российских дворах появлялись не "наливайки", а спортивные и детские площадки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Больше недели уже прошло со времени проведения важнейшего политического события — выборов. Мы прослушали на минувшей неделе информацию об основных итогах, и надо сказать, что, несмотря на относительное закрепление успехов со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы согласны с тем, что тем не менее действительно наметился левоцентристский поворот. Это первое.

Второе. Не ставя под сомнение результаты всей избирательной кампании, надо всё же отметить, что не обошлось без серьёзных нарушений. До сих пор идёт пересчёт голосов в Санкт-Петербурге. В четверг наш коллега Олег Анатольевич Нилов даст нам подробный отчёт о том, что же там произошло. Я думаю, что эти и другие факты свидетельствуют о том, что никакой эйфории и никаких заключений о безоговорочной победе "ЕДИНОЙ РОССИИ" быть не может. "ЕДИНОЙ РОССИИ" накануне выборов пришлось прибегнуть к известной тактике: многие кандидаты шли не от партии, а были самовыдвиженцами. Надо сказать, что лидер партии дал принципиальную оценку этой ситуации, самокритично признал, что эта модель себя не оправдала. Самокритика прозвучала, но мне кажется, что этого недостаточно для нормализации, для нормального политического процесса в нашей стране.

Третье, и это очень важно: попытки западных подрывных центров и призывы несистемных оппозиционных провокаторов вызвать массовые беспорядки в столице и в других крупных городах не нашли поддержки. Тем не менее прошедшие митинги и демонстрации показали, что властные структуры, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в частности, должны задуматься о серьёзных коррективах экономической политики, социальной политики, пересмотра приоритетов в области образования, воспитания и идеологии. Для нас это тем более опасно, что длительное время не решаются внутренние остреешие проблемы, такие как коррупция, бедность, вопиющее неравенство сре-

ди населения, его вымирание, наркомания, исчезновение целых городов и сёл, массовая миграция жителей, населяющих Сибирь и Дальний Восток. Недавно был опубликован снимок из космоса, где как раз были показаны эти регионы: белыми квадратами испещрены целые территории — это территории, где уже нет леса, всё это вырублено и вывезено в Китай. То есть мы можем констатировать наличие большой экологической катастрофы, и нашим потомкам ещё долго придётся восстанавливать утерянное богатство.

Четвёртое. На наш взгляд, давно назрела необходимость кардинального пересмотра стратегического курса развития страны. Уже не раз в этом зале подчёркивалось, как важно научиться понимать и извлекать уроки. Вспомним известные слова Юрия Владимировича Андропова, который как раз уже на закате социалистической системы сказал, что мы должны глубоко разбираться в обществе, в котором живём, и давать этому принципиальную оценку. Я думаю, что для нас эти слова звучат, как никогда, актуально. Это было предчувствие системного кризиса, из которого власть не только не смогла выйти, но и усилиями Горбачёва и Ельцина разрушила страну, конечно, по сценарию своих западных кураторов.

Пятое. Известно, что многие национальные проекты являются только копией, развитием незавершённых ранее экономических планов, тем не менее их выполнение находится под серьёзным вопросом. Поэтому нам представляется оправданной позиция Государственной Думы, которая настойчиво ставит вопрос о выполнении задач, поставленных Президентом России. Но возникает резонный вопрос: неужели исполнительная власть не замечает, что нерешённые проблемы только накапливаются, а несистемная оппозиция и её агентура активно и нагло используют каждую ошибку российского руководства для нагнетания протестных настроений и давления на власть с целью изменения политического курса? Сможем ли мы в таких условиях сделать рывок в экономическом развитии? Очень сомнительно! Не случайно в своём последнем выступлении Дмитрий Анатольевич Медведев заявил, что для вхождения России в пятёрку мировых экономик требуется добиться роста ВВП на 3 процента — а вы помните, что раньше заявлялось о 5—6 процентах, — но даже этот показатель в 3 раза больше того, что есть в настоящее время. Для достижения этой цели в стране должна сложиться соответствующая духовно-нравственная атмосфера и пафос содержательного, а бы сказал, самоотверженного труда должен внедряться повсеместно. А что мы видим в программах нашего телевидения?

И я здесь целиком согласен с молодым представителем ЛДПР Василием Максимовичем, который сказал, что наши средства массовой информации ничего не делают для мобилизации наших граждан, для того, чтобы царила духовно-нравственная атмосфера, позволяющая выполнить вот такие масштабные задачи. Мобилизуем мы наш народ на ратный труд? Отнюдь нет. Зато предоставляется место для сомнительной дискуссии о сокращённой рабочей неделе — это пожалуйста! Я уже не говорю о других сомнительных передачах, о которых он сказал весьма и весьма убедительно.

Шестое. Сначала несколько слов об известной комиссии, которую мы с вами создали. Несомненно, мы постараемся выполнить возложенные на нас задачи. Хотелось бы, однако, заметить, что в высокотехнологичный XXI век никакими запретительными мерами мы не сможем повлиять на настроения нашей молодёжи. Только когда они ощутят, что все социальные меры органически сочетаются с мерами заботы о каждом из них, когда почувствуют перспективу, когда будет перестроена вся система воспитательного, образовательного, идеологического воздействия на молодёжь, когда они не будут сталкиваться с чванством чиновников, с несовершенством судебной системы, только тогда мы сможем выработать надёжный иммунитет невосприятости всего того, что сейчас обрушивается на ещё не совсем окрепшие умы нашей молодёжи. Давайте вспомним в связи с этим: а всё ли мы делаем для того, чтобы как-то снизить вот этот порог всеобщего недовольства? Это ведь и нам упрёк! Ни один законодательный акт, предложенный для принятия в первом чтении на последнем пленарном заседании, которое было в четверг, не был воспринят. Даже представленный Тамарой Васильевной Плетнёвой проект закона о льготах для многодетных семей не нашёл никакой поддержки, диалога не получилось. А ведь если оценивать, положительный эффект — нравственный, политический — был бы огромный, при этом цена вопроса всего 3 миллиарда рублей. Но даже не рассматривали — отвергли, и всё, как были отвергнуты и все другие законодательные инициативы.

Вячеслав Викторович, мне кажется, что, если есть солидарная позиция трёх думских фракций, нельзя сходу отвергать такие инициативы. Мы должны делать всё для того, чтобы выстраивать такую систему, такое рассмотрение законодательных инициатив, чтобы как раз возрождать в нашем народе морально-нравственный потенциал, а не каждым таким словом, каждым своим решением губить его и не давать никакой перспективы.

Седьмое. Скоро наши представители появятся в стенах европейских институтов — ПАСЕ и ОБСЕ. Нас там сейчас ждут с напряжённым вниманием. Ясно, что прогулка предстоит нешуточная и надо подготовиться, особенно ввиду тех недружественных польских инициатив, о которых буквально в последние дни мы читали и слышали. Практически во всех европейских институтах сменились традиционные партии, наряду с ними представлены правые, "зелёные", националисты. И мы должны как раз дать нужный квалифицированный отпор. Права человека, коррупция — это уже избитое, добавляется и то, что мы нарушаем экологические нормы.

На мой взгляд, нам надо каким-то образом рассмотреть и внести инициативу, Вячеслав Викторович, чтобы в Совете при президенте по противодействию коррупции были представлены лидеры думских фракций. Это позволит сформировать мнение, показать, что мы действуем сообща и едины в своих решениях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. Президент страны объявил следующий год Годом памяти и славы. Нам, наследникам победителей в этой страшной войне, предстоит как раз отстоять эту память, память о её героях. Нам предстоит сломать хребет, к сожалению, новым чудовищным вызовам — терроризму и фашизму. Пока что, я вам скажу, это ещё общественные движения, но они выходят за рамки общественного понимания и становятся государственной идеологией. Надо поддержать инициативу сенаторов и приравнять "ИГИЛ" к фашистской организации, а также дать бой неонацизму на Украине и поднять этот вопрос на заседаниях во всех институтах Евросоюза.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, хотел бы довести до вас следующую информацию. Вы знаете, что завершается срок, на который была сформирована Счётная палата, и в соответствии с законом "О Счётной палате..." каждая фракция приняла решение и выдвинула своего кандидата для рассмотрения Советом Государственной Думы. Совет Государственной Думы, в свою очередь, принял решение в соответствии с процедурой, и предложения по кандидатурам были направлены на рассмотрение Президенту Российской Федерации. Сегодня президент внёс на рассмотрение Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуры Богомолова Валерия Николаевича, Перчына Андрея Виленовича, Шилкова Данила Евгеньевича,

Штогринина Сергея Ивановича для назначения их на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации.

Коллеги, если вы не будете возражать, мы планируем завтра этот вопрос рассмотреть на Совете Государственной Думы, с учётом того что до этого времени состоится заседание профильного комитета — Комитета по контролю и Регламенту, а в четверг этот вопрос рассмотреть на заседании Государственной Думы. Нет возражений? Нет возражений.

Исходя из того, что фамилии вы слышали и знаете, что это представители всех фракций Государственной Думы, могу сказать лишь одно: фракции очень вдумчиво подошли к выбору кандидатур, кандидаты профессионально подготовленные, предложения фракций, Совета Государственной Думы президентом поддержаны, хотя вы знаете, что по закону президент имеет право и возможность не согласиться с нашими решениями, но в данном случае решения, принятые президентом, совпадают с видением кандидатур фракциями и Советом Государственной Думы.

Наших будущих коллег пока не поздравляем, потому что им в четверг предстоит выступить перед депутатами, будет голосование по каждой кандидатуре, будут вопросы к каждому кандидату. Ну и конечно, хотелось бы попросить кандидатов найти возможность до того, как мы здесь будем обсуждать их кандидатуры, встретиться с фракциями. Понятно, что фракции вносят предложения, но было бы хорошо, чтобы и другие фракции имели возможность задать вопросы кандидатам. Допустим, внесла фракция КПРФ свою кандидатуру, и правильно было бы организовать встречи в других фракциях и пообщаться, также это касается и других фракций — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Ведь мы говорим о Счётной палате — это орган парламентского контроля, и человек после избрания на должность аудитора, будучи назначенным Государственной Думой, уже становится надпартийным и должен в соответствии с законом выполнять все требования, которые предъявляет закон.

А сейчас, коллеги, переходим ко 2-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогового стимулирования развития гражданской авиации и других вопросов налогообложения), третье чтение. Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона был рассмотрен Государственной Думой во втором чтении 11 сентября. Напомню, он направлен на всестороннее развитие и поддержку отечественной гражданской авиации через налоговое стимулирование функционирования гражданской авиации, через налоговое стимулирование производства отечественных воздушных судов и комплектующих к ним.

В процессе рассмотрения этого вопроса мы сообщали о том, что имеется замечание лингвистов. В процессе устранения данного замечания — а мы провели консультации с аппаратом правительства, с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы — потребовалось внесение поправки. В связи с этим комитет обращается с предложением вернуть данный проект федерального закона к процедуре второго чтения, рассмотреть поправку, рекомендуемую Комитетом по бюджету и налогам к принятию, и рассмотреть данный проект федерального закона во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Коллеги, ну вот такие предложения должны носить исключительный характер. Мы уже говорили: первое чтение, второе чтение, третье чтение... То есть если вы хотите вернуть законопроект во второе чтение и мы приступим к этой процедуре, то в третьем чтении тогда он не может быть рассмотрен сегодня. Давайте откладывать на другое время и рассматривать.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, предложение рассмотреть его в третьем чтении связано с тем, что мы провели все необходимые согласительные процедуры и что данный проект федерального закона носит бюджетообразующий характер, и в целом сегодня отсутствуют препятствия для его рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Ну, это у вас, может быть, отсутствуют, а вот широкой общественности он не знаком, на сайте его нет, фракции его не обсуждают. Зачем мы сужаем вот эти все процедуры? Мы можем выйти на третье чтение, единогласно проголосовать, но для чего нам вот такая спешка? У нас завтра есть заседание, послезавтра есть заседание. Давайте уходить от этого, качество законодательства находится в прямой зависимости от прохождения процедур, и мы должны настоятельно этого требовать, как кому бы там ни хотелось. Вот тот, кто хочет этого, пускай изберётся, станет депутатом... Вот у нас избрались четверо наших коллег — посмотрите, какая конку-

рeнция была! Пускай возьмут и изберутся, а рукой чьей-то водить надо прекращать.

Уважаемые коллеги, поступило предложение вернуть законопроект во второе чтение. Нет возражений? Нам необходимо проголосовать эту процедуру. Ставится на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат:

Принимается решение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим в рамках процедуры второго чтения данный законопроект, а затем в соответствии с нашей обычной процедурой определимся, когда будем рассматривать его в третьем чтении — завтра, послезавтра. Договорились? Приступаем к процедуре обсуждения в рамках второго чтения.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному проекту федерального закона поступила одна поправка, которая носит лингвостилистический характер, она рекомендована Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Прошу поддержать решение комитета в части этой одобренной поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенной профильным комитетом к принятию? У нас таблица состоит из одной поправки. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Пожалуйста, по ведению — Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, я до голосования просила слова. Дело в том, что эту поправку мы не видели, никто её не читал, в зале она не роздана, поэтому хотелось бы, конечно, ознакомиться с тем, что же мы внесли в этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, вот куда мы спешим? Слушайте, ну понятно совершенно, что нельзя этого делать, а вот вы грешите этим! Вот все эти процедуры и подходы, которые вы сейчас пытаетесь протолкнуть, — это из прошлого! И тот, кто это не поймёт, понятно, как закончит.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, по ведению.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, Елена Григорьевна уже всё сказала. Собственно говоря, у меня такая же позиция: поправка не была распространена в зале, за что мы голосовали — непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле поправка в автоматизированной системе размещена, как и все материалы: таблица поправок, обращение в Совет Государственной Думы, решения комитета и все материалы, — все материалы размещены, вы можете посмотреть в автоматизированной системе. Я убедился сегодня утром, посмотрев дополнительно все материалы. Не требовалось её раздачи непосредственно в зале сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы просто напомнить историю этой поправки. О том, что есть замечания лингвистов, говорилось при рассмотрении законопроекта во втором чтении, именно поэтому закон переносился на вторник, на сегодняшний день. Поправка в установленном порядке была рассмотрена комитетом и размещена в системе СОЗД, о чём

сейчас сказал Айрат Закиевич, поэтому никакой новой поправки на пленарном заседании не раздаётся, повторяю, её нет. Поправка и тот текст закона, который предлагается принять, размещены в системе СОЗД.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Я бы очень просила, Вячеслав Викторович, чтобы комитет по Регламенту нам прокомментировал эту ситуацию. О том, что законопроект будет возвращён во второе чтение, мы и не подозревали, это решилось на наших глазах вот только что в зале, мы к третьему чтению не ожидали никаких поправок.

Председательствующий. Коллеги, этого никто не ожидал. Ну давайте, для чистоты отношений: а кто ожидал? Вот вышел докладчик и предложил, и для меня это неожиданность.

Пожалуйста, комитет по Регламенту, Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом, ответственным за данный законопроект, было внесено и на Совет, и в проект порядка работы предложение как раз о возврате данного законопроекта к процедуре второго чтения, то есть это предложение комитета было утверждено и в порядке работы обозначено.

Что касается непосредственно поправки, коллеги, у нас в соответствии с Регламентом Государственной Думы обязанности раздавать и размещать поправки в письменном виде у комитета нет. Более того, если субъект права законодательной инициативы вносит какие-то поправки, в соответствии с Регламентом он может это сделать в день пленарного заседания, и в Регламенте говорится, что даже в этом случае поправка может быть представлена в письменном виде по желанию депутата. Так что обязанности такой у нас нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прежде всего, в соответствии с Регламентом у каждого законопроекта существует срок представления поправок. Если комитет считает, что этот срок недостаточен, то он должен принять соответствующее решение, и это решение утверждается Советом Думы.

А что касается данной ситуации, уважаемые коллеги, то было бы правильно, если бы докладчик нам объяснил, почему в первом варианте право регистрации этих судов давалось од-

ному иностранному государству, а теперь — многим. Может быть, тогда и вопросов не было бы.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле данная поправка действительно носит лингвостилистический характер — отвечаю на вопрос коллеги-депутата. Мы говорили при обсуждении и в первом, и во втором чтениях, что реестров много и при использовании слов "которому" и "которым" появляется разный смысл. Цель данной поправки — уточнить, в каких случаях ввоз воздушных судов на территорию Российской Федерации освобождается от налогообложения, и эти случаи определяются именно сертификатом, которым должно быть подтверждено, что именно российскому реестру воздушных судов передаются все полномочия по регистрации этих воздушных судов. Это уточнение, но очень важное, поэтому потребовалось внесение поправки.

Председательствующий. Коллеги, достаточно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите Драпеко микрофон.

Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Трудно назвать эту поправку стилистической, я думаю, что она носит чисто смысловой характер, поскольку увеличивает количество стран, на которые распространяется норма. Я не думаю, что её можно называть технико-стилистической. И хотелось бы, чтобы всё-таки нас уважали и рассказывали бы нам вот то, что вы рассказали сейчас, до того, как было проведено голосование по этой поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Фаррахов А. З. Именно поэтому я в своём докладе отметил, что во время подготовки законопроекта к рассмотрению у нас было замечание лингвистов, над которым мы очень внимательно работали. В соответствии со статьёй 125 нашего Регламента мы провели все необходимые обсуждения с экспертами, с Правовым управлением и пришли к мнению, что это должна быть поправка — поправка, которая носит лингвостилистический характер, хотя это и не запятая. Мы вышли с таким предложением и в соответствии с Регламентом, со всеми нормами разместили все материалы по решению комитета в автоматизированной системе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы обратить внимание на то, что вчера на заседании Совета Го-

сударственной Думы я подробно объяснял содержание этой поправки, говорил, что она касается изменения, по существу, одной буквы в пяти словах, в пяти местах. Какой смысл она несёт и почему мы вынуждены это делать поправкой, возвращая законопроект во второе чтение, а не проводя это как чисто лингвистические правки к третьему чтению, — всё это я подробно объяснял вчера на заседании Совета Государственной Думы, когда принималось решение о том, чтобы сегодня возвратить законопроект к процедуре второго чтения, поэтому никаких тайн ни для одной фракции здесь быть не может.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть данный законопроект во втором чтении, учитывая, что поправку мы с вами рассмотрели, а с третьим чтением уже определиться в соответствии с нормами нашего Регламента. Это, скорее всего, будет 19-е, потому что заседание Совета будет завтра и, соответственно, на 19-е мы сможем поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении. За это время можно ещё раз вернуться к законопроекту, изучить предлагаемые нормы, с тем чтобы уже сформировать позицию фракций по его принятию или отклонению. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Просьба голосовать только за себя.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о жилищном обеспечении членов семей участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих), второе чтение. Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Во время подготовки к законопроекту поступило пять поправок: две из них рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1, три поправки по мнению комитета, меняют концепцию законопроекта, поэтому мы их предложили включить в таблицу поправок № 4. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 4 и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

В соответствии с Регламентом таблицу поправок № 4 ставлю на голосование сразу, если она не будет принята, тогда мы отдельно будем обсуждать поправки. Кто за то, чтобы принять... *(Шум в зале.)*

У нас по процедуре не предусмотрены вопросы по таблице поправок № 4. Я могу прочитать вам пункт Регламента, это статья 123, пункт 7³. Если Государственная Дума не согласится с позицией комитета, тогда мы будем отдельно рассматривать поправки из этой таблицы.

Ставится на голосование таблица поправок № 4. По мнению комитета, эти поправки меняют концепцию законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли законопроект в первом чтении 18 июля этого года. При подготовке ко второму чтению поступило 45 поправок, мы их рассмотрели. Комитет рекомендует 42 поправки принять, три поправки отклонить, предлагается утвердить таблицы поправок. И комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	321 чел..	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел..	28,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	319 чел..	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел..	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	370 чел..	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел..	17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, в связи с этим комитет предлагает включить законопроект в порядок работы на 19 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо. Прошу учесть.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладывает Василий Иванович Пискарев.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят нами в первом чтении 11 июля сего года. Напомню, что законопроект направлен на дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего вопросы административного надзора за лицами, которые отбыли наказание в местах лишения свободы. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна юридико-техническая поправка, которая профильным комитетом рекомендована к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных профильным комитетом к принятию, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его для

рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 19 сентября сего года.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, нет возражений? Нет.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 17 июля текущего года. Я напомню, что он касается наделения органов внутренних дел правом объявления предостережения о недопустимости совершения действий, создающих условия для преступления и правонарушения. При подготовке законопроекта ко второму чтению к нему поступило четыре поправки, все они предлагаются комитетом к принятию: три носят юридико-технический характер, а четвертая дополняет законопроект нормой, в соответствии с которой порядок объявления официального предостережения устанавливается МВД России. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу принять таблицу поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект разработан и внесён Правительством Российской Федерации во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 15 января 2016 года № 13 "О дополнительных мерах по укреплению платёжной дисциплины при осуществлении расчётов с Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования". Данным указом правительству было поручено разработать законопроект, предусматривающий формирование и ведение единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении Российской Федерации, в том числе на основе данных регистрации актов гражданского состояния.

В рамках реализации указа в июне 2016 года здесь, в парламенте, был принят закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", которым было предусмотрено, что начиная с октября 2018 года все записи актов гражданского состояния осуществляются исключительно в форме электронного документа в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния. При этом оператором информационной системы, построенной на принципах облачных технологий, является Федеральная налоговая служба. Необходимо отметить, что почти за год система оправдала ожидания, выполнив все возложенные на неё законодательством функции: ежедневно в онлайн-режиме все сотрудники всех загсов Российской Федерации регистрируют более 20 тысяч актов в этом едином облаке; ежедневно мы имеем всю статистику по всем регионам страны; ежедневно информация о зарегистрированных актах передаётся в Пенсионный фонд, МВД, органы социальной защиты и другие органы, которые являются потребителями данных о записях актов граждан-

ского состояния; ежемесячно информация о демографической ситуации уходит в Росстат.

Кроме того, этим же законом был предусмотрен перевод в электронную форму всех ранее составленных актов гражданского состояния. Напоминаю, было принято решение оцифровать исторические записи об актах гражданского состояния начиная с 1926 года, это более 500 миллионов записей актов гражданского состояния. Завершить эту работу нам предстоит к концу 2020 года. И сейчас в принципе мы идём по графику, оцифровка осуществляется в соответствии с утверждённой правительством "дорожной картой".

Именно создание Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния позволило перейти к следующему этапу — формированию на его основе единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении Российской Федерации. Необходимо отметить, что ещё в 2006 году, принимая закон "О персональных данных", законодатель предусмотрел возможность создания государственного регистра населения, правовой статус которого должен был в соответствии с этим законом устанавливаться федеральным законом. Так вот целью формирования и ведения ресурса является создание системы учёта сведений о населении, обеспечивающей их актуальность, достоверность, а также их гармонизацию в информационных ресурсах государственных и муниципальных информационных систем.

Законопроектом предусмотрено создание единого ресурса о населении, информация в котором формируется на основе Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния и включает базовые сведения (это фамилия, имя, отчество, пол, дата и место рождения физического лица) и дополнительные сведения (его семейное положение, сведения о детях и родителях). Кроме того, в ресурс о населении будут включаться идентификаторы иных сведений о физическом лице, содержащиеся в других информационных ресурсах, например реквизиты документов, удостоверяющих личность, СНИЛС, ИНН и другие данные о конкретном человеке, сами же сведения в ресурс включаться не будут, потому что данные не должны дублироваться, нужны только идентификаторы соответствующих записей. При этом идентификаторы позволят органам государственной власти получать необходимые сведения из тех ресурсов, которые обеспечивают, собственно говоря, создание и хранение этих сведений, в том числе в целях налогового учёта.

Таким образом, у нас произойдёт конвертация данных, основанных на хронологических записях — акты гражданского состояния регистрируются по хронологии: сегодня тот родился, этот женился, тот развёлся, — и базовых сведений о конкретном человеке (таких, как фамилия, имя, отчество и так далее). Все данные о человеке будут выстраиваться, что называется, в одну цепочку: когда он родился, женился, развёлся и так далее, когда и в связи с какими условиями менял своё гражданское состояние.

Кроме того, в этот реестр будут включаться сведения об иностранных гражданах и лицах без гражданства, постоянно или временно проживающих либо осуществляющих трудовую деятельность в России, эти сведения в ресурс будет направлять МВД России. Это тоже необходимо, в том числе в целях оказания медицинской помощи, учёта трудовых ресурсов и так далее.

В ресурсе будет обеспечена защита всех сведений в соответствии с требованиями законодательства о защите персональных данных. Для создания инфраструктуры ресурса в первую очередь будет рассматриваться использование инфраструктуры ведения реестра ЗАГС. Соответственно, уже сейчас он ведётся исключительно на отечественном оборудовании и с использованием отечественного программного обеспечения.

Ресурс также, что очень важно, будет являться основой для систематизации и гармонизации данных о физических лицах, содержащихся в других информационных ресурсах, что в конечном счёте обеспечит одинаковую идентификацию относительно конкретного лица. Как сейчас происходит? Приходишь в соответствующий орган, даёшь паспорт — тебя записывают. Вот я в одних ресурсах Геннадиевна, в других — Геннадьевна, и потом разбирайся, кто, где и как! У кого-то в адресе точка стоит или не стоит. Это чрезвычайно важно!

В принципе создание ресурса позволит обеспечить достоверность, актуальность информации, сократить сроки оказания услуг, повысить качество оказания государственных услуг. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, информирую вас о том, что по решению Совета Государственной Думы мы пригласили на рассмотрение этого законопроекта руководителя Федеральной налого-

вой службы Михаила Владимировича Мишустина, он присутствует в ложе правительства.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леониду Леонидовичу Левину.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна достаточно подробно рассказала о сути законопроекта. Действительно, предусмотрено создание единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении Российской Федерации, формирование и ведение ресурса поручено Федеральной налоговой службе. Информационная система сведений о населении позволит получить быстрый и защищённый доступ к любой информации, которую государство собрало о конкретном человеке.

Цель законопроекта — максимально сократить объём бумажного документооборота между ведомствами и полностью внедрить принцип "одного окна" во всех случаях взаимодействия граждан и юридических лиц с государством. Например, для получения какого-либо разрешения или лицензии не нужно будет представлять выписки, справки или их заверенные копии из различных ведомств, всё уже будет доступно через систему информационного ресурса о населении Российской Федерации.

В результате реализации закона юридически значимые электронные госреестры должны начать действовать как суперсервисы: система в автоматическом режиме будет обеспечивать конкретному человеку необходимые именно ему госуслуги в электронном виде, и посещать ведомство, чтобы получить бумажное свидетельство, больше не потребуется.

Одно из преимуществ системы — это то, что она не только хранит в структурированном виде данные о гражданах, но и анализирует содержимое различных ведомственных баз данных на предмет поиска и устранения ошибок, которые неизбежно в них присутствуют. Сейчас такие ошибки исправляются по факту обращения граждан, а система единого информационного ресурса постепенно будет делать это в частично автоматическом режиме.

Поддерживая в целом концепцию проекта федерального закона, мы обращаем внимание на ряд весьма важных вопросов. В частности, в законопроекте не прописана возможность

участия физических лиц в корректировке неточных либо недостоверных сведений о себе в федеральном ресурсе о населении, а также отсутствует положение, регулирующее механизм запроса физическими лицами информации о себе, содержащейся в указанном ресурсе. Полагаем, что данный вопрос нуждается в дополнительном обсуждении и выработке консолидированной позиции. Одновременно полагаем возможным рассмотрение вопроса об установлении срока периодичности проведения мероприятий по актуализации информации, содержащейся в информационном ресурсе о населении.

С учётом того что в совокупности федеральный ресурс о населении является критически важным для национальной безопасности объектом, полагаем возможным рассмотреть вопрос о необходимости включения в законопроект требования повышенной защиты федерального ресурса о населении от взлома, утечки, положения о необходимости предотвращения любых форм незаконного вмешательства в федеральный ресурс. В связи с этим полагаем целесообразным включение в проект закона специальной статьи, регулирующей вопрос обеспечения безопасности и защиты информации, содержащейся в федеральном ресурсе о населении.

Кроме того, следует отметить, что отдельные положения рассматриваемого законопроекта нуждаются в согласовании сторонами действующего законодательства, а также в юридико-технической и лингвостилистической корректировке, — это может быть учтено при доработке ко второму чтению.

Комитеты-соисполнители — по государственному строительству и законодательству, по труду и социальной политике, по охране здоровья, по бюджету и налогам, по безопасности и противодействию коррупции — поддерживают концепцию законопроекта.

Коллеги, на основании изложенного комитет по информационной политике и информационным технологиям предлагает поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович. Задержитесь — вопросы, наверное, будут.

Коллеги, вопросы будут? Да, очевидно. Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Татьяна Геннадьевна, мы обсуждали это, когда было поручение президента в том числе разработать законопроект, связанный с учётом коренных малочисленных народов. Кстати, такой законопроект поступил, мы его сейчас отправляем в рассылку. Возможна ли какая-то интеграция законопроекта, который вы докладывали, и того законопроекта, того перечня, который мы будем делать по коренным малочисленным народам? С тем чтобы у нас, ну, были какие-то общие подходы.

Нестеренко Т. Г. Если принадлежность к коренному малочисленному народу будет подтверждаться соответствующим документом — в паспорте обычно указано "русский", но всё равно есть принадлежность к коренному малочисленному народу, идентификация, — то, наверное, и номер этого документа может находиться в ресурсе. Ну а в принципе у нас есть перечни национальностей, народов, которые могут быть отнесены... А в загсах есть сведения не только о фамилии, имени, отчестве, но и о национальной принадлежности (по желанию гражданина), так что здесь нужно будет посмотреть. То есть это возможно или непосредственно на основе актов, потому что человек может там указать свою национальность, или на основе того документа, который будет её устанавливать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я просто напоминаю, что у нас на процедуру вопросов и ответов отводится максимум 35 минут. Заранее предупреждаю, что если не уложимся в это время, то кто-то может остаться без возможности задать вопрос.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, скажите, пожалуйста, планируется ли в дальнейшем распространение действия данного закона на работу других государственных органов, например ГИБДД, Росреестра и так далее, для объединения информации, актуальных данных о гражданах в одном месте?

Нестеренко Т. Г. Да, законопроект преследует как раз эту цель — чтобы те данные, которые ведут непосредственно органы ГИБДД и другие органы, были точно связаны с первичными данными, с так называемым базовым ресурсом о населении.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Татьяна Геннадьевна, управляющим органом и оператором данного реестра согласно проекту является исполнительная власть. И согласно 44-му закону госуслуги могут предоставляться любым коммерческим структурам на коммерческой основе. В связи с этим вопрос: есть ли риски утечки персональных данных из реестра и использования их третьими лицами? Персональные данные являются очень ликвидным товаром, и они очень часто утекают, но никто за это не несёт ответственности.

И второе. Есть ещё категория граждан, которые по тем или иным причинам не готовы получать цифровой ID вместо своих фамилии, имени, отчества. Как будут учтены их интересы?

Председательствующий. Михаил Владимирович, пожалуйста.

Мишустин М. В., руководитель Федеральной налоговой службы.

В первую очередь по поводу рисков утечки данных, всех этих вопросов. Дело в том, что в соответствии с Налоговым кодексом, 85-й статьёй, налоговая служба уже много лет получает от 15 ведомств совокупность данных, которые так или иначе, собственно говоря, информационно характеризуют любого человека, любое физическое лицо, — это данные от ГИБДД, от Росреестра и так далее. Никаких утечек в течение 19 лет зафиксировано не было, потому что эта информация надёжно закрыта. У нас два центра обработки данных, которые сертифицированы по всем международным стандартам: есть такой институт — Uptime Institute, стандарт "Tier III". И более того, мы, естественно, прошли соответствующую сертификацию как Федеральной службы безопасности, так и ФСТЭК. Это первое.

Что касается второго вашего вопроса, про номер. Наверное, имеется в виду ситуация с людьми, которые не хотят номера получать по религиозным убеждениям и так далее, ничего не получают. Мы специально разработали социальную анкету, для того чтобы человек не получал номер, и в этом смысле единый реестр населения не предусматривает получения каких-то ещё специальных номеров. Как сказала Татьяна Геннадьевна, речь идёт о гармонизации идентификаторов и базовых сведений в одном ресурсе, для того чтобы было удобно человеку.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, хотел бы, чтобы вы уточнили: "переход на качественно новый уровень расчёта и начисления налогов на доходы физических лиц" — что это означает? Хотелось бы получить более убедительное обоснование внедрения такой системы, так как все данные, о которых вы говорите, собирать и так нет необходимости — они находятся в ведомствах по предметам ведения.

И конечно, самое важное: людей вы будете спрашивать, хотя бы они, чтобы их данные собирали и аккумулировали, или не хотят? С учётом последних тенденций, как показывает практика, мы всё-таки не можем сохранить информацию в полном объёме, она утекает, к сожалению.

Нестеренко Т. Г. Ну, в части защиты информации Михаил Владимирович сейчас дал пояснение, а что касается записей о гражданах, то ресурс о населении ни одной новой записи не формирует, он гармонизирует, создаёт связи между теми записями, которые есть, которые уже сформированы в электронном реестре ЗАГС — записей актов гражданского состояния, и фактически как бы создаёт и для самого гражданина, а прежде всего для того, чтобы оказывать государственные услуги, правильный посыл, обеспечивает точность идентификации того человека, который, собственно говоря, платит налоги, которым оказываются услуги. Вот это чрезвычайно важно.

Что касается налогов и вообще связи с налоговой. Действительно, указом президента именно в связи с улучшением налогового администрирования была поставлена задача создания реестра записей актов гражданского состояния и ресурса данных, что чрезвычайно важно в том числе в части уплаты страховых взносов, налогов, поскольку каждый человек является налогоплательщиком или плательщиком взносов.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, я хочу просто получить пояснение. Часть 17 статьи 8 данного законопроекта — здесь написано, что ранее не учтённые данные о населении могут вноситься в федеральный ресурс для обеспечения безопасности. Мне вот непонятно: этот термин очень широкое толкование может иметь. Ответьте, расскажите более подробно.

Мишустин М. В. Речь идёт о случаях утери записей о дополнительных сведениях, но в основном используются базовые идентификаторы — их фактически 16 основных, а допол-

нительные сведения однозначно идентифицируют физическое лицо. Всё остальное в случае утери... Я просто сейчас прочту эту статью ещё раз, если можно.

Да, всё правильно: в случае утери данных. Мы не видим здесь никаких проблем, фактически эти данные будут восстановлены, появятся снова в реестре, и я думаю, что ровно в том составе, в котором были.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, позволю себе продолжить тему обеспечения безопасности данных. Вы предлагаете создать единый федеральный информационный ресурс, который содержал бы более развёрнутые данные о каждом жителе нашей страны. Уточните, пожалуйста, проведён ли вами анализ, насколько надёжно обеспечивается безопасность действующих государственных и муниципальных информационных ресурсов? И как вы считаете, достаточно ли действующих правил, чтобы гарантированно обеспечить защиту персональных данных уже в рамках предлагаемого вами единого федерального информационного ресурса с учётом позиции комитета о необходимости усиления мер в этой части?

Нестеренко Т. Г. Защита персональных данных, несомненно, является важнейшей государственной задачей, это действительно так. Я ещё раз подчёркиваю, что в ресурсе о населении новых данных о населении не появляется. У нас уже серьёзно защищается — есть любые сертификаты и акты о проверках органами — реестр записи актов гражданского состояния, где вся эта информация уже содержится. Что есть в ресурсе? К записям актов добавляется не информация о человеке как, например, налогоплательщике, а только ИНН. Собственно говоря, если нужно понять, что это за налогоплательщик, то можно через ИНН зайти тем, кому положено, в систему налоговой службы и посмотреть данные о нём уже там, где формируются, содержатся и изменяются записи.

Законопроект прошёл серьёзнейшую проверку и получил положительные заключения Совета Безопасности, ФСТЭК, то есть всех органов, которые отвечают за вопросы безопасности. И конечно, ещё раз подчёркиваю, это одна из главных задач государства — защищать персональные данные человека.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, Татьяна Геннадьевна! Здесь уже поднимался вопрос об обратной связи — о получении гражданином сведений о себе из этого информационного ресурса. Я думаю, что без участия гражданина корректировать сведения о нём будет просто невозможно. Это первый момент.

И второй момент. Сегодня мы имеем данные о наличии очень многих двойников — это люди с одинаковыми персональными данными, но проживающие в разных регионах, и к ним есть судебные претензии. Будет ли это исключено из практики?

Нестеренко Т. Г. Начну со второй части. Действительно, ресурс направлен в том числе на то, чтобы привести в соответствие и гармонизировать все ресурсы, которые содержат данные населения. Поскольку там не просто фамилия, а система данных о человеке, в том числе ИНН и СНИЛС, то есть получается такой длинный код, трудно представить, что его можно повторить. Да, фамилия, имя, отчество могут совпасть, да, может совпасть даже место рождения, но совокупность идентификаторов об этом человеке вряд ли когда-то повторится. То есть, конечно, это прежде всего направлено на решение той задачи, о которой вы сказали.

Что касается права человека. Человек физически не сможет зайти в эту систему, это запрещено, туда могут заходить исключительно органы власти, которые обозначены в законе, они должны быть уполномочены на эти действия. Человек общается, в том числе получает сведения, только в своём личном кабинете на Едином портале госуслуг — туда будут загружаться эти данные, обновляться, осовремениваться, человек их будет видеть. Но не в реестре. Реестр — настолько защищённая система, что нельзя допустить, чтобы туда заходило такое количество пользователей.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Геннадьевна, насколько я понимаю, это будет формироваться на базе федерального ресурса — Единого госреестра ЗАГС, который, вы сказали, был открыт осенью 2018 года. Минувшим летом произошёл технический сбой, и жители Российской Федерации несколько дней не могли получить информацию — документы, свидетельства и так далее. Подскажите, пожалуйста, если вы знаете, в чём была причина и где гарантия от подобных сбоев, гарантия, что подобная участь не постигнет данный сайт?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Первое. Во многом эта информация была раздута средствами массовой информации и не соответствовала действительности. Что случилось? Дело в том, что единая система записи актов гражданского состояния — ЕГР ЗАГС — может много часов, даже много дней работать в режиме офлайн, что и было в принципе сделано всеми соответствующими органами ЗАГС субъектов Федерации, которые были этому обучены. Это было связано с установкой новой версии: всем были разосланы соответствующие информационные ресурсы, и новая версия должна была, собственно говоря, в промышленную эксплуатацию сдаваться в течение трёх дней. Порядка десяти органов ЗАГС не были этому соответствующим образом обучены и не перешли в офлайновую версию. Вся эта ситуация была купирована в течение суток, и никто этого не заметил, потому что соответствующие свидетельства о регистрации актов гражданского состояния, в том числе свидетельства о замужестве или женитьбе, могли выдаваться не в онлайн-режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Езерский Николай Николаевич.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, уточните, пожалуйста, следующее: финансирование исполнения закона будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета или потребуются затраты субъектов Федерации и органов местного самоуправления?

Нестеренко Т. Г. Федеральный закон устанавливает федеральные полномочия, это исключительно федеральные полномочия. К законопроекту приложено финансово-экономическое обоснование, где по пунктам разложены в том числе объёмы расходных обязательств Российской Федерации на создание этой системы. Объём не такой большой — 3,7 миллиарда рублей на протяжении трёх лет. Но, ещё раз говорю, в основном это связано с тем, что 80 процентов ресурсов и информации уже создано в системе ЕГР ЗАГС, таким образом, это предназначено для обновления, собственно говоря, для связи этого ресурса с другими государственными ресурсами.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, вот мы знаем, часто бывают такие сообщения в прессе, что, скажем, у полковника

Захарченко — ну, это такой собирательный образ — на его родственников записаны десятки квартир и разное другое имущество, а его доходы официальные и доходы всех членов его семьи ну никак не соответствуют объёму того имущества, тех денег, вкладов, которые на этих родственниках записаны. Позволят ли это вам, учитывая, что вы являетесь оператором этой системы, проводить вот такую сквозную аналитику доходов и расходов не только госчиновников, но и членов их семей, а может быть, в дальнейшем и каких-то аффилированных лиц с учётом того, что в ваших базах содержится информация, например, об акционерных обществах, их учредителях, — то есть анализировать ещё и вот такие сложные алгоритмы?

Мишустин М. В. Уважаемый Андрей Николаевич, на сегодняшний день вся совокупность данных, которые получает налоговая служба в основном в соответствии с положениями Налогового кодекса, позволяет в принципе взаимно однозначное соответствие делать между участием человека, физического лица, в акционерных или других обществах, в бизнесе и получением им доходов в течение более чем десяти лет и, собственно говоря, его близкими родственниками. На самом деле, наверное, вы говорите скорее о том, можно ли это сделать, можно ли говорить о введении контроля за расходами граждан? В принципе с доработкой информационной системы, в том числе с использованием единого ресурса о населении, это можно будет делать более качественно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос в продолжение: будет ли эта база использоваться правоохранительными органами? Это первое. И второе: что у нас будет с теми 20 миллионами, которые сегодня нигде не работают, но, как мы понимаем, доходы получают? Естественно, они вскроются, и что вы дальше намерены делать?

Мишустин М. В. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть то, о чём сказала Татьяна Геннадьевна в своём докладе: это не новая информация о человеке, а гармонизация имеющихся идентификаторов и соответствующих сведений. И конечно же, федеральные органы исполнительной власти, которыми являются правоохранительные органы, будут иметь к ней соответствующий доступ. Ну, странно было бы, чтобы МВД, ведущее соответствующий реестр, не имело к этому доступа. Но здесь ничего страшного нет, точно так же сегодня мы имеем информацию из Единого государственного реестра юридических лиц, реест-

ра индивидуальных предпринимателей, из других соответствующих ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к докладчикам вопрос.

На самом деле на практике мы сталкиваемся с тем, что системы иногда дают сбой и очень сложно вносить корректировки, тем более когда человек не обладает достаточной информацией о том, что же в этой базе находится. Соответственно, вопрос: сможет ли физическое лицо запрашивать и получать вот ту информацию, которая о нём внесена в эту базу? И может быть, есть смысл в статью 6 законопроекта положение о таком праве внести?

Мишустин М. В. Сможет, как уже сказала Татьяна Геннадьевна, сможет через Единый портал государственных услуг, используя, что очень важно, единую систему идентификации и аутентификации, которая позволяет устанавливать взаимно однозначное соответствие: именно этот человек получает эти услуги. Мне кажется, это обеспечит большую сохранность. В принципе, наверное, можно было по-разному сделать конструкцию законопроекта, но здесь более надёжный способ, он будет соответствующим образом защищаться и законом "О персональных данных", и целым рядом законов, которые в том числе ограничивают возможности утечки информации.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня опять же к Михаилу Владимировичу вопрос.

Утечка всё равно будет, мы от этого никуда не уйдём, и сегодня она есть. Скажите, пожалуйста, какая ответственность предусмотрена за утечку информации, кто несёт ответственность?

Мишустин М. В. Наталья Дмитриевна, я позволю себе с вами не согласиться. Почему утечка всё равно будет? Я вот шесть лет работал заместителем министра по налогам и сборам, отвечал, собственно говоря, за создание информационной системы с 1999 по 2004 год в налоговой службе. У нас было зафиксировано три случая серьёзной утечки данных, за что соответствующие лица получили сроки в связи с уголовным преступлением. Я не процитирую вам точно, но в своё время Андрей Михайлович Макаров... Государственная Дума приняла решение об ужесточении, увеличении срока за утечку сведений, составляющих налоговую тайну, определённых 102-й статьёй

Налогового кодекса. В этом смысле мы очень хорошо научены, можно сказать, негативным опытом утечек, и в течение семи лет мы их не фиксируем. Я могу достаточно уверенно сказать, что меры, которые приняты... В частности, единая система актов гражданского состояния сертифицирована, как я уже сказал, и ФСТЭК, и Федеральной службой безопасности и основана — такое, наверное, впервые — практически полностью на импортозамещающих технологиях. В частности, используется не всем известная система "Oracle", а соответствующий ресурс "Postgre", который не позволяет его вскрыть или сделать какие-то закладки.

Я надеюсь, что мы продолжим защищать данные наших соотечественников соответствующим образом, в соответствии с нормами и этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к докладчице, и к содокладчику.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, Леонид Леонидович, ещё раз по теме безопасности информации. Законопроект предполагает собирать сведения обо всех гражданах из разных, независимых сегодня баз данных, концентрировать в одном ресурсе, условно говоря, в одних руках — не повысится ли тем самым степень уязвимости собранной информации? Каковы гарантии, например, относительно зарубежного вмешательства в такую единую базу данных, в единый ресурс? Разве Россия сегодня уже достигла полной независимости в сфере программных продуктов, информационных технологий?

Нестеренко Т. Г. Мы об этом уже много говорили. Да, в части создания такого ресурса и использования программных средств, технических средств Россия полностью независима, в основе исключительно отечественные решения. Хорошо, что мы это уже умеем делать. Это первое, по поводу зависимости или независимости.

Второе. Ресурс не собирает все данные, ресурс конвертирует данные, которые уже есть в реестре записей актов гражданского состояния: первичные данные — место рождения, дата рождения, то есть все записи относительно конкретного человека, которые существуют в системе ЗАГС. Дальше, для того чтобы обеспечить надёжность хранения и простоту управления информацией, к базовым записям добавляются только идентификаторы: ID — номер, который в случае необходимости поиска данных относит к другим информационным ресурсам. Например, невозможно получить в реестре запись о чело-

веке по вопросу социальной защиты, нужно через СНИЛС войти в систему социальной защиты, причём это могут делать только уполномоченные органы, сам человек не может.

Таким образом, все данные хранятся на ресурсах, а номера — это способ связи с базовым ресурсом о населении, с данными, которые уже есть в реестре ЗАГС, уже существуют. Вот главный принцип, который и технологически, и методологически, и, как я уже сказала, с точки зрения импортозамещения технически гарантирует безопасность наших данных.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Мне кажется, Татьяна Геннадьевна достаточно подробно ответила на ваш вопрос, Николай Иванович. Единственное, что я хочу сказать со своей стороны: у нас достаточно большой профессиональный экспертный совет, куда входят в том числе и айтишники, и люди, которые занимаются информационной безопасностью, и так далее. Мы как раз в своём заключении тоже выразили обеспокоенность, и этот вопрос нам надо будет дополнительно обсудить с Минфином, с Федеральной налоговой службой ещё раз. Необходимо, чтобы они нам представили дополнительные доказательства относительно того, достаточно ли существующих на сегодняшний день решений в области информационных технологий, которые позволяют быть уверенными, что информационный реестр, информационный ресурс будет дополнительно защищён, или же всё-таки нужны те поправки, о которых мы говорили в своём заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Михаилу Владимировичу, видимо, как к человеку самому информированному в области сбора данных о гражданах.

У меня вопрос следующий: какой правовой статус будет у этой системы? Дело в том, что в эту систему будут стекаться все данные, и вдруг возникнет противоречие, например, между данными в этой системе и первичными данными либо данными в документах, которые находятся на руках у гражданина. Вот каким образом гражданин может на это повлиять?

Дальше. Здесь написано, что порядок будет установлен Правительством Российской Федерации, — вот хотелось бы более подробно рассмотреть, какие цели преследует правительство. Понятно, что сбор всех данных в одном месте — это удобно, но это создаёт и много возможностей как для злоупот-

реблений, так и для использования во благо. Вот хотелось бы увидеть, может быть, какой-то проект — как правительство планирует использовать эти данные? Это второй вопрос.

Мишустин М. В. Уважаемый Валерий Карлович, ну, в первую очередь: что значит — может ли человек как-то на это повлиять? В этом смысле в отсутствие формирования новой сущности данных, конечно же, очень важно, чтобы не было ошибок в идентификации человека. Вот когда вы потеряли, например, документ о СНИЛС или ОМС, как вы его восстанавливаете? Вы обращаетесь в соответствующий федеральный орган исполнительной власти. В этом смысле единый государственный ресурс позволит сделать это очень быстро и качественно через портал госуслуг, то есть с возможностью идентификации в одном месте облегчит решение большого количества проблем, которые сегодня есть у людей. Но речь не идёт о каком-то новом физическом сборе данных, как я уже говорил, налоговая служба в этом смысле в соответствии с 85-й статьёй Налогового кодекса практически все данные, которые поименованы (почти все данные, только по военному билету, по-моему, нет), в базовом составе ресурсов, идентификаторов уже имеет. Мы собираем эти данные, для того чтобы соответствующие уведомления делать по имущественным налогам — по налогу на землю, по транспортному налогу и так далее. Это первое.

И второе, по поводу того, каким образом мы собираем данные и гармонизируем. Как мы делали единый государственный ресурс ЗАГС? Очень важно, что фактически во все органы ЗАГС была поставлена соответствующая система — с криптозащитой, сертифицированная, — которая не позволяет внести соответствующую запись без получения ответной информации из облака налоговой службы. Это означает, что фактически без подтверждения того, что запись внесена, изменение данных в любом из органов ЗАГС невозможно. Органов ЗАГС было до этой реформы 6,5 тысячи, сейчас их около 4,2 тысячи — это большое количество, и в принципе было много ошибок, которые никто не мог контролировать, поскольку полномочия ЗАГС передавались как на региональный, так и на муниципальный уровень. Очень сложно было контролировать такой объём данных. Сейчас невозможно там изменить информацию, о чём Татьяна Геннадьевна говорила, сейчас всё это фактически сразу же в облаке с информационного ресурса раздаётся федеральным органам исполнительной власти, соответствующим государственным органам и муниципалитетам. И наконец, в завершение, важно то, что будет статус государственной информационной системы. Мы специально пошли по этому пути,

мы долго думали о том, как опубликовать этот закон, чтобы все понимали, каким образом будет использоваться совокупность идентификаторов. Я сам интересовался, как данные обо мне будут использоваться, — ничего нового не происходит, это просто будет больше гармонизировано.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Татьяна Геннадьевна, можете ли вы сказать, сколько человек, кто и по какой процедуре будет получать доступ к этой информации?

И ещё один вопрос. Будут ли в этом ресурсе размещаться сведения о доходах членов правительства, министров, военачальников, руководителей корпораций, или это опять инструмент дальнейшего расслоения нашего общества?

Нестеренко Т. Г. В соответствии с законом возможность взаимодействия с реестром населения будут иметь не физические лица и даже не должностные лица, а информационные системы, соответственно информационные системы органов. Кто допущен к этим информационным системам органов, тот в результате взаимодействия и может получать эти данные. А физические лица — через ЕПГУ и только свои данные, потому что они в систему не входят, это система будет им в личные кабинеты грузить эти данные, они смогут пользоваться только своей частью данных.

Председательствующий. Спасибо.

Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, в развитие этого вопроса хочу вас спросить: может ли гражданин вносить изменения в том случае, если система предоставляет о нём ошибочные сведения, или это удел только информационных отделов соответствующих служб?

И второй вопрос связан вот с чем. У нас существует закон об использовании персональных данных, и в нём прямо говорится о недопустимости объединения баз данных с несовместимыми между собой целями. В том законопроекте, который вы сегодня предлагаете, речь идёт о том, что он становится модельным, и, таким образом, все остальные будут под него уже переписаны. Так ли это? Правильно ли? И насколько такая перспектива вам видится безопасной для персональных данных граждан Российской Федерации?

Нестеренко Т. Г. Пётр Олегович, мы попытались ответить. Конечно, гражданин не может войти в систему и внести в неё запись, это было бы как раз свидетельством того, что система не защищена. Если гражданин на портале в своём кабинете увидел запись, которая не соответствует или, по его мнению, ошибочна, он должен обратиться в тот орган, который сформировал эту запись: в МВД, если речь идёт о водительском удостоверении, или в ЗАГС, если что-то неправильно указано, — и, собственно говоря, сформировать там через должностных лиц соответствующие изменения. Это первое.

Что касается закона о персональных данных, защита персональных данных действительно всегда является важнейшим вопросом, в том числе важнейшим вопросом информационной политики государства, поэтому реестр не аккумулирует все данные, он соотносит их, создаёт цепочки в отношении конкретного человека: например, данные о его социальном положении можно найти вот в такой-то системе. Мы не объединяем, мы тропинку туда прокладываем, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, благодаря лаконичным, но полным ответам все желающие свои вопросы задать смогли. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Леонид Леонидович.

Покажите список.

Чиндяскин Сергей Викторович, от фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию законопроекта. Полагаем, что принятие федерального закона повысит эффективность механизмов государственного управления как при осуществлении государственных функций, так и при предоставлении государственных и муниципальных услуг в связи с возможностью оперативной актуализации данных граждан Российской Федерации, упростит систему государственной статистической отчётности. Вместе с тем, как уже подчёркивалось, отдельные положения законопроекта нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства, а также в юридико-технической правке. Однако эти замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. *(Шум в зале.)*

Коллеги, когда выступают представители фракций, докладчики должны слушать. Вы меня даже сейчас не слышите.

Коллеги, я прошу, чтобы никто из депутатов к ложе правительства не подходил, докладчики должны слушать выступающих. Спасибо.

Выступает Гартунг Валерий Карлович, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает этот законопроект.

Дело в том, что этот законопроект даёт большие возможности для использования, скажем так, информации о гражданах, но в то же время создаёт большие риски, потому что такой объём информации аккумулируется в одном месте, и, честно говоря, учитывая, что современные технологии ушли далеко вперёд, мы должны в этой области ещё поработать. Я не сомневаюсь, что в госналогслужбе собрались лучшие специалисты по защите информации, у меня в этом нет сомнений, но здесь будет собираться гораздо больше информации, не только экономическая информация о гражданах, а это большие риски. Это первое замечание.

Второе замечание. Я высказываю вопросы, на которые, может быть, ко второму чтению вы найдёте ответы и дадите их нам. Вот тут говорилось о том, что может возникнуть ситуация, когда гражданин узнаёт, что в этой системе данные о нём неверные, — каков механизм внесения изменений? Не получится так, что человек будет доказывать, что он не верблюд: система выдаёт ему одни данные, а он никак не сможет на это повлиять? Нужно, чтобы граждане не оказывались в такой ситуации.

И третье замечание, о возможностях этой системы. У нас очень много, скажем так, информации сегодня о доходах граждан, в том числе находящихся на государственной службе, и по этой информации можно сделать выводы о том, соответствуют ли доходы гражданина имуществу, которым он обладает, или нет, — на мой взгляд, это серьёзная информация, и она должна быть использована для того, чтобы снимать вопросы, которые у нас сегодня гуляют в Интернете. И вот, когда эта система будет создаваться и будет аккумулировать данные, мне кажется, нужно пойти дальше: я думаю, у госналогслужбы уже сегодня достаточно данных, но если система будет иметь данные не только о доходах и имуществе, но и, скажем так, о трудовой

деятельности гражданина, то будет понятно, мог он заработать это имущество или нет, и, соответственно, можно будет делать выводы. 20-я статья конвенции ООН, которую мы не ратифицировали, о незаконном обогащении, должна применяться в стране, и вот эта система даст нам такие возможности.

Дальше, я уже говорю о том, на чём мы, имея эту информационную систему, можем сэкономить государственные средства. Например, у нас сегодня целый Пенсионный фонд работает. Ну, по большому счёту, у нас пенсионное законодательство прозрачное и можно автоматизировать процесс начисления пенсий — притом что в эту систему входят полноценные данные, госналогслужба вполне могла бы справиться с обработкой этой информации, и целую структуру, Пенсионный фонд, можно было бы вообще исключить из расходной части бюджета. Ну а что? Ну ведь это так и есть! Что, у госналогслужбы сегодня недостаточно информации, для того чтобы начислить пенсию? Достаточно! Вот сейчас закон этот примем — пожалуйста! Я хотел бы, чтобы мы какие-то шаги делали в дальнейшем, потому что любое решение, которое мы здесь принимаем, должно иметь какие-то экономические последствия для государства и для граждан тоже, и прежде всего, я думаю, положительные.

Вот это как замечание по дальнейшему использованию информационной системы, которая будет создана с принятием этого закона. Я рассказал о возможностях, которые мы получим дополнительно, и хотелось бы, чтобы они нашей исполнительной властью были услышаны и использованы. Но, ещё раз повторю, наша фракция, естественно, поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Веремеенко Сергей Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Три минуты на выступление.

Веремеенко С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, Татьяна Геннадьевна, Михаил Владимирович! Было очень много таких частных вопросов, касающихся возможностей системы, но на самом деле то, что предложила налоговая, — это, вообще, гигантская работа. Я сидел слушал — все спрашивали о том, о другом, о третьем, а у меня просто всё время возникал вопрос: как они её смогут сделать, собрать? Вы помните, сколько было вопросов, скандалов в начале 2000-х годов, когда вводился ИНН, — вот Михаил Владимирович лично принимал участие, тогда всё начина-

лось, — а тут и номер уже исключается, поэтому, конечно, есть уверенность в том, что они это сделают. Вот я просто хочу им пожелать, чтобы они смогли завершить эту работу. Раз уж Валерий Карлович поддерживает это, все понимают, что это очень нужно и очень сложно. Так что, как уже сказали, наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Щапов Михаил Викторович, от фракции КПрФ.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает создание единого централизованного информационного ресурса, который будет содержать базовые сведения о гражданах Российской Федерации. В целом идея создания такого ресурса выглядит правильной. Во-первых, мы входим в эру цифровой трансформации и оптимизации базы государственных органов, это важный процесс цифровизации государственного управления. Во-вторых, сейчас данные граждан разбросаны почти по двум сотням различных реестров и баз данных, что делает их использование крайне сложной задачей и для органов власти, и для самих граждан. Появление единого ресурса для хранения базовых сведений о гражданах действительно поможет достичь целого ряда благих целей и для общества, и для граждан. Теоретически должны повыситься оперативность и качество принимаемых решений в сфере государственного и муниципального управления, могут быть обеспечены достоверность и актуальность информации о гражданах, могут сократиться сроки оказания государственных и муниципальных услуг, исполнения государственных и муниципальных функций.

Однако на пути к этим вполне правильным целям в представленном законопроекте заложены две принципиальные проблемы. Первая касается сохранности персональных данных. В самом законопроекте нет никаких механизмов и гарантий сохранности данных, собранных в реестры. Я хочу напомнить, что в этих реестрах будет храниться достаточно чувствительная для граждан информация, это не только фамилия, имя, отчество и дата рождения, но и, например, паспортные данные, идентификаторы — номера СНИЛС, ИНН, медстраховки и другие.

В законопроекте есть ссылка на действующее законодательство Российской Федерации о персональных данных как на гарантию сохранности этих данных, но мы все прекрасно знаем, как у нас сейчас это работает, какой уровень защиты

данных граждан обеспечивается. Буквально пара примеров. В 2017 году из Пенсионного фонда России в открытый доступ утекли личные данные более 17 тысяч человек, в том числе даты их рождения, адреса регистрации и номера СНИЛС. В апреле этого года из-за проблем в защите электронных площадок в общий доступ попала информация более чем о двух миллионах россиян, в том числе паспортные данные, номера СНИЛС и сведения о трудоустройстве. Буквально за пару недель до этого, в начале апреля в Интернете оказалась база данных пациентов скорой помощи нескольких подмосковных городов, из неё можно узнать имена, адреса, телефоны, а также состояние здоровья обратившихся к врачам.

Вопросы о сохранности данных всё чаще задают и наши избиратели. Граждане постоянно сталкиваются, например, с такими ситуациями: поступают рекламные звонки из банков, из страховых организаций, хотя гражданин не давал им своих контактных данных. Часто звонки из банков поступают сразу после оформления кредита, то есть банки получают доступ к персональным данным буквально в течение нескольких часов после оформления кредитного договора. Предпринимателям, зарегистрировавшимся в ФНС, буквально в течение часа на личные телефоны начинают поступать звонки от банков с предложениями об открытии счёта компании, то есть указанные для связи телефоны оказываются в распоряжении банков практически сразу после регистрации компаний. Все эти примеры говорят как о несовершенстве законодательства в сфере хранения персональных данных, так и о недостаточном контроле за базами данных, и сегодня мы принимаем решение о создании единого реестра данных обо всех гражданах страны, не предусматривая никакой дополнительной защиты этих данных. Считаю, что в законопроекте необходимо предусмотреть более жёсткие гарантии и механизмы сохранности персональных данных, входящих в реестр.

Вместе с тем отмечу вторую принципиальную проблему представленного законопроекта: он не является законом прямого действия, установление основных параметров сбора и хранения данных отнесено к полномочиям правительства, в том числе таких важных, как утверждение порядка предоставления сведений, содержащихся в едином федеральном ресурсе о населении; установление порядка формирования, внесения изменений, восстановления записи федерального ресурса о населении; утверждение порядка формирования номера записи федерального ресурса о населении; утверждение порядка направления сведений для формирования и ве-

дения федерального ресурса о населении, включая перечень указанных сведений и сроки их направления; установление порядка функционирования федеральной информационной системы.

Законопроект не даёт, например, ответа на вопрос, как может гражданин исправить в едином реестре неверные сведения о самом себе. Предполагается, что Федеральная налоговая служба будет делать это посредством направления запросов в соответствующие органы, но правовая процедура запроса на внесение изменения от гражданина в законопроекте не определена. На мой взгляд, с таким подходом нельзя согласиться.

Совсем недавно мы говорили о том, что нам необходимо принимать больше законов прямого действия. Как раз в данном случае будет вполне оправданно не относить к полномочиям правительства определение ключевых параметров функционирования реестра. Считаю, что законопроект необходимо серьёзно доработать, как минимум внести в сам законопроект порядок формирования, внесения изменений и восстановления записи федерального ресурса о населении, порядок предоставления сведений из реестра, порядок внесения исправлений в реестр. Эти процедуры прямо касаются защиты персональных данных, защиты прав граждан, поэтому гарантии этих прав и сохранности данных должны быть зафиксированы в самом законопроекте в виде чётко прописанных процедур.

В связи с этим наша фракция не будет поддерживать данный законопроект в такой редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Свинцов Андрей Николаевич, от фракции ЛДПР.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект. Мы считаем, что цифровая экономика — и одним из ярких проявлений является создание мощных информационных ресурсов — это благо, не надо этого бояться. Действительно, в прессе регулярно печатают статьи о том, что где-то в глубинке есть люди, которые боятся присвоения цифровых номеров вместо паспортов, ещё каких-то документов, но это единичные случаи, не стоит из-за таких людей, которые чего-то боятся, останавливать прогресс.

Та база, которая будет создаваться, на наш взгляд, действительно будет крайне эффективной, и мы хотели бы, чтобы налоговая служба всё-таки активно применяла её для поиска, вы-

явления и предупреждения каких-то, может быть, грандиозных, коррупционных нарушений, о которых я уже говорил, задавая свой вопрос. Полковник Захарченко — это такой собирательный образ, я думаю, таких полковников, чиновников, мэров, заместителей мэров и так далее по всей стране полным-полно. И мы хотели бы, чтобы всё-таки эти базы, эти информационные системы работали не только постфактум, когда ФСБ, Следственный комитет уже арестовали того или иного чиновника, того или иного представителя силовых структур и активно ищут всех родственников, всё имущество, арестовывают, а часть имущества, часть средств уже выведена за границу, и эти денежные средства с трудом после десятков судебных тяжб возвращаются на территорию Российской Федерации, да и не всегда возвращаются. Мы хотели бы, чтобы налоговая служба стала хорошим фильтром совместно с финмониторингом, который иногда, может быть, чрезмерно блокирует какие-то денежные переводы. Тем не менее мы все знаем, что количество серых схем, чёрных схем сокращается с каждым годом. То есть те меры, которые мы принимаем здесь, в этом зале, и те меры, которые принимает правительство, дают положительный эффект, но мы ещё раз говорим: хотим, чтобы эти меры осуществлялись быстрее и были направлены на защиту наших граждан. Ведь деньги, которые похищают из разного рода бюджетов — федеральных, региональных, муниципальных, — это деньги наших граждан, в итоге эти деньги не идут на строительство больниц, на увеличение пенсий, на капитальный ремонт зданий, на строительство нового и расселение ветхого жилья. Поэтому, принимая закон об очередной базе, информационном ресурсе, о каком-то инструменте, который мы даём правительству, мы хотим от правительства чётких, конкретных, эффективных мер. Вы возьмёте эту базу, синхронизируете данные — данные МВД, данные Росреестра, данные органов ЗАГС, — но мы хотим, чтобы эффективность исчислялась ещё и рублём. Мы хотим, чтобы вы регулярно делали какие-то сверки, направляли эти данные в уполномоченные органы — ФСБ, Следственный комитет, прокуратуру — и не допускали того, что у полковников в квартирах по 9 миллиардов и десятки квартир, десятки домов, гостиницы по всему миру. Этого нельзя допускать, это надо предупреждать! Но если вы сами в своём ответе на мой вопрос сказали, что, в общем-то, у вас и сейчас есть инструменты для анализа, для выявления, тогда почему мы каждый день наблюдаем скандалы, когда очередного губернатора, министра, силовика арестовывают и там опять деньги, миллиарды, и сотни объектов недвижимости?

Вот этот вопрос для нас, депутатов фракции ЛДПР, и для наших граждан, наших избирателей сегодня приоритетный. И провальные выборы в Мосгордуму — это, в общем-то, следствие такой политики, когда люди недовольны состоянием борьбы с коррупцией в стране. И если коррупция может быть видна по тем большим данным, которыми мы сегодня, с ваших слов, обладаем, то где же анализ этих данных? Да, верификация — это очень хорошо, хорошо, если паспортные данные в ГАИ, паспортные данные в Росреестре и в загсе одинаковые и действительно "е" с "ё" не перепутали, "о" с "а" в фамилии, мягкий знак в отчестве и так далее — это всё очень важно, но намного важнее борьба с коррупцией, намного важнее то, как расходуются деньги, и мы надеемся, что эта база данных позволит более эффективно бороться именно с этим главным сегодня бичом в нашей стране. Это ключевое, но этого мы в ваших ответах не услышали. А мы хотим услышать (надеюсь, в заключительном слове представители правительства об этом скажут), что да, действительно, эта база данных ещё на один шаг приблизит нашу страну к более эффективному механизму борьбы с коррупцией, — это для нас важно, это для нас сегодня ключевое.

Коллеги, мы не хотим, чтобы повторялись такие результаты, как были на выборах в Мосгордуму, когда кто-то потыкал пальцем в Интернете и, из-за того что плохо сработала система, выиграл непонятно кто, а некоторых депутатов Мосгордумы найти не могут: кто-то зарегистрировал паспорт какого-то человека, этот человек выиграл, и его не могут найти несколько дней, чтобы просто сказать ему о том, что он избран депутатом. Это недопустимо! Это не политическая система, а чёрт знает что! И вот эти базы данных, которые мы с вами сегодня помогаем создавать путём принятия правильных законов, должны работать на эффективность нашего госуправления — это ключевое!

Мы желаем вам успеха! Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, но ещё раз подчеркнём: хотим в заключительном слове услышать, какие будут конкретные последовательные шаги — и представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" об этом говорили, — чтобы через год, через два (в законопроекте, насколько я помню, постепенное внедрение: 2020, 2021 год и так далее), чтобы раз в год мы с вами здесь чётко слышали, что эффективность вот такая-то, столько-то выявили, столько-то вернули в бюджет, столько-то предотвратили, такой-то эффект. Это для нас сегодня ключевое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, есть возможность с заключительным словом выступить.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое за очень заинтересованное обсуждение: абсолютно очевидна заинтересованность и озабоченность парламента необходимостью гарантий защиты персональных данных, абсолютно понятна и очевидна заинтересованность парламента в использовании этих данных для улучшения качества государственного управления.

Единственно, я ещё хотела бы сказать, что, конечно, любая систематизация и правильное формирование ресурсов сокращают так называемые транзакционные издержки — издержки, которые существуют между участниками рынка, когда можно, используя, манипулируя неточностью данных, вводить в заблуждение и налоговую службу, и правоохранительные органы и так далее. В этом смысле, несомненно, этот ресурс позволит, например, получать полные сведения о доходах семьи, потому что семейная связь через ЗАГС точно показывается: папа, мама, родственники, то есть происходит выстраивание семейного древа, это тоже тут выстраивается.

И в целом всё, что делает сейчас правительство вместе с парламентом по формированию информационных ресурсов, повышению точности, правильности, нацелено на создание так называемой эффективной экономики, для чего очень важны точные данные. Должны быть точные данные по юридическим лицам — это ИНН, должны быть точные данные по имуществу, в отношении чего происходят сделки, — это реестр имущества, должны быть точные данные об адресах, где это находится, а сейчас это тоже большая проблема для юридических лиц, потому что везде адреса отражены по-разному. Даже что касается закупок, некоторые не могут пробиться к этим закупкам, потому что чуть-чуть ошиблись, не там поставили "п.", или "пос.", или "село" — и всё, они выпали из системы закупок. Это чрезвычайно важно! И одним из важнейших ресурсов, одним из столпов цифровой экономики, наряду с ИНН, с реестром адресов, с реестром имущества, является реестр физических лиц. Это действительно основа для цифровой экономики, для снижения транзакционных издержек, убытков и улучшения качества государственного управления.

Спасибо за заинтересованный разговор. Я думаю, что мы продолжим обсуждать это и в комитетах, и на пленарном заседании уже в рамках работы над законопроектом во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Коллеги, нет возражений, если мы предоставим Михаилу Владимировичу возможность выступить с заключительным словом?

Михаил Владимирович, если есть желание, пожалуйста.

Мишустин М. В. Спасибо.

Я хотел бы также всех поблагодарить за вопросы и высказанные пожелания, в том числе в отношении реализации этого закона.

Во-первых, хочу заверить, что вопросы информационной безопасности являются для нас приоритетом. Да, сегодня были приведены какие-то примеры утечки информации, в том числе из ФОИВов, но в налоговой службе мы пока не фиксируем таких утечек информации и очень надеемся, что и не придётся фиксировать.

Во-вторых, гармонизация данных, конечно, будет способствовать — Татьяна Геннадьевна привела примеры — уменьшению транзакций, уменьшению издержек, в том числе при трансфертах из федерального бюджета. Если вы посмотрите на указ президента, который в принципе был базой для создания этого ресурса, то увидите, что он как раз в этих целях и делался. Я просто напомню, что, когда мы из разных источников берём информацию о неработающем населении и формируем соответствующие трансферты, мы не можем эти данные гармонизировать. Наличие данного ресурса абсолютно точно приведёт к тому, что мы более эффективно будем администрировать, в том числе страховые взносы в ФОМС, в Пенсионный фонд и так далее.

И наконец, надеемся, что в новой цифровой экономике такая идентификация поможет и простым людям, то есть человеку в случае утери какого-то документа или идентификатора не нужно будет обращаться в большое количество инстанций, он просто по первичному источнику сделает это либо через ЕПГУ, либо через федеральный орган исполнительной власти и мгновенно получит эту информацию из соответствующего единого ресурса о населении.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Леонид Леонидович Левин, содокладчик — заключительное слово.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за интересную и конструктивную дискуссию. Вместе с тем по итогам обсуждения для всех вас и для тех, кто нас сегодня смотрит онлайн, хотел бы ещё раз остановиться на нескольких важных аспектах данного закона.

Сегодня возникал вопрос о том, что многие против, чтобы их данные собирали, поэтому ещё раз хочу подчеркнуть: никаких новых данных этот информационный ресурс не собирает, он всего лишь агрегирует уже существующие базы информационных систем. Это крайне важно понимать. Преимущество этой информационной системы как раз будет заключаться в борьбе с наличием двойников, о чём сегодня говорилось, и с ошибками в записях систем. Если система будет видеть, что в разных информационных реестрах и ресурсах идут фамилии, имена или отчества с разной буквой или датой рождения, а все остальные данные совпадают, она будет в том числе автоматически запрашивать дополнительную информацию на тех ресурсах, где эти данные разнятся. Это крайне важно для всех нас — получение дополнительной, максимально точной информации о каждом жителе нашей страны.

Тема, которая поднималась в комитете, — сегодня она в меньшей степени раскрыта, но об этом много писалось в средствах массовой информации и письма приходили в наш комитет, а может быть, в том числе и к вам, как к депутатам, — якобы эта информационная система закрепит за каждым гражданином нашей страны свой уникальный идентификационный номер. Это не так, это не соответствует действительности, никаких единых номеров в рамках этой информационной системы не будет: как были у всех в рамках разных информационных систем, данные из которых эта система всего лишь агрегирует, свои номера СНИЛС и ИНН, так же они будут оставаться и здесь. Никакого единого номера эта система не предусматривает.

Что касается проблем с базами данных, персональных данных, здесь об этом много говорилось, но некоторые коллеги путают: нам ещё предстоит работа над совершенствованием закона о персональных данных, о пользовательских данных, а здесь речь идёт о защите и хранении уже существующих систем. Примеры, которые здесь приводились, безусловно, корректны, но всё-таки речь шла о сбоях в других системах информационных ресурсов. Ни одного примера, к счастью (постучу, с вашего разрешения), в налоговой службе не было, не было инцидентов, у них более высокая степень защищённости данных, и решение, принятое Министерством финансов, о том, что этот единый информационный ресурс будет на площадке Федеральной налоговой службы, с нашей точки зрения, как раз обоснованно. Другой вопрос, что мы по-прежнему считаем — и мы слышим вас — и в своём заключении ещё раз указали, что необходимо повышение степени безопасности, и мы будем до-

рабатывать этот вопрос вместе с коллегами. Говорилось также о том, не может ли быть утечек, возможности доступа, — хочу обратить внимание, мы обсуждали это с коллегами из Федеральной налоговой службы, с представителями Министерства финансов: все заходы в систему, в этот информационный ресурс из разных реестров фиксируются, ни одного случайного захода, который не будет зафиксирован, быть не может, и все министерства и ведомства могут запрашивать информацию на этом информационном ресурсе, в этой системе исключительно в рамках своей компетенции. Это ещё одно подтверждение, это даёт всем нам дополнительные гарантии, что никаких дополнительных утечек через доступ к этой системе даже тех или иных представителей ведомств не будет.

Но, коллеги, в связи с тем что этот закон крайне важный, не хотел бы политизировать дискуссию о нём, считаю, что нужно обсуждать его максимально предметно с точки зрения совершенствования ко второму чтению. Хочу попросить все фракции и всех депутатов, кто разбирается в этом вопросе или у кого есть компетентные специалисты в качестве помощников или экспертов, также высказать нам свои пожелания, предложения в виде замечаний, экспертных заключений либо в качестве поправок ко второму чтению.

Спасибо за конструктивный диалог.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Коллеги, далее рассматриваем 8-й и 9-й вопросы с одним докладом и одним содокладом. 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде)", и 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Всеволод Львович Вуколов.

Пожалуйста, Всеволод Львович.

Вуколов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен в целях реализации федерального проекта "Нормативное регулирование цифровой среды" национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации" и предусматривает формирование в электронном виде работодателями сведений о трудовой деятельности работников, которые сейчас есть в трудовой книжке, и отправление их в информационную систему Пенсионного фонда (получение работником этих сведений возможно одним из следующих способов: через МФЦ, через портал госуслуг, естественно, в Пенсионном фонде, заверенных надлежащим образом или в форме электронного документа); сохранение обязанности работодателя вести после 1 января 2021 года на бумажном носителе трудовые книжки тех работников, которые подадут об этом в течение 2020 года работодателю письменное заявление, при этом таким работникам работодатель не выдаёт, соответственно, сведения о трудовой деятельности.

Ведение сведений о трудовой деятельности работников, впервые оформляющихся на работу, с 1 января 2021 года будет только в электронном виде, обращаю на это внимание.

Подготовительный период в 2020 году с уведомлением работников об изменениях трудового законодательства сделан для того, чтобы обеспечить плавный переход, чтобы провести большую разъяснительную работу и информационную кампанию.

Форма представления сведений о трудовой деятельности работодателем будет, так сказать, погружаться в информационную систему по решению соответствующего регулятора по согласованию с Пенсионным фондом. Понятно, что база Пенсионного фонда будет претерпевать ряд изменений, в связи с этим изменится ряд форм, поэтому подготовлен проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", который также предусматри-

вает, что с 1 января 2020 года работодатели будут представлять в информационную систему сведения о трудовой деятельности работников в форме, используемой в рамках существующей ежемесячной отчётности, соответственно, с 1 января 2020 года работодатели будут представлять ежемесячно до 15-го числа каждого месяца, следующего за отчётным, сведения о трудовой деятельности работников. Надо отметить, что при этом схема, которая выстроена сегодня трудовым законодательством и согласована, не меняется.

Вы знаете, шло широкое обсуждение, в работе принимал участие в том числе и Совет по развитию цифровой экономики при Совете Федерации — и мы благодарны коллегам за большую помощь! Мы думаем, что проведём ещё дополнительную работу, а в настоящее время законопроект предлагается вашему вниманию, и мы просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути двух представленных законопроектов: первый законопроект вносит поправки в Трудовой кодекс и определяет порядок взаимоотношений работодателя и работника; второй законопроект корректирует действующий закон, который регулирует работу системы персонифицированного учёта, с целью создания правовых механизмов фиксирования тех сведений, которые заносятся в трудовую книжку работника.

Комитет в целом рассмотрел два этих законопроекта и концептуально предлагает в первом чтении поддержать, однако есть достаточно много принципиальных замечаний. Кроме технико-юридических замечаний, замечаний к используемым терминам, существуют ещё вопросы, на которые во втором чтении надо найти ответы, для того чтобы не допустить правовых пробелов при правоприменении. Мы полагаем, что

во втором чтении такие ответы будут найдены. А в первом чтении комитет просит два этих законопроекта поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Уважаемый Всеволод Львович, у меня уточняющий вопрос. Скажите, пожалуйста, будет ли учитываться в электронном виде информация о трудовой деятельности, например, по совместительству, о неполном рабочем дне, на неполную ставку и так далее?

Вуколов В. Л. Да, будет учитываться, и особенность состоит в том, что работодатель и эти сведения будет передавать в Пенсионный фонд, что работнику будет удобно, потому что он в личном кабинете сможет увидеть всю историю вопроса. Мы считаем, что трудовая деятельность будет более прозрачной.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Всеволод Львович, подскажите, пожалуйста, каким образом будет решаться вопрос об электронной трудовой книжке или о трудовой книжке на бумажном носителе для тех граждан, которые не работают или имеют статус безработных? Это в связи со вторым законопроектом.

Вуколов В. Л. Ну, здесь процедура достаточно прозрачная, она предусматривается Трудовым кодексом, но мы рассчитываем на то, что трудовая книжка гражданина, который определённый период не работал, сохраняется. При поступлении на работу он может обратиться к работодателю, написать заявление, и она у него также сохранится в бумажном виде, либо он может в этот момент перейти на электронную трудовую книжку. То есть ничего страшного, если гражданин на момент принятия закона не работает.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В. Всеволод Львович, в целях получения сведений о своей трудовой деятельности работник согласно Трудовому кодексу должен в письменном виде подавать заявление работодателю — возможно ли предусмотреть аналогичный механизм подачи заявления через электронную почту, в электронном виде?

Вуколов В. Л. Да, это возможно. Я ещё раз обращаю внимание, что он сможет не только обратиться к работодателю, но и в личном кабинете следить за теми записями, которые там от-

ражаются исходя из сведений, передаваемых работодателем, — это первая позиция. Второе, он может обратиться в МФЦ, а также может обратиться на портале госуслуг за усиленной квалифицированной электронной подписью и получить информацию о своей трудовой деятельности. И точно так же он может обратиться к работодателю, если у работодателя в тот момент будет усиленная квалифицированная электронная подпись, чтобы работодатель мог ответить в соответствующей форме. Это как раз и предусмотрено законопроектом.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Всеволод Львович, вот мы сейчас долго говорили о защите информации — как государство будет помогать предприятиям защищать эти данные? Ведь не все имеют таких сильных профессионалов — может быть утечка.

Вуколов В. Л. Спасибо большое за вопрос, он действительно очень важный. Дело в том, что сегодня мы всё-таки вносим изменения именно в перечень сведений, которые представляются в Пенсионный фонд, мы сегодня не строим какую-то новую систему, мы именно добавляем перечень сведений, так что та система защиты информации, которая сегодня существует в Пенсионном фонде, будет работать и на защиту этой информации. При рассмотрении предыдущего вопроса очень много об этом говорили. Эта система выстроена и будет работать в рамках работы Пенсионного фонда, этим законом мы никаких дополнительных ресурсов не создаём, речь идёт просто об изменении информации, которую передаёт работодатель.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Всеволод Львович, у меня такой вопрос: как данный законопроект будет учитывать сведения о трудовой деятельности жителей Севастополя и Крыма? Ведь их трудовая деятельность до 2014 года протекала на территории другого государства и даже записи в трудовых книжках сделаны на другом языке. Необходимо ли будет жителям Севастополя и Крыма делать перевод трудовых книжек и оформлять нотариальное удостоверение за свой счёт? Вот такой вопрос — ответьте, пожалуйста.

Вуколов В. Л. Вы знаете, что соответствующая процедура есть, она существует с 2014 года, и в данном случае она не изменится. Мы говорим о том, что электронная трудовая книжка у нас начнёт действовать после переходного периода, поэтому в этом плане у жителей проблем не будет, соответствующие

процедуры уже были совершены. Мы не видим каких-то больших проблем в этом вопросе.

Председательствующий. Митина Елена Анатольевна, пожалуйста.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Всеволод Львович, сейчас, когда работник увольняется, ему в обязательном порядке работодатель выдаёт трудовую книжку, и есть ответственность за задержку выдачи трудовой книжки. В соответствии с законопроектом человек должен будет написать заявление, чтобы ему выдали сведения о трудовой деятельности. Вот как в данном случае у нас будет? А если человек заявление не напишет, ему что, вообще ничего не дадут? Либо нужно предусмотреть, что это тоже должно делаться в обязательном порядке.

Вуколов В. Л. Мы предусмотрели, что работнику должна осуществляться выдача в установленные Трудовым кодексом сроки. Работник может обратиться с заявлением как в бумажном, так и в электронном виде по этому вопросу и всё получить. Но если возникнут какие-то процедурные вопросы — иногда они возникают, — то работодатель может выслать по почте на адрес работника почтовое отправление либо воспользоваться правом отправить данные в электронном виде, то есть у него будет развилка, у работодателя будет возможность прекратить трудовые отношения. Мы специально оставили этот механизм — возможность уведомления работника по почте работодателем, — эта процедура сохранена, и мы считаем, что работодатель сможет решить все вопросы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Всеволод Львович, мой вопрос посвящён контролю корректности первоначального наполнения электронной трудовой книжки. Скажите, кто это должен будет делать — сотрудники Пенсионного фонда, работодатель либо сам работник? На ком будет лежать ответственность за достоверность и как будут вноситься изменения, если через определённое время выяснится, что была допущена ошибка?

Вуколов В. Л. Здесь, я думаю, будет несколько этапов. Во-первых, работник может в своём личном кабинете на сайте Пенсионного фонда (что является, естественно, плюсом этого законопроекта) видеть онлайн, что происходит, какие сведения о нём работодатель направляет в Пенсионный фонд. Если это техническая ошибка, то он может обратиться в Пенсионный фонд с соответствующей информацией, и это будет на уровне технической ошибки решаться, а если, так сказать, происходит уже грубое нарушение в части предоставления информации, то

он может обратиться либо в Роструд, либо в суд. Но я напомним, что в настоящее время работодатель уже направляет информацию, соответственно, если сейчас открыть личный кабинет, то можно увидеть перечень предприятий, на которых данный гражданин работал. Изменения этой процедуры не будет, просто будут изменены сведения, которые на сегодняшний день передаёт работодатель, правовые возможности у работника останутся.

Это очень важный вопрос, потому что он волнует граждан, и в ходе дискуссии мы не раз со сторонами его обсуждали. Спасибо большое за этот вопрос.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Всеволод Львович, я, как член депутатской профсоюзной группы "Солидарность", очень хорошо помню, что председатель ФНПР Михаил Шмаков высказывал серьёзные критические замечания относительно намерения ввести электронные трудовые книжки. В связи с этим у меня вопросы. Первый: обсуждался ли этот вопрос с ФНПР или на заседании трёхсторонней комиссии? И второй: не правильнее ли было сделать так, чтобы писали заявления те, кто хочет перейти на электронные книжки, а не те, кто не хочет, или хотя бы сделать так, чтобы каждый работник мог определиться, хочет ли он сохранить трудовую книжку в обычной форме?

Вуколов В. Л. Спасибо большое за вопрос. Законопроект очень широко обсуждался, в том числе в рабочих группах, и вы знаете, что в течение года шло активное обсуждение на многих площадках. Он прошёл трёхстороннюю комиссию, рабочую группу трёхсторонней комиссии и был поддержан сторонами. Замечания, которые были в том числе со стороны профсоюзов, учтены, и мы надеемся, что он в достаточно готовом варианте сегодня представляется вашему вниманию.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Всеволод Львович, согласно проектируемым новеллам на работодателя возлагается целый ряд обязанностей. Например, он обязан предоставить работнику сведения о трудовой деятельности за период работы в течение трёх рабочих дней с момента подачи заявления при увольнении, с момента прекращения договора и так далее. Очевидно, что при таких обязанностях должна быть адекватная ответственность за предоставление неполных или недостоверных сведений о трудовой деятельности. В связи с этим уточните, пожалуйста, как вы считаете, насколько действенны предложения, которые касаются ответственности работодателя, и почему не

предлагаются корреспондирующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях пакетом с данными проектами федеральных законов?

Вуколов В. Л. Ну, могу сказать, что на сегодняшний день уже предусмотрена ответственность за непредоставление данных. Если посмотреть соответствующую статью закона об учёте этих сведений, которые сегодня контролирует Пенсионный фонд, то можно увидеть, что там есть ответственность. Но мы сейчас думаем об этом, и я считаю, что эти замечания могут быть учтены.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Всеволод Львович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что перечень сведений для электронной трудовой книжки аналогичен перечню для бумажной формы, однако не включает в себя раздел "Награждения", предназначенный для фиксации фактов награждения и наград сотрудника, указания достижений и даты награждений, а также документов, являющихся основанием для внесения записи? С чем это связано?

Вуколов В. Л. Ну, это связано с тем, что работодателю будет очень тяжело верифицировать эти сведения. И в связи с этим в ходе обсуждений и проработки было принято решение этот раздел пока не включать в перечень сведений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста заключительное слово.

Вуколов В. Л. Хотел бы только поблагодарить за конструктивное обсуждение, вопросы действительно очень полезные.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде)", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принято в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", пункт 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Представленный законопроект, его появление обусловлено несколькими причинами. Одна из причин — вы знаете, что сейчас готовится новый КоАП, идёт оживлённая дискуссия, это работа длительная, важная, нужная. Действующий КоАП хуже, чем Уголовный кодекс, он состоит из небольших фрагментов, абсолютно не урегулирован. Кроме того, когда он принимался в своё время, была системная ошибка: КоАП, собственно говоря, был принят в виде отдельных законов, которые были названы главами, каждая глава — через точку, и, следовательно, считается, что за каждую главу отвечает соответствующее ведомство в правительстве, что, конечно, тоже никуда не годится.

Ну и кроме того, при обсуждении, конечно, вспоминали опыт по работе с Уголовным кодексом — положительный опыт, как ни странно, — то, что всё-таки при внесении изменений в Уголовный кодекс нужно обязательно получать отзывы правительства и Верховного Суда. Но с учётом того, что всё-таки поправки в КоАП не всегда относятся к компетенции Верховного Суда, сейчас, при подготовке данного закона, мы всё-таки предлагаем, чтобы при внесении поправок в КоАП нужен был отзыв только правительства, что, на наш взгляд, всё-таки дисциплинирует участников законотворческого процесса. Мы полагаем, что это дисциплинирует не только депутатов, но и в первую очередь лоббистов, которые вносят поправки и от лица представителей федеральных органов исполнительной власти, и через депутатов, и от имени представителей каких-то экономических сообществ. Нам кажется, что это такой хороший фильтр, хорошая дисциплина — получать всё-таки первоначально, подчёркиваю, ещё до внесения законопроекта отзыв правительства, поскольку нормы КоАП всегда исполняются органами публичной власти и в данном случае правительство, конечно, очень сильно заинтересовано в том, чтобы они были выполнимы и соответствовали тем законам, во исполнение которых устанавливается соответствующая административная ответственность.

Правительство нас поддержало. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Павел Владимирович, ну, я с вами соглашусь в отношении допустимого отзыва Верховного Суда, потому что, когда вносятся изменения в Уголовный кодекс, Верховный Суд может дать своё заключение в отношении соответствия, несоответствия, противоречия каких-то изменений — это понятно. Конституция, статья 104, предписывает все законопроекты, которые касаются введения либо отмены налогов, а также займов, рассматривать после получения официального заключения правительства — здесь тоже всё понятно, поскольку это затрагивает экономические обязательства государства, расходную и доходную части бюджета. Но я вот абсолютно не понимаю: неужели Государственная Дума не в состоянии без оглядки на правительство принять решение об увеличении или

уменьшении штрафа за нарушение при переходе улицы или ещё что-то такое, неужели мы это должны согласовывать с правительством?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Мы не то чтобы должны: в законотворческом процессе участвует не только Государственная Дума, но и правительство, а также, мы знаем, и Совет Федерации, и подписывает президент государственный акт. Безусловно, правительство — один из главных участников законотворческого процесса, и исполнять данный закон, конечно, правительству в первую очередь, поэтому мы считаем, что было бы неплохо ещё до внесения законопроекта знать, какова их реакция.

Мы, как правило, заключение при установлении ответственности, как административной, так и уголовной, не берём, потому что не знаем, во что это выльется, в основном это будет выливаться в то, что, наоборот, деньги ещё будут идти. Тем не менее это изменение ситуации, и мне кажется, что до внесения законопроекта такой отзыв должен быть получен. Независимо от того, положительный отзыв или отрицательный, само его наличие даёт нам возможность рассматривать данный законопроект, вносить туда поправки. При этом мы считаем, что всё-таки это дисциплинирует участников законотворческого процесса, и также мы знаем по опыту подобной деятельности в части Уголовного кодекса, что всё-таки уменьшается количество законопроектов таких вот надуманных, пиаровских и так далее. Это мы с вами видим по деятельности комитетов.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Владимирович, безусловно, с той идеей, что надо внимательнее относиться к внесению изменений в кодексы, не поспоришь, здесь я с вами согласен. Но способ оригинальный — наличие отзыва правительства, хотя оно, собственно говоря, может к обсуждаемому вопросу вообще никакого отношения не иметь. Исходя из практики получения отзывов правительства мы знаем, что их и полтора года иногда приходится ждать, то есть мы фактически лишаем депутатов возможности осуществления возложенных на них Конституцией функций, — ну это, мне кажется, перебор! Поясните, почему именно такой способ вы выбрали? Я согласен, что эта проблема есть и её надо решать, но, может, каким-то другим способом?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Во-первых, ещё раз хочу сказать, он не оригинальный, по-

тому что в Уголовном кодексе, которым налагается уголовная ответственность (здесь — административная), это уже предусматривается, там есть соответствующая статья, и практика такая существует.

Во-вторых, может быть, ну, не может быть, а очевидно, что в соответствии с КоАП ответственность эту налагают не только федеральные органы исполнительной власти, но точно, что органы исполнительной власти, и по той же Конституции у нас система исполнительной власти выстроена в единую систему. Понятно, что то, как это происходит на практике, — другой вопрос, но мы считаем, что как раз правительство, которое в будущем будет исполнять закон, налагая ответственность, конечно, должно высказаться по этому поводу, и мы должны знать эту позицию.

И ещё раз хочу сказать, что независимо от того, отрицательный или положительный отзыв, мы законопроект будем рассматривать. А что касается сроков — это немножко другой вопрос, мы должны, наверное, этот вопрос постоянно держать на контроле, и правительство должно, безусловно, в обозначенные сроки все эти отзывы давать. Это отдельный вопрос, его надо, конечно, прорабатывать, но думаю, что не в этом законе.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Владимирович, у меня вопрос всё-таки в продолжение предыдущего. Фактически внесением соответствующих изменений мы будем тормозить законотворческий процесс: нет сроков ответа правительства. По большому счёту, после внесения законопроекта заключение правительства в любом случае есть, то есть оно приходит, мы его анализируем. Ну, что заранее отзыв приходит, что после внесения заключение приходит — это мнение правительства, это не препятствует в принципе принятию закона, это всем понятно. Вот то, что сегодня предлагается, будет тормозить процесс, особенно в отсутствие, скажем так, регулирования самого этого процесса, когда можно было бы чётко сказать: законопроект внесён, через месяц его рассмотрели, через два месяца — рассмотрели в первом чтении, через три месяца — во втором. Ну, к сожалению, даже проект закона о порядке принятия федеральных законов до сих пор не внесён.

Так в чём смысл — затормозить законотворческий процесс сегодня на уровне именно внесения изменений в административный кодекс или всё-таки есть какая-то другая мысль?

Крашенинников П. В. Да, есть мысль упорядочить внесение поправок в Кодекс об административных правонарушениях, в который вносятся поправки просто десятками, сотнями в месяц. Коллеги знают, особенно те, кто либо сам вносит, либо участвует в заседаниях нашего комитета, что это просто огромный поток, который мы пытаемся как-то упорядочить, пытаемся придать ему более профессиональные какие-то моменты.

Ну и также я просто хочу обратить внимание, что у нас заключения предусмотрены не по всем законопроектам, в частности по законопроектам о внесении изменений в КоАП они не обязательны, поэтому, конечно, вот такое упорядочение, на мой взгляд, послужит и нам, поскольку мы в том числе избавимся, так сказать, от мусора какого-то. И ещё раз хочу сказать, что независимо от того, отрицательный либо положительный будет отзыв, мы всё равно обязаны будем рассмотреть законопроект.

Также мы знаем — вот по опыту работы над Уголовным кодексом, — что очень часто, когда приходит отрицательный, разгромный отзыв на проект, наши коллеги отказываются вносить его, готовят с учётом замечаний, и тот же законопроект становится более качественным, более профессиональным, и впоследствии мы его принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду краток. На самом деле здесь особо нечего обсуждать: речь идёт о том, что мы даём правительству ещё одну возможность тормозить законотворческий процесс, — мне кажется, это неправильно. Безусловно, нужно упорядочить поток внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, и здесь мы солидарны с авторами законопроекта, но, мне кажется, это нужно сделать по-другому. Если вы выбрали такой оригинальный способ — я подчёркиваю: оригинальный способ, — если вы, скажем так, хотите остановить этот поток, ну тогда давайте мы хотя бы сроки какие-то обозначим, установим, в какой срок правительство должно дать этот отзыв. И если срок пропущен, то автоматически законопроект рассматривается — ну, чтобы это не продолжалось бесконечно. А то получается, что мы без участия правительства ни одного законопроекта не сможем внести.

Коллеги, жизнь идёт вперёд, и правительство не всегда успевает за нашими инициативами, бывает, умышленно не даёт заключения. Вот недавно был на рассмотрении законопроект, который в итоге по предложению правительства был принят, но только через полтора года, хотя полтора года лежала законодательная инициатива "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! А потом нам заместитель министра обороны — помните? — говорил: не важно, кто автор, главное, что приняли. Да, приняли, но только через полтора года после того, как была внесена инициатива!

Коллеги, мне кажется, надо... Я хочу сказать, что мы поддержим эту инициативу, потому что этот поток действительно нужно остановить, но, мне кажется, Павел Владимирович, нужно всё-таки во втором чтении посмотреть и как-то ограничить, потому что бесконечно можно затягивать этот процесс. Мы сами таким образом парализуем работу парламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект, которым предлагается установить, что проекты всех федеральных законов в части внесения изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях могут быть внесены в Государственную Думу только при наличии официального отзыва Правительства Российской Федерации. И появление данного законопроекта обусловлено необходимостью предотвращения случаев внесения несистемных поправок в Кодекс об административных правонарушениях. Павел Владимирович в своём выступлении отметил, что правительство является одним из основных, главных участников законотворческого процесса, — конечно же, нам важно учитывать мнение правительства при рассмотрении предложений о внесении изменений в данный кодекс, так как реализация административного законодательства в основном связана с осуществлением контрольно-надзорных полномочий органами исполнительной власти.

Что касается того, о чём говорили, что принятие данных поправок будет тормозить законотворческий процесс, — здесь я тоже согласился бы именно с Павлом Владимировичем: это насколько не будет тормозить законотворческий процесс, наоборот, внесёт порядок, упорядочит внесение поправок в КоАП и, конечно же, повысит качество вносимых поправок. Хоте-

лось бы ещё отметить, что данная проблема уже выносилась на рассмотрение Государственной Думы и отчасти была решена принятием федерального закона, которым предусматривается, что внесение изменений в КоАП, а также приостановление и признание утратившими силу его положений осуществляется отдельными федеральными законами. Но несмотря на это, количество поправок не уменьшилось, их всё же осталось большое количество, и в связи с этим принятие указанного федерального закона, я считаю, позволит наиболее эффективно проводить работу по реформированию законодательства об административных правонарушениях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вообще, уважаемые коллеги, данный законопроект относится к замечательному творчеству господина Клишаса. Клишасом и Боковой скоро будут пугать всех депутатов и всё прогрессивное российское сообщество, потому что я не помню ни одного нормального законопроекта, который они бы внесли.

Вот нам заявляют: посмотрите, избавимся от некачественных законопроектов. Нет, не избавимся, вот не избавимся, уважаемые коллеги! Дело в том, что в соответствии с нашим Регламентом любой законопроект, как только он поступает в Государственную Думу, направляется всем субъектам права законодательной инициативы, а правительство к этим субъектам также относится. Что мешает правительству при поступлении законопроекта в месячный срок, как у них в Регламенте написано, дать свой отзыв? Ну ничего абсолютно не мешает, вот не мешает, понимаете?! Вместе с тем мы будем ждать месяц, чтобы они там раскошегарились, а, как правильно заметили, они могут и по полтора года и более не давать заключения, были такие случаи, и в итоге депутат оказывается лишённым возможности вносить свою инициативу.

Для чего вообще, спрашивается, данный законопроект? Вот, например, поступит предложение, ну, я не знаю, ввести штраф за косой взгляд на чиновника, проект отправят в правительство, а правительство, допустим, через месяц напишет отзыв, скажет, мол, мы с этим не согласны, — и что, это помешает нам его рассмотреть? Нет, не помешает. У нас что, нет другой практики, чтобы откладывать законопроекты в долгий ящик? Да у нас, извините, огромное количество законопроектов, которые были внесены в позапозапрошлом созыве и до сих пор ещё

не рассмотрены! Зачем, спрашивается, опять всё отдавать на откуп правительству?

Вот с чего начиналась эта сессия? С того, что, мол, ну хватит нам уже принимать документы, по которым пусть косвенно, но обязательно должно быть мнение правительства. Мы что, совсем уже несамостоятельный парламент? Мы для чего здесь тогда вообще собираемся?! Если, как вы говорите, неважно, положительный будет отзыв или отрицательный, если это не мешает нам рассмотреть законопроект, зачем тогда это принимать? Всё это уже есть! Любые законопроекты, ещё раз говорю, всем рассылаются: и в Верховный Суд, и в правительство, и во все субъекты Российской Федерации, и в исполнительные органы власти, и в представительные органы власти. Нет, мы сами себя связываем по рукам!

Я согласен, может быть, действительно какие-то, как скажали, лоббистские силы что-то вносят, а правительство об этом не знает. Но это маловероятно, уважаемые коллеги, потому что у нас не просто какое-то министерство вносит проект закона об изменениях в КоАП, это решение утверждается на заседании правительства.

Ещё раз говорю: я просто-напросто не понимаю, для чего вы это делаете? Чтобы потом сказать, что правительство дало положительный отзыв? Извините, но, по-моему, это негосударственный подход. Я не рекомендую голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Для справки, Сергей Владимирович: с прошлых созывов — Иван Иванович подсказывает — меньше 30 законопроектов осталось.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сторонники закона приводят два довода в его пользу: его принятие, во-первых, якобы позволит уменьшить (цитирую) "интенсивность поправок, вносящих изменения в кодекс" и, во-вторых, повысит качество законопроектов. Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект, и вот почему.

Во-первых, продолжится рост зависимости законодательной власти от власти исполнительной. На это обращают внимание множество юристов в последние годы, и правильно об этом сказал коллега Иванов.

Во-вторых, поток законопроектов в этой сфере, в чём я убеждён, не сократится, но зато увеличится волокита в законотворческом процессе. Вот я в Государственной Думе восемь

лет и вспоминаю немало случаев, когда от нас требовали поспешно принять законы о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Именно поспешно, именно немедленно, именно за несколько дней!

И в-третьих, не следует обольщаться относительно качества отзывов правительства на законопроекты. Эти отзывы страдают изъянами, иногда имеют недостатки. На мой взгляд, было бы правильнее шире внедрять предварительные заключения нашего Правового управления, я имею в виду Правовое управление Аппарата Государственной Думы. По моему глубокому убеждению, всё-таки заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы совершеннее и качественнее, нежели заключения правительства. Вот эта мера, я полагаю, повлияла бы на качество законопроектов заметно и эффективно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей". Доклад официального представителя правительства руководителя Федерального казначейства Романа Евгеньевича Артюхина.

Пожалуйста.

Артюхин Р. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального казначейства.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Этот законопроект является корреспондирующим с проектом федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей", который был рассмотрен 11 сентября текущего года и принят в первом чтении.

Суть основного законопроекта — это перевод банковских счетов, которых открыто в настоящее время Казначейством России около 50 тысяч, из банковской системы, из Центрального банка в систему Казначейства, в учётную систему Казначейства, которая получает название "система казначейских платежей". И поправки в закон "О валютном регулировании..." фактически гармонизируют терминологию — предполагается уточнить одну-единственную действующую норму, предусмотрев возможность перечисления денежных средств в иностранной валюте не только между банковскими счетами при исполнении бюджета, но и между казначейскими счетами в соответствии с бюджетным законодательством.

Прошу поддержать.

Доклад окончен. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект, как уже было сказано, внесён в Государственную Думу в пакете с проектом федерального закона, которым Бюджетный кодекс Российской Федерации дополняется понятием единого казначейского счёта. Под единым казначейским счётом понимается банковский счёт (совокупность банковских счетов), открытый Федеральному казначейству в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте для совершения переводов денежных средств в целях обеспечения осуществления и отражения операций на казначейских счетах. По-русски — это возможность получения Казначейством денежных средств в рублях и в валюте, в том числе штрафных денежных средств в валюте, изъятых денежных средств в валюте и так далее, и тому подобное. Дело в том,

что всё, что прямо не разрешено законом "О валютном регулировании и валютном контроле", то запрещено, поэтому законопроектом предлагается внести корреспондирующее изменение в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", уточнив наименование разрешённых валютных операций между резидентами при исполнении бюджетов системы Российской Федерации. По сути это технический законопроект.

Правительство Российской Федерации, Центральный банк и Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживают этот законопроект. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Будут ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях наделения федерального ор-

гана по контролю в области драгоценных металлов и драгоценных камней полномочиями, правом по разработке порядка определения прейскурантов цен на драгоценные металлы и на драгоценные камни, в частности на алмазы.

Для чего нужен этот прейскурант? Прейскурант используется при определении размера налога на добычу полезных ископаемых при экспорте и добыче данных камней на территории Российской Федерации. Поскольку на алмазы не существует установленной единой мировой цены, НДС рассчитывается исходя из прейскуранта, который устанавливается Минфином. Проблема в том, что в настоящий момент Минфин, правительство в целом имеет право устанавливать сам прейскурант, однако не имеет права устанавливать порядок. Таким образом, мы столкнулись с ситуацией, когда данная процедура воспринимается как непрозрачная, поскольку у нас действительно права на установление порядка нет. Мы хотели это установить актом правительства, но нам юристы сказали, что у правительства нет таких полномочий. Поэтому прошу вас наделить правительство полномочиями не только по установлению самого прейскуранта, но и по разработке порядка расчёта такого прейскуранта.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. С содокладом выступает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель Правительства Российской Федерации Алексей Владимирович довольно подробно изложил суть законопроекта. Что хотелось бы отметить? Данная законодательная инициатива будет способствовать формированию налогооблагаемой базы при исчислении налога на добычу полезных ископаемых, а также осуществлению государственного контроля за перемещением драгоценных металлов при вывозе из Российской Федерации. Законопроект был внимательно и всесторонне рассмотрен на заседании комитета, и, учитывая представленные в пояснительной записке обоснования, предлагаемые изменения в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" видятся целесообразными. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отноше-

ям поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Владимирович, ещё с советских времён правила формирования прейскурантов цен были установлены твёрдо и до сих пор действовали нормально, и непонятно, почему правительство решило это всё в законе немножко изменить. Сейчас идёт процесс вообще снижения спроса на алмазы на мировом рынке, сокращаются объёмы продаж. И вот интересно указание в пояснительной записке на то, что изменение положения об утверждении прейскурантов повлияет на сбор налога на добычу полезных ископаемых. Понятно, что это касается моей родной республики — Республики Саха (Якутия). Каким образом это будет влиять? Будут уменьшаться отчисляемые налоги или ситуация стабилизируется? Ну и слабо верится в то, что будут увеличиваться отчисления в республиканский бюджет.

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, действительно, у нас есть два субъекта, которые получают доходы от налога на добычу полезных ископаемых по алмазам: подавляющая, львиная доля — это действительно Республика Саха, и часть идёт в Архангельскую область. И конечно, весь этот налог, сто процентов, перечисляется, как вы правильно сказали, в субъектовый бюджет.

Что касается того, зачем менять. Дело в том, что сейчас мы фактически — это была моя личная инициатива — приказом Минфина устанавливаем прейскурант, не объясняя ответственности, как мы его посчитали. И мы не можем этого сделать, потому что у нас нет, как это ни смешно, полномочий на то, чтобы написать и вывесить этот порядок на сайте Министерства финансов, чтобы любой человек, в том числе любой ваш избиратель, мог прочитать его и понять, откуда берётся такой прейскурант и как эти цены рассчитываются, сколько получит Республика Саха или Архангельская область в свой бюджет.

Что касается того, как повлияет. Повлияет таким образом, что в прейскуранте будет точнее отражаться, как мы надеемся,

уровень цен на алмазном рынке, хотя мы и сейчас пытаемся следить за этим довольно пристально.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, конечно вы уже ответили на мой вопрос, отвечая на предыдущий, поэтому я лишь хочу, чтобы вы уточнили. Хотелось бы всё-таки понять, почему вы считаете, что предлагаемый вами в данном проекте федерального закона вариант, этот порядок осуществления разработки и утверждения преysкуранта, установления в принципе механизмов по разработке и утверждению его Минфином будет более эффективным, нежели действующий порядок?

Моисеев А. В. В первую очередь он будет более открытым, а соответственно, мы сможем учитывать мнение общественности по поводу того, что и как мы делаем.

Как сейчас происходит? Сейчас у нас в соответствии с действующим законом и указом президента есть три организации, три источника цены при формировании преysкуранта. Это рыночные продажи компании "АЛРОСА", рыночный аукцион Гохрана и продажи так называемых представительных партий (Федот Семёнович, наверное, ещё помнит название "контрольные отрезки", которое недавно поменяли на "представительные партии") — есть у нас такое общество, как "Алмазювелирэкспорт", стопроцентно государственное общество, которое 50 лет действует, занимается тем, что проверяет цены. Вот всё это поступает к нам, и экспертная комиссия сводит, мы утверждаем веса и сводим цифру, определяем преysкурант. Как правило, мы стараемся делать это примерно раз в три месяца.

Дело в том, что всё, что я вам сейчас рассказал, это, по сути, моё личное решение, которое никоим образом не утверждено. Не то чтобы я сам себе не доверял, но мне просто не хочется, чтобы это рассматривалось как кулуарное решение. Я хочу, чтобы то же самое было утверждено в установленном порядке и любой человек на сайте Минфина мог посмотреть и покритиковать или, наоборот, похвалить, мог сказать, что здесь у нас правильно или неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Нет необходимости в заключительном слове? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Антон Александрович Гетта, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение избыточной регулятивной нагрузки при сохранении эффективных механизмов контроля. Касается он двух основных, так скажем, субъектов — это инвестиционные консультанты и регистраторы. В частности, предлагается исключить из перечня организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, инвестиционных консультантов — как физических, так и юридических лиц, не совмещающих деятельность по инвестиционному консультированию с профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, поскольку данный вид деятельности не предполагает совершения операций с денежными средствами. К участнику рынка ценных бумаг, совмещающему деятельность по инвестиционному консультированию с иной профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг, нормы федерального закона № 115-ФЗ будут применяться в части осуществления деятельности, предполагающей совершение операций с денежными средствами или иным имуществом. При этом в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению будут добавлены положения, позволяющие взаимодействовать инвестиционным консультантам и Росфинмониторингу, то есть фактически мы исключаем тех, кто не имеет отношения к деньгам и занимается только консультированием, из-под действия 115-го закона.

Регистраторы. В этой части мы в статью 7 федерального закона вносим изменения, касающиеся регулирования деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг — дер-

жателей реестра. Первое изменение: держатели реестра наделяются правом осуществлять упрощённую идентификацию, при этом устраняется существующий дисбаланс в регулировании деятельности профучастников рынка ценных бумаг. Второе изменение — это освобождение держателей реестра от обязанности проводить идентификацию, в случае если открытие лицевого счёта в реестре владельцев ценных бумаг не обусловлено заявлением от лица, которому открывается такой лицевой счёт. И третье — предоставление возможности держателям реестра поручать проведение идентификации лиц, которым открываются лицевые счета в реестре владельцев ценных бумаг, другим профессиональным участникам рынка ценных бумаг.

Плюсы от принятия закона. Принятие изменений в отношении держателей реестра и инвестиционных консультантов будет способствовать повышению доступности, качества и ассортимента финансовых услуг, а также снизит их стоимость. Будут устранены правовые коллизии, связанные с деятельностью компаний-регистраторов и инвестиционных консультантов, которые должны способствовать повышению финансовой грамотности населения.

И как содокладчик от Комитета по финансовому рынку скажу, что Банк России поддерживает данный законопроект. Росфинмониторинг тоже поддерживает, но высказал ряд замечаний, которые нашли отражение в отзыве правительства и будут учтены при подготовке ко второму чтению. Правительство поддерживает законопроект с замечаниями, которые, как я уже сказал, будут учтены ко второму чтению. Комитет по финансовому рынку поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу. Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект уточняет положения статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". По нашему мнению, эти изменения позволят исключить практику, в соответствии с которой военнослужащим отказывают в признании нуждающимися в получении жилья, в связи с тем что ранее они обеспечивались жильём, даже будучи несовершеннолетними, в составе семей граждан или военнослужащих, хотя у них такие основания в соответствии с 51-й статьёй Жилищного кодекса имеются. Нам кажется, что рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование законодательства о жилищном обеспечении военнослужащих, имеет социальную значимость и, по мнению Комитета по обороне, вне всякого сомнения, заслуживает поддержки.

Комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — также законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Дополнительных расходов федерального бюджета не потребуется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Леонидович, вот не совсем понятен тезис про отсутствие дополнительных расходов. Если расширяется круг лиц, которые имеют право в данном случае, — имеется в виду, что теперь они будут иметь право на получение соответствующей субсидии либо помещения, — а затрат не потребуется, то как?.. *(Микрофон отключён.)*

Красов А. Л. Отвечу следующим образом на ваш вопрос. Военнослужащий имеет право на жилищное обеспечение, но ему отказывали в этом праве, потому что он был членом семьи гражданина или военнослужащего, который был обеспечен жильём. Так что никаких дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется, военнослужащий имеет

право на жилищное обеспечение. Мы этим законопроектом устраняем правовую коллизию.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что значительная часть военнослужащих по контракту являются потомственными военными, родители которых обеспечивались жильём от государства вместе с членами своих семей, так что в большей степени эта тема касается именно военных династий. Лишение военнослужащих права на жильё только по той причине, что они являются детьми обеспеченных ранее жильём военнослужащих, без учёта положений Жилищного кодекса Российской Федерации в части срока, который должен пройти с момента намеренного ухудшения жилищных условий, нивелирует такую социальную гарантию для военнослужащих, как право на жильё, и создаёт среди этой категории граждан социальную напряжённость.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что рассматриваемый законопроект будет способствовать совершенствованию системы жилищного обеспечения военнослужащих, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Шерин Александр Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, предыдущие выступающие подробно раскрыли этот вопрос. Я также хотел бы сказать, что фракция ЛДПР будет поддерживать данную законодательную инициативу.

Действительно, те военнослужащие, которые являются представителями династий, в детстве были учтены в качестве членов семей, когда их родителям выдавали соответствующее служебное жильё, полагающееся по закону. Потом они достигли совершеннолетия, окончили военные учебные заведения, заключили контракты, сами стали главами семей, полноценными членами общества, служат в Вооружённых Силах Рос-

сийской Федерации, и вот, когда наступает момент им реализовать своё законное право на получение жилья, некоторые крючкотворы начинают вспоминать о том, что они когда-то, будучи детьми в семье военнослужащего, были учтены в качестве членов семей и якобы на них жилые квадратные метры уже были выделены, — это абсолютно неверная позиция! И вот этой законодательной инициативой мы устраним эти незаконные бюрократические проволочки.

Фракция ЛДПР всячески поддерживает все законы, которые направлены на улучшение жизни военнослужащих, обеспечение их жильём, и рекомендует Государственной Думе поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Андрей Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит ряд изменений в действующий закон "О полиции". Я хочу отметить, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции продолжает системную работу по совершенствованию полицейского законодательства и обсуждаемый сегодня законопроект как раз один из подобных документов. Законопроект направлен на усиление конституционных прав и свобод граждан и предусматривает следующие новации.

Ну, во-первых, мы вводим обязанность для сотрудников полиции сообщать близкому родственнику (родственнику) или близкому лицу пострадавшего гражданина о принятых ме-

рах помощи, а также информацию о направлении пострадавшего в медицинскую организацию. Сегодня такая обязанность для сотрудников полиции не установлена.

Кроме того, мы расширяем перечень родственников и лиц, которым задержанный имеет право позвонить, — так называемое право на телефонный звонок. Действующим законодательством даётся право позвонить только близким родственникам или близким лицам, но на практике у человека физически может не быть в городе близких родственников, поэтому мы полагаем, что право гражданина на звонок должно быть реализовано безотносительно наличия у него близких родственников в городе, с тем чтобы до родственников или близких лиц информация была доведена.

Кроме того, на сотрудников полиции возлагается обязанность информировать в течение 24 часов собственника земельного участка о проникновении на этот участок, в случае если оно было осуществлено в его отсутствие. Замечу, что аналогичные нормы сегодня есть, законом установлены и действуют в части собственников жилых помещений — мы распространяем эту норму и на земельные участки.

Законопроект был рассмотрен Комитетом по безопасности и противодействию коррупции 12 сентября и единогласно поддержан. Правительство Российской Федерации его поддерживает с учётом замечаний, но замечания, представленные коллегами, не являются концептуальными и вполне могут и должны быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, коллеги из правительства предлагают нам, и совершенно справедливо, расширить обязанности сотрудников полиции: информировать собственников о проникновении не только на земельные участки, но и в нежилые помещения. Мы тоже считаем, что это правильно: нужно, чтобы граждане чётко знали о защищённости своих прав.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует законопроект, внесённый группой депутатов, поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Евсеевич, один вопрос, касающийся проникновения на чужую территорию. К сожалению, вот столкнулся с ситуацией, когда была произведена незакон-

ная рубка на территории частного лица, а полицейские не заходят туда заходить — в течение пяти часов мы их уговаривали — вследствие разного рода предупреждений, необходимости кому-то позвонить, согласовать с собственником. Не будет ли это дополнительное ограничение в виде необходимости найти собственника, вручить ему уведомление или предупреждение ещё дополнительным стопором в работе наших доблестных полицейских?

Хинштейн А. Е. Я не думаю, что описанный вами случай имеет отношение к предлагаемому сегодня законопроекту. Более того, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что наш законопроект усиливает защиту прав граждан: если сегодня по закону обязаны собственнику жилого помещения сообщать о проникновении в это жилое помещение в его отсутствие, то логично, что подобная информация должна доводиться и в отношении собственника земельного участка. А если сотрудник полиции не хочет идти на частный земельный участок или у него нет для этого оснований, безотносительно того, будет он об этом сообщать собственнику или не будет, он действовать не будет.

Ну и могу вам высказать мою личную точку зрения: статья 260 Уголовного кодекса, "Незаконная рубка...", наверное, не является достаточным основанием, чтобы проникать на частную территорию без наличия каких-либо правовых оснований, каковым может быть, в частности, решение следователя.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Скажите, пожалуйста, какая ответственность будет предусмотрена для сотрудников полиции, которые "забудут" в срок 24 часа сообщить близкому родственнику или другому лицу о том, что гражданин после посещения, например, отдела полиции был доставлен в медицинскую организацию?

Хинштейн А. Е. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос.

Мы вносим изменения в закон "О полиции", но новые полномочия, которыми мы наделяем сотрудников полиции, не должны влечь за собой новые виды ответственности. На сегодняшний день ответственность сотрудников полиции установлена целым рядом действующих нормативных актов: и уголовным законодательством, и административным законодательством, и вопросами, связанными с их служебной дисциплиной, поэтому в случае, если сотрудник полиции не выполнит эту обязанность, равно как и иные обязанности, закреплённые законом "О полиции", он будет нести ответственность по уже ус-

тановленным нормам действующего законодательства. Вводить какие-либо основания для установления дополнительной ответственности нецелесообразно, и вы, как опытный парламентарий, полагаю, это понимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, как относится это к сотрудникам Росгвардии? Я полагаю, что вы дадите ответ: "Это не предмет рассмотрения...", но всё-таки поясните.

Хинштейн А. Е. Иван Михайлович, действие закона "О полиции" распространяется на сотрудников полиции, проходящих службу в войсках национальной гвардии, в части, их касающейся.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу. Нет желающих выступить.

Обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть нашей фракционной законодательной инициативы чрезвычайно проста, но, прежде чем приступить к её обоснованию, хотелось бы сказать о тех гражданах, которых не касается проект нашего федерального закона, о тех гражданах, которые никогда не смогут позволить себе сберегать денежные средства, копить их на счетах в банках, открывать банковские вклады, — доля таких

граждан в Российской Федерации, по результатам исследования, размещённым в мае 2019 года на сайте "РБК", в газете "РБК daily", составляет 65 процентов; среднедушевой доход, начиная с которого граждане Российской Федерации задумываются о накоплении денежных средств и размещении их на банковских счетах и открытии банковского вклада, составляет 35—45 тысяч рублей, то есть 70—90 тысяч рублей на семью в среднем по стране.

Теперь о 35 процентах россиян, которые хранят свои денежные средства, то есть имеют достаточно большой для россиян уровень дохода и могут распоряжаться этими средствами путём размещения их в банке по договору банковского вклада.

Как известно, таких вкладчиков защищает закон № 177-ФЗ "О страховании вкладов...", и вы все прекрасно знаете, что на случай, если у коммерческого банка, кредитной организации отзывается лицензия или вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, вкладчиков банка, вклады граждан застрахованы на сумму 1,4 миллиона рублей. Как мы знаем, сумма вклада, превышающая эту отметку, также может быть возвращена гражданам, которые сберегают свои денежные средства, при подаче дополнительного искового требования. Но когда до таких граждан доходит очередь после удовлетворения всех требований тех, кто стоял чуть выше в очереди в рамках суммы, застрахованной по 177-му закону, у банка, у кредитной организации уже просто не остаётся средств, и эти люди остаются ни с чем и довольствуются лишь застрахованной суммой в 1,4 миллиона рублей.

За последние четыре года Центральным банком были отозваны лицензии почти у 200 коммерческих банков. В Российской Федерации действует презумпция стабильности нашей кредитно-финансовой системы. Банк России наделён соответствующими полномочиями по выдаче лицензий и по банковскому надзору за кредитными организациями. И нам представляется, что те банки, которые продолжают работать на рынке, вполне могли бы позволить себе отчислять чуть больше страховых взносов в Агентство по страхованию вкладов, с тем чтобы денежные средства лишь 35 процентов россиян, которые могут себе позволить откладывать деньги и размещать их на вкладах в банках, были защищены не только на сумму 1,4 миллиона рублей, а полностью, то есть на всю сумму, размещённую по договору банковского вклада или договору банковского счёта, который открыт у гражданина в том или ином банке, функционирующем на территории Российской Федерации.

На наш взгляд, это вызовет у граждан большее доверие к кредитной системе, к банковской системе России. Кроме того, нам иногда нужно задумываться над тем, что в помощи нуждаются не только коммерческие банки — мы все прекрасно помним, как в 2015 году мы оказали им помощь за счёт средств федерального бюджета в размере 3 триллионов рублей, — но и наши граждане, которые размещают средства в коммерческих банках и получают защиту лишь на сумму 1,4 миллиона рублей.

Я уверен, что многие из вас, заходя в Государственную Думу через 10, 2 или 1-й подъезды, видели пикетчиков — обмануных вкладчиков банка "Югра", они продолжают обращаться в Государственную Думу. Это лишь один из примеров политики наших ушлых коммерсантов. Мы знаем, что в связи с деятельностью этого банка возбуждены уголовные дела. Его владельцы находятся за границей, они много лет, пользуясь доверием своих вкладчиков, наших избирателей, используя агрессивные рекламные методы, в том числе с привлечением очень авторитетных людей — политиков, артистов и других наших известных граждан, — привлекали средства вкладчиков на свои счета. И как мы знаем, огромные средства через сомнительные банковские операции были выведены за рубеж, а вкладчики банка "Югра" по всей стране оказались ни с чем, при этом суммы их вкладов многократно превышали 1,4 миллиона рублей, и они вынуждены были довольствоваться лишь застрахованной суммой.

В связи с этим наша фракция, фракция ЛДПР, предлагает вашему вниманию эту простую инициативу, которая поможет нашим гражданам сберечь свои деньги в полном объёме. Просим иные фракции нашу инициативу поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Алексей Николаевич предлагает изменить правила страховых выплат вкладчикам обанкротившихся банков. Сумма в 1,4 миллиона рублей установлена сегодняшним законодательством. Авторы инициативы предлагают довести страховые выплаты до 100 процентов. То есть осуществление всех выплат, скажем так, плохих банков должно взят на себя государство или Центральный банк. На сегодняшний день эти выплаты производит АСВ (Агентство по страхованию вкладов), и смею вам напомнить, коллеги, что Центральный

банк уже профинансировал почти на 800 миллиардов рублей это агентство, для того чтобы они выполнили свои обязательства по существующему законодательству. И соответствующая сумма, к сожалению, растёт.

Данным законопроектом не определены источники финансирования, и в случае принятия закона или Центральный банк, или бюджет Российской Федерации обязаны будут взять на себя эти обязательства, чего мы, конечно, допустить не можем, коллеги.

На данный законопроект есть отрицательные заключения Правового управления, Правительства Российской Федерации, Центрального банка. Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел данную инициативу и предлагает проголосовать против её принятия. Коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к авторам законопроекта.

Я прочитал ваше финансово-экономическое обоснование, оно состоит из пяти строчек, там сказано, что принятие закона потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета — и точка. Всё-таки вы расчёты какие-то делали? Как это повлияет, например, на размер отчислений в фонд страхования вкладов? Какие суммы потребуются из федерального бюджета, хотя бы каков порядок цифр?

Диденко А. Н. Да, разумеется, мы делали расчёты. Совершенно очевидно, что если страховать вклады не на ограниченную, фиксированную сумму в 1,4 миллиона рублей, а полностью, на всю сумму, размещённую по договору вклада или по договору счёта в этом банке, то это приведёт к увеличению страховых взносов, которые платят наши коммерческие банки. Ну, будут платить немножко больше, в 3—4 раза больше, пускай сокращают себе бонусы, премии, сокращают свои шикарные санатории, летают рейсовыми самолётами, и, на наш взгляд, это не приведёт к увеличению расходов федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к представителю комитета.

Вот, на ваш взгляд, какую тогда ответственность перед гражданами Российской Федерации несёт государство в лице тех органов, которые выдают этим банкам лицензию, дают право заниматься банковской деятельностью? Они размещают на телеканалах свою рекламу, они собирают деньги граждан, работают, а потом руководство этих банков благополучно покидает территорию нашего государства, их никто не задерживает. Вот как вы считаете, какую ответственность, вообще, несёт государство перед собственными гражданами, потеря денег которыми потом влияет в принципе и на устойчивость экономики самого государства? Мы же с вами прекрасно понимаем, что эти деньги никуда не испаряются, они выводятся за границу. Вот здесь какую роль государство, на ваш взгляд, должно играть и какая должна быть ответственность?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Шулепов Е. Б. Александр Николаевич, ну, за деятельностью банков сегодня наблюдает Центральный банк, не государство, оно у нас сегодня отделено. И выдачей лицензий, и отзывом лицензий занимается Центральный банк. На сегодняшний день, как я уже сказал, Центральный банк профинансировал Агентство по страхованию вкладов почти на 800 миллиардов рублей — это часть тех денег, которые идут на компенсацию вкладчикам плохих банков. Некоторое время назад сумма возмещения была вдвое меньше; если будут позволять бюджетные возможности, точнее, возможности Центрального банка — мы сможем вернуться к этой цифре, к этому вопросу в более поздний период.

Алексей Николаевич так и не назвал нам сумму, которая необходима сегодня для того, чтобы обосновать выполнение этой инициативы, но это точно будет под триллион. По моим грубым подсчётам, цифра сопоставима с той, которую сегодня Центральный банк уже выдал на эти задачи. Вместе с тем мы этим как бы позволим рисковым вкладчикам вкладывать свои деньги, свои ресурсы в рискованные бизнесы. Если 100 процентов будет возмещение, то это, по большому-то счёту, уже не рыночные отношения. Использовать так или иначе свои ресурсы — это ответственность вкладчика, а не ответственность государства.

Александр Николаевич, понятно, да?

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, извините, я не успел записаться.

Евгений Борисович, вы прекрасно знаете, что, допустим, когда кто-то берёт кредит, есть такой институт, как поручитель, и если человек не отдаёт кредит, то эти деньги будут взиматься с поручителя, с того, кто поручился за эту сделку. Вот скажите, в чём принципиальная разница между тем, когда, если гражданин взял кредит и не вернул, с его поручителя взимают всю причитающуюся сумму, и тем, когда, так скажем, Центробанк выступает поручителем этих банков, разрешает им работать? Вот здесь ответственности почему-то нет в полном размере!

Шулепов Е. Б. На наш взгляд, Центральный банк не является поручителем в отношении коммерческих банков, он является надзорным органом, а надзорный орган не должен нести ответственность за риски бизнеса — это уже ответственность самого банка и тех вкладчиков, тех людей, которые работают с этим бизнесом.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, мы рассмотрим этот законопроект, и у нас два проекта поручения. Нет возражений? Нет. Договорились.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, три минуты хватит? От фракции? Пожалуйста.

От фракции выступление.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, очень хочется, чтобы в Государственной Думе лобби граждан Российской Федерации было такое же, как банковское и торговых сетей. Вы все внимательно выслушали и поняли: в нашей стране существует некая организация, называется Центробанк, которая вообще никому не подчиняется и руководителя которой здесь Государственная Дума утверждает раз в пять лет. Кстати, пользуясь случаем, ещё раз напомним, что фракция ЛДПР была единственной, кто не поддержал кандидатуру Эльвиры Сахипзадовой Набиуллиной на эту должность. И вот эта организация выдаёт лицензии на банковскую деятельность всем банкам на территории нашей страны. Граждане, которые не украли нигде свои деньги и которым поэтому не нужно их прятать за границей, наивно рассчитывают на государство и несут их, вкладывают в российские банки в рублях. И вот, если вдруг внезапно — но внезапно не для руководителя банка, который потом успевает покинуть страну, — у этого банка Центробанк отзывает

ет лицензию, то люди, у которых лежали на счету деньги более 1,4 миллиона, просто оказываются кинутыми. Ну это вот государственная политика нашей страны с 1992 года — кидать своих граждан!

Вы знаете, есть такой банк — это, конечно же, не Сбербанк, я, не дай бог, не хочу их соединять, — в 1992 году он нашим гражданам просто "простил" вклады, и наше доблестное государство сказало: не трожьте этот банк, он здесь ни при чём, мы на себя возьмём эти обязательства. И взяло государство на себя обязательство возратить вклады граждан за тот банк, который не Сбербанк, но, правда, забыло это сделать. И когда государство брало на себя эти обязательства, почему-то никто не возмущался, какие же, мол, деньги для этого потребуются.

Коллега Диденко Алексей Николаевич, докладывая нашу инициативу, сказал о том, что банкам была оказана помощь в размере 3 триллионов рублей. Я задавал вопрос, представители правительства сказали: так это была безвозмездная помощь, просто из бюджета страны банкам дали 3 триллиона рублей, и они их не обязаны возвращать. То есть если у банка денежно-кредитная политика рискованная, то, наверное, крупные банки могли бы такой банк поглотить, ну и, соответственно, сохранить вклады граждан, для того чтобы эти деньги гражданам вернуть.

А теперь насчёт наших затрат, коллеги. Вы все знаете бюджетное правило: 40 долларов — отсечение по цене на нефть, и вот всё, что свыше 40 долларов, у нас идёт в Фонд национального благосостояния, в котором на сегодняшний день уже больше 8 триллионов рублей. И вот наш Центробанк, к которому мы с вами как бы отношения не имеем, который никому не подчиняется, принимает решение 60 процентов этих денег использовать на то, чтобы покупать доллары. Но не всегда, конечно, получается: вот в прошлом году был нанесён ущерб в размере 5,5 миллиарда долларов, но Центробанк же никому не подчиняется — ну не получилось, всякое в жизни бывает, что же мы за это будем на них наезжать? Но вот если бабушка, не дай бог, задолжала какой-то микрофинансовой организации, то по судебному приказу, без каких-либо долгих судебных заседаний у бабушки арестуют кредитную карту, на которую поступает пенсия, и добросовестно будут удерживать 50 процентов до конца её дней.

Я-то думаю, почему никто не задаёт Сбербанку вопрос: почему у него нет филиалов в Крыму? Может быть, он боится санкций, может быть, он не считает Крым территорией Российской Федерации? Теперь я понял: просто, оказывается,

у нас Центробанк никому не подчиняется, и то, кому и какие вопросы задаёт Центробанк, — это соответственно не наше с вами дело!

В заключение своего выступления ещё раз для наших уважаемых избирателей изложу инициативу ЛДПР. Мы хотим, чтобы те банки, в которые вы, уважаемые граждане Российской Федерации, отнесли свои денежки, в случае если у них отзывают лицензию, гарантированно вам ваши вклады возвращали, даже если у вас там было больше 1,4 миллиона рублей. У наших коллег из другой фракции другая позиция — наши коллеги считают, что бедные-несчастные банкиры, которые в любой момент могут рассчитывать на поддержку государства в размере до 3 триллионов рублей, имеют право не платить всё, что свыше 1,4 миллиона рублей, а коммерческим организациям, то есть юридическим лицам, вообще всё, так сказать, "прощают". А мы с вами удивляемся: что ж у нас бизнес-то не развивается, что ж инвестиции-то в Россию не идут, что ж наши граждане в экономику деньги не вкладывают, а в чулке их хранят? А всё это потому, что в 92-м году один очень крупный банк передумал людям возвращать вклады, государство сказало, что оно само эти деньги вернёт, правда, так этого и не сделало. Давайте мы тоже комиссию создадим: вот у нас есть комиссия по расследованию вмешательства иностранных государств в выборы — давайте создадим комиссию по расследованию того, каким образом и куда ушли деньги банков, у которых отозвали лицензию и которые нашим гражданам забыли всё-таки вернуть деньги!

Друзья мои, мы так беспокоимся за банковский сектор, беспокоимся, чтобы если кто-то взял кредит в банке, то обязательно вернул, потому что это недопустимо (банк с вас три шкуры спустит, всё ваше имущество арестует и распродаст, только попробуйте не вернуть!), но если такая ситуация происходит в отношении вкладчиков, говорят: ну извините, это были ваши риски. Я считаю, что государство полностью должно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шерин А. Н. Уважаемая женщина, мне мои избиратели и Регламент определяют, сколько выступать. У вас есть фракция — вы ею и командуйте: за, против, воздержался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шерин А. Н. Всё прекрасно я понимаю. Ну можете написать жалобу, если вас не устраивает Регламент.

Председательствующий. Александр Николаевич, продолжайте.

Шерин А. Н. Спасибо большое, уважаемые коллеги. Очень вас прошу поддержать инициативу, которую я здесь изложил, инициативу фракции ЛДПР. Ну и конечно же, если вы хотите что-то сказать, можно записаться и выступить, — понимаете? — изложить свою позицию здесь публично, с трибуны, а не с места из зала Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Олейников Юрий Павлович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, все разборки — в холле.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, практика обсуждений подтверждает, что, как только речь заходит о прибылях, о финансах, так много эмоций изливается на наши головы: мы говорим обо всём, но только не о конкретной проблеме, которая в данном случае была вынесена на обсуждение. Авторы законопроекта предлагают нам отказаться от ограничений при выдаче возмещения вкладчикам в случае банкротства любого банка. Авторы полагают, что если Банк России выдаёт лицензию на банковскую деятельность, то это равнозначно государственной гарантии безупречной работы кредитной организации, и Банк России должен нести полную материальную ответственность за работу банка, которому выдал лицензию. По-моему, это слишком смелая подмена понятий.

На работу любого банка влияют рыночные риски, в том числе часто, и вы это видите сейчас, риски глобальные, в коллективе любого банка отдельные служащие могут решиться на криминальные поступки — такое случается, банковская практика это подтверждает, поэтому невозможно предугадать финансовые результаты работы банковской системы и любого конкретного банка. И наконец, везде в мире фонды страхования вкладов рассчитываются по текущей и средней величине вкладов частных лиц для выплаты оптимальной конкретной суммы возмещения. Не устанавливая предельный размер возмещения, невозможно спрогнозировать размер выплат по банковским вкладам, гарантированных выплат, то, что может себе позволить ответственное государство.

Если делать фонд страхования вкладов равным денежной массе на депозитах, то взносы для банков могут обнулить проценты по депозитам для вкладчиков, что тоже не устроит людей, которые несут деньги в банк с единственной целью — получить доход, зачастую, в абсолютном большинстве случаев вкладчики такой доход получают. Стремление получить прибыль — законный интерес как вкладчиков, так и банков. Обес-

печение справедливых гарантий — это задача государства, я это повторяю ещё раз, и в том числе наша, как законодателей (запомним, гарантий справедливых, а не абсолютных).

По нашему глубокому убеждению, популизм не укрепляет финансы. При этом я должен подчеркнуть, что практика, деятельность Центробанка в последнее время доказывает, что он думает о вкладчиках. Это подтверждается серьёзным увеличением резервных средств, которые сегодня банки обязаны откладывать, не используемых, по сути, в деятельности, для того чтобы гарантировать почти полный объём денег вкладчиков и таким образом обеспечить возврат средств в случае трудностей.

Наша фракция не поддерживает предлагаемый законопроект. Просим поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу набраться терпения, как бы ни хотелось закончить пленарное заседание. Вопрос чрезвычайно важный! Я обращаю внимание на то, когда был внесён этот законопроект — 11 ноября 2016 года, а сейчас у нас уже осень 2019 года. Так вот, хочу сказать, что, если бы этот закон был принят тогда, когда был внесён законопроект, у нас люди не стояли бы вокруг Думы с плакатами "Верните наши деньги!" и, я думаю, десятки тысяч семей не лишились бы своих денег. А большинство из них лишилось последних денег!

Напоминаю, что у нас есть ограничение в страховании по размеру вклада — до 1,4 миллиона рублей, но мы понимаем, какие суммы проходят, когда сделки с недвижимостью проводятся, какие цены на недвижимость сегодня, в Москве даже на стандартную двушку цена гораздо выше, и фактически люди, проводя сделки, многосторонние сделки по купле и продаже недвижимости, попадали в ситуации, когда, например, за день до совершения сделки у банка отзывали лицензию. То есть люди оказываются в трудных жизненных ситуациях не из-за того, что они жадные, не из-за того, что они погнались за процентом, — просто государство их поставило в такие жизненные обстоятельства. И государство должно нести за это ответственность, государство должно граждан защищать. Граждане ничего не нарушили, они принесли деньги в финансовое учреждение, которое получило лицензию, которое имеет право работать с вкладами граждан (кстати, это не только получение лицензии, но ещё и особые требования — не все банки допу-

щены к работе с вкладами граждан, особая проверка проводится).

Более того, хочу сделать ещё одно замечание: здесь речь не идёт о том, что государство в полном объёме будет за свой счёт выплачивать эти деньги. Я авторам законопроекта задал вопрос: посчитали ли они эти суммы? Ну да, авторы, может быть, не подсчитали, не доработали — ну, я за них тогда скажу. Дело в том, что у нас есть норматив отчисления для банков, которые входят в систему страхования вкладов, это 0,15 процента — вот такой норматив. И если мы сейчас поднимем, то есть, скажем, не без ограничений, как они предлагают, а поднимем, допустим, до 10 миллионов, до 20 миллионов или даже без ограничений, то это всё можно подсчитать: берём все вклады физических лиц, которые попадают в новых условиях под систему страхования, берём проценты, проводим актуарные расчёты, как любая система страхования работает, и рассчитываем платёж, который банк должен осуществлять. А как у нас страхуются пуски ракет, если они неудачно осуществлены, когда потом страховые компании выплачивают миллиарды? Точно так же это считают! И здесь такая же история — всё считается! И это не значит, что государство либо Центробанк в полном объёме на себя возьмёт эти обязательства, нет, это банковская система возьмёт на себя эти обязательства.

Другой вопрос, надо ли это делать без ограничений, надо ли повышать эту страховую защиту. Вопрос этот, я думаю, даже, возможно, и социальный: почему одинаковую страховую защиту должны иметь вкладчики, у которых вклад в банке до 10 миллионов рублей, и вкладчики, у которых вклад до миллиарда рублей? Ну, наверное, разную, потому что вкладчик, который имеет миллиард рублей (и такие, кстати, тоже есть), может себе позволить самостоятельно нанять консультантов, выбрать какую-то стратегию, а люди, которые имеют несколько миллионов рублей, ну не в состоянии нанимать консультантов, они не являются квалифицированными инвесторами. И ещё раз хочу сказать, что часто они и не собирались быть инвесторами, — они просто должны были осуществить сделку, улучшить свои жилищные условия. Или, например, у меня был случай, когда вдова погибшего сотрудника правоохранительных органов получила выплаты на счёт, а они пропали в банке "Югра" — всё, вся сумма была потеряна, то есть государство ей заплатило, а эти деньги уплыли в полном объёме.

Наверное, этот законопроект при принятии можно было бы доработать, например не сразу делать без ограничений, а ввести какое-то ограничение, но 1,4 миллиона — это явно не-

достаточно. Альтернативные варианты уже внесены в Государственную Думу, мы предложили повысить размер страхового возмещения по вкладам до 10 миллионов рублей, такой вариант рассматривается. Кроме того, чтобы снять напряжённость, социальную напряжённость, которая сегодня возникла в связи с тем, что десятки тысяч семей просто потеряли последние деньги, средства к существованию, можно рассмотреть вариант, например, с разовым применением этой нормы. А в дальнейшем уже гражданам следует разъяснять, что есть лимит страхового возмещения, пожалуйста, раскладывайте в разные банки свои деньги, потому что вероятность отзыва лицензии сразу у нескольких банков гораздо меньше, чем вероятность отзыва лицензии у одного банка. Хотя я могу сказать, что у граждан, которые стоят здесь с пикетами, и такие истории были: граждане разложили деньги в разные банки, и у трёх банков отозвали лицензии. Даже такие случаи есть, и ко мне люди обращались с этой проблемой.

Коллеги, я не отмахивался бы от этого, проблема сегодня есть. И на самом деле будут не такие катастрофические последствия, как нам представитель комитета здесь описал, что это, дескать, невозможно, что это вообще невозможно подсчитать, — всё возможно подсчитать, это просчитывается! Для этого и существует страховая бизнес, принципы страхования никто не отменял — это всё можно подсчитать, это всё рассчитывается. Более того, это действительно приведёт к укреплению доверия к финансовой системе, мы все это понимаем. Да, наоборот, это снизит проценты, которые будут по вкладам выплачиваться, но ещё раз хочу сказать, что если вкладчика спросить: "Тебе важно, что ты получишь, например, 6 процентов или 5,5 процента, но при этом у тебя на 100 процентов вклад будет застрахован?", то, я думаю, вкладчик выберет 5,5 процента, но со стопроцентной гарантией. Это же очевидно? Очевидно! А вот эти 0,5 процента как раз и покроют все затраты на страхование. Тем более, что сегодня ставка 0,15 процента и даже если её поднять до 0,5 процента... Это много, я согласен, но там огромные суммы, — посмотрите, у нас триллионы рублей лежат на счетах! — банковская система в состоянии это потянуть. Ну и это обяжет ЦБ, скажем так, более осторожно махать булавой, когда отзывают лицензии у банков. Если бы просчитали последствия, когда отзывали лицензию у "Югры", то, наверное, подумали бы десять раз, отзывать или нет.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, пожалуйста, Алексей Николаевич. Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Я совсем коротко, Иван Иванович.

Прозвучали выступления. Разумеется, с аргументацией представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нельзя согласиться, поскольку — абсолютно согласен с Валерием Карловичем, он правильно говорил — не произойдёт никакой катастрофы. Мы все прекрасно понимаем, что речь идёт об элементарном распределении рисков между людьми с разным уровнем доходов, между людьми в зависимости от уровня и размера их сбережений. И риски эти тоже можно равномерно распределить, в том числе подходя дифференцированно и субъективно к каждому типу вкладчиков в зависимости от размера размещаемых средств.

И разумеется, нельзя согласиться с тезисом о том, что граждане Российской Федерации идут за какой-то там сверхприбылью в наши коммерческие банки. Вклад под 7 процентов с инфляцией 5 процентов, то есть 2 процента в год — это, наверное, не самые великие доходы, дивиденды, но наши граждане вынуждены на это идти, поскольку всё равно вклад остаётся наименее рискованным видом финансового инструмента.

Я пытался в своём выступлении сказать и о том, что в любом случае увеличивать нужно. Лучший исход — это, конечно, снятие ограничения, возможно, кратное увеличение застрахованной суммы. Мы уже один раз в этом зале увеличивали, ввели страховую сумму, в последующем увеличили её в 2 раза, но на этом не нужно останавливаться, нужно увеличивать её ещё вдвое, и ещё, и продолжать, и тогда вернётся доверие граждан к нашей банковской системе.

Напомню, что эксперты оценивают потенциал, то есть наличие у россиян средств на руках (понятно, что это, может быть, 5 процентов населения, но тем не менее), потенциал наличных средств, которые наши граждане не несут в банки, 5—6 триллионов рублей. Это серьёзные ресурсы, которые наша кредитно-банковская система могла бы использовать, пойдя на такие меры, довольно жёсткие, но, на наш взгляд, совершенно оправданные, потому что большие деньги понесут граждане, у которых они есть, а выиграют те граждане, у которых 1,5 миллиона, 2 миллиона, 3 миллиона рублей, и для них потеря миллиона-двух — очень серьёзная потеря и утрата.

Напомню ещё раз, что предложение касается не только банковских вкладов (нас пытались здесь уверить, что вот люди прямо бегут за прибылью в наши коммерческие банки), но и в том числе договоров банковского счёта. Как абсолютно

справедливо было сказано, граждане могут в силу определённых обстоятельств просто располагать большой суммой на банковском счёте, не имея при этом никакого желания извлечь прибыль. Это могут быть средства, связанные с наследством, с крупными сделками, с недвижимостью, да и стоимость автомобилей, транспортных средств сейчас же тоже довольно серьёзных сумм достигает — всё это может оказаться не в самое лучшее время, не в самый лучший момент на банковском счёте, и всё: деньги граждан сверх застрахованной суммы в размере 1,4 миллиона рублей сгорают.

В связи с этим нам представляется, что граждане — это те субъекты, та группа участников кредитно-банковских отношений, которая тоже имеет право рассчитывать на помощь от государства. То есть на это имеют право не только банкиры — далеко не самые бедные люди. Мы знаем, что не многие из них, после того как их банки лопнули, оказались на скамье подсудимых или в местах лишения свободы, практически все они находятся за границей, живут припеваючи, а наши граждане лишаются самого необходимого — средств на квартиру, машину, каких-то сбережений, наследства. В связи с этим фракция ЛДПР просит инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

Шулепов Е. Б. Уважаемые коллеги, короткая справочка. По данным Центрального банка, на сегодняшний день существующими правилами и существующим законом защищено 98 процентов вкладов в банках, лишь 2 процента выбивается из этой нормы, поэтому нет никаких объективных финансовых оснований эту норму менять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Иванович, у нас, к сожалению, есть такая практика, когда некоторые депутаты из фракции, которая составляет две трети, воспринимают других как политическую тлю и очень серьёзно комментируют выступления с места. И к сожалению... Приношу извинения, конечно, что мне пришлось вступить в диалог, но это уже не первый раз. Я прошу, предлагаю: может быть, нам как-то договориться на эту тему? Когда я выступаю, я представляю себе банкира, который стал губернатором и задекларировал доход 200 миллионов в год, — конечно, "бедные" люди! — поэтому, может быть, эмоционально, но у меня есть семь минут по Регламенту, и я их использую.

Если Раиса Васильевна Кармазина считает, что её избирателям не надо возвращать суммы вкладов больше 1,4 миллиона рублей, она может записаться и выступить с трибуны — я считаю, так будет честно и справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я думаю, надо стараться, с одной стороны, не делать замечаний с места, с другой стороны, тому, кто выступает с трибуны, не слушать то, что ему говорят с места, а продолжать своё выступление. Я думаю, это самый логичный выход.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов, по ведению.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я просто очень коротко коллеге Шерину: в первую очередь такие замечания нужно адресовать своему руководителю, потому что, когда выступают с трибуны представители, как вы сказали, двух третей, мы постоянно слышим комментарии с места руководителя вашей фракции.

Председательствующий. Коллеги, то, что я сказал, ко всем депутатам относится, я имел в виду не по отношению к какой-либо фракции, без фракционной принадлежности.

Коллеги, у нас два протокольных поручения. Они розданы в письменном виде, поэтому я прошу совсем коротко докладывать их.

По первому протокольному поручению — Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 июля 2019 года в России вступил в силу новый механизм финансирования капитального строительства, он призван защитить права дольщиков. Несмотря на то что Правительство Российской Федерации, Банк России осуществили целый ряд мероприятий, от застройщиков продолжают поступать обращения, касающиеся условий предоставления банков-

ского кредита. По данным регулятора, на 26 августа в 36 субъектах Российской Федерации ни открыто не одного счёта-эскроу для расчётов по договорам долевого участия. Наиболее острый и распространённый вопрос в указанных обращениях — это вопрос о залоговых требованиях. Застройщики обращают внимание на то, что в разных кредитных организациях существуют различные требования к залоговому обеспечению, ряд требований являются избыточными. Это приводит к значительному увеличению сроков рассмотрения заявок и (или) отказам в предоставлении финансирования. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Фаррахов А. З. В связи с изложенным предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям запросить в Центральном банке Российской Федерации информацию о возможности утверждения исчерпывающего и единого перечня форм обеспечения кредитов, предоставляемых на принципах проектного финансирования, а также рекомендаций кредитным организациям по их использованию и раскрытию информации о залоговых требованиях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на будущее, текст поручения у всех на руках есть, у меня просьба: как-то готовьтесь и формулируйте это, 20—30 секунд вполне достаточно, чтобы полностью сформулировать.

Мнение комитета, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы согласовали это поручение, готовы выполнять.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается поручение.

По второму поручению Синельщиков или Шурчанов будет докладывать?

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, речь идёт о перекосах, которые обнаружили в Татарстане при реализации федеральной программы переселения граждан из аварийного жилья. Вместо того чтобы переселять метр в метр, как во всех субъектах, там выделяют незначительные суммы — 11 тысяч за квадратный метр, на которые, в общем, ничего не купишь. Наши обращения, обращения фракции, к властям Татарстана ничего не дали. Мы предлагаем поручить профильному комитету Государственной Думы обратиться в Министерство строитель-

ства и жилищно-коммунального хозяйства для выяснения причин такого положения, и, возможно, нам придётся с учётом этих материалов готовить соответствующие законодательные акты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От комитета — Качкаев Павел Юрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный вопрос мы, вообще, рассматривали на заседании наблюдательного совета корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ. В тех случаях, когда это делается по федеральной программе, там нарушений нет, а что касается реализации региональной программы — это устанавливает регион. Это первое.

И второе. Правительством разработан законопроект о создании постоянно действующей системы расселения аварийного жилья, в нём ряд вопросов, которые указаны в данном проекте поручения, на сегодня уже учтены. Тем не менее комитет ещё поработает над решением вопросов, указанных в этом проекте поручения, в процессе работы над этим законопроектом.

Наш комитет не видит необходимости в принятии данного поручения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, мнение комитета отрицательное, поэтому ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки обратим внимание на требования Регламента. Мы сейчас одно протокольное поручение поддержали, второе протокольное поручение отклонили, хотя ни одно из этих протокольных поручений не соответствует норме Регламента.

Вот Ольга Викторовна сидит. У каждого наверняка есть образец протокольного поручения, где должно быть указано,

к какому законопроекту, включённому в примерную программу рассмотрения, нужно получить информацию. Либо давайте все соблюдать Регламент, либо давайте тогда уже принимать все такие протокольные поручения, которые и протокольными, по сути, по Регламенту не являются.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу вас разочаровать: в статье 60 Регламента Государственной Думы ни слова не сказано о том, что поручение должно быть дано к какому-то законопроекту. В статье 60, часть первая, сказано: с целью получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению Государственной Думой. Запрашивается информация, и на основании ответа депутат уже будет принимать решение, каким образом — в части законодательных инициатив или других решений в рамках Государственной Думы и на её площадке — будет рассматриваться данный вопрос.

Председательствующий. Сергей Владимирович, с учётом того что сейчас 16.25, может быть, вы с Ольгой Викторовной поконтрактируете и потом общую, согласованную точку зрения нам доложите? Нет возражений? Сергей Владимирович согласился.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Спасибо всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 сентября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю внимание. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 09 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине должно отсутствовать 32 депутата — немало депутатов находится в командировках, а присутствовать, как и показала электронная регистрация, должно 418 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание, что ровно три года назад 18 сентября состоялись выборы в Государственную Думу седьмого созыва. (*Аплодисменты.*) Прошло три года.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Вопросы задают: а сколько осталось? По-разному. (*Оживление в зале.*) Вот посмотрите на Николая Михайловича Харитонов — 27 лет здесь, и у него большие планы; на оживившегося Владимира Вольфовича Жириновского — 25 лет здесь, и он считает, что это не Рубикон и не середина; на Сергея Ивановича Неверова — у него также огромные планы на перспективу. В политике всё может быть по-разному.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Просьба по 14-му вопросу повестки заменить содокладчика: вместо Грибова — Брыкин.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, по 6-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Кулиевой — Диденко.

Председательствующий. Лавров Олег Леонидович.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, по просьбе автора предлагаем рассмотрение как раз таки 14-го вопроса перенести на следующую среду, 25 сентября.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Прошу по 15-му вопросу заменить содокладчика: вместо Вострецова депутат Кабанова сделает содоклад от комитета.

Председательствующий. Так, коллеги, поступили предложения, причём два из них по одному и тому же вопросу — по вопросу 14.

Коллега Лысаков предлагает, чтобы содокладчиком по этому вопросу был Брыкин. Нет возражений? Нет.

А коллега Лавров предлагает перенести рассмотрение этого вопроса. Нет возражений? Нет.

Тогда мы принимаем решение по Брыкину, о замене содокладчика, а также о переносе, если это соответствует тому, что вы хотели бы видеть. Принимается решение по 14-му вопросу.

Коллега Диденко по 6-му вопросу предлагает замену докладчика — на Диденко. Нет возражений? Нет возражений.

И коллега Нилов предлагает замену содокладчика по 15-му вопросу — от комитета выступит Кабанова. Нет возражений? Нет.

С учётом изменений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день в целом принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем перейдём к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, для информации: только что открылась выставка, организаторами её стали Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству и Министерство транспорта Российской Федерации, речь идёт об отрасли и о её развитии на протяжении 210 лет. Хочется обратить внимание и предложить: когда мы будем такие выставки в дальнейшем организовывать — а они, безусловно, играют огромную положительную роль, и мы лучше знакомимся с проблемами отрасли, — было бы правильно всё-таки, чтобы от фракции обязательно были выступающие, потому что такие выставки дают возможность позиции фракции заявить. Вот сегодня и Сергей Иванович Неверов, и Владимир Вольфович Жириновский представили точки зрения своих фракций, и это правильно.

И хотелось бы, чтобы комитет тоже в стороне не стоял, потому что это и для вас дополнительная трибуна, тем более когда мы говорим о такой отрасли, как транспорт. В широком понимании мы подразумеваем, что это и железнодорожный

транспорт, и автомобильный, и речной, и воздушное сообщение, воздушный транспорт. Коллеги, многое зависит от нас. Один из вопросов связан с тем, что 44-й закон тормозит строительство автомобильных дорог, особенно когда деньги приходят в регионы во втором полугодии, а дальше — 60 дней для реализации всех конкурсных процедур. Давайте об этом подумаем, это крайне важно. Ещё раз хочу подчеркнуть: когда есть возможность такого диалога и озвучивания позиций, используйте эту площадку и дальше уже выстраивайте работу.

И ещё. Коллеги, насколько вам известно — должно быть известно, и правильно, наверное, на этом сделать акцент, и вот Андрей Михайлович Макаров сейчас будет выступать, — в Комитете по бюджету и налогам началась процедура обсуждения законопроекта, который напрямую касается многих регионов, речь идёт о налогообложении крупных финансовых групп, которые относятся к консолидированным группам налогоплательщиков. Насколько я знаю, законопроект поступил в Государственную Думу. Мы неоднократно говорили, что многие регионы теряют от того, что средства, которые предприятия должны уплачивать в виде налога на прибыль в регионе, перераспределяются в рамках консолидированных групп налогоплательщиков. В качестве примера приводили Астраханскую область — она больше всех, наверное, от этого пострадала: там две крупные компании относятся как раз к таким группам, и уже в рамках компании перераспределяется налоговая база по налогу на прибыль, из-за этого регион потерял более 30 процентов доходной базы. Такая же ситуация и в других регионах.

Андрей Михайлович, правильно было бы эти вопросы нам всё-таки обсуждать. Давайте найдём такую возможность: вам слово предоставим, пригласим представителей Минфина. Вот вы сейчас пролонгируете этот закон тихо, и никто об этом знать не будет, а потом опять мы будем говорить, что у нас такая ситуация, потому что консолидированные группы налогоплательщиков вновь продолжают вот так уплачивать этот налог. Ну да, сейчас есть ограничение 50 процентов. Но, может быть, уже определить ограничение не 50 процентов, а 30, 25 процентов, с тем чтобы поэтапно выйти на то, чтобы налоги оставались в регионах, где предприятия зарабатывают? Либо открыто, гласно, на принципах прозрачности обсудить вопросы компенсации, это тоже возможный подход. А иначе получается, что мы одной рукой принимаем решение, а другой рукой протестуем против этого решения.

Коллеги, сейчас мы на пути рассмотрения в том числе бюджетообразующих проектов законов. Давайте посмотрим на

эти проекты законов более пристально и сделаем так, чтобы они стали законами прямого действия. И, Андрей Михайлович, мы здесь вам помощники, мы подставим вам плечо, и у нас должно быть тоже понимание того, за что мы голосуем.

Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда, Андрей Михайлович, считайте, что это предложение, поддержанное всеми депутатами, вас уже обязывает ко многому. Вот ту большую "диссертацию", которую вы сейчас на трибуну положите, вряд ли мы, каждый из нас, прочитаем и изучим так досконально, как вы её изучаете и знаете. И наша поддержка будет с вами.

Коллеги, 2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики), второе чтение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле вы подняли очень важный вопрос, но, что касается этого проекта закона, вот этой "диссертации", которая лежит на трибуне, я даю честное слово, что здесь никакого продления в части консолидированных групп нет. Более того, ваша позиция по этому вопросу не просто известна — она, на мой взгляд, единственно возможная. И то, что вы сказали, о 50 процентах, — это было завоевание Думы, когда мы запретили списывать компаниям более 50 процентов. Безусловно, надо делать следующий шаг. Существование консолидированных групп действительно бьёт по бюджетам регионов, и на самом деле совершенно справедливо учитывать эти вопросы при формировании бюджета. Безусловно, в ходе рассмотрения бюджета это указание — ваше, Государственной Думы, — будет комитетом по бюджету выполнено.

А теперь непосредственно по данному проекту закона, уважаемые коллеги. Я напому, что этот законопроект был сформирован на основании работы с представителями экспертного сообщества, бизнеса по совершенствованию налогового администрирования. Это то, что лежало в основе законопроекта, представленного в первом чтении. И то, что он был внесён правительством, как раз свидетельствовало о достигнутых в большой степени совместных договорённостях, каким образом эту работу выстроить.

Поступило большое количество поправок, из них 128 предлагается поддержать — если будет необходимость, я о не-

скольких из них скажу — 35 предлагается к отклонению. На самом деле отклонено большее количество поправок, многие были сняты. Почему? Потому что мы в комитете сочли, что эти вопросы требуют гораздо более глубокой проработки и не могут рассматриваться непосредственно в рамках второго чтения. Поэтому относительно больших блоков поправок, которые были внесены правительством, мы договорились, и правительство согласилось с таким подходом, что они будут внесены как самостоятельные законопроекты, и эти поправки были либо отклонены, либо, я повторяю, сняты правительством.

В основном, конечно, проведённая работа касается совершенствования налогового администрирования. Но хотел бы обратить внимание и на другие вопросы, которые нашли здесь отражение. Это освобождение от налогообложения компенсационных выплат педагогическим работникам, которые переезжают на работу в сельскую местность. У нас это уже предусматривалось для медицинских работников, теперь и педагогические работники тоже будут указаны благодаря этому проекту закона.

Обеспечение возможности для физических лиц получать документы из налоговых органов и передавать документы в налоговые органы через МФЦ. МФЦ — очень удобная конструкция, очень хорошо себя зарекомендовавшая. В проекте закона регламентируются эти вопросы, чтобы было удобно налогоплательщикам.

Расширение возможностей применения единого налогового платежа, который тоже за год очень хорошо себя зарекомендовал. Люди обращаются с просьбой расширить возможности — расширяем: теперь кроме поимущественных налогов это распространяется и на НДФЛ, опять же для удобства.

Совершенствование использования зачёта сумм излишне уплаченных или излишне взысканных платежей. Переплачиваются налоги, сложный порядок возврата — порядок упрощается, регламентируется, в законопроекте это решается.

Ну и наконец, по просьбе Крыма и Севастополя — легализация предпринимательской деятельности по сдаче внаём помещений для временного проживания.

Ещё раз говорю, законопроект действительно очень большой, посвящён проблемам налогового администрирования, две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и рекомендуемых к отклонению. Просил бы просто рассмотреть эти таблицы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — 128 поправок в таблице — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, состоящая из 128 поправок. Профильный комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2, в которой 35 поправок, — комитет предлагает их отклонить — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения, мы просим вынести его на рассмотрение палатой завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если мы завтра рассмотрим этот законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Андрей Михайлович, у вас есть что добавить к решению, которое мы приняли, по поводу того, что мы до этого обсуждали, по поводу консолидированных групп налогоплательщиков?

Макаров А. М. Это позиция, которую вы всегда отстаивали, это позиция, безусловно, на которой всегда настаивали и комитет по бюджету, и палата. Я думаю, что сейчас в ходе рассмотрения бюджета и внебюджетных отношений мы, естественно, будем смотреть, как консолидированные группы налогоплательщиков влияют на бюджеты конкретных регионов, и это надо в первую очередь учесть при рассмотрении трансфертов региональной помощи.

Что касается продления какой-то возможности, самого порядка возможности существования за счёт таких консолидированных групп, комитет неоднократно высказывал свою позицию: мы категорически против любого продления.

Председательствующий. Андрей Михайлович, учитывая, что у нас регионы теряют где-то, по оценочным показателям, порядка 200 миллиардов рублей, было бы правильно нам всё-таки этот вопрос дополнительно обсудить. Мы говорим о прекращении действия этого закона, сейчас это действие носит ограниченный характер, в рамках 50 процентов, но, если этот закон будет дальше действовать, давайте подумаем о том, чтобы зафиксировать ещё меньший объём того, что возможно перераспределять из региона в регион, с тем чтобы поэтапно выйти уже на отмену этой нормы.

Вот здесь у нас присутствует заместитель министра финансов Трунин Илья Вячеславович, он нас слышит и, надеемся, доведёт это до сведения министра. Либо, коллеги, давайте вносите нам предложения, как вот эти выпадающие доходы вы собираетесь компенсировать регионам России. У нас 13 регионов-доноров, понятно, что есть регионы, которые эти потери не заметят, а есть регионы, которые очень от этого страдают. Андрей Михайлович, коллеги, понимаете, о чём речь идёт, да? Спасибо.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования налогового контроля в сфере производства

и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции), второе чтение. Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению поступило 23 поправки: 22 из них комитет рекомендует принять, 1 — отклонить, это поправка правительства, и она полностью учтена в принятых поправках. Основная суть всех поправок сводится к необходимости поддержки отечественных производителей винодельческой продукции из винограда, выращенного на территории Российской Федерации.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, включающая в себя 22 поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, где одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в повестку на 19 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Глеб Яковлевич.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о возможности предоставления субсидий для стимулирования производства винограда и винодельческой продукции), второе чтение.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, обе комитет рекомендует к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, где всего две поправки, есть замечания? Нет. Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о возможности предос-

тавления субсидий для стимулирования производства винограда и винодельческой продукции), 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, поздравляю, мы впервые приняли решение о возможности предоставления субсидий для стимулирования производства винограда и отечественной винодельческой продукции.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на 19 сентября. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Поддерживаем предложение Глеба Яковлевича.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня услуг, облагаемых по нулевой ставке налога на добавленную стоимость). Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят в прошлый вторник. Суть законопроекта — установление нулевой ставки при транзите порожних вагонов и контейнеров по территории Российской Федерации. К законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера. Прошу поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 19-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Леонид Яковлевич.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи" (в части оказания государственной социальной помощи малоимущим одиноким матерям или одиноким отцам, воспитывающим ребёнка (детей) в возрасте от трёх до восемнадцати лет). Доклад Диденко Алексея Николаевича.

Коллеги, обращаю внимание на то, что данный законопроект — из портфеля приоритетных законопроектов фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно справедливо было отмечено, что предлагаемая вашему вниманию законодательная инициатива относится к разряду приоритетных в портфеле предложений фракции ЛДПР. Внесён этот проект закона был ещё весной 2018 года, и основан он на тезисах предвыборной программы кандидата на должность Президента Российской Федерации от ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского, а также эти тезисы имеются в социальном блоке программы ЛДПР.

Фракция наша всегда настаивала на оказании дополнительной социальной помощи особо нуждающимся в ней гражданам Российской Федерации, и, вне всякого сомнения, к такой категории относятся граждане, которые воспитывают детей, в первую очередь, разумеется, малолетних детей. Не так давно мы в этой части законодательство скорректировали, и теперь родители, вернее, матери получают помощь на детей в возрасте до трёх лет, которые воспитываются ими, в случае если среднедушевой доход членов семьи меньше двух прожиточных минимумов. До этих изменений, которые были внесены весной текущего года, помощь оказывалась лишь в отношении детей до полутора лет и размер её был просто смехотворным — всего лишь 50 рублей. Совершенно очевидно, что в адрес депутатов поступали многочисленные обращения от избирателей, граждан, которые акцентировали внимание на том, что этих денег, чтобы приобрести какие-то дополнительные товары, работы или услуги, для того чтобы воспитывать, растить детей в возрасте от полутора лет и теперь до трёх лет, просто недостаточно.

В связи с этим, уважаемые коллеги, мы предлагаем существенно расширить категорию получателей указанной помощи — в закон "О государственной социальной помощи" внести отдельную, новую категорию получателей материальной (денежной и реальной) помощи, а именно одиноких родителей, воспитывающих детей в возрасте от 3 до 18 лет.

Уважаемые друзья, немного статистики: сегодня в Российской Федерации насчитывается около 6 миллионов единственных родителей, из них более 5 миллионов — это одинокие матери, около 1 миллиона — одинокие отцы. Здесь особо хотелось бы обратить внимание, что семьям, в которых единственным родителем является отец, наверное, живётся ещё сложнее, чем неполным семьям, в которых единственный родитель — мать, поскольку на его долю выпадает обязанность не только быть кормильцем семьи, но и главным воспитателем, фактически

единственным родителем, выполняющим функции, которые могли бы лежать на матери этих детей.

В целом фракция ЛДПР настаивает на том, чтобы роль мужчины в семье, роль отца в нашей стране постепенно росла. Мы неоднократно обращали на это внимание, предлагали ввести День отца, обращали внимание на то, что в Конституции Российской Федерации также, по мнению ЛДПР, есть некоторое упущение: в статье 38 речь идёт о роли государства в поддержке семьи, материнства и детства, но упущено слово "отцовство", что представляется несправедливым с учётом приведённой ранее статистики — у нас 1 миллион одиноких отцов, которые и воспитывают малолетних детей, и могут быть в том числе многодетными отцами.

Уважаемые друзья, мы предлагаем ввести дополнительную социальную помощь в размере 5 тысяч рублей и увеличивать её на 1 тысячу рублей в течение последующих пяти лет, таким образом, её размер дойдёт до 10 тысяч рублей на каждого одинокого родителя, воспитывающего детей в возрасте от 3 до 18 лет, если его среднедушевой доход составляет менее 1,2 прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. На наш взгляд, эта, может быть, и не очень большая, но всё-таки помощь позволит существенно улучшить материальное благосостояние одиноких родителей. Данная мера поддержки коснётся почти 2 миллионов, точнее, 1 837 445 одиноких родителей, по последним данным Всероссийской переписи населения Российской Федерации и переписи в Крымском федеральном округе.

Уважаемые коллеги, с этим вопросом тянуть нельзя — огромная просьба поддержать законодательную инициативу фракции ЛДПР и улучшить материальное положение одиноких родителей и их детей в возрасте от 3 до 18 лет. Просьба поддержать.

Председательствующий. С докладом Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный законопроект, и мы отмечаем следующее. Законопроектом на самом деле предусматривается отнести к числу получателей государственной социальной помощи новую категорию — малоимущих единственных родителей (одиноких матерей и одиноких отцов), которые воспитывают ребёнка в возрасте от 3 до 18 лет и среднеду-

шевой доход которых не более чем на 20 процентов превышает величину прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством, на котором мы основываемся, получателями государственной социальной помощи могут быть малоимущие семьи, малоимущие одиноко проживающие граждане, иные категории граждан, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Таким образом, указанная норма распространяется и на граждан Российской Федерации, о которых говорил докладчик, то есть на одиноких родителей — отцов и матерей. Увеличение для этой категории размера дохода, дающего право на получение государственной социальной помощи, повлечёт за собой её неравное положение по сравнению с иными категориями граждан, имеющими право на аналогичные меры социальной поддержки. Комитет отмечает, что это повлечёт за собой нарушение принципа социальной справедливости.

Вместе с тем авторы не представляют аргументов, подтверждённых расчётами, аналитическими данными, за установление указанного порога превышения прожиточного минимума. Почему именно на 20 процентов? Нет прогноза, кроме мнения авторов законопроекта, как это повлияет на ситуацию в целом по Российской Федерации в отношении указанной категории граждан с учётом уже существующих региональных льгот. Региональные льготы очень разнятся: они существуют практически, вернее, не практически, а абсолютно во всех субъектах Российской Федерации, но, конечно, и по качеству, и по количеству разнятся.

Реализация закона потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также выделения дополнительных бюджетных ассигнований из бюджетов субъектов Российской Федерации. В нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса источники и порядок исполнения соответствующих расходных обязательств законопроектом не предусмотрены.

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддержал концепцию указанного законопроекта, и, по мнению комитета Совета Федерации, предлагаемые изменения требуют дополнительного обоснования и соотнесения с целями оказания государственной социальной помощи, прописанными в статье 3 федерального закона

№ 178-ФЗ, в частности с целью снижения уровня социального неравенства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы обращает внимание на то, что проектируемое изменение в части дополнения предусмотренных в настоящее время категорий граждан (малоимущие семьи, малоимущие одиноко проживающие граждане, иные категории граждан, на этом я уже останавливалась) новой категорией — единственные родители (одинокая мать или одинокий отец) — является всё же излишним.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает палате данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Смолину.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса — к докладчику, автору законопроекта, и к коллеге по комитету.

Вначале вопрос автору законопроекта: чем обусловлен коэффициент 1,2? То есть вопрос не по идеологии, она здесь прозвучала, а по выбору такого шага для оказания государственной социальной помощи малообеспеченным людям, выделения категории людей, у которых размер среднедушевого дохода составляет 1,2 величины прожиточного минимума.

И вопрос представителю комитета. Мы видим, что сама по себе величина прожиточного минимума давно уже перестала быть однозначным индикатором. Мы сами это признали, когда ввели коэффициент 2,0 для мам, которые родили детей, чтобы установить дополнительные выплаты, не далее как этим летом. В регионах тоже стараются в отношении региональной категории ветеранов труда, ветеранов по стажу вводить, разумеется, не коэффициент 1, а более высокий, как правило, это 1,5. Не находите ли вы идеологически правильным, если мы говорим про идеологию текста, то есть про идею, которую мы вкладываем в него, всё-таки реконструировать современный государственный подход по отношению к определению категории получателей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Васильевич.

Самое главное при рассмотрении проекта закона в первом чтении — чтобы коллеги-депутаты, и в первую очередь партия большинства, согласились с идеологией законопроекта, с его концепцией. А концепция чрезвычайно проста: нам нужно выделить в особую категорию одиноких родителей (и матерей, и отцов), воспитывающих детей в возрасте от 3 до 18 лет, которые сегодня вообще никакой помощи не получают. Разумеется, вопрос об определении порога среднедушевого дохода, до достижения которого эти лица должны получать соответствующие меры социальной поддержки, — это вопрос дискуссионный. Уважаемые друзья, мы можем ко второму чтению, конечно же, поработать и вывести эту цифру на основе подробной статистики из каждого субъекта Федерации. Можем и в два прожиточных минимума порог установить, то есть самую большую, максимально возможную сумму поставить, с тем чтобы как можно больше граждан этими мерами социальной поддержки охватить.

Олег Васильевич, призываем вас к работе над законопроектом между первым и вторым чтениями, в случае если фракция большинства согласится с концепцией законопроекта о дополнительных мерах поддержки для одиноких родителей, которые не получают прожиточного минимума, в Российской Федерации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Сапрыкина Т. В. Олег Васильевич, большое спасибо за вопрос. На мой взгляд, вы ставите его гораздо шире: ваш вопрос касается идеологии борьбы с бедностью, в том числе в семьях, где один родитель. Но мы сейчас рассматриваем изменения в закон, в котором обозначены особые категории людей, семей — те, которые имеют право на государственную социальную помощь в виде доплаты. Поэтому сейчас надо говорить о том, что законопроектом предлагается введение новой категории, о которой мы не знаем, её в законодательстве нет, вот мы её должны ввести в законодательство, чтобы в дальнейшем уже какие-то преференции по ней принимать. Может быть, и правильнее идти по такому пути: работать со всеми необеспеченными категориями граждан, малообеспеченными семьями, о чём сейчас и говорится, и вы в своём выступлении подтвердили именно то, о чём сказано в заключении комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Шерину.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Поскольку мой вопрос докладчику уже был задан, я хочу задать вопрос содокладчику.

Уважаемая Татьяна Васильевна, как известно, в России самые бедные — это даже не пенсионеры, а именно семьи с детьми. Вопрос: известно ли вам решение Конституционного Суда о том, что предоставление дополнительных социальных гарантий одним категориям не может рассматриваться как ущемление прав других категорий?

И вторая часть того же вопроса: неужели лучше не давать ничего никому, чем помочь хотя бы самым бедным — семьям с детьми?

Сапрыкина Т. В. Ну, на первый вопрос я скорее отвечу, что не знакома с этим решением суда, хотя вы рассказали об этом — и понятно, о чём это решение Конституционного Суда.

Что касается второго вопроса, — правильнее ли не давать? — а почему вы говорите, что не даётся? Даже последние решения, которые приняты в этом зале, говорят о том, что законодатели развёрнуты, нацелены на то, чтобы повышать уровень благосостояния семей с детьми — той категории, о которой вы как раз сказали, Олег Николаевич, здесь вразрез мы не идём абсолютно.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Маринину.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Татьяна Васильевна, задаю вопрос вам, как представителю комитета, который принял решение отклонить законодательную инициативу ЛДПР. Наверняка вам известно, что убыль населения в нашей стране составляет около 200 тысяч человек в год. Наверняка вам известно, что женщин в Российской Федерации на 13 миллионов больше, чем мужчин. Вы знаете, что в первый год брака более 60 процентов браков распадается, при этом часто женщина остаётся одна с ребёнком на руках. Вот, отвергая наше предложение помогать таким семьям, какое альтернативное предложение ваш комитет может сделать, чтобы всё-таки сократить убыль населения в Российской Федерации и поддержать одиноких матерей и отцов, которые одни воспитывают детей?

Сапрыкина Т. В. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Хочу отметить, что комитет работает со всеми законодательными инициативами — они все носят социальный характер, как вы понимаете по названию комитета, — в том числе с направленными на поддержку семей, и одиноких отцов и ма-

терей, и тех, кто воспитывает детей в полных семьях. И не будет ли противоречия, если, как вы говорите, мы сейчас поддержим семьи, где только один родитель, а те, в которых есть и папа и мама, но с таким же уровнем доходов (ведь речь идёт о среднедушевом доходе), окажутся в более неприглядной ситуации? И мы не затрагиваем этическую сторону гражданского брака, когда тоже могут наступать вот такие ещё неизвестные, не изученные, как мы понимаем, при подготовке вами законопроекта последствия.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Татьяна Васильевна, в заключении комитета говорится, что дополнительная помощь одиноким отцам и матерям, воспитывающим детей, повлечёт за собой нарушение принципа социальной справедливости. Татьяна Васильевна, наоборот, ЛДПР предлагает оказать помощь нуждающимся одиноким матерям и отцам — разве это не справедливость?

Сапрыкина Т. В. Дело в том, что тезис, который вы приводите как контраргумент, является одним из основополагающих в понятийном аппарате нашего закона "О государственной социальной помощи", именно на социальную справедливость направлены положения закона, согласно которым малоимущим семьям, малоимущим гражданам выделяется дополнительная государственная поддержка, так что здесь мы говорим о разном. Комитет в своём заключении почему так пишет? Он считает, что эта категория семей погружена в категорию семей с низким среднедушевым доходом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, от фракции.

Подготовиться Смолину.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Слушаю, что говорит выступающий, представитель комитета, — и это чудовищно! Я понимаю, когда правительство отказывает исходя, допустим, из лимита средств, но когда комитет наш, женщина из этого комитета говорит: не надо помогать этим одиночкам, матерям и отцам, мол, какая-то непонятная категория, да зачем, да в регионах пусть... меня это страшно удивляет. Пусть правительство отказывает, и вы не проголодаете. Но как формировалась позиция комитета? У вас же ко-

митет по социальным вопросам, цель комитета — помогать, а вы говорите: нет, помогать не будем. Но у вас нет на это юридического и морального права. Такой комитет нам не нужен! Вы должны цепляться за любую возможность помочь нашим гражданам. А дети? Они же не знают, что мы здесь сейчас сидим и лишаем их возможностей, препятствуем улучшению их жизни.

Вот я на днях выхожу из дверей Государственной Думы и вижу: мать-одиночка, видимо, с ней мальчик, уже холодно, он полураздетый — жилья нет, регистрации нет, поликлиники нет, с работы ("Мосгортранс") пытаются уволить. И что им делать? Вот мы их бросили на произвол. Я дал денег, на другой день выхожу — снова стоит, но уже мальчика придела. То есть категория неполных семей у нас постоянно на последнем месте. Видимо, власть стеснялась, что очень много у нас матерей и отцов, которые воспитывают детей самостоятельно, в одиночку, потому что не создали условий, чтобы семьи сохранялись, потому что никогда не было хорошего жилья, питания, хорошей зарплаты, — и подальше эту категорию, чтобы их не было. Как во время Олимпийских игр: Москву зачистили, всех инвалидов, калек вывезли, чистый и хороший город, в магазины на время завезли хорошие продукты из Финляндии — смотрите, мол, как хорошо. Но это же показуха! Здесь-то не надо.

Ещё недавно было пособие 50 рублей — это позор! На целый месяц ребёнку 50 рублей — чудовищно! Как можно такие пособия устанавливать? Тем более это никак не повлияло бы на инфляцию. Надо вообще сделать помощь семье только на федеральном уровне, а мы опять... Вот комитет сказал бы: что же мы делаем — в Москве 7 тысяч даём на ребёнка, а в 100 километрах от Москвы уже 1,5 тысячи могут давать. Но дети-то одинаковые! А мы бросили всё в регионы, чтобы там решали, а там тоже не решают, у них ещё меньше денег.

Сейчас ведь на детей в возрасте до 3 лет на федеральном уровне выплачивается пособие нуждающимся семьям, не выделяется категория одиночек — мы предлагаем увеличить возраст до 18 лет. Что здесь непонятного вам с точки зрения термина? Уже до 3 лет платят — мы говорим: давайте до 18 лет. И, понимая, что на всех денег не хватит, мы выделяем категорию — только мать-одиночка или отец-одиночка, потому что они больше нуждаются, ибо там один источник дохода, а иногда и одного нет, как у этой женщины с ребёнком, которая будет стоять ещё несколько месяцев у дверей Думы. И таких у нас миллионы — 6 миллионов!

Вот что мы с вами наделали? Такая демократическая революция. Сперва Февральская, Октябрьская — и полно беспризорников, и мы хвалимся, что быстро ликвидировали детскую беспризорность: кого-то — в школы, кого-то — в колонии. Это, конечно, можно было сделать, дети же не понимают, куда их везут. Сейчас опять беспризорность уже почти ликвидировали, но теперь не хотим помогать вот такой категории. Да ещё начинаем изгаляться, мол, непонятно, что это за категория, как нам законодательство дальше менять. Мы здесь сидим, чтобы жизнь людей улучшать, а формулировки вам дадут юристы, и они уже дали формулировку. Надо бы, говорят, обоснование какое-то ещё дать — какое обоснование, если мы хотим помочь тем, кто уже существует?! Он нуждается, у него зарплата меньше прожиточного минимума, 11 тысяч рублей, пусть даже 12 тысяч, на двоих — по 6 тысяч, это 200 рублей в день. Нет, не будем помогать, пусть живут на 200 рублей в день — это неправильная позиция! Я предлагаю с таким обоснованием отказа не выходить. Ссылайтесь на то, что ваше правительство — оно для вас родное, мы к нему в оппозиции — не хочет. На то и правительство — его периодически меняют. Но как комитет, депутаты-женщины не хотят помочь детям?!

И действительно, эта проблема — только в нашей стране, это единственная в мире страна, где мужчин меньше, чем женщин. Везде мужчин больше, а у нас меньше! Единственная, потому что заставили воевать. Сперва Пётр I церковь отделил, вернее, к расколу привёл, и русские мужчины перестали ходить в церковь, они вот не поняли, царь — помазанник Божий или это, так сказать, администратор какой-то сидит, потом все эти войны, революции... И вот сейчас 6 миллионов детей, которые нуждаются в дополнительном подходе. Это никакого вреда не принесёт! Надо всё это собрать вот именно в федеральное министерство — у нас даже нет такого министерства! При царе было министерство призрения, а сейчас нет. Кто этим занимается? Министерство труда и социальной защиты, наверное.

Плохо, что вы не будете поддерживать. Мы уже много раз говорили, что это способ увеличить наше население, — вы не хотите. Сперва вы не хотите паспорта дать русским, чтобы они стали гражданами России и приехали, теперь вы не хотите дать денег. Особенно это касается бедных регионов, где больше всего матерей-одиночек, и русских регионов, потому что больше всего русских мужчин сажали в тюрьмы, убивали, на войну посылали и так далее. Вот это ваше, я считаю, сегодня клеймо!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, вам адресуется вопрос: почему вы не решаете задачу обеспечения регионов?

Владимир Вольфович, вы кому, Диденко этот вопрос адресовали? Он докладчик по законопроекту.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы критику руководителя фракции услышите.

Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Ну, было бы логично... Когда содокладчик выступал от имени комитета, он оперировал понятием "комитет", но я хочу напомнить, что решение принималось не абсолютным большинством, вернее, не консенсусом, а представителями большинства в комитете, которые представляют единственную фракцию.

Председательствующий. Но председатель комитета также представляет ЛДПР.

Диденко А. Н. Он голосовал, естественно, за эту законодательную инициативу, равно как и члены фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! На мой взгляд, законопроект, безусловно, нужно поддержать, и вот по каким соображениям.

Первое. Повторю, что, по статистике, самые бедные в России даже не пенсионеры, хотя и они бедны, а семьи с детьми. Кстати, много лет назад мы предлагали ввести пособие на детей в возрасте от полутора до 3 лет, тогда нам отказали — теперь это пособие введено. Слава богу, мы не ревнуем: нам всё равно, какого цвета кот, лишь бы он ловил мышей. Но хочется надеяться, что выплата пособия и на детей старше 3 лет будет распространена, потому что детям жить хочется и после 3 лет.

Второе. Что касается демографии, на 300 тысяч сократилось население Российской Федерации в последнее время, причём даже миграционный прирост не покрывает этих потерь. И если вы помните, здесь, в этом зале, уважаемый Максим Анатольевич Топилин говорил о том, что даже те меры, которые предложили в последнее время президент и правительство, не позволяют остановить сокращение населения, они позволяют только притормозить этот спад.

Третье. Я крайне удивлён аргументацией по поводу социальной справедливости. Коллеги, при таком понимании социальной справедливости мы не дадим ничего никому никогда!

В конце концов, когда принимали решение о выплате пособия на детей до 3 лет, тоже можно было сказать: "А почему только до трёх? Мы ущемляем права тех детей и тех семей, где дети старше 3 лет!" Эта логика вообще глубоко порочна.

Четвёртое. Я поддержу Олега Васильевича Шеина: мне кажется, коэффициент 1,2 — это не совсем правильно, правильно либо 1,5, либо даже 2 прожиточных минимума. И Федерация независимых профсоюзов России ещё раз вам напоминает, что на российский прожиточный минимум не проживёшь, нужен минимальный потребительский бюджет, а он, по данным ФНПР, приближается к 36 тысячам рублей на человека.

И последнее, уважаемые коллеги, социозэкономика. Напомню вам, что все деньги в стране не от нефти, не от газа — от людей. Чем больше в стране будет детей, тем больше будут наш экономический рост и национальное богатство. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем Михаил Васильевич начнёт выступать, исходя из дискуссии, которая сейчас многие вопросы обнажила, было бы правильно, чтобы вы, Александр Юрьевич, как полномочный представитель правительства, высказались по этому вопросу.

У нас совсем недавно ещё одна тема звучала, которая на первый взгляд была неподъёмной и нерешаемой, речь идёт о горячем питании в школах. Насколько я знаю, руководители фракций уже инициировали законопроект, причём провели консультации с правительством — правительство в этом вопросе нас поддерживает, это серьёзный шаг вперёд. Поэтому когда звучат предложения, выступления в рамках обсуждаемой темы, можно попросить правительство подключиться к этому, а затем уже, если мы видим, что в основе законопроекта есть здоровое зерно и можно его довести до какого-то логического решения, нужно определить формы, которые позволят нам это сделать, — не нужно отвергать здравые предложения.

Александр Юрьевич, подготовьтесь, пожалуйста, и выскажитесь, потому что тема-то важная, дискуссионная.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Идея законопроекта понятна: поддержать тех, кто находится в тяжёлой экономической ситуации. И действительно, прожиточный минимум — это выживание, а не жизнь. И то, что минимальный размер оплаты труда стал равен прожиточному мини-

муму, — это не победа над бедностью, это всего лишь небольшой шаг в борьбе с нищетой.

Идея законопроекта заключается в том, что если в неполной семье на одного члена приходится менее 1,2 величины прожиточного минимума, то в таком случае государство должно оказывать этой семье поддержку, помощь. Но дьявол, как всегда, кроется в деталях, и благими намерениями дорога часто вымощена не туда, куда её пытались вымостить. Вот выступал Олег Николаевич Смолин. Он ранее неоднократно подчёркивал, что, когда прекратили индексировать пенсии работающим инвалидам, инвалиды ушли в тень, так же как и работающие пенсионеры. А вам не кажется, что и в этом случае человек, работающий в частном секторе, подумает: "А почему бы мне не снизить размер своей зарплаты, чтобы получить пособие от государства?" Это первый тезис.

Второй тезис. Кстати говоря, правильно к Александру Юрьевичу обратились. Мы недавно по инициативе президента приняли очень хороший закон по поддержке семей, в которых родился первый или второй ребёнок: с полутора лет до 3 лет будут платить не эти унижительные 50 рублей, а пособие в размере прожиточного минимума, но получателей ограничили теми семьями, у которых среднедушевой доход менее двух прожиточных минимумов. Скажите, у нас что, много таких семей, в которых на одного человека приходится более двух прожиточных минимумов и в которых ещё способны рожать детей? Мы больше денег потратим на подсчёт количества таких семей, чем если будем платить это пособие в размере прожиточного минимума всем семьям с детьми от полутора до 3 лет. А это ещё и будет также поощрять занижение заработных плат в частном секторе, чтобы получать пособие от государства, а не от бизнеса.

Ну и давайте всё-таки рассматривать реальные условия, когда мы говорим: одинокий отец и одинокая мать. Скажите, а как у нас юридически регулируется гражданский брак? Ведь когда брак не зарегистрирован, там будут и одинокий отец, и одинокая мать.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не считает возможным поддержать этот законопроект. Он не решает задач, решение которых декларируется. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Подготовиться Ионину.

Кто будет от фракции выступать: Шеин или Ионин? Вы будете.

Шейн — от фракции.

Шейн О. В. Когда мы обсуждаем какие-то предложения и идеи, наверное, мы в первую очередь должны отталкиваться от целеполагания: какое развитие, какое будущее нас интересует? И если мы говорим об институте семьи и о поддержке людей, у которых есть дети, то, наверное, надо понимать, что Россия — это всё-таки не Нигерия и в отличие от некоторых стран в тропическом поясе у нас проблема не в слишком высокой рождаемости, а, наоборот, в слишком низкой. В этом году, по данным Росстата, мы достигнем отметки минус 280 тысяч человек — эта картина хуже, чем негативный прогноз правительства и того же самого Росстата, который был положен в основу неких планов социально-экономического развития: по негативному прогнозу было минус 210 тысяч, а по факту будет минус 280 тысяч. При этом надо понимать, что коэффициент рождаемости упал с отметки 1,76 до отметки 1,56, то есть в стране через 50—60 лет по мере смены поколений начнёт очень динамично сокращаться количество проживающих в ней людей. И рождаемость с каждым годом довольно динамично продолжает сокращаться: в текущем году она упала по сравнению с прошлым, неблагоприятным годом на 8,5 процента.

Если мы посмотрим, как преодолевают эти проблемы за рубежом, то, наверное, наиболее ярким примером будет Европа. В той части Европы, в которой, казалось бы, семья наиболее традиционная, больше действуют семейные ценности и устои, институт поддержки родителей, религиозный институт, то есть в Южной и Восточной Европе — это Италия, Испания, Польша, Болгария, — рождаемость рухнула донельзя. А простое воспроизводство населения достигается именно в тех странах, где вот этих устоев нет, зато есть серьёзные социальные программы, — это Франция, Швеция, Исландия, Норвегия, Финляндия, Дания и так далее. И российский опыт должен отталкиваться от этого.

Михаил Васильевич Тарасенко, которого сейчас отвлекает Андрей Константинович Исаев, затронул совершенно рациональный вопрос, касающийся института брака. Мы хорошо понимаем, что далеко не всегда традиционный институт брака, связанный с регистрацией, определяет наличие между людьми неких взаимоотношений. Но это уже тема комитета по делам семьи.

Однако опять же возникает вопрос: что мы хотим? Мы хотим помочь людям или мы хотим поставить какие-то препятствия и рогатки? Я приведу два совершенно замечательных примера, две истории. Обе случились в моей родной Астраханской

области, обе эти задачи мы решили, но через кампании социальных протестов. Одна история была связана с многодетными семьями, когда в регионе в рамках российского законодательства был принят закон, по которому женщина, родившая ребёнка уже в новом браке, теряла статус многодетной. И у нас был случай, когда женщина в селе родила седьмого ребёнка, после чего с семьи сняли статус многодетной. Это было по российским законам и правилам, это не противоречит российскому Семейному кодексу, это компетенция региональных органов власти. И мы на протяжении восьми месяцев вели социальную кампанию, с тем чтобы этим людям вернуть их права. Другая история не менее прекрасна. Мы эту проблему решили полтора месяца назад. Опекуну получали небольшие деньги, копейки, 1200 рублей в месяц, на подготовку детей к школе, но не все опекуны, а только те, которые развелись. А если они не развелись, то считалось, что у ребёнка всё очень хорошо, потому что у него есть целых два родителя, опекающих его, поэтому эта сумма, 1200 рублей, ему совершенно не нужна. Вот эти вещи, они все по закону, они все по правилам, они не нарушают Конституцию — потому что в Конституции об этом не написано ничего, — но они в качестве целеполагания, очевидно, имеют грошовую, копеечную экономию бюджетных средств, а в качестве результата, бесспорно, ослабление мер государственного стимулирования рождения детей и воспитания их и, конечно, катастрофу с демографией, в которой мы оказались и о которой лично я с этой трибуны предупреждал ещё несколько лет назад.

Возникает вопрос: что делать? С нашей точки зрения, прежде всего, конечно, очень важна дискуссия на предмет критериев нуждаемости. Критерий нуждаемости на уровне прожиточного минимума, очевидно, уже не соответствует ровным счётом никаким задачам. Мы хорошо знаем, что потребительская корзина позволяет крайне свободно толковать содержание того, что в ней находится. К примеру, в ней содержится некое количество мяса, но какое это мясо, что это за мясо — птица, говядина, свинина, — в законе не написано, поэтому ничто не мешает расчётным органам подменять одну категорию товаров другой, показывая тем самым, что никакого роста цен нет, и, оказывается, потребительская корзина на уровне 8 тысяч рублей в месяц вполне соответствует той же потребительской корзине, которая была несколько лет назад (хотя по факту, понятно, это намного меньше), не происходит девальвация. И таких примеров можно привести не один, не два.

Конечно, надо уходить от критерия 1,0, не считать, что только те, кто может доказать свою малообеспеченность и чьи доходы ниже, чем прожиточный минимум, имеют право на оказание мер господдержки, поскольку этот критерий не работает. И кстати, в этом зале и в Кремле был произведён отказ от данного критерия, когда было сказано, что семьи с детьми имеют право на поддержку — вот эти 10 тысяч рублей в месяц на человека, — если доходы в семье достигают уровня двух прожиточных минимумов, не одного прожиточного, не полутора, а двух. И повторю ещё раз: категории ветеранов по стажу, то есть людям, имеющим стаж 35—40 лет, в рамках региональных законов, принимаемых региональными парламентами, как правило, оказываются меры господдержки, если их доходы составляют полтора прожиточных, иногда в территориях — два прожиточных минимума.

Так что идеология ухода от отметки 1,0 на более высокую является совершенно верной, идеология поддержки семей с детьми является совершенно верной, а идеология двухгрошовой экономии с учётом того, что происходит у нас в стране на демографическом пространстве, — это, конечно, идеология антинациональная, которая заводит страну в тупик.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, он соответствует нашим взглядам. И мы приветствуем то, что такой текст сегодня оказался предметом рассмотрения парламента.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович. Три минуты.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, продолжу мысль, которую высказал уважаемый депутат Смолин, и обращу внимание на заключение правительства, от которого отталкивался комитет. Вот процитирую: "Предлагаемое законопроектом увеличение для указанной категории граждан величины среднедушевого дохода, дающего право на получение государственной социальной помощи, поставит их в преимущественное положение по сравнению с другими категориями граждан, имеющих такое право". Это заключение правительства, на которое ссылаются, обосновывая, что нельзя оказывать дополнительную поддержку этой социальной группе.

Хорошо, этой нельзя — а какой можно давать? Ведь если мы предложим оказать поддержку какой-то другой социальной группе, нам также скажут, что это вырывается из общего контекста. Крайне порочная практика, когда мы ссылаемся на такие утверждения! Если помните, был такой анекдот: на улице революция, а бабушка с внучкой обсуждают, что её участники хотят, чего они требуют. "Они хотят, чтобы не было богатых", — говорит бабушка. "Как наш дедушка-декабрист?" — "Нет, наш дедушка-декабрист хотел, чтобы не было бедных". Вот здесь примерно такая же логика.

Я напомню, что в июне "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проводила здесь, в Государственной Думе, общественные слушания по теме реального размера потребительской корзины, который сегодня у нас в среднем составляет 9500 рублей. Так вот участвовали авторитетные эксперты, авторитетные специалисты из института экономики РАН, из института социально-экономических проблем, из федерального исследовательского центра питания и биотехнологии, из многих других уважаемых структур, которые рассчитали, что на сегодня реальный размер потребительской корзины должен составлять 31 087 рублей. Мы прекрасно понимаем, как расчёт потребительской корзины коррелирует с расчётом прожиточного минимума или с расчётом объёмов социальной помощи, необходимой сегодня, и, по сути, мы приходим к тому, что тогда следует обсуждать, с каких категорий мы будем начинать. Ну не со всех же, для всех мы вряд ли сможем повысить уровень социальной помощи, но определённым категориям размер социальной помощи поднимать надо, деньги на это есть, у нас существенные резервы в бюджете образовались, а завтра какие-нибудь очередные дроны разбомбят ещё что-нибудь в Саудовской Аравии — цена на нефть ещё увеличится, ещё у нас резервов добавится. И мы вполне можем помочь, допустим, этой категории граждан, которую некоторые чиновники в кулуарах, знаете, обидно называют однополыми семьями: один отец или одна мать воспитывает. Это противно слушать, понимаете? Это категория, которой реально надо помогать, и предложение коллег, которое внесено в том числе для приоритетного рассмотрения (приоритетное рассмотрение, оно же для всех для нас приоритетное — давайте обратим внимание!), вполне реальное. Давайте начинать с этой категории, давайте поддержим этот законопроект, покажем, что движемся в том направлении, чтобы уйти от смешных цифр, от той же потребительской корзины, и прийти к цифрам соцподдержки, которые ре-

ально требуются, чтобы воспитать и поставить на ноги детей в семьях, где дети воспитываются одним родителем.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает всех коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства?

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Иван Иванович.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный проект федерального закона по основаниям, которые изложены в заключении, и я назову главное из них. Действующим законодательством предусмотрена возможность оказания государственной социальной помощи разным категориям, в том числе малоимущим единственным родителям, воспитывающим ребёнка в возрасте от 3 до 18 лет, имеющим среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, тогда как предлагаемое законопроектом увеличение для указанной категории граждан величины среднедушевого дохода, дающего право на получение государственной социальной помощи, поставит их в преимущественное положение по сравнению с другими категориями граждан, имеющих такое право.

Помимо этого из финансово-экономического обоснования к законопроекту следует, что его принятие потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований. Однако в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации источники и порядок исполнения соответствующих расходных обязательств законопроектом не определены.

Предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик Алексей Николаевич Диденко — заключительное слово.

Диденко А. Н. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Хочу поблагодарить представителей оппозиционных фракций, которые поддержали законодательную инициативу, рассматриваемую сегодня Государственной Думой в качестве приоритетной от фракции ЛДПР. Напомню, что этот законопроект лежал в портфеле Государственной Думы почти два года, довольно продолжительный срок. Частично в законодательстве в этой сфере предусмотрены дополнительные меры, гарантии помощи для родителей, воспитывающих детей в воз-

расте от полутора до 3 лет, но, повторю, вопрос о выделении особой категории — одиноких родителей, одиноких отцов, матерей, которые по достижении их детьми возраста 3 лет продолжают оставаться нуждающимися в дополнительных мерах социальной помощи, — до сих пор не урегулирован. Именно поэтому сегодня состоялась довольно предметная, откровенная дискуссия, которая прекрасно продемонстрировала нашим избирателям и немногочисленным зрителям интернет-трансляции сегодняшнего заседания приоритеты фракционной повестки, то есть какая из фракций какие вопросы в своей деятельности считает приоритетными.

И разумеется, спасибо фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракции Коммунистической партии Российской Федерации, естественно, коллегам из фракции ЛДПР, которые помогли разработать эту законодательную инициативу. Мы призываем фракцию большинства поддержать законопроект, несмотря на то что выступивший от фракции сказал, что они не будут поддерживать и что все наши граждане будут прямо ухищряться и вступать в фиктивный брак, вернее, не будут вступать в брак, чтобы получить помощь в размере 5 тысяч рублей. Эту логику, конечно, разделить нельзя, она, мягко говоря, шокирует. Если переводить на понятный для избирателя язык аргумент, что введение данной категории получателей помощи поставит их в неравное положение с другими категориями получателей мер социальной поддержки, то можно перевести очень просто следующим образом: "Вам, уважаемые одинокие отцы и матери, не будут выплачивать дополнительно пособие, чтобы вы, например, в течение дня три раза питались, так как это поставит вас в преимущественное положение перед теми, кто питается всего лишь один раз в день. Так что вы, пожалуйста, не выделяйтесь и будьте бедными и нищими, как все". Эта логика, конечно, не может быть поддержана фракцией ЛДПР, равно как и другими оппозиционными фракциями. Мы будем голосовать за эту законодательную инициативу и просим вас всё-таки изменить свою позицию и также выразить поддержку, отдать свои голоса в пользу тех, кто очень нуждается в дополнительных мерах, — одиноких матерей и отцов, среднедушевой доход которых меньше прожиточного минимума.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Васильевна Сапрыкина? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

7-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, в настоящее время в законодательстве действует правило, в соответствии с которым гражданин по истечении одного года после того, как ему стало известно о нарушении его прав, теряет право на обращение к уполномоченному по правам человека за защитой своих прав и свобод. Мы полагаем, что это правило следует отменить и не ограничивать право гражданина на обращение к уполномоченному какими-либо сроками.

Из чего мы исходим, предлагая наш законопроект? Прежде всего, во-первых, из смысла Конституции Российской Федерации следует, что права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены по истечении какого-либо времени. И во-вторых, я обращаю внимание на то, что ранее такое же ограничение существовало в Уголовно-процессуальном кодексе, но в 2014 году Государственная Дума приняла закон, в соответствии с которым это ограничение было из УПК изъято.

Я прошу поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом от Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Представленным законопроектом предлагается предоставить заявителям право подавать уполномоченному жалобу независимо от времени, прошедшего со дня нарушения прав и свобод заявителя. Согласно пояснительной записке установленный в настоящее время срок подачи уполномоченному жалобы ограни-

чивает реализацию прав гражданина на обращение в государственные органы.

Следует отметить, что в соответствии со статьёй 3 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" деятельность уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечёт за собой пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. В связи с этим наличие пресекательного срока подачи жалобы уполномоченному не является ограничением права гражданина на обращение за защитой своих прав и свобод. Наличие в упомянутом федеральном конституционном законе положения о сроке подачи жалобы соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации — постановления от 17 ноября 2005 года и от 26 декабря 2005 года, — согласно которой своевременная защита прав является одним из необходимых условий их эффективного восстановления.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации отмечалось, что граждане должны проявлять в своих действиях разумную осмотрительность. Данная позиция представляется справедливой в том числе в вопросах защиты гражданами своих прав, включая соблюдение предусмотренных законодательством сроков. Основной целью установления в федеральном конституционном законе срока подачи указанной жалобы один год является предотвращение принятия уполномоченным к рассмотрению потерявших актуальность жалоб и обеспечение возможности своевременной защиты прав граждан, реально нуждающихся в дополнительных мерах по защите своих прав и свобод уполномоченным.

Кроме того, необходимо учесть, что снятие ограничения по сроку подачи жалобы может повлечь за собой непрогнозируемый рост числа жалоб в адрес уполномоченного и, конечно же, потребует увеличения штата рабочего аппарата уполномоченного и соответствующих расходов федерального бюджета на его содержание.

Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Рамзилу Рафаиловичу.

В принципе какой-то срок должен быть, но, на мой взгляд, срок один год недостаточен для наших граждан, тем более что речь идёт о защите их прав и законных интересов. Как вы считаете, может быть, частично всё-таки пойти навстречу Юрию Петровичу? Конечно, я не согласен с тем, что никакого срока вообще не должно быть, но, может быть, увеличить срок с одного года хотя бы до пяти лет?

Ишсарин Р. Р. Считаю, что годичный срок актуален: мы приоритетом ставим прежде всего своевременность оказания помощи, поэтому... При этом надо сказать, что действующая редакция закона предусматривает возможности подачи жалобы в течение года не с момента нарушения, а с того момента, когда стало известно о нарушении прав и свобод гражданина, что существенно расширяет возможности. Я считаю, что один год — это достаточная мера. В данном случае самое актуальное — своевременно оказать помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, как известно, деятельность уполномоченного не отменяет компетенции органов власти, которые обеспечивают защиту прав и свобод человека и гражданина, а только дополняет их. Соответственно, закрепление пресекающего срока подачи жалобы уполномоченному не может ограничивать права наших граждан. Признайтесь, что с этим доводом Правительства России трудно не согласиться, как и с другими. Например, согласно отзыву Правительства России принятие закона может привести к увеличению нагрузки на аппарат уполномоченного за счёт роста количества жалоб с учётом жалоб пятнадцатилетней, двадцатилетней, тридцатилетней давности и так далее, и эту мысль можно продолжить — к увеличению штатной численности аппарата, объёмов финансирования и так далее. Скажите, как вы оцениваете эти и другие доводы, которые изложены в официальном отзыве Правительства России и показывают несостоятельность предлагаемых вами новелл?

Председательствующий. Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я думаю, что, конечно же, это не показывает несостоятельности моих доводов, — это вы так трак-

туете, что доводы несостоятельные, а я так не думаю, и вроде бы Дума ещё никакого решения не приняла.

Анатолий Борисович, исходя из своей практики, и прежней правоохранительной, и нынешней думской, я полагаю, что людей, которые будут обращаться год спустя, будет не так уж много. Но были случаи, когда люди обращались, и отчасти не по их вине срок был нарушен, — не буду перечислять все эти ситуации. И кстати говоря, в отдельных случаях уполномоченный по правам человека занимался такими жалобами. Так что всё было бы в порядке, всё было бы хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Юрию Петровичу в продолжение вопроса моего коллеги Сухарева.

Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, рассматривали вы какие-то другие варианты увеличения срока, например по аналогии с Гражданским кодексом, со сроком исковой давности, допустим, три года?

Председательствующий. Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Об этом речь шла. По-видимому, можно было бы увеличить срок, всё-таки как-то ограничив его. Возможно, пятилетний срок был бы приемлемым.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу. Нет желающих выступить.

Докладчик ещё будет выступать?

Юрию Петровичу Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я в качестве заключения хотел бы выразить недоумение по поводу позиции комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества. И в заключении комитета, и в содокладе было сказано буквально следующее: это повлечёт за собой непрогнозируемый рост числа жалоб. Но, коллеги, право на жалобу — это важнейший институт гражданского общества. Коллеги из комитета, это же важнейший институт! Да вы должны радоваться, если число жалоб растёт, если государство создаёт возможность для того, чтобы гражданин мог свободно обжаловать те или иные действия. Я понимаю, когда против этого возражает комитет по безопасности или комитет по государственному строительству, но когда комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества стремится сократить число жалоб — это мне совершенно непонятно!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в преамбулу Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Два законопроекта идут пакетом — 8-й и 9-й вопросы. Законопроект под пунктом 9 мы уже начинали рассматривать, он связан с увековечением даты взятия Парижа, то есть дня победы в Отечественной войне 1812 года, завершения зарубежных походов русской армии. Тогда в дело вмешался Председатель Государственной Думы, дабы удержать фракцию большинства от позора, и предложил создать рабочую группу под председательством заместителя Председателя Государственной Думы Петра Олеговича Толстого. Рабочая группа долго заседала и пришла к выводу, что единственным препятствием к увековечению дня победы в Отечественной войне 1812 года является отсутствие в преамбуле закона о памятных датах упоминания о возможных зарубежных походах русской армии. Так вот законопроект на эту тему и внесён четырьмя авторами, депутатами трёх фракций, а именно мной и моими коллегами — Александром Николаевичем Шериным, Владимиром Владимировичем Бортко и Петром Олеговичем Толстым.

Что предлагается в законопроекте? Предлагается внести изменение в преамбулу, что даст возможность увековечить славу русского оружия, то есть российских войск, действующих на законных — это важно! — основаниях в составе коалицион-

ных — это важно! — сил за пределами территории России, в форме дней воинской славы России.

Принятие этого закона будет иметь очень большое значение для воспитания молодёжи в духе патриотизма, уважения к истории Отечества, любви к Родине и, конечно, не потребует никаких расходов из федерального бюджета, просто позволит нам помнить собственную историю.

Всего лишь 200 лет назад русская армия во главе с императором Александром I в составе, как вот коллеги правильно просили указать, коалиционных сил вошла в Париж и повергла Наполеона: были там и вюртембержцы, и пруссаки, которые изначально шли на Россию с мечом, ну, в общем, русские вместе со своими друзьями-союзниками повергли Наполеона. Французы встречали нашего императора цветами, был отслужен молебен на Елисейских Полях, как вы помните, на Пасху, ну и все потом дружно снялись со своих мест и уехали домой, не оставив ни одного франка долгов во французских кабаках (с тех пор они, кстати, называются "бистро").

Ну вот, коллеги, надо поддержать всего лишь изменение в преамбулу, а потом перейдём к следующему вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну действительно, рассмотрение этого законопроекта у нас тянется ещё с прошлого созыва, и в этом созыве мы уже его рассматривали. Я немножко, наверное, поправлю докладчика: дело было не только в преамбуле — когда рассматривался на заседании рабочей группы этот вопрос, в связи с тем что предлагаемые изменения не соответствовали существующей преамбуле федерального закона, мы рекомендовали автору законопроекта поработать в этом направлении, чтобы можно было рассмотреть законопроект. И вот поступил законопроект о внесении изменения в преамбулу: как уже доложил автор, предлагается установить возможность увековечения славы русского оружия — российских войск, действующих на законных основаниях в составе коалиционных сил за пределами территории России, — в форме дней воинской славы.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Как следует из отзыва Правительства Российской Федерации, преамбула 32-го федерального закона уже

сформулирована таким образом, что позволяет трактовать вопрос установления дней воинской славы России достаточно широко. При установлении дней воинской славы абсолютно неважно, на чьей территории русская армия вела боевые действия и действовала она при этом в составе коалиции или нет. По мнению Правительства Российской Федерации, проектируемые изменения представляются избыточными.

Комитет разделяет позицию Правительства Российской Федерации и, в свою очередь, обращает внимание на следующее. Из буквального прочтения проектируемой нормы следует, что любой день участия российских войск в военных действиях за пределами национальной территории в составе коалиции может быть установлен как день воинской славы вне зависимости от роли в истории Отечества, степени интенсивности ведения боевых действий и других факторов. Таким образом, из понятия "день воинской славы" вымывается его сущность, историческое значение для судьбы России, значимость военного сражения, героизм, масштабы, роль в истории и так далее. Это первое.

Второе. Участие российских войск в военных действиях за пределами национальной территории в составе международных коалиций гипотетически может носить как законный, так и противоправный характер. По мнению комитета, такая новация лишь затруднит установление новых дней воинской славы, так как не ясно, о каких законных основаниях идёт речь. Правовая неопределённость такой терминологии создаст проблему, так как не ясно, что считать критерием нахождения на законном основании в составе коалиции, не ясно, кто и для чего может определить законность участия российских войск в боевых действиях как в XXI веке, так и в более ранние периоды. Таким образом, открываются перспективы бесконечных инсинуаций на тему законности действия наших войск в те или иные исторические периоды.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Владимир Иванович, у меня вопрос к вам, как к коллеге. Мы в комитете рассматривали законопроект —

не могли бы вы депутатам назвать причину, по которой было рекомендовано создать рабочую группу и внести вот ту норму, о которой говорит Михаил Владимирович? И чья, кстати, это была идея, чьё это было предложение?

Богодухов В. И. Если вы заметили, я в начале выступления именно на это и обратил внимание: законопроект, который мы рассматривали ещё чуть больше года назад, действительно не соответствует нормам действующего закона, преамбуле закона, и мы сказали, что вот именно в этом направлении стоит поработать автору законопроекта. Нам было представлено изменение в преамбулу, и я в своём докладе сказал, что действительно согласно нашему Регламенту мы отправили данный законопроект в правительство и в наше Правовое управление. Именно учёными была дана оценка о нецелесообразности и избыточности данной формулировки преамбулы.

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, изменения, которые вы вносите, всё так же противоречат преамбуле. Два примера. Высочайший манифест Александра I гласит, что Отечественная война 1812 года в 1812 году и закончилась, там указано, что цели войны достигнуты: неприятель изгнан — война закончена. Следующим манифестом, от 1814 года, учреждалась в том числе медаль в память о вступлении в Париж, подчёркиваю, не о взятии Парижа, а о вступлении в Париж.

А теперь первый вопрос. Вы написали в законопроекте "на законных основаниях". Что, по вашему мнению, является законными основаниями? И приведите примеры, когда наша армия была за границей на незаконных основаниях.

Второй вопрос. Вы написали, что любой день, когда русская армия находится за границей в составе коалиции, может быть днём воинской славы вне зависимости от значимости этого дня для истории России. Вы считаете, этого достаточно?

Председательствующий. Михаилу Владимировичу Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Мне с вами очень удобно, конечно, полемизировать, потому что вы были автором, как и я. Мы вдвоём вносили законопроект о Дне взятия Парижа, если вы помните, мы вдвоём его отстаивали в прошлом созыве Государственной Думы, вместе расстраивались, что депутаты отказали. Мы с вами прекрасно помним, что многие наши оппоненты говорили о вступлении в Париж, утверждая, что якобы не было никаких боёв. Я напомню, за Париж погибла 21 тысяча русских сол-

дат — 21 тысяча русских лежит сегодня вокруг Парижа на воинских кладбищах. То есть это была битва, после которой было нанесено поражение.

По поводу нашей армии, которая находится за рубежом. Ну, например, сейчас она находится в Сирии на законных основаниях и борется с терроризмом в других регионах, на военных базах. Эти слова просто необходимы, так как есть правовая культура, и я посчитал нужным эти слова оставить, дабы не вызывать ни у кого других вопросов: а почему я не включил слова "на законных основаниях"? Вот для этого я, как автор законопроекта о внесении изменения в преамбулу, и включил это словосочетание. Преамбула подготовлена слово в слово в соответствии с теми рекомендациями, которые мне, как автору, дала рабочая группа под председательством Петра Олеговича Толстого. И повторяю, он является соавтором этого законопроекта, точнее, даже первым автором согласно его высокому государственному статусу.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Уважаемый Владимир Иванович, может быть, я чуть-чуть поторопился, задавая этот вопрос, так как вопрос относится и к 8-му, и к 9-му пунктам повестки. Собственно говоря, мы сейчас постоянно говорим о том, что пытаются переписать историю, пытаются украсть у нас победы. В частности, хочу отметить как депутат, избранный от Башкирии, что наши башкирские лучники также вошли в Париж и их называли северными амурами. Сейчас речь идёт о том, чтобы памятной датой стал день окончания стояния на реке Угре, и мы поддерживаем это предложение, вся фракция ЛДПР, я надеюсь, и все депутаты.

У меня вопрос к вам, Владимир Иванович. В целом, как вы считаете, была победа русского оружия там, в Париже, или её не было?

Богодухов В. И. Спасибо за вопрос. Я вам отвечу таким образом. На сегодняшний день согласно Федеральному закону № 32-ФЗ "О днях воинской славы..." у нас есть день, посвящённый именно Отечественной войне 1812 года, — это 8 сентября, когда состоялась великая битва, вы все это знаете. И 8 сентября у нас в стране празднуется День Бородинского сражения, которое явилось переломным моментом в войне с Наполеоном. И я, наверное, повторю слова депутата Красова: действительно, по этому поводу был издан великий манифест императора, где прославлялось русское оружие, изгнавшее иностранные войска с территории Российской империи. И я хочу вам сказать,

что спустя 100 лет эта дата, 100-летие битвы, праздновалась на Бородинском поле под предводительством Николая II, были приглашены все военные делегации, в том числе французская, и прославлялось русское оружие именно 8 сентября, когда состоялось Бородинское сражение. И эта дата сегодня является днём воинской славы.

И немножко добавлю по поводу Парижа. Это действительно было вступление в Париж, и медаль так называлась. И, как вы все знаете из истории, войск Наполеона в Париже не было, они все вышли из Парижа. Если забежать чуть вперёд, то позже было ещё стодневное правление Наполеона, он вернулся в Париж, и потом была ещё битва при Ватерлоо, когда действительно была разбита наполеоновская армия, после чего Наполеон был послан на остров Святой Елены. Такова история.

А днём славы русского оружия, связанным с 1812 годом, ныне является 8 сентября. Мы знаем, что к этой дате также было приурочено и строительство храма Христа Спасителя, который строился 40 лет. Так что эта дата у нас в России отмечается очень широко. И мы помним, что 200-летие Бородинского сражения тоже отмечалось очень широко.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я с чисто исторической справкой, как человек, который всё-таки имеет соответствующую профессию. Сражение за Париж, насколько я помню, было 18 марта 1814 года, так нас учили в университете. наших воинов там погибло порядка 6 тысяч — это общепризнанная историческая оценка. И это были бои не за город, это были бои в предместьях, чуть севернее, по итогам которых французская армия освободила город, и уже чуть позже Наполеон отрёкся от престола. Поэтому говорить о том, что не было этих событий, неверно, просто они происходили в предместьях, а не непосредственно в самом городе, но это совершенно непринципиально. Мне кажется, по этой причине мы должны, конечно, более предметно обсуждать предшествующие события.

Я благодарен коллегам из ЛДПР, которые сегодня нас к этой небольшой исторической дискуссии вернули.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Выступление от фракции — поставьте время.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, вы знаете, мы на заседании Комитета по обороне рассматривали вопрос о Знамени Победы, и я вот нахожусь под впечатлением после продолжения полемики. Вы знаете, я с ужасом думаю о том, что через 100 лет мы такими темпами и День Победы в Великой Отечественной войне не будем отмечать. Вот такое убеждение нас в том, что, оказывается, наши войска вступили в Париж благодаря международной коалиции... Мы так стесняемся признать, что это мы победили французов, которые вторглись на нашу территорию, говорим, что это произошло исключительно благодаря коалиции... Хочется напомнить, что после того, как фашисты 22 июня 1941 года напали на Советский Союз, тоже подключилась международная коалиция, и, когда мы выбили фашистов со своей территории, мы дошли до Берлина, и вступили в Берлин, и победили немецко-фашистских захватчиков, потом мы ушли из Берлина — вот кто-то говорит, что мы ушли из Парижа, — но это же ни в коем случае не умаляет заслуг нашей армии!

Хочу напомнить — я надеюсь, депутаты Государственной Думы от Крыма нас поддержат, — что в Париже есть Севастопольский бульвар, который назван так в честь победы французской армии при осаде Севастополя. Это на предмет того, как они помнят свою историю, на предмет того, как они не стесняются нас.

А теперь, коллеги, для того чтобы быть ближе к букве закона, напомним следующее. Изначально коллега Дегтярёв, фракция ЛДПР внесли предложение о том, чтобы к дням воинской славы отнести 31 марта — День взятия Парижа русской армией. Тогда, я считаю, вероломно и обманно, введя всех в заблуждение, сказали, что эту норму мы примем, если в преамбулу закона будут внесены изменения. И самое главное, в заключении Правительства Российской Федерации было сказано, мол, внесите в преамбулу закона "О днях воинской славы..." норму о том, что к дням воинской славы могут относиться события, которые происходили за пределами Российской империи или Российской Федерации, и после этого мы соответствующую дату внесём в перечень дней воинской славы. Коллега Дегтярёв вносит в преамбулу поправку, о которой шла речь, но теперь вы её не хотите принимать! Это как "Минск-2" — Украина говорит: слушайте, мы "Минск-2" были вынуждены заключить, потому что войска были в окружении, а теперь мы передумали! Когда коллега Дегтярёв вносил законопроект, надо было честно сказать: вы знаете, мы с французами не хотим портить отношения, как и с Чехословакией, вернее, с чехами и словаками;

тогда Советская Армия входила на законных основаниях, а теперь наши памятники там сносят и мы стесняемся признать ветеранами боевых действий тех, кто входил, там, в Венгрию, в Чехословакию, потому что нам кажется, что это не совсем законно было.

И теперь тоже какое-то двойное состояние. Вы что, стесняетесь каким-то образом обидеть французов? Это не из-за них случайно Москва была сожжена? Не они вторглись на территорию нашего государства? Что, не было тех крестьян — десятков, сотен тысяч жертв, людей, которые отстаивали свою страну? Конечно, в 1914 году, в Первую мировую войну, французы стали нашими союзниками, и теперь стало вроде как-то неудобно вспоминать о том, что когда-то мы с ними так же жестоко воевали, как и с немцами в 1941 году.

Теперь вопрос заключается в том, что нам, нашей стране, надо вкладывать деньги, для того чтобы снимать исторические художественные фильмы, в которых нужно рассказывать о том, где и когда мы с кем воевали, чтобы потом никто не удивлялся, почему член НАТО — Франция соскакивает с договора по "Мистралам", чтобы никто не удивлялся, почему Япония так себя ведёт. Мы вносим предложение 2 сентября сделать днём воинской славы — Днём Победы над милитаристской Японией, но правительство отклоняет эту законодательную инициативу, предлагаем дату Цусимского сражения сделать днём памяти и скорби — тоже отклоняют. То есть все наши победы и все наши поражения, связанные с теми государствами, которые сегодня какие-то претензии нам высказывают и, самое главное, объявляют против нас экономические санкции... В Правительстве Российской Федерации, в Госдуме стесняются внести в закон норму, по которой мы должны нашим потомкам напоминать, что у нас с этими странами было. Я, коллеги, вообще понять не могу логики действий!

Давайте доведём обсуждение вопроса до конца. Вы изначально сказали: вносите изменение в преамбулу, — мы его и вносим. Будьте добры, пожалуйста, это изменение принимайте, потому что оно вносится на основании рекомендаций правительства, заключения правительства.

Извините, Раиса Васильевна, что повторяюсь, но правительство сказал: внесите поправку в преамбулу, — мы её вносим, поэтому, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предложение Михаила Владимировича Дегтярёва о внесении изменения в преамбулу, что потом даст нам право принять закон и установить день воинской славы: 31 марта — День взятия Парижа. Когда-то Наполеон на нас напал, мы их вышибли с на-

шей территории и победили — этого не надо стесняться, это наша гордость, наша история!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Тетерин Иван Михайлович.

Три минуты поставьте.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я полагаю, что у нас нет оснований не доверять заключению правительства. Здесь ссылались на тот аспект, что преамбулу надо уточнить. Вот последняя трактовка, экспертиза правительства говорит о том, что нормы закона позволяют увековечить славу русского оружия в походах за рубежом, в том числе в составе коалиции, и в существующей трактовке. Это по первому вопросу.

Второй вопрос, по 31 марта. У нас, вообще-то, Великая... не Великая, а первая Отечественная война закончилась в 1812 году, на то есть манифест государя императора, и эта дата, как сказал Владимир Иванович Богодухов, закреплена: 8 сентября — День Бородинского сражения. А то, что 31 марта... ну, это совсем другая дата — вхождения в Париж и завершения зарубежных походов в том числе. Здесь коллега Шеин сказал, что закон-то говорит о том, что памятными датами могут быть только даты, когда были сражения, которые внесли решающий, определяющий вклад в победу в войне. Ну а 31 марта — государь император опять же определяет, что это дата вхождения в Париж. Да, здесь мы можем говорить: быстро, казаки, гусары, осужение генофонда — всё это имело место, но это не тот случай, когда мы можем говорить о том, что завершили войну, и в этом смысле отнести эту дату к дням воинской славы.

В законе совсем другое требуется и определяется, так что давайте будем чтить закон, руководствоваться его нормами. И моя точка зрения — не поддерживать эти два законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Затулин Константин Фёдорович.

Три минуты поставьте. На рабочем месте включите микрофон.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что мы, по сути, обсуждаем вместе 8-й и 9-й пункты, два законопроекта. Хотел бы отметить, что, конечно, я приветствую обращение депутатов Государственной Думы, к какой бы фракции они ни принадлежали, к теме патриотического воспитания, установления дней

воинской славы и так далее. Но, как говорится, Платон мне друг, а истина дороже. Я не собираюсь спорить по формальным вопросам, связанным с преамбулой. Возможно, поправка в преамбулу нужна, возможно, нет. Но в любом случае не такая, где сказано "на законных основаниях". Уже одно это заставляет не голосовать за это предложение, потому что оно действительно порождает вопрос: а в каких случаях на незаконных основаниях мы где-либо находились?

Что касается на самом деле главного вопроса — установления Дня взятия Парижа, то здесь получается, что уважаемые депутаты Государственной Думы через 200 лет после императора Александра I немножечко его поправляют: он, видимо, был в недостаточной степени патриотом, раз не отметил день взятия Парижа, а вот они хотели бы это отметить! Император Александр I предложил отмечать день избавления России от нашествия французской армии — во всех учебниках истории Отечественная война заканчивается в 1812 году.

Я сам, честно говоря, закончил исторический факультет и аспирантуру Московского государственного университета и хочу напомнить, что в российском обществе в 1812 году было два мнения по поводу того, надо ли продолжать войну и устраивать заграничный поход. Например, Кутузов был против этого, к слову сказать. Но случилось то, что случилось, и, безусловно, наши войска за границей одержали важные победы.

Мне кажется, гораздо важнее было бы внести в перечень дней воинской славы, например, День победы в Битве народов под Лейпцигом, в которой сражались огромные армии, двухдневная битва была. Что касается вступления в Париж, это славная дата нашей истории, но совершенно необязательно день воинской славы. Да, действительно, сражение было, не 6 тысяч, а 9 тысяч погибли на Монмартре, сражаясь против корпуса Мармона, который потом капитулировал. Это был замечательный манёвр, который был признан Наполеоном. Но это было политическое действие, а не великая битва, поэтому давайте его так же и оценивать. Никто не умаляет роли русских войск, никто не умаляет славы этого дня и вообще того, что мы с пруссаками вступили в Париж. Но пожалуйста, давайте не будем вставать на одну почву с теми, кто с удовольствием съёл бы Париж, если судить по некоторым высказываниям сегодня. Наши предки от этого воздержались в отличие от французов и заслужили этим вечную славу.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Исаев Андрей Константинович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я тоже историк по образованию, но воздержусь от соблазна подробно обсуждать здесь события двухсотлетней давности. Я хотел бы призвать вас поговорить всерьёз о самом законе о памятных датах. Для чего нужен и для чего принимался нами этот закон? Ведь у нас есть 112-я статья Трудового кодекса, которая устанавливает нерабочие праздничные дни, и это имеет конкретное материальное значение: люди получают оплачиваемое свободное время, нерабочие праздничные дни, проводятся государственные мероприятия. А когда принимался изначально этот закон, речь шла о том, что есть такие даты, которые — независимо от того, вошли они в праздничный календарь или не вошли, — находятся в сердце нашего народа. И каждый человек 12 апреля вспомнит, что это День космонавтики, и каждый человек в эти дни вспоминает те события нашей истории, которые сегодня, сейчас актуальны и значимы для наших граждан.

К сожалению, мы уже серьёзно отступили от этой концепции, расширив сам закон довольно серьёзно, вносятся всё новые и новые предложения. Наверное, это обоснованно в том смысле, что история России насчитывает более тысячи лет. Мы все видели отрывные календари, где на каждый день, на каждую дату мы можем найти огромное количество событий. Но было бы с нашей стороны неправильно, ошибочно превращать закон о памятных датах в такой отрывной календарь. Каждое из этих событий само по себе важно, оно важно для какой-то группы людей: кому-то важен профессиональный праздник, кому-то важно, что именно в этот день была освобождена от иностранных захватчиков территория, на которой он живёт, — люди отмечают это, и для этого существуют отрывные календари.

Закон о памятных датах всё-таки, на мой взгляд, должен содержать в себе довольно ограниченное количество дат — те даты, которые людям реально хочется праздновать, которые они будут праздновать независимо от того, прописали мы это в законе или нет, а превращать закон в путеводитель по нашей истории, регулярно меняя его, на мой взгляд, неправильно.

Я хочу обратиться ко всем коллегам. Я с уважением отношусь к высказанным мнениям, я считаю, что интерес, проявленный к отечественной истории при подготовке этого законопроекта, колоссален, и ваши знания, полученную информацию вы можете доносить до ваших и наших избирателей, пропагандировать эти праздники. Но давайте возьмём паузу с законом о памятных датах, давайте дадим традиции устояться, давайте добьёмся того, чтобы те даты, которые мы уже обозначили в за-

коне как памятные, люди реально отмечали и праздновали. Возьмём паузу — памятных дат не может быть много, закон не может быть отрывным календарём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Михаил Владимирович Дегтярёв — заключительное слово.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, большое спасибо за обсуждение. Вижу, законопроект тронул — нас, как авторов этой законодательной инициативы, он трогает уже много лет. Я хочу вот на чём сфокусировать ваше внимание. Хочу оттолкнуться от выступления, можно сказать, современного Суслова — Андрея Константиновича Исаева, идеолога правящей партии. Андрей Константинович говорит: надо отмечать то, что в сердце. Слушайте, если сотни лет вымарывать из памяти народа день победы в Отечественной войне, конечно, его не будет в сердце народа, понимаете? Приравнивать заграничные походы, точнее, отрывать заграничные походы русской армии в кампании 1813—1814 годов от Отечественной войны 1812 года — это всё равно что разделить Великую Отечественную войну, неужели это не понятно? Мы же все на русском языке говорим, мы все прекрасно понимаем, что советская Красная Армия в 1944—1945 годах выполняла абсолютно такую же миссию, как та, которую выполняла русская армия в 1813—1814 годах: гнала завоевателя кровавого по территории Европы в его логово и там победила. Ну что, не так, что ли? Так! У нас чёрное сегодня стало белым, а белое — чёрным? Я не понимаю, мы на каком языке, коллеги, с вами разговариваем?!

Если у уважаемых коллег есть желание убрать словосочетание "на законных основаниях", я, как автор, готов ко второму чтению лично внести поправку, чтобы убрать это словосочетание, — устроит это уважаемых членов самой большой фракции (наверное, наверняка последний созыв) в Государственной Думе или нет? Если устроит, я, как автор, убираю, я гарантирую, что внесу такую поправку.

Ну вы же потом, уважаемые коллеги, в кулуарах жалуетесь, дескать, почему за вас люди не голосуют, — так поэтому и не голосуют! Не потому, что пособия маленькие, не потому, что дороги где-то не залатаны, а потому, что так политическая элита относится к собственной истории, к своей стране и к национальным интересам! Ну если в Париже есть Севастопольский проспект, то он и есть, ну если во Дворце Инвалидов, где захоронен Наполеон, на полу написано название Москвы как города, который он взял и сжёг, по нему ходят туристы, в том

числе русские... Они не стесняются побед своей армии — мы стесняемся!

Вот с технической точки зрения за что мы с вами сейчас будем голосовать? Мы будем голосовать по предложению о внесении поправки в преамбулу. Эта поправка родилась в ходе заседаний рабочей группы, которая была создана по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина — человека мудрого, государственного, который избавил от позора фракцию, собиравшуюся провалить законопроект о внесении изменений в закон "О днях воинской славы и памятных датах России" в части установления Дня взятия Парижа. То есть, получается, мне, как автору, было предложено внести изменения в преамбулу — я их слово в слово внёс, а сейчас коллега из Комитета по обороне мне рассказывает, что это избыточно. Как это назвать?! Ну есть одно нормальное русское слово — "обман", а есть другое, более народное — на букву "н" начинается и на "балово" заканчивается, понимаете? Вот именно так это выглядит, это не нормальный законотворческий процесс, а именно вот это на букву "н"!

Коллеги, я предлагаю ещё раз всем очень хорошо подумать, поддержать законопроект, внесённый Петром Олеговичем Толстым (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), Владимиром Владимировичем Бортко (фракция КПРФ), мною и коллегой Шериным (фракция ЛДПР), и внести изменение в преамбулу закона "О днях воинской славы...". И уравнивать день взятия Парижа, именно день капитуляции столицы агрессора, который 12 губерний сжёг, уничтожил миллион человек, сжёг столицу... ну, не столицу, а Москву (столицей тогда, конечно, был Санкт-Петербург, замечательный город), вот уравнивать это событие и Бородинское сражение у нас язык не поворачивается! День Бородинского сражения — это, правильно коллеги сказали, день большой битвы; мы же празднуем, отмечаем битвы Великой Отечественной войны — Сталинградскую, на Курской дуге, снятие блокады Ленинграда, — и это то же самое, большое Бородинское сражение вошло в историю. Но день победы — это и есть день победы, и столица агрессора — Париж — была взята 31 марта 1814 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Богодухову включите микрофон.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, наверное, повторю точку зрения наших коллег За-

тулина и Исаева. Действительно, они историки, и они объяснили ситуацию: более 200 лет прошло с тех пор, как император Александр I подписал манифест об изгнании врага из России и окончании Отечественной войны и закончилась война 1812 года. И если говорить о проектируемой преамбуле, то она действительно не соответствует критериям нынешнего закона, поэтому я предлагаю отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в преамбулу Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Иванович, я хотел бы, чтобы и мне, и коллегам разъяснили вот такой вопрос по Регламенту. У нас была создана рабочая группа, мы за это проголосовали как вменяемые и серьёзные люди. Цель создания рабочей группы — разработка и внесение в преамбулу поправки, позволяющей нам принять закон, проект которого сегодня в повестке под 9-м пунктом. Я не совсем понимаю, создание этой рабочей группы — это что, была какая-то шутка либо цирк или мы по-серьёзному ко всему подходим? Я тогда не совсем понял, в чём смысл создания рабочей группы — чтобы отклонить то, что она должна была разработать, с тем чтобы закон принять? Вот можно мне как-то это пояснить? Я не понял, честно говоря, вообще-то.

Председательствующий. Сейчас как раз по ведению просит слова Ольга Викторовна Савастьянова, и я ей предоставлю слово. Но сначала скажу, коллеги, что у нас бывают случаи, когда мы и с мнением комитета не соглашаемся на пленарном заседании, в принципе такое возможно. Конечно, лучше, чтобы всё заканчивалось каким-то позитивным результатом, но не всегда так бывает.

Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Вначале по вопросу, который был задан. Уважаемые коллеги, межфракционные рабочие группы, как и комиссии, которые в Государственной Думе создаются, обсуждают и прорабатывают проблемы, вносят предложения. Данные предложения рассматриваются в зависимости от статуса комитетом, Советом Государственной Думы. Рассмотрение этих предложений не обязывает Государственную Думу к принятию того или иного решения, группа создаётся для того, чтобы прорабатывать вопрос. Так что здесь никаких нарушений нет.

Иван Иванович, я просила слова в связи с нарушением Регламента.

Уважаемые коллеги, у нас в Регламенте есть статья 45, в которой говорится о том, что депутат Государственной Думы не вправе нарушать правила депутатской этики. И одно из этих правил: нельзя допускать необоснованных обвинений в чей-либо адрес.

Уважаемый Михаил Владимирович, наша фракция отвечала и дальше будет отвечать за свою позицию, за решения и за то мнение, которое высказывает. Пока же мы в этом зале постоянно отвечаем за вашу интерпретацию и ваше представление по поводу этой позиции. Это слишком разные вещи. Просьба не допускать впредь такой интерпретации, которая не имеет отношения к нашей фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Это разъяснение председателя комитета по Регламенту.

Коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. Фактически мы его уже начали рассматривать, рассматривали, но 8-й и 9-й вопросы стоят отдельно, поэтому будем рассматривать их отдельно. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу говорю, если я кого-то обидел, прошу прощения.

Переходим к рассмотрению самого главного, 9-го вопроса — законопроекта об установлении дня воинской славы России: 31 марта — День взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813—1814 годов. Учитывая, что при обсуждении предыдущего вопроса коллега Тетерин из Комитета по обороне сказал, что внесение изменения в преамбулу избыточ-

но, а значит, не мешает нам рассмотреть законопроект об установлении Дня взятия Парижа, переходим к его обсуждению.

О чём идёт речь? Речь идёт об историческом событии, которое вы все прекрасно знаете: 31 марта император Александр I вошёл в Париж во главе союзной армии, на 90 процентов состоявшей из русских войск, но там были и вюртембергцы, и другие войска. Парижане встречали нашего императора цветами, ну а до этого вся наполеоновская армия была разгромлена в предместьях Парижа, как справедливо замечали уважаемые историки. Меня, как инженера космических систем, заинтересовала эта тема ещё в прошлом созыве, перед 200-летием этого события: почему же мы его не празднуем? Потому что, как правильно сказал Андрей Константинович Исаев, у народа в сердце этого события нет, оно просто испарилось за 200 лет. Однако же мне, как молодому политику, это показалось несправедливым, и спустя шесть лет мы опять рассматриваем этот законопроект в Государственной Думе, уже этого созыва. Мне особенно приятно делать это вместе с вами.

Так что же это за день такой? Ну, день на самом деле памятный — это день победы в Отечественной войне, 100 лет его Россия праздновала, праздновала по старому стилю на Рождество, во всех храмах проводились молебны. Но, после того как 100-летие этого события в 1814 году Россия отметила, царская элита отменила празднование этого дня в связи с тем, что царская Россия, Российская империя объединилась с французами и британцами в Антанту против Второго рейха. Вот так спустя 100 лет победа в Отечественной войне в угоду сиюминутному союзу со своими европейскими коллегами, товарищами, как угодно их можно называть, просто испарилась из нашей истории. То есть до этого была победа, 100 лет праздновали, а через 100 лет она испарилась.

Коллеги здесь правильно отмечали: нам кажется невозможным, из разряда сюрреализма, что в 2045 году 100-летие Победы в Великой Отечественной войне мы отметим, а потом перестанем отмечать, но, глядя вот на такие примеры из нашей истории, можно сказать, что это возможно, и это страшно. Конечно, горе политической царской элите России, которая забыла свою историю в угоду коалиции, но также будет горе и будущей политической элите, которая, если не восстановит День взятия Парижа и победы в Отечественной войне, может забыть о Победе в Великой Отечественной войне вообще без проблем. Скажут, ну, Париж, когда это было! Праздновали? Ну всё, не надо голову морочить, надо идти дальше, строить новые дороги, космодромы, праздновать День космонавтики — нацио-

нальный праздник, безусловно, который должен быть выходным днём, и фракция ЛДПР это не раз предлагала, к слову, то, о чём говорил Андрей Константинович Исаев. Но надо смотреть в глубь истории. Многие говорят: давайте ещё Куликовскую битву отмечать, стояние на Угре — давайте, и не только это! Это наша история, разве можно к ней относиться как к календарю, листы которого мы переворачиваем и видим красивые слова и картинки? Это же история наша!

Коллеги, я вас призываю всё-таки ещё раз подумать. В прошлый раз Вячеслав Викторович Володин спас от позора наш замечательный высший законодательный орган и перевёл это в рабочую группу, а в этот раз его уже нет в президиуме и спасти некому. Рабочая группа провела работу, предложила мне, как автору, внести изменение в преамбулу, я это сделал вместе с Толстым, Бортко и Шериным, вы это дело отклонили. Ну, теперь пришло время нам зафиксировать День взятия Парижа и победы в Отечественной войне.

Я, как инженер космических систем и юрист по образованию, могу долго углубляться в исторические даты, цифры, сколько погибло... Вот называли цифру 6 тысяч человек, Затулин говорит — 9 тысяч, а есть ещё независимые историки, которые говорят, что 21 тысяча русских воинов лежит под Парижем. У историков, как и у юристов, два историка — три мнения, а источник один, понимаете? Так нельзя к своей истории относиться!

И последнее замечание, по поводу битвы под Лейпцигом — Битвы народов, о которой упомянул глубокоуважаемый коллега Затулин. Вот я был в Лейпциге в 2013 году, когда там отмечалось 200-летие этой битвы, был по личной инициативе, как депутат Государственной Думы — от Российской Федерации никого не было. Ничего не напоминает? На мероприятия по поводу годовщины начала Второй мировой войны очень похоже, правда? Не было от России ни одного официального представителя. Годовщину Битвы народов отмечали все: начальник Еврокомиссии, канцлер Германии, президент Франции, товарищи из Люксембурга, из Австрии. Только под Лейпцигом погибло 80 процентов русских, русские войска гнали Наполеона к его столице — Парижу, который благополучно взяли 31 марта 1814 года! Так что предлагаю, коллеги, ещё раз подумать и поддержать.

А с коллегой Затулиным я готов стать соавтором законопроекта о памятной дате — День Битвы народов под Лейпцигом в 1813 году, её тоже нужно помнить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В продолжение предыдущего вопроса повторяю ещё раз то, что прозвучало ранее относительно противоречия в преамбуле. Не может быть вопреки концепции федерального закона номер 32 увековечена дата, содержащая в себе два несопоставимых по значимости для истории России события, произошедших с разницей в полтора года. Победа в Отечественной войне 1812 года уже увековечена в форме дня воинской славы: 8 сентября — День Бородинского сражения русской армии под командованием М. И. Кутузова с французской армией (1812 год). Повторное упоминание событий Отечественной войны 1812 года в связке с заграничными походами русской армии избыточно и нецелесообразно.

Кроме того, как сообщили историки ещё год назад, когда мы рассматривали данный законопроект, 31 марта 1814 года действительно не было масштабного сражения. Мы все знаем, что после окончания Отечественной войны, которое обозначил великий манифест императора об изгнании войск Наполеона с территории Российской империи, это действительно праздновалось Русской православной церковью, и сегодня у нас это празднуется 8 сентября, эта дата действительно приурочена к этим событиям. А 31 марта... Мы все прекрасно знаем, что за период с 1812 года до 31 марта 1814 года было много различных сражений русской армии в составе коалиции и действительно в предместьях Парижа были сражения коалиционных сил. Но на момент вступления в Париж — это действительно так было, и медаль есть — войск Наполеона в Париже не было, поэтому как день битвы, как день воинской славы это отмечать нельзя согласно нашей преамбуле.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М. Я не изучал вопросы космоса, а изучал историю войн и военного искусства, и вот норма закона "О днях воинской славы и памятных датах России" однозначно определяет, что это должно быть событие, которое произошло в ходе

той или иной войны и повлияло на результат войны. А 31 марта на ультиматум государя императора вынесли ключи — это несколько другое действие. Есть некоторые аспекты, о которых я говорил, — про быстро и другие моменты, но давайте всё-таки руководствоваться нормами закона и не будем полагать, что это день, когда был внесён решающий вклад в победу в первой Отечественной войне.

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Александр Николаевич, от фракции?

От фракции выступление — время поставьте.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, несомненно, на меня, на инженера-механика по эксплуатации гусеничной и колёсной техники, давит авторитет членов комитета, имеющих высокие воинские звания, высочайшие государственные награды, это люди, которые имеют действительно профильное историческое образование. Но напомню вам, что один историк недавно проиграл Ивану Пиляеву по 70-му одномандатному округу в Хабаровском крае, и ему не помогло глубокое знание истории — наверное, он забыл вступить в партию, от которой баллотировался. Здесь коллеги говорили о том, что они отвечают за свои действия и отвечают сами, без нашей подсказки, — согласен, это происходит периодически на выборах, в Мосгордуму и в Хабаровском крае 8 сентября.

Также коллеги говорили о том, что не надо превращать наши памятные даты в листы отрывного календаря. Наверное, всё познаётся в сравнении, наберитесь терпения, коллеги, я вам зачитаю, какие дни относятся к дням воинской славы:

27 января — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады;

2 февраля — День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве;

23 февраля — День защитника Отечества;

18 апреля — День победы русских воинов князя Александра Невского над немецкими рыцарями на Чудском озере, Ледовое побоище (сражение произошло 5 апреля, поэтому, когда у вас 5 апреля начнёт что-то щемить в сердце и вы захотите отметить этот день, — помните, это как раз связано с Ледовым побоищем);

9 мая — День Победы, это, несомненно, наш общий святой праздник;

7 июля — День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (сражение произошло 24–26 ию-

ня 1770 года; сейчас у нас с Турцией хорошие отношения: они комплексы "С-400" покупают, всё-таки реализуется газовый "Турецкий поток" — может быть, мы погорячились тогда? — да, ныне ситуация, отношения с Турцией немного другие, ну, правда, ситуация меняется каждые 50 лет);

9 августа — День первой в российской истории морской победы русского флота под командованием Петра Первого над шведами у мыса Гангут;

23 августа — День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Курской битве;

8 сентября — День Бородинского сражения русской армии; ну и, на всякий случай, в сентябре же и Куликовское сражение произошло и так далее.

Коллеги, несомненно, огромный перечень праздничных дат: 4 ноября — День народного единства; 7 ноября — День проведения военного парада на Красной площади в городе Москве в ознаменование 24-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции (1941 год); 24 декабря — Суворов Измаил взял и так далее и тому подобное.

Коллеги, я считаю, что есть исторический факт, которым нужно гордиться и на примере которого нужно воспитывать своих потомков. И порою я думаю: откуда взялись эти бандеровцы на Украине, откуда они все повывлазили, где они хранили эту форму, почему они пытаются разделить нашу общую историю, почему они всё-таки как бы даже сожалеют по поводу эсэсовской армии?..

И вы знаете, когда я слышу аргументацию, что, мол, не надо нам праздновать, отмечать этот день... Причём Михаил Владимирович Дегтярёв, фракция ЛДПР не предлагают нам отдыхать в этот день, а предлагают, чтобы просто в нашем законе появилась ещё одна строка, чтобы наряду с упоминанием Ледового побоища, Куликовской битвы (это те самые дни, когда у нас начинает щемить сердце, потому что мы же действительно с молоком матери впитали эти праздники), говорилось и ещё об одной дате, которая будет напоминать всем натовским странам о нашей победе. Как сказал Александр Невский, кто с мечом к нам придёт, от меча и погибнет. Ну что такого страшного произойдёт в нашей стране, если вдруг в законе "О днях воинской славы..." появится эта норма? Что мы тут начинаем защищать диссертации, так сказать? Такое ощущение, что кто-то что-то доказывает, — какая в этом проблема, коллеги?!

Давайте мы примем этот закон, впишем эту дату в наше законодательство — это наша общая история! — и покажем, что у нас нет хозяев за рубежом, что у нас их там действительно нет

и что мы не боимся их обидеть! Или, может быть, наоборот? Я не в курсе, я не утверждаю, не имею права никого обвинять. У фракции ЛДПР хозяев за рубежом нет — мы не боимся их обидеть тем, что запишем в законе, что когда-то мы их победили и пришли в столицу нашего противника. Рекомендуем и вам это сделать, потому что наши избиратели — это граждане Российской Федерации, которых также возмущает хамское отношение к нашей истории, к нашим памятникам, также возмущает, почему вдруг переобулась Франция и по указке Вашингтона передумала нам поставлять "Мистрали", получив от нас предоплату! Это немножко похоже на переобувание, как и то, когда создают комиссию, рабочую группу, которая разрабатывает поправку в преамбулу, а потом говорят: ну вы знаете, мы её так создали, эту комиссию, и вовсе не обязательно, чтобы эта поправка прошла, мы группу просто так создавали. То есть взрослые люди сидели разрабатывали текст, готовили нужную норму в преамбулу, а потом им говорят: ну нет, не то, всё-таки не проходит ваш закон!

Давайте к этому вопросу относиться действительно патриотично, серьёзно, давайте примем эту норму, чтобы у нас этот день был зафиксирован в законе: 31 марта — день победы над Францией. То, что войска вошли в Париж, — это заслуга исключительно нашего народа, наших полководцев и нашей армии, и это нужно помнить, этим нужно гордиться, это нужно зафиксировать в нашем законодательстве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, тоже хотелось бы просто ещё раз пройти по аргументации, которую противники данного законопроекта представляют.

Прежде всего, по поводу самой даты. Сейчас коллега Шерин Александр Николаевич говорил, что так или иначе, но в перечне уже существуют даты, дни, когда битв не было, — это были и парад, и просто подписание соглашений. То есть вот то, была битва — небольшая или большая — или не было, не играет никакой роли, такого принципа при установлении дат не придерживались. Это первое.

Второе. Конечно, я с коллегой Дегтярёвым тоже не могу не согласиться в каком плане? Мысли, слова по поводу создания и функционирования комиссии приходят на ум только матерные, потому что, правда, говорится, что нужно внести... Ну коллеги, это всё до сих пор можно внести! А те, кто предлагал это,

почему не участвовали в работе рабочей группы либо участвовали, но не внесли? Действительно, ситуация непонятная, тем более что представители трёх фракций включились в это, подписались, — по-моему, тоже довольно непонятная ситуация. Просто предлагаю рассмотреть законопроект, принять, а потом уже всё, что нужно, дальше можно будет вносить в рабочем режиме, если проблема только в этом, потому что какие-то другие аргументы, в общем-то, не звучат.

И последнее, что мне, как историку по образованию (я Новосибирский государственный университет закончил, моя квалификация — историк), хотелось бы сказать. Историю страны наше молодое поколение, к сожалению, знает всё хуже и хуже. Появилось тестирование по истории, и вот, судя по результатам тестирования, чаще всего как раз даты, большие памятные даты россияне знают всё хуже и хуже. Действительно, это большое событие для истории нашей страны, оно признавалось в имперское время, действительно, это великое событие не только для нашей страны, но и для всего мира, потому что армия, которая шла и поглощала другие страны, могла полностью изменить миропорядок. Таким образом, Россия в очередной раз встала на пути агрессора, покончила с этой агрессией, и это значительное событие для всего мира — дата важна не только для нас, но и в принципе для всей Европы как минимум. Эту дату нужно знать, и нужно, чтобы её знали и другие, чтобы её помнили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Затулин К. Ф. Прежде всего скажу, что я охотно приму участие, я готов с Михаилом Владимировичем Дегтярёвым подготовить проект закона по поводу действительно великой Битвы народов под Лейпцигом. Она стоит того, чтобы о ней упоминать в перечне дней воинской славы, в отличие от дня вступления в Париж, когда не было никакой великой битвы, был очень удачный политический манёвр, стратегический ход в ходе этой кампании, но никак не сражение, о котором, как о других сражениях той поры, вспоминалось бы в истории, это совершенно очевидно.

Что касается памяти о событиях не только 1812, 1813 и 1814 годов, то давайте не будем умалять самосознание наших граждан, активность наших историков, способность их рассказывать об этом не только в книгах и монографиях, но и в фильмах и в других формах. И если меня что-то и заставляло сомневать-

ся, то выступление уважаемого Александра Николаевича Шерина полностью меня в этом отношении убедило — всё, что связано с этим предложением, в его изложении выглядит как голое политиканство. Здесь и выборы в Хабаровском крае, и заявление о попытке "ЕДИНОЙ РОССИИ" придумать инициативу об отмене в будущем празднования Дня Победы в Отечественной войне — я имею в виду Великую Отечественную войну — и так далее. Прекратите, пожалуйста, спекулировать на истории, это ни к чему хорошему не приведёт! Есть разница между событиями 1812 года и 1941 года. Концлагерей в Европе не было тогда, мы не освобождали узников концлагерей в ходе заграничного похода — это такие детали, которые, может быть, инженерам-механикам неизвестны, но мне и другим историкам известны хорошо!

Уважаемые коллеги, не нужно нам создавать проблемы там, где их нет: это не день воинской славы. Можете изобрести дни дипломатических успехов Российской империи, и тогда можно будет отмечать дату Венского конгресса, который действительно подвёл итоги войны, — но никак не вступление войск в Париж. Вступление войск в Париж нужно вспоминать, главное, в связи с тем, что мы оказались гарантами того, что Париж не был сожжён в отличие от Москвы. И это наше самое главное завоевание в результате вступления в Париж, если хотите, кроме того что Наполеон был вынужден отречься. Вот об этом надо говорить, и вот это достойно славы, а вовсе не приписываемые какие-то огромные военные свершения в связи с этим конкретным днём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мне кажется, что надо точнее цитировать, передавать смысл выступлений наших коллег.

Заключительное слово — Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, я благодарю за столь глубокое обсуждение. Видно, что тема всех очень взволновала. Я благодарю наших историков, которые очень хорошо знают историю России, многие преподавали и продолжают продвигать этот важнейший предмет в массы.

Я хочу ещё напомнить коллегам о том, что изначально вообще был законопроект об окончании Отечественной войны и избавлении от Наполеона. Те, кто был в прошлом созыве, может быть, об этом помнят. В процессе его обсуждения в 2013 году совместно с Российской академией наук и институтом об-

щей истории или всеобщей истории — не помню, как точно он называется, — мне, как автору и инициатору, было предложено как раз таки днём победы считать день взятия Парижа. И я, как автор, опирался как раз таки на заключение Российской академии наук, тогда ещё не реформированной. Может быть, сейчас будет другое заключение, мы не запрашивали. И, опираясь именно на мнение историков, всё это мы предложили вашему вниманию.

Я хочу поблагодарить тех, кто высказался в поддержку. Хочу выразить уверенность, вернее, надежду на то, что через 25, точнее, через 26 лет день взятия Берлина, День Победы в Великой Отечественной войне останется у нас в календаре и в памятных датах. Мы, и как депутаты, и как просто граждане нашей страны, всё сделаем для этого. Но Отечественная война 1812 года, вообще весь этот период, на мой взгляд, не может быть отражена одним лишь Бородинским сражением. Это просто некорректно с учётом масштабов события, которое произошло, масштабов тех бедствий, которые обрушились на Российскую империю, на наш народ, и масштабов битв и потерь, которые понесла наша армия и в 1812-м, и в 1813-м, и в 1814 году.

Коллеги, я прошу ещё раз вас всех поразмышлять над этим перед тем, как нажать или не нажать на кнопку, и выполнить свой гражданский долг, внести маленькую строчку в закон "О днях воинской славы..." — не о праздниках, а о Дне взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны и заграничных походов русской армии, что мы вам предлагаем сделать.

Ну а битва под Лейпцигом, безусловно, должна быть отмечена в законе "О днях воинской славы и памятных датах России", и мы с коллегой Затулиным, конечно, такой законопроект внесём. Приглашаем всех желающих стать соавторами, но потом, коллеги, когда кто-то из Комитета по обороне будет вам рассказывать, что это не повлияло и вообще достаточно Бородинского сражения, вам будет так же грустно, как сейчас мне, автору, и уважаемым коллегам-соавторам.

Предлагаю поддержать законопроект.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово содокладчику, Владимиру Ивановичу Богодухову.

На рабочем месте включите микрофон.

Богодухов В. И. Я просто хочу добавить пару слов по поводу заключений. Когда впервые представлялся этот законопроект, были заключения, я уточню, Института военной истории, Российской академии наук, и все заключения были отри-

пательные, поэтому Комитет по обороне рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Иванович, судя по тому, что вы не сделали замечания Константину Фёдоровичу Затулину, который давал мне масштабную оценку, моему образованию, наверное, Регламент не был нарушен, но я хотел бы напомнить, что подобное образование ещё несколько членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеют.

Ну и после той оценки, которую дал мне Константин Фёдорович, единственное, что я могу сделать, — это согласиться, присоединиться к той оценке, которую ему давал Владимир Вольфович в прямом эфире программы "Вечер с Владимиром Соловьёвым".

Всё, спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех быть более сдержанными. И призываю к тому, что нужно точнее цитировать друг друга.

Я в вашем выступлении некоторых пассажей, которые услышал Константин Фёдорович, не услышал.

Председательствующий. Так, Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста, по ведению.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я хотела сказать то же самое, что говорил сейчас депутат Шерин. Когда слушала Затулина, думала: когда он это услышал? Я вроде внимательно слушала, но ничего подобного не говорил депутат Шерин, а говорил он корректно и совершенно верно.

Ну и конечно, ещё очень удивляет: когда мы вносим законопроект по пособиям, нам говорят, мол, денег нет, но в данном случае чего у нас нет — ума не хватает или смелости?

Председательствующий. Тамара Васильевна, тоже не надо так. Спасибо.

Коллеги, завершили обсуждение этих вопросов.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения обстоятельств непреодолимой силы в отношении договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке)". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Перенесясь от защиты исторической правды, памяти о наших выдающихся предках, которые защищали страну от ига — татарского, либо крестоносцев, либо Наполеона, — к тому, что сегодня происходит в стране.

К сожалению, вот такое тихое иго — я назвал бы его игом ростовщиков, менял, торгашей — оставляет без жилья, может быть, даже большее количество граждан, чем это было в прошлом, во времена набегов, а уж количество бездомных в России, оставшихся без жилья именно по причине вот такого наглого, циничного поведения банкиров, микрофинансистов, коллекторов всех мастей и иже с ними, ну просто не посчитать! И мы как бы смиряемся с этим: ну что, мол, делать, вот такие обстоятельства, такой капитализм волчий выбрали, значит, вынуждены в нём жить. Нет, коллеги, ничего подобного! Надо добиться того, чтобы памятной датой в истории стало освобождение от этого ига, от этой кабалы кредитной. Давайте принимать законы — от нас зависит, защитить сегодня сотни, тысячи, сотни тысяч граждан от этого ига или не защитить.

Вот цель представляемого законопроекта именно в том, чтобы хоть частично решить проблемы, касающиеся вкладчиков, ипотечного кредитования, дополнить и расширить те гарантии, благодаря которым граждане не будут лишены самого главного — жилья, крыши над головой. Мы вносим соответствующие поправки в закон "Об ипотеке...", конкретно статью 12¹ "Ответственность сторон за исполнение обязательств". И конкретно мы предлагаем, чтобы сторона договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке), не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая свои обязательства, не

несла ответственности, в случае если надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам, в частности, сейчас относятся стихийные бедствия (землетрясения, наводнения, ураганы), пожары, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии. Мы расширяем этот перечень следующими понятиями: финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, существенная девальвация национальной валюты и другие независимые от воли сторон договора о залоге недвижимого имущества обстоятельства. Вот в чём суть наших предложений. Эти предложения, что называется, основаны на бедах сотен, если не тысяч людей, которые потеряли своё жильё, заплатили иногда полную стоимость — и потеряли полностью, ещё и остались в долгу перед банками. Мой коллега Валерий Карлович Гартунг даст вам, если хотите, сколько угодно конкретных примеров.

Уважаемые коллеги, моё предложение — поддержать представленный законопроект, а может быть, даже расширить перечень таких причин. Ну согласитесь, почему когда террористический акт или диверсия происходит, мы это считаем основанием для того, чтобы граждане не теряли залоговую недвижимость, а если это просто убийство? Не бывает, конечно, просто убийств... Если просто смерть, не из-за эпидемии, а просто ввиду тяжёлого заболевания, то это, как показывает практика, не является основанием для того, чтобы защитить семью, оставшуюся без кормильца, от подобных действий — претензий банка и решения суда.

Уважаемые коллеги, давайте двигаться к тому, чтобы, ещё раз хочу сказать, появилась дата освобождения от ига банкиров, бизнесменов, которые любой ценой хотят получить не просто прибыль, а сверхприбыль, да ещё и лишить квартиры взявших ипотеку.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку очень внимательно рассмотрел данный законопроект и подготовил отрицательное заключение по данной инициативе. Почему, коллеги? Уважаемый Олег Анатолье-

вич в своём выступлении изложил, насколько широко в законопроекте трактуется понятие "обстоятельства непреодолимой силы". При этом финансовый кризис, существенная девальвация валюты, изменение валютного курса и другие обстоятельства из перечня, который он привёл, в данном законопроекте с экономической точки зрения никак не прописаны.

Конечно, комитет очень неравнодушно относится к этому вопросу и понимает социальную значимость существования заложенного жилья, конечно, желательно его сохранять, но заёмщик тоже несёт определённую долю ответственности. При всём этом комитет высказывает очень серьёзные замечания по данному законопроекту. Во-первых, не определены критерии, по которым можно определить, что подразумевается под существенной девальвацией валюты. Ну что это такое? Разве это экономическое понятие? Во-вторых, какой порог изменения валютного курса достаточен для признания такого изменения обстоятельством непреодолимой силы? В-третьих, какими фактами необходимо руководствоваться, чтобы определить наступление финансово-экономического кризиса? Ну и так далее, коллеги.

Кроме того, одно и то же обстоятельство на законодательном уровне может быть признано обстоятельством непреодолимой силы для одной сферы правоотношений и не признано для другой. Перечни таких обстоятельств в федеральных законах, регулирующих конкретные сферы деятельности, могут существенно различаться, что приведёт, конечно, к нарушению единства экономического и правового пространства Российской Федерации.

Принятие предлагаемых изменений приведёт к закреплению на законодательном уровне чрезмерно широкого толкования такого явления, как непреодолимая сила. Также принятие закона приведёт к правовой неопределённости в части определения понятия непреодолимой силы и, как следствие, к неравному положению сторон договора в различных отраслях гражданско-правовых отношений.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Борисович, у меня к вам вопрос. Вы сказали, что формулировки размытые, дескать, где порог? Ну хорошо, но это же во втором чтении можно установить. Если мы ко второму чтению такие цифры пропишем, тогда у комитета возражений не будет?

Шулепов Е. Б. Видите ли, в своём выступлении уважаемый Олег Анатольевич пользовался философским понятийным аппаратом, а не экономическим, поэтому мне трудно судить, о каких цифрах может идти речь, я имею в виду с вашей стороны, я-то понимаю, о чём речь идёт.

Коллеги, в чём наша проблема? Наши споры на экономические темы зачастую, так сказать, ни о чём. Многие из нас, сидящих в этом зале, работали при разных экономиках: в период социалистической экономики многие работали директорами предприятий, в том числе и я, работали в переходный период и работают сейчас, в тот период, который мы называем капитализмом. И вот здесь, так сказать, склеиваются некоторые понятия: с одной стороны, мы вроде хотим справедливости, а с другой стороны, коллеги, нужно всё-таки читать Адама Смита, новую экономическую теорию, новейшую экономическую теорию, которой мы пользуемся на сегодняшний день. С одной стороны, мы хотим построить рыночные отношения, а с другой стороны, мы хотим, чтобы за все наши действия отвечало государство — это явно не капиталистические нормы отношений. Поэтому, Валерий Карлович, какой вопрос, такой и ответ. Давайте не будем блуждать в потёмках, скажите, чего вы хотите и сколько вам денег надо. Вы посчитайте хотя бы, удосужитесь посчитать, а не бросайтесь лозунгами: "Ребята, давайте жить дружно!" Ну это непрофессионально, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Борисович.

Желающие выступить есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Честно говоря, валютные ипотечные заёмщики, которые смотрят эти наши выступления, когда их направляют к Адаму Смиту... Вы потом почитаете в комментариях, куда вас будет направлять, но я думаю, вы уже догадываетесь.

В прошлый четверг мы рассматривали законопроект, где предлагалось запретить изъятие единственного жилья у ва-

лютных ипотечных заёмщиков, если резко подскочил курс, кратно подскочил курс. И тогда нам коллега Шулепов говорил, что проблема валютных ипотечных заёмщиков решена, на что я ему показал список из 118 обращений, и он посоветовал направить эти обращения в депутатскую группу, а они там со всем разберутся. Что я и сделал — направил. Ответ был такой: группа уже прекратила эту работу и государственная программа поддержки валютных ипотечных заёмщиков прекратила свою работу, нет этих денег, нет этой возможности.

Сейчас мы рассматриваем другой вариант из той же самой серии, но более широкий. Раз вы тогда отказали нам в запрете на изъятие у валютных ипотечных заёмщиков единственного жилья в случае кратного роста курса валюты, мы написали другой проект закона, где предложили прописать обстоятельства непреодолимой силы, чтобы та же самая цель была достигнута, то есть люди не лишались бы жилья на основе судебного решения, потому что суды сейчас не принимают в качестве обстоятельства непреодолимой силы кратное падение курса национальной валюты. Собственно говоря, законопроект именно об этом — чтобы в перечень обстоятельств непреодолимой силы было включено в том числе и кратное падение курса национальной валюты.

Вы справедливо заметили, что мы не указали цифры — на сколько должна упасть национальная валюта. Конечно, в рамках второго чтения можно и это указать. Но если почитать отзыв Верховного Суда, то вы увидите, что это, вообще-то, на усмотрение судов. Главное, чтобы этот критерий был в перечне обстоятельств непреодолимой силы, на которые будут ссылаться суды, вынося решения. Посмотрите, какова судебная практика — есть хотя бы одно решение, где валютному ипотечному заёмщику оставили квартиру исходя из наступления обстоятельств непреодолимой силы? Ни одного нет, все в пользу банков! И куда в этой ситуации пойти заёмщикам? Как им сохранить своё жильё? Как им не остаться на улице? Они идут в Государственную Думу, обращаются в Государственную Думу с просьбой внести поправки в законодательство. Создаётся комиссия, выделяются деньги из федерального бюджета. Но здесь звучат абсолютно правильные замечания, дескать, это же банки давали кредиты, почему банки в стороне остались, почему государство за это должно отвечать? Потому и родился наш законопроект, где мы предложили прописать обстоятельства непреодолимой силы, но этот вариант вы тоже отклоняете.

Получается, рабочая группа работу прекратила, государство денег не выделяет, мы пытаемся ввести ограничение на изъ-

ятие единственного жилья — вы это не принимаете, мы предлагаем переписать перечень обстоятельств непреодолимой силы — вы это тоже не принимаете. Хорошо. Какой вариант тогда остаётся? Везде, в заключении комитета, в отзыве правительства и на законопроект, который мы в прошлый раз обсуждали, и здесь вы пишете: проблема есть, мы признаём важность этой проблемы. Все сознают, что есть такая проблема, действительно важная для граждан, — десятки тысяч граждан лишились жилья, но мы вам вносим один вариант, второй, третий — ни один вас не устраивает! Какой тогда нужен? Внесите его сами! Мало того, все замечания, которые вы высказали, можно учесть ко второму чтению. Делаю вывод: просто нет желания решать проблемы граждан, которые стоят здесь у входа с плакатами.

Коллеги, мы призываем вас всё-таки образумиться и поддерживать наших граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию! Как мы просим вас поддержать вкладчиков, которые потеряли вклады в банках не по своей вине, точно так же мы просим поддержать и валютных ипотечных заёмщиков, которые теряют единственное жильё, остаются на улице, и опять же не по своей вине.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово докладчика.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, Евгений Борисович спросил: чего вы хотите? Мы хотим справедливости, Евгений Борисович. Когда поставлена задача сбережения и приумножения нашего народа, конечно, нужно не просто над этим думать — в первую очередь нужно решить жилищную проблему граждан. Мы хотим, чтобы она решалась, например, как в Советском Союзе — вообще без всяких кредитов, ипотек и вот этих судилищ с банкирами, коллекторами и прочими, вот так мы хотим. Но вас это не устраивает, у вас же капитализм выше всего. Есть опыт Китая — посмотрите, как там решается жилищная проблема. Да, где-то есть фавелы, но мы так не хотим, не хотим, чтобы людей выгоняли на окраины городов и они там из картонных коробок строили себе дома. Ещё раз говорю: какое может быть увеличение в разы нашего народа, когда такая большая жилищная проблема? И мы отбиваем последнее желание у граждан, не дождавшихся помощи от государства в решении жилищных проблем, ещё и тем, что отдаём их на растерзание вот этим ростовщикам и менялам, которые

хотят содрать три шкуры: и проценты получить, и жильё отобрать.

Эта история долго длится. Я, кстати, для справки скажу, что в числе авторов нашего законопроекта Бурков Александр Леонидович, он уже два года как губернатор, а мы только рассматриваем его законопроект, в том числе его, он соавтор. Жалко, что проблема так долго не решается.

Действительно, вкладчики многих банков стоят каждый день на пороге Государственной Думы. А государство опять говорит: в чём проблема, мы ни при чём — разбирайтесь с банками! Нет, очень даже при чём, товарищи и господа, потому что не должно быть так, как, знаете, в сказке про медведя и мужика, про вершки и корешки. Давайте решать вопросы по справедливости! А то когда банкирам нужно, им туда всё — сотни миллиардов, триллионы, а когда народу нужно хоть какую-то поддержку и защиту от этих же банкиров — нет, мы тут включаем какую-то философию о законах, судах, о торжестве интересов или философии рынка. Мы так не хотим, уважаемые коллеги!

Давайте хотя бы в этом направлении сделаем несколько шагов вперёд и признаем, что это безответственность государства, когда рушится курс национальной валюты, когда происходят такие кризисы. И чаще всего это касается почему-то только народа — банкиров это не касается, олигархов не касается, они всегда подушку безопасности от нас же здесь получают. Давайте справедливо подходить к проблемам каждого: и великих руководителей банков и компаний, и простых граждан, которые приходят сюда не за чем-то таким, не за излишествами — за крышей над головой приходят, а мы им говорим: нет, идите в общем порядке судитесь!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово содокладчика.

Евгений Борисович Шулепов, пожалуйста.

Шулепов Е. Б. Глубоко мною уважаемый Олег Анатольевич! Я тоже давно живу на белом свете, и знаю, что такое Советский Союз, и очень уважаю тот период своей жизни. Но я вспоминаю, как я с тремя детьми жил в общежитии в комнате площадью 7 квадратных метров, и кухня была одна на 22 комнаты, вот ты поставишь котлеты разогревать — возвращаешься на кухню и их уже не находишь, это я тоже всё помню.

Сегодня мы строим другую жизнь. Давайте тогда будем менять Конституцию, давайте будем менять Гражданский кодекс и прочие кодексы, которые сейчас определяют нашу жизнедеятельность, нашу жизнь, а вот так выхватывать из контекста

ста какие-то узкие проблемы и пытаться на них сделать себе имидж хороших, добрых, заботящихся о россиянах политиков — это, мне кажется, не очень красиво.

Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)". Алтайское краевое Законодательное Собрание доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Валерию Анатольевичу Елыкомову. Валерий Анатольевич выступит и как представитель Алтайского краевого Законодательного Собрания, и как член Комитета по охране здоровья, доложит мнение комитета.

Пожалуйста.

Елыкомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Алтайское краевое Законодательное Собрание предложило внести изменения в 38-й федеральный закон, о предупреждении распространения ВИЧ-инфекции в Российской Федерации. Предлагается дополнить закон новой статьёй — об обязанностях ВИЧ-инфицированного. В частности, диспансерные пациенты, нуждающиеся в лечении, должны своевременно проходить обследование и лечение. Вот, казалось бы, такое небольшое дополнение, но оно влечёт за собой очень серьёзные законодательные изменения.

В чём логика законопроекта? Ну, как вы понимаете, число ВИЧ-инфицированных, несмотря на наличие программ по предупреждению распространения этого заболевания параллельно с другими инфекциями, такими как гепатиты В и С, всё-таки нарастает. Хотя, по правде сказать, в последние два го-

да мы имеем снижение темпов, это как бы наталкивает на мысль, что у нас ситуация стабилизировалась. Это первое.

Второе. Нарастание числа ВИЧ-инфицированных в последнее время происходит в большей степени не в связи с технологиями, которые используют наркоманы, а всё-таки вследствие половых связей — до 57 процентов случаев заражения. И если человек при этом прекратил лечение, прохождение антиретровирусной терапии, то все мероприятия, которые были на это направлены, в том числе финансовые, оказываются безуспешными.

Ну и третье. Прервать цепь распространения ВИЧ-инфекции предлагается по аналогии с законом о туберкулёзе, когда, по сути дела, речь идёт о судебном преследовании такой категории пациентов.

Комитет по охране здоровья рассмотрел это предложение, у нас есть вопросы. Мы понимаем, что это очень серьёзная социальная задача, но в целом не поддерживаем законопроект по следующим причинам.

Первое. ВИЧ-инфицированные по законодательству не отличаются от других больных. У нас нет специализированных отделений для их лечения.

Второе. В нарушение бюджетного законодательства у нас нет отдельных статей по обеспечению таких клиник, этого тоже нет, и авторами в законопроекте это не прописано.

Дальше, принятие закона может повлечь за собой нарушение прав ВИЧ-инфицированных, а за этим, по сути дела, стоит нарушение прав анонимности, что может вновь привести к подспудному распространению инфекции, когда люди просто не пойдут обследоваться.

Ну и принципиальный вопрос, который в большей степени касается уже эпидемиологии, — сравнивать ВИЧ-инфекцию с туберкулёзом нельзя, поскольку туберкулёз распространяется воздушно-капельным путём, а распространение ВИЧ идёт другими путями.

По этим причинам Комитет по охране здоровья отклонил данный законопроект. И могу сказать, что мы получили отрицательные отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Счётной палаты. Предлагаем Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Анатольевич. Задержитесь, пожалуйста, могут быть вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы, Валерий Анатольевич.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета, то есть к докладчику как прежде всего представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, а есть статистика по возрасту, как сейчас распространяется это заболевание в молодёжной среде, среди несовершеннолетних — акцентирую на этом внимание — и как проводится ранняя диагностика, выявление заболевания именно у лиц этой уязвимой категории?

Елькомов В. А. На сегодняшний день основной пул ВИЧ-инфицированных — это люди в возрасте 20—39 лет, это основной контингент. Могу сказать, что, по данным статистики, за прошлый год, на 31 декабря 2018 года, у нас в России было зафиксировано 101 345 случаев выявления ВИЧ-инфекции, всего больных — 1 миллион 7 тысяч. И на сегодняшний день известно, что по всем территориям тот возраст, о котором я сказал, превалирует, причём известны территории, где наибольшие заражённость и поражённость, — это Кемеровская область, Иркутская область, Свердловская, Самарская, Оренбургская. На долю населения в возрасте 15—20 лет — ну, это те, кто не попадает в основную категорию, — приходится меньшее количество случаев выявления ВИЧ-инфекции, около 2 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Анатольевич, у меня вопрос был как раз о темпах и масштабах распространения ВИЧ-инфекции, но, поскольку вы про масштабы уже сказали, я хотел бы, чтобы вы уточнили насчёт темпов. Вы в своём докладе сказали, что темпы снижаются. В чём причина этого снижения: это случайное явление или уже системное явление — мы так успешно боремся с ВИЧ-инфекцией, что темпы уже начали падать?

Елькомов В. А. Ну, надо сказать, что эта тенденция наблюдается не только в Российской Федерации, но и по всему миру. Причём я могу сказать, что, по данным статистики, в Африке, где, собственно, наибольшее распространение получил этот процесс, за последние несколько лет снижение до 30 процентов. То есть это, в общем-то, по всему миру происходит и связано в том числе и с антиретровирусной терапией, и с большей информированностью населения.

В Российской Федерации темпы нарастания были 5, 4 процента, в прошлом году — 2 процента, поэтому, собственно говоря, я и сказал, что у нас идёт снижение.

Вообще, справедливости ради надо сказать, что наибольшее в мире распространение ВИЧ-инфекции в последние годы происходит, к сожалению, в России и Казахстане. И могу сказать, что, по статистике, наибольшее число умерших к числу населения — в Грузии.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Петров Александр Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Петров А. П. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже согласна с тем, что законопроект действительно разработан нашими коллегами в связи с их озабоченностью ситуацией с ВИЧ-инфекцией и в целях охраны здоровья граждан. Безусловно, они исходили из благих намерений защитить тех, кто может быть потенциально заражён, не зная, что рядом с ним находится человек, инфицированный ВИЧ.

У нас достаточно много сделано. Есть постановление правительства об утверждении перечня социально значимых заболеваний, и прописано, какие заболевания представляют опасность для окружающих, туда определена и болезнь, выраженная вирусом иммунодефицита.

И мы ещё раз указываем на то, что есть права и обязанности, установленные в Конституции, согласно которой все граждане обладают всеми правами и свободами. Статьёй 5 Федерального закона "Об основах охраны здоровья..." тоже установлено, что государство гарантирует гражданам защиту от любых форм дискриминации, обусловленной наличием у них каких-либо заболеваний. Данный законопроект, безусловно, вступает в противоречие с этой статьёй.

Более того, могу ещё раз подтвердить, что при выявлении ВИЧ-инфекции медицинский работник обязан информировать пациента о необходимости соблюдения мер предосторожности, и об уголовной ответственности, и о постановке в опасность другого человека. И мы внесли норму, предусмотрели

обязательное медицинское освидетельствование в отношении многих, многих категорий.

Кроме того, по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Комитета по охране здоровья мы инициировали в прошлом году создание федерального реестра и перенос на федеральный уровень централизованной закупки лекарств антиретровирусной терапии, и теперь у нас есть действительно понятная картина по тем гражданам, которые добровольно были вписаны в этот реестр и получают лекарственные препараты.

У нас есть целевые показатели, но Российская Федерация их не достигла. "90-90-90" — это рекомендация Всемирной организации здравоохранения, то есть 90 процентов заражённых этим вирусом граждан выявлено, 90 процентов из них встало на учёт в государственный реестр и 90 процентов из них получает антиретровирусную терапию. У нас эти показатели не достигнуты по целому ряду причин, я не буду их перечислять. Но всё-таки мы не можем работать карательным методом. Что такое принудительная госпитализация? Это означает задержание данного человека, это означает суд над ним и все прочие последствия. Мы не должны идти этим дискриминационным путём, надо искать другие механизмы и инструменты. Пропаганда, лекарственная терапия, поиск новых препаратов, которые действительно излечивают человека от вируса, инвестиции в науку — это наш путь, а не дискриминация заболевших людей, зачастую даже не знающих, что они заражены. У нас на самом деле серьёзная ситуация, но всё-таки мы не должны идти на такую крайнюю меру.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Федот Семёнович, от фракции? От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проблема ВИЧ-инфекции, темпы и масштабы распространения ВИЧ-инфекции в Российской Федерации на самом деле принимают угрожающие размеры. В докладе было сказано о том, что у нас уже более миллиона ВИЧ-инфицированных, и это выявленных. Ещё чуть-чуть — и мы уже перейдём эпидемический предел, порог. Поэтому то, что предложили наши коллеги из Алтайского краевого Законодательного Собрания, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что заболевшие люди обязательно должны обследоваться, обязательно должны лечиться. Это действительно правильная норма, но по разным причинам некоторые заражённые люди, зная, что они заражены, или не обследуются, или не лечатся и тем самым создают угрозу для других, и не только создают угрозу, но и вызывают распространение ВИЧ-инфекции среди граждан Российской Федерации.

Тут были приведены аргументы, что нельзя людей задерживать, ограничивать свободу и так далее, и так далее. Да, это хорошие аргументы, но, коллеги, у нас каждый день происходит нарушение прав граждан. Вот совсем недавно, 11 сентября, в Республике Саха (Якутия), в тундре, около моря Лаптевых, прилетает вертолёт к оленеводческой бригаде, врываются в палатку, где три человека во главе с бригадиром, товарищем Томским, и требуют паспорта. Так оказалось, что паспорт был только у одного. Они говорят: ну всё, мы вас везём в пограничный пункт. Оленеводы говорят: мы просто паспорта оставили дома, это в 50 километрах, давайте туда слетаем, и мы вам паспорта покажем. Нет, повезли их за тысячу километров в посёлок Тикси, составили протокол, оштрафовали на 500 рублей каждого и выбросили на улицу. В другом районе ночью они оказались, можно сказать, на улице! Но даже не это самое главное. Чтобы потом вернуться к стаду, им надо перелететь в Якутск (они уже прилетели в Якутск), затем улететь в Усть-Янский район, в посёлок Депутатский — это тысячи километров, это деньги, не менее 60 тысяч рублей на каждого. И как бы никто никого никак не ограничивает!

Я считаю, что больных людей, которые осознанно распространяют ВИЧ-инфекцию, надо ограничивать и привлекать в недобровольном порядке к обследованию и лечению.

Ещё раз повторяю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Валерий Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в части ограничения размера прибыли кредитных организаций при кредитовании реального сектора экономики, а также при кредитовании физических лиц". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вам один из законопроектов из пакета законопроектов, которые предлагала, предлагает и будет и дальше предлагать фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направленных на то, чтобы банковская система нашей страны работала на развитие экономики. Это очевидно: какую функцию выполняет кровеносная система для человека, такую же функцию банковская система, финансовая система выполняет для экономики, и очень важно, чтобы она приносила пользу. Данным законопроектом мы предлагаем ограничить норму прибыльности, размер прибыли кредитных организаций при осуществлении кредитования прежде всего реального сектора экономики. Вы знаете, мы подготовили законопроект, в котором предлагали возложить на Центральный банк ответственность за экономическое развитие, усилить контроль за деятельностью Центрального банка, и этот законопроект — продолжение вот той линии, которая предполагает, скажем так, стимулирование банков, чтобы они реально вкладывали, делились, если так можно сказать, прибылью с остальными участниками экономического процесса.

Почему актуален данный вопрос? Данный вопрос актуален ещё и потому, что если мы посмотрим статистику и информационные потоки, то увидим, что прибыльность кредитных организаций за последнее время из года в год растёт, при этом доля убыточных предприятий в экономике тоже растёт, то есть прибыльность, общая прибыльность реального сектора снижается. Как следствие, реальные доходы населения тоже из года в год, уже шестой год подряд, снижаются. Всё это, конечно же,

делает невозможным достижение целевых показателей по экономическому росту.

В то же самое время мы видим, что банковский сектор у нас живёт достаточно комфортно себя чувствуя. При этом, когда в стране происходят кризисные явления, именно в банковский сектор направляются денежные средства вроде как для поддержки экономики. И мы слышали из выступлений, в том числе первых лиц государства, что зачастую направленные в кредитную систему страны деньги для поддержки экономики не возвращались в реальный сектор в виде ожидаемых кредитных ресурсов, которые должны были бы поддержать и производство, и потребительский спрос.

На наш взгляд, если мы установим ограничение по прибыльности для банков, то сможем поддержать прежде всего субъекты малого и среднего предпринимательства, которые на сегодняшний день очень часто сетуют на то, что, несмотря на декларируемые, существующие меры поддержки малого и среднего бизнеса, для большого количества предпринимателей этого сегмента кредиты недоступны. Недоступны по разным причинам, но прежде всего из-за дороговизны, потому что норма рентабельности у предприятий реального сектора существенно ниже тех процентных ставок, по которым им предлагают кредиты.

В то же самое время субъекты другого, может быть, более прибыльного сегмента предпринимательской деятельности получают средства для финансирования своей хозяйственной деятельности через потребительское кредитование. Мы очень часто в последнее время слышим, что катастрофическими темпами растёт потребительское кредитование, были даже споры между органами государственной власти Российской Федерации по этому поводу, но если мы посмотрим другую статистику, если посмотрим саму структуру потребительского кредитования, то увидим, и таково мнение экспертов, что до 50 процентов кредитов, потребительских кредитов берут, чтобы обеспечить свою предпринимательскую деятельность, особенно предприниматели-женщины, и, как правило, это сегмент торговой деятельности.

Вот все эти факты говорят о том, что недоступность кредитных ресурсов для предпринимателей приводит к тому, что мы имеем довольно низкие темпы экономического роста, ну и, соответственно, снижаются реальные доходы населения.

Завершая свой доклад, ещё раз вернусь к сути законопроекта. Согласно концепции законопроекта предлагается ограничить размер прибыли кредитных организаций при кредито-

нии реального сектора экономики. В законопроекте, представленном в первом чтении, сказано о 1,5 процента, но, конечно же, размер самих процентов и иные подходы к ограничению прибыльности можно обсудить и утвердить уже в ходе второго и третьего чтений, если мы с вами примем сегодня концепцию. Наше предложение: принять сегодня законопроект в первом чтении, а дальше поработать над ним, с тем чтобы он был полезен для всех участников экономических отношений в нашей стране.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Содоклад Юрия Павловича Олейникова, заместителя председателя Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как всегда, в разговорах о деньгах, особенно о больших деньгах, много эмоций и порой не очень чёткая логика. Наш комитет внимательно рассмотрел предлагаемый законопроект — должен вам сказать, что особых дискуссий на этот счёт у нас не было, было единое мнение, которое я попытаюсь сейчас изложить.

Прежде всего напоминаю, что в законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в части ограничения размера прибыли кредитных организаций при кредитовании хозяйствующих субъектов реального сектора экономики и граждан сроком на пять лет — это практически цитата из законопроекта. Предлагается ограничить прибыль кредитора по каждому такому кредиту точными цифрами и прямо в законе. По нашему мнению, такая концепция противоречит прежде всего Налоговому кодексу, в котором сказано, что прибыль организации определяется по итогам периода, а не по итогам каждой сделки.

Кроме того, такой подход противоречит базовым принципам банковского дела, которые мы с вами очень часто обсуждаем, утверждая нормы, способствующие развитию банковского дела, ведь банк, как вы знаете, не только выдаёт кредиты. Не хочу вас утомлять перечислением большого количества операций, но скажу хотя бы о том, что есть ещё лизинг и факторинг, есть траст и инвестиции, есть ценные бумаги и залого, есть об-

мен валюты и переводы средств, инкассация, депозитарии, интернет-банкинг, работа с долгами и с проблемными кредитными активами и так далее. По каждой из операций с нарастающим итогом может образовываться прибыль, но может образовываться и убыток — если мы зафиксируем законом норму прибыли по отдельному виду операций, то легко разбалансируем, по нашему мнению, всю систему банковских услуг. Мы вынудим банки, это для нас совершенно очевидно, повышать маржинальность в других сегментах своего бизнеса и получим валом негативный эффект на всём финансовом рынке.

Предлагаемые авторами термины "итоговая процентная ставка" и "сумма итоговой процентной ставки" мы находим избыточными, поскольку существующие термины "процентная ставка" и "полная стоимость кредита" вполне устоялись на практике и семантически, хорошо ясны нам при употреблении. По нашему мнению, из положений законопроекта невозможно точно определить круг лиц, которые будут наделены правом на получение кредита по ограниченной процентной ставке. Понятие "реальный сектор экономики", которое предлагают авторы законопроекта, в действующем законодательстве не определено, и введение его в правовой оборот также представляется избыточным. Вопрос принадлежности хозяйствующего субъекта к сфере промышленного производства уже был урегулирован в 2014 году Федеральным законом № 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации". Критерием для идентификации в качестве субъекта промышленного производства является осуществление экономической деятельности, внесённой в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, который был утверждён приказом Росстандарта.

Считаем, что авторами законопроекта не представлено убедительных экономических обоснований роста кредитования субъектов промышленного производства в результате применения проектируемых мер. Напротив, полагаем, что практика ограничения процентных ставок федеральным законом станет серьёзным фактором риска и вызовет заметное сокращение предложений на российском рынке кредитования. Есть проблема, не имеющая простых решений, мы об этом говорили много раз, и, не учитывая очевидной специфики финансового рынка, можно, скажем так, наломать много дров.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить. Правительство Российской Федерации и Банк России также не поддерживают законопроект. Прошу поддержать мнение комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Юрий Павлович, внимательно слушал то, что, дескать, нельзя ограничивать стоимость кредитов. Ну а как же тогда мы федеральным законом установили максимальную стоимость кредитов в потребительском кредитовании и там эта норма уже действует? Вот поясните.

Второй вопрос. Вы сказали, что невозможно определить, нет такого понятия, как "реальный сектор экономики", в то же время вы говорите, что в законе "О промышленной политике..." это урегулировано. Ну, во втором чтении, мне кажется, можно просто сослаться на закон "О промышленной политике..." или, например, перечислить по классификатору виды экономической деятельности, которые попадают в этот сектор, это процедура второго чтения. Скажите, пожалуйста, вот какие-то непреодолимые препятствия для принятия в первом чтении этого законопроекта есть, кроме того что вы сейчас обозначили?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Олейников Ю. П. Любая попытка жёсткого регулирования банковской деятельности приведёт к разбалансированию, я об этом сказал. И ещё раз говорю, что банковская деятельность — это многовекторная и сложная деятельность, предполагающая целый набор действий и услуг, направленных на получение прибыли, а законопроект крайне короткий, и попытка в 1,5 процента уложить всю возможную прибыль и доходность банков — это, по моему глубокому убеждению, совершенно неприемлемое в данном случае предложение.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законо-

проект, мало того, мы призываем и вас его поддержать. Возражения против принятия этого закона явно несостоятельные. Ну, я по ним пройдусь.

Первое — о том, что нельзя законом ограничить как бы предельный размер прибыли организации. Коллеги, мы это уже сделали, у нас уже есть норма закона, которая ограничивает максимальную процентную ставку по потребительским кредитам, эта норма действует! Ничего нового авторы не предлагают, просто предлагается расширить применение этой нормы и установить конкретную предельную ставку. Да, вызывает сомнение ставка в 1,5 процента — так давайте установим её в 3 процента. Какие проблемы?

Мало того, говорят, что нельзя ограничить, скажем так, прибыль только по одной операции, а не по всем остальным, — правильно, согласен: надо по всем остальным тоже ограничить! Посмотрите, сколько прибыли заработал финансовый сектор за прошлый год. Более триллиона рублей! Посмотрите, сколько заработали — не буду говорить "реальный сектор экономики" — машиностроение, автопром за прошлый год. Посмотрите, какая доля прибыли, зарабатываемой в машиностроении... Я говорю о машиностроении, потому что это отрасль, которая создаёт наибольшую добавленную стоимость и в этой отрасли наибольшее количество занятых людей. Так вот какая часть прибыли, маржи, которую зарабатывают предприятия в машиностроении, отдаётся финансовым структурам? Практически вся отдаётся! То есть фактически предприятия реального сектора экономики, которые создают экономику страны, обеспечивают пополнение Пенсионного фонда, обеспечивают пополнение бюджета, выплачивают самый тяжёлый налог — НДС, перекачивают эту прибыль в финансовый сектор, который не платит НДС на самом деле, понимаете? Таким образом, получается, что у нас вся экономика работает на два сектора: на финансовый и сырьевой — всё! С нефтяной иглы мы собираемся слезть? Никогда не слезем, потому что у нас ресурсы перекачиваются за рубеж и есть финансовая система, которая обеспечивает функционирование этой перекачки, а все остальные являются рабами этих двух отраслей.

Мы предлагаем навести порядок в этом деле. Смотрите, что получается. Нам говорят: свобода договора, свобода предпринимательства, нельзя ограничивать прибыль — к чему это привело? Посмотрите, вот отработало хозяйственное общество, заплатило дивиденды акционерам — чтобы получить дивиденды, акционеры платят 13 процентов подоходный налог, а потом ещё 4 процента отдают банкам за транзакцию, за то,

чтобы дивиденды перевести физическим лицам. С какого перепугу, с чего это вдруг?! То есть фактически, получается, не 13 процентов, а 17 процентов платят — 4 процента банки забирают. Ну хорошо, если вы хотите увеличить налогообложение, так забирайте в бюджет, зачем банкам-то отдавать, частным банкам?!

Посмотрите, у нас несколько сотен банков уже прекратили существование, то есть идёт консолидация банковской системы, фактически концентрация, у нас естественная монополия уже создана. И с учётом того, как у нас сейчас работает налоговая, какие законы мы здесь принимаем — мы всё больше и больше переводим расчёты в безналичные платежи, — фактически мы всю экономику загоняем в то, чтобы всё больший и больший процент денег, которые зарабатывают предприятия реального сектора экономики, отдавался банкам. Вот что мы делаем! И если мы создаём монопольную ситуацию или олигополию, как сейчас у нас есть: несколько банков контролируют всю финансовую систему страны, — то мы должны вводить механизмы регулирования. Это же очевидная вещь! Это делается в отношении энергоносителей, в области естественных монополий у нас это есть, так почему в финансовом секторе мы этого не делаем? Если мы не вводим регулирование, у нас получается перекос: из реального сектора экономики вся прибыль уходит в финансовый сектор и сырьевикам, потому что там монополия. И никогда у нас роста ВВП темпами выше мировых не будет! Не будет его, потому что, ещё раз подчёркиваю, либо мы сырьё продаём, либо у нас финансовый сектор развивается — два доминирующих сектора, причём и в одном, и в другом случае у нас монополия создаётся.

Дальше давайте посмотрим, что происходит. Вот такие сверхльготные условия мы создали для финансового сектора, давайте посмотрим на участников этого сектора. Вкладчики: вкладчики у нас счастливы, довольны? Нет, стоят с плакатами: "Верните наши деньги!" Заёмщики довольны? Нет, стоят с плакатами: "Не отнимайте у нас последние квартиры!" Промышленность получает у нас кредиты? Нет или получает под бешеные проценты — недовольны этим. Государство? Государство выплачивает огромные деньги: сначала выделяет деньги на то, чтобы всех ипотечных заёмщиков не выгнали из жилья, потом ещё вкладчикам помогает, а потом ещё триллионы денег в банковскую систему вкачивает — и при этом мы никак не ограничиваем прибыли финансового сектора! Коллеги, куда мы катимся?! Что мы строим, какую страну, какую экономику мы строим?

Конечно, спорный вопрос, где отсечку сделать — 1,5 процента или 3 процента? Но для этого есть процедура второго чтения — никаких проблем!

Следующее. Вы говорите, что нельзя ограничивать прибыль только по кредитным операциям, по кредитованию. Согласен, нужно ограничить маржу при инкассации, например, при перечислении платежей от юридических лиц физическим лицам. Сейчас это вообще катастрофа! Может быть, к вам не обращались представители малого бизнеса, но ко мне они обращаются, они говорят: с какой стати нас банки просто грабят, с любого платежа берут несколько процентов?! Причём это не сотые, не десятые доли процента — а во всём мире это сотые доли процента, — это несколько процентов от каждой транзакции, поймите! То есть надо здесь наводить порядок, и это первый шаг, который мы предлагаем предпринять в данном направлении. Если вы говорите, что нельзя только одну часть финансовых услуг ограничивать в части рентабельности, мы согласны, давайте все ограничим, это будет правильно.

Коллеги, предлагаем поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, действительно, начиная с 2014 года Государственная Дума совместно с Центральным банком Российской Федерации проводит активную политику ужесточения регулирования деятельности кредитных и микрофинансовых организаций в части ограничения начисления процентов, штрафов и пеней. Речь идёт не о полупроцентном ограничении, а о тридцатипроцентном ограничении исходя из среднерыночных условий, и то это по отношению к потребительским кредитам. Авторы законопроекта предлагают революционное решение, абсолютно забывая о том, что финансовый рынок — это достаточно чувствительный к любым изменениям, особенно ограничениям, сектор.

Профильный комитет в своём заключении отметил, что при столь значительном ограничении прибыльности деятельности кредитных организаций мы, несомненно, столкнёмся с ограничением кредитных ресурсов на кредитном рынке. И действительно, банкам тогда будет проще работать на фондовых рынках, перемещать свои денежные ресурсы на валютный рынок и не работать на столь рискованном кредитном рынке, да ещё с таким ограничением — 1,5 процента.

Вот вы говорите: навести порядок. Но на самом деле вы толкаете кредитные организации к тому, что они должны будут, составляя свою финансовую модель, рассчитывать на пять лет вперёд, сколько они кредитов предоставят, на какую сумму, потом нужно будет распределить это по процентам и начислить туда уже 1,5 процента. Я вам могу сказать, что такая финансовая модель в принципе не может работать. Любой экономист вам скажет, что при ценообразовании очень важными факторами являются постоянные и переменные расходы. Принятие данного закона будет способствовать тому, что кредитные организации будут специально повышать свои постоянные расходы: увеличивать заработную плату, раздувать штат, увеличивать представительские расходы. А представьте себе такой пример, когда банк в течение недели выдаст всего один кредит или в течение месяца выдаст всего один кредит, в данном случае он будет вынужден на одного заёмщика распределить все свои расходы, и тогда процентная ставка будет уже не 15, не 20 процентов, а 10 тысяч, 20 тысяч.

Данный законопроект не стимулирует кредитные организации к снижению расходов, к оптимизации своих расходов, противоречит российским правилам бухгалтерского учёта, международной системе финансовой отчётности и принципам Налогового кодекса, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Заключительное слово.

Олег Алексеевич Николаев, пожалуйста.

Николаев О. А. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение! Я напомним, что данный законопроект был внесён в пакете законопроектов, направленных на регулирование, на контроль банковской системы страны в целом в целях стимулирования экономического роста, поэтому если брать отдельно этот законопроект, эти предложения, то, возможно, какая-то оторванность и чувствуется. Но при этом те замечания комитета, которые были приведены, я согласен с коллегой Гартунгом, вполне могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Соответствующим образом, через обсуждение нормы законопроекта могут быть приведены в соответствие с другими нормами действующих законов, так чтобы это было полезно для всех.

Главная цель законопроекта, ещё раз говорю, это, учитывая специальные инструменты кредитования отдельных сегментов экономики, которые до сих пор действовали, а отдельные ещё действуют, расширить данный опыт на максимальное

количество предприятий реального сектора экономики, с тем чтобы у нас реально чувствовался экономический рост, чтобы мы поступательно шли к решению задач развития страны и, соответственно, решению социальных задач. Поэтому просьба всё-таки поддержать законопроект в первом чтении и доработать его в последующих чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Заключительное слово содокладчика.

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П. Слушая выступления коллег, с уважением относясь к их мнению, даже испытывая такой эмоциональный подъём, я могу выразить признательность и сказать Валерию Карловичу, что он скоро завоюет звание, равное званию Марата, — "Друг народа", так искренне он заботится об этих вкладчиках, хотя они составляют сегодня менее одного процента от всех вкладчиков в Российской Федерации.

И с каких это пор мы не принимаем прибыльность в деятельности хозяйствующих субъектов? Почему мы так старательно стремимся сократить эту прибыльность, доходность? Тем более мы с вами становимся соучастниками и видим, что в последние три года при нашем участии Центральный банк предпринял огромное количество шагов, действий, которые всё больше выводят банковский бизнес в легальную сферу, делают его доходность контролируемой и поэтому налогооблагаемой. У нас сегодня нет проблемы с деньгами, и это хорошо, но у нас есть проблема с промышленными проектами, с проектным финансированием, и здесь нужно искать выход, который мы все хотим найти. Это обеспечит и занятость, и доходность, и благополучие нашей Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" разработан в целях совершенствования законодательства и направлен на защиту интересов граждан, выступающих заёмщиками средств в микрофинансовых организациях. Ну и, как любой законопроект фракции ЛДПР, это законопроект, инициатива создания которого идёт снизу, то есть от народа, это народная боль. Более двух лет уже законопроект находится в стенах Государственной Думы — он был внесён на рассмотрение 12 июля 2017 года. Я не буду здесь цитировать Владимира Владимировича Путина, но напомним его слова о том, что микрокредитование, созданное для поддержки малого бизнеса, обернулось долговым кошмаром для обычных граждан. Это действительно так: 700 процентов годовых, обман наших граждан, потеря ими имущества, в том числе квартир, жилья, разрушение семей, алкоголизм, наркомания и, в конце концов, суицид, самоубийство, — вот так негативно микрокредитование сказалось на наших гражданах.

Данный законопроект ни в коем случае не предлагает запрещения, полного запрета данных организаций, он просто выступает в качестве ограничителя. И основная новелла законопроекта на момент внесения — это, конечно, запрет закладывать имущество. Кроме того, микрофинансовые организации пользуются и более простыми схемами, просто заключая договор купли-продажи, — об этом тоже в законопроекте говорится. И конечно, предлагается ограничивать процентную ставку, которая в ряде случаев доходила до 700 процентов, — ну, сейчас ограничили, но, мы считаем, тоже недостаточно. Таким образом, основная новелла — запретить принимать в залог имущество, недвижимость и долю в квартире, но сейчас в этой части данный законопроект, конечно, потерял актуальность, потому что с 1 ноября вступают в силу поправки, которые эту проблему урегулировали в части жилых помещений, то есть наши граждане перестанут терять доли в квартирах и жилые помещения (но это не касается предпринимателей, это не касается ООО). В целом мы в принципе позитивно оцениваем те новеллы, ко-

торые вступят в силу с 1 ноября, — это, мы считаем, маленькая победа ЛДПР, это очень важно.

Что касается предельной ставки, то предусматривается, что предельная ставка, по которой, собственно говоря, выдаётся так называемый микрофинансовый заём, не должна превышать более чем на 15 процентов ключевую ставку, которая на сегодняшний день составляет 7 процентов.

Ну и кроме того, предлагается ограничить предельную сумму заёмных средств 50 тысячами российских рублей, ведь микрозаём — это от слова "микро", а также ввести запрет на осуществление займа денежных средств в микрофинансовых организациях чаще чем один раз в шесть месяцев.

Ну и наконец, сейчас минимальный размер, порог уставного капитала для данных организаций составляет 70 миллионов рублей — мы предлагаем снизить его до 30 миллионов рублей, что в конечном счёте позитивно скажется на наших гражданах, которые и так ужасно закредитованы.

Очень много проблем, которые закон, на наш взгляд, может решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект содержит ряд изменений в Федеральный закон № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности..." и в Федеральный закон № 353-ФЗ "О потребительском кредите...". Ещё раз напомяну цели, которые ставят инициаторы законопроекта: уберечь граждан от недобросовестных кредитных и микрофинансовых организаций, а также снизить нагрузку на контролирующие судебные органы государственной власти. Благие цели, но, коллеги, мы знаем, к чему это, как правило, приводит.

Ну, если коротко, то наш комитет рассмотрел данный законопроект и считает нормы, предложенные Иваном Константиновичем, избыточными, они почти все уже учтены в принятых и действующих на сегодняшний день законах. Мы деятельностью микрофинансовых организаций, её регулированием занимаемся уже больше двух лет, очень большая работа проведена в Государственной Думе, и сегодня фактически все нормы, которые предлагаются, уже действуют.

Единственно, вызывает сомнение экономическое обоснование: почему с 70 миллионов рублей надо уменьшать уставный капитал до 30 миллионов, при чём тут вкладчики, при чём

тут заёмщики? Почему нужно выдавать кредит один раз в шесть месяцев, а не в три месяца, не в два и не раз в три года, допустим, — тоже не очень понятно. К экономике это, по-моему, никакого отношения не имеет.

А остальные требования, предложения, которые здесь выдвинуты, были представлены в Государственную Думу, по-моему, более двух лет назад, они учтены в действующих законах, сейчас они работают, и нужно ждать результата. Это закон об иксах, который мы приняли в конце 2018 года, это 271-й закон, о залоге жилья, который мы приняли в конце июля, а президент подписал его 2 августа этого года. Нужно ждать результата, он обязательно будет — микрофинансовые организации нахоятся у нас под жёстким контролем.

Данный законопроект комитет предлагает не поддерживать.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Автору вопрос.

Ну, микрокредитные организации однозначно у нас являются inferнальным злом, бешеным и опасным зверем, которого лучше пристрелить, чтобы он нашим гражданам не угрожал, и вот такими законами мы хотя бы загоняем их в определённые рамки, в клетку. Но хотел бы получить уточнение по одной из новелл. Вы предлагаете разрешить давать кредиты одним и тем же лицам не чаще чем раз в шесть месяцев — всё-таки чем это обосновано? Может быть, надо шире — раз в год-два? Содоладчик об этом тоже говорил. Действительно, это интересная норма на самом деле, может быть, она пригодится нам в будущем, когда нам удастся убедить коллег поддержать. Всё-таки чем вызвано то, что именно шесть месяцев вы указали в законопроекте?

Председательствующий. Ивану Константиновичу Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос, Дмитрий Александрович. На самом деле это вызвано высокой закредитованностью наших граждан и размером месячного дохода, который существенно отличается от среднемесячной пенсии, среднемесячной заработной платы по стране, то есть речь идёт о минимальном доходе. В частности, будучи кандидатом на должность главы Республики Башкирия, проехав всю республику, я убедился

в том, что пенсия составляет 7,8 тысячи рублей, из которых 7 тысяч пенсионер должен уплатить за коммунальные услуги. Таким образом, мы просто берём сумму дохода, чтобы не вгонять в кабалу, чтобы люди не теряли свою недвижимость, своё имущество, своё жильё, чтобы не разрушались семьи, чтобы люди просто от безысходности не погибали. Этим мы руководствовались, потому что первостепенные новеллы законопроекта касаются именно максимальной процентной ставки и запрета брать имущество, в том числе жилые помещения, в залог.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Уважаемый Евгений Борисович, у меня вопрос по поводу термина "избыточный": насколько корректно здесь его употребление? Так или иначе с 1-го числа у нас будут новые нормы в части залога недвижимости, это понятно, но здесь же в законопроекте, в частности, уточняется процент, максимальный процент, под который микрофинансовые организации могут давать займы, и он гораздо ниже. На взгляд ЛДПР, так они всё равно будут существовать и зарабатывать, но людей обирать не будут. То есть это не избыточная норма, это новая норма.

Также новой нормой является то, что вводится конкретно прописанный потолок. Причём это всё — мы беседовали во фракции — так или иначе тоже можно обсудить ко второму чтению: и про шесть месяцев, о чём вот сейчас говорили, и про потолок. Сейчас, на данный момент ведь потолка как такового не существует. Таким образом, много новых норм предлагается в этом законопроекте.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Андрей Валерьевич, когда мы принимали, по-моему, в конце декабря прошлого года изменения в закон о микрофинансовых организациях, мы на эту тему очень-очень подробно говорили и обосновывали, почему мы вводим такой процент — вместо 700 процентов 365. Вроде бы да, много, ужасно много, как некоторые говорят, но, понимаете, коллеги, сейчас услугами микрофинансовых организаций пользуются почти 8 миллионов россиян. Вы об этом знаете, да? Мы ввели ограничение по нормам кредитования: от зарплаты до зарплаты — вы тоже об этом знаете. Мы ввели ограничение по иксам — это полтора икса с 1 января 2020 года. Сейчас действует коэффициент 2 (то, что вы предлагали), будет — полтора.

То, что вы предлагаете — плюс 15 процентов, — это уже неработающая система на микрофинансовом рынке, вы это тоже должны прекрасно понимать, здесь совершенно другие риски.

Мы не должны путать банковский бизнес с бизнесом микрофинансовым, это совершенно другие отношения между кредитором и дебитором, это другие риски, другая ответственность, и эти риски обязательно должны закладываться в бизнес-схему. Если нужно, я готов вам более подробно, на цифрах показать в рабочем порядке, все расклады дать, почему именно такие схемы действуют. Мы тут не какие-то особенные, такие нормы действуют во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ивану Константиновичу.

Есть ли в проекте закона инструмент, который позволит защитить права граждан, уже воспользовавшихся услугами микрофинансовых организаций и оказавшихся в сложной жизненной ситуации? Как быть с уже заключёнными договорами?

И ещё. Согласован ли и как будет согласовываться данный законопроект с государствами Евразийского экономического союза, с которыми мы образуем Единое экономическое пространство? Ведь если не отрегулировать данную инициативу сообща, это может вызвать дополнительный приток мигрантов в нашу страну.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Сухареву Ивану Константиновичу включите микрофон.

Сухарев И. К. Такой глубокий вопрос Николай Николаевич задал — спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать по поводу того, насколько мы сможем защитить тех, кто уже заключил договор. Могу сказать ещё раз, наверное, повторюсь: данный законопроект был внесён более двух лет назад, и за два этих года многие наши граждане потеряли квартиры, разрушились семьи, кто-то закончил жизнь самоубийством, кто-то спился, кто-то скололся — вот этих людей мы уже не вернём. Это вот если говорить про два года.

Что касается второй части вашего вопроса. Я считаю, прежде всего надо смотреть на свою страну, общаться со своими гражданами и жить их болью. Вот наша партия, ЛДПР, этой болью живёт, и отсюда такие нужные, актуальные инициативы, главное — принимать их вовремя, слышать оппозицию, настоящую оппозицию.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Евгений Борисович, у меня вопрос к вам. Понятно, что сегодня довольно высокий уровень закредитованности нашего населения. Вот изначально микрофинансовые организации задумывались как организации, которые вообще должны кредитовать малый бизнес, например. По факту получилось, что микрофинансовые организации кредитуют такую категорию, как заёмщики-маргиналы, и вот в результате получается, что те риски, которые сегодня имеют микрофинансовые организации, кредитуя такую категорию, возмещаются, в общем-то, через высокие проценты добросовестными заёмщиками. Поэтому у меня вот такой вопрос: скажите, почему вы отвергаете вот те ограничения, которые предлагают сегодня, то есть поощряете вот ту политику, которую ведут микрофинансовые организации? И считаете ли вы достаточными те меры, которые мы ранее приняли, для того чтобы ограничить их деятельность в плане повышения процентной ставки?

Шулепов Е. Б. Уважаемая Вера Анатольевна, ну, не хотелось бы повторять вас, но я с вами не согласен в том, что 8 миллионов россиян, которые пользуются услугами микрофинансовых организаций, являются маргиналами, — это нехорошо, с моей точки зрения.

Что касается финансирования малого бизнеса, или микробизнеса, мы с вами такое право дали, и сегодня сумма, которую могут выдавать микрофинансовые организации малому бизнесу, — 3 миллиона рублей. Сумма увеличена почти вдвое по сравнению с суммой, предусмотренной ранее действовавшей нормой, такое решение мы приняли в конце прошлого года, так что микрофинансовые организации работают в том числе и на бизнес. И, так как я являюсь председателем Экспертного совета по небанковским финансово-кредитным организациям, могу сказать, что в стратегии развития микрофинансового бизнеса мы ставим главнейшую задачу — финансирование бизнеса, микробизнеса и малого предпринимательства.

Что касается ставок, о которых вы спрашиваете: достаточны они или недостаточны, будут изменения или не будет изменений. Мне сложно прогнозировать это, пока мы не промониторим ситуацию в течение какого-то времени, скажем года — полутора лет, и не отследим, как будут действовать существующие, уже принятые нами нормы. После этой ревизии, мониторинга можно будет готовить, если будет необходимость, новое решение.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу. Нет желающих выступить.

Заключительное слово — Иван Константинович Сухарев? Тоже нет.

Евгений Борисович Шулепов, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время — 16 часов 2 минуты. Объявляю заседание закрытым.

В 16 часов 15 минут заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 сентября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Присаживайтесь. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 11 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

401 депутат присутствует на заседании.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по уважительной причине сегодня на пленарном заседании будет отсутствовать 46 депутатов, присутствовать в течение всего дня — 404.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вместе с Петром Олеговичем мы встречались с одним из представителей ПАСЕ, руководителем группы социалистов — это вторая по численности группа, 148 депутатов в Парламентской ассамблее, — поэтому немного задержались,

не хватило часа времени. Но разговор состоялся полезный, надеюсь обоюдно.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Коллеги, кто хотел бы высказаться в отношении порядка работы — замечания, предложения? Есть желающие.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Хор Глеб Яковлевич.

Включите микрофон.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 10-му и 11-му вопросам заменить докладчика: вместо Хора докладывать будет Симановский.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаем вопросы 2, 3, 4 и 5 — о назначении аудиторов — в соответствии с процедурой, утверждённой Советом Государственной Думы, рассмотреть единым блоком: одно выступление полномочного представителя, один доклад и общее обсуждение.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем, чтобы по 14-му вопросу с докладом выступил Николай Гаврилович Брыкин.

Спасибо.

Председательствующий. 14-й вопрос — Брыкин. Так мы же эти вопросы уже вчера обсуждали. Хорошо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В повестке значатся два вопроса, по которым я докладчик, — 26-й и 27-й пункты, они оба посвящены предоставлению земельных участков инвалидам. Я готов доложить по двум вопросам с одним докладом, содокладчик Михаил Борисович Терентьев не возражает. Концептуально это об одном и том же.

Спасибо.

Председательствующий. 26-й и 27-й с одним докладом вы предлагаете, да? Хорошо.

Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 24-му пункту заменить содокладчика Швыткина — выступать будет Красов.

Спасибо.

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович. Дивинскому включите микрофон.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Просьба комитета заменить содокладчика по 31-му вопросу: вместо Шулепова — Дивинский. И 38-й вопрос: вместо Шулепова содокладчиком будет Олейников.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, давайте пройдемся по предложениям.

Хор Глеб Яковлевич предлагает замену докладчика по 10-му и 11-му вопросам на Симановского. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Савастьянова предлагает, чтобы по 2, 3, 4, 5-му вопросам исходя из ранее принятого порядка обсуждения был один доклад, а далее уже обсуждение кандидатур в рамках каждого вопроса. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает по вопросу 14 замену докладчика на Брыкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Смолин предлагает также сделать один доклад по 26-му и 27-му вопросам. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Красов предлагает по 24-му вопросу замену содокладчика на Красова. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Дивинский предлагает замену содокладчиков: по 31-му вопросу — на Дивинского, по 38-му вопросу — на Олейникова. Нет возражений? Нет.

Правильно всё, коллеги? Правильно.

С учётом принятых решений ставится на голосование:
принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к выступлениям представителей фракций, если не возражаете, давайте поздравим с Днём оружейника всех, кто сегодня куёт щит нашей страны, — тех, кто работает у станков, в конструкторских бюро, тех, кто испытывает новое вооружение, а это сопряжено с риском для жизни. С праздником! (*Аплодисменты.*)

Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Подготовиться Шерину.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В Правительстве России готовится проект федерального бюджета на очередную трёхлетку. В связи с этим я позволю себе высказать несколько соображений не столько как член фракции КПрФ, но прежде всего как член президиума Вольного экономического общества России, под эгидой которого собраны представители науки, образования и реального сектора экономики, и это будет прежде всего точка зрения российской науки*.

В апреле сего года в Совете Федерации выступал патриарх российской экономической науки академик Аганбегян. В мае в рамках Московского академического экономического форума была принята резолюция, подписанная президентом Российской академии наук Сергеевым и президентом Вольного экономического общества профессором Бодруновым. Вот их анализ и предложения, которые могли бы стать платформой для широкого национального согласия.

Первое. Наша экономика, не успев выйти из кризиса 2008—2009 годов, оказалась в состоянии стагнации, стагнация началась с 2013 года, то есть за год до санкций. Статистика утверждает, что в 2008—2016 годах наша экономика не росла, а, скорее, ползла, в 2017—2018 годах она чуть ускорилась, в 2019 году экономика практически встала.

* В ходе выступления Смолина О. Н. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Второе. Среднесрочные перспективы экономического роста неопределённые: президент требует, чтобы мы вошли в пятерку самых мощных стран и имели темпы развития выше среднемировых, и это абсолютно правильно; Минфин обещает нам, что уже в следующем году будет 4,5 процента роста, а в 2021 году — 7 процентов роста; Минэкономразвития утверждает, что на темпы, близкие к мировым, мы выйдем только к 2024 году. Что касается превышения темпов, вообще ничего не ясно, при этом прогнозные показатели понижаются со ссылкой на замедление темпов развития мировой экономики.

Третье. По мнению академика Аганбегяна, стагнация от кризиса отличается принципиально, причём по двум позициям. Во-первых, в самой природе кризиса заложены механизмы преодоления, стагнация таких механизмов не имеет; во-вторых, кризис — это вещь короткая, а стагнация может продолжаться долго, поэтому преодоление стагнации требует чрезвычайных усилий со стороны власти, которых мы, увы, не видим.

Четвёртое. Есть ряд причин стагнации, которые относятся к экономической политике правительства, — вот ответ академика Аганбегяна, — назову некоторые. Во-первых, это отток капитала: за десять лет в среднем за год отток капитала превышал приток на 80 миллиардов. Во-вторых, это бюджетная политика: с 2013 года бюджет страны в реальных деньгах не рос, а сокращался. На взгляд академика, с которым нельзя не согласиться, профицит бюджета при стагнации экономики и росте бедности — это социальный и экономический абсурд. В-третьих, это высокая ставка по кредитам для реальных производственных целей — не ниже 12 процентов. В-четвёртых, это высокие налоги — академик прямо говорит, что решение поднять НДС привело к стагнации экономики в 2019 году.

Пятое. Что касается факторов стагнации, связанных с социальной политикой. Коллеги, это, конечно, падение в течение шести лет уровня жизни, недавно об этом говорил Президент Российской Федерации. Аганбегян обращает внимание на то, что, пока будет снижение уровня жизни, не будет никакого экономического роста, потому что некому покупать товары, вот и всё. Далее, уважаемые коллеги, это, конечно, высокая смертность в трудоспособном возрасте — по некоторым оценкам, она втрое выше, чем была в середине 60-х годов. Мало того, по расчётам экономистов, смерть одного человека в трудоспособном возрасте означает потерю для бюджетной системы страны примерно 4,5 миллиона рублей — вот вам социозэкономика! Ну и конечно, это недопустимо низкий уровень вложений в человеческий капитал: по данным Аганбегяна, доля экономики зна-

ний в ВВП в Штатах — 40 процентов, в Евросоюзе — 30 процентов, в России — 14 процентов.

Шестое. Мы понимаем, что модернизация страны требует новой индустриализации, а значит, интеграции науки и образования в производство. Про науку и образование мы говорили недавно — напомним только, что по доле расходов на образование мы занимаем 98-е место в мире, а что касается науки, указ президента в части финансирования науки не исполняется: по данным нашего комитета, средств выделяется в 4,5 раза меньше.

Седьмое. Здравоохранение — здесь мы на 91-м месте в мире. Наши суммарные расходы на здравоохранение — 7 процентов валового внутреннего продукта, государственные расходы — около 4 процентов. В переводе это означает, что примерно на 45 процентов вся наша бесплатная по Конституции медицина уже стала платной. Между тем, если бы мы подняли государственные расходы на здравоохранение до 6 процентов валового внутреннего продукта, мы могли бы сократить потери от временной нетрудоспособности настолько, что заполнили бы Пенсионный фонд и могли бы обойтись без повышения пенсионного возраста.

Восьмое. Культура: согласно прежним Основам законодательства о культуре на неё должны были выделять 2 процента расходной части федерального бюджета и 6 процентов расходной части бюджетов субъектов Российской Федерации — сейчас выделяется 0,75 процента. Невольно вспоминаю незабвенного Иосифа Давыдовича Кобзона, который в этом зале цитировал: "Только спьяну или сдуру жалко денег на культуру".

Девятое. Как видим, анализ ситуации Вольным экономическим обществом и академиком Аганбегяном не очень отличается от того, что здесь говорят депутаты оппозиционных фракций. В обращении Московского академического экономического форума специалисты признают современную экономическую политику тормозом инвестиционной активности. При этом академик Аганбегян считает, что полумерами стагнацию преодолеть невозможно.

Десятое. Возникает вопрос: на чём должен базироваться экономический прорыв? Многие думают, что на природном богатстве, — увы, это не так. Недавно опубликованы официальные данные о наших природных богатствах — вы их видите, — они меня удивили и огорчили. Оказывается, разведанные запасы нефти составляют всего два федеральных бюджета, запасы золота — 5 процентов федерального бюджета. Это значит, что главным образом на природных богатствах построить модер-

низацию в XXI веке невозможно. Напомню, что, согласно международным данным, во всём мире накопленное вещное богатство давно оценивается ниже, чем человеческий потенциал.

Одиннадцатое. Назову некоторые конкретные предложения экономической науки в части экономической политики. Во-первых, нужен форсированный рост инвестиций в современные отрасли производства и в человеческий капитал — не менее чем на 10 процентов ежегодно, только в этом случае мы сможем получить трёхпроцентный или более высокий рост. Во-вторых, конечно, требуется снижение цены кредита — ставка должна быть не больше 5 процентов годовых, а на развитие инфраструктуры — не больше 3 процентов.

Двенадцатое. Предложения экономической науки в части социальной политики, коллеги. Обращаю ваше внимание на то, что Московский академический экономический форум выразил крайнее неудовлетворение политикой искусственного сдерживания роста доходов населения, а академик Аганбегян предложил ряд мер в этой области, назову некоторые: прожиточный минимум должен быть не меньше 20 тысяч рублей, минимальная зарплата и пенсия — не меньше 25 тысяч, медианный доход граждан — не меньше 40 тысяч, средняя заработная плата — не меньше 65 тысяч. Мы понимаем, что за год этого не сделаешь, но в этом направлении нужно двигаться. И кстати, когда мы вносим законопроекты такого свойства, нам говорят, что это популизм, — интересно, что сказали бы академикам — представителям экономической науки?

Тринадцатое. Инвестиции в человека. Уважаемые коллеги, вы видите, что в реальном исчислении по сравнению с международными нормами в России недофинансируются: наука — пятикратно, образование — в 2 раза, медицина — как минимум в полтора раза, расходы на культуру по сравнению с тем, какими они должны были быть по закону, меньше в 3 раза. Как мы помним, Менделеев говорил по поводу сжигания нефти: так можно и ассигнациями топить. Мы скажем так: экономить на человеке хуже, чем топить ассигнациями.

Предпоследнее предложение. Мы предлагаем, чтобы наши профильные комитеты пригласили представителей Московского академического экономического форума во главе с президентами Академии наук и Вольного экономического общества, обсудили их позицию и предложения и выработали рекомендации в адрес правительства.

А закончить я хочу цитатой из Евгения Баратынского, самого философского русского поэта: "Дало две доли провидение / На выбор мудрости людской: / Или надежду и волне-

ние, / Иль безнадежность и покой". До сих пор правительство выбирало "безнадежность и покой" — надо менять философию, иначе мы из стагнации не выйдем и экономический прорыв не состоится.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Очень часто избирателей интересует вопрос: почему тот или иной жизненно важный законопроект в Государственной Думе не проходит? Я считаю необходимым ещё раз напомнить, что Государственная Дума избирается в количестве 450 депутатов, фракция парламентского большинства на сегодняшний день имеет 341 голос, соответственно, если суммировать голоса депутатов фракций ЛДПР, КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ну никак не получается 226 голосов, поэтому многие социально значимые законопроекты в Государственной Думе, к сожалению, не проходят. Кроме того, у депутатов есть право прощения: не нажимать никакую кнопку, это такая очень лукавая позиция: вроде как бы не против, но и не за. К сожалению, мы тремя фракциями также не можем изменить и избирательное законодательство в нашей стране, оно на настоящий момент, будем говорить откровенно, не позволяет проводить открытые, честные, прозрачные выборы, в которых побеждает сильнейший из лучших, вместо этого выборы проходят с заведомо известным результатом.

И вдвойне обидно, когда слышишь, как в интервью один из высоких политических руководителей говорит, что одна политическая партия якобы по результатам выборов жажнула всех остальных. Я хотел бы обратиться к цифрам, а не к каким-то взаимным пустым обвинениям, назвать результаты так называемого жаханья. У нас на территории Российской Федерации прошли выборы глав регионов в 16 субъектах, регионы избирали губернаторов, причём соревновались кандидаты от противоборствующих партий. По сути дела, из 16 кандидатов 10 кандидатов набрали гораздо меньше голосов, чем их шестественники из той же самой партии, причём кандидаты от

партии власти, которые баллотировались на должность губернатора повторно, все получили минимальный результат, в отличие от того результата, который они получили на выборах на первый срок. Обращу внимание, чемпионом является Осипов Александр Михайлович, который получил больше на 35 процентов, потому что шёл на выборы самовыдвиженцем; Жданова Наталья Николаевна до этого получила 54 процента.

Почему я так подробно говорю об этом? Потому что, так же как и ваш коллега, пытался принять участие в выборах губернатора Липецкой области, но, к сожалению, до того самого момента, когда меня должны были по результатам выборов жакнуть, я так и не дошёл, потому что на стадии прелюдии меня сняли с выборов: я не смог пройти этот уникальный квест, который называется "пройди муниципальный фильтр". Многие избиратели — жители нашей страны не знают, что это такое, да и не понимают. Я объясню проще: это как если бы кандидат, допустим, Республиканской партии США должен был прийти к членам Демократической партии и попросить у них разрешения баллотироваться губернатором в том или ином субъекте.

В Липецкой области 94 процента депутатов муниципального уровня из более чем трёх тысяч депутатов являются депутатами одной политической партии — конечно же, пройти муниципальный фильтр мог только тот кандидат, в отношении которого на 100 процентов были уверены, что его 8 сентября точно жакнут. Я же, к сожалению, получил — огромная честь! — высокую оценку: кандидат на должность главы администрации Липецкой области посчитал, что соревноваться с кандидатом от ЛДПР, который является депутатом Государственной Думы, будет невозможно. И естественно, я не прошёл муниципальный фильтр!

Вы знаете, наша страна находится на распутье: мы вроде хотим, чтобы у нас одна политическая партия была у власти, как в Китае, но там, к сожалению, за коррупцию расстреливают, а если брать политическую систему как в США, то там по очереди две политические партии приходят к власти. И вот мы хотим между двух этих систем как-то пролезть, для того чтобы вывести нашу экономику на пятое место в мире. Хотелось бы, чтобы мы вместе с вами всё-таки по экономическим показателям жакнули США, по автомобилестроению — Германию и Японию, да и многие другие страны, которым мы, откровенно говоря, уступаем.

Уважаемые коллеги, конечно, мы с вами знаем, что депутаты Государственной Думы уже прошли своеобразный фильтр:

политическая партия определяет списки кандидатов, потом избиратель определяет, кто из кандидатов достоин стать депутатом Государственной Думы. Неужели мы с вами не прошли так называемый фильтр наших избирателей? Ну абсолютно логично, что все политические партии, которые являются парламентскими, имеют полное право выдвигать кандидатов на должности губернаторов без какого бы то ни было муниципального фильтра, — это логично!

И самый главный момент. Коллеги, вы знаете, где найти контакты приёмных тех самых трёх тысяч муниципальных депутатов? Ведь для того, чтобы я их мог уговорить поставить за меня подпись, я должен их найти — ну покажите мне, пожалуйста, сайт, покажите мне информацию, где эти депутаты проводят приём граждан, по какому адресу, в какой день и во сколько. Я обязательно приду на приём и постараюсь поговорить с этими двумястами депутатами, чтобы 163 из них согласились поставить за меня подписи. Но ведь вы соответствующую норму в закон не вносите — понятно, потому что никто с этими тремя тысячами депутатов в принципе не должен разговаривать. Тем депутатам, которые должны обеспечить муниципальный фильтр определённому кандидату, дадут команду их руководящие органы. Вот и получается, что кандидат на должность главы администрации Липецкой области от политической партии, у которой нет ни одного депутата не то что в Государственной Думе, а вообще в Липецкой области, легко проходит муниципальный фильтр, с лихвой собирает.

А самое главное, уважаемые коллеги, когда вы проводите кадровую ротацию, то почему-то бывшие губернаторы у вас представляют этот регион в Совете Федерации. Ну если он такой хороший человек, который должен работать в Совете Федерации, что же вы тогда его не выдвигаете повторно? Так было в Рязанской области — губернатор Ковалёв сейчас в Совете Федерации, так и в Липецкой области — Королёв тоже в Совете Федерации.

Уважаемые коллеги, вот сегодня прошло заседание Комитета по безопасности и противодействию коррупции, на котором рассматривалась моя законодательная инициатива (и, кстати, стало ясно, почему вы не захотели вчера принимать закон о дне воинской славы — дне взятия Парижа), которой я предлагал запретить губернаторам иметь недвижимость за границей. Ну представьте себе, губернатор одного из регионов (на минуточку!) имеет домик в Мюнхене, в городе одной из натовских стран. Причём в 2017 году, коллеги, мы с вами приняли закон и наделили губернаторов правом возглавлять штабы на-

циональной обороны, то есть у нас в каждом субъекте Российской Федерации губернаторы отвечают за мобилизационную готовность и допущены ко всем государственным военным секретам. К сожалению, Комитет по безопасности и противодействию коррупции отклонил мою инициативу, в которой я предлагал, чтобы 85 чиновников, которые являются губернаторами, на время губернаторства не имели недвижимости за границей. Так что не удивляйтесь, если вдруг в отношении какого-то губернатора будет возбуждено антикоррупционное уголовное дело и он однажды не вернётся из своего домика в Мюнхене или в каком-то другом городе натовской страны.

Уважаемые коллеги, мы с вами говорим об экономической и энергетической безопасности, и, я уверен, все понимаем, что отличительная черта страны, которая не является колонией (не является колонией!), — это право распоряжаться своими энергоресурсами. А теперь смотрите, какая ситуация получается: депутаты от Липецкой области меня в этом плане поддерживают и подтверждают, что в Липецкой области единственной организацией — монополистом по продаже электроэнергии является ООО "Городская энергосбытовая компания". Это частная компания с ограниченной ответственностью, с собственностью, ограниченной акциями компании "Zefavel Trading Limited", так называется стопроцентный собственник этой ооошки. Знаете, где она зарегистрирована? На Кипре! Ну почему бы кипрской компании не быть монополистом по продаже электроэнергии на территории всей Липецкой области?!

Владимир Вольфович Жириновский говорил, что электричество в нашей стране может быть абсолютно бесплатным, и я могу эти слова ещё раз аргументированно подтвердить: Рязанская ГРЭС загружена на 9 процентов мощностей, 91 процент некуда девать — почему? Потому что компания, которая зарегистрирована на Кипре, является монополистом и определяет, по какой цене на территории Липецкой области продавать электричество. Конечно, не дай бог, если такой губернатор, как представитель от ЛДПР, изберётся в Липецкой или в другой области и начнёт задавать вопросы, — это же обрушит всю систему! И когда я направляю депутатский запрос прокурору, он мне честно отвечает: действующим законодательством ведение деятельности по продаже электроэнергии юридическим лицом, имеющим часть иностранного капитала, не запрещено.

Коллеги, у нас есть чем заняться. У меня избиратели спрашивают, почему нельзя парковать автомобиль ближе 200 метров от берега? Я отвечаю: для того чтобы вам перед выборами

разрешить парковаться за 100 метров. Вот мы этим и занимаемся: мы сначала забираем всё, что граждане имели, потом просто отдаём половину — и они нам благодарны! Огромное количество вопросов, которые нужно решать: отменять муниципальный фильтр; запрещать губернаторам и членам их семей иметь недвижимость за границей, потому что это не только содержит в себе коррупционную составляющую, но и касается безопасности нашей страны; нашими энергоресурсами в Российской Федерации должны торговать только наши компании (желательно государственные или муниципальные), и тогда у нас и расходы на ЖКХ будут низкими, и электричество будет практически бесплатным для граждан Российской Федерации. А для этого в Государственной Думе должно быть больше представителей ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступят два депутата. Первым выступит Шхагошев Адальби Люлевич. Приготовить Тену Сергею Юрьевичу.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о международной политике. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нечасто делает заявления на тему международной политики, но, когда в мире происходят важнейшие события, которые могут коснуться любой страны, каждой страны в мире, мы не можем их обходить стороной. Я буду говорить об очень важном саммите, который прошёл в Анкаре, о деятельности нашей страны, о деятельности стратегического треугольника — стран, которые являются гарантами стабильности в Сирии и, как сегодня практика показывает, гарантами стабильности на всём Ближнем Востоке. Я хочу, конечно же, затронуть и тему, которая сейчас волнует всех, она совсем свежая, тему атаки на нефтеперерабатывающие заводы в Саудовской Аравии. И конечно, буду говорить о ценности доверия в международной политике.

Доверие, вообще, везде важно, но оно особенно важно в международной политике и особенно — на Востоке. Представьте, какое доверие сегодня к Российской Федерации, представьте, каким образом за четыре года стало возможным создание этого стратегического треугольника, если соперники и оппоненты стали нашими стратегическими партнёрами, — я, конечно, имею в виду Турцию, непосредственно Эрдогана, который вместе с руководством Катара и Соединённых Штатов буквально четыре года назад считал, что Башар Асад должен уйти. Произошло много событий, которые повлияли

на то, что Эрдоган сегодня с нами и вместе с Ираном и Сирией решает вопросы на Ближнем Востоке, — это и неудавшийся госпереворот в Турции, и обещания Соединённых Штатов, которые не были выполнены. Я очень коротко, за пять минут много не скажешь.

Итак, о стратегическом треугольнике и о саммите. Сейчас мы имеем полное право сказать, что подводим рамочные итоги своей деятельности в Сирии, потому что сейчас речь идёт о создании конституционного комитета, который приведёт Сирию к дискуссии, к диалогу, и уже практически заканчивается формирование конституционного комитета. Повторю ещё раз: Иран сегодня отмечает, что Россия сыграла глобальную стратегическую роль в деле Сирии; Путин отмечает, что Эрдоган играет самую главную роль в формировании конституционного комитета, — вот такое доверие! Сравните теперь с доверием Соединённых Штатов даже к своему партнёру — Саудовской Аравии. Что делает госсекретарь Помпео? Он говорит, что атака пошла не со стороны Йемена, атака пошла со стороны Ирана, говорит, что нет доказательств, что это со стороны Йемена, но также говорит и о том, что нет доказательств, что со стороны Ирана. Саудовская Аравия не спешит подтверждать эти слова, а говорит: возможно, это беспилотники и крылатые ракеты иранского происхождения, но мы не знаем, откуда они прилетели. На секунду себе представьте, сколько десятков стран мы сможем насчитать, если взять бомбёжки всех объектов, которые подвергаются ударам Соединённых Штатов, вернее, из оружия Соединённых Штатов.

Помпео сегодня едет в Саудовскую Аравию, но не для того, чтобы просто поддержать Саудовскую Аравию, — его вызвали туда и спросили: почему "Пэтриот" не справился со своими задачами, где хваленая ПВО Соединённых Штатов, почему на десятки миллиардов долларов сегодня закупается оружие, — суммы исчисляются десятками миллиардов долларов! — а это оружие Соединённых Штатов не сработало? Именно поэтому было сделано предложение по поводу покупки "С-300" или "С-400" — это не шутка была, коллеги! На самом деле Эрдоган, несмотря на давление, пошёл на то, чтобы закупить "С-400" — самое современное вооружение среди систем ПВО, они защищены, "С-300" закупил Иран. И конечно, звонок министра обороны Саудовской Аравии Владимиру Путину означает... Я могу только догадываться, что разговор шёл и об экономической стороне, я догадываюсь, что разговор шёл, конечно, и о вооружении.

Сегодня, на мой взгляд, очень серьёзная миссия у треугольника Россия — Иран — Турция. Я могу предположить, что, конечно, будет трудно соединить континенты, сделать этот треугольник пятиугольником, но, если мы реально хотим решать проблемы на Ближнем Востоке, мы должны включить туда Соединённые Штаты и Саудовскую Аравию — это если мы хотим реально решать проблемы. Кто-то скажет: это не нужно, Соединённым Штатам всё-таки необходимо, чтобы ситуация там была постоянно обострённая. Но я хочу заметить, что всё-таки Трамп будет сотрудничать с нами не потому, что ему очень хочется сотрудничать или же разделить ответственность, а потому, что им необходимо разговаривать с Ираном, а с Ираном говорить можем мы. А с Ираном США хотят разговаривать, чтобы обеспечить стабильность для Израиля. Есть вот такие очень тонкие вещи.

Коллеги, моё время закончилось. Благодарю вас за внимание. Фракция всегда будет держать вас в курсе всегда. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Выступает Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наводнение, которое произошло этим летом в Иркутской области, стало первым и самым масштабным стихийным бедствием, постигшим нашу страну в этом году. Ущерб огромен — от наводнения пострадало 135 населённых пунктов, некоторые были практически смыты с лица земли, более 40 тысяч наших сограждан пострадали от наводнения, 25 человек — наших земляков, моих земляков — погибли в этой трагедии.

Чрезвычайная ситуация была признана чрезвычайной ситуацией федерального уровня, и практически с первых дней было принято решение о создании правительственной комиссии под руководством вице-преьера Виталия Леонтьевича Мутко. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин трижды в течение двух месяцев побывал в Иркутской области, пострадавшей от наводнения. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", региональные отделения партии практически с первых дней включились в процесс оказания помощи пострадавшим от наводнения. На помощь нашему региону пришли тысячи специалистов различных структур — Минобороны, национальной гвардии, МВД, других силовых структур, МЧС, прокуратуры, Росавтодора, "РЖД" — из разных регионов России были переброшены сотни единиц спецтехники, сотни плавсредств, оказана огромная помощь нашему региону.

Однако, как показала ситуация, региональные власти оказались не готовы к действиям в чрезвычайной ситуации. Вследствие того что не была обеспечена эффективная координация деятельности всех структур, которые действовали на территории пострадавшей от наводнения Иркутской области, вся их работа во многом оказалась неэффективной. К сожалению, наши граждане не обучены действиям в подобных ситуациях. Вы знаете, у нас в горной Тофаларии есть посёлок Алыгджер — так вот не власти уведомляли людей о приближающейся большой воде, а педагоги, которые, сидя на крышах, звонили своим знакомым по телефонам и говорили: "Люди, спасайтесь, идёт большая вода, через несколько часов город Нижнеудинск, город Тулун просто-напросто затопит!"

Нам необходимо провести очень серьёзный анализ действий всех структур, всех уровней власти, оценить положительные и отрицательные примеры действий конкретных чиновников по устранению последствий наводнения и непосредственно во время этого паводка. Нас, уважаемые коллеги, топят каждый год, Иркутскую область топят ежегодно, отдельные населённые пункты во время весеннего паводка, повторю, практически каждый год топит большая вода. В прошлом году утонула Чита, сохраняется тяжелейшая ситуация на Дальнем Востоке, в Приморском крае, в Хабаровском крае, в Амурской области. Нам необходимо быть готовыми к подобным ситуациям, потому что, как наши люди говорят, каждый год что-то с природой происходит. Нам необходимо анализировать, как себя ведёт природа, как себя ведёт климат в условиях в том числе Сибири и Дальнего Востока. Необходимо регулярное проведение командно-штабных учений с участием всех структур, всех органов власти. Нам необходимо готовить наших людей к подобным чрезвычайным ситуациям. Президент лично показывал пример, как нужно работать, как нужно уходить от этого формализма, а формальный подход был во многом.

Большая неразбериха была во время оценки ущерба. Наступает зима — необходимо ускорять процесс строительства жилья, необходимо создавать новые рабочие места, в том числе в 135 населённых пунктах, пострадавших от наводнения, потому что люди просто-напросто разведутся оттуда и там будет пустыня, уважаемые коллеги. Нам необходимо взять под особый депутатский контроль исполнение поручений главы государства, президента, которые были даны им после визита в сентябре этого года в Иркутскую область.

И последнее, что я хочу сказать: огромная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тен С. Ю. ...огромная благодарность, низкий поклон нашим людям! Эта ситуация показала, как быстро, как искренне наши граждане готовы прийти на помощь. Десятки волонтерских организаций приехали в Иркутскую область из разных регионов страны, поступала гуманитарная помощь из разных уголков России. Огромную благодарность выражаю с этой высокой трибуны Президенту и Правительству Монголии, нашим коллегам из Национального Собрания Республики Корея за оказание гуманитарной помощи!

И по поводу детей. Вы знаете, я видел сам, как в Тулуне ребяташки в возрасте от 12 до 18 лет показали себя взрослыми людьми, настоящими бойцами, они помогли спасти людей. Там есть парень Яша Бобылёв, который спас более 100 человек, принимал участие, помогал спасателям, Дима Симонов — я тоже лично его знаю — до сих пор вместе с друзьями помогает устранять последствия этого наводнения.

Низкий поклон нашим людям! На этом держится наша страна!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Нилев Олег Анатольевич.

Нилев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В день выборов, 8 и 9 сентября я тоже был на Дальнем Востоке, в Приморье, на Сахалине, ожидал повстречать там "приморских партизан" (это такой раскрученный бренд), ребят с красными повязками, в Уссурийске был: "приморских партизан" не было, там были представители КПРФ, которые в очередной раз жаждали "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Но я не ожидал, что в это самое время в моём любимом Санкт-Петербурге "приморские партизаны" вышли из леса: в моём любимом Приморском районе в ночь перед подсчётом голосов внезапно появились на каждом участке какие-то суровые, все в чёрном, с бородами горские мужчины и отодвинули всех абсолютно — и МВД, и Росгвардию, и наблюдателей — к стенке, на расстояние трёх метров от стола, где подсчитывались бюллетени. Вот так начался подсчёт голосов на муниципальных выборах в Юнтолово — ну, что называется, по Иосифу Виссарионовичу. Что именно делает председатель ИКМО? Это всё видно, и на камеры всё заснято: зачитывает бюллетень — наблюдатели под охраной этих "дружинников" находятся на расстоянии трёх метров — и переворачивает лицевой стороной вниз, не показывая его наблюдате-

лям! На просьбы и требования посмотреть, зафиксировать вот это всё не реагируют, физически останавливают. Вот так подводились итоги в Юнтолово в Санкт-Петербурге — культурная столица!

Следующие чудеса. Рядом Озеро Долгое — вот там тоже такие "лешие" бродят, до сих пор там идут битвы, баталии, всю неделю охраняют, как Янтарную комнату, комнату с бюллетенями. Что там произошло? Подвели итоги в ночь после голосования, после выборов, они не понравились, поступило заявление от одного из проигравших кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — и председатель вмиг реагирует на это заявление, одна, не собирая комиссию! В комиссии ведь все представлены — КПРФ, "ЯБЛОКО", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но ни один представитель, член комиссии с решающим голосом даже не был проинформирован, ни один кандидат — никто! И был ли пересчёт, никто не знает. Председатель одна пересчитывает результаты, вводит в ГАС "Выборы".

И там, и там стопроцентный результат! Коллеги, что обидно и досадно, так это то, что (ну, предела нет!) стопроцентный результат! Им медаль в студию нужно, вот этим жахателям из Юнтолова и Озера Долгого! Вот, наверное, так они заслуживают или выслуживаются перед кем-то, не знаю, но это очень сильная подстава, извините за грубое слово. Даже если и была бочка с мёдом на выборах в Петербурге — там много было правильного и хорошего, это отдельная история, — то это уже не ложка дёгтя, это ведро дёгтя, которое испортит в целом отношение и граждан, и наших партий к результатам выборов в Петербурге.

Мы обратились всюду, представили все документы, сделаны тысячи заявлений. Наше предложение: "приморское дело", как когда-то было, извините, "ленинградское дело", должно быть возбуждено под контролем ЦИК, Генеральной прокуратуры, министра внутренних дел, потому что силовики охраняют как зеницу ока вот этого председателя-преступника, вот этих фальсификаторов от людей, от кандидатов, от партий. Вот это не должно так оставаться — мы не оставим это! Прошу это считать официальным заявлением от имени и лидера партии Сергея Михайловича Миронова, и от нашей фракции.

И просим вас, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", посмотреть: ну зачем нужно вот так расшибать лоб для стопроцентного результата там, где его точно нет и быть не может?! Все лидеры оппозиционных партий обратились по этому поводу к Элле Александровне Памфиловой.

Что делать? Народ говорит: хватит издеваться! Вот этим пресловутым фильтром, набитым такими микробами муниципальными, мы доведём до перитонита страну — надо его срочно резать! Конечно же, нужно вводить графу "Против всех", чтобы не было борьбы нанайских мальчиков. Выборы вот в таком виде — это точно не выборы, это кампания по избранию, легитимизации нужных людей. Народ говорит: да отмените вообще выборы, отмените! Народ нормально воспримет эту ситуацию, во всяком случае с выборами губернаторов: идёт гибридная или негибридная война, санкции, нам нужно осуществить прорыв, нам нужно войти в пятёрку — вот потом и вернём. Народ нормально воспримет отмену выборов. Хватит издеваться над страной, над людьми, над партиями, над кандидатами, над чиновниками! Посмотрите, они по полгода, по году ничего не делают, они занимаются только выборами, ну, как в армии, извините, занимаются покраской травы. Это не нужно!

Что касается муниципальных, региональных, городских выборов, есть другое предложение. Посмотрите, в Москве опробовали электронное голосование. Что такое электронное голосование? Это не тайное голосование! Согласитесь, коллеги, это не тайное голосование: что знает компьютер, то при желании будут знать все. А раз так, давайте пойдём дальше — давайте предоставим нашим гражданам право голосовать открыто. Я давно хочу голосовать открыто — не надо мне тайного голосования! Что такое электронное голосование? Электронным способом, через бюллетень я голосую и прошу мой результат голосования зафиксировать и опубликовать — на сайте, через ГАС "Выборы", как угодно. Таких смелых людей, которые не нуждаются ни в какой тайне, у нас много, а кто не хочет — пусть по-прежнему голосует тайно. При таком голосовании, я вас уверяю, исчезнут такие фальсификации, такие игры, такие счёты-пересчёты. При электронном поимённом голосовании не нужны будут эти комиссии, не нужен будет этот подсчёт неделями — до сих пор ещё длится в Петербурге подсчёт голосов по выборам депутатов в некоторых муниципальных образованиях! Мы сэкономим огромное количество денег и, самое главное, вернём доверие к результатам выборов.

Ну и хотелось бы о хорошем, о приятном, но опять пятница, 13-е: что ещё произошло в этот день?

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Нет, не об этом событии я буду говорить.

Было опубликовано совместное заявление, предложение, которое Минкультуры и Минпросвещения выдали, — "Культурные нормативы для школьников" в области литературы, ар-

хитектуры, театра, кино, изобразительного искусства и музыки. И вот на этом я и хочу остановиться — почему? Потому что как раз мы готовим очередной фестиваль "Добровидение" с целью популяризировать и поднять исполнителей народной песни на лучшие площадки, на лучшие сцены, на телевидение. А что нам Минпросвещения с Минкультуры предлагают в школах изучать, какие шедевры? Пожалуйста — Элвис Пресли, "Тюремный рок". Кто знает содержание этого произведения, я думаю, согласится, что "Владимирский централ" просто цветочки. Там просто ужас! Дальше — группа "Queen", "Богемская рапсодия", там слова примерно такие: "Мама, я только что убил человека, наставил ствол в голову, нажал курок — теперь он мёртв. Мама, жизнь только начинается..." Вот что предлагается изучать нашим школьникам — возможно, не зная английского языка, просто заучивать наизусть. Группы "Pink Floyd", "Nirvana", из наших это, конечно, "Кино", "Наутилус...", "Аквариум", "Машина времени". А где народные песни, где песни народов России, братских народов?! Предложено до 1 октября внести свои предложения, ну, какие-то возражения.

Мы возражаем, уважаемые министры, руководители, ответственные за эту работу, это исследование. Народные песни надо изучать — пусть не в полном объёме, пусть хотя бы 50 процентов от того времени, но нужно уделять внимание изучению народных песен. Для чего? Для того чтобы наши молодые люди через несколько лет после окончания школы, когда они обязательно будут собираться на днях рождения, на свадьбах, на других торжествах, не "Pink Floyd" пели, не понимая о чём, а наши народные песни. Вот эта традиция — это самое главное, что мы хотели бы сделать, проводя в том числе очередной фестиваль "Добровидение-2019" в Санкт-Петербурге 9—10 октября, куда я вас всех приглашаю. И там с вами определим тот список, который мы предложим для возможного изучения на уроках пения и музыки в школе.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Ну вот всё-таки нам необходимо ответить на один вопрос, когда речь идёт об избирательной системе, о ваших предложениях и об оценке выборов: а мы как оцениваем свои выборы? Вас избирают с 94-го года, причём постоянно, — если вы распространяете эти оценки и на свои выборы, ну... Давайте тогда

каждый начнёт с себя: вы считаете, что выборы в вашу поддержку были фальсифицированы, — в каком году? Нет, вы так не считаете. А зачем тогда так оценивать выборы своих коллег?

Есть процедура. Демократия — это процедуры, нормы, правила, давайте этому следовать. Вот в Хабаровском крае победила ЛДПР, а Лебедев пытается рот заткнуть и говорит: не трогайте Хабаровский край! Знаете, результат какой? Если мы подвергаем сомнению выборы, тогда давайте подвергать сомнению выборы и в Хабаровском крае, и ваши выборы, и выборы всех остальных.

Коллеги, мы с вами представляем народ России в высшем законодательном органе. Мы должны руководствоваться законом, и только законом — сами не развивайте гибридные войны! Вот вам заложили где-то в голову это, и вы сейчас это говорите. Мы друг друга понимаем, а тот, кто будет смотреть нас по Интернету, — а у нас прямая трансляция — будет считать, что и депутат Ганзя выбрана несправедливо. Вот Куринный сейчас снял вас и ролик разместит — значит, и его выбрали несправедливо? Понимаете, о чём речь идёт? Или вы это распространяете только на "ЕДИНУЮ РОССИЮ"? Вот Лебедев, надо отдать должное, распространяет это на все субъекты, кроме Хабаровского края, у него своя правда. А у вас? Коллеги, давайте всё-таки мы начнём с себя, давайте договоримся: выборы прошли, нет замечаний, нет решений судов — всё, тему закрыли. Если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" признала выборы в Хабаровске, вы признавайте выборы в других территориях! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это слабая позиция, и мы вот начинаем здесь... Парламентские фракции несут особую ответственность. Есть парламентское большинство, а есть парламентские фракции, но это всё фракции, представляющие партии власти, просто у одних есть большинство, а у других есть возможность влиять. Об этом речь идёт, друзья мои!

А что касается народных песен, тут вы правильно говорите.

У нас сейчас вопрос архиважный — 2, 3, 4, 5-й пункты нашей повестки, формирование Счётной палаты, органа парламентского контроля. Алексей Леонидович присутствует, кандидаты присутствуют.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Богомолове Валерии Николаевиче).

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Перчяне Андрее Виленовиче).

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Шилкове Даниле Евгеньевиче).

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Штогрине Сергее Ивановиче).

Уважаемые коллеги, информирую вас, что в соответствии с процедурой каждая фракция имела возможность внести кандидатуры на должность аудитора, все фракции в Государственной Думе воспользовались своим правом. Совет Государственной Думы рассмотрел предложения фракций и сформировал предложения, которые были направлены Президенту Российской Федерации. Президент Российской Федерации, рассмотрев предложенные Советом Государственной Думы кандидатуры, внёс кандидатуры на рассмотрение Государственной Думы.

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, были разные ситуации, вносились одни кандидатуры, а дальше начинались консультации — такое тоже возможно в рамках процедур. Но фракции скрупулёзно отнеслись к этому вопросу, ответственно, исходя из тех требований, которые предъявляются к кандидату на должность аудитора Счётной палаты, а это в первую очередь профессионализм, ответственность, порядочность будущих кандидатов, и внесли предложения. Президент поддержал предложения всех политических фракций, поддержал предложения Совета Государственной Думы, и сегодня мы с вами в соответствии с отдельной процедурой, о которой хочу вам доложить, будем рассматривать кандидатуры, затем эти кандидаты, возможно, будут назначены аудиторами Счётной палаты и станут представлять Государственную Думу.

В соответствии со статьёй 162 Регламента Государственной Думы представит кандидатуры полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх. Затем — доклад председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту Савастьяновой о решениях комитета по вопросам назначения на должности аудиторов. Затем — ответы кандидатов на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации на вопросы депутатов. Затем — выступления представителей фракций в Государственной Думе по кандидатурам на должности аудиторов Счётной палаты. Голосование по проектам постановлений состоится отдельно по каждой кандидатуре.

Уважаемые коллеги, представление — до семи минут, доклад председателя комитета — до пяти минут, ответы — до 35 минут, выступления представителей фракций — до семи минут. Такой регламент вносит профильный комитет, предлагается поддержать. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В связи с тем что в соответствии с Конституцией Российской Федерации и на основании статьи 9 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" президентом внесены на рассмотрение кандидатуры для назначения на должности аудиторов Счётной палаты, мы с вами сегодня будем этот вопрос рассматривать.

Вячеслав Викторович уже подробно рассказал о той процедуре, по которой эта часть аудиторского корпуса Счётной палаты назначается. Кандидатуры Богомолова Валерия Николаевича, Перчяна Андрея Виленовича, Шилкова Данила Евгеньевича и Штогрин Сергея Ивановича, на мой взгляд, в особом представлении не нуждаются. Три кандидата — Богомолов Валерий Николаевич, Перчян Андрей Виленович и Штогрин Сергей Иванович и в настоящее время являются аудиторами Счётной палаты, поэтому с точки зрения профессионализма, опыта и других параметров, установленных законодательством, они какую-то дополнительную рекомендацию от меня вряд ли могут получить. А, условно говоря, новобранец Шилков Данил Евгеньевич — это наш коллега, депутат Государственной Думы на сегодняшний день, он рекомендован фракцией ЛДПР на эту ответственную должность, и вы его тоже хорошо знаете.

Хочу вам ещё раз напомнить, что это те кандидатуры, которые были рекомендованы фракциями партий, представленных в Государственной Думе, и Президент Российской Федерации поддержал эти кандидатуры. Как я уже сказал, все представленные кандидаты соответствуют требованиям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, справки и иные материалы в отношении этих кандидатов у вас есть, поэтому я считаю свою миссию на этом завершённой.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что это достойные люди, профессионалы, которые отвечают всем требованиям, и поэтому я вас прошу поддержать эти кандидатуры и проголосовать за их назначение на должности аудиторов Счётной палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Слово для доклада предоставляется председателю Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту Ольге Викторовне Савастьяновой. Мы с вами до этого обсуждали, что будет общий доклад, а затем уже перейдём к обсуждению каждой кандидатуры.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте представить позицию комитета по внесённым проектам постановлений.

Комитетом Государственной Думы по контролю и Регламенту принято решение по итогам состоявшегося обсуждения и достаточно обстоятельного разговора на расширенном заседании комитета с участием всех фракций в Государственной Думе, и это решение было принято единогласно. Это не случайно, это обоснованно, потому что и Сергей Иванович, и Валерий Николаевич, и Андрей Виленович имеют очень большой и, нужно отметить, успешный и серьёзный опыт управленческой деятельности, опыт работы в качестве аудиторов Счётной палаты. Данил Евгеньевич, несмотря на свою молодость, тоже имеет солидный опыт управленческой деятельности, мы очень надеемся, что его практика работы в Государственной Думе позволит внести что-то новое в деятельность самой Счётной палаты.

Мне хотелось бы сегодня отметить, что принимаемое кадровое решение для нас не является рядовым. И это не только потому, что речь идёт об органе с особым статусом и об особом статусе должностей, на которые мы сегодня будем производить назначение, но и потому, что это кадровое решение принимается в особых условиях, — в условиях, когда Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным поставлены очень важные для наших граждан и для всех нас амбициозные задачи, когда Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным обозначены новые подходы в совершенствовании качества и эффективности парламентского контроля, когда самой Счётной палатой принята новая стратегия деятельности. И не могу не сказать, что по итогам отчёта Счётной палаты Российской Федерации фракциями были выявлены многие проблемы, которые необходимо решать, и было принято соответствующее постановление.

ние Государственной Думы, ориентированное на решение этих вопросов. Всё это является убедительным знаком для установления новых требований как к деятельности самой Счётной палаты Российской Федерации, так и к качествам аудитора.

Мы очень рассчитываем и на предложения, которые будут касаться непосредственно внесения законов прямого действия, о чём говорил Вячеслав Викторович, и на предложения по предотвращению возможных рисков недостижения целей и показателей национальных проектов, по обязательному, безусловному выполнению майских указов, по мерам ответственности должностных лиц, у которых выявлены нарушения или результатов деятельности которых не видят и не чувствуют наши граждане, и, конечно же, по итогам проведённых мероприятий и проверок мы ждём выявления системных проблем и предложений по их системному решению. Комитет считает, что для выполнения всех этих задач сегодня формируется профессиональная команда и те кандидаты, которые представлены Президентом Российской Федерации, имеют весь необходимый потенциал, чтобы выполнять новые сложные задачи, двигаться дальше в их решении и в развитии, собственно, самой аудиторской деятельности.

Хотелось бы обозначить, что, конечно же, всеми фракциями эти кандидатуры предложены, но мы рассчитываем — и аудиторы это понимают — на то, что это будет профессиональная команда с непартийным подходом.

Все процедуры, которые необходимо было проработать и соблюсти с учётом требований федерального закона, соблюдены. Комитет вносит четыре проекта постановлений, предлагает поддержать представленные кандидатуры и принять внесённые постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, у нас с вами в соответствии с Регламентом процедура вопросов и ответов. Какие будут вопросы к кандидатам на должности аудиторов? Все кандидаты на должности аудиторов проводили встречи во фракциях, причём во всех, насколько я знаю, фракциях такие встречи были, вы всех хорошо знаете, ранее проводились обсуждения — есть ли к кому-то из них вопросы?

К Богомолу Валерию Николаевичу есть вопросы? Валерий Николаевич присутствует, мы его хорошо знаем. Нет вопросов.

Спасибо, Валерий Николаевич.

Есть ли вопросы к Перчану Андрею Виленовичу? Здесь присутствует, предложен фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нет вопросов.

Есть ли вопросы к Шилкову Данилу Евгеньевичу? Предложен фракцией ЛДПР.

Игорь Владимирович, а вот Владимир Вольфович говорил, что для того, чтобы работать аудитором Счётной палаты, необходимы мудрость и обязательно возраст, что как раз говорит о мудрости. Фракция пересмотрела эту идеологему?

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы затронули крайне щепетильную тему, которую мы только что обсуждали, просматривая биографии всех остальных коллег по Счётной палате. Да, вы совершенно правы, Владимир Вольфович именно так и говорит, но при этом есть ещё одно направление, которое Владимир Вольфович поддерживает, — "омоложение кадров", или "дорогу молодым". Вот мы в данном случае выступаем именно с этой позиции.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, я просто хочу напомнить очень хорошую поговорку: мы все знаем, что мудрость приходит с годами, но бывают случаи, когда годы приходят одни.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, вы, наверное, видели, какие сейчас выдвигаются кандидатуры от Демократической партии Соединённых Штатов Америки на должность Президента Соединённых Штатов Америки: самому молодому — 72 года, а самому мудрому — за 80. Вот исходите из того, что страны, которые многого добились, всё-таки опираются на мудрость. А тем, кому повезло и кто в таком молодом возрасте сегодня рассматривается на такие должности, ещё раз можно сказать: ответственность и ещё раз ответственность, и опыт, который отсутствует, должен прийти как можно быстрее.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, мудрейший наш депутат.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, молодость — это недостаток, который, к сожалению, очень быстро проходит.

Председательствующий. Это правильно. Спасибо.

Есть ли вопросы к Штогрину Сергею Ивановичу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, коллеги? А всё почему? Профессионализм, мудрость, ещё раз мудрость.

Может быть, председатель Счётной палаты хочет сказать о своих будущих коллегах? Скорее всего, мы приходим здесь к консенсусу — ни у кого даже нет замечаний.

Алексей Леонидович, в вас тоже присутствуют и опыт, и мудрость.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, кандидатуры, представленные на ваше рассмотрение, — это ваш выбор. Я, как председатель Счётной палаты, его приму, и, конечно, мы будем работать профессионально, в команде, беспристрастно работать. Представленные здесь кандидаты Богомолов, Перчян, Штогрин уже доказали это, поэтому им я могу только положительную характеристику дать. Новый кандидат Шилков, я надеюсь, войдёт в наш коллектив, мы всячески поможем ему освоить все принципы аудита, у него будет ответственный участок, и я надеюсь, исходя из того что я знаю — мы, конечно, уже знакомы, — на хороший результат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Уважаемые коллеги, у нас согласно процедуре должны быть выступления представителей фракций. Есть ли у фракций настоятельное желание заявить о позиции, учитывая, что совершенно очевидно?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, вы хотите выступить? Тогда, наверное, и другие фракции воспользуются своим правом.

Коллеги, от фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Подготовиться Морозову Антону Юрьевичу, фракция ЛДПР, Кармазиной Раисе Васильевне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А затем уже, Валерий Карлович, вы.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Наверное, действительно было бы неуважением, если бы мы не сказали нашим аудиторам несколько слов благодарности за ту большую работу, за то, что они за свою жизнь уже сделали для нашей страны, и не пожелали дальнейших успехов в их непростом труде.

Понятно, что наша фракция будет голосовать за всех аудиторов, мы их хорошо знаем, и, конечно, нашего представителя — Сергея Ивановича Штогринина тоже основная масса депутатов хорошо знает. Но есть молодёжь, для которой я хочу буквально несколько слов сказать о нашем кандидате в аудиторы.

У Сергея Ивановича богатая трудовая биография. Будучи студентом, он познал комсомольскую работу, и первые его успехи здесь позволили ему закрепиться на направлении партийно-хозяйственной работы, где он рос с хорошим карьерным подходом. Почти пять лет он работал первым секретарём, а раньше первый секретарь города или области был тем человеком, который отвечал буквально за все дела в области или городе, за то, что происходило в социально-экономическом и других жизненных циклах той или иной территории, и под руководством Сергея Ивановича всё работало успешно. После известных событий Сергей Иванович пять лет возглавлял страховую компанию, был председателем совета крупной страховой компании. С 1995 по 2013 год он работал здесь у нас, в Государственной Думе, и всё время в бюджетном комитете, последняя его должность перед уходом в 2013 году в Счётную палату — первый заместитель председателя бюджетного комитета. И мы все помним именно в эти годы профессионализм Сергея Ивановича не только как автора 1-й и 2-й статей Налогового кодекса, автора более чем двадцати законов и сотни поправок в законы, но и как коммуникабельного человека, способного решать при помощи консенсуса многие тяжёлые, спорные вопросы, в первую очередь вопросы бюджетирования.

В Счётной палате он продолжил эту работу, и нам хорошо известны многие меры, которые приняты по предложению Сергея Ивановича и сегодня работают, улучшая бюджетную составляющую: положения статьи 160¹ Бюджетного кодекса о главных администраторах доходов — этой статьёй решены системные вопросы в части улучшения данной работы; продление моратория на создание консолидированных групп налогоплательщиков — мы знаем, что в Москве концентрируются многие крупные холдинги и сюда сливаются налоги, при этом грабят, забирают доходы наших регионов. Я могу продолжить и дальше перечислять хорошие посылы, разработка которых велась Сергеем Ивановичем. Вместе со Счётной палатой принималось решение об устранении с арены, о решении проблем, связанных с кадастровой оценкой земель и недвижимости, эти проблемы решаются с помощью специальных государственных структур, и это тоже важнейшие вопросы.

Мы убеждены, что Сергей Иванович продемонстрирует свой опыт, свой профессионализм, ответственность, неразрывную связь с фракцией, что тоже очень важно, на всех направлениях, особенно социально-экономического толка. Сергей Иванович является нашим хорошим помощником, нашим системным экспертом.

Мы желаем нашему аудитору и в целом всем аудиторам Счётной палаты успехов в работе при решении сложнейших задач, связанных с тем, чтобы бюджеты всех уровней использовались эффективно на благо нашей Родины и народа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов, фракция ЛДПР.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР представила на должность аудитора Счётной палаты достойного члена нашей фракции — Данила Евгеньевича Шилкова. Он имеет великолепный опыт в профессиональной сфере, является финансистом, имеет управленческий опыт, поработал в Государственной Думе, знает все наши нюансы, в партийных контрольно-счётных органах тоже работал и проявил себя с лучшей стороны.

Когда мы подбирали эту кандидатуру, то прежде всего исходили из необходимости ротации: как нам представляется, аудитор не должен несколько сроков подряд занимать эту должность, ну и, конечно, важно дать дорогу молодым. Данил Евгеньевич является командным игроком, поэтому я уверен: в своей работе он будет опираться на мудрость нашего партийного руководителя Владимира Вольфовича Жириновского и сможет достичь больших успехов.

В отношении системы Счётной палаты в целом. Мы исходим из того, что всё-таки нужно подумать над тем, чтобы ввести вертикальную систему, когда федеральный уровень взаимодействует с региональным и муниципальными уровнями и кандидатуры председателей счётных палат на региональном уровне согласовываются с федеральной Счётной палатой, а на муниципальном уровне эти кандидатуры соответственно согласовываются с региональным уровнем. Это важно, для того чтобы обеспечить целостность системы Счётной палаты. И вообще, Владимир Вольфович Жириновский считает, что необходимо усилить функционал палаты и, может быть, даже поменять название: не просто Счётная палата, а, например, Контрольно-счётная палата или Контрольная палата, потому что у некоторых граждан, не посвящённых в тонкости деятельно-

сти Счётной палаты, возникает иногда ассоциация с бухгалтерией или с каким-то другим малозначительным органом.

Необходимо также совершенствовать работу региональных контрольно-счётных органов. К сожалению, до сих пор они формируются не по тому же принципу, что и Федеральная Счётная палата. Мы считаем, что важно всё-таки в регионах тоже обеспечить представительство фракций, то есть чтобы фракции политических партий, которые представлены в региональном парламенте, тоже имели право предлагать своих кандидатов на должности аудиторов, иначе на региональном и на муниципальном уровнях зачастую складывается некий междусобойчик и полный одобрямс. Нам с вами это, конечно, совершенно невыгодно.

Мы видим работу аудиторов Счётной палаты на федеральном уровне, видим, что они выявляют огромные недостатки в работе исполнительной власти, ведомств, министерств, учреждений, и, конечно, необходимо делать выводы и принимать разумные меры по итогам этих проверок. Мы исходим из того, что всё-таки нужно повышать ответственность тех чиновников, которые допустили нарушения, выявленные Счётной палатой, чтобы ответственность была не только политическая или кадровая, на уровне руководителей соответствующих ведомств, — ответственность необходимо прописать, видимо, законодательно, чтобы работал механизм привлечения виновных чиновников к ответственности за допущенные нарушения.

Фракция ЛДПР поддержит все предложенные кандидатуры и желает новым аудиторам эффективной, плодотворной работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вчера на заседании президиума фракции рассмотрела все кандидатуры. Мы обсудили все насущные проблемы, задавали вопросы, ведь Счётная палата — это наш с вами инструмент, инструмент парламентского контроля, мы получили ответы. Мне было очень приятно слышать и от Сергея Ивановича Штогрин, и от Владимира Николаевича Богомолова... Валерия Николаевича — прости, милый друг! Мы родились с ним в один день и в один год, он меня простит.

Из зала. (Не слышно.)

Кармазина Р. В. Нет, не в одном месте. (Смех в зале.)

Мне было очень приятно, что в том темпе, который мы с вами взяли в Думе, те большие вопросы, которые есть в обществе, мы с вами здесь рассматриваем публично, всей страной. Это касалось и вопросов образования — буквально недавно были слушания, — и того, что сказал Владимир Иванович Кашин по поводу выполнения указов президента, и от Ольги Викторовны Савастьяновой прозвучало, что эти слушания обеспечивают прозрачность для общества, эффективное использование тех денег, которые выделяются.

Очень хотелось бы дать вам такой наказ. Вот были слушания по образованию... Вы говорили о "РусГидро", когда мы выделяли средства на строительство энергетических объектов, — вот если бы мы тогда, в 2012 году, провели такие слушания, наверное, таких издержек не было бы. Поэтому мой наказ такой. Из года в год мы говорим о незавершённом строительстве, его объёмы всё-таки у нас сократились, но немного. Выполнение наших национальных проектов на сегодня незначительное: на 1 сентября выполнено всего 47 процентов, это очень мало; что касается ФАИП — 31,7 процента. Буквально недавно прошли выборы, и люди, пришедшие на выборы, говорили об этих национальных проектах, о тех объектах, которые мы должны будем сдать в эксплуатацию, народ поддержал губернаторов в первом туре, то есть эти выборы показали, что доверие к власти не упало, но, если мы не будем выполнять то, что мы с вами здесь утвердили, мы можем растерять это доверие. Мы возлагаем на вас очень большие надежды, надеемся, что вы будете это всё контролировать!

Было очень сложное лето: Сибирь топило, Дальний Восток, там горели, леса горели! Я думаю, правильно сказал Вячеслав Викторович в интервью летом: нам нужно провести инвентаризацию, мониторинг нашего законодательства, и не только Лесного кодекса. Нам нужно вернуть лесника в лес. Вот прошли лесные форумы: у нас родственная соподчинённость не допускается в лесу, а как же лесник будет работать, если и жена закончила лесной техникум, как будут работать молодые специалисты? Нам нужно пересмотреть Трудовой кодекс. У нас комплекс проблем, и мы от вас ждём предложений по этим вопросам.

И по образованию, я ещё раз к этому вернусь. Я хочу вам сказать, что на отдельных территориях мы не можем найти учителя, потому что учитель не знает, какая у него ставка. Вот как он придёт на работу, если ставку не знает? Зарплата у нас средняя по экономике, но в Мордовии средняя по экономике установлена за 1,1 ставки, а в Самарской области — за

1,87 ставки. Буквально недавно мы с вами слышали, что в Тагиле хирурги написали заявления и стали уходить, — по 20 часов работают! — и там тоже средняя зарплата по экономике. Мы от вас ждём предложений, и именно по системе труда бюджетников. Мы просим вас, потому что вы буквально... Вы проверяете, вы контролируете, вы это всё видите, поэтому мы просим, чтобы вы представили своё видение.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела все кандидатуры, и мы предлагаем вам проголосовать за всех. Знаете, я из Норильска, у нас металлурги и горняки, и у металлургов есть такой лозунг: "Наша сила в плавках!" А наша сила — в Счётной палате, потому что вы нас подпитываете, вы прозрачны и вы умные головы. Я предлагаю проголосовать за представленные кандидатуры, а кандидатов прошу помнить тот наказ, который мы даём. Я думаю, мы будем работать в контакте.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Да, последнее, конечно, было сильно сказано, я даже сбился с мысли. (*Оживление в зале.*) Да-да, мы знаем, о чём речь, в том-то всё и дело. Ну ладно, не буду повторять, не все металлурги.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает все четыре предложенные кандидатуры. Я не буду останавливаться на биографиях, мы все их прекрасно знаем. Я перейду сразу к делу — мы сразу же изложим, чего мы ждём от Счётной палаты.

Сразу скажу, что Счётная палата работает хорошо, и именно поэтому мы продлеваем полномочия трём представителям Счётной палаты, которые сегодня здесь присутствуют. Я вам покажу — вот специально взял — заключение Счётной палаты, самое последнее, на отчёт об исполнении бюджета за 2018 год. Так вот, когда я с трибуны оперирую цифрами, мне даже коллеги задают вопрос, откуда я эти цифры беру. Коллеги, подсказываю вам: вот здесь всё есть, это краткий отчёт, а есть более подробный, там вся информация есть. Если вам какая-то информация нужна, у Счётной палаты она вся есть. Я очень внимательно работаю с этими цифрами, но сразу хочу сказать о том, чего здесь, на мой взгляд, недостаточно.

Раиса Васильевна сказала уже, что мы ждём законодательных инициатив от Счётной палаты, потому что, когда вы пишете выводы, было бы неплохо... Конечно, это наша прерогатива,

но с учётом того, что у нас контрольный орган, контрольно-счётная палата — как сказали, надо бы его назвать теперь контрольно-счётной палатой, — это орган, который всё знает в цифрах досконально, было бы неплохо давать предложения и о том, как менять законодательство, что делать дальше. Я уже об этом говорил с этой трибуны в прошлый раз и ещё раз повторю: очень хорошо, что представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вышли с таким же предложением.

Дальше, я об отчёте сразу скажу. Вот что касается последней графы раздела "Анализ реализации предложений Счётной палаты, содержащихся в представлениях, направленных руководителям главных распорядителей бюджетных средств, обращениях в правоохранительные органы и уведомлениях о применении бюджетных мер принуждения", хотелось бы, чтобы вот эта часть, о результатах реагирования правоохранительных органов на выводы Счётной палаты, была гораздо больше. Почитайте отчёт: к сожалению, возбуждено всего одно уголовное дело, по трём проведение надзорных мероприятий ещё не завершено — довольно мало. Если посмотреть на сферы, в которых найдены основные нарушения, Счётная палата указывает, что это закупки, — на эту тему я выступал много раз, говорил о госзакупках, о том, что растворяются триллионы государственных рублей и рублей из карманов граждан. Наверное, мало вато здесь результативности, но это уже вопрос не совсем к Счётной палате, а к реагированию правоохранительной системы на выводы, представления, которые даёт Счётная палата.

Ну и конечно, нам хотелось бы, чтобы были, ещё раз повторно, законодательные предложения, предложения по изменению законодательства, потому что когда вы проводите анализ экономической ситуации, анализ реализации основных задач, поставленных в указах президента, то по вашим выводам, по выводам Счётной палаты, становится очевидно, что цели, поставленные в указах президента, недостижимы. Мало того, вчера на заседании комитета замминистра экономического развития сказал, что только в 2021 году мы выйдем на темпы, которые позволят достичь целей, обозначенных в указах президента. Я подумал: почему же в 2021 году? Оказывается, в 2021 году истекают полномочия нынешнего правительства, то есть отвечать за это будет уже следующее, — обращаю ваше внимание! Нам не надо ждать 2021 года — у нас Счётная палата уже сегодня, по итогам 2018 года, пишет, что цели, поставленные в указах президента, недостижимы. Хотелось бы, чтобы была на это реакция, и в том числе законодательная. Когда у нас будет здесь правительство отчитываться, когда мы будем рассматри-

вать проект бюджета на следующий год, хотелось бы, чтобы мы тоже сделали свои выводы.

Ещё раз повторю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит все четыре предложенные кандидатуры.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, вы правильно сказали. Валерий Карлович говорит об истечении срока полномочий правительства, ориентируясь на истечение срока полномочий созыва Государственной Думы, но срок полномочий правительства отсчитывается не от момента избрания Государственной Думы, а от срока полномочий президента.

Из зала. А нас-то не будет!

Председательствующий. Почему? Вот Харитонов Николай Михайлович здесь уже 27 лет, Плетнёва — 25 лет, Грешневиков — 25 лет, Жириновский — 25 лет, Зюганов — 25 лет, да и вы уже второй десяток разменяли, по-видимому. Или даже больше? Вы уже почти 20 лет...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Побольше, 24 года? 22 года. Валерий Карлович, ну откуда такой пессимизм? Вы вот взяли и правительству срок укоротили, в отношении себя сомневаетесь, а сами 22 года являетесь депутатом. Мы какие настроения, вообще, продуцируем?

Уважаемые коллеги, дискуссия завершена. Есть предложение перейти к голосованию. Нам необходимо определять процедуру голосования?

Комитет что скажет? Пожалуйста, прокомментируйте.

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному вопросу в соответствии с федеральным законом мы голосуем за проект постановления, поэтому сразу же на голосование выносятся проект постановления, и большинством от общего числа депутатов принимается решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, всё-таки с учётом нашего Регламента спрошу: Гарри Владимирович, есть у вас какие-то вопросы? Нет. Полномочный представитель правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А почему отсутствует полномочный представитель правительства?

Уважаемые коллеги, вот отношение к органу парламентского контроля, к Счётной палате, которая фактически сейчас

по закону осуществляет контроль за федеральными средствами не только в рамках федерального бюджета, но и в регионах, в муниципалитетах! Почему такое отношение со стороны правительства? Есть возможность высказать мнение, поддержать или не согласиться с предложенным решением. Сейчас вот тоже видят это отношение, а потом будете жаловаться...

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации", о Богомолове Валерии Николаевиче, 2-й вопрос. Кто за?

Богомолов Валерий Николаевич присутствует.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

За — 395 голосов, против — один, воздержавшихся нет.

Поздравляем, Валерий Николаевич! (*Аплодисменты.*)

Богомолов Валерий Николаевич назначен на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Валерий Николаевич.

Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Коллеги, я очень рад, и я думаю, что вы не пожалеете. Спасибо.

Председательствующий. Двусмысленно звучит. (*Оживление в зале.*)

По ведению — Сватковский Дмитрий Валерьевич.

Пожалуйста.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, Сватковский голосовал за. Сбой в аппаратуре был, поэтому, когда показали результаты: один против, — я понял, что я один выделился, но это неправда. Публично, при всех признаюсь, что голосовал за Валерия Николаевича.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, голосов против кандидатуры Валерия Николаевича нет, система дала сбой у Сватковского.

Секретариат просим учесть позицию Сватковского.

Видите, как вы сказали: "Не пожалеете", — и система сработала! Единогласно.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Перчяне Андрее Виленовиче), 3-й вопрос повестки. Андрей Виленович присутствует здесь. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", почему вы сидите грустные? Ваш же кандидат сейчас проходит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

За — 394 депутата, против нет, воздержавшихся нет. Принято решение о назначении аудитором Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Перчян А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Большое спасибо за доверие — будем отрабатывать его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Шилкове Даниле Евгеньевиче), 4-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

За — 393 депутата, против нет, воздержалось двое. Принято.

Поздравляем вас, Данил Евгеньевич, с назначением на должность аудитора! Спасибо вам большое за ту работу, которую вы проводили в Государственной Думе, будучи депутатом.

С учётом того что ваши коллеги в подавляющем большинстве также прошли эту школу, думаю, что это вам поможет.

Пожалуйста, Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо большое вам, Вячеслав Викторович, спасибо большое Владимиру Вольфовичу за то, что он предложил мою кандидатуру. Будем работать дальше вместе — надеюсь на плодотворную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что поддержки фракции, поддержки Совета Думы не просто могло бы не хватить — мы остались бы со своими предложениями, если бы не решение президента представить вас на эту должность.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Штогрине Сергее Ивановиче), 5-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Игорь Владимирович, не приставайте к Неверову. Это может быть по-разному интерпретировано, тем более мониторинговая группа ПАСЕ находится здесь. Непрерывная трансляция идёт в Интернет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

За — 395, против нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, давайте поздравим Штогринина Сергея Ивановича с назначением на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Коллеги, спасибо большое за поддержку! Спасибо за добрые слова, которые здесь были высказаны, за ваши напутствия и пожелания. Будем их учитывать, я лично буду учитывать их в своей деятельности и надеюсь на плодотворную совместную работу в целях развития Российской Федерации. Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, было бы правильно предоставить слово Председателю Счётной палаты Российской Федерации. Вы знаете, что Счётная палата состоит из 14 человек. Государственная Дума выдвигает кандидатуры на должности председателя Счётной палаты и шести аудиторов. Мы с вами процедуру формирования Счётной палаты сегодня завершили, поэтому можем Алексея Леонидовича попросить, чтобы он несколько слов сказал, поскольку дальше Счётной палате предстоит большой путь, ответственная работа.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, у нас сейчас продолжается ротация и переизбрание ряда аудиторов. На следующей неделе, мы надеемся, на заседании Совета Федерации, прямо на первом заседании осенней сессии, будут рассмотрены четыре кандидатуры. Мы сейчас ждём решения президента по кандидатурам, они ещё не внесены — надеюсь, это произойдёт буквально в эти дни, и, таким образом, мы в ближайшую неделю действительно завершим обновление состава аудиторов Счётной палаты. Из восьми аудиторов, которые сейчас в процессе ротации, один будет избран заместителем председателя, видимо, это будет новый кандидат. Повторяю, мы ждём решения президента. В соответствии с процедурой кандидатуры были внесены комитетами и Советом палаты — Совета Федерации, сейчас они на рассмотрении президента, там все новые кандидаты. У нас из этих восьми человек, вот из тех, кто сейчас в процедуре ротации, обновится пять человек, и только три кандидата, которые сейчас стали аудиторами (прежде — представители фракций), уже работали в должности аудиторов. Таким образом, это серьёзное обновление. Тем не менее я уверен, что в целом у нас и произойдёт профессиональное обновление, и омолодится состав, так что у нас складывается хороший баланс опыта, мудрости и молодости.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, что наша стратегия, стратегия работы Счётной палаты, широко известна, мы её обсуждали и в комитете, и здесь, в ходе отчёта Счётной палаты. Конечно, главная цель — это мониторинг, аудит для достижения целей национальных проектов, чтобы в конечном счёте добиться их исполнения. Заметьте, аудиторы Счётной палаты в своих отчётах не отмечают невыполнения, мы отмечаем риски, на которые нужно обратить внимание. То есть, я ещё раз хочу подчеркнуть, мы не говорим, что задачи не будут выполнены, цели не будут достигнуты, мы говорим, на что надо обратить внимание, чтобы они были выполнены и достигнуты. Мы так видим свою

цель, а для этого мы, аудиторы, собственно, и должны эти риски выявлять своевременно.

Одновременно мы продолжаем работу над заключениями по отчёту, и на следующей неделе я представлю здесь доклад о заключении на отчёт об исполнении бюджета 2018 года. Вы увидите некоторые наши новые подходы, но главное — это оценка результативности бюджетных расходов, поэтому мы теперь больше внимания уделяем аудиту эффективности и результативности. Соответственно, уважаемые коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кудрин А. Л. ...мы продолжим работу с вами, мы видим себя как представителей и участников парламентского контроля, поэтому наша задача — это максимально удовлетворять в части информирования о результатах аудита депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Уважаемые коллеги, из семи кандидатов на должности аудиторов и соответственно председателя Счётной палаты, которые были рассмотрены Государственной Думой, три аудитора сохранили свои полномочия, то есть обновление больше чем наполовину: четыре кандидата, включая председателя, — это новые люди, которые пришли работать в Счётную палату.

Что касается омоложения, Алексей Леонидович, вы идёте против стандартов демократии. Видите, как обстоят дела в странах ведущих экономик мира — Соединённых Штатах Америки, Китае? Обратите на это внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В стиле ЛДПР? Видите, единственная партия, которая берёт на себя ответственность за этот подход, — ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, это вы сами скажите, Игорь Владимирович.

Алексей Леонидович, пошли предложения о вступлении в партию, в ЛДПР.

С учётом того что аудиторы у нас надпартийные, они же не могут являться членами партий и приостанавливают членство, ваше предложение, Игорь Владимирович, не соответствует законодательству и требованиям, предъявляемым к аудиторам.

Уважаемые коллеги, пожелаем хорошей, плодотворной работы и успехов! Поздравляем! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к следующему вопросу. Рассматриваем законопроекты в третьем чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики), третье чтение. Андрей Михайлович Макаров...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Завальный Павел Николаевич.

Павел Николаевич, мы нарушили что-то?

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет. По Шилкову голосовал за. Завальный голосовал за по проекту постановления о Шилкове.

Председательствующий. Отрадите, пожалуйста, в стенограмме: Завальный Павел Николаевич голосовал за по проекту постановления о Шилкове.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы. Наверное, нет необходимости повторять, говорить обо всех деталях этого законопроекта, о том, что это действительно очень важный законопроект, подготовленный на основании основных направлений налоговой политики, которые год назад мы обсуждали в этом зале на парламентских слушаниях. В дополнение к тому, что уже звучало в этом зале, я хотел бы лишь проинформировать палату о том, что ваше поручение, Вячеслав Викторович, которое вы вчера давали, — начать работу по решению вопросов, связанных с законодательным регулированием консолидированных групп налогоплательщиков, — мы уже обсудили вместе с Министерством финансов, правительством, и мы эту работу немедленно начинаем.

Законопроект предлагается поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шурчанову и Катасонову.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня мы принимаем очень важный налоговый законопроект. Он не только большой по объёму, он решает очень большое количество проблем, которые до этого в течение длительного времени, значительного количества лет даже не решались.

Наряду с теми нормами и нормативами, которые будут учтены сейчас при формировании доходных поступлений в бюджеты всех уровней, здесь есть следующие нормы. Например — мы с вами говорили об этом, рассматривая законопроект в первом чтении, — для проектов, которые работают в режиме региональных инвестиций, предусмотрены порядок признания доходов и расходов по налогу на прибыль и порядок налогообложения участников региональных инвестиционных проектов.

Далее, мы с вами говорили, бизнес много раз ставил вопрос о том, что до сих пор нет нормального механизма урегулирования споров в международных отношениях при двойном налогообложении. В данном законопроекте также предусмотрена норма, которой прописывается порядок инициирования взаимосогласительных процедур по урегулированию взаимных претензий сторон и разрешению споров о порядке налогообложения лица в отношении его доходов, прибыли, имущества и так далее.

Данным законопроектом устраняется препятствие для зачёта излишне внесённых и излишне начисленных сумм налогов, причём куда бы они ни поступали, в какие бы уровни бюджетов, всё равно зачёт можно произвести. И эту функцию берёт на себя государство, а раньше это была функция самих налогоплательщиков. Таким образом, облегчается администрирование по зачётам излишне уплаченных сумм.

Надо сказать, что ещё один интересный механизм предлагается, — это участие многофункциональных центров в отношениях между налогоплательщиком — физическим лицом и налоговыми органами. Многофункциональные центры уже хорошо себя зарекомендовали в нашей практике при оказании государственных и муниципальных услуг, и теперь они будут участвовать и в этих налоговых отношениях.

Надо сказать, что предлагается привлечь ЗАГСы, с тем чтобы они поставляли необходимую информацию о физических лицах, налогоплательщиках, — это предлагается для снятия и постановки на учёт налогоплательщиков. Действительно, это снимает административные барьеры, вернее, снимает

нагрузку с физических лиц, которая до сего времени существовала.

Коллеги, мы учли предложения субъектов. В частности, мы знаем, что в начале года, в первом квартале, всегда очень плохо наполняется доходами бюджет, и поэтому мы сейчас установили общую, единую норму, в соответствии с которой земельный налог и транспортный налог организации уплачивают в срок до 1 марта по всем субъектам (ранее субъекты сами устанавливали эти сроки). И мы учли предложения субъектов, в которых развит неорганизованный туризм, и тоже предусмотрели в этом законопроекте такую норму: субъект имеет право устанавливать нулевую ставку для индивидуальных предпринимателей по упрощённой системе налогообложения, если они предоставляют места для размещения вот таких туристов.

Мы поддерживаем данный законопроект, он очень важный, его ждут налогоплательщики. Фракция будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Подготовиться Катасонову.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддерживает и будет голосовать за принятие представленного законопроекта в третьем чтении.

Вот что нужно сказать. Я, будучи членом Комитета по бюджету и налогам, хочу отметить, что комитет проделал действительно колоссальную работу, мы много раз, многократно собирались, работали. Прямо скажу, что многие предложения, поправки, которые поступали со стороны правительства, мы рассматривали, отклоняли и даже предлагали оформить в рамках специальных законов. В частности, полностью убраны те самые поправки правительства, которые касались трансфертного ценообразования, потому что на сегодня этот вопрос, в общем-то, ещё предстоит обсуждать с участием общественности и бизнеса.

Учтены предложения со стороны бизнеса, бизнес-организаций, и законопроект в конечном счёте действительно получился таким, что на сегодняшний день может удовлетворить интересы всех сторон налогового процесса.

Из особо хороших предложений, поправок, которые были приняты и которые предусмотрены законопроектом, отмечу следующие. Прежде всего, сокращение с пяти до трёх лет ми-

нимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, по истечении которого собственник освобождается от уплаты НДФЛ. Это касается квартир, потому что до этого срок был пять лет, а теперь будет три года.

Дальше, замечательное предложение в отношении нулевой ставки налога на прибыль касается доходов, полученных такими региональными, муниципальными учреждениями, как музеи, театры и библиотеки. Правда, поступило очень много предложений от фракций, что надо было бы предусмотреть и дома культуры, и другие культурно-досуговые учреждения, которые являются государственными в регионах и в муниципалитетах, — наверное, такая поправка действительно заслуживает дальнейшего внесения, внимательного рассмотрения.

Для строительных компаний, которые сейчас переходят в разряд саморегулируемых организаций, предусмотрен возврат госпошлины. Раньше нужно было очень много документов оформлять, направлять, ну а в случае, когда их возвращали без рассмотрения, пошлина обратно не перечислялась. Вот на сегодня решение принято, и теперь если СРО или каким-то другим организациям будут без рассмотрения возвращены регистрирующими органами документы, то пошлина обратно будет перечислена.

Ну и особенно хотелось бы отметить льготы, которые касаются имущественного налогового вычета для многодетных семей. Если раньше нужно было собирать справки, то теперь семьи освобождаются от этого, муниципальные, государственные органы сами будут эти вопросы отслеживать.

Мы эти поправки приняли, законопроект в целом предлагаем поддержать, ну и будем в дальнейшем над этим работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

На самом деле законопроект довольно объёмный. Достаточно сказать, что при подготовке ко второму чтению комитет по бюджету неоднократно собирался по поправкам, поправок было, по-моему, около 160, это были поправки как правительства, так и депутатов. Но те вроде бы важные вопросы, которые решены в этом законопроекте, — в частности, взаимодействие налоговой и МФЦ, уточнение по транспортному налогу, уточнение по справкам для многодетных семей, по инвестиционным проектам, по участию в жилищном строительстве и так далее, — я всё-таки считаю техническими. Всё, что было сделано, надо было сделать, это правильно, это полезно, но это, скажем

так, уточнение, а концептуальными для меня в этом законопроекте являются два основных момента, на которые фракция ЛДПР обратила внимание.

Первый — это сохранение повышенного НДС для "Газпрома" и по нефти.

НДС на газ для "Газпрома" существенно вырос, коэффициент — на 40 процентов, и теперь устанавливается, что этот коэффициент будет бессрочным, как и надбавка к НДС на нефть, которая сейчас установлена в размере, по-моему, 328 рублей за тонну. С одной стороны, мы получим дополнительные доходы, но, с другой стороны, мы, конечно, уменьшим объём прибыли этих предприятий, и по теме, которую мы здесь постоянно поднимаем, — о получении дивидендов в размере 50 процентов — на мой взгляд, уже тоже как бы возникают определённые вопросы.

И ещё один момент, который мы тоже вот так незаметно решили в этом законопроекте. Мы запрещаем работу на ЕНВД и на патенте по всем видам деятельности, связанным с маркировкой, в частности, речь идёт о лекарственных препаратах, обуви, изделиях из меха и так далее. В нашу фракцию обратилась гильдия аптек, которая в своей докладной записке обосновала, что сейчас аптечный рынок практически на 60 процентов состоит из предприятий малого и среднего бизнеса, которые применяют эти формы налогообложения — ЕНВД и патент, и, конечно, принятие этого закона, введение запрета приведёт к тому, что мы переведём их на традиционную систему налогообложения. Это значит, что дополнительно НДС появится у предприятий и, я думаю, дополнительно потребуются повышение квалификации или дополнительная единица в штате — бухгалтер, который будет необходим. Особенно это скажется на предприятиях в сельской местности, где у нас достаточно много проблем и с ФАПами. Вот элемент дополнительной налоговой нагрузки на аптечный, скажем так, сервис нас озадачивает. Мы считаем, что этот вопрос нужно рассматривать и решать в ближайшем будущем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучали выступления от фракций.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогового стимулирования развития гражданской авиации и других вопросов налогообложения). Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Во втором чтении данный проект федерального закона был рассмотрен 17 сентября. Напомню, что данный проект федерального закона направлен на поддержку отечественной гражданской авиации, и наиболее системные меры, которые направлены на поддержку отечественной гражданской авиации, следующие. Прежде всего, это освобождение от обложения НДС ввоза воздушных судов в условиях, когда истекает срок временного соглашения стран — участниц Евразийского экономического союза по процедуре ввоза воздушных судов. Внесение в национальное законодательство этой нормы обеспечит стабилизацию стоимости билетов на наши воздушные перевозки, что очень важно, поскольку стоимость билетов — конечный товар потребления в системе НДС.

Далее, установление нулевой ставки на реализацию, производство воздушных судов, комплектующих — это важнейшая норма, которая поддержит отечественного производителя, создаст выгодные конкурентные условия при выходе нашего товара на международный рынок.

И наконец, следующая важнейшая норма — это правовая поддержка создания реестра воздушных судов Российской Федерации. Мы обращали на это внимание в ходе процедуры первого чтения: 80 процентов воздушных судов Российской Федерации зарегистрировано в иностранных юрисдикциях. Так что

это вопрос национальной безопасности, ну и вопрос создания дополнительных высокотехнологичных рабочих мест, развития обслуживающей промышленности.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового характера нет. Комитет предлагает поддержать его в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие: Гартунг, Иванов, Куринный.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный, Максимов, Гартунг, а вот к ЛДПР просьба опередиться. Ну вот Сергей Владимирович Иванов руку поднял раньше.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Максиму.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это комплексный проект закона, который действительно преследует много целей.

Первая цель — перерегистрировать наконец воздушные суда, которые принадлежат в том числе и нашим авиакомпаниям, внутри страны, для того чтобы невозможно было, если возникают какие-то проблемы, каким-то образом их оставить за рубежом, наложить дополнительные санкции. Это единственная цель, которая в данном проекте закона является оправданной, и с этим мы в принципе согласны.

Касаемо второй цели, а это, напомню, освобождение от НДС при ввозе на территорию Российской Федерации иностранной воздушной техники, двигателей, всего того, что связано с производством. Ну, на мой взгляд, любое государство, которое в состоянии производить и производит собственную авиационную технику, а Россия пока к таким государствам относится, должно создавать соответствующие условия для того, чтобы именно национальная техника, национальный производитель имели приоритет. Обнулив НДС и фактически поставив в одинаковые условия производителей "боингов", "эйрбасов" и наши авиационные предприятия, мы, естественно, проиграем эту конкуренцию, потому что ни для кого не секрет, что российские самолёты сегодня более дорогие в обслуживании. Естественно, наши предприятия в этой ситуации будут брать на более выгодных финансовых условиях иностранные авиационные воздушные суда. А ведь именно государственная политика должна выставлять эти рамки, должна экономически

стимулировать закупку собственных воздушных судов, а не иностранных, поддерживать собственного, национального производителя, тем более что производство самолётов — это одна из характеристик современной страны. Я не говорю про то, что широкофюзеляжные самолёты мы уже практически не производим или производим единичные экземпляры.

Ну и наконец, третье. Аккуратенько сюда вставлен элемент, который касается так называемого открытого реестра судов для участников двух наших фактически офшорных зон. Предполагается, что, переводя туда самолёты либо морские суда, можно будет практически не платить никаких налогов — ни налога на имущество, ни даже социальных налогов, если там будут работать наёмные работники, можно будет не платить практически в течение семи ближайших лет. Кто туда перерегистрируется, кого мы туда опять пытаемся заманить? Ну, я предполагаю, что в реестре будут регистрироваться бизнес-джеты наших олигархов, дорогие яхты, которые будут стоять в этих зонах и за которые хозяева не будут платить ни копейки, повторяю, ни налога на имущество, ни НДС, ни других налогов. И даже за тех членов экипажа, которые будут там находиться, работать, будут платить налогоплательщики Российской Федерации, не эти олигархи, не эти небедные люди — платить будут те люди, которые сегодня доверили нам право представлять их интересы в Государственной Думе.

Мне кажется, что два минуса при одном плюсе — это то, что препятствует сегодня принятию этого закона. И фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На что хотелось бы обратить внимание в первую очередь. Давайте вспомним о том, что этот проект закона не даёт права, — он прежде всего устраняет несправедливость, ту несправедливость, которая существовала по отношению к отечественному авиационному строению. Вот сейчас с трибуны прозвучало, что линзинговые самолёты — "боинги", "эйрбасы", — комплекующие

к ним завозились к нам, не облагаемые НДС, без уплаты вот этой пошлины. А наше, родное авиастроение тоже завозит документацию, вы знаете, комплектующие — да, мы сегодня много чего не производим, и мы это завозим для комплектации наших самолётов, для создания новых моделей. И вот данный проект закона фактически устраняет эту несправедливость. Это давно нужно было сделать, наш комитет по промышленности неоднократно поднимал этот вопрос, и наша фракция об этом говорила. И мы рады, что наконец правительство нас услышало, я считаю, что это главное.

Что касается, так сказать, второй и третьей новелл. Давайте вспомним, что мы работаем в условиях санкций. Мы должны защищать наших коллег, наш бизнес от тех санкций, с которыми они сталкиваются в работе, и это последовательная политика "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему. Тут много говорилось о плюсах, ну, дайте и о плюсах, и о минусах поговорим.

Первое. Весьма сомнительный плюс для российского авиастроения — право на ввоз в Россию комплектующих для самолётов конкурентов, аналоги которых производятся в Российской Федерации, без уплаты НДС. Вот мы сейчас развиваем отечественное двигателестроение, оно с трудом идёт в условиях санкций, и мы ещё ужесточаем конкуренцию, снимая НДС с ввезённых в Россию иностранных двигателей. Я думаю, что, если вы спросите авиастроителей, вам никто спасибо за это не скажет. Вы понимаете, что вы создаёте более тяжёлую ситуацию для конкуренции наших производителей техники на российском же рынке?

Второе замечание. Тут было сказано, что мы стимулируем возвращение воздушных судов в российскую юрисдикцию. Да, действительно, только о каких судах идёт речь? Не только о воздушных, но и о морских судах. Мы стимулируем вернуть их в два офшора, которые у нас созданы в Калининградской области и в Приморском крае. Более того, мы не просто позволяем не платить НДС, мы ещё освобождаем от налога на прибыль, налога на имущество, транспортного налога и уплаты социальных платежей. Так о каких судах идёт речь? Тут нам ска-

зали, что, дескать, мы же в условиях санкций находимся, — действительно, наши олигархи попали под санкции, и теперь они не могут пользоваться своими частными самолётами. Ну "бедные" они, "несчастные", давайте мы защитим своих соотечественников — конечно, давайте мы им свои офшоры здесь создадим, пусть они сюда перерегистрируются, а заодно им все налоги простим! Коллеги, разве этих решений от нас с вами народ ждёт? О чём вы?! Я, честно говоря, удивляюсь, как можно одновременно не индексировать пенсии работающим пенсионерам, сокращать расходы на здравоохранение и образование, повышать НДС и в то же время снимать налоги с самых богатых, которые теперь, видите ли, своими яхтами и самолётами не могут воспользоваться в иностранной юрисдикции, — мол, давайте-ка мы их сейчас простимулируем, чтобы они сюда вернулись. Они и так сюда вернуться, зачем ещё с них налоги-то снимать?!

Коллеги, мы за это голосовать не будем, мы выступаем против и предлагаем вам ещё раз подумать: ни в коем случае нельзя голосовать за такой законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Я никогда не выступаю по этим темам, не мой комитет, но я очень люблю нашу авиацию и горжусь ею. Вы помните, когда этот законопроект из третьего чтения вдруг переключался во второе чтение, тут были непонятки (вот жалко, что Вячеслав Викторович ушёл). А что, собственно, случилось? Вот Елена Григорьевна тоже спрашивала. Там была разница при использовании слов "которому" и "которым", и вот я решил разобраться, а что, собственно, произошло.

Посмотрите, уважаемые коллеги, написано, что законопроектом вносятся изменения в части налогового стимулирования развития гражданской авиации. Данным законопроектом в первом и во втором чтениях предполагалось, что иностранные суда, зарегистрированные в иностранном реестре, но ввозимые сюда, на территорию России, освобождаются от НДС в случае, если Российской Федерацией этому реестру — "которому" — переданы права по надзору. И в этом случае — мне надо было бы похвалить правительство, потому что в этом случае это не работало бы, — ни одно судно, которое сюда вво-

зили бы, не было бы освобождено от НДС, потому что у России нет такого права, она не собственник.

Это как, знаете, в анекдоте — когда сбежавших индейцев спросили, как им удалось сбежать, они ответили: "Сидели день, сидели два, а на третий день Зоркий Глаз увидел, что четвёртой стены нет". Вот здесь тоже какой-то зоркий глаз увидел, что написано-то действительно в пользу российских авиастроителей, и срочно этот законопроект вернули во второе чтение, а уже потом написали так, что теперь вот эти товарищи будут получать налоговую льготу. То есть теперь написано, что от НДС освобождают суда, которые зарегистрированы в иностранном реестре, которым переданы Российской Федерации права надзора, — вот это правильно, то есть в этом случае они освобождаются. Но, убей бог меня, я не знаю, как это поможет сделать конкурентоспособными "МС-21", "Сухой Суперджет" или как-то развивать нашу малую авиацию. Вот в Новосибирске сделали замену "кукурузнику", а теперь новый конкурс и, может быть, через несколько лет он будет собираться где-то на Уральском механическом заводе.

Этот законопроект, уважаемые коллеги, из серии "Летите, лайнеры, летите и платите, граждане, платите", потому что граждане от этого не выиграют ни в какой степени. Вы же знаете, когда нефть дешевеет, то есть евро дорожает, у них резко возрастают платежи за этот самый лизинг, ну а когда нефть дорожает — сами понимаете, керосин нынче дорог... Поэтому нашим гражданам от этого закона ни жарко ни холодно, а вот то, что нашим авиастроителям будут конкретные рогатки ставиться, — это совершенно очевидно. Поэтому я вообще предложил бы снять законопроект с рассмотрения до выяснения того, кто всё-таки в правительстве сделал нам такой хороший подарок и кто в Государственной Думе этот подарок для авиастроителей взял и уничтожил?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить правовые, организационные и финансово-экономические основы прохождения службы в органах принудительного исполнения. Принятие закона позволит существенно повысить результативность работы этой службы. Комитет подготовил текст законопроекта для принятия в третьем чтении, рекомендуем поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, в законопроекте уточняется порядок осуществления административного надзора за лицами, которые отбывают наказание в виде принудительных работ. Текст законопроекта подготовлен для принятия в треть-

ем чтении, все необходимые процедуры соблюдены. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы подробно рассматривали текст законопроекта о поддержке отечественных производителей винограда и их продукции. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Аналогично — мы рассматривали законопроект о поддержке экспорта винодельческой продукции. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Мы также рассматривали вчера этот законопроект — об освобождении от уплаты НДС и об установлении нулевой ставки при транспортировке транзитных вагонов и контейнеров по территории Российской Федерации. Также законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров...".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря". Докладывает официальный представитель Президента Российской Фе-

дерации специальный представитель Президента Российской Федерации по делимитации и демаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами — участниками Содружества Независимых Государств, посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации Игорь Борисович Братчиков.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Братчиков И. Б., *официальный представитель Президента Российской Федерации, специальный представитель Президента Российской Федерации по делимитации и демаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами — участниками Содружества Независимых Государств, посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Подписанная в прошлом году Конвенция о правовом статусе Каспийского моря отвечает стратегическим целям нашей страны на каспийском направлении, фиксируя современную политико-правовую ситуацию в этом, во многом ключевом для нас макрорегионе.

Конвенция содержит детальный и объёмный свод правил и обязательств по использованию этого уникального водоёма, закрепляет исключительную компетенцию пяти прибрежных государств в решении вопросов, касающихся Каспийского моря. Весь документ выдержан в духе сохранения закрытого статуса моря. Данный договор устанавливает основополагающие военно-политические принципы взаимодействия пяти стран, а именно: использование Каспийского моря в мирных целях и решение всех вопросов мирными средствами, обеспечение стабильного баланса вооружений и ненанесения ущерба безопасности друг друга, соблюдение согласованных мер доверия, неприсутствие на Каспии вооружённых сил, не принадлежащих сторонам, непредоставление прибрежными государствами своей территории для совершения агрессии и других военных действий против любой из сторон.

Закрывается вопрос о суверенитете прибрежных государств в акватории Каспийского моря: он распространяется на территориальные воды шириной 15 морских миль, равно как на дно, недра и воздушное пространство в этих пределах, внешние границы территориальных вод становятся государственной границей — за ней суда под флагами сторон конвенции пользуются свободой мореплавания. Судам, осуществляющим перевозку грузов, пассажиров и багажа, буксировку, а также спасательные операции, предоставляется национальный ре-

жим в отношении доступа в порты, погрузки и выгрузки грузов, посадки и высадки пассажиров, уплаты корабельных и других портовых сборов и использования соответствующих услуг. Порядок и условия прохода военных кораблей через территориальные воды сторон определяются на основе соглашений между государством флага и прибрежным государством, а в случае отсутствия таких соглашений — на основе законодательства прибрежного государства.

Закрепляется методика разграничения дна и недр Каспия для целей недропользования и другой хозяйственно-экономической деятельности, которое должно осуществляться на основе договорённостей сопредельных и противоположащих государств, то есть в двух- и трёхстороннем формате. Россией данная методика использования уже была закреплена при заключении соответствующих соглашений с Казахстаном и с Азербайджаном в 1998 и в 2003 годах.

Конвенция устанавливает рыболовную зону шириной 10 морских миль, которая примыкает к территориальным водам. В ней прибрежные государства обладают исключительным правом на осуществление промысла водных биоресурсов.

Отдельная статья посвящена праву прикаспийских государств прокладывать в море подводные кабели и трубопроводы. Особо оговаривается, что проекты магистральных трубопроводов по дну Каспия должны соответствовать экологическим требованиям и стандартам, закреплённым в пятисторонних международных договорах, в частности в Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря от 4 ноября 2003 года и в протоколах к ней. Ключевое значение в этом контексте, хотел бы обратить на это ваше внимание, имеет подписанный в 2018 году Протокол об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте к рамочной конвенции, которым предусматривается участие любого из прикаспийских государств в процедуре оценки воздействия на окружающую среду уже на этапе планирования масштабных трубопроводных проектов.

Уважаемые депутаты, подготовка проекта конвенции, создающей для Каспия уникальный международно-правовой режим, и соответствующие переговоры велись российской делегацией, состоявшей из представителей МИДа, Минобороны, ФСБ, Министерства транспорта, других заинтересованных ведомств, на основе директив, утверждённых президентом с представлением главе государства регулярных отчётов о ходе этой работы. Слаженное межведомственное взаимодействие

в решающей степени способствовало решению поставленных перед нами задач.

В завершение этого краткого обзора хотел бы отметить, что уточнение пределов распространения суверенитета, суверенных прав, а также юрисдикции прибрежных государств на Каспии будет способствовать укреплению стабильности и предсказуемости в отношениях России с партнёрами по Каспию, создаст благоприятные условия для расширения взаимовыгодного сотрудничества пяти прибрежных стран. Каспийское урегулирование особенно важно сейчас, в условиях усиления глобальной турбулентности в международных отношениях, близости к Каспию кризисных очагов и зон нестабильности, как важно и то, что пять прикаспийских государств продемонстрировали свою способность решать сложные международные вопросы без навязанных извне рецептов и вопреки давлению на них внерегиональных сил.

В связи с перечисленными аргументами прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать этот документ.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел долгожданное, в общем-то, соглашение по Каспию. Оно действительно очень долго и терпеливо регулировалось, готовилось пятью странами, у каждой из которых, у большинства из которых были иногда взаимоисключающие предложения. Однако, как сказал сейчас здесь Игорь Борисович Братчиков, мы достигли, мы добились внесения положений, которые отвечают стратегическим интересам нашей страны, и в нужном ключе все эти положения были согласованы во всех сферах, в том числе в военно-политической сфере, что для нас является основным.

Я прямо скажу, что это не устраивало в том числе и некоторых наших "партнёров". Вы, наверное, помните о логистическом центре, о так называемом афганском транзите, который они пытались и пытаются до сих пор урегулировать с Казахстаном, — это соглашение поглощает в том числе и возможность

создания вот такого рода центров. Что касается свободы судоходства, рыболовства, доступа к другим биоресурсам, труб, магистральных трубопроводов, о чём сказал Игорь Борисович, здесь мы тоже достигли максимума того, что только можно было там достичь. Дно и недра — тоже предельно ясно. Госграница по морю — тоже предельно ясно. Чтобы вы понимали, раньше госграница была почти по кромке берега и все эти вопросы не были урегулированы.

Мы согласовали законопроект в том числе с Комитетом Государственной Думы по международным делам и с Комитетом Совета Федерации по международным делам. Комитет по делам СНГ считает, что данное соглашение отвечает всем стратегическим интересам, и мы предлагаем его ратифицировать. Кстати, только одна страна пока его не ратифицировала — это Иран, но там, скорее всего, это будет сделано в начале следующего года.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Борисович, в своё время бывший замглавы МИДа Григорий Карасин заявлял, что Каспий не будет считаться ни морем, ни озером, у водоёма будет отдельный правовой статус. Правильно ли я понимаю, что тем самым наше государство создаёт прецедент в мировом праве? И не потребуются ли в таком случае разрабатывать специально для Каспия нормы применения права?

Братчиков И. Б. Я сказал бы, что мы не создаём прецедент именно потому, что это уникальный случай, то есть для Каспия создаётся действительно уникальный правовой режим, который будет действовать только на Каспийском море. Определённые изменения в законодательство, в том числе... вернее, не в том числе, а как раз в законодательство Российской Федерации мы вынуждены будем внести, но они в основном будут носить технический характер, с тем чтобы привести законодательство в соответствие с той терминологией, которая используется в данном случае в конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Благодарю.

Уважаемый Игорь Борисович, разработка и подписание пятисторонней конвенции — это, безусловно, важный политический, геополитический шаг. В то же время мы понимаем, что конвенция решает из большого круга вопросов по Каспию только некоторые. В частности, есть такая важная для России тема, как, скажем, Транскаспийский газопровод, — скажите, пожалуйста, по вашему мнению, участие России в конвенции по Каспию укрепляет или осложняет нашу позицию по данному вопросу?

Братчиков И. Б. Отвечаю конкретно: укрепляет, потому что до сегодняшнего дня никаких правовых положений, которые касались бы строительства подводных трубопроводов на Каспии, не существовало. Сейчас существует конвенция, прямая отсылка к действующей конвенции — тегеранской конвенции о морской среде Каспийского моря и соответствующий протокол, который я упомянул в своём выступлении, подписанный в прошлом году в прямой увязке с конвенцией, Протокол об оценке воздействия на окружающую среду. Все необходимые рычаги у всех пяти стран для воздействия, для влияния на планирование такого рода проектов создаются.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста. Вы от фракции, Антон Юрьевич?

Выступление от фракции ЛДПР.

Морозов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, Каспийское море является для нас важным стратегическим объектом. Мы в этом смысле очень благодарны Министерству иностранных дел за то, что там завершили работу по установлению адекватного правового режима в регионе, который важен в свете развития сотрудничества не только со странами СНГ — Азербайджаном, Казахстаном, Туркменистаном, но и с Ираном.

Сейчас Иран является для нас важным партнёром на внешнеполитической арене, наши контакты и взаимодействие развиваются в позитивном ключе, как на межправительственном уровне, так и на межпарламентском мы ведём активную работу. При этом мы исходим из того, что, к сожалению, противостояние США и Ирана будет носить долгосрочный характер, и здесь, конечно, Иран будет вынужден развивать сотрудничество с Российской Федерацией, в том числе в части транзита энергоресурсов, в энергетической сфере.

Как известно, сейчас Иран испытывает санкционное давление со стороны США, блокируются иранские танкеры, которые идут по традиционным путям поставки нефти через Персидский залив, а на побережье Каспия у Ирана пока нет достаточной инфраструктуры, чтобы осуществлять поставки нефти через Каспийское море. Я полагаю, что ратификация конвенции будет способствовать решению данных проблем и в перспективе — с учётом долгосрочного характера противостояния Ирана и США — это приведёт к тому, что Иран будет ориентироваться на Россию, на Казахстан, на Азербайджан в части транзита своих энергоресурсов. Для нас это, очевидно, станет важным экономическим проектом.

Ну и конечно, очень важно, что Каспий получает статус закрытого моря, — там не будет никаких военных кораблей иностранных государств, судов, принадлежащих тем странам, которые не являются участниками данной конвенции и не присутствуют в регионе. Я полагаю — несмотря на то, что это является, как вы сказали, уникальным случаем, — подобную практику в перспективе следует распространить и на Чёрное море. Понятно, что сейчас государства, которые присутствуют в Черноморском регионе, в частности Украина, вряд ли согласятся вести подобные переговоры, но работу на международном уровне, хотя бы зондирование почвы, как представляется, начинать необходимо, поскольку в Чёрном море часто присутствуют корабли стран, не представленных в регионе, и это напрямую угрожает безопасности Российской Федерации и других стран. С учётом позитивного развития наших отношений с Турцией, с другими государствами, которые находятся в этом регионе, полагаю, можно начать эту работу. И необходимо также учитывать и развивать экономические интересы России в Черноморском регионе — я думаю, необходимо исключить давление извне на страны Черноморского региона, в частности исключить такие варианты, как с Болгарией, когда её, по сути, принудили отказаться от строительства газопровода, и так далее.

Фракция ЛДПР поддерживает ратификацию данной конвенции и считает, что это можно использовать как результативную практику для других регионов, где Россия имеет свои стратегические интересы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

Мищеряков Юрий Николаевич — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Суть Конвенции о правовом статусе Каспийского моря здесь довольно подробно была изложена и Игорем Борисовичем, и Леонидом Ивановичем, поэтому я не хотел бы повторяться.

Конвенция была подписана президентами России, Азербайджана, Ирана, Казахстана, Туркменистана в августе 2018 года. Конвенция определяет и регулирует права всех участников в отношении использования Каспийского моря, включая его воды, дно, недра, природные ресурсы, воздушное пространство над морем. Стороны условились о последующей ратификации: конвенция содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В настоящее время в Азербайджане, в Казахстане и в Туркменистане процесс ратификации уже завершён. В целях эффективного выполнения конвенции и обзора сотрудничества на Каспийском море создаётся механизм пятисторонних ежегодных консультаций на высоком уровне под эгидой министерств иностранных дел всех сторон.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по международным делам как соисполнителя в работе над проектом федерального закона, о чём здесь тоже было сказано. Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию о правовом статусе Каспийского моря. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Игорь Борисович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Братчиков И. Б. Уважаемые депутаты, я хотел бы сердечно поблагодарить вас за оценку, которая была дана в выступлениях, и за рекомендацию поддержать данный документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Иванович? Нет. Леонид Иванович не будет выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо большое.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы считаем очень важным. И я с этой трибуны хотел бы небольшую статистику вам привести: на сегодняшний день, по данным статистики Организации Объединённых Наций, 4749 видов животных и водных биологических ресурсов находится на стадии исчезновения. Вот за последние 50 лет фактически 50 процентов видов животных и биоресурсов уже исчезло, и они все, естественно, уязвимы по вине человека. Я понимаю, что усиление уголовной ответственности — это одна из небольших мер, которые мы хотим принять, чтобы в будущем флора и фауна для последующих поколений была сохранена.

Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой 23 мая текущего года. Все необходимые документы подготовлены к принятию во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, поправок нет. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона готов к принятию в третьем чтении. Прошу Государственную Думу включить его в проект порядка работы на 24 сентября текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Сегодня к нему поступило три поправки Правительства Российской Федерации, они розданы в зале. Отмечу, что для комитета тема не новая, мы её прорабатывали вместе с коллегами из правительства. По содержанию поправки отражают позицию комитета, которую мы указали в заключении к первому чтению, состоявшемуся 24 июля.

В чём суть поправок? Они предусматривают установление отложенного срока вступления в силу требований законодательства о представлении в суд одного из идентификаторов ответчика (должника) не только применительно к правоотношениям в сфере ЖКХ, о которых шла речь в первом чтении, но и к иным правоотношениям.

Просим поддержать поправки и законопроект во втором чтении. И в случае поддержки, Иван Иванович, мы просили бы поставить его в повестку на 24 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Уважаемые коллеги, ну, наверное, мы всё-таки должны спросить об этом у представителя правительства Александра Юрьевича. Это довольно необычная ситуация, когда в зале раздаются поправки правительства, — обычно поправки правительства своевременно представляются в профильный комитет и вносятся в общие таблицы, а сейчас нам придётся голосовать по каждой поправке отдельно.

Александр Юрьевич, какие-то пояснения дадите на этот счёт?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, данные поправки были подготовлены Министерством юстиции и рассмотрены в этот понедельник на

законопроектной комиссии, подписаны и вчера поступили официальным образом в Государственную Думу. В связи с тем что данный законопроект является достаточно срочным — мы все помним, что с 1 октября закон № 451-ФЗ вступает в силу, — и у нас осталось до этого времени немного пленарных заседаний, получилось так, что комитет просто не успел провести в обычном порядке своё заседание, ждал наших поправок. Именно этим и объясняется такая срочность и необычность ситуации.

Просьба рассмотреть данные поправки и учесть их при голосовании во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, по ведению.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я полагаю, принципиально важно было бы напомнить, что по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина мною совместно с председателем комитета Хованской проводилась работа по рассмотрению обращения ресурсоснабжающих организаций: была актуализирована проблема, связанная с тем, что в случае вступления в силу требований закона, о которых идёт речь, с 1 октября большая категория лиц останется за рамками возможностей обеспечения судебной защитой. Тогда, напомню, правительство было против нашей инициативы, справедливости ради нужно сказать, что нам пришлось провести большую работу, было решение Совета Думы, и мы настояли на поправках. Сегодня мы видим, что правительство соглашается с тем, что отсрочка вступления закона в силу нужна, и не только по правоотношениям в сфере ЖКХ, а по всем правоотношениям.

Мы просим зафиксировать в постановлении Государственной Думы нашу обеспокоенность тем, чтобы в течение полугода правительство всё-таки разработало нормативные...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Павел Владимирович Крашенинников, по ведению.

Крашенинников П. В. Ирина Анатольевна уже сказала, что работа велась достаточно давно, и надо сказать, что поправки, которые вчера были присланы и оформлены, у нас в рабочем порядке были, мы их обсуждали, в том числе с Ириной Анатольевной. Я думаю, что, конечно, мы можем это поддерживать, и мне кажется, что в таком виде это наиболее удачный вариант. Поэтому предлагаю эти поправки поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, пояснения получены, переходим к рассмотрению поправок.

По поправке 1 есть ли возражения? Нет.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается поправка.

По поправке 2 есть ли возражения? Нет.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается поправка.

По поправке 3 есть ли возражения? Нет.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Спасибо.

Прошу учесть, что докладчик просил рассмотреть законопроект в третьем чтении 24 сентября. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию проект закона, который направлен на урегулирование ряда вопросов при осуществлении выплат людям, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций.

Напомню, что сейчас налоговое законодательство уже освобождает любые выплаты пострадавшим от налога на доходы физических лиц вне зависимости от их источника. Вместе с тем правительство в связи с появлением новых форм поддержки, в том числе и по таким печальным поводам, как наводнение этого года в Иркутской области, предлагает исключить любые налоги в связи с применением этих форм поддержки. О чём идёт речь? Во-первых, предлагается освободить от обложения НДФЛ любые доходы, которые получены налогоплательщиками в качестве поддержки в связи с прощением долга и процентов, то есть в связи с реструктуризацией или полной отменой кредитов (ранее речь шла о доходах в натуральной форме, а не о выплатах). Во-вторых, также предлагается освободить от уплаты НДФЛ доходы, которые получают налогоплательщики — физические лица от предоставления в наём жилья за счёт бюджетных средств. Напомню, такая форма под-

держки тоже используется в настоящее время в отношении пострадавших лиц.

Также — и прошу обратить на это внимание — правительство предлагает распространить нормы этого законопроекта, если проект будет поддержан, на правоотношения, возникшие с начала этого года, то есть охватить все такие выплаты, которые уже были совершены.

И мне кажется, и правительство считает, что этот законопроект чрезвычайно важный, носит первоочередной и социальный характер, и в связи с этим просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что нет необходимости повторяться. Мы понимаем, что законопроект стал результатом посещения президентом Иркутской области, встреч с людьми, которые пострадали от стихийных бедствий, и вот это — часть реализации поручений, которые президент дал правительству. Мы обсуждали это на заседании комитета, а законопроект — чтобы просто было понятно — поступил в Государственную Думу буквально три дня назад, и, понимая важность этого законопроекта, Председатель Государственной Думы сказал: "Немедленно давайте вносить". Вот на заседании Совета мы вчера рассматривали его, сегодня предлагается рассмотреть его в первом чтении, с тем чтобы уже в октябре он был принят. Почему это важно? Да потому, что выплаты, которые проводятся, могут быть в денежном выражении, могут быть не в денежной форме, и если выплаты идут, скажем, в денежной форме, то тот, кто заплатил, выступает в качестве налогового агента, и он должен удерживать... Нельзя, чтобы люди оказывались в ситуации, когда им приходится платить налоги с той поддержки, которую оказывает как государство, так и не государство.

Вот, строго говоря, смысл поручения президента, смысл этого законопроекта, и поэтому особенно важно, что действию законопроекта придаётся обратная сила: он вступает в силу с 1 января 2019 года. Это очень важный законопроект, мы обсуждали его в комитете, и представители всех фракций поддержали позицию, что этот законопроект надо принимать, и принимать как можно быстрее. Комитет поддерживает, безусловно, данный законопроект. Мы считаем, что наш долг — сделать это в кратчайшие сроки, чтобы уже в среду, 25-го числа, законо-

проект ушёл из Государственной Думы в Совет Федерации и на подпись президенту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Чрезвычайные обстоятельства — это обстоятельства, которые представляют собой непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан. Безусловно, идея благая, и она будет поддержана, я думаю, единогласно, тем не менее, Илья Вячеславович, подскажите, пожалуйста, какие события, какие случаи могут попасть под эту формулировку — "других чрезвычайных обстоятельств"? Можете немножко раскрыть суть, пояснить, что можно понимать под этим?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. На самом деле формулировка о различных формах поддержки граждан в связи с чрезвычайными обстоятельствами и стихийными бедствиями используется достаточно широко и в налоговом, и в неналоговом законодательстве при выделении различных форм бюджетной поддержки, субсидий и так далее. Формулировка раскрыта в соответствующих отраслях законодательства — это и стихийные бедствия, и различные формы таких печальных событий, как террористические акты, и так далее. Здесь всё отработано, здесь вопросов не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Езерский Николай Николаевич.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, освобождая от НДФЛ доход от сдачи жилья пострадавшим, каким образом правительство планирует контролировать стоимость самой аренды?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Правительство не планирует контролировать стоимость аренды. У нас есть утверждённые формы поддержки: напомним, что на одну семью — и это происходит за счёт средств федерального бюджета, выделенных Иркутской области, — выделяется 11 тысяч рублей в месяц на срок продолжительностью не более восьми месяцев, и именно в пределах этой суммы будет предоставлено в случае принятия законопроекта освобождение от НДФЛ.

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, безусловно, законопроект однозначно требует поддержки, но хотелось бы уточнить: скажите, в контексте данного проекта на какой срок будет распространяться освобождение граждан от налогообложения — на месяц, на год, на период действия ЧС, на период нахождения гражданина на излечении в случае теракта?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Законопроектом не ограничен срок — в случае любого получения подобных выплат, то есть доходов в натуральной форме в случае прощения кредитов, реструктуризации и кредитов, и процентов по ним, а также в случае предоставления средств на наём жилого помещения людям, которые лишились жилья, такое освобождение будет действовать без ограничения в пределах сроков предоставления этих форм поддержки. Я ещё раз подчеркну, я об этом говорил в своём выступлении: действию закона даже предлагается придать обратную силу, то есть те люди, которым уже такие формы поддержки оказаны к моменту его вступления в силу, также будут освобождены от уплаты налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо, коллеги.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Всеволод Львович Вуколов.

Вуколов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс...". Предлагаемая мера будет применена инспектором труда к работодателю только в случае неисполнения работодателем в срок ранее выданного предписания об устранении нарушений, при этом взысканию подлежат только неоспариваемые работодателем суммы начисленных, но не выплаченных в срок работнику заработной платы и других выплат на основании данных, представляемых самим работодателем в государственную инспекцию труда. Законопроект позволяет в досудебном порядке по вопросам, где нет спора, то есть на основании данных по начисленной заработной плате, представляемых в Роструд работодателем, решить вопросы обеспечения конституционного права работников на оплату труда. Поправки предусматривают упрощенную процедуру взыскания выплат судебными приставами, это будет регламентировано ещё в одном законопроекте, который сейчас находится на рассмотрении в Комитете Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. В целом эта мера будет способствовать существенному погашению объёма задолженностей по заработной плате.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Всеволод Львович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается наделение государственного инспектора труда полномочием по принятию мер по принудительному исполнению работодателем обязанностей по выплате начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений. Законопроектом также предполагается порядок принудительного исполнения обязанностей работодателя по выполнению этой функции. Предусмотренные законопроектом изменения учитывают практику применения норм трудового законодательства в части реализации работниками права на обращение в государственную инспекцию труда в целях защиты своих трудовых прав и развивают механизмы такой защиты,

а также создают дополнительные внесудебные возможности погашения долгов перед работниками.

Следует отметить, и об этом уже говорил Всеволод Львович, что законопроект внесён в Государственную Думу одновременно с проектом федерального закона о внесении изменений в закон "Об исполнительном производстве", которым синхронизируются предлагаемые новеллы.

Результаты рассмотрения законопроекта можно представить следующим образом: пять субъектов Российской Федерации дали положительные отзывы, мнение остальных можно считать невыраженным. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, поддерживает указанный законопроект, а сторона РТК, представляющая общероссийские объединения работодателей, законопроект не поддерживает, полагая, что законодательством уже предусмотрено ускоренное взыскание невыплаченной заработной платы через приказное судебное производство. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию предлагаемого законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов указанный законопроект поддерживает и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемый Всеволод Львович! Данным законопроектом предлагается усилить надзорную функцию. Как это соотносится с "гильотинизацией", которую мы сегодня провозгласили и о которой постоянно говорим, где надо и где не надо?

Вуколов В. Л. Спасибо большое за вопрос. На сегодняшний день та процедура, которая предлагается, распространяется, как я уже сказал, только на ту часть заработной платы, которая уже начислена работодателем и им подтверждается. Таким образом, данное решение не налагает дополнительных издержек на работодателя, работодатель априори подтверждает сумму, которую он должен выплатить работнику. В связи с этим нам кажется, что данное решение вполне в рамках того процесса, который сейчас идёт, в рамках "регуляторной гильотины".

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Всеволод Львович, что касается прав работников — всё предельно ясно. А вот что касается работодателя, скажите, каким образом в случае принятия проекта федерального закона гарантируются права работодателя по отстаиванию своих интересов? Ну, например, как это гарантировано в рамках гражданского судопроизводства? Ведь известно, что бывают случаи явно спорные, когда требования работника на этот счёт и не всегда законны, и не всегда обоснованы?

Вуколов В. Л. Спасибо большое за вопрос. Порядок, который изложен в данном законопроекте, предусматривает, что инспектор труда, когда выходит на проверку, например, по жалобе гражданина, проводит проверку, смотрит, законны ли основания начисления заработной платы, для этого он в рамках законодательства запрашивает те документы, которые предусмотрены, и далее выдаёт предписание погасить долг по заработной плате. Если работодатель в соответствии с предписанием гасит долг по заработной плате, вопрос считается исчерпанным, и те санкции, которые в этом случае налагаются на работодателя, соответствуют законодательству, здесь мы процедуру в рамках санкций не меняли. Если же это предписание не выполнено, государственный инспектор труда на основании тех документов, которые представлены работодателем, им заверены, передаёт соответствующие документы в службу судебных приставов в электронном виде, соответственно служба судебных приставов в установленном порядке рассматривает этот вопрос и осуществляет те действия, которые предусмотрены законодательством. Естественно, на каждом этапе этой процедуры работодатель может отстаивать свои интересы в суде. Мы достаточно долго прорабатывали эти вопросы, и мне кажется, что благодаря данному законопроекту споры работодателя и работника будут сведены к минимуму.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Я хотел бы добавить, что трудовые отношения регулируются трудовым законодательством, а гражданско-правовые отношения действительно регулируются гражданским законодательством, но согласно трудовому законодательству, если заработная плата начислена, работодатель обязан её выплатить.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Всеволод Львович, отчасти на мой вопрос вы уже ответили, но я хочу конкретизировать. Если вы говорите, что на любом этапе работодатель может обратиться в суд, за счёт чего вы ожидаете ускорения процессов выплаты заработной платы?

Вуколов В. Л. Исходя из того алгоритма, который предлагается, процедура исполняется Федеральной службой судебных приставов. И, как мы только что говорили, ни гражданское законодательство, ни законодательство трудовое здесь изменению не подлежит, поэтому в рамках имеющихся у работодателя прав он может обратиться в суд.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Всеволод Львович и Михаил Васильевич! Представьте себе ситуацию, что работодатель не выплачивает зарплату, а это обычно происходит тогда, когда у него нет возможности, то есть он в предбанкротном состоянии, он, может быть, на какое-то время даже прекратил работу. Как в такой ситуации быть?

Вуколов В. Л. Ситуация очень простая: работодатель обязан исполнять законодательство, в первую очередь трудовое, его обязанность погасить долги по заработной плате на сегодняшний день записана, определена законом. Мы этот вопрос не подвергали сомнению — работодатель обязан рассчитаться с работником.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Международная организация труда в одной из своих основополагающих конвенций подчёркивает специальную защиту заработной платы перед всеми другими обязательными платежами работодателя.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, ну мы не можем так дискуссию продолжать. Вы потом встретитесь и дополнительно получите пояснение.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Всеволод Львович, действующее законодательство уже предусматривает административную и уголовную ответственность работодателя за невыплату зарплаты. Как вы считаете, почему эти меры работают в недостаточной степени, раз вы предлагаете дополнительные нормы? Это первое.

И второе, в продолжение того, о чём спрашивал коллега Смолин. Ведь суды сейчас достаточно оперативно рассматривают дела о невыплате зарплаты и, как правило, выносят решения в пользу работников, после чего истец уже может обратиться с исполнительным листом в службу судебных приставов. А предполагаемый ныне порядок взыскания долга с помощью государственной инспекции труда может увеличить срок взыскания задолженности до четырёх месяцев в случае обжалования работодателем действий трудового инспектора. Чем же тогда более выгодна для работника подобная мера, реализация которой, возможно, более затянута по времени?

Вуколов В. Л. Большое спасибо за вопрос. Мы специально проводили исследование и смотрели, насколько возможности судов зависят в том числе от квалификации юристов работодателя. В отдельных случаях принятие судом решения по выплате заработной платы затягивается на срок до года. Если это касается банкротных предприятий или предприятий, которые находятся в достаточно тяжёлом положении, то они за год успевают ввести процедуру наблюдения, провести процедуру банкротства, и, таким образом, работнику не на что рассчитывать. Наша процедура предусматривает ускоренный режим.

Ещё раз хотел бы отметить, что это касается той части, которая не оспаривается работодателем, то есть если зарплата начислена в соответствующих документах, значит, её надо выплатить. Соответственно, процедура существенно ускоряется. Мы говорим о том, что если в течение месяца не исполняется предписание, то соответствующее предписание направляется в службу судебных приставов, и дальше уже работает механизм, который сегодня определён. Он ничем не отличается от обычного порядка, по которому сегодня работает Федеральная служба судебных приставов. Таким образом, практика показала, что предлагаемый механизм существенно ускоряет принятие решений, а главное — эти решения принимаются в то время, когда у работодателей ещё есть возможность, есть средства, чтобы заплатить работнику.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Всеволод Львович, по официальным данным, на сегодняшний день задолженность по заработной плате составляет порядка 2,5 миллиарда рублей: 52 процента — в обрабатывающей промышленности, 17 процентов — в строительстве, 7 процентов — в сельском хозяйстве и так далее. А рост экономики за полгода составил 0,9 процента. Скажите, пожалуй-

ста, не перекаладываем ли мы с вами сейчас на работодателей ответственность за несостоятельность нашей экономической политики?

Вуколов В. Л. Я ещё раз хотел бы поддержать тех, кто ранее сказал, что ответственность работодателя выплачивать зарплату никоим образом не связана с какими-то макроэкономическими показателями. Задача работодателя в соответствии с законодательством — платить за труд, выплачивать заработную плату. А наша сегодняшняя задача — сделать так, чтобы долгов по заработной плате не было.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части передачи полномочий по размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Антон Олегович Котьяков.

Пожалуйста, Антон Олегович.

Котьяков А. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166¹ Бюд-

жетного кодекса...". Данный законопроект подготовлен в целях повышения эффективности управления средствами Фонда социального страхования Российской Федерации и обеспечения их сохранности.

В настоящее время средства страхового резерва размещаются фондом самостоятельно на банковских депозитах в кредитных организациях. Такая функция не свойственна фонду в силу его специфики, что не позволяет эффективно управлять данными средствами, приводит к недополучению определённых доходов от их размещения. Анализ существующей практики показывает, что недополучение доходов от размещения за последние три года составляет порядка 4 процентов от общей суммы размещаемых ресурсов. Так, среднестатистическая сложившаяся процентная ставка доходов от размещения составила 3,28 процента, при этом доходность от размещения средств федерального бюджета за последние три года превысила 7 процентов. Предлагается осуществить закрепление полномочий по управлению средствами Фонда социального страхования за Федеральным казначейством.

Все доходы от размещения будут зачисляться в бюджет фонда. По предварительным оценкам, доход может составить в 2020 году около 12 миллиардов рублей, в 2021 году — более 12 миллиардов, 12,3 миллиарда рублей, в 2022 году — порядка 15 миллиардов рублей. Законопроект не нарушает нормы законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании, в том числе его основные принципы.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный правительством законопроект о передаче функций размещения средств резерва по выплатам социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от Фонда социального страхования Федеральному казначейству. Мы поддерживаем мнение правительства, что Фонд социального страхования, размещая эти средства, в данном случае выполняет несвойственные ему функции, перед ним стоят совершенно другие задачи. Фонд в своих действиях по размещению этих средств очень ограничен в отличие от Федерального казначейства, которое может использовать множество финансовых инструментов, то есть

размещать средства не только на банковских депозитах, но и в государственных облигациях, проводить операции репо и так далее. И поэтому (вот то, о чём здесь было сказано) средняя доходность при размещении через Казначейство России практически в 2 раза выше, чем в случае, когда размещает средства Фонд социального страхования, то есть если в 2018 году фонд получил в результате размещения дополнительные доходы в сумме 4,5 миллиарда рублей, то по нормам, по которым Казначейство размещает, доход был бы практически в 2 раза больше.

Мы считаем, что следует поддержать предложение, это позволяет действительно более эффективно использовать средства. Самое главное, что этим проектом не нарушаются нормы закона "О бюджете Фонда социального страхования...", средства как поступали в бюджет этого фонда, так и будут поступать, только в больших объёмах. Мы рекомендуем Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы. Олег Николаевич Смолин. Ещё будут вопросы? Нет.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемый Антон Олегович, я хотел бы уточнить: за счёт чего Федеральное казначейство будет получать более высокие доходы, чем Фонд социального страхования? Это во-первых. Во-вторых, как известно, чем выше доходность, тем больше риски — где гарантии того, что средства будут сохранены?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Действительно, Надежда Сергеевна в своём выступлении уже сказала, что у Федерального казначейства гораздо более широкий спектр инструментов для размещения денежных средств. При этом у Федерального казначейства уже сформирован пул доверенных банков в количестве 16, которые отвечают самым высоким требованиям по качеству их ликвидного портфеля, по качеству их показателей финансовой отчётности. На сегодняшний день весь объём свободных ресурсов федерального бюджета распределяется и размещается именно подобным образом с учётом подобного механизма. Мы на сегодняшний день не видим рисков и угроз денежным средствам Фонда социального страхования, при этом за счёт более широкого, как я уже сказал, перечня инструментов доходность будет значительно выше.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Вадим Витальевич Фёдоров.

Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В связи с принятием Федерального закона от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" изменён возраст, по достижении которого возникает право на получение пенсии.

Положениями Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предусматриваются возрастные ограничения и требования для осуждённых к лишению свободы при применении положений, предусматривающих привлечение их к труду (в том числе без оплаты труда), увеличение ежегодного оплачиваемого отпуска, определение размера зачисляемых на лицевые счета осуждённых заработной платы, пенсий, иных доходов, прохождение профессионального обучения или получение среднего профессионального образования по программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих, а также направление освобождаемых осуждённых в организации социального обслуживания, предоставляющие социальные услуги в стационарной форме. Проект федерального закона подготов-

лен в целях приведения положений УИК в соответствие с федеральным законом № 350-ФЗ.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич достаточно подробно изложил суть той законодательной инициативы, которую мы сегодня будем рассматривать. Комитет поддерживает законопроект. Я хотел бы просто кратко отметить, что данный законопроект приводит нормы Уголовно-исполнительного кодекса в соответствие с действующими нормами законодательства относительно пенсионного возраста, это касается осуждённых, достигших возраста, дающего право на назначение страховой пенсии. Это как раз в соответствии с Федеральным законом № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", которым предусматривается поэтапное повышение пенсионного возраста с 2019 года по 2023 год.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, и не только у Олега Николаевича. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, в рамках подготовки данного проекта федерального закона вами наверняка был проведён соответствующий анализ на предмет возможной реализации проектируемых новелл, конечно в случае принятия проекта федерального закона. В связи с этим уточните два момента, чтобы понять актуальность законодательной инициативы: какое количество осуждённых подпадает под эти изменения и сколько среди них лиц предпенсионного возраста?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. В настоящее время 11,5 тысячи пенсионеров содержится в местах лишения свободы, соответственно, в случае принятия закона — а я хочу ещё сказать, что законопроект именно приводит УИК в соответствие с уже принятым и вступившим в силу законом № 350-ФЗ, — подпадает под действие этих норм порядка 3,2 тысячи человек.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, правильно ли я понимаю, что после принятия этого закона заключённых будут заставлять работать дольше? Если правильно, то как это совмещается с тем, что состояние здоровья российских заключённых, мягко говоря, далеко от желаемого? Например, доктора говорят о фактически эпидемии туберкулёза в местах лишения свободы.

Фёдоров В. В. Спасибо за вопрос. Я хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что действующие нормы уголовно-исполнительного законодательства как в части обязательных работ, так и в части привлечения к работе без оплаты просто пролонгируются в соответствии с принятым законом, если его примут, и действие этих норм будет распространяться поэтапно, как я уже сказал, на 3,2 тысячи человек дополнительно.

Что касается общего состояния здоровья осуждённых, в частности, вы сказали о туберкулёзе, я хотел бы обратить внимание: статистические данные показывают, что за последнее время количество случаев, выявленных среди осуждённых, находящихся в местах лишения свободы, сократилось практически на 30 процентов. То есть медицинская служба ФСИН довольно своевременно внедряет все передовые наработки гражданского здравоохранения, что даёт свои результаты.

Председательствующий. Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я хочу просто добавить, что сама суть, сама концепция законопроекта — Олег Николаевич, надо просто там почитать внимательно — состоит в том, что права и обязанности, которые раньше закреплялись УИК за осуждёнными мужчинами старше 60 лет и женщинами старше 55 лет, теперь будут закреплены за осуждёнными, достигшими общеустановленного возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии с законодательством Российской Федерации. Всё понятно, по-моему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В действующем уголовном законодательстве, в статье 307 Уголовного кодекса, установлено, что свидетели, потерпевшие и эксперты несут уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний при предварительном расследовании и при судебном рассмотрении уголовных дел. И в этом была своя логика, потому что участниками процесса свидетель и потерпевший становятся только после возбуждения уголовного дела, экспертизы могли назначаться и, соответственно, могли быть получены заключения экспертов также только при возбуждении уголовного дела. Ситуация изменилась после внесения изменений в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми органы дознания, следователи получили право назначать экспертизы и получать заключения экспертов при проверке заявления, сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела. И соответственно, заведомо ложное заключение экспертов теперь непосредственно влияет на принятие решения о возбуждении дела или об отказе, в то же время уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения на этой стадии процесса эксперты не несли.

Предлагается устранить это противоречие, сформулировав редакцию статьи 307 таким образом, чтобы эксперты несли уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения при проверке заявления, сообщения о преступлении, потому что это может создать серьёзное препятствие в доступе к правосудию или же способствовать незаконному уголовному преследованию при возбуждении уголовного дела на основании заключения эксперта. Заключение экспертов имеют значение для возбуждения дел о незаконном обороте наркотиков,

оружия, по экономическим преступлениям, для установления причины смерти. В год проводятся экспертизы примерно по 700 тысячам материалов.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по государственному строительству и законодательству.

Павел Владимирович, это я для наших гостей, чтобы знали, кто выступает.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Гости, здравствуйте! Я думаю, что Эрнест Абдулович очень подробно всё изложил. Это очень важное, нужное изменение. Мы знаем, что экспертизы проводят как во время следствия, так и во время рассмотрения дела в суде, но, как сказал докладчик, сейчас появилась возможность назначать экспертизы до возбуждения уголовного дела. Более того, мы знаем, что очень часто дела возбуждаются на основании соответствующих экспертиз. И в связи с этим очень важно, чтобы этот круг замкнулся и всё-таки ответственность за эти экспертизы также несли сами эксперты. Мы очень часто говорим о неправильных экспертизах в отношении наркотиков, психотропных веществ, огнестрельного оружия, но мы знаем, что экспертизы также проводятся и по экономическим преступлениям. И из СМИ, и из сообщений избирателей мы знаем также, что очень часто они не выдерживают никакой критики, а иногда являются просто заведомо ложными. Вот, собственно говоря, поэтому и был внесён законопроект: чтобы ликвидировать этот пробел.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Эрнест Абдулович, скажите, пожалуйста, как будет определяться, что экспертиза была заведомо ложной? Ну, например, известная история с "Baring Vostok...": сначала цена акций определялась в 600 тысяч рублей, а по последней экспертизе — в 4 миллиарда. Кто из экспертов сядет?

Председательствующий. Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Каждому доказательству, чем является и заключение эксперта, даётся оценка с учётом совокупности всех материалов уголовного дела. И у следователя, у суда, в том числе по ходатайству участников процесса, есть возможность назначать дополнительную экспертизу или же повторную экспертизу. И именно только эксперты должны потом дать ответ на вопрос, насколько первичная экспертиза была достоверной.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Тот же самый вопрос, Эрнест Абдулович. У нас ещё свежа в памяти история, когда эксперт дал заключение, что мальчик, которого сбила во дворе женщина на автомобиле, был пьян, причём мальчик четырёхлетний. Вот мне интересно, как это вообще будет работать, как установить, что этот эксперт действительно злоупотребил своими обязанностями?

Председательствующий. Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Извините, я отвлёкся. Можно повторить вопрос?

Крашенинников П. В. Давайте я отвечу.

Председательствующий. Да, Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я просто хочу сказать, что это не новая статья, такая статья уже существует. На сегодняшний день при производстве предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства эта норма уже действует, ничего нового в практике судебной или правоприменительной с этой точки зрения нет. Как определить заведомую ложность? Когда люди подменяют что-то, когда люди, зная, что этого не было, приводят какие-то другие факты, допустим, зная, что это не наркотики, а стиральный порошок, тем не менее делают соответствующие экспертизы, и это доказываются — соответственно вот это и есть заведомо ложные показания. Другое дело, что вот в этих ситуациях, которые... Ну вот спросили, кто будет сидеть. Эта статья обратной силы не будет иметь, об этом мы сразу говорим, но в подобных ситуациях, на мой взгляд, вполне возможно было бы говорить о признаках соответствующего состава, — да, Эрнест Абдулович? — поэтому мы как раз и полагаем, что здесь необходимо расширить эти возможности, с тем чтобы уголовное преследование за такие истории всё-таки было.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Геннадьевич Волков.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации".

О чём, если кратко, в законопроекте идёт речь? Трудовой кодекс Российской Федерации сегодня предусматривает такую норму гарантий трудовых прав работающих, как денежную компенсацию в случае задержки выплаты заработной платы. Указанная денежная компенсация исчисляется работодателем исходя из размера действующей на данный момент ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации. Последний раз изменения формулы расчёта денежной компенсации произошли 3 октября 2016 года — тогда размер этой денежной компенсации был увеличен от одной трёхсотой ключевой ставки Центробанка до одной стопятидесятой ставки Центробанка. За это время произошли уже очень серьёзные изменения, и проектом федерального закона предлагается увеличить размер денежной компенсации до одной сотой ключевой ставки Центробанка.

На текущий момент, согласно данным Федеральной службы государственной статистики на 1 августа этого года, общая задолженность организаций всех форм собственности составляет 2 миллиарда 752 миллиона рублей. И если мы посмотрим данные за последние два, три, четыре года, то увидим, что эта сумма колеблется, ну, примерно около этой величины. То есть острота социальной проблемы нельзя сказать, что увеличивается, но, в общем, и не уменьшается.

При этом подчеркну, что на законопроект поступило, к сожалению, отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Одним из аргументов правительства является то, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту нет расчёта тех предполагаемых расходов, которые могут понести федеральный и региональные бюджеты при исполнении данного закона в случае его принятия. Однако, если обратиться к абсолютным цифрам, можно увидеть, что на сегодняшний день общая задолженность бюджетов всех уровней по заработной плате составляет всего 1,7 миллиона рублей, или 0,06 от общей суммы задолженности. Таким образом, аргумент, что федеральные или региональные бюджеты могут понести дополнительные расходы, конечно, является очень слабым, поскольку размер этой суммы сегодня является статистической погрешностью, и предусмотреть выплату её и увеличение можно даже в рамках действующих фондов оплаты труда, не прибегая к корректировке региональных, муниципальных бюджетов, тем более федерального бюджета.

Очень важный момент заключается в том, что увеличение размера компенсаций с одной стопятидесятой до одной сотой произойдёт на том фоне, что предыдущее увеличение размера компенсации происходило при ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, равной 10 процентам. Сегодня же, спустя практически три года, ключевая ставка снизилась и составляет 7,5 процента. Уменьшение ставки ведёт к тому, что размер компенсации, которая рассчитывается как доля этой ставки, тоже уменьшается, а значит, трудовые гарантии и положение работников ухудшается. Так что в законопроекте на данный момент речь идёт фактически не об увеличении денежной компенсации, которая полагается работнику, а о том, чтобы вернуть права, которые у работников были ранее, ещё два года назад.

Законопроект поддержан одной из сторон трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, а именно профсоюзной стороной, и есть два положительных заключения от двух ведущих профсоюзных объединений нашей страны — Федерации независимых профсоюзов России и СОЦПРОФа.

Предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать проект федерального закона.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев**

Председательствующий. Спасибо, Юрий Геннадьевич.

Содоклад Валентины Викторовны Кабановой, заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предложенный законопроект (вот сегодня было так хорошо в докладе сказано) внесён с хорошими намерениями — увеличить денежную компенсацию за задержку заработной платы, но все остальные цифры приводятся так, как будто... Вот ещё полных трёх лет не прошло с 3 октября 2016 года, когда мы принимали закон об увеличении размера денежной компенсации с одной трёхсотой до одной стопятидесятой, в 2 раза увеличивали, а сегодня называют цифры: ноль и какие-то там погрешности...

Комитет очень внимательно и очень активно рассматривал предложенный законопроект. И абсолютно правильно было сказано, что одна из трёх сторон, профсоюзы, была за принятие этого законопроекта. Но когда мы говорим о том, что сегодня... вот уже даже исходя из предыдущего законопроекта, который здесь рассматривался и по которому было бурное обсуждение, — о дополнительных полномочиях федеральных инспекторов, для того чтобы своевременно выплачивали заработную плату, — можно сказать: мы же не принимаем во внимание тот факт, что у нас кроме законов компенсация предусмотрена ещё и коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором. И профсоюзы должны принимать самое активное участие, с тем чтобы своевременно выплачивалась заработная плата и не было дополнительных расходов из бюджета именно на то, чтобы компенсировать задержку выплаты заработной платы.

Исходя из финансово-экономического обоснования можно сказать, что, конечно же, реализация представленного законопроекта потребует дополнительных расходов, и предложения коллег, то, как они считали, сложно понять. Однако мы сегодня говорим, что у нас очень непростое положение дел в регионах и в целом в федеральном бюджете, — когда мы отстаиваем бюджет Российской Федерации, у нас никаких резервных фондов на то, чтобы повышать компенсации за задержку заработной платы, производить повышенные выплаты работникам, не предусматривается.

Мнение комитета: это хороший законопроект, но для того, чтобы его принять, нужны дополнительные расчёты и подсчёты. И кроме того, указанным федеральным законом были внесены изменения в 2016 году, поэтому мы считаем, что прошло ещё недостаточно времени, чтобы принимать этот законопроект. Ну а с другой стороны, хотелось бы ещё сказать, что, конечно, это популистский законопроект: то в 2 раза мы компенсацию повышали, а теперь давайте с одной стопятидесятой до одной сотой! Не предлагают, чтобы совсем...

Комитет предлагает этот законопроект отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть. Смолин Олег Николаевич. Больше нет желающих?

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемая Валентина Викторовна, ну, немного странно слышать, что требуются бюджетные расходы, когда докладчик нам только что говорил, что бюджеты, слава богу, сейчас практически ничего никому не должны. Но мой вопрос немного о другом.

Итак, представим себе, что работникам какого-то предприятия не выплачивается заработная плата. Они идут к соседям брать займы — у соседей нет, они идут в микрофинансовую организацию — там вы понимаете, какие проценты, эти проценты значительно больше, чем одна сотая ставки рефинансирования Центрального банка в день (кстати, ставка понизилась, насколько я знаю, до 7 процентов). И почему, если мы считаем, что повышение с одной трёхсотой до одной стопятидесятой не было популизмом, повышение с одной стопятидесятой до одной сотой является популизмом? Поясните, пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Олег Николаевич, ну, я понимаю, что вы хотите здесь мне сказать несколько... имеет смысл задать другой вопрос. Ну, в 2 раза или всего-навсего на ноль целых, там, сколько-то сотых процента понизить — есть разница, правильно? Действительно, когда мы принимали закон в 2016 году, тоже было очень непростое время: санкции только-только начинали применять, и очень многие предприятия оказались в непростом положении, задолженность была гораздо больше. И тем не менее, чтобы поддержать работников и усилить ответственность работодателей за несвоевременную выплату заработной платы, мы приняли такой закон, который

позволил в 2 раза увеличить компенсацию за задержку заработной платы.

Ну а то, что вы сегодня говорите... я, честно говоря, не подсчитывала, общаясь с работодателями, на сколько у нас в регионах будет увеличение или уменьшение бюджетов в связи с необходимостью решения этой проблемы. Докладчик тоже сказал о том, что действительно потребуются средства из федерального и региональных бюджетов, но только суммы маленькие.

Председательствующий. Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Юрий Геннадьевич, требуется?

Включите микрофон Волкову Юрию Геннадьевичу.

Волков Ю. Г. Уважаемые коллеги, ну, очень странно было слышать сейчас какие-то высказывания о том, что, мол, законопроект популистский. На самом деле это абсолютно спокойный законопроект, направленный на дополнительное регулирование социально-трудовых отношений, донастройку Трудового кодекса. И тем более странно слышать такие слова от представителя крупнейшего профобъединения нашей страны.

Но я не об этом хочу сказать. Я хочу сказать и ещё раз подчеркнуть, что то изменение, которое было три года назад и которое заключалось в увеличении денежной компенсации с одной трёхсотой до одной стопятидесятой доли ключевой ставки Центробанка, за последние три года фактически было съедено уменьшением самой ключевой ставки: три года назад она была 10 процентов, а сегодня составляет 7,5 процента. Когда уменьшается размер ключевой ставки в процентах, уменьшается и та часть, из которой рассчитывается компенсация за задержку заработной платы, и та норма об увеличении денежной компенсации, которая была действительно большим благом и шагом вперёд три года назад, сегодня уже фактически перестала работать.

Давайте посмотрим в абсолютных цифрах. Если взять среднюю заработную плату, которая сегодня, согласно данным Росстата, составляет около 40 тысяч рублей, то в этом случае при задержке заработной платы в течение одного месяца работающий человек получит на руки порядка 700 рублей. Мы понимаем, что такая денежная выплата никакой компенсацией не является. Фактически это означает, что норма, записанная в Трудовом кодексе Российской Федерации, не работает, потому что продекларировано, что денежная компенсация есть, а по

факту человек её не получает, независимо от того, на месяц ему задерживают заработную плату или на полгода, а такие случаи сегодня тоже есть.

Но я ещё раз вернусь к данным, чтобы в цифрах не путаться. Согласно последним данным Росстата сегодня задолженность бюджетов Российской Федерации всех уровней по всей стране составляет 1,7 миллиона рублей — это 0,06 процента от общей суммы задолженности. Таким образом, в случае принятия данного законопроекта никаких дополнительных расходов ни федеральный, ни региональный, ни муниципальный бюджеты не понесут, поскольку такую сумму — 0,06 процента — можно предусмотреть и в действующих фондах оплаты труда, не потребуются корректировки никаких бюджетов.

Ещё раз прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Викторовна, требуется заключительное слово? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Кабановой Валентине Викторовне.

Кабанова В. В. Я ещё раз обращаюсь к своим коллегам. Ну, если вы считаете, что это действительно так и решит проблему, тогда давайте, только не на пятьдесят, а совсем отменим, и тогда у нас всё будет совершенно справедливо. Ну а мы, члены комитета, готовы поработать вместе с вами над законопроектом, который будет ещё в большей степени улучшать положение трудящихся.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21 сегодняшнего порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принято.

22-й пункт порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрейченко Андрея Валерьевича.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан членами фракции ЛДПР по многочисленным обращениям женщин, которые ждут ребёнка либо ухаживают за ним до достижения им возраста трёх лет. Эти обращения поступали в нашу приёмную, соответственно мы сформировали данный законопроект. В чём его суть?

Сейчас в Трудовом кодексе, в частности в 74-й статье, существует пробел, в связи с чем женщину, которая собирается завести ребёнка либо уже находится в декрете, на самом деле могут лишить занимаемой должности. Вследствие чего это происходит? Согласно Трудовому кодексу это может происходить вследствие изменения организационных или технологических условий труда. То есть как это происходит на практике? Например, девушка, женщина работает старшим специалистом, после того как эта должность работодателем — возможно, специально — сокращается, ей предлагают стать просто специалистом. Понятно, что согласно Трудовому кодексу её письменно уведомляют, что она может согласиться, может не согласиться. Теряет ли она при этом в зарплате? Да, теряет. Теряет ли она при этом в квалификации? Да, теряет. Опять же мы понимаем, что очень тяжело будет вернуться на своё рабочее место или найти какую-то работу, после того как она находилась с ребёнком дома.

То есть существует конкретный пробел, используя который можно либо вынудить так или иначе человека вообще уволиться, либо объективно ухудшить его условия труда. Обычно в таких случаях подают в суд, в судах люди чаще всего доказывают свою правоту. Но давайте сделаем так, чтобы дело не доходило до суда, потому что, мы понимаем, это лишние нервы, лишняя энергия, лишние затраты соответственно, и не факт, что человек может выиграть суд. Поэтому давайте позаботимся о наших будущих матерях, защитим их права, внесём изменения в Трудовой кодекс.

Никаких абсолютно... Законопроекты всегда отклоняются почему? Потому что требуются какие-то деньги. Здесь абсолютно никаких денег не требуется, ну вот абсолютно ни копейки из бюджета не будет потрачено в случае принятия этой нормы, которая будет способствовать и росту демографии, и защите материнства и детства.

Есть положительное заключение непрофильного, к сожалению, комитета Государственной Думы, но концепцию поддерживают Совет Федерации, также трёхсторонняя комиссия. Поэтому, если даже какие-то моменты и есть — сейчас послу-

шаем, что скажет представитель комитета, — все они в любом случае могут быть учтены ко второму чтению. Давайте поддержим именно концепцию, которую предлагает фракция ЛДПР.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова.

Кабанова В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Извините за нескромность, просто здесь мой коллега Волков сказал, что я представитель самого крупного профсоюзного объединения, но в нашем объединении таких случаев нет, я имею в виду задолженности по зарплате и вот те моменты, по поводу которых мне приходится давать объяснения. Я благодарю за комплимент.

А теперь о законопроекте о дополнительных гарантиях для беременных женщин. Речь идёт о том, что в случае изменения технологии или модернизации производства беременную женщину не должны увольнять при отсутствии её согласия на перевод.

Коллеги, прежде чем выйти сегодня на эту трибуну, мне пришлось очень много общаться и с представителями профсоюзов, и с представителями работодателей. Вы знаете, что не только в случае с увольнением беременной женщины, но и в других случаях нарушения трудового законодательства у нас Трудовым кодексом предусмотрена ответственность работодателей — и административная, и уголовная, — а здесь предложены дополнительные гарантии беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет. Вот мне работодатели приводили очень много примеров — я не знаю, какие обращения поступали моим коллегам, но, когда проводится модернизация производства и на этот момент нет условий для работы такой женщины, её надо переобучать, чтобы она могла работать на новом оборудовании, а она должна ещё в декретном отпуске быть какое-то время. Поэтому, если её вдруг без согласия куда-то переведут или уволят, тогда наступит уголовная ответственность работодателя, а у нас самоубийц-то нет, наверно.

То, что предлагается в законопроекте, обусловлено только одним: вдруг женщина будет отказываться под давлением работодателя — ну, якобы под давлением. Понятно, что есть у нас

и такие случаи, человеческий фактор тоже присутствует в этих вопросах, но эти случаи, наверное, единичные. Так нет же, давайте мы всё-таки предложим прописать это в законе, вынесем это предложение на обсуждение, чтобы работодатели знали, что мы тоже здесь следим за тем, чтобы, как говорят, все "якобы" исключить из данной сферы жизни! Но какие бы законы мы ни принимали, всё равно там найдутся лазейки. Если нужно сохранить коллектив, провести модернизацию, чтобы предприятие работало в новых условиях, конечно же, работодателю приходится — и, я думаю, все наши работодатели найдут такие возможности — беременную женщину как-то трудоустроить, чтобы при этом не нанести никакого ущерба будущей матери, то же касается и матери ребёнка в возрасте до трёх лет, они договорятся всегда.

Комитет очень бурно обсуждал данный законопроект, и мы всё-таки пришли к выводу, что нужно рекомендовать отклонить данный проект закона, потому что предложенные дополнительные нормы перекрываются нормами статьи 74 кодекса, которые не позволяют изменять определённые сторонами условия трудового договора при отсутствии согласия работника, причём даже независимо от беременности и наличия детей.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? У Смолина Олега Николаевича. Больше нет вопросов? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У меня к депутату Андрейченко вопрос.

Вот маленькое предприятие, работают несколько сотрудников, женщина находится в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте до трёх лет. Кстати, мы только недавно приняли соответствующие изменения: до достижения ребёнком возраста трёх лет в зависимости от уровня подушевого дохода выплачивается соответствующая компенсация — раньше на ребёнка в возрасте с полутора до трёх лет выплачивалось пособие в размере 50 рублей, и не все женщины могли позволить себе находиться в отпуске по уходу за ребёнком (но и без учёта этих изменений не все хотят выходить на работу, есть те, кто хочет находиться в этом отпуске). Пока женщина находится в этом отпуске, у работодателя возникает желание изменить штатное

расписание, изменить должность данного сотрудника, что в этом случае — в случае принятия вашего закона — произойдёт с точки зрения юридических последствий?

Председательствующий. Депутату Андрейченко включите микрофон.

Андрейченко А. В. Что касается юридических последствий, получается, мы в этой ситуации будем купировать оказание давления, так как за это будет возможно наступление уголовной ответственности для работодателя, если в результате изменений будут ухудшаться условия и женщина будет меньше получать. Сейчас эта ситуация законом не урегулирована до конца, как мы считаем.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Вопрос представителю комитета.

Уважаемая Валентина Викторовна, вот вы сказали, что предполагаете, что работодатель сможет найти возможность для того, чтобы помочь женщинам, которые находятся в таком уязвимом положении. Но, к сожалению, когда мы проводим депутатские приёмы в регионах, к нам обращается множество женщин именно за защитой своих прав: зачастую работодатель стремится избавиться от женщин, которые воспитывают детей, и это большая проблема. Почему бы нам всё-таки в этом плане не поддержать их и не установить законодательную обязанность работодателей, чтобы поощрять и поддерживать? Мы, мне кажется, не можем полагаться только на добрую волю, люди всякие бывают: некоторые ответственно относятся к своим сотрудникам, а многие, к сожалению, совершенно не желают заботиться о своих сотрудниках, тем более о женщинах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кабанова В. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, что если мы примем данный закон, то обращений к нам будет ещё больше. Почему? Потому что работодатель затратил огромные средства на модернизацию производства, приобрёл новое оборудование, и, если одна женщина на сегодняшний день не соглашается перейти, а он при этом будет знать, что ему грозит уголовная ответственность, он будет задерживать выпуск новой продукции, запуск нового оборудования. В связи с этим будут страдать другие работники предприятия, которые точно так же могут к нам обращаться. Это первое.

И второе. Вот Ярослав Евгеньевич задавал очень хороший вопрос. Мне уже приводили такие примеры, дескать, вот вы там, в Думе, принимаете законы в отношении лиц предпенсионного возраста, а представьте, у меня на маленьком предпри-

ятии главный бухгалтер предпенсионного возраста, просто бухгалтер уходит в декретный отпуск, и на сегодняшний день её нужно, допустим, перевести куда-то, а она не хочет. Я и главного бухгалтера уволить не могу, потому что она предпенсионного возраста, а за это уголовная ответственность (мы приняли закон), и за увольнение беременной тоже уголовная ответственность. Кто к нам будет обращаться? Обе будут приходиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я просто хочу с вами посоветоваться. Нам кроме этого законопроекта надо рассмотреть один законопроект по сокращённой процедуре и проект поручения. Нет возражений? Хорошо.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Валерьевич, смысл законопроекта понятен. Современные молодые женщины очень сильно ориентированы на карьеру и боятся потерять квалификацию во время декретного отпуска. Действительно, если бы такие гарантии в отношении работы были, это могло бы сказаться на количестве рождённых детей. Но мой вопрос вот какой: скажите, пожалуйста, спрашивали ли вы какие-нибудь крупные профсоюзные организации — ФНПР, другие профсоюзы — по поводу отношения к вашему законопроекту или нет?

Председательствующий. Депутату Андрейченко включите микрофон.

Андрейченко А. В. Спасибо за поддержку. Этот вопрос скорее к представителям комитета, пускай они скажут. Совет Федерации, как я уже говорил, и Российская трёхсторонняя комиссия, об этом я тоже говорил, мы к ней обращались, концепцию поддержали. Но конечно, лучше бы представителю комитета прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Олег Николаевич, этот вопрос мы обсуждали в том числе с Ниной Николаевной, объяснение было дано такое: действительно, мы здесь как бы упустили один момент, а с другой стороны, юристы считают, что лучше подстраховаться и более жёстко прописать здесь, то есть поддержать, это же профсоюзы всё-таки.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово — депутат Андрейченко? Нет.

Валентина Викторовна, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 49-й вопрос, по сокращённой процедуре, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона предлагается отклонить, поскольку содержащиеся в нём нормы, изменения в целом не обеспечивают соблюдение основных начал гражданского законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Сергей Юрьевич, я не забыл про ваше поручение, сейчас мы его будем обсуждать.

Коллеги, есть проект поручения депутата Тена Сергея Юрьевича.

Сергей Юрьевич, вам слово, пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По итогам моего выступления от фракции сегодня утром я внёс проект протокольного поручения Государственной Ду-

мы, но его необходимо доработать, поэтому я его отзываю. Спасибо большое за терпение и за поддержку, мы его доработаем и внесём на следующей неделе. Просьба поддержать. Это очень важный вопрос, я думаю, что ни в коем случае нельзя, чтобы эта тема у нас замылилась.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, отзывается проект поручения, он будет доработан, и на следующей неделе мы его рассмотрим в доработанном виде.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Буквально полминутки. Я просто прошу учесть в будущем тексте ситуацию, когда... Вот глава моего муниципального округа Проспект Вернадского Александр Сухоруков собрал 1,5 тонны груза пострадавшим в Иркутской области — бабушки приносили по пачке гречки — и полтора месяца (на лето выпало), до сих пор не может отправить, будем за свои деньги отправлять. В МЧС сказали: "Мы не такси". Никто не захотел помочь отправить этот груз! Нам бы в поручении это учесть: если люди собрали такие пожертвования, даже многие пожилые люди приносили своё, так сказать, последнее, нужно обязать орган исполнительной власти этот груз доставлять хотя бы, то есть нужно решать транспортную составляющую в этой проблеме.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич, если возможно, учтите пожелание вашего коллеги Вячеслава Ивановича Лысакова.

Коллеги, время — 16 часов, поэтому мы можем завершить заседание.

Большое спасибо всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 сентября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 25 сек.)

Присутствует 395 чел. 87,8 %

Отсутствует. 55 чел. 12,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %

Результат: кворум есть

Кто-то уже по ведению хочет выступить? Это ошибочно, я так понимаю, да? Хорошо.

Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня по уважительной причине отсутствует 50 депутатов, соответственно, в течение дня будет присутствовать 400 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кворум есть. Можем начать заседание.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет по развитию гражданского общества просит о замене содокладчика от комитета по вопросам 32 и 39: вместо Иванова будет Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Председательствующий. Пункты 32 и 39, да?

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба о замене содокладчика по 25-му вопросу: вместо депутата Красова будет депутат Швыткин.

Председательствующий. Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, если будет возможность, просьба 46-й вопрос, проект постановления в отношении коллеги Шилкова Данила Евгеньевича, рассмотреть до 12 часов. Это обусловлено тем, что заседание ЦИК, на котором должны принять решения, состоится в 14 часов. Мы помогли бы коллеге Шилкову решить этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте мы его сразу после выступлений представителей фракций рассмотрим.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. До выступлений? Хорошо, начнём с него.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба перенести на октябрь рассмотрение законопроекта под пунктом 32 в связи с командировкой докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллега Вяткин предложил по 32-му и 39-му вопросам поменять содокладчика на Ишсарина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Швыткин предложил замену докладчика по 25-му вопросу — будет Швыткин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Отари Ионович Аршба предложил 46-й вопрос рассмотреть сразу после утверждения порядка работы, первым вопросом. Нет возражений? Нет. Принимается.

И Гартунг Валерий Карлович предложил перенести рассмотрение 32-го вопроса. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Итак, рассматриваем проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шилкова Данила Евгеньевича". Доклад Ивана Ивановича Квитки.

Пожалуйста.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шилкова Данила Евгеньевича" в связи с назначением его на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ. Выступает Щапов Михаил Викторович.

Пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В ближайшие дни правительство внесёт в Государственную Думу проект бюджета на 2020 год, на его основе регионы будут верстать уже свои бюджеты. Я предлагаю проанализировать эффективность и справедливость распределения денег и полномочий между федеральным и региональными уровнями. При анализе я предлагаю исходить из тезиса, что федеральный бюджет является инструментом для решения двух задач: во-первых, перераспределения средств между регионами, чтобы обеспечить достойные уровень и качество жизни для граждан во всех регионах, во-вторых, аккумуляирования средств для общенациональных задач.

Теперь давайте посмотрим, насколько федеральное правительство справляется с этими задачами. Начнём с того, насколько эффективно используется федеральный бюджет как инструмент балансировки региональных бюджетов. Последние десять лет федеральный бюджет постоянно изымает у регионов всё больше и больше собственных доходов, за это время доля региональных бюджетов в налоговых доходах упала с 60 процентов до 44 процентов, или почти в полтора раза. Правительство обосновывает изъятие средств задачей балансирования региональных бюджетов. Балансировка должна происходить через трансферты регионам, но их доля в доходах региональных бюджетов постоянно падает: в период с 2009 по 2018 год она упала с 25 процентов до 17 процентов. То есть деньги изымаются, но обратно в виде трансфертов возвращаются не полностью.

То, как это происходит, можно разобрать на примере изъятия 1 процента налога на прибыль. При принятии этого решения правительство нам обещало, что дополнительные поступления будут направлены в виде дотаций экономически слабым регионам и в виде грантов тем регионам, которые показывают высокий уровень прироста налогов. В 2017 году за счёт этой меры федеральный бюджет получил больше 150 миллиардов рублей, но регионы получили обратно в виде дотаций и грантов около 120 миллиардов, 31 миллиард правительство потратило на иные цели; в 2018 году федеральный бюджет получил уже почти 200 миллиардов рублей, вернул регионам немногим больше 150 миллиардов, 44 миллиарда снова использовал на иные цели. И при этом, если мы зададимся вопросом: "А была ли достигнута цель — выравнивание бюджетной обеспеченности регионов?", ответ будет: "Скорее, нет, не достигнута".

По данным Высшей школы экономики, в 2017—2018 годах разрыв между возможностями регионов предоставлять бюджетные услуги увеличился, диспропорции бюджетной обеспеченности регионов также в лучшую сторону не изменились. Более того, даже если бы 1 процент налога на прибыль не был передан на федеральный уровень, за счёт роста собираемости этого налога федеральный бюджет и так получил бы дополнительно 300 миллиардов рублей, и это в 2 раза больше, чем передано регионам в виде дотаций. То есть и без централизации 1 процента федеральный бюджет справился бы с поддержкой регионов в том объёме, в котором он это делает. Принятая мера была не только излишней, но и вредной для региональных экономик, так как убрала очередной стимул для их развития.

В связи с этим я предлагаю вернуть обратно в регионы 1 процент налога на прибыль уже с 2021 года, соответствующий законопроект я внёс в Государственную Думу сегодня утром. Если он будет принят, 12 регионов увеличат свой бюджет на величину от 2 до 4,5 процента, 19 регионов — на величину от 1 до 2 процентов, бюджеты остальных регионов вырастут на величину около 1 процента, при этом снижение общего объёма межбюджетных трансфертов можно компенсировать за счёт прироста от федеральной части этого налога.

Конечно, мне могут возразить, что средства, изымаемые из региональных бюджетов, консолидируются в федеральном бюджете для решения общенациональных задач. Для того чтобы понять, насколько эффективно это делается, достаточно посмотреть отчёт Счётной палаты по итогам исполнения федерального бюджета на 2018 год.

По итогам 2018 года сложился самый низкий уровень исполнения расходов федерального бюджета за последние десять лет: объём неисполненных бюджетных ассигнований составил почти 800 миллиардов рублей и увеличился по сравнению с 2017 годом более чем на 30 процентов, объём неисполненных назначений по госпрограммам только в открытой части составил 400 миллиардов рублей, объём неисполнения расходов федерального бюджета по государственным контрактам на закупку товаров, работ и услуг в 2018 году составил также почти 400 миллиардов рублей, и это на четверть больше, чем в 2017 году. Уровень кассового исполнения расходов на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы по итогам 2018 года являлся самым низким за 15 лет — менее 82 процентов объёма лимитов бюджетных обязательств. В 2018 году не введены в эксплуатацию почти 200 объектов, и это практически половина от общего количества объектов, подлежащих вводу, общий объём незавершённого строительства на федеральном уровне на 1 января 2019 года составил почти 3 триллиона рублей.

То есть вся страна каждый день надрывается, собирая налоги в федеральный бюджет, а итоги работы федеральных чиновников только за один 2018 год — это почти 2 триллиона рублей неисполненных расходов и ещё почти на 3 триллиона недостроенных объектов. Это не тот результат, которого ждут люди в регионах, когда они отдают большую часть собранных налогов на федеральный уровень!

Причины, почему федеральный центр настолько неэффективно распоряжается средствами, изъятыми у регионов, можно рассмотреть на примере тушения лесных пожаров. В этом году горящие леса в Сибири привлекли внимание всей страны и мира, смог от пожаров чувствовали жители большей части России, петиция с требованием ввести режим чрезвычайной ситуации собрала больше миллиона подписей. Однако площадь пожаров растёт уже не первый год, по результатам постоянного мониторинга, проводимого Счётной палатой по поручению президента, за три последних года, с 2016-го по 2018-й, площадь, пройденная огнём, увеличилась в 3,2 раза и составила в 2018 году 8,5 миллиона гектаров. Одна из причин, по которой с каждым годом горит всё больше лесов, заключается в том, что ответственность за тушение лесных пожаров размазана между органами власти разных уровней.

Полномочия по охране и сохранению лесов, безусловно, должны быть федеральными: лес — наше национальное достояние, но Лесным кодексом защита лесов от пожаров переда-

на как полномочие на региональный уровень. По правилам вместе с полномочиями должны быть переданы и средства на их исполнение в виде субвенций, однако объёмы этих субвенций снижались на протяжении последних лет, вот несколько цифр: по сравнению с 2015 годом расходы на создание лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров, снижены в 2016 и 2017 годах соответственно в 2,2 раза и в 1,4 раза; расходы на реконструкцию лесных дорог — более чем в полтора раза; расходы на проведение профилактического выжигания хвороста — почти в полтора раза; расходы на мониторинг пожарной опасности в лесах — почти на 10 процентов; в Иркутской и Свердловской областях снижение объёмов финансирования на охрану лесов от пожаров в 2017 году по сравнению с 2015-м составило около 30 процентов.

В чрезвычайной ситуации регионы вынуждены тратить собственные средства на исполнение федерального полномочия — так, в 2018 году Красноярский край и Иркутская область потратили на тушение лесных пожаров в 2 раза больше, чем регионам было предоставлено на эти цели из федерального бюджета, — часто в регионах просто нет в наличии средств на тушение пожаров. Это приводит к росту задолженности бюджетов, которая на 1 января 2016 года составила более 600 миллионов рублей, а на 1 января 2017 года — около 400 миллионов рублей; до настоящего времени задолженность за 2016 год в полном объёме не погашена, что в ряде регионов привело к судебным разбирательствам. Ну и принципы расчёта тех средств, которые поступают в регионы, вызывают массу вопросов. Так, например, федеральным бюджетом на 2019 год запланированы целевые средства на приобретение лесопатрульной техники, но на её содержание, в том числе на покупку ГСМ, запасных частей, ремонт, страхование, средства не заложены.

Очевидно, что одна из главных причин постоянного роста пожаров заключается в совершенно нелогичной и неработающей системе распределения ответственности и полномочий между федеральным центром и регионами. В существующей системе найти ответственного невозможно: федеральные чиновники говорят, что, мол, за тушение у нас отвечают региональные руководители, они нам не прислали заявки на финансирование; региональные чиновники в ответ говорят, что всё присылали, но выделено недостаточно денег. А раз нет ответственных, значит, нет и выводов по итогам пожаров, нет разбора полётов, система не меняется, как следствие — площадь пожаров растёт. Эту проблему нужно решать системно и радикально — ответственный должен быть один, мы всегда должны

знать, с кого спрашивать за горящие леса. И поскольку леса — это общенациональное достояние, значит, и отвечать за их тушение должен федеральный уровень.

В части конкретного решения проблемы я в конце прошлой недели внёс законопроект о том, чтобы все полномочия по тушению лесных пожаров вернуть на федеральный уровень с 1 января 2020 года, иначе в следующем году мы снова будем задавать вопросы: почему у нас горят леса и кто должен нести за это ответственность? Как видно из этого примера, проблема неэффективности выполнения задач федерального бюджета по консолидации средств на общенациональные нужды зачастую связана с безответственностью чиновников на разных уровнях власти, подчас у неверных решений о выделении денег из федерального бюджета просто нет ответственных.

В связи с изложенным предлагаются следующие меры в сфере межбюджетных отношений.

Первое. Необходимо проработать систему мер, направленных на повышение уровня самодостаточности региональных бюджетов. Регионам должны быть возвращены минимум 20 процентов от объёма их собственных доходов, после этого должен быть наложен мораторий на изъятие у регионов собственных доходов на любые цели в течение как минимум десяти лет.

Второе. Нужно проработать меры, направленные на повышение уровня эффективности и прозрачности распределения межбюджетных трансфертов.

Третье. Межбюджетные трансферты должны использоваться не для мифического выравнивания бюджетной обеспеченности, а для создания минимально допустимого уровня качества жизни во всех регионах.

Четвёртое. Необходимо начать устранять практику, при которой ответственность за полномочия размазывается между уровнями власти. Ответственность должна быть либо централизована на федеральном уровне, либо передана вместе с источниками доходов на региональный или местный уровень. Такие ситуации, как ситуация с тушением лесных пожаров, должны быть полностью исключены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы с вами поговорить о новом веянии в нашем обществе — об Instagram-праве. Статья 10 Конституции Российской Федера-

ции гласит: "Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны". Кажется бы, никто не может вмешиваться в их деятельность и влиять на те решения, которые они принимают.

Хотел бы вам напомнить, уважаемые коллеги, что 6 июня был задержан журналист Иван Голунов, которого обвинили в том, что он якобы распространяет наркотики, но затем подключилось журналистское сообщество, которое запустило флешмоб в "Инстаграме", — и уже 11 июня министр внутренних дел объявил, что дело в отношении журналиста закрыто. Ну, оказывается, просто какие-то негодяи подкинули, оказывается, никто не виноват, — а если бы журналисты не подключились, то, возможно, человек так и сидел бы! То же произошло с актёром Павлом Устиновым, которого задержали 3 августа, а уже 16 сентября приговорили к трём с половиной годам заключения, и снова подключилась интеллигенция, актёрское сообщество, запустили флешмоб в "Инстаграме" — и уже на сегодняшний день, мы с вами знаем, мера пресечения изменена, возможно, будет пересмотрено и решение суда.

На это я хочу обратить внимание учителей, преподавателей, медиков, ветеранов боевых действий: надо учиться у актёрского сообщества и у журналистов отстаивать свои права! Оказывается, даже там, где не смог помочь адвокат, где не смог разобраться судья (казалось бы, независимая ветвь власти), если подключается сообщество, можно всё-таки добиться справедливости.

21 сентября, в субботу, в Чертанове состоялось мероприятие, посвящённое памяти Никиты Белянкина, ветерана боевых действий, проходившего службу в Сирийской Арабской Республике в конце 2018 года, убитого толпой негодяев ножом в сердце 1 июня этого года в Красногорске. Вечером он шёл по своему двору с девушкой и увидел, как группа людей... одному уже вспороли живот, он лежал в стороне, просто держал руками внутренности, второго добивали ногами. Там не оказалось рядом ни сотрудников Росгвардии, ни сотрудников полиции, не оказалось тех, кто мог бы помочь этим людям, но оказался ветеран боевых действий, русский воин, герой, который без вопросов бросился на помощь погибающим людям, но был вероломно, ножом в спину, убит — попали в сердце. Конечно же, были направлены депутатские запросы, конечно же, есть ответы Генеральной прокуратуры и Следственного комитета, что расследование ведётся, есть круг установленных лиц, есть задер-

жанные, один скрывается. Уважаемые коллеги, хотел бы обратиться ваше внимание на то, что я очень хочу, фракция ЛДПР очень надеется на то, что всё-таки победит закон, а не диаспора, которая стоит за этими людьми.

Я хочу обратиться к ветеранам боевых действий и сказать, что убит один из наших, я хочу обратиться к Союзу десантников России, к общественной организации "Боевое братство": давайте с трибуны Госдумы запустим этот флешмоб и будем защищать права наших граждан на жизнь! Гражданин Российской Федерации любой национальности имеет право на жизнь — если кто-то считает возможным у кого-то её отнять, он должен понести самое суровое наказание.

Но 21 сентября, к сожалению, ни один журналист из тех, кого пригласил отец Никиты Белянкина, которые брали у него в начале июня интервью, не посетил мероприятие, посвящённое его памяти, которое было организовано его друзьями в виде марш-броска, поэтому я хотел бы, чтобы журналистское сообщество обратило внимание и на эту проблему. Это хорошо, что вы смогли защитить своего коллегу, это хорошо, что актёры смогли защитить своего коллегу, но давайте мы также будем защищать и тех героев, которые, возможно, не сажали самолёт на кукурузное поле... Сегодня этого человека даже не представили ни к какой награде, а это человек, который действительно проявил мужество и героизм! Мы хотели бы, ещё раз повторю, чтобы это дело не замылилось.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает Государственной Думе, профильному комитету, взять этот вопрос на контроль, чтобы следствие было завершено. Посмотрите по делу Устинова: 3 августа взяли — уже 16 сентября решение принято. А здесь так: есть видеозаписи, есть конкретный убийца, всё зафиксировано — человека, который выжил на войне, убили вечером на улице в своей стране, — но до сих пор ведутся следственные действия! Поэтому просим журналистское сообщество, правоохранительные органы внимательно отнестись к расследованию убийства Никиты Белянкина, чтобы преступники понесли самое суровое и законное наказание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Невозможно не согласиться с теми тезисами, которые сейчас использовал Александр Николаевич Шерин. Я думаю, что нам нужно начинать делать депутатские флешмобы ещё и в связи

с теми или иными болезненными вопросами, с которыми к нам обращается население, потому что, когда мы пытаемся урегулировать какие-то проблемы путём написания депутатских запросов, реакции, как правило, не следует никакой, по крайней мере не следует положительной реакции, вопросы остаются нерешёнными, как только вопрос вызывает огромный интерес у населения, набирает огромное количество лайков, просмотров, проблема начинает сдвигаться с мёртвой точки.

На прошлой неделе в Хабаровском крае прошёл первый Дальневосточный транспортный форум, и были подведены его итоги. Уважаемые коллеги, по итогам форума хочу сообщить вам, что отрасль пассажирских перевозок в Российской Федерации находится просто в унизибельном состоянии, и транспортники, перевозчики пытаются бить в колокола, говорят, что в ближайшие годы, если не ещё быстрее, мы практически потеряем этот вид транспорта. Я не буду сейчас вдаваться в детали, говорить, какие есть тарифы — регулируемые, нерегулируемые, — каким образом регулируется в целом эта отрасль, но мы с вами должны понять один простой механизм: каждый субъект Российской Федерации заинтересован, чтобы социальная составляющая тарифа была крайне невысокой, потому что размер тарифа всегда очень чувствителен для населения. При этом мы должны понимать, что те, кто задействовал свои транспортные средства, те, кто задействован в этом транспортном бизнесе, должны что-то зарабатывать, а не заниматься бизнесом ради бизнеса.

Ситуация складывается таким образом, что практически во всех субъектах Российской Федерации транспортные предприятия уже давно бьют в колокола, обращаются к руководству субъекта, просят какие-то субсидии, просят дать им денег, чтобы не работать ниже уровня маржинальности. Мы с вами прекрасно знаем ситуацию в субъектах Российской Федерации, они, к сожалению, не жируют (сегодня коллега из КПРФ как раз поднимал данную тему), и поэтому субъекты просто разводят руками и говорят транспортникам, что, мол, ну живите уж как-нибудь, но тем не менее выполняйте эту социальную функцию по перевозке наших граждан.

Если посмотреть более детально, мы увидим, что какие-то маршруты, может быть, и приносят небольшую прибыль, но основная масса маршрутов — когда из каких-то городов в какие-то сёла едут пять, десять, пятнадцать человек — не приносит совершенно никакой прибыли этим транспортным предприятиям. Кроме того, на этих маршрутах работает огромное количество нелегальных перевозчиков, которые в утреннее

и вечернее время забирают огромный трафик у компаний по пассажирским перевозкам. В связи с этим я считаю, что транспортная отрасль в области пассажирских перевозок очень сильно нуждается в реформировании, по крайней мере, как минимум в некоей корректировке, если не использовать такое громкое слово, как "реформирование".

Не так давно, полтора или два года назад, Вячеслав Викторович Володин задал очень хороший тренд, и мы здесь провели публичные слушания по проблеме обманутых дольщиков. На протяжении некоторого времени мы проводили заседания рабочей группы — это была межфракционная работа — и пытались решать вопросы, которые возникли у обманутых дольщиков в различных субъектах Российской Федерации. Я могу сказать, что за время действия этой рабочей группы более 400 объектов (если я ошибаюсь, меня коллеги поправят) мы смогли достроить. Однако снята ли эта проблема в целом? Коллеги, проблема не снята!

Вот 28 сентября в Красноярске в сквере Космонавтов будет проводиться очередной митинг в связи с тем, что 1,5 тысячи семей остаются без жилья. Постоянно к нам обращаются, в том числе через социальные сети, обманутые дольщики Москвы, Московской области, практически всех субъектов Российской Федерации, за редким исключением, и эта проблема продолжает нарастать как снежный ком. Я считаю, с тем чтобы расставить некие реперные точки, мы должны продолжить эту работу совместно с профильным комитетом (на который была возложена работа, извините за тавтологию, этой рабочей группы) и посмотреть, что происходит с отраслью. Вот данные статистики, данные тех, кто курирует сферу деятельности застройщиков, итоги на 1 сентября 2019 года: за период с 1 января по 1 сентября 2019 года свою деятельность прекратила практически треть застройщиков, мелких и средних, с переходом на эскроу-счета, есть такая тенденция, ещё большее количество застройщиков прекратит свою деятельность. Мы должны понять, какие механизмы мешают им развиваться. Коллеги, если наша законотворческая деятельность приведёт к тому, что в отрасли останутся только такие мегаструктуры, как "ПИК", ну, тогда чего стоит наша законодательная?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня утром произошло чрезвычайное происшествие, подобного давно уже не случалось: американское посольство не выдало визы членам делегации Российской Федерации, которые должны были сопровождать министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова на заседание Генассамблеи ООН. В числе членов делегации, которые не получили американские визы, наши коллеги: председатель Комитета Госдумы по международным делам Леонид Слуцкий, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам Константин Косачёв, другие члены делегации, руководитель секретариата министра иностранных дел. Американское посольство без объяснения причин отказалось выдать паспорта с визами членам официальной делегации, которая летит, подчёркиваю, не в Соединённые Штаты Америки, а в Организацию Объединённых Наций, которая находится в Нью-Йорке.

Что это означает на практике? Ну всё очень просто: американцы считают эту организацию своей, домашней, они не понимают разницы между международным статусом ООН и непосредственно территорией Соединённых Штатов. Это для них такой домашний кинотеатр, в котором проигрывают разные фильмы, и они свободны в выборе, кого туда пускать, а кого не пускать. Если сотрудники американского посольства эту разницу не понимают, может быть, Министерству иностранных дел Российской Федерации имеет смысл пересмотреть аккредитацию этих сотрудников и найти таких — предложить американской стороне подобрать тех, — кто понимает, что такое Организация Объединённых Наций? А если смотреть шире, то, конечно, раз такое отношение к Организации Объединённых Наций, к российской делегации на Генассамблее ООН, тогда к чему мы постоянно апеллируем в нашей внешней политике, к каким принципам ООН, если ни саму эту организацию, ни её принципы не уважают даже на уровне клерков американского посольства в Москве!

Другой пример. Неделю назад Европарламент принял резолюцию о равной ответственности нацизма и коммунизма за начало Второй мировой войны, причём приняли эту резолюцию при поддержке тех стран, которых сегодня на карте просто не существовало бы, если бы не победа России, тогда СССР во Второй мировой войне. В этой резолюции европарламентарии требуют Нюрнбергского трибунала над коммунизмом, они хотят на основании решений такого трибунала потом потребо-

вать компенсацию — знаете, у кого? У Российской Федерации, не у СССР!

Это означает, что контекст внешней политики таков, что в Европе сегодня просто не знают и не помнят, кто победил в этой войне. Часто наша либеральная общественность приходит в ужас от того, что на машинах граждан России иногда наклеен лозунг "Можем повторить", — а знаете, если мы не можем повторить, это означает, что просто о нас будут ноги вытирать. И если Россия на такие демарши не будет действительно отвечать, они будут продолжаться, вплоть до изменения общественного мнения не только у нынешнего поколения, но и у нескольких поколений молодёжи, в том числе в нашей стране, и благодаря нашей реформе образования это уже происходит.

И последнее, претензии ВАДА по допингу, искажения якобы результатов в системе, к которой у представителей российской власти доступа нет, зато есть доступ у господина Родченкова, находящегося в Соединённых Штатах. Дан срок на объяснение, и дальше, как следствие, угроза отстранения России от участия в Олимпиаде в Токио — это абсолютно реально. Тут тоже можно сказать: поскольку мы в прошлый раз не нашли адекватного ответа на эту проблему, на эту олимпийскую проблему, закономерно, что жизнь нам её возвращает, и пока мы этот ответ не найдём, так и будет. Не получается всё уладить, делая просто приветливое лицо, к сожалению, политика — это действия.

Мне кажется, что пришло время всем нам задуматься о будущем, и президент нам показал будущее страны в национальных проектах. Мне кажется, что парламент, который обладает законодательной (представительной) властью, должен вырабатывать идею, какой будет Россия в 2050 году, буквально через несколько десятилетий, потому что без этой идеи наше с вами государство существовать не может. Вместо того чтобы прописывать в Конституции запрет на идеологию, нам нужно выработать надпартийную национальную идеологию, которая обеспечит прорыв нашей страны в будущее. Мне кажется, это и есть сегодня самая острая задача для нашего парламента.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, политика — это действительно действия. И задолго до того, как в отношении нашей страны начали реализовываться недружественные планы, начала усиливаться

конфронтация, преступные санкции, Президентом Российской Федерации была выбрана единственно верная стратегия — взгляд на Восток, — стратегия развития Дальнего Востока.

Прошедший экономический форум показал — представители 65 стран приехали для участия в нём, — что есть огромный интерес к России, доверие к той политической стабильности и к тому экономическому курсу, который выбран нашей страной. Буквально вчера Президентом Российской Федерации даны очень важные поручения по итогам форума, и нашей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", видится, что все мы, весь парламент должен участвовать в реализации данных президентом поручений. Это очень социально ориентированные, очень конкретные поручения, касающиеся интересов каждой семьи, каждого дальневосточника: это вопросы медицины, создания большого медицинского кластера; это вопросы льготной ипотеки, для дальневосточников льготная ипотека будет составлять 2 процента; это, конечно, новые преимущества, с тем чтобы закрепить молодое поколение, которое родилось на Дальнем Востоке, и сделать привлекательным приезд на территорию Дальнего Востока; это увеличение бюджетных квот на обучение юношей и девушек тем специальностям, которые нужны для Дальнего Востока, и переход на договорную основу, на целевые контракты, с тем чтобы эти ребята за счёт государства обучались и приезжали в качестве молодых специалистов на Дальний Восток; это очень важные вопросы культуры, особенно важные для малых городов, для сельских поселений, и поручение, которое дано президентом по Дальнему Востоку, касается обновления материально-технической базы, что будет касаться не только музеев, театров, но и учреждений малых форм, которые востребованы именно в сельской местности.

Конечно, всегда возникает вопрос экономического роста, новых прорывных решений. Ну, наверное, стоит сказать, что за шесть лет на Дальний Восток пришло 600 миллиардов частных инвестиций, из них 80 процентов — это российские инвестиции; на последнем форуме заключены соглашения на общую сумму почти 3,5 триллиона рублей. Коллеги, это говорит о том, что потенциал, возможности Дальнего Востока очень высоки, и наша задача — сделать возможной реализацию новых мер социальной поддержки. Программы "Земский доктор", "Земский учитель": на Дальнем Востоке президентом поручено обеспечить реализацию повышающего коэффициента выплат — до 200 процентов будут увеличены суммы, выплачиваемые этим категориям специалистов, приезжающих на Дальний Восток. Конечно, это очень реальные, практические шаги.

В чём отличие современной политики в отношении Дальнего Востока, вообще всей социально ориентированной политики в формате Десятилетия детства, которая реализуется в нашей стране по инициативе нашего президента? В том, что все социальные обязательства подкреплены бюджетом, — скоро мы будем рассматривать бюджет — сегодня действительно конкурентным преимуществом России является то, что нет обещаний, которые не выполняются, в этом и состоит ответственная политика.

Что касается стратегии, то сложная геополитическая ситуация, сложные международные отношения, на наш взгляд, означают только одно — как можно большую консолидацию внутри страны, объединение на основе созидательной повестки. И мы, наша фракция, предлагаем сегодня всем нам, независимо от политической принадлежности, от политических взглядов, объединяться на основе именно созидательной повестки, повестки, которая даёт ощущение комфорта, ощущение уверенности в будущем нашим гражданам.

Я, как дальневосточница, могу сказать только одно: Дальний Восток не только с благодарностью принимает те поручения, которые даны президентом, но и, я уверена, создаст всё необходимое, чтобы всё это было реализовано.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, площадь лесных пожаров в этом году в России росла с такой страшной, необузданной скоростью, что стало понятно: леса будут гореть и дальше, пока не сгорят все. Если в прошлом году зафиксировано 4200 лесных пожаров, то в этом году — более 7 тысяч пожаров, уничтоживших 15 миллионов гектаров леса.

Масштабные пожары вылились в национальную катастрофу: в Сибири сгорела территория, равная Бельгии; ядовитый смог окутал полстраны, от Поволжья и Сибири до Монголии и Казахстана. Митинги, повальные заболевания вынудили власть бросить армию на спасение лесов и посёлков. Президент Монголии просил Трампа позвонить Президенту России и помочь в тушении пожаров, тот позвонил, тем самым это показало бессилие России. Если бы не армия, наши регионы площадью 5 миллионов квадратных километров поглотили бы дым и убийственный углекислый газ. Лесные пожары в Сибири — это катастрофа не только для России, но и для мира, так как они резко ускоряют глобальное потепление, последствия

которого уже заметны и бьют по экономике. По вине лесных пожаров в атмосфере прибавилось углекислого газа на 100 миллионов тонн.

Коррупцированные чиновники, чёрные лесорубы помогают окончательно истребить лес: одни решили не тушить лес из-за экономической нецелесообразности, другие в погоне за прибылью рубят всё подряд и скрывают свои преступления поджогами. Возбуждено 277 уголовных дел, ущерб от незаконных рубок растёт в прогрессии: в 2017 году он равнялся 40 миллиардам долларов, в прошлом году — 70 миллиардам долларов, а в этом году — уже 100 миллиардам долларов; триллион рублей мимо бюджета! А в советские времена лес не был убыточен, он принёс 30 процентов бюджетных доходов.

Экологи отмечают закономерность: чем больше совещаний в правительстве и в Госдуме, посвящённых спасению леса, тем меньше лесов. За последние десять лет мы потеряли 22 миллиона гектаров малонарушенных, девственных лесов. Промышленных лесов хватит ещё лет на семь, потому, видимо, Госдума под промышленные рубки отдала до 50 миллионов гектаров защитных лесов. А лесорубы, видя, что власть потекает их хищным аппетитам, всё чаще идут с топором уже в заповедники и нацпарки, из-за нехватки сырья они истребляют нерестоохраняемые полосы лесов возле рек: недавно в Иркутске под видом санитарной рубки на территории нацпарка был незаконно вырублен массив на сумму более 800 миллионов рублей; под Смоленском вырублено 600 гектаров хвойного леса, часть — в водоохранной зоне; в этом году горело 36 заповедников, на их территориях пострадало 65 тысяч гектаров леса.

Полтора года назад президент признал, что государство не в состоянии навести порядок в деле защиты лесов, и назвал некоторые причины (цитирую): "очень коррумпированная сфера, чрезвычайно"; назвал регионы — Дальний Восток и Центральная Россия, — где для человека не остаётся доступных лесов. Но мог ли президент предположить, с какой скоростью будут исчезать леса, если каждый год сгорает свыше 3 миллионов гектаров леса?! Площадь доступных лесов в России уже меньше, чем в Финляндии!

Глава правительства Медведев с какими только предложениями ни выступал, чтобы остановить масштабное разграбление леса, — от создания лесной биржи до введения электронной маркировки (цитирую): "чтобы на каждом бревне было электронное клеймо". Предложения правильные, жаль только, что остаются на бумаге. Биржи нет по известной причине: если она заработает, то будет нести ответственность за то, чтобы ту-

да не попадал лес, вырубленный незаконно, продавцов на бирже будут регистрировать, адрес вывоза древесины проверять, и тогда нельзя будет воровать, вывозить миллиарды за границу. Ударить по крабовой мафии удалось, а по лесной мафии бояться: крышеватели слишком высоко сидят.

Забыл глава правительства, что с принятием Лесного кодекса умышленно была уничтожена государственная лесная охрана, состоявшая из 140 тысяч лесничих: ещё в 2000 году количество работников составляло 90 тысяч, в 2006 году, когда был принят Лесной кодекс, сохранилось до 700 человек, и лишь в 2008 году их стало 13 тысяч человек. Площадь обхода лесника составляет от 200 до 300 тысяч гектаров — кто поедет за 300 километров проверять браконьеров? Это насмешка над контролем и надзором, это продуманное издевательство над лесниками! В Америке на каждого инспектора приходится всего по 2 гектара, в Европе — по одному. Все предложения по усилению контроля за оборотом древесины и по противодействию её незаконной заготовке упираются в одно — в необходимость возрождения института лесничих и приравнивания их к госслужащим. Но всему этому мешает Лесной кодекс, ибо по нему это полномочия регионов, а у тех нет денег, да и где обучать лесничих, если почти все соответствующие вузы закрыты?

Созданная в 2014 году система учёта древесины ЕГАИС "Лес" не работает, она беспомощна в части контроля за передвижением древесины от лесосеки до места потребления, так как в этой системе отсутствуют сведения о транспортировке древесины. Выходит, государство напрасно вложило в её работу 185 миллионов рублей или государство умышленно ею не пользуется — кому-то выгодно, что в стране отсутствует единая система учёта лесных ресурсов? Без неё нет данных ни о количестве и стоимости лесов, ни тем более об их качестве, отсюда понятно, почему регионы, лишённые точных сведений, составляют планы по ведению лесного хозяйства кому как вздумается.

Десять лет назад представитель президента Хлопонин, увидев масштабы разграбления лесов и поняв, что способствует этому Лесной кодекс, по которому управление лесами с федерального уровня сознательно передано на региональный, заявил о необходимости возврата этих полномочий; сегодня возврата полномочий требует и Председатель Совета Федерации. Логика понятна: регионы — с огромными властными полномочиями, но без финансирования — погрузились в коррупционные схемы, а ответственность лежит на безвластном Рослесхозе. Однако разговоры десять лет ведутся, а полномочия

по лесоправлению и лесоустройству не передаются — а как их вернуть, если тогда рухнет вся конструкция Лесного кодекса, добытчиком и распорядителем денег станет не регион, а государство, и хозяином в лесу будет не арендатор, а лесничий? Ходим по замкнутому кругу: государство не может обеспечить регионам финансирование их полномочий, а те не способны зарабатывать на лесе, бюджет региона пуст, а все лесомошеники — миллиардеры. Регионы даже теряют доходы: если раньше доход от переработки леса, к примеру, в Архангельской области составлял 65 процентов регионального ВВП, то сейчас составляет всего 6 процентов, и чем больше рубят, тем меньше доход, а пожары в этом году выжгли места обитания соболя, нанесли ущерб лишь Красноярскому краю в размере 22 миллиардов рублей.

Год назад Председатель Совета Федерации Матвиенко на всю страну устроила разнос руководителю Рослесхоза Валентину, поставила "неуд" за незаконный оборот древесины — Валентик давно уволен, три месяца нет нового руководителя, зато грабёж леса растёт с космической скоростью! Валентик был виноват в главном — в отсутствии смелости заявить о необходимости отмены преступного Лесного кодекса, но ведь этот кодекс принимал не он, а тот же Совет Федерации и Госдума! И если Матвиенко заявляет (цитирую): "Мы считаем, что изменения были пролоббированы некоторыми группами людей, мы потеряли хозяина в лесу", — пусть тогда проявит смелость и назовёт лоббистов из правительства, загубивших лесную отрасль, внесёт законопроект о возвращении прежнего хозяина — лесничего, о возрождении министерства леса.

В правительстве знают, что площадь сплошных рубок превышает площадь восстановления, знают, что площадь земель лесного фонда, нуждающихся в восстановлении, всего за три года увеличилась до 31 миллиона гектаров. Кто будет сажать лес? Должен арендатор, но не Рослесхоз, и сделать лесовосстановление делом государственным может не он, а правительство. Восстановление лесов — это не только посадка семян и саженцев, но и длительный уход за молодняком, рассчитанный на десять лет, — простое выделение денег на восстановление лесопитомников не спасёт ситуацию: некому растить качественные саженцы, тем более ухаживать за ними.

Если десять лет назад экологи не раз слышали от главы правительства и Председателя Думы, что вот-вот будет разработан закон о кругляке, а значит, и наладится глубокая переработка древесины, то сегодня про него забыли. Вместо введения запрета на экспорт кругляка объёмы экспорта за прошлый год,

наоборот, увеличили: в Финляндию — почти на 20 процентов, в Китай — на 16 процентов. Зачем мы увеличиваем поставки до 10 миллионов кубометров, если из-за перепроизводства цена на нашу необработанную древесину в Китае постоянно падает?

Раньше была надежда на то, что иностранцы создадут у нас перерабатывающие производства, — отдали под вырубку леса Карелии финским компаниям, сибирские леса — китайским. На сегодняшний день в России зарегистрировано уже 564 лесопромышленные компании с китайским участием (вчера их было 152), но предприятий и инвестиций, текущих рекой, как не было, так и нет! Есть привезённые китайцами ржавые лесопилки, есть их городок посреди тайги и оставленная после рубок пустыня. В Лесосибирске китайцы обещали построить завод на 9 тысяч рабочих мест, ЦБК, туннель под дном Енисея — получив дешёвый лес, они его за семь лет вырубил и уехали, ничего не построив. Но наше обманутое правительство продолжает обманываться: помогает сдать в аренду китайцам в Томской области 137 гектаров леса на 49 лет, и опять по дармовой цене, по 9 тысяч рублей за гектар за весь период, между тем цена только одной сосны составляет 700 рублей. Попыталось правительство повысить таможенные сборы на кругляк, вывозимый в Китай, так предприимчивые китайцы тотчас снизили цену на наш необработанный лес ровно на эту сумму, чтобы отбить пошлину!

Недавно министр природных ресурсов Кобылкин предложил закрыть лесоторговую границу с Китаем — его, видимо, напугало то, что Китай вышел на первое место в Европе по продаже русского леса, — следом Матвиенко предложила ввести временное эмбарго на экспорт леса из России. Обе инициативы умерли в правительстве — там, видимо, не верят, что наш бизнес может из ангарской сосны делать мебель. Китайцы же открыли у себя тысячи маленьких фабрик и кустарным способом делают из нашей сосны стулья, окна, молотки. Налицо современное импортозамещение: финны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

...финны продают нам сделанные из нашего леса бани, а китайцы — молотки. А может, правительство знает, что бизнесу в Китае дают кредиты под 1 процент, а у нас — под 15 процентов, и потому разрешает разделять тайгу, как кусок мяса, и потому ангарская сосна нужна Китаю и Египту, но не России?!

Вернёмся к нынешним пожарам. Правительство, кажется, отслеживает ситуацию, а леса всё равно горят! В Белоруссии

почему-то леса не горят, а у нас в 25 регионах был введён особый противопожарный режим, и горят леса из года в год в одних и тех же регионах. И все знают, что пожары часто используются как способ скрыть незаконные вырубки, что в стране не существует ни должным образом работающих метеостанций, ни правдивой государственной статистики о количестве выгоревших лесов. Знают и другое: из-за вырубки лесов идёт резкое изменение климата, мелеют Волга, Ангара, Иртыш, в Сибири прошли невиданные ураганы, Всемирная метеорологическая организация бьёт тревогу из-за того, что концентрация углекислого газа в атмосфере достигла рекордных показателей, а всему виной — уменьшение площади лесов, основного потребителя этого газа.

Если мы знаем, что спасение климата во многом зависит от леса, то почему бы, вместо того чтобы ожидать появления, так сказать, министерства головешек, не спасти лес путём восстановления мощного министерства леса? И пусть оно, а не пять различных ведомств отвечает за пожары!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Давайте по порядку действовать. Если есть необходимость, нужно подготовить протокольное поручение.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по законопроекту не имеется. При этом имеется проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

От фракции только один может выступать.

От фракции? Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Ну, по Регламенту, значит, так судьба сложилась, я первым записался на выступление.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в третьем чтении. Вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание на то, что при рассмотрении данного законопроекта, на мой взгляд, мы не учли интересы двух категорий наших граждан: во-первых, депутатского корпуса Государственной Думы, во-вторых, жителей закрытых административно-территориальных образований.

Сегодня этим законом мы меняем условия, по которым предоставляется ипотека военнослужащим, которые подпадают под действие закона "О статусе военнослужащих". Мы предлагали в рамках этого законопроекта рассмотреть, в том числе приблизить возможность обеспечения жильём тех граждан, которые отслужили и покидают закрытые военные городки и ЗАТО. Комитет по обороне, я считаю, поступил абсолютно некорректно, признав наши поправки не соответствующими концепции. Вы, наверное, помните, что, когда мы рассматривали во втором чтении, даже не стали обсуждать эти поправки, их суть, а ведь именно тогда можно было объяснить, чего же фракция ЛДПР хотела.

Я считаю, что всё-таки это неправильно, и я обращаюсь к нашему президиуму, к Первому заместителю Председателя Государственной Думы: мы не раз поднимали этот вопрос, и мы будем рассматривать на следующей неделе законопроект, и мы рассматриваем, мы постоянно рассматриваем поправки, которые меняют по сути первоначальную концепцию законопроекта, который вносился, и это практика, которая сегодня сложилась, от которой мы пытаемся отойти, когда это уже, скажем так, выходит за пределы разумного. В данном случае, на мой взгляд, подход был неверный: мы предлагали улучшить жилищные условия наших военнослужащих, и Комитет по обороне должен был рассмотреть наши предложения и дать нам ответ по сути.

А теперь о том, что нас не устраивает в подходе к проблеме. Я хочу напомнить, что сегодня даже для тех, кто выезжает из закрытых военных городков и из ЗАТО, предусмотрены совершенно разные механизмы: первым предоставляются жилищные сертификаты, а жители ЗАТО, которые фактически приезжали в чистое поле, и в Оренбургской области таких много, сегодня стоят в общей очереди в муниципалитете по дате подачи

заявления вместе с теми гражданами, которые работали как вольнонаёмные.

И я напомню, сумма, которая выделяется на эти цели правительством, составляет 400 миллионов в год, а нужно 4 миллиарда. Мы послезавтра будем рассматривать исполнение бюджета за 2018 год, и я вам могу сказать, что около 326 миллиардов не освоено Министерством обороны в прошлом году. Неужели мы не могли в рамках этого закона найти 4 миллиарда рублей и переселить этих жителей, которые ждут уже больше 30 лет этого момента?! Мы с этим не согласны!

Председательствующий. Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что данный законопроект был разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2018 года. Хочется обратить внимание на то, что при введении в действие накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих не были учтены отдельные моменты в рамках этого, тогда нового, а сейчас уже достаточно длительного времени успешно функционирующего вида жилищного обеспечения. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект в ряду уже принятых нами за последнее время федеральных законов будет способствовать совершенствованию системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который был принят Государственной Думой во втором чтении 17 сентября. Напомню, что законопроект был внесён группой депутатов — членов комитета по безопасности. Законопроектом предлагается наделить сотрудников полиции правом объявлять официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо о недопустимости продолжения антиобщественного поведения. Важно отметить, что это норма профилактического характера, она позволит удержать человека от совершения им преступления или противоправных действий, соответственно, за это человек впоследствии не будет отвечать.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера к законопроекту не имеет. В связи с этим, коллеги, просим проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганиев Фарит Глюсович, пожалуйста.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич всё по полочкам разложил, всё рассказал. Что я могу добавить? Форму и порядок предостережения будет разрабатывать МВД. Я думаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект, внесённый членами комитета, от имени которого Александр Евсеевич выступил, поддержит полностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это, конечно, очень здорово, что мы наконец вводим такой забытый механизм профилактического воздействия, как предостережение, и теперь полицейский, прежде чем применять какие-то специальные средства, в том числе бить по голове дубинкой, произнесёт соответствующие сло-

ва. Но я хочу всё-таки вернуться к дискуссии, которую сегодня открыл Александр Николаевич, по поводу московских протестов и вообще всех последних протестов, нанёсших, на мой взгляд, значительный ущерб авторитету всех ветвей государственной власти в Российской Федерации.

Если говорить о полиции, то, когда дело Голунова стало достоянием общественности, несмотря на разные подходы, оказалось, что метод подбрасывания наркотиков, в общем-то, является вполне нормальным (в кавычках) методом работы нашей полиции.

Оказалось, что у нас сегодня сотрудники Росгвардии применяют силу и спецсредства в отношении мирных протестующих граждан — неважно, почему они вышли, как вышли, кто их вывел, — при этом ещё умудряются, вдесятером задерживая человека, вывихнуть сами себе плечо, и это тоже определённый показатель. И сегодня у наших людей к понятию "гвардия" — а это, напомним, элитные войска, это сегодня, по большому счёту, лучшие люди, — к понятию "Росгвардия" некое двойственное отношение. Поэтому, может быть, стоит вернуть жандармские функции обратно полиции, а Росгвардия пусть занимается террористами, пусть занимается охраной специальных объектов и, собственно, несёт те государственные функции, которые свойственны военной службе, а не противостоит мирным гражданам.

Наконец, самое главное — это судебная система. На сегодня судебная система фактически превратилась в инструмент соответствующего политического влияния. Мы говорили об этом несколько лет назад, когда нашего товарища Бессонова — на том основании, что он якобы толкнул кого-то из сотрудников МВД, — осудили, на наш взгляд, абсолютно неправильно осудили за поступок, которого он, по большому счёту, и не совершал. Мы говорим о политическом давлении, когда сейчас идёт фактически рейдерский захват совхоза Грудинина. Мы говорим о политическом давлении, когда открыто, на глазах у всех задерживают — сегодня все наблюдают, включая руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", — опять же на видео полностью зафиксировано задержание, видно, что нет никакой вины того, кого задерживают, и ему дают потом три с половиной года, и суд (судья, конкретный судья!) не желает приобщать дополнительные доказательства, не желает смотреть видеозапись. К чему пришли? Последние опросы показывают, что 54 процента наших граждан сегодня не доверяют суду.

Если и дальше авторитет судебной власти, авторитет полиции, авторитет Росгвардии будет падать с такой же устра-

шающей скоростью, мы дойдём до той грани, когда ситуацию будет невозможно остановить никакими другими вариантами. В связи с этим, в рамках работы созданной комиссии по изучению иностранного влияния на те события, которые произошли в Москве, может быть, стоит рассмотреть вопрос о конкретных причинах, о конкретных методах, которые позволят сегодня реформировать и систему полиции, и систему Росгвардии, и судебную систему, чтобы вернуть доверие граждан к этим основополагающим, базовым элементам нашей государственной системы?

А до той поры предостережение, как такая мягкая форма, ну, останется абсолютно бесполезным, хотя фракция поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я, как и каждый в зале, внимательно слушал сегодня выступавших, и создаётся общее впечатление, что это отнюдь не заблуждение — вот то, что фашизм сравнивают с коммунизмом, что равная степень ответственности, — это ни в коем случае не заблуждение, это идеологическое противостояние. И эти попытки будут продолжаться, потому что противостояние миров продолжается. Я на заседании комитета поблагодарил своих коллег, которые посчитали возможным выйти с этой животрепещущей инициативой, однако что меня смущало? Когда я задал вопрос представителю МВД, почему же они в течение почти трёх десятков лет не возвращались к этому проверенному инструментарию в своих действиях, почему его отвергли, ведь под флагом демократии мы строим новое общество, а как раз вот этот метод, вот эта форма работы с гражданами и является отражением демократического подхода в деятельности правоохранительных органов, то вразумительного ответа я так и не услышал. Это говорит о том, что мы, законодатели, должны постоянно изучать нашу правовую систему, законодательную систему и вносить действенные, эффективные предложения, которые действительно позволят нам строить демократическое государство.

Это понятие частной профилактики, когда объявляется официальное предостережение физическому лицу, но есть и другое понятие — "профилактика негативных процессов". Так вот, профилактика негативных процессов требует более тонкого подхода — мы должны воздействовать на массы людей,

на определённые негативные явления в зародыше, и здесь требуется особое искусство, требуются особые средства. Поэтому, мне кажется, необходимо задаться вопросом: а всё ли мы делаем для того, чтобы наше телевидение, наши общественные организации имели возможность действительно эффективно влиять и предотвращать негативные процессы? Взять наши средства массовой информации, информационную политику в целом: мы до сих пор не создали общественный совет, хотя неоднократно весьма близко подходили к этой теме, а ведь как по-другому влиять? Мы, вообще-то, каждый день приходим домой и включаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Иванович, вообще-то, выступление по мотивам — три минуты. Сколько времени вам надо ещё?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона был принят во втором чтении 19 сентября текущего года, к третьему чтению замечаний не поступало. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, направленный на установление отложенного срока вступления в силу требований процессуального законодательства о предоставлении в суд одного из идентификаторов ответчика (должника), подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Даниил Владимирович, спасибо за доклад, но поступила поправка, она роздана в зале. У вас она есть на руках? Есть. Тогда я сначала поставлю на голосование вопрос о принятии за основу проекта постановления по этому вопросу, а потом обсудим поправку.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект постановления по этому вопросу за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

За основу принимается.

Поправка Ирины Анатольевны Яровой.

Включите микрофон депутату Яровой.

Яровая И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, — защитить право граждан на судебную защиту, и отложенный срок вступления в силу нормы ГПК связан с тем, что отсутствует правовое регулирование в части обоснованного истребования персональных данных граждан, которые требуются по гражданско-процессуальному законодательству (действие, которое мы откладываем) для предоставления в суд при обращении с исковым заявлением. Таким образом, если мы сейчас не дадим поручения правительству в течение периода отсрочки — шести месяцев — подготовить такие нормативные правовые акты, есть основание говорить, что данная норма не будет исполняться в принципе либо будет нарушаться законное право граждан на обращение в суд, чего мы допустить не можем.

Поэтому прошу включить в проект постановления данное поручение правительству, а профильный комитет соответственно прошу взять на контроль исполнение данного поручения.

Председательствующий. Мнение комитета — пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Иван Иванович, к сожалению, не могу выразить мнение комитета, поскольку это не было предметом обсуждения вместе с коллегами, и от комментариев в этой части я воздержался бы. В отношении того, что Ирина Анатольевна высказывала эту точку зрения при рассмотрении во втором чтении, — ещё раз готов это подтвердить: у каждого права должен быть механизм его реализации, и в этом смысле данное предложение актуально. В части позиции комитета высказаться не могу.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, можно голосовать по этому вопросу — о том, чтобы рекомендации правительству записать в проекте постановления?

Ставлю на голосование поправку Ирины Анатольевны Яровой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю постановление по 5-му вопросу на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам поездки в Иркутскую область и предусматривает освобождение от налога на доходы физических лиц всех видов доходов граждан, пострадавших в чрезвычайных ситуациях, полученных в денежной или в натуральной форме. К законопроекту поступило четыре поправки, все они носят редакционный, технический, уточняющий характер.

Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении на пленарном заседании завтра.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы договорились на Совете Думы, что этот законопроект мы поставим завтра на рассмотрение сразу после утверждения порядка работы, с тем чтобы он попал на заседание Совета Федерации.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что законопроект во втором чтении мы принимали 9 июля, он касается усиления гарантий безопасности при организации детского отдыха. Комитет рассмотрел все поступившие поправки. В таблицу поправок № 1 включено 25 поправок, они носят редакционный характер, лингвистический, юридико-технический, уточняют некоторые понятия, их предлагается принять. И в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, две поправки, при этом хотелось бы сказать, что в несколько иной редакции эти поправки всё равно учтены в тексте, то есть вносятся эти изменения. Со всеми авторами поправок, рекомендованных к отклонению, это обсуждено.

Хочется поблагодарить Правовое управление Аппарата Государственной Думы, которое помогало комитету в работе над этим законопроектом. При рассмотрении законопроекта во втором чтении присутствует временно исполняющий обязанности министра просвещения, так что, если будут вопросы, готовы ответить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта. Комитет просит включить его в порядок работы на 26 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

тивных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является пакетным — об основном только что доложила Ольга Владимировна Окунева, — внесён 28 мая, принят в первом чтении 9 июля.

По законопроекту был высказан целый ряд замечаний комитетом и Правовым управлением. Ко второму чтению внесено пять поправок, из них всего одна является юридико-технической. Поправкой 2 соотносится диспозиция проектируемой статьи с положениями базового закона — "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Поправкой 3 — вот по ней было много замечаний — устанавливается размер штрафа: первоначально был предложен штраф в размере от 1 миллиона до 3 миллионов рублей, поправкой предусматривается административный штраф в размере от 500 тысяч до 1 миллиона рублей, что соотносится с размерами штрафов, установленных за правонарушения против несовершеннолетних, учитывая значимость оказываемых учреждениями услуг и степень потенциальной опасности для детей. Следующая поправка направлена на устранение замечаний комитета и Правового управления, которые высказаны при рассмотрении законопроекта в первом чтении, и освобождает от ответственности те организации и тех индивидуальных предпринимателей, которые были исключены из реестра, но на момент исключения приступили к исполнению обязательств и собираются добросовестно их выполнить, и приравнивает индивидуальных предпринимателей к юридическим лицам в качестве субъектов административной ответственности. И наконец, поправкой 5 формулировка "должностные лица" приводится в соответствие с терминологией. Все пять поправок вошли в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Комитет предлагает поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Белых И. В. Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы на 26 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Докладывает Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект готов ко второму чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, поправок не поступило, замечаний нет. Напомню, что согласно законопроекту мы даём право государственным корпорациям становиться акционерами негосударственных пенсионных фондов, что делает, собственно говоря, систему негосударственных пенсионных фондов более сбалансированной и устойчивой.

Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, поправок к законопроекту не поступило, поэтому ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

Скриванов Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть этот законопроект 26 сентября в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о введении такой ожидаемой формы расчёта во внешне-экономической деятельности, как трансферабельный аккредитив, или, говоря по-русски, переводной аккредитив, был принят нами в первом чтении в мае этого года. Минфин включил этот законопроект в список приоритетных законопроектов. К законопроекту поступило пять поправок: две поправки внесло правительство, три поправки внесли депутаты Государственной Думы. Поправки носят уточняющий, редакционный характер. По решению комитета четыре поправки вошли в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, одна поправка учтена в поправке 3 из тех, что на принятие, поэтому отклонена.

Прошу проголосовать по таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

Дивинский И. Б. Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 26 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Аяно-Майского районного суда Хабаровского края и Тугуро-Чумиканского районного суда Хабаровского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Николаев-

ского-на-Амуре городского суда Хабаровского края". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается упразднить два районных суда в Хабаровском крае с передачей относящихся к их ведению вопросов в юрисдикцию близлежащего городского суда. На месте упраздняемых судов будут созданы постоянные судебные присутствия. Таким образом, принятие законопроекта не повлечёт ограничения права граждан на доступ к правосудию. Ко второму чтению поступила одна поправка, уточняющая наименование законопроекта, она рекомендуется к принятию. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов Пермского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Кудымкарского городского суда и Чусовского городского

суда Пермского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это схожий по своему предмету законопроект. Он подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры, поправок не поступало.

Просим поддержать — принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Стасишин.

Стасишин Н. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты...".

Все подготовленные изменения направлены на повышение эффективности вовлечения, использования, предоставления земельных участков под жилищное строительство, на оптимизацию деятельности единого института развития в жилищной сфере и на повышение финансовой устойчивости акционерного общества "ДОМ.РФ". Коротко о том, какие важные мероприятия прописаны в законопроекте.

Раньше земельные участки из федеральной собственности предоставлялись субъектам Российской Федерации сроком на один год, с тем чтобы субъекты могли распорядиться этими участками, но, как показала практика, года регионам не хватает. И мы подготовили изменения, в соответствии с которыми регионам даётся право использовать земельные участки в течение трёх лет.

Дальше. В целях усиления контроля за использованием федеральных земельных участков и оперативного выявления их неэффективного использования максимальный срок ответа Росимущества в наш единый институт развития составит 45 дней.

Для повышения капитализации вовлекаемых земельных участков мы предлагаем нашему единому институту развития осуществлять агентские полномочия и производить текущий ремонт, реконструкцию и капитальный ремонт тех объектов, которые находятся на соответствующих земельных участках, чтобы на более выгодных условиях, по большей цене продавать эти земельные участки.

В связи с изменением отраслевого законодательства уточняются требования к участникам аукционов "ДОМ.РФ". Также предлагаемыми законопроектом поправками обеспечивается регулирование деятельности "ДОМ.РФ" в соответствии с реальными функциями и задачами, в том числе в соответствии со всеми поручениями.

И ещё одна очень важная вещь. Мы повышаем финансовую устойчивость "ДОМ.РФ" и предлагаем ввести законодательную обязанность единого института развития соблюдать нормативы финансовой устойчивости, то есть впервые банковские нормативы финансовой устойчивости будут применяться не к банку.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обычно, когда мы говорим о "ДОМ.РФ", речь идёт о проблемах обманутых дольщиков, о достройке проблемных объектов. При этом мы часто забываем, что "ДОМ.РФ" — это очень серьёзная организация, которая обязана заниматься не только достройкой объектов и решением соответствующих проблем, но и развитием — развитием жилищного строительства, развитием городов, при этом она должна быть эффективной. Вот очень многие положения, которые есть в данном законопроекте, как раз нацелены на повышение эффективности исполнения этих функций "ДОМ.РФ", а именно: развития жилищного строительства, развития городов, участия в реализации национального проекта "Жильё и городская среда".

Хочу обратить ваше внимание на несколько позиций, мы отметили их на заседании комитета. Прежде всего, это положения, которые обязывают "ДОМ.РФ" в конце концов раскрывать консолидированную финансовую отчётность единого института развития. Я думаю, вы помните, что в "ДОМ.РФ" входит не только само акционерное общество, но и публично-правовая компания, и какие-то другие организации, которые созданы для реализации этой функции. Так вот, теперь финансовая отчётность будет полностью открыта.

Я хочу обратить ваше внимание на несколько замечаний, которые прозвучали: это вопросы по процедуре проведения торгов, это вопросы по реализации норм о передаче земли на региональный уровень. Однако все эти замечания могут быть учтены ко второму чтению.

В целом комитет считает, что законопроект большой, охватывает много вопросов, направлен на повышение эффективности этого единого института, и его, конечно же, необходимо как можно быстрее принять, с тем чтобы "ДОМ.РФ" эффективно исполнял свою роль в реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Комитет просит вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи.
Покажите список.
Гартунг Валерий Карлович.
Гартунг В. К. Спасибо.

У меня к Никите Евгеньевичу Стасишину вопрос.

Уважаемый Никита Евгеньевич, скажите, пожалуйста, каким образом предлагаемые изменения, которые сегодня вносятся, помогут выполнить поручение, которое дано президентом и которое гласит: "...в целях улучшения жилищных условий населения и увеличения... объёма строительства жилья в рамках национального проекта "Жильё и городская среда" обеспечить: разработку дополнительных механизмов обеспечения жильём граждан, имеющих невысокий уровень доходов, на условиях его сохранения в публичной собственности"? Вот есть конкретное поручение президента — каким образом предложения, которые вы сейчас вносите, будут способствовать выполнению поручения президента?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Этим законопроектом мы не вносим ни одного предложения, которое напрямую способствовало бы решению той задачи, которую поставил президент. Это отдельная большая работа, которая ведётся с регионами, и она заключается в формировании очереди как раз из категории граждан, которые не являются малоимущими, но на рыночных условиях не могут купить необходимую по площади квартиру. Сегодня, к сожалению, из 85 регионов только в 17 регионах сформирована очередь из такой категории граждан. Но проблема заключается в том, что нет муниципальных земельных участков, которые было бы интересно вовлекать в оборот, и нет финансирования для обеспечения этих земельных участков инфраструктурой. Мы договорились на заседании профильного комитета... вернее, не профильного, а комитета Галины Петровны Хованской, что соберёмся дополнительно и вместе проработаем именно этот вопрос. Потому что инвесторам сегодня строить неинтересно, нет длинных дешёвых денег, чтобы можно было покрывать расходы, а в бюджете нет денег, чтобы субсидировать арендную ставку для такой категории граждан.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Никита Евгеньевич, ну, бесспорно, инициативу мы поддержим, тем не менее у меня вопрос по "ДОМ.РФ", где единственным акционером является институт развития, у которого

главная цель — это повышение доступности жилья. Недавно прошла информация, что "ДОМ.РФ" профинансирует строительство первого небоскрёба в Приморье на сумму порядка 3 миллиардов рублей, — скажите, пожалуйста, изложите вашу точку зрения, как вы считаете, есть ли смысл вкладывать миллиарды рублей в строительство элитного жилья, дорогого жилья, или всё-таки эти деньги лучше направлять на строительство более доступного, экономичного жилья?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Я очень коротко. Те денежные средства, которые "ДОМ.РФ" вкладывает, ну, не в строительство небоскрёбов, а в строительство институциональных арендных домов в Москве... Такое жильё сдаётся на рынке, и цена квадратного метра там — мы можем вам отдалённо показать — не превышает средней цены по Москве, иногда цена даже и меньше с учётом того, какое количество метров продаётся. Ходит очень много неоднозначных слухов, что "ДОМ.РФ" вкладывает куда-то миллиарды и не развивает жилищное строительство, не является институтом развития, — это неправда. Мы можем каждому из вас представить отчёты по затратам, вплоть до рубля, которые осуществляет "ДОМ.РФ", на развитие жилищного строительства, институциональной аренды, ипотеки, на развитие новых механизмов предоставления земельных участков.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос тоже к Никите Евгеньевичу.

Когда мы рассматриваем законопроекты уже во втором чтении, то очень часто, и это совершенно справедливо, парламент рассматривает их чуть более широко. Дольщики, которые находятся в отчаянном положении, конечно, с интересом отнеслись к созданию корпорации, но возникает вопрос по тем объектам, которые сегодня не охватываются действием законопроекта, — я имею в виду дома, чьи застройщики уже прошли фазы банкротства и ликвидации, и, как я понимаю, ресурсы "ДОМ.РФ" на такие объекты не могут быть распространены. Хотелось бы уточнить, насколько министерство изучает эту ситуацию, сколько таких объектов и какие предусматриваются меры?

Стасишин Н. Е. Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, что под руководством Николая Петровича и благодаря всем вам в весеннюю сессию были приняты достаточно серьёзные поправки в закон о долевом строительстве. Сегодня единый реестр всех проблемных объектов (по трём основным критериям) — вне зависимости от того, прошла процедура банкротства

либо не прошла процедура банкротства, — находится в свободном доступе в единой информационной системе. Мы сегодня знаем о каждом доме, и под каждый дом регион формирует некие планы по достройке. В эту сессию в бюджете будет заложено 16 миллиардов рублей на начало достройки проблемных объектов, и это практически для 35 регионов нашей страны. Здесь мы больше не делим на эти вещи, связанные с банкротством, но важно понимать одно: регион должен создать фонд, чтобы через этот фонд по образу и подобию компенсационного фонда долевого строительства были достроены проблемные объекты, и сделать заявку в правительство по конкретному дому — либо о достройке этого дома, либо о компенсации в случае нецелесообразности достройки этого дома с учётом софинансирования по линии бюджетной обеспеченности региона.

Председательствующий. Микрофон включите.

Николаев Н. П. Я хочу добавить, вы же спрашивали по поводу тех домов, в отношении которых уже пройдена процедура банкротства, и там чаще всего созданы в том числе ТСЖ... извините, ЖСК. Так вот, у нас есть поправка, и мы это приняли уже, что такие ЖСК имеют право получать помощь от публично-правовой компании "ДОМ.РФ" на достройку этого дома. Вот сейчас мы все вместе внимательно изучаем другие механизмы, как можно им помочь, но такая норма есть, и уже сейчас такая работа ведётся.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К Никите Евгеньевичу у меня вопрос.

А как будут решаться вопросы ремонта жилых домов, находящихся в плохом состоянии, которые передали гражданам? Сегодня там живут в основном пенсионеры, и вся инфраструктура пришла в негодность.

Сташин Н. Е. Спасибо за вопрос. Этим законом это никак решаться не будет. Для этого есть муниципальные образования и управляющие компании, которые отвечают за тот жилой фонд, который передаётся. В федеральных программах нет мероприятий, направленных именно на реализацию таких вещей. Изначально нельзя передавать в плохом состоянии, и тогда не будет проблем. Но этим законопроектом это никак не решается, единый институт развития не занимается вопросами текущего содержания, текущего ремонта и эксплуатации зданий.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Никита Евгеньевич, ну, институт развития может не заниматься, но министерство-то должно заниматься! Скажите, пожалуйста, вам министр что, не передавал, что у нас профицит бюджета? Вы, пожалуйста, никогда не ссылайтесь на то, что в бюджете отсутствуют деньги, — это значит, что ваше министерство вместе с "ДОМ.РФ" просто не сделало соответствующих заявок. А что вы предлагаете другим 50 регионам делать? Вот вы всё время апеллируете к тому, что 35 регионов создали, значит, они имеют право, — а 50 регионов не создали, поэтому вроде как люди виноваты в этом?! У нас же чиновников в 3 раза больше, чем было в советское время! Может, всё-таки в законе давайте прописывать институты и инструменты ответственности, а то, получается, очередную структуру создали, теперь мы открытые, закрытые, а проблема не решается! Вот как 50 регионов, в которых фонды не созданы, будут решать свои проблемы в этой сфере?

Стасишин Н. Е. Значит, ответчу. У нас в 77 регионах из 85 есть проблемные объекты и пострадавшие граждане, 35 регионов — это первые регионы, которые готовы сегодня работать с конкретными объектами, у которых подсчитаны расходы на достройку объектов. Всем остальным регионам никто не мешает заявляться на достройку объектов, абсолютно никто не мешает!

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. У нас есть определённые претензии как вообще к формированию этого института развития, так и к целям и задачам, которые перед ним стоят, а также по фактическому исполнению этим институтом своих функций. Вот у нас Галина Петровна более подробно остановится на этих вопросах, я только хочу изложить позицию фракции по поводу того, чем же должны заниматься министерство профильное в целом, ну и институт развития в частности.

Главные проблемы, которые сегодня стоят перед институтом развития, — это, на наш взгляд (как мы их видим и как их видит президент, потому что есть поручение президента), прежде всего решение жилищных проблем граждан. Первая категория граждан — граждане, которые попали в трудную ситуа-

цию, взяв ипотечные кредиты, не смогли рассчитаться, и, насколько мы понимаем, именно этот институт развития и должен заниматься решением проблем этих граждан. Вторая категория граждан — это дольщики, которые до сих пор не могут получить квартиры, и точно так же решение этой проблемы возлагается на этот институт развития, на "ДОМ.РФ", который обязан помогать регионам решать эту проблему. В регионах, как вы знаете, нет других инструментов дополнительного финансирования долгостроев, застройщики которых не смогли правильно выстроить финансовую модель, кроме как предоставление земельных участков, но не у всех регионов есть эти земельные участки, и именно поэтому "ДОМ.РФ" подключается к этой программе — и не только предоставлением земельных участков, но и финансированием, и именно для этого и были переданы деньги "ДОМ.РФ". Но, судя по тому, какие изменения предлагаются в закон, — я вот взял этот закон, от 13 июля 2015 года № 225-ФЗ, — можно сказать, что они носят больше, наверное, косметический характер, никоим образом не продвигают нас в решении поставленных государством задач. Нам хотелось бы видеть немножко другие изменения.

Кроме того, хотелось бы сказать о практике использования этих денег. Сейчас абсолютно очевидно, что "ДОМ.РФ" активно пытается расширить своё присутствие на рынке арендного жилья, причём элитного и бизнес-класса, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Гаргунг В. К. ...но ни в коей мере не проявляет активности в развитии строительства жилья для малообеспеченных граждан, а именно на эту проблему обращает внимание президент в своём поручении, и нам хотелось бы видеть подвижки именно в этом направлении.

Кроме того, комитет два года назад уже давал поручение по этой теме, было заключение Счётной палаты по проверке "ДОМ.РФ", были высказаны замечания, и уже тогда, два года назад, комитет обращал внимание на то, чтобы "ДОМ.РФ" сосредоточился на строительстве жилья для малообеспеченных, а не элитного и дорогого жилья. К сожалению, пока мы не увидели изменений этой тенденции и не услышали об этом при презентации этого законопроекта — надеемся, что вы, может быть, в заключительном слове скажете, как вы планируете в этом направлении двигаться.

Наша фракция в первом чтении голосовать за этот законопроект не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совершенствование регулирования деятельности "ДОМ.РФ" как единого института развития в жилищной сфере необходимо в том числе для успешного достижения целевых показателей национального проекта "Жильё и городская среда", а они более чем амбициозны. Так, например, объём жилищного строительства должен достигнуть 120 миллионов квадратных метров к 2024 году, а площадь земельных участков, вовлечённых в оборот для целей жилищного строительства, должна превысить 50 тысяч гектаров.

Одно из важных направлений, которое необходимо развивать и которое способно стать одним из драйверов отрасли, — это строительство арендного жилья, комфортного и современного жилья, которое наши сограждане смогут абсолютно легально и без лишних проволочек снять для себя на необходимый срок. В настоящий момент рынок арендного жилья абсолютно недооценён в нашей стране, и такого жилья строится недопустимо мало. Между тем, по некоторым данным, порядка 7 миллионов человек нуждаются в таком жильё: это молодые семьи, работники социальной сферы, представители правоохранительных органов. Именно поэтому включение в состав целей и задач "ДОМ.РФ" такой задачи, как содействие развитию рынка аренды помещений, предназначенных для проживания граждан, является абсолютно правильным и своевременным решением.

Также данным законопроектом для повышения эффективности и оперативности управления имуществом предлагается наделить данный единый институт правом передавать земельные участки в безвозмездное пользование своим дочерним организациям, но — и это важно — сразу отмечу, что дочерние организации ни на каких условиях не смогут передавать эти участки третьим лицам. Предлагается дать АО "ДОМ.РФ" возможность внесения федерального имущества в качестве вклада в имущество единого института развития без увеличения его уставного капитала.

Отдельно считаю необходимым отметить нужную и важную норму предлагаемого законопроекта — это изменение срока, в течение которого регион должен распорядиться полученным земельным участком и передать права на распоряжение им из своей собственности. Раньше этот срок составлял один

год, и зачастую в спешке участок передавали по принципу "лишь бы передать", что в дальнейшем приводило к отсутствию единой концепции развития комфортной городской среды. Важно и то, что проведение торгов земельными участками в электронном виде теперь обеспечит открытость и прозрачность данных процедур.

Остановилось ещё на одном важном моменте — на вопросе контроля за эффективностью деятельности данного единого института развития в жилищной сфере. На мой взгляд, те меры, которые предлагаются в данном законопроекте в целях усиления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью этого института, безусловно, обеспечат прозрачность именно финансовой деятельности, позволят сделать так, чтобы параметры финансовой устойчивости "ДОМ.РФ" были на высоком уровне, однако вряд ли обеспечат контроль именно за эффективностью деятельности данного важнейшего института.

Законопроект, конечно, важный и нужный, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Начнём с истории вопроса, уважаемые коллеги. Указ № 600 был принят после трёх, так сказать, заходов, попыток реализовать раздел в Жилищном кодексе о наёмных домах, которые неправильно называются арендными, и о наёмном жилье для лиц с невысоким уровнем дохода. Какая была в этом необходимость? Необходимость была обусловлена тем, чтобы из многомиллионной очереди, в которой выросло новое поколение, могли уйти граждане, которые могут оплачивать, вносить плату за пользование по себестоимости. И никаких субсидирований не предполагалось, когда мы разрабатывали этот проект закона.

Законодательная база есть, нормативные документы во всех субъектах приняты, но не все субъекты обладают возможностями по оказанию помощи застройщику в создании инфраструктуры; кроме того, мы с вами сами не решили проблему освобождения от налога тех застройщиков, которые занимаются этим благородным делом. По оценкам, которые делались, из очередников, людей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, 26 процентов готовы уйти на эту форму улучшения жилищных условий, — вдумайтесь: 26 с лишним

процентов! — и тогда меньше обязательств оставалось бы на уровне предоставления жилья по договору социального найма, а не найма.

Дальше. У нас совершенно искажённая структура жилищного фонда: более 90 процентов жилищного фонда находится в собственности граждан, и мы породили класс нищих собственников. Вот эта диспропорция сейчас выходит на первый план, потому что люди понимают, что собственность — это налог, исчисляемый от кадастровой стоимости, которая близка к рыночной, что собственность — это плата за капитальный ремонт, что собственность — это необходимость жильё страховать. То есть это дополнительные расходы, которые человек со средним уровнем дохода не потянет.

И все говорят: ну и где ваши наёмные дома? Да, они появились, да, 17 примеров мы можем привести, но мы с вами ничего не сделали, в том числе и вот эта структура, о которой сегодня идёт речь, чтобы продвинуть те меры, которые обязано принять государство, чтобы стимулировать строительство наёмных домов. Помимо этого, к великому сожалению, мы наблюдаем с 2017 года приобретение жилья за счёт кредитной линии Внешэкономбанка, — это из отчёта Счётной палаты за 2017 год — когда приобретали в Кутузовском, ЖК... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У вас же было выступление от фракции.

Минуту добавьте.

Хованская Г. П. У нас было очень жёсткое обсуждение на заседании комитета, и мы считаем, что вот эта структура, которая пышно называется единым институтом развития в жилищной сфере, не соответствует своему названию и не выполняет те функции, на выполнение которых рассчитывали мы и рассчитывал Президент Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово.

Сташин Н. Е. Большое спасибо.

Галина Петровна, мы с вами договаривались, как мы будем дальше двигаться. Я единственное только отметил бы: за 2018 год объём дивидендов, которые единый институт развития выплатил в казну, составляет 20 миллиардов рублей. Это

к вопросу о том, что он работает неэффективно, — он работает очень эффективно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле и Галина Петровна, и все выступавшие, и все задававшие вопросы поднимали очень важные проблемы. Мы с каждой из этих проблем постоянно сталкиваемся, когда общаемся с избирателями.

Галина Петровна сейчас говорила и о социальном найме, и о предоставлении жилья необеспеченным семьям, и это одна из тех задач, которые стоят перед "ДОМ.РФ", — ещё есть задачи и по дольщикам, и по развитию аренды, и по благоустройству, и много других. Поэтому есть предложение, касающееся того, как реализуются наши законы, которые составили реформу долевого строительства, и мы обратились в Совет Государственной Думы от лица комитета с предложением 13 ноября провести соответствующие парламентские слушания. Дело в том, что в октябре будут полностью подведены итоги прохождения этой реформы, которая началась с 1 июля, и в ноябре мы сможем заслушать, как эта реформа реализовывалась.

Судя по этому обсуждению, я понимаю, что у нас есть достаточно много версий, чем же занимается "ДОМ.РФ". И я предлагаю, Никита Евгеньевич, давайте мы определим дату и проведём такую презентацию, слушания по вопросу: что же действительно делает "ДОМ.РФ", как реализует те поручения, которые у него есть, которые давал президент, как участвует в реализации национального проекта.

В целом мы считаем, что данный законопроект вносит достаточно много точечных изменений, которые помогут "ДОМ.РФ" реализовывать свои функции, поэтому просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры (рыбоводства)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Ильи Васильевича Шестакова.

Пожалуйста.

Шестаков И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации – руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации, а также в целях повышения эффективности аквакультуры Минсельхозом разработан проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры...".

Для осуществления деятельности в области аквакультуры на акватории водных объектов рыбоводные хозяйства по результатам торгов заключают договоры пользования рыбоводным участком. При производстве (выращивании) объектов аквакультуры рыбоводному хозяйству необходимо создать и использовать соответствующую рыбоводную инфраструктуру, включая сооружения для подготовки рыбопосадочного материала, склады для хранения рыбоводного оборудования и другого инвентаря. В связи с этим в законопроекте предлагается наделить рыбоводные хозяйства правом получать в аренду без проведения дополнительных торгов земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, для выполнения обязательств по договору пользования

рыбоводным участком. Аналогичная норма для рыбопромысловых участков уже предусмотрена в Земельном кодексе.

Также законопроектом предлагается разрешить использование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельного участка на основании разрешения на использование таких земель для создания некапитальных строений, сооружений, предназначенных для товарной аквакультуры.

Кроме того, законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об аквакультуре... и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" статьёй 5¹ "Особенности использования земель и земельных участков для целей аквакультуры...". В данную статью включены нормы, содержащиеся в земельном и лесном законодательстве, что делает более целостным и комплексным отраслевой закон "Об аквакультуре...".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. С докладом Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Иванович, мы уже испугались, что вас нет в зале.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива подготовлена комитетом к первому чтению. Мы внимательно рассмотрели эту законодательную инициативу и поддержали её.

Илья Васильевич подробно рассказал о сути, а суть, концепция сводится к тому, чтобы поддержать наших аквакультурщиков и наделить их теми же правами, которые сегодня имеют те, кто занимается обычным промыслом рыбы, так сказать, промышленным направлением. Говорить о значимости аквакультуры не приходится — это очень серьёзное направление. Деятельность в области аквакультуры непосредственно поднимает наши сёла, посёлки, деревни, создаёт рабочие места и позволяет поставлять хорошую, качественную продукцию на стол нашим жителям.

Что касается поддержки, и комитет Совета Федерации, и правительство, и Правовое управление Аппарата Думы, и ГПУ — все поддержали. И комитет предлагает поддержать и принять в первом чтении, что позволит устранить те диспро-

порции, которые имеются сегодня в законодательстве, в отношении аквакультуры. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Васильевич, в средствах массовой информации были бурные дискуссии по поводу устричных ферм в Крыму — говорят, выкатывают такую арендную плату, что проще закрыть, чем продолжать работать. Скажите, пожалуйста, принятие этого законопроекта как-то скажется на ситуации? И вообще, пожалуйста, прокомментируйте её, если можно.

Шестаков И. В. Ну, что касается арендной платы, арендная плата по аквакультурным хозяйствам предусмотрена в рамках договора, и она является незначительной. А проблема действительно есть у рыбоводных хозяйств с выделением земельных участков для создания рыбоводной инфраструктуры, прилегающей к рыбоводным участкам, — это большая проблема, и этот законопроект позволит в том числе её решить путём предоставления именно без торгов таких земельных участков в случае согласия муниципалитета либо государственного органа.

Председательствующий. Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Васильевич, не получится ли так, что с принятием такого закона все озёра будут на законном основании перекрыты заборами, раз земля будет в аренде? Уже сейчас мы это видим, такое происходит в Челябинской области, где насчитывается более 3748 озёр: коммерсанты перегораживают заборами озёра и не пускают наших граждан либо взимают плату. И мы только через прокуратуру или через суд добиваемся демонтажа этих ограждений. Вы, по сути, предлагаете легализовать такие нарушения. Вот не получится ли так?

Шестаков И. В. Ну, на самом деле с точки зрения законодательства, безусловно, перекрытие доступа граждан к этим водным объектам запрещено, поэтому могут и должны устанавливать сервитуты. Мы считаем, что в этой части законодательно всё урегулировано, но, безусловно, правоприменительная практика на различных территориях разная, и привлечение органов прокуратуры для решения в том числе этих вопро-

сов, возможно, будет необходимо там, где есть перегибы на местах, где есть нарушения законодательства, как и в любом другом направлении экономической деятельности.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.
Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Васильевич, какие конкретно строения подразумеваются под некапитальными строениями, предназначенными для осуществления деятельности в области аквакультуры? И можно ли в законопроекте прописать или уточнить как-то перечень в целях исключения злоупотреблений лицами при возведении некапитальных строений?

Шестаков И. В. У нас это чётко прописано в Гражданском кодексе. Некапитальные строения — это рыбоводная инфраструктура, необходимая либо для выращивания и подращивания рыбопосадочного материала, либо для подработки уже изъятых товарной продукции, либо для хранения инвентаря. И тут в целом я могу сказать, что аналогичные нормы действуют для рыбопромысловых участков, это работает эффективно, мы здесь не видим никаких нарушений. Мы обсуждали этот вопрос — важно, чтобы на этих участках не появилось действительно каких-то капитальных строений в виде домов, гостиниц и прочего. И есть чёткое понимание, что это законом запрещено, потому что этот земельный участок будет предоставляться именно в целях работы в сфере аквакультуры, то есть возведение строений, которые не будут соответствовать этим целям, именно рыбоводству, исключено.

Председательствующий. Сияговский Владимир Ильич.
Сияговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Васильевич, коренное население станиц, хуторов Краснодарского края, расположенных в нынешних "Приазовских плавнях", занималось рыболовством ещё в 30-е годы: были созданы колхозы, там занимались выловом, воспроизводством, как вы сказали, выращивали сеголеток. Всё это давало хозяйствам до 500 тонн рыбы согласно квотам. В 1958 году на данной территории образован государственный заказник "Приазовский". В 2010 году приказом Минприроды № 201 была полностью запрещена рыбная ловля, в том числе спортивная, — местные жители лишились рабочих мест, лиманы зарастают, жители покидают хутора, где имеются дороги, газ, школы.

Илья Васильевич, просьба вмешаться и с нашей помощью решить эту проблему.

Шестаков И. В. Мы с удовольствием готовы обсудить проблему вместе с Минприроды как основным федеральным

органом исполнительной власти, который регулирует этот вопрос, посмотреть, что можно в этой части сделать, и вмешаться. Действительно, в отношении некоторых особо охраняемых природных территорий принимаются решения в том числе о возможности осуществления там либо рыболовства, либо деятельности в области аквакультуры. Мы готовы рассмотреть и вместе с вами решить, постараться решить этот вопрос.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Васильевич, будет ли учитываться наличие уже существующих предприятий при выдаче земельных участков? И как будут изыматься эти земельные участки, на основании чего? Речь идёт опять же о критериях в отношении тех предприятий, которые будут осуществлять подобную деятельность. Это первое.

И второе. Если речь идёт о деятельности в области аквакультуры, будет ли возможность у таких предприятий заявляться на получение квот в приоритетном порядке, будет ли применяться, учитываться исторический принцип распределения квот, который сегодня существует? В случае его отмены будет ли возможность предоставления дополнительных квот тем предприятиям, которые занимаются деятельностью в области аквакультуры?

Шестаков И. В. Мы в части аквакультуры никаких квот не выделяем, квоты у нас выделяются для рыболовства. Что касается деятельности в области аквакультуры, значит, там вырачивание идёт за счёт собственного посадочного материала.

Что касается изъятия каких-то участков. Никакого изъятия земельных участков не предполагается, то есть из свободного земельного фонда предполагается выделение земельных участков. Законом предусмотрено, что такие участки будут выдаваться в рамках регионального законодательства, которое каждый регион примет, только тем предприятиям, которые имеют договор пользования рыбоводным участком.

Председательствующий. Микрофон включите.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, все эти вопросы мы обсуждали на заседании комитета — и всё, что касается так называемого некапитального временного сооружения, и всё, что связано с забором, который перекрывает доступ к реке, и все остальные вопросы. И хочу вас заверить, что эта законодательная инициатива не несёт ничего из того, что, как мы думаем, может повредить людям, даже участок этот даётся тем людям, тем структурам, которые уже прошли отборы, конкурсы и занимаются этой работой. А этот участок выделяется из муници-

пальной, государственной собственности, чтобы совершить инфраструктурные работы, которые позволили бы в большей степени заниматься аквакультурой.

Вот здесь правильно говорили, что мы пока ещё не достигли тех объёмов, которые имели в области аквакультуры в 90-м году, и наша задача — уйти от этих пресловутых 230—240 тысяч тонн. Надо активно двигаться в этом направлении, надо активнее снимать барьеры, которые сегодня ограничивают деятельность в области аквакультуры, в том числе, безусловно, при подготовке ко второму чтению нам надо двигаться ещё и в направлении лесной аквакультуры. Сомнений не должно быть! Ну а квота... действительно, это не крабы, тут сколько ни вырастить — будем приветствовать!

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Илья Васильевич, как повлияет принятие этого законодательного акта на производство — в тоннаже, в валовке — и на количество рабочих мест? Кто-то это просчитывал?

Шестаков И. В. Что касается количества рабочих мест, мы, безусловно, не просчитывали. Но у нас порядка 30 процентов рыбоводных участков, где сейчас нет возможности осуществлять деятельность, поскольку нет прилегающих земельных участков, и это создаёт серьёзные трудности для предприятий. Так что мы считаем, что эффект от принятия этого закона будет достаточно серьёзным.

Председательствующий. Микрофон включите.

Кашин В. И. Могу привести десятки примеров, как за счёт одного пруда, где работали 30—40 человек, в течение трёх-четырёх лет поднимались поля, которые не обрабатывались десятки лет, тысячи и более гектаров, создавался хороший коллектив, чтобы за счёт этих достаточно быстрых оборотных денег возрождать рабочие места в деревнях и осваивать брошенные земельные угодья.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Илья Васильевич, говоря о важности данной законодательной инициативы, хотелось бы всё-таки уточнить, какие имеются ожидания в части развития предпринимательства в целом в сфере аквакультуры, например, на ближайших три-пять лет? И скажите, пожалуйста, насколько ожидания

могут быть оправданы в случае принятия данного проекта федерального закона и его реализации?

Шестаков И. В. Что касается показателей деятельности предприятий рыбоводства и аквакультуры, в среднем за последние четыре года после принятия базового закона "Об аквакультуре..." динамика положительная — по 10 процентов прирост ежегодно. Мы ожидаем, что и в дальнейшем прирост составит не менее 10 процентов. Безусловно, этот закон напрямую не повлияет на производство продукции, но он создаст условия для предприятий, чтобы более эффективно заниматься этой деятельностью. Мы уже в этом году видим сильную положительную динамику, связанную с тем, что большое количество рыбоводных участков было выдано для осуществления этой деятельности, и этот закон, конечно, создаст дополнительные условия для развития аквакультуры. А вообще мы запланировали, перед нами стоит цель достичь к 2030 году производства 700 тысяч тонн продукции аквакультуры. Пока мы видим, что динамика развития достаточно положительная.

Председательствующий. Микрофон включите.

Кашин В. И. Россия — самая водная страна после Бразилии, это хорошо известно всем депутатам. И я должен сказать, что 30 лет назад по уровню развития аквакультуры и Китай, и Россия шагали рядышком, сегодня же Китай производит 47 миллионов тонн аквакультуры. Вот какая у нас с вами на этом направлении может открываться большая и светлая дорога к производству, если изучать и действовать более активно, системно, как, допустим, делают наши соседи.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Заключительное слово. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры (рыбоводства)", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности" разработан в соответствии с решением Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации. В связи с этим, а также учитывая, что Российская Федерация приняла на себя обязательства по исполнению рекомендаций Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, федеральными законами "О некоммерческих организациях", "Об общественных объединениях", "О свободе совести и о религиозных объединениях", установлено ограничение, согласно которому учредителем (участником, членом) некоммерческой организации не может быть лицо, включённое в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

В соответствии со статьёй 7⁴ закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" полномочие принимать решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества, принадлежащего организациям или физическим лицам, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать причастность их к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма), предоставлено межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма в Российской Федерации.

Законопроектом предлагается в федеральные законы "О некоммерческих организациях", "Об общественных объединениях" и "О свободе совести и о религиозных объединениях" ввести ограничения, запретив выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицу, в отношении которого указанной межведомственной комиссией принято решение о замораживании (блокировании) его денежных средств или иного имущества.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич в своём докладе подробно доложил о концепции законопроекта. Комитет поддерживает предлагаемые законопроектом изменения и полагает, что они позволят снизить риск поддержки терроризма через некоммерческий сектор нашей страны, а также усилить контроль за организациями, физическими лицами, связанными с террористическими организациями и террористами.

На основании изложенного предлагается принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. У меня к представителю правительства вопрос.

В 115-м федеральном законе есть перечень — помимо терроризма там ещё легализация, отмывание, и, как вы сказали, межведомственная комиссия принимает решение. Очень мно-

гие бизнесмены жалуются, что имеется в том числе и коррупционная составляющая, когда банки этим злоупотребляют, многим людям потом удаётся разморозить свои счета, но это, к сожалению, приводит к определённым затратам. Вот теперь говорится, что лицо не может быть учредителем какой-то коммерческой структуры, — как технически это будет происходить? Почему это не по решению суда, а по решению комиссии? Если он уже является учредителем, тогда что, будут просто аннулировать его долю в бизнесе? Вот этот технический аспект поподробнее поясните, пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы обратить внимание, что указанный законопроект не имеет никакого отношения к коммерческим структурам. Вносятся соответствующие изменения, как я уже сказал, в федеральные законы "О некоммерческих организациях", "Об общественных объединениях" и "О свободе совести и о религиозных объединениях", соответственно, сфера действия указанного законопроекта никак не пересекается с деятельностью коммерческих структур, с вопросами, связанными с бизнесом. То есть это вопросы, связанные с ограждением от экстремистских и террористских проявлений, в отношении именно некоммерческого сектора.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Вадим Витальевич, скажите, пожалуйста, будет ли предусмотрен какой-то срок для выхода членов из обсуждаемых нами организаций? И какие санкции будут предусмотрены для граждан, не успевших выйти из подобной организации?

Фёдоров В. В. Спасибо большое. У нас сейчас, в данный момент, как уже было отмечено, сформирован перечень тех лиц, в отношении которых в судебном порядке принято решение об их причастности к экстремистской и террористической деятельности. Алгоритм отработан и довольно успешно действует: в случае выявления таких лиц из указанного перечня в управленческих органах некоммерческих организаций территориальные органы Министерства юстиции направляют соответствующее предупреждение указанной некоммерческой организации с установлением месячного срока на принятие решения о выводе их из состава учредителей (участников) данной некоммерческой организации. В случае неисполнения законных требований в месячный срок Министерство юстиции, учитывая предоставленные полномочия, может обратиться в суд с целью ликвидации указанной некоммерческой организации. То есть механизм есть, он работает, и в соответствии

с ним предоставляется достаточный срок для выхода из числа учредителей данной некоммерческой организации.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вадим Витальевич, у меня вопрос в рамках реализации законодательства в этой сфере. На сайте Росфинмониторинга я ознакомился со списком организаций и лиц, причастных к терроризму, к экстремизму и так далее. В разделе исключённых есть информация только о российских физических лицах, а о российских юридических лицах нет упоминания. Скажите, пожалуйста, если сможете, у нас кто-то из юридических лиц пытался выйти из этого перечня, и если да, то почему у них не получилось?

И второй вопрос. Ещё в декабре 2018 года президент проводил заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека, среди прочих вопросов был разговор о "Свидетелях Иеговы". Как вы знаете, президент тогда сказал, что это полная чушь, когда их внесли в этот перечень как религиозную организацию. Я посмотрел буквально вчера — там фигурирует несколько десятков региональных отделений, они в этом перечне ещё присутствуют. Скажите, пожалуйста, по поручению президента проводилась ли проверка и какие результаты?

Фёдоров В. В. Спасибо. В части ликвидации организаций, которые включены в перечень, я хотел бы привести небольшую статистику, у меня есть данные за 2017, 2018 и девять месяцев текущего года. В 2017 году было выявлено в 16 некоммерческих организациях 16 лиц, включённых в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, соответственно ликвидировано девять организаций, устранены нарушения в семи организациях, то есть стопроцентный результат. В 2018 году в 12 некоммерческих организациях было выявлено 13 таких лиц, и по результатам данной работы шесть организаций ликвидировано, в шести организациях нарушения устранены. Как я уже сказал, за девять месяцев текущего года в пяти некоммерческих организациях было выявлено пять лиц, и в настоящий момент в четырёх организациях нарушения устранены, в адрес одной организации вынесено предупреждение. В случае неустранения нарушения в указанный в предупреждении срок Министерство юстиции в установленном порядке будет обращаться в суд по поводу ликвидации данной организации.

Что касается второго вопроса. В рамках предоставленных Министерству юстиции полномочий мы осуществляем... В от-

ношении "Свидетелей Иеговы", как вы знаете, было принято решение о ликвидации данной организации на основании судебных решений, по данному вопросу были пройдены все инстанции — и апелляция, и кассационная. И Министерством юстиции уже исходя из этих решений было принято итоговое решение. Вопрос о проведении проверки решения, принятого Министерством юстиции... Насколько я владею информацией, проверка не проводилась.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вадим Витальевич, некоторые цифры вы уже назвали — за 2017, 2018 годы и текущий период этого года. Тем не менее уточните, пожалуйста, в целом сколько лиц в случае принятия федерального закона может подпасть под действие предлагаемых новелл и будут ли приняты меры — если да, то какие — по исключению их участия в руководстве некоммерческих организаций?

Фёдоров В. В. Вы знаете, я специально привёл статистику, сколько у нас за год выявляется в числе учредителей лиц, включённых в указанный перечень организаций и физических лиц. Если вы обратили внимание, в 2017 году их было 16, в 2018 году — 12 и за девять месяцев текущего года выявлено пять лиц. То есть планомерная работа, которая ведётся Министерством юстиции в указанной сфере, приводит к уменьшению их количества, поэтому я не могу сейчас спрогнозировать, увеличится ли число лиц, которые Министерство юстиции в соответствии со своими полномочиями выявляет и принимает по ним решения, но счёт идёт на единицы.

Алгоритм действий: вынесение предупреждения и обращение в суд.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вадим Витальевич, коллега Альшевских вам задал вопрос по поводу поручения президента в отношении "Свидетелей Иеговы", вы так и не ответили. Всё-таки скажите, будет какая-то проверка по поручению президента или нет? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Когда гражданину блокируют счета по судебному решению, здесь всё понятно, а вот когда их блокируют просто по решению межведомственной комиссии, то каким образом он может доказать, что это сделано ошибочно? То есть какие здесь меры защиты, каким образом гражданин может защититься от ошибочного либо заведомо неправомерного решения?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопросы. Ну, я ещё раз хотел бы сказать, что проверка решения, принятого Министер-

ством юстиции о ликвидации названной организации, не осуществлялась. Решение было принято на основании вступившего в законную силу решения суда, поэтому действия Министерства юстиции не проверялись.

Относительно второго вопроса, того, как гражданин может обжаловать такие действия. В общем порядке. Если на него распространено действие норм указанного закона, он обращается в суд, и в случае подтверждения того, что решение вынесено ошибочно, блокировка снимается. В судебном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что наш некоммерческий сектор надо оградить от финансирования террористической деятельности. Конечно, это очень серьёзная угроза, поэтому наша фракция уделяет ей большое внимание.

Что касается "Свидетелей Иеговы". Там имеются вступившие в силу решения суда, которые никем не отменены, поэтому до тех пор, пока их не отменят, иного быть не может.

Ещё раз скажу, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция приняла решение поддержать этот законопроект. Вместе с тем есть замечания, на которые я хотел бы обратить внимание.

Первое. Я задавал вопрос, каким образом граждане могут защитить свои права, если решение в их отношении было принято ошибочно. Я не придумал эту ситуацию, такая практика, к сожалению, сегодня есть, когда гражданин, получая деньги на счёт, вдруг узнаёт от банка, что, дескать, извините, ваш перевод заморожен. Он пытается в банке запросить основание — ему отказывают в информации, то есть ему вообще никаких данных не дают. Ему даже в суд не с чем обратиться, понимаете?! И вот как быть в этой ситуации, когда гражданину платёж не возвращают и в то же время никаких оснований нет, ему нечего опротестовывать, нет решений? В суд можно идти опро-

тестовывать чьё-то решение, какого-то органа, а когда его нет на руках, то и нечего опротестовывать. Это вот такой важный момент, обратите на него внимание. Как в этой ситуации быть?

И второе. Понятно, вы объяснили, что есть судебное решение по "Свидетелям Иеговы", но также есть ещё и позиция президента, которую, наверное, игнорировать нельзя, поэтому я думаю, что как-то этот вопрос должен разрешиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации подготовлен проект федерального закона "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре".

Правоприменительная практика показывает, что значительное число нарушений прав граждан на доступ к правосудию, а также фактов сокрытия преступлений допускается при приёме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях. Законопроект призван сделать максимально полной, прозрачной и оперативной статистику зарегистрированных преступлений, ход их расследований, исключить возможность необоснованного отказа в возбуждении уголовных дел по заявлению граждан в правоохранительные органы. Теперь такие заявления будут сразу же, в момент обращения, вноситься в государственную автоматизированную систему правовой статистики, в настоящий момент она уже разработана, действует в тестовом режиме. У Генеральной прокуратуры будут все необходимые для такого учёта полномочия. Это позволит всем вышестоящим органам буквально с первых минут взять на контроль сообщение о любом преступлении, совершённом даже в самом отдалённом регионе, муниципалитете, а следователям и дознавателям не надо будет тратить время на бумажную переписку по почте между правоохранительными органами различных уровней.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. С докладом Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было отражено в докладе, предлагается внести изменения в закон "О прокуратуре Российской Федерации" и в ряд федеральных законов, которые регламентируют деятельность правоохранительных органов, уточнив полномочия прокуратуры по осуществлению государственного единого учёта данных о состоянии преступности и о следственной работе. Кроме этого, в ряд федеральных законов предлагается внести изменения, которыми предусматривается обязанность должностных лиц этих органов представлять соответствующие сведения в прокуратуру. Также предлагается закрепить в качестве оператора автоматической системы правовой статистики, которая сегодня действует в тестовом режиме, Генеральную прокуратуру.

В целом предлагаемые изменения направлены на повышение эффективности деятельности государственных органов по проведению государственной политики в сфере обеспечения законности и правопорядка, поэтому Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. У комитета и у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть отдельные замечания, которые не носят концептуального характера и могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу докладчика уточнить: все функции по статучёту возлагаются на Генеральную прокуратуру, а докладывает представитель Министерства юстиции — поясните это, пожалуйста.

Фёдоров В. В. Это вопрос, да? Спасибо большое. Я являюсь официальным представителем Правительства Российской Федерации, соответственно, данный законопроект отражает консолидированную позицию правительства. Министерство юстиции в данной части выступает как разработчик и коммутатор позиции всех ведомств, которые будут задействованы указанной системой — ГАС ПС.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемый Вадим Витальевич, говоря об открытости, прозрачности, уточните, пожалуйста, вводимые правила на этот счёт касаются и Федеральной службы безопасности или нет? Если нет, то почему?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы обратить внимание, что указанный законопроект в случае его принятия полноценно вступит в силу с 1 января 2022 года, когда все ФОИВы, определённые в данном законопроекте, обязаны будут вводить соответствующую информацию в ГАС ПС. Система в настоящий момент подразумевает два контура. Первый контур работает в настоящее время, как я уже указал, в тестовом режиме, подключено 27 субъектов, там заинтересованные федеральные органы вводят соответствующую информацию. Сейчас вы уже можете посмотреть эту информа-

цию на интернет-сайте правовой статистики Российской Федерации.

К 1 января 2022 года должен быть закончен второй контур для работы органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, и данный контур будет иметь определённые степени защиты, в том числе с учётом действующего законодательства. Как я уже сказал, предполагается полноценное введение в эксплуатацию этих двух контуров к 1 января 2022 года. Генеральная прокуратура располагает соответствующими финансовыми средствами на эти цели.

Третий контур, который проектируется для дальнейшего применения, — это контур работы со сведениями, содержащими информацию о государственной тайне. В связи с тем что в настоящее время большинство составов преступлений, которыми занимается Федеральная служба безопасности, соответствует третьему контуру, так как там задействованы сведения, содержащие информацию о гостайне, указанный вопрос, возможно, будет прорабатываться в дальнейшем, после введения в эксплуатацию первых двух контуров.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вадим Витальевич, но это же не значит, что прокуратура получит право со всех всё требовать?

Фёдоров В. В. Спасибо за вопрос. Прокуратура, как вы правильно сказали, будет требовать исполнения действующего законодательства в случае, если данный законопроект станет законом, где чётко прописано, что те органы, которые осуществляют рассмотрение сообщений о преступлениях, имеют данные о состоянии преступности, обязаны вводить указанную информацию. Этот законопроект, в частности, направлен на то, чтобы не было случаев, когда гражданин обратился с сообщением о преступлении, но по той или иной причине данная информация в дальнейшем не была рассмотрена. Я считаю, что полномочия, предоставленные Генеральной прокуратуре в данном законопроекте, вполне чётко описаны.

Председательствующий. Микрофон включите.

Валеев Э. А. С 2011 года статьёй 51 закона "О прокуратуре..." на прокуратуру возложена обязанность по ведению статистики преступности, поэтому у прокуратуры есть право требовать статистические данные, а у ведомств есть обязанность предоставлять эту статистику. Изменения, представленные в законопроекте, предлагаются в связи с введением автоматической системы правового учёта. Есть право, есть соответст-

вующие обязанности у ведомств — ничего нового тут нет, собственно, такова структура права.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вадим Витальевич, поручение президента связано с тем, что необходимо, чтобы велась не только статистика о состоянии преступности, но и учёт сообщений о преступлениях. Здесь есть важный вопрос, я в тексте проекта закона этого не увидел: что будет в части регистрации преступлений? Это же очень важно! Собственно говоря, чтобы публиковать статистику, нужно для начала, чтобы туда попали достоверные данные обо всех заявлениях. Вот как быть с этим? Проблема в том, что могут не принимать заявления, не регистрировать, — каким-то образом эта часть поручения президента будет реализована?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. В первую очередь законопроект направлен на выполнение указанного поручения президента. Сейчас, как вы знаете, книга учёта сообщений о преступлениях ведётся в бумажном виде, в случае принятия закона сведения о заявлении гражданина сразу будут вноситься в электронную систему, удалить их оттуда после внесения технически будет, конечно, возможно, но подразумевается, что данная информация будет находиться в системе. Таким образом, будет выполнено поручение: гражданин обратился, информация об этом сразу попадает в систему ГАС ПС, и всё дальнейшее рассмотрение сообщения о преступлении может отслеживаться как (я сказал, через первый контур) самим гражданином, который подал заявление, так и надзирающими вышестоящими органами, которые уже в закрытом контуре будут осуществлять сопровождение заявления.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Вадим Витальевич, обязанность вести учёт, о чём идёт речь, уже восемь лет возложена на прокуратуру, и законопроект эту функцию детализирует, дополняет новыми направлениями деятельности. Создаётся громадный объём работы, которая является несвойственной для прокуратуры, ибо по идее прокуратура должна выполнять две функции: во-первых, прокурорский надзор, во-вторых, уголовное преследование. Не следует ли в связи с этим, во-первых, всё-таки возложить функцию учёта на Министерство юстиции Российской Федерации, во-вторых, уж если оставлять её за прокуратурой, то увеличить штатную численность?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Мне, как статс-секретарю Министерства юстиции, очень приятно, что

вы так высоко цените профессионализм сотрудников Минюста, и в случае наличия поручения президента мы готовы работать в этом направлении. Но данный законопроект разработан в рамках реализации поручения президента, где чётко указано, что Генеральная прокуратура осуществляет сопровождение системы ГАС ПС.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганиев Фарит Глюсович, пожалуйста.

Ганиев Ф. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что это революционный законопроект в нашей области — в области следственной работы, то есть по всей стране будет автоматизированная система, а так называемый бумажный вариант КУЗСП, где регистрируются преступления, уходит в прошлое. С принятием этого закона любое сообщение о преступлении в стране будет автоматически зарегистрировано. Генеральная прокуратура осуществляет надзор за следствием и дознанием, за теми, кто проводит предварительное расследование и дознание, эти органы записаны, даётся перечень тех, кто проводит расследование в форме дознания. Я думаю, что с вводом этой системы Генеральная прокуратура обеспечит надлежащий контроль за следствием в органах Следственного комитета и в остальных ведомствах, которые ведут предварительное расследование в форме дознания. Категорию дел, касающуюся расследований органов ФСБ, нам объяснил наш замминистра чётко, доходчиво, ясно.

С 1 января 2022 года в Интернете каждый из вас сможет посмотреть данные о всех преступлениях (как зарегистрированы, сколько их) и все отчёты, размещение в Интернете будет обеспечено прокурорскими работниками. Я думаю, что штатное расписание — как правильно сказал работник прокуратуры, наш дорогой, уважаемый бывший первый заместитель прокурора Москвы, — наверное, надо будет увеличивать, и наши следственные органы в процессе работы — в дежурной части полиции, в других ведомствах — уже не смогут скрыть то, что люди пришли и сообщили о преступлении.

Законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает. Мы думаем, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тем самым даёт возможность в масштабах всей страны уйти от укрытвательства преступлений, усилить контроль за надлежащим качеством предварительного расследования в форме дознания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, поддержит этот законопроект, но только у нас есть сомнения в том, что он нас как-то продвинет по пути выполнения поручения Президента Российской Федерации.

Я внимательно прочитал текст законопроекта, ну, может быть, вы более внимательно, чем я, читали — потом мне укажете в заключительном слове, в какой статье закона записано, каким образом и кто будет вносить в эту информационную систему данные о преступлениях, каким образом это автоматически будет происходить. Сейчас, как вы говорите, на бумажном носителе в книгу записываются все заявления граждан, потом они могут либо регистрироваться, либо нет. А каким образом мы избежим того этапа, на котором теряются заявления граждан, ведь именно между моментом, когда гражданин принёс заявление или направил письмо, и внесением в информационную систему пропадают эти данные — каким образом этого избежать?

Я приведу пример. Я написал сообщение о преступлении руководителю следственного управления Челябинской области, прошёл год — никакого ответа, никакого решения, никаких процессуальных действий нет. Всё, точка, никаких действий. Я пошёл в суд обжаловать бездействие — в суде тоже не могу найти решение, потому что суд первой инстанции вынес странное решение, суд второй инстанции его отменил, короче, в судебных инстанциях сейчас это уже второй год идёт. Уже срок давности по этому преступлению прошёл, а заявление так и не зарегистрировали, понимаете?! Два года, извините, три года!

Мне хотелось бы понять, каким образом этот закон исключит такого рода ситуации. Я внимательно прочитал, что здесь написано: "...средства иных государственных органов, обладающих соответствующими первичными статистическими данными..." — ну и так далее, по тексту, не буду весь зачитывать, — "...определяются Правительством Российской Федерации". Вот это ключевая фраза: Правительство Российской Федерации определит, как будет работать эта система. Тогда, коллеги, у меня возникает вопрос: президент дал поручение Правительству Российской Федерации — зачем вносить проект федерального закона, если уже есть прямое поручение правительству от президента? Мы же этим законом... то есть суть этого закона — дать поручение Правительству Российской Федерации, чтобы оно эту систему разработало. Я не понимаю за-

чем, зачем этот длинный путь, когда уже давно можно было выполнить поручение президента и создать эту систему?! Может быть, вы мне ответите?

Мы готовы поддержать любую инициативу, если она способствует защите интересов граждан, но хотелось бы понять, каким образом в этом законопроекте решается эта проблема.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за поддержку указанного законопроекта. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что у нас есть законодательство, которое формируется в стенах Государственной Думы, и есть подзаконные акты. Законодательство в случае принятия закона устанавливает компетенцию. Как вы правильно отметили, здесь написано, что порядок будет установлен правительством, — хочу проинформировать вас, что в настоящий момент разрабатывается проект постановления правительства, в котором будут чётко регламентированы все действия заинтересованных органов по вводу информации в ГАС ПС.

Ещё раз прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. С докладчиком? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба к представителю правительства: хотелось бы, чтобы ко

второму чтению названный проект постановления правительства всё-таки поступил в Думу и мы сняли все вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект подготовлен в целях реализации проекта федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику", подготовленного Минтрудом России.

Законопроектом предлагается дополнить перечень исполнительных документов решением государственного инспектора труда о принудительном исполнении работодателем обязанности по выплате начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и других выплат, а также установить особенности исполнения такого решения, которые заключаются в следующем. Одновременно с возбуждением исполнительного производства судебными приставами направляются запросы в банки и иные кредитные организации о видах и размерах банковских счетов должника, количестве и движении денежных средств. При наличии в банках и иных кредитных организациях счетов должника судебный пристав-исполнитель по истечении срока для добровольного исполнения — пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства — выносит постановление, содержащее требование о взыскании денежных средств. Исполнительное производство подлежит окончанию судебным приставом-исполнителем в случаях перечисления взыскателю денежных средств в полном объёме или отсутствия в течение двух месяцев с момента возбуждения исполнительного производства на счета работодателя денежных средств, достаточных для исполнения решения, за счёт которых частично или в полном объёме могут быть удовлетворены требования о взыскании.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами 19 сентября 2019 года приняли в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации...", которым предусматривается возможность дать полномочия инспекторам труда принимать меры по взысканию начисленной, но не выплаченной заработной платы. Для того чтобы обеспечить механизм исполнения этого закона, необходимо внести изменения в закон "Об исполнительном производстве", с тем чтобы придать вот этому решению инспектора труда силу исполнительного документа, о чём было сказано в докладе. Соответственно определяется механизм, как всё это будет производиться.

Для сведения могу сказать, что за 2018 год окончено производство в связи с фактическим исполнением по 301 тысяче исполнительных листов о взыскании задолженности по зарплате, из них путём обращения взыскания на денежные средства — по 32 тысячам, то есть это 10 процентов всех решений. И вот тем, что мы с вами дадим такие полномочия инспекторам труда и определим механизм исполнения этих решений, мы сделаем ещё один шаг в направлении усиления гарантий трудовых прав работающих лиц, которые имеют право на заработную плату.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос Вадиму Витальевичу.

Скажите, пожалуйста, а будет ли распространяться подобный механизм принудительного взыскания заработной платы на те случаи, когда организации-должники находятся в стадии банкротства? То есть сможет ли работник такого предприятия во внесудебном порядке и с банкротящихся предприятий взыскивать заработную плату?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Нет, если предприятие уже находится в стадии банкротства, действуют

положения других законов, введено конкурсное управление, и на эти случаи данные нормы не будут распространяться.

Председательствующий. Митина Елена Анатольевна.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос тоже к Вадиму Витальевичу.

Вот исполнительное производство будет прекращаться, если в течение двух месяцев на счетах не будет соответствующей суммы. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что два месяца — это очень маленький срок?

Фёдоров В. В. Я хотел бы обратить внимание, что как раз в отношении решений государственного инспектора труда установлен вот такой, более сокращённый алгоритм списания начисленных, но не выплаченных денежных средств. Если отсутствуют денежные средства более двух месяцев, будет включаться уже обычный порядок: обращение в суд и возбуждение исполнительного производства. Если два месяца нет денег, то это совершенно не подразумевает, что работник больше не сможет попытаться востребовать те денежные средства, которые ему начислены, но не выплачены.

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения. Драпеко по карточке Ремезкова.

У меня такой вопрос: скажите, будет ли решение инспектора государственной инспекции труда преюдиционным для суда, если работодатель вздумает опротестовать это решение? Каков правовой статус этого решения инспектора по отношению как бы вот к судопроизводству?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я ещё раз обращаю внимание, что взыскиваются денежные средства, которые уже начислены работодателем, но не выплачены, поэтому данные действия носят бесспорный характер и не подразумевают оспаривания, то есть денежные средства уже начислены.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Вадим Витальевич, у меня к вам вопрос, ну, просто для понимания. Мы наделяем дополнительными полномочиями государственного инспектора труда, одновременно у судебного пристава-исполнителя, на мой взгляд, достаточно полномочий, чтобы провести данные действия. Не делаем ли мы государственного инспектора труда излишним, промежуточным звеном в данном вопросе?

Фёдоров В. В. В настоящий момент инспектор труда может только предпринять административные действия, составить протокол, но взыскивать не может. Федеральная

служба судебных приставов, в частности судебные приставы-исполнители, обладает всем инструментарием, чтобы взыскать уже начисленные, но ещё не выплаченные финансовые средства. С учётом изложенного именно и разработан указанный упрощённый порядок взыскания, то есть выносится решение инспектором, а уже судебный пристав-исполнитель использует весь свой инструментарий для решения указанного вопроса.

Председательствующий. Микрофон включите.

Валеев Э. А. Юрий Николаевич, вопрос ваш, скорее, касается законопроекта, который мы приняли 19 сентября в первом чтении, — о внесении изменений в Трудовой кодекс, а сейчас мы речь ведём только о механизме реализации, и именно в связи с этим в закон вносятся изменения в части принудительного исполнения. Мы права инспекторам уже дали, приняв законопроект в первом чтении 19 сентября.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вадим Витальевич, учитывая, что вы представляете серьёзное ведомство, вероятно, вы делали предварительные подсчёты. Вот я вам напомню (а может, вы этого ещё не знаете), у меня есть справка, подписанная первым заместителем службы судебных приставов (ФССП), где указано, что у нас сегодня есть 15 миллиардов рублей невзысканных задолженностей по зарплате уже вычеркнутых из реестра предприятий. Не кажется ли вам, что это законопроект из разряда "сто лет мак не родил и голода не было"? То есть он ничего не решит, а только даст ещё дополнительный инструмент для задержки проведения судебного заседания?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Вот мне коллеги из Федеральной службы судебных приставов как раз подсказывают, что в настоящий момент (у меня статистика есть) по тем 15 миллиардам рублей, о которых вы сказали, количество поступивших в комиссии по трудовым спорам удостоверений о выплате задолженности составило 158 тысяч, взыскана сумма 3,3 миллиарда. Сейчас спрогнозировать, сколько именно будет выноситься решений государственным инспектором труда, я затрудняюсь, но, возможно, исходя из той суммы, которая названа, — 3,3 миллиарда, по данным КТС, — где-то в пределах этой суммы начисленных, но невыплаченных денежных средств государственный инспектор труда и сможет выносить решения.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Витальевич, спасибо за законопроект. Действительно, у нас сегодня инспектора практически "беззубые", этот инструмент, уверен, добавит им возможностей — более чутко будут работодатели реагировать.

У меня уточняющий вопрос. Мы на прошлой неделе в этом зале рассматривали законопроект, внесённый депутатом Волковым Юрием Геннадьевичем, об увеличении размера компенсационных выплат за задержку заработной платы. У вас в законопроекте говорится, что "и иных выплат", — предусматривает ли этот законопроект возможность и право государственного инспектора труда взыскать не только задержанную заработную плату, но и компенсацию за её задержку? Попадает ли компенсация за задержку под понятие иных выплат или нет?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Наши коллеги из Федеральной службы судебных приставов будут взыскивать те суммы, которые будут указаны в решении государственного инспектора труда, то есть всю сумму — возможно, не только зарплату, но и иные выплаты, которые государственный инспектор труда определит к взысканию и которые не оспариваются работодателем, — и именно по этим суммам Федеральная служба судебных приставов будет осуществлять взыскание.

Председательствующий. Микрофон включите.

Валеев Э. А. Николай Васильевич, ваши опасения, что этот новый порядок будет препятствовать своевременному обращению в суд, необоснованны. Для обращения в суд нет необходимости предварительно решать вопрос с трудовой инспекцией. Это не является препятствием для работника, не мешает ему обратиться в суд и взыскать в ином порядке, поэтому ваши опасения беспочвенны, скажем так.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

Волков Ю. Г. Уважаемые коллеги, ну вот данный проект федерального закона является очень ярким примером того, что социально-трудовое законодательство при всей его громоздкости постепенно, постепенно поворачивается в сторону работников. Почему можно сделать такой вывод? Внесудебное принудительное взыскание задержанной заработной платы — это, безусловно, процедура более удобная и более выгодная именно

для работника, а не для работодателя, поэтому можно делать определённые положительные выводы, с одной стороны. С другой стороны, немного настораживает то, что Трудовой кодекс корректирует не Министерство труда Российской Федерации, а Министерство юстиции, потому что это показатель того, что в экономике мы всё чаще начинаем действовать внеэкономическими методами, то есть органам государственной власти иногда проще экономические субъекты, так скажем, палкой по голове ударить, чем предложить какие-то механизмы, в соответствии с которыми они будут корректировать своё поведение.

Вот несколько минут назад прозвучала мысль, что, наверное, наиболее эффективным механизмом — именно экономическим — в сфере защиты социально-трудовых прав работающего населения является механизм компенсации за задержку заработной платы. Несколько дней назад в Госдуме рассматривали соответствующий законопроект, который не набрал достаточного количества голосов, чтобы быть принятым в первом чтении, однако законопроектом предусматривался как раз механизм увеличения компенсации за задержку заработной платы, что усилило бы, укрепило бы трудовые права граждан, которым задерживают заработную плату. Депутат Кабанова, когда выступала по тому законопроекту, в общем-то, и говорила, что один из аргументов, почему тот законопроект рекомендовалось отклонить, заключался в том, что не совсем понятный, наверное, был механизм: почему предлагалось компенсацию за задержку заработной платы увеличить с одной стопятидесятой до одной сотой? И прозвучал вопрос: а почему бы там до 100 процентов, например, ставки рефинансирования не довести? Пользуясь случаем, хотелось бы с трибуны Государственной Думы предложить коллегам как раз над этим вопросом и подумать, чтобы довести, наконец-то, размер компенсации за задержку заработной платы до таких величин, которые были бы уже экономически приемлемы для работающего населения.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, здесь ещё одна поговорка будет к месту: гора родила мышь. Почему? Потому что уважаемый представитель Минюста не ответил на вопрос, что же это предложение ускорит, что решит. С моей точки зрения, Минюсту надо было бы давным-давно подумать о причинах уничтожения на территории нашей страны посредством закона

о банкротстве 78 тысяч предприятий и организаций. Причём, что касается вот этих 15 миллиардов рублей, по поводу которых вы сказали, что якобы 3 миллиарда вот-вот дадут, скажите, посмотрите, пожалуйста, есть ли там, вот в соответствующем списке, шахтёры шахты "Восточная" в городе Гуково? Уверяю вас, нет, и нет никакой судебной перспективы возвращения их в этот список. Вы поймите, дадите вы право, не дадите вы право, выплата долгов от этого не ускорится!

У нас сегодня есть другая тенденция — тенденция постепенного сокращения численности кадров на предприятиях, и эта тенденция будет приводить к дальнейшему сокращению рабочих мест и уничтожению предприятий. Можете проверить мои слова: в Ростовской области, в городе Ростове-на-Дону идёт последовательное уничтожение господином Сердюковым "Роствертола" под разговоры о переносе площадки на другую территорию, но будет это там или не будет — вилами по воде писано, при этом последовательно по 500—700 человек каждый месяц увольняется. И здесь речь о предприятии, которое в этом году отметило 80-летний юбилей, которому мы обязаны защитой с воздуха и в Афганистане, и в Чечне — как раз за счёт производства самых грузоподъёмных и самых мощных вертолётов для военных целей!

Я вам могу привести ещё 10 тысяч примеров, когда аналогичные вещи происходят. А почему они происходят? У нас сегодня больше трети страны не газифицировано, в то же время трубные предприятия вынуждены сокращать производство, поскольку у них нет отложенного спроса. Ну посмотрите, какие парадоксальные вещи происходят: сегодня, если вы заключаете договор с "Газпромом" или "Роснефтью", у вас будет написано, что они рассчитаются с вами через 90 дней, а поднимите руку те, кто знает хоть один случай, чтобы газ дали на условиях, что вы с ними рассчитаетесь через месяц. Вы, как правило, техусловия подпишете ещё до того, как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. У вас в договоре будет написано, что вы должны за подключение заплатить, если это частный дом, от 150 тысяч до 350 тысяч, а если это предприятие, то вам вообще в техусловиях напишут, что вы ещё трубопровод на 20 или 25 километров должны провести. То же самое происходит с электросетями, то же самое происходит с водоканалами и другими службами.

Может быть, нам всё-таки задуматься, уважаемые коллеги, и проинвентаризировать, почему инвестиционные программы наши госкорпорации осваивают, как правило, на 90 процентов — коллега Гартунг уже устал, наверное, говорить об этом, — и в то же время они вместе с другими службами являются инструментами демонтажа остатков наших производственных мощностей?

Я понимаю, что вы скажете, что к этому проекту закона это не имеет отношения, но, с моей точки зрения, Минюсту не надо размениваться на такие вопросы, так как в принципе это вас дискредитирует, потому что это такая мелочь, которая вопрос не решит, а времени потрачено громадное количество.

Сто лет мак не родил и голода не было — законы такие бессмысленно поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, рассматриваемый нами проект федерального закона направлен на реализацию новелл Трудового кодекса в части, касающейся принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает по многим причинам, и я назову три основные.

Во-первых, предлагаемые новеллы устанавливают дополнительный правовой механизм погашения задолженности. И именно с этой целью прописывается, что решение о принудительном исполнении оформляется в виде исполнительного документа, а это обеспечивает соответствующий порядок исполнения.

Во-вторых, в целях снижения рисков неисполнения такого исполнительного документа проектом федерального закона устанавливается особенность его исполнения, а именно: взыскание денежных средств в оперативном и упрощённом порядке.

В-третьих, самое главное, порядок исполнения предусматривает, что взыскание задолженности осуществляется в бесспорном порядке полностью или частично. В связи с этим также позволю себе напомнить, что сегодня задолженность по заработной плате составляет 2 миллиарда 752 миллиона рублей, эта проблема касается 42,5 тысячи наших граждан, и за каждым из них семья, дети, которых нужно кормить, одевать, а также имущество, которое нужно содержать.

Таким образом, принимая во внимание, что предлагаемые проектом федерального закона положения, направленные на реализацию новелл Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривают новые, дополнительные правовые механизмы погашения задолженности и, самое главное, полностью согласуются с государственной политикой в области защиты трудовых прав наших работников, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, от фракции.

Шеин О. В. Хороший законопроект, но он решает совершенно миниатюрные ситуации. На самом деле речь идёт о том, чтобы инспектор трудового надзора, который может выписать исполнительный лист, точнее, может принять решение, аналогичное решению суда, о взыскании установленной задолженности по заработной плате, мог выписать и исполнительный лист, — вполне логично, потому что одно вытекает из другого. И возникает вопрос: а почему, собственно, изначально эти вещи не оказались связаны?

Но мы с вами говорим о случаях, которые на самом деле являются достаточно редкими применительно к тем реальным проблемам, которые есть в сфере российского трудового права. Задолженность по заработной плате составляет порядка 3 миллиардов рублей — вроде большая цифра: 3 миллиарда, — но только фонд оплаты труда у нас составляет 25 триллионов рублей в той части работников, которые наняты официально, и, по оценкам Росстата, 13 триллионов рублей — в части тех, кто работает без оформления трудовых договоров. Понятно, что 3 миллиарда из 38 триллионов — это довольно небольшой объём. Правильно, что мы им занимаемся, но неправильно, что мы не занимаемся всем остальным.

Сегодня Минэкономразвития сообщило, что легализация занятости, оказывается, может затормозить темпы роста российской экономики. Это к вопросу о том, что происходит в головах правительственных чиновников, которые считают, что если бизнес будет получать меньше нормы прибыли, а работник будет находиться в более зависимом, рабском состоянии, то исходя из этого российская экономика будет развиваться семимильными темпами. Мы видим, что это не так, мы видим, что вопрос не только в выпадении налогов из бюджетной системы, не только в выпадающих доходах Пенсионного фонда и фонда ОМС, но вопрос в том числе, кстати, и в реаль-

ных долгах по заработной плате, которые только вот доказать невозможно, потому что если с человеком не оформлен трудовой договор, то никакая инспекция труда, никакой суд и никакая прокуратура не смогут установить, что у человека его заработная плата действительно равна 40 тысячам рублей. Кстати, о каком количестве людей идёт речь? По оценкам того же Минэкономразвития, вопрос затрагивает порядка 15 миллионов работников. Ну, ведь мы же все умеем считать: если 13 триллионов, то есть 1,1 триллиона в год, поделить на 15 миллионов человек, то получается, что якобы средняя заработная плата в чёрном сегменте российской экономики составляет 70 тысяч — в 2 раза больше, чем в белом сегменте. То есть у ребят, которые работают на полях, которые работают на стройках, дальнобойщиками, заработная плата якобы в 2 раза больше, чем у госслужащих, чем у работников корпораций и чем у силовиков. Понятно, что цифра "15 миллионов" человек является просто заниженной, и на самом деле мы имеем дополнительное подтверждение тому, о чём говорят свободные профсоюзы, Конфедерация труда России и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — речь идёт об охвате примерно 25 миллионов человек. И вот здесь действительно никаких инструментариев нет ни у инспекции труда, ни у прокуратуры, ни у судебных органов.

У меня был случай, когда бастовали на рейде астраханские моряки, у которых неофициальная зарплата была 70—80 тысяч рублей, официальная — 10 тысяч, но только вот эти деньги им не платили на протяжении года. У меня была встреча непосредственно с генпрокурором Чайкой, и Генеральная прокуратура ничего не смогла сделать. В августе этого года в моей родной Астрахани вышли на пикет бензозаправщики колонок корпорации "ЛУКОЙЛ": официально они работали не на "ЛУКОЙЛ", а на фирму по аутсорсингу, только без трудовых договоров, с задержкой по зарплате в пять месяцев. С бейджиками ребята стояли, в кепочках, но никакая инспекция труда здесь ничего не могла сделать, потому что официально эти люди не были трудоустроены, не говоря уже об их официальной заработной плате: это не подтверждалось никакими бумагами, это было оспоримой суммой. И только протестная акция позволила изменить это положение дел. Аналогично это касается работников фирм, которые заняты по клирингу в "Пятёрочке" и в прочих супермаркетах, — и вот в таком положении находится российский рабочий класс.

Законопроект наша фракция поддержит. Ещё раз: здесь нет абсолютно никакого предмета для сомнений, потому что он

позволяет работникам подавать жалобу не только мировому судье, но и в Роструд, и инспектор будет обладать дополнительным функционалом, соответственно, если работодатель не согласен, он может обжаловать это решение, а если он не обжалует, оно вступает автоматически в силу, что влечёт за собой исполнительное производство. Только повторю ещё раз цифры: 3 миллиарда рублей — это вся сумма текущей задолженности по заработной плате, порядка 13 триллионов рублей — это объём чёрной оплаты труда в Российской Федерации, что черевато куда более крупными суммами денег, не выплаченных обманутым людям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое, уважаемые коллеги, за столь пристальное внимание к нашему законопроекту.

В итоге, если можно, я хотел бы остановиться буквально на нескольких моментах. Наши коллеги, Федеральная служба судебных приставов, как я уже указал, будут работать с предприятиями, не находящимися в состоянии банкротства, соответственно, инструментарием является упрощённый порядок: счета блокироваться не будут, будет происходить взыскание только сумм, которые начислены и по которым уже принято решение, в том числе работодателем. Это с точки зрения защиты бизнеса.

С точки зрения защиты работника. Это альтернативный упрощённый порядок: не надо идти в суд, не надо принимать участие в процессе, достаточно обратиться в государственную инспекцию труда, государственный инспектор осуществит проверочные действия и в случае правомерности примет решение, которое будет направлено в Федеральную службу судебных приставов. С учётом изложенного хотел бы ещё раз обратить внимание, что в рамках данного альтернативного решения, с одной стороны, защищаются права работника, с другой — не будет никакого дополнительного влияния на бизнес.

Ещё раз прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального за-

кона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части установления дополнительных разрешённых случаев совершения резидентами валютных операций с наличной иностранной валютой и наличной валютой Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на расширение перечня разрешённых операций с наличной иностранной валютой.

С 1 января 2018 года в Российской Федерации введён налоговый режим, известный как режим "tax free", — режим возврата НДС иностранным гражданам за произведённые в Российской Федерации покупки. В рамках данного режима в настоящий момент в силу действующего законодательства о валютном контроле разрешается получение денег только на платёжные карты и запрещено получать наличные. Тем не менее, я уверен, вы знаете, что традиционно в таких режимах предлагаются варианты возврата денег — наличными или на карточки. Для того чтобы российская практика в данной ситуации не отличалась от международной, предлагается ввести решение, дополнительно добавить к перечню разрешённых операций с наличной иностранной валютой операции по полу-

чению денег при возмещении НДС по товарам, купленным по системе "tax free", в виде наличной валюты.

Ввиду того что целый ряд бюджетополучателей переводится на обслуживание Федеральным казначейством, предлагается разрешить для таких получателей получать в Федеральном казначействе наличную иностранную валюту и сдавать в Федеральное казначейство наличную иностранную валюту, но, как правило, это будет касаться заграникомандировочных.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, законопроектом предлагается разрешить юридическим лицам — резидентам осуществлять расчёты в рублях с физическими лицами — нерезидентами как наличными средствами в валюте Российской Федерации, обращаю ваше внимание, так и путём зачисления их на банковские карты без использования банковских счетов в уполномоченных банках в части компенсации сумм НДС при вывозе товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза. Напоминаю, право на такую компенсацию иностранцы получили повсеместно с 1 января прошлого года после вступления в силу изменений в Налоговый кодекс.

Законопроектом также предлагается предоставить возможность юридическим лицам — резидентам осуществлять операции в иностранной валюте по возмещению физлицам расходов, связанных с заграничными служебными командировками, без использования банковских счетов в уполномоченных банках. Такой же порядок планируется распространить и на погашение неизрасходованных авансов, выданных в связи с такими командировками. Аналогичные положения предусматриваются и для физлиц — резидентов в отношении возмещения расходов и возвращения авансов по заграничным командировкам.

Разработка таких мер обусловлена необходимостью приведения норм Федерального закона № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" в соответствие с положениями Налогового кодекса Российской Федерации. Также необходимо усовершенствовать российское валютное законодательство в части регулирования совершённых резидентами валютных операций, к примеру, появится возможность зачис-

ления в доход государства выморочного имущества, оценённого в иностранной валюте.

Поправки должны вступить в силу по истечении 180 дней со дня официального опубликования документа. Отложенный срок необходим для внесения соответствующих изменений в нормативные акты Минфина России, Федерального казначейства, а также для доработки соответствующего программного обеспечения и для проведения иных подготовительных мероприятий. Но такие сроки не касаются поправок в части компенсации иностранным гражданам сумм НДС — законопроектом устанавливается, что они вступают в силу со дня опубликования.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части установления дополнительных разрешённых случаев совершения резидентами валютных операций с наличной иностранной валютой и наличной валютой Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы даже зачитать те две новеллы, которые мы предлагаем, с тем чтобы чётко изложить эти наши предложения, а потом я попробую раскрыть суть того, что мы имеем в виду.

Что мы вносим? Первое: "Розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах организации общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях, допускается в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты, имеющих зал обслуживания посетителей общей площадью зала обслуживания посетителей не менее 20 квадратных метров, при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции... потребительской тары... а также при условии соблюдения регионального законодательства об обеспечении тишины и покоя граждан на соответствующих территориях".

Второе: "Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные условия розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в многоквартирных домах и на прилегающих к ним территориях, в том числе полный запрет розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах организации общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) прилегающих к ним территориях, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятого в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации".

По первой части скажу, почему 20 квадратных метров. Уважаемые коллеги, это минимум, это стандарт, на меньшей площади практически уже ни стол, ни стул поставить нельзя. Вполне допускаю, что ко второму чтению, если вы поддержите законопроект, эту цифру можно будет обсуждать, вплоть до того что, может быть, и решение по этой норме можно передать на усмотрение самих субъектов.

Я согласен с тем замечанием, что мы здесь неправомерно вменили работникам общепита в обязанность охранять тишину, потому что это уже предусмотрено постановлением правительства и нет никакой необходимости тащить это в закон. Мы, как авторы, согласны эту норму изъять.

По второй части, что касается наделения субъектов правом устанавливать дополнительные условия. Вы знаете, что до 2017 года у них эти полномочия, в том числе в отношении организаций общественного питания, уже были, мы с вами в 2017 году их изъяли — ну, это была попытка поддержать малый бизнес, мол, давайте посмотрим. Вы прекрасно понимаете, что эффективность законов мы смотрим по практике применения, и мы увидели, что, к сожалению, малый бизнес допускает такой подход, который мы считаем неправильным. Я хочу привести показатели — что произошло, когда у субъектов были эти полномочия. Кстати, 76 субъектов воспользовались своим правом и приняли соответствующие решения в рамках переданных полномочий — 76 субъектов! И кстати, в портфеле комитета большое количество законопроектов, инициированных субъектами, где предлагается вернуть им эти полномочия. Если я не ошибаюсь, около десяти таких законопроектов, и депутаты тоже предлагали.

Итак, показатели на примере Татарстана: сократилось количество обращений граждан по поводу нарушения тишины и покоя граждан в связи с продажей алкогольной продукции на 25 процентов, и это в тот период, когда у субъектов эти полномочия были; сократилось количество правонарушений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения, на 24 процента; на 51 процент снизилось количество алкогольных отравлений, при этом существенно снизилось количество отравлений с летальным исходом. Вот сделан такой практический анализ, и такие показатели характерны практически для всех субъектов, регионов.

Уважаемые коллеги, есть замечания, связанные с участием жильцов. Мы полагаем, что жильцы должны принимать решение, закрывать или не закрывать такие заведения, — это, конечно, обсуждаемо. Мы, когда рассматривали законопроект в комитете, говорили о том, что, наверное, очень сложно будет, скажем так, погружать туда жильцов: кто-то скажет "да", кто-то скажет "нет", кворума не будет, хозяева не согласятся, подадут в суд. Поэтому, может быть, ко второму чтению эту норму можно было бы и изъять, просто отдать это на усмотрение самих субъектов, тем более что они уже этим правом когда-то пользовались.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Вы все получали огромное количество обращений, связанных с этими "наливайками". Прекрасно понимаете, данные говорят о том, что там много нарушений: разливают суррогатный алкоголь, продукцию,

которая никакой пользы не приносит, уходят от налогов, не платят налоги.

В связи с этим мы предлагаем поддержать концепцию данного законопроекта в первом чтении, а ко второму чтению мы с вами вместе всё обсудим, можно привлечь в том числе и сам малый бизнес, — мы не возражаем, скажем так, я, как автор, не возражаю — посмотрим и пообсуждаем вместе, чтобы ко второму чтению выйти на взвешенные решения. Прошу поддержать наше предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Ветлужских от комитета по экономической политике.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концептуально, считая концепцией следующие базовые параметры.

Первое. Вводится минимальная площадь зала обслуживания посетителей организации общественного питания, расположенной в многоквартирном жилом доме. Сейчас авторами предложено 20 квадратных метров. Это может быть скорректировано во втором чтении, но принципиальный момент — что вводится минимальная площадь зала, где разрешена розничная продажа алкогольной продукции.

Второй момент. Уточняется, что при реализации алкогольной продукции на предприятии общественного питания обязательным условием является вскрытие лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции, потребительской тары (упаковки), то есть нельзя продавать в организациях общественного питания закрытые алкогольные напитки.

Третий момент. Достаточно серьёзная новация для российского законодательства — обеспечение тишины и покоя граждан на соответствующей территории. Это достаточно принципиальный момент, который важен для жильцов многоквартирных домов.

И четвёртый момент. Органам государственной власти разрешается устанавливать дополнительные нормы, в том числе полный запрет розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг предприятиями общественного питания, расположенными в многоквартирных домах. Предложено "на

основании решения общего собрания", но это может быть скорректировано во втором чтении.

Комитет отмечает, что есть ряд моментов, которые необходимо доработать ко второму чтению: это и площадь — 20 квадратных метров, и порядок обеспечения тишины и покоя, и понятие "прилегающие территории", и порядок сбора собрания собственников. Однако комитет считает, что все эти замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Правительство поддерживает законопроект при условии доработки. Имеется ряд замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы — их можно учесть ко второму чтению, — которое также рекомендует законопроект к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

Волков Ю. Г. Ильдар Ирекович, ну, прежде всего большое спасибо хочется вам сказать за то, что вы внесли такой нужный, такой своевременный и правильный законопроект. В зале, я уверен, нет ни одного депутата, который не получал многочисленные обращения по поводу работы вот таких "наливаек".

Вопрос заключается в следующем. В тексте законопроекта речь идёт о тех учреждениях, заведениях общественного питания, которые расположены в многоквартирных домах. Однако вы же понимаете, как выглядит большинство российских городов: за частую рядом с многоквартирными домами расположена и малоэтажная застройка — небольшие деревянные дома или даже особняки дореволюционной постройки, состоящие из одной или нескольких квартир, и собственники этих квартир, полностью выкупившие помещения, передают эти помещения потом под деятельность таких "наливаек". Эти учреждения там работают и доставляют не меньше хлопот проживающим вокруг гражданам...

Председательствующий. Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Юрий Геннадьевич, я согласен, эта проблема есть — давайте ко второму чтению вместе посмотрим. Тем более, что представитель комитета уже сказал о понятии "прилегающие территории", оно не раскрыто, поэтому в том числе в рамках понятия прилегающих территорий мы готовы эти вопросы рассмотреть. Давайте вместе посмотрим.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.
Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. У меня вопрос к авторам.

Уважаемый Ильдар Ирекович, вопрос относительно общей площади зала обслуживания. В законопроекте написано, что 20 квадратных метров, — а как будет определяться общая площадь? Вы можете сказать, что будет отсылочная норма, пусть это определяет правительство, но, поскольку мы взяли курс на то, чтобы законы были прямого действия, считают ли авторы возможным ко второму чтению уточнить понятие общей площади зала обслуживания?

Гильмутдинов И. И. Я уже говорил, что ко второму чтению мы готовы этот вопрос, связанный с квадратными метрами, обсуждать. В комитете неоднократно звучало и про 50 квадратных метров, и предложение отдать это на усмотрение регионов, пусть регионы определяют, сколько квадратных метров. Ещё раз говорю, что это некий минимальный стандарт, который обсуждался в том числе с нашими исполнительными структурами, с надзорными органами. Это как бы некий минимум, меньшая площадь зала в учреждении общественного питания просто невозможна, иначе там нельзя ни стул, ни стол поставить, и понятно, чем занимаются такие учреждения. Ещё раз говорю, это вопрос для второго чтения.

Председательствующий. Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ильдар Ирекович, вы привели позитивные данные по Казани, но мы знаем, что Татарстан — республика для изучения положительного опыта, а вот что другие территории по этому вопросу говорят? Они что-то советуют или же всё-таки предлагается жёстко ввести ограничения, потому что многоквартирные дома предназначены прежде всего для проживания?

Гильмутдинов И. И. Спасибо за вопрос. Ну вот, по информации комитета, по-моему, 46 регионов поддержали принятие данного законопроекта. Есть разные предложения, в том числе есть предложение учесть особенности субъектов. Если вернуться к тому, что я говорил, что субъекты уже имели эти полномочия и принимали свои решения, то вот 76 субъектов воспользовались этим правом, притом что это были разные решения: кто-то запрещал, кто-то ограничивал по времени, например с девяти вечера до девяти утра, и так далее. То есть они, в полном объёме пользуясь своими полномочиями, исходили из собственных позиций, ситуаций и принимали решения. Если исходить из цифры "76 субъектов", понятно, что регионы

в большинстве случаев поддерживают и активно принимают эти ограничительные меры.

Председательствующий. Бахметьев Виталий Викторович.
Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ильдар Ирекович, а почему мы не хотим наделить муниципальные органы власти этими полномочиями? Ведь проблема будет в муниципалитетах.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, мы же предоставляем возможность принятия решений субъектам — регионы вправе передать эти полномочия на муниципальный уровень. Никаких ограничений в данном случае не вижу. Видимо, ряд субъектов, ещё раз скажу, речь о 76 субъектах, такое решение и примут. Давайте посмотрим, как это будет осуществляться на практике, и ко второму чтению мы можем запросить у субъектов информацию — с учётом вот этого подхода, — какие они предполагают принять в данном случае решения. Вполне возможно это проанализировать.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Все мы, конечно, считаем, что это правильный проект закона, и это, наверное, первая за долгое время успешная попытка преодоления юридической казуистики. А вопрос такого характера. Речь идёт о розничной продаже в учреждениях общепита, но ведь у нас очень часто на первых этажах домов в нежилых помещениях располагаются просто мини-магазинчики, где тоже могут всю торговать спиртным, и ладно бы ещё эти магазины располагались с фасада дома, со стороны улицы, но очень часто они расположены со стороны двора, рядом с детскими площадками, с местом отдыха людей. Насколько вы считаете возможным урегулировать эту ситуацию ко второму чтению и какие вы видите возможности для её решения?

Гильмутдинов И. И. Олег Васильевич, по тому вопросу, о котором вы сказали, у субъектов сегодня уже есть полномочия, и они активно этим пользуются. Так получилось, что мы, когда принимали в 2017 году федеральный закон, вырвали, скажем так, из этих полномочий всё, что связано с общепитом, и сегодня мы это право субъектам возвращаем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ильдар Ирекович, наверняка вы, когда изучали вопрос, выявили такой факт, что без торгового отдела управы или администрации ни одно такое заведение, в общем-то, не откроют. Как правило, об их существовании прекрасно знают, аффилированы многие участковые —

и вы хотите дезавуировать своё предложение передачей полномочий на места. Но если человек деньги получает, то что, вы думаете, он примет решение закрыть это?! Мне кажется, что здесь мы как-то не в ладах... Хотим прокричать и потом во втором чтении отменить, я правильно понимаю?

Гильмутдинов И. И. Ну, Николай Васильевич, вы в своём репертуаре, вопрос у вас такой, как всегда, как бы...

Я же специально показывал, говорил вам, что 76 субъектов и раньше активно принимали решения в части ограничения продажи спиртного в заведениях общепита. Я могу вам это передать, там решения разные: большинство просто запрещали, но есть ограничения по времени и так далее. Я вам передам эти решения субъектов, и я уверен, что субъекты повторят те решения, которые принимали раньше, когда у них были полномочия. Причём в ряде субъектов и сегодня, несмотря на то что мы отобрали у них эти права, продолжают действовать ограничения в части продажи алкоголя — правда, это, понятно, до судебных решений, тем не менее власти понимают, что без такого подхода вот это безобразие не завершить. Я вам передам — посмотрите, пожалуйста.

Председательствующий. Езерский Николай Николаевич.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Андрей Леонидович, в 2016 году мои коллеги по фракции КПРФ вносили законопроект, которым предлагалось запретить розничную продажу алкогольной продукции во встроенных и пристроенных нежилых помещениях в жилых домах. Цель была точно та же: снизить шаговую доступность, улучшить обеспечение тишины. Законопроект был отклонён. Сегодня всё то же самое, те же самые замечания, но законопроект будем принимать. Если все замечания учесть, то от законопроекта останется только одно название — не считаете ли вы, что в таком виде законопроект заявленной цели не достигнет?

Ветлужских А. Л. Я уверен, что принципиальнейший момент — это установление минимальной площади торгового зала. Это принципиальный момент, и даже хорошо, если будет не 20, а 30 квадратных метров, но это принципиальный момент, и он точно останется, это концепция.

И второй принципиальный момент — обеспечение тишины и покоя граждан на соответствующей территории. Это, кстати, и ответ, в частности, на ваш вопрос, то есть, если не будет тишины и покоя, участковый... волей-неволей магазин закроется решением других органов. Это новый, достаточно серьёзный момент, и он тоже концептуальный.

Вопрос, отдавать полномочие органам власти субъектов Федерации или муниципалитету, — действительно во втором чтении может иметь разные вариации, но принципиально важно, что в отношении многоквартирных домов эта норма возвращается. Да, не возвращается норма, чтобы во всех общепитах запрещать на территории субъекта, как предлагали раньше, был такой законопроект, но то, что она возвращается в отношении многоквартирных домов, — это достаточно принципиальный момент, нужно дать право органам власти. Возможно, тут дискуссионный вопрос — с разрешения, с обращения жильцов или без обращения жильцов. Это достаточно дискуссионный момент, но для этого у нас есть месяц на обсуждение.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ильдару Ирековичу.

Замечательно, что вышла такая инициатива. Несмотря на то что в регионах имелись подобные полномочия, о которых мы сейчас с вами говорим, проблема всё-таки не решалась, и не решилась, и не решается, иначе не было бы такого шквала вопросов, предложений и возмущений наших граждан.

Если мы с вами здесь прописываем 20 квадратных метров и говорим об общепите, баре и так далее... Можно на любом, простите за формулировку, домике Тыквы навесить слово "бар", но при этом страдать по-прежнему будут жители. Если мы с вами хотим исправить ситуацию, то ко второму чтению нужно внести жёсткие требования и не отдавать это на откуп регионам и муниципалитетам, которые в принципе и породили эту проблему. И речь должна идти не только о встроенных помещениях, но и о пристроенных, прислонённых, близлежащих и так далее. Рассматривается ли такая позиция?

Гильмутдинов И. И. Ольга Николаевна, ещё раз отсылаю вас к тем решениям, которые принимали наши субъекты, там очень жёсткие требования. Если вы думаете, что наши региональные власти этим не обеспокоены, то вы ошибаетесь. В начале выступления я уже говорил, что у нас сегодня около десяти законопроектов, внесённых субъектами, которые просят вернуть норму, которую мы в 2017 году, ещё раз говорю, изъяли. Они до этого активно этими позициями пользовались, вплоть до полного запрета. Нужно понимать, что, ещё раз говорю, они на это идут осознанно. И я вам также готов передать информацию, какие решения субъекты принимали, — вплоть до полного запрета! У них эти полномочия будут, и они будут принимать очень жёсткие меры.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич, от фракции.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект, который сейчас нам предстоит принять, действительно имеет огромное социальное значение, о необходимости такого закона нам постоянно говорят наши избиратели. Проблема "наливаек" — это та проблема, которая сегодня волнует сотни тысяч, миллионы людей, потому что это действительно не даёт им возможности нормально жить, нормально себя чувствовать, потому что это порождает огромное количество социальных, бытовых проблем, потому что в конечном счёте "наливайки" являются центром притяжения асоциальных элементов и провоцируют рост криминала.

Я, выступая с этой трибуны накануне рассмотрения законопроекта в комитете, называл некоторые цифры. Я их повторю: рост количества подобного рода заведений в среднем ежегодно составляет до 70 процентов, только в Москве ежемесячно открывается порядка 10 подобного рода псевдокафе; на 35 процентов ежегодно возрастает уровень так называемой пьяной преступности; каждое третье преступление, совершённое молодыми людьми, сегодня совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Законопроект наконец возвращает регионам полномочия по борьбе с "наливайками", то есть псевдопредприятиями общественного питания, которые сегодня успешно обходят запрет на ограничение реализации алкогольной продукции в торговых сетях.

Хочу сказать, что законопроект вызвал большие, бурные споры и дискуссии. Нас поддерживают те, кто действительно думает о здоровье нации, о безопасности, поддержали нас уполномоченный при президенте по правам ребёнка Анна Юрьевна Кузнецова, руководство Минздрава России, Роспотребнадзора. Хочу заметить, что отнюдь не все представители делового сообщества выступают против этого законопроекта, напротив. Например, сопредседатель "Деловой России" Андрей Назаров выступил в поддержку нашей инициативы, он говорит, что проблема действительно вызывает широкое возмущение населения и не реагировать на запросы общества нельзя. Серьёзные предприниматели, в том числе и производители алкоголя, заинтересованы как раз в наведении порядка на рынке. Только сегодня я встречался с представителями "ОПОРЫ России", Федерации рестораторов и отельеров России, и они под-

держивают нас в стремлении навести порядок, оградить граждан от пагубного влияния "наливаек".

Конечно, для нас очень важно не выплеснуть вместе с водой младенца — по оценке самого же делового сообщества, до 50 процентов всех предприятий общественного питания, имеющих лицензию на продажу алкоголя, расположены на первых этажах многоквартирных жилых домов. Именно поэтому мы предлагаем создать рабочую группу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая вместе со всеми заинтересованными ведомствами и общественными организациями доработает законопроект ко второму чтению, чтобы добросовестные предприниматели не пострадали. Законопроект направлен не против них, он направлен против псевдокафе, "наливаек", которые не кормят, а поят людей, где из всего ассортимента представлены только сушёная рыба, конфеты и жевательная резинка.

Для нас принципиально важной является позиция регионов, которые единодушно поддерживают этот законопроект. Начиная с понедельника региональной недели наши депутаты соберут предложения своих территорий по совершенствованию законопроекта, ну и кроме того, конечно же, законопроект будет разослан в регионы, поскольку является предметом совместного ведения. Какая минимальная площадь зала обслуживания должна остаться в законе — 20 квадратных метров или больше, или полномочия по определению площади следует передать на региональный уровень? Какие ограничения следует вводить на федеральном уровне, а какие отдавать субъектам? Надо ли сохранять норму, согласно которой 100 процентов жителей должны выступить за закрытие такого рода "наливаек"? Собрать 100 процентов жителей крайне сложно, эта норма может привести к тому, что закон просто не будет работать. Наконец, и об этом сегодня уже говорили авторы, требуется уточнить, что такое "прилегающая территория". Но несомненно, именно слыша мнения регионов, именно вместе с общественными организациями, с профильными ведомствами, опираясь на позицию граждан, мы должны доработать законопроект ко второму чтению, чтобы он отвечал интересам всех.

Коллеги, я вновь предупреждаю, что нас на этом пути, безусловно, ожидает серьёзная ожесточённая борьба, кампания по дискредитации этого законопроекта продолжает разворачиваться: нас обвиняют в уничтожении малого бизнеса, в лоббировании интересов торговых сетей и алкогольной промышленности, в конечном счёте в профнепригодности и откровенной глупости. Ну, это вполне объяснимо, потому что мы с вами за-

махиваемся на достаточно серьёзный рынок, значительная часть которого находится в непрозрачной, серой зоне, и, естественно, люди будут драться за свои доходы. Ну вот, к примеру, неожиданно с критикой законопроекта выступил представитель Федеральной антимонопольной службы, начальник Контрольно-финансового управления Владимир Мишеловин — это при том, что правительство поддержало наш законопроект. Могу только теряться в догадках, что заставило ответственного чиновника ФАС пойти на грубое нарушение регламента. При официальной позиции Правительства России, поддерживающего законопроект, выступление чиновника из правительственного органа с критикой этого законопроекта выглядит, мягко говоря, странновато.

Но, коллеги, на этом пути у нас с вами нет права прогнуть-ся, потому что этот закон действительно ждут регионы, потому что обмануть доверие людей мы не имеем права.

Я уверен, что законопроект, доработанный ко второму чтению, будет ровно таким, каким ждут его сегодня регионы Российской Федерации, и он наконец даст субъектам право навести порядок в этом сегменте и положить конец засилью "наливаек", отравляющих жизнь наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" консолидированно будет поддерживать этот законопроект в первом чтении и сделает всё для того, чтобы в максимально короткие сроки этот закон был принят и заработал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, за, и не просто за ограничение, а за уничтожение хоть малого, хоть среднего, хоть крупного бизнеса на крови — здесь мы говорим именно о бизнесе на крови. Это не услуги, это не сервис, это преступная деятельность, и поэтому прозвучавшие предложения, мол, давайте мы с ними подискутируем, вступим в какие-то переговоры, я лично, например, не поддерживаю. Как говорится, врагам — закон. Это враги, враги России, враги нашего народа, которые захотели вот так по-лёгкому деньги срубить, да ещё в жилом доме, с выходом на детскую или спортивную площадку и так далее.

Да, закон надо принять, но, уважаемые коллеги, бьёт ли этот закон в глаз этому кровавому бизнесу? Не думаю. Ну, делаете вы ограничение 20 метров, а они завтра — 25, вы 30 сде-

лаете, а они завтра — 35. И что, так будет до бесконечности? В жилом доме вообще не следует устраивать такие заведения, во всяком случае с выходом во дворы, и в обязательном порядке только со стопроцентного согласия жильцов дома. На то он и жилой дом, а не место для развлечений. Вы посмотрите, казино, когда закрывают, то в пустыне построят, откроют и не обедают, и эти пусть делают так же.

Какой норматив надо вводить, коллеги? Не по метрам их тут надо ограничивать. Есть нормальная практика: на тысячу жителей вот столько-то магазинов, причём в отдалённых углах районов, городов и сёл, и вот такое-то количество посадочных мест в ресторане — вот такой норматив, ну, как-то ещё можно было бы рассматривать как серьёзную угрозу этому бизнесу.

От фракции выступление.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. И конечно же, уважаемые коллеги, согласитесь, что при должном контроле со стороны всех структур, силовых прежде всего, со стороны МВД, участковых, при должном контроле со стороны налоговой службы, Роспотребнадзора, СЭС вот эти все "наливайки" уже не работали бы, даже при действующем законе! Они не могут работать, они вне закона, но там закрыты глаза купюрами чаще всего, и этими же самыми купюрами закроют глаза на невыполнение любого закона, даже самого эффективного, который мы здесь примем.

Давайте начинать с ужесточения наказания за нарушение закона о правилах торговли вот этим пойлом, тем более фальсифицированным, — где сегодня это наказание?! Сколько раз даже в Москве — вы посмотрите, российские каналы показывают — в одном и том же месте идёт ночная торговля фальсификатом! Туда приходят, закрывают, увозят в отделение, но нарушители отделываются штрафом, а на следующий день заведение опять работает. Надо, чтобы штраф был миллион как минимум, а потом сразу закрытие заведения, запрет на занятие этой деятельностью, а потом уголовная ответственность. Вот такие меры надо принять в первую очередь — тогда, может быть, и действующие законы помогут справиться с этой бедой. Поучиться есть где: в Чеченской Республике этих законов не потребовалось — по нынешнему, действующему законодательству, посмотрите, какой порядок наведён! Поэтому если есть воля местной власти, мэра, губернатора, то этот вопрос можно решить даже без принятия закона, уважаемые коллеги, а если этой воли нет, ещё раз говорю, если есть коррумпированные силовики, то любой закон смогут обойти и уйти от ответственности.

Уважаемые коллеги, это действительно смертельная угроза! Мы говорим о народосбережении, о приумножении нашего народа, а сами бьём по хвостам, по хвосту этого зелёного змия, или ящерицы, а она легко себе за эти миллиарды новый хвост отрастит и ускользнёт.

Предлагаю при принятии этого законопроекта сделать приоритетным ужесточение наказания, наказание должно быть таким, чтобы больше nepовaдно было: один раз попался — всё, больше он сам не захочет ни денег, ни миллионов, ни похода в Сибирь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Булавинов Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, абсолютно не сомневаюсь, что будет правильно, если Государственная Дума поддержит данный законопроект единогласно.

Скажу очень коротко, не хочу вдаваться в нюансы. Думаю, что ко второму чтению будет много поправок и цифра, обозначающая площадь, надеюсь, станет трёхзначной.

Ильдар Ирекович, хотел бы обратить ваше внимание на один только нюанс. Вы сказали, что порядка десяти субъектов внесли аналогичные законопроекты, — было бы справедливо, если бы вы не только ссылались на отзывы субъектов, но и указали кроме уважаемых депутатов в качестве авторов законопроекта и те субъекты, которые гораздо раньше внесли аналогичные проекты законов, чтобы они также были соавторами этого предложения. Иначе получается, что мы как бы выхватываем у тех, кто инициировал это раньше, пальму первенства, а это неправильно, некорректно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Действительно, в больших городах, да и не только в больших городах, это огромная проблема, и у меня только по 212-му округу в Санкт-Петербурге более десяти обращений по этому поводу. Но я не соглашусь с коллегой Ниловым, что данный законопроект не решит проблему, — он её в значительной степени решит, потому что именно жадные дельцы организывают эти "наливайки" на 10 квадратных метрах, а ограничение относительно площади зала даже в 20 квадратных метров... Ведь большинство наших предпринимателей всё-таки добропорядочные люди, и наши граждане любят и кафе, и рестораны, а тотальный запрет алкогольных напитков в таких заведениях... Это личное дело каждого — вы

можете переехать в Чечню или куда-то ещё, где нет подобных заведений, а тотального запрета быть не должно.

Другой вопрос, что таких "наливаек" не должно быть вообще в природе — не только в жилых домах, но и в нежилых домах, и в частном секторе, где, бывает, из окна наливают ипэшники. То есть нужно подумать о таком запрете! Если нет вот этого зала достаточной площади, где организованы столики, где люди культурно могут отдохнуть, если мы видим, что это действительно подсобка какая-то, где только "наливай да пей", то такого быть не должно, и не только в жилых домах, но вообще не должно быть такого бизнеса, потому что это не "наливайки", а "убивайки"!

Невозможно выполнить указ президента в части повышения продолжительности жизни, если мы не решим вопрос о запрете таких заведений вообще. Поэтому надо подумать, ко второму чтению, коллеги, может быть, действительно какие-то параметры установить, чтобы был запрет на такие заведения не только в жилых домах, чтобы мы защитили не только жителей многоквартирных домов, — важно, чтобы был запрет на такие заведения, даже если просто рядом с заводом эта "наливайка" находится, куда люди приходят и спиваются!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, концепцию своего проекта закона мы поддержим, но Ильдар Ирекович, как он сказал в свойственной ему манере, уже согласился отменить главное. Кто из вас согласился бы жить в доме, в котором есть "наливайка"? А кто, как не жители дома, в первую очередь должны вместе со своей управляющей компанией определять, чему быть, а чему не быть в доме? Кроме того, вы поймите, 20 метров для двадцатичетырёхэтажного дома — это вообще ничего, а 20 метров для хрущёвки — это уже серьёзная проблема. То есть здесь, с моей точки зрения, нам надо следовать установке Председателя Думы, которую он высказал во вступительной речи. Поэтому не надо отдавать никому полномочий, всё у всех есть, но вы не откроете ни одного учреждения без местной управы и администрации, подчёркиваю, ни одного! Поверьте мне, муха не пролетит без торгового отдела этой управы или администрации, и главы администраций, коих здесь немало, подтвердят это.

Проблема всех этих "наливаек" заключается в том, что они действуют по сетевому принципу, как правило, под серьёзной

крышей, которую трудно перебить даже главе администрации района, если это большой город, потому что, как правило, стоят за этой крышей бывшие правоохранители, товарищ Вострецов, с серьёзными погонами. И в данной ситуации, Ильдар Ирекович, учитывая, что вы передадите комитету, с моей точки зрения, надо сделать нормы законопроекта такими, чтобы нельзя было вносить поправки уже потом, внизу. Это первое.

И второе. Если здесь говорят, что есть десять проектов законов субъектов, то мы нарушаем Регламент. По нашему Регламенту нельзя рассматривать законопроект, если есть другие проекты законов на эту же тему, они должны идти как альтернативные, то есть надо посмотреть и в этом плане.

Мы поддержим законопроект в первом чтении. Мы считаем, что жителей домов ни в коем случае нельзя исключать из системы контроля, с моей точки зрения, их роль должна быть определяющей, потому что их это касается. Ну и конечно же, надо сделать законопроект максимально чётким, потому что многозначность наших законов и их суровость всегда компенсируются систематическим неисполнением.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также выступает за всяческое ограничение распития, потребления алкогольной продукции. И я вспоминаю, как, когда я был депутатом областной Думы, мы долгие месяцы, а то и годы рассматривали законы о закрытии так называемых залов игровых аппаратов. А всё потому, что очень витиевато, двусмысленно было написано. Для того чтобы закон выполнялся — а закон должен выполняться на всей территории Российской Федерации, особенно закон, который касается жизни и здоровья наших граждан, — он должен быть чётко и понятно написан.

Вот давайте посмотрим, заведения, которые, допустим, были 3 на 6 квадратных метров, станут 3 на 7 квадратных метров — я думаю, проблем особых не будет. Но только подумайте, уважаемые коллеги, что такое 21 квадратный метр площади, сколько это столиков? Три четырёхместных столика, то есть экономической целесообразности устраивать в этом помещении общепит нет, это можно сразу переименовывать в "общепит".

Если мы хотим ограничить распитие спиртных напитков, если хотим ограничить эти "наливайки", то должны чётко написать, что и в пристроенных зданиях, и на первом этаже, и на втором, и на десятом этаже площадь должна быть 100 квадратных метров, и так по всей территории Российской Федерации, чётко и ясно, всё! Но если вы хотите погубить дело, то для это-

го нужно создать комиссию либо рабочую группу. И каждый раз, когда я слышу, что какой-то вопрос нужно рассмотреть на заседании рабочей группы, то уже сразу вижу толпы бизнесменов, предпринимателей, так сказать, заноссящих какие-то свои лоббистские предложения.

Инициатива хорошая, но давайте не будем оставлять её в декларативной форме. Надо законопроект принимать, а ко второму чтению надо чётко и ясно прописывать: запрещено распитие спиртных напитков или разливание в общепитах, площадь которых меньше 100 квадратных метров, в любых помещениях. И этот закон должен действовать на всей территории Российской Федерации, и всё! Антитабачное законодательство уже дало свои результаты: количество людей, которые курят, сократилось. И в этом направлении мы тоже должны работать.

Ну и в заключение хочу сказать следующее. Коллеги, когда рассматривался закон о запрете сельскохозяйственных рынков, никто особо каких-то рабочих групп не собирал и мнения не слушал — всё, мы так решили, так лучше для страны. Ну я понимаю, это потому, что торговые сети попросили. Когда принимался закон о пенсионной реформе, о повышении возраста, тоже никто никаких рабочих групп, комиссий не создавал — всё, так лучше для страны.

Я думаю, и здесь без какой-либо рабочей группы надо законопроект принимать, а ко второму чтению только ужесточать требования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Александр Дмитриевич, я записывался, кнопка не сработала. Тридцать секунд.

Уважаемые коллеги, если по-настоящему бороться и выполнять указания президента по увеличению продолжительности жизни, необходимо в жилых помещениях запретить всяческую торговлю спиртными напитками: кому надо — в супермаркет сходят, ждут гостей — подготовятся заранее. Если только по-настоящему бороться с этим злом, то вот это будет решение, а так — одни разговоры!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, тем, кто говорил по поводу инициатив субъектов, отвечаю: они не альтернатив-

ные, они разные. Все внесённые законопроекты мы проанализировали, в них предлагаются разные пути решения проблемы, как они это видят: кто-то предлагает ограничить по времени (например, с 23 часов до 9 утра), вот Брянск внёс такой законопроект, кто-то внёс предложение регулировать лицензией, выдачей-невыдачей... Мы нашли такой правовой подход, который удовлетворил бы и правительство, и Правовое управление, и субъекты, я считаю, в какой-то мере, и поэтому у нас вот такая инициатива появилась. И автор там не один — там и мои уважаемые коллеги, вот Елена Владимировна подходила со своим предложением, она тоже автор...

Ну и ещё прочитаю последнее, а то вы субъектам как бы не доверяете. Вот в Пензенской области в 2011 году принято решение: "...не допускается розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей... расположенных в многоквартирных жилых домах, а также в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к жилым домам". Всё!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не будет выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Коллеги, спасибо. До завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

10 сентября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 20 сек.: Валеев Э. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 13 мин. 43 сек.: Духанина Л. Н. — за

Осипов И. В. — за

Пушкина О. В. — за

Сайтиев Б. Х. — за

Тихомиров А. Ф. — за

Хайруллин А. Н. — за

14 час. 17 мин. 14 сек.: Белоусов В. В. — за

Осипов И. В. — за

Сайтиев Б. Х. — за

Тихомиров А. Ф. — за

Хованская Г. П. — за

Чепа А. В. — за

14 час. 31 мин. 16 сек.: Белоусов В. В. — за

Драпекко Е. Г. — за

Хованская Г. П. — за

Чепа А. В. — за

14 час. 43 мин. 11 сек.: Пимашков П. И. — за

15 час. 04 мин. 18 сек.: Ильяжков А. В. — за

Ламейкин Д. В. — за

15 час. 19 мин. 56 сек.: Ситников А. В. — за

16 час. 19 мин. 59 сек.: Минкин И. С. — за

Ресин В. И. — за

16 час. 20 мин. 30 сек.: Ильяжков А. В. — за

Хохлов А. А. — за

16 час. 22 мин. 00 сек.: Ильяжков А. В. — за

Хохлов А. А. — за

16 час. 23 мин. 16 сек.: Ильяжков А. В. — за

Хохлов А. А. — за

11 сентября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 59 сек.: Ананских И. А. — присутствует

Ефимов В. Б. — присутствует

Кавинов А. А. — присутствует

Серова Е. О. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 53 сек.:	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 18 мин. 53 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 21 мин. 10 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
14 час. 23 мин. 10 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
15 час. 00 мин. 59 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Тен С. Ю.	— за
16 час. 21 мин. 01 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Елыкомов В. А.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Шаккум М. Л.	— за

12 сентября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 46 сек.:	Иванов С. В.	— присутствует
	Прокопьев А. С.	— присутствует
	Фёдоров Е. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 00 мин. 01 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
15 час. 27 мин. 49 сек.:	Ковпак Л. И.	— против
	Менделевич Б. Д.	— против
	Санина Н. П.	— против
	Шубин И. Н.	— против

17 сентября 2019 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 11 мин. 31 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 21 мин. 03 сек.:	Гулевский М. В.	— за
14 час. 32 мин. 36 сек.:	Елыкомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 51 мин. 38 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
14 час. 52 мин. 12 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за

	Кулик Г. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
15 час. 12 мин. 57 сек.:	Тимофеева О. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
15 час. 24 мин. 47 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
15 час. 28 мин. 43 сек.:	Пимашков П. И.	— за

18 сентября 2019 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 43 сек.:	Ганиев Ф. Г.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
12 час. 26 мин. 39 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Ситников А. В.	— за

19 сентября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 11 сек.:	Елькомов В. А.	— присутствует
	Саблин Д. В.	— присутствует
	Синельщиков Ю. П.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 38 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 35 мин. 10 сек.:	Сватковский Д. В.	— за
13 час. 37 мин. 58 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Поляков А. А.	— за
13 час. 59 мин. 09 сек.:	Гетта А. А.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Рудченко В. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
14 час. 13 мин. 23 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
14 час. 14 мин. 27 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за

	Пимашков П. И.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 15 мин. 24 сек.:	Бальбердин А. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Вторьгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Пимашков П. И.	— за
14 час. 16 мин. 29 сек.:	Пимашков П. И.	— за
14 час. 17 мин. 15 сек.:	Пимашков П. И.	— за
14 час. 18 мин. 10 сек.:	Пимашков П. И.	— за
14 час. 39 мин. 31 сек.:	Боташев Р. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Железняк С. В.	— за
14 час. 45 мин. 49 сек.:	Журова С. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
14 час. 53 мин. 49 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Клыкканов А. Б.	— за
	Мельник В. И.	— за
15 час. 08 мин. 30 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
15 час. 14 мин. 00 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за

24 сентября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 25 сек.:	Зубарев В. В.	— присутствует
	Омаров Г. З.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 47 сек.:	Бобрышев Ю. И.	— за
12 час. 05 мин. 47 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 10 мин. 46 сек.:	Санина Н. П.	— за
13 час. 12 мин. 21 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 15 мин. 43 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
13 час. 18 мин. 54 сек.:	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
13 час. 25 мин. 22 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 57 мин. 14 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

14 час. 14 мин. 46 сек.:	Шрейдер В. Ф.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Рахматулина З. Я.	— за
14 час. 32 мин. 15 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за

Содержание

10 сентября 2019 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В.В.	4
Открытие осенней (2019 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	11
Обсуждение и утверждение порядка работы	12
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	12
Жириновский В. В.	17
Неверов С. И.	22
Мионов С. М.	27
О проекте постановления Государственной Думы № 778923-7 "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России"	31
О проекте постановления Государственной Думы № 778930-7 "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей"	31
О проекте федерального закона № 686768-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сокращения перечня документов инфраструктурных организаций финансового рынка, подлежащих регистрации (согласованию, утверждению) в Банке России" (первое чтение)	48
О проекте федерального закона № 613594-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении санкций в части дисквалификации; первое чтение)	50
О проекте федерального закона № 729516-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за невыполнение оператором при сборе персональных данных граждан Российской Федерации обязанности по обеспечению хранения персональных данных с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации; первое чтение)	55
О проекте федерального закона № 638980-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части формирования средств страховой медицинской организации; первое чтение)	61
О проекте федерального закона № 753237-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня услуг, облагаемых по нулевой ставке налога на добавленную стоимость; первое чтение)	69
О проекте федерального закона № 595399-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о применении районных коэффициентов при определении размера фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Дальнего Востока; первое чтение)	75

О проекте постановления Государственной Думы № 757193-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2019 года"	90
О проекте постановления Государственной Думы № 757161-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 сентября 2019 года"	90
О проекте постановления Государственной Думы № 788228-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Блоцком В. Н., Магравове А. В. и Поклонской Н. В.)	99
О проекте постановления Государственной Думы № 788237-7 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Поклонской Н. В.)	100

11 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	103
"Правительственный час"	103
О проекте федерального закона № 733024-7 "О внесении изменений в статью 24 ⁴ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогового стимулирования развития гражданской авиации; второе чтение; принят в первом чтении 24 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	154
О проекте федерального закона № 682417-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы платежей, осуществляемых лицами, ведущими садоводство или огородничество; второе чтение)	155
О проекте федерального закона № 692202-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц сумм материальной помощи студентам; второе чтение)	157
О проекте федерального закона № 749021-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об освобождении от вывозных таможенных пошлин нефти, вывозимой иными лицами; первое чтение)	158
О проекте федерального закона № 750959-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (первое чтение)	168
О проекте федерального закона № 636681-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предотвращения использования беспилотных воздушных судов в противоправных целях; первое чтение)	173
О проекте федерального закона № 716048-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (первое чтение)	182

О проекте федерального закона № 681101-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий" (первое чтение)	185
--	-----

12 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	205
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В.	205
Власов В. М.	209
Чернышов Б. А.	211
Николаев Н. П.	214
Ионин Д. А.	218
О проекте федерального закона № 682417-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы платежей, осуществляемых лицами, ведущими садоводство или огородничество; третье чтение)	222
О проекте федерального закона № 692202-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц сумм материальной помощи студентам; третье чтение)	225
О проекте федерального закона № 590947-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий педагогических работников" (первое чтение)	230
О проекте федерального закона № 267609-7 "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации" (о введении института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав инвалидов и уполномоченных по защите прав инвалидов в субъектах Российской Федерации; первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 568534-7 "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на имущество физических лиц родителей в многодетных семьях; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 24340-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части защиты прав физических лиц — залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога" (первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 95064-7 "О внесении изменений в главу 24 Уголовного кодекса Российской Федерации в части декриминализации ответственности за нарушения законодательства о публичных мероприятиях и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	281

17 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	296
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	298
Власов В. М.	303
Старовойтов А. С.	305
Морозов Д. А.	308

Хинштейн А. Е.	310
Рыжак Н. И.	313
О проекте федерального закона № 733024-7 "О внесении изменений в статью 24 ² части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогового стимулирования развития гражданской авиации; третье чтение)	317
О проекте федерального закона № 628525-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о жилищном обеспечении членов семей участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих; второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих")	323
О проекте федерального закона № 745075-7 "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	325
О проекте федерального закона № 707109-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (в части уточнения порядка осуществления административного надзора за лицами, отбывающими наказание в виде принудительных работ; второе чтение)	326
О проекте федерального закона № 667479-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции" (в части предоставления полиции права объявления официального предостережения; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции")	328
О проекте федерального закона № 759897-7 "О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации" (первое чтение)	329
О проекте федерального закона № 748684-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде)" (первое чтение)	357
О проекте федерального закона № 748744-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (в части организации и учёта сведений о трудовой деятельности застрахованного лица в электронном виде; первое чтение)	357
О проекте федерального закона № 734348-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления требования об обязательном представлении официального отзыва Правительства Российской Федерации при внесении в Государственную Думу законопроектов, предусматривающих внесение изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; первое чтение)	365
О проекте федерального закона № 750976-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (первое чтение)	373

О проекте федерального закона № 713890-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части совершенствования государственного контроля (надзора) за оборотом драгоценных камней; первое чтение)	375
О проекте федерального закона № 654778-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части применения отдельных норм закона в отношении инвестиционных советников и держателей реестра; первое чтение)	379
О проекте федерального закона № 757088-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения порядка жилищного обеспечения военнослужащих; первое чтение)	381
О проекте федерального закона № 690852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в целях усиления гарантий защиты прав и законных интересов граждан; первое чтение)	383
О проекте федерального закона № 25068-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части уточнения положений о возможном максимальном размере возмещения по вкладам; первое чтение)	386
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	400

18 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	404
О проекте федерального закона № 720839-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	408
О проекте федерального закона № 750011-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования налогового контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	411
О проекте федерального закона № 750250-7 "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о возможности предоставления субсидий для стимулирования производства винограда и винодельческой продукции; второе чтение)	413
О проекте федерального закона № 753237-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня услуг, облагаемых по нулевой ставке налога на добавленную стоимость; второе чтение)	414

О проекте федерального закона № 381484-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи" (в части оказания государственной социальной помощи малоимущим одиноким матерям или одиноким отцам, воспитывающим ребёнка (детей) в возрасте от трёх до восемнадцати лет; первое чтение)	415
О проекте федерального конституционного закона № 610883-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части конкретизации требований к содержанию жалобы, подаваемой Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации; первое чтение)	434
О проекте федерального закона № 575852-7 "О внесении изменения в преамбулу Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части цели установления дней воинской славы; первое чтение)	438
О проекте федерального закона № 697443-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 31 марта — День взятия Парижа и победоносного завершения Отечественной войны 1812 года и зарубежных походов Русской армии 1813—1814 годов; первое чтение)	452
О проекте федерального закона № 226085-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части уточнения обстоятельств непреодолимой силы в отношении договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке)" (первое чтение)	463
О проекте федерального закона № 65210-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" (об обязательном обследовании и лечении ВИЧ-инфицированных; первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 51808-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в части ограничения размера прибыли кредитных организаций при кредитовании реального сектора экономики, а также при кредитовании физических лиц" (первое чтение)	476
О проекте федерального закона № 224583-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части совершенствования правового регулирования микрофинансовой деятельности; первое чтение)	486

19 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	494
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	496
Шерин А. Н.	500
Шхагошев А. Л.	504
Тен С. Ю.	506
Нилов О. А.	508

О проекте постановления Государственной Думы № 795666-7 "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Богомолове В. Н.)	512
О проекте постановления Государственной Думы № 795658-7 "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Перчяне А. В.)	513
О проекте постановления Государственной Думы № 795646-7 "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Шилкове Д. Е.)	513
О проекте постановления Государственной Думы № 795652-7 "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Штогрине С. И.)	513
О проекте федерального закона № 720839-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; третье чтение)	531
О проекте федерального закона № 733024-7 "О внесении изменений в статью 24 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогового стимулирования развития гражданской авиации и других вопросов налогообложения; третье чтение)	536
О проекте федерального закона № 745075-7 "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	542
О проекте федерального закона № 707109-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (в части уточнения порядка осуществления административного надзора за лицами, отбывающими наказание в виде принудительных работ; третье чтение)	542
О проекте федерального закона № 750011-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования налогового контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; третье чтение)	543
О проекте федерального закона № 750250-7 "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о возможности предоставления субсидий для стимулирования производства винограда и винодельческой продукции; третье чтение)	543
О проекте федерального закона № 753237-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня услуг, облагаемых по нулевой ставке налога на добавленную стоимость; третье чтение)	544
О проекте федерального закона № 765779-7 "О ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря"	544
О проекте федерального закона № 653568-7 "О внесении изменений в статью 258 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (об усилении ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации; второе чтение)	552

О проекте федерального закона № 759178-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу установления отложенного срока вступления в силу требований законодательства о представлении в суд одного из идентификаторов ответчика (должника); второе чтение)	553
О проекте федерального закона № 793324-7 "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов граждан, пострадавших в результате чрезвычайных обстоятельств; первое чтение)	556
О проекте федерального закона № 755304-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику" (первое чтение)	559
О проекте федерального закона № 762139-7 "О внесении изменений в статью 166 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части передачи полномочий по размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (первое чтение)	565
О проекте федерального закона № 745093-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 751070-7 "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части ответственности за заведомо ложное заключение эксперта в ходе досудебного производства; первое чтение)	571
О проекте федерального закона № 83422-7 "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы; первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 472915-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий беременной женщине и женщине, имеющей ребёнка в возрасте до трёх лет, при изменении трудового договора; первое чтение)	579
О проекте федерального закона № 573466-7 "О внесении изменения в статью 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принадлежащим нескольким лицам; первое чтение)	585

24 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение проекта порядка работы	587
О проекте постановления Государственной Думы № 797092-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шилкова Даниила Евгеньевича"	589
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Щапов М. В.	590
Шерин А. Н.	594

Старовойтов А. С.	596
Толстой П. О.	598
Яровая И. А.	600
Грешневиков А. Н.	602
О проекте федерального закона № 628525-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о жилищном обеспечении членов семей участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих; третье чтение)	607
О проекте федерального закона № 667479-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции" (в части предоставления полиции права объявления официального предостережения; третье чтение)	610
О проекте федерального закона № 653568-7 "О внесении изменений в статью 258 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (об усилении ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации; третье чтение)	613
О проекте федерального закона № 759178-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу установления отложенного срока вступления в силу требований законодательства о представлении в суд одного из идентификаторов ответчика (должника); третье чтение)	614
О проекте федерального закона № 793324-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов граждан, пострадавших в результате чрезвычайных обстоятельств; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации")	616
О проекте федерального закона № 718736-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и признании утратившим силу абзаца восьмого пункта 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей")	617
О проекте федерального закона № 718759-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха детей и их оздоровления; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности организаций отдыха детей и их оздоровления за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей")	618

- О проекте федерального закона № 681486-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (в части уточнения условий признания негосударственного пенсионного фонда соответствующим требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц; второе чтение) 620
- О проекте федерального закона № 644109-7 "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов" (второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов)") 621
- О проекте федерального закона № 683082-7 "Об упразднении Аяно-Майского районного суда Хабаровского края и Тугуро-Чумиканского районного суда Хабаровского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2019 года с наименованием "Об упразднении Аяно-Майского районного суда Хабаровского края и Тугуро-Чумиканского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края") 622
- О проекте федерального закона № 680642-7 "Об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов Пермского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Кудымкарского городского суда и Чусовского городского суда Пермского края" (второе чтение) 623
- О проекте федерального закона № 759565-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий единого института развития в жилищной сфере и механизмов их реализации; первое чтение) 624
- О проекте федерального закона № 724640-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры (рыбоводства)" (первое чтение) 636
- О проекте федерального закона № 747316-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности" (первое чтение) 643

О проекте федерального закона № 745083-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (первое чтение)	649
О проекте федерального закона № 755318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 753653-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части установления дополнительных разрешённых случаев совершения резидентами валютных операций с наличной иностранной валютой и наличной валютой Российской Федерации" (первое чтение)	668
О проекте федерального закона № 429017-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах организации общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях; первое чтение)	670
Информация	688

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 38 (308)
2019 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.11.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 200

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104